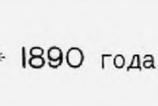


# ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

## ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

15 Мая  № 9.  1890 года.

---

**Содержаніе.** Краткій отчетъ Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣдныхъ церквей и приходовъ Харьковской епархіи.—Отъ Харьковской духовной Консисторіи.—Отъ Харьковского Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Отъ Вознесенскаго Хорошевскаго приюта.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

---

### КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣдныхъ церквей и приходовъ Харьковской епархіи въ теченіе пятилѣтія его существованія.

Прежде сообщенія цифровыхъ данныхъ, выражающихъ собою общіе итоги поступления и расходванія суммъ, находившихся въ распоряженіи комитета, и указанія на результаты его дѣятельности, считаемъ нелишнимъ возстановить въ памяти жертвователей тѣ обстоятельства и побужденія, которыми вызвано было его открытіе, а также и цѣль, которой онъ долженъ былъ достигнуть.

Извѣстно, что въ виду недостаточнаго содержанія причтовъ въ малолюдныхъ приходохъ и для усиленія вообще средствъ сельскаго духовенства, закономъ 16 апрѣля 1869 г. постановлено было: церкви малолюдныхъ приходовъ оставить безъ причтовъ, приписавъ ихъ съ прихожанами къ церквамъ многолюдныхъ приходовъ. Такая реформа въ Харьковской епархіи послѣдовала въ 1873 г. (Ук. Св. Сун. 2 іюля 1873 г. № 2370) и послѣдствіемъ оной оказалось приписныхъ церквей безъ причтовъ — городскихъ 9 и сельскихъ 74 <sup>1)</sup>). Въ утѣшеніе такихъ обездоленныхъ прихожанъ, имъ было объявлено, что церкви ихъ по прежнему могутъ быть возстановлены въ самостоятельныя, если они устроятъ для жительства причтовъ дома и внесутъ въ государственный банкъ на вѣчное время по три тысячи рублей, для содержанія причтовъ изъ процентовъ такого капитала.

---

<sup>1)</sup> Сверхъ сего 125 церквей съ причтами обращены были въ приписныя.

Эта мѣра повела къ тому, что прихожане приписныхъ церквей, видя свою церковь, устроенную ими или ихъ предками на трудовые деньги, запертою, иногда даже и въ большіе годовые праздники и, встрѣчая крайнее для себя затрудненіе въ совершеніи церковныхъ требъ и при говѣннѣ въ великій постъ (особенно если приписная церковь находится отъ главной верстѣ за 10—15) начали скорбѣть и роптать, а расколь и сектанты увидѣли въ этомъ для себя новый поводъ для порицанія православной Церкви...

Болѣе достаточные прихожане такихъ приписныхъ церквей, еще съ первыхъ дней реформы начали собирать сумму необходимую для взноса въ банкъ на содержаніе причтовъ, строить для нихъ дома и, мало-по-малу, съ большими затрудненіями, входя въ долги, успѣли возстановить свои церкви въ самостоятельныя. Но таковыхъ было немного: еще къ апрѣлю мѣсяцу 1883 г. въ Харьковской епархіи состояло 62 приписныхъ церкви, прихожане которыхъ по своей бѣдности рѣшительно не могли изыскать средствъ къ составленію требуемаго капитала на содержаніе причта, безъ чего епархіальное начальство не вправѣ было удовлетворять ихъ просьбы о назначеніи въ ихъ церкви особыхъ причтовъ.

Вступивъ въ управленіе Харьковскою паствою, въ концѣ 1882 г., Пресвященнѣйшій Амвросій немедленно обратилъ вниманіе на тяжелое положеніе прихожанъ такихъ приписныхъ церквей, не разъ высказывалъ свою скорбь объ нихъ: «мнѣ больно видѣть слезы этихъ людей, когда они просятъ меня дать имъ священника, а я долженъ имъ отказывать потому только, что у нихъ нѣтъ известной суммы денегъ». При этой заботѣ о благѣ своихъ пасомыхъ, архипастырь не долго останавливался въ затрудненіи. Богъ послалъ ему мысль обратиться къ благотворительности добрыхъ христіанъ, обладающихъ достаточными средствами и къ разнымъ учрежденіямъ, и 30 марта 1883 г. имъ дано было предложеніе въ Харьковскую духовную консисторію объ учрежденіи, подъ его предсѣдательствомъ, комитета на пять лѣтъ съ тѣмъ, чтобы онъ открылъ сношенія со всеми благочинными и приходскими священниками, и гдѣ окажется возможность, съ разными учрежденіями и съ достаточными частными лицами съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ на выдачу пособій бѣднымъ приходамъ, при возстановленіи закрытыхъ, приписныхъ ихъ церквей. При этомъ жертвователи приглашались дѣлать свои взносы или ежегодно, въ теченіе пяти лѣтъ известную сумму, или единовременно.

Въ первомъ засѣданіи сего комитета, 4 апрѣля 1883 г., Пресвященный записалъ свой ежегодный пятилѣтній взносъ въ суммѣ по 200 р., а за нимъ и всѣ члены комитета записали свои пятилѣтніе взносы. За сѣмъ болѣе пяти тысячъ посланій съ приглашеніемъ къ участію въ этомъ благомъ дѣлѣ, за собственноручною подписью Пресвященнаго, какъ предсѣ-

дателя комитета, разослано было къ частнымъ лицамъ, известнымъ своею благотворительностію и усердіемъ къ св. храмамъ Божиимъ, а также и къ разнымъ учрежденіямъ какъ въ городѣ Харьковѣ, такъ и въ другихъ городахъ и селахъ Харьковской епархіи, по тѣмъ адресамъ, которые были сообщены комитету благочинными и приходскими священниками. Скоро въ отвѣтъ на эти посланія начали поступать въ комитетъ крупныя денежныя пожертвованія и малыя, но усердныя ленты (единовременныя и раздѣленные на пять лѣтъ взносы) и при самыхъ разнообразныхъ выраженіяхъ сочувствія къ начатому дѣлу. Далѣе, съ каждымъ днемъ получалось болѣе и болѣе такихъ заявленій и писемъ, такъ что въ первый годъ комитетъ насчитывалъ такихъ документовъ около 1200. Въ этихъ письмахъ, по адресу къ Его Преосвященству высказывалось такъ много искренней, живой радости и благодарности лицами разныхъ сословій и положеній въ обществѣ, что невозможно было сомнѣваться въ своевременности и цѣлесообразности задуманнаго предпріятія и вѣрности того способа, который выбранъ былъ для его осуществленія. Даже изъ другихъ епархій, и даже лица инославныхъ исповѣданій присылали на это святое дѣло свои значительныя пожертвованія и такимъ образомъ въ первый годъ существованія комитета поступило въ кассу онаго единовременныхъ пожертвованій и раздѣленныхъ на пять лѣтъ добровольныхъ взносовъ 21654 р. 48 к. наличными и процентными бумаги 3350 р., а за обмѣномъ наличныхъ на процентныя бумаги, купленные по курсу ниже номинальной ихъ стоимости и съ накопившимися на нихъ  $\frac{0}{100}$ , всего на приходѣ состояло 27350 р. 31 коп. Въ этомъ же году, на возстановленіе двадцати восьми приписныхъ церквей израсходовано было 14668 р. 10 коп., осталось къ слѣдующему году 12682 р. 21 к., и приписныхъ церквей осталось 34.

Такой утѣшительный результатъ въ первый годъ существованія комитета служить самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ того, что ревность къ святой православной вѣрѣ и усердіе къ устройству, къ поддержанію и благолѣпію св. храмовъ Божіихъ глубоко коренится въ сердцѣ нашего искони православнаго русскаго народа и что въ немъ крѣпка еще та могучая религіозно-нравственная сила, для которой нѣтъ ничего непреодолимаго, когда дѣло касается вѣры, Церкви, Царя и Отечества,—этихъ священныхъ предметовъ составляющихъ, по милости Божіей, основаніе его религіозно-нравственной и политической жизни. Это святое усердіе давало возможность комитету и въ послѣдующіе годы не только достигать намѣченной имъ цѣли — возстановленія приписныхъ церквей, но и содѣйствовать нѣкоторымъ въ построеніи новыхъ церквей на мѣсто обветшавшихъ <sup>1)</sup>. Такимъ

<sup>1)</sup> Въ селахъ: Кармазыновкѣ, Купянскаго уѣзда; Ивановкѣ, Харьковскаго уѣзда; Бригадировкѣ и Рублевкѣ, Богодуховскаго уѣзда и друг.

образомъ при содѣйствіи комитета въ пятилѣтній періодъ его существованія возстановлено приписныхъ церквей въ самостоятельныя въ 50 приходахъ. По вниманію же къ такимъ заботамъ комитета Его Высокопревосходительство г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ исходатайствовалъ у Св. Синода потребную сумму для выдачи жалованья причтамъ трехъ приписныхъ церквей <sup>1)</sup> обращенныхъ въ самостоятельныя, и сверхъ сего имъ же исходатайствовано жалованье восьми причтамъ такихъ приписныхъ церквей, при которыхъ хотя и состояли причты, но не получая казеннаго жалованья, крайне бѣдствовали <sup>2)</sup>.

При пособіи же комитета устроены церкви и молитвенные дома въ хуторахъ и поселкахъ слишкомъ удаленныхъ отъ тѣхъ церквей, къ которымъ они были приписаны <sup>3)</sup>

Изыскивая денежные средства для пособія прихожанамъ приписныхъ церквей, при возстановленіи ихъ въ самостоятельныя и для постройки новыхъ, во вновь обращавшихся приходахъ, комитетъ въ нѣкоторыхъ только исключительныхъ случаяхъ входилъ въ непосредственное отношеніе съ строителями, въ большинствѣ же случаевъ пособія дѣлались въ порядкѣ общаго епархіальнаго управленія, по журнальнымъ опредѣленіямъ духовной консисторіи, утверждаемымъ Его Преосвященствомъ. При назначеніи размѣра пособій имѣлись въ виду какъ степень бѣдности прихожанъ и ихъ количество, такъ и тѣ неотложныя нужды (на ремонтъ церкви или обезпеченіе причта), удовлетвореніемъ которыхъ обусловливалось выдѣленіе прихода. Само собою разумѣется, что тѣ изъ приписныхъ приходовъ, которые были болѣе удалены отъ главныхъ, а потому и нуждались въ скорѣйшемъ опредѣленіи къ нимъ самостоятельныхъ причтовъ, имѣли преимущество и получали пособіе раньше, чѣмъ отстоящіе на ближайшемъ разстояніи отъ главныхъ церквей.

Нѣкоторые приходы, разчитывая по времени собрать извѣстную сумму, въ своей средѣ и отъ благотворителей по просительной книгѣ, или накопить ее изъ остатковъ общественныхъ суммъ, или же изъ церковныхъ доходовъ, — обращались къ епархіальному начальству съ просьбами выдать имъ изъ комитетскихъ средствъ извѣстную сумму въ ссуду, съ возвра-

1) Въ селахъ Березовкѣ и Коротичѣ Харьковскаго уѣзда и Привольѣ Изюмскаго уѣзда.

2) Въ селахъ: Константиновкѣ Зміевскаго уѣзда, Ницилѣ Ахтырскаго уѣзда, Ивановкѣ и Ольховомъ-Рогѣ Изюмскаго у., Ганнусовкѣ, Макортетинѣ, Сичевкѣ и Лозномъ Старобѣльскаго уѣзда.

3) Въ хуторахъ: Гречиткинѣ, Старобѣльскаго уѣзда; Васильевскомъ, Купинскаго уѣзда, Ново-Александровкѣ, Старобѣльскаго уѣзда и въ с. Козачкѣ, Харьковскаго уѣзда.

томъ таковой въ извѣстный срокъ. Всѣ таковыя получали пособіе въ видѣ временной ссуды и, въ истекшій пятилѣтній періодъ дѣятельности комитета, нѣкоторые приходы уже возвратили полученные ими ссуды сполна, а нѣкоторые только часть оныхъ, за другими же, какъ увидимъ ниже, числится въ долгу и имѣются въ виду на удовлетвореніе нуждъ другихъ приходовъ, ожидающихъ еще своей очереди и къ восстановленію ихъ приписныхъ церквей.

Всѣ поступающія денежныя пожертвованія казначеemъ комитета, протоирееemъ Іоанномъ Чижевскимъ, вписывались въ особыя скрѣпленныя, шнуровыя прихода-расходныя книги, каждому жертвователю выдавалась или высылалась въ полученіи квитанція, вырѣзанная изъ скрѣпленной шнуровой книги; на накопившуюся въ тысячу рублей сумму казначеemъ же немедленно покупались государственныя процентныя бумаги и сдавались въ духовную консисторію, и только въ нѣкоторыхъ немногихъ спѣшныхъ случаяхъ казначей, по указнымъ предписаніямъ консисторіи, выдавалъ въ пособіе и въ ссуду нѣкоторымъ приходамъ и расходовалъ на канцелярскія потребности. Квитанціонныя и прихода-расходныя книги съ письменными оправдательными документами ежегодно повѣрялись особою ревизионною комиссіею и утверждались подписью предсѣдателя и всѣхъ членовъ комитета. По этимъ книгамъ и по свѣдѣніямъ получавшимся изъ консисторіи объ употребленіи оною суммъ, сданныхъ казначеemъ комитета, составлялись годичные отчеты, печатавшіеся въ Епархіальномъ Листкѣ, въ прибавленіи къ журпалу «Вѣра и Разумъ» и въ извлеченіи въ Харьковскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ и въ газетѣ «Южный Край». Въ настоящемъ же послѣднемъ отчетѣ, за весь истекшій періодъ дѣятельности комитета, считаемъ достаточнымъ ограничиться указаніемъ на общія цифры какъ поступленія пожертвованій, такъ и ихъ расходованія.

Въ пятилѣтній періодъ существованія комитета поступило пятилѣтнихъ и единовременныхъ пожертвованій: государственными процентными бумагами 3350 р. и наличными 35894 р. 82 к., а по обмѣнѣ наличныхъ на процентныя бумаги образовался капиталъ 41100 руб. 82 коп. <sup>1)</sup>; сверхъ сего по бумагамъ и отъ суммъ выданныхъ въ ссуду нѣкоторымъ приходамъ получено процентовъ 1609 р. и возвращено въ уплату выданныхъ въ ссуду 1650 р. Слѣдовательно, въ пятилѣтній періодъ комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи всѣхъ суммъ 44359 руб. 82 к. Изъ этого капитала выдано въ пособіе *пятидесяти приходамъ*, при восстановленіи ихъ приходскихъ церквей, безвозвратно 33960 р. и въ ссуду 9200 руб. и употреблено на канцелярскія расходы 769 р. 82 к., всего же 43,929 р.

1) При покупкѣ бумагъ получено прибыли 1855 р.

82 коп. За сямъ осталось на храненіи въ духовной консисторіи билетами 150 <sup>1)</sup> и наличными 280 руб.—всего 430 руб. и состоятъ въ долгахъ за восьмью приходами 7550 руб. <sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ при пособіи и содѣйствіи комитета по 1-е января 1890 года изъ 62 приписныхъ церквей обращено въ самостоятельныя 52, остается еще 10, которыя съ Божіею помощію въ скоромъ времени обращены будутъ въ самостоятельныя, получивъ пособіе изъ суммъ, имѣющихъ поступить въ возвратъ отъ тѣхъ приходоѡ, которымъ выданы въ ссуду.

Прошлага 1889 г. 14 декабря комитетъ, въ засѣданіи своемъ, закончилъ свою дѣятельность. Онъ благодаритъ усердѣйше духовенствъ епархіи какъ за личныя пожертвованія, такъ и за содѣйствіе его чрезъ приглашеніе своихъ прихожанъ къ посильнымъ пожертвованіямъ, и молитъ Всевышняго, да воздастъ Онъ сторицею всемъ добровольнымъ жертвоателямъ, о которыхъ не престанутъ возсылаться предъ Его святымъ престоломъ народныя молитвы въ открытыхъ для постоянного богослуженія храмахъ.

### Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Г. харьковскій губернаторъ обратился къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ отъ 2 мая 1890 года за № 2285 слѣдующаго содержанія: двухъ годичный опытъ борьбы съ эпидеміями показалъ, что однимъ изъ способовъ констатированія заразной болѣзни и степени ея развитія служить точная регистрація умершихъ, между тѣмъ собраніе сихъ свѣдѣній чрезъ врачей и полицію показало, что цифры умершихъ отъ заразныхъ болѣзней среди населенія обыкновенно бывають крайне неполны и далеко не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Въ настоящее время Святѣйшій Синодъ разрѣшилъ, въ видѣ опыта, на три года, возложить на церковныя причты обязанность ежемѣсячной выборки изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, о признакахъ которыхъ, по распоряженію Синода, была издана брошюра, разосланная при № 23 «Церковныхъ Вѣдомостей», по всемъ приходамъ.

<sup>1)</sup> Въ томъ числѣ одинъ билетъ перваго выпуска, внутренняго государственнаго съ выигрышемъ займа, серіи 05244 № 48.

<sup>2)</sup> Именно за приходами: Кулинскаго уѣзда с. Новоглухова 1000 р., с. Кармазиновки 500 р.; Ахтырскаго у. с. Котельевъ Всѣхвитской церкви 1000 р.; Богодуховскаго у., с. Бригадировки 1500 р., с. Рублевки 1000 р.; Старобѣльскаго у. с. Муратовой 1050 р., с. Гречишкина 500 р. и Харьковскаго у. с. Ивановки 1000 р.

Вслѣдствіе сего и согласно предложенію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 19 января н. г. за № 46, господинъ губернаторъ проситъ предложить церковнымъ причтамъ ежемѣсячно, въ теченіе первыхъ 10 дней, доставлять мѣстнымъ полицейскимъ властямъ на печатныхъ бланкахъ, коими они будутъ своевременно снабжены, требуемыя рубриками этихъ бланковъ свѣдѣнія о смертности отъ заразныхъ болѣзней за предшествующій мѣсяць.

Харьковская духовная консисторія, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, предписываетъ епархіальному духовенству въ точности исполнить изложенное на помянутомъ отношеніи господина харьковскаго губернатора требованіе о ежемѣсячномъ доставленіи мѣстнымъ полицейскимъ властямъ, на печатныхъ бланкахъ, свѣдѣній о смертности отъ заразныхъ болѣзней, за каждый предшествующій мѣсяць.

#### Отъ Харьковского Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Харьковское Епархіальное Попечительство проситъ оо. благочинныхъ Харьковской епархіи о взысканіи по 1 руб. съ священниковъ въ пользу семейства умершаго священника Покровской церкви слободы Ново-Астрахани Старобѣльскаго уѣзда, Василя Погорѣлова, умершаго 31 марта 1890 года.

#### Отъ Хорошевскаго Вознесенскаго приюта дѣтей.

Госпожа Игуменія Хорошевскаго Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря симъ извѣщаетъ родителей и родственниковъ обучающихся въ подвѣдомомъ ей Хорошевскомъ приютѣ дѣтей, что роспускъ дѣтей на предстоящіа лѣтнія каникулы будетъ 26 мая.

#### Епархіальныя извѣщенія.

Свящ. Антоніевской ц. с. Бриличнаго Ахтырскаго у., Николай *Авксентьевъ* утвержденъ въ должности помощника благочиннаго 2 округа Ахтыр. у.

— Свящ. Ахтыр. Покровскаго собора, Адрианъ *Мухомъ* опредѣленъ къ Свято-Дмитріевской ц. с. Ряснаго Ахтыр. у., а на его мѣсто перемѣщенъ свящ. Сумской Покровской ц. Петръ *Чудновскій*, а на мѣсто сего по-

слѣднаго перемѣщенъ свящ. Свято-Димитров. ц. с. Ряснаго Ахтыр. у. Михаилъ *Литкевичъ*.

— Свящ. сл. Старой-Айдарн, Старобѣльск. у., Александръ *Ковалевскій* утвержденъ въ должности законоучителя народнаго училища.

— Свящ. Варваринской ц. сл. Шиповатой, Волчанскаго у., Алексѣй *Поповъ* перемѣщенъ къ Ашинской ц. х. Андреевки, того же у., а на его мѣсто перемѣщенъ окончившій курсъ въ Харьковской духовной семинаріи Николай *Самойловъ*.

— Діак. Христорожд. ц. с. Боромли Ахтыр. у., Аристархъ *Стенурскій* рукоположенъ во свящ. къ Николаевской ц. с. Будокъ Лебединск. у.

— Діак. Преображенской ц. сл. Иваницы, Волчанскаго уѣзда, Стефанъ *Никитинъ* волею Божіею умеръ.

— Къ Николаевской ц. с. Семеренекъ Ахтыр. у. на псаломщ. мѣсто опредѣленъ воспитан. 2 клас. бывш. Ахтыр. дух. учил. Василій *Фальченко*.

— Псалом. Сумской Ильинской ц. Стефанъ *Поповъ* рукоположенъ во діакон. съ остав. на долж. псаломщ., а псаломщ. Сумской Петро-Павлов. ц. Петру *Григорьеву* разрѣшено поситъ рясу.

— Псаломщ. Арх. Михайлов. ц. с. Павловокъ Сумск. у., Василій *Крушедольскій* рукоположенъ во діакона на штатное діаконское мѣсто при сей же церкви.

— Псаломщ. Рождество-Богородичной ц. с. Алексѣевки, Харьковск. у. Иванъ *Петровъ*, перемѣщенъ псаломщ. къ Дмитріевской ц. сл. Булавинки, Старобѣльскаго у.

— Псаломщ. Рождество-Богородичной ц. сл. Мартовой, Волчанскаго у. Андрей *Рудневъ* уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ діаконскій сынъ Венедиктъ *Булдовскій*.

— Псаломщ. Успенскаго молитвеннаго дома с. Гречишкина Старобѣльск. у., Григорій *Поповъ* переведенъ на псаломщицкое мѣсто къ ц. сл. Бѣляевки того же уѣзда.

— Сынъ псаломщ., Сумской *Федоровъ* опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщ. къ Изюмской Соборно-Преображенской ц.

— Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Петро-Павловской ц., сл. Великотеской Старобѣльск. у., кр. Ив. *Жукъ* на третьє трехлѣтіе.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

**Содержаніе.** Православный народно-церковный соборъ въ Венгріи.—Обновленіе Сербіи.—Насилія австрійцевъ въ Востій.—Католическая пропаганда въ Болгаріи.—Интриги католиковъ на Балканскомъ полуостровѣ.—Гоненіе на восьмиконечный крестъ въ Галиціи.—Доставленіе священниками свѣдѣній о смертности отъ заразныхъ болѣзней.—Опытъ установленія новыхъ отношеній между членами причта.—Какія бываютъ жалобы на сельскихъ священниковъ.—Рѣшенія тамбовскаго епархіальнаго съѣзда по разнымъ епархіальнымъ дѣламъ.—Объ уклоненіи на судѣ отъ присяги «по убѣжденію».—Циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ о переселеніи крестьянъ на новыя земли.—Цисьяма переселенцевъ.—Полезная книжка.

Въ Венгріи, въ Срѣмскихъ Карловцахъ, происходилъ православный народно-церковный соборъ, для выбора архипастыря—сербскаго митрополита и патріарха, на мѣсто скончавшагося Германа Анжелича. Телеграфъ уже извѣстилъ, что соборъ избралъ Сербскимъ патріархомъ Темешварскаго епископа Георгія Бранковича, кандидата правительственной партіи.

Георгій Бранковичъ родился 13 марта 1830. Его отецъ былъ священникомъ. Первые четыре гимназическіе класса прошелъ онъ въ Вершицѣ, затѣмъ слѣдующіе два класса въ Бойцѣ и окончилъ курсъ гимназіи въ Надо-Керешѣ. Это было въ 1848 году. Послѣ этого онъ сталъ чиновникомъ въ Сентѣ и оставался на службѣ до 1852 года. Въ этомъ году онъ поступилъ въ духовную семинарію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1855 году. 13 ноября этого года онъ женился и поступилъ на службу въ консисторію въ Новомъ Садѣ, гдѣ 6 декабря былъ рукоположенъ епископомъ Платономъ Атанацковичемъ во діакона. Въ 1856, въ день Рождества Христова, онъ былъ рукоположенъ во священника. Въ 1857 онъ былъ вторымъ священникомъ въ Сентѣ, помогая отцу, бывшему тамъ настоятелемъ. Въ 1859 году онъ былъ назначенъ настоятелемъ прихода въ Сомборѣ. Въ 1862 сталъ директоромъ Сомборской учительской семинаріи. На этомъ мѣстѣ онъ пробылъ до 1871. Овдовѣлъ онъ въ 1866 году. 7 мая 1882 года онъ былъ избранъ синодомъ въ епископа и принялъ монашество въ Ковильскомъ монастырѣ, во Фрушкой Горѣ, 23 мая того же года.

Новый патріархъ мадьяронъ и лицо пріятное для Венгерскаго правительства. Но все-таки это патріархъ избранный соотвѣтственно закону, между тѣмъ какъ его предшественникъ Анжеличъ былъ навязанъ безъ формальнаго выбора и даже вопреки желаніямъ собора. Королевскій комисаръ собора, баронъ Ѳеодоръ Ниеоличъ наиболѣе содѣйствовалъ къ выбору Бранковича, заявивъ впередъ, что только Бранковичъ, и никто другой, можетъ разсчитывать на санкцію со стороны короны.

— 18 апрѣля чрезвычайная скупщина въ Сербіи была распущена регентствомъ. Генераль Груичъ прочиталъ посланіе регентовъ, которые воздаютъ заслуженную благодарность дѣятельности и патриотизму собранія.

Распущенная скупщина работала неутомимо. Въ продолженіе шести мѣсяцевъ состоялось слишкомъ 150 засѣданій и параллельно съ официальными засѣданіями депутаты собирались въ частныя засѣданія въ клубахъ, гдѣ предварительно разсматривались законопроекты. Этимъ путемъ процедура въ скупщинѣ упрощалась. Депутаты являлись подготовленными, дѣла рѣшались и быстрее и сознательнѣе.

Послѣ работъ скупщины Сербія является возрожденною, какъ бы обновленною. Прошло всего годъ слишкомъ со времени отреченія Милана, и вмѣсто государства, которое стояло на краю гибели, утрачивая мало-по-малу самостоятельность, вмѣсто государства, вступившаго на ложный путь антинациональной политики, Сербія является нынѣ укрѣпленною, выздоравливающею, познавшею свою жизненную силу и вернувшеюся къ исторической национальной жизни.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ лишь просмотрѣть работы скупщины.

Задавшись цѣлью уничтожить все зло содѣянное Миланомъ и прежде всего поправить распатанные финансы страны, и министерство и скупщина ни разу не уклонились отъ намѣченнаго пути, и всѣ дѣйствія ихъ являются логическими и послѣдовательными:

1) Введено новое административное дѣленіе Сербіи. Вмѣсто прежнихъ 21 округовъ страна раздѣлена всего на 15. Бѣлградъ и Нишъ составляютъ два градоначальства. Кромѣ экономіи, закономъ этимъ достигнуто еще правильное группированіе населенныхъ мѣстъ. Каждое селеніе приписано къ центру, къ которому тяготѣютъ его интересы.

2) Введено общинное самоуправленіе подъ присмотромъ и правомъ вмѣшательства правительства.

3) Преобразование государственнаго совѣта. Вновь назначенные пожизненные члены избрали членовъ кассационнаго суда и контроля.

4) Обновленъ составъ апелляціоннаго суда и судовъ первой инстанціи, причемъ удалены всѣ лица заявившія себя въ напредыдущій періодъ взятками и другими неблаговидными поступками.

5) Правительство съ одобренія скупщины взяло въ свои руки монополіи табака и соли и желѣзныя дороги. На выкупъ ихъ за-

включенъ на крайне выгодныхъ условіяхъ заемъ въ 26 милліоновъ франковъ. Впервые заемъ заключенъ во Франціи и при посредствѣ банкира Госкье, принимавшаго дѣятельное участіе въ русскихъ конверсіяхъ.

6) Бюджетъ утвержденъ съ минимальнымъ дефицитомъ — половина дефицита прошлаго года. Впрочемъ легко возможно, что дефицита не будетъ вовсе, такъ какъ доходы отъ выкупленныхъ монополій и желѣзной дороги оказываются выше первоначальныхъ смѣтъ.

Не смотря на строго проведенную въ бюджетѣ экономію, скупщина не жалѣла денегъ на производительныя для страны работы, такъ:

7) Рѣшена постройка желѣзно-дорожной вѣтви отъ станціи Чупрій до мѣстечка Сеньи, гдѣ находятся богатѣйшія въ Сербіи каменноугольныя копи. Дорога эта будетъ имѣть 24 километра. Сеньскимъ углемъ будутъ снабжаться не только всѣ сербскіе заводы и желѣзныя дороги, но равнымъ образомъ и турекіи, для которыхъ онъ становится самымъ дешевымъ и наиболѣе близко расположеннымъ.

8) Отпущено 100 тысячъ франковъ на изысканія линіи Радуеваць-Нишь, которая дѣлаетъ возможнымъ появленіе русскихъ товаровъ въ Сербіи. Городъ Радуеваць лежитъ до желѣзныхъ воротъ и доступенъ для большихъ пароходовъ.

9) Дана субсидія новоучреждаемому обществу Сербскаго пароходства по Дунаю, которое должно войти въ соглашеніе съ обществомъ пароходства князя Гагарина.

10) Последнему обществу дана концессія на пятнадцать лѣтъ и сдѣланы всякія облегченія.

11) Заключены торговые договоры съ Англійей и Румыніей. Последній договоръ послужилъ поводомъ къ болѣе тѣсному сближенію между Сербіей и Румыніей, одинаково борющимися противъ коммерческой опеки и гнета Австріи.

12) Даны концессіи на устройство въ Сербіи писчебумажной фабрики и заведенія для обработки свиныхъ тушъ въ самой Сербіи. До сихъ поръ Сербія ограничивалась вывозомъ свиней живьемъ.

Скупщина не оставила въ сторонѣ и военное дѣло.

13) Налоги увеличены на 6<sup>0</sup>/о. Полученная сумма всецѣло идетъ на вооруженіе арміи.

14) Вновь введено народное войско. Войско это, изстари существовавшее въ Сербіи, было уничтожено напредняками, опасавшимися, чтобы народъ, выведенный изъ терифніа, не расправился съ ними по своему. Организациа сербскаго народнаго войска почти схожа съ русскимъ ополченіемъ и германскимъ ландштурмомъ.

Розданное народу оружіе хранится въ складахъ разсѣянныхъ по всей странѣ, такъ что еслибы непріятель и занялъ часть территоріи съ главными арсеналами, народъ все-таки не остался бы безоружнымъ и могъ бы оказать сопротивление. Очевидно, войско это предназначается исключительно для обороны, тѣмъ не менѣе Австрійцы долго ратовали противъ него, указывая, что вооруженный народъ облегчаетъ революціи. Сербское же министерство находило, напротивъ, что при существованіи такого войска перевороты становятся невозможны (возвращеніе Милана).

15) Отпущено 500 тысячъ франковъ на постройку порохового завода.

Скупщина коснулась также и духовной жизни народа.

16) Она прямо и безповоротно разрѣшила церковный вопросъ, утвердивъ новый церковный законъ, внесенный съ согласія митрополита Михаила. Всѣ антиканоническія постановленія напредняковъ и Мраовича отмѣнены.

Законъ этотъ имѣетъ значеніе и не для одной Сербіи.

— Всѣ истинно православные люди порадуются, что ереси начатой Мраовичемъ положенъ конецъ и что отнынѣ Сербская церковь является такою же чисто православною, какою пребывала она въ теченіе многихъ вѣковъ.

Законъ этотъ прошелъ послѣ горячихъ преній. Напредняки и Австрійцы употребили всѣ зависѣвшія отъ нихъ средства, чтобы въ подкупленныхъ ими газетахъ придать ему иное значеніе. Дѣйствительно, нѣкоторые изъ депутатовъ, сами того не вѣдая, поддались австрійской интригѣ и оспаривали нѣкоторые пункты. Особенно горячія пренія происходили въ клубѣ. Но стоило лишь генералу Груичу намекнуть, что непріятіе закона повело бы къ разрыву съ многомилліонною Русскою Церковью—разногласія исчезли и законъ былъ принятъ громаднымъ большинствомъ. Весь трудъ по защитѣ церковнаго законопроекта въ скупщинѣ выпалъ на долю архимандрита Дучича, который съ рѣдкимъ терпѣніемъ и энергіей отстаивалъ каждую статью и оказалъ услугу не только Сербіи, но и всему православію.

Краткій перечень главныхъ работъ скупщины ясно указываетъ, насколько перемѣнился весь строй и духъ страны со времени отреченія бывшаго короля. Очень многое уже сдѣлано, многое остается еще сдѣлать, но главное достигнуто. И регентство, и министерство, и скупщина оказались на высотѣ своей задачи, и оставивъ мелкіе партійные счеты, дружно принялись за обновленіе Сер-

біи. Они сразу взяли вѣрный тонъ и вмѣсто рѣзкаго диссонанса, на который рассчитывали недруги Сербіи, раздался могучій аккордъ, приведшій всѣхъ враговъ въ смятеніе.

Одна лишь фальшивая нота мѣшаетъ полной стройности этого аккорда: ненормальное положеніе королевы Наталіи въ своемъ государствѣ и неправильное воспитаніе, которое вслѣдствіе этого получаетъ молодой король Александръ.

«Великая Сербія» подняла существенно важный для Сербіи вопросъ о воспитаніи теперешняго малолѣтняго короля. Газета прямо и рѣзко заявляетъ, что всѣ въ Сербіи думаютъ, что «если и дальше такимъ же образомъ будутъ воспитывать короля, то этимъ нельзя достигнуть того, чего ожидать имѣетъ полное право сербскій народъ». Указавъ, что въ воспитаніи короля самое главное составляютъ нравственное развитіе и приготовленность его къ пониманію народныхъ идеаловъ и стремленій, газета дѣлаетъ намекъ на неудачность воспитанія короля Милана и переходитъ къ характеристикѣ воспитанія короля Александра. «Въ какомъ же положеніи воспитаніе нашего короля? Тутъ такъ сказать только Богъ снисходить и терпитъ, а потому народныя опасенія въ этомъ отношеніи вполне основательны. Положеніе выходитъ такое: хотя здравствуютъ оба родителя, молодой король живетъ одиноко; отецъ далеко, а матери, хотя живущей въ нѣсколькихъ шагахъ разстоянія отъ него, не дозволяется свободный доступъ къ нему! Его гувернеръ, Докичъ, предсѣдатель государственнаго совѣта, обязанъ предсѣдать тамъ ежедневно и работать надъ важнѣйшими дѣлами государства; въ виду этого онъ принужденъ оставлять юнаго короля одного по цѣлымъ днямъ; регенты ссылаются на уставъ и на волю короля-отца, полагая, что противъ нея нѣтъ апелляціи; учителя приходятъ каждый день, каждый преподаетъ свой предметъ безъ всякаго контроля и уходитъ. Кто же остается? Остаются адъютанты, которые не приготовлены къ заботамъ о воспитаніи и не призваны къ этому, и если они хорошіе люди, они могутъ быть полезны, но если они въ нравственномъ отношеніи плохи, то могутъ имѣть только дурное вліяніе на воспитанника». Въ концѣ своей статьи газета взываетъ къ регентамъ и правительству позаботиться о надлежащемъ воспитаніи юнаго короля.

— Насилія австрійцевъ въ злополучной Босніи продолжаютъ. Тамъ они всячески стараются искоренить православіе и съ этою цѣлію не брезгаютъ никакими средствами. Тамъ теперь ведется систематическая дѣятельность съ цѣлію скомпроментировать и окатоли-

чить православные монастыри. Во время возстанія противъ турокъ были сожжены турками, между прочимъ, два монастыря: Эрманъ и Моштаница. Когда водворился миръ въ странѣ, народъ началъ обновлять разрушенные монастыри. Самы власти сначала не препятствовали этому, и даже оказана была денежная поддержка. Онѣ не запрещали принимать помощь изъ Россіи на эту цѣль, а также церковныя книги и утварь, присылаемыя изъ Россіи. Патриоты изъ Градишки, Баньей-Луки и др. мѣстъ возобновили Моштаницу; тутъ много помогъ дѣлу игуменъ Кириллъ Аджичъ. Бывшій вождь герцеговинскихъ возстанцевъ Петръ Узелцацъ занялся монастыремъ Эрманъ, который и былъ возобновленъ его стараніями. Изъ Россіи въ этотъ монастырь были посланы книги и церковная утварь. Въ то время, когда митрополитъ Савва Косановичъ освятить возобновленный монастырь, одинъ полякъ сдѣлалъ доносъ графу Калаю, что монастырь Эрманъ служитъ для русской и панславистической агитаціи. Въ Вѣнѣ и Сараевѣ повѣрили этому измышленію, и было сдѣлано распоряженіе о прекращеніи церковной службы въ монастырѣ. Полякъ - чиновникъ, сдѣлавшій доносъ, произвелъ обыскъ въ монастырѣ, вырвалъ изъ церковныхъ книгъ листы, гдѣ отмѣчено мѣсто печатанія ихъ въ Россіи и гдѣ упоминается имя Государя. Затѣмъ этотъ чиновникъ-полякъ, уполномоченный властями, распорядился захватить Узелца живого или мертваго и запретилъ служить въ монастырѣ Эрманъ. Что касается Моштаницкаго монастыря, то было придумано оклеветать игумена Кирилла Аджича и, придравшись къ чему-нибудь, осудить его. Давно искали повода, наконецъ, обвинили игумена въ томъ, будто бы Аджичъ оскорблялъ имя императора. И вотъ были посланы въ Моштаницу войска и жандармы всюду искать Петра Узелца, который будто бы скрывался въ монастырѣ. Конечно, Узелца тутъ не нашли, ибо его и не было, но взяли подъ арестъ игумена Аджича, сбрили ему бороду, обвинили и посадили въ тюрьму вмѣстѣ съ разбойниками. Такимъ образомъ, и въ Моштаницкомъ монастырѣ теперь богослуженіе не совершается.

-- Изъ Софіи сообщаютъ въ газету «Сербскій Гласъ», что католическая пропаганда въ Болгаріи сдѣлала за послѣднее время большіе успѣхи, развила энергическую дѣятельность и пустилась даже въ агитацію въ нѣкоторыхъ захолустьяхъ Болгаріи. По свѣдѣніямъ епархіальныхъ архіереевъ въ Софійской, Филиппопольской, Русчукской, Сливенской, Варно-Преславской епархіяхъ католическая пропаганда въ послѣдній годъ дѣйствовала съ большою энергіей.

Католическая пропаганда замышляетъ устроить въ Софіи центръ своей дѣятельности не только для сѣверной и южной Болгаріи, но и для Македоніи. Съ этою цѣлью предполагается открытіе католической архіепископіи въ болгарской столицѣ. Въ послѣднее время при существовавшей уже католической церкви въ Софіи построено зданіе для дѣвичьяго училища и пансіона. Замѣтно также новое движеніе и частыя поѣздки туда католическихъ монаховъ. Въ княжествѣ и южной Болгаріи всего 2636 католическихъ семействъ, 17 католическихъ церквей, 18 католическихъ училищъ, 53 католическія духовныя лица, которые въ то же время и учителя, 1,330 учениковъ и 87 монахинь.

Въ Филиппополѣ проживаютъ католическій архіепископъ и епископъ. Тамъ же находится одна семинарія съ 60 учениками, одно мужское училище съ 60 учителями и 250 учениками и одно дѣвичье училище съ пятью учительницами и 200 ученицами, изъ которыхъ около половины православныя Болгарки. Въ послѣднее время въ Филиппополѣ появилась особая католическая пропаганда—августинскаго общества, купившаго значительное пространство земли въ городѣ и построившаго двѣ церкви, католическую и униатскую, и одно общее училище. Въ этомъ училищѣ учителями 10 монаховъ. Училище посѣщаютъ 70 учениковъ, большинство которыхъ православныя.

Католическія школы имѣются: въ Филиппополѣ, Руцукѣ, Бургасѣ, Ямболѣ и Варнѣ. Всѣ эти школы посѣщаются болгарскими православными учениками. А вотъ причины этого явленія по официальному отчету болгарскаго экзархата: во-первыхъ, болгарскія училища не совсѣмъ хорошо устроены, въ нихъ ученики не получаютъ никакого воспитанія, а только одни научныя познанія: во-вторыхъ, католическія школы принимаютъ на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей православныхъ Болгаръ; въ-третьихъ, многіе Болгары желаютъ показаться послѣдователями модной цивилизаціи, вслѣдствіе чего желаютъ, чтобы ихъ дѣти, хотя и поверхностно, изучали нѣмецкій и французскій языки. Изъ епархіальныхъ же отчетовъ видно, что въ сѣверной Болгаріи католическая пропаганда покровительствуется Италіанскимъ и Австро-Венгерскимъ правительствами.

Далѣе сообщаютъ газетѣ, что всѣхъ честныхъ болгаръ возмущаетъ свобода предоставленная лжеправительствомъ дѣйствию католической пропаганды. Въ Болгаріи католики имѣютъ полную свободу бороться противъ господствующей православной Церкви,

открыто и безпрепятственно убѣждать населеніе оставить отеческую вѣру и принять католицизмъ и признать власть папы, такъ какъ Кобургъ и его клеветы явно покровительствуютъ ей.

— Г. Кирѣевъ указываетъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» на хитросплетенную интригу, раскидываемую по всему Балканскому полуострову и прямо направленную противъ Россіи и ея стародавняго, вѣкового значенія для православнаго Востока.

Наиболѣе опасный, хитрый и настойчивый нашъ врагъ—современный ватиканскій католицизмъ, тотъ католицизмъ, который требуетъ совсѣмъ не унии, не союза съ нимъ, какъ увѣряютъ наивные или плутоватые его защитники, а полного и безусловнаго ему подчиненія, и притомъ не только въ дѣлахъ вѣры, но и въ вопросахъ нравственности и политики!

Съ момента подписанія Берлинскаго трактата и расхищенія разныхъ областей Турецкой имперіи ея «покровителями», католическая пропаганда начала вѣдаться въ беззащитныя славянскія племена Балканскаго полуострова. Дѣло началось съ Босніи и Герцеговины, затѣмъ, при помощи предателя Милана, пропаганда добралась до Сербіи, наконецъ, при помощи самозванца Кобурга, захватила Болгарію, а нынѣ протягиваетъ лапу уже и къ Македоніи! И все это совершается предъ нашими глазами! и противу всего этого мы не протестуемъ, и не рѣшаемся сказать— «руки прочь!» И все это совершается потому, что мы дали себя остановить на полдорогѣ, потому что мы начали и вели войну 77—78 годовъ, эту славаную войну, разбудившую наше самосознаніе, поставившую насъ на нашу настоящую дорогу—подъ противорѣчивыми вліяніями, стараясь помирить несоизмѣримые, противные другъ другу принципы!

Противъ православной Церкви на Балканскомъ полуостровѣ замышляется нѣчто недоброе. Въ Фрейбургѣ учрежденъ чуть не цѣлый католическій факультетъ, въ которомъ будутъ воспитываться молодые славяне (преимущественно краковскіе поляки), для того, чтобы впослѣдствіи вести дѣло пропаганды на Балканскомъ полуостровѣ и совращать въ католицизмъ своихъ православныхъ единоплеменниковъ.

Папа не ограничился выраженіемъ своего одобренія затѣваемому дѣлу и пожертвовалъ на него значительныя матеріальныя средства. Дѣло это, конечно, будетъ ведено съ энергіей и умѣніемъ. Нынѣ нашими врагами выступаютъ и французскія высокія духовныя лица. Особеннымъ усердіемъ отличается дѣятельный епископъ де-Кернартъ въ Анже, учреждающій цѣлую школу миссіонеровъ для

совращенія православныхъ въ латинство (конечно, подъ личиною «уніи»). Недавно монсеньоръ де-Кернартъ дѣлалъ такъ называемую конференцію объ уніи. Бросивъ лишь бѣглый взглядъ на церкви сирійскія, онъ подробнѣе остановился на коптахъ и абиссинцахъ, которые, благодаря дипломатическимъ и военнымъ побѣдамъ италіанцевъ, сдѣлались нынѣ доступными «европейскому просвѣщенію» (то-есть католической пропагандѣ) и способными воспріять «истину» отъ Ватикана; но объ Абиссиніи говорить еще рано и ораторъ преимущественно остановился на «отдѣленныхъ» христіанахъ греческаго обряда, то-есть эллинахъ, славянахъ и румынахъ.

Онъ объявилъ, что они должны примкнуть къ «уніи любви».

Но мы, православные, хорошо знаемъ, что подъ этими словами слѣдуетъ понимать: мы ихъ вѣдь слышимъ давно: мы знаемъ, что въ устахъ католика унія совсѣмъ не значитъ союзъ равнаго съ равнымъ, а подчиненіе полное и безусловное Ватикану и его «непогрѣшному» хозяину; знаемъ, что значитъ «любовь», которую желаютъ будто бы поставить «выше всего, что раздѣляетъ»: мы не разъ видали образцы этой любви, помнимъ ее въ Малороссіи въ XVII столѣтіи, видимъ ее и теперь, въ Босніи и Герцоговинѣ, и еще болѣе въ Галиціи; новаго во всемъ этомъ ничего нѣтъ, но не вынуждаетъ ли все это и насъ къ усиленной дѣятельности, къ отпору?

Неужели намъ оставаться безучастными зрителями всѣхъ этихъ приготовленій и къ церковному завоеванію Абиссиніи, которая къ намъ обращалась за помощію, и къ отторженію отъ православія балканскихъ народовъ, которые привыкли въ насъ видѣть своихъ друзей и защитниковъ и которые съ недоумѣніемъ и ужасомъ видятъ наше бездѣйствіе!

— Галицко-русскія газеты сообщаютъ о новыхъ гоненіяхъ на восьмиконечный крестъ. Недавно, какъ о томъ сообщалось, возмутительный фактъ поруганія креста былъ совершенъ городскою думою въ Перемышлѣ, которая заказала нашейники для собакъ съ восьмиконечными крестами. Теперь поруганіе креста совершилъ польскій священникъ. Въ Подгаецкомъ округѣ въ селѣ Вербовѣ мѣстные крестьяне водрузили у колодезя восьмиконечный крестъ. Случилось, что въ Вербовѣ умеръ какой-то Полякъ и для погребенія его пріѣхалъ изъ Подгаецъ польскій священникъ Ванковичъ. Онъ увидалъ у колодезя нововодруженный крестъ и возмутился имъ. Въ непродолжительномъ времени власти вызвали гминнаго

начальника Вербова и нѣкоторыхъ поселянъ въ Подгайцы и составили съ ними протоколъ. Затѣмъ въ Вербовѣ съѣхалась слѣдственная коммиссія, которая производила по этому же дѣлу дознаніе. Одновременно патеръ Ванковичъ послалъ нѣсколько статей въ польскія газеты на тему: «Схизматическая пропаганда въ Вербовѣ», а подгалецкія власти сдѣлали Львовскому митрополиту доносъ на униатскаго священника. Дѣло кончилось тѣмъ, что по приказанію польскаго священника одинъ изъ его вербовскихъ прихожанъ отрубилъ нижніи двѣ перекладины креста, чтобы такимъ образомъ уничтожить его «схизматическую» форму.

Другой случай такой. Въ Старискахъ, Яворовскаго округа, служилъ на дняхъ мессу въ униатской церкви какой-то латинскій монахъ. Но такъ какъ на престолѣ былъ восьмиконечный крестъ, то онъ велѣлъ убрать его оттуда и служилъ мессу безъ креста. Послѣ богослуженія было замѣчено исчезновеніе креста, но между тѣмъ монахъ уѣхалъ. Тогда крестьяне погнались за нимъ и принудили его возвратиться въ село, гдѣ при всеобщемъ негодованіи монахъ долженъ былъ возвратитъ захваченный имъ крестъ обратно.

— На съѣздѣ духовенства XIX благочинческаго округа оренбургской епархіи благочинный, священникъ Лебедевъ, между прочимъ, объяснилъ, что къ нему нерѣдко поступаютъ заявленія отъ священниковъ о несправности псаломщиковъ, по поводу чего съѣздъ постановилъ: просить епархіальное начальство, въ видахъ прекращенія безпорядковъ, предоставить священникамъ право за неявку къ богослуженію и требамъ — крещенію, отпѣтгю, браку и соборованію штрафовать діакона штатнаго (буде онъ не занятъ въ школѣ) пятьюдесятью копѣйками, а псаломщика двадцатью пятью копѣйками въ пользу мѣстнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія; за неучастіе же ихъ въ крестныхъ ходахъ, въ служеніи молебновъ и другихъ случайныхъ богослуженіяхъ, обращать причитающуюся имъ часть дохода въ пользу трудящихся членовъ причта; въ случаѣ же поздняго прибытія діакона или псаломщика къ богослуженію и требамъ, предоставить священникамъ право наказывать виновныхъ поклонами; всякія очереди, наблюдаемыя за послѣднее время низшими членами причта, отмѣнить и обязать къ богослуженіямъ общественнымъ и частнымъ являться имъ всѣмъ, къ требамъ, кромѣ браковъ, по зову священника. Протоколъ о семъ подписали 10 священниковъ и 9 псаломщиковъ. На постановленіи его преосвященствомъ Макаріемъ, епископомъ оренбургскимъ, дана слѣдующая резолюція: «утверждается. Постановленіе

сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ причтовъ оренбургской епархіи. Надѣюсь, что при такомъ постановленіи низшіе члены причтовъ станутъ исправнѣе и почувствуютъ, что священники, наказывающіе ихъ за какія-либо вины и неисправности денежнымъ штрафомъ или поклонами, суть ихъ ближайшіе начальники, призванные быть и ихъ пастырями, также каеъ и всѣхъ мірянъ прихожанъ своихъ». Объ этомъ для руководства объявлено по епархіи чрезъ мѣстный епархіальный органъ, съ поясненіемъ, что налагаемая священникомъ взысканія за неисправность по службѣ слѣдуетъ вносить въ богослужебный журналъ и что съ жалобами на неправильныя дѣйствія ихъ низшіе члены причта должны обращаться въ благочинническіе совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ — къ благочиннымъ.

— Въ епархіальныхъ органахъ изрѣдка встрѣчаются авторитетныя сообщенія по одному изъ наиболѣе живыхъ вопросовъ нашей церковно-приходской жизни, именно объ отношеніяхъ между причтами и прихожанами. Въ печатающихся официальныхъ сообщеніяхъ объ обозрѣніи церкви уфимской епархіи преосвященнымъ Діонисіемъ переданъ одинъ фактъ, отчасти характеризующій эти отношенія. Въ бытность преосвященнаго въ 1888 г. въ Петербургѣ землевладѣлецъ с. Караилги генераль-маіоръ артиллеріи г. Гриви заявлялся къ нему съ жалобами на мѣстнаго священника Арсенія Желвицкаго, что онъ, Желвицкій, якобы и ведетъ себя зазорно, и за требы вымогаетъ, и на служеніе лѣнивъ, и просилъ удалить его.

Нынѣ, замѣчаетъ преосвященный, въ бытность мою въ Караилгѣ г. Гриви опять прислалъ мнѣ письмо и, повторяя тѣ же хулы на священника, паки проситъ удалить его изъ этого села. Между тѣмъ у священника при обозрѣніи оказалось все исправно, а прихожане дали письменный отзывъ о священникѣ съ отличной стороны. Не въ защиту священника говорю это, а для выраженія тѣхъ затрудненій, въ каковыя иногда мы поставляемся обстоятельствами выслушивать то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Впрочемъ преосвященный предложилъ письмо г. Гриви консисторіи на разсмотрѣніе и заключеніе.

— Въ Тамбовѣ былъ епархіальный съѣздъ духовенства, выдѣляющійся изъ ряда многихъ другихъ съѣздовъ и предметами, которые на немъ разсматривались, и оппозиціею, которую вызвали нѣкоторыя его рѣшенія въ мѣстной консисторіи и совѣтѣ епарх. училища. На съѣздѣ, между прочимъ, было прочитано заявленіе священника села Бадикова, спасскаго уѣзда, Павла Сеславинскаго

о необходимости сообщенія въ епарх. вѣдомостяхъ о свободныхъ священническихъ, діакопскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, для облегченія справокъ ищущимъ мѣсть, и о необходимости разсылки самыхъ вѣдомостей не чрезъ благочинныхъ, какъ ведется доселѣ, а для скорѣйшаго полученія непосредственно каждому причту. Заявленіе священника Сеславинскаго съѣздъ нашель заслуживающимъ вниманія и постановилъ просить преосвященнаго сдѣлать распоряженіе о печатаніи сказанныхъ свѣдѣній въ епарх. вѣдомостяхъ, съ показаніемъ числа душъ въ извѣстномъ приходѣ и количества церковной земли; что же касается разсылки вѣдомостей каждому причту непосредственно, то предоставитъ волѣ и желанію каждаго причта—войти въ соглашеніе съ редакціею по этому предмету. Консисторія, на заключеніе которой было препровождено это постановленіе, ссылаясь на указъ Св. Синода 14 іюля 1872 года, которымъ запрещается съѣздамъ вмѣшиваться въ дѣла, не подлежащія ихъ вѣдѣнію, оставила это постановленіе безъ удовлетворенія и опредѣлила вмѣнить съѣздамъ въ обязанность на будущее время строго держаться, въ своихъ занятіяхъ, намѣченныхъ закономъ предѣловъ; затѣмъ, консисторія нашла, что выполненіе рѣшенія съѣзда повело бы къ значительному замедленію въ замѣщеніи мѣсть.

— Тотъ же съѣздъ, рассмотрѣвъ дѣло объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, обратилъ вниманіе между прочимъ на то, что значительное число благочиній признало устройство завода полезнымъ и желательнымъ, но доставить требуемыя для этого средства признала для себя возможнымъ только самая незначительная часть церквей,—что депутаты изъ печатныхъ отчетовъ епарх. съѣздовъ знаютъ только о томъ, какая прибыль получается заводами, а какъ именно она получается, какія операціи приводятъ къ такимъ результатамъ, они еще совсѣмъ не знаютъ,—что словесныя и при томъ разнорѣчивыя сообщенія нѣкоторыхъ изъ депутатовъ не могутъ дать истиннаго и яснаго о томъ представленія и т. д. Поэтому съѣздъ избралъ изъ своего состава двухъ священниковъ, которые должны были ознакомиться съ подробностями заводскихъ операцій рязанскаго и саратовскаго заводовъ и къ слѣдующей сессіи представить отчетъ.

— Преосвященный самарскій, въ послѣднемъ годичномъ общемъ собраніи членовъ самарскаго миссіон. комитета, предложилъ вниманію собранія о замѣчательно ревностныхъ и безкорыстныхъ трудахъ на пользу миссіонерскаго дѣла самарской мѣщанской жены

Екатерины Мелковой, продолжающихся болѣе 20 лѣтъ. Не-христіанъ и христіанъ, желающихъ присоединиться къ православной Церкви, она руководитъ въ исполненіи предварительныхъ формальностей, необходимыхъ для того, чтобы желаніе ихъ могло совершиться, неполнолетнихъ, особенно такихъ, желаніе которыхъ стать православными христіанами встрѣчаетъ препятствіе въ фанатизмѣ ихъ родителей, укрываетъ у себя, неимущимъ тоже даетъ у себя пріютъ и пропитаніе на время ихъ обученія вѣрѣ и жизни христіанской и вообще на время приготовленія ихъ къ крещенію или присоединенію, пріискиваетъ воспріемниковъ и поручителей ихъ вѣры, озабочивается дальнѣйшимъ устройствомъ участи новопросвѣщенныхъ и присоединяемыхъ. Одному изъ мѣстныхъ протоіереевъ пришла мысль собрать свѣдѣнія объ этой дѣятельности Мелковой, и оказалось, что по одному только его приходу около 100 душъ введены были въ ограду церкви при содѣйствіи Мелковой. Другого примѣра такого дѣятельнаго усердія къ интересамъ православнаго миссіонерства со стороны именно русской женщины за послѣднее время еще, кажется, не встрѣчалось.

— Уклоненіе отъ присяги на судѣ «по убѣжденію» все чаще и чаще проявляется. То писали какъ-то, что графъ Л. Толстой, являсь въ судѣ въ качествѣ присяжнаго засѣдателя, сказалъ публично, что онъ «по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ» не можетъ судить другихъ; то въ прошломъ году одинъ извѣстный профессоръ отказался принять на судѣ присягу тоже во имя своихъ религіозныхъ воззрѣній; наконецъ, недавно, одинъ петербургскій чиновникъ К. Злобинъ заявилъ предъ судомъ, что онъ, по своимъ убѣжденіямъ, клясться именемъ Бога не можетъ, но «обѣщаться предъ Богомъ судить по чистой совѣсти—готовъ». Къ этому г. Злобинъ присовокупили, что принадлежитъ къ православной Церкви и убѣжденіе свое относительно клятвы обосновываетъ на словахъ св. Писанія. Судъ однако приравнялъ такое заявленіе г. Злобина къ уклоненію отъ выполненія обязанностей присяжнаго засѣдателя и подвергъ его денежному штрафу въ высшемъ размѣрѣ, т. е. въ 100 руб.

«Новости» не находятъ въ поступкѣ г. Злобина ничего противузаконнаго, потому что онъ, являсь въ судѣ отправлять свои обязанности, «не желалъ лишь злоупотребить той формой присяги, которая въ его глазахъ, по его религіознымъ убѣжденіямъ, представляется неправильною», и потому газета признаетъ опредѣленіе суда въ данномъ случаѣ крайне произвольнымъ и безъ мѣры стро-

гимъ. По ея словамъ, «штрафованіе г. Злобина представляется страннымъ, съ какой бы точки зрѣнія ни разсматривать это взысканіе. По совѣсти, по внутренней правдѣ, каждый признаетъ, что г. Злобинъ не уклонялся отъ своего гражданскаго долга, но не желалъ злоупотребить той формой присяги, которая въ его глазахъ, по его религіознымъ убѣжденіямъ, представляется неправильною. Ошибочно или нѣтъ это убѣжденіе—это другой вопросъ; но едва ли общественное мнѣніе будетъ на сторонѣ подобныхъ резолюцій и штрафовъ, которые караютъ людей за сознательное отношеніе къ такимъ актамъ, которые связаны съ религіозными убѣжденіями и личною совѣстью. Но могутъ сказать, что судъ не вдавался въ разборъ убѣжденій г. Злобина и отнесся къ его поступку съ чисто формальной стороны. Но и съ формальной стороны резолюція суда не представляется удовлетворительной. Если г. Злобинъ уклонился отъ выполненія обряда присяги и если за это положено какое-либо уголовное наказаніе, то суду и слѣдовало возбудить соотвѣтственное преслѣдованіе. Выходитъ нѣчто весьма странное: человѣкъ является въ судъ и прямо заявляетъ, что онъ готовъ выполнять свой долгъ, а его штрафуютъ, какъ за неявку. Мало того, налагая высшую мѣру взысканія, установленнаго за неявку, судъ обнаружилъ, что при постановленіи своего рѣшенія онъ входилъ во внутреннюю оцѣнку поступка г. Злобина и призналъ въ его поступкѣ наличность особенно злой воли, заслуживающей примѣрнаго наказанія! Англійскій судья, при столкновеніи житейской правды съ формальнымъ правомъ, всегда смягчаетъ наказаніе до минимума; въ Англии не рѣдкость, на примѣръ, видѣть штрафы въ какой-нибудь шиллингъ въ тѣхъ случаяхъ, когда судья убѣждается, что хотя законъ и противъ обвиняемаго, но по совѣсти и по житейской правдѣ каждый поступилъ бы точно такъ же, какъ и штрафемый. Наши же судьи, не имѣя на сторонѣ своего рѣшенія даже прямого закона, не останавливаются, какъ мы видимъ, въ примѣненіи высшаго размѣра взысканія. Такъ какъ въ настоящемъ случаѣ дѣло шло о наложеніи взысканія за вполне честное и совѣстливое заявленіе,—то подобныя распространительныя толкованія едва ли могутъ отвѣчать идеаламъ «суда праваго и милостиваго». Поэтому, нельзя не пожалѣть, что г. Злобинъ не обжаловалъ судебной резолюціи, покаравшей его за «неявку» въ судъ, хотя онъ фактически явился. Мы увѣрены, что высшія инстанціи отнеслись бы иначе къ его поступку. Г. Злобинъ просилъ только, чтобы его не принуждали къ обряду, противорѣчащему его рели-

гіознымъ убѣжденіямъ. Въ «Судебныхъ Уставахъ» прямо предусмѣтрѣны подобные случаи: «отъ лицъ,—говорить законъ,—принадлежащихъ къ вѣроученіямъ, не пріемлющимъ присяги, отбирается только торжественное обѣщаніе, соответствующее присягѣ». Г. Злобинъ съ полною готовностію предлагалъ дать подобное обѣщаніе— и остается только удивляться, что судъ не предоставилъ ему этого права, а предпочелъ вразумить его денежнымъ штрафомъ. Извѣстно, что г. Злобинъ состоитъ на государственной службѣ, въ капитулѣ орденонъ; если онъ можетъ выполнять свои служебныя обязанности и никто не посягаетъ на его религіозныя убѣжденія, то странно, почему судъ усмотрѣлъ какія-то препятствія къ допущенію г. Злобина къ выполненію обязанностей присяжнаго засѣдателя, да, вдобавокъ, наложилъ на него высшій штрафъ за неявку!

Такимъ образомъ газета допускаетъ полнѣйшую свободу отъ присяги во всѣхъ случаяхъ гражданской жизни во имя того лишь, что тотъ или другой гражданинъ вздумаетъ заявить, безъ всякаго, конечно, достаточнаго основанія, что извѣстная форма присяги противна его убѣжденіямъ.

Но противъ такого взгляда высказались всѣ почти другія газеты и во главѣ ихъ «Нов. Время», которое ставитъ вопросъ совѣмъ на иную почву, именно, спрашиваетъ: можетъ ли быть совмѣстна съ какою бы то ни было общественною и политическою организаціею такая широта личныхъ убѣжденій, при которой каждый человѣкъ, въ каждомъ данномъ случаѣ, гдѣ онъ лицомъ къ лицу становится съ государствомъ, какъ гражданинъ его, и съ обществомъ, какъ членъ его,—могъ бы поступать какъ ему вздумается, или, если угодно, какъ внушаетъ ему его личное убѣжденіе, хотя бы оно шло въ разрѣзъ съ тѣмъ, что въ данное время признается какъ правило, какъ законъ, какъ обязанность, составляющая ограниченіе личной свободы въ интересахъ цѣлаго? Понятно, какой получается отвѣтъ на такой вопросъ. По мнѣнію «Нов. Времени», «если допустить, что личное убѣжденіе, въ качествѣ «внутренней» или «житейской правды», должно имѣть преимущество передъ всякими установленными требованіями, то гдѣ же остановиться, чтобы не упразднить совѣмъ государственность и даже всякую общественность? Одинъ по личному убѣжденію отказывается принести установленную присягу передъ вступленіемъ въ отправленіе гражданской повинности или обязанности присяжнаго засѣдателя. Другой, тоже по личному убѣжденію, откажется принести присягу передъ вступленіемъ въ государственную

службу. Третій на томъ же основаніи откажется принести присягу, вступая въ исполненіе воинской повинности. Четвертый по своему убѣжденію не считаетъ правильнымъ подчиняться законамъ гражданскимъ; пятый по той же причинѣ отвергаетъ и гражданскіе и уголовные законы; шестой отвергаетъ и само государство и т. д. Допустивъ для одного отступленіе отъ установленнаго порядка, въ уваженіе къ «житейской правдѣ» и т. п. — очевидно было бы непослѣдовательно отказать въ такомъ же отступленіи для всякаго другого, а это равносильно упраздненію установленнаго порядка вообще. Обращаясь въ частности къ вопросу о присягѣ, мы не сомнѣваемся, что среди нашихъ публицистовъ найдутся апологеты и для общей отмѣны присяги, т. е. какъ установленія обязательнаго. Является, однако, вопросъ: можно ли допустить гражданъ къ отправленію важнѣйшихъ государственныхъ обязанностей, не связывая ихъ обязательствомъ свято исполнять свой гражданскій долгъ? Конечно, во всякомъ затрудненіи можно найти какой-нибудь выходъ. Могутъ, на примѣръ, посовѣтовать замѣнить присягу и вообще торжественное принятіе извѣстнаго обязательства просто нѣсколькими новыми статьями уголовного уложенія, карающими за нечестное отношеніе къ гражданскимъ обязанностямъ. Но государство въ этомъ случаѣ не можетъ не считаться съ преобладающимъ и господствующимъ въ массѣ гражданъ возрѣніемъ по данному предмету. Если еврейскіе публицисты русской журналистики и нѣкоторое число русскихъ людей держатся убѣжденія, не допускающаго принесенія присяги, то огромное большинство населенія относится къ присягѣ совсѣмъ иначе и именно какъ къ такому важному дѣлу совѣсти, которое служить вполне достаточнымъ обезпеченіемъ честнаго отношенія къ своему долгу со стороны присягающаго. Для государства этотъ актъ совѣсти, по общему правилу, вполне замѣняетъ необходимость слѣдить за каждымъ шагомъ гражданъ при исполненіи ими своихъ гражданскихъ обязанностей; ибо во всѣхъ вообще случаяхъ предполагается, что давшій присягу дѣйствуетъ честно, пока противное не обнаружено какими-либо фактами. Тогда какъ при отсутствіи этого нравственнаго обязательства государство было бы поставлено въ необходимость не вѣрить ни одному чиновнику, ни одному солдату, ни одному вообще гражданину, на котораго возлагается исполненіе какихъ-нибудь государственныхъ обязанностей, что создавало бы тяжелое положеніе не только для государства, но и того болѣе — для самихъ гражданъ. Скажутъ: но въ такомъ случаѣ прися-

гу можно замѣнить честнымъ словомъ или простымъ обѣщаніемъ честно исполнять свою гражданскую обязанность. Не споримъ, что это было бы возможно, если бы въ представленіи всѣхъ гражданъ или преобладающаго большинства ихъ честное слово и даже простое обѣщаніе было равносильно присягѣ. Къ сожалѣнію, огромное большинство населенія составляютъ пока не тѣ рыцари чести, которыхъ честное слово и даже простое обѣщаніе такъ же связываетъ нравственно, какъ присяга, а составляютъ обыкновенно люди, совѣсть которыхъ не крѣпко связывается простымъ обѣщаніемъ. Государство же въ своихъ установленіяхъ должно сообразоваться съ большинствомъ, а не съ меньшинствомъ. Нельзя и представить себѣ государства, установленія котораго вполнѣ совпадали бы съ убѣжденіями каждаго отдѣльнаго человѣка, входящаго въ число его гражданъ. Такъ всегда было и никогда иначе быть не можетъ, пока люди не потеряютъ всѣхъ индивидуальныхъ различій или пока въ глазахъ человѣка не потеряетъ цѣны гражданственность. Мы могли бы на этомъ остановиться, такъ какъ въ общественномъ смыслѣ вопросъ о присягѣ исчерпанъ. Но мы чувствуемъ потребность сказать еще два слова въ отвѣтъ тѣмъ современнымъ фарисеямъ, которые по всякому поводу готовы жаловаться на стѣсненіе свободы религіознаго чувства, на стѣсненіе «сознательнаго отношенія къ тѣмъ актамъ, которые связаны съ религіозными убѣжденіями и личною совѣстью». Эти фарисеи считаютъ чрезвычайно важнымъ обстоятельствомъ, чтобы каждый изъ нихъ на судѣ или въ какомъ-нибудь другомъ публичномъ мѣстѣ имѣлъ полное право заявить: «смотрите: я не такой, какъ всѣ, какъ эти мытари, которые здѣсь со мною; я вѣрю и молюсь не такъ, какъ другіе, я гораздо лучше вѣрю и молюсь; моя вѣра чище, моя молитва праведнѣе. моя совѣсть, какъ кристалль»... Это желаніе порисоваться передъ мытарями, выставиться впередъ—такая ли жгучая, неотвратимая потребность искренняго религіознаго чувства? Отвѣтъ на это христіанинъ найдетъ въ словахъ и поступкахъ Христа, Которому на поприщѣ Его земнаго служенія не однажды приходилось и собственнымъ примѣромъ, и божественнымъ поученіемъ внушать окружающимъ его, что высокая святость не ищетъ того, чтобы выставлять себя на показъ, и не требуетъ наружнаго выдѣленія изъ среды людей обыкновенныхъ.

— Полная безпорядочность въ переселенческомъ движеніи, возбуждавшая столько горькихъ и совершенно справедливыхъ жалобъ въ прессѣ, наконецъ, не только обратила на себя вниманіе пра-

вительства, но соотвѣтствующими мѣрами, можно смѣло сказать, сразу положенъ предѣлъ. Отнынѣ мы не будемъ уже болѣе свидѣтелями грустныхъ картинъ возвращенія переселенцевъ обратно на родину только силою «Христовъ имени». А сколько такихъ картинъ прошло и мимо глазъ нашихъ... Какъ извѣстно, еще 13 іюля прошлаго года состоялось Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта о добровольномъ переселеніи сельскихъ обывателей и мѣщанъ на казенныя земли; законъ этотъ былъ опубликованъ въ началѣ настоящаго года, нынѣ же, для однообразнаго его примѣненія, г. министромъ внутреннихъ дѣлъ, особымъ циркуляромъ (за № 9), преподаны гг. губернаторамъ указанія, могущія служить разъясненіемъ и дополненіемъ вновь изданнаго закона. Въ своемъ циркулярѣ г. министръ указываетъ, прежде всего, на необходимость каждый разъ по поступленіи къ г. губернатору просьбы отъ крестьянъ или мѣщанъ о разрѣшеніи имъ переселиться собрать, чрезъ завѣдующія крестьянскимъ дѣломъ уѣздныя учрежденія, свѣдѣнія объ экономическомъ положеніи просителей; затѣмъ, эти свѣдѣнія, чрезъ губернскаго присутствіе, обсудить съ заключеніемъ: вынуждается ли переселеніе условіями хозяйственнаго быта просителей или нѣтъ? Заключение губернскаго присутствія, вмѣстѣ съ свѣдѣніями о всѣхъ числящихся на просителяхъ недвижимкахъ и о количествѣ движимаго имущества, могущаго по продажѣ служить ресурсомъ для покрытія расходовъ по переселенію, представить на усмотрѣніе министерства. Если же къ переселенію заявить желаніе крестьянское общество или большинство его членовъ, то, кромѣ вышеуказанныхъ свѣдѣній, требуется еще точное указаніе, какое именно число семей и душъ можетъ быть выселено изъ этого общества при условіи, чтобы надѣлы остающихся, увеличенные землями переселяющихся, не превысили высшаго или указнаго по мѣстности надѣла, опредѣленнаго положеніемъ 19 февраля 1861 г. на каждую остающуюся на мѣстѣ душу. Министерство, по разсмотрѣніи всѣхъ вышеуказанныхъ свѣдѣній, будетъ разрѣшать переселенія или отказывать въ таковыхъ, при чемъ до полученія рѣшенія министерства просителямъ должна быть строго воспрещена распродажа ихъ имущества. Когда переселеніе будетъ разрѣшено, мѣстныя власти должны точно разъяснить переселенцамъ всѣ условія переселенія, льготы, предоставляемыя переселенцамъ, и обязанности ихъ по передачѣ невыкупленныхъ надѣловъ остающимся на мѣстѣ членамъ сельскихъ обществъ, а также указать направленіе пути, съ объясненіемъ продолжитель-

ности и стоимости его (составленіе и разсылку маршрутовъ министерство оставило за собою). Въ то же время мѣстные власти должны снестись съ управляющими государственными имуществами той мѣстности, куда переселеніе разрѣшено, объ изготовленіи участковъ для водворенія переселяющихся, которымъ только въ то время и выдать разрѣшеніе на распродажу движимаго имущества и построекъ, съ предупрежденіемъ, чтобы они не трогались въ путь ранѣе полученія свѣдѣній, гдѣ именно отведены для нихъ участки земли. По полученіи этихъ свѣдѣній переселяющіеся—каждая семья отдѣльно—должны быть снабжены удостовѣреніемъ, что переселеніе совершается съ разрѣшенія начальства и, кромѣ того, вся партія маршрутомъ, указывающимъ города, чрезъ которые ей ближе и удобнѣе слѣдовать до мѣста новаго своего водворенія; въ этомъ же маршрутѣ должно быть указано и лицо, къ которому партія, по прибытіи на мѣсто, должна обратиться для указанія природы и отвода участковъ.

Циркуляръ г. министра указываетъ, въ заключеніи, на цѣль, которую онъ преслѣдуетъ главнымъ образомъ: предупрежденіе самовольнаго переселенія, предпринимаемаго нерѣдко лицами, неимѣющими никакого понятія ни о трудности пути, ни о средствахъ, необходимыхъ для устройства на мѣстѣ новаго водворенія; такія лица, по мнѣнію г. министра, совершенно согласному съ дѣйствительностію, истративъ во время пути тѣ небольшія суммы, которыя они выручаютъ отъ продажи имущества, оказываются нерѣдко въ худшемъ положеніи, чѣмъ были на родинѣ. Почему, всѣ переселяющіеся самовольно не только не будутъ допущены къ пользованію какими-либо льготами, но будутъ отнынѣ возвращаемы въ мѣста ихъ приписки распоряженіями административныхъ властей, то есть иначе, по просту, этапнымъ порядкомъ. (Ю. Кр.).

— Въ «Черниговск. Губ. Вѣд.» приводится нѣсколько типичныхъ образцовъ изъ переписки переселенцевъ съ ихъ односельчанами. 1) «Ѣхали мы, слава Богу, шесть дней спокойно до Краснаго моря, а въ Индійскомъ океанѣ была качка шесть дней, тогда народъ лежалъ при смерти; на всемъ пути только трое сутокъ стояли въ трехъ разныхъ мѣстахъ, кромѣ дѣтей, умерло двое мужчинъ. Мы обобрали мѣсто подъ лѣсомъ нестроевымъ, а дровянымъ, больше осина, а дубъ очень рѣдко; на пути отъ города до Черниговки и въ поселеніяхъ купить хлѣба негдѣ, только въ Черниговкѣ можно; во всей Черниговкѣ не болѣе десятка коморъ съ хлѣбомъ, котораго очень довольно въ однѣхъ для себя, а въ другихъ и для про-

дажи; пудъ жита 1 р. 20 к., а пшеницы 1 р. 40 к. На переселеніе записываться пока не совѣтую. Илья Чижъ. 1889 г. августа 26».

2) «Высадились во Владивостокъ; на другой день я попалъ въ ходоки, т. е. отправился искать мѣста для поселенія; проходилъ 10 дней, а потомъ и отправился на мѣсто. О плаваніи скажу, что на «Горячемъ» морѣ было жары на палубѣ подъ брезентомъ 45 град., босой ногою нельзя было ступить, иныхъ доктора отливали водою, а въ морѣ вода почти горячая; качку на морѣ немногіе только выдержали безъ рвоты, народъ весь лежалъ, какъ дрова, на пароходъ волной бросало много летучей рыбки, не крупной, съ крыльями, какъ у саранчи; кашеваръ ее собиралъ и солить на показъ въ Россію; качка въ Индійскомъ океанѣ шесть дней была боковая, а за два дня до Владивостока была двое сутокъ качка продольная—она еще хуже боковой. Умершихъ дѣтей бросали въ море безъ всякаго похорона, такъ какъ на пароходѣ не было попа. Въ баракахъ жили 20 дней, пока нашли себѣ или новыя мѣста, или приписались къ поселеніямъ. Тогда начальникъ надъ переселенцами выдавалъ пособіе, но не всѣ 600 р., а только по 350 р. Въ Черниговкѣ за приписку требовали 50 р.; я пошелъ дальше въ поселеніе «Прохоры», 23 версты за Черниговкою; тамъ взяли за приписку по 6 р.; зиму я въ Черниговкѣ, гдѣ купилъ себѣ двѣ пары воловъ за 290 р., а сѣна въ Прохорахъ за 40 р. До насъ въ Прохорахъ было только 9 дворовъ, да весною и осенью приняли еще 40 семей. Въ Черниговкѣ жито родитъ хорошо: таеъ, землякъ нашъ Черноплать посѣялъ 5 пудовъ, нажалъ 14 копѣ, кона же дала 10 пудовъ; гречка же не уродила, такъ какъ была засуха, но я заробилъ 3 копы и 45 сноповъ и вымолотилъ 18 пудовъ. Жить, мнѣ кажется, можно, но только не дай Богъ приходиться сюда на зиму, какъ мы пришли; хлѣбъ сначала покупали по 1 р. 50 к. пудъ, фасоль 1 р., горохъ тоже. Картошка, бураки и капуста не уродили, по случаю засухи. Пища у насъ не завидная, снѣдаемъ и вечераемъ одинъ хлѣбъ да чай плиточный, за плитку въ 3 фунта 45 к., сахаръ 23 к. за фунтъ, изрѣдка борщъ изъ квасу сыровца, горсть фасоли, да полъ десятка картошки; до города 125 вер., тамъ пудъ пшеницы 70 к., да помолъ 10 к. съ пуда. По лѣсамъ здѣсь много дичи: козъ, кабановъ, тетерюковъ и фазановъ больше, чѣмъ у васъ воронъ. Говядина 15 к. фунтъ, сало 40. Кто умѣетъ стрѣлять, тому мясницы круглый годъ, а кто не умѣетъ тому постъ. Мнѣ кажется, жить можно хорошо, но только года черезъ два-три».

Романъ Федорецъ.

— Въ «Моск. Ц. Вѣд. подъ заглавіемъ «Очень полезная книжка» помѣщена слѣдующая замѣтка.

«Статистика показываетъ, что ни въ одномъ государствѣ не умираетъ такъ много народа въ дѣтскомъ возрастѣ, какъ въ Россіи. Половина всего нарождающагося населенія ея умираетъ, не достигая пятилѣтняго возраста. Ужасное явленіе!—и никому оно такъ не видно, какъ сельскому священнику, значительная часть требъ коего относится къ погребенію младенцевъ. Чѣмъ объяснить грустный фактъ?—бѣдностью, нелюбовью къ дѣтямъ, безпечностью?!—Нѣтъ, объясненія эти недостаточны: правда, бѣденъ крестьянинъ, но онъ настолько любитъ дѣтей, что не смотря на бѣдность, дѣлаетъ все отъ него зависящее, принятое въ обиходѣ крестьянскаго быта, чтобы помочь больному ребенку. Мать не лѣнитъ за десятки верстъ нести его къ доктору или къ другому знающему (по ея мнѣнію) человѣку—повитухѣ, ворожеѣ. Отказываются они помочь ребенку—и мать, любовь которой только больше возгорается, даетъ обѣты, служитъ молебны, за сотни верстъ идетъ на богомолье, неся на плечахъ ребенка. Къ чему клеветать на сельскій людъ: и такъ много осужденій лежитъ на немъ; конечно, и въ его средѣ не безъ уродливыхъ явленій, но они всегда и во всемъ являются только исключеніями. И въ деревнѣ, признаемъ это за фактъ, есть желаніе и притомъ сильное желаніе помочь ребенку, когда онъ боленъ, но въ деревнѣ, точно также какъ и въ средѣ городского населенія, нѣтъ умѣнья обращаться съ дѣтьми въ раннемъ ихъ возрастѣ. Если въ какой области, то именно въ этой, русской народъ является народомъ вполне темнымъ, совершенно непросвѣщеннымъ. Здѣсь царитъ глубокая тьма. Незнаніе самыхъ обыкновенныхъ, первоначальныхъ правилъ гигіены и искреннее, наивное непониманіе ихъ нужды, ихъ роковой необходимости—вотъ причина ужасающей смертности. Ею объясняется и другое явленіе, столь же печальное: большое количество въ нашей деревнѣ дѣтей хворыхъ и увѣчныхъ: горбатыхъ, хромыхъ, слѣпыхъ.

Недостатокъ въ деревнѣ лицъ, медицински образованныхъ, не позволяеть въ сколько-нибудь близкомъ будущемъ рассчитывать на значительное улучшеніе въ положеніи дѣлъ и потому нужно радоваться всякой попыткѣ тѣмъ или другимъ путемъ научить крестьянское населеніе правильному уходу за дѣтьми.

Недавно пришлось намъ познакомиться съ одной изъ такихъ попытокъ, мы говоримъ о книжкѣ доктора Покровскаго «объ уходѣ за малыи дѣтьми», вышедшей въ серіи брошюръ «Посредника»

и въ изданіи книгопродавца Сытина. Конечно, странно было бы ждать блестящихъ результатовъ отъ написанія этой книжки: условія быта измѣняются не скоро и всего менѣе скоро подъ вліяніемъ указовъ и книгъ; но позволительно полагать, что нѣкоторая польза несомнѣнно будетъ ею сдѣлана. За это говорить достоинство книжки. Авторъ ея — главный докторъ Московской дѣтской больницы — человѣкъ и практикой и печатными своими трудами стяжавшій себѣ широкую извѣстность; написана она простымъ, яснымъ и выразительнымъ языкомъ; по объему не на столько мала, чтобы краткость служила ей въ ущербъ, не на столько и обширна, чтобы затруднила простого человѣка, знающаго грамоту. Если прибавимъ къ этому еще рѣдкое достоинство, не часто встрѣчающееся въ медицинской популярной литературѣ, удобопримѣнимость и соображеніе совѣтовъ съ скудными матеріальными средствами сельской жизни, то рекомендація названной выше книжки будетъ нами сдѣлана окончательно. Чтобы дать однако большее понятіе о ней, приведемъ вопросы, которыми она занимается. Вотъ они: «Что нужно прежде всего, чтобы дѣти рождались здоровыми. Какъ обращаться съ новорожденными. Какъ слѣдуетъ кормить грудныхъ дѣтей. Всегда ли матери можно кормить свое дитя. Какъ кормить ребенка безъ матери. Какіе рожеи и соски лучше употреблять. Полезна ли соска. Когда и какъ нужно прикармливать. Сколько времени слѣдуетъ кормить ребенка грудью. Какъ слѣдуетъ отнимать отъ груди. Какъ кормить дѣтей по отнятіи отъ груди. Какъ мыть дѣтей. Какъ одѣвать дѣтей. Нужно ли пеленать дѣтей. Хорошо ли ровнять и править дѣтей. Хороши ли для ребенка качки. Нужно ли положить для постельки ребенка. Сколько нужно спать ребенку и когда онъ лучше спитъ. О чемъ больше всего нужно заботиться въ жилищѣ ребенка. Какъ слѣдуетъ дѣтямъ пользоваться свѣжимъ воздухомъ. Какъ приучать дѣтей къ сидѣнью и ползанью. Какъ приучать дѣтей къ стоянью и ходбѣ. О дѣтскихъ забавахъ. Какого ухода требуютъ зубы. Когда должно прививать оспу. О присмотрѣ за дѣтьми. О дѣтскихъ питомникахъ въ деревняхъ. Таково содержаніе книжки.

Настоятельно рекомендуемъ ее вниманію сельскихъ нашихъ пастырей, въ надеждѣ, что познакомившись съ ней, они помогутъ ея распространенію среди грамотнаго крестьянства. Думаемъ, что и для самаго сельскаго пастыря найдется въ указанной книжкѣ не мало полезнаго. Не говоримъ уже о собственной семьѣ его, но только о его обширной приходской семьѣ. Сколько добрыхъ и вѣр-

ныхъ совѣтовъ можетъ онъ дать, отъ сколькихъ горестей избавить отцовъ и матерей, лишенныхъ всякаго разумнаго руководства! Въ нѣкоторомъ смыслѣ поступать такъ—долгъ добраго пастыря, а не одна добрая воля—и этого не слѣдуетъ забывать.—Замѣтимъ еще что стоитъ книжка очень дешево—всего нѣсколько копѣекъ (5 или 10) за 100 печатныхъ страницъ.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

#### ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

## АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

дѣйствующихъ и руководственныхъ каноническихъ постановленій, указовъ, опредѣленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода (съ 1721—1889 гг. включительно) и гражданскихъ законовъ, относящихся къ Духовному Вѣдомству православнаго исповѣданія. Харьковъ. 1890.

Составилъ коллежскій ассесоръ Сумеонъ Васильевичъ *Калашиниковъ*, столочальникъ Харьковской духовной консисторіи.

ЦѢНА: за экз. „АЛФАВИТНАГО УКАЗАТЕЛЯ“ съ пересылкою 2 руб., безъ пересылки 1 руб. 75 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экз. платятъ по 1 руб. 70 коп. съ перес.

Съ требованіями обращаться къ автору, по мѣсту службы его.

#### ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИЖКА:

### СПРАВЕДЛИВЫ-ЛИ ОБВИНЕНІЯ ВОЗВОДИМЫЯ ГРАФОМЪ ЛЬВОМЪ ТОЛСТЫМЪ НА ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ ВЪ ЕГО СОЧИНЕНІИ „ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО“.

*А. Рождесткина.*

Изданіе Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ».

Харьковъ, 1889 г. ЦѢНА 60 коп. Книгопродавцамъ обычная уступка.

Съ требованіями надобно обращаться въ г. Харьковъ, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовн. Семинаріи.

1880.

Продолжается подписка на

1890.

БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ОБЩЕСТВЕННУЮ ГАЗЕТУ, ВЫХОДЯЩУЮ БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ

**8 Р.**  
съ доставкою  
въ Петербургъ.

**МИНУТА**

**9 Р.**  
съ пересылкою  
по Россіи.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ДЕСЯТЫЙ).

Вступая въ десятый годъ своего существованія, газета „Минута“, благодаря сочувствію постепенно возрастающаго круга своихъ читателей, нашла возможнымъ въ наступающемъ 1890 году, не измѣняя своего направленія, значительно расширить нѣкоторые отдѣлы, касающіеся преимущественно общественной и государственной жизни Россіи. Удѣляя мѣсто серьезному и безпристрастному обсужденію вопросовъ дня и матеріалу для легкаго и занимательнаго чтенія, газета дастъ, въ то же время, своимъ читателямъ массу всевозможныхъ извѣстій, относящихся какъ къ провинціальной, такъ и городской общественной и заграничной жизни по самымъ лучшимъ источникамъ, имѣя на этотъ предметъ увѣренный персоналъ постоянныхъ собственныхъ корреспондентовъ какъ по всей Россіи, такъ и за границу.

**Подписная цѣна остается прежняя:**

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ (съ доставкою): На годъ **8 руб.**—На 6 мѣсяцевъ **4 р. 75 к.**  
Безъ доставки **6 р. 50 к.**—Съ пересылкою по РОССІИ: На годъ **9 р.**—На 6 мѣс.  
**5 руб.**—ЗАГРАНИЦУ: На годъ **17 руб.**—На 6 мѣс. **9 руб.**

Городскіе подписчики живущіе за чертою города, согласно новому распоряженію почтамта, вносятъ подписную цѣну, какъ иногородные.

Допускается *разсрочка по одному рублю* въ мѣсяць съ тѣмъ, чтобы уплата вносилась за мѣсяць *впередъ* и не поздне 25 числа истекающаго мѣсяца.

Годовые подписчики „Минуты“ могутъ получить на выборъ **за одинъ рубль** одну изъ слѣдующихъ художественныхъ большихъ олеографическихъ картинъ, отпечатанныхъ въ нѣсколько красокъ съ заливкою и рельефомъ (съ пересылкою)

1) Проводы новобранца на службу, съ карт. *Рылина*. 2) Смерть Ивана Сусунина, *Н. Оболенскаго*. 3) Крещеніе Кіевлянъ при им. *Владимирѣ, Думитрашко*. 4) Іоаннъ III разрываетъ ханскую грамоту, *Верещанина*.

Не желающіе получить олеографическія картины, могутъ получить за ту же цѣну (съ пересылкою) *роскошно изданный художественно-историческій альбомъ*

## Сорокъ картинъ изъ русской исторіи

съ подробнымъ описаніемъ содержанія каждой картины.

Въ числѣ сорока картинъ этого альбома есть копіи съ картинъ извѣстныхъ русскихъ художниковъ исторической живописи, какъ напр.: *Рылина, Неврева, Шварца, Маковского, Ветина, Клодта, Земцова, Лебедева, Литовченко, Топоркова, Наумова, Савицкаго, Верещанина, Сьдова, Творожникова* и друг. Картины альбома отпечатаны на эстампной бумагѣ и вложены въ изящную обертку. При требованіи свыше **одного** избраннаго экз. картинъ или альбома, уплачивается по два р. за каждый экз. (съ пересылкой).

За редактора—издатель **С. Добродѣевъ**.

Адресъ главной Конторы: СПБ., Невскій проспектъ, у Аничкина моста, д. № 68—40.

Большая ежедневная Политическая, Ученая и Литературная газета

(выходящая безъ предварительной цензуры)

# СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

съ еженедѣльными иллюстриров. приложеніями и книжками «Романы и Повѣсти»

(годъ изданія семьдесятъ восьмой).

Газета съ переходомъ къ нынѣшнему издателю и при новомъ составѣ редакціи совершенно реформирована, дополнена и увеличена въ форматѣ до размѣра **большихъ столичныхъ газетъ.**

По своей обширной программѣ, всесторонней обработкѣ современныхъ вопросовъ, возникающихъ въ области политики, науки, искусствъ, внутренней и заграничной жизни, а также своевременному сообщенію всѣхъ выдающихся новостей, вполне замѣняетъ собою **дорогую по подписной цѣнѣ газету и еженедѣльный журналъ.**

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ, годовой подписчикъ получаетъ:

- 1) по воскресеньямъ особое иллюстрированное приложение, въ видѣ еженедѣльнаго **ИЛЛУСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА**, гдѣ помѣщаются историческіе и современные романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія (оригинальные и переводные). Больше 300 рисунковъ, каррикатуры, шахматныя и шашечныя задачи, и проч.
- 2) **„ДОМАШНЯЯ БИБЛИОТЕКА“**, состоящая изъ двѣнадцати вполне законченныхъ романовъ и повѣстей. Каждая книжка содержитъ отъ 160 до 200 стран.
- 3) **„МОДЫ и РУКОДѢЛЬЯ“** (двѣнадцать номеровъ), приспособлен. къ домашнему производству и замѣняющія дорогой дамскій модный журналъ.
- 4) **„СТЕННОЙ КАЛЕНДАРЬ“**, отпечатанный въ Т Р И краски.

Гг. Годовые подписчики, выславшіе сполна подписную сумму, имѣютъ право получить **ОДНО изъ ДВУХЪ ХУДОЖЕСТВЕННЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:**

Большая гравюра-*fac-simile* съ знаменитой картины, **Гюстава Дорэ:**

## „ШЕСТВИЕ ИСУСА ХРИСТА НА ГОЛГОВУ“<sup>сб</sup>

размѣръ этой гравюры 4,648 [ ] сантим. Оттиски этой картины, снятые съ мѣдной доски, въ эстампныхъ магазинахъ продаются по 50 руб. за экземп.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые не пожелаютъ имѣть эту гравюру, могутъ **взмѣнить** ея получить альбомъ, содержащій:

## СТО КАРТИНЪ „ЖАНРЪ И ПЕЙЗАЖЪ“.

художественная галлерея знаменитыхъ русскихъ и иностран. мастеровъ.

Большой альбомъ (форматъ 954 [ ] сантим.), отпечатанный на веленовой бумагѣ. **ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** ежедневной газеты „Сынъ Отечества“ съ еженедѣльными иллюстриров. приложеніями и книжками „Романы и Повѣсти“ (безъ гравюры „Шествіе Иисуса Христа на Голгову“ и „Альбома“) съ доставкою въ Петербургъ: на годъ 7 р., на 6 мѣс. 4 р. Съ пересылкою въ провинцію: на годъ 8 р., на 6 мѣс. 4 р.

Гг. годовые подписчики, желающіе получить на выборъ одно изъ двухъ предлагаемыхъ на 1890 г. художественныхъ приложеній, высылаютъ на пересылку избраннаго ими художественнаго приложенія, на разстояніи до 3,000 верстъ отъ С.-Петербурга—**одинъ р.**, а сверхъ 3,000 вер. отъ С.-Петербурга 1 р. 50 к. Желающіе имѣть и второе художественное приложеніе, доплачиваютъ по **ДВА р.** за каждый экз.

*Разсрочка допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору.*

Адресъ Главной Конторы: Спб., Невскій пр., у Аничкина моста, д. № 68—40.

Подробное объявленіе съ образцами художественныхъ приложеній высылается по требованію **бесплатно.**

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА  
**МИНСКІЯ**  
 ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ  
 на 1890 годъ,

выходящія три раза въ недѣлю: по Средамъ, Пятницамъ и Воскресеньямъ

и состоящія изъ двухъ частей:

ОФИЦИАЛЬНОЙ и НЕОФИЦИАЛЬНОЙ.

Въ составъ неофициальной части входятъ слѣдующіе отдѣлы:

Передовыя статьи; Телеграммы (сѣвернаго телеграфнаго агентства, получаемыя непосредственно редакціей, также курсовыя, фондовыя и товарныя телеграммы); Мѣстная хроника; Внутреннія извѣстія; Обзоръ періодической печати; Статьи историческія, статистическія и этнографическія, касающіяся главнымъ образомъ Минской губ. и западнаго края вообще; Политическія извѣстія; Разныя извѣстія; Отдѣлъ городского и сельскаго хозяйства; Медицина и гигиена; Библиографическій отдѣлъ; Общеполезныя и справочныя свѣдѣнія.

При этомъ г.г. мѣстные городскіе подписчики, кромѣ того, будутъ получать ежедневно, особо печатаемыя, телеграммы Сѣверн. Тел. Агентства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: для подписчиковъ обязательныхъ, на бѣлой бумагѣ, съ пересылкою во всѣ города и доставкою въ Минскѣ 5 р.

Для подписчиковъ необязательныхъ:

Безъ доставки и пересылки:		Съ доставкою и пересылкою:	
На годъ . . . . .	5 руб. — коп.	На годъ . . . . .	6 руб. 50 коп.
» 11 мѣсяцевъ . . . . .	4 « 60 «	» 11 мѣсяцевъ . . . . .	5 « 80 «
» 10 » . . . . .	4 « 20 «	» 10 » . . . . .	5 « 40 «
» 9 » . . . . .	3 « 80 «	» 9 » . . . . .	5 « — «
» 8 » . . . . .	3 « 40 «	» 8 » . . . . .	4 « 60 «
» 7 » . . . . .	3 « — «	» 7 » . . . . .	4 « 20 «
» 6 » . . . . .	2 « 60 «	» 6 » . . . . .	3 « 30 «
» 5 » . . . . .	2 « 20 «	» 5 » . . . . .	2 « 90 «
» 4 » . . . . .	1 « 80 «	» 4 » . . . . .	2 « 50 «
» 3 » . . . . .	1 « 40 «	» 3 » . . . . .	2 « 10 «
» 2 » . . . . .	1 « — «	» 2 » . . . . .	1 « 70 «
» 1 » . . . . .	— « 50 «	» 1 » . . . . .	1 « 20 «

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА: въ редакціи Минскихъ Губернскихъ Вѣдомостей (Соборная площадь, въ зданіи Губернскихъ Присутственныхъ мѣстъ), въ книжномъ магазинѣ Фрумкина (Губ. ул.), а также въ Полицейскихъ Управленіяхъ, у Исправниковъ, Становыхъ и Частныхъ Приставовъ и всѣхъ Волостныхъ Правленійхъ.