

1 Февраля 1913 г.

7-й годъ

изданія.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 4.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Къ трехсотлѣтнему юбилею со дня избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова <sup>1)</sup>.

(21 февраля 1613 года—21 февраля 1913 года).

Мыслию русскихъ людей было теперь избрать государя „всей землей“, а не такъ, какъ это было въ дни „разрухи“, когда каждая партія, каждая общественная группа тянула на свою сторону и стояла за своего кандидата, который, казалось, наиболѣе отвѣчалъ ея партійнымъ или сословнымъ вождельніямъ.

Отступленіе Сигизмунда и объединеніе русскихъ людей подъ знаменемъ церкви и дало возможность приступить къ избранію „общеземскаго“ царя. Это избраніе состоялось такъ.—

Вожди земскаго и казацкаго ополченія, князья Пожарскій и Трубецкой, разослали по всѣмъ городамъ государства грамоты. Въ нихъ они призывали въ столицу властей и выборныхъ людей „для великаго дѣла, для земскаго совѣта и государскаго избранія“. За приглашеніемъ въ грамотахъ было писано, что Москва теперь „отъ польскихъ и литовскихъ людей очищена, церкви Божіи украсились прежнимъ благолѣніемъ и Божіе имя славится въ нихъ по прежнему. Но, говорилось дальше, безъ государя Московскому государству быть нельзя, некому заботиться о немъ и управлять людьми Божіими; безъ государя разорять Московское государство совѣмъ. Безъ государя государство ничѣмъ не строится и воровскими заводами на многія части раздѣляется, и воровство въ немъ умножается; и потому бояре и воеводы приглашаютъ,

чтобы всѣ духовныя власти были къ нимъ въ Москву; и изъ дворянъ, дѣтей боярскихъ, гостей, торговыхъ, посадскихъ и уѣздныхъ людей, выбравъ лучшихъ, крѣпкихъ и разумныхъ, всѣ города прислали бы въ Москву же, и чтобы эти власти и выборные лучшіе люди договорились въ своихъ городахъ на-крѣпко и взяли у всякихъ людей полные договоры“.

Въ самомъ началѣ 1613 г. стали съѣзжаться въ Москву выборные всѣхъ сословій, не исключая посадскихъ и даже сельскихъ обывателей. Когда выборные съѣхались въ большей своей части, былъ назначенъ трехдневный постъ. Этимъ постомъ и молитвой „лучшіе люди“ земли хотѣли очиститься отъ грѣховъ протекшей смуты предъ совершеніемъ столь важнаго государственнаго дѣла. Соборъ былъ самый многочисленный изъ всѣхъ земскихъ соборовъ.

По окончаніи поста начались совѣщанія. Первый вопросъ, поставленный на соборѣ—выбирать ли царя изъ иноземныхъ королевскихъ домовъ?—рѣшили отрицательно. Этотъ приговоръ разрушалъ замыслы сторонниковъ королевича Владислава и утверждалъ положеніе объ избраніи на русскій престолъ своего, природнаго русскаго и православнаго государя. Но выбрать и своего оказалось не легко. Не сразу собравшіеся представители отказались отъ своихъ сословныхъ и даже личныхъ интересовъ въ сторону общегосударственной пользы и не безъ сторонняго высшаго вліянія. Было въ началѣ большое волненіе на соборѣ. Каждый говорилъ за своего; нѣкоторые прибѣгали даже къ подкупамъ. Одни предлагали того, другіе этого; всѣ разнорѣчили; думали, кого бы выбрать: пере-

<sup>1)</sup> Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 3.

бирали великіе роды, но ни на комъ не могли согласиться. Называли лицъ съ славными историческими фамиліями — князей Голицына, Мстиславскаго, Воротынскаго, Трубецкого и другихъ великородныхъ кандидатовъ. Въ концѣ концовъ всѣ сошлись на Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ. Это согласіе объясняется слѣдующимъ, повидимому, случайнымъ, но на самомъ дѣлѣ имѣющимъ глубокой смыслъ обстоятельствомъ, происшедшимъ на соборѣ. Однажды, повѣствуетъ хронографъ, во время соборныхъ совѣщаній какой-то дворянинъ изъ Галича подалъ на соборѣ письменное мнѣніе, въ которомъ заявлялъ, что ближе всѣхъ по родству къ прежнимъ государямъ стоитъ Михаилъ Θεодоровичъ Романовъ, а потому его и надобно выбирать въ цари. Слѣдуетъ здѣсь припомнить, что Михаилъ Θεодоровичъ уже давно считался такъ сказать церковнымъ кандидатомъ на царство: на него указывалъ еще великій патріотъ и доблестный глава русской церкви приснопамятный патріархъ Гермогенъ. Письменное мнѣніе галицкаго дворянина взволновало многихъ. Раздались шумные голоса: „Кто принесъ такую грамоту, кто, откуда?“ Въ это время изъ рядовъ выборныхъ выдѣлился донской атаманъ и, подошедши къ столу, также положилъ на него свое писаніе. „Какое это писаніе ты подалъ атаманъ?“ — спросилъ его князь Д. М. Пожарскій. „О природномъ царѣ Михаилъ Θεодоровичъ“, отвѣчалъ атаманъ. Одинаковое мнѣніе, поданное дворяниномъ и донскимъ атаманомъ, и рѣшило дѣло въ пользу лица, которое совершенно не искало царскаго вѣнца. „Прочетше писаніе атаманское, бысть у всѣхъ согласенъ и единомысленъ совѣтъ“, пишетъ одинъ лѣтописецъ. Михаила Θεодоровича провозгласили царемъ. Это было 8 февраля 1613 г.

Однако это было лишь предварительное избраніе, только намѣтившее соборнаго кандидата. Окончательное рѣшеніе дѣла представили непосредственно „всей землѣ“.

Дѣло въ томъ, что къ 8 февраля еще не всѣ выборные были въ Москвѣ; не было нѣкоторыхъ знатнѣйшихъ бояръ. Такъ отсутствовалъ князь Мстиславскій съ товарищами. Теперь послали звать ихъ въ Москву для общаго дѣла. Послали также надежныхъ людей по городамъ и уѣздамъ опросить народъ и узнать его мнѣніе, кого хотятъ государемъ на Московское царство. Наконецъ, пріѣхалъ Мстиславскій съ товарищами, пріѣхали и другіе запоздавшіе выборные, возвратились и посланные по областямъ. Послѣдніе донесли, что у всѣхъ людей, отъ мала до велика, одна и та же мысль:

„быть государемъ Михаилу Θεодоровичу Романову, а опричь его никакъ никого на государство не хотѣтъ“. Это извѣстіе о народномъ мнѣніи окончательно предрѣшило постановленіе собора.

Въ торжественный, знаменательный для православной церкви день перваго Воскресенія Великаго поста, въ недѣлю Православія, были назначены рѣшигельные выборы. Каждый членъ подавалъ на соборѣ особое письменное мнѣніе. Во всѣхъ мнѣніяхъ указывалось на одного человѣка — Михаила Θεодоровича Романова. Когда, послѣ провѣрки поданныхъ мнѣній, рязанскій архіепископъ Θεодоритъ, Троицкій келарь Авраамій Палицынъ, Новоспасскій архимандритъ Іосифъ и бояринъ Василій Петровичъ Морозовъ пришли на Красную площадь и съ Лобнаго мѣста спросили у народа, въ большомъ количествѣ заполнявшаго Кремль, кого хотятъ они въ цари, всѣ единогласно отвѣчали: „Михаила Θεодоровича Романова“. *Это было 21 февраля 1613 года.*

Избранный „всею землей“, Михаилъ Θεодоровичъ былъ несомнѣнно и избранникомъ Божіимъ. Въ то время ходилъ по Москвѣ слухъ, что царь Θεодоръ Іоанновичъ, умирая, устно завѣщалъ престолъ своему двоюродному брату Θεодору Никитичу Романову. Но народное избраніе пало на сына Θεодора Никитича — Михаила, а „голосъ народа — голосъ Божій“, говорятъ. Припомнимъ изъ хода соборныхъ совѣщаній при избраніи на царство Михаила Θεодоровича подробность о подачѣ особыхъ письменныхъ заявленій галицкимъ городовымъ дворяниномъ и донскимъ атаманомъ о „природномъ“ царѣ, и какъ эти заявленія, совершенно единичныя, называвшія скромное имя шестнадцатилѣтняго, не искавшаго никакихъ высокихъ положеній, а уединенно жившаго въ отдаленной Костромѣ, въ тихой обители юноши предрѣшили судьбу выборовъ, объединивъ около этого имени выборныхъ „всей земли“. Эта подробность, съ точки зрѣнія религіознаго сознанія, вѣрующаго въ дѣйствующій въ мірѣ и исторіи Промыслъ Божій, не есть простая случайность. Это очевидно проявленіе Божественнаго Провидѣнія; здѣсь несомнѣнно явилъ Свое присутствіе Самъ Богъ, „Царь царствующихъ и Господь господствующихъ“, держащій въ Своей высокой десницѣ судьбы народовъ, царей и царствъ. Припомнимъ, что великій „стоятель“ за русскую землю и „непоколебимый столпъ“ православія, подвижникъ и страдалецъ, блаженнѣйшій патріархъ Гермогенъ еще за долго до

избранія на царство Михаила Теодоровича пророчески намѣчалъ государемъ именно его. Все это приводитъ къ убѣжденію, что голосомъ народа, возглашавшаго царемъ Михаила Теодоровича на соборѣ 21 февраля 1613 г. и на Красной площади Кремля—сердца Москвы, которая есть сердце Россіи, говорилъ голосъ Божій. Такъ понимали избраніе на царство Михаила Теодоровича и современники. Авраамій Палицынъ называетъ новоизбраннаго государя „избраннымъ отъ Бога прежде его рожденія“. Пришедшіе въ Кострому послы, упрасивая на царство Михаила Теодоровича, говорили между прочимъ, что „выбрали его по изволенію Божию, а не по его желанію“.

Русскіе, искони православные люди хотѣли видѣть на престолѣ своего государства „своего, природнаго русскаго и православнаго государя“. Такимъ именно государемъ и былъ Михаилъ Теодоровичъ Романовъ и по своему происхожденію, и по своимъ убѣжденіямъ, и въ дѣлахъ своихъ.

Михаилъ Теодоровичъ происходилъ изъ старинной боярской фамиліи, весьма любимой тогда въ московскомъ обществѣ, и такъ обожаемой русскимъ народомъ теперь.

Романовы того времени—недавно обособившаяся вѣтвь древняго боярскаго рода Кошкиныхъ. Давно, еще при великомъ князѣ Иоаннѣ Даниловичѣ Калитѣ, выѣхалъ въ Москву изъ „Прусскія земли“, какъ гласитъ родословная, знатный человекъ, котораго въ Москвѣ прозвали Андреемъ Ивановичемъ Кобылой. Онъ сталъ виднымъ бояриномъ при московскомъ дворѣ. Отъ пятаго сына его Теодора Кошки и пошелъ „Кошкинъ родъ“, какъ онъ зовется въ нашихъ лѣтописяхъ. Кошкины были въ славу и блескъ при московскомъ дворѣ въ XIV и XV вѣкахъ. Они стояли тамъ въ первомъ ряду, среди князей Шуйскихъ, Воротынскихъ, Мстиславскихъ. Въ началѣ XVI в. видное мѣсто при дворѣ занималъ бояринъ Романъ Юрьевичъ Захарьинъ, шедшій отъ внука Теодора Кошки Захарія. Онъ и сталъ родоначальникомъ новой вѣтви этой фамиліи—Романовыхъ. Сынъ Романа Никита, родной братъ царицы Анастасіи Романовны, первой супруги Иоанна Васильевича Грознаго, имѣлъ большое влияние на послѣдняго и пользовался этимъ влияніемъ на благо народа; его имя запомнила народная былина, изображая его въ своихъ пѣсняхъ о Грозномъ добрымъ посредникомъ между народомъ и гнѣвнымъ царемъ. Изъ шести сыновей Никиты Романовича особенно выдѣлялся старшій—Теодоръ Никитичъ, будущій патріархъ Филаретъ. Это былъ очень

добрый и ласковый бояринъ, человекъ воспитанный, умный и любознательный, „мужъ духовный и многоразсудный“. Благодарныя личныя качества Романовыхъ и приобрѣли имъ широкую любовь въ средѣ московскаго общества. Эта любовь еще болѣе усилилась отъ тѣхъ гоненій, какимъ подверглись Романовы при подозрительномъ Годуновѣ, разославшемъ ихъ по монастырскимъ заточеніямъ. Авраамій Палицынъ даже ставитъ эти гоненія въ число тѣхъ грѣховъ, за которые Господь покаралъ русскую землю смутой. Названный бояринъ Теодоръ Никитичъ и есть отецъ Михаила Теодоровича Романова.

Происходя изъ старинной боярской русскаго фамиліи, Михаилъ Теодоровичъ былъ въ то же время и въ отдаленномъ родствѣ съ прежде царствовавшей династіей. Эта родственная связь Романовыхъ съ прежними государями,—черезъ супругу Грознаго Анастасію Романовну, родную сестру дѣда Михаила Никиты Романовича,—вмѣстѣ съ ихъ русскимъ происхожденіемъ вообще и была однимъ изъ главныхъ побужденій къ избранію Михаила Теодоровича. Въ избранномъ государѣ русскіе люди видѣли не только своего русскаго царя, но и племянника послѣдняго государя изъ дома Рюриковичей, Теодора Иоанновича,—видѣли въ немъ не только природнаго русскаго, но и „прирожденнаго“, наслѣдственнаго царя. Авраамій Палицынъ назвалъ его „избраннымъ отъ Бога“. Самъ Михаилъ Теодоровичъ въ своихъ грамотахъ обычно называетъ Иоанна Васильевича Грознаго своимъ дѣдомъ.

Будучи природнымъ русскимъ и даже наслѣдственнымъ государемъ, Михаилъ Теодоровичъ былъ и государемъ православнымъ. Съ этой стороны онъ также вполне отвѣчалъ мыслямъ и желаніямъ избравшаго его православно-русскаго народа.

Строгая преданность Михаила Теодоровича православно-русской церкви и послушаніе ея завѣтамъ ярко проявились уже въ обстоятельствахъ его вступленія на русскій престолъ.

Провозгласивши царемъ 16 лѣтняго М. Ѳ. Романова, соборъ назначилъ къ нему посольство составленное изъ Теодорита архіепископа рязанскаго, трехъ архимандритовъ—Чудовскаго, Новоспасскаго и Симоновскаго монастырей, Троицкаго келаря Авраамія Палицына, трехъ протопоповъ, родственника царя Шереметева, князя Бехтеарова-Ростовскаго, окольничаго Головина со стольниками, стряпчими, приказными чинами и выборными людьми изъ городовъ. За незнаніемъ мѣстопребыванія молодого царя соборъ приказалъ послать „ѣхать

въ Ярославль, или гдѣ онъ государь будетъ“, при чемъ посламъ былъ данъ строгій наказъ о томъ, какъ просить М. Θ. на царство. Въ заключеніе наказа говорилось: „Если государь не пожалуетъ, станетъ отказывать, или начнетъ размышлять, то бить челомъ и умолять его всякими обычаями, чтобъ милость показалъ, былъ государемъ и уѣхалъ въ Москву вскорѣ: такое великое Божіе дѣло сдѣлалось не отъ людей и не его государскимъ хотѣньемъ, а по избранью Богъ учинилъ его государемъ. И если государь станетъ разсуждать объ отцѣ своемъ, митрополитѣ Филаретѣ, что онъ теперь въ Литвѣ и ему на Московскомъ государствѣ быть нельзя для того, чтобъ отцу его за то какого зла не сдѣлали, то бить челомъ и говорить, что бояре и вся земля за отца его даютъ на обмѣнъ литовскому королю много изъ лучшихъ литовскихъ людей“.

Послы выѣхали изъ Москвы 2 марта, но еще прежде, отъ 25 февраля, были разсланы по городамъ грамоты съ извѣстіемъ объ избраніи Михаила. Вмѣстѣ съ этимъ извѣстіемъ была разслана и крестоцѣловальная запись. Присяга областей послѣдовала быстро: уже 4 марта воевода Переяславля-Рязанскаго далъ знать въ Москву, что жители его города присягнули Михаилу; за этимъ извѣстіемъ послѣдовали другія—изъ областей болѣе отдаленныхъ. Наконецъ, пришло извѣстіе отъ соборныхъ пословъ, которые нашли Михаила съ матерью въ Костромѣ, въ Ипатьевскомъ монастырѣ. Послы доносили собору, что 13 марта они пріѣхали въ Кострому къ вечернѣ, дали знать Михаилу о своемъ пріѣздѣ, и онъ велѣлъ имъ быть у себя на другой день.

Послы оповѣстили объ этомъ Костромскому воеводѣ и всѣмъ горожанамъ и 14 числа пошли всѣ съ крестнымъ ходомъ въ Ипатьевскій монастырь. Михаилъ съ матерью встрѣтили образа за монастыремъ. Когда послы объявили имъ, зачѣмъ присланы, то Михаилъ „съ великимъ гнѣвомъ и плачемъ“ отказался повиноваться соборному постановленію, а Марѳа не давала ему благословенія на царство, при чемъ оба долго не хотѣли войти за крестами въ соборную церковь: насилу послы упростили ихъ<sup>1)</sup>. Въ церкви послы подали имъ грамоты отъ собора и говорили рѣчи по наказу, но получили прежній отвѣтъ: Марѳа говорила что „у сына ея и въ мысляхъ нѣтъ быть государемъ; онъ не въ совершенныхъ лѣтахъ, а Московскаго государства всѣхъ чиновъ люди по грѣхамъ измалодушествовались, давъ свои души прежнимъ

государямъ, не прямо служили“, и упомянула объ измѣнѣ Годунову, объ убійствѣ Лжедмитрія, сведеніи съ престола и выдачѣ полякамъ Шуйскаго. Далѣе, Марѳа стала говорить о томъ, что видя все это „нельзя и прирожденному государю быть на Московскомъ государствѣ государемъ“, что государство разорилось до конца, всѣ сокровища царскія вывезены поляками, дворцовыя села и посады розданы дворянамъ и всякимъ служилымъ людомъ запустошены, а служилые люди бѣдны и что нечѣмъ царю будетъ и служилыхъ людей жаловать, свои государевы обиходы помнить и противъ своихъ недруговъ стоять. Затѣмъ, Михаилъ и мать его Марѳа говорили, что „быть ему на государствѣ, а ей благословить его на государство—только на гибель; и кромѣ того, отцу его митрополиту Филарету еще хуже будетъ отъ этого въ плѣну, такъ какъ польскій король о выборѣ Михаила можетъ узнать, а Михаилу безъ отцовскаго благословенія никакъ нельзя быть на Московскомъ государствѣ“. Послы со слезами молили и били челомъ Михаилу, чтобы онъ согласился на соборное моленье и челобитье и говорили, что выбрали его по изволенію Божію, а не по его желанью, и что Богъ положилъ объ этомъ единомышленно въ сердца всѣхъ православныхъ христіанъ отъ мала до велика на Москвѣ и во всѣхъ городахъ. А прежніе государи—царь Борисъ сълѣ на государство своимъ хотѣньемъ, изведши государскій корень царевича Димитрія, и началъ дѣлать многія неправды,—и Богъ мстилъ ему кровь царевича Димитрія богоотступникомъ Гришкою Отрепьевымъ; воръ Гришка—разстрига по своимъ дѣламъ отъ Бога мечь принялъ, злою смертью умеръ; а царя Василія выбрали на государство немногіе люди и по вражью дѣйству многіе города служить ему не захотѣли и отложились отъ Московскаго государства;—все это дѣлалось Божіею волею да грѣхами всѣхъ православныхъ христіанъ, во всѣхъ людяхъ Московскаго государства была рознь и междоусобіе. А теперь всѣ люди Московскаго государства наказались и всѣ пришли въ соединеніе во всѣхъ городахъ. Послы молили и били челомъ Михаилу съ матерью съ третьяго часа дня до девятого и просили его не снимать воли Божіей и быть государемъ. Михаилъ все отказывался. Послы стали грозить, что Богъ взыщеть съ него конечное разоренье государства: тогда только Михаилъ и Марѳа сказали, что она положились во всемъ на праведныя и непостижимыя судьбы Божіи. Марѳа дала сыну благословеніе, Михаилъ принялъ отъ архіепископа посохъ,

1) Ист. Соловьева т. IX, стр. 1043.

допустилъ всѣхъ къ рукѣ, и сказалъ что скоро поѣдетъ въ Москву <sup>1)</sup>.

Слова Θεодорита съ товарищами, что Михаилу нечего было бояться участи своихъ предшественниковъ, потому что люди московскіе „наказались и пришли въ соединеніе“, были совершенно справедливы. До какой степени въ лучшихъ людяхъ 1613 года крѣпко было убѣжденіе, что должно пожертвовать всѣмъ для поддержанія, охраненія новаго царя, возстановлявшаго порядокъ, до какой степени лучшіе люди „наказались“ въ этомъ отношеніи—показывалъ всего лучше подвигъ Сусанина. Когда Михаилъ, выѣхавши изъ Москвы, послѣ сдачи Кремля, жилъ въ Костромѣ, отрядъ поляковъ, узнавши объ избраніи новаго царя, отыскивалъ мѣсто его пребыванія съ цѣлью умертвить нежеланнаго имъ возстановителя порядка. Въ этихъ поискахъ враги схватили крестьянина Ивана Сусанина изъ Костромского уѣзда, села Домнина, принадлежавшаго Романовымъ, и начали пытать его страшными пытками, вымучивая показаніе, гдѣ скрывался Михаилъ; Сусанинъ зналъ, что онъ въ Костромѣ, но не сказалъ,— и былъ замученъ до смерти.

19 марта Михаилъ выѣхалъ изъ Костромы въ Ярославль, куда пріѣхалъ 21 числа. 23 онъ писалъ собору о своемъ долгомъ нежеланіи быть царемъ и просилъ, чтобы ему служили вѣрно. Соборъ отвѣчалъ, что всѣ люди со слезами благодарятъ Бога, молятся о царскомъ здоровьи и просилъ, чтобы онъ скорѣе пріѣзжалъ.

16 апрѣля Михаилъ тронулся въ дальнѣйшій путь, переписываясь съ боярами относительно дворцовыхъ комнатъ, которыя онъ желалъ занять.

17-го онъ былъ въ Ростовѣ и черезъ нѣкоторое время двинулся дальше; Михаилъ подвигался медленно; лишь въ концѣ апрѣля онъ пріѣхалъ въ Троицкій монастырь. Здѣсь Михаилъ опять сталъ отказываться итти въ Москву, говоря, что онъ просилъ, чтобы на дорогѣ его не было грабежей и убійствъ, а онъ недавно вотъ опять узналъ, что они были. И онъ соглашался ѣхать только тогда, когда не будетъ убійствъ. Соборъ получилъ объ этомъ извѣстіе отъ архіепископа Θεодорита и Шереметева и старался, чтобы все уладить. 30 апрѣля составилъ еще посольство, во главѣ съ княземъ Воротынскимъ которое встрѣтило Михаила на половинѣ дороги отъ Троицкаго монастыря и узнало, что Михаилъ съ матерью вѣдутъ въ Москву 2-го мая. Въ этотъ день, въ воскресенье, поднялись

въ Москвѣ всякихъ чиновъ люди, отъ мала до велика, и вышли за городъ на встрѣчу къ государю. Михаилъ и мать его слушали молебень въ Успенскомъ соборѣ, послѣ чего всякихъ чиновъ люди подходили къ рукѣ царской и здравствовали великому государю. 11-го іюля происходило царское вѣнчаніе въ Успенскомъ соборѣ: Михаилъ принялъ царскій вѣнецъ отъ казанскаго митрополита Ефрема.

Измученная, изстрадавшаяся, но теперь „наказанная“, наученная горькимъ опытомъ смуты святая православная Русь возглавилась „своимъ“, природнымъ русскимъ, православнымъ, народнымъ и богоданнымъ вѣнценосцемъ и вздохнула свободно.

Триста лѣтъ прошло съ того великаго историческаго дня, когда святая Русь, переживъ тяжелое лихолѣтье смуты, „всею землею“ и изволеніемъ Божиимъ избрала на свой славный престоль вѣнценосныхъ самодержцевъ „своего“ природнаго, православнаго государя Михаила Θεодоровича Романова. Онъ сталъ родоначальникомъ и до нынѣ благополучно Царствующаго Дома, на славу и величіе нашей православной церкви, на величіе и страхъ врагамъ нашего боголюбиваго и царелюбиваго народа и нашей родины.

Святая Русь спаслась тогда отъ угрожавшей ей бѣды крѣпкой вѣрой въ Бога, пламенной любовью къ православной церкви и отечеству и преданностью своему, ею и Богомъ избранному, Государю. Этими силами Россія жила раньше; въ нихъ она всегда находила свое спасеніе въ дни бѣдъ, ими она живетъ и понынѣ. Пусть же эти силы живутъ въ умахъ и сердцахъ русскаго народа вѣчно! Пусть правая вѣра въ Бога, любовь къ православной церкви и дорогой нашей родинѣ, любовь и преданность самодержавному Государю, въ силѣ и непоколебимости приснопамятнаго Сусанина, украшаютъ сыновъ Россіи и впредь, какъ украшали они ихъ въ минувшіе дни ихъ свыше—тысячелѣтней исторической жизни!

*Боже, Царя храни!*

<sup>1)</sup> Ист. Соловьева т. IX стр. 1044.

## О дѣвствѣ и бракѣ по ученію св. отцевъ церкви.

„Привѣтствую тебя великое богодарованное дѣвство—подательница благъ, мать безбѣдной жизни, Христовъ жребій, сожительница небесныхъ красотъ, которымъ неизвѣстны супружескія узы“<sup>1)</sup>.

„Къ чему мнѣ продолжать восхваленіе дѣвства? Вѣдь непорочность (дѣвственная) произвела даже ангеловъ. Въ самомъ дѣлѣ, кто сохранилъ ее,—тотъ ангелъ; кто погубилъ,—тотъ діаволъ“<sup>2)</sup>. „Не должно избѣгать брачнаго союза, какъ преступленія, но въ то же время нужно уклоняться отъ него, какъ отъ необходимаго бремени“<sup>3)</sup>.

„Раститесь и множитесь, и наполните землю“ (Быт. 1, 28 ст.). Этимъ благословеніемъ Бога, даннымъ Адаму и Евѣ непосредственно послѣ ихъ сотворенія, былъ установленъ брачный союзъ, имѣющій свою цѣлю дѣторожденіе. Правда, эти слова можно понимать и духовно, согласно съ мнѣніемъ святыхъ отцевъ, но Самъ Сынъ Божій, какъ видно изъ священнаго писанія, понималъ ихъ буквально. Такимъ образомъ, бракъ, какъ божественное установленіе, несомнѣнно существовалъ въ раю; въ силу божественнаго благословенія отъ одной четы, сотворенной Богомъ, должно было произойти, по выраженію бл. Августина „опредѣленное Богомъ число святыхъ, имѣвшихъ свою цѣлю составить общество святого града“<sup>4)</sup>.

Человѣкъ, по мнѣнію отцевъ церкви, предназначенъ Богомъ къ осуществленію особыхъ важныхъ нравственно-религіозныхъ цѣлей, уже въ самомъ актѣ творенія явился существомъ, одареннымъ особыми качествами и преимуществами своей природы, и при томъ существомъ отличнымъ отъ всѣхъ прочихъ существъ міра, ибо онъ явился обладателемъ природы, вполне здоровой, какъ въ нравственно-интеллектуальномъ, такъ и въ физическомъ отношеніяхъ<sup>5)</sup>. Аскетическая идея была заложена въ самомъ существѣ человѣка и онъ всю свою жизнь долженъ былъ стремиться къ абсолютно-нравственному совершенству. Первобытное состояніе первыхъ людей, по мнѣнію отцевъ церкви, было состояніемъ относительнаго совершенства. Человѣкъ только путемъ постепеннаго нравственно-религіознаго возрастанія могъ достигнуть высшей, идеальной для него ступени развитія. „Ему надлежало, говоритъ св. Ириней Ліонскій,—произведши,—возрастать: возросши,—возмужать; возмужавши,—размножаться и, умножившись,—укрѣпляться силами и, укрѣпившись,—прославиться,—и прославившись,—видѣть своего Владыку“<sup>6)</sup>.

Но Адамъ палъ. Грѣхъ Адама повлекъ за собою должныя гибельные результаты. Провинившись передъ

правосудіемъ Творца, Адамъ естественно уже не могъ быть близокъ къ Богу и подвергся неожиданному для себя лишенію всѣхъ тѣхъ благъ и совершенствъ, какими онъ обладалъ въ райскомъ состояніи. Онъ между прочимъ, потерявъ безсмертіе, безболѣзненность и безстрастность, получилъ грѣховную наклонность ко всему чувственному и эгоистичному. Но не одинъ Адамъ понесъ наказаніе за свой грѣхъ, оно перешло на все человѣчество. И вотъ съ первыхъ же страницъ кн. Бытія мы видимъ, какъ тѣло занимаетъ уже доминирующее положеніе въ человѣкѣ, и начинается непрерывная борьба между духомъ и тѣломъ. Эту-то безпорядочность отношеній между стремленіями тѣла и духа, вражду ихъ, Іоаннъ Кассіанъ и выражаетъ въ общемъ понятіи „похоти“—concupiscentia. И эта похоть у человѣка двойная: плоти противъ духа (caro concupiscit adversus spiritum) и духа противъ плоти (spiritus autem adversus carnem). „Есть, говоритъ Іоаннъ Кассіанъ, брань въ членахъ нашихъ, какъ читаемъ у апостола: плоть похотствуетъ на духа, духъ же на плоть; сія же другъ другу противятся, да не яже хотите сія творите (Гал. 5, 17)“<sup>7)</sup>. Послѣ паденія первыхъ людей и весь родъ человѣческій представлялъ жалкую картину нравственно-религіознаго безпомощности и паденія. „Въ раю, говоритъ Златоустъ, Адамъ и Ева пребывали, украшаясь дѣвствомъ“<sup>8)</sup>. „Въ раю процвѣтало дѣвство“, говоритъ Іоаннъ Дамаскинъ<sup>9)</sup>. Но вмѣстѣ съ упадкомъ человѣческаго достоинства пало и притупилось, и помрачилось чувство первой чистоты.

Но въ абсолютномъ сознаніи Бога дѣвство представлялось и представляется весьма желательнымъ подвигомъ со стороны человѣка. Представлялось желательнымъ и въ ветхомъ завѣтѣ, какъ болѣе соответствующемъ цѣли назначенія человѣка—быть нетлѣннымъ. Точно также, въ сознаніи передовыхъ богопросвѣщенныхъ мужей того времени, (ветхаго завѣта) достигшихъ въ своемъ внутреннемъ озареніи созерцанія евангельскихъ истинъ,—въ сознаніи мужей, каковыми являлись—Іевфай, Ілія, Елисей, сыны пророческіе (4 Цар. 6, 1—4). Іоаннъ Предтеча и др. дѣвство мыслилось весьма угольнымъ Богу, ибо въ противномъ случаѣ они не налагали бы его на себя (Іевфай на дочь).

Но дѣвственная жизнь въ ветхомъ завѣтѣ по свидѣтельству Григорія Богослова „была подъ покровомъ“<sup>10)</sup>. „Дѣвство являлось въ маломъ числѣ людей, пока царствовалъ законъ; оно, отгнѣняемое слабыми красками, только въ немногихъ чертахъ просіявало сокровеннымъ свѣтомъ“<sup>11)</sup>. Но почему такъ? Да потому что, скажемъ словами Меѳодія Патарскаго, „въ древности человѣкъ еще не былъ совершеннымъ, и потому еще не былъ въ состояніи вмѣстить совершенное дѣвство“<sup>12)</sup>. Такимъ

1) Твор. Св. Григорія Богослова ч. 1-я.

2) Св. Амвросій Медиол. 1 к. 8 гл.

3) Св. Амвросій Медиол. 2 к. 13 гл.

4) Писаревъ. Уч. Авг. о чел. и его отн. къ Богу.

5) Ibidem.

6) Ibid.

7) Аскетич. возвр. І. Кассіана.

8) Писаревъ. Хр. дѣвство.

9) Ibid.

10) Твор. Григорія Бог. ч. V-я.

11) Ibidem.

12) Св. Меѳодія Патар. 1, 4 гл.

образомъ, дѣвство въ сознаниі ветхо-завѣтныхъ праведниковъ было мимолетнымъ, какъ бы инстинктивнымъ проявленіемъ высшаго духовно-нравственнаго прозрѣнія отдѣльныхъ лицъ, особенно чуткихъ къ нравственно-религіознымъ потребностямъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Юбилей протоіерея Георгія Ивановича Титова.

26 января исполнилось 50 лѣтъ службы настоятеля церкви при Дворѣ Великаго Князя Николая Михайловича, члена Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, магистра богословія, митрофорнаго протоіерея Георгія Ивановича Титова. Юбиларъ—сынъ діакона села Упозева, Козельскаго уѣзда, Калужской епархіи, родился въ 1841 году.

По окончаніи Сиб. академіи, въ 1873 году о. Георгій Ивановичъ Титовъ былъ назначенъ настоятелемъ церкви Великаго Князя Михаила Николаевича и законоучителемъ Его Августѣйшихъ дѣтей. Въ 1879 году за сочиненіе „О священствѣ и левитствѣ ветхозавѣтной церкви и ихъ отношеніи къ жречеству языческому“ онъ былъ удостоенъ степени магистра богословія.

Въ знаменательный день юбилея присутствіе Калужской Духовной Консистоіи привѣтствовало славнаго юбилара слѣдующею телеграммой:

**Петербургъ, Новомихайловскій Дворецъ,**

**Придворному Протоіерею Титову.**

Ваше Высокопреподобіе, досточтимѣйшій отецъ протоіерей Георгій Ивановичъ! Присутствіе Калужской Духовной Консистоіи привѣтствуетъ Васъ съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ Вашего достохвальнаго служенія церкви и отечеству. Вы слава и украшеніе родной Калужской епархіи, Ваше всегдашнее радушіе и сердечная отзывчивость вызываютъ въ сердцахъ всѣхъ. Вашихъ земляковъ искренній восторгъ и признательность и побуждаютъ отъ всей души молить Всевышняго, да нищошлетъ Вамъ крѣпость силъ душевныхъ и тѣлесныхъ и сохранить дорогую жизнь Вашу на многая лѣта!

Въ тотъ же день принесла юбилару свое сердечное поздравленіе Калужская духовная семинарія и многіе другіе изъ родной епархіи, хранящіе дорогую память и высокое почитаніе къ свѣтлой личности высокоуважаемаго о. протоіерея Георгія Ивановича Титова.

### И з ъ х р о н и к и.

— 27 января, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства. Проповѣдь произнесъ священникъ Г. Бѣляевъ.

— Въ тотъ же день, въ 5 часовъ вечера, въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была торжественная вечерня и послѣ нея Его Преосвященствомъ прочитанъ былъ акаѳистъ Свят. Николаю Чудотворцу. Вечерню и акаѳистъ пѣлъ хоръ семинарскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ г. Пестрикова. По окончаніи богослуженія наставникомъ духовной семинаріи Ѡ. С. Соколовымъ было предложено чтеніе.

— 22 января, въ 11 ч. утра состоялось первое въ новомъ году засѣданіе Высочайше утвержденнаго при Св. Синодѣ предсоборнаго совѣщанія, подъ предѣтельствомъ архіеп. финляндскаго Сергія. Участвовали въ совѣщаніи митроп. московскій Макарій, архіепископы—волинскій Антоній, владивостокскій Евсеій, гродненскій Михаилъ, епископы—Никонъ, Агапитъ екатеринославскій, Владиміръ омскій, Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ, товарищъ его П. С. Даманскій, управляющій синодал. канцеляріей П. В. Гурьевъ, члены совѣщанія—прот. Буткевичъ, проф. Соколовъ, С. Г. Рункевичъ, члены дѣлпроизводители—В. М. Скворцовъ, оберъ-секретарь син. канцеляріи Смердынскій, кн. Шаховской, секретари—Соколовъ, Введенскій, Судницынъ. Главнымъ предметомъ обсужденія совѣщанія былъ вопросъ о порядкѣ избранія всероссійскаго патріарха.

Совѣщаніе заслушало проектъ архіеп. Сергія, справку С. Г. Рункевича о порядкѣ избранія перваго русскаго патріарха, сообщеніе проф. Соколова о дѣйствующемъ нынѣ порядкѣ избранія патріарха въ константинопольской церкви, а также о быломъ порядкѣ избранія патріарховъ въ Византійской церкви.

Въ церкви константинопольской въ первой стадіи избранія нынѣ участвуетъ церковно-народное собраніе, состоящее изъ архипастырей и представителей отъ клира и мірянъ. Здѣсь на 1 засѣданіи намѣчаются кандидаты и составляется списокъ таковыхъ. Этотъ списокъ посылается на одобреніе турецкаго правительства, которое вычеркиваетъ неугодныхъ ему почему-либо кандидатовъ. Тогда во второмъ засѣданіи церковно-народнаго собранія избираются изъ списка намѣченныхъ кандидатовъ 3 лица. Здѣсь кончаются полномочія смѣшаннаго церковно-народнаго собранія и совершается актъ чисто церковно-іерархическій.

Соборъ архіереевъ константинопольской церкви, занимающихъ епархіальныя каѳедры, каковыхъ 87, т. е. значительно больше количества русскіхъ епархій, хотя количество православной паствы не болѣе 8 милл., собирается въ соборный храмъ и здѣсь изъ 3 кандидатовъ выбираетъ патріарха.

Въ Византійской церкви, въ самый расцвѣтъ канонической соборности, а въ тоже время и единенія церкви и государства, избраніе патріарха совершалось въ такомъ порядкѣ.

Избирался патріархъ соборомъ однихъ епископовъ, безъ участія клира и мірянъ. На первомъ предварительномъ собраніи происходилъ обмѣнъ мнѣній и намѣчались кандидаты. Второе засѣданіе происходило въ храмѣ св. Софіи, или во Влахернскомъ соборѣ Богоматери,—здѣсь совершалось моленіе по особому чину. Послѣ того избиралось 3 кандидата, о чемъ составлялся актъ. На этомъ 2 собраніе заканчивалось. Актъ этотъ хартофилаксъ представляетъ василевсу—Царю, который считался, какъ и русскій Государь—Защитникомъ и Покровителемъ Церкви. Государь самъ избиралъ изъ трехъ патріарха.

Такимъ образомъ, дѣятельность собора заключалась въ тайномъ голосованіи для избранія трехъ достойнѣйшихъ кандидатовъ. Самый же выборъ предоставлялся церковью Царю. Симеонъ Солунскій, защищая эту прерогативу въ церкви Благочестивѣйшаго Государя, говоритъ, что Царь соучаствуетъ въ избраніи патріарха, какъ Помазанникъ, какъ получившій въ таинствѣ миропомазанія „свѣтлую ризу“; въ этомъ актѣ избраніи Помазанникъ содѣйствуетъ церкви, какъ „дефенсоръ“—защитникъ церкви,—въ силу Божественнаго дара.

Послѣ того, какъ Царь избиралъ патріарха, слѣдовалъ актъ малаго нареченія: къ избранному Царь посылалъ своихъ архонтовъ—представителей государства вмѣстѣ съ хартофилаксомъ—представителемъ церкви, что фактически символизировало союзъ церкви и государства. Это посольство извѣщало кандидата объ избраніи на патріаршій престолъ. Иногда самъ Царь являлся съ „малымъ извѣщеніемъ“ избранному. Если отказывался первый избранный, то назначался другой и даже третій; если же отказывались всѣ три избранные соборомъ кандидаты, то назначалось новое собраніе іерарховъ для избранія другихъ трехъ кандидатовъ.

По полученіи отъ избраннаго согласія, совершалось „великое нареченіе“, которое имѣло значеніе акта церковнаго, причемъ существовала особая формула, съ которою патріаршій хартофилаксъ обращался къ избранному: „Державный и святой Царь и божественный святой и великій соборъ приглашаютъ святыню твою на высочайшій престолъ патріарха вселенскаго“.

И въ этой формулѣ подчеркивается неразрывность союза, существовавшего между церковью и государствомъ въ православной Византіи.

Заключительнымъ актомъ въ процессѣ избранія патріарха было торжественное провозглашеніе новаго патріарха во дворцѣ въ присутствіи собора, синклита, причемъ Царь и патріархъ возсѣдали на золотыхъ престолахъ, которые отдѣлялись отъ публики занавѣсью. Когда завѣса поднималась, Царь и патріархъ вставали со своихъ престоловъ, причемъ „Василевсъ“—Царь, какъ „дефенсоръ“—защитникъ, вручалъ патріарху жезлъ.

Впослѣдствіи жезлъ вручалъ митрополитъ старѣйшей іераклійской епархіи. Изъ соборныхъ актовъ видно, что этронизація патріарха, т. е. первое вступленіе его въ храмъ св. Софіи сопровождалось блестящей церемоніей, причемъ патріархъ ѣхалъ на бѣломъ конѣ верхомъ въ сопровожденіи блестящей царской свиты во главѣ съ наслѣдникомъ престола, послѣ этого патріархъ обращается съ мирной грамотой къ своей паствѣ.

Цифра три при избраніи патріарха является традиціонной, во имя Св. Троицы.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній совѣщаніе окончилось на освященномъ уже практикою вселенской Церкви принципѣ избранія освященнымъ соборомъ іерарховъ трехъ кандидатовъ, которые и представляютъ Государю Императору, какъ Помазаннику Божию, Защитнику Церкви, для избранія изъ нихъ одного патріархомъ православной русской Церкви.

Затѣмъ совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію V гл. проекта архіеп. Сергія „Объ архіереяхъ, составляющихъ Синодъ“.

(Кол.).

— Его святѣйшество, блаженный патріархъ антиохійскій Григорій, письмомъ на имя соответствующихъ сферъ, выразилъ желаніе прибыть въ Россію къ юбилейному торжеству 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ для принесенія поздравленія Ихъ Величествамъ и благодарности православной Россіи за ея братскія заботы о благосостояніи антиохійскаго патріархата.

Св. Синодъ съ чувствомъ братской радости встрѣтилъ эту вѣсть о благомъ намѣреніи своего собрата, блаженнаго патріарха Григорія.

По всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Государю Императору, Его Величество милостиво соизволило разрѣшить пріѣздъ патріарха антиохійскаго въ Россію ко дню предстоящихъ юбилейныхъ торжествъ, о чемъ телеграфомъ сообщено его блаженству.

Такимъ образомъ, православная Россія будетъ имѣть счастье и радость въ скоромъ времени встрѣчать и имѣть своимъ высокимъ гостемъ патріарха православной восточной братской церкви.

Со времени учрежденія Св. Синода это будетъ первое нарочитое посѣщеніе св. Руси патріархомъ восточной православной церкви. Уже это одно дѣлаетъ пріѣздъ блаженнаго Григорія событіемъ сколько достопримѣчательнымъ, столько-же и знаменательнымъ.

Хотя вопросъ о распорядкахъ встрѣчи и пребыванія патріарха въ Россіи въ высшихъ церковныхъ сферахъ еще не обсуждался и будетъ опредѣленъ въ свое время, однако можно съ увѣренностію сказать, что всѣ вѣрующіе русскіе люди, хранящіе въ сердцѣ, какъ святыню, единовѣріе и единомысліе съ восточными православными церквами, будутъ жадать священнослуженія антиохійскаго патріарха въ русской церкви, совмѣстно съ нашими іерархами, котораго не было у насъ уже болѣе 200 лѣтъ. Правда, въ этомъ отношеніи встрѣтятся немалыя затрудненія въ томъ, что въ восточныхъ церквахъ, и



въ частности антиохійской, патриаршее служеніе имѣеть свои особенности, которыми разнится отъ порядка нашего архіерейскаго богослуженія. Тѣмъ не менѣ эти различія не столь важны и существенны. Таковы, напр., служеніе въ восточныхъ церквахъ безъ митръ сослужащихъ патриарху, стояніе сослужащихъ митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ не рядомъ съ патриархомъ на архіерейской кафедрѣ, а ниже въ ряду, гдѣ у насъ при архіерейскомъ служеніи стоятъ священнослужащіе— протоіереи и іереи.

Но въ патриаршемъ служеніи есть особенно высокоумилительныя дѣйствія и молитвословія, къ которымъ такъ отрадно будетъ молитвенно приобщиться Царю и Россіи въ знаменательную историческую годовщину, а именно, на великомъ выходѣ патриархъ на колѣнахъ въ царскихъ вратахъ, стоя обратившись лицомъ къ народу, провозноситъ трогательную отпустительную молитву, разрѣшающую отъ грѣховъ какъ прежде почившихъ отцевъ и братій нашихъ, такъ и здравствующихъ христіанъ. Можно себѣ представить, съ какимъ благоговѣйнымъ чувствомъ умиленія и вѣры будетъ встрѣченъ этотъ моментъ отпустительной патриаршей молитвы во время, литургіи въ день юбилейнаго воспоминанія великихъ нашихъ Царей и Царицъ изъ Дома Романовыхъ; сколько эта молитва вольетъ въ вѣрующія сердца отрады и успокоенія. Не только богослуженіе, но и одинъ фактъ посѣщенія святой Руси восточнымъ патриархомъ, не подлежитъ сомнѣнію, воскреситъ память о давно минувшихъ временахъ, когда восточные патриархи притекали на Русь для участія въ соборныхъ дѣяніяхъ російской церкви и пребывали не только въ молитвенномъ, но и дѣловомъ взаимообщеніи.

Нынѣшнее пребываніе патриарха, нужно полагать, возгрѣетъ въ сердцахъ нашей іерархіи и вѣрующихъ мірянъ рвеніе къ скорѣйшему увѣнчанію нашей церкви патриаршимъ возглавіемъ, ибо дастъ почувствовать какъ бы нѣкое историческое сиротство церкви, лишенной со временъ Петра перваго епископа, какъ духовнаго отца, попечителя и молитвенника.

Нельзя не пожалѣть, что блаженный патриархъ Григорій, будучи человѣкомъ просвѣщеннымъ и высокой духовной жизни, владѣетъ только роднымъ арабскимъ и отчасти греческимъ языкомъ. Его будетъ сопровождать архидіаконъ, который, по патриаршему обычаю, въ торжественныхъ случаяхъ ѣдетъ впереди экипажа патриарха, держа въ рукѣ его патриаршую трость. Сопровождаетъ патриарха въ качествѣ переводчика ученый архимандритъ Василій, воспитанникъ кіевской духовной академіи, прекрасно владѣющій русскимъ языкомъ.

Въ какомъ іерархическомъ соотношеніи къ патриарху при свиданіи будутъ члены Св. Синода и вообще наши іерархи: надо полагать—въ іерархически-соподчиненномъ. Рассказываютъ, что при проѣздѣ, кажется, въ 1883 году назначеннаго патриархомъ іерусалимскимъ киръ-Никодима, жившаго тогда въ Россіи, митрополитъ Исидоръ принималъ у новаго патриарха благословеніе.

Въ Кіевѣ мы сами были свидѣтелями иноческаго землетанія предъ этимъ проѣзжавшимъ патриархомъ викарнаго епископа Виталія и сослужившихъ, истрѣчавшихъ со славою патриарха во вратахъ Михайловской обители.

— 26-го января въ предсоборномъ совѣщаніи былъ заслушанъ представленный архіепископомъ Сергіемъ финляндскимъ проектъ правилъ о реформѣ высшаго управленія.

По новому положенію Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣетъ въ своемъ управленіи синодальный контроль, юрисконсультскую часть и свою канцелярію. Всѣ остальные центральныя учрежденія Синода остаются въ вѣдѣніи патриарха. Оберъ-прокуроръ Синода назначается и удаляется по личному усмотрѣнію и изволенію Государя Императора, входитъ въ совѣтъ министровъ и обязанъ присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ Синода за особымъ столомъ. Если онъ найдетъ принятое Синодомъ рѣшеніе несогласнымъ съ дѣйствующими церковными и государственными законами, онъ обязанъ представить свое мнѣніе.

— Въ непродолжительномъ времени предсоборное совѣщаніе приступитъ къ окончательному разсмотрѣнію проекта реформы епархіальнаго управленія, выработаннаго, по порученію Святѣйшаго Синода, архіепископомъ Сергіемъ финляндскимъ.

Этотъ проектъ имѣетъ въ виду замѣнить существующія теперь при архіереяхъ духовныя консисторіи епархіальнымъ правленіемъ.

Самой существенной частью проекта является учрежденіе совѣта при епархіальномъ архіереѣ. До сихъ поръ такихъ совѣтовъ не было.

Епархіальному архіерею предоставляется назначать своею властью въ составъ совѣта въ качествѣ постоянныхъ членовъ, кого онъ признаетъ полезнымъ изъ заслуженныхъ духовныхъ лицъ и преподавателей семинарій. Къ участію въ засѣданіяхъ совѣта при обсужденіи дѣлъ церковно-общественнаго характера приглашаются и мѣстные представители гражданской власти и свѣтскаго общества.

Въ кругъ занятій совѣта входятъ: обсужденіе вопросовъ религіозно-нравственнаго характера, вопросовъ, касающихся просвѣтительной дѣятельности, состоянія духовно-учебныхъ заведеній, состоянія приходской жизни, предварительныя сужденія и указанія возможныхъ кандидатовъ на освобождающіяся въ епархіи должности.

— Въ Москву отправлено драгоцѣнное золотое патриаршее облаченіе. Это отправленіе возбудило вновь слухи о близости возстановленія въ Россіи патриаршества, но на самомъ дѣлѣ облаченіе предназначено для прибывающаго въ Россію патриарха Антиохійскаго Григорія. Такимъ образомъ, во всякомъ случаѣ, Россія увидитъ вновь въ ближайшемъ будущемъ патриаршее служеніе, какого она была лишена 213 лѣтъ. Съ патриархомъ Григоріемъ пріѣзжаетъ его свита и нѣкоторые члены патриаршаго Антиохійскаго Синода, въ томъ числѣ сек-

ретарь Синода, кандидатъ Кіевской Духовной Академіи, іеромонахъ Василій.

— 22-го января возобновлены засѣданія Предсоборнаго Синодальнаго Присутствія. Обсужденію будетъ подлежать вопросъ, долженъ ли быть первый патріархъ, по возстановленіи этого сана, избранъ Синодомъ или назначенъ Монархомъ. Какъ слышало *Новое Время*, есть сторонники послѣдняго мнѣнія, указывающіе на то, что патріархъ Іовъ былъ назначенъ Царемъ, а не избранъ Соборомъ и само патріаршество упразднено было въ Россіи единоличною властью Царя Петра, а потому и возстановлено оно должно быть тѣмъ же порядкомъ. Но когда будетъ это возстановленіе—совершенно неизвѣстно.

— Въ 1906 г. ялтинское уѣзд. зем. собраніе сдѣлало постановленіе о прекращеніи субсидіи церк. школамъ, доселѣ выдаваемой земствомъ.

Епископъ таврической Алексій обжаловалъ это рѣшеніе въ правит. сенатъ, указывая, что разъ въ первоначальномъ постановленіи земскаго собранія не былъ указанъ срокъ, на который назначается субсидія, тогда ассигнованіе должно признаваться постояннымъ.

Правит. сенатъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода и оберъ-прокурора сената, призналъ доводы жалобы правильными, и ялтинское земство признано обязаннымъ выдавать субсидію церковнымъ школамъ, а постановленіе ялтинскаго земскаго собранія отмѣнено.

— Высочайше одобренъ рисунокъ креста для духовенства въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Крестъ будетъ носиться на Владимірской лентѣ на правой сторонѣ груди священнослужителями православной церкви.

Рисунокъ креста весьма изященъ и стиличенъ, украшенъ въ серединѣ бѣлою, а по бокамъ голубою эмалью и увѣнчивается шапкою Мономаха. Право ношенія этого креста присвоится всѣмъ состоящимъ до 21 февраля на священнослужительскихъ должностяхъ лицамъ бѣлаго и монашескаго духовенства.

### Старообрядчество мысли.

(По поводу статьи о Баталина въ № 33 Вѣстника за 1912 годъ).

Тоскливо сейчасъ на Руси. Не видится ничего яркаго, свѣтлаго, такого, что могло бы захватить человѣка цѣликомъ, страхнуть съ него сонливость, неподвижность, сдвинуть съ мертвой точки, поднять на высоту чело-вѣческаго достоинства, вызвать на новую духовную жизнь. Старыя формы проявленія жизнедѣятельности поизносились; въ нихъ не укладывается человѣкъ. Новыя не налаживаются. И остаемся мы безъ формъ; отсюда растерянность, расплывчатость; отсюда неудовлетворенность жизни, усталость въ жизни; отсюда же и попытки выйти изъ туманнаго положенія, отсюда же и старообрядствующая мысль, ничего не дающая, само-

довольная, цѣпляющаяся за изжитое, роющаяся въ документахъ, спотыкающаяся о букву и непонимающая духа. И какъ эта мысль гаситъ духъ свѣжій, какъ она мѣшаетъ въ движеніи впередъ, хуже чѣмъ палка въ колесахъ. Примѣромъ, образчикомъ старообрядствующей мысли можетъ служить, между прочимъ, мышленіе о Баталина, преподнесенное имъ читателямъ Вѣстника въ № 33 за 1912 годъ.

Трактую о кооперативахъ, о Баталинъ вооружается противъ участія въ нихъ духовенства, признавая таковое неблагословеннымъ отъ церкви и отъ здравомыслящихъ людей осуждаемымъ; попутно мелкій кредитъ обзываетъ пустымъ, а принимающихъ въ немъ участіе изъ духовенства „мелкими ростовщиками, окунающимися въ чужомъ добрѣ“, торгашами, угрожая судомъ Божиимъ, запрещеніемъ и изверженіемъ. Основаніемъ для такого отношенія къ участникамъ въ кооперативахъ о. Баталинъ беретъ ставленную іерейскую грамоту. „Если бы, пишетъ онъ, коопераціи были благословенны отъ Господа для духовенства, то составители нашей грамоты должны бы добавить, что іерею, или діакону подобаетъ быти и „кооперативную“... но пока, слава Богу такого добавленія нѣтъ“.

И не знаешь, удивляться такому мышленію, негодовать ли на него?

Однако разберемся. Ставленная іерейская грамота представляетъ собою очень древнее установленіе. Она была извѣстна еще въ церкви апостольской. Въ то время эти грамоты выдавались отъ мѣстнаго епископа священнослужителямъ въ удостовѣреніе законности ихъ рукоположенія; въ нихъ обозначались степень и права получившаго грамоту (апостольск. прав. 12 и 33). Существовали ставленныя грамоты и во времена вселенскихъ (IV всел. 13) и помѣстныхъ (кар. 100) соборовъ. Въ грамотахъ, выдававшихся въ африканскихъ церквахъ, обозначались годъ и день рукоположенія, обозначался также и тотъ храмъ, къ которому опредѣлялся новопосвящаемый. Въ русской церкви ставленныя грамоты вошли въ употребленіе очень рано; въ нихъ обозначалось имя епископа, при которомъ рукоположенъ ставленникъ, церковь, въ которой онъ рукоположенъ, право литургисать, вязать и рѣшать, запрещеніе самовольно переходить отъ церкви къ церкви. Форма этихъ грамотъ, при одинаковости ихъ содержанія, была различна. По учрежденіи Св. Синода форма ставленныхъ грамотъ осталась прежняя. Нынѣшняя форма ставленной грамоты установлена Св. Синодомъ въ 1738 году; въ 1864 г., по представленію московскаго митрополита Филарета и съ разрѣшенія Св. Синода сдѣланы измѣненія нѣкоторыхъ выраженій въ ставленной священнической грамотѣ.

Какъ видно изъ историческаго обзора ставленныя грамоты имѣли въ виду не указаніе всего того, что должно и чего не должно дѣлать священнику, а преслѣдовали единственную цѣль—удостовѣрить законность рукоположенія. И ссылались на ставленную грамоту;

какъ на мотивъ, что благословенно и неблагословенно, не значить ли обнаруживать нѣкое непониманіе, имѣть черезъ-чуръ узкую мысль, именно старообрядческую. Исходя изъ этого, можно дойти до полного абсурда. Въ ставленной грамотѣ не сказано, что можно заниматься сельскимъ хозяйствомъ, пчеловодствомъ, садоводствомъ и пр., не сказано, что нужно устраивать общества трезвости, богадѣльни, пріюты. По разумѣнію о. Баталлина выходитъ, что все это не благословенно и этимъ не нужно заниматься священнику. Кооперации связывать съ ставленной грамотой не годится уже потому одному, что во время даже послѣдней редакціи ихъ о кооперацияхъ не было понятія.

Не все то, чего нѣтъ въ ставленныхъ грамотахъ, является неблагословеннымъ церковію. Общецерковное сознаніе выражается различными путями. У насъ, напр., оно выражается черезъ Св. Синодъ. Послѣдній въ указахъ своихъ отъ 30 мая и 10 сентября 1907 г. за №№ 10 и 17 постановляетъ: „допустить духовенство къ участию въ товарищескихъ учрежденіяхъ мелкаго кредита не только на правахъ пайщиковъ и попечителей, но и членовъ правленія и совѣтовъ“. И если священникъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ причинять оскорбленія своему епископу (ап. 55), не выражать ему пренебреженія (двукр. 14), то какъ же, на какомъ основаніи о. Баталлинъ грозитъ намъ изверженіемъ изъ сана, грозитъ за то, что благословилъ Св. Синодъ, соборъ епископовъ. Не пренебреженіе ли это? Видите, батюшка, куда вы зашли? Грозите судомъ Божиимъ, а сами, считая кооперации отъ здравомыслящихъ людей осуждаемыми, чего заслуживаете, если Св. Синодъ относитъ не къ здравомыслящимъ; вѣдь Свят. Синодъ кооперации то не осудилъ. Въ такомъ случаѣ за что же нападать на кооперативное духовенство?

Задача духовенства состоитъ въ томъ, чтобы духъ христіанства провести всюду; оно должно стремиться къ тому, чтобы жизнь людская строилась на началахъ евангельскихъ. „Христіанство, говоритъ Пѣвницкій, приспосабливается ко всему, входитъ во всѣ отрасли жизни. Его великія начала съ успѣхомъ могутъ быть проводимы въ самыя отдаленныя области общежитія“. Посему духовенству должно быть положительно до всего дѣло; одни изъ нихъ—положительныя—беречь и развивать, другія—отрицательныя—искоренять и исправлять.

Мелкій кредитъ въ сущности своей нужно признать учрежденіемъ чисто христіанскимъ, такъ какъ онъ основывается на идеѣ взаимопомощи, братства, товарищества. Нужда—явленіе обычное и слишкомъ тягостное. И какъ она можетъ сократиться, если во время нуждающемуся такъ или иначе притти на помощь. А мелкій кредитъ это самое и дѣлаетъ. Господь Иисусъ Христосъ былъ другомъ бѣдныхъ и убогихъ; помощь нуждающимся ставилась очень высоко. „Господь Иисусъ Христосъ съ сочувствіемъ милосердствующей любви всегда относился къ тѣлеснымъ нуждамъ и страданіямъ бѣд-

ствующаго человѣчества, и въ дѣлѣ Его служенія роду человѣческому помощь несчастнымъ выдается какъ одно изъ преимущественныхъ проявленій Его божественной любви“ (Пѣвницкій). Господь общаетъ блаженство и великое воздаяніе въ будущемъ вѣкѣ тѣмъ, которые въ здѣшней жизни помогаютъ нуждающимся, и угрожаетъ огнемъ вѣчнымъ людямъ жестокимъ, не обращающимъ сочувственнаго вниманія на нужды и страданіе братьевъ. Апостолы, на ряду съ побужденіями къ дѣламъ милосердія тѣлеснаго, старались развивать чувство братскаго нравственнаго единенія между членами христіанскаго общества. Св. Григорій Двоесловъ въ своей книгѣ „О пастырскомъ служеніи“ говоритъ: „нельзя одобрить тѣхъ пастырей, которые посвящаютъ свои занятія исключительно однимъ духовнымъ предметамъ, такъ что внѣшнія нужды паствы для нихъ какъ бы не существуютъ, которые вмѣсто того, чтобы не предпочитать потребности тѣла потребностямъ души, вовсе уже пренебрегаютъ ими и на удовлетвореніе ихъ не обращаютъ никакого вниманія. Ибо что бываетъ слѣдствіемъ сего? Пасомые, не видя въ нихъ сочувствія къ своимъ нуждамъ, остаются въ свою очередь равнодушны къ нимъ, пренебрегая большею частію ихъ пастырскими наставленіями, хотя въ существѣ дѣла и полезными, но слабо дѣйствующими на сердца ихъ, мало къ тому подготовленныя и удовлетвореніемъ насущныхъ потребностей не привлеченныя“.

Благотворительность въ нашъ вѣкъ изсякла. Крестьянство наше ею никогда не было избаловано и никогда на нее не рассчитывало. Да отъ благотворительности, если даже она хорошо поставлена, и не приходится ожидать существенной помощи. Благотворительность только на сегодня. А нужды много. Для борьбы съ нею, для помощи и является мелкій кредитъ, какъ учрежденіе братское, товарищеское; и не „пустой“, онъ, а великій въ жизни крестьянства. Имъ поднимается человѣческое достоинство, создается единство, дается помощь; онъ освобождаетъ крестьянство отъ засилья кулаковъ, онъ благотворитъ. Тѣ проценты, которые платятъ пользующіеся кредитомъ, состоятъ въ распоряженіи товарищей. И какъ же товарищи ими распоряжаются? Въ журналѣ „Вѣстникъ мелкаго кредита“ за 1912 годъ № 47 находимъ такія свѣдѣнія. Кредитныя и ссудо-сберегательныя товарищества Кубанской области изъ своихъ прибылей отчислили:

На постройку и содержаніе школы.....	1935 р.
„ воспитаніе и поддержку учащихся.....	616 р.
„ организацію медицинской помощи.....	1318 р.
„ помощь голодающимъ.....	954 р.
„ вдовъ и сиротъ.....	2517 р.
Благотворительнымъ обществамъ.....	156 р.

И чуткіе люди знаютъ, что товарищество много хорошаго и свѣтлаго можетъ ввести въ однообразную и трудовую сельскую жизнь; можетъ согрѣть ее отдаленными и слабыми пока еще, но ласковыми привѣтливыми уже лучами свѣтлаго, радостнаго, счастливаго

будущаго. „Всѣ культурныя, всѣ просвѣдильныя начинанія и стремленія нашихъ кооперативовъ,—всѣ эти постройки и содержанія школъ, денежные поддержки уже существующихъ; воспитаніе и обученіе бѣдныхъ дѣтей; жертвы на школьныя библіотеки и устройство ихъ; приглашеніе на свои средства акушеровъ, фельдшерицъ и фельдшеровъ; поддержка и организація аптекъ и больницъ; пожертвованія на больныхъ и увѣчныхъ; помощь голодающимъ или пострадавшимъ отъ конокрадства, падежа скота, пожаровъ и т. п.; поддержка вдовъ и сиротъ умершихъ сотоварищей—все это стремленіе объединенныхъ товариществами сельскихъ труженниковъ къ взаимопомощи и просвѣщенію, къ излеченію своихъ недуговъ и болѣзней, къ облегченію страданій, горестей и бѣдствій. Все это—искры Божіи, загорающіяся все чаще и чаще въ сельскихъ кредитныхъ кооперативахъ“ 1).

И какъ духовенство можно осуждать, если оно берется за возгрѣваніе „искры Божіей“. И не горе ли будетъ, если наши пасомые безъ насъ, пастырей—будутъ устраивать свою жизнь. Пока, „слава Богу“, пасомые не чуждаются насъ, вручаютъ намъ для руководства свое живое, христіанское дѣло. И не дѣло слѣдуетъ іереев, если уклонится отъ довѣрія крестьянскаго; не честь ему тогда, тѣмъ болѣе, что товарищи и въ долгу не остаются.

Искры Божіи. „Осторожнѣе. Не затопчите. Не задушите ихъ порывистымъ движеніемъ. Не угашайте духа, ибо святъ онъ страданіями и слезами труженниковъ. Зажглись эти искры въ душахъ ихъ и потянулись другъ къ другу съ привѣтомъ братской любви. Осторожнѣе же, не угашайте ихъ; помогите имъ слиться въ яркіе очаги вѣры, надежды и любви: вѣдь на нихъ будутъ закаляться звенья цѣпей дружбы и единенія, а каждое новое звено—ложится все ближе и ближе къ свѣтлому грядущему“ 2).

Священникъ *Василій Вгльевъ*.

## З а м ѣ т к а.

(Епархіальному Съѣзду о.о. депутатовъ духовенства).

До 1911 г. я страховалъ свой домъ въ Московскомъ страховомъ обществѣ, страховалъ по поселковому тарифу, такъ какъ домъ мой расположенъ вдали отъ городскихъ домовъ (г. Серпейскъ) и платилъ я за 2000 руб. 17 руб. съ копейками, а послѣ скидки,—рублей 14. На такихъ же условіяхъ я возобновилъ страхованіе дома и въ 1911 году, но черезъ мѣсяць послѣ возобновленія страхованія получилъ отъ агента предложеніе прислать дополнительныхъ 19 руб. Я отправился къ агенту узнать въ чемъ дѣло. Агентъ показалъ мнѣ циркуляръ правленія общества, въ которомъ говорилось, что общество принимало прежде дома

членовъ причта на льготныхъ условіяхъ потому, что общество страховало церкви и церковныя постройки. Съ введеніемъ же страхованія церковей и церковныхъ строеній Святѣйшимъ Синодомъ, дома духовенства лишаются льготныхъ условій и страхуются на общихъ основаніяхъ. Общее же впечатлѣніе отъ циркуляра получалось такое, что, при страхованіи домовъ духовенства, предлагалось относиться со всею строгостію, что мнѣ и пришлось испытать на себѣ. Я страховалъ въ Московскомъ обществѣ свои постройки лѣтъ 20 и потому агентъ находилъ такое строгое отношеніе общества лично ко мнѣ несправедливымъ и изъявилъ готовность просить правленіе общества, чтобы оно оставило мое страхованіе на прежнихъ основаніяхъ. Я и самъ просилъ, но правленіе общества осталось глухо къ просьбамъ и мнѣ, такимъ образомъ, благодаря введенію страхованія Святѣйшимъ Синодомъ, приходится каждый годъ переплачивать за страхованіе своего дома лишнихъ 19 руб. Не думаю, чтобы я пострадалъ одинъ, конечно, и другія общества поступили также и это мнѣ кажется, съ одной стороны, обязываетъ Епархіальный Съѣздъ духовенства просить Святѣйшій Синодъ принять на себя страхованіе домовъ духовенства.

Свящ. *Н. Казанскій*.

## Епархіальныя извѣстія.

**Перечислены:** церковъ и причтъ села Мятлева, Медынскаго уѣзда, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства изъ вѣдѣнія благочиннаго 2 округа Медынскаго уѣзда, священника *Василія Низяева*, въ вѣдѣніе благочиннаго 1 округа того же уѣзда, священника *Василія Иванова*.

**Рукоположены:** 1) Монахъ Калужскаго Крестовскаго монастыря, *Лаврентій* во іеродіакона 15 января; 2) іеродіаконъ Лихвинскаго Покровскаго Добраго Монастыря, *Вассіанъ* во іеромонаха, 20 января; 3) монахъ того же монастыря, *Лаврентій* во іеродіакона, 20 января.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ села Каменскаго, Боровскаго уѣзда, *Иванъ Береновъ*, 20 января.

**Утвержденъ въ должность** и. д. псаломщика церкви села Заболотья, Перемышльскаго уѣзда, *Владимиръ Розановъ*, 17 января.

**Перемѣщенъ** священникъ Черноморскаго флота Крейсера „Память Меркурія“ *Михаилъ Ласскій* къ церкви села Милѣва, Жиздринскаго уѣзда, 17 января.

1) Вѣстникъ мелкаго кредита за 1912 г. № 47.

2) Тамъ же.

**Имѣются праздна мѣста:**

**Священническія:** 1) при Казанской женской Амвросіевской пустыни, Перемышльскаго уѣзда—жалованья священнику—проценты съ 7700 руб.—292 руб. 60 коп., доходъ отъ проскомидіи,  $\frac{0}{100}\%$  съ капиталовъ завѣщанныхъ на вѣчное поминовеніе—155 руб. 80 коп., кромѣ того обитель даетъ помѣщеніе и отопленіе; 2) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 30 декабря 1911 г. (см. № 30 Вѣстн.); 3) при церкви села Мосура, Мосальскаго уѣзда—съ 1 октября (см. № 30 Вѣстн.); 4) при церкви села Овсорока, Жиздринскаго уѣзда—съ 16 ноября (см. № 35 Вѣстн.); 5) при церкви села Бениць, Боровскаго уѣзда—съ 25 ноября (см. № 35 Вѣстн.); 6) при церкви села Татьянинскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 3 декабря (см. № 35 Вѣстн.); 7) при церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда—съ 28 октября (см. № 32 Вѣстн.); 8) при церкви села Клена, Жиздринскаго уѣзда—съ 13 декабря (см. № 36 Вѣстн.); 9) при церкви села Юрьева, Козельскаго уѣзда—съ 8 декабря (см. № 1 Вѣстн.); 10) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда—съ 13 декабря (см. № 2 Вѣстн.).

**Діаконскія:** 1) при церкви села Козьминичь, Мосальскаго уѣзда—съ 8 октября (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Маркова, Лихвинскаго уѣзда—съ 30 октября (см. № 32 Вѣстн.); 3) при церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 23 октября (см. № 31 Вѣстн.); 4) при церкви села Большухи, Жиздринскаго уѣзда—съ 7 ноября (см. № 33 Вѣстн.); 5) при церкви села Хотѣни, Козельскаго уѣзда—съ 25 ноября (см. № 35 Вѣстн.); 6) при церкви села Горетова, того же уѣзда—съ 10 декабря (см. № 36 Вѣстн.); 7) при Успенской, г. Малоярославца, церкви—съ 5 января (см. № 3 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Ерлыкова, Медынскаго уѣзда—съ 8 ноября (см. № 33 Вѣстн.); 2) при церкви села Пятницкаго, Перемышльскаго уѣзда—съ 19 ноября (см. № 34 Вѣстн.); 3) при церкви села Бѣлкина, Боровскаго уѣзда—съ 4 ноября (см. № 35 Вѣстн.); 4) при церкви села Бояновичь, Жиздринскаго

уѣзда—съ ноября (см. № 35 Вѣстн.); 5) при церкви села Вознесенскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 21 ноября (см. № 36 Вѣстн.); 6) при церкви села Ржавець, Лихвинскаго уѣзда—съ 12 декабря (см. № 1—1913 г. Вѣстн.); 7) при церкви села Рождествена, Козельскаго уѣзда—съ 3 января (см. № 3 Вѣстн.); 8) при церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда—съ 30 ноября (см. № 35 Вѣстн.); 9) при церкви села Потророва, Калужскаго уѣзда—съ 13 декабря (см. № 2 Вѣстн.); 10) при церкви села Пушкина, Тарусскаго уѣзда—съ 13 января (см. № 3 Вѣстн.); 11) при церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда—съ 14 января (см. № 3 Вѣстн.); 12) при церкви села Любиць, Малоярославецкаго уѣзда—съ 13 января (см. № 3 Вѣстн.).

**ПРОЭКТЪ УСТАВА**

Калужской Епархіальной Кассы Взаимнаго вспоможенія на случай смерти <sup>1)</sup>.

**III. Права и обязанности членовъ.**

§ 14. Всѣ дѣйствительные члены кассы раздѣляются на три группы. При вступленіи въ число членовъ каждый участникъ

1-й группы вносить одновременно 3 руб. и ежегодно по 1 руб. въ расходный капиталъ.

2-й группы вносить одновременно 9 руб. и ежегодно по 3 руб. въ расходный капиталъ.

3-й группы вносить одновременно 18 руб. и ежегодно по 6 руб. въ расходный капиталъ.

*Примѣч. 1.* Участвовать одному лицу во всѣхъ трехъ группахъ одновременно допускается при соблюденіи этимъ лицомъ обязательствъ всѣхъ трехъ группъ.

*Примѣч. 2.* Переходъ изъ низшей въ высшую группу допускается не иначе какъ по уплатѣ разницы всѣхъ обязательныхъ взносовъ за время съ момента вступленія переходящаго лица въ низшую группу по моментъ перехода въ высшую; переходъ изъ высшей въ низшую группу допускается, но безъ возврата разницы полученныхъ взносовъ.

*Примѣч. 3.* Почетные члены кассы пользуются правами участниковъ 1-й группы и уже по собственному желанію могутъ на общихъ правахъ вступать въ число участниковъ другихъ группъ.

§ 15. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ кассы, состоящихъ въ 1-й группѣ, каждый наличный, до день этой смерти, участникъ сей группы вносить:

по 50 коп. при числѣ участниковъ	отъ	100 чел.	до	500 ч.	—	50 р.	—	к.	250 р.
„ 45 коп. — — — —	—	501	—	900	—	225 р.	45 к.	—	405 р.
„ 40 коп. — — — —	—	901	—	1400	—	360 р.	40 к.	—	560 р.
„ 35 коп. — — — —	—	1401	—	1700	—	490 р.	35 к.	—	595 р.
„ 30 коп. — — — —	—	1701	—	2000	—	510 р.	30 к.	—	600 р.

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 3.

по 25 коп.	—	—	—	—	2001	—	2400	—	500 р. 25 к.	600 р.
" 20 коп.	—	—	—	—	2401	—	3000	—	480 р. 20 к.	600 р.
" 17 коп.	—	—	—	—	3001	—	3600	—	510 р. 17 к.	612 р.
" 15 коп.	—	—	—	—	3601	—	4100	—	540 р. 15 к.	615 р.
" 13 коп.	—	—	—	—	4101	—	4800	—	583 р. 13 к.	624 р.
" 11 коп.	—	—	—	—	4801	—	5700	—	528 р. 11 к.	627 р.
" 10 коп.	—	—	—	—	5701	—	6400	—	570 р. 10 к.	640 р.
" 9 коп.	—	—	—	—	6401	—	7200	—	576 р. 9 к.	648 р.
" 8 коп.	—	—	—	—	7201	—	8300	—	576 р. 8 к.	684 р.
" 7 коп.	—	—	—	—	8301	—	9800	—	581 р. 7 к.	686 р.
" 6 коп.	—	—	—	—	9801	—	11800	—	588 р. 6 к.	708 р.
" 5 коп.	—	—	—	—	11801	—	14800	—	590 р. 5 к.	740 р.
" —	—	—	—	—						

и болѣе.

§ 16. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ кассы, состоящихъ во 2-й группѣ, каждый наличный, по день этой смерти, участникъ сей группы вноситъ:

по 1 руб.	—	к. при числѣ участниковъ	отъ	100 ч.	до	1000 ч.	—	100 р.	—	к.	1000 р.
" 90 коп.	—	—	—	—	—	1001	—	1200	—	900 р. 90 к.	1080 р.
" 80 коп.	—	—	—	—	—	1201	—	1400	—	960 р. 80 к.	1120 р.
" 70 коп.	—	—	—	—	—	1401	—	1600	—	980 р. 70 к.	1120 р.
" 60 коп.	—	—	—	—	—	1601	—	1900	—	960 р. 60 к.	1140 р.
" 50 коп.	—	—	—	—	—	1901	—	2300	—	950 р. 50 к.	1150 р.
" 40 коп.	—	—	—	—	—	2301	—	2800	—	920 р. 40 к.	1120 р.
" 35 коп.	—	—	—	—	—	2801	—	3200	—	980 р. 35 к.	1120 р.
" 30 коп.	—	—	—	—	—	3201	—	3800	—	960 р. 30 к.	1140 р.
" 25 коп.	—	—	—	—	—	3801	—	4800	—	950 р. 25 к.	1200 р.
" 20 коп.	—	—	—	—	—	4801	—	6000	—	960 р. 20 к.	1200 р.
" 17 коп.	—	—	—	—	—	6001	—	7000	—	1020 р. 17 к.	1190 р.
" 15 коп.	—	—	—	—	—	7001	—	8000	—	1050 р. 15 к.	1200 р.
" 13 коп.	—	—	—	—	—	8001	—	9500	—	1040 р. 13 к.	1235 р.
" 11 коп.	—	—	—	—	—	9501	—	11000	—	1045 р. 11 к.	1210 р.
" 10 коп.	—	—	—	—	—	11001	—	12000	—	1100 р. 10 к.	1200 р.
" —	—	—	—	—	—						

и болѣе.

§ 17. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ кассы, состоящихъ въ третьей группѣ, каждый наличный, по день этой смерти, участникъ сей группы вноситъ:

по 3 руб.	—	к. при числѣ участниковъ	отъ	100 ч.	до	1000 ч.	—	300 р.	—	к.	3000 р.
" 2 руб. 85 к.	—	—	—	—	—	1001	—	1100	—	2852 р. 85 к.	3135 р.
" 2 руб. 70 к.	—	—	—	—	—	1101	—	1200	—	2972 р. 70 к.	3240 р.
" 2 руб. 50 к.	—	—	—	—	—	1201	—	1300	—	3002 р. 50 к.	3250 р.
" 2 руб. 35 к.	—	—	—	—	—	1301	—	1400	—	3057 р. 35 к.	3290 р.
" 2 руб. 20 к.	—	—	—	—	—	1401	—	1500	—	3082 р. 20 к.	3300 р.
" 2 руб.	—	к.	—	—	—	1501	—	1600	—	3002 р.	—
" 1 руб. 90 к.	—	—	—	—	—	1601	—	1700	—	3041 р. 90 к.	3230 р.
" 1 руб. 80 к.	—	—	—	—	—	1701	—	1800	—	3061 р. 80 к.	3240 р.
" 1 руб. 70 к.	—	—	—	—	—	1801	—	1900	—	3061 р. 70 к.	3230 р.
" 1 руб. 60 к.	—	—	—	—	—	1901	—	2000	—	3041 р. 60 к.	3200 р.
" 1 руб. 50 к.	—	—	—	—	—	2001	—	2200	—	3001 р. 50 к.	3300 р.
" 1 руб. 40 к.	—	—	—	—	—	2201	—	2400	—	3081 р. 40 к.	3360 р.
" 1 руб. 30 к.	—	—	—	—	—	2401	—	2600	—	3121 р. 30 к.	3380 р.
" 1 руб. 20 к.	—	—	—	—	—	2601	—	2800	—	3121 р. 20 к.	3360 р.
" 1 руб. 10 к.	—	—	—	—	—	2801	—	3100	—	3081 р. 10 к.	3410 р.
" 1 руб.	—	к.	—	—	—	3101	—	3400	—	3101 р.	—
" " 90 к.	—	—	—	—	—	3401	—	3800	—	3060 р. 90 к.	3420 р.
" " 80 к.	—	—	—	—	—	3801	—	4300	—	3040 р. 80 к.	3440 р.
" " 70 к.	—	—	—	—	—	4301	—	5000	—	3010 р. 70 к.	3500 р.
" " 60 к.	—	—	—	—	—	5001	—	6000	—	3000 р. 60 к.	3600 р.
" " 50 к.	—	—	—	—	—	6001	—	7000	—	3000 р. 50 к.	3500 р.
" " 45 к.	—	—	—	—	—	7001	—	8000	—	3150 р. 45 к.	3600 р.
" " 40 к.	—	—	—	—	—	8001	—	9000	—	3200 р. 40 к.	3600 р.
" " 35 к.	—	—	—	—	—	9001	—	10500	—	3150 р. 35 к.	3675 р.
" " 30 к.	—	—	—	—	—	10500	—	12000	—	3150 р. 30 к.	3600 р.
" —	—	—	—	—	—						

и болѣе.

§ 18. Въ случаѣ смерти почетнаго члена взносы дѣлаются согласно § 15-му сего устава всѣми действительными членами кассы, состоящими въ 1 группѣ.

*Примѣч.* Если почетный членъ кассы состоялъ по собственному желанію участникомъ 2 или 3 группъ, то, въ случаѣ его смерти, поступается согласно §§ 16 и 17 сего устава, независимо отъ взносовъ участниковъ 1 группъ.

§ 19. Въ случаѣ смерти члена, состоящаго участникомъ нѣсколькихъ группъ, взносы обязательны по каждой изъ группъ, къ числу участниковъ которой принадлежалъ умершій.

§ 20. Всѣмъ членамъ кассы, проживающимъ въ Калугѣ, предоставляется право вносить въ правленіе кассы авансомъ накапливаемые суммы, изъ которыхъ и зачитываются слѣдующимъ съ этихъ членовъ взносы. Членамъ кассы, проживающимъ внѣ Калуги, внесение авансовъ обязательно: участвующимъ въ 1 группѣ—не менѣе трехъ рублей, во 2 группѣ не менѣе пяти рублей и въ 3 группѣ не менѣе девяти рублей.

*Примѣч.* Внесенные авансомъ деньги должны быть пополняемы по мѣрѣ ихъ израсходования, о чемъ правленіе должно извѣщать членовъ особыми повѣстками.

§ 21. О каждомъ случаѣ смерти члена кассы объявляется въ мѣстномъ официальномъ печатномъ органѣ и всѣ слѣдующимъ съ участниковъ взносы, опредѣленные въ §§ 15, 16 и 17 сего устава, уплачиваются въ кассу въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія городскими членами и въ мѣсячный—иностранцами; неисправнымъ участникамъ посылаются правленіемъ повѣстки съ отнесеніемъ почтового расхода на ихъ счетъ.

§ 22. Участники кассы 1 группы совершенно лишившіеся способности къ труду освобождаются отъ платежа слѣдующихъ съ нихъ денегъ. Утрата способности къ труду должна быть удостовѣрена предъ правленіемъ кассы.

*Примѣч. 1.* Если освобожденный былъ членомъ кассы не болѣе 10-ти лѣтъ, то вспоможеніе послѣ его смерти выдается въ половинномъ размѣрѣ, согласно расчету, опредѣленному въ § 15-мъ сего устава, а если онъ состоялъ участникомъ болѣе 10-ти лѣтъ, то вспоможеніе выдается по расчету того же § 15 въ полномъ размѣрѣ.

*Примѣч. 2.* Участники 2 и 3 группъ отъ платежа взносовъ не освобождаются.

*Примѣч. 3.* Освобожденные въ силу сего § отъ платежей взносовъ лица при распредѣленіи взносовъ на случай смерти другихъ участниковъ въ расчетъ не принимаются.

§ 23. Участники всѣхъ группъ, лишившіеся занятій и находящіеся по независящимъ отъ нихъ самихъ обстоятельствамъ въ затруднительномъ экономическомъ положеніи, пользуются отсрочкою въ платежѣ взносовъ. Въ случаѣ же ихъ смерти не доплаченные взносы удерживаются съ лицъ, получающихъ за нихъ вспоможеніе.

*Примѣч.* За означенныхъ въ семъ § лицъ отсроченные взносы поступаютъ заимообразно изъ суммъ, внесенныхъ ими въ капиталъ обезпеченія (§§ 4 и 14). Дальнѣйшая отсрочка зависитъ отъ усмотрѣнія собранія уполномоченныхъ, по докладѣ о томъ правленія.

§ 24. Всѣ члены кассы обязаны увѣдомлять правленіе всякой перемѣнѣ ихъ мѣста жительства.

§ 25. Для записыванія членскихъ взносовъ каждому участнику выдается правленіемъ книжка и уставъ кассы.

*Примѣч.* Въ случаѣ утраты книжки участникъ обязанъ заявить объ этомъ правленію съ предоставленіемъ денегъ на расходы по публикаціи въ мѣстномъ официальномъ органѣ—получить новую книжку.

§ 26. Участники кассы, пожелавшіе измѣнить свои предварительныя указанія относительно лицъ, имѣющихъ послѣ ихъ смерти получить вспоможеніе, (§ 10) подаютъ о томъ правленію письменныя заявленія съ удостовѣреніемъ ихъ собственно-ручной подписи и возвращаютъ прежнія удостовѣренія, взаменъ которыхъ имъ выдаются другія удостовѣренія съ указаніемъ новыхъ лицъ.

*Примѣч.* Если участникъ не сдѣлаетъ заявленія предусмотрѣннаго симъ § устава, то послѣ его смерти вспоможеніе выдается законнымъ его наследникамъ по представленіи ими надлежащихъ документовъ, удостовѣряющихъ ихъ право.

§ 27. Права участвующихъ въ кассѣ лицъ прекращаются неуплатою взносовъ въ сроки, опредѣленные въ § 21-мъ сего устава, а также въ случаѣ неуплаты ежегоднаго взноса въ расходный капиталъ.

*Примѣч.* Каждая группа не имѣетъ ничего между собою общаго по отношенію взносовъ, а потому членъ, состоящій въ двухъ или всѣхъ трехъ группахъ и заплатившій взносы слѣдующимъ по одной группѣ выключается изъ участниковъ той группы, по которой не уплатилъ слѣдующаго взноса.

§ 28. По прекращеніи участія въ кассѣ въ силу предыдущаго § или по собственному желанію участника, внесенные имъ деньги обратно не выдаются, исключая авансовъ, при выдачѣ которыхъ % не начисляются.

§ 29. Лица, прекратившія участіе въ кассѣ, могутъ вновь вступить въ число ея участниковъ, при чемъ: а) лица обоюгаго пола въ возрастѣ не болѣе 50-ти лѣтъ при вторичномъ вступленіи уплачиваютъ вновь вступные взносы, и б) лица, имѣющія при вторичномъ вступленіи въ число членовъ кассы болѣе 50-ти лѣтъ, уплачиваютъ кромѣ вступныхъ взносовъ и взносы за всѣ смертные случаи, бывшіе за время ихъ выхода между членами кассы по тѣмъ группамъ въ число участниковъ которыхъ они вновь вступаютъ.

§ 30. Возникающія между правленіемъ и участниками кассы разногласія по дѣламъ послѣдней, а также не предусмотрѣнные симъ уставомъ вопросы, въ предѣлахъ сего устава, разрѣшаются собраніемъ уполномоченныхъ.

§ 31. Всякаго рода заявленія и жалобы собранію уполномоченныхъ подаются чрезъ правленіе кассы и вносятся послѣднимъ на разсмотрѣніе перваго же собранія уполномоченныхъ, если таковыя поступили до его назначенія; въ противномъ случаѣ заявленія и жалобы эти поступаютъ на обсужденіе слѣдующаго собранія уполномоченныхъ.

#### IV. Выдача вспоможенія.

§ 32. Послѣ смерти участника кассы лица, имѣющія право на получение вспоможенія, согласно указанію участника сдѣланному при жизни (§§ 10 и 26), обязаны заявить правленію о смерти участника съ представленіемъ надлежащаго о томъ удостовѣренія, а также членской книжки умершаго, выданной правленіемъ, завѣщательной росписки и удостовѣренія о своей личности, если лицо, получающее деньги, правленію неизвѣстно.

*Примѣч.* Если лица имѣющія право на получение вспоможенія окажутся малолѣтними, то деньги выдаются опекунамъ или воспитателямъ оныхъ, по представленіи таковыми надлежащихъ документовъ.

§ 33. вспоможеніе выдается не позднѣе какъ чрезъ три дня послѣ поступленія въ правленіе заявленія и документовъ (§ 32), при чемъ правленію кассы предоставляется право деньги для выдачи вспоможеній брать изъ капитала обезпеченія, пополняя его немедленно членскими взносами (§§ 15, 16 и 17).

*Примѣч.* Если въ правленіе поступить одновременно нѣсколько заявленій отъ лицъ, имѣющихъ право на получение вспоможеній, а капиталовъ кассы будетъ недостаточно на покрытіе всѣхъ выдачъ въ срокъ, указанный въ этомъ §, то правленіе поступаетъ на основаніи § 21 сего устава.

§ 34. Получатели вспоможеній лично являются въ правленіе кассы и собственноручно расписываются въ полученіи. Иногороднимъ деньги высылаются по полученіи надлежаще засвидѣтельствованныхъ росписокъ, при чемъ удерживаются расходы по пересылкѣ.

§ 35. вспоможеніе выдается исключительно лицамъ, указаннымъ въ семъ уставѣ. На вспоможенія эти не можетъ быть наложено запрещеніе.

§ 36. Въ случаѣ смерти участника кассы, послѣдовавшей отъ умысла лица, заинтересованнаго въ полученіи вспоможенія, такое лицо лишается права на получение вспоможенія.

§ 37. На суммы не полученные своевременно % не начисляется.

§ 38. Съ выдачею вспоможенія всѣ обязательства кассы передъ лицами, имѣющими право на получение такового, прекращаются.

#### V. Управление дѣлами кассы.

§ 39. Дѣлами кассы завѣдываютъ: а) общія собранія, б) собранія уполномоченныхъ и в) правленіе.

##### А. Общія собранія.

§ 40. Въ общихъ собраніяхъ имѣютъ право участвовать всѣ члены кассы мужского пола.

*Примѣч. 1.* Члены кассы женскаго пола правомъ голоса не пользуются, а потому не могутъ быть избираемы ни въ какія должности по кассѣ.

*Примѣч. 2.* Участіе одного лица въ двухъ или трехъ группахъ не даетъ право на лишній голосъ въ собраніи.

§ 41. Общія собранія бываютъ очередныя, созываемыя въ январѣ мѣсяцѣ чрезъ каждые три года для выбора уполномоченныхъ, измѣненія устава и рѣшенія общихъ дѣлъ кассы, и чрезвычайныя, собираемыя правленіемъ кассы по распоряженію собранія уполномоченныхъ для разрѣшенія вопросовъ, не терпящихъ отлагательствъ.

§ 42. Общія собранія, какъ очередныя, такъ и чрезвычайныя считаются состоявшимися, если въ нихъ присутствуетъ не менѣе одной трети всѣхъ участниковъ кассы мужскаго пола, за исключеніемъ собраній, созываемыхъ для обсужденія предположеній объ измѣненіи дѣйствующаго устава кассы, или о закрытіи ея, когда необходимо присутствіе двухъ третей всѣхъ членовъ кассы, имѣющихъ право голоса на собраніи.

§ 43. Если общее собраніе не состоится вслѣдствіе неприбытія на него опредѣленнаго предыдущимъ § числа членовъ для обсужденія предположенныхъ вопросовъ, то назначается не позднѣе какъ чрезъ одинъ мѣсяцъ новое собраніе, которое и считается состоявшимися при какомъ бы числѣ не явились на него участники.

§ 44. О назначеніи общаго собранія печатается въ мѣстныхъ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и доводится каждый разъ до свѣдѣнія Калужскаго полиціймейстера, по крайней мѣрѣ за пять дней до собранія, съ указаніемъ времени и мѣста собранія и предметовъ подлежащихъ его обсужденію. Въ собраніяхъ могутъ быть обсуждаемы лишь вопросы значащія въ приглашеніи на собраніе, имѣющіе непосредственное отношеніе къ опредѣленной уставомъ дѣятельности кассы и при томъ лишь тѣ, о которыхъ доведено до свѣдѣнія полиціймейстера.

§ 45. Въ собраніи предсѣдательствуетъ одинъ изъ членовъ, не занимающій никакой должности по кассѣ, избираемый на каждое собраніе отдѣльно.

§ 46. Дѣла въ собраніяхъ разрѣшаются большинствомъ голосовъ наличныхъ участниковъ собранія. При равномъ числѣ голосовъ принимается то мнѣніе, съ которымъ согласенъ предсѣдатель собранія. Баллотировка можетъ быть открытая и закрытая. Въ случаѣ равенства голосовъ, при закрытой баллотировкѣ, преимущество дается утвердительному отвѣту на разрѣшаемый вопросъ.

*Примѣч.* На общихъ собраніяхъ имѣютъ право голоса всѣ участники, занимающіе и не занимающіе должности по кассѣ.

§ 47. Постановленія собраній обязательны, какъ для присутствующихъ, такъ и для отсутствующихъ участниковъ, а равно и для тѣхъ лицъ, которыя состоятъ членами кассы безъ права голоса по управленію дѣлами кассы.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Калужское Георгіевское за верхомъ Братство.

Краткій отчетъ за 19<sup>11/12</sup> годъ (48-й).

## П Р И Х О Д Ъ.

А. Оставалось отъ прошлаго года:	
наличными.....	362 р. 91 к.
билетами.....	16000 р. — к.
Б. Въ теченіе года поступило:	
1. Членскихъ взносов.....	103 р. — к.
2. Высыпано за годъ изъ братской кружки.....	34 р. — к.
3. Получено отъ Малютинскаго б....	19 р. 48 к.
4. Изъ суммъ Коровина и Теренина.	41 р. 68 к.
5. Собрано на тарелку въ Георгіевъ день.....	4 р. — к.
6. Получено за годъ 0/0 съ братскаго капитала.....	658 р. 62 к.
7. Получено въ возмѣщеніе 5% налога на братскій кап.....	29 р. 76 к.
Итого съ остаточными на приходѣ:	
наличными.....	1253 р. 45 к.
билетами.....	16000 р. — к.
Вещественными пожертвованіями поступило отъ купца Д. И. Сахарова кусокъ ситцу, розданнаго на платья призрѣваемымъ старушкамъ.	
В. Израсходовано въ теченіе года:	
1. На ржаную муку, крупу и соль для бѣдныхъ.....	343 р. 67 к.
2. На свѣчи при панихидѣ 23 ноябр. по умерш. братч.....	— р. 60 к.
3. Роздано деньгами бѣднымъ предъ празд. Р. Х. и Пасхи.....	76 р. 45 к.
4. На квартирное пособіе бѣднымъ..	122 р. 75 к.
5. Выдано на похороны М. Ивановой.	6 р. — к.
6. Выдано Л—ой на леченіе ея сына.	1 р. — к.
7. — Ей же на погребеніе ея сына.....	1 р. — к.
8. На страховку братскихъ билетовъ съ выигр.....	47 р. 80 к.
9. Уплачено въ банкѣ за храненіе братск. 0/0 бумагъ.....	9 р. 25 к.
10. За напечатаніе братскаго отчета.	2 р. 25 к.
Итого....	610 р. 77 к.

## РАСХОДЪ ПО ШКОЛѢ:

11. Жалованье законоучителю.....	120 р. — к.
12. Жалованье сторожу.....	64 р. 53 к.
13. Ему же на освѣщеніе и воду для у—ць.....	2 р. 34 к.
14. На отопленіе школы.....	146 р. — к.
15. О. благочинному г. Калуги за страховку шк. здан.....	4 р. 29 к.
16. На ремонтъ по школѣ.....	14 р. 50 к.

17. На мелочные расходы по школѣ..	19 р. 10 к.
18. Купл. еванг. дѣвочкамъ, окончивш. курсъ въ Братск. шк.....	4 р. 95 к.
	375 р. 71 к.

А всего въ расходѣ. 986 р. 48 к.

Къ слѣдующему году остается:

наличными.....	266 р. 97 к.
билетами.....	16000 р. — к.

Въ отчетномъ году всѣхъ призрѣваемыхъ было 30 челов.; постоянно проживавшихъ въ Георгіевскомъ приходѣ, или временно выбывавшихъ, и снова возвращавшихся въ названный приходъ. Изъ нихъ 24 члена получали пособіе провизіей изъ лавки М. П. Ташина 1 числа каждаго мѣсяца, отъ 20 ф. ржаной муки до 1<sup>1/2</sup> пуд., гречневой крупы отъ 5 ф. до 10 и солью отъ 2—3 ф. Остальные 6, помимо пособія провизіей, получали еще квартирное пособіе, отъ 1 р. 50 к.—2 р. 1 числа каждаго мѣсяца. Кромѣ того, предъ праздниками Рождества Хр. и Пасхи было выдано вспомоствованіе 61 лицу; размѣръ такового опредѣлялся бѣдностію и количествомъ душъ семьи приходскаго просителя. Обычный размѣръ пособія простирался отъ 50 к. до 2 рублей.

Въ Братской школѣ въ истекшемъ году обучалось 80 дѣвочекъ, преимущественно бѣдноты изъ сосѣднихъ приходоѡвъ.

Въ Братскій праздникъ, 26 ноября, послѣ поздней литургіи настоятелемъ церкви былъ прочитанъ присутствовавшимъ за богослуженіемъ краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства въ отчетномъ году,— послѣ чего, было сдѣлано приглашеніе къ пожертвованію на нужды Братства приблизительно въ слѣд. словахъ:

Предъ нами тарелка для сбора пожертвованій на нужды нашего приходскаго Братства! При видѣ ея невольно вспоминается то наставленіе, какое давалъ ап. Павелъ Коринѣскимъ христіанамъ въ подобномъ же случаѣ, т. е. предъ сборомъ вспоможенія въ пользу нуждающихся христіанъ. „Каждый, писалъ онъ, удѣляй по расположенію сердца, не съ огорченіемъ и не съ принужденіемъ, ибо доброхотно дающаго любить Богъ“ (2 Кре. 9, 7).

Послѣдуемъ, братіе, и мы этому наставленію апостола. Положимъ свои лепты отъ чистаго сердца, какъ выраженіе своей братской любви къ людямъ неимущимъ, и какъ знакъ готовности помогать и служить ближнему. Положимъ ихъ безъ огорченія помня, что Богъ, по словамъ того же апостола, силенъ обогатить насъ всякою благодатію, чтобы мы всегда и во всемъ имѣя всякое довольство, были богаты на всякое доброе дѣло (тамъ же ст. 8). Положимъ наконецъ свои лепты добровольно, доброхотно, дабы и насъ Господь удостоилъ своей высокой и спасительной любви. Вѣдь, доброхотно дающаго, по словамъ апостола, любить Богъ.

Попечитель Братства,

приходскій свящ. Сергій Миловановъ.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла из печати и поступила в продажу  
НОВАЯ КНИГА

„КАЛУГА“.

Опыт исторического путеводителя по Калугѣ  
и главѣйшимъ центрамъ губерніи.

Изданіе Калужской Экскурсіонной Комиссіи.

Составилъ Д. Малининъ при участіи С. Чернышева и С. Персональнаго.

(285 + XXII стран.).

Краткое содержаніе: I. Географическій очеркъ губерніи. II. Историческое прошлое губерніи. III. Историческій очеркъ г. Калуги. IV. Калуга—городъ. V. Окрестности Калуги (Лаврентьевъ монастырь; Полотняный заводъ; Тихонова пустынь; Калужка; Любутское; Дугна). VI. Уѣздные города Калужской губерніи. (Исторія; современное состояніе). VII. Заштатные города. VIII. Справочный отдѣлъ. Указатели.

Изданіе иллюстрировано 17-ю видами зданій г. Калуги и памятниковъ Калужской губерніи. Клише изготовлены фирмою Отто Ренаръ въ Москвѣ.

Къ изданію приложены: планъ гор. Калуги (въ отдѣльной продажѣ 50 коп.) и карта Калужской губерніи.

Цѣна изданія: (вмѣстѣ съ приложеніями)  
1 руб. 25 коп.

Складъ изданія въ Конторѣ Калужской Губернской Типографіи и въ Калужскомъ реальномъ училищѣ.

Къ 300-лѣтнему ЦАРСТВОВАНІЮ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

КНИЖКИ и БРОШЮРЫ.

№ 1. Заслуж. проф. Н. Михневичъ. *Прошлое Россіи отъ Рюрика до Романовыхъ*. 159 стр., съ иллюстраціями. Обложка въ краскахъ. Ц. 30 к.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Къ трехсотлѣтнему юбилею со дня избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова.
- II. О дѣвствѣ и бракѣ по ученію св. отцевъ церкви.
- III. Юбилей протоіерея Георгія Ивановича Титова.
- IV. Изъ хроники.

Содержаніе: Первобытная исторія Русской земли. Начало Русскаго государства. Время удѣльно-вѣчевого порядка. Покореніе Руси монголами. Литовско-русское государство. Объединеніе сѣверо-восточной Руси подъ властью Москвы. Время царя Іоанна IV Грознаго. Смутное время на Руси.

№ 2. Н. Дучинскій. *Воцареніе Дома Романовыхъ*. Съ иллюстраціями. Обложка въ краскахъ. Ц. 3 к.

Великая разруха. Русское государство на краю гибели. Конецъ смуты. Избраніе Прирожденнаго Государя. Радость земли Русской.

Съ требованіемъ изданій обращаться: въ Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“—С.-Петербургъ, Мойка, 32.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ ФИРМА

„ПАВЕЛЪ БИЛИБИНЪ“,

Калуга, Кутузовская ул., бывш. Облупская,

СУЩЕСТ. СЪ 1819 ГОДА,

доводитъ до свѣдѣнія о о. настоятелей и г.г. церковныхъ старостъ, что въ настоящее время ея мастерскія значительно расширены и производятъ слѣдующія работы: всякую новую церковную утварь, ризы на иконы, исправленіе, золоченіе и серебрение старой утвари;

исполняютъ заказы новыхъ церковныхъ иконостасовъ по новѣйшимъ рисункамъ, а также золоченіе и ремонтъ ихъ;

производятъ всякую церковную живопись и иконопись на золоченыхъ съ расчеканкой фонахъ и на красочныхъ, реставрируетъ древнюю иконопись.

Всѣ работы исполняются лучшими мастерами, причемъ цѣны на всѣ работы поставлены внѣ всякой конкуренціи.

Имѣя возможность недорого ихъ выполнять, покорнѣе просимъ Васъ, если у Васъ предстоятъ работы по вышеупомянутой нашей специальности, не забыть нашу фирму Вашими уважаемыми заказами. Присовокупляемъ, что цѣль нашей старинной фирмы—доставить заказчикамъ за недорогою цѣною самое точное и добросовѣстное исполненіе всѣхъ церковныхъ работъ.

По требованію для болѣе точнаго опредѣленія стоимости работъ высылаемъ на мѣсто работы специальное лицо, а также смѣты и прейсъ-курранты.

Фирма имѣетъ много лестныхъ отзывовъ.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.