

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ

Подписная цѣна съ доставкой и пере-
сылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб.
на мѣсяць 50 коп.

№ 33.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская ули-
ца, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленныя въ редак-
цію рукописи, въ случаѣ
надобности, подлежатъ измѣненіямъ
и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати
хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс.,
а затѣмъ уничтожаются.

Вопросъ о снятіи священнаго сана въ Русской Церкви въ періодъ синодальный ¹⁾.

Черезъ 10 лѣтъ послѣ этого, именно — въ 1869-мъ году, въ высочайше учрежденномъ Присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства былъ вновь поднятъ вопросъ о пересмотрѣ дѣйствующаго законодательства и смягченіи тѣхъ тяжелыхъ послѣдствій, съ которыми, по этому законодательству, соединяется снятіе священнаго сана. Названное Присутствіе, разсмотрѣвъ мнѣнія по данному вопросу, высказанныя преосвященными и епархіальными комитетами, — „пришло къ заключенію, что слѣдуетъ вернуться къ правиламъ 1833-го года“ ¹⁾.

Въ засѣданіи 28-го марта 1869-го года, оно приняло рядъ слѣдующихъ постановленій, значительно облегчающихъ положеніе священнослужителей, какъ добровольно оставляющихъ священный санъ, такъ лишаемыхъ онаго по суду. Добровольно или по суду оставляющіе священный санъ „возвращаются въ то состояніе, къ коему они принадлежали до принятія сана или права коего пріобрѣли по воспитанію, чинамъ и орденамъ“ ²⁾. И тѣ и другіе сохраняютъ ученые степени и соединенныя съ ними права. Чины, полученные до посвященія, не возвращаются, но права состоянія, съ таковыми чинами соединенныя, а равнымъ образомъ, — и пріобрѣтенныя чрезъ пожалованіе

орденами, сохраняются, какъ за добровольно сложившими съ себя священный санъ, такъ и за лишенными онаго по суду. Добровольно сложившіе съ себя священный санъ сохраняютъ за собою всѣ ордена, кромѣ установленныхъ только для духовныхъ лицъ, когда бы они не были ими получены. Лишенные же сана по суду — лишаются и орденовъ. Какъ добровольно оставляющіе священный санъ, такъ и лишаемые онаго по суду, могутъ поступать на государственную службу — первые — по истеченіи срока церковной эпитиміи, вторые — не ранѣе 5 лѣтъ со дня лишенія сана. Но ни тѣ, ни другіе не могутъ служить въ той губерніи, гдѣ они проживали до снятія сана. Оставляющіе санъ священнослужители могутъ занимать низшія церковныя должности и должности канцелярскихъ служащихъ, но только не въ томъ уѣздѣ, гдѣ они священнослужительствовали. Лишеннымъ сана по суду воспрещается вѣздъ въ столицы въ теченіе 7 лѣтъ. Эти постановленія, принятыя въ указанномъ засѣданіи Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, не распространялись на монашествующихъ и лишенныхъ сана за уголовныя преступленія или же — за отпаденіе въ ересь или расколъ. Хотя означенныя правила и были высочайше утверждены 29-го апрѣля 1869-го года, однако они не получили силы закона и примѣненія на практикѣ.

Вопросъ о пересмотрѣ церковно-гражданскихъ постановленій, опредѣляющихъ правовое положеніе священнослужителей, оставляющихъ священный санъ, снова возбужденъ былъ лишь въ началѣ нынѣшняго столѣтія.

¹⁾ Оковч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 32.

¹⁾ Ibid, стр. 785.

²⁾ Справка къ дѣлу объ отмѣнѣ огранич., связан. съ лишен. или добр. снят. дух. сана или званія. Составлена Госуд. Канцелярією, стр. 55.

Въ 1905-мъ году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, озабоченное тѣмъ, чтобы изъ дѣйствующаго законодательства устранить всѣ тѣ постановленія, которыя разсматривались бы, какъ вторженіе въ сферу вѣроисповѣдныхъ гражданскихъ правъ¹⁾, выработало особый законопроектъ, въ которомъ находилось, между прочимъ и нѣсколько пунктовъ, касающихся священнослужителей, добровольно или по суду оставляющихъ священннй санъ. Было предположено отмѣнить 12-ю статью Устава о службѣ по опредѣленію отъ Правительства, т. е. законы 1839-го и 1842-го годовъ. вмѣстѣ съ тѣмъ предполагалось „отмѣнить воспрещеніе для монашествующихъ, снявшихъ монашескій санъ, проживать въ обѣихъ столицахъ“²⁾. Всѣ же остальные ограниченія, съ которыми, по дѣйствующему законодательству, соединяется снятіе и лишеніе священнаго сана, предположено было оставить въ силѣ. Св. Синодъ, по поводу запроса Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣленіемъ отъ 31-го января 1907-го года, выразилъ свое полнѣйшее согласіе на отмѣну указанныхъ ограниченій, „признавъ однако совершенно необходимымъ, чтобы лицамъ, лишившимся сана, была воспрещена не только служба въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ они прежде священствовали, но и самое пребываніе въ тѣхъ мѣстностяхъ“³⁾. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ названный выше законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу третьяго созыва. Комиссія по дѣламъ православнаго духовенства, куда поступилъ этотъ законопроектъ, выдѣлила изъ него пункты, касающіеся священнослужителей, оставляющихъ священннй санъ, дополнила эти пункты, другими постановленіями, и въ результатѣ—получился новый законопроектъ—объ отмѣнѣ политическихъ и гражданскихъ ограниченій, соединенныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ священнаго сана или званія. Этотъ законопроектъ вызвалъ оживленныя пренія при обсужденіи его въ Государственной Думѣ и былъ принятъ ею съ незначительными поправками и дополненіями.

По этому одобренному Государственною Думою законопроекту, какъ добровольное снятіе священнаго сана, такъ и лишеніе онаго—на основаніи церковныхъ правилъ—по приго-

ворамъ духовнаго начальства,—не соединяется съ какими-либо гражданскими правоограниченіями. Лица, оставляющія священннй санъ, становятся полноправными гражданами и, какъ таковыя, могутъ поступать и на государственную, и на общественную службу. Въ частности,—священнослужителямъ добровольно снявшимъ съ себя священннй санъ, предоставлялись всѣ права, по роду, происхожденію, образованію и ученымъ, степенямъ имъ принадлежащія, а равнымъ образомъ и права, приобретенныя ими службой до постриженія. „Служба же ихъ въ штатныхъ должностяхъ въ духовномъ званіи зачитывается при исчисленіи лѣтъ выслуги на пенсію“¹⁾, и вносится въ послужные списки при поступленіи ихъ на государственную или общественную службу.

О лицахъ, лишенныхъ священнаго сана на основаніи законовъ церковныхъ, по приговорамъ духовнаго начальства,—„сообщается въ мѣстное Губернское Правленіе. Губернскія Правленія сообщаютъ Казеннымъ Палатамъ о запискѣ сихъ лицъ, буде они не изъ дворянъ, и не пользуются правами почетнаго гражданства, въ мѣщане, или же въ крестьяне, по ихъ желанію; а тѣмъ, которые въ духовномъ званіи были изъ дворянъ, или пользуются правами почетнаго гражданства, или же кои получили дворянское достоинство по орденамъ, оставляются принадлежащія имъ права состоянія“²⁾. Изъ ограничительныхъ мѣръ въ разсматриваемомъ законопроектѣ мы находимъ только одну, именно—воспрещеніе монашествующимъ лицамъ, исключеннымъ изъ духовнаго званія на основаніи законовъ церковныхъ, проживать въ пятиверстномъ разстояніи отъ тѣхъ монастырей, въ которыхъ они жили монахами. Но если монастырь находится въ одной изъ столицъ, или въ одномъ изъ губернскихъ городовъ, то названное воспрещеніе теряетъ свою силу.

Въ октябрѣ 1909-го года принятый Государственною Думою законопроектъ—объ отмѣнѣ политическихъ и гражданскихъ ограниченій, соединенныхъ съ лишеніемъ или добровольнымъ снятіемъ священнаго сана или званія,—былъ внесенъ въ Государственный Совѣтъ и тамъ, для разсмотрѣнія его, была образована особая комиссія. Большинство членовъ этой комиссіи полагало, что тѣ правоограниченія, съ которыми, по дѣйствующему законодательству, соединяется, какъ добровольное снятіе священнаго сана, такъ и ли-

¹⁾ Стеногр. отч. Госуд. Совѣта. Изъ рѣчи В. К. Саблера, стр. 515.

²⁾ В. Саблеръ.—По поводу законопр. о гражд. и полит. послѣд. лишенія или снятія дух. сана или званія.—Приб. къ Церк. Вѣд. 1911 г. № 1, стр. 27.

³⁾ Стен. отч. Гос. Совѣта, стр. 538.

¹⁾ Стеногр. отч. Гос. Думы.—Проектъ закона объ отмѣнѣ ограниченій...

²⁾ Ibid.

шеніе онаго по суду, — „находятъ себѣ вполне достаточное основаніе, какъ въ каноническомъ строѣ православной церкви, такъ и въ положеніи, занимаемомъ православною іерархіей въ государствѣ“³⁾, и потому не находило возможнымъ принять одобренный Государственною Думою законопроектъ въ его цѣломъ. Большинство членовъ комиссіи полагало совершенно необходимымъ сохранить нѣкоторыя ограниченія для лицъ, оставляющихъ священныя санъ. Поэтому комиссія выработала и предложила на обсужденіе Государственнаго Совѣта свой законопроектъ, существенно отличающійся отъ одобреннаго Государственною Думой. Но Государственный Совѣтъ не согласился съ мнѣніемъ комиссіи, разсматривавшей думскій законопроектъ. Проектъ комиссіи, правда, былъ принятъ Государственнымъ Совѣтомъ, но со многими поправками, которыя „въ своей совокупности замѣняютъ проектъ, составленный комиссіей, и весьма близко подходятъ къ проекту, одобренному Государственною Думой“⁴⁾.

Отличіе принятаго Государственнымъ Совѣтомъ законопроекта отъ одобреннаго Государственною Думой заключается только въ томъ, что первый устанавливаетъ нѣкоторыя ограниченія для лишенныхъ по суду священнаго сана. Послѣдніе, по принятому Государственнымъ Совѣтомъ законопроекту, не могутъ быть принимаемы на государственную службу—священники и монахи—въ теченіе трехъ лѣтъ со дня изверженія ихъ изъ священнаго сана, а діаконы—въ теченіе двухъ лѣтъ. Кромѣ того,—монашествующимъ, лишеннымъ по суду монашескаго званія, воспрещается въ теченіе трехъ лѣтъ проживать въ томъ уѣздѣ или городѣ (кромѣ столицъ и губернскихъ городовъ), гдѣ они проживали до снятія съ нихъ монашества.

Дальнѣйшая судьба разсматриваемаго законопроекта такова. Онъ былъ переданъ въ согласительную комиссію, состоявшую изъ членовъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, и ею былъ принятъ въ редакціи Государственнаго Совѣта. Но высочайшаго утвержденія этотъ законопроектъ не получилъ: Государь Императоръ 26-го мая 1911-го года изволилъ собственноручно начертать на немъ:—„Не утверждаю“.

Едва-ли можетъ быть какое-либо сомнѣніе въ необходимости пересмотра дѣйствующихъ узаконеній, опредѣляющихъ правовое положеніе священнослужителей, добровольно или по

суду оставляющихъ священныя санъ. Эта необходимость сознается и высшею церковною властью. Такъ, въ 1911-мъ году, на одномъ изъ засѣданій Св. Синода, архіепископомъ Антоніемъ Волинскимъ было высказано мнѣніе, что „слѣдуетъ облегчить современное правовое положеніе лицъ, сложившихъ съ себя санъ“¹⁾. Раздѣляя это мнѣніе архіепископа Антонія, Св. Синодъ поручилъ юрисконсульту Дылевскому—„представить справку о положеніи священнослужителей, лишенныхъ сана, съ указаніемъ источниковъ русской и греческой литературы по данному вопросу“²⁾.

Нельзя не пожелать, чтобы Св. Синодъ не ограничился однимъ только констатированіемъ необходимости облегченія участи священнослужителей, оставляющихъ священныя санъ, а и предпринялъ бы болѣе рѣшительные шаги для облегченія ихъ, дѣйствительно, тяжелаго положенія.

В. Одигитріевскій.



Памяти Оптинскаго старца схи-архимандрита Варсонофія.

1913 года 10 мая, въ Козельской Оптиной пустыни совершалось поминовеніе старца схи-архимандрита Варсонофія въ 40-й день со дня его блаженной кончины. Начальство и братія пустыни, чтя память своего старца, постарались обставить все поминовекіе возможными для нихъ благолѣпіемъ и торжественностью. Многія духовныя чада почившаго старца изъ духовенства, монашества и мірянъ съѣхались въ Оптину пустынь, желая молитвенно почтить память дорогаго и незабвеннаго отца и наставника, исполняя тѣмъ долгъ христіанской любви.

Наканунѣ было отслужено заупокойное всенощное бдѣніе, за коимъ, послѣ первой каѳизмы, было произнесено слѣдующее слово:

С Л О В О

на 40-й день со дня блаженной кончины старца схи-архимандрита Варсонофія, 1913 года, 10 мая 1).

„Помыняйте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, и, взирающе на скончаніе жителства ихъ, подражайте върѣ ихъ“.

Исполнилось уже сорокъ дней, какъ батюшка Варсонофія почилъ о Господѣ.

1) Церковный Вѣстн. 1911 г. № 25, стр. 780.

2) Ibid.

1) Произнесено въ Оптиной пустыни за всенощнымъ бдѣніемъ подъ 10 мая 1913 г.

3) Приб. къ Церк. Вѣд., оп. cit., стр. 28.

4) Приб. къ Церк. Вѣд., оп. cit., стр. 33.

За нѣсколько дней до кончины своей онъ попросилъ окружающихъ его читать св. евангеліе, которое и читалось почти непрерывно до самой его кончины. Глубоко трогательна и назидательна была эта блаженная кончина великаго старца!

Казалось, что онъ спокойно, тихо уснулъ, и только прекратившееся дыханіе обнаружило, что душа оставила тѣло. Господь послалъ своему рабу блаженную, тихую кончину послѣ многотрудной жизни, которую батюшка Варсонофій прожилъ, какъ истинный христіанинъ и истинный монахъ, въ надеждѣ на Бога и во всецѣлой преданности себя водительство благого и попечительнаго о всѣхъ человѣкахъ промысла Божія. Поэтому, по слову апостола: „поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, и, взирающе на скончаніе жителства ихъ, подражайте вѣрѣ ихъ“, будемъ помнить и мы, какъ духовныя чада почившаго старца, о его наставленіяхъ, о его жизни и о его блаженной кончинѣ. Будемъ помнить для того, чтобы имѣя предъ собою образъ наставника, не потерять собраннаго изъ его наставленій сокровища.

Батюшка Варсонофій, поступивъ въ скитъ, прожилъ въ немъ 12 лѣтъ до выступленія своего на общественное служеніе обители и народу. За это время, пользуясь благоразумно тишиною скита и всѣми его удобствами для внутренней духовной жизни, онъ прилежно читалъ писанія св. отцовъ, учившихъ иноческой жизни, и проникался ихъ духомъ, познавая прочитанное на опытъ своей собственной жизни, и терпя многоразличныя скорби, кои встрѣчаютъ всегда всякаго инока, желающаго жить истинно по-монашески, ибо врагъ спасенія рода человѣческаго не дремлетъ, а яко левъ рыкая ходитъ, искій кого поглотити. Но памятуя евангельскія слова: „претерпѣвый до конца—спасенъ будетъ“, батюшка смиренно терпѣлъ и, терпя, все болѣе и болѣе преуспѣвалъ въ духовной жизни, ибо, сколько можетъ сердце вмѣстить въ перевесеніи скорбей, столько вмѣщаетъ и благодати Божіей²⁾. И когда духовно созрѣлъ настолько, что могъ уже воспріять на себя служеніе слова, тогда по волѣ архипастыря и монастырскаго начальства, лучше сказать—по волѣ Божіей, батюшка Варсонофій былъ поставленъ на свѣщникъ церкви Христовой, да свѣтитъ всѣмъ. Ему вскорѣ, одно за другимъ, было вручено духовниче, старчество и скитоначальничество. Не искалъ и не желалъ батюшка сего, даже, наоборотъ, не рѣшался принять на себя это многотрудное бремя, понимая, что придется разстаться съ тишиною и безмолвіемъ смиренной келіи, въ коей онъ думалъ уже окончить дни своей жизни, и сознавая, какія отвѣтственности и трудности лягутъ тогда на него. И только по долгу монашескому, за святое послушаніе, принялъ батюшка на себя сей крестъ, который и несъ въ теченіи 10 лѣтъ, до самой своей кончины. Но неся это послушаніе, батюшка Варсонофій сохранилъ любовь свою къ тихой, смиренной жизни въ

уединенной келіи и нерѣдко высказывалъ близкимъ своимъ духовнымъ дѣтямъ мысль, какъ бы, оставивъ все и отказавшись отъ всѣхъ должностей, снова удалиться въ простую братскую келію и готовиться къ смерти, плача о грѣхахъ.

Какъ трудно нести настоятельскій крестъ, знаютъ тѣ, кто его несъ или несетъ. Онъ настолько труденъ, что многіе святые бѣжали и уклонялись отъ него, когда были призываемы на сіе служеніе, хотя были облечены благодатію Божіею, ибо они сознавали всю трудность и отвѣтственность сего послушанія и помнили слова Господа: „кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слуга“ (Матѳея 20, 26). А потому, принимая на себя сей крестъ служенія слова и настоятельства *лишь за святое послушаніе*, а не изъ какихъ-либо своихъ личныхъ, честолюбивыхъ цѣлей и выгодъ, смотрѣли на себя, какъ на служителей и пастырей, коимъ поручено дѣло служенія спасенію словесныхъ овецъ стада Христова, и знали, что за исполненіе сего послушанія имъ придется воздать слово и получить достойную мзду на Страшномъ Судѣ Христовомъ. Если же сіе служеніе такъ было трудно всегда, то теперь въ особенности. Ибо на Церковь Христову сатана видимо возстаетъ со всѣми силами ада, и волки хищные пытаются разогнать словесныхъ овецъ Христовыхъ... Все это глубоко понималъ и сознавалъ Батюшка Варсонофій, но именно это и заставляло его стоять на томъ мѣстѣ, гдѣ Господу благоудбно было его поставить. „Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, не оставляетъ и не бѣжитъ отъ нихъ, когда видитъ волка грядуща... (Іоанна 10, ст. 11 и 12), ибо съ него взыщется животь ихъ;—такъ говорилъ Батюшка, и всѣми силами своими, со всей любовью своей высокой души отдавался на служеніе ближнимъ.

Если, по слову апостола, обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ (Іак. 5, 20), то сколь болшей награды достоинъ тотъ, кто, можетъ-быть, цѣлыя сотни, если не тысячи, душъ привелъ ко Христу; кто не гнушался никакимъ грѣшникомъ, даже, напротивъ, старался излить на него всю силу своей любви, дабы ею оторвать его отъ грѣха, дабы вырвать его изъ когтей сатаны, дабы возгрѣть въ немъ надежду спасенія... И съ какою благодарностію и благоговѣніемъ будутъ хранить память о Старцѣ тѣ, кто бывалъ у Батюшки на исповѣди, той исповѣди, которая никогда не забудется человѣкомъ, ибо ею совершилось его обращеніе къ Богу.

Исповѣдь—это такое таинство, безъ коего не можетъ совершиться спасеніе человѣка; ибо почти каждый человѣкъ, по прошествіи блаженныхъ лѣтъ невиннаго младенчества, уходитъ отъ благочестивой жизни, чувствъ и мыслей благодатныхъ „на страну далече“ и блуждаетъ по распутіямъ міра сего, сбившись съ пути истиннаго и впадая въ различныя грѣхи и пороки. И такъ проходятъ нерѣдко цѣлыя годы и даже десятки лѣтъ! Но

²⁾ Слова старца Александра Гесиманскаго.

вотъ человѣкъ какъ бы одумается, пойметъ, что такъ жить нельзя, что такая жизнь—погибель, и начинаетъ чувствовать потребность иной жизни, жизни по Богу, по совѣсти. Но послѣ столь долгаго блужданія по распутіямъ грѣха, человѣкъ теряетъ понятія истинныя и правильныя, а потому и не знаетъ, какъ и съ чего начать. Стараются онъ *своими силами* исправить свою жизнь, но приходитъ въ недоумѣніе и уныніе, видя, что ничего не успѣваетъ въ своемъ намѣреніи. Тогда благодать Божія приводитъ его къ мысли, что прежде всего необходимо покаяться и покаяніемъ положить начало и основаніе новой жизни. Покаяться—значитъ примириться съ Богомъ и получить отъ Него прощеніе грѣховъ. Это и совершается въ Церкви Христовой посредствомъ исповѣди, исповѣди искренней, сердечной. Нужно приступить къ ней съ сознаниемъ ея необходимости, ибо исповѣдь есть духовный судъ, на которомъ человѣку дана Богомъ возможность оправдаться, дабы не подпасть вѣчному осужденію на Страшномъ Судѣ Христовомъ. Ибо если мы сами себя осудили здѣсь, то не будемъ осуждены тамъ. Правда, что человѣкъ, прежде, нежели дошелъ до сознанія такой необходимости исповѣди, неоднократно бывалъ на ней. Но какъ бывалъ?—бывалъ или рада формы, или по обычаю, или другимъ причинамъ; исповѣдую грѣхи не вѣдъ, стыдись сказать грѣхи наиболѣе тяжкіе по ложному стыду, или не понимая тяжести грѣховъ, считая иногда даже смертныя грѣхи невинной забавой. Конечно, при такихъ условіяхъ исповѣдь теряла свою силу, умъ человѣка не просвѣщался и тяжесть грѣховная продолжала лежать на душѣ человѣка ужаснымъ гнетомъ. Но совѣтъ иное совершается съ человѣкомъ, который приступилъ къ исповѣди съ сознаниемъ своихъ грѣховъ. Онъ чувствуетъ послѣ исповѣди умиротвореніе совѣсти, воспріимлетъ надежду спасенія, душа его какъ бы воскресаетъ, пробуждается отъ тяжкаго сна грѣховнаго, и онъ готовъ вступить на новый путь, путь угожденія Богу.

Но не вѣдъ одинаково легко рѣшаются приступить къ исповѣди со всею искренностію: во многихъ исповѣдъ предваряется томительной борьбой, а иные, какъ и выше сказано, даже не сознаютъ всей необходимости исповѣди. И вотъ для всѣхъ такихъ Батюшка Варсонофій былъ незамѣнимъ: онъ понималъ всю силу исповѣди и обращалъ на нее особенное вниманіе. Ему данъ былъ въ этомъ особый даръ отъ Бога. Душа кающагося грѣшника сразу располагалась къ нему, чувствовала довѣріе, ибо Батюшка не отталкивалъ его, не гнушался имъ и, раскрывая предъ нимъ его же собственную душу, помогалъ ему исповѣдывать свои грѣхи и обнажать свои грѣховныя язвы, кои таилъ тотъ въ душѣ своей, быть можетъ, многіе годы, нося въ себѣ черезъ это залогъ вѣчной смерти! Батюшка умѣлъ въ одно и то же время и располагать человѣка къ чистосердечной исповѣди и показывать ему всю тяжесть и безобразіе грѣховъ, и вливать, въ его душу надежду спасенія. Властно было его слово, и наставленія его неизгладимо

печатались въ душѣ человѣка, ибо исходили изъ благодатнаго опыта и знанія души человѣческой со всѣми ея немощами и силами. Батюшка всякаго приходящаго къ нему умѣлъ принять, выслушать и дать соотвѣтствующій совѣтъ и наставленіе, будучи умудренъ отъ благодати Божіей. И благодать эту, почивавшую на Старцѣ, могъ испытать всякій, кто приходилъ къ нему, какъ къ старцу. А къ старцу приходятъ не ради чего иного, какъ ради того, чтобы смирить свое мудрованіе и преломить свою злую волю, дабы сдѣлать ее покорною волѣ Божіей³⁾. Здѣсь Батюшка являлся во всемъ величіи старца. Даже внѣшній видъ и обращеніе его производили сильное, благотворное впечатлѣніе. Онъ готовъ былъ обласкать всякаго, кто бы онъ ни былъ, и только лицемѣрія, самочинія, упорнаго непослушанія и гордости не могъ выносить. Съ такими людьми онъ обращался строго и даже сурово, ибо не могъ потакать имъ, какъ начальнику и Старцу. И нельзя смущаться этой строгостью, ибо она согласна съ закономъ духовнымъ. Ибо такъ учили св. отцы, напр. преп. Іоаннъ Лѣствичникъ, св. Василій Великій и др.⁴⁾. Даже въ самомъ Евангеліи на ряду съ обѣтованіями всепрощенія и блаженства произносятся строгія обличенія и угрозы. Значитъ, одно другому не мѣшаетъ; значитъ, и то и другое необходимо и согласуется съ духомъ христіанства. И несомнѣнно, что духъ Христовъ обиталъ въ Старцѣ и привлекъ къ нему толпы народа. Онъ сталъ извѣстенъ по всей Россіи во всѣхъ слояхъ общества. Его старческое достоинство засвидѣтельствовали многія духовныя лица, бывшія съ нимъ въ духовномъ общеніи и перепискѣ и пользовавшіяся его наставленіями. Многіе называли его Великимъ и Богомудрымъ Старцемъ, испытавши на себѣ силу его богомудрыхъ совѣтовъ. Многіе имѣли къ Батюшкѣ такую вѣру, что безъ всякаго сомнѣнія принимали его слова,—и дѣйствительно, ради такихъ простыхъ сердець Господь такъ умудрялъ Старца, что черезъ него изрекалъ волю Свою всесвятую. И слава о Батюшкѣ Варсонофійи росла и росла, хотя самъ онъ боялся сего и даже старался закрыться, по смиренію считая себя грѣшникомъ и прося своихъ духовныхъ чадъ ничего о немъ не говорить. Но свѣтильникъ для того и былъ зажженъ и поставленъ на свѣчникъ, чтобы свѣтилъ. И онъ свѣтилъ всѣмъ намъ, при помощи благодати Божіей наставляя насъ и руководя во спасеніе.

Будемъ же непрестанно молитвенно памятовать о Старцѣ, платя за любовь любовью, и питая надежду, что и за гробомъ не забудетъ онъ насъ, какъ не забывалъ при жизни. Аминь.

Далѣе бдѣніе шло своимъ порядкомъ по уставу. Заупокойныя пѣнопѣнія, сливаясь съ побѣдными пасхальными гимнами, утѣшали душу, возносили ее горѣ,

³⁾ Слова старца Александра Геосиманскаго въ книгѣ „Жизнь и подвиги старца Александра“.

⁴⁾ Лѣствца. „Слово къ пастырю“. Глава 1, ст. 9; глава 6, ст. 2; глава 12, ст. 5. Древне-иноческіе уставы. Уставъ св. Василія Великаго. Б. XI, 8, ст. 211.

отрывая мысль отъ всего тлѣннаго, земнаго, и напоминали, что наше отечество на небесѣхъ есть, что туда и должны мы стремиться . .

Когда окончилось бдѣніе, тихая майская ночь уже распростерла свой покровъ надъ св. обителью отшельниковъ міра. Все было тихо кругомъ и, какъ нельзя болѣе, гармонировало съ настоящимъ событіемъ. Могила старца, обложенная свѣжимъ зеленымъ дерномъ и украшенная живыми цвѣтами любовію духовныхъ чадъ, была освѣщена зажженными восковыми свѣчами поставленными прямо на самую могилку. И чудное впечатлѣніе производила на душу эта полная мира картина! По желанію духовныхъ чадъ была послѣ бдѣнія на могилкѣ отслужена панихида. Глубокосодержательныя и молитвенныя пѣснопѣнія панихиды огласили на время тишину ночи, а затѣмъ опять все замолкло, и воцарила въ обители тишина.

На утро въ обычное время раздался благовѣстъ къ литургіи. Служилъ литургію Архимандритъ Венедиктъ, настоятель Боровскаго Пафнутаева монастыря, съ соборомъ старшей братіи Пустыни и прибывшимъ изъ Спб. протоіереемъ П. Н. Л. Послѣднимъ было произнесено слово, въ которомъ онъ воспоминалъ Старца какъ своего наставника, и обрисовывалъ его духовный обликъ, выражая надежду, что Старецъ и теперь живъ и несомнѣнно помнить своихъ духовныхъ чадъ. Послѣ литургіи была отслужена всѣмъ соборомъ на могилкѣ торжественная панихида. Скорбныя чувства, навѣянные сознаніемъ разлуки съ дорогимъ человѣкомъ, дали мѣсто другимъ чувствамъ, чувствамъ христіанской отрады, ибо все кругомъ ясно само собой говорило, что общеніе духовное не прекратилось, а продолжается, что смерть измѣнила лишь внѣшнюю форму этого общенія. Старецъ доблестно прошелъ прискорбный путь жизни, взявши крестъ свой, яко яремъ, въ надеждѣ на Господа, оставивъ тѣмъ самымъ своимъ духовнымъ чадамъ примѣръ, достойный подражанія.

И, несомнѣнно, величественный духовный обликъ Старца можетъ служить всѣмъ, не говоря о тѣхъ, кто зналъ его, духовной поддержкой въ борьбѣ съ превратностями, скорбями и злоключеніями, столь неизбѣжными въ жизни человѣческой, напоминая, что наше отчество на небесахъ, а все земное временно и тлѣнно, и возбуждая всѣхъ къ жизни по вѣрѣ, къ терпѣливому несенію жизненнаго креста и упованію всегда и вездѣ на всеильную помощь Всеблагаго Бога.

Оптина пустынь.

Лжедмитрій II въ Калугѣ ¹⁾.

(Калуга въ 1610 году).

II.

Узнавъ о неожиданномъ и таинственномъ пріѣздѣ того, кто былъ въ ихъ глазахъ истиннымъ царемъ, за котораго они столько терпѣли и голоду и тѣсноты и пе-

ренесли полную чашу лишеній и страданій, (во время осады Болотникова въ первой половинѣ 1607 г.) калужане явились въ монастырь съ хлѣбомъ и солью, торжественно встрѣтили его въ городѣ, помѣстили „царя“ въ домѣ воеводы Скотницкаго въ крѣпости и снабдили его всѣмъ нужнымъ: одеждами, конями, съѣстными припасами, винами. Распространившійся въ городѣ слухъ о намѣреніи самозванца воевать съ Сигизмундомъ за Сѣверскую землю, часть которой была захвачена поляками, объясняетъ радушный пріемъ и популярность вора, такъ какъ Калуга была связана именно съ Сѣверою значительными торговыми оборотами и коммерческими связями.

Встрѣченный такъ сочувственно и съ трогательной преданностью, Лжедмитрій окончательно утверждаетъ въ намѣреніи пока прочно засѣсть въ Калугѣ и сдѣлать ее временно своимъ главнымъ станомъ. Онъ немедленно обнаруживаетъ энергичную дѣятельность и прежде всего принимаетъ мѣры собрать своихъ приверженцевъ въ Калугу, опасаясь, какъ бы безъ вождя они не разбрелись и не покинули бы его. Экстренно мчится посоль изъ Калуги за кн. Гр. Шаховскимъ, который стоялъ съ нѣсколькими тысячами казаковъ около Царева-Займища противъ поляковъ. 7-го января, по Буссову, былъ отправленъ изъ Калуги же въ Тушино приближенный авантюриста Иванъ Плещеевъ попытаться привлечь прежнихъ сторонниковъ и съ ихъ помощью схватить, если удастся, ненавистнаго Рожинскаго.

Кн. Шаховской 11 января уже былъ въ Калугѣ, привезя въ нее военную силу, хотя и не особенно большую, однако достаточную, чтобъ на нее можно было на первыхъ порахъ опереться самозванцу.

Иванъ же Плещеевъ въ Тушинѣ дѣйствовалъ лично среди русскихъ, а между поляками агитировалъ, повидимому, чрезъ нѣкоего Казимирскаго, вождя одной небольшой польской шайки.

Русскіе, оказывается, только отъ Плещеева узнали, что Лжедмитрій въ Калугѣ, но въ отвѣтъ на его призывы заявили, что они будутъ въ согласіи съ Рожинскимъ. „Доложивши Государынѣ Царицѣ и Великой Княгинѣ Маринѣ Юрьевнѣ всея Руси и переговоривши съ Патріархомъ Филаретомъ Московскимъ всея Руси и гетманомъ княземъ Рожинскимъ, Романомъ Кирилловичемъ, и со всѣмъ Рыцарствомъ, говорилось въ конфедерациі русскихъ, мы Бояре (пропускъ въ подлинникѣ), и дворяне и Думные Дьяки, Стольники, Чашники, Дворяне мѣсть и городовъ, приказные люди и Боярскіе дѣти, атаманы и казаки, и всѣ служилые и неслужилые люди, залюбо уговорились мы между собою.

Служили мы Государю Царю и великому князю Дмитрію Ивановичу всея Руси и противъ его измѣнниками стали мы; и служили мы ему, какъ государю во всемъ согласно крестному нашему дѣлованію. Теперь за грѣхи наши Великій царь и великій князь Дмитрій Ивановичъ всея Руси невѣдомо куда и по какому горю уѣхалъ. И повѣдалъ кругомъ Государынѣ нашей царицѣ

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 32.

и Великой княгини Марини Юрьевны всея Руси и намъ боярамъ, и всей землѣ, и Гетману Роману Рожинскому Кирилловичу и всему Рыцарству чапникъ Иванъ Васильевичъ Плещеевъ, что государь нашъ царь и великій князь Дмитрій Ивановичъ всея Руси поѣхалъ въ Калугу, а посланъ Иванъ Плещеевъ къ намъ. И намъ всѣмъ быть съ княземъ Романомъ Рожинскимъ Кирилловичемъ за одно въ мысляхъ, и отъ рыцарства не отставать, и Шуйскому и его помощникамъ, которые захотѣли бы ему помогать, другъ друга не выдавать, и между собою быть въ пріязни и любви, и ссоръ между собою не зачинать, и Русскихъ и польскихъ людей ни на кого не подымать, и никому, уговорившись и соединившись, ни на кого не нападать и никого не грабить и никому прежней неприязни не мстить, а земскими другими всякими дѣлами завѣдывать между собою всѣмъ вкупѣ, и въ Москву къ Василию Шуйскому и Михайлѣ Скопину и въ иные измѣническіе города никуда не отъѣзжать, и Шуйскихъ, а равно и бояръ его и племянника, и изъ иныхъ бояръ Московскихъ никого на государство не хотѣть. И для утверженія этого рѣшенія уговорились мы крестъ цѣловать на томъ между собою и руками своими подписаться¹²⁾.

Такимъ образомъ, изъ этого документа можно видѣть, что русскіе не были враждебны самозванцу, хотя и не изъявляли желанія итти къ нему; хотя они соглашались дѣйствовать съ Рожинскимъ, все же для Лжедмитрія у нихъ не все было потеряно.

Неуспѣхомъ кончилась и тайная агитація Казимирскаго. Въ распространяемыхъ имъ въ Тушинскомъ лагерѣ письмахъ царика говорилось, что онъ отъѣхалъ только для охоты и готовъ возвратиться въ станъ, если поляки обяжутся новою присягою служить ему и если будутъ казнены отложившіеся отъ него русскіе. Казимирскій успѣлъ тайно раздать нѣкоторые изъ этихъ писемъ, но его козни скоро сдѣлались извѣстны, его схватили и привели на коло. Тутъ отобрали всѣ привезенныя письма какъ отъ него, такъ и отъ тѣхъ, кому онъ вручилъ ихъ; затѣмъ сожгли ихъ, а Казимирскому запретили подъ страхомъ смертной казни происками своими возмущать войско¹³⁾.

Извѣстіе о неудачѣ въ Тушинѣ разозлило вора.

Онъ за это время успѣлъ устроить себѣ въ Калугѣ царскій дворъ, обставить себя извѣстнымъ церемоніаломъ, завелъ свое правительство; у него появились здѣсь свои бояре, окольничіе, думные дворяне, дьяки. Опираясь на силы кн. Шаховскаго, онъ снова почувствовалъ себя оперив-

шимся и могъ хоть нѣсколько удовлетворить жажду мести полякамъ, виновникамъ его принужденнаго переселенія въ Калугу. Начался рядъ жестокихъ расправъ. Лжедмитрій разослалъ своимъ приверженцамъ повелѣнія беспощадно истреблять поляковъ при всякомъ случаѣ и во всѣхъ подвластныхъ ему мѣстахъ. Жертвъ погибло не мало, такъ какъ самъ польскій король въ грамотѣ Тушинскимъ отрядамъ (отправлена ^{10/II}, а получена ^{28 9}_{II III}) отмѣчаетъ, что самозванецъ „кидается и на королевскихъ людей безъ всякаго повода съ ихъ стороны, губить рыцарство и собирается истребить его“¹⁴⁾.

Эти дѣянія дѣлали его популярнымъ въ Калугѣ, такъ какъ говорили за искренность его намѣренія воевать съ королемъ и стоять за вѣру православную.

Среди пострадавшихъ были не одни поляки; досталось и нѣмцамъ, на которыхъ самозванецъ былъ сердитъ за вѣрную ихъ службу Шуйскому и за нѣкоторыя свои неудачи. По свѣдѣніямъ Буссова, несомнѣнно значительно преувеличеннымъ, „нѣсколько сотъ нѣмецкихъ купцовъ везли въ Тушинскій лагерь по дорогамъ Смоленской и Путивльской бархатъ, шелкъ, ружья, вино мальвазійское и пріяныя коренья, бывъ перехвачены казаками и приведены въ Калугу, лишились всего, что имѣли, нѣкоторые и самой жизни; а спасшіеся отъ смерти пошли по міру“¹⁵⁾. Впрочемъ, это извѣстіе требуетъ къ себѣ осторожнаго отношенія, такъ какъ другіе современники¹⁶⁾ не упоминаютъ о столь значительномъ фактѣ, какъ захватъ нѣсколькихъ сотъ нѣмецкихъ купцовъ съ товарами самозванцемъ; подрываетъ достовѣрность извѣстія и вопросъ, какъ и почему поляки изъ-подъ Смоленска могли пропустить въ Тушино большой транспортъ товаровъ; наводитъ, наконецъ, на сомнѣніе и указаніе, что нѣмцы ѣхали и по Путивльской дорогѣ, т. е. по такъ называемому, степному пути, по которому товары могли итти только изъ Молдавіи и съ побережья Чернаго моря. Поэтому, фактъ этотъ, безусловно интересный въ исторіи торговли, Буссовъ, вѣроятно, сообщил на основаніи сильно преувеличенныхъ и непровѣренныхъ слуховъ, чѣмъ онъ и лишается характера достовѣрности. За то болѣе цѣнны его сообщенія объ отношеніи Лжедмитрія къ служилымъ нѣмцамъ, бывшимъ въ Калужскомъ краѣ. Здѣсь авторъ выступаетъ часто, какъ очевидецъ. „Богу одному извѣстно, говоритъ нашъ авторъ, чего не претерпѣли нѣмцы въ Калугѣ, Перемышлѣ и Козельскѣ!“¹⁷⁾. „Думая, что нѣмцы благопріятствуютъ королю польскому, онъ (самозванецъ) приказалъ отнять у нихъ помѣстья, самые дома и отдать россиянамъ. Съ часу на часъ они ожидали насильственной смерти и не смѣли исполнять обрядовъ своего богослуженія“¹⁸⁾. Это свидѣтельство современника позволяетъ намъ вскрыть и обрисовать расчеты и направленіе дѣятельности Лжедмитрія въ Калугѣ, а равно и

¹²⁾ Цитируемъ по Кал. Губ. Вѣд. 1849 г. № 32, 135—6 стр. Перепеч. изъ Совр. И. О. и Др. Р. кн. I. Буссовъ (161 стр.) относитъ эту конфедерацию „на другой день послѣ бѣгства Дмитріева“; упоминаніе въ ней Плещеева даетъ основаніе отнести ее ко времени болѣе позднему; Буссовъ и содержаніе ея передаетъ невѣрно. Путаешь Буссовъ изложеніе и о миссіи Плещеева, такъ какъ Зарудскій и казаки ушли изъ Тушина позднеѣ. Ср. Дневникъ осады Смоленска; здѣсь это событіе относится къ ^{8/18} января. Р. И. Б.—ка т. I, 524—526.

¹³⁾ Бутурлинъ. Исторія смутнаго времени, т. III. Приложение „Дневникъ осады Смоленска“. 171. Онъ перепечатанъ полностью въ I т. Рус. Ист. Б.—ки. СПб. 1872. 526.

¹⁴⁾ Исторія ложнаго Дмитрія. Р. Ист. Б.—ка, т. I, 169.

¹⁵⁾ Буссовъ Назв. соч. 160.

¹⁶⁾ Исторія ложнаго Дмитрія в Дневникъ осады Смоленской.

¹⁷⁾ Буссовъ. Тамъ же.

¹⁸⁾ Буссовъ. Тамъ же.

ту атмосферу, въ которой онъ жилъ здѣсь и дѣйствовалъ.

Заявивъ себя борцомъ за чистоту и величіе вѣры православной и готовымъ дѣйствовать противъ поляковъ, ихъ ярымъ врагомъ, онъ пріобрѣлъ симпатію калужанъ. Но опирался онъ не на нихъ, а на казаковъ и служилыхъ людей, что пришли съ кн. Шаховскимъ. Необходимо было еще болѣе расположить и привязать ихъ къ себѣ, какъ единственную пока прочную опору, оставшуюся надежной среди измѣны остальныхъ. Казакамъ и служилымъ людямъ нужны были помѣстья; около нихъ витали затаенные помыслы участниковъ въ воровской заворохѣ. Самозванецъ зналъ это хорошо. Но давать помѣстья изъ калужскихъ земель—это значило вооружать противъ себя калужанъ служилыхъ людей, что не входило въ соображенія вора, такъ какъ они стояли за него; брать у нихъ помѣстья было рискованно, потому что этимъ самымъ онъ разрѣдилъ бы число своихъ сторонниковъ, внесъ бы смуту въ ихъ ряды. Другое дѣло служилые нѣмцы, которыхъ было немного. У нихъ можно было безнаказанно отобрать все, вымещающая кстати и свою злобу.

Царикъ такъ и дѣлаетъ и отобранными помѣстьями хоть немного утоляетъ земельную жажду своихъ „бояръ“, которые тоже тянулись къ помѣстьямъ. Кн. Гр. Шаховской, напр., получаетъ свою долю. Этотъ фактъ былъ знаменателенъ не столько по существу, сколько показательно. Лжедмитрій подымалъ имъ свою популярность въ глазахъ казаковъ и служилого люда. Не менѣе показательно было и стѣсненіе отправления богослуженія нѣмцевъ. Это пришлось по вкусу мѣстному духовенству, несомнѣнно усмотрѣвшему въ этомъ дѣяніи „колускаго царя“ непріязнь къ еретикамъ-чужеземцамъ, а слѣдовательно и косвенное покровительство православной церкви. Пользуясь такой нетерпимой политикой власти къ нѣмцамъ, враждой къ нимъ сторонниковъ самозванца, получившихъ принадлежавшія нѣмцамъ помѣстья, а также подозрительнымъ отношеніемъ къ нимъ населенія, козельскіе священники рѣшили выжить изъ своего города жившаго тамъ пастора Мартина Бѣра. По словамъ Буссова, „25 русскихъ поповъ, желавшихъ завладѣть имуществомъ Бѣра, старались всѣми силами погубить его“¹⁹⁾.

Такимъ образомъ, первые шаги Лжедмитрія въ Калугѣ должны были возвысить его популярность среди калужанъ, казачества и служилыхъ людей, а также спискать ему симпатіи у духовенства. Особенно удалось ему, повидимому, послѣднее, такъ какъ въ его пользу въ концѣ 1610 г. ратуетъ усиленно въ Москвѣ калужскій (?) попъ Иларіонъ (онъ же Харитонъ и Никонъ), служа посредникомъ въ передачѣ подметныхъ писемъ; даже въ 1612 г., когда царикъ покоился давно уже непробуднымъ сномъ, воротынской священникъ Іаковъ и тарусскій Филать, не мудрствуя лукаво, бьютъ челомъ „царю Дмитрію Ивановичу“.

III.

Между тѣмъ, пока Лжедмитрій устраивался и утверждался въ Калугѣ, въ Тушинѣ, не смотря на то, что поляки разграбили имущество самозванца и миссія Казимирскаго кончилась крахомъ, выяснилось, что среди поляковъ имѣется значительное число желавшихъ служить ему. Узнавъ изъ грамотъ, распространенныхъ Казимирскимъ, о мѣстопребываніи царика и о его желаніи снова привлечь поляковъ къ себѣ на службу, это, сочувствовавшее ему, „рыцарство“ заколебалось и въ январѣ 1610 г. отправило въ Калугу Януша Тышкевича договариваться съ нимъ о службѣ. Въ привезенномъ послемъ письмѣ пославшіе ставили Лжедмитрію условія, сущность которыхъ можно въ общемъ извлечь изъ даннаго имъ отвѣта. „Рыцарство“ упрекало самозванца, зачѣмъ онъ тайно ушелъ, никому не сказавшись. Обиженное этимъ рыцарство соглашалось забыть обиду, если „царь“ разсчитается съ нимъ согласно прежнимъ записямъ и обезпеченіямъ и впредь будетъ выдавать жалованье по четвертямъ, а продовольствіе изъ крѣпостей на роты. Не забыты были и русскіе бояре, оставшіеся въ лагерѣ съ поляками; съ царика просили обѣщанія—не казнить ихъ. Поляковъ же, задержанныхъ и захваченныхъ царикомъ, онъ долженъ выпустить и вознаградить за убытки. Не хотѣли воины польскіе становиться и въ открыто непріязненные дѣйствія къ польскому королю, почему требовали отъ самозванца вступить съ послѣднимъ въ „приличные переговоры; не долженъ же онъ былъ вступать въ тайныя сдѣлки ни съ Шуйскимъ ни съ другими государями и ничего не дѣлать безъ вѣдома старшаго изъ рыцарства“²⁰⁾.

Янушъ Тышкевичъ вернулся уже въ февралѣ съ отвѣтомъ изъ Калуги и произвелъ привезенными имъ вѣстями большое волненіе въ бездѣльничавшемъ лагерѣ. Калужскій царь обѣщался выполнить всѣ поставленныя условія, исключивъ съ достоинствомъ только то, что касалось его личныхъ дѣйствій, какъ царя. Оправдывая свое бѣгство, онъ обвинялъ въ предательствѣ и измѣнѣ служившихъ ему польскихъ пановъ, особенно Рожинскаго, Комаровскаго и Рущаго, а также своихъ московскихъ людей Салтыкова и Татищева, и убѣждалъ рыцарство подвергнуть всѣхъ виновныхъ надлежащему возмездію, по крайней мѣрѣ, удалить ихъ изъ войска и изгнать изъ земель его царскаго величества. Что же касается виновныхъ русскихъ, то рыцарству предлагалось ихъ выдать и привезти въ Калугу на казнь; однако, положительныхъ обѣщаній объ остальныхъ не давалось: „царь“ обѣщалъ „по прежнему показывать царскую милость тѣмъ, которые были прежде и теперь къ нему доброжелательны; но съ тѣми, которые были измѣнниками царя, вольно его царскому величеству, какъ съ своими подданными, дѣлать, что ему будетъ угодно“²¹⁾. Поляки должны были наблюдать за русскими, которымъ

²⁰⁾ Исторія ложнаго Димитрія. Рус. Ист. Б.—ка. т. I, 179—182.

²¹⁾ Р. И. Б.—ка I, 180.

¹⁹⁾ Буссовъ, назв. сочин. 161

всѣмъ, кромѣ виновныхъ, позволялось оставаться въ лагерь до предполагаемаго прїѣзда царика, чтобъ они не разбѣхались въ Москву и подъ Смоленскъ... А „деньги, драгоценности, столовое золото, серебро, одежду, экипажи, лошадей, соболей, чернубурныхъ лисицъ, рысей, куницъ, лисицъ и все имущество, которое разграбили у „вора“, предлагалось рыцарству собрать и вернуть прежнему хозяину; все это „царь“ обѣщалъ раздать войску. Всѣ выслуженныя деньги соглашался скоро выдать и о новыхъ четвертяхъ службы, продовольствіи, освобожденіи и удовлетвореніи задержанныхъ поляковъ принималъ всѣ предложенныя требованія. Болѣе того, онъ предлагалъ немедленно получить каждому всалнику по 30 золотыхъ, если „рыцарство приведетъ къ нему въ Калугу царичу въ добромъ здоровьи“. Наконецъ, Лжедмитрій соглашался „безъ вѣдома старшаго изъ рыцарства не дѣлать тѣхъ дѣлъ, которыя касаются рыцарства, но, въ свою очередь, требовалъ, чтобъ рыцарство выбирало гетмана съ его вѣдома и чтобъ онъ безъ освѣдомленія „его величества“ ничего не предпринималъ. За то категорически, хотя и въ мягкихъ выраженіяхъ, отклонялъ самозванецъ всѣ попытки рыцарства связать его обязательствомъ вести опредѣленную политику съ Сигизмундомъ, Шуйскимъ, а также вмѣшательство поляковъ въ его отношенія къ русскимъ. „Касательно того требованія короля, чтобы царь не вступалъ ни въ какія тайныя сдѣлки ни съ Шуйскимъ, ни съ другимъ какимъ-либо государемъ, то царь не находить нужнымъ дѣлать какія-либо обѣщанія потому, что царь не вступаетъ ни въ какія владѣнія короля; слѣдуетъ и королю тоже дѣлать“. И вести „приличные“ переговоры съ королемъ—это дѣло воли его „царскаго величества“, равно какъ и дѣла, которыя касаются самого царя; ихъ „царь будетъ рѣшать самъ съ своими боярами“²³⁾.

Несомнѣнно это посланіе Лжедмитрія, составленное съ хорошимъ знаніемъ психологіи жаднаго до денегъ и наживы рыцарства, вполне соответствовало его желаніямъ, такъ какъ отклоненныя требованія, по существу дѣла, были не важны и затрагивали только декорумъ польской лояльности, которой рыцарство не особенно дорожило. Вотъ почему письмо было принято съ большимъ волненіемъ въ станѣ. Тамъ и безъ того уже началось разложеніе. „Высшіе слои Тушинскаго населенія, знать и дьяки, оставили царика и отправились частію къ Шуйскому, частію подъ Смоленскъ. Теперь же его клеветы и приверженцы настаивали на исполненіи требованій самозванца; другіе говорили о необходимости итти къ королю. Непосредственнымъ же результатомъ былъ уходъ къ царичу значительной части казаковъ.

Казачество, по существу дѣла, оставалось вѣрнымъ въ массѣ вору, такъ какъ оно связало осуществленіе своихъ желаній и исканій съ успѣхомъ дѣла царя Дмитрія.

Еще ранѣе, въ первой половинѣ января²⁴⁾, одинъ изъ отрядовъ донскихъ казаковъ, находившійся съ Млоцкимъ въ Серпуховѣ, выступилъ оттуда къ Калугѣ, такъ какъ казаки не хотѣли служить королю. Увѣщанія Млоцкаго были тщетны удержать ихъ при себѣ на службѣ королю. Млоцкій рѣшился остановить ихъ силою; но когда онъ бился съ казаками, жители Серпухова ограбили его обозъ²⁵⁾. Млоцкій принужденъ былъ удалиться въ Боровскъ, оставивъ казаковъ продолжать путь въ Калугу... Черезъ нѣкоторое время, повидимому, въ концѣ января²⁶⁾, Млоцкій рѣшилъ отомстить серпуховитянамъ и напалъ на ихъ городъ, но, получивъ извѣстіе, что „обнаженный“ Боровскъ и монастырь готовятся покориться царю Василю и принять посланныхъ изъ Москвы воиновъ; бросилъ все въ Серпуховѣ и, нимало не медля, направился обратно, шель днемъ и ночью и едва успѣлъ отстоять Боровскъ. Его воины и царскіе вступали въ одно время въ городъ съ противоположныхъ сторонъ; но царскіе люди, узнавъ о его приходѣ, уклонились отъ боя на улицахъ и искали убѣжища въ крѣпкомъ Пафнутаевскомъ монастырѣ, куда иноки уже успѣли впустить 600 московскихъ стрѣльцовъ²⁷⁾. Вѣроятно, это былъ кн. Михаилъ Волконскій, котораго В. Шуйскій послалъ „въ осаду“ въ Боровскъ вскорѣ послѣ бѣгства вора изъ Тушина²⁸⁾. Млоцкій, впрочемъ, недолго оставался въ Боровскѣ: силъ у него было немного, а царь Василій выслалъ противъ него еще 2 тыс. чело-вѣкъ. Млоцкій вступилъ въ неудачный для себя бой^{3/13} февраля²⁹⁾ и принужденъ былъ отступить къ Можайску.

IV.

Казаки были обойдены въ договорѣ 4 февраля 1610 года; у русскихъ тушинцевъ появилась искра надежды осуществить свои желанія путемъ возведенія на русскій престолъ королевича Владислава; поляки не интересовались тѣмъ, что занимало казаковъ, симпатизируя королю, и потому казакамъ въ Тушинѣ было нечего дѣлать; они становились лишними. Поэтому черезъ пять недѣль послѣ ухода царика изъ Тушина, и тушинскіе казаки поднялись всею массою, около 3 тыс. чело-вѣкъ, и подъ предводительствомъ кн. Д. Т. Трубецкого и кн. Засѣкина рѣшили перейти изъ Тушина въ Калугу къ вору. Но Заруцкій, перешедшій на сторону короля, предупредилъ Рожинскаго, и тотъ напалъ на казаковъ открытою силою и около 2 тыс. побилъ. Это однако, не удержало казачество отъ службы самозванцу; и казаки идутъ теперь вмѣсто Тушина небольшими шайками въ Калугу, за исключеніемъ немногихъ, въ родѣ Заруцкаго.

Такимъ образомъ въ февралѣ у царика въ Калугѣ прибываютъ силы и появляются кн. Д. Трубецкой и кн.

²⁴⁾ Исторія ложнаго Дмитрія. Р. И. Б.—ка, т. I, 164.

²⁵⁾ Бутурлинъ. Исторія смуглаго вр. т. III, прилож. 172.

²⁶⁾ Р. И. Б.—ка, т. I, 538.

²⁷⁾ Бутурлинъ. Назв. соч. т. III, 76—77, и прилож. 172 и 175.

²⁸⁾ Разр. 3 ст. 18. Чт. О. И. Др. С.

²⁹⁾ Ист. лож. Дмитрія. Р. И. Б.—ка, т. I, 165.

Засѣкъ; вѣроятно въ это же время прибылъ и И. И. Годуновъ; возможно что съ ними же явился и сочувствовавшій царю Казимирскій.

Имѣя въ своемъ распоряженіи теперь нѣсколько тысячъ силъ, Лжедмитрій рѣшилъ не оставлять ихъ безъ дѣла, и начать дѣйствовать противъ короля, какъ онъ ранѣе общалъ калужанамъ. Онъ предложилъ прославленному Скотницкому идти выручать Смоленскъ; но любезный воевода отказался выступить съ отряженными ему силами и этимъ заронилъ противъ себя подозрѣніе въ сердце недоувѣрчиваго и подозрительнаго авантюриста³⁰⁾. Повидимому, это именно обстоятельство послужило предлогомъ для смѣщенія Скотницкаго изъ воеводъ. По сообщенію Буссова, послѣ Скотницкаго былъ воеводой назначенъ Казимирскій („панъ Казимиръ“), а подъ Можайскъ былъ двинуть Плещеевъ, съ отрядомъ около 4 тыс. человекъ. Однако онъ потерпѣлъ, по польскимъ свѣдѣніямъ, большую неудачу: Можайскій воевода Вильчекъ и Млоцкій разбили Плещеева на голову и перебили до половины его отрядовъ³¹⁾.

Эта неудача, случившаяся, повидимому, въ концѣ февраля, однако, не обезкуражила самозванца; болѣе того, она прошла въ Калугѣ не особенно замѣтно. И мнимый царь и его приспѣшники въ это время радовались и торжествовали рядомъ пировъ неожиданное прибытіе въ Калугу царицы Марины Юрьевны. Занимала Марина и интересовала собою также и калужанъ; ея молодость, смѣлость и энергія невольно привлекали къ ней общую симпатію.

День отъѣзда Марины изъ Тушина, а слѣдовательно и пріѣзда ея въ Калугу въ источникахъ и изслѣдованіяхъ до сихъ поръ датируется различно. Буссовъ пишетъ, что уже 13 января 1610 года „прискакалъ коморникъ Марины въ Калугу съ словеснымъ донесеніемъ о прибытіи ея въ Дмитровъ“. Но это безусловно невѣрно, такъ какъ и самъ мемуаристъ рассказываетъ объ этомъ уже послѣ свѣдѣній объ уходѣ казаковъ, которые начали расходиться въ концѣ января и первыхъ числахъ февраля. Большинство изслѣдователей (Костомаровъ, Соловьевъ, Платоновъ) принимаетъ за день бѣгства Марины 10 февраля на основаніи написаннаго ею письма королю, помѣченнаго этимъ числомъ. Мѣстный изслѣдователь В. М. Кашкаровъ³²⁾ утверждаетъ, что Марина уѣхала въ ночь 16 февраля на 17-е. Но и эти даты неточны. Имѣется вѣрная датировка этого факта въ письмѣ Рожинскаго Сигизмунду отъ субботы 17/27 февраля 1610, гдѣ гетманъ сообщаетъ, что Марина отбыла во вторникъ подъ среду въ Дмитровъ; а эти дни приходятся на 13 и 14-е февраля³³⁾. Съ такой датировкой согласно и утвержденіе Сапѣги, что Марина уже прибыла

16 февраля въ Дмитровъ³⁴⁾, который отстоитъ отъ Москвы на 60 в.

Удаленіе Марины Мнишекъ изъ Тушина было обусловлено общимъ равнодушіемъ къ ея судьбѣ прежнихъ сподвижниковъ Лжедмитрія и даже созданнымъ небезопаснымъ положеніемъ ея въ тушинскомъ лагерѣ. Она выѣхала такъ же поздно, какъ и ея мужъ, переодевшись въ мужское платье, въ сопровожденіи одной только служанки и одного служителя; въ лагерѣ же она оставила свое извѣстное письмо отъ 10 февраля, гдѣ величаетъ себя царицею Московскою. Направляясь въ Калугу, Марина, однако, ночью сбилась съ дороги и попала на противоположный конецъ, въ Дмитровъ, гдѣ стоялъ тогда Сапѣга. Вотъ въ это-то время она и послала „Коморника“, красиваго и ловкаго юношу, извѣстить словесно самозванца о своемъ прибытіи въ Дмитровъ. Лжедмитрій отправилъ коморника обратно и просилъ прибыть „царицу“ скорѣе въ Калугу. Пока шли эти сношенія, Маринѣ пришлось высидѣть немного времени въ осадѣ отъ одного изъ отрядовъ Скопина-Шуйскаго и даже воодушевлять осажденныхъ. Когда приступъ былъ отбитъ, Марина рѣшила не подвергаться болѣе опасности осады и уѣхать къ мужу, несмотря на отговоры и противодѣйствія Сапѣги. Наряженная въ мужской кафтанъ изъ краснаго бархата, въ сапоги со шпорами, вооруженная пистолетами и саблею, верхомъ на конѣ она тронулась въ Калугу и проѣхала весь путь то на саняхъ, то верхомъ. Сапѣга далъ ей конвой, изъ 50 казаковъ и всѣхъ нѣмцевъ, которые были въ Дмитровѣ. Такимъ образомъ, Марина могла прибыть въ Калугу только въ 20-хъ числахъ февраля 1610 года.

Было еще темно, въ Калугѣ только что кончилась заутреня, когда предъ воротами Калужскаго острога остановился прибывшій кортежъ. Городская стража отказалась впустить путниковъ за валъ безъ распоряженія воеводъ. Но Марина назвала себя коморникомъ Лжедмитрія и велѣла немедленно доложить ему, что привезла важное извѣстіе, которое можетъ сообщить только самому царю. Самозванецъ догадался, кто пріѣхалъ, приказалъ тотъ часъ же казакамъ отпереть ворота и впустить въ крѣпость мнимаго коморника. Подъѣхавъ къ крыльцу царскаго жилища, Марина ловко соскочила съ коня, и всѣ увидѣли при свѣтѣ занимавшагося утра царицу, блиставшую молодостію и красотой и восхитившую всѣхъ своей смѣлостью и отвагой. „Пріѣздъ ея произвелъ радость неизъяснимую“.

Марина также учредила себѣ особый дворъ и придворный штатъ; но такъ какъ въ Калугѣ не было ни одной польки, то „фрейлины“ были набраны изъ нѣмокъ, женъ и дочерей служилыхъ нѣмцевъ. Нѣмки не могли нахвалиться ея благосклонностію³⁵⁾. Главнымъ же коморникомъ Марины былъ Георгъ Гребсбергъ.

Пріѣздъ Марины былъ очень важенъ для самозванца,

³⁰⁾ Буссовъ. *Op. cit.* 163.

³¹⁾ Дневникъ похода Е. В. на въ Москву 1609 г. Р. И. Б.—ка, т. I. 549—550.

³²⁾ „Военныя Записки“. Калуга. 1903 г. „Изъ Смутаго времени“, 112.

³³⁾ Бутурлинъ. *Исторія смутаго времени*, т. III, приложение II, 27.

³⁴⁾ Карамзинъ. *Исторія Госуд. Росс.* т. XII, прим. 482. Изд. 3-е. Смирдина.

³⁵⁾ Буссовъ, 165.

такъ какъ теперь устанавливалось точно въ глазахъ сомнѣвающихся его тождество съ царемъ Димитріемъ I; теперь всѣ непрочные элементы могли увѣренно стоять за него, искренно думая, что онъ настоящій царь, сынъ Грознаго. Калуга теперь сдѣлалась настоящей резиденціей царика; онъ теперь съ успѣхомъ разыгрывалъ роль настоящаго царя и въ грамотахъ величалъ Калугу своей отчиной.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 10 ноября, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ монастырѣ Креста Животворящаго; по заамвонной молитвѣ Преосвященнѣйшій Владыка сказалъ высоконазидательное слово.

— 14 ноября, въ день рожденія Ея Императорскаго Величества вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, въ Одигитріевской церкви была совершена Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, Епископомъ Калужскимъ и Боровскимъ, поздняя литургія. По окончаніи литургіи, было совершено Его Преосвященствомъ, соборнѣ съ духовенствомъ городскихъ храмовъ, молебствіе о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Августѣйшаго Дома, съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

— 17 ноября, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ Никольскомъ соборѣ.

— Вчера состоялось первое въ зимнюю сессію засѣданіе предсоборнаго совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предѣлательствомъ архіепископа Сергія финляндскаго и при участіи Оберъ-Прокурора В. К. Саблера.

Въ засѣданіи участвовали: членъ Св. Синода архіеп. Никонъ, архіеп. Тихонъ костромскій, епископы: саратовскій Алексій, архангельскій Нафанаилъ, черниговскій Василій, вологодскій Александръ, членъ Гос. Сов. прот. Т. Буткевичъ, профессора: М. А. Остроумовъ, И. И. Соколовъ; управляющій канцеляріей Св. Синода П. В. Гурьевъ, пом. упр. С. Г. Рункевичъ, чин. особ. пор. В. М. Скворцовъ, юрисконсультъ В. В. Радзимовскій, оберъ-секретарь П. П. Смердынскій; секретари—П. Введенскій, Соколовъ и Судницынъ.

Засѣданіе открылось въ 11½ час. чтеніемъ молитвъ, предметомъ обсужденія совѣщанія служила вторая часть проекта „объ епархіальномъ управленіи“.

Эта часть объемлетъ отдѣлъ первый: „объ епархіи и епархіальномъ архіереевѣ“ и отдѣлъ второй: „о епархіальномъ управленіи“. Въ отдѣлъ первый входятъ—7 гл., въ коихъ опредѣляются: епархія, ея устройство и учрежденія (гл. 1), права и обязанности епархіаль-

наго архіерея (2 гл.), о епископахъ викарныхъ и самостоятельныхъ (гл. 3), о назначеніи, перемѣщеніи и увольненіи архіереевъ на покой (гл. 4), о содержаніи и имущественныхъ правахъ архіереевъ (гл. 5), о совѣтѣ при епархіальномъ архіереевѣ (гл. 6) и о канцеляріи при епархіальномъ архіереевѣ (гл. 7).

Въ настоящемъ засѣданіи совѣщаніе рассмотрѣло въ первомъ чтеніи первую главу „Объ епархіи, ея устройствѣ и учрежденіяхъ“. Вначалѣ высокопреосвященный предѣлатель поставилъ общій вопросъ объ епархіальномъ судѣ—долженъ-ли онъ существовать, какъ отдѣльное отъ епархіальнаго правленія духовное установленіе, или можетъ дѣйствовать, какъ и нынѣ, совмѣстно съ административнымъ епархіальнымъ управленіемъ.

Въ интересахъ экономическихъ и практическихъ, и принимая во вниманіе, что судныхъ дѣлъ въ епархіяхъ бываетъ не особенно много (напримѣръ, по петербургской епархіи отъ 70—100 дѣлъ въ годъ), казалось бы, удобнѣе не выдѣлять, какъ особое учрежденіе.

На совѣщаніи доложены были (проф. Соколовымъ и о. Буткевичемъ) справки, что въ Константинопольской церкви—епитропія (управленіе) и судъ существуютъ раздѣльно; въ Сербской церкви существуетъ три инстанціи духовнаго суда. Указывалось, что вопросъ о реформѣ духовнаго суда давно ставится на очередь (покойный м. Макарій Булгаковъ, канонистъ архіеп. Алексій Лавровъ), а также на предсоборномъ присутствіи въ 3 отдѣлѣ единогласно была признана необходимость выдѣленію суда и вообще коренная его реформа.

Вчерашнее совѣщаніе высказалось въ пользу учрежденія въ епархіи особаго судебнаго присутствія.

Оживленныя пренія вызвалъ § 10 проекта—о миссіонерскихъ учрежденіяхъ въ епархіи, а также § 11—объ издательскихъ комитетахъ въ епархіяхъ и ихъ отношеніи къ синодальному издательскому совѣту. Окончательная редакція того и другого § отложена до слѣдующаго засѣданія.

Указывалась, что главная задача синодальнаго совѣта въ его отношеніи къ епархіальнымъ—должна заключаться въ идейномъ руководствѣ (директивахъ), въ критической, цензурно-наблюдательной миссіи за вредными для вѣры и Церкви литературными проявленіями. Во многихъ органахъ печати и литературѣ систематическая пропаганда антицерковныхъ и противохристіанскихъ идей, духовно растлѣвающихъ не только читающее общество, но и народъ. Нерѣдко бываютъ антицерковныя, антидогматическія тенденціи и въ духовной, даже академической литературѣ. Все это не находитъ себѣ критической оцѣнки и освѣщенія въ духѣ истиннаго православнаго церковнаго пониманія, а это необходимо.

Слѣдующія засѣданія предсоборнаго совѣщанія предположено назначить по субботамъ.

Въ общемъ, принятое совѣщаніемъ въ первомъ чтеніи положеніе такъ опредѣляетъ епархію и ея устройство:

Епархіей именуется область, православные обитатели которой ввѣрены пастырскому руководству и каноническому управленію еп. архіерея.

Границы епархіи определяются высшимъ церк. правительствомъ по соглашенію съ властью государственною, и, по возможности, слѣдуетъ гражданскому дѣленію государства на губерніи и области, причемъ одна епархія можетъ обнимать собою нѣсколько губерній или областей и наоборотъ—нѣсколько епархій могутъ заключаться въ одной губерніи или области. Впрочемъ, въ исключительныхъ случаяхъ епархія можетъ быть образована изъ отдѣльныхъ частей разныхъ губерній.

Непосредственно входя, по возможности, во всѣ стороны епарх. жизни и въ личное общеніе съ ввѣренными ему клиромъ и народомъ, еп. архіерей управляетъ епархіей посредствомъ еп. правленія, и совершаетъ судъ—посредствомъ еп. суда.

Общія основанія еп. управления и суда суть: а) св. писаніе; б) догматы и каноны: св. апостоловъ, св. соборовъ и св. отецъ и в) дѣйствующіе русскіе церковно-государственные законы.

Епархія раздѣляется на благочинническіе округа, во главѣ которыхъ стоятъ благочинные, съ благочинническими при нихъ совѣтами, дѣйствующіе на основаніи особой инструкціи.

Каждый благочинническій округъ заключаетъ въ себѣ нѣсколько приходоу съ настоятелями во главѣ. Въ приходѣ, въ отношеніи управленія, различаются храмъ, причтъ, церковный староста, дѣйствующій на основаніи особой инструкціи, и собственно приходъ или приходская община, существующая на основаніи положенія о приходѣ.

Состоящіе въ епархіи мужскіе и женскіе монастыри во главѣ съ настоятелями (настоятельницами) и общины съ начальниками (начальницами) ввѣряются надзору особыхъ благочинныхъ монастырей.

— 16 ноября состоялось предсоборное совѣщаніе, на которомъ будетъ заслушанъ докладъ предсѣдателя предсоборнаго совѣщанія военнаго духовенства, духовника Ихъ Величествъ протоіерея о. Кедринскаго.

— Св. Синодомъ образована при учебномъ комитетѣ особая комиссія для разработки положенія о высшемъ педагогическомъ женскомъ учебномъ заведеніи. Предсѣдателемъ этой комиссіи назначенъ членъ Св. Синода архіепископъ Сергій финляндскій.

— 11 ноября состоялось пастырское собраніе думскаго духовенства, на которомъ выработаны и приняты нормы новаго увеличеннаго пенсіоннаго штата православному духовенству.

Выработанныя нормы, въ качествѣ законодательнаго предположенія получаютъ дальнѣйшее направленіе.

Полная пенсія полагается за 35 лѣтъ службы,— вторая за 25 и третья за 20 лѣтъ. Вычеты изъ получаемого жалованія предположено дѣлать со священниковъ 3 проц., а съ діаконовъ и псаломщиковъ 2 процента.

Нормы пенсіи предполагаются слѣдующія: кафедральнымъ протоіереямъ,—1200 р., ключаремъ и уѣзднымъ протоіереямъ 1050, священникамъ 900, диаконамъ 600 и псаломщикамъ 300.

Предположено выдавать благочиннымъ и членамъ консисторіи за 10 л. службу увеличенную пенсію на 150 р. Было внесено предложеніе объ увеличеніи пенсіи за 5 лѣтній срокъ службы свыше нормы, но это предложеніе было отклонено.

— 12 ноября, состоялось засѣданіе Св. Синода по приходскому вопросу. Присутствовалъ полный составъ сессіи, во главѣ съ митрополитомъ Владиміромъ, при участіи Оберъ-Прокурора В. К. Саблера, управляющаго синодальной канцеляріей П. В. Гурьева, помощника его С. Г. Рункевича, юристъ-консульта В. В. Радзиевскаго, чиновника особыхъ порученій В. М. Скворцова, оберъ-секретаря г. Ростовскаго и секретаря г. Введенскаго.

Совѣщаніе рассмотрѣло въ редакціонномъ порядкѣ первый раздѣлъ законопроекта о приходѣ.

Разсмотрѣно и внесено нѣсколько поправокъ въ §§, касающіеся вопроса о приходѣ, причтѣ и церковномъ имуществѣ.

Въ слѣдующемъ засѣданіи будетъ проредактированъ 2 раздѣлъ, касающійся приходжанъ, юридическихъ правъ приходскихъ общинъ и др.

Послѣ того сдѣланныя поправки будутъ внесены Оберъ-Прокуроромъ въ проектъ, находящійся въ совѣтѣ министровъ.

— Думское духовенство занято разработкой вопроса о необходимости ходатайствовать въ текущую парламентскую сессію о проведеніи вопроса объ обезпеченіи духовенства.

Пастырская группа рѣшила выработать въ возможно скорѣйшій срокъ законопроектъ, который явился бы приемлемымъ для большинства Гос. Думы и для правительства.

— Гор. Томскъ ходатайствуетъ объ открытіи у себя духовной академіи.

Св. Синодъ находитъ, что удобнѣе открыть академію въ Иркутскѣ въ историческомъ Вознесенскомъ монастырѣ, гдѣ почіютъ мощи просвѣтителя Сибири архіепископа Иннокентія.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о пожертвованіи церковно-приходскимъ попечительствомъ Успенской церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда, по случаю выздоровленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, сребро-позлащенной лампы въ 700 руб. къ чудотворному образу Успенія Божіей Матери, почитавшемуся въ XVI и XVII вѣкахъ Цар-

ственными Правителями земли Русской и находящемуся нынѣ въ храмѣ, сооруженномъ щедротами Царицы Наталіи Кирилловны, Его Императорскому Величеству Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 23 день августа сего года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

Преподало Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) О. благочинному 2-го округа Жиздринскаго уѣзда, протоіерею Василию Титову, за труды понесенные въ теченіи 1910—1913 г.г. по страхованію церквей и церковныхъ строеній во взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства при весьма ограниченномъ вознагражденіи. 2) Московской купеческой вдовѣ Наталіи Васильевнѣ Болховитиной, крестьянамъ села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, 3) Феодору Феодоровичу Околеснову, 4) Тимофею Ивановичу Сухову, 5) Алексѣю Селькину и 6) церковному старостѣ церкви означеннаго села Феодору Глазунову за пожертвованія на переливку колокола при цер. сего же с. первою—185 р., вторымъ 315 руб., третьимъ 300 руб., четвертымъ 110 руб. и пятому за дѣятельное участіе въ означенномъ дѣлѣ. 7) Крестьянину дер. Хотисина Феодору Димитріевичу Дундукову за пожертвованіе въ приходскій храмъ с. Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, иконы Спасителя на стеклѣ художественной работы стоимостью 200 рублей.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянину села Недѣлина Александру Миронову, крестьянину дер. Силивакина Карпу Капкину и прихожанамъ церкви села Недѣлина, Малоярославецкаго у., за пожертвованіе на переливку колокола для церкви въ означенномъ селѣ—первымъ и вторымъ по 50 руб., а послѣдними 1000 рублей.

Отъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Епархіальный Училищный Совѣтъ, заслушавъ отчетъ г. Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ епархіи въ учебно-воспитательномъ состояніи за 1912—13 учебный годъ, между прочимъ, постановилъ: 1) „Въ виду важнаго воспитательнаго значенія церковнаго пѣнія и связи его съ Закономъ Божиимъ, а также въ виду того живого интереса, какой возбуждаетъ этотъ предметъ среди сельскаго населенія, не-

обходимо принять всѣ мѣры къ правильной постановкѣ преподаванія его въ нашихъ школахъ. 2) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность способнымъ къ пѣнію членамъ причта заниматься по церковному пѣнію въ тѣхъ школахъ, гдѣ участіе не могутъ сами обучать этому предмету“.

На журналѣ Совѣта по сему предмету послѣдовала революція Его Преосвященства отъ 27 октября сего года слѣдующая: „Консисторія сдѣлаетъ соотвѣтствующее распоряженіе“.

Рукоположены 1) во священника: псаломщикъ церкви села Покрова, Мещовскаго уѣзда, Александръ Соколовъ къ церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, 21 октября и 2) во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи—псаломщикъ Мироносицкой, г. Калуги, церкви, Иванъ Бѣляевъ, 3 ноября.

Опредѣлены а) во священника: 1) псаломщикъ церкви села Лугани, Мещовскаго уѣзда, Николай Казанскій къ церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда; 2) псаломщикъ въ санѣ діакона Покровской, г. Жиздры, церкви, Николай Преображенскій къ церкви села Бойтова, Лихвинскаго уѣзда, 7 ноября и 3) псаломщикъ церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда, Димитрій Преображенскій къ церкви села Младенскаго, Жиздринскаго уѣзда, 11 ноября; б) во діакона: 1) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Ильинскаго на Никизмѣ, Калужскаго уѣзда, Никаноръ Маркевичъ, въ Вознесенской, г. Козельска, церкви; 2) псаломщикъ церкви села Печекъ, Жиздринскаго уѣзда, Сергій Рождественскій къ церкви села Уколицъ, Козельскаго уѣзда; 3) и. д. псаломщика церкви села Георгія на Течѣ, Мещовскаго уѣзда, Сергій Поповъ къ церкви села Козьминичъ, Мосальскаго уѣзда, всѣ трое 7 ноября; в) во псаломщика: заштатный псаломщикъ Медынской Казанской церкви, Николай Ланцовъ къ сей же церкви, 6 ноября.

Допущены къ исправленію псаломщическихъ обязанностей: 1) бывший псаломщикъ церкви села Сенькова, Мещовскаго уѣзда, Федоръ Никольскій къ церкви села Муромцева, Перемышльскаго уѣзда; 2) окончившій 5 кл. Калужской дух. семинаріи Николай Преображенскій къ церкви села Лысой Горы, Тарусскаго уѣзда; 3) послушникъ Калужскаго Сергіева Скита Глѣбъ Ковалевъ къ церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда, 7 ноября; 4) запасной старшій унтеръ офицеръ изъ крестьянъ села Щеткина Смоленской губ. Григорій Юркинъ къ церкви села Дворцовъ, Калужскаго уѣзда; 5) уволенный изъ 2 кл. Калужской дух. се-

минаріи Владиміръ *Поповъ* къ церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда; 6) бывший псаломщикъ церкви села Строилова, Медынскаго уѣзда, Николай *Тихомировъ* къ церкви села Карамышева, Медынскаго уѣзда; 7) сынъ священника церкви села Вѣйны, Козельскаго уѣзда, Викторъ *Успенскій* къ церкви сего же села; 8) окончившій курсъ въ Лихвинскомъ городскомъ училищѣ, Перемышльскій мѣщанинъ Сергѣй *Никитинъ* къ церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда; 9) послушникъ Боровскаго Пафнутіева монастыря Данииль *Кашновъ* къ церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда; 10) окончившій 5 классовъ Калужской дух. семинаріи Димитрій *Краснощековъ* къ церкви села Георгія на Течѣ, Мещовскаго уѣзда; 11) бывший учитель Соломоновской школы грамоты Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Бороздинъ* къ церкви села Дубровки, того же уѣзда; 12) послушникъ Калужскаго архіерейскаго дома Илія *Ефремовъ* къ церкви села Згомоней (Полотняный заводъ тожъ), Медынскаго уѣзда; 13) бывшій послушникъ Калужскаго архіерейскаго дома Семень *Петровъ* къ церкви села Тырнова, Перемышльскаго уѣзда; 14) крестьянскій сынъ села Уруги, Мещовскаго уѣзда, Козьма *Павликовъ* къ церкви села Лугани, того же уѣзда; 15) бывшій и. д. псаломщика церкви села Сушева, Боровскаго уѣзда, Петръ *Лебедевъ* къ церкви села Никололужецкаго, того же уѣзда, всѣ 8 ноября и 16) Перемышльскій мѣщанинъ Борисъ *Никитинъ* къ церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда, 6 ноября.

Перемѣщены: священникъ церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда, Теодоръ *Сахаровъ*, согласно прошенію, къ церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, 11 ноября; 2) священникъ церкви села Бойтива, Лихвинскаго уѣзда, Василій *Нестеровъ* къ церкви села Горнаго, Мещов. у., 7 ноября; 3) діаконъ церкви села Козьминичъ, Мосальскаго уѣзда, Сергѣй *Виноградовъ* къ Спасо Заверхской, г. Калуги, церкви, 7 ноября; 4) псаломщикъ церкви села Лысой Горы, Тарусскаго уѣзда, Василій *Стеблевъ* къ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, 8 ноября; 5) псаломщикъ церкви села Муромцева, Перемышльскаго уѣзда, Василій *Рождественскій* къ Введенской, г. Лихвина, церкви, 7 ноября; 6) псаломщикъ Введенской, г. Лихвина, церкви, Сергѣй *Казанскій* къ Воскресенской, г. Тарусы, церкви, 7 ноября; 7 и 8) псаломщики церквей: села Снопота, Мосальскаго уѣзда, Димитрій *Бурцевъ* и села Николо-Матренина, Медынскаго уѣзда, Владиміръ *Зерцаловъ*, одинъ на мѣсто другого,

8 ноября; 9) и. д. псаломщика церкви села Никололужецкаго, Боровскаго уѣзда, Иванъ *Лебедевъ* къ церкви села Юрьевскаго, того же уѣзда, 8 ноября; 10) псаломщикъ церкви села Дубровки, Жиздринскаго уѣзда, Григорій *Виноградовъ* къ церкви села Улемля, того же уѣзда, 8 ноября.

Отчислены отъ должности: 1) и. д. псаломщика церкви села Слизнева, Боровскаго уѣзда, Иванъ *Ббликовъ*, 2) псаломщикъ церкви села Юрьевскаго, Боровскаго уѣзда, Иванъ *Лядичевъ* и 3) и. д. псаломщика церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Сельченковъ*, за принятіемъ въ военную службу—первый 11 октября, второй 1 ноября и послѣдній 4 ноября.

Уволены заштатъ согласно прошенію: 1) священникъ церкви села Младенскаго, Жиздринскаго уѣзда, Теодоръ *Любимовъ*, 5 ноября и 2) псаломщикъ церкви села Жуковки, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Чистяковъ*, 7 ноября.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Гостешева, Медынскаго уѣзда, Василій *Кременскій*, 4 ноября и 2) псаломщикъ церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда, Сергѣй *Дубовъ*, 1 ноября.

Утверждены въ должности и. д. псаломщ. церквей: 1) села Закрутаго, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Малининъ*, 7 ноября и 2) села Борятина, Медынскаго уѣзда, Сергѣй *Першеевъ*, 10 ноября.

Имѣются празднаыя мѣста:

Священническія: 1) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 21 августа; 2) при Казанскомъ Боголюбивомъ женскомъ монастырѣ, Мосальскаго уѣзда—съ 31 августа; 3) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.); 4) при церкви села Николостана, Мосальскаго уѣзда—съ 30 сентября (см. № 30 Вѣстн.); 5) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда—съ 29 октября (см. № 32 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при Петропавловской, г. Мещовска, церкви—съ 31 октября (см. № 32 Вѣстн.); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда—съ 2 ноября (см. № 32 Вѣстн.); 3) при Покровской, г. Жиздры, церкви—съ 7 ноября (душъ муж. пола 430; земли нѣтъ; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 4) при церкви села Ильинскаго на Никизмѣ, Калужскаго

уѣзда—съ 7 ноября (душъ муж. пола 901; земли 80 дес.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 5) при церкви села Печекъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 7 ноября (душъ муж. пола 1018; земли 32 дес.; жалованья отъ казны 98 руб. въ годъ; дома церковнаго нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 6) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 11 ноября (душъ муж. пола 805; земли 35 дес.; жалованья отъ казны 47 руб. 4 коп.; дома нѣтъ; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика); 7) при церкви села Старинокъ, Мосальскаго уѣзда—съ 4 ноября (душъ муж. пола 1161; земли 39 дес.; жалованья отъ казны не положено; домъ церковный; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика).

Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Георгію, Епископу Калужскому и Боровскому,

Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи.

Р А П О Р Т Ъ.

XI. Религіозно-нравственныя чтенія съ свѣтовыми картинами въ городскомъ ночлежномъ домѣ имени В. В. Теренина и говѣніе ночлежниковъ.

По примѣру минувшихъ десяти лѣтъ и въ лекціонный періодъ 19¹²/₁₃ г. временные населенники Калужскаго городского имени В. В. Теренина ночлежнаго дома не были оставлены безъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и духовнаго утѣшенія путемъ веденія бесѣдъ и чтеній съ свѣтовыми картинами, а также не были лишены и благодатнаго освященія посредствомъ таинства покаянія и причащенія. Всѣ чтенія предварялись, сопровождалась въ перерывахъ и заключались общимъ пѣніемъ ночлежниковъ общеупотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и праздничныхъ тропарей. Къ чтеніямъ ночлежники, нужно отдать имъ справедливость, за единичными исключеніями относились очень внимательно, дорожа ими какъ единственною отрадой и духовнымъ свѣтомъ въ ихъ виѣшне-неприглядной и внутренно-скорбной и безпросвѣтной жизни. За каждымъ чтеніемъ слушателей бывало свыше 100 человекъ мужчинъ и женщинъ. Всѣ чтенія сопровождалась раздачею листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Матеріаломъ для чтенія служили слѣдующія брошюры, которыя вмѣстѣ съ свѣтовыми картинами къ нимъ получались изъ Калужскаго Губернскаго Комитета попечительства о народной трезвости.

- 1) 11 ноября 1912 г. „1812 годъ на Руси“ Н. П. Михневича (21 картина). Чт. I.—Протоіерей І. Зарѣцкій.
- 2) 18 ноября. „1812 годъ на Руси“ Н. П. Михневича.

- Чт. II (21 карт.).—Учен. 6 кл. Н. Глаголевскій. 3) 25 ноября. „Подвиги и чудеса св. апостоловъ“ А. Н. Бахметевой (17 карт.).—Учен. 4 кл. Н. Зарѣцкій. 4) 2 декабря. „Гоненія на христіанъ отъ язычниковъ и св. мученики“ прот. В. Пѣвцова. Чт. I (13 карт.).—Учен. 6 кл. В. Титовъ. 5) 9 декабря. „Гоненія на христіанъ отъ язычниковъ и св. мученики“ прот. В. Пѣвцова. Чт. II (6 карт.).—Священникъ М. Угорскій. 6) 16 декабря. „Русскіе богомольцы въ св. землѣ.—Путь въ св. землѣ“. Чт. I. В. В. Ѳедорова. (9 карт.).—Учен. 6 кл. Н. Еремѣевъ. 7) 13 января 1913 г. „Русскіе богомольцы въ св. землѣ. Св. градъ Господень Іерусалимъ“. Чт. II (29 карт.).—Священникъ Г. Бѣляевъ. 8) 20 января. „О св. землѣ“ прот. В. Пѣвцова. Чт. III (10 карт.).—Учен. 5 кл. Н. Марковъ. 9) 27 января. „О св. землѣ“ прот. В. Пѣвцова. Чт. IV (11 карт.).—Учен. 5 кл. К. Смирновъ. 10) 3 февраля. „О св. землѣ“ прот. В. Пѣвцова. Чт. VI (16 карт.).—Учен. 6 кл. А. Сахаровъ. 11) 10 февраля. „Водка сильна, но сильнѣе воля своя“ Д. Г. Булгаковскаго (15 карт.).—Діаконъ І. Знаменскій. 12) 17 февраля. „Закружи“ (13 карт.).—Протоіерей І. Зарѣцкій. 13) 3 марта. „Великій постъ“ прот. М. Соколова. Чт. I (7 карт.). 14) 17 марта. „Великій постъ“ прот. М. Соколова. Чт. II (19 карт.).—Учен. 5 кл. С. Извѣковъ. 15) 31 марта. „Марія Египетская“ Б. Н. Алмазова. (7 карт.).—Протоіерей І. Зарѣцкій. Чтеніями завѣдывалъ протоіерей І. Зарѣцкій.

Говѣніе ночлежниковъ въ 1913 г. совершилось обычнымъ заведеннымъ порядкомъ. Въ теченіе шестой недѣли великаго поста они ходили въ разныя, по своему выбору, церкви къ очереднымъ службамъ. Въ четвергъ вечеромъ въ ночлежномъ домѣ протоіерей Михаило-Архангельской церкви І. Зарѣцкій исповѣдалъ ихъ, предваривъ исповѣдь приличнымъ поученіемъ. О. діаконъ Алексѣевской церкви А. Георгіевскій прочиталъ положенное для причастниковъ вечернее правило. Въ пятницу, съ разрѣшенія Его Пресвященства, о. протоіерей той же церкви М. Извѣковъ совершилъ полную св. Іоанна Златоуста литургію, за которою приобщилъ ночлежниковъ св. Христовыхъ Таинъ и въ заключеніе привѣтствовалъ ихъ теплымъ и назидательнымъ словомъ. Пренніе благодѣтели ночлежниковъ и въ настоящій разъ отнеслись къ исполненію послѣдними христіанскаго долга съ прежнимъ сердечнымъ сочувствіемъ, такъ что, благодаря ихъ матеріальной помощи, говѣніе горемычныхъ бѣдняковъ было обставлено благоприлично и утѣшительно для нихъ. Въ торговыхъ баняхъ П. А. Домогацкой ночлежники бесплатно омылись; отъ Н. В. Теренина получили достаточную сумму денегъ на покупку каждому крестика и просфоры и на улучшенный обѣдъ въ столовой для бѣдныхъ, а также чай и сахаръ; отъ Н. М. Егорова къ чаю булокъ. Всѣхъ говѣльщиковъ было 57 человекъ. 43 мужчины и 14 женщинъ. По своему званію они раздѣляются такъ: 1) дворянъ: ж. п. 1; 2) мѣщанъ: м. п. 28, ж. п. 7; и 3) крестьянъ: м. п. 15, ж. п. 6.

1) Оконч. Смолр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 32.

По возрасту:	отъ 15—20 лѣтъ	3 м. п.	—	ж. п.
"	" 20—25 "	7 "	"	"
"	" 25—30 "	1 "	"	"
"	" 30—35 "	3 "	"	"
"	" 35—40 "	4 "	"	"
"	" 40—45 "	6 "	"	1 "
"	" 45—50 "	6 "	"	4 "
"	" 50—55 "	3 "	"	1 "
"	" 55—60 "	5 "	"	4 "
"	" 60—65 "	4 "	"	— "
"	" 65—70 "	1 "	"	4 "

Къ сожалѣнію показанное число говѣльщиковъ оказалось много меньше ожидаемаго. Это прискорбное обстоятельство произошло по слѣдующей причинѣ. По случаю открывшагося строительнаго сезона многіе ночлежники были на поденной работѣ. Увлеченные сравнительно хорошимъ заработкомъ, бѣдняки проработали до поздней ночи, утомились, выпили и явились въ ночлежный домъ въ нетрезвомъ видѣ. Правда, они выражали свое, повидимому, искреннее сожалѣніе о пропущенномъ ими благопріятномъ для говѣнія времени и выражали намѣреніе отговѣть лѣтомъ въ обители преподобнаго Тихона.

Съ сознаниемъ посильно исполненнаго долга по организациіи религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Калугѣ Пастырскій Комитетъ долгъ имѣть почтительнѣйше представить настоящій свой рапортъ—отчетъ на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, своего милостиваго Архипастыря и отца.

Предсѣдатель Комитета,
протоіерей *Іоаннъ Зарѣцкій.*

Члены: {
Протоіерей *Сергій Щеголь.*
Протоіерей *Михаилъ Извътковъ.*
Епархіальный миссіонеръ, священникъ
Іоаннъ Жаровъ.
Протоіерей *Алексій Рождественскій.*
Священникъ *Николай Смирновъ.*

О ВЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ 1914 ГОДУ ИЗДАТЕЛЬСТВО

В. М. Скворцова

даетъ своимъ подписчикамъ за **12 руб. 7** названій отдѣльных изданій, а именно:

IX годъ изд.

ежедневная газета

Въ
Годъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.
года: 1/2 года: мѣсяць:

КОЛОКОЛЬ 300 № 6 Р. 3 Р. 50 К.

„КОЛОКОЛЬ“ единственная въ Россіи ежеднев. непартійная газета, широко и правдиво освѣщающая церковную, политическую, общественную и народную жизнь родной страны.

„КОЛОКОЛЬ“ какъ ни одна другая свѣтская газета, а первое мѣсто всему, что прославляетъ, укрѣпляетъ и защищаетъ православіе и Церковь.

„КОЛОКОЛЬ“ своевременно и правдиво освѣщаетъ все злободневное въ политической, общественной, народной не только русской, но и заграничной жизни.

„КОЛОКОЛЬ“ въ интересахъ безпристрастія, имѣетъ отдѣлъ „СВОБОДНОЕ СЛОВО“, гдѣ находятъ себѣ мѣсто мнѣнія читателей, несогласныхъ съ убѣжденіями редакціи.

„КОЛОКОЛЬ“ издаваясь по программѣ большихъ ежедневныхъ газетъ, свободно замѣняетъ читателю два органа: свѣтскій и духовный.

ВЪ „КОЛОКОЛЬ“ въ 1914 г. будетъ отведено широкое мѣсто выясненію еврейскаго вопроса, со стороны не только социаль-общественной и политической, но и со стороны религіозно-нравственной и бытовой, относительно самаго существа религіозно-талмудическаго воззрѣнія и синагогальныхъ порядковъ, при посредствѣ которыхъ всемірный кагалъ, въ союзѣ съ масонствомъ, держитъ въ духовномъ рабствѣ не только еврейскую національную массу, но и стремится господствовать надъ христіанскими народами, что такъ ярко выявилось на кievскомъ историческомъ процессѣ Юдинскаго-Бейлиса, тогда же обнаружилась и прискорбная безпомощность въ идейной борьбѣ и литературной, неосвѣдомленность на счетъ еврейскаго религіознаго міровоззрѣнія со стороны русскаго общества.

На 1914 годъ увеличено число собств. корреспондент., для всеобщаго освѣщенія провинціальныхъ и заграничныхъ событій.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ, АПОЛОГЕТИЧЕСКИЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ VI г. изд. ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.
ВЪ ГОДЪ 52 № 3 р. 1 р. 50 к.
(для ХРАМА, СЕМЬИ И ШКОЛЫ).

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ въ 1914 году будетъ выходить по расширенной программѣ въ увеличенномъ объемѣ, формата in folio.

ДЛЯ ПАСТЫРЯ. Отдѣлъ миссіонерско-апологетическій. 1) Отлики церковной каедрны на захватывающія современныя событія и явленія общественной жизни. 2) За вѣру. Популярно-апологетическія слова и миссіонерскія статьи съ разборомъ возраженій антихристіанской, иновѣрной и сектантской литературы. 3) За недѣлю (хроника). Освѣщеніе событій церковной и общественной жизни.

ДЛЯ СЕМЬИ. Отдѣлъ литературный. Разказы, повѣсти, стихотворенія, историческія статьи, описанія, біографіи и т. д. Въ этомъ отдѣлѣ редакція постарается дать интересное, занимательное и вмѣстѣ съ тѣмъ полезное назидательное чтеніе въ часы досуга.

ПОЛЕЗНЫЕ СОВѢТЫ по церковному, домашнему и сельскому хозяйству и народно-медицинскіе совѣты: страждущимъ въ отвѣтъ вопрошающимъ.

Подписчики „Колокола“ въ правѣ получить „ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“ за 2 рубля.

Православный календарь на IV годъ изд. 1914 г., выходящій ежемѣсячно. Цѣна за 1 экз. 70 коп.

Другъ Христіанина 12 365 тетрадями съ пересылкой въ годъ.

Пользуясь указаніями опыта изданія „Другъ Христіанина“ въ истекшіе 3 года,—въ новомъ 1914 г. издатель призналъ болѣе соответственнымъ и полезнымъ для нашихъ читателей издавать календарь „Др. Хр.“, въ видѣ ежемѣсячныхъ выпусковъ (тетрадами) съ тѣмъ, чтобы читатель, по своему желанію, могъ пользоваться „Др. Хр.“ или какъ настольною книгою, или въ качествѣ стѣнного (ежемѣсячнаго) календаря, или въ видѣ ежедневныхъ отдѣльныхъ (напр., для раздачи народу въ храмѣ послѣ проповѣди или на бесѣдахъ), листовъ. Въ содержаніе календаря входятъ обычныя календарныя свѣдѣнія; на каждомъ листѣ читатель найдетъ на каждый день избранный текстъ дневного евангельскаго или апостольскаго чтенія, также богумудрыя мысли и изреченія, выбранныя изъ библейской и святоотеческой литературы, литургическія замѣтки и каноническія правила, на оборотной сторонѣ религіозно-нравственныя краткія разсужденія, по преимуществу апологетическаго и миссіонерскаго содержанія и полевыя свѣдѣнія. Въ дни

воскресные и праздничные листки будутъ содержать краткую бесѣду на ДНЕВНОЕ ЕВАНГЕЛІЕ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ XIX Г. ИЗД.
**„МИССИОНЕРСКОЕ
 ОБОЗРѢНІЕ“**
 съ ТРЕМЯ БЕЗПЛАТ.
 ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ ежемѣс. богословскій, миссіонерскій, полемико-апологетическій журналъ.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ единственный въ Россіи органъ православной миссіи и сколько серьезной, столько же и популярной апологетики и церковной современности.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ обслуживаетъ интересы всей внутрѣнной и вѣншей.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ въ то-же время рядомъ живыхъ общедоступныхъ апологетическихъ статей ведетъ борьбу съ атеизмомъ, социализмомъ, иудействомъ, масонствомъ и всесторонне наслѣдуетъ жизнь и учене раскола и сектъ, раскрывая ихъ заблужденія. Въ „Миссіонер. Обозрѣніи“ въ 1914 году будетъ отдѣленъ особый отдѣлъ „ПРОТИВОИУДЕЙСКАЯ МИССІЯ“, въ которомъ будутъ научно-богословски, апологетически и исторически возобличаться религіозныя міровоззрѣнія новоіудейства, съ его Талмудомъ и Кабаллой. Свое просвѣщенное участіе въ апологетическомъ стдѣвѣ намъ обѣщали проф. Кіевск. университета прот. П. Я. Свѣтловъ, проф. Бронзовъ и знатокъ еврейскаго талмудизма и изслѣдователь ритуальныхъ судебныхъ процессовъ А. А. Борбовскій и др. Въ портфель редакціи имѣются капиталныя статьи: 1) „Еврейскій вопросъ и Законъ Божій“. 2) „Еврейскій вопросъ и православное духовенство“. 3) „Проф. Хвольсонъ и его поддоски о ритуальныхъ убійствахъ“ и др.

Въ 1914 году къ журналу будутъ даны слѣдующія ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ:

Для Школы и Амвона. Откликаясь на выраженную въ письмахъ въ Редакцію просьбу приходскаго духовенства, мы въ 1913 году дали своимъ подписчикамъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Миссіонерскому Обозрѣнію“ изъясненіе дневныхъ евангельскихъ чтеній всего круга года, въ видѣ краткихъ популярныхъ евангельскихъ бесѣдъ,—стараясь сдѣлать ихъ одинаково пригодными для пастырскаго слова какъ въ школѣ—къ дѣтямъ, такъ на амвонѣ храма—къ народу. Нынѣ мы даемъ нашимъ читателямъ изъясненіе апостольскихъ дневныхъ чтеній, въ видѣ популярныхъ экзегетическихъ назидательныхъ трактатовъ и бесѣдъ. Стараясь въ каждой бесѣдѣ дать уму и сердцу слушателя на каждый день живой урокъ вѣры и благочестія въ простой задушевной формѣ, имѣя въ виду одну цѣль—евангелизировать, просвѣтить свѣтомъ Священнаго Писанія „сихъ малыхъ“, углубить вниманіе дѣтей и народа въ пониманіи евангельскихъ и апостольскихъ глаголовъ жизни вѣчной—останавливаясь особенно на изъясненіи текстовъ миссіонерскаго характера.

Для Клира и Народа. Православный сборникъ духовныхъ церковныхъ пѣснопѣній (подъ редакціей И. Г. Айвазова). Со временъ апостольскихъ и донныя духовныя или церковныя пѣснопѣнія составляютъ существенную часть христіанскихъ богомолевій. Въ нихъ православныя христіане изливаютъ свои внутреннія душевныя переживанія, воспаряя умомъ и сердцемъ къ Богу, Богородицѣ и къ „друзьямъ“ Господнимъ или къ святымъ угодникамъ Божиимъ. Представляя, по своему содержанию, богатую сокровищницу христіанскаго вѣроученія и правоученія, церковныя пѣснопѣнія, по славу св. Апостола, являются у христіанъ однимъ изъ лучшихъ средствъ къ „наученію и вразумленію другъ друга“ (Колос. 3 гл. 16 ст.), къ взаимному „назиданію“ и исполненію всѣхъ однимъ Духомъ (Ефес. 5 гл. 19 ст.). Вотъ почему духовныя пѣснопѣнія всегда были у христіанъ въ самомъ широкомъ употребленіи не только богослужебномъ или церковномъ, но и въ бытовомъ, или домашнемъ. Единство пѣснопѣній, конечно, создавало у христіанъ и укрѣпляло единство вѣроученія, правоученія и назиданія, такъ что христіане исповѣдывали и славили Бога единодушно, едиными устами, и пребывали въ

единомысліи (Римл. 15, 5—6 ст.). Миссіонерское значеніе духовныхъ или церковныхъ пѣснопѣній и побудило насъ издать ихъ въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ „Мисс. Обозрѣнію“ съ возможною полнотой, чтобы православныя христіане съ наибольшимъ удобствомъ пользовались ими для взаимнаго наученія, вразумленія и назиданія—какъ въ храмѣ при общенародномъ пѣніи, такъ на вѣбогослужебныхъ собраніяхъ, въ школѣ и семьѣ.

— Л. и П. МЮРАТЬ. —

Идея о Богѣ ПО СОВРЕМЕННОМУ СОСТОЯНІЮ ЕСТЕСТВЕННЫХЪ НАУКЪ.

(Апология религія).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ:

Введеніе. — Общія разсужденія.

I. Человѣческое тѣло—верхъ совершенства среди живыхъ твореній и цѣлой природы.—Несравненная важность изученія наукъ о человѣческомъ тѣлѣ: анатоміи, физиологіи, биологіи и проч. съ точки зрѣнія доказательствъ о конечныхъ причинахъ.—Безконечная таинственность человѣческаго тѣла.

II. Исторія биологическаго доказательства конечныхъ причинъ.—Книга Бытія.—Иовъ.—Давидъ.—Анаксагоръ.—Гиппократъ.—Сократъ.—Аристотель.—Платонъ.—Цицеронъ.—Евангеліе.—Апостолъ Павелъ.—Бэконъ.—Амбруазъ.—Царъ.—Ванъ Гельмонтъ.—Дэкартъ.—Бессюэтъ.—Фенелонъ.—Лейбницъ.—Реомюръ.—Линей.—Морганьи.—Вольтеръ.—Руссо.—Лямаркъ.—Клодь Бернаръ.—Фурансъ.—Пасторъ.—Современныя философы.

Составилъ Д-ръ Луи Мюратъ, составитель научныхъ сообщеній, удостоенныхъ награды отъ Народной Медицинской Академіи и Академіи Наукъ, удостоенный награды отъ многихъ другихъ ученыхъ обществъ въ сотрудничествѣ съ Д-мъ Поль Мюратъ, членомъ Академіи Наукъ, изыщителемъ письменности и искусства въ г. Бордо. Съ разрѣшенія составителя и прибавленіемъ своихъ примѣчаній съ французскаго перевода Д-ръ мед. В. П. Колодезниковъ.

ПОДПИСАВШИЕСЯ НА ВСѢ ИЗДАНІЯ

15 вмѣсто РУБ. ПЛАТЯТЬ 12 ТОЛЬКО РУБ.

Подписку адресовать: СПБ., Невскій, 153, Редакція „Колоколь“.

Открыта подписка на 1914 годъ НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ „КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ“.

Главною цѣлью настоящаго изданія является широкое ознакомленіе русскихъ православныхъ людей съ мыслями и дѣяніями приснопамятнаго Батюшки О. Іоанна Кронштадтскаго. Благочестивые русскіе люди, при жизни О. Іоанна, съ жадностью прислушивались къ каждому слову его. Но и теперь, послѣ кончины этого славнаго, праведнаго пастыря, благодатное вліяніе его пріобрѣтаетъ все большее и большее распространеніе. „Общество въ память О. Іоанна Кронштадтскаго“ своимъ журналомъ и намѣрено идти навстрѣчу духовной жаждѣ тѣхъ русскихъ людей, которые хотѣли-бы руководиться въ своей христіанской жизни завѣтами Батюшки и въ воспоминаніяхъ о немъ находятъ себѣ благодатное утѣшеніе.

Впрочемъ журналъ „Кронштадтскій Пастырь“ не ограничивается свѣтлою личностью незабвеннаго Батюшки О. Іоанна Ильича Сергіева. На страницахъ журнала помѣщаются статьи по самымъ разнообразнымъ вопросамъ духа, волнующимъ человѣчество, и освѣща-

ются въ строго православномъ духѣ различные вопросы церковной и общественной жизни, какъ видно изъ ниже-слѣдующей программы журнала:

1) Мысли и совѣты о. Іоанна Ильича Сергіева (извлеченія изъ дневника и проповѣдей). 2) Свѣтлой памяти добраго Кронштадтскаго пастыря (воспоминанія объ о. Іоаннѣ и сообщенія о силѣ молитвы и дѣяніяхъ его любви). 3) Статьи, разсужденія и замѣтки вѣро-нравочительнаго содержания. 4) По святымъ мѣстамъ (описанія и сообщенія о святыхъ Правосл. Церкви). 5) На стражѣ Православія (апологетическій отдѣлъ). 6) Краткая лѣтопись церковно-общественной жизни въ Россіи. 7) Отдѣлъ беллетристическій (повѣсти, разсказы и стихотворенія вазидательнаго и патриотическаго характера). 8) Отклики и впечатлѣнія (фельетонъ). 9) Сообщенія о жизни и дѣятельности „ОБЩЕСТВА ВЪ ПАМЯТЬ О. ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО“. 10) Отзывы о книгахъ. 11) Объявленія.

Подписная цѣна съ пересылкой: на 1 годъ— 3 рубля.

Адресъ редакціи и конторы: СПБ., Карповка. д. 41. тел. 583-78.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

Ежедневную, Политическую, Общественную, Литературную и Экономическую Газету

«СВѢТЪ»

въ 1914 г.

Газета основ. В. В. КОМАРОВЫМЪ.

33-й годъ изданія.

„СВѢТЪ“—народная, правая и прогрессивная газета.

Отвѣчая своему народно-передовому направленію, „Свѣтъ“ въ 1914 году ставитъ на первомъ мѣстѣ два важнѣйшихъ для Россіи вопроса: славянскій и вопросъ о представительномъ стрѣ, который долженъ утвердиться въ нашемъ отечествѣ, по волѣ Государя, для полнаго развитія нашихъ экономическихъ силъ, для совершенства нашей военной мощи, для блестящаго развитія общественнаго самоуправленія на мѣстахъ, для дальнѣйшаго поступательнаго движенія русской культуры, во всѣхъ областяхъ, на всѣхъ поприщахъ.

Только слѣдуя самобытному пути, Россія станетъ свободна, сильна, просвѣщенна и богата.

Только на началахъ нерушимаго права и законно-

сти, Россія создастъ себѣ величайшее изъ благъ—закономѣрную „свободу жизни“.

Въ теченіе своего свыше тридцатилѣтняго существованія газета „СВѢТЪ“ заслужила почетную извѣстность стойкостью своихъ взглядовъ, положенныхъ въ основу незабвеннымъ В. В. Комаровымъ, прямою убѣжденіемъ и близостью ихъ къ русскому народному міросозерцанію. Все это даетъ право „СВѢТУ“—считать себя органомъ національной русской мысли.

Въ 1914 году „СВѢТЪ“ будетъ издаваться по-прежнему въ увеличенномъ размѣрѣ; будутъ развиваться отдѣлы: 1) Сельско-хозяйственный отдѣлъ и еженедѣльный сельско-хозяйственный фельетонъ. 2) Почтовый ящикъ, гдѣ на запросы подписчиковъ бесплатно даются юридическіе и агрономическіе совѣты. Въ этомъ отдѣлѣ принимаютъ участіе извѣстные юристы и агрономы. 3) Справочныя цѣны на всѣ продукты сельскаго хозяйства.

Интересы провинціи особенно дороги „Свѣту“.

Помимо постояннаго состава редакціи, въ „СВѢТѢ“, какъ и раньше, по славянскому вопросу и многимъ общественнымъ, принимаютъ участіе выдающіеся дѣятели Государственнаго Совѣта и Государственной Думы.

По количеству и качеству даваемого матеріала и равносронтной программѣ „СВѢТЪ“ является самой дешевой и полной газетой въ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкой и доставкой на годъ 4 р., на полгода 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

КАЛУЖСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

Богоявленская ул., домъ Уѣзднаго Земства,

производитъ въ разрѣшенныя Банкомъ операціи:

Платить по текущимъ счетамъ 5%

— „ вкладамъ на 6 мѣсѣц. 5¹/₂%

— „ „ „ 1 годъ 6%

— „ „ „ 1/2 „ 7%

Открыто отъ 12 до 2-хъ часовъ. Правленіе.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Вопросъ о снятіи священнаго сана въ Русской Церкви въ періодъ египетскій.

II. Памяти Оптинскаго старца схимандрита Варсонофія.

III. Лжедмитрій II въ Калугѣ.

IV. Изъ хроники.

V. Официальныя извѣстія по епархіи.

VI. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.