

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р., безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 20.
15 ОКТЯБРЯ

1909 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 11 сентября 1909 года за № 12049.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло объ открытіи при Кладбищенской церкви въ городѣ Зарайскѣ, Рязанской епархіи, женской общины. *Приказали:* Повѣренный потомственнаго почетнаго гражданина Николая Бахрушина, Городской Голова гор. Зарайска Николай Ярцевъ въ декабрѣ 1908 года возбудилъ ходатайство въ Святѣйшемъ Синодѣ объ открытіи въ гор. Зарайскѣ

при Кладбищенской церкви женской общины, объяснивъ при этомъ: 1) что потомственный почетный гражданинъ Николай Бахрушинъ жертвуетъ на учрежденіе общины усадебное мѣсто, мѣрою 2000 кв. саж., оцѣниваемое вмѣстѣ съ находящимися на немъ домомъ и другими строеніями въ 16—17000 рублей и капиталъ въ процентныхъ бумагахъ въ 14000 руб., приносящій ежегодно дохода 540 рублей; 2) что еще до учрежденія общины явились благотворители, готовые внести посильныя жертвы на устрояемую общину, а именно: однимъ пожертвованъ выигрышный билетъ 1-го внутренняго займа, а другой жертвуетъ капиталъ въ 5000 руб. процентами съ котораго жертвователь будетъ пользоваться до смерти, по устроеніи же общины, несомнѣнно, явятся и другіе благотворители, и 3) что Зарайская Городская Управа, съ своей стороны, пожелавъ придти на помощь въ дѣлѣ устроенія общины, постановила отвести участокъ земли въ 3000 кв. саж. изъ выгонной земли близъ городского кладбища, который вплотную прилегаетъ къ оградѣ Кладбищенской церкви. Обсудивъ означенное ходатайство въ связи съ доставленными Вашимъ Преосвященствомъ по оному свѣдѣніями и принимая во вниманіе: 1) что, при отсутствіи въ городѣ Зарайскѣ и въ Зарайскомъ уѣздѣ мужскихъ и женскихъ обителей и общинъ, открытіе въ названномъ городѣ женской общины представляется весьма желательнымъ, въ цѣляхъ миссіонерскихъ и религіозно-нравственнаго воздѣйствія на мѣстное населеніе, и 2) что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ учрежденію таковой общины, Святѣйшій Синодъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, воспослѣдовавшаго въ 9 день мая 1881 г. (ЗП. С. З. Т. I, № 149, прил. п. 5), *опредѣляетъ*: при Кладбищенской церкви гор. Зарайска учредить женскую общину съ наименованіемъ оной „Зарайская Бахрушинская община“, съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства, съ оставленіемъ при означенной церкви существующаго нынѣ штата причта. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, Правительствующему Сенату сообщить

вѣдѣніемъ, редакціямъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Правитель-
ственного Вѣстника“,—по принятому порядку, и въ Канцелярію
Оберъ-Прокурора.

Указъ Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Никодима,
Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 15 сентября 1909 года
за № 12210.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 4 августа 1909 года за № 6468, о томъ,
что Государь Императоръ, въ 1 день августа сего года, Высо-
чайше соизволилъ на принятіе новоучрежденною при сельцѣ Во-
ронинѣ, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, женскою общиною
„Геосиманія“, участка земли, мѣрою 89 дес. 360 кв. саж., со-
стоящаго при сельцѣ Воронинѣ и жертвуемаго мѣщанкою Па-
раскевою Кузнецовою на обезпеченіе общины со всеми находя-
щимися на семь участкѣ постройками и инвентаремъ. *Приказали:*
Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить Ваше
Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ документовъ.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 20
мая сего 1909 года за № 6901, предписано не считать препят-
ствіемъ къ награжденію установленными для духовенства знаками от-
личія бытности подъ судомъ и штрафомъ, показываемой въ по-
служныхъ спискахъ слѣдующихъ духовныхъ лицъ Рязанской епар-
хіи: священниковъ—Николаевской церкви села Жукова, Данков-
скаго уѣзда, Петра *Казанскаго*, Христорожественской церкви
села Смольевки, Рязскаго уѣзда, Петра *Палычина*, Троицкой цер-
кви села Пиковыхъ Рясъ, Раненбургскаго уѣзда, Николая *Илгин-*
скаго, Преображенской церкви села Новоселокъ, Спасскаго уѣз-
да, Θεодора *Миловзорова*, Введенской церкви села Рыжева, Егорь-
евскаго уѣзда, Петра *Смирнова*; діаконовъ—Зачагіевской церкви

села Острова, того же, уѣзда, Симеона *Атлетова*, Троицкой Соборной церкви, города Раненбурга Александра *Урбанскаго* и псаломщика Ильинской церкви села Палищъ, Касимовскаго уѣзда, Матѳея *Соколова*.—

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 сентября 1909 года за № 12231, назначено единовременное пособіе изъ казны вдовѣ діакона Николаевской города Рязска церкви Владиміра Постникова Елизаветѣ *Постниковой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми, Петромъ, Сергѣемъ, Марією, Викторомъ и Ниною, въ размѣрѣ 200 руб., изъ Рязскаго уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 16 сентября 1909 года за № 12292, начальница Полуниинской женской общины, монахиня *Палладія* назначена на должность настоятельницы женскаго Богородично-Албазинскаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, согласно ходатайству Преосвященнаго Приамурскаго, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 19 сентября 1909 года за № 12472, въ составѣ причта Борисоглѣбской церкви села *Вакина*, Зарайскаго уѣзда, состоящемъ изъ священника, діакона и псаломщика, закрыта штатная діаконская вакансія и при той же церкви открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Михалей, Спасскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Михаилъ *Орестовъ*; къ церкви села Богоявленскихъ Гаевъ, Рязскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Гремячки, того же уѣзда, Николай *Аванасевъ*; 2) въ санъ діакона: къ Николаевской города Касимова церкви

бывшій псаломщикъ села Копонова, Касимовскаго уѣзда, Григорій *Отрадинъ*.

Опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви села Перехвали, Данковскаго уѣзда, псаломщикъ Покровской города Скопина церкви Клавдій *Лебедевъ*, и допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церкви сельца Семкина, Муроминскаго прихода, Рязанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Феодоровскаго, Михайловскаго уѣзда, Василій *Рясинъ*.

Перемѣщены: священникъ села Инякаина, Спасскаго уѣзда, Николай *Некрасовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Меньшихъ Можаръ, Сапожковскаго уѣзда; священникъ села Верхняго Маслова, Зарайскаго уѣзда, Михаилъ *Виноградовъ* на священническое мѣсто къ церкви села Никитина, того же уѣзда; діаконъ села Старотышевскаго, Раненбургскаго уѣзда, Александръ *Русовъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Еропкина, Данковскаго уѣзда; діаконъ села Алексѣевскаго, Головинщины тожъ, Раненбургскаго уѣзда, Іоаннъ *Кедровъ* на діаконское мѣсто къ церкви села Кораблинска, Рязскаго уѣзда, и псаломщикъ села Затворнаго, Скопинскаго уѣзда, Николай *Флоренскій* на псаломническое мѣсто къ соборной города Касимова церкви.

Уволенъ отъ должности: псаломщикъ Покровской города Рязска церкви Павелъ *Пеликановъ*; псаломщикъ села Семкина, Рязанскаго уѣзда, Георгій *Амановъ*.

Принять на службу въ Рязанскую епархію и опредѣленъ въ число братіи Скопинскаго Свято-Духова монастыря іеромонахъ Уфимской епархіи *Меводій*.

Утверждены: 1) въ должностяхъ законоучителей народныхъ училищъ: священникъ села Бахмачева, Рязанскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ*—Бахмачевскаго училища; священникъ села Устороня, Спасскаго уѣзда, Феодоръ *Курковъ*—Усторонинскаго; священникъ села Витуши, Сапожковскаго уѣзда, Николай *Горбачевъ*—Глѣбовскаго; священникъ села Исадъ, Спасскаго уѣзда, Александръ *Утѣшинскій*—Агромаковскаго; священникъ села Аманова, Рязскаго уѣзда, Аѳанасій *Кузнецовъ*—Амановскаго; священникъ Скор-

башенской города Сапожка церкви Валентинъ *Поповъ*—Воздвиженскаго; священникъ села Черной Рѣчки, Сапожковскаго уѣзда, Василій *Грибцовъ*—Чернорѣченскаго; священникъ Ильинской города Рязани церкви Василій *Ансеровъ*—седьмого Рязанскаго городского начальнаго училища; священникъ Богородице—Черкасской города Михайлова церкви Павелъ *Боголюбовъ*—Михайловскаго женскаго приходскаго двухкласснаго городского училища; священникъ села Горностаевки, Михайловскаго уѣзда, Іоаннъ *Ракитинъ*—Самодуровскаго; священникъ села Виленки, того же уѣзда, Іоаннъ *Добродѣевъ*—Виленскаго; священникъ села, Пажева, Зарайскаго уѣзда Михаилъ *Насиловъ*—Перепелкинскаго; священникъ села Питомши, Скопинскаго уѣзда, Дмитрій *Прятковъ*—Микулинскаго; священникъ Воскресенской города Касимова церкви Владиміръ *Виссоновъ*—вновь открываемаго въ городѣ Касимовѣ женскаго начальнаго училища; діаконъ Николаевской города Рязска церкви Василій *Соколовъ*—Ямскаго; діаконъ Николаевской города Сапожка церкви Іоаннъ *Борковъ*—Пригороднаго; діаконъ Архангельской города Сапожка церкви Георгій *Столцовъ*—Шацкаго; діаконъ села Сѣнницъ, Зарайскаго уѣзда, Іоакимъ *Меліоранскій*—Трегубовскаго; 2) въ должности преподавателя Закона Божія Елисаветинскаго училища учитель того же училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Михаилъ *Добромысловъ* и допущенъ до исполненія обязанностей законоучителя въ Малопироговской земской школѣ діаконъ села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, Илья *Сасыкинъ*; 3) въ должности судебнаго слѣдователя по третьему Сапожковскому благочинническому округу священникъ Воскресенской церкви села Путятина Михаилъ *Оливковъ*; 4) въ должностяхъ депутатовъ: по второму Раненбургскому благочинническому округу: на епархіальные сѣзды духовенства—священникъ села Старокленскаго Василій *Девяткинъ*, на училищные сѣзды—священникъ села Зимарова Владиміръ *Малининъ*; кандидатами къ нимъ священники: Александровскаго поселка Алексѣй *Гаретовскій* и села Соловыхъ Дмитрій *Коверинъ*; по второму Михайловскому благочинническому округу: на епархіаль-

ные съезды духовенства — священникъ села Горностаевки *Іоаннъ Ракитинъ*, кандидатомъ къ нему — священникъ села Малинокъ *Іоаннъ Молебновъ*, на училищные съезды — священникъ села Жмурова *Стефанъ Солидовъ* и кандидатомъ къ нему священникъ села Лужковъ *Максимъ Муравлянский*; 5) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Адріанъ Ефимовъ*; при церкви села Нармы, того же уѣзда, крестьянинъ *Фаддей Смирновъ*; при Входоіерусалимской города Скопина церкви Скопинскій первой гильдіи купецъ *Іванъ Черкасовъ*; при церкви села Краснаго, Сабакіно тожъ, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ *Николай Чугункинъ* и при церкви села Пирочъ, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексій Агудалинъ*..

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ священники: села Шелянокъ, Касимовскаго уѣзда, *Александръ Преображенскій*, и села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, *Алексій Арбековъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) протоіерейское — при соборной города Скопина церкви; 2) священническія: при церкви *Полунинской* женской общины; при Духовской города *Рязани* церкви; при церкви села *Середникова*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Івановскаго*, *Спшинева* тожъ, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Гльбова*, Сапожковскаго уѣзда; при тюремной города *Рязани* церкви; при церкви села *Льсокъ*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Троицкаго*, *Шилова* тожъ, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гавриловскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Послѣдова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Перехвали* Данковскаго уѣзда; при Предтеченской церкви села *Тарасова*, Пронскаго уѣзда; при Входоіерусалимской города Скопина церкви; при церкви села *Черкасова*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Княжева*, Егорь-

евскаго уѣзда; при церкви села *Новопанскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Инякина* Спасскаго уѣзда; при церкви села *Шелянокъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Верхняго Маслова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Аграфениной Пустыни*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Вакина*, Зарайскаго уѣзда; 3) діаконскія: при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Веретья*, Спасскаго уѣзда; при кладбищенской церкви села *Дьдинова*, Зарайскаго уѣзда; при церкви *Николаебавыкинскаго* Никоновскаго женскаго монастыря; при церкви села *Дурнаго*, Пронскаго уѣзда; при Архангельской церкви села *Крулага*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Романовыхъ Дарковъ*, Сапожковскаго уѣзда, при церкви села *Знаменскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Стараго Бокина*, Ряжскаго уѣзда; при церкви села *Острова*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Смыкова*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Безстужева*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Липяговъ*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Питомши*, того же уѣзда; при церкви села *Вердерева*, того же уѣзда; при церкви села *Чемоданова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Вражскаго*, *Лелъчи* тожъ, Егорьевскаго уѣзда; при Срѣтенской города *Скопина* церкви; при церкви села *Старомишеваго*, Раненбургскаго уѣзда; 4) псаломщическія: при Покровской города *Пронска* церкви; при Покровской города *Скопина* церкви; при Покровской города *Ряжска* церкви; при церкви села *Затворнаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Вакина*, Зарайскаго уѣзда; 5) просфорническія: при Богословской церкви села *Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина*, *Острова*, *Вышелъса*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова*, *Мышцы*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы*, *Михей*, *Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова*, *Краснаго Холма*; при церквахъ сель Скопинскаго уѣзда: *Костемерева*, *Городецкаго*, *Бороваго*, *Зезюлина*, *Знаменскаго*, *Дегтярки*, *Троицкаго*, *Побѣднаго*, *Чулкова*, *Курбатова*; при церкви села *Тресвятскаго*, Ряжскаго уѣзда; при церквахъ

сель Раненбургскаго уѣзда: *Малаго Снѣжетка*, *Зміевки*, *Большого Снѣжетка*, *Соловухъ*, *Комаровки*, при церквахъ сель Данковскаго уѣзда: при Архангельской церкви села *Круглаго*, при церкви села *Долгаго* и при церкви села *Сергіевскаго*.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Федотьева*, Спасскаго уѣзда, окрасить крышу на кладбищенской церкви и внутреннія стѣны сей церкви на средства благотворителей и прихожанъ;—села *Невзорова*, Скопинскаго уѣзда, обмѣнить небольшой серебряно-вызолоченый потиръ съ приборомъ на потиръ большаго размѣра, на церковныя средства;—Строительному Комитету по постройкѣ въ Раненбургскомъ уѣздѣ церкви—школы при станціи „*Астаново*“, Рязанско-Уральской желѣзной дороги, дозволено приступить къ постройкѣ въ церкви иконостаса по одобренному Епархіальнымъ Начальствомъ рисунку.

Пожертвовано въ церковь села *Турова*, Рязскаго уѣзда, на устройство бетоннаго пола 600 руб. потомственными дворянами—братьями Сергѣемъ и Димитріемъ Ишполитовичами *Щерскими*.

Духовными завѣщаніями: 1) крестьянки Олимпіады Андреевой *Кутузовой* завѣщано въ церковь села *Прудковъ*, Зарайскаго уѣзда, 50 рублей, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сихъ денегъ пользовался причтъ за поминаеніе, и 2)—Лебедянской мѣщанки Маріи Александровой *Ермаковой* завѣщано 1000 руб. на построеніе *Димитріевской* церкви г. Данкова и 100 руб. въ ту же церковь за поминаеніе, а весь, оставшійся внѣ завѣщанія капиталъ ея назначенъ на постройку новой церкви при Данковскомъ городскомъ кладбищѣ.

Освящены: 21-го сентября сего года и. д. благочиннаго 3-го Скопинскаго округа, священникомъ Филиппомъ Свѣтловымъ новосооруженный деревянный храмъ во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова въ селѣ *Ольшанкѣ*, Скопинскаго уѣзда, и 22 того же сентября—благочиннымъ 1-го Спасскаго округа, священникомъ Іоанномъ Новиковымъ новосооруженный каменный

храмъ во имя Святителя Николая, Мирликійскаго Чудотворца, въ селѣ *Собчаковъ*, Спасскаго уѣзда.

Просительныя книги выданы изъ Консисторіи съ 15 го сентября по 1-е октября сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ церквей въ селахъ: *Красномъ Липовицъ*, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крестьянина *Фомы Епифанова Гусева*; — *Чуриловки*, Ряжскаго уѣзда, на имя сборщика — крестьянина того же села *Ивана Захарова Терехина*; — *Спасскихъ Выселкахъ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика — крестьянина того же села *Ивана Киндѣева Трушина*; — *Александровки*, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крестьянина *Никиты Фролова Гуляева*; — *Строевскомъ*, того же уѣзда, на имя сборщика — крестьянина того же села *Василія Семенова Грашина*; — *Новополянъ*, Раненбургскаго уѣзда, на имя сборщика — крестьянина того же села *Захарія Артеміева Мазаева*; — *Змievки*, того же уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крестьянина *Никифора Фролова Лободонова*; — *Торчинъ*, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крестьянина *Максима Иванова Коробова*; — въ *Сушкинскомъ Никоновскомъ женскомъ монастырѣ*, на имя сборщицъ: монахини *Иларіи*, послушницъ — *Ксеніи Кочерыжкиной*, *Татіаны Рожковой* и *Параскевы Венедиктовой*.

Поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго *Никодима*, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по обозрѣнію церквей Епархіи въ 1908 году ¹⁾.

Третья поѣздка.

Августа 23 дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій *Никодимъ* съ утреннимъ (въ 4 часа) поѣздомъ Ряз. Ур. ж. дороги отбылъ изъ Рязани для обозрѣнія церквей Пронскаго уѣзда, г. Ряжска и г. Скопина и селъ близъ лежащихъ къ симъ городамъ. Со станціи Старожилово Его Преосвященство изволилъ прослѣ-

¹⁾ Продолженіе. См. № 19.

довать въ Болотовскій женскій монастырь по случаю открытія этого монастыря и возведенія настоятельницы въ санъ игуменіи. На станці Старожилово Владыка встрѣченъ былъ Благочиннымъ свящ. Ал. Крыловымъ и, въ сопровожденіи его, по пути были обозрѣны церкви Казанская въ селѣ Старожиловѣ и Успенская въ селѣ Насиловѣ. Въ той и другой церкви Владыкою по встрѣчѣ отслуженъ былъ молебенъ предъ храмовыми иконами—Казанскою Божіей Матерью и Успенія Пресвятой Богородицы и сказаны были назидательныя слова, въ первой о томъ, что мы, какъ истинныя чада православной вѣры, должны сердечно вѣровать и любить Бога, во второй о томъ, что жизнь наша на землѣ временная, что мы должны помнить о небѣ, не бояться смерти, готовиться къ ней. Въ этихъ селахъ Владыка испытывалъ дѣтей, бывшихъ въ храмѣ, въ знаніи закона Божія, предлагая имъ вопросы: зачѣмъ приходилъ І. Христосъ на землю и спасъ ли насъ отъ смерти и какимъ образомъ. Посѣщены были и дома священниковъ.

Въ 2 часа по полудни Его Преосвященство прибылъ въ Болотовскій женскій монастырь. Въ 6 часовъ вечера отслужено было всенощное бдѣніе, а 24 утромъ, въ 9 часовъ, совершена Божественная литургія и затѣмъ, по окончаніи литургіи—крестный ходъ вокругъ монастыря съ молебнымъ пѣніемъ Пресвятой Богородицѣ предъ Ея св. иконою именуемою Казанскою, покровительницею монастыря, и съ окропленіемъ св. водою стѣнъ монастырскихъ. Литургія и крестный ходъ окончились въ 2 часа по полудни. Вечеромъ Его Преосвященство обозрѣвалъ монастырь, а 25-го утромъ отбылъ чрезъ Старожилово въ г. Ряжскъ. Въ виду предполагаемаго служенія литургіи въ соборѣ г. Ряжска 26-го августа, въ вагонѣ отслужено было всенощное бдѣніе.

Въ г. Ряжскѣ Владыка прибылъ въ 9 часовъ вечера. Въ соборѣ Его Преосвященство встрѣченъ былъ всѣмъ городскимъ духовенствомъ и жетелями г. Ряжска. Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ молебенъ и сказано слово о вѣрѣ въ Бога, какова жизнь вѣрующаго въ Бога и что ждетъ въ жизни не вѣрующаго. Утромъ 26 Августа, въ 9 часовъ, совершена была Его

Преосвященствомъ божественная литургія съ произнесеніемъ слова по заомвонной молитвѣ и служеніемъ, по окончаніи литургіи, молебна предъ чудотворною иконою казанской Божіей Матери.

Въ 6 часовъ вечера Его Преосвященство изволилъ обозрѣвать церкви—Покровскую, Троицкую и Никольскую. Обзорѣніе сихъ церквей закончилось въ 9 часовъ вечера. Въ каждой изъ сихъ церквей Владыка велъ бесѣду съ прихожанами, которые въ значительномъ количествѣ собирались въ храмы къ встрѣчѣ Владыки, и въ подробности обозрѣвали сіи храмы. Храмы благолѣпны особенно Троицкій. Но здѣсь высказано было предъ Его Преосвященствомъ нѣкоторыми прихожанами недовольство на своего священника за его горделивое отношеніе къ прихожанамъ, которые при этомъ высказали свое желаніе имѣть другаго пастыря. Въ Покровскомъ храмѣ Его Преосвященство обратилъ вниманіе на приходорасходныя книги, въ которыхъ не было подведенъ итогъ за полугодіе и за годъ по статьямъ прихода и расхода, почему трудно было при провѣркѣ собирать точныя свѣдѣнія отъ какихъ статей получился приходъ и сколько и на что именно расходовались суммы.

По прибытіи въ г. Ряжскъ, за позднимъ временемъ—Его Преосвященство не осматривалъ собора, а потомъ и на другой день по причинѣ продолжительной службы, не могъ обозрѣть его;—это онъ исполнилъ 27 числа утромъ. Въ соборѣ вниманіе Владыки обращено было на замѣчательную живопись иконъ—Рождества Пресвятой Богородицы, Введенія Ея во храмъ, на древній образъ св. Димитрія Ростовскаго въ мантии,—снимокъ съ портрета его, и святителя Николая съ чашею въ рукахъ и съ изображеніемъ внизу клирика раздувающаго кадило.

Изъ собора въ этотъ день Владыка посѣтилъ тюремную церковь во имя Святителя Николая. Церковь очень небольшая, относительно свѣтлая, расписана священными изображеніями. Къ заключеннымъ Владыка обратился съ рѣчью, въ которой желалъ имъ душевнаго спасенія и убѣждалъ молиться св. Николаю, этому великому помощнику всѣхъ несчастныхъ и избавителю прибѣгающихъ къ нему отъ всѣхъ бѣдъ и несчастій.

Изъ тюремной церкви Его Преосвященство прослѣдовалъ въ двухклассную церк. прих. женскую школу. Зданіе школы прекрасное—двухъ этажное, построенное церковнымъ старостою Ушаковымъ на собственные средства. Въ школѣ собраны были ученицы школы. Владыка, осмотрѣвъ зданіе, вошелъ въ классъ и произвелъ испытаніе учащимся въ знаніи Закона Божія и другихъ предметовъ, преподающихся въ школѣ. Осмотрѣны были и помѣщенія школы. Отсюда Его Преосвященство отправился обозрѣвать кладбищенскій храмъ и церковь Фофоновой слободы.

Кладбищенскій храмъ отстоитъ на дов. значительномъ разстояніи отъ города. При встрѣчѣ настоятель привѣтствовалъ Владыку рѣчью, въ которой высказалъ, что ни одинъ Владыка не посѣтилъ этого храма; что при этомъ храмъ есть другой храмъ, существующій уже 150 лѣтъ и уже пришедшій въ ветхость, но, по промыслу Божию, нашлись добрые люди, которые пожелали возобновить этотъ храмъ въ память событія рожденія Наслѣдника Престола, Цесаревича Алексія Николаевича; что при этомъ храмъ можетъ быть устроена и богадѣльня, о чемъ подумываютъ граждане.

Владыка въ своей рѣчи говорилъ, что хорошо заботиться о благоустроеніи храмовъ Божіихъ на кладбищахъ, гдѣ особенно часто должна возноситься безкровная жертва за умершихъ. Ибо отшедшіе отъ сей жизни лишены надежды на спасеніе собственными силами, какую имѣютъ живые,—у нихъ одна надежда на молитвы церкви, и на молитвы живыхъ сродниковъ и пастырей ихъ, а потому пастырь церкви, часто приносящій безкровную жертву за умершихъ и молящійся за нихъ, приноситъ облегченіе и спасеніе душамъ умершимъ въ вѣрѣ надеждѣ и чрезъ то содѣваетъ и свое спасеніе. Владыка осмотрѣлъ и древній ремонтирующійся храмъ.

Въ Фофоновой слободѣ церковь въ честь Рождества Христова, каменная, обширная, построена въ 1822 году. Иконостасъ старинный, мѣстами вызолоченъ (рѣзьба) и выкрашенъ бѣлою краскою. Здѣсь Владыка обратился къ народу съ словами о томъ,

что мы странники и пришельцы на землѣ; что все наши заботы и помышленія должны быть направлены на достиженіе спасенія, что спасеніе намъ доставлено Рождествомъ Іисуса Христа, Который сошелъ на землю спасти насъ отъ грѣха, проклятія и смерти. По окончаніи слова Его Преосвященство спрашивалъ дѣтей школьничковъ по Закону Божию о томъ, какъ родился Іисусъ Христосъ, для чего сошелъ на землю и какимъ образомъ спасъ насъ отъ грѣха.

Изъ Ряжска Его Преосвященство отбылъ въ 2 часа по полудни для осмотра новостроющагося въ 4—5 верстахъ отъ города мужскаго монастыря. Монастырь этотъ основывается на землѣ, пожертвованной купцомъ Мещеряковымъ въ количествѣ 400 десятинъ прекрасной черноземной земли пахотной и огородной съ садами и лѣсомъ. Устройствомъ монастыря завѣдуетъ душеприказчикъ жертвователя Бутринъ. Въ настоящее время онъ строить храмъ. Храмъ на избранномъ выкатномъ мѣстѣ строится дубовый, дов. обширный; приготовлены срубы и для устройства помѣщеній—келій монашествующимъ. Душеприказчикъ Бутринъ готовитъ все для устройства храма и жилыхъ помѣщеній, а также разводитъ и паркъ, засадивъ до десятины разными породами лѣса. Владыка осмотрѣлъ не только мѣсто, гдѣ воздвигается храмъ, но и самый храмъ, матеріаль и домъ—хуторъ и даже самый садъ и рощу, а также и все хозяйство будущаго монастыря,—риту, хлѣбъ, скотный дворъ. Затѣмъ Его Преосвященство изволило отправиться на станцію Ряжскъ для слѣдованія съ вечернимъ поѣздомъ въ г. Скопинъ, куда и прибылъ въ 11 часу ночи.

Не смотря на позднее время, на станціи „Скопинъ“ Его Преосвященство встрѣченъ былъ благочиннымъ, г. исправникомъ и множествомъ гражданъ, а въ самомъ вокзалѣ—Градскимъ Головою съ членами Управы, поднесшимъ хлѣбъ-соль и городскимъ духовенствомъ съ Протоіеремемъ во главѣ. Со станціи Его Преосвященство, не останавливаясь въ городѣ по случаю поздняго времени, прямо прослѣдовалъ въ Свято-Духовъ мужской монастырь отстоящій въ 2 верстахъ отъ города.

Въ монастырѣ Его Преосвященство встрѣтили во храмѣ Настоятель монастыря Игумень Іоанникій съ монашествующею братією. По краткомъ молитвословіи и привѣтственномъ словѣ ко братіи Владыка отбыль въ покои. Была уже полночь.

Утромъ 28 числа, въ 10 часу, Его Преосвященство началъ обзорніе церквей г. Скопина. Въ этотъ день Имъ посѣщены Соборъ и приходскія церкви—Пятницкая, Входаіерусалимская, Успенская, Вознесенская, Богоявленская и Кладбищенская. Всѣ церкви каменные и благолѣпныя особенно соборъ. Во всѣхъ храмахъ народъ встрѣчалъ Владыку въ значительномъ каліествѣ и въ каждомъ храмѣ Владыка говорилъ глубоко назидательное слово примѣнительно къ современной жизни и извлекая нравоученіе изъ важнѣйшихъ событій жизни Іисуса Христа и изъ жизни святыхъ, коимъ посвящены храмы. Въ нѣкоторыхъ церквахъ г. Скопина церковные старосты отказались давать взносы, установленныя Св. Синодомъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Во главѣ этихъ старостъ былъ купецъ Пересыпкинъ, Соборный староста, который, не смотря на убѣжденія и увѣщанія благочиннаго и побужденія Епархіальной Власти, упорно стоялъ на своемъ отказѣ. При посѣщеніи собора Владыка говорилъ о значеніи храмовъ Божіихъ для христіанина и пастырей церкви, поставленныхъ пасти стадо Христово, вести души вѣрующихъ ко Христу, созидая ихъ спасеніе, и выразилъ сожалѣніе свое о непослузаніи пасомыхъ своему архипастырю, выразившемся со стороны церковныхъ ктиторовъ, вѣроятно поддерживаемыхъ прихожанами, въ нежеланіи дѣлать взносы на духовно-учебныя заведенія на обученіе и воспитаніе пастырей церкви, которые необходимо нужны для всѣхъ вѣрующихъ во Христа и безъ которыхъ невозможно достиженіе спасенія души, освященіе ея св. таинствами церкви.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, Его Преосвященствомъ совершено было всенощное бдѣніе св. Іоанну Предтечи въ Свято-Духовомъ монастырѣ, а 29-го въ 9 часовъ утра—Божественная литургія. Передъ началомъ литургіи Владыкою отслужена

была панихида по усопшимъ воинамъ. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященство изволилъ вручить жезлъ новопоставленному игумену обители Іоанникію.

Въ 6 часовъ вечера того же дня Владыка изволилъ служить всенощное бдѣнье въ Покровской, Никольской, церкви г. Скопина, а на другой день, 30 августа, совершать въ ней Божественную литургію, на которой въ положенное время возведенъ въ санъ протоіерея настоятель сей церкви и благочинный свящ. Валеріанъ Константовъ. По заамвонной молитвѣ Его Преосвященство сказалъ глубоко назидательное слово, въ которомъ живыми поразительными чертами изобразилъ, какъ точно исполнились пророчески произнесенныя Богоматерью слова: се бо отныня ублажатъ Мя вси роди. Изъ Покровскаго храма Владыка посѣтилъ новопоставленнаго Протоіерея о. Константова и затѣмъ Духовное училище, въ вестибюлѣ котораго онъ встрѣченъ былъ смотрителемъ Училища съ хлѣбомъ—солью и преподавателями. Прослѣдовавъ въ училищный храмъ и выслушавъ краткое молитвословіе, Владыка преподавалъ благословеніе учителямъ и ученикамъ и сказалъ, чтобы учащіе не только учили ввѣренныхъ имъ питомцевъ, но и воспитывали ихъ въ страхѣ Божіемъ, въ любви къ церкви Божіей, чтобы они впослѣдствіи были истинными пастырями и борцами за церковь, что если они исполняютъ это, то память о нихъ, какъ объ учителяхъ и воспитателяхъ не изгладится никогда изъ сердца ихъ питомцевъ. Затѣмъ Владыка осматривалъ всѣ помѣщенія училища: классы, спальни, и квартиры смотрителя училища и помощника его, кухню и столовую. Здѣсь предложенъ былъ Владыкѣ обѣдъ отъ духовенства и корпораціи учителей.

Вечеромъ сего дня, наканунѣ Воскресенія, Преосвященнѣйшій слушалъ всенощную въ свято-Духовомъ монастырѣ, а утромъ, въ 7 $\frac{1}{2}$ часовъ, Его Преосвященство изволилъ отправиться въ Дмитріевскій монастырь, находящійся въ 7 верстахъ отъ Скопина, гдѣ и совершилъ Божественную литургію. Монастырь этотъ очень бѣдный съ малымъ числомъ братіи. Основанъ онъ на томъ

мѣстѣ, гдѣ собирались войска Дмитрія Донскаго для битвы съ Мамаемъ. За оградю монастыря показываютъ сосну, значительной толщины, подъ которою, по преданію, былъ шатеръ Дмитрія Донскаго и откуда онъ обозрѣвалъ свои полки.

Послѣ литургіи Его Преосвященство изволилъ обозрѣвать монастырскія церкви, которыхъ двѣ небольшихъ и обѣ требуютъ ремонта,—и монастырскія зданія. Въ 5 часовъ по полудни Преосвященный отбылъ изъ монастыря въ село Ермолово. Церковь въ Ермоловѣ деревянная очень обширная. Къ прибытію Владыки прихожане собрались въ громадномъ количествѣ: храмъ переполнился, было тѣсно. Настоятель Благочинный привѣтствовалъ Владыку словомъ, въ которомъ выразилъ радость, что Архипастырь самъ увидитъ и узнаетъ его паству, и просилъ благословить дома и пажити паствы, и она будетъ молиться за него. Владыка выразилъ благодарность за привѣтствіе и сказалъ, что, какъ преемникъ Апостоловъ, онъ, какъ и они, долженъ посѣщать паству свою, видѣть ее лицомъ къ лицу, что можетъ сказать благотворное вліяніе на нее и на Архипастыря, который, видя одушевляющія чувства своей паствы, будетъ благодарить Бога и молиться за нее сугубо, и въ заключеніе призывалъ на нихъ благодать Господа нашего Иисуса Христа, которая да вспомоществуетъ имъ въ борьбѣ съ врагами міра, укрѣпляетъ и устрояетъ ихъ спасеніе. Посѣтивъ домъ священника и припивъ чашку чая, Его преосвященство возвратился въ Свято-Духовъ монастырь въ 10 часовъ вечера.

1-го сентября Его Преосвященство изволилъ обозрѣвать остальные церкви города Скопина.—Казанскую, Срѣтенскую, Тюдемную въ честь Пресвятыя Богородицы... Утоли моя Печали; Реального училища Александрo-Невскую и церковно-приходскую женскую школу. Обозрѣваемые церкви всѣ благоустроены, особенно Казанская, въ которой иконостасъ трапезной церкви позолоченъ вновь средствами купца Ив.-Ив. Мызникова. Въ Казанской и Срѣтенской церквахъ церковные старосты, подстрекаемые, какъ гонорятъ соборнымъ старостою Перевсыпкинымъ, не пла-

тятъ налоговъ на духовно-учебныя заведенія, за что староста Казанской церкви Чулковъ отстраненъ отъ должности. Въ видъ сего Владыка, при посѣщеніи церкви, сказалъ, что онъ глубоко скорбитъ о томъ, что въ насомыхъ нѣтъ послушанія къ пастырямъ церкви: что они не составляютъ одно тѣло, но вносятъ раздоръ, вражду между собою. Всѣ прихожане храмовъ, говоритъ Владыка, составляютъ церковь Христову, которая должна сама созидать себѣ, воспитывать самъ для себя пастырей. Уклоненіе отъ взносовъ на воспитаніе пастырей и въ семь случаѣ непослушаніе голосу Архипастыря, заставляеть думать объ уклоненіи отъ церкви, о нежеланіи ея благоустройства внутренняго, а по словамъ Спасителя, отменяйся отъ апостоловъ а слѣдовательно, и ихъ преемниковъ, отмѣтается Пославшаго Господа І. Хр.— Бога Отца. Староста Срѣтенской церкви высказалъ, что онъ будетъ дѣлать установленные взносы, но староста Казанской церкви остался при прежнемъ мнѣніи.

Тюремная церковь небольшая съ помѣщеніемъ на хорахъ для заключенныхъ; построена она на средства, собранныя комитетомъ, и стоитъ 24000 руб. Владыка сказалъ заключеннымъ, что онъ молитъ Господа и Пресв. Богородицу, чтобы ихъ сердце освободилось отъ всякихъ злыхъ и незаконныхъ помысловъ и вождѣленій, направленныхъ ко вреду себѣ и обществу, чтобы они исправились и сдѣлались полезными членами общества и родины нашей.

Церковь Реальнаго училища во имя св. Благовѣрнаго князя Александра Невскаго помѣщается во второмъ этажѣ зданія училища. Церковь чистенькая. Къ прибытію Владыки въ ней собраны были всѣ ученики училища и преподаватели. Законоучитель встрѣтилъ Владыку подобающимъ образомъ и съ привѣтственною рѣчью. Его Преосвященство сказалъ, обращаясь къ ученикамъ, что изученіе закона Божія необходимо и для сей жизни и жизни на небѣ. Наша жизнь не ограничивается настоящею жизнью. Когда наступитъ часъ для жизни на небѣ для каждаго человѣка и всѣхъ людей, не извѣстно намъ. Дѣло не во времени. У Бога ты

сяча лѣтъ, яко день единъ, и день единъ яко тысяча лѣтъ. Значить, годъ ли или тысяча лѣтъ пройдетъ, а жизнь эта непременно придетъ. Посему-то къ ней нужно готовиться, поучаясь въ Законѣ Господни день и ночь. Въ заключеніе Владыка сказалъ: отличайтесь благочестіемъ, и тогда жизнь ваша будетъ отраднѣе, покойнѣе.

Въ 6 часовъ вечера Владыка отбылъ изъ г. Скопина и въ часъ ночи на 9-е сентября благополучно возвратился въ Рязань.

Предъ отбытіемъ своимъ часа за 3-ри Владыка, собралъ въ своей квартирѣ всѣхъ священниковъ г. Скопина и часа полтора бесѣдовалъ съ ними, давая наставленія о богослуженіи, о проповѣди объ обращеніи съ прихожанами, о личной жизни, о жизни семейной и воспитаніи и направленіи дѣтей.

Во всѣхъ церквахъ г. Скопина и сельскихъ Его Преосвященство осматривалъ свящ. сосуды разницу библіотеку, обращалъ вниманіе на приходо-расходныя книги и др. церковныя документы; бесѣдовалъ съ дѣтьми по закону Божію и освѣдомлялся о религіознонравственномъ состояніи прихода и о средствахъ содержанія.

ЖУРНАЛЫ

очередного сѣзда депутатовъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа, составленные 20—21 мая 1909 г.

Ст. I. Депутаты училищнаго сѣзда отъ 4-хъ благочинническихъ округовъ 20-го мая 1909 г. собрались въ залъ Правленія Касимовскаго духовнаго училища въ составѣ слѣдующихъ лицъ: отъ I-го округа священники: города Касимова Казанскаго женскаго монастыря Георгій Грифцовъ, села Данева Николай Динаріевъ; отъ II-го округа священники: села Самылова Феодоръ Дмитревъ и села Данькова Іоаннь Перфильевъ; отъ III-го округа священники: села Нармы Петръ Иссоповъ и села Константинова Але-

ксандръ Лаговъ; отъ IV-го округа священникъ села Илебникъ Дмитрій Добычинъ; всего 7 лицъ. Депутатъ 4-го округа священникъ села Ерахтура Гавріиль Соколовъ и кандидатъ его села Бѣтина священникъ Іоаннъ Тереховъ не явились на сѣздъ по болѣзни, о чемъ и представлено ими письменное заявленіе.

По принесеніи молитвы Св. Духу, депутаты сѣзда приступили къ избранію предсѣдателя и двухъ дѣлопроизводителей. Большинствомъ голосовъ избраны: на должность предсѣдателя священникъ Казанскаго женскаго монастыря г. Касимова Георгій Грифцовъ, а на должность дѣлопроизводителей—священникъ села Нармы Петръ Иссоповъ и села Данькова священникъ Іоаннъ Перфильевъ. **Постановили:** Священника Георгія Грифцова считать предсѣдателемъ настоящаго училищнаго сѣзда, а священниковъ: Петра Иссопова и Іоанна Перфильева—дѣлопроизводителями онаго и послать телеграмму Его Пресвященству, Пресвященнѣйшему Никодиму, Епископу Рязанскому и Зарайскому, прося утвержденія избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ и благословенія на занятія сѣзда. Отвѣтъ былъ полученъ слѣдующаго содержанія: „Избранные въ званіе предсѣдателя и дѣлопроизводителей утверждаются. Господь благословитъ занятія сѣзда“. *Епископъ Никодимъ.*

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 14-го іюля 1909 г. за № 601: „Смотрѣно“. *Е. Никодимъ.*

Ст. II. Сѣздъ разсматривалъ смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Касимовскаго духовнаго училища на 1910 годъ, представленную въ сѣздъ Правленіемъ училища. По смѣтѣ ожидается къ поступленію, помимо суммъ Св. Синода.—9334 р. 85 к., а именно: 1) отъ 72-хъ церквей Касимовскаго уѣзда—4099 р.; 2) съ 25 пансіонеровъ по 53 р. въ годъ съ cadaго, всего—1325 р.; 3) платы съ 14-ти иносословныхъ пансіонеровъ по 83 р. въ годъ съ cadaго, всего 1162 р.; съ 4-хъ пансіонеровъ иноепархіальныхъ по 73 р. въ годъ съ cadaго, всего 292 р., и съ 4-хъ иноокружныхъ по 63 р. съ cadaго, всего—252 р.; 4) платы

съ инословныхъ учениковъ по 15 р. съ ученика, по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій, за вычетомъ изъ нея $\frac{1}{3}$ въ благотворительный капиталъ, 202 р. 50 к.; 5) $\frac{0}{1000}$ съ запасного строительнаго капитала—1235 р.; 6) $\frac{0}{1000}$ съ благотворительнаго капитала 340 р. 10 к.; 7) прибыльной вѣнчиковой суммы 250 р.; 8) отчисляемой въ благотворительный капиталъ, $\frac{1}{3}$ платы за обученіе съ инословныхъ учениковъ, по трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій за 1906, 1907 и 1908 гг.—101 р. 25 к.; 9) $\frac{0}{1000}$ съ степендіатнаго капитала—76 рублей. Расходъ исчисленъ въ суммѣ 9296 р. 5 к.; а именно: 1) наемъ 7-ми служителей: хлѣбника, повара, рассыльнаго, служителя при классахъ, служителя при спальняхъ, банщика и швейцара—500 р.; 2) приобрѣтеніе 42 кубическихъ сажень березовыхъ дровъ по 22 р. 50 к. за кубическую сажень—945 р.; 3) очистку печныхъ трубъ и борововъ—25 р.; 4) кухонную и столовую посуду—40 р.; 5) окраску 8 классныхъ досокъ—8 р., 6) покупку половыхъ щетокъ, метель, половинокъ, веревокъ, топоровъ, лопать, корзины, мочала, песку, служительскихъ фартуковъ, и др. домовыхъ вещей—70 р.; 7) рѣчной воды для бани 140 бочекъ по 10 коп. за бочку—14 р.; 8) мытье половъ—8 р.; 9) набивку погребовъ льдомъ—20 р.; 10) очистку ретирадъ—65 р.; 11) очистку помойныхъ ямъ—24 р.; 12) свозъ мусора, навоза, снѣга и льда съ училищнаго двора и улицъ—20 р.; 13) на освѣщеніе 24-хъ помѣщеній 153 р.; 14) вставку стеколъ и промазку рамъ—35 р.; 15) поправку печей и другія каменные работы 75 р.; 16) слесарныя, столярныя и другія работы—160 р.; 17) страхованіе училищныхъ зданій 119 р. 70 к.; 18) на библіотеку—400 р.; 19) на канцелярскія принадлежности и печатаніе разныхъ дѣловыхъ бланковъ 50 р.; 20) на наемъ писмоводителя Правленію училища 120 р.; 21) жалованье дѣлопроизводителю Правленія училища 60 р.; 22) лѣченіе трудно-больныхъ учениковъ въ Касимовской земской больницѣ, на покупку лѣкарствъ 100 р.; 23) надзирателю училища за исполненіе обязанностей фельдшера—60 р.; 24) учителю пѣнія за руководство пѣніемъ при богослуженіи—40 р.;

25) за выдачу ученикамъ учебныхъ и письменныхъ принадлежностей—36 р.; 26) на покупку наградныхъ книгъ, на покупку свѣчей для совершенія богослуженія и разные мелкіе и непредвидѣнные расходы—40 руб.; 27) расходъ суммъ благотворительнаго капитала 767 р. 35 к.; 28) на содержаніе личного состава служащихъ 750 р.; 29) на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ одеждою, обувью, и др. нужды—620 р.; 30) на содержаніе воспитанниковъ пищей и письменными принадлежностями 3971 р. Смѣта сведена съ остаткомъ 38 р. 80 к. При разсмотрѣніи смѣты съѣздомъ было обращено вниманіе на остатки отъ ученическаго стола, коихъ было продано въ отчетномъ году на 22 р. 18 к., каковая сумма не значится въ смѣтѣ на приходѣ. Въ смѣтѣ расхода на каждаго ученика положено на 140 дней скромныхъ по $\frac{3}{4}$ ф. въ день, 2 пуда 25 фун. свѣжей говядины и солонины. Не разграничено, сколько свѣжей говядины требуется и сколько солонины. Цѣна на мясо назначена 15 к. за фунтъ вообще. Рекомендовать Правленію при составленіи смѣтъ показывать отдѣльно количество свѣжаго мяса и солонины.

Постановлено: Смѣту прихода и расхода принять въ томъ видѣ, въ какомъ она была представлена вниманію съѣзда, съ оговоркой, что бы на будущее время Правленіе устранило указанные недостатки.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архiepастыря, отъ 14-го іюля 1909 года, слѣдующаго содержанія: „Смѣта прихода и расхода утверждается. Удивительно и непостижимо только то, что Съездъ почему то не захотѣлъ, при разсмотрѣніи расхода, держаться того порядка въ рубрикахъ расхода, какой установленъ мѣсячными вѣдомостями и образецъ котораго представило ему Правленіе въ своей смѣтѣ и особенно наглядный въ № 10-мъ—въ сводѣ прихода и расхода по содержанію Училища въ 1910 году, а началъ разсмотрѣніе и перечисленіе расходовъ съ найма для училища служителей, какъ будто служители составляютъ главный предметъ и заботъ расхода. Это было бы не особенно важно, если

бы это не спутывало обычное представление о смѣтныхъ расходахъ, всегда начинающихся съ важныхъ и существенныхъ сторонъ, и не заставляло бы Преосвященнаго копаться въ приложеніяхъ, чтобы опредѣлить соотвѣтствіе или несоотвѣтствіе прописаннаго въ журналѣ съ смѣтными исчисленіями Правленія, безъ чего нельзя сознательно отнестись къ работѣ Съѣзда. Нельзя усложнять работы Преосвященнаго, которой у него и безъ того очень много. Кромѣ того, Съѣзду, если ужъ онъ хотѣлъ детальнѣе разсмотрѣть смѣту, нельзя было оставлять эти детали не собранными и не сконцентрированными въ общія рубрики, установленныя смѣтами, такъ какъ безъ этого нельзя было убѣдиться, сколько же Съѣздъ ассигновалъ, напримѣръ, на содержаніе дома, на содержаніе канцеляріи, больницы и т. п. При этомъ, хотя Съѣздъ производитъ въ журналѣ частныя цифры расхода по разнымъ предметамъ, но видимо не разсматриваетъ ихъ съ точки зрѣнія соотвѣтствія дѣйствительности, а только перечисляетъ ихъ, какъ они написаны въ частныхъ расчисленіяхъ смѣты Правленія. А между тѣмъ, напримѣръ, объ ассигновкѣ на слесарныя, столярныя и другія работы можетъ быть нужно было бы подумать и поговорить, дѣйствительно ли нужно на эти работы денегъ 160 р. Словомъ, работу по разсмотрѣнію смѣты и утвержденію смѣты совсѣмъ нельзя признать удовлетворительною. Собственно никакой работы тутъ и не было, а простая выписка изъ смѣты и при томъ выписка-то совсѣмъ не умѣлая. Постановленіе объ устраненіи указанныхъ въ концѣ журнала недостатковъ въ составленіи смѣты утверждается". *Е. Никодимъ.*

Ст. III. Разсматривали и провѣряли экономическій отчетъ по содержанію Касимовскаго духовнаго училища. По этому отчету суммы имѣли слѣдующее движеніе. Отъ 1907 года оставалось наличными 1389 р. 34 к. и билетами 42850 р.; въ 1908 году поступило: взноса отъ церквей уѣзда 3964 р. 87 к., монастырскихъ пожертвованій 122 р. 68 к., вѣнчиковой прибыли 250 р. 16 к., пансіонерскій взносъ 3032 р. 10 к., взносъ инословныхъ учениковъ за право обученія 390 р., пожертвованій на расходы

училищу 155 р., пожертвованій въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища 53 р. 50 к., выручки отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола и старыхъ вещей 22 р. 18 коп., $\frac{0}{100}$ съ стипендіатнаго капитала 76 р., $\frac{0}{100}$ съ благотворительнаго капитала 338 р. 10 к., $\frac{0}{100}$ съ запаснаго строительнаго капитала 1235 р., $\frac{0}{100}$ съ расходнаго капитала 32 р. 12 к., оборотной суммы наличными 3286 р. 32 к. и билетами 600 р. Всего въ 1908 году епархіальной суммы на приходѣ 12958 р. 3 к. наличными и 600 р. билетами, а съ остаткомъ отъ 1907 года—14347 р. 37 к. наличными и билетами—43450 руб. Расходъ по отчету опредѣляется въ суммѣ 12343 р. 70 к., именно: на квартирное пособіе преподавателю Петру Архангельскому, вознагражденіе преподавателю русскаго языка за чтеніе письменныхъ упражненій, на жалованье надзирателю, эконому и врачу и на плату священникамъ за служеніе литургій для воспитанниковъ училища—818 р., на содержаніе учениковъ пищей, одеждой, чаемъ и письменными принадлежностями 3988 р. 85 к., на отопленіе, освѣщеніе, ремонтъ и страхованіе зданій 2490 р. 60 к., на содержаніе бібліотеки, выписку періодическихъ изданій, покупку книгъ и переплетъ ихъ 442 р. 43 к., на содержаніе канцеляріи Правленія училища 284 р. 52 к., на содержаніе больницы 85 р. 1 к., на выдачу $\frac{0}{100}$ съ общаго благотворительнаго капитала—338 р. 10 к., на выдачу пособія изъ $\frac{0}{100}$ капитала имени д-ра Краснова—76 р., на экстраординарные и непредвидѣнные расходы 111 р. 86 к., расходъ оборотной суммы 3708 р. 33 к. При выполненіи смѣты получено сбереженій на сумму 586 р. 18 к., а именно: на жалованье служащимъ въ училищѣ—32 р., на содержаніе церковно-коштныхъ учениковъ 534 р. 45 к., на содержаніе канцеляріи 48 коп., на содержаніе больницы 14 р. 99 к., содержаніе бібліотеки и учебныя пособія 12 к., экстраординарныя суммы 4 р. 14 коп. Перерасходовано противъ смѣты 318 р. 10 к., именно: на содержаніе дома, прислуги, ремонтъ и страхованіе 187 р., на выдачу пособія бѣднымъ ученикамъ 39 р. 80 к., на содержаніе своекоштныхъ учениковъ 91 р. 30 к. Сбереженіе въ 534 р. 45 к.,

по объясненію Правленія училища, получило въ слѣдствіе повышения платы за содержаніе въ общежитіи и увеличенія числа пансіонеровъ. Перерасходъ объясняется непредвидѣнными ремонтами и работами (поправка забора, разрушеннаго бурею, ремонтъ колодца и выдача пособій ученикамъ, увеличеніе числа пансіонеровъ). Къ 1909 году въ остаткѣ 45453 р. 67 к., изъ нихъ билетами 43450 р., наличными и по книжкѣ сберегательной кассы 2003 р. 67 к. При разсмотрѣніи отчета Съѣздомъ обращено вниманіе на принятый Правленіемъ порядокъ записи нѣкоторыхъ суммъ. Въ ст. III прихода на содержаніе учениковъ суммы 77р.+105 р., отчисленные изъ $\frac{0}{100}$ благотворительнаго капитала, въ ст. повторяются, такъ какъ $\frac{0}{100}$ благотворительнаго капитала показаны здѣсь полностью. Такое же повтореніе есть и въ расходѣ. Съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ итогахъ на будущее время дѣлались оговорки о дѣйствительности прихода и расхода, чего нѣтъ въ настоящемъ отчетѣ. По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ счетахъ отчета нѣтъ постраничныхъ итоговъ; высказывается желаніе объ устраненіи и этихъ недостатковъ. Въ общемъ отчетъ удовлетворяетъ Съѣздъ яснымъ изложеніемъ и правильно выведенныхъ итоговъ.

Постановлено: Отчетъ принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища объ устраненіи указанныхъ недостатковъ.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Епархіальнаго Архипастыря, отъ 14-го іюля 1909 г., слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Съѣздъ въ разсмотрѣніи сего отчета не обнаружилъ надлежащей тщательности и пониманія сущности движенія суммъ въ хозяйствѣ училища, какъ это и показано въ двухъ первыхъ моихъ замѣткахъ на полѣ журнала. Означенныя замѣтки должны быть напечатаны для руководства впредь.“ *Е. Никодимъ.*

Замѣчанія Его Преосвященства къ ст. III противъ словъ: получено сбереженій по содержанію церковнокоштныхъ учениковъ 534 р. 45 к.: „Если деньги сіи дѣйствительно являются сбереженіемъ отъ содержанія церковно-коштныхъ учениковъ, то

представляется и изумительнымъ и крайне несообразнымъ, что Правленіе, при 53-хъ рубляхъ бюджета на каждаго ученика и при сильномъ повышеніи цѣнъ на всѣ предметы, ухитрилось отнять у учениковъ изъ питанія цѣлую треть всей ассигнованной на ихъ содержаніе суммы, а если брать во вниманіе ассигнованіе и на одежду и обувь, то цѣлую четверть всего бюджета. Это не вѣроятно. Съѣздъ не захотѣлъ ни попросить объясненій, ни добратся самъ до сущности дѣла. Неодобрительно.“ *Е. Никодимъ.*

Противъ словъ—перерасходовано на содержаніе своекоштныхъ учениковъ 91 р. 30 к.: „Перерасхода на содержаніе своекоштныхъ учениковъ, при неотдѣленности питанія ихъ отъ казенныхъ, въ данномъ случаѣ, когда произошло сбереженіе по содержанію казенныхъ, быть не должно. Иначе, какая то странность получается: своекоштные платятъ больше и у нихъ не хватило; у казенныхъ ассигновка меньше—и у нихъ излишекъ.“ *Е. Никодимъ.*

Противъ словъ—сбереженіе въ 534 р. 45 к. получилось вълѣдствіе увеличенія числа пансіонеровъ: „Когда сбереженіе получилось отъ увеличенія числа пансіонеровъ сверхъ предположеннаго по смѣтѣ, то тогда въ вѣдомости о выполненіи смѣты (представляемой къ 15-му января) нельзя показывать эту сумму, какъ сбереженіе, или переполученіе, такъ какъ эта сумма не можетъ быть сопоставляема съ смѣтною суммою съ пансіонеровъ, потому что она поступаетъ сверхъ ея. А въ виду этого въ оной вѣдомости къ числу учениковъ и суммы съ нихъ по смѣтѣ слѣдуетъ прибавить и сумму, поступившую съ излишнихъ противъ смѣты учениковъ, и тогда уже по расходу на всѣхъ опредѣлять, есть ли сбереженіе, или же недостатокъ, или наконецъ равенство прихода съ расходомъ. Симъ Правленіе впредь пусть и руководствуется въ опредѣленіи сбереженій въ сей рубрикѣ.“ *Е. Никодимъ.*

Противъ словъ—суммы 77 р. + 105 р., отчисленныя изъ % благотворительнаго капитала, въ ст. 2 повторяются: „Такого

повторенія быть не должно и этого легко избѣгнуть. Напримѣръ, если Правленіе постановило кому либо изъ учениковъ изъ процентовъ съ благотворительнаго капитала, то для этого вовсе не нужно перечислять деньги на приходъ или въ статью пособія ученикамъ, или въ статью содержанія воспитанниковъ, а слѣдуетъ прямо выдачу или расходъ на покупку показать расходомъ въ самой рубрикѣ „благотворительный капиталъ“; а послѣ въ отчетѣ, на основаніи журнальнаго постановленія, сдѣлать примѣчаніе. При такомъ способѣ, цифры прихода и расхода не будутъ фиктивно увеличиваемы ни въ книгѣ, ни въ вѣдомостяхъ. Такъ и предлагается Правленію впредь поступать“. *Е. Никодимъ.*

Ст. IV. Заслушанъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета о повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ училища. Суммы, показанныя въ журналѣ, вполнѣ согласны съ показаніями ихъ въ отчетѣ. При этомъ онъ указываетъ на переплату Правленіемъ лишнихъ денегъ по покупкѣ нѣкоторыхъ предметовъ потребленія: дровъ, мяса, картофеля и капусты. Правленіе училища дѣлаетъ свои объясненія по этому вопросу. Для большаго разъясненія дѣла въ засѣданіе Съѣзда приглашены были, какъ члены Правленія отъ духовенства, такъ и члены Ревизіоннаго Комитета; изъ преній ихъ по этому вопросу вынесъ Съѣздъ убѣжденіе, что Правленіе училища дѣйствительно переплачивало деньги за вышеуказанные предметы, противъ существовавшихъ цѣнъ.

Постановлено: Выразить довѣріе показаніямъ Комитета и благодарить за внимательное и усердное отношеніе къ дѣлу, Правленію училища рекомендовать бережливость училищныхъ денегъ. Такъ какъ, члены Правленія запротестовали противъ настоящаго заключенія Съѣзда и заявили о справедливости своихъ цѣнъ, показанныхъ въ приходорасходныхъ книгахъ, то, по желанію членовъ Ревизіоннаго Комитета и членовъ Правленія, къ журналамъ Съѣзда прилагается подлинный журналъ Ревизіоннаго Комитета съ подробными объясненіями той и другой стороны на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На сихъ журналахъ послѣдовала резолюція Его Преосвящен-

ства, Епархіального Архипастыря, отъ 14-го іюля 1909 г., слѣдующаго содержанія. „По вопросу о переплатѣ за разные предметы содержанія состязанія Ревизіоннаго Комитета и Правленія читаль. Въ нѣкоторыхъ пунктахъ Правленіе довольно удачно защищается, напримѣръ— по вопросу о цѣнѣ на мясо, но въ общемъ защита эта не опровергаетъ и не ослабляетъ тѣхъ замѣчаній, которыя сдѣлалъ по отношенію къ Правленію Училища Ревизіонный Комитетъ. Дѣйствительно Правленію нужно быть менѣе въ рукахъ подрядчиковъ и чаще подвергать ихъ разрозненной конкуренціи, обращаясь къ нимъ съ переговорами по одиночкѣ, а не собирая ихъ вмѣстѣ, чрезъ что дается имъ возможность вступать въ стачку. Кое что можно покупать и не чрезъ подрядчиковъ, а на рынкѣ, что дастъ возможность быть всегда въ курсѣ знанія существующихъ цѣнъ. Въ виду этого, постановленіе Съѣзда по отношенію къ Правленію училища утверждается. Съѣзду же рекомендую и требую, впредь мнѣ въ такомъ видѣ дѣлать не представлять, такъ какъ у меня нѣтъ времени читать бумаги пре-пирающихся и вообще приложенія въ подлинникѣ, а дѣлать ясныя и необширныя экстракты, ярко и существенно очерчивающія дѣло, и таковыя записывать въ докладной части журнала, а затѣмъ уже дѣлать постановленія. Въ виду заявленія Комитета о неудобствахъ въ счетоводствѣ записей на приходъ и въ расходъ, движеніи наличныхъ денегъ по книжкамъ сберегательной кассы, разрѣшается Правленію графу въ вѣдомости № 1-й: „по книжкамъ сберегательной кассы“ уничтожить и слить суммы по ней съ наличными.“ *Е. Никодимъ*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Рязанской Духовной Консисторіи.

I.

Вслѣдствіе отношенія Судебнаго Слѣдователя Смоленскаго Окружнаго Суда 2-го участка Вяземскаго уѣзда, отъ 2-го ок-

тября сего года за № 1912, Рязанская Духовная Консistoriя симъ объявляетъ къ свѣдѣнiю духовенства и церковныхъ старость, что 28 августа сего 1909 года въ городѣ Вязьмѣ задержанъ портной Григорiй Степановъ Цыпленковъ съ церковными вещами, серебряными, 84 пробы: потиромъ, дискосомъ, двумя тарелочками и дарохранилищею съ надписью „о упокоенiе тѣца Георгiя и Марiи и сродн. 1852-го 7-го сентября“.

Если означенныя вещи окажутся похищенными изъ какой-нибудь церкви нашей Рязанской епархiи, то надлежитъ причту и старостѣ оной церкви незамедлительно донести о семъ Консistoriи съ представлениемъ удостовѣренiя отъ мѣстнаго духовнаго или гражданскаго начальства о принадлежности оныхъ вещей ограбленной церкви и о времени похищенiя ихъ.

II.

Рязанское Отдѣленiе Государственнаго Банка, за неименiемъ свѣдѣнiй о мѣстожителствѣ священника *Иоанна Врылова*, на имя котораго въ Отдѣленiи Банка имѣются 1) сохранная росписка Отдѣленiя за № 29107 на 5% закладной съ выигрышами листъ Дворянскаго Земельнаго Банка на номинальную сумму 100 р. и 2) книжка сберегательной кассы за № 7614 на 2 р. 20 к., препроводило означенные документы въ Рязанскую Духовную Консistoriю при отношенiи отъ 24 iюня сего 1909 года за № 3990, съ просьбою выдать оныя по принадлежности.

О чемъ Рязанская Духовная Консistoriя и поставляетъ въ извѣстность владѣльца поименованныхъ документовъ, съ тѣмъ однакожь, чтобы онъ, при явкѣ въ Консistoriю за полученiемъ указанныхъ денежныхъ документовъ, представилъ надлежащiя доказательства несомнѣнной принадлежности ему этихъ документовъ.

III.

Къ свѣдѣнію духовенства и церковныхъ старость Епархіи.

Симъ Правленіе свѣчнаго завода объявляетъ, что время по-лученія свѣчь по авансовому взносу опредѣляется годовымъ сро-комъ со дня выдачи долговой квитанціи и что выдача свѣчь бу-детъ производиться изъ склада самого завода, а не изъ мѣстныхъ свѣчныхъ складовъ, гдѣ они есть.

Предсѣдатель Правленія Рязанскаго Епархіальнаго свѣч-наго завода, Священникъ *Петръ Покровскій*.

II

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Поѣздки Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никодима, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, по обозрѣнію церквей Епархіи въ 1908 году.—Журналы очереднаго Съѣзда депутатовъ Касимовскаго духовно-училищнаго округа.—Объявленія.

И. д. Редактора *Николай Троицкій*.

Печатать дозволено 15 октября 1909 года. Цензоръ, Протоіерей. *А. Боголюбовъ*.

№ 515. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1909.

Р
д
у
л
в
с:

ЖИТ
НЕ

ВАЖ
ТЕЛІ

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархіальныя
извѣстія“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
не возвращаются.

15-го Октября № 20 1909 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Житіе Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, его дѣянія и кончина на Ростовской кафедрѣ. (4-го января 1702 года—28 октября 1709 года) (къ 200—лѣтію кончины Святителя).

Св. Димитрію предлежалъ въ Ростовской паствѣ другой важный подвигъ. Тамъ было много раскольниковъ, главные учи-тели которыхъ всюду разсѣвали свое зловерное ученіе и тайными

увѣщаніями завлекали въ свои гибельныя сѣти овецъ Христовыхъ. Многіе изъ православныхъ колебались въ истинной вѣрѣ.

— „Оле окаянныхъ, послѣднихъ временъ нашихъ!—говорить Святитель въ одномъ изъ своихъ поученій;—яко нынѣ св. церковь зѣло утѣснена, умалена, ово отъ внѣшнихъ гонителей, ово отъ внутреннихъ раскольниковъ, *иже*, по Апостолу, *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ*: едва бо не во всякомъ градѣ иная нѣкая особая изобрѣтается вѣра, и уже о вѣрѣ и простые мужики и бабы, весьма пути истиннаго незнающіи, догматизуютъ и учать, якоже о сложеніи тріехъ перстовъ глаголюще, не правый и новый крестъ быти и въ своемъ упорствѣ окаяніи стоять, отвергше и презрѣвше истинныхъ учителей церковныхъ“. Святитель рѣшилъ повѣсколько разъ объѣзжать свою епархію и проживаль подолгу въ Ярославлѣ, гдѣ словомъ своимъ обличалъ закоснѣлое невѣжество отступниковъ церкви православной. Тамъ въ одно время совершивъ въ воскресный день литургію въ Соборѣ, Святитель возвращался къ своему дому. Въ это время къ нему подошли двое неизвѣстныхъ ему людей и обратились къ нему съ вопросомъ: „Владыко святой! Какъ ты повелишь? Велятъ намъ бороды брить, а мы готовы головы положить за бороды“. Святитель удивился такому неожиданному вопросу и въ свою очередь спросилъ: „Какъ вы думаете, отростетъ ли голова если у васъ снимутъ ее?“ „Нѣтъ“—отвѣчали тѣ. „А борода отростетъ?“ спросилъ Святитель. „Борода отростетъ“, отвѣчали они.— „Такъ пусть же отрѣжутъ вамъ бороду, дождетесь другой“. Когда Святитель и провожавшіе его именитые граждане вошли въ его келлію, то они долго бесѣдовали о брадобритіи. Послѣ сего Святитель написалъ сочиненіе „объ образѣ Божіи и подобіи въ чловѣкѣ“ и разослалъ его по своей епархіи. А царь Петръ повелѣлъ какъ можно чаще печатать это сочиненіе.

Вскорѣ Святитель Димитрій написалъ обширное сочиненіе „Розыскъ о Брынской вѣрѣ“, раскрывшее самый духъ раскола. Святитель въ этомъ сочиненіи ясно и убѣдительно доказалъ что вѣра раскольниковъ—неправая, ученіе ихъ—душевредное, дѣла ихъ—небогоугодныя.

Кромѣ сего Святитель предпринялъ составить „Лѣтопись, сказующую дѣянiя отъ начала міробытiя до Рождества Христова“, или краткую церковно-библейскую исторiю, и успѣлъ описать событiя за 4600 лѣтъ, но не могъ окончить всего по совершенно разстроенному здоровью.

Святитель Димитрiй былъ знаменитымъ проповѣдникомъ. Никакіе труды и обязанности никогда не отвлекали его отъ проповѣданiя Слова Божiя и увлекали слушателей своей простотой бесѣды отца съ дѣтьми, учителя съ учениками. Всего поученiй Св. Димитрiя напечатано около 100. Къ величайшему сожалѣнiю весьма многія его поученiя утрачены.

Мудро управлялъ своею паствою Святитель Димитрiй и никогда не прибѣгалъ къ суровымъ мѣрамъ. Отличаясь кротостiю, Святитель ко всѣмъ—и знатнымъ и простымъ—относился съ одинаковою любовiю и безъ всякаго лицепрiятiя. Всѣ вѣрные сыны церкви любили его, почитали и уважали какъ отца. Самъ Государь и вся царская семья глубоко уважали Ростовскаго Митрополита за его истинно добродѣтельную жизнь. Особенно же ярко свѣтили въ жизни его молитва, постъ, смиренiе, нестяжательность и любовь къ бѣднымъ.

Несмотря на множество дѣлъ, Св. Димитрiй ежедневно приходилъ въ церковь для молитвы, во всѣ воскресные и праздничные дни онъ совершалъ литургiю и произносилъ проповѣдь, всегда самъ принималъ участiе въ крестныхъ ходахъ, какъ бы продолжительны и далеки они ни были. Если же онъ чувствовалъ себя нездоровымъ, то посылалъ въ семинарiю, чтобы ученики въ воспоминанiе пяти язвъ Христовыхъ, прочитали пять разъ молитву Господню (Отче нашъ). Посѣщая Семинарiю, онъ увѣщевалъ учениковъ постоянно призывать на помощь Наставника мудрости и Подателя разумѣнiя, Всемогущаго Господа. Слугъ своихъ и всѣхъ жившихъ съ нимъ Святитель поучалъ осѣнять себя крестнымъ знаменiемъ и тихо прочитывать молитву Богородице Дѣво, радуйся... всякій разъ, когда бьютъ часы. Такъ время напоминало ему не о пищѣ, не о снѣ, а о вѣчности и молитвѣ.

Св. Иоаннъ Златоустъ говорилъ: „кто постится, тотъ съ бодрымъ духомъ молится: постъ дѣлаеть душу бодрою, облегчаетъ ея крылья, возноситъ выше земного, ведетъ къ мыслямъ о горнихъ“. (Бесѣд. 57 кн. Ев. Мѳ.)

Хорошо помнилъ эти слова вселенскаго учителя Святитель Димитрій. Поучая другихъ усердно соблюдать посты, онъ самъ непрестанно подавалъ примѣръ къ тому въ своей собственной жизни. Принимая пищу только для того, чтобы поддерживать свои тѣлесныя силы, Святитель на первой недѣлѣ Вел. Поста вкушалъ только одинъ разъ,—одинъ только разъ вкушалъ онъ и на страстной седмицѣ, въ Вел. четвертокъ.

Памятуя непрестанно слова Спасителя: *всякъ возносяйся смирится; смиряяй же себе вознесется* (Ев. Лук. 18, 14), св. Димитрій во всю свою жизнь отличался великимъ смиреніемъ. Достигнувъ высшаго святительскаго сана, онъ сохранялъ тоже смиреніе: къ высшимъ былъ почтителенъ, къ равнымъ благосклоненъ, къ подчиненнымъ милостивъ, къ несчастнымъ сострадательнъ. При такихъ высокихъ качествахъ святителя, въ его сердцѣ не было мѣста скупости, любостыжанію и сребролюбію. Всѣ доходы и подаванія онъ во всю жизнь свою употреблялъ или на церковныя нужды, или на благотворенія не имущимъ. О сиротахъ, вдовахъ, нищихъ и бѣдныхъ Святитель заботился, какъ отецъ о своихъ дѣтяхъ. Онъ все, что получалъ, раздавалъ имъ, призывая къ себѣ въ крестовую палату слѣпыхъ, глухихъ, хромыхъ и убогихъ, предлагая имъ трапезу, давая одежды и оказывая другія милости. О нестяжательности своей Святитель самъ засвидѣтельствовалъ въ духовномъ завѣщаніи, составленномъ имъ за 2½ года до кончины.

„Судихъ, говорить онъ,—сею духовною грамотою моею вѣстно сотворити всякому, иже восхоцетъ по кончинѣ моей взыскивати имѣніе моего келейнаго, во еже бы не трудитися ему вотще, ни истязовати служившихъ мнѣ Бога ради, да вѣсть мое сокровище и богатство, еже отъ юности моя не собирахъ, (сіе не

тпцеславяся реку, но да искателямъ моего по мнѣ имѣнія вѣстно сотворю). Отнемъ же бо пріяхъ святой иноческій образъ и постригохся въ Кіевскомъ Кирилловскомъ монастырѣ въ осьмьнадесятое лѣто возраста моего, и обѣсахъ Богови нищету извольную имѣти: отъ того времени даже до приближенія моего ко гробу, не стяжевахъ имѣнія и мшелоимства, кромѣ книгъ святыхъ, не собирахъ злата и серебра, ни изволяхъ имѣти излишнихъ одеждъ, ни какихъ либо вещей кромѣ самыхъ нуждъ, но нестяжаніе и нищету иноческую духомъ и самымъ дѣломъ по возможному соблюсти тпцахся, не пекійся о себѣ, но возлагаяся на промыслъ Божій, иже никогда же мя остави. Входящая же въ руцѣ мои отъ благодѣтелей моихъ подаенія и яже на начальствахъ келейный приходъ, тыя истощевахъ на мои и на монастырскія нужды, идѣже бѣхъ въ игуменѣхъ и архимандритѣхъ, такожде, и во архіерействѣ сый: не собирахъ келейныхъ, яже немноги бяху, приходовъ, но ово на мои потребности та иждивахъ, ово же на нужды нуждныхъ, идѣже Богъ повелѣ. Никто же убо да трудится по смерти моей, испытую или взыскуя какового мнѣ келейнаго моего собранія: ибо ниже на погребеніе что оставляю, ни на поминовеніе, да нищета иноческая наипаче на кончинѣ явится Богу. Вѣрую, яко пріятнѣе Ему будетъ, аще и едина цата ¹⁾ по мнѣ не останеть, неже егда бы многое собраніе было раздаваемо“.

Завѣщаніе сіе, въ коемъ святитель снова заявилъ свое желаніе быть погребеннымъ въ Спасо-Яковлевскомъ монастырѣ, св. Димитрій объявилъ митрополиту Стефану Яворскому. Тогда же они положили между собою совѣтъ: если Преосвященный Стефанъ скончается прежде, то на погребеніи его быть Митрополиту Димитрію; если же Димитрій прежде отойдетъ ко Господу, то погребать его долженъ Стефанъ.

Святитель Димитрій скончался 58 лѣтъ отъ роду на 28-е октября 1709 года черезъ день послѣ своего тезоименитства. За нѣсколько дней до кончины донесли ему о скоромъ прибытіи въ

1) Мелкая монета, гривна.

Ростовъ царицы Параскевы Θεодоровны для поклоненія чудотворной иконѣ Богородицы Томской. Святитель, услышавъ сіе, призвалъ своего казначея іеромонаха Филарета и пророчески объявилъ ему о близости своей кончины: „Се грядуть въ Ростовъ двѣ царицы, Царица Небесная и царица земная; токмо я уже видѣть ихъ не сподоблюся, а надлежитъ къ принятію оныхъ готовымъ быть тебѣ казначею“.

Въ день своего тезоименитства, 26 окт., за три дня до преставленія своего, Святитель совершилъ литургію въ соборѣ, но поученія своего говорить уже не могъ по болѣзни, обнаружившейся съ особенною силою въ кашлѣ, и заставилъ прочитать оное одного изъ пѣвчихъ.

На другой день чувствуя приближеніе кончины своей, Святитель приказалъ позвать къ себѣ пѣвчихъ для пѣнія имъ самимъ сочиненныхъ духовныхъ пѣсней, какъ то: „*Иисусе мой прелюбезный*“, „*Надежду мою въ Возъ полагаю*“, „*Ты мой Богъ Иисусе, Ты моя радость*“. Пѣніе это улаждало его душу словами, вылившимися изъ нея же самой, и онъ слушалъ пѣвчихъ грѣясь около печи.

По окончаніи пѣнія, отпустивъ пѣвчихъ, святитель удержалъ одного изъ нихъ, Савву Яковлева, болѣе любимаго имъ за усердіе въ переписываніи его сочиненій. Онъ началъ рассказывать ему о своей жизни, какъ онъ проводилъ въ юности и въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ, какъ молился Богу и Пречистой Его Матери и всѣмъ угодникамъ, и сказалъ: „*И вы, дѣти, молитесь также*“. Потомъ благословилъ пѣвчаго, и провожая его изъ келліи поклонился ему едва не до земли. Видя сіе пѣвчій содрогнулся и съ благоговѣніемъ сказалъ: „Мнѣ ли, Владыко святой, послѣднѣйшему рабу твоему, ты такъ кланяешься“? На сіе Владыко съ той же кротостію отвѣчалъ:

„Благодарю тебя, чадо“!

Пѣвчій горько заплакалъ и удалился. Послѣ его св. Димитрій приказалъ служителямъ разойтись по своимъ мѣстамъ, а

самъ заключился въ особенную комнату, какъ бы желая отдохнуть, и наединѣ предался усердной молитвѣ къ Богу. Утромъ служители вошли въ сію комнату и нашли святителя скончавшимся на колѣнахъ, въ положеніи молящагося. Такъ молитва, улаждавшая жизнь святителя, сопровождала его и къ смерти.

Честное тѣло святителя было облечено въ архіерейскія одежды, имъ самимъ приготовленныя, и въ тотъ же день перенесено въ домовую церковь. Во гробѣ подѣ главу и подѣ все тѣло были посланы, по завѣщанію святителя, его черновыя бумаги. Ко гробу его стеклось множество народа, искренно плакавшаго о неощутимой потерѣ своего возлюбленнаго пастыря и учителя. Въ тотъ же день прибыли въ Ростовъ Параскева Феодоровна¹⁾ и не заставъ въ живыхъ святителя, какъ онъ самъ предсказывалъ, много плакала, что не удостоилась принять отъ него благословеніе, и повелѣла отслужить соборнѣ панихиду.

30 октября, по повелѣнію Царицы, тѣло Святителя перенесено было въ соборъ съ подобающею честію. Царица вторично отслужила панихиду: въ послѣдній разъ простилась съ угодникомъ Божиимъ и отправилась въ Москву.

Вскорѣ прибылъ для погребенія Митрополитъ Стефанъ. Войдя прямо въ соборъ, онъ поклонился тѣлу почившаго друга и много плакалъ надъ нимъ. Послѣ сего онъ приказалъ казначею Филарету приготовить все нужное къ погребенію въ Яковлевскомъ монастырѣ. Тогда настоятели монастырей Ростовскихъ и соборные священники со многими изъ гражданъ приступили къ Стефану съ прошеніемъ погребсти Дмитрія въ соборѣ, гдѣ обыкновенно погребались Архіереи. Но Стефанъ не соглашался говорить: „Преосвященный Дмитрій, вступивъ на Ростовскую кафедру, прежде всего посѣтилъ Яковлевскій монастырь и самъ здѣсь избралъ себѣ мѣсто для погребенія. Какъ же могу я нарушить его волю?“.

Въ назначенный для погребенія день, 25 ноября, Митрополитъ Стефанъ, вѣрный завѣту дружбы, совершилъ литургію и

1) Вдовствующая супруга царя Іоанна Алексѣевича, умершаго въ 1696 г.

надгробное пѣніе, при которомъ произнесъ слово, часто восклицая: „святъ Димитрій, святъ!“ Велѣдъ за симъ, въ сопровожденіи плачущаго народа, тѣло Святаго Димитрія перенесено въ Яковлевскій монастырь и здѣсь предано землѣ. Преосвященный Стефанъ написалъ надгробные стихи, въ коихъ между прочимъ говорилъ:

Все вы Ростова града людіе рыдайте,
Пастыря умершаго слезно поминайте,
Димитрія владыку и преосвященна,
Митрополита тиха и смиренна.

Сорокъ два года тѣло Димитрія почивало подъ спудомъ. Въ 1752-мъ году, когда стали разбирать ветхій полъ, то нашли деревянный сгнившій обрубъ, сверхъ котораго вмѣсто крыши положены были толстыя бревна. Разобрали обрубъ и нашли гробъ святаго Димитрія, у котораго крыша была разломана и сквозь скважины виднѣлись покровъ, митра и вся святительская одежда совершенно нетлѣнныя. Когда были освидѣтельствованы св. мощи, то оказалось, что руки Святителя, крестообразно сложенныя на груди, совершенно нетлѣнны; только у правой руки четыре перста переломились отъ обвалившейся вовнутрь гроба доски, и лѣвая рука отдѣлилась отъ локтя; всѣ прочія части тѣла совершенно крѣпки.

Услышавъ объ обрѣтеніи святыхъ мощей, народъ толпами спѣшилъ къ новоявленному угоднику Божію, и при гробѣ его открылся обильный источникъ исцѣленій, ¹⁾ кои подаются вѣрующимъ и доселѣ во славу дивнаго во Святыхъ Своихъ Тріединого Бога, Отца, и Сына, и св. Духа. Аминь.

Тропарь Святителю. Гл. 8:

Православія ревнителю, и раскола искоренителю, російскій цѣлебниче, и новый къ Богу молитвенниче, списанными твоими

¹⁾ 22 апрѣля 1757 года Св. Димитрій причисленъ былъ къ лику святыхъ. По порученію Св. Синода, Арсеній, Митрополитъ Ростовскій тогда же написалъ жизнеописаніе Святаго, а служба ему составлена Амвросіемъ, Архіепископомъ Московскимъ.

буихъ уцѣломудрилъ еси, цѣвнице духовная, Димитріе блаженне, моли Христа Бога спастися Императору нашему Николаю Александровичу, и всему наслѣдію и державѣ Его.

Кондакъ гл. 8:

Звѣзду російскую отъ Кіева возсіявшую, и чрезъ Новградъ сѣверскій въ Ростовъ достигшую, всю же страну сію учеными и чудесы озарившую, ублажимъ златословеснаго учителя Димитрія: той бо всемъ вся написа, яже къ наставленію, да всехъ пріобрѣщеть якоже Павелъ Христу, и спасеть правовѣріемъ души наша.

Молитвенная пѣснь

Св. Святителя Димитрія Ростовскаго.

Иисусе мой прелюбезный, сердцу сладосте,

Едина въ скорбехъ утѣха, моя радосте,

Рцы души моей: твое есмь Азъ спасеніе,

Очищеніе грѣховъ и въ рай вселеніе.

Мнѣ же Тебѣ Богу благо прилѣплятися,

Отъ Тебе милосердія надѣятися.

Никто же мнѣ въ моихъ бѣдахъ грѣшному поможетъ,

Аще не Ты, о Всеблагій Иисусе Боже!

Хотѣніе мнѣ едино съ Тобою быти:

Дажь ми Тебе Христа въ сердцѣ всегда имѣти,

Изволь во мнѣ обитати, благъ мнѣ являйся,

Мною грѣшнымъ недостойнымъ невозгнушайся.

Исчезе въ болѣзни животъ мой безъ Тебе Бога:

Ты мнѣ крѣпость и здравіе, Ты слава многа.

Радуюся азъ о Тебѣ и веселюся,

И Тобою во вся вѣки, Боже, хвалюся.¹⁾

¹⁾ Пѣснь написана акростихомъ: „Іеромонахъ Димитрій“.

Пастырское настроеніе по словамъ „о священствѣ“ Св. Іоанна Златоуста († 407).

(Продолженіе).

Существенный, по Іоанну Златоусту, признакъ любви — самоотреченіе и самоотверженіе. Самоотреченіе предшествуетъ любви, а самоотверженіе составляетъ самую сущность любви. Отреченіе отъ своего „я“ и своей воли происходитъ путемъ самоукоренія и смиренія. Себялюбіе проявляется прежде всего, какъ любовь къ міру; посему Іоаннъ Златоустъ, отрекаясь отъ міра, удаляется въ пустыню. Онъ продаетъ имѣніе и подвизается такимъ образомъ противъ самыхъ вождельныхъ вещей, распинаясь міру. Такимъ безпристрастіемъ міру Іоаннъ Златоустъ выказалъ предпочтеніе души предъ плотію.

При извѣстїи о томъ, что его и Василія намѣреваются возвести на степень епископства, Іоаннъ Златоустъ, недоумѣвая за себя, не могъ придумать, откуда явилось такое высокое мнѣніе о немъ, потому что, какъ онъ признается, „углубляясь въ себя, я не находилъ ничего такого, чѣмъ бы заслуживалъ это достоинство“¹⁾. Итакъ, путемъ самоукоренія Іоаннъ Златоустъ отрекается отъ своего „я“. Посему онъ называлъ бѣдственнымъ желаніе чести первенства и власти. Это-то желаніе и должно, по моему мнѣнію, всѣми мѣрами изгонять изъ души, не давая ему и зародиться въ ней, чтобы можно было дѣйствовать во всемъ свободно. Кто не желаетъ имѣть этой власти, тотъ не боится и лишиться ея; а не боящійся можетъ все дѣлать съ свойственною христіанскою свободою. Напротивъ, боящіеся низверженія и при одной мысли приходящіе въ трепетъ претерпѣваютъ плотское рабство, соединенное съ многими бѣдствіями, и часто принуждены бываютъ оскорблять людей и Бога. Нѣтъ; не должно такъ малодушествовать“²⁾. Итакъ, нужно со всѣхъ сторонъ осмотрѣть сердце свое и тщательно изслѣдовать, не тлѣетъ ли въ немъ какая искра та-

¹⁾ 1, 6. ²⁾ 52 стр.

кого желанія... Но у меня желаніе это въ высшей степени и оно-то не менѣе всего другого и утратило меня и заставило бѣжать. Какъ любящіе тѣлесную красоту, близко обращаясь съ тѣмъ, что они любятъ, сильнѣе чувствуютъ мученіе страсти своей, а удаляясь отъ любимыхъ ими предметовъ, усмиряютъ ея порывы, такъ и пристрастные къ этому сану, когда достигнутъ его, болѣе усиливаютъ страсть; а отдалившись отъ него вмѣстѣ съ надеждою полученія, погашаютъ и самое желаніе. Не маловажна и одна эта причина; одна она можетъ преградить путь къ достоинству, если и не было никакой другой¹⁾. Ктому же Іоаннъ Златоустъ свидѣтельствуется: „я слабъ и нерадивъ... далекъ я отъ совершенства“²⁾. Посему, кто раздѣлилъ себя на такое множество народа и взялъ на себя столько различныхъ заботъ, сколько у него подчиненныхъ: тотъ можетъ ли истинно споспѣшествовать благу ихъ, если не будетъ имѣть души крѣпкой и мужественной³⁾. Немоощь же души моей не общаетъ отъ служенія никакой пользы. Боюсь, чтобы, принявъ отъ Христа правое и крѣпкое силами стадо, я по неопытности моей не обезсилилъ его и не прогнѣвалъ Бога, который до такой степени возлюбилъ его, что для выкупа его далъ цѣну Себя.⁴⁾ Поэтому въ избраніи на дѣло священства требуется строгое испытаніе, — и тотъ, кто намѣренъ представить человѣка способнаго, прежде всѣхъ другихъ самъ долженъ удостовѣриться въ его способностяхъ.⁵⁾ При такомъ испытаніи себя выказывается скромность⁶⁾ и сознаніе долженствующей чистоты,⁷⁾ отвергая всѣ плотскія помышленія души.⁸⁾ Я знаю свою душу немощную и слабую; знаю важность служенія и великую трудность обязанности. Душу священника обуреваютъ сильнѣйшія волны, нежели какія воздымаются отъ вихрей на морѣ⁹⁾. Почему святой отецъ справедливо замѣчаетъ: „мы сами чернимъ его (священство) всевозможнымъ образомъ, поручая его людямъ вовсе неопытнымъ, которые, не узнавъ прежде, какъ велики силы душъ ихъ, и какъ трудна обязанность, охотно берутъ ее

¹⁾ 53 стр. ²⁾ 53 ³⁾ 54 ⁴⁾ 28 ⁵⁾ 29 ⁶⁾ 2 ⁷⁾ 40 ⁸⁾ 41 ⁹⁾ 48

на себя, и, когда приступать къ дѣлу, по неопытности своей, не видя сами пути, и ввѣренный ихъ руководству народъ подвергаютъ безчисленнымъ паденіямъ. Этого самое неизбѣжно случилось бы со мною, если бы Богъ, оберегая свою церковь и щадя мою душу, не ускорилъ исхитить меня изъ такой опасности... Чтобы не случилось того же и теперь, Богъ благоволилъ оставить меня въ томъ званіи, въ которомъ я и родился—столь незначительномъ, сколько незначительно званіе ногъ“¹⁾ Иоаннъ Златоустъ, продолжая укорять себя, говоритъ: „кромѣ сказаннаго, много тутъ и другого, что необходимо должно имѣть священнику, и чего я не имѣю? Прежде всего, чтобы душа его была свободна отъ всякой привязанности къ этому достоинству. Если кто будетъ привязанъ къ нему, тотъ, по полученіи его, возгорается гораздо сильнѣйшимъ пламенемъ, и, чтобы утвердить его за собою, движимый овладѣвшею имъ страстію—рѣшается на тысячу золь, хотя бы то нужно было льстить или прибѣгать къ другому какому-нибудь рабскому и низкому поступку или даже искать помощи въ большихъ издержкахъ денежныхъ²⁾. По моему мнѣнію должно благоговѣть предъ этимъ саномъ, и, благоговѣя удалиться отъ тяжести его“³⁾. И при такой подготовкѣ Иоаннъ Златоустъ равнодушно встрѣчаетъ міръ духовныхъ соблазновъ. Въ этой бурѣ страстей кандидату священства подлежитъ не мало искушеній, изъ которыхъ едва ли не самое сильнѣйшее—огромная скала тщеславія съ гнѣздящимися въ ней чудовищами⁴⁾ и услажденіе своими дѣлами. Онъ холоденъ къ призывамъ занять съ молодыхъ лѣтъ епископское служеніе, равнодушенъ къ похваламъ постольку, поскольку онѣ касаются всецѣло его грѣховнаго „я“ и возбуждаютъ въ немъ тщеславіе. Средствомъ къ такому равнодушію Иоанна Златоуста къ міру послужило опять его самоукореніе. Съ искреннимъ желаніемъ совершенства Иоаннъ Златоустъ не только не услаждается похвалою міра и не уязвляется хулами по поводу его, якобы гордости, но чѣмъ болѣе похваляется

¹⁾ 50 стр. ²⁾ 51 стр. ³⁾ 51 стр. ⁴⁾ 48

людьми и своимъ другомъ, тѣмъ болѣе признаеть себя грѣховнымъ и достойнымъ порицанія, почитая своего друга благоразумнѣе себя и по всему превосходнѣе. „Ты“ не трепещешь, говоритъ Юаннъ Златоустъ своему другу „приближая мою душу къ столь священному таинству и облекая во священническое достоинство человѣка, одѣтаго въ нечистыя одежды, человѣка, подобнаго тому, котораго Христось изгналъ изъ лика собесѣдниковъ (Матѣ. 22, 13). Мою душу, по нечистой совѣсти окружаетъ такой мракъ, что она всегда остается во тьмѣ и не можетъ никогда со дерзновеніемъ воззрѣти на Господа своего“. 1) И такимъ образомъ мою великую неопытность и безразсудность во всемъ можетъ ли кто легко перенести, кромѣ тебя, съ давняго времени любящій меня выше всякой мѣры? 2) Тщеславіе и теперь порабощаетъ меня... Понимаю, что нахожусь въ рабствѣ... И теперь нападаютъ на меня худыя пожеланія... 3) Часто одно воспоминаніе о людяхъ несправедливыхъ и ихъ поступкахъ воспаляетъ мое сердце... Душа моя слаба и скудна, легко побѣждается не только этими страстями, но и мучительнѣйшею изъ всѣхъ—завистью; 4) пищею для этого звѣря являются хорошіе отзывы о ближнихъ 5). Вообще всѣ звѣри, когда выйдутъ на поприще, сильно бросаются на мою душу, чтобы терзать ее и отразить ихъ отъ меня очень трудно 6).

Этимъ душевнымъ состояніемъ человѣкъ высказываетъ свое смиреніе, имѣніе коего, безспорно составляетъ предварительное условіе для того, чтобы благодатное озареніе Св. Духа могло быть принято достойнымъ образомъ. Оно естественно рождается въ душѣ человѣка отъ исполненія заповѣдей. „Причина этому та, на что единственно нужно бы смотрѣть, т. е. на добродѣтель души, 7) на благочестіе, необходимое для этого самого 8)... и великое благоразуміе 9), не дающее угожденія избирателямъ, предпочеть своему спасенію 10) и общему благу, 11) способствуя опредѣлять

1) VI 124. 2) VI 124. 3) VI 135. 4) VI 136. 5) VI 137. 6) VI 137. 7) VI 23. 8) III 60.
9) III, 61. 10) III, 65. 11) III, 65.

свое положеніе при различныхъ жизненныхъ коллизіяхъ, добродѣтельно учащая идти прямымъ путемъ, отстраняя зависть. Съ другой стороны слѣдуетъ удостовѣриться о способностяхъ кандидата къ священству, подвергая (условіе) строгому испытанію, не полагаясь на одни только отзывы народныя о немъ. Образцовымъ руководителемъ въ семъ является Апостоль Павелъ, который не просто сказалъ; подобаешь ему свидѣтельство добро имѣть отъ внѣшнихъ, но прибавляетъ: и свидѣтельство съ тою цѣлію, чтобы показать, что свидѣтельство внѣшнихъ должно представлять вѣрное испытаніе. 1) А для того, чтобы не приходило въ смущеніе и замѣшательство отъ новости предметовъ, предъявляется и слѣдующее условіе, по коему и благодатное озареніе св. Духа могло быть принято достойнымъ образомъ. „Вступающій на этотъ путь жизни прежде долженъ основательно узнать все обязанности служенія и потомъ уже приступать къ нему 2) Такое условіе Іоаннъ Златоустъ рельефно выставляетъ. „Никто изъ незнающихъ строительнаго искусства не осмѣлится обѣщать, что онъ построить домъ; и никто не приступитъ къ лѣченію больныхъ, не зная врачебнаго искусства, и хотя бы насильно влекли ихъ, они рѣшительно откажутся и не будутъ стыдиться своего незнанія. Ужели же тотъ, которому ввѣрено попеченіе столь многихъ душъ, не будетъ предварительно испытывать себя и приметъ служеніе, хотя бы онъ былъ неопытнѣйшимъ изъ всехъ потому только, что такой-то приказываетъ, такой-то принуждаетъ, чтобы не огорчить такого-то? Не ввергаетъ ли онъ себя вмѣстѣ съ ними въ очевидную опасность? Тогда какъ ему есть возможность самому спасти себя, онъ губитъ съ собою и другихъ 3) По моему мнѣнію, хотя бы тысячи людей призывали и принуждали, не должно ихъ слушать, но прежде нужно испытать свою душу, изслѣдовать все тщательно и послѣ того уступать симъ принуждающимъ“ 4). И такъ „рукополагаемый долженъ испытывать себя самага болѣе, чѣмъ рукополагающій: 5) неопытнымъ

1) II, 30. 2) III, 56. 3) 85. 4) 84. 5) 86.

въ дѣлѣ священства предстоить вѣчное мученіе; ужели мы безъ разсужденія, безъ всякой осмотрительности подвергнемся такой опасности и будемъ извиняться тѣмъ, что насъ приневолили“ 1).

Такимъ образомъ благодатная любовь въ душѣ пастыря является послѣ мучительнаго отреченія отъ жизни и самоотверженнаго посвященія себя Богу. Это-то отреченіе и служитъ необходимымъ условіемъ усвоенія благодатнаго дара духовной любви. Самъ Іоаннъ Златоустъ уклонился отъ принятія священства въ то время, когда, по собственному его признанію, былъ еще связанъ юношескими мечтами, мірскими стремленіями и не чуждъ былъ чувства честолюбія, и только тогда рѣшился принять высокое служеніе, когда освободился отъ житейской бури.

Разумѣется, поддержаніе пастырской настроенности, дарованной пастырю въ таинствѣ священства, зависитъ отъ постояннаго памятованія о своемъ посвященіи Богу и ближнимъ, стремленія человѣческаго духа и отъ естественной чистоты.

Священникъ „свѣтъ міра“, а потому, „душа священника должна сіять подобно свѣту, освѣщающему вселенную (IV, 124). „Священникъ составляетъ соль земли“ (IV), а потому долженъ имѣть душу свѣтлѣйшую самыхъ лучей солнечныхъ, чтобы не оставлялъ его Духъ Святой и чтобы онъ могъ сказать: живу не кому азъ, но живетъ во мнѣ Христосъ“ (бал. 2, 20) 2) Священникъ—пастырь стада Христова, вслѣдствіе чего „душа священника должна отличаться красотою, дабы души, взирая на него, могли освѣщаться и получать утѣшеніе 3). Наконецъ еще священникъ—стражъ дому Господа, слѣдовательно, душа его должна быть крѣпкая и мужественная“. Кто раздѣлилъ себя на такое множество народа, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ, и взялъ на себя столько различныхъ заботъ, сколько у него подчиненныхъ, тотъ можетъ ли истинно споспѣшествовать благу ихъ, если не будетъ имѣть души крѣпкой и мужественной“ 4), способной переносить всевозможные трудности пастырскаго служенія? А ихъ очень

1) 87. 2) 4, 42. 3) VI 118. 4) III, 54.

много, потому что „душу священника обуревают сильнѣйшія волны, нежели какія воздымаются отъ вихрей на морѣ 1), напр., тщеславіе и происходящее отъ него, какъ слѣдствіе, гнѣвъ, уныніе, зависть, лицемѣріе, вражда, клевета, осужденіе, обманъ 2) и т. п. пороки или чудовища, какъ называетъ ихъ Св. Іоаннъ Златоустъ. Пастыри — „это святые отроки въ печи Вавилонской, но только подверженные гораздо сильнѣйшему огню, чѣмъ тотъ, который искушалъ тѣла отроковъ: здѣсь не хворостъ, а смола, не лень служить пищею огню, а гораздо важнѣйшее вещество, такъ какъ и огонь сей не есть чувственный, но всепожирающее пламя зависти окружаетъ священниковъ, отъсюду возносящееся, стремящееся на нихъ и испытующее зданіе ихъ жизни“ (III). По сему пастырь долженъ отовсюду оградить себя, подобно алмазному, крѣпкими оружіями: непрерывною бдительностью, всегдашнюю трезвенностию, неопустительнымъ наблюденіемъ того, чтобы не оставалось какое-нибудь мѣсто нагимъ и незащищеннымъ, и врагъ, замѣтивъ его, не нанесъ смертельнаго удара. 3) Слѣдовательно, частными свойствами, которыми поддерживается духъ пастырскаго настроенія, являются непрерывная бдительность, всегдашняя трезвенность жизни и строгое самонаблюденіе.

Въ другихъ мѣстахъ своихъ „словъ“. Св. Іоаннъ Златоустъ излагаетъ свои мысли о частныхъ свойствахъ духа пастыря въ такихъ чертахъ: „онъ долженъ смотрѣть тысячею глазъ; потому что живетъ не для себя одного, а для столь великаго множества людей“. 4) Словомъ, характеризуетъ пастыря такъ, какъ и Апостоль Павелъ въ своихъ пастырскихъ посланіяхъ. Священнику предъявляется бѣльшее требованіе относительно чистоты души, чѣмъ отъ монаховъ. Св. отецъ отзывается о первыхъ: „у священниковъ чистое искусство души; она нисколько не имѣетъ нужды въ крѣпкомъ здоровомъ тѣлѣ для того, чтобы показать свою добродѣтель. Ибо можетъ ли сила тѣлесная сколько-нибудь содѣйствовать тому, чтобы не быть своевольными, гнѣвными, дерз-

1) III, 48. 2) III, 48. 3) III, 48. 4) III, 53.

кими: напротивъ, быть трезвыми, цѣломудренными, благочинными и имѣть все другія качества, коими блаженный Павелъ живописалъ намъ образъ истиннаго священника 1) (Тим. 3, 2). Послѣдній не только долженъ быть чистъ, какъ человѣкъ, удостоившійся столь великаго служенія, но и весьма благоразуменъ и опытенъ во многихъ вещахъ: онъ долженъ знать все житейское не менѣе обращающихся въ мѣрѣ, и вмѣстѣ долженъ быть отрѣшенъ отъ всего болѣе иноковъ, обитающихъ въ горахъ. Такъ какъ ему должно обращаться съ мужами, которые имѣютъ, воспитываютъ, дѣтей, повелѣваютъ слугами, владѣютъ великимъ богатствомъ, отправляютъ общественныя должности и облечены властію; то онъ долженъ быть разнокачественъ. Разнокачественъ, говорю, но не лукавъ, не льстець, не лицемеръ; долженъ имѣть полную свободу и смѣлость, и однакожь, когда потребуютъ обстоятельства, долженъ умѣть приноравливаться къ нимъ съ пользою; ему должно быть и ласковымъ, и вмѣстѣ суровымъ. Никакъ нельзя обходиться со всеми подначальными одинаковымъ образомъ, подобно какъ врачамъ нельзя лѣчить всехъ больныхъ одинаковымъ способомъ и для кормчаго недовольно знать одинъ только образъ сраженія съ вѣтрами. Ибо и корабль церковный волнуютъ частыя бури. А бури эти не только наступаютъ отвнѣ, но и воздвигаются извнутри. По этому со стороны священника нужна великая снисходительность и великая строгость“ 2) „Итакъ,“ помысли, какимъ долженъ быть человѣкъ, чтобы выдерживать такую бурю и отвращать такія препятствія общему благу. Онъ долженъ быть и важенъ, и негордъ, суровъ и благосклоненъ, начальникъ и вмѣстѣ, какъ клеветъ, беспристрастенъ и услужливъ, смиренъ и нечеловѣкоугодливъ, строгъ и милостивъ“ 3) Онъ долженъ быть столько чистъ, какъ бы онъ стоялъ на небѣ, посреди небесныхъ силъ 4).

Горячность характера не совмѣстна съ свойствами, необходимыми для поддержанія пастырскаго настроенія, потому, что и

1) VI, 125. 2) VI, 124. 3) III, 66. 4) III, 40.

вообще то „пылкость гнѣва причиняетъ какъ ему, такъ и ближнимъ много бѣдствій“ (III), и въ частности: а) никто столько не омрачаетъ чистоту души и ясность мыслей, какъ стремительный и необузданный гнѣвъ. „Гнѣвъ губить и разумная) (Прит. XV, I). б) пылкость гнѣва есть нѣкотораго рода удовольствіе и сильнѣе плотскаго вожделѣнія колеблетъ душу всякимъ образомъ, возмущая все мирное ея состояніе. Поэтому легко вдыхаетъ надменность, несправедливыя вражды, безразсудную ненависть: часто принуждаетъ безъ причины наносить оскорбленія и заставляетъ говорить и дѣлать много другого подобнаго: душа увлекается быстрымъ потокомъ страсти и нигдѣ не можетъ остановиться, дабы противостать ея стремленіямъ“. Наконецъ, будучи тѣмъ: „кто посвятилъ себя на служеніе цѣлому народу и обязался нести на себѣ грѣхи множества людей (VI), пастырь церкви долженъ быть „непоколебимымъ и твердымъ“ и въ своей дѣятельности, одинъ изъ видовъ которой есть ученіе пасомыхъ вѣрѣ и нравственности.

(Продолженіе будетъ).

Объясненіе митр. московскаго Филарета, почему храмовой праздникъ Воскресенія Христова бываетъ 13 сентября, а не въ день Пасхи, и отчего праздникъ 13 сентября носить названіе „Славущаго Воскресенія“.

Такіе вопросы предложилъ московскому митрополиту Филарету В. Д. Олсуфьевъ, занимавшій при Дворѣ цесаревича Александра Николаевича (впослѣдствіи императора) постъ оберъ-гофмейстера. М. Филаретъ весьма серьезно отнесся къ вопросамъ, заинтересовавшимъ царедворца, и въ письмѣ своемъ къ нему отъ 17 сен. 1853 г. далъ основательное рѣшеніе вопросовъ, которое мы приводимъ съ возможною полнотою, имѣя въ виду, что письма московскаго святителя къ В. Д. Олсуфьеву обнародованы въ самое не давнее время: они напечатаны въ первой книгѣ „Русскаго

Архива“ за текущій годъ 1). и, естественно, не успѣли стать достояніемъ всѣхъ, кто привыкъ внимательно относиться къ каждому слову великаго русскаго іерарха.

„Для полноты и ясности отвѣта“, пишетъ м. Филаретъ, „необходимо обратиться къ церковной исторіи“

Когда ветхозавѣтный Іерусалимскій храмъ былъ римлянами разрушенъ и Іерусалимъ опустошенъ, христіане не перестали благоговѣть къ мѣсту страданія, погребенія и воскресенія Христа. Противодѣйствуя сему, римскій императоръ Элій Адрианъ построилъ на мѣстѣ Іерусалима городъ и назвалъ его отъ своего имени Элія; холмы Голгоѣскій и гроба Господня велѣлъ засыпать и на сихъ мѣстахъ поставить истуканы языческихъ божествъ, думая въ семь видѣть совершенную побѣду язычества надъ христіанствомъ.

Живый на небесахъ посмѣялся ему. Елена, мать Константина Великаго, низвергла идола, велѣла снять насыпи, открыла каменные храмы Голгоѣы и гробъ Господень; и, какъ они были одинъ отъ другого недалеко, рѣшилась создать обширный храмъ въ которомъ бы они вмѣстились (отъ чего храмъ сей и не имѣетъ симметрическаго расположенія всѣхъ частей). Константинъ Великій довершилъ созиданіе храма сего, созвалъ многихъ епископовъ для освященія его, и оно совершилось въ 13 день сент.

Теперь спрашивается: не долженъ ли былъ быть храмовымъ праздникомъ сего храма день Пасхи? Константинъ и іерархія отвѣтствовали: нѣтъ.

Во-первыхъ—потому, что день Пасхи есть царь праздниковъ, полнота торжественности христіанской, всеобъемлющая радость и потому не надо было присоединять къ ней меньшаго и частнаго празднованія, каково есть воспоминаніе освященія храма.

Во-вторыхъ—потому, что въ ветхозавѣтномъ іерусалимскомъ храмѣ праздновался день освященія его (Іоанн. 10, 22); слѣдственно и въ новозавѣтномъ, на мѣсто того поставляемомъ храмѣ

1) Нижеприводимыя строки и взяты изъ поименованнаго изданія; см. стр. 74—75.

прилично было сдѣлать храмовымъ праздникомъ день освященія его.

Поелику храмъ, созданный на мѣстѣ креста, погребенія и воскресенія Христова и сохраняющій въ себѣ истинный Крестъ и гробъ Христовъ, по справедливости должно было признать храмомъ не города, не области, но всего христіанскаго міра, то признано было приличнымъ день освященія іерусалимскаго храма праздновать во всѣхъ христіанскихъ церквахъ.

Когда же сіе празднованіе повсюду распространилось, то и всѣ христіанскіе храмы, созданные во имя Воскресенія Христова, по примѣру іерусалимскаго и вышеизложеннымъ причинамъ, стали праздновать своимъ храмовымъ праздникомъ іерусалимскаго Воскресенскаго храма 13 день сентября“.

Что касается до названія праздника 13 сентября *Словущимъ Воскресеніемъ*, то „это названіе“, разъясняетъ митр. Филареть, „не церковное, а народное. Народъ видитъ храмъ Воскресенія Христова, ждетъ храмоваго праздника, и видитъ, что праздникъ сей совершается не въ Свѣтлое Воскресеніе, и часто (по перемѣнамъ церковныхъ временъ) совсѣмъ не въ воскресеніе, а въ понедѣльникъ или другой день недѣли, въ какой приходится 13 день мѣсяца.

Встрѣчая видъ несообразности и не зная исторіи, чтобы объяснить ее, народъ искалъ выраженія, чтобы отличить сей праздникъ отъ воскресныхъ дней, и далъ ему названіе словущаго, т. е. такъ называемаго Воскресенія. Онъ хотѣлъ сказать: это не Свѣтлое Воскресеніе, не воскресный день седмицы, но особый праздникъ, который хотя случается и не въ воскресный день, но слово, прозывается Воскресеніемъ, потому что принадлежитъ храму воскресенія Христова“.

П.

Порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній на литургіяхъ въ воскресные дни, начиная съ 29-го ноября 1909 г. (недѣли 28-й по Пятидесятницѣ) и кончая 31-мъ числомъ января 1910 г. (37-й недѣлей по Пятидесятницѣ).

1909—10-й пасхальный годъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, начиная съ 28-й недѣли по Пятидесятницѣ и до начала Тріоди требуютъ нѣкоторыхъ измѣненій въ обычномъ порядкѣ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ дни воскресные. Чтобы избѣжать недопускаемыхъ уставомъ повтореній однихъ и тѣхъ же чтеній въ эти дни, необходимо напередъ опредѣлить, на основаніи устава, ихъ порядокъ. Это теперь и сдѣлаемъ для настоящаго 1909—10-го пасхальнаго года.

Недѣля св. Праотецъ въ текущемъ году имѣетъ быть 13-го декабря. Въ эту недѣлю, по счету 30-ую по Пятидесятницѣ, на литургіи должны быть чтенія Евангелія 28-й недѣли и Апостола 29-й недѣли; рядовыя же чтенія 30-й недѣли должны быть перенесены—евангельское на 28-ю недѣлю, а апостольское на 29-ю. Кромѣ того, въ текущемъ пасхальномъ году рядовыхъ чтеній Апостола и Евангелія не достанетъ для пяти недѣль такъ какъ чтенія эти положены только для 32-хъ недѣль по Пятидесятницѣ, въ текущемъ же году таковыхъ недѣль имѣетъ быть 37-мъ. Недостатокъ рядовыхъ чтеній для этихъ пяти недѣль долженъ быть восполненъ особыми чтеніями четырехъ вводныхъ недѣль: предъ Рождествомъ Христовымъ, по Рождествѣ Христовомъ, предъ Просвѣщеніемъ и по Просвѣщеніи, а также чтеніями 17-й недѣли по Пятидесятницѣ, положенными въ настоящемъ случаѣ для прочтенія въ недѣлю, предшествующую 32-й по Пятидесятницѣ. Такимъ образомъ, начиная 29-го ноября 1909 г. и до начала Тріоди—7-го февраля 1910 г., порядокъ апостольскихъ и евангельскихъ зачалъ на литургіи въ дни воскресные долженъ быть такой:

Въ 28-ю недѣлю по Пятидесятницѣ 29-го ноября—апостольское зачалъ—рядовое этой недѣли—250, а евангельское—рядовое 30-й недѣли—Луки 91-е.

Въ 29-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, 6-го декабря, апостольское зачало рядовое 30-й недѣли—258-е, а евангельское—рядовое 29-й недѣли—Луки 85-е.

Въ недѣли свв. Праотецѣ, 30-ю по Пятидесятницѣ, 13 декабря,—зачала недѣли свв. Праотецѣ: апостольское 257-е, евангельское—Луки 76-е.

Въ недѣлю предѣ Рождествомъ Христовымъ, 31-ю по Пятидесятницѣ, 20 декабря,—особыя зачала недѣли предѣ Рождествомъ: апостольское 328-е, евангельское—Матѳея 1-е. Рядовыя зачалъ въ эту недѣлю ни въ какомъ случа не читается.

Въ недѣлю по Рождествѣ Христовомъ, 32-ю по Пятидесятницѣ, 27-го декабря,—особыя зачала недѣли по Рождествѣ: апостольское—200-е, евангельское—Матѳея 4-е. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ настоящемъ году, не читаются.

Въ недѣлю предѣ Просвѣщеніемъ, 33-ю по Пятидесятницѣ, 3-го января 1910 г.,—особыя зачала недѣли предѣ Просвѣщеніемъ: апостольское—298-е, евангельское—Марка 1-е. Рядовыя зачала въ эту недѣлю, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются.

Въ недѣлю по Просвѣщеніи, 34-ю по пятидесятницѣ, 10 января 1910 г.,—особыя зачала недѣли по Просвѣщеніи: апостольское—224-е, евангельское—Матѳея 8-е. Рядовыя зачала, за недостаткомъ ихъ въ текущемъ пасхальномъ году, не читаются въ эту недѣлю.

Въ недѣлю 35-ю по Пятидесятницѣ, 17-го января 1910 г.,—зачала 31-й недѣли: апостольское—280-е, евангельское—Луки 93-е.

Въ недѣлю 36-ю по Пятидесятницѣ, 24-го января 1910 г.,—рядовыя зачала 17-й недѣли по Пятидесятницѣ: апостольское 182-е, евангельское—Матѳея 62-е.

Въ недѣлю 37-ю по Пятидесятницѣ, 31-го января 1910 г.,—рядовыя зачала 32-й недѣли—о Закхѣѣ: апостольское 285-е, евангельское—Луки 94-е.

7-го февраля—начало Троицы и особыхъ зачалъ—апостольскихъ и евангельскихъ на литургіяхъ дней воскресныхъ.

8 сент. 1909 г. Кострома.

А. Р-ій.

Подвижникъ просвѣщенія народнаго въ духѣ Православной Церкви Христовой,—С. А. Рачинскій (род. 2 мая 1833 г., † 2-го мая 1902 г.).

(Къ исполнившемуся 25-ти лѣтію возрожденія горячо любимой покойнымъ С. Рачинскимъ церковной школы).

(Продолженіе)

Излагая краткую біографію Рачинскаго и характеризуя отношеніе его къ святому и великому дѣлу народнаго учительства вообще, мы еще не говорили обстоятельно объ отношеніяхъ нашего педагога—подвижника къ модному и боевому въ настоящее время вопросу о самомъ типѣ народной школы и о томъ „Вѣдомствѣ“, въ рукахъ котораго должны сосредоточиваться самыя бразды управленія всѣмъ вообще дѣломъ народнаго образованія. Взгляды Рачинскаго на этотъ предметъ въ позднѣйшее время его жизни хорошо извѣстны всѣмъ: *Рачинскій это—ревностный поборникъ идеи церковной школы и горячій сторонникъ сосредоточенія всего дѣла народнаго образованія въ рукахъ духовной власти, ибо, по Рачинскому, истинная, идеальная школа народная это школа церковно-приходская, а не земская или министерская.*

Но далеко не сразу взгляды Р-го на указанный предметъ опредѣлились и отлились въ такую рѣшительную, категорическую форму. Въ началѣ своей учительской дѣятельности въ Татевской своей школѣ Рачинскій не придавалъ никакого значенія междувѣдомственнымъ спорамъ и пререканіямъ по вопросу о томъ,—кому, какому собственно учрежденію должно принадлежать завѣдываніе сельскими школами. На практикѣ такое безразличіе Рачинскаго къ данному вопросу приводило къ тому, что довольно долгое время большинство школъ его, даже знаменитая Татевская, находились въ вѣдѣніи *Земскаго Уѣзднаго*

училищнаго Совѣта, или, какъ говорятъ обыкновенно, были школами земскими. Мало этого, Рачинскому пришлось разъ не мало похлопотать, чтобы защитить ихъ отъ неожиданнаго и самовольнаго перевода мѣстнымъ благочиннымъ въ разрядъ школъ церковно-приходскихъ.

Но съ теченіемъ времени взглядъ Р-го на это дѣло рѣшительно измѣнился. Онъ не только перевелъ, послѣ 1894 года, свои школы въ вѣдѣніе Смоленскаго Епарх. Училищнаго Совѣта, но и опредѣленно высказалъ, въ 1895 году, такія мысли: „Примѣръ школьной дѣятельности земствъ за истекшее тридцатилѣтіе неопровержимо доказываетъ, сколь неумѣстно и опасно представлять руководство школой учрежденіямъ, неизбѣжно отражающимъ переменчивыя настроенія минуты“. Наконецъ, извѣстная знаменитая книга Р-скаго („Сельская школа“) заканчивается уже такими знаменательными словами:... „Остается пожелать, чтобы *дѣло народнаго образованія всецѣло было поручено Церкви*, чѣмъ какъ за начальной школой, такъ и за всѣми прочими видами народнаго учительства была-бы обезпечена истинная плодотворная свобода, безъ коей все дѣло народнаго просвѣщенія остается безжизненнымъ и бесплоднымъ, не смотря на всѣ приманки, коими стараются его обставить“ („Сельск. Шк.“ стр. 370—371)

Были, несомнѣнно, всѣскія причины, въ силу которыхъ взгляды Рачинскаго на дѣло завѣдыванія и управленія сельскими школами столь рѣшительно измѣнились, и симпатіи его обратились въ сторону церковной школы, съ порученіемъ завѣдыванія и управленія этими школами духовному Вѣдомству. Очевидно,—долговременныя и внимательныя наблюденія С. Александровича за дѣятельностью нашихъ земствъ и вообще свѣтской интеллигенціи въ школьной области привели его къ безотрадному взгляду на эту, якобы, *просвѣтительную* дѣятельность. Внутреннее содержаніе нашего образованнаго общества, неотразимо вліявшаго на школу, если не на учениковъ прямо, то на ея руководителей, по характеристикѣ С. Александровича, кратко говоря, таково: „въ сферѣ умственной—вялый скептицизмъ, терпящій неслыхан-

ныя глумленія надъ всѣми идеалами, въ томъ числѣ и религіозными, и забавляющійся этими глупостями; въ сферѣ нравственной—торжество похоти, и въ области семейной, и въ области имущества и власти“ („Русск. Обзор.“ 1895 г., окт., „Церк. шк.“ 442). Въ силу этого наша начальная школа не могла удовлетворять коренной потребности русскаго народа—его стремленію къ ученію божественному, не была „школой благочестія и добрыхъ нравовъ“, потому что этимъ вещамъ учить было некому, ибо *жизнь образованныхъ классовъ учила распущенности и безбожью*, потому что эта жизнь съ роковою силою властвовала и надъ громаднымъ большинствомъ учащихся, и надъ самымъ духовенствомъ, и надъ всѣми прочими дѣятелями по народному образованію“ („Русск. обзор.“ 1895 г. окт. „церк. шк.“ окт. стр. 448).

Выходя изъ того безусловно вѣрнаго принципа, что наилучшая школа для извѣстнаго народа—та, которая отвѣчаетъ кореннымъ духовнымъ потребностямъ этого народа, самой духовной сущности его, Рачинскій съ убѣдительною доказываетъ, что для русскаго человѣка самая дорогая и желанная школа есть именно *школа церковная*. „Наша бѣдная сельская школа“, читаемъ мы въ его 1-мъ отрывкѣ. „Изъ записокъ сельскаго учителя“,—при всѣхъ ея несовершенствахъ, при всей своей жалкой заброшенности, обладаетъ однимъ неопѣненнымъ сокровищемъ.

Она—школа *христіанская*; христіанская потому, что учащіеся ищутъ въ ней Христа, потому, что учащіе въ ней только *Христа ради* могутъ поднять тѣ труды, при коихъ возможны какой-либо успѣхъ“. („Сельск. шк.“ стр. 183). Характеризуя нашъ простой народъ, С. Александровичъ пишетъ: „Русскій народъ—народъ глубоко вѣрующій и первая изъ его практическихъ потребностей есть общеніе съ Божествомъ... Не къ газетѣ и къ театру тяготѣетъ нашъ грамотный народъ, а къ церкви и книгѣ, и въ этомъ залогъ его будущаго духовнаго развитія—здороваго и прочнаго“ („Сельск. шк.“ стр. 95—96 и 98). Сравнивая его съ другими европейскими народами, онъ говоритъ: „нигдѣ не видалъ я такой жажды духовнаго просвѣщенія и хри-

стіанской жизни, нигдѣ не встрѣчалъ такой духовной чуткости, какъ въ нашемъ простомъ народѣ“ (письмо къ Преосвящ. Антонію). Такимъ образомъ, по глубокому убѣжденію Рачинскаго, только сельская школа *строго—церковнаго характера по душѣ нашимъ крестьянамъ*, только такія школы могутъ съ успѣхомъ удовлетворять запросамъ народа по отношенію къ народной школѣ. „Религіозный характеръ“, говоритъ далѣе Рачинскій,— *„вносится въ школу самими учениками. Ученики приносятъ съ собой въ школу нѣкоторый запасъ, весьма неясный и неполный, но вполне цѣнный и прочный... Во всѣхъ нихъ насажденъ живой зародышъ благочестія: истинное благоговѣніе предъ еще невѣдомой святыней,—глубокое уваженіе къ знанію вещей божественныхъ, живое чутье красоты внѣшнихъ символовъ Богопочитанія... Чтобы заглушить этотъ элементъ въ нашей сельской школѣ, нужны мѣры искусственныя: превратное воспитаніе учителей,—въ большинствѣ вышедшихъ изъ той-же крестьянской среды,—и тогда школа просто вредна,—и систематическое развращеніе дѣтей дурными примѣрами“* („Сельск. шк.“ 193—194). Такимъ образомъ, по воззрѣніямъ Рачинскаго, начальная сельская школа должна быть *„школой благочестія и добрыхъ нравовъ“*,—она прежде всего должна поставлять задачей— *воспитать своихъ учениковъ для жизни русской, національной, жизни религіозно-нравственной, церковной. словомъ—сдѣлать изъ дѣтей добрыхъ христіанъ*, „въ этомъ, по мнѣнію С. Александровича, ея первое и главное назначеніе и призваніе“ („С. Шк.“ 198, 183 и мн. др.) „Для человѣка вѣрующаго“, говоритъ онъ, „не можетъ быть спора въ томъ, что наша начальная школа должна быть не только школой ариѳметики и элементарной грамматики, но первѣе всего школой христіанскаго ученія и добрыхъ нравовъ, школой жизни христіанской *подъ руководствомъ пастырей церкви*“. („Русск. Обзор.“ 1895 г. іюнь, „церк. шк.“ стр. 548, 556). Въ виду всего сказаннаго, велика и страшна задача русской школы, и школѣ, отрѣшенной отъ церкви, эта задача не по силамъ. *„Лишь въ качествѣ органа этой Церкви можетъ*

она приступать къ ея разрѣшенію. Ей нужно содѣйствіе всѣхъ наличныхъ силъ этой церкви—духовныхъ и свѣтскихъ“ („Сельск. шк.“ стр. 19).

Таково было искреннее и глубокое убѣжденіе Рачинскаго, внесенное имъ изъ его многолѣтнихъ и внимательныхъ наблюденій за всею вообще исторіей развитія первоначальнаго образованія у насъ на Руси. И разъ Рачинскій пришелъ къ такому выводу, онъ постарался уже употребить всѣ усилія къ тому, чтобы сообщить религіозный, церковный отпечатокъ любимой своей Татевской школѣ и многимъ другимъ окрестнымъ школамъ, устроеннымъ его трудами, для которыхъ Татевская школа послужила своего рода прототипомъ и вмѣстѣ высочайшимъ идеаломъ. Весь обычный жизненный укладъ Татевской школы, вся обстановка ея, все провозженіе въ ней будничныхъ и особенно праздничныхъ дней, всѣ духовныя склонности учениковъ и учителей, во главѣ съ самимъ маститымъ руководителемъ школы, словомъ,—все ясно говорило посѣтителю, что это школа христіанская, истинно и православно-церковная, что исконное русское Православіе составляетъ, такъ сказать, самую душу школы. Въ оригинальномъ татевскомъ школьномъ общежитіи день начинался и оканчивался общею молитвою, школьныя занятія чередовались съ церковнымъ пѣніемъ, благочестивымъ чтеніемъ, при чемъ со стороны учащихся не было никакой принудительности и фарисейства, равно какъ со стороны учащихся не было, по свидѣтельству сотрудника Рачинскаго, —Г. Горбова,—ни малѣйшей тѣни разсѣянія, или признаковъ утомленія, не смотря на продолжительность утреннихъ, особенно-же вечернихъ молитвъ. „Серьезно и сосредоточенно стояли предъ иконами съ теплящейся лампадой наши ребята за вечерней молитвой, послѣ цѣлаго дня усиленныхъ и разнообразныхъ трудовъ, и я не могу сказать, какъ милы, какъ хороши они были въ это время 1)“! „Во всемъ этомъ“, пишетъ другой очевидецъ по поводу вечерней молитвы въ татевскомъ школьномъ общежитіи — „столько умилительной простоты, столько искрен-

1) Слова того-же Г-на Горбова.

няго, неподдѣльнаго благочестія, что на глазахъ случайнаго свидѣтеля невольно навертываются слезы... Пріѣхавъ въ Татеву, я попалъ прямо къ этой молитвѣ—и никогда не забуду этого перваго впечатлѣнія“ („Русь“, 1884 г. № 6, стр. 20).

Сообразно съ своими основными взглядами на цѣль и задачи начальной школы, С. А. Рачинскій отвелъ въ своихъ школахъ *Закону Божію* первое мѣсто, далъ ему центральное положеніе, какъ предмету, всего болѣе питающему умъ и сердце ребенка, и преподаваніе его какъ въ татевской школѣ, такъ и въ другихъ своихъ школахъ исключительно поручилъ священнику, въ виду особыхъ пастырскихъ полномочій послѣдняго, все усилія употребивъ къ тому чтобы уроки закона Божія носили характеръ простой, душевной семейной бесѣды, а не тѣхъ обычныхъ въ прежней школѣ сухихъ, какъ тяжелая повинность, отбываемыхъ уроковъ, которые состоятъ въ рассказываніи, выпрашиваніи и задаваніи священныхъ исторій.

Неизбѣжно пропускаемые священникомъ, по многочисленности и разбросанности прихода, уроки закона Божія съ избыткомъ возмѣщались бесѣдами и объясненіями самого С. Александровича: въ Татевской школѣ по вечерамъ, а въ праздники послѣ обѣдни и обѣда С. А. читалъ ученикамъ Библию, прочитывая въ теченіе 4-хъ лѣтняго курса все законоположительныя и историческія книги В. Завѣта, три первыя Евангелія, большую часть Евангелія отъ Іоанна и дѣянія Апостольскія. Чтенія эти сопровождалось комментаріями по лучшимъ экзегетамъ, напр., по соч. Епископовъ Палладія и Михаила и изъясненіями по картинамъ лучшихъ художниковъ, напр., Шнорра. Бесѣды эти, на которыя очень часто собирались и кончившіе ученики Татевской школы—уже взрослые, были проникнуты благоговѣніемъ и убѣдительною, — въ нихъ, такъ сказать, изливалась вся чистая и религіозная душа С. Александровича („Странникъ“, 1881 г. III т., стр. 635). Таковому же объяснительному чтенію Слова Божія посвящались въ Татевской школѣ и предпраздничные вечера и и кануны воскресныхъ дней: „Красой субботнихъ вечеровъ въ

Татевской школѣ“, говоритъ Г-нъ Горбовъ, „было чтеніе С. Александровичемъ воскреснаго Евангелія. Среди обширнаго класса становился для него столъ; по скамьямъ, поодаль, размѣщались мы, учителя, и пришедшіе на спѣвку ученики; С. Ал-чъ прочитывалъ рядовое Евангеліе по Славянски и давалъ нѣсколько объясненій; затѣмъ читалъ по русски; часто эти объяснительныя чтенія переходили въ цѣлыя бесѣды. Случалось при этомъ, что онъ прямо обращался къ кому-нибудь изъ насъ. Помню я особенно живо, какъ, начавъ разъ говорить объ отверженіи Сыномъ Человѣческимъ того, кто Его отвержется, С. Александровичъ прямо обратился ко мнѣ, указывая, что для меня, живущаго въ образованномъ обществѣ, эта опасность особенно велика“...

Ключемъ къ уразумѣнію духовныхъ сокровищъ Слова Божія и церковно-богослужебныхъ книгъ С. Александровичъ справедливо считалъ основательное знаніе *церковно-славянскаго языка*, который занималъ въ учебномъ строѣ его школы слѣдующее мѣсто за уроками закона Божія. Рачинскій положительно благоговѣлъ предъ памятью Свв. Братьевъ, Славянскихъ первоучителей Кирилла и Меѳодія, даровавшихъ намъ грамоту и тѣмъ пріобшившихъ славянскія племена къ семьѣ культурныхъ народовъ. Съ особеннымъ воодушевленіемъ и необыкновенно оригинально отпразднованъ былъ въ Татевской школѣ 1000-лѣтній юбилей со дня блаженной кончины св. Меѳодія ¹⁾, въ 1885 г. Вотъ что, между прочимъ, передаетъ М. Н. Горбовъ о той духовной радости, о томъ внутреннемъ блаженствѣ, какія переживалъ С. Ал-чъ въ главныя минуты этого торжества. По окончаніи торжественной обѣдни и молебна, при яркомъ весеннемъ солнцѣ начался крестный ходъ вокругъ церкви съ особо приготовленными хоругвями (на верху каждой крестъ, а на самой хоругви по славянской буквѣ), представлявшими собою всю славянскую азбуку, и направился къ школѣ. С. Александровичъ стоялъ на пригоркѣ и любовался этимъ чуднымъ зрѣлищемъ, лицо его свѣтилось какимъ-то неземнымъ блаженствомъ... Да и какъ не свѣтиться было его

¹⁾ † 6 Апр. 885 г.

лицу блаженствомъ, когда онъ не могъ не видѣть, что здѣсь около него и имъ продолжается дѣло, начатое 1000 лѣтъ тому назадъ; что азбука, которую дѣти обносили вокругъ Церкви, что она, благодаря ему, открываетъ имъ ея двери; что этотъ крестный ходъ подлинно соединяетъ школу съ церковію, дотолъ слишкомъ отъ нея далекою“.

Знаніе церк.-славянскаго языка русская сельская школа, по мнѣнію Рачинскаго, обязана давать своимъ питомцамъ уже въ силу своего религіознаго, церковнаго и по преимуществу воспитательнаго характера. „Не могу достаточно настаивать на громадномъ значеніи этого обстоятельства“, говоритъ Рачинскій, „на неопѣненномъ преимуществѣ, которое оно даетъ русской сельской школѣ надъ всѣми прочими. Обязательное изученіе языка мертваго, обособленнаго отъ отечественнаго цѣлымъ рядомъ синтаксическихъ и этимологическихъ формъ, а, между тѣмъ, столь къ нему близкаго, что изученіе его вполне доступно на первыхъ ступеняхъ грамотности,—это такой педагогическій кладъ, которымъ не обладаетъ ни одна школа въ мірѣ. Это изученіе, составляя само по себѣ превосходную *умственную гимнастику*, придаетъ *жизнь* и *смыслъ* изученію языка русскаго, придаетъ незыблемую прочность пріобрѣтенной въ школѣ грамотности“ („С. Шк.“ стр. 6—7). Первою, главнѣйшею и наиболѣе полезною книгою для чтенія на славянскомъ языкѣ Рачинскій ставитъ *Псалтирь*, о высокомъ религіозномъ и художественномъ значеніи которой онъ произноситъ удивительно правильныя и глубокія сужденія: „изъ всѣхъ книгъ, написанныхъ руками человѣческими“, говоритъ Рачинскій,—„ни одна, не исключая даже и Евангелій, не положила на христіанское чувство и сознаніе печати столь неизгладимой, столь повсемѣстной, столь властной, какъ именно Псалтирь. Самая пророческая изъ пророческихъ книгъ, она стала азбукою христіанства. Въ то-же время она остается вѣнцомъ молитвеннаго пѣснопѣнія, недостижимымъ образцомъ, неизсякаемымъ источникомъ, питающимъ поэтическое творчество двухъ тысячелѣтій. И что такое эта книга? Это сборникъ духовныхъ пѣсно-

пѣній, давность коихъ считается десятками вѣковъ, написанныхъ на языкѣ мертвомъ и скудномъ, доступныхъ подавляющему большинству лишь въ прозаическихъ переводахъ, устарѣвшихъ и неясныхъ. Попробуйте прочесть—не въ поэтическомъ воссозданіи, а въ переводѣ прозаическомъ самыя дивныя строфы Пиндара и Горация, самыя совершенныя сонеты Петрарки, самыя жгучія лирическія изліянія Байрона, самыя благоуханныя пѣсни Гёте и Пушкина,—вы убѣдитесь, что это вещи абсолютно не удобочитаемы, развѣ для несчастныхъ учителей словесности, лишенныхъ знанія иностранныхъ языковъ. А Псалтирь, въ своихъ несовершенныхъ прозаическихъ переводахъ продолжаетъ жить и жить, продолжаетъ составлять хлѣбъ насущный и темныхъ массъ, едва приступающихъ къ порогу знанія, и тѣхъ избранныхъ, которые стоятъ на вершинѣ этого знанія, на вершинѣ мысли и художественнаго творчества. Это-ли не величайшее чудо во всей исторіи всемірныхъ литературъ? („Чтеніе Псалтири“—стр. 110—111).

Въ виду вышеизложеннаго вполне понятнымъ становится для насъ то великое благоговѣніе, съ которымъ Рачинскій относился къ церковно-славянскому языку, желая приготовить и дѣйствительно приготовляя изъ своихъ учениковъ прекрасныхъ знатоковъ церковно-богослужебнаго устава и—желанныхъ для простого народа—отличныхъ чтецовъ Псалтири (по покойникамъ). Вообще С. Александровичъ преподаванію славянскаго языка въ своей школѣ сообщилъ то значеніе, какое ему подлинно подобааетъ: онъ сдѣлался въ его школахъ языкомъ церкви, религіознаго наученія, языкомъ священнымъ.

(Окончаніе будетъ).

Хроника.

Архіерейскія служенія.

Октября 5-го въ день Тезоименитства Его Императорскаго

Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Исидоръ, Епископъ Михайловскій совершалъ Божественную литургію въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. За сею литургіею были посвящены въ стихарь псаломщики: села Бѣтина, Касимов. уѣзда, Николай Чумановъ и села Букрина, Пронскаго уѣзда, Θεодоръ Степановъ.—Слово произносилъ Протоіерей Николо-высоковской церкви Іоаннъ Аляковъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ молебенъ въ сослуженіи градскаго духовенства, законченный провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Предувѣдомленіе. Настоящій номеръ 1) почти весь посвященъ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. Поводъ для этого случайный—исполнившееся десятилѣтіе Даниловскаго въ Москвѣ Отдѣла Общества трезвости, подъ руководствомъ *священника* и на религіозныхъ началахъ веденнаго и достигшаго удивительныхъ результатовъ (до 50,000 трезвенниковъ, 100.000 руб. капитала, цѣлый рядъ просвѣтительныхъ, и благотворительныхъ учреждений). Но причина лежитъ, конечно, глубже. Если нужно теперь вести народъ нашъ къ оздоровленію, то нужно придать его работѣ въ этой области характеръ и значеніе *нравственнаго подвига*, а не однихъ только соображеній пользы и выгоды трезвости. Если нужно вести нашъ народъ къ оздоровленію и къ возврату способности трезво разбираться среди нахлынувшихъ всякихъ ученій безумія и психопатіи то нужно ему возвратитъ и трезвость, въ буквальномъ и прямомъ смыслѣ понимаемую, т-е воздержаніе отъ вина.

Долговременное пьянство цѣлыхъ поколѣній, при которомъ, конечно, многіе и зачинались отъ пьяныхъ родителей и рождались уже съ печатью грѣха и растлѣнной воли, сдѣлало то, что въ здоровый русскій народъ проникли элементы невропатіи, не-

1) Моск. Церк. Вѣд.

устойчивости духа, малодушія, безволія, неуравновѣшенности. Только этимъ можно объяснить тотъ ужасающій,—къ счастью, временный успѣхъ крайнихъ ученій, безрелигіозныхъ, безнравственныхъ, жестокихъ, безнаціональныхъ, тотъ успѣхъ, который для пастырей былъ, въ сущности, неожиданнымъ. Къ сожалѣнію, вся та печать, которая въ дни такого помраченія народной жизни сѣлилась быть руководительницей народа и обращалась къ нему съ листками, прокламаціями, призывами, наставленіями, говорила только о правахъ народныхъ массъ, будила только ненависть, зависть и озлобленіе къ высшимъ и болѣе обезпеченнымъ классамъ, потакала низменнымъ инстинктамъ разнузданной черни, льстила ей, но ни звука не проронила о главномъ врагѣ народной нравственности и главномъ виновникѣ народной нищеты, т.-е. о пьянствѣ. А между тѣмъ, именно въ годы освободительнаго движенія, не взирая на недороды и крайнее обнищаніе населенія послѣ русско-японской войны и разорительныхъ забастовокъ, пьянство народное достигло необычайнаго развитія. Съ 1905 года по 1909 оно шло, увеличиваясь ежегодно на 20%, сравнительно съ каждымъ предыдущимъ годомъ, въ количествѣ потребляемаго населеніемъ алкоголя! Доходило до того, что Тульская, напримѣръ, губернія въ годъ неурожая получила миллионъ руб. отъ казны въ пособіе крестьянамъ на прокормленіе, и пропала въ этотъ самый годъ два миллиона рублей. Впрочемъ по количеству выпиваемой водки, по расчету на каждого отдѣльнаго человѣка, судя по статистическимъ даннымъ, Московская губернія, напр., въ 1908 году, занимала первое мѣсто въ Россіи. Здѣсь въ общемъ приходилось 34 бутылки водки на каждого человѣка!

Авторъ настоящихъ строкъ зимою 1907 года по обзорѣнію школь объѣзжалъ Саратовскую, Самарскую и Сибирскую губерніи. Послѣ постигшаго неурожая, крестьяне, подъ вліяніемъ агитаторовъ революціи, сожгли у помѣщиковъ все запасы хлѣба и сѣна, оставшіеся отъ прежнихъ лѣтъ. Страна стала пустыней.

Трудно было найти ямщика и лошадь. Понуро стоялъ скотъ,

отошавшій до послѣдней степени; избы были раскрыты, чтобы соломою кормить кое-какъ лошадей и коровъ и спасти ихъ отъ голодной смерти. Въ это время шла раздача хлѣба голоднымъ крестьянамъ. Получивъ паекъ, крестьянинъ тутъ же отправлялся въ кабакъ и на глазахъ у всѣхъ пропивалъ хлѣбъ... Дома напрасно ждали его жена и дѣти, и отправлялись „въ кусочки“ просить милостыню.

Трудно представить себѣ большее безуміе!

Помню одну небольшую статейку покойнаго протоіерея І. Наумовича, въ которой онъ, описывая нравы Англии и Германіи въ XVI—XVII вв., рисуетъ картины пьянства, еще болѣе ужасающія: не было ни одного присутственнаго мѣста съ трезвыми чиновниками, не встрѣчалось судьи, который бы судилъ и не былъ пьянъ. И однако, движеніе трезвости, поднятое *духовенствомъ*, на религіозно-нравственной основѣ, охватило тамъ народъ и привело къ тому, что въ Англии и Германіи нарисованныя картины пьянства теперь остались только, какъ печальныя преданія о безвозвратно минувшемъ обще-народномъ несчастіи.

Не пора ли намъ, пастырямъ, обратиться къ упорной и дружной борьбѣ съ пьянствомъ народнымъ? Къ тому теперь, какъ извѣстно, и приглашаетъ насъ и Св. Синодъ. Пусть непрестанно гремитъ наше слово, пусть возникаютъ общества (лучше бы „братства“) трезвости, пусть все это движеніе приметъ религіозно-нравственный характеръ подвига: только такой именно характеръ всякаго дѣланія единственно сроденъ, близокъ и дорогъ русской душѣ народной.

Основанное съ религіозно-просвѣтительными цѣлями Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ вознамѣрилось послужить, сколько возможно, для пастырей въ этомъ дѣлѣ своими силами—особенно по части издательства соответствующихъ листковъ и брошюръ. Въ Москвѣ хорошо бы въ Братствѣ объединить всѣ приходскія учрежденія трезвости, устраивать общія собранія трезвенниковъ, общія объединяющія богослуженія, крестные ходы,

паломничества. Мы усердно просимъ собратій-пастырей писать въ Совѣтъ Братства по этому вопросу, давать жизнью подсказанные совѣты и указанія, просить таковыхъ, вносить свои планы и предположенія и т. п.

Протоіерей *И. Восторговъ*.

Приготовленія къ Ростовскому юбилею. (Кор. „Колоколь“). Ростовскій Спасо-Іаковлевскій монастырь дѣятельно готовится къ юбилею 200-лѣтія со дня кончины св. Димитрія Ростовскаго.

Но кромѣ обители, къ юбилею готовитъ свои приношенія московское монархическое общество цѣнный балдахинъ для обнесенія мощей святителя кругомъ обители.

Ярославскій отдѣлъ союза русскаго народа готовитъ цѣнную сѣнь надъ св. Престоломъ главнаго собора обители.

Ярославское городское общество цѣнную лампаду.

Ростовское общество хоругвеносцевъ, кромѣ крупнаго денежнаго вспомошествованія на ремонтъ обители, готовитъ цѣнные серебряныя рипиды.

Съ разрѣшенія Св. Синода, 26-го іюня с. г. мощи святителя переоблачены въ полныя новыя архіерейскія одѣянія (начиная съ подрясника), пожертвованныя тамбовскою помѣщицею А. П. Иншаковой.

На престолъ сооружается также цѣнное бронзово-позлащенное одѣяніе—даръ извѣстной благотворительницы монастыря А. Ѳ. Мальгиной.

Моши святителя въ настоящее время по случаю ремонта Зачатіевскаго храма перенесены въ Шереметевскій храмъ, откуда будутъ перенесены на постоянное свое мѣсто, по обнесеніи кругомъ монастыря, 28 октября.

На торжество ожидается Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Ѳеодоровна.

Для участія въ богослуженіяхъ прибываютъ 8 архіереевъ и много духовенства. Ожидается также значительное количество народа.

Съ разрѣшенія высшей духовной и свѣтской власти въ день

юбилея, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и свѣтскихъ учрежденіяхъ занятій не будетъ.

Мѣстнымъ обществомъ археологовъ изготовлено 12,000 листовъ съ изображеніемъ святителя для безилатной раздачи народу.

Кромѣ недавно опубликованнаго въ „Петербургскомъ Листкѣ“ № 225 чудеснаго заступничества святителя Димитрія,—во время перенесенія Его св. мощей въ Шереметевскій храмъ (28-го іюня) обнаружился поразительный случай исцѣленія мѣстнаго ростовскаго жителя—бывшаго начальника одной изъ станцій каз. ж. д. А. П. Пляшкевичъ. Больной долгое время страдалъ сильною желудочною болѣзною и не могъ принимать никакой твердой пищи. Во время перенесенія св. мощей онъ придерживалъ своею рукою гробъ святителя, и съ тѣхъ поръ почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. Въ настоящее время употребляетъ въ пищу даже картофель, огурцы и все прочее, о чемъ раньше и думать не могъ.

Бѣглыя замѣтки стараго сельскаго іерея. III. Бранятъ жи-
довъ за ихъ жадность къ деньгамъ. И совершенно вѣрно. Жи-
ды жадны и изъ жадности къ деньгамъ готовы сдѣлать и дѣлали
всякое беззаконіе, всякую пакость. Даже продавали своихъ до-
черей и чужихъ воровали. Русскій человекъ, благодареніе Богу,
до этой науки еще не дошелъ. Но и русскій человекъ даромъ
пальцемъ не двинетъ. За всякое движеніе пальцемъ ему нужна
плата. Въ этомъ могутъ служить удостовѣреніемъ наши думцы.
Хоть они въ три года ничего не дѣлали, но числились чле-
нами думы; ну, и за это имъ жалованье подай. За что? За то,
что болтали безъ толку съ думскою трибуны. Гоже. Имѣй
борзый языкъ, который-бы болтался свободно хотя бы и безъ
толку. Но главное то, что языкъ попалъ въ Государствен-
ную Думу, за это и плати ему жалованье. Къ чему это?—
говоритъ старый и убогій сельскій іерей. Да къ тому, что рус-
скому человеку (не знаю почему), какъ жида, нужны гешефты

за фиктивную работу. Пахали, моль, на волѣ, такъ заплати. А къ чему дѣло ведется? Да вотъ къ чему. Вѣдь русскій-то мужикъ также расчетливъ, а можетъ быть и жаденъ по своему, какъ думцы. Даромъ онъ работать нигдѣ и никому не станетъ. И-кстати-онъ свою работу, въ чемъ-бы она ни состояла, цѣнить очень дорого. Можетъ быть такъ и нужно съ точки зрѣнія утилитаризма. Вѣдь кто-то догадался-же сказать, что Господь словами: „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“ приучаетъ насъ къ лѣности. Ну, значитъ, самъ и работай. Работать толкомъ не умѣешь, ну такъ работай фикціей, обманомъ, пожалуй, шантажемъ, экспроприаціей. „Ну-ка, моль,—руки вверхъ“. Дѣло-то все вотъ къ чему ведется.

Приходскіе совѣты... Кто въ нихъ пойдетъ? Будутъ выбирать членовъ. Но тутъ-же спросятъ: „а что заплатите?“ „и кто будетъ платить?“—Да батюшка, потому, что это ты выдумалъ, скажутъ. Вѣдь наши старики жили безъ всѣхъ этихъ новостей не хуже насъ. Это старикъ слыхалъ не одинъ разъ, Что-же? выбирать членомъ совѣта по неволѣ? Скажутъ: за что-же на насъ возлагаютъ новую повинность? Вѣдь мірскій староста, церковные сторожа получаютъ жалованье,—почему-же мы одни будемъ служить безъ жалованья? Дай и намъ. Ну, дай. Что же будетъ? Ну, ничего, будетъ все то же, что есть, если не будетъ несравненно хуже, что есть...

Приходское собраніе—это то же, что мірская сходка. А на сходкѣ что дѣлаютъ? Ищутъ въ чемъ нибудь виновныхъ: то въ потравѣ луговъ и посѣвовъ, то въ перепашкѣ земли, то въ оскорбленіяхъ личностей и т. п. Для чего? Для того, чтобы дѣло разобрать по совѣсти и рѣшить по христіански? Нѣтъ, поставь могоарычъ... Честные и совѣстливые люди на сходки даже не ходятъ. Старикъ спрашивалъ: „почто не ходите на сходки? Вѣдь вы люди хорошіе, честные, благородные, вѣдь вы могли-бы сдѣлать много хорошаго“. „Нельзя ходить,, батюшка, отвѣчаютъ старику, все равно,—хорошаго ничего не сдѣлаешь, насъ не слушаютъ. Пойдешь, только досадишь; а тамъ гляди что сдѣлаютъ съ досады. Вотъ такъ и не ходимъ.“ Вотъ вамъ типъ приход-

скихъ собраній. Но вѣдь еще есть большая разность между мірской сходкой и приходскимъ собраніемъ. Мірская сходка-общеземельское, право-экономическое собраніе. Это такъ. А церковно-приходское собраніе? Это ужъ не мірская сходка, а церковно-приходскій парламентъ. На мірскую сходку не требуютъ ни причтъ церковный, ни церковнаго старосту, потому что они тутъ не нужны, ибо мірское дѣло ихъ не касается. А на церковно-приходскомъ собраніи должны быть и причтъ и староста. Батюшка предложить вопросы о благоустройствѣ храма и прихода, а ему будутъ говорить то-же, что и въ совѣтѣ, о чемъ было говорено выше. И почему? Да потому, что если теперь, безъ особыхъ юридическихъ правъ, по понятію народа, „міръ великъ „челѣкъ“, то тогда онъ будетъ какимъ, когда получитъ юридическія права вѣдать дѣла ему неудобопонятныя? Вѣдь не овцы пасутъ пастуха, а пастухъ овецъ. А тогда то именно выйдетъ то, что овцы будутъ пасти пастуха. Не дай Богъ, чтобъ старикъ ошибался. А если ошибся, да проститъ его Богъ. Кто-же не ошибается? Говорятъ, что и вся человѣческая жизнь отъ начала до конца состоитъ изъ ошибокъ. Дай-ка Богъ, чтобъ скорѣе собрался Всероссійскій церковный Соборъ, тогда онъ сказалъ-бы намъ, убогимъ сельскимъ іереямъ, что дѣлать. А то мы ходимъ кругомъ, да около. Святѣйшій синодъ бранять за что-то; Оберъ-Прокурора Синода бранять, Архіереевъ бранять, Синодальную Московскую Контору бранять, Консисторіи бранять. Вездѣ непорядки. Господи Боже мой, гдѣ же порядки-то? Неужели въ головѣ Государственной Думы? Вотъ было бы восьмое чудо въ мірѣ.

Старый сельскій іерей

О пенсіонномъ обезпеченіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ. 16-го іюня въ аудиторіи Синодальнаго Училищнаго Совѣта П. Н. Лупповъ сдѣлалъ докладъ: „О пенсіонномъ обезпеченіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ“. Изложилъ

вкратцѣ исторію вопроса о выработкѣ проекта устава пенсіонной кассы для учащихся въ церковныхъ школахъ, лекторъ познакомилъ слушателей съ выработаннымъ въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и одобреннымъ Св. Синодомъ проектомъ устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церковныхъ школъ. Согласно этому проекту, въ пенсіонной кассѣ участвуютъ всѣ учителя и учительницы начальныхъ церковныхъ школъ—на правахъ обязательныхъ участниковъ; законоучителямъ начальныхъ школъ, а также учителямъ и учительницамъ церковныхъ учительскихъ школъ предоставляются права добровольныхъ участниковъ. Обязательные участники ежегодно вносятъ въ кассу 6⁰/₀ оклада содержания, добровольные—12⁰/₀. Кромѣ вычетовъ изъ содержания участниковъ въ кассу поступаютъ: пособіе изъ средствъ казны (въ размѣрѣ 6⁰/₀ окладовъ содержания обязательныхъ участниковъ), добровольные взносы участниковъ, проценты на капиталъ, прибыли по операціямъ кассы, пожертвованія и другія случайныя поступленія. Кромѣ того, центральное церковно-школьное управленіе въ пенсіонную кассу предполагаетъ отчислять 0⁰/₀ съ капитала въ 127500 руб. имени Императора Александра III, передать образовавшійся до утверженія сего устава фондъ эмеритальной кассы для учителей церковно-приходскихъ школъ (свыше 20000 р.), отчислять изъ суммъ издательской комиссіи ежегодное пособіе. Пенсіи проектируются выдавать обыкновенныя и усиленныя. Право на обыкновенныя пенсіи принадлежитъ лицамъ, по прослуженіи не менѣе 15 лѣтъ, если они оставляютъ службу способными къ труду. Усиленныя пенсіи выдаются лицамъ, оставившимъ службу неспособными къ труду, если они прослужили не менѣе 10 лѣтъ. Вдова участника кассы получаетъ пенсію, если ея мужъ прослужилъ учителемъ не менѣе 5 лѣтъ. Размѣръ пенсіи исчисляется по особымъ таблицамъ, утверждаемымъ Оберъ Прокуроромъ Св. Синода по соглашенію его съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. Сироты участника кассы получаютъ пенсію, если ихъ отецъ или мать прослужили въ церковной школѣ не менѣе 10 лѣтъ. Если учащій оставляетъ

службу, не выслуживъ пенсіи, то ему возвращаются его взносы и кромѣ того, если онъ прослужилъ свыше 10 лѣтъ, ему выдается опредѣленная часть изъ значащихся по его счету суммъ изъ процентовъ, приплатъ казны и прибылей (отъ 25—до 85⁰/₁₀ въ зависимости отъ числа лѣтъ службы). Участникамъ кассы, находившимся на службѣ ко времени открытія дѣйствій кассы, въ пенсіонную выслугу засчитывается вся непрерывно продолжавшаяся до этого времени служба ихъ въ церковныхъ школахъ, при чемъ, такъ какъ размѣръ взносовъ ихъ до открытія дѣйствій кассы принимается равнымъ нулю, то имъ предоставляется право произвести единовременные взносы въ размѣрѣ, не превышающемъ той суммы, которая образовалась бы на личномъ счету его, если бы онъ дѣлалъ взносы съ самаго начала учительской службы въ церковной школѣ.

Завѣдываніе дѣлами пенсіонной кассы возлагается 1) на Управление Пенсіонной Кассы, 2) Пенсіонный Комитетъ и 3) Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ.

Церковно-приходскія школы. Предсѣдатель совѣта министровъ П. А. Столыпинъ въ отвѣтъ на полученную имъ отъ саратовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта телеграмму телеграфировалъ предсѣдателю совѣта, протоіерею Кречетовичу слѣдующее:

Съ радостью освѣдомился изъ вашей телеграммы о бодромъ настроеніи саратовскихъ церковно-школьныхъ дѣятелей на зарѣ лучшихъ дней для церковной школы. Глубоко тронуть и памятью обо мнѣ. Крѣпко вѣрю, что церковная школа завоюетъ довѣлющее ей выдающееся положеніе въ общей школьной сѣти, озаряя учащихся свѣтомъ дорогой русскимъ людямъ Святой Православной Церкви и укрѣпляя въ дѣтяхъ беззавѣтную любовь къ Царю и родной землѣ. Шлю преосвященному Досиѣю, вамъ и всѣмъ участникамъ торжественнаго засѣданія епархіальнаго совѣта лучшія пожеланія и сердечную благодарность.

Статсъ-секретарь *Столыпинъ*.

ОБЪЯВЛЕНИЕ

Въ 1910 году

издательство В. М. Скворцова дастъ своимъ подписчикамъ за 10 руб. 300 №№ ежедневной политической церковной газеты V-й г. изданія:

„КОЛОКОЛЬ“,

6 руб. отдѣльная годовая подписная плата. 12 выпусковъ ежемѣсячнаго бесплатнаго при „Колоколѣ“ приложенія 12 (выходитъ за мѣсяць раньше). „На каждый день“ душеполезное чтеніе въ семьѣ, школѣ и въ собраніяхъ, съ необходимыми православному христіанину календарными справками о богослуженіи дня, съ выписками текстовъ и изреченій Слова Божія для благочестивыхъ размышленій и проповѣдей; съ миссіонерскими планами, совѣтами и проч.

Въ „колоколѣ“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта, помѣщаются постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и друг. мѣстностей. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентами.

Подписная годовая цѣна отдѣльно на газету „Колоколь“ съ приложеніемъ на „Каждый день“ 6 рублей, на полгода 3 руб. 50 коп., на 4 мѣсяца 2 руб. 40 коп., на 2 мѣсяца 1 руб. 30 коп., на 1 мѣсяць 75 к., за границу цѣна удваивается.

12 книгъ ежемѣсячнаго журнала 12 XV г. изданія „МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ 6 руб. годовая цѣна (единственный научно-популярный органъ внутренней православной миссіи).

52 №№ бесплатнаго приложенія апологетическаго ежемѣсячника №№ 52 II годъ изданія „Голосъ Истины“, 3 руб. отдѣльная годовая цѣна. Рекомендованъ Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ церковно-школьные бібліотеки.

Годовая подписная цѣна: отдѣльно отъ „Колокола“ на „Миссіонерское Обозрѣніе“, съ приложеніемъ „Голоса Истины“ 6 руб., полугодовая 3 руб. 50 коп.—на одинъ „Голосъ Истины“ годовая 3 р., полугодовая 1 руб. 75 коп.

Подписавшіеся въ теченіи октября и ноября мѣсяца на годовое изданіе всѣхъ трехъ органовъ—бесплатно получаютъ газету „Колоколь“ и „Гол. Истины“ до конца сего 1909 г., начиная съ перваго числа слѣдующаго послѣ подписки мѣсяца.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы. Редакторы: В. М. Скворцовъ. Н. М. Гринякинъ. В. Θ. Смирновъ.

Ежедневная политическая газета „колоколь“ съ бесплатнымъ иллюстрированнымъ приложеніемъ 12 №№ ежемѣсячныхъ выпусковъ: „на каждый день“ православному христіанину для чтенія въ семьѣ, школѣ и въ народныхъ собраніяхъ.

„Колоколь“,—органъ правой національной печати. Начавъ выходить въ самый разгаръ революціонной политической смуты (первый № „Колоколь“ вышелъ въ свѣтъ 24 декабря 1905 г.), въ противовѣсъ во множествѣ появившимся лѣвымъ революціоннымъ органамъ безбожной и космополитической прессы, стремительно хлынувшей въ смутную эпоху не только въ наше читающее общество, но и въ народъ и даже въ среду духовенства, „Колоколь“ въ 1910 году вступаетъ 5 годъ въ вѣрно-преданной своей службѣ православной Церкви,—Царю Самодержавному, русскому народу-хозяину.

По своимъ задачамъ, по характеру направленія и содержанія, „Колоколь“ является единственнымъ опытомъ въ Россіи ежедневной церковно-политической газеты, которая поставляетъ вервою своею задачею —быть литературнымъ органомъ, посредствующимъ между Церковью и государствомъ, бережно охраняя тотъ вѣковой союзъ живого органическаго единенія историческій созданнаго взаимоотношеніями между православіемъ и Самодержавіемъ и русскою государственностью.

Задачи „Колокола“. Осуществляя эту задачу, „Колоколь“ одновременно служитъ проводникомъ какъ здоровыхъ политическихъ ученій и созидательныхъ началъ истиннаго патриотизма, такъ и высокихъ православно-христіанскихъ основъ вѣры и жизни, а вмѣстѣ даетъ обстоятельное критическое изобличеніе вредныхъ политическихъ и религиозныхъ доктринъ социализма и атеизма, одинаково подкапывающихся подъ государство и Церковь.

Вѣдному въ своихъ матеріальныхъ средствахъ духовенству и читателямъ отъ народной среды „Колоколь“, вполне замѣняетъ два органа—политическій и церковный, давая наравнѣ съ большими органами печати всѣ интересныя злободневныя свѣдѣнія.

Оцѣнка „Колокола“. Успѣшное выполненіе „Колоколомъ“, на протяжении 4 лѣтъ его изданія, принятыхъ на себя высокихъ и сложныхъ обязанностей предъ Церковью и Родиной, церковно-политическое и культурно-просвѣтительное вліяніе нашей церковно-политической газеты на разнородную среду своихъ читателей засвидѣтельствовано авторитетными лестными отзывами читателей, начиная съ сонма іерарховъ нашей Церкви, которые въ имѣющихся въ распоряженіи редакціи письмахъ владыкъ лестно отзываються признавая, что „Колоколь“ является „драгоценнымъ органомъ печати, несущимъ добрую службу нашей Церкви и Родинѣ“, „наилучшимъ изъ всѣхъ другихъ проводниковъ здоровыхъ сужденій для всякаго истинно-русскаго человѣка въ отношеніи къ Церкви и государству“, „органомъ единственнымъ драгоценнымъ „Читай „Колоколь“, можно еще дышать и жить на семь, такъ называемомъ, бѣломъ свѣтѣ“.

Мнѣніе архіепископа Антонія. „Колоколь“ сдѣлался не только любимымъ чтеніемъ, но и любимымъ органомъ нашихъ іерарховъ: ни одно изданіе не притягивало къ себѣ столько преосвященныхъ авторовъ, какъ „Колоколь“. Кромѣ его жизненности большимъ достоинствомъ является его безпартійность внутри духовенства; онъ не словесный и не противословесный органъ, а церковный, и притомъ съ

равною симпатіей ко всѣмъ видамъ служенія Церкви: монашеству, іерархіи, священству, учительству.

Государственная церковно-литературная служба Церкви и Родины издателя „Колокола“ и „Мисс. Обзор.“ и „Голоса Истины“ нашла себѣ единодушную и высокую оцѣнку при юбилейномъ праздникѣ 3-го сентября въ честъ В. М. Скворцова, въ сотняхъ привѣтствій, въ томъ числѣ отъ 42 архипастырей, множества пастырей, отъ церковныхъ народныхъ учреждений, отъ просвѣщенныхъ людей всѣхъ званій и состояній.

Программа Журнала „Голосъ Истины“: Отд. I. Живое слово. Христіанскіе отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и архіологическія замѣтки о празднуемыхъ, дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

Отд. II. За вѣру и противъ невѣрія. Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія, (апологія)—христіанства въ области основныхъ догматовъ противъ иновѣрія и лжевѣрія, новохристіанства, обновленчества и др.—Защита православной Церкви, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектантства въ разныхъ видахъ инославн. исповѣданій), опроверженіе социализма.

Отд. III. Домашняя бѣсѣда. Статьи для чтенія въ семьѣ, школѣ въ благочестивыхъ собраніяхъ. Святоотическія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патріотической мысли. Беллетрические рассказы и очерки изъ народно-бытовой и военной жизни.

Отд. IV. Библиографія. Полемико-критическіе очерки по поводу статей періодической печати, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ богословскихъ и др. произведеній.

Отд. V. Церковная недѣля. Извѣстія и замѣтки, корреспонденціи и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской жизни. Заграничная церковная жизнь.

Отд. VI. Полезные совѣты и указанія (изъ области гигиены, домоводства, сельскаго хозяйства и друг.).

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины“ при отдѣльной подпискѣ—3 руб., на полгода—1 руб. 75 коп. Подписчики „Мисс. Обзорнія“ получаютъ „Голосъ Истины“ бесплатно.

„Миссіонерское Обзорніе“ въ 1910 году будетъ слѣдовать той же программѣ, какую органъ миссіи выполнялъ въ теченіи XIV л. своей посильной службы Церкви и Отечеству. Въ новомъ XV г. своего издательства редація особое вниманіе обратитъ на полноту, жизненность и разнообразіе содержаніе миссіонерскихъ свѣдѣній, въ особенности же на полемическій и библиографическій отдѣлы, на обзорніе расколо-сектантской журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссіи книгъ, на разборъ противохристіанскихъ безбожныхъ лжеученій и друг.

Въ содержаніе „Мисс. Обзорнія“ войдетъ новый отдѣлъ—„По

епархіямъ“, жизнь церковно-административная, распоряженія Св. Синода и епархіальныхъ властей и церковно-приходская дѣятельность духовенства, совѣтовъ приходскихъ, братствъ, кружковъ и проч.

„Мисс. Обзор.“, какъ и за всѣ XIV лѣтъ своего изданія, останется не только научно-спеціальнымъ, но и жизненнопопулярнымъ органомъ.

Редакція „Мисс. Обзор.“ дастъ въ новомъ году своимъ подписчикамъ:

1) 12 книжекъ журнала, въ увеличенномъ противъ прежняго количествѣ печатныхъ листовъ, по прежней программѣ.

Особымъ счетомъ въ страницѣ будетъ напечатанъ популярный критическій разборъ религіозныхъ и нравственныхъ доктринъ П. Н. Толстого, свящ. С. Д. Богословскаго, такъ что трактатъ этотъ составитъ отдѣльную книгу.

Подписная готовая цѣна „Мисс. Обзор.“ со всѣми приложеніями 6 руб., на полгода 3 руб. 50 коп.

Подписавшіеся на журналъ „Мисс. Обзор.“ и газету „Колоколь“—вносятъ 10 руб. за оба изданія, при чемъ имѣютъ право на получение 52 № „Голосъ Истины“ и 12 выпусковъ „на каждый день“.

„Мисс. Обзорніе“ и „Колоколь“ имѣютъ среди своихъ многочисленныхъ (въ теченіе года помѣщаютъ свои труды болѣе ста лицъ сотрудниковъ—архипастырей и пастырей Церкви извѣстныхъ дѣятелей миссіи, а также профессоровъ и мірянъ-церковниковъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: Ю. А. и В. М. Скворцовы. Редакторы: В. М. Скворцовъ. Н. М. Гримякинъ. В. Θ. Смирновъ.

3—1

СОДЕРЖАНІЕ: Житіе Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго (Окончаніе).—Иисусъ мой Прелюбезный.—Пастырское настроеніе.—Объясненіе Митр. Моск. Филарета.—Порядокъ апостольскихъ и Евангел. чтеній.—Рачинскій.—Извѣстія и замѣтки.—Архіерейскія служенія.—Предувѣдомленіе.—Приготовленіе къ Ростовскому юбилею.—Бѣглыя замѣтки.—О пенсіонномъ обезпеченіи учит. ц.-прих. школъ.—Церковно-приходской школы.—Объявленіе.—

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволено. Октября 1 дня 1909 г. Цензоръ, Протоіерей *А. Боголюбовъ.*

№ 515. Рязань. Типографія Братства св. Василия.