

1 МАРТА

1900 года.

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

XL P.

Св. мчч. Михаила и Иована Чободоръ черниговскіи

№

5-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою.



Подписна принимается въ Редакціи „Чернигов. Епарх. Изв.“, Сѣверянская ул., д. № 24.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Епархіальныя извѣстія.—Вакантныя мѣста.—Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.—Вѣдомость о пособіяхъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства.—Отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго.

## Епархіальныя извѣстія.

Благочинный 1 го округа, Черниговскаго уѣзда, священникъ Николай Мыславскій донесъ Пресвященнѣйшему Антонию, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ 1899 году въ церкви въѣрвеннаго ему округа поступили значительныя пожертвованія 1) отъ прихожанъ и другихъ лицъ въ Параскевievскую церковь гор. Чернигова: А. В. Тарасовой 100 рублей—на приобрѣтеніе: хоругвей и 100 руб. на устройство новаго иконостаса; А. Д. Олейниковой—100 руб., М. Е. Богдановой—100 руб., И. М. Алексѣенко—75 руб., Г. Демидовичъ—50 руб. и Ф. А. Овчиникова 50 руб. на устройство иконостаса; 2) въ Вознесенскую церковь г. Чернигова: отъ М. И. Посудевскаго хоругви цѣною

въ 300 руб. и 250 руб. на вѣчный вкладъ въ пользу церкви; 3) въ Воздвиженскую церковь г. Чернигова: отъ Г. Серафимовичъ билетъ въ 100 руб. въ пользу причта; отъ княгини М. П. Долгоруковой свыше 100 руб. въ пользу церкви; 4) въ Воскресенскую церковь г. Чернигова: отъ А. А. Владимировой—100 р., М. Д. Тризны 100 руб.—на покупку колокола, отъ Н. Г. Титаревой и М. Д. Тризны по 100 руб. на ремонтъ храма; отъ Г. Волковичъ 100 руб. въ пользу причта; 5) въ Екатерининскую церковь г. Чернигова: отъ А. В. Тарасовой хоругви цѣною въ 100 руб. и 25 руб. на устройство тамбура и 6) въ Георгиевскую церковь села Бобровицы, Черниговскаго уѣзда, отъ Г. Н. и О. И. Глѣбовыхъ 200 р., отъ Г. Іак. Дунинъ-Борковского 150 руб. и отъ прихожанъ свыше 300 р. на ремонтъ храма.

На семь рапортѣ 28 января 1900 г. резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „за исключеніемъ Анны Дим. Олейниковой, уже скончавшейся, всеѣмъ прочимъ жертвователямъ и жертвовательницамъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь рапортѣ, преподается Архипастырское благословеніе и выражается отъ меня искренняя благодарность за ихъ пожертвованія“.

Священникъ Рождество-Богородичной церкви села Рогозокъ, Городнянскаго уѣзда, Іоаннъ Митькевичъ донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что 1) Высокочтимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій) пожертвовалъ на нужды приходскаго храма с. Рогозокъ 200 руб. 2) Врачъ на Либаво-Роменской ж. дорогѣ Даніилъ Николаевичъ и его жена Александра Андреевна Божановы пожертвовали въ церковь села Рогозокъ св. Евангеліе, стоимостію 54 руб. и 3) впродолженіе трехъ лѣтъ прихожане его приобрѣли: а) икону Козельщанскую Божіей Матери въ кіотѣ, стоимостію 65 руб. и къ ней подсвѣчникъ въ 15 руб.; б) икону святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, стоимостію 25 руб. На семь рапортѣ 9 февраля 1900 года резолюція Его Преосвящен-

ства послѣдовала такая: „Высокочитимому о. Протоіерею Іоанну Ильичу Сергіеву (Кронштадскому) за его пожертвованіе въ бѣдную церковь с. Рогозкъ, Городнянскаго уѣзда, выражаю мою искреннюю благодарность; прочимъ жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе.“

Священникъ Покровской церкви села Красиловки, Козелецкаго уѣзда, Василій Виноградскій донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ 1899 году въ приходскую его церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) Дочь Генераль-Лейтенанта Марія Николаева Шрамченко къ иконѣ Святителя и Чудотворца Николая, Архіепископа Мирликійскаго, устроила цѣнный кіотъ съ серебряною и вызолоченною подъ мать лампадою. 2) Церковный староста, казакъ Иванъ Григоріевъ Гнилуша пожертвовалъ икону Иверскую Божіей Матери, стоимостью 50 руб., съ кіотомъ къ ней, стоимостью 110 руб. 3) Казакъ Филиппъ Стефановъ Пищелка пожертвовалъ икону святаго Великомученика Пантелеимона, стоимостью 50 руб. съ кіотомъ къ ней, стоимостью 100 руб. 4) Казакъ Карпъ Андреевъ Чешулька пожертвовалъ икону Успенія Божіей Матери, стоимостью 40 руб. съ кіотомъ къ ней, стоимостью 100 рублей и 5) стараніемъ церковнаго старосты и козаковъ Филиппа Пищелки и Евфима Гнилуши собрано отъ прихожанъ села Красиловки 100 руб. и на эти деньги устроень кіотъ.

На семь рапортѣ 26 января 1900 года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „жертвователямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь рапортѣ, преподается Архипастырское благословеніе.“

Священникъ села Буровки, Городнянскаго уѣзда, Исаакъ Пивевичъ донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что стараніемъ прихожанъ села Буровки и дер. Невкли пожертвовано въ церковь: крестьянами и казаками села Буровки облаченіе на св. Престоль изъ желтой парчи въ

25 руб.; казакомъ Ивановъ Софроненковымъ—покрывало на св. Престоль алаго атласа съ цвѣтной вышивкой въ 25 руб., иждивеніемъ того-же казака, пожертвовавшаго 60 руб., и крестьянами с. Буровки и дер. Невкли приобрѣтено полное священническое облаченіе изъ бѣлой серебрянной парчи въ 90 рублей; отъ хора мальчиковъ и дѣвочекъ поступило: двѣ лампы мельхіоровыхъ и кадило мѣдное позолоченное въ 16 руб.; отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, поступило: большой шелковый платокъ на престольный, другой платокъ для илтона, тоже шелковый красный; мельхіоровая лампадка къ образу Святителя Θεодосія и два покрывала на аналои изъ красной матеріи—всего на 16 р., церковно-приходскимъ попечительствомъ пожертвовано двѣ шелковыхъ катапетасмы, пять металлическихъ ставниковъ и шкапъ для ризницы, на сумму 35 руб.; отъ женщинъ села Буровки поступило пожертвованій на 31 руб.: парчи, гюлету желтаго на два аналоя и парчи голубой съ серебрянными цвѣтами на фелонь; отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, поступилъ предпрестольный плюшевый коверъ.

На семь рапортѣ 10 февраля 1900 г. резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Вѣмъ жертвователямъ и жертвовательницамъ преподается Архипастырское благословеніе“.

Священникъ Николаевской церкви села Докнистаго, Черниговскаго у., Самва Вышневикий донесъ Пресвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что: 1) Предсѣдатель приходскаго попечительства казакъ Иванъ Андреевъ Купрѣнко изъ собранныхъ попечительствамъ отъ прихожанъ денегъ внесъ въ сберегательную кассу 350 руб. на устройство новой церкви въ селѣ Докнистомѣ. 2) Тотъ-же предсѣдатель попечительства Купрѣнко пожертвовалъ на сей-же предметъ собственныхъ денегъ 100 рублей 3) Церковный староста крестьянинъ собственникъ филиппъ Васильевъ Горваль пожертвовалъ на тотъ-же предметъ 150 руб. 4) Казакъ Василій Аристарховъ Тасуль соорудилъ

въ приходскую церковь икону Святителя Θεодосія, Черняговскаго Чудотворца, въ кіотѣ и висячую серебряную лампаду, стоимостію 224 рубля. На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства 27 января 1900 года послѣдовала такая: „Жертвователямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь рапортѣ, преподается Архипастырское благословеніе“.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства и выражается благодарность: 1) діакону Кіевскаго кафедральнаго Софіевскаго собора Виталію Рожалину за пожертвованіи въ пользу причта Петро Павловской церкви м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, билета Государственной комиссіи погашенія долговъ на  $3\frac{1}{2}\%$  вѣчный вкладъ на 100 рублей. 2) Вдовѣ священника Ксеніи Величковой за пожертвованіе въ пользу причта Михайловской церкви села Красиловки, Остерскаго уѣзда, такого-же билета на 240 руб. и 3) крестьянкѣ Θεодосіи Вышковой за пожертвованіе въ Воскресенскую церковь села Воскресенской Слободки двухъ металлическихъ хоругвей и выноснаго креста на 200 руб.

Преподается Архипастырское благословеніе: свящ. Р.-Богородичной ц. с. Люткова, Новозыбковскаго у., Григорію Езерскому за усердную и полезную дѣятельность — 9 февраля; дворянкѣ Марѣ Ивановнѣ Фесюковой за пожертвованіе 100 руб. на постройку церкви въ селѣ Максимѣ, Остерскаго уѣзда; крестьянину собственнику Алексію Николаеву Локанцову за пожертвованіе въ приходскую села Сопича, Глуховскаго уѣзда, 50 руб. на приобрѣтеніе люстры; вдовѣ священника Даріи Ивановнѣ Проценко за пожертвованіе въ ту-же церковь 96 рублей на уплату квартирныхъ за наемъ помѣщенія для священника; мѣщанкѣ Елисаветѣ Θεодоровой Зазулиной за пожертвованіе въ пользу причта приходской соборной Рождество-Богородичной церкви гор. Козельца  $4\%$  непрерывно-доходнаго билета въ 130 рублей; крестьянамъ Ивану Макаріеву Бондару и Ивану Игнатьеву Загорулько за

пожертвованіе по 30 руб. на устройство кіста для иконы Святителя Θεодосія въ приходскомъ храмѣ села Туркеновки, Борзенскаго уѣзда; прихожанамъ Николаевской церкви села Рѣшетокъ, Стариодубскаго уѣзда, за пожертвованіе въ приходскую церковь колокола, стоимостью 210 рублей, и иконы Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, въ кіотѣ, стоимостью 100 рублей, и и церковному старостѣ сей церкви козаку Павлу Завацкому за пожертвованіе на престольныхъ креста и евангелія, стоимостью 25 руб.

Михаиль Стефановичъ Кашпуревъ, бывшій надзиратель и учитель церковнаго пѣнія въ Новгородѣверскомъ духовномъ училищѣ, а нынѣ секретарь Епархіальнаго Забайкальскаго Преосвященнаго, въ январѣ мѣсяцѣ 1900 года пожертвовалъ въ церковь Новгородѣверскаго духовнаго училища полное священническое парчевое новое облаченіе и 3 воздуха цѣною въ 50 руб. серебромъ и кромѣ того въ 1898 г. — шелковое облаченіе на престоль и катапетасмы, цѣною приблизительно въ 25 рублей, за что правленіе училища выражаетъ ему, Кашпуреву, искреннюю благодарность.

Рукположенъ въ санъ священника окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Евдокимъ Калиповскій къ Р.-Богородичной церкви села Янжуловки, Новозыбковскаго уѣзда, — 2 февраля.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Николаевской церкви с. Карабутова, Конотопскаго уѣзда, Захарій Симонтовскій, — 13 февраля.

Допущенъ къ исполненію обязанностей законоучителя въ Алешнянскомъ народномъ училищѣ, Городнянскаго уѣзда, учитель изъ окончившихъ курсъ въ Черниговской духовной семинаріи Михаилъ Гойденко, но съ тѣмъ, чтобы мѣстный о. благодіятель, въ силу указа Святѣйшаго Синода отъ 4 мая 1871 г.,

дѣль неослабное наблюденіе за преподаваніемъ закона Божія въ означенномъ училищѣ, — 15 февраля.

**Уволены отъ должности законоучителей:** священникъ села Дубровнаго, Городнянскаго уѣзда, Стефанъ Знойко — отъ должности законоучителя Пекуровскаго народнаго училища съ 3-го сего февраля, а на мѣсто его законоучителемъ въ означенное училище съ того-же числа опредѣленъ священникъ с. Великаго-Листвена, того-же уѣзда, Василій Бѣльскій, — 3 февраля; священникъ с. Лемешовки, Городнянскаго уѣзда, Іоаннъ Тарасевичъ уволенъ по болѣзни отъ должности законоучителя Автуничскаго народнаго училища, а на его мѣсто опредѣленъ съ того-же числа священникъ с. Солоновки Владиміръ Картель, — 14 февраля.

**Перемѣщены:** на праздное псаломщическое мѣсто при Николаевской ц. с. Николаевки, Суражскаго у., псаломщикъ Вознесенской ц. с. Великаго-Бора, того же уѣзда, Константинъ Недолівко, — 3 февраля; исправ. долж. псаломщика при Р.-Богородичной цер. с. Рогозокъ, Городнянскаго у., Иванъ Приходько — на праздное псаломщическое мѣсто при Вознесенской цер. зашт. гор. Березнаго, Черниговскаго у., 11 февраля; на праздное псаломщическое мѣсто при Христо-Рождественской ц. с. Брахлова, Новозыбковскаго у., псаломщикъ Георгіевской цер. м. Янполя, Глуховскаго у., Іоаннъ Ковалевъ, — 16 февраля; псаломщики — Р.-Богородичной цер. с. Доманичъ, Мглинскаго у., Константинъ Илленко и Николаевской ц. с. Вранецъ, того же уѣзда, Петръ Илленко, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, — 3 февраля.

**Утверждены въ должности псаломщиковъ:** исправ. долж. псаломщика Покровской ц. м. Синявки, Сосницкаго у., Михаилъ Элланскій, 3 февраля; исправ. долж. псаломщика Покровской церкви села Новаго, Стародубскаго у., Осодоръ Ханджинскій, 10 февраля; и. д. псаломщика Соборной Р.-Богородичной цер. г. Кочотопа Михаилъ Козловъ, — 16 февраля.

**Опредѣлены псаломщиками:** въ Покровской ц. с. Мошонки, Городнянскаго у., бывшій учитель Алешнянскаго народнаго училища, сего-же уѣзда, студентъ семинаріи Дмитрій Бурневскій, 27 января; въ Р.-Богородичной ц. с. Крисокъ, Кролевецкаго у., послушникъ Черниговскаго Елецкаго монастыря, козакъ Василій Бойко, 4 февраля; въ Михайловской ц. с. Любечань, Новозыбковскаго уѣзда, и. д. псаломщика псаломщическій сынъ Михаилъ Корейша,—8 февраля; въ Покровской ц. с. Бряновыхъ-Кустичъ, Стародубскаго у., и. д. псаломщика псаломщическій сынъ Іоаннъ Пучковскій,—12 февраля; въ Вознесенской ц. с. Великаго-Бора, Суражскаго уѣзда, исправ. долж. псаломщика учитель церковной школы грамоты Симеонъ Половецкій,—14 февраля; въ Р.-Богородичной церкви села Рогозокъ, Городнянскаго у., сынъ псаломщика Черниговскаго кафедральнаго собора Николай Чудновскій,—16 февраля.

**Уволенъ за штатъ** протоіерей Успенской ц. с. Норина, Мглинскаго у., Андрей Киселевичъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья,—15 февраля.

**Умеръ** псаломщикъ Р.-Богородичной церкви села Гордѣвки, Суражскаго уѣзда, Іоаннъ Пикулевъ, 4 сего февраля.

**Присоединены къ православію:** 14 сентября 1899 г. священникомъ Петро-Павловской ц. пос. Клинцовъ, Суражскаго у., Стефаномъ Лапчинскимъ, изъ раскола бѣлокриницкой секты,—запасный рядовой изъ мѣщанъ п. Клинцовъ Николай Георгіевъ Скозняковъ—25 лѣтъ; 15 апрѣля 1899 г. священникомъ Екатерининской ц. с. Дяличъ, того-же уѣзда, Іоанномъ Крещановскимъ, изъ католическаго вѣроисповѣданія,—жена дворянина Жозефина-Анеля Варооломѣева Райнольдъ—47 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Елизавета“ и 18 декабря 1899 г. священникомъ Николаевской ц. с. Новаго-Дрокова, Суражскаго у., Іоанномъ Бялоновичемъ, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія, вдова коллежскаго регистратора Іуліанія Александрова Виндбергъ, 70 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Іуліанія“.

**Просвѣщены св. крещеніемъ:** священникомъ Успенской церкви села Ломаковки, Стародубскаго уѣзда, Павломъ Цвѣтининъ, 25 января 1900 г. еврейка, дѣвица Бася Копелева Хенгана 25 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Варвара“; протоіереемъ Ново-Николаевской церкви г. Стародуба Адріаномъ Доброгаевымъ, 23 января сего 1900 года, еврейка дѣвица Рыва Зусова Бѣлодубрская, 19 ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Марія“.

### Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

**Священническихъ:** При Вознесенской единовѣрческой цер. п. **Злынки**, Новозыбковскаго у., съ 12 мая 1897 г.; при Р.-Богородичной ц. с. **Лотановъ**, Суражскаго у., 2 мѣсто, съ 16 іюля 1897 г.; при Николае-Александро-Невской цер. с. **Перелюба**, Сосницкаго у., 2-е мѣсто, съ 5 августа 1898 года; при Успенской ц. с. **Подбѣлова**, Мглинскаго у., съ 17 февраля 1899 г.; при Васильевской ц. с. **Великой-Дубравы**, Мглинскаго у., съ 12 мая 1899 г.; при Параскевievской ц. с. **Шумиловки**, Новозыбковскаго у., съ 10 іюня 1899 года; при Троицкой цер. с. **Севастіанъ**, Стародубскаго у., съ 5 іюля 1899 г.; при Преображенской цер. с. **Ивойтенюкъ**, Мглинскаго у., съ 29 іюля 1899 г.; при Введенской ц. с. **Деменки**, Новозыбковскаго у., съ 13 августа 1899 года; при Воскресенской цер. м. **Седнева**, Черниговскаго у., съ 20 сентября 1899 г.; при Николаевской церкви с. **Малой-Топали**, Новозыбковскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Покровской ц. с. **Голубовки**, Суражскаго у., съ 24 сентября 1899 г.; при Р.-Богородичной ц. с. **Лапина**, Мглинскаго у., съ 7 октября 1899 г.; при Михайловской ц. с. **Демьянова**, Мглинскаго у., съ 6 октября 1899 г.; при Покровской ц. с. **Шираевки**, Суражскаго у., съ 7 октября 1899 г.; при Покровской ц. с. **Шаповаловки**, Конотопскаго у., съ 2 ноября 1899 г.; при Стефанievской ц. с. **Осколкова**, Стародубскаго у., съ 30 октября 1899 года; при Михайловской ц. с. **Рохманова**, Ста-

родубскаго у., съ 10 ноября 1899 г.; при Кресто-Воздвиженской церкви **села Курчичь**, Мглинскаго уѣзда, съ 24 ноября 1899 г.; при Николаевской цер. **села Васьковичь**, Мглинскаго у., съ 13 декабря 1899 г.; при Николаевской ц. **с. Высокаго**, Мглинскаго у., съ 2 декабря 1899 г.; при Георгиевской ц. **с. Шумировой-Поповки**, Мглинскаго у., съ 16 декабря 1899 г.; при Воскресенской ц. **с. Кошарь**, Конотопскаго у., съ 8 декабря 1899 г.; при Николаевской цер. **с. Занекь**, Нѣжинскаго у., съ 20 декабря 1899 г.; при Соборо-Богородичной ц. **м. Семеновни**, Новозыбковскаго у., съ 31 декабря 1899 г.; при Р.-Богородичной ц. **с. Довжика**, Черниговскаго у., съ 17 января 1900 г.; при Троицкой ц. **Михайло-Анновки**, Конотопскаго у., съ 19 января 1900 г.; при Николаевской **с. Сопича**, Глуховскаго у., съ 19 января 1900 г.; при Николаевской ц. **с. Заборья**, Суражскаго у., 1 мѣсто, съ 10 января 1900 г.; при Николаевской ц. **с. Ваганичь**, Городнянскаго уѣзда, съ 20 января 1900 г.; при Петро-Павловской ц. **м. Рѣпокь**, Городнянскаго уѣзда, съ 20 января 1900 г.; при Михайловской церкви **с. Городища**, Сосницкаго уѣзда, съ 22 января 1900 года; при Михайловской цер. **с. Любечань**, Новозыбковскаго у., съ 27 января 1900 г.; при Троицкой цер. **с. Коропья**, Остерскаго у., съ 20 января 1900 г.; при Преображенской ц. **г. Стародуба**, съ 1 февраля 1900 г.; при Николаевской ц. **с. Михальчиной слободы**, Новгородсѣверскаго у., съ 14 января 1900 года; при Успенской ц. **с. Норина**, Мглинскаго у., съ 15 февраля 1900 г.; при Васильевской цер. **села Великаго-Бора**, Суражскаго у., съ 17 февраля 1900 года.

**Діаконскія мѣста** остаются тѣ же, какъ пропечатано въ № 4 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, съ прибавленіемъ мѣста штатнаго діакона при Соборной **г. Нѣжина** церкви, которое, за перемѣщеніемъ діакона Стефана Нѣжицева изъ Черниговской въ Туркестантскую епархію, объявляется вакантнымъ.

**Псаломщическія:** при Р.-Богородичной единовѣрческой цер. **пос. Ардони**, Суражскаго у., съ 15 января 1899 года; при

Никитской церкви **пос. Злынки**, Новозыбковского уезда, съ 18 августа 1899 г.; при Успенской ц. **п. Чуровичь**, Новозыбковского у., съ 17 января 1900 г.; при Дмитріевской ц. **с. Алефина**, Стародубского у., съ 15 января 1900 г.; при Троицкой ц. **с. Коропья**, Остерского у., съ 20 января 1900 г.; при Р.-Богородичной цер. **с. Гордѣвки**, Суражского у., съ 4 февраля 1900 г.; при Михайловской ц. **с. Конашевки**, Борзенского у., съ 17 февраля 1900 года; при Георгіевской ц. **м. Ямполя**, Глуховского у., съ 16 февраля 1900 года.

---

### Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Сообщается къ всеобщему свѣдѣнію и къ точному исполненію вѣсѣхъ завѣдывающихъ церковными школами священниковъ, что по силѣ циркулярнаго распоряженія училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 20 декабря 1899 года, за № 7352, съ заявленіями о школьныхъ нуждахъ и ходатайствами о денежныхъ пособіяхъ завѣдывающіе школами священники должны обращаться въ мѣстное уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которое, по разсмотрѣніи ихъ просьбъ, или удовлетворяетъ ихъ ходатайства изъ имѣющихся въ распоряженіи Отдѣленія средствъ, или же, въ случаѣ невозможности удовлетворить оныя, за не имѣніемъ средствъ, представляетъ о сихъ нуждахъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, которому предоставляется въ особо важныхъ и исключительныхъ случаяхъ входить съ ходатайствомъ объ отпускѣ денежныхъ пособій на школы въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

---

### Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Получены деньги за тріодъ нотную и ирмологій нотный—въ январѣ мѣсяцѣ отъ благочинныхъ—священниковъ: Евтихія Бордоноса 25 руб. 48 коп., **Иоанна Самойловича** 32 руб. 76 коп.,

---

Иоанна Тарасевича 25 руб. 48 коп., Павла Рклицкаго 25 руб. 48 коп., Феодора Садовскаго 30 руб. 94 коп.; настоятельница монастырей: Максаковского игуменіи Евфросинія 1 руб. 82 коп. и Малиноостровскаго игуменіи Еликониды 1 руб. 82 коп.

### Вѣдомость о пособіяхъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго вѣдомства.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 24 ноября—3 декабря 1899 г. за № 5068, назначено и выдано на счетъ специальнаго сбора ниже означеннымъ лицамъ въ постоянное пособіе:

1) Заштатному священнику села Бѣлогощи Николаю Руб. Лобановскому . . . . .	70
2) Вдовамъ священниковъ: села Волчка Надеждѣ Зосимовичъ . . . . .	70
3) Села Борисоглѣбовки Аннѣ Вакуловской . . . . .	70
4) Черниговской Казанской единавѣрческой церкви Маріи Крутиковой . . . . .	70
5) Дочери умершаго священника села Верещацкѣ Анастасіи Лапчинской . . . . .	70
6) Дочери умершаго діакона с. Пакули Аннѣ Элланской . . . . .	50
7) Вдовѣ священника села Турьи Балабанъ . . . . .	70
8) Вдовѣ священника Надеждѣ Макковейской . . . . .	70
9) Дочери умершаго священника Александрѣ Танской . . . . .	70
10) Вдовамъ священниковъ: Иринѣ Раевской . . . . .	60
11) „ „ Варварѣ Тищенко . . . . .	70
12) „ „ Любви Михайловой . . . . .	70
13) „ „ Аннѣ Элланской . . . . .	70
14) „ „ Надеждѣ Цукровской . . . . .	70
15) „ „ Маревѣ Кучеровской . . . . .	70
16) „ „ Пелагеѣ Терлецкой . . . . .	65
17) „ „ Софіи Жовнеровской . . . . .	60

	Руб.
18) Дочери священника Марѣѣ Танской . . . . .	50
19) Дочери священника Вѣрѣ Воскресенской . . . . .	60
20) Заштатному всаломщику Григорію Якимовичу . . . . .	30
21) Вдовѣ діакона Евдокіи Корзюковой . . . . .	50
22) Вдовамъ священниковъ: Агрипинѣ Кибальчичъ . . . . .	70
23)     "                     "             Людмилѣ Сочаво . . . . .	70
24)     "                     "             Анастасіи Патруевой . . . . .	70
25)     "                     "             Евдокіи Неароновой . . . . .	70
26)     "                     "             Татіанѣ Шангиной . . . . .	70
27) Сыну умершаго діакона Николаю Нагорскому . . . . .	30
28) Сыну умершаго діакона Іосифу Демоловичу . . . . .	40
29) Дочери протоіерея Маріи Липской . . . . .	30
30) Вдовамъ священниковъ: Марѣѣ Одинцовой . . . . .	70
31)     "                     "             Александрѣ Пюятковской . . . . .	70
32)     "                     "             Евфросиніи Селегинской . . . . .	70
33)     "                     "             Серафимѣ Терлецкой . . . . .	70
34)     "                     "             Евдокіи Поляковѣй . . . . .	70
35)     "                     "             Елисаветѣ Григоровской . . . . .	60
36)     "                     "             Аннѣ Рожановской . . . . .	60
37)     "                     "             Маріи Декапольской . . . . .	60
38)     "                     "             Надеждѣ Рожановской . . . . .	50
39)     "                     "             Домникіи Гуляницкой . . . . .	50
40)     "                     "             Аннѣ Картель . . . . .	50
41) Вдовѣ протоіерея Аннѣ Виницкой . . . . .	60
42) Дочери умершаго священника Евдокіи Стахевичъ . . . . .	40
43) Четыремъ дѣтямъ умершаго свящ. Георгія Мак- кавейскаго . . . . .	70
44) Вдовамъ священниковъ: Клавдіи Флеровой . . . . .	70
45)     "                     "             Варварѣ Корскавичъ . . . . .	70
46)     "                     "             Ольгѣ Прозоровой . . . . .	50
47) Вдовѣ діакона Анастасіи Нѣговской . . . . .	50

48) Двумъ дочерямъ умершаго священника Марѣи и Анніи Подольскимъ . . . . .	60
49) Заштатному псаломщику Петру Демченко . . . . .	30
50) Вдовѣ протоіерея Еленѣ Крещановской . . . . .	70
51) Заштатному псаломщику Матвѣю Марцинкевичу . . . . .	30
52) Вдовѣ священника Маріи Семеновской . . . . .	70
53) Вдовѣ псаломщика Маріи Самойловичъ . . . . .	30
54) Дочери умершаго діакона Наталіи Якимовичъ . . . . .	40
55) Вдовѣ священника Софіи Фіалковской . . . . .	70
56) Заштатному діакону Петру Вѣларовскому . . . . .	50
57) Заштатному псаломщику Димитрію Фотіеву . . . . .	30
58) " " Поликарпу Голубову . . . . .	30
59) " " Григорію Чикилевскому . . . . .	30
60) Вдовамъ священниковъ: Гликеріи Квѣтницкой . . . . .	70
61) " " Ольгѣ Крещановской . . . . .	50
62) Вдовѣ діакона Аннѣ Погодиной . . . . .	50
63) Вдовамъ псаломщиковъ: Маріи Фесиковой . . . . .	30
64) " " Василиссѣ Хавдажинской . . . . .	30
65) " " Агафіи Клещовой . . . . .	30
66) Дочерямъ умершаго священника Евдокіи и Александрѣ Шагановымъ . . . . .	50
67) Дочери умершаго священника Аннѣ Жовнеровской . . . . .	30
68) Заштатному псаломщику Семену Горголевскому . . . . .	30
69) Вдовѣ священника Александрѣ Рознатовской . . . . .	70
70) Женѣ заштатнаго священника Варварѣ Животовской . . . . .	70
71) Вдовѣ діакона Аннѣ Рощинской . . . . .	40
72) Вдовѣ псаломщика Аннѣ Голубцовой . . . . .	30
73) " " Іуліаніи Александровичъ . . . . .	30
74) " " Маріи Шленчакъ . . . . .	30
75) " " Меланіи Болхаревской . . . . .	30
76) Дочери протоіерея Ольгѣ Кошлаковой . . . . .	40
77) Дочери умершаго священника Наталіи Сербиничъ . . . . .	25

	Руб.
78) Заштатному псаломщику Григорію Пиневицу . . . . .	30
79)       "       "       Василію Червинскому . . . . .	30
80) Вдовѣ священника Иринѣ Баталиной . . . . .	50
81) Дочери умершаго священника Олимпіадѣ Ромаске- вичѣ . . . . .	40
82) Сыну умершаго діакона Іоанну Лавровскому . . . . .	30
83) Вдовѣ псаломщика Анастасіи Пикулевоѣ . . . . .	30
84) Иринѣ Элланской . . . . .	30
85) Заштатному псаломщику Даміану Громаковскому . . . . .	30
86) Дочери умершаго священника Еленѣ Сочаво . . . . .	40
87) Заштатному псаломщику Сумеону Якимовичу . . . . .	30
88) Дочерямъ умершаго священника Ксеніи и Неовилѣ Григоровичевымъ . . . . .	40
89) Дочери умершаго псаломщика Екатеринѣ Врушковской . . . . .	25
90) Дочерямъ умершаго священника въ городѣ Глуховѣ Анастасіи и Маріи Полубинскимъ . . . . .	60
Итого . . . . .	4615

На основаніи того же Синодальнаго опредѣленія назначено  
и выдаво въ единовременное пособіе:

91) Вдовѣ священника Аннѣ Иножарской . . . . .	70
92) Сыну умершаго свящ. Льву Козленеву . . . . .	30
93) Вдовѣ псаломщика Иринѣ Базилевичѣ . . . . .	30
94) Вдовѣ діакона Іуліаніи Левицевоѣ . . . . .	50
95) Заштатному Псаломщику Самону Кравцову . . . . .	30
96) Вдовѣ священника Юліи Волевачѣ . . . . .	70
97)       "       "       Аннѣ Богдановской . . . . .	70
98)       "       "       Феодосіи Пикулевоѣ . . . . .	70
99)       "       "       Евдокіи Кропотовоѣ . . . . .	70
100) Вдовѣ псаломщика Маріи Зѣньковичѣ . . . . .	30
101)       "       "       Аннѣ Головковоѣ . . . . .	30
102)       "       "       Аннѣ Высоковскоѣ . . . . .	30

	Руб.
103) Дѣтямъ умершаго священ. Іоанна Обуховскаго . . .	70
104) Вдовѣ псаломщика Анастасіи Тхоревской . . . . .	15
105) Вдовѣ священника Евдокіи Рымаревской . . . . .	20
106) Вдовѣ псаломщика Евфросиніи Блажвичъ . . . . .	15
107) " " Іуліаніи Дѣпко . . . . .	20
108) Дочерямъ умершаго священника Аннѣ, Ксесіи и Евдокии Кучеровскимъ . . . . .	30
109) Заштатному псаломщику Михаилу Чикилевскому . . .	15
110) Вдовѣ псаломщика Ксесіи Богдановской . . . . .	10
111) " " Анастасіи Савицкой . . . . .	10
112) " " Ольгѣ Балабанъ . . . . .	15
113) Вдовамъ священниковъ: Татіанѣ Яснопольской . . .	25
114) " " Варварѣ Захаріевской . . . . .	15
115) " " Маріи Якубовичевой . . . . .	15
116) " " Екатерины Бугаевской . . . . .	20
117) " " Пелагеи Лавчинской . . . . .	15
118) " " Александрѣ Богдановской . . . . .	30
119) Дочери священника Маріи Черниской . . . . .	10
120) Заштатному псаломщику Георгію Святичевскому . . .	15
121) " " Алексѣю Широковичу . . . . .	15
122) Вдовѣ священника Варварѣ Прокоповичъ . . . . .	25
123) " " Маріи Головковой . . . . .	15
124) Вдовамъ псаломщиковъ Василисѣ Турбовецкой . . .	10
125) " " Евфросиніи Левтринской . . . . .	10
126) " " Екатерины Ножевской . . . . .	10
127) Заштатному псаломщику Сумеону Элланскому . . . .	10
128) Дочерямъ умершаго священника Маріи и Елизаветѣ Бѣлозерскимъ . . . . .	20
129) Вдовѣ псаломщика Маріи Тхоревской . . . . .	20
130) Вдовѣ діакона Екатерины Шейновой . . . . .	10
131) Дочери умершаго священника Маріи Ягодной . . . . .	15
132) " " " Маріи Муравской . . . . .	10
133) Вдовѣ псаломщика Акилинѣ Демьяновской . . . . .	10
134) Вдовѣ священника Евдокіи Виноградской . . . . .	15
135) Вдовѣ псаломщика Варварѣ Петровской . . . . .	10
136) Дочери умершаго священника Александрѣ Высоцкой . .	10
137) " " " Маріи Борзаковской . . . . .	10
138) Дочери умершаго діакона Наталіи Орлиной . . . . .	10
139) Вдовѣ священника Татіанѣ Талановой . . . . .	30
140) Заштатному псаломщику Тихону Давидовичу . . . . .	15

	Руб.
141) Вдовѣ священника Аннѣ Филоновой . . . . .	15
142) Вдовѣ священника: Александрѣ Петровской . . . . .	20
143) Вдовамъ псаломщиковъ: Евдокии Добровольской . . . . .	15
144) " " Евдокии Иванишевой . . . . .	15
145) " " Аннѣ Ярошевской . . . . .	15
146) " " Евфросини Трисвятой . . . . .	10
147) " " Евфросини Макаревской . . . . .	25
148) " " Татьянѣ Омелянко . . . . .	10
149) " " Аннѣ Богдановской . . . . .	15
150) " " Даріи Главинской . . . . .	10
151) " " Аннѣ Имшенецкой . . . . .	10
152) " " Ксении Ставицкой . . . . .	15
153) Вдовамъ священниковъ: Густинии Кушнеровой . . . . .	15
154) " " Аннѣ Чудновской . . . . .	15
155) " " Александрѣ Радченко . . . . .	20
156) Вдовѣ діакона Аннѣ Климовской . . . . .	10
157) Дочери священника Маринѣ Головачевской . . . . .	15
158) Заштатному псаломщику Ѳеодору Левицкому . . . . .	15
159) Вдовамъ псаломщиковъ: Маріи Шкредковской . . . . .	15
160) " " Варварѣ Киселевичъ . . . . .	10
161) " " Агрипинѣ Королевой . . . . .	15
162) " " Аннѣ Шендерей . . . . .	20
163) " " Евдокии Пучковской . . . . .	15
164) Вдовѣ священника Маріи Митькеничъ . . . . .	20
165) Заштатному псаломщику Трофиму Данилевскому . . . . .	10
166) " " Михаилу Главинскому . . . . .	15
167) Вдовѣ священника Маринѣ Мисановской . . . . .	15
168) " " Олимпіадѣ Галкиной . . . . .	15
169) Дочери священника Маріи Ячницкой . . . . .	15
170) " " Олимпіадѣ Стахевичъ . . . . .	15
171) Вдовѣ діакона Маріи Торунцовой . . . . .	15
172) Заштатному псаломщику Терентію Яновскому . . . . .	15
173) Вдовѣ псаломщика Агрипинѣ Костенецкой . . . . .	10
174) " " Гуліаніи Трошановской . . . . .	10
175) " " Маріи Морозовой . . . . .	10
176) Заштатному псаломщику Іакову Вербицкому . . . . .	10
177) Женѣ бывшаго священ. Параскеви Полуяновой . . . . .	20
178) Дочери умершаго священника Марѣи М. розовой . . . . .	10
179) Вдовамъ священниковъ: Екатериинѣ Гуляницкой . . . . .	10
180) " " Анастаси Андріевской . . . . .	20

	Руб.
181) Вд вамъ священниковъ: Маріи Бурневской . . . . .	10
182) " " Любови Феодоровой . . . . .	10
183) " " Екатеринѣ Григоренко . . . . .	15
184) " " Марѣѣ Щегловой . . . . .	10
185) Сыну умершаго дьячка Феодору Волевачу . . . . .	10
186) Заштатному псаломщику Андрею Максимовичу . . . . .	10
187) Вдовѣ псаломщика Агрипинѣ Григоровской . . . . .	15
188) Дочери умершаго священ. Іуліаніи Байдаковской . . . . .	15
189) " " " Евдокіи Ісрданской . . . . .	10
190) Вдовѣ діакона Аннѣ Половецкой . . . . .	10
Итого . . . . .	1915

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи и дѣятельности Братства св. Михаила, князя Черниговскаго,

*за одинадцатый годъ его существованія (20 сентября  
1898—20 сентября 1899 года).*

Отчетный братскій годъ есть первый годъ втораго десятилѣтія существованія Братства св. Михаила, князя Черниговскаго. Вознося молитвенное благодареніе Господу Богу и его св. угодникамъ Черниговскимъ за все прошлое Братства и испрашивая благословенія Божія и помощи небесныхъ покровителей его на будущее, Совѣтъ Братства имѣеть честь представить общему собранію Братства отчетъ о состояніи и дѣятельности его за 1898<sup>8/9</sup> братскій годъ (20 сент. 1898 г. 20 сент. 1899 г.).

Покровителемъ и постояннымъ руководителемъ Братства св. Михаила былъ Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Черниговскій и Нѣжинскій.

### I. Составъ членовъ Братства.

Согласно § 7-му уст. Братства, въ составѣ членовъ Братства были: а) почетные, б) пожизненные, в) дѣйствительные и г) члены — соревнователи. Почетными членами въ отчетномъ году состояли: Митрополитъ С.-Петербургскій Палладій (почившій въ декабрѣ 1898 г.), Высокопреосвященнѣйшій Іоанникій, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопресвященнѣйшій Аванасій, Архіепи-

скопъ Донской, Пресвященный Питиримъ, Епископъ Тульскій и Вѣлевскій, Его Высокопревосходительство, Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, К. П. Побѣдоносцевъ, Его Превосходительство, Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, Его Превосходительство, тайный совѣтникъ А. К. Анастасьевъ, Свѣтлѣйшій князь О. И. Паскевичъ-Эриванскій, г. Черниговскій Губернаторъ Е. К. Андреевскій, Его Сіятельство Г. А. Милорадовичъ и генераль-лейтенантъ В. Н. Максимовичъ.

На общемъ годичномъ собраніи за 1897/8 годъ, бывшемъ 4 апрѣля, вновь избраны въ почетные члены Братства св. Михаила слѣдующія лица: Высокопреосвященнѣйшіе Митрополиты—С.-Петербургскій Антоній и Московскій Владиміръ, Пресвященнѣйшій Евѣимій, Епископъ Евсейскій и Красноярскій, Протоіерей Кронштадскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ въ Россіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Шемякинъ и дѣйствительный статскій совѣтникъ П. І. Игнатовичъ. Всѣ означенныя лица изъявили свое согласіе на принятіе званія почетнаго члена Братства. Многочтимый о. Іоаннъ Сергіевъ—Кронштадскій по этому поводу телеграфировалъ Пресвященнѣйшему Антонію слѣдующее: „съ благодарностію и любовію принимаю званіе почетнаго члена Братства и Вашему Пресвященству до земли преклоняюсь за память и честь.“

Въ отчетномъ году Братство св. Михаила понесло тяжелыя потери въ лицѣ почившихъ—почетнаго члена Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго и пожизненнаго дѣйствит. ст. совѣтника Михаила Георгіевича Петрова, состоявшаго пожизненнымъ членомъ Братства съ 30 ноября 1893 года и умершаго 11 октября 1898 г. Имена почившихъ внесены въ братскій Синодикъ.

Пожизненныхъ членовъ Братства было 9; дѣйствительныхъ 40 и членовъ—соревнователей 106.

## II. Составъ Совѣта Братства.

Ближайшимъ и непосредственнымъ органомъ дѣятельности Братства св. Михаила, вѣдающимъ все дѣла его, состоитъ совѣтъ Братства, составъ коего въ отчетномъ году былъ слѣдующій. Предсѣдателемъ Совѣта до 12 ноября 1898 г. состоялъ Преосвященнѣйшій Евѳимій, нынѣ Епископъ Енисейскій и Красноярскій, съ этого времени и до 1 марта 1899 года обязанности Предсѣдателя Совѣта исправлялъ товарищъ его, протоіерей Ѳ. І. Васютинскій, а съ 1 марта состоялъ Предсѣдателемъ Совѣта Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Новгородсѣверскій (нынѣ Ковенскій). Членами Совѣта, кромѣ протоіерея Ѳ. І. Васютинскаго, состояли: законоучитель Черниговской гимназіи, священникъ А. Н. Величковскій, онъ же и казначей Совѣта, членъ Черниговской духовной консисторіи и преподаватель духовной семинаріи, соборный священникъ А. П. Шестериковъ, преподаватель духовной семинаріи, священникъ А. Н. Ефимовъ, противосектантскій миссіонеръ, священникъ Г. Г. Яворскій, смотритель Черниговскаго духовнаго училища М. А. Доброгаевъ, секретарь Черниговской духовной консисторіи А. А. Боголовскій, преподаватель духовной семинаріи И. Н. Лебедевъ, онъ же и редакторъ Братскаго изданія—Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій; членомъ—дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства былъ до 17 ноября 1898 г. преподаватель семинаріи А. И. Никольскій (нынѣ смотритель Херсонскаго духовнаго училища), а съ 17 ноября 1898 г. на этой должности состоитъ преподаватель семинаріи Д. И. Свѣрцовъ.

## III. Составъ Отдѣленій Братства.

Органами своей дѣятельности въ уѣздахъ, особенно зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ. Совѣтъ Братства имѣлъ пять Отдѣленій, которыя, подъ руководствомъ Совѣта, стремились къ достиженію намѣченныхъ въ уставѣ Братства цѣлей. Таковы Отдѣленія: Стародубское, Новозыбковское, Кононопское, Нѣжинское и Клиновское.

А) Составъ Совѣта Стародубскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: председатель Отдѣленія, протоіерей Адрианъ Доброгаевъ и члены: прокуроръ Стародубскаго окружнаго суда, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ник. Влад. Костенскій, Директоръ Стародубской прогимназіи Гр. Саввичъ Мезерицкій, потомственный дворянинъ С. А. Ширай, смотритель Стародубскаго духовнаго училища Н. В. Ефремовъ, помщникъ смотрителя того же училища Гуліанъ И. Компанъ, учитель духовнаго училища М. А. Александровъ, учитель Стародубской прогимназіи А. Я. Смоляниновъ, священникъ Іоанно-Предтечинской церкви г. Стародуба М. А. Доброгаевъ, законоучитель Стародубской прогимназіи С. И. Хавдажинскій, священникъ пос. Воронка, миссіонеръ Василій Родіонцевъ и купецъ того же посада Д. В. Караминъ.

Б) Составъ Совѣта Новозыбковскаго Отдѣленія Братства былъ слѣдующій: до 21 февраля 1899 года: председатель священникъ Александръ Бурневскій, товарищъ председателя священникъ Александръ Колмаковъ, члены: М. А. Аваньева, М. М. Волковъ, Г. Н. Волковъ, А. И. Казиміровъ, А. В. Небольсинъ, А. М. Туссенъ, М. А. Туссенъ, И. Я. Матіевскій—онъ же казначей Отдѣленія, священникъ І. Рябухинъ и священникъ Григорій Григоровскій—онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія. Съ 21 апрѣля 1899 года, по избранію общаго собранія Отдѣленія, утвержденному 28 апрѣля Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Совѣтъ Отдѣленія на слѣдующее трехлѣтіе составляютъ: председатель, священникъ Александръ Бурневскій, товарищъ председателя священникъ А. Колмаковъ, члены: священникъ Григорій Григоровскій, —онъ же дѣлопроизводитель, А. А. Мухановъ, И. Я. Матіевскій, онъ же казначей, М. М. Волковъ, А. А. Марковичъ, А. В. Коваленко и В. Г. Евтушевскій. Кромѣ того, въ Совѣтъ Отдѣленія принимаютъ участіе: священникъ Θεодоръ Омичевъ по должности благочиннаго единовѣрческихъ церквей и священникъ Іоаннъ Рябухинъ по должности Епархіальнаго противораскольническаго миссіонера.

В) Составъ Совѣта Конотопскаго Отдѣленія былъ таковъ: предсѣдатель, благочинный 2 округа Конотопскаго уѣзда, Настоятель собора, священникъ Григорій Вербицкій, товарищъ предсѣдателя священникъ Моисей Ромаскевичъ, онъ-же и казначей, и члены: благочинный 1 округа Конотопскаго уѣзда, священникъ Петръ Брачковскій, земскій начальникъ 1 участка Конотопскаго уѣзда Н. И. Константиновъ, священникъ Аполлонъ Левитскій, священникъ Андрей Кузьминскій, священникъ Василій Тимошевскій, священникъ Иоаннъ Лашнюковъ, священникъ Феодоръ Боровскій, священникъ Иоаннъ Захвалинскій, онъ-же дѣлопроизводитель, и студентъ семинаріи М. И. Бугославскій.

Г) Составъ Нѣжинскаго Отдѣленія былъ слѣдующій: предсѣдатель, протоіерей Нѣжинскаго собора Феодоръ Левицкій, товарищъ предсѣдателя, ст. сов. М. И. Лилеевъ, и члены: ст. сов. Бережковъ, священникъ Дм. Стопановскій, священникъ Николай Арендаревъ, священникъ Александръ Огіевскій (онъ-же и казначей), священникъ Алекс. Величковскій, священникъ Г. Спасскій, священникъ Ѳ. Сахновскій, (онъ-же дѣлопроизводитель), священникъ І. Вербицкій, священникъ І. Максимовичъ и протоіерей Петръ Скорина.

Д) Составъ Совѣта Клинцовскаго Отдѣленія: предсѣдатель, священникъ Стефанъ Лапчинскій и члены: священникъ Василій Румянцевъ, священникъ Василій Щетининъ, коллежскій ассесоръ М. Н. Самойловъ, инспекторъ Ремесленнаго училища П. Н. Мануйловъ, городской голова Н. В. Филатовъ, псаломщикъ (нынѣ діаконъ) И. М. Калиновскій, купецъ М. Д. Барышниковъ, купецъ И. А. Тимоѣевъ и мѣщанинъ К. Л. Чулановъ.

### *Дѣятельность Братства и его Отдѣленій.*

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства имѣлъ 11 засѣданій. Совѣты Отдѣленій собирались по мѣрѣ надобности по нѣсколько разъ въ годъ. Кромѣ того, 4 апрѣля 1899 года состоялось общее годичное собраніе членовъ Братства въ покояхъ Елецкаго

монастыря, подъ предсѣдательствомъ Пресвященнаго Михаила, Епископа Новгородсѣверскаго, на которомъ былъ заслушанъ отчетъ о состояніи и дѣятельности Братства за 1897/8 годъ, а также была предложена вниманію членовъ рѣчь о современномъ состояніи Черниговскаго раскола и, наконецъ, были избраны нѣкоторыя лица въ почетные члены и опредѣленъ составъ ревизіонной комиссіи.

Главными предметами совѣтскихъ обсужденій на собраніяхъ были вопросы: а) о релігіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа въ духѣ православной церкви и б) о привлеченіи раскольниковъ и сектантовъ въ лоно православной церкви и вмѣстѣ—объ огражденіи православнаго населенія отъ увлеченія въ расколъ и сектанство, а также о возможномъ содѣйствіи лицамъ и учрежденіямъ, трудящимся на поприщѣ релігіозно-просвѣтительномъ и миссіонерскомъ. Наряду съ этимъ Совѣтъ Братства, его Отдѣленія и противораскольническіе и протевосектантскій миссіонеры, на сколько возможно, тщательно слѣдили за всѣми новыми движеніями и явленіями въ мірѣ расколо-сектантства, чтобы сообразно съ ними такъ или иначе направить свою дѣятельность.

Соотвѣтственно сказанному, вниманію общаго собранія членовъ Братства Совѣтъ его имѣетъ честь предложить годичный отчетъ о дѣятельности Братства въ трехъ главныхъ направленіяхъ: а) о просвѣтительной дѣятельности Братства вообще; б) о дѣятельности его противъ старообрядческаго раскола и в) о противосектантской (противошундистской) его дѣятельности. При этомъ Совѣтъ Братства долгомъ своимъ поставляетъ отчету о дѣятельности Братства противъ раскола и современнаго сектантства предпослать краткій обзоръ болѣе или менѣе выдающихся событій изъ міра современнаго расколо-сектантства въ епархіи.

## **І. Просвѣтительная дѣятельность Братства.**

Поставляя своею главною задачею борьбу съ расколомъ и сектантствомъ и огражденіе отъ нихъ православнаго населенія, Братство

стремится распространять среди народа истинное просвѣщеніе въ духѣ православной церкви, потому что развитіе и укрѣпленіе въ народѣ правильныхъ христіанскихъ понятій и распространеніе между нимъ свѣдѣній о предметахъ православно-христіанскаго вѣроученія и нравоученія, ознакомленіе его съ разнообразными и чудными судьбами св. церкви и т. п. наилучшимъ образомъ предохраняють отъ увлеченія какимъ-либо заблужденіемъ, такъ какъ заблужденіе удобно прививается и укрѣпляется только тамъ, гдѣ нѣтъ или недостаточно знанія истины. Конечно, обще-просвѣтительная заслуга принадлежитъ главнымъ образомъ завѣдуемымъ Училищными Совѣтами церковно-приходскимъ школамъ, которымъ предстоитъ еще великое будущее. Но и Братства, а въ томъ числѣ и наше Братство св. Михаила Черниговскаго, являются не малыми пособниками имъ въ этомъ дѣлѣ.— Органами просвѣтительной дѣятельности Братства за отчетный годъ были: 1) Братскія церковно-приходскія школы, 2) вѣбгослужебныя собесѣдованія и 3) книжные склады. Въ частности, Стародубское Отдѣленіе Братства а) заботилось о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ вообще и особенно въ посадахъ—единовѣрческихъ школъ, каковыхъ въ отчетномъ году было пять—двѣ въ пос. Воронкѣ, по одной—въ посадахъ Еліонкѣ, Лужкахъ и Новомлынкѣ, б) учреждало вѣбгослужебныя собесѣдованія; в) заботилось о распространеніи печатныхъ изданій, имѣющихъ цѣлю какъ раскрытіе и уясненіе истинъ православной вѣры и правилъ христіанской нравственности, такъ и обличеніе неправыхъ мнѣній и заблужденій; г) снабжало мѣстныхъ миссіонеровъ и священниковъ руководствами изъ бібліотеки Отдѣленія, для каковой цѣли старалось пополнять означенную бібліотеку новыми изданіями, напр. въ отчетномъ году выписало журналы „Братское Слово“ и „Миссіонерскіе Обозрѣніе“; д) заботилось о развитіи церковнаго пѣнія, особенно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и кромѣ того, поручало законоучителямъ единовѣрческихъ церковно-приходскихъ школъ знакомить дѣтей съ исторіею раскола, его заблужденіемъ и опровер-

женіемъ. Клиновское Отдѣленіе Братства въ отчетномъ году устраивало религіозно-правственныя чтенія для народа сначала въ залѣ Клиновскаго ремесленнаго училища, а затѣмъ въ залѣ городской думы. Чтенія эти велись членами Отдѣленія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерни, по определенной программѣ, съ участіемъ на каждомъ чтеніи трехъ лекторовъ, при чемъ они сопровождались пѣніемъ православнаго и единовѣрческаго хоровъ попеременно. Для пріученія грамотныхъ къ полезному чтенію въ свободное время книгъ Отдѣленіе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, выдавало изъ своего книжнаго склада бесплатно для чтенія книги противораскольническаго и вообще духовно-просвѣтительнаго содержанія. Ковтопское Отдѣленіе устраивало вѣроучительныя собесѣдованія послѣ торжественныхъ вечереи въ воскресные и праздничные дни въ разныхъ пунктахъ уѣзда; неопустительно же торжественныя вечерни съ вѣроучительными собесѣдованіями отпавлялись въ соборной церкви г. Ковтопа. Но главная дѣятельность Ковтопскаго Отдѣленія направлена была на борьбу съ штундизмомъ о чемъ рѣчь будетъ далѣе. Наконецъ, что касается Новозыбковскаго Отдѣленія, то органами его просвѣтительной дѣятельности были: братская женская церковно-приходская школа въ гор. Новозыбковѣ, вѣбогослужебныя воскресныя собесѣдованія при Чудо-Михайловской Новозыбковской церкви и Палестинскія чтенія о св. землѣ. Въ братской женской церковно-приходской школѣ въ отчетномъ году обучалось 65 дѣвочекъ, изъ нихъ православныхъ 51 и раскольницъ 14. Послѣ бывшихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1899 года испытаній призваны достойными получить свидѣтельства объ окончаніи полнаго курса одноклассной церковно-приходской школы 8 дѣвочекъ. Школа въ отчетномъ году помѣщалась уже въ собственномъ, воиолаѣ удобномъ для занятій, зданіи, построенномъ на усадьбной причтовой землѣ при Чудо-Михайловской церкви на средства (до 2 тысячъ руб.), изысканныя Отдѣленіемъ. Содѣйствуя учебно-воспитательнымъ цѣлямъ школы, Отдѣленіе заботилось о наилучшей поста-

новкѣ въ школѣ учебно-воспитательнаго дѣла. Кромѣ того, Отдѣленіе отпускаетъ ежегодно на содержаніе учительницы 90 р. изъ своихъ средствъ. Вообще, школа заслужила особое расположеніе не только православныхъ, но и раскольниковъ, такъ какъ тѣ и другіе охотно посылаютъ въ нее своихъ дѣтей.—Виѣбогослужебныя собесѣдованія, организованныя при Отдѣленіи Братства, велись по установленной программѣ въ Чудо-Михайловской церкви въ воскресные дни послѣ торжественныхъ вечернихъ богослуженій. Палестинскія чтенія до января 1899 года велись въ зданіи Никольской Новозыбковской церковно-приходской школы и имѣли спеціальныи характеръ, а съ января для большаго удобства переведены въ зданіе братской женской церковно-приходской школы и дополнены чтеніями вообще религіозно-нравственнаго и исторически-патріотическаго характера. Чтенія эти всегда посѣщались слушателями вполне охотно и въ большомъ количествѣ, при чемъ и раскольники не оставались къ этимъ чтеніямъ равнодушными и также всегда спѣшили послушать рассказы о дорогихъ для христіанина св. мѣстахъ Палестины. Въ настоящемъ братскомъ году Отдѣленіе дѣлаетъ еще одинъ шагъ къ болѣе широкой постановкѣ чтеній, предполагая сопровождать чтенія демонстрированіемъ волшебнаго фонаря, что придастъ имъ еще болѣе интереса; подборъ картинъ по преимуществу имѣетъ состоять изъ видовъ св. земли.

Братскіе книжные склады находятся въ трехъ пунктахъ: въ пос. Воронкѣ, Клинцахъ и г. Новозыбковѣ. Въ этихъ складахъ по недорогой цѣнѣ производится продажа книгъ и брошюръ какъ вообще религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и спеціально-миссіонерскаго и полемическаго; кромѣ того, продаются иконки, крестики, кіоты и т. п. Въ отчетномъ году должнымъ образом оперировали Воронковскій и Клиновскій склады. Въ Воронковскомъ складѣ по примѣру прежнихъ лѣтъ производились частныя бесѣды съ раскольниками, при чемъ раскольники часто брали для чтенія старопечатныя книги изъ миссіонерской библіотеки, или же

покупали книги и брошюры полемическаго характера. Клиновскій складъ въ отчетномъ году расширилъ свои операціи, такъ что чистой прибылїи за этотъ годъ получено въ складъ до 300 р. Расширенію торговыхъ операцій склада въ отчетномъ году способствовало, во 1-хъ, перенесеніе склада изъ помѣщенія при Петро-Павловской церкви на базарную площадь и умноженіе книгъ, которыми снабжали Клиновскій складъ Московская Синодальная Типографія и другіе Московскіе склады въ кредитъ и, во 2-хъ, открытіе при складѣ торговли иконами, кіотами, писчебумажными и канцелярскими принадлежностями.

Но Новозыбковскій книжный складъ, вслѣдствіе разныхъ неурядиць, къ сожалѣнію, прекратилъ свою дѣятельность съ марта мѣсяца 1899 г. и доселѣ остается закрытымъ. По этому Совѣту Братства св. Михаила, въ виду объединенія братскихъ книжныхъ складовъ и наибольшаго развитія ихъ дѣятельности, сообразно съ намѣченными имъ цѣлями, рѣшилъ учредить въ г. Черниговѣ центральный книжный складъ при Братствѣ, изъ котораго (склада) будутъ высылаться книги, брошюры и другіе предметы въ прочіе братскіе склады; для выработки проекта центрального братскаго склада образована комиссія изъ четырехъ членовъ Совѣта Братства—протоіерея Ѳ. Васютинскаго, священника А. Величковскаго, секретаря Консисторіи А. Богословскаго и преподавателя семинаріи Д. Свворцова.

## II. Краткій обзоръ современнаго старообрядческаго раскола въ Черниговской епархіи и противораскольническая дѣятельность Братства св. Михаила Черниговскаго.

Старообрядческій расколъ Черниговской области давно уже получилъ заслуженную извѣстность. Немного на Руси такихъ упорныхъ и замѣтныхъ центровъ раскола, какъ Черниговское Стародубье, въ составъ котораго входятъ до 15 посадовъ, расположенныхъ въ четырехъ уѣздахъ: Стародубскомъ, Новозыбковскомъ, Городвянскомъ и Суражскомъ. Старообрядческій расколъ,

повидимому, есть явленіе отжившее, представляющееся какимъ-то страннымъ анахронизмомъ наканунѣ XX столѣтія, когда культурная жизнь бьетъ со всѣхъ сторонъ живымъ ключемъ.... и однако онъ продолжаетъ жить своеобразною жизнію и даже извѣстнымъ образомъ развиваться. Намъ должна особенно интересоваться внутренняя жизнь этого замкнутого въ себѣ и, если угодно, доселѣ мало разгаданнаго общества,—каковы его интересы, пожеланія и упованія. Поэтому, прежде чѣмъ перейти къ сбору братской дѣятельности противъ раскола, отмѣтимъ наиболѣе крупныя факты изъ жизни Стародубскаго раскола за отчетный годъ, чтобы понять хотя отчасти—чѣмъ и кѣмъ онъ держится.

Существенное свойство раскола, удачно подмѣченное еще Преосвященнымъ Теофилактомъ Лопатинскимъ въ словахъ, что у раскольниковъ „что ни мужикъ, то вѣра, что ни баба, то уставъ,“ состоитъ въ его раздѣленіи и безконечномъ дробленіи на толки и секты, потому что у раскола никакихъ уставовъ нѣтъ. Стародубскій расколъ, конечно, въ этомъ отношеніи не составляетъ исключенія. Онъ также дѣлится на толки и партіи, которыя между собою враждебны. Здѣсь мы находимъ послѣдователей и старыхъ раскольническихъ толковъ, каковы беспоповцы и бѣглопоповцы, и новыхъ, каковы поповцы по Австрійскому священству, съ подраздѣленіемъ ихъ на окружниковъ и противокружниковъ, которыя въ свою очередь также дробятся на партіи. Но новыя толки въ Стародубѣ замѣтно вытѣсняють старыя, берутъ надъ послѣдними перевѣсъ, благодаря особенно благоприятно сложившимся для нихъ обстоятельствамъ. Самое видное мѣсто въ Стародубѣ принадлежитъ такъ называемымъ окружникамъ, а поэтому съ нихъ и начнемъ нашу рѣчь.

Съ тѣхъ поръ какъ проявились въ Стародубѣ братья Мельниковы—эти ретивые, хотя и неискренніе, сторонники партіи окружниковъ, эта партія становится все сильнѣе и сильнѣе. Дѣятельность этихъ вожаковъ окружничества упорна и постоянна,

не смотря на нѣкоторыя преграды, встрѣчаемыя ими на своемъ пути. По словамъ Епархіальнаго миссіонера с. Рябухова, „съ появленіемъ на горизонтѣ расколостародубья братьевъ Мельниковыхъ и самаго прелукавѣйшаго отца ихъ—лжепона Евимія, наше расколостародубье становится особенно популярнымъ въ глазахъ раскола.“ Въ домѣ Мельниковыхъ верѣдко получаютъ рѣшеніе или же принимаютъ извѣстное направленіе многія дѣла Австрійскаго раскола. Старшій братъ Василій, проживая въ Новозыбковѣ, имѣетъ постоянныя письменныя сношенія съ канцеляріей лже—епископа Арсенія Швецова, у котораго секретаремъ въ настоящее время состоитъ другой братъ—Феодоръ, а писцами—два брата Усовы—жители посада Святской. Какъ самъ отецъ попъ Ефимъ, такъ и дѣти его усердно развѣзжаютъ по разнымъ раскольническимъ центрамъ съ цѣлію пропаганды раскола; они бывають не только въ посадахъ Черниговской епархіи, но и въ Могилевской губерніи, заглядываютъ и въ Москву, и въ Нижній. Посѣщая посады Черниговской губерніи, Феодоръ Мельниковъ и его сотрудникъ Иванъ Усовъ, извѣстный составитель „замѣчаній на 105 вопросовъ“, по порученію Швецова, распространяють въ нихъ разныя подпольныя раскольническія изданія, собирають главарей раскола, даютъ имъ извѣстныя руководственныя наставленія и т. п. Для достиженія наибольшаго вліянія на Стародубскихъ раскольниковъ и особеннаго авторитета въ ихъ глазахъ, Мельниковы въ такихъ случаяхъ много баснословятъ о своихъ побѣдахъ на публичныхъ бесѣдахъ съ православными миссіонерами, происходившихъ въ губерніяхъ Московской, Нижегородской, Екатеринославской и по всему Кавказу. Мало этого. Для привлеченія раскольниковъ на сторону Бѣлокриницкаго священства они распустили молву, что „славное раскольническое казачество не въ далекомъ будущемъ постарается исходатайствовать у Русскаго Правительства призваніе Бѣлокриницкаго священства равноправнымъ съ духовенствомъ господствующей церкви и что послѣ этого старообрядцы свободно будутъ строить величествен-

ные храмы съ колокольнымъ звономъ, совершать торжественные крестные ходы и т. п., а въ концѣ концовъ старообрядчество вступитъ въ рѣшительную борьбу съ господствующею церковію, и весь коренной русской простой людъ сброситъ съ себя никоіанство и приметъ старожитность первыхъ російскихъ патриарховъ.“ Всѣ эти сказки производятъ свое впечатлѣніе на довѣрчивыхъ простолюдиновъ.

Съ цѣлю распространенія окружничества на счетъ другихъ раскольниковскихъ партій въ Стародубѣ, передовые окружническіе дѣятели, подъ руководствомъ все тѣхъ-же Мельниковыхъ и К°, открываютъ новые штаты своихъ причтовъ въ бѣглопоповскихъ центрахъ, обезпечивая ихъ жалованьемъ изъ особо учрежденнаго для этой цѣли раскольниковскаго фонда, при чемъ на новыя мѣста стараются опредѣлить питомцевъ Шнецовско—Мельниковской школы. Такъ, въ 1897 и 1898 г. открыты трехкларные причты въ бѣглопоповскихъ центрахъ—посадахъ Лужкахъ и Чуриковичахъ, а въ 1899 году вновь открытъ въ бѣглопоповскомъ-же центрѣ—п. Митьковкѣ. Частыя посѣщенія попомъ Ефимомъ Митьковки, о которыхъ было упомянуто въ прошлогоднемъ братскомъ отчетѣ, такимъ образомъ, увѣнчались успѣхомъ. Въ семь-же году Мельниковы склонили на свою сторону противоокружническаго попа Василія Мясникова, имѣющаго жительство въ п. Добрянкѣ, а за Мясниковымъ послѣдовали и многіе изъ его паствы. Поповъ, которые оказываются малоспособными вести пропаганду въ пользу окружничества, заправилы окружниковъ удаляютъ съ мѣстъ, такъ въ пос. Климовѣ удаленъ былъ за это попомъ Миронъ.

Главными центрами окружнической партіи являются по прежнему посады—Клины, Еліонка и Святская. Въ Еліонкѣ проживаютъ два окружническихъ попа—Терентій Воскобойниковъ и попомъ Димитрій. Здѣсь-же, какъ извѣстно, проживаютъ раскольники—миліонеры Гусевы, глава которыхъ Герасимъ Гусевъ умеръ

въ прошломъ отчетномъ братскомъ году (18 ноября 1897 года). Въ настоящее время Гусовы являются людьми малорелигиозными, поддерживающими расколъ только изъ самолюбія: они почти забыли о тѣхъ обрядахъ, за которые такъ крѣпко стоятъ раскольники. Въ пос. Святской въ качествѣ видныхъ представителей окружничества должны быть названы попъ Максимъ Волковъ и братья Усовы. Попъ Максимъ иногда выступаетъ на соборѣдованіяхъ въ качествѣ совопросника, наиболѣе выдающимся событіемъ въ мірѣ окружниковъ за отчетный братскій годъ является борьба изъ-за каюды въ полосѣ между лжеепископами Сильвестромъ и вновь явившимся Порфиріемъ. Борьба эта вызвана была слѣдующими обстоятельствами. Извѣстно, что всѣ такъ называемые „окружническіе“ вожаки, заправилы или представители въ существѣ дѣла совершенно безразлично относятся къ окружному посланію: для нихъ только важно и желательно объединить, сплотить стародубскій расколъ въ единое цѣлое подъ своимъ управленіемъ, такъ чтобы онъ чрезъ это являлся наиболѣе сильнымъ врагомъ православной церкви. Для этой цѣли мнимые сторонники окружнаго посланія, не отказываясь отъ имени окружниковъ, готовы обѣими руками подписаться подъ актъ объ уничтоженіи окружнаго посланія, лишь бы только это вело къ присоединенію къ нимъ стародубскихъ противоокружниковъ. Но лжеепископъ Сильвестръ издавна извѣстенъ какъ искренній сторонникъ окружнаго посланія, а потому онъ никогда не соглашался подписываться подъ опредѣленія объ уничтоженіи означеннаго посланія, за что его и не любятъ мнимо—окружники. Еще года два тому назадъ соборъ окружниковъ грозилъ ему увольненіемъ и схиною за то, что онъ не согласился подписаться къ соборному опредѣленію объ уничтоженіи окружнаго посланія въ цѣляхъ примиренія съ противоокружническими епископами. Но Сильвестръ на покой идти не желаетъ. Между тѣмъ явился сюда новый лжевладька, вышеупомянутый Порфирій. Происходя изъ мѣщанъ пос. Клинцовъ, онъ болѣе 20 лѣтъ проживалъ сначала въ званіи лжеинока, а потомъ лже-

діакона и лжеіерея, при Сильвестрѣ, при чемъ имѣлъ весьма большое вліяніе (врядъ-ли меньше самаго Сильвестра) на ходъ дѣлъ въ окружническомъ обществѣ, потому что онъ занималъ должности эконома, казначея и дѣлопроизводителя. По рекомендаціи Мельниковыхъ, этотъ Порфирій былъ поставленъ въ Москвѣ въ епископы г. Самары. Но какъ самому Порфирію такъ и его покровителямъ не того хотѣлось, чтобы онъ оставилъ Клязцы и отправился въ Самару, а напротивъ того, чтобы онъ, сдѣлавшись епископомъ, замѣстилъ Сильвестра. Съ этою цѣлію изъ Москвы онъ отправился не на свою кафедру, а возвратился въ полоеснскій монастырь (въ 15 верстахъ отъ Клинцовъ) и проживалъ здѣсь около трехъ мѣсяцевъ. Тогда-то и начались снова усиленныя попытки усадить Сильвестра на покой, чтобы его мѣсто предоставить Порфирію. Съ этою цѣлію мѣстные купцы и Мельниковы начали писать посланія въ Московскій духовный совѣтъ о томъ, что владыка Сильвестръ старъ и дряхлъ, мало совершаетъ архіерейскихъ службъ, плохо править епархіями и т. п. Но Сильвестръ съ своей стороны отписывался. Указывая на несправедливость доносовъ на него, онъ заявилъ духовному Совѣту, что онъ совѣмъ не желаетъ удалиться на покой и согласенъ только въ крайнемъ случаѣ оставить у себя Порфирія хореепископомъ или викаріемъ.— Результатомъ этихъ пререканій было то, что Порфирій все-таки вынужденъ былъ удалиться изъ Полоса въ Москву, а оттуда, вѣроятно, въ Самару согласно своему назначенію. Кромѣ упомянутыхъ посадовъ, окружники проживаютъ въ г. Новозыбковѣ, пос. Добрянкѣ, Воронкѣ съ попомъ Кипріаномъ Лымакинымъ въ главѣ, Лужкахъ съ попомъ Никономъ Мосаевымъ и отчасти въ г. Нѣжинѣ. Въ послѣднемъ уставщикомъ состоитъ нѣкто Михаилъ Барышневъ, вызванный туда изъ Лужковъ въ 1899 году. Вообще же по отзывамъ о.о. миссіонеровъ, окружники гораздо враждебнѣе другихъ раскольническихъ согласій настроены къ православной церкви, при чемъ не столько изъ религіозныхъ побужденій, сколько изъ за разсчета и интересовъ характера

совершенно иного, общаго съ религіей ничего не имѣющихъ. Поэтому, они, хотя по принципиальному своему ученію и ближе, повидимому, стоятъ къ ученію православной церкви, но на дѣлѣ являются наиболѣе опасными ея врагами, и именно этою самою мнимую близостію къ ней.

Въ враждебной окружникамъ партіи противокружнической за стечетный годъ могутъ быть отмѣчены слѣдующія событія. Во главѣ этой партіи стоитъ лже епископъ Михаилъ, проживающій въ пос. Воронкѣ, находясь въ близкихъ сношеніяхъ съ рукоположеннымъ имъ въ прошломъ году лже-епископомъ Кирилломъ Балтскимъ и Одесскимъ, а также съ пріятелемъ своимъ Петромъ Бессарабскимъ, который теперь въ добавокъ сталъ называться и Черниговскимъ. Этотъ лжевладыка Михаилъ не возлюбилъ Воронковского попа Антипа Семенова Демидова, служившаго въ противокружнической моленной михайловскаго толка 12 лѣтъ. Поставивъ въ вину попу Антипу то, что сынъ его—Петръ началъ открыто защищать православную церковь, а также то, что онъ, Антипъ, предалъ своего уставщика проклятію, Михаилъ въ концѣ 1898 года удалил Антипа съ прихода, а на его мѣсто вызвалъ изъ г. Ногозыбкова попа Іоанна Ромадина, уроженца Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, дер. Салной, рукоположеннаго въ лже-попа въ Москвѣ. Новый попъ, вступивши въ завѣдываніе двумя Воронковскими противокружническими моленными, на первыхъ порахъ стоялъ, такъ сказать, на высотѣ своего призванія. Онъ оказался фанатичнымъ противокружникомъ и лютымъ врагомъ окружниковъ и единовѣрцевъ. Прежде всего онъ запретилъ своимъ пасомымъ имѣть какое бы то ни было общеніе съ окружниками. Затѣмъ, являясь на публичныя бесѣды съ о. миссіонеромъ, священникомъ о. Василіемъ Родіонцевымъ, Ромадинъ открыто похулялъ четвероконечный крестъ и имя Спасителя *Исуса*, выражаясь объ нихъ въ духѣ первыхъ расколо-учителей, или же родоначальниковъ противокружничества. Такъ о четвероконечномъ крестѣ онъ говорилъ, что это—крестъ разбойничій,

и онъ признаетъ его не крестомъ, а латинскимъ лицемѣремъ; подь именемъ *Иисусъ* онъ разумѣтъ иного бога: „Иисусъ—это ересь, говорилъ на одной бесѣдѣ, между прочимъ, Ромадинъ, а въ ереси, по св. Аванасію, есть діаволь; слѣдовательно ваша церковь (т. е. православная) вѣруетъ подь именемъ *Иисуса* въ иного бога, діавола“. Такія выраженія Ромадина смущали даже нѣкоторыхъ изъ раскольниковъ; но большинству раскольниковъ-противоокружниковъ новый попъ все-таки весьма нравился. По этому они усердно стали посѣщать моленныя, въ которыхъ онъ служилъ, а въ великомъ посту говѣвшихъ у Ромадина было болѣе 3000 душъ.—Но въ послѣдствіи съ Ромадинымъ произошла замѣчательная перемѣна: онъ сталъ совершенно охладѣвать къ расколу и сильно тяготѣть къ православной церкви. Произошло это, по собственному сознанію, отъ того, что онъ началъ внимательно читать полемическія противъ раскола книги, которыя доставлялъ ему о. Родіонцевъ, и бесѣдовать съ миссіонеромъ. Для бесѣдъ съ о. Родіонцевымъ Ромадинъ ходилъ въ квартиру его. Все это не только удивляло, но и крайне раздражало раскольниковъ и они всевозможно старались препятствовать своему попу бесѣдовать съ миссіонеромъ и вообще имѣть съ послѣднимъ какое-либо общеніе, даже не прочь были употребить въ этомъ случаѣ насиліе надъ нимъ. Однажды (4 мая), когда Ромадинъ сидѣлъ въ квартирѣ о. Родіонцева и бесѣдовалъ съ нимъ, раскольники толпою окружили домъ, въ которомъ находились Родіонцевъ и Ромадинъ, а болѣе дерзкіе изъ нихъ вошли даже въ комнату, гдѣ происходила мирная бесѣда миссіонера съ раскольниковымъ попомъ, и стали укорять послѣдняго, говоря: „зачѣмъ ты, батюшка, зашелъ сюда“. Когда же Ромадинъ въ отвѣтъ на это сталъ открыто обличать неправоту раскола, то нѣкоторые изъ раскольниковъ схватили его и насильно унесли домой, сопровождаемые стономъ и воплемъ женщинъ: „родимый ты нашъ батюшка, куда это ты зашелъ!“—Чтобы сгладить дурное впечатлѣніе, произведенное описанными дѣйствіями

на неокружниковъ, раскольники постѣшили распространить слухъ, что Ромадинъ помѣшался и въ припадкѣ сумашествія зашелъ къ Родіонцеву. Въ первое же послѣ этого воскресенье, послѣ литургии, Ромадинъ желая облегчить ложь таковыхъ слуховъ, остановилъ народъ и сказалъ: „мои чада провозгласили меня сумашедшимъ, но пусть лучше тотъ сойдетъ съ ума, кто говоритъ это, а я, благодаря Господа, въ здоровомъ умѣ и твердой памяти.“ — Другой случай. Разъ въ іюлѣ мѣсяцѣ о. Родіонцеву пришлось быть вмѣстѣ съ Ромадинымъ въ Покровскомъ раскольническомъ скиту. Старцы скита, встрѣтивши своего „батюшку“ съ должнымъ уваженіемъ, пригласили его вмѣстѣ и съ о. Родіонцевымъ въ келлію и предложили имъ трапезу. За трапезой Ромадинъ ничего не сказалъ въ защиту раскола противъ обличенія его о. Родіонцевымъ. Но въ это время въ монастырь набѣжали раскольники и нѣкоторые изъ нихъ стали кричать, обращаясь къ Ромадину: „зачѣмъ ты, о. Іоаннъ, ходишь съ Родіонцевымъ, или ты хочешь одного духа съ нимъ быть.“ — Наконецъ, 25 августа, Ромадинъ въ молельнѣ, въ присутствіи лже-владыки Михаила остановилъ народъ и публично заявилъ, что онъ лжеепископа Михаила не признаетъ за епископа, а также и все раскольничье духовенство признаетъ незаконнымъ. Всѣ были поражены этимъ, а лжеепископъ Михаилъ кричалъ: „о. Іоаннъ отъ меня запрещается.“ Нѣкоторые изъ раскольниковъ плакали, а другіе ругались. Тогда Ромадинъ заявилъ, что онъ пойдетъ къ вечернѣ въ Богоявленскую единовѣрческую церковь, дѣйствительно пришелъ туда и даже пѣлъ и читалъ на клиросѣ. Все это въ конецъ смутило и озадачило раскольниковъ, которые толпами ходили возлѣ Богоявленскаго храма. Козалось, Ромадинъ былъ на порогѣ къ присоединенію къ православной церкви, но узы раскола крѣпки, и онъ доселѣ еще пребываетъ въ немъ, чему главною причиною является его матеріальная зависимость отъ раскольниковъ. Между тѣмъ, удаленный съ прихода Воронковскій попъ Антипъ Демидовъ отправился въ Нижній Новгородъ и здѣсь переданъ въ подчиненіе лже-епископу Іосифу,

который за это особою грамотою разрѣшилъ Антипу „совершать богослуженіе въ простыхъ домахъ и исправлять всѣ духовныя требы. не смотря ни на какія михайловскія запрещенія.“<sup>1)</sup> Возвратясь въ Воронокъ, Антипъ въ своемъ жилищѣ домѣ поставилъ маленькую пятиглавую церковь съ походнымъ антиминомъ (вѣроятно выданнымъ ему Іосифомъ) и сталъ служить въ ней обѣдни, успѣвши привлечь на свою сторону болѣе ста душъ прихожанъ. Такимъ образомъ въ пос. Воронкѣ образовалась вторая противокружническая секта Іосифовской части, влѣдствие чего въ расколѣ идутъ различныя толки и споры.

Кромѣ пос. Воронка, болѣе замѣтными центрами противокружнической партіи являются посады Лужки и Добрянка. Въ Лужкахъ проживаетъ противокружническій попъ Михаилъ, отличающійся особеннымъ фанатизмомъ, благодаря чему и имѣеть

---

<sup>1)</sup> Вотъ подлинный текстъ грамоты Іосифа, данной на имя Антипа. «Г. І. Х. С. Б. П. Н. Аминь. Чествѣйшему отцу Антипію миръ тебѣ Божій и благословеніе и всему.— Боголюбивому обществу которые не послѣдуютъ михайловскому еретическому мудрованію миръ Вамъ Божій и благословеніе, и есть ли у васъ завладѣли молитвенныя дома явныя предотечи антихристовы разоряющія уставы церковныя и нарушающія правила святыхъ отецъ, поему на основаніи 31 прав. 6-го вселевскаго собора благословляю отцу Антипію совершать Богослуженія въ простыхъ домахъ и исправлять всѣ духовныя требы не смотря не на какія михайловскія запрещенія потому что еретическая клятва на христіанѣхъ крѣпости не имѣеть, а бѣстудный лжеепископъ Михаилъ явный есть прелюбодѣй поставился на нижегородскую епархію осквернилъ мою законную жену, потомъ наскочилъ на законную жену Владыки Симеона явный есть прелюбодѣй некакія еретики не имѣють такова безначалія и самоуправства какъ они, только, одни штудисты не признають ни Бога ни закону ни правилъ святыхъ отецъ затѣмъ призывая на васъ Благословеніе Господнѣ всегда и нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ Аминь. Смиранный Іосифъ епископъ Нижегородскій. Марта 28 дня 7407 года.»

большое вліяніе въ средѣ раскольниковъ. Онъ ведетъ внѣшне-аскетическую жизнь, въ сношеніяхъ и бесѣдахъ съ православными весьма остороженъ, среди раскольниковъ проповѣдуетъ неустанно. Все это не можетъ не правиться раскольникамъ. Вообще же, по отзывамъ миссіонеровъ, расколъ въ Лужкахъ (который тамъ развѣтвляется на три партіи—бѣглопоповцевъ, окружниковъ и противооужниковъ) очень силенъ и крѣпко держитъ своихъ послѣдователей. О. Родіонцевъ даетъ такой отзывъ о послѣдователяхъ раскола въ пос. Лужкахъ: „Богатые люди въ Лужкахъ пока очень далеки отъ православія; привыкли жить по своей волѣ они отличаются гордостію и надменностію. Мастеровые же въ матеріальномъ отношеніи зависятъ отъ нихъ, влѣдствіе чего, если кто и желаетъ оставить расколъ, но боится притѣсненій и по прежнему остается въ расколѣ, хотябы и не вѣрилъ въ него. Кромѣ того, въ Лужкахъ нѣтъ ни одного человѣка, который покровительствовалъ бы обратившимся изъ раскола. Поэтому, случаи обращенія изъ раскола здѣсь бывають рѣдки.“ Въ Добрянкѣ же за отчетный годъ проживалъ противооужнической попъ Василій Мясниковъ, котораго, впрочемъ какъ сказано выше, Мельниковы склонили въ оужничество.

Что касается бѣглопоповщины, то послѣдователи ея проживають еще во многихъ мѣстностяхъ и посадахъ Стародубскаго края. Таковы: г. Новозыбковъ, посады—Клиницы, Митьковка, Злынка, Шеломы, Свяцкая, Чуровичи, Лужки, Добрянка, Новомлынка и Тимошкинъ-Перевозъ. Во главѣ бѣглопоповцевъ стоитъ бѣглый попъ Илья, проживающій въ пос. Лужкахъ и отсюда развѣзжающій по своимъ прихожанамъ въ разныя селенія. Въ п. Новомлынкѣ бѣглопоповцы отличаются особеннымъ фанатизмомъ и живутъ между собою очень сплоченно, и потому почти не поддаются какому-либо миссіонерскому воздѣйствію.

Общая же картина старообрядческаго раскола въ Черниговской области получается весьма внушительныхъ размѣровъ. Прежде

всего, мы видимъ на ней значительный штатъ раскольниковъ духовенства, во главѣ которыхъ стоятъ три бѣлокриницкихъ архіерея, подъ вѣдѣніемъ которыхъ находятся болѣе 20 поповъ, нѣсколько діаконовъ, до 50 псаломщиковъ. Въ вѣдѣніи же ихъ находятся два мужскихъ окружныхихъ и два мужскихъ же противокружническихъ монастыря, къ коихъ проживаетъ братіи свыше 100 человекъ. Затѣмъ слѣдуютъ: начетчики, уставщики, чтецы и пѣвцы. Кромѣ этихъ духовныхъ бѣлокриницкихъ радѣтелей и дѣятелей въ пользу раскола, на фонѣ Стародубскаго раскола ярко выступаютъ его главные вожаки—Мельниковы, которые стремятся объединить дѣятельность ихъ и направить къ одной цѣли—во вредъ православной церкви и къ ослабленію значенія православной миссіи.

Эта застарѣлая язва старообрядческаго раскола въ нѣкоторыхъ пунктахъ епархіи давно вызвала Епархіальную власть на постоянную и упорную борьбу съ нею.—Въ борьбѣ съ расколомъ въ отчетномъ братскомъ году трудились два спеціально-противораскольническихъ миссіонера:—епархіальный, священникъ Христо-рожденственской единовѣрческой церкви гор. Новозыбкава о. І. Рябухинъ и Братскій, священникъ единовѣрческой Богоявленской церкви пос. Воронка, Стародубскаго уѣзда, Василій Родіонцевъ. Оба эти миссіонера, получая отъ Братства пособіе и содержаніе, были главными органами Братской противораскольнической дѣятельности.

Дѣятельность о.о. миссіонеровъ заключалась въ веденіи съ раскольниками какъ публичныхъ, такъ и частныхъ, такъ сказать, келейныхъ бесѣдъ, въ огражденіи православныхъ отъ увлеченія въ расколъ, въ руководительствѣ священниковъ и другихъ лицъ, принимавшихъ болѣе и менѣе дѣятельное участіе въ дѣлѣ противораскольнической миссіи. Привлеченіе подобныхъ дѣятелей какъ извѣстно, имѣетъ огромное значеніе для успѣховъ миссіонерскаго дѣла.

Миссіонеромъ священникомъ І. Рябухинымъ за отчетный братскій годъ произведено было 23 публичныхъ бесѣды, и именно въ слѣдующихъ раскольническихъ пунктахъ: въ гор. Новозибковѣ (7 бесѣдъ), въ посадахъ—Злынкѣ (1), Шеломахъ (2), Митьковкѣ (3), Климовѣ (3), Чуровичахъ (2), Клинцахъ (1), Святской (3) и Лужкахъ (1). Миссіонеромъ священникомъ Родіонцевымъ за то же время произведено было 22 публичныхъ бесѣды, именно: въ Добрянкѣ (4), въ Радули (2), въ Клинцахъ (1), въ Лужкахъ (1), въ Новомлынкѣ (1), въ г. Стародубѣ (1) и въ Воронкѣ (11). Слушателей на бесѣды собиралось довольно: отъ 100 до 500 человекъ. Для этихъ собесѣдованій избирались разнообразныя темы, выборъ коихъ опредѣлялся или общою важною извѣстнаго предмета для всѣхъ раскольниковъ, или настроеніемъ и направленіемъ раскола въ той или другой мѣстности или желаніемъ самихъ раскольниковъ, у которыхъ, какъ извѣстно есть особо излюбленныя темы. Сообразно съ этимъ, о.о. миссіонерами велись бесѣды по слѣдующимъ вопросамъ: „о вѣчности церкви Христовой“, или „объ истинной Христовой церкви“, „объ истинномъ пути ко спасенію“, „объ австрійской іерархіи“, „о православіи грекороссійской церкви“, „о клятвахъ собора 1667 года“, о единовѣрїи, о непрерывности во Вселенской церкви епископовъ апостольскаго преемства, о семи таинствахъ, о церковныхъ обрядахъ и значенїи единовѣрїя, о перстосложенїи для крестнаго знаменїя и т. п. Характеръ бесѣдъ и отношенїя къ нимъ слушателей были неодинаковы. Одни бесѣды велись и оканчивались болѣе или менѣе мирно и спокойно и для многихъ были полезны, но другія прерывались разными дерзкими выходками раскольниковъ и шумомъ. Это много зависѣло отъ того, какіе раскольники являлись на бесѣду—искренніе-ли приверженцы своей старой вѣры, желающіе выяснитъ себѣ истину, или такіе представители раскола, для которыхъ важна вовсе не эта истина, а нужна только побѣда на бесѣдѣ. Къ послѣднимъ особенно относятся окружники, которые, по замѣчанію о. Рябухина, „являлись на бесѣду съ пред-

взятою цѣлю пошумѣть, наговорить дерзостей, произвести беспорядокъ и тѣмъ нарушить мирный ходъ бесѣды и даже расстроить самую бесѣду“. Изъ болѣе или менѣе видныхъ возражателей о.о. миссіонеры въ своихъ отчетахъ упоминають слѣдующихъ лицъ: въ пос. Добрянкѣ Ѳ. Лысовъ, А. Синицынъ, въ Еліонкѣ—Н. Сырниковъ, въ п. Клипчахъ—С. Суярково, въ Воронкѣ—Ѳома Исаевъ и лжепопъ Іоаннъ Ромадинъ, въ Новозыбковѣ—Мельниковскіе агенты—Вдовицы, Финиковъ и младшій Мельниковъ. Но изъ всѣхъ произведенныхъ о.о. миссіонерами бесѣдъ особенное вниманіе обращаютъ двѣ, именно одна бесѣда о. Родіонцева съ вышеупомянутымъ противокружническимъ попомъ Ромадинымъ и другая—бесѣда о. Рябухина съ окружническимъ попомъ Максимомъ Волковымъ. Первая изъ означенныхъ бесѣдъ происходила въ пос. Воронкѣ 28 февраля 1899 года. На ней Ромадинъ открыто похулялъ четвероконечный крестъ и имя Спасителя Іисусъ. Четвероконечный крестъ онъ называлъ разбойничьимъ и латинскимъ лицемѣріемъ, а Іисусъ ересью, утверждая, что православные поклоняются иному богу; „это—ересь, говорилъ онъ, а подъ ересью—дѣволъ“,—и повторилъ это упорно нѣсколько разъ. Это смутило даже нѣкоторыхъ старообрядцевъ; напр. одинъ изъ нихъ, Ѳома Исаевъ, хотя и противокружникъ, сказалъ: помилуй насъ Господи хулить крестъ, а другой—окружникъ (Безчастновъ) замѣтилъ: „когда этотъ попъ (т. е. Ромадинъ) рукою освящаетъ воду при крещеніи младенцевъ и говоритъ: да сокрушатся подъ знаменіемъ воображенія креста твоего (т. е. Христова) вся сопротивныя силы, то, по его умствованію, онъ—это не Христовымъ крестомъ сокрушаетъ противныя силы, а разбойничьимъ, такъ какъ воображаетъ четвероконечный крестъ“,—послѣ чего сей окружникъ громкимъ голосомъ провозгласилъ: „это—антихристъ, а не попъ“. Но сторонники Ромадина возмущались и зашумѣли, а онъ самъ крикнулъ: „кто хочетъ признавать четвероконечный крестъ истиннымъ крестомъ, какъ и осмиконечный, тотъ прямо иди въ виконіанскую церковь,“ а уходя закричалъ: „не ходите

болѣ никто на бесѣду, и я не пойду.“ Противоскружники—сторонники Ромадина—превозносили его величайшими похвалами и съ радостію говорили: „такого защитника старообрядчества мы и не видывали“. Вообще же, по замѣчанію о. Родіонцева, бесѣда эта сильно повліяла на расколъ и послѣ нея началось сильное волненіе и броженіе умовъ среди нашихъ старообрядцевъ. Двое старообрядцевъ послѣ нея присоединились къ св. церкви <sup>1)</sup>.

Бесѣда о. Рябухина съ попомъ Мкасымомъ происходила 21 и 22 апрѣля 1899 года въ п. Свяцкой. Этой бесѣдѣ предшествовали не безинтересныя обстоятельства, которыя и самой бесѣдѣ придали особое значеніе. Когда попъ Максимъ Волковъ прослышалъ, что на Пасхѣ имѣютъ быть бесѣды миссіонера, то въ первый же пасхальный день, послѣ литургіи, въ моленной запретилъ своимъ прихожанамъ, подъ угрозой отлученія, ходить на еретическія бесѣды. Дѣйствительно, о. миссіонеру 21 апрѣля долго пришлось напрасно ждать слушателей и собесѣдниковъ. Хотя близъ Управы, гдѣ должна была происходить бесѣда, народу набралось до 200 человекъ, но въ самое помѣщеніе почти никто не входилъ: 3—5 человекъ войдутъ въ Управу, посмотрятъ на миссіонера, постоятъ 2—3 минуты и опять уйдутъ. Наконецъ, толпа бѣглопоповцевъ, человекъ въ 20-ть, вошла въ помѣщеніе для бесѣды и съ волненіемъ заявила: „правда ли, о. миссіонеръ, что недавно вышло распоряженіе преслѣдовать старообрядцевъ, если они чуть что проговорятъ за вашу церковь на бесѣдахъ.“ На вопросъ миссіонера, —кто же имъ это сказалъ,—они отвѣтили. „вотъ бѣлокриничные говорятъ, что ихъ попъ Максимъ получилъ объ этомъ свѣдѣнія отъ Мельниковыхъ, онъ три дня останавливалъ своихъ прихожанъ въ моленной и запрещалъ имъ ходить на бесѣды,—говорилъ, что теперь бесѣдами миссіонеры будутъ ловить какъ на удочку, и что чуть проговоришь и въ тюрьму

---

<sup>1)</sup> Бесѣда эта напечатана въ Братскомъ Словѣ за 1899 г. № 3, стр. 368—375.

засадятъ.“ Миссіонеръ выяснилъ неправду пущеннаго Максимомъ слуха и значеніе его для самого окружническаго попа. Тогда между бѣглопоповцами и окружниками произошли немалыя пререканія. Окружники увѣрили, что о. Максимъ не будетъ обманывать, что у него есть объ этомъ письмо отъ Мельниковыхъ, при чемъ прибавили: „пусть миссіонеръ дастъ подписку, что не будетъ никакого преслѣдованія, — тогда наши начетники и самъ о. Максимъ сейчасъ явятся на бесѣды.“ Миссіонеръ изъявилъ на такое требованіе свое согласіе. Тогда между бѣглопоповцами и окружниками опять пошли взаимныя пререканія и упреки. И дѣло кончилось тѣмъ, что человекъ 20 отправились изъ Управы розыскивать попа Максима, который въ то время ходилъ по приходу, а розыскавши его, почти насильно притащили на бесѣду. Вслѣдъ за Максимомъ явились разные окружническіе начетники и уставщики. Максимъ прежде всего сдѣлалъ попытку уклониться отъ бесѣды подъ тѣмъ предлогомъ, что ему некогда, потому что нужно ходить по приходу. Но бѣглопоповцы стали укорять его за такое постыдное отступленіе, при чемъ и относительно самой австрійской іерархіи высказали немало горькой правды. Тогда въ защиту бѣлокриницкаго священства выступили сынъ Максима Василій Волковъ и уставщикъ Петръ Акимовъ. Бесѣда повелась о вѣчности Христовой церкви съ трехчинной іерархіей и семью таинствами. Окружникамъ былъ поставленъ неразрѣшимый для нихъ вопросъ: „могло-ли общество старообрядцевъ, оставшееся въ продолженіи 180-лѣтъ безъ епископовъ и безъ полноты 7 таинствъ, составлять церковь Христову.“ Замѣчательно, что на бесѣдѣ на сей вопросъ сами окружники давали неодинаковые отвѣты. Такъ, самъ попъ Максимъ сознался, что они дѣйствительно оставались 180 лѣтъ безъ епископовъ и тайны хиротоніи не имѣли, а сынъ его Василій говорилъ, что они не были безъ епископовъ, такъ какъ епископы еретиковъ 2-го и 3-го чина входятъ въ составъ Вселенской церкви. Уставщикъ же Петръ Акимовъ высказался въ безпоповщинскомъ духѣ, говоря, что въ 1666 году

произошло всеобщее отступленіе и паденіе всего древле—благочестиваго свѣщества и съ того времени началось духовное царство послѣдняго антихриста. Изъ такого разнорѣчиваго оправданія бѣлокриницкой іерархіи бѣглопоповцамъ стало ясно ея безблагодатность, и они стали еще рѣзче высказываться объ ней. Но не желая со стыдомъ удалиться съ бесѣды, лжепопъ Максимъ и его сынъ заявили, что они завтра (т. е. 22 апрѣля) докажутъ законность своей іерархіи. Но на бесѣду, 22 апрѣля, самъ попъ Максимъ не явился, а его сынъ и другіе начетчики, конечно, ничего новаго и лучшаго въ оправданіе своей іерархіи не сказали.

Кромѣ о. о. миссіонеровъ, въ борьбѣ съ расколомъ трудились и нѣкоторые другія лица,—особенно священники мѣстностей зараженныхъ расколомъ. Изъ таковыхъ съ особою похвалою слѣдуетъ упомянуть о священникѣ пос. Чуровичъ Михаилѣ Острицкомъ, п. Лужковъ—священникѣ Юдинѣ, о священникѣ п. Еліонки Ѳеодорѣ Маслюковѣ, пос. Святской о. Ѳеодорѣ Храмцовѣ и пос. Клиновъ о. Василѣ Еремѣевѣ. Священники Острицкій и Маслюковъ производили даже публичныя бесѣды въ посадахъ Чуровичахъ, Климовѣ, Митковкѣ, Лужкахъ и Еліонкѣ. <sup>1)</sup> О. о. Юдинъ и Еремѣевъ строго наблюдали за разными движеніями въ расколѣ и своевременно принимали мѣры противъ зловредныхъ намѣреній и предпріятій раскольниковъ. Такъ о. Юдинъ путемъ сношеній и бесѣдъ съ бѣглопоповцами (въ п. Лужкахъ) удерживаетъ ихъ отъ массоваго перехода къ бѣлокриницкому свѣщенству, а о. Еремѣевъ въ Кливахъ разными мѣропріятіями достигъ того, что окружническіе лжепопы перестали совращать въ расколъ православныхъ посредствомъ смѣшанныхъ браковъ съ раскольниками. Наконецъ, дѣятельность священника Храмцова особенно выразилась въ умѣнье его расположить и прихо-

---

<sup>1)</sup> Одна бесѣда о. М. Острицаго съ старообрядцами пос. Климова о незаконности австрійской іерархіи напечатана въ Чернигов. Епарх. Изв. 1899 г. № 23.

тить родителей раскольниковъ дѣтей къ новооткрытой въ п. Святской церковно-приходской школѣ. Своимъ личнымъ влияніемъ на нихъ о. Храмцовъ достигъ того, что въ данное время изъ учащихся въ школѣ 100 дѣтей 90%—дѣти раскольниковъ, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ даже посѣщаютъ единовѣрческій храмъ и участвуютъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, а нѣсколько учениковъ приняли православіе. Изъ другихъ дѣтелей миссіи слѣдуетъ вспомнить Воронковского купца Д. В. Карамина. Онъ оказывалъ содѣйствіе дѣлу миссіи и своими трудами, и своими матеріальными средствами. Какъ человекъ начитанный и хорошо знакомый съ исторіею, духомъ и характеромъ раскола, онъ часто и съ успѣхомъ велъ частныя бесѣды съ раскольниками въ пос. Воронѣ, а какъ человекъ состоятельный оказывалъ дѣлу миссіи матеріальную помощь.

Какъ на обстоятельство, благопріятствующее дѣлу миссіи, должно указать еще на то, что среди самихъ представителей раскола и даже среди раскольниковъ лжепастырей немало такихъ лицъ, которыя въ душѣ уже сознали пагубность и всю внутреннюю пустоту раскола, но не отстаютъ отъ него внѣшнимъ образомъ только по разнымъ житейскимъ разсчетамъ, не имѣя въ себѣ столько нравственной силы, чтобы бросить все эти разсчеты ради истины и спасенія души. Но не порывая внѣшней связи съ расколомъ, эти лица тайно являются его обличителями и защитниками православія. Съ этою цѣлію они распространяютъ среди раскольниковъ полемическія сочиненія, доставляютъ миссіи переписку раскольниковъ дѣтелей, письма своихъ лжевладыкъ, въ которыхъ немало интереснаго для миссіи въ томъ отношеніи, что изъ нихъ явными становятся тѣ неурядицы и тѣ враждебныя отношенія, доходящія до взаимнаго провѣтія, которыя царятъ въ сферѣ, такъ сказать, высшаго раскольниковскаго духовенства. Какъ извѣстно, раскольники очень любятъ порицать наше православное духовенство, указывать въ преувеличенномъ видѣ на его недостатки даже на публичныхъ бесѣдахъ, съ цѣлію обосновать

на этомъ мысль объ его безблагодатности. Въ противовѣсъ этому весьма умѣстно бываетъ указывать имъ, что творится въ мірѣ ихъ даже высшаго, правящаго духовенства, представители котораго проклинаяють другъ друга: гдѣ же тутъ благодатность? Для характеристики этихъ взаимоотношеній приведемъ нѣсколько выраженій изъ письма Іосифа Нижегородскаго къ одному лжеопу отъ 7 марта 1899 года. „Михаилъ (вышеупомянутый противоокружническій епископъ) явный прелюбодѣй, осквернилъ мою законную жену (т. е. отбылъ часть прихожанъ у Іосифа), а потомъ наскочилъ на законную жену владыки Симеона, кто за нимъ (Михаиломъ) слѣдуетъ, авѣ есть предотеча антихриста не знающій Бога и закона.“ Но съ своей стороны лжеепископъ Михаилъ вмѣстѣ съ Кирилломъ Балтскимъ и Петромъ Бессарабскимъ и Червиговскимъ писали въ одной грамотѣ: „Іосифъ Нижегородскій беззаконный, безстудный, заправильно изверженный и да будетъ неразрѣшенъ до тѣхъ поръ, пока не оставитъ своего незаконнаго дѣйствія“ и т. д.

Выдающимся событіемъ въ жизни Стародубскихъ раскольническихъ посадовъ за отчетный годъ было посѣщеніе многихъ изъ нихъ Преосвященнымъ предсѣдателемъ Совѣта Братства Михаиломъ, Епископомъ Новгородсѣверскимъ (нынѣ Ковенскимъ). Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1899 года имъ были посѣщены пос. Лужки, Воронокъ, Княжая, Климовъ, Еліонка, Кливцы и города Стародубъ и Новозыбковъ. Вездѣ истовое служеніе Преосвященнаго, его проповѣди и бесѣды производили на старообрядцевъ сильнѣе впечатлѣніе, хотя многіе изъ нихъ и встрѣчали православнаго архіерея съ немалымъ предубѣжденіемъ, которое, впрочемъ, разсѣвалось, когда раскольники ближе присматривались къ нему. Въ Лужкахъ и Еліонкѣ раскольники даже поднесли Преосвященному хлѣбъ-соль. Служеніе Преосвященнаго въ пос. Воронокѣ и его христіанское обращеніе съ раскольниками подѣйствовали на послѣднихъ на столько благотворно, что двое изъ нихъ не пожелали долѣе

оставаться въ расколѣ и въ скоромъ времени послѣ отбытія Преосвященнаго изъ Воронка присоединились къ святой церкви. Вообще же, раскольники не могли не усмотрѣть того великаго превосходства, какимъ отличаются православные законные архіереи и въ своемъ богослуженіи, и въ проповѣдяхъ и бесѣдахъ, отъ ихъ полуневѣжественныхъ или прямо невѣжественныхъ лже-владыкъ, взаимно другъ друга проклинающихъ. „Богослуженія, совершенныя Преосвященнымъ Михаиломъ, по замѣчанію о. Родіонцева, были причиною, того, что со стороны раскольниковъ не стало слышно похвалы истовыми архіерейскими богослуженіями, совершаемыми ихъ лже-архіереями.“

Въ заключеніи рѣчи о миссіонерской дѣятельности среди заблуждающихся принято говорить о плодахъ и благихъ послѣдствіяхъ этого святаго дѣла. Конечно, это такъ и должно быть, но усмотрѣть и указать всѣ духовные плоды дѣла духовнаго — нѣтъ возможности. Кто, напримѣръ, можетъ заглянуть въ души многочисленныхъ слушателей, расходящихся съ продолжительной бесѣды по своимъ домамъ, кто можетъ собрать во едино и показать тѣ разнообразнѣйшія чувствованія, волненія и мысли, которыми бываетъ переполненъ въ это время ихъ духъ?! Одни изъ слушателей уходятъ съ бесѣды, ясно понявъ несостоятельность раскола съ той или другой стороны, другіе оставляютъ ее поколебленными, третьи удаляются съ смутнымъ еще сознаніемъ неправоты его; а православные слушатели на бесѣдахъ все болѣе и болѣе укрѣпляются въ святой православной вѣрѣ и пріобрѣтаютъ новую бодрость или свѣжія силы въ тяжелой жизни среди массоваго раскольническаго населенія. Вѣдь, все это — плоды миссіонерской дѣятельности, хотя и не показуемая міру. Но, благодареніе Богу, за отчетный братскій годъ можно отмѣтить и нѣкоторые видимые для всѣхъ плоды дѣятельности миссіи, — это немалочисленные случаи обращенія раскольниковъ въ православіе на правилахъ единовѣрія. По отчету о. І. Рябухина, только въ тѣхъ посадахъ, гдѣ онъ лично производилъ публичныя бесѣды,

за отчетный годъ присоединилось изъ раскола 70 человекъ обоого пола; а по отчету о. В. Родіонцева присоединившихся указано 34 человекъ, причемъ, 23 раскольника обоого пола присоединено имъ лично. Въ настоящее время число прихожанъ при ввѣренной о. Родіонцеву еднновѣрческой церкви пос. Воронка возрасло до 250 человекъ обоого пола.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

---

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

---

Печ. дозв.: 27 февраля 1900 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіального женскаго училища священникъ *Аѳанасій Турапиловъ*. Черниговъ.  
Типографія Губернскаго Правленія.



# == ПРИБАВЛЕНІЕ ==

къ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XL).

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 марта ————— къ № 5<sup>-му</sup> ————— 1900 года.

---

Содержаніе: Грамота патриарха Адріана Пресвященному Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, по поводу назначенія и хиротоніи его въ санъ Архіепископа. — Правда-ли, что основаніемъ христіанскаго единенія должна быть одна любовь, а не вѣра, „любовію споспѣшествуема?“ — О записи содержанія уроковъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

---

Грамота Патріарха Адріана Пресвященному Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, по поводу назначенія и хиротоніи его въ санъ Архіепископа.

Адріанъ милостію Божіею Архіепископъ царствующаго великаго града Москвы, и всея Россіи, и всѣхъ сѣверныхъ странъ Патріархъ.

*О святѣмъ душъ сыну и сослужителю нашея мѣрности Пресвященному Θεодосію архіепископу Черниговскому и новгородка, архипастырское благословеніе.*

Нынѣшняго #3<sup>в</sup> лѣта в' мѣсяцѣ декемвриі писалъ еси нашей мѣрности извѣщеніе, яко боголюбезный Пресвященный Лазарь Барановичъ Архіепископъ Черниговскій и новгородка, теченіе в' старости жизни своея сконча, успѣ о Господѣ, в' мѣсяцѣ септемвриі 7 дне. Ты же сыне и сослужителю нашъ, благосѣвѣтіемъ тамошняго епархіи тоя народа, и его успаго Архіепископа Лазаря, еще жива суца хотѣніемъ и къ нашей мѣрности про-

шеніємъ чрезъ писмена самыя руки его избранъ еси. И повелѣніемъ благочестивѣйшихъ великихъ Государей нашихъ Царей и великихъ князей Іоанна Алексіевича, Петра Алексіевича, всея великія, и малыя, и бѣлыя Русіи самодержцовъ и многихъ государствъ повелителей и обладателей, нашу мѣрностію въ дѣло служенія Архієпископъ черниговскій хиротонисавъ еси. И уже свойственъ еси епархіи той Архієрей и пастырь избранный, учиненъ еси, отселѣ всесовершенно вся люди Божія управляй, и назирай и устрой ко спасенію и руководствуй ко благоугожденію всетворца Бога, и архієпископіи Престоль благозаконнѣ содержи за благотвореніе бо в' должнети чина и достоинства сего отъ Христа Господа здѣ временное, и вѣчное блаженство в' небесѣхъ получиши. Ибо сего боголюбію твою всегда усердствуемъ.

Послахомъ же твоему Преосвященству, во утверженіе и извѣщеніе хиротонисанія и избранія твоего, грамоту нашу <sup>1)</sup> с' присланнѣмъ отъ тебе іеромонахомъ Пахоміемъ нынѣшняго числа.

Писана в' царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, отъ рождества Іисусъ Христовъ  $\text{ϠϠϠϠ}$  лѣта іаннуаріа мѣсяца  $\text{Ϡ}$  дне <sup>2)</sup>.

Сообщилъ П. Добровольскій.

---

**Правда-ли, что основаніемъ христіанскаго единенія должна быть одна любовь, а не „вѣра, любовію споспѣшествуема“?**

*Рѣша же къ Нему: что сотворимъ, да дѣлаемъ дѣла Божія; отвѣща Іисусъ и рече имъ: се есть дѣло Божіе, да вѣруете въ того, Его же посла Отецъ (Ев. Іоан. 6, 28, 29).*

*Безъ вѣры не возможно угодить Богу: впровати же подобаетъ приходящему къ Богу, яко есть, и взыскающимъ Его издвоздатель бываетъ (Евр. 11, 6).*

Въ статьѣ „Въ защиту милосердія и состраданія“, напечатанной во 2 № Черниг. Еп. Изв. за текущій годъ, мы разсматривали такъ называемую „торжествующую любовь“, къ которой при-

---

<sup>1)</sup> Здѣсь несомнѣнно разумѣется ставленная Архієрейская грамота Св. Θεодосія, данная ему Патріархомъ Адріаномъ вмѣстѣ съ этою. см. Черн. Епарх. Изв. 1900 г. № 1.

<sup>2)</sup> Подлинникъ этой грамоты хранится въ ризницѣ Черниговскаго Троицкаго Архієрейскаго дома.

зываетъ Н. Н. Неплюевъ, и нашли, что она не соотвѣтствуетъ той истинно-христіанской любви, которую являли и которой учили Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Его святые апостолы и всѣ святые.

Теперь мы попытаемся рассмотреть другое мнѣніе Н. Н. Неплюева, будто объединеніе человѣчества должно совершаться не во имя истинной христіанской вѣры, а во имя одной любви, будто бы пора перестать раздѣлять людей на вѣрующихъ и не вѣрующихъ, а необходимо раздѣлить ихъ на любящихъ и не—любящихъ, и, наконецъ, будто бы то или иное вѣроисповѣданіе не имѣетъ вліянія на практическую, нравственную жизнь людей, такъ что по плодамъ жизни невозможно отличить православнаго отъ магометанина, отъ іудея, отъ язычника, отъ невѣрующаго. Всѣ эти мнѣнія Н. Н. Н. изложены въ статьѣ его „Къ лучшему будущему“, въ главахъ „Братья по любви“, „Представители власти тьмы“ и „животворящій духъ и буква мертвящая“ (Книжки „Недѣли“, апрѣль, май, іюнь 1899 г.).

Передадимъ его мнѣнія его собственными словами.

Въ главѣ „Братья по любви“ онъ призываетъ всѣхъ „представителей живой любви“, безъ различія ихъ вѣроисповѣданія и взглядовъ объединиться въ братолюбіи и доказываетъ имъ необходимость подобнаго объединенія. Прежде всего онъ обращается къ тѣмъ *изъ христіанъ различныхъ исповѣданій, которые вѣруютъ въ Бога—Любовь* и говоритъ: „самая вѣра ваша благословляетъ любовь вашу, требуетъ отъ васъ любви, вы должны быть устойчивыми въ любви до конца...

Животворящій духъ самой вѣры вашей—любовь; вы не имѣете права не признать ближнимъ вашимъ, братомъ по духу, всякаго представителя любви. Пора намъ устыдиться постыднаго недомыслия—боязни измѣнить Богу—Любовь и Церкви Его, признавая ближними нашими милосердныхъ самарянъ, къ какому бы толку они ни принадлежали, хотя бы даже считали себя невѣрующими.

Всѣ представители любви—милосердые самаряне, всѣмъ имъ мы должны братски протянуть руку на общее дѣло любви, на Божіе дѣло всеобщаго единенія и гармоніи. Если мы любимъ, единеніе въ братолюбіи—насушная потребность любви нашей. Поймемъ же, что потребность эта не только не противорѣчитъ требованіямъ нашей вѣры, но, напротивъ, естественно изъ нея вытекаетъ и не можетъ быть признава измѣною ни по отношенію къ церкви, къ которой мы принадлежимъ, ни по отношенію къ буквѣ догмата и обрядъ, которое признаетъ наша церковь“.

Затѣмъ Н. Н. Н. обращается съ тѣмъ же призывомъ къ *нехристіанамъ, вѣрующимъ въ Бога—Любовь* „хотя и не имѣющимъ счастья вѣрить въ высшее проявленіе любви на землѣ, Христа Спасителя, принесшаго на землю полноту откровенія любви Божіей“.

Наконецъ, онъ обращается къ *невѣрующимъ въ Бога—Любовь*, но *вѣрующимъ въ торжество, силу и славу любви на землѣ*.

„Обращаюсь къ вамъ, братья по любви, не имѣющіе счастья вѣрить въ букву бытія Живого Бога—Любовь, въ букву Христа Его, въ букву откровенія Его. Говорю „въ букву“, потому что вѣруя въ силу, разумность и конечное торжество любви, вы тѣмъ самымъ вѣрите въ духъ Бога—Живаго, Живаго Христа Его, въ духъ откровенія Ихъ; вы Божіи и Христовы по духу... Вы не вѣрите въ бытіе Бога Живаго, тѣмъ болѣе не вѣрите ни въ какое откровеніе. Вы такъ много видѣли въ жизни грубыхъ и глупыхъ суетвѣрій, выдававшихъ себя за вѣру, такъ много видѣли страдающихъ отъ ужасныхъ послѣдствій этихъ суетвѣрій! Вы не вѣрите, но вы любите, и любовь заставила васъ понять значеніе, цѣнность любви для блага человѣчества“.

Призывая всѣхъ представителей любви, кто бы они ни были по своимъ воззрѣніямъ, объединиться между собою, авторъ пишетъ: „только путемъ тѣснаго единенія всѣхъ представителей любви любовь станетъ силою, способною восторжествовать надъ всѣми

враждебными ей суевѣрїями и надъ вѣбовою рутиною зла въ жизни... Ищите общенїя со всѣми представителями любви... Простите другимъ вѣру ихъ, какъ они прощаютъ вамъ невѣрїе ваше. Соединившись съ ними на почвѣ любви, вы тѣмъ самымъ несомнѣнно послужите на дѣло торжества любви „...эсъ люди, понимающіе значеніе живой любви для блага человѣчества, любящіе, вѣрующіе въ когечное торжество любви и желающіе приступить къ дѣлу любви, принадлежатъ къ одной духовной семьѣ, являются истинными братьями по любви, гораздо болѣе единомысленны и единодушны, чѣмъ они это понимаютъ, и *разъединены только буквою*, которой не надо позволять становиться мертвящей“.

Въ главѣ „представители власти тьмы“, послѣ самой мрачной характеристики современнаго человѣчества, Н. Н. Неплюевъ пишетъ: „слѣдовало бы оставить *неопредѣленные* выраженїя вѣры и невѣрїя и раздѣлить человѣчество на представителей любви и представителей злобы. Какъ между суевѣрїемъ и невѣрїемъ представителей злобы разница не велика и плоды, приносимые тѣми и другими, однородны; такъ и *между вѣрою и невѣрїемъ сыновъ свѣта, представителей живой любви, разница тоже очень невелика и плоды ихъ дѣятельности въ жизни будутъ неизбѣжно тоже однородными“*.

Наконецъ, въ главѣ „Животворящїй духъ и бубва мертвящая“ Н. Н. Неплюевъ пишетъ: „Существуетъ ли опредѣленный плодъ православїа, католичества, лютеранства, мусульманства, или невѣрїя? Можно ли сказать, что плоды жизни всѣхъ православныхъ людей тождественны или хотя бы только однородны и по самому существу своему отличны отъ плодовъ жизни всѣхъ католиковъ, лютеранъ, мусульманъ, невѣрующихъ и даже язычниковъ? Кому неизвѣстны, напротивъ, истыо язычники, глубоко убѣжденные въ неукоснительности своего православїа, хотя плодъ жизни ихъ рѣшительно ничѣмъ не отличается отъ плода жизни многихъ язычниковъ и очень невыгодно отличается отъ плода жизни язык-

никовъ добрыхъ. Въ букву словъ: „православіе“, „католичество“, лютеранство, „мусульманство“, „невѣріе“ и „язычество“ можно вкладывать самое разнообразное значеніе, можно и не вкладывая никакого значенія, прикрываться ею, сообразно съ тѣмъ остагаясь людьми столь разнаго настроенія, что и плоды жизни будутъ самые разнообразныя. Любовь и злоба, напротивъ, даютъ вполне опредѣленные плоды, подъ какимъ бы религіознымъ или философскимъ стягомъ ни стояли представители этихъ двухъ противоположныхъ настроеній“.

Таковы тѣ мнѣнія Н. Н. Неплюева, которыя предстоитъ намъ разсмотрѣть въ настоящей статьѣ. И такъ справедливо ли, что любовь можетъ замѣнить христіанскую вѣру и стать вмѣсто нея основаніемъ человѣческаго единенія, справедливо ли, что всѣ представители живой любви, если они принадлежать къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, раздѣлены только буквой; справедливо ли, что люди невѣрующіе въ бытіе Божіе, Христа—Спасителя и въ Божественное откровеніе, если они любятъ,—Божіи и Христовы по духу; справедливо ли, что между вѣрою и невѣріемъ сыновъ свѣта, представителей живой любви, разница очень невелика и плоды дѣятельности ихъ однородны; справедливо ли, наконецъ, что не существуетъ опредѣленнаго плода православія, католичества, лютеранства, мусульманства, невѣрія, язычества?

Прежде, чѣмъ отвѣчать на эти вопросы съ точки зрѣнія православно-христіанской истины, считаемъ долгомъ сказать слѣдующее: всѣ люди, какую бы они вѣру не исповѣдывали, несомнѣнно братья между собою и должны относиться другъ къ другу съ любовью; всякое превозношеніе надъ людьми другой вѣры, всякое униженіе иновѣрца противно истинѣ, противно ясному гласу Евангелія и особенно недостойно христіанина; исповѣдующій самую чистую, православную христіанскую вѣру можетъ быть по своему настроенію и по своимъ поступкамъ хуже язычника и невѣрующаго и дальше ихъ отъ царствія Божія. Но утверждая это, мы никакъ не можемъ согласиться съ Н. Н. Неплюевымъ, будто

различіе людей по вѣрѣ есть только буква, будто бы истинная христіанская вѣра должна уступить свое мѣсто любви и будто бы на послѣдней, а не на первой должно совершаться объединеніе человѣчества. И св. Евангеліе, и ученіе церкви, и примѣры первенствующихъ христіанъ ясно и громко свидѣтельствуютъ намъ, что только живая вѣра во Христа Сына Божія, Искупителя міра, можетъ и должна быть основаніемъ человѣческой жизни, человѣческаго единенія, и что если бы даже ангелъ съ неба старался насъ увѣрить въ противномъ и подмѣнить основаніе вѣры какимъ либо другимъ, хотя и самымъ возвышеннымъ и самымъ обольстительнымъ основаніемъ, мы должны отвернуться отъ него, какъ отъ обманщика. Самъ Иисусъ Христосъ, одобривъ вѣру апостола Петра, сказалъ, что на семь именно камней Онъ созиждетъ церковь Свою и врата ада не одолѣютъ Ея. Онъ же въ Своей первосвященнической молитвѣ говоритъ: „сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебе, единого истинного Бога и Его же послалъ еси Иисусъ Христа“. Посылая учениковъ Своихъ въ міръ, Онъ говорилъ имъ: „идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ“. Апостолы пошли и проповѣдывали вездѣ о Христѣ Спасителѣ, о Его земной жизни, чудесахъ, ученіи, крестной смерти и воскресеніи, всѣхъ призывали къ вѣрѣ въ Него, говоря: „покайтесь и да крестится каждый изъ васъ“ и „имѣть иного имени, которымъ возможно спастись, кромѣ имени Иисуса Христа“. Книга дѣяній св. апостоловъ равно, какъ и апостольскія посланія, суть одна непрерывная проповѣдь о вѣрѣ въ Иисуса Христа и о вытекающемъ отсюда обновленіи жизни.

И вотъ Н. Н. Неплюевъ увѣряетъ насъ, что важна не вѣра христіанская, а любовь, что невѣрующій и язычникъ, имѣющіе любовь, имѣютъ все, что необходимо для человѣка, и отличаются отъ любящихъ христіанъ только буквой.

Обратимъ теперь вниманіе на то, чѣмъ жили духовно первенствующие христіане? За что умирали св. мученики? За объединеніе —

ли въ любви безъ различія вѣры? Нѣтъ! За вѣру въ Распятаго Сына Божія, за вѣру во Единого Бога, за отверженіе идолопоклонства и всей грѣховной языческой жизни. За что боролись апологеты христіанства: Аѳинагоръ, Іустинъ Философъ, Теофилъ Авятіохійскій, противъ чего они вооружались? Что защищали отцы церкви—эпохи вселенскихъ соборовъ—Аѳанасій Александрійскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Кириллъ Александрійскій? Боролись за истинную вѣру въ Іисуса Христа, воужались противъ языческихъ суевѣрій, защищали чистоту христіанскаго ученія.

Примѣръ первыхъ христіанъ, несомнѣнно, долженъ имѣть для насъ руководящее значеніе. Вѣдь они были, несомнѣнно, много совершеннѣе насъ въ любви и къ Богу и къ ближнимъ! Найдемъ ли мы у нихъ, однако, то безразличное единеніе въ любви съ іудеями, язычниками и другими невѣрующими во Христа, къ которому призываетъ теперь Н. Н. Неплюевъ? Его не только не было, но даже и представить его себѣ трудно; жизнь первыхъ христіанъ до такой степени проникнута была предметомъ ихъ вѣры, такъ важно и дорого было имъ единеніе *во имя Христа*, что всякій, кто хотѣлъ примкнуть къ нимъ, необходимо долженъ былъ сначала увѣровать во Христа, принять св. крещеніе, стать членомъ церкви и только послѣ этого онъ могъ сдѣлаться ихъ братомъ во Христѣ. Мы нигдѣ не найдемъ у первыхъ христіанъ той мысли, что достаточно быть добродѣтельнымъ человѣкомъ, какую бы вѣру не исповѣдывать, чтобы быть истиннымъ христіаниномъ.

Н. Н. Неплюевъ ссылается иногда на примѣръ сотника Корнилія, который до крещенія получилъ благодать св. Духа, въ доказательство того, что можно быть близкимъ Богу и христіаниномъ по существу, не имѣя вѣры во Христа. Но если мы припомнимъ повѣствованіе книги дѣяній св. апостоловъ, то именно на этомъ примѣрѣ увидимъ, какъ необходима для спасенія, для истинной христіанской жизни вѣра въ Іисуса Христа; мы увидимъ, что сотникъ Корнилій не прежде получилъ благодать св. Духа, какъ услѣшалъ отъ апостола Петра слова, которыми долженъ

быль спастись самъ и весь домъ его, слова о Христѣ; мы увидимъ, что Богъ, видя молитвы и милостыни Корнелія, чудеснымъ образомъ устроилъ посѣщеніе его ап. Петромъ именно для того, чтобы дать ему возможность услышать Евангельскую проповѣдь и тѣмъ спастись (Дѣян. св. ап. гл. 10).

И такъ, безъ вѣры въ Иисуса Христа не можетъ быть христіанской жизни, христіанскаго единенія людей—объ этомъ, какъ мы видѣли, свидѣлствуютъ и Евангеліе, и жизнь древнихъ христіанъ. Утвержденіе, что и безъ вѣры во Христа, во имя одной любви, можетъ совершаться христіанское объединеніе чело-вѣчества и что такого объединенія вполнѣ достаточно, приведетъ прежде всего къ охлажденію живой, сердечной вѣры въ Христа, а затѣмъ, неизбежно, и къ исчезновенію самой любви, ибо любовь истинная, прочная, глубокая, чистая можетъ вырасти и разцвѣсти лишь на почвѣ искренней вѣры. Любовь противоположна эгоизму. Но преодолѣть эгоизмъ, вырвать его не только изъ внѣшнихъ проявленій своей жизни, но изъ самой глубины своего сердца, своими собственными силами человѣкъ не можетъ. Нужна благодатная помощь Божія, согревающая и смягчающая сердце, чтобы оно стало дѣйствительно источникомъ живой, искренней любви, нужно постоянное молитвенное припаданіе къ Богу, нужна освя-тительная сила церковныхъ таинствъ. А какъ воспользоваться всѣми этими средствами безъ вѣры! Отыщите вѣру, и загорится любовь въ сердцѣ, порастетъ ово тернѣями страстей, противъ которыхъ безсильнымъ почувствуетъ себя человѣкъ!

Утверждая, что важно имѣть только любовь, безъ различія вѣроисповѣданія, Н. Н. Неплюевъ упускаетъ изъ виду именно эту тѣсную, глубокую, органическую связь истинной любви съ истинною вѣрою. Человѣческая природа сама по себѣ глубоко испорчена грѣхомъ и не въ состояніи сама по себѣ своими соб-ственными силами достигнуть совершенства въ любви. Поэтому то и необходимо было воплощеніе Сына Божія, пришедшаго для

обновленія нашего омертвѣвшаго во грѣхѣ сердца, какъ поетъ церковная пѣснь: Онъ, Испуитель нашъ, воспринимаемый нами вѣрою и любовію въ сердца нашемъ, таинственно сочетавааясь съ нами, производитъ наше духовное возрожденіе, освящаетъ нашъ грѣховный составъ, дѣлаетъ насъ совершенно другими людьми. „Тѣ, которые во Христѣ—новая тварь“—говоритъ апостоль. Только прививаясь таинственно ко Христу—Спасителю—и освящаясь черезъ Него, мы можемъ достигнуть и совершенства въ любви. Объ этомъ говорятъ Его слова: „Пребудете во мнѣ, и Я въ васъ. Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ; такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь Лоза, а вы вѣтви; кто пребываетъ во Мнѣ, и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Ев. Іоан. гл. 15, ст. 4, 5).

Безъ этой таинственной прививки къ Христу—Спасителю—мы, какъ мы уже сказали, бессильны и пртивъ нашей собственной злой воли, и противъ вѣшнихъ соблазновъ, не говоря уже объ искушеніяхъ отъ злого духа! Немыслимо представить себѣ всю ту поистинѣ адскую силу зла, которая постоянно стремится овладѣть нами и передъ которою мы также слабы, какъ былинка передъ вѣтромъ. Если мы побѣждаемъ эту страшную силу, то только помощію Божіею; если мы проходимъ среди нея невредимо, то только ограждаемые всеильнымъ покровомъ Божиимъ. „Живый въ помощи Вышняго, въ кровѣ Бога небснаго водворится, речеть Господеви: Заступникъ мой еси и Прибѣжище мое, Богъ мой и уповаю на Него. Яко той избавить мя отъ сѣти ловчи и отъ словесе мятежна: плещма свояма осѣнитъ тя и поды крыль Его надѣнешися: оружіемъ обыдетъ тя истина Его“... и прочія слова 90-го псалма. Или, какъ говоритъ ап Павель: „укрѣпляйтесь Господомъ и могуществомъ силы Его; облекитесь во всеоружіе Божіе, чтобы вамъ можно было стать противу козней дьявольскихъ, потому что наша брань не противъ крови и плоти, но противъ начальствъ, противъ властей, противъ міроправителей

тмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ. Для сего примите всеоружіе Божіе, дабы вы могли противостать въ день злый и, все преодолѣвши, устоять. И такъ станьте, препоясавши чресла ваша истиною, и облекшись въ браву праведности, и обувши ноги въ готовность благовѣствовать миръ; а паче всего возьмите щитъ вѣры, которымъ возможете угасить всѣ раскаленные стрѣлы лукаваго; и шлемъ спасенія возьмите, и мечъ духовный, который есть слово Божіе; всякою молитвою и прошеніемъ молитесь во всякое время духомъ“.. (Еф. гл. 6, ст. 10—18).

И такъ, если только отъ Христа—Спасителя и Искупителя нашего мы воспринимаемъ силу побѣждать всякое зло, то какъ же можно сказать, что, и оставаясь язычниками и невѣрующими, мы можемъ имѣть такую же совершенную любовь, какую получаемъ въ христіанствѣ, черезъ таинственное сочетаніе съ Господомъ Иисусомъ Христомъ? Говорить это, значить, не признавать значенія Искупительной Жертвы Сына Божія...

Мы не умаляемъ и ясно сознаемъ значеніе любви рѣ жизни, сознаемъ, что въ извѣстномъ отношеніи любовь цѣннѣе вѣры, какъ плодъ цѣннѣе корня, но какъ безъ корня не можетъ быть плода, такъ и безъ вѣры не можетъ быть совершенной любви. „Безъ вѣры невозможно угодить Богу“, скажемъ словами ап. Павла.

Н. Н. Неплюевъ утверждаетъ, что нѣтъ опредѣленныхъ плодовъ православія, католичества, лютеранства, мусульманства, язычества, невѣрія, что, слѣдовательно, ни одно изъ этихъ міровоззрѣній не имѣетъ вліянія на нашу нравственную, практическую жизнь и что, слѣдовательно, безразлично для нашей нравственной жизни, будемъ ли мы христіанами, мусульманами, язычниками или невѣрующими. Утверждая это, авторъ несомнѣнно впадаетъ въ крайнюю ошибку. Онъ видитъ, что многіе православные живутъ недостойно своего званія, что вѣкоторые язычники или невѣрующіе выше православныхъ по своимъ поступкамъ и настроенію и на этомъ основаніи дѣлаетъ неправильное заключеніе, будто бы

наше вѣроисповѣданіе не вліяетъ на плоды нашей жизни и будто бы характеръ нашей жизни зависитъ лишь отъ того, доброе у насъ сердце или злое.

Но, во 1-хъ, если среди христіанъ есть много недостойныхъ своего званія, то, съ другой стороны, среди нихъ есть Василии Великіе и Тихоны Задонскіе, достигшіе такой высоты нравственнаго совершенства, которой мы не найдемъ ни у язычниковъ, ни у невѣрующихъ и которой они достигли лишь благодаря тому, что постоянно имѣли предъ очами высочайшій Образъ совершенства и носили Его въ сердцахъ своемъ.

Во 2-хъ, развѣ мы не знаемъ, какъ христіанство производило чудную перемѣну въ сердцахъ людей, дѣлая ихъ изъ величайшихъ грѣшниковъ величайшими святыми, измѣняя злыя сердца въ добрыя? Вспомнимъ разбойника благоразумнаго, гонителя Савла, блаженнаго Августина, прев. Марію Египетскую, преп. Пелагію, преп. Евдокію, благов. князя Владиміра и многихъ другихъ! Развѣ вѣра не обновила сердецъ ихъ, не дала опредѣленнаго новаго плода въ жизни ихъ?

Въ 3-хъ, если многіе послѣдователи истинной вѣры живутъ недостойно своего званія, то вѣра ли ихъ въ этомъ виновата? Они потому и живутъ недостойно, что не хотятъ знать своей вѣры, не любятъ ее, не исполняютъ ея заповѣдей. Но всякій разъ, какъ они „приходятъ въ себя“, и начинаютъ жить согласно требованіямъ своей вѣры, жизнь ихъ становится совершенно другою.

Не отсутствіе ли истинной вѣры породило страшные пороки римскаго языческаго общества, а добрыхъ людей доводило до отчаянія? Не оно ли и теперь сознается, какъ основная причина страданій, неудовлетворенности, пессимизма, самоубійствъ въ современномъ обществѣ?

Сознавая все это, мы никакъ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ Н. Н. Неплюева, будто бы истинная вѣра не даетъ опредѣленныхъ плодовъ въ жизни.

Въ заключеніе нашей краткой замѣтки скажемъ: мы вполне

понимаемъ причины, побуждающія Н. Н. Неплюева придавать весьма важное значеніе любви въ жизни человѣческаго общества; мы понимаемъ, что безъ любви не можетъ быть христіанскаго общества, что ей, этой „царицѣ добродѣтелей,“ по слову преп. Иоанна Лѣствичника, должно быть предоставлено господствующее, первенствующее положеніе въ нашей жизни, что она должна быть нашей руководительницей во всѣхъ нашихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ и не позволять намъ замыкаться въ узко-вѣроисповѣдной фанатизмъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не можемъ не признать и того, что не одна любовь, но только „вѣра, любовію споспѣшествуема“ (Гол. 5. 6) должна быть основаніемъ христіанскаго единенія. Будемъ любить всѣхъ людей безъ различія ихъ вѣры и воззрѣній, будемъ всѣмъ имъ служить съ любовію, но будемъ помнить, что высшая цѣль нашего братолюбія должна заключаться въ томъ, чтобы всѣхъ привести къ единству вѣры въ Евангеліе, Распятаго Сына Божія!... Не обманывая себя софизмами, не будемъ никогда забывать о томъ, не перестанемъ никогда скорбѣть о томъ, что всѣ невѣрующіе, всѣ язычники, всѣ магометане, всѣ іудеи—пребываютъ во тьмѣ заблужденія, *какъ бы они ни были добродѣтельными*, и что истинное счастье ихъ невозможно, пока ихъ души не озаритъ свѣтъ Христовъ! Примѣромъ подобной „вѣрующей любви,“ всѣхъ примиряющей, всѣхъ единащей, всѣхъ привлекающей къ единству Христовой вѣры, является нашъ досточтимый Кронштадскій пастырь, о. Іоаннъ Сергіевъ, въ подтвержденіе истинно-христіанскаго, православнаго отношенія котораго къ иновѣрцамъ, приведемъ его телеграмму, посланную имъ два года тому назадъ Кронштадскому римско-католическому костелу по случаю его юбилея: „уфзкая сегодня въ Москву по слезной просьбѣ одного больного, близкаго и дорогаго мнѣ чловѣка, я, какъ священникъ и поборникъ христіанской любви, мира и единенія, шлю дорогому юбиляру—католическому костелу и представителямъ церкви католической мои искреннія пожеланія мирнаго и долготѣннаго преуспѣянія во славу Божію“.

Въ такой именно всеобъемлющей любви, соединенной съ глубокимъ пониманіемъ основнаго значенія истинной вѣры, и заключается духъ православія!

Свящ. Ч. С.

### О записи содержанія уроковъ.

Вопросъ о журнальной записи содержанія уроковъ имѣеть большое значеніе въ практикѣ нашихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Съ этимъ вопросомъ приходится обыкновенно считаться каждому завѣдывающему церковною школою того или другого типа. Въ самомъ дѣлѣ, какъ вести журнальную запись уроковъ? Вести-ли её кратко, въ сжатой формѣ, или же полно, подробно, съ точной, опредѣленной формулировкой. Возьмемъ такой примѣръ: пусть въ классномъ журналѣ подъ какимъ-либо числомъ содержаніе уроковъ записано будетъ въ такой формѣ: 1-е отдѣленіе—изученіе молитвъ; 2-е отд.—письменное счисленіе; 3-е отдѣленіе—диктовка. Будетъ ли ясна подобная журнальная запись? Конечно, не будетъ,—уже по той одной причинѣ, что она представляетъ полную аналогію съ обычнымъ ежедневнымъ росписаніемъ уроковъ. Иное будетъ дѣло, если подъ тѣмъ же числомъ преподающіе въ школѣ запишутъ: 1-е отдѣленіе—молитва Пресвятой Троицы: „Пресвятая Троице, помилуй насъ...“; переводъ ея на русскій языкъ и объясненіе; 2-е отдѣленіе—письменное рѣшеніе задачъ на сложеніе и вычитаніе простыхъ чиселъ въ предѣлахъ 1—55; 3-е отдѣленіе—диктовка на правила употребленія и (осмеричнаго), і (десятеричнаго) и й (краткаго). Изъ такой записи, напротивъ, для каждаго ясно, чѣмъ въ извѣстный день занималась данная школа, о чемъ въ ней шла рѣчь, и что вынесли изъ ея стѣнъ юныя головы школьниковъ.

Такимъ образомъ, уже изъ указанныхъ двухъ примѣровъ ясно видно, что отъ регулярныхъ, подробныхъ и обстоятельныхъ за-

писей содержанія уроковъ ничего нельзя ожидать, кромѣ пользы для школьнаго дѣла, а приводимая ниже аргументація, надѣясь, уяснить этотъ вопросъ со всѣхъ сторонъ и съ надлежащею убѣдительностію.

Согласно Высочайше утвержденнымъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ (§ 19) и о школахъ грамоты (§ 2), непосредственное и отвѣтственное наблюденіе за церковными школами возлагается на приходскаго священника. Сколько бы церковныхъ школъ въ приходѣ не было, кто бы въ нихъ ни обучалъ, — за успѣхъ въ школьныхъ занятіяхъ, какъ, равнымъ образомъ, за такое или иное школьное направленіе всецѣло отвѣчаетъ завѣдывающій школами приходскій священникъ. Слѣдовательно, не на одно только преподаваніе Закона Божія приходскій священникъ долженъ обращать свое вниманіе. Нѣтъ, и русскій языкъ, и счисленіе, и всѣ прочіе предметы церковно-школьнаго курса должны равно его озабочивать. Значить, по смыслу закона, завѣдывающіе церковными школами священники должны принимать живое, дѣятельное участіе въ общемъ ходѣ школьнаго обученія. Помимо уроковъ закона Божія, они обязаны, возможно чаще присутствовать въ школѣ и во время занятій другими предметами, — то въ качествѣ наблюдающихъ за преподаваніемъ учителей, то въ качествѣ лицъ, помогающихъ неопытнымъ учителямъ. Но все это возможно и удобно дѣлать приходскому священнику, имѣющему одну школу въ своемъ, и притомъ небольшомъ, приходѣ. А тамъ, гдѣ приходъ многочисленный, или церковныхъ школъ въ приходѣ нѣсколько, расположены онѣ на дальнемъ разстояніи отъ мѣстожителства приходскаго священника, — тамъ какъ быть? Священники такихъ приходовъ, въ силу прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей, состоящихъ въ исправленіи разнаго рода церковно-приходскихъ требъ, не посѣщаютъ школы своего прихода иногда цѣлыми недѣлями. Что дѣлалось по школамъ за время ихъ отсутствія, чѣмъ и какъ занимались учащіе и учащіяся за этотъ промежутокъ времени?

Откуда завѣдывающему школою получить отвѣтъ на такіе важныя въ школьной практикѣ вопросы? А отвѣтъ для него настоятельно необходимъ и отвѣтъ этотъ, разумѣется, долженъ быть вполне удовлетворительнымъ. Разъ не получить завѣдывающій такого отвѣта, — онъ лишится возможности въ данный моментъ быстро обсудить положеніе дѣла въ своей школѣ и, конечно, не въ силахъ будетъ составить планъ дальнѣйшаго, болѣе успѣшнаго школьнаго обученія. Понятно теперь, насколько должно быть цѣнно и важно для приходскаго священника возможно болѣе обстоятельное знакомство съ ходомъ школьныхъ занятій за извѣстный періодъ времени. Но такое знакомство, при неудовлетворительности журнальной записи содержанія уроковъ, не легко можетъ быть достигнуто. Допустимъ, напримѣръ, что священникъ, не бывшій въ школѣ цѣлую недѣлю, пожелалъ бы узнать, какъ шли въ теченіи этой недѣли школьныя занятія въ старшемъ отдѣленіи. Учитель можетъ сказать ему, что за это время были, напр., прочитаны пять главъ изъ Евангелія, пять статей изъ русской книжки для чтенія, пройдены умноженія простыхъ чиселъ и нѣсколько правилъ объ употребленіи буквы ѣ. Но когда именно, въ какіе дни недѣли читали эти, неодинаковыя по своему содержанію, евангельскія главы и русскія статьи, какого числа объяснены были тотъ или иной видъ умноженія, то или другое правило употребленія буквы ѣ? Не имѣя предъ собою обстоятельной записи содержанія школьныхъ уроковъ, завѣдывающій обстоятельно и точно не узнаетъ этого ни отъ учителя, ни отъ учениковъ. А разъ нельзя узнать завѣдывающему школою священнику о томъ, что было въ извѣстный день въ школѣ преподавано, — ему трудно опредѣлить и степень достоинства самаго преподаванія. У него при этомъ можетъ возникнуть цѣлый рядъ недоумѣній: примѣрно, одинъ изъ учениковъ старшаго отдѣленія плохо отвѣчаетъ объ умноженіи многозначнаго числа на многозначное, и завѣдывающій, не имѣя подъ руками надлежащей журнальной записи, не въ состояніи сразу точно рѣшить, что было причиной слабого

отвѣта ученика, — отсутствіе-ли его въ школѣ въ день объясненія даннаго вопроса, или же неудовлстворительность учительскаго объясненія. Въ данномъ случаѣ, чтобы разрѣшить свое недоумѣніе, завѣдывающій церковной школою священникъ долженъ подвергнуть провѣрочному испытанію не двухъ или трехъ, а гораздо большее число учениковъ, затратить на это дѣло цѣлыя часы времени, въ ущербъ, быть можетъ, своимъ собственнымъ занятіямъ по предмету закона Божія.

Совсѣмъ иной ходъ дѣла получается, когда содержаніе преподаваемыхъ уроковъ записывается, какъ слѣдуетъ, подробно и обстоятельно. Тогда достаточно произвести провѣрочное испытаніе двухъ-трехъ человекъ изъ числа лучшихъ учениковъ каждаго отдѣленія, чтобы найти критерій для правильной оцѣнки школьнаго преподаванія. Предлагая, напр., лучшему ученику старшаго отдѣленія Иванову умножить многозначное число на многозначное, завѣдывающій школою священникъ, не нуждаясь ни въ чьихъ комментаріяхъ, самъ будетъ звать, что Ивановъ былъ въ школѣ такого-то числа, т. е., тогда именно, когда, по свидѣтельству журнальной записи, шло объясненіе упомянутаго вида умноженія. Слабо отвѣчалъ Ивановъ, слабо отвѣчалъ другой изъ лучшихъ учениковъ, бывшій въ школѣ одновременно съ Ивановымъ, — слабыми, очевидно, были и учительскія объясненія. И, вамъ думается, завѣдывающему церковной школою священнику гораздо удобнѣе въ нѣкоторыхъ подобныхъ случаяхъ самому пополнить такъ или иначе происшедшій пробѣлъ въ школьныхъ объясненіяхъ учителя, чѣмъ, въ поискахъ за причиною неудовлстворительности ученическихъ отвѣтовъ, переспрашивать едва-ли не всю школу, — при затратѣ на это дѣло массы драгоцѣннаго для себя времени.

Но не для однихъ только завѣдывающихъ церковными школами надлежащія записи содержанія уроковъ имѣютъ важное значеніе. Такія записи въ высшей степени полезны также и для всѣхъ прочихъ церковно-школьныхъ преподавателей. Уже въ

силу извѣстной истины, что „тотъ лишь не ошибается, кто ничего не дѣлаетъ“,—обучающимъ въ нашихъ школахъ, этимъ великимъ труженникамъ на нивѣ народнаго образованія, болѣе, чѣмъ кому-либо другому въ сферѣ своей дѣятельности, свойственны ошибки и недоразумѣнія въ учебныхъ занятіяхъ. Но учительскія ошибки—явленіе, конечно, весьма нежелательное въ школьной практикѣ, и чтобы устранить такія явленія, нужно ихъ папередъ предусмотрѣть, а для этого необходимо, чтобы каждый учитель вообще, и народный въ особенности, наканунѣ каждаго новаго учебнаго года обладалъ цѣльнымъ планомъ своихъ дальнѣйшихъ занятій. И вотъ, подобно тому, какъ предъ наступленіемъ новаго года промышленныя заведенія и разныя торговыя хозяйства, основываясь на записяхъ о своей дѣятельности за истекающій старій годъ, составляютъ отчеты,—съ цѣлію узнать, въ какомъ состояніи дѣла ихъ переходятъ въ новый годъ, что нужно въ нихъ улучшить, что измѣнить,—преподающіе въ церковныхъ школахъ, имѣя подъ руками регулярную и полную записку содержанія прошлагоднихъ своихъ уроковъ, сообразуясь съ нею, а также съ результатами ученическихъ отвѣтовъ на минувшихъ экзаменахъ,—предъ началомъ учебнаго года, въ свободное для себя время, напр., во время лѣтнихъ каникулъ, могутъ составить планъ дальнѣйшихъ своихъ школьныхъ занятій, рѣшивъ при этомъ, что имъ впредь нужно дѣлать по школѣ и чего не дѣлать, чтобы избѣгать ошибокъ и погрѣшностей въ дѣлѣ школьнаго обученія, такъ или иначе происшедшихъ въ минувшемъ учебномъ году.

Намъ станетъ еще болѣе очевидною польза, происходящая отъ подробныхъ и обстоятельныхъ записей содержанія уроковъ по церковнымъ школамъ, если мы обратимъ вниманіе на образъ вѣтальное значеніе этихъ записей для учителей церковныхъ школъ. Не безызвѣстно, что большинство учителей церковныхъ школъ обладаетъ слабой педагогической подготовкою. Не даромъ Правительство наше, въ постоянныхъ своихъ заботахъ о народномъ

образованіи, охотно поощряеть устройство педагогическихъ курсовъ для церковно-школьныхъ учителей и содѣйствуетъ открытію второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, имѣющихъ цѣлю готовить учителей въ школы грамоты. Но до поры— до времени, пока благія начинанія Правительства не увѣнчаются желательнымъ успѣхомъ, учителя нѣкоторыхъ нашихъ церковныхъ школъ, особенно школъ грамоты, останутся такими же, какъ и теперь, способными иногда научить дѣтей только чистописанію, чтенію, да счисленію въ предѣлахъ четырехъ дѣйствій надъ простыми числами. Само собою разумѣется, предъявлять къ такимъ учителямъ требованія по части обученія дѣтей правописанію немислимо: орфографія для нихъ самихъ зачастую представляется чѣмъ-то туманнымъ или, въ худшихъ случаяхъ, даже чѣмъ-то совѣмъ невѣдомымъ. Для такихъ-то именно учителей регулярное веденіе журнальной записи содержанія уроковъ могло бы имѣть, по нашему мнѣнію, большое образовательное значеніе. Пусть ихъ записи содержанія уроковъ будутъ, по началу, неграмотными и нескладными. Нужды нѣтъ. Съ теченіемъ времени, при добрыхъ совѣтахъ о.о. завѣдывающихъ школами, съ одной стороны, съ другой—подъ опасеніемъ отвѣтственности или стыда показать себя невѣждами на бумагѣ предъ лицами ревизующими, учителя церковныхъ школъ невольно начнутъ возможно строже относиться къ своимъ журнальнымъ записямъ,—можетъ быть, прежде, чѣмъ записать содержаніе урока, не одинъ разъ обратятся къ тому или иному учебнику русской грамматики,—и при такихъ условіяхъ, мало-по-малу, незамѣтно для самихъ себя, научатся правиламъ русскаго правописанія. Намъ, по крайней мѣрѣ, извѣстенъ фактъ, какъ подобнымъ путемъ одинъ учитель школы грамоты, раньше мало знакомый съ русской орфографіей, къ концу перваго года своихъ занятій сталъ правильно писать, а на второй учебный годъ оказалъ блистательные успѣхи по обученію дѣтей правописанію: двое изъ учениковъ, представленныхъ имъ къ испытанію на полученіе льготнаго по воинской повин-

ности свидѣтельства, написавъ страницу съ лишнимъ подъ диктовку, не сдѣлали ошибокъ ни со стороны синтаксиса, ни со стороны этимологiи.

Но при этомъ, естественно, возникаетъ вопросъ: записывая регулярно и подробно содержанiе преподаваемыхъ уроковъ, обучающiе въ церковныхъ школахъ, быть можетъ, будутъ напрасно тратить дорогое для учебнаго дѣла время? Нисколько. Можно устроить такъ, что это, весьма полезное для нихъ лично, занятiе отнюдь не будетъ сопровождаться потерей времени, потребнаго для школьнаго обученiя. Стоитъ только учителямъ церковныхъ школъ, одновременно съ подготовкою къ школьнымъ занятiямъ слѣдующаго дня, писать на аспидной доскѣ или же на бумагѣ содержанiе дальнѣйшихъ своихъ уроковъ. При такой постановкѣ дѣла, получится выгода двоякая: во-первыхъ, наши церковно-школьные учителя, заброшенные иногда въ такую глушь, гдѣ имъ не съ кѣмъ, какъ говорится, слова молвить, не съ кѣмъ подѣлиться своими радостями и горестями, избѣжать до нѣкоторой степени печальной необходимости проводить по-пусту часы своего досуга; во-вторыхъ, то, что ваканунѣ школьныхъ занятiй записывалось ими на-черно, — въ самый день занятiй, между уроками, на классныхъ перемѣнахъ, — слѣдовательно, безъ всякаго ущерба для школьнаго обученiя, — они могутъ внести въ классный журналъ, нисколько не задумываясь при этомъ надъ своею записью, какъ имѣющiе дѣло съ чѣмъ-то, давно уже готовымъ.

Точно также и о.о. законоучители церковныхъ школъ, ведя въ классныхъ журналахъ надлежащую запись содержанiя своихъ уроковъ, — слѣдовательно, служа въ данномъ случаѣ необходимымъ примѣромъ для своихъ сотрудниковъ — учителей, ни мало не теряютъ въ экономiи времени, потребнаго для школьнаго обученiя. Какъ лица, стояща въ огромномъ большинствѣ случаевъ гораздо выше учителей церковныхъ школъ по своему образованiю, они будутъ это дѣлать легко и быстро, не затрудняясь надъ

формой изложенія своихъ статей класснаго журнала. Къ тому же, ихъ записи, будучи сами по себѣ несложными, заключаая лишь содержаніе уроковъ по одному только предмету, и не требуютъ, разумѣется, большой затраты времени.

Изъ всего сказаннаго нельзя не видѣть, что регулярное веденіе классныхъ журналовъ, въ смыслѣ обстоятельнаго записыванія содержанія ежедневныхъ уроковъ, является факторомъ довольно большой важности въ механизмѣ народнаго просвѣщенія вообще и церковно школьнаго обученія въ особенн сти. Говорю это не только въ силу вышеизложенныхъ доводовъ, но и на основаніи своей двадцатилѣтней учительской и законоучительской практики.

Свящ. Н. Архангельскій.

---

### Извѣстія и замѣтки.

**Величаніе на Покровъ Пресвятыя Богородицы.** Въ богослужбныхъ книгахъ новаго времени, какъ извѣстно, нѣтъ особаго величанія на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы. По ученымъ изслѣдованіямъ Дмитріевскаго, опущеніе въ богослужбныхъ книгахъ величанія на Покровъ Божіей Матери сдѣлано въ XVII вѣкѣ княжными справщиками Московскаго печатнаго двора, которые не придали большаго значенія службѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, какъ не находящейся въ греческихъ богослужбныхъ книгахъ <sup>1)</sup>. Вслѣдствіе отсутствія особаго величанія, въ большей части церквей поется теперь въ праздникъ Покрова величаніе общее на Богородичные праздники: „Достойно есть величати тя, Богородице“.... Но въ иныхъ мѣстахъ, очевидно, сохраняется преданіе объ особомъ величаніи на этотъ праздникъ, только текстъ этого величанія искаженъ и не имѣетъ надлежаще правильнаго грамматическаго смысла. Такъ, въ иныхъ церквяхъ поютъ: „Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ твой

---

<sup>1)</sup> «Церковн. Вѣсти.» 1889 г. № 20.

честный, юже ты святыи Андрей видѣ на воздухѣ, за ны Христу молящюся“. А въ иныхъ церквахъ поють это величаніе такъ: „Величаемъ Тя, Пренепорочная Мати Христа Бога нашего, и чтемъ труды твоя и твой честный омофоръ, юже ты видѣ святыи Андрей на воздухѣ, за ны Христу молящюся“.

Между тѣмъ, по изслѣдованіямъ того же Дмитріевскаго, въ рукописныхъ уставахъ XVI вѣка есть слѣдующее величаніе на праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы: „Величаемъ ты, Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога нашего, и всеславный славимъ покровъ твой“. Въ обиходѣ Бахметева (на четыре голоса; замѣнившемъ собою, по опредѣленію Св. Синода, обиходъ Львова, и въ „Кругѣ церковныхъ пѣснопѣній“, изданномъ Московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія, величаніе это напечатано такъ: „Величаемъ ты, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой честный, ты бо видѣ святыи Андрей на воздухѣ, за ны Христу молящюся“. Въ послѣднемъ видѣ, по свидѣтельству одного священника, величаніе на Покровъ Пресвятыя Богородицы напечатано и въ одномъ изданіи Слѣдованной псалтири временъ императрицы Екатерины Алексѣевны. Оба послѣднія величанія, при своей краткости и ясности смысла, вполне приличны празднику Покрова Пресвятыя Богородицы, и потому заслуживаютъ того, чтобы быть введенными въ церковное употребленіе.

(Стран. 1899 г. Ноябрь).

**Число сектантовъ въ Россіи.**— „Миссіонерское Обзорѣніе“ сообщаетъ свѣдѣнія о количествѣ въ Россіи сектантовъ. Оказывается, что общая приблизительная цифра раскольниковъ 1405000, слѣдователей рационалистическихъ сектъ 842000 (въ томъ числѣ 35000 штундистовъ); послѣдователей мистическихъ сектъ 25000. Цифру послѣдователей раскола и старыхъ рационалистическихъ сектъ можно считать близкою къ дѣйствительности, но нельзя того же сказать о числѣ послѣдователей тайныхъ сектъ. Въ наличности хлыстовъ гораздо больше вышеуказаннаго числа

25000). Это общее число раскольниковъ и сектантовъ распределяется по Россіи слѣдующимъ образомъ. Въ 10 епархіяхъ отъ 100000 и до 50000: Донская 118000 раскольниковъ и 2000 сектантовъ, Оренбургская 95347 раскольниковъ и 6795 сектантовъ; Томская 85000 раскольниковъ, Вятская 84668 раскольниковъ и 471 сектантовъ, Самарская 82732 раск., Полоцкая 82000 раск., Кавказъ 80000 (въ томъ числѣ 20000 дуборцевъ), Нижегородская 73677, Черниговская 70000, Саратовская 60000 раск. и 9428 сект. Въ 16 епархіяхъ отъ 50000 до 20000: Олонецкая 48000 раск., Екатеринбургская 46000 раск. и 40 сект., Костромская 36009 раск., Ставропольская 19000 раскольниковъ и 15000 сектантовъ, Херсонская 28000, раск. и 6000 сект., Симбирская 32514 раск. и 775 сектантовъ, Рижская 30000, Владимирская 30282, Могилевская 28281, Новгородская 27000, Уфимская 23000, Тверская 21611, Тамбовская 7500 раск. и 13000 сект., Пензенская 20000, Смоленская 20000; въ 8 епархіяхъ отъ 20000 до 10000 Подольская 18836, Воронежская 11500 раск. и 4000 сектантовъ, Кіевская 10000 раск. и 4700 штундистовъ, Рязанская 13000 раск., 900 мол., 248 штунд., Владикавказская 13164 сектъ Таврическая 2000 раскол. и 11000 сектантовъ, Екатеринославская 10187 раск. и 1113 сектантовъ, Минская 10000 раск.; въ 9 епархіяхъ меньше 10000: Вологодская 7000, Вольнская 7000 раск., Орловская 7000 раск. и 40 штундистовъ, Петербургская 7000 раск., Тульская 5000 раск. и сект., Харьковская 6300 раск., Холмско-Варшавская 7000 раск., Ярославская 7000. Всего меньше раскольниковъ въ Полтавской губерніи: 1548 раск. и 252 сект. Изъ этой таблички видно, что раскольники гнѣздятся главнымъ образомъ на тихомъ Донѣ, на Уралѣ и въ Сибири, сектанты же на Кавказѣ. Изъ внутреннихъ губерній сектантство наиболѣе сильно укрѣпилось въ Тамбовской губерніи. Съ расколомъ и сектантствомъ, помимо приходскихъ священниковъ, борются около 250 особыхъ спеціаль-

ныхъ миссіонеровъ. Для борьбы съ расколомъ учреждено 8 братствъ. Кромѣ того въ тѣхъ епархіяхъ есть еще особые миссіонерскіе комитеты и союзы, устроенные въ благочинническихъ округахъ. Въ Вятской, Донской, Самарской, Саратовской есть особыя миссіонерскія школы, въ которыхъ подготовляются миссіонеры начегики. За послѣднія 50 лѣтъ обратилось раскольниковъ въ лоно православной церкви 311279 (въ томъ числѣ 135333 на правахъ единовѣрія).

**Выписка статей о правахъ нижнихъ чиновъ на вступленіе въ бракъ.** *ВЫПИСКА. 947, 948, 949 и 950 статей, VII кн. Св. В. П. 1869, изд. 1892 года о правахъ нижнихъ чиновъ на вступленіе въ бракъ.* Ст 947. Состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ нижнимъ чинамъ запрещается вступать въ бракъ; но правило это не распространяется: а) на нижнихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ въ Туркестанскомъ военномъ округѣ; б) на нижнихъ чиновъ Якутской мѣстной команды; в) на нижнихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ въ степныхъ укрѣпленіяхъ областей Омскаго военнаго округа, а также въ частяхъ войскъ расположенныхъ въ За-Иртышской части Семипалатинской области и въ Катонъ-Карачайскомъ посту; г) на нижнихъ чиновъ войскъ и управленій, находящихся въ областяхъ: Закаспійской, Карской и Батумской,—а также въ пунктахъ побережья Чернаго моря; д) на всѣхъ вообще вдовыхъ нижнихъ чиновъ, (независимо отъ мѣста служенія ихъ), имѣющихъ отъ прежнихъ браковъ дѣтей, остающихся безъ призрѣнія. Нижнимъ чинамъ, поименованнымъ въ пунктахъ а—д) сей статьи разрѣшается вступленіе въ бракъ, при чемъ семействамъ тѣхъ изъ нихъ, кои означены въ пунктахъ а, б, в, г, предоставляется право пользоваться квартирнымъ и путевымъ довольствіемъ, а также и другими пособіями отъ казны, на основаніи существующихъ постановленій о довольствіи войскъ.

Ст. 948. Унтеръ-офицерамъ, продолжающимъ дѣйствительную службу послѣ отбытія установленныхъ сроковъ обязательной слу-

жбы, дозволяется вступать въ бракъ и имѣть при себѣ семейства, съ предоставленіемъ имъ также права пользоваться квартирнымъ и путевымъ довольствіемъ, равно и другими пособіями отъ казны, согласно существующимъ постановленіямъ о довольствіи войскъ.

Ст. 949. Въ отношеніи разрѣшенія браковъ подпрапорщикамъ, эстандартъ-юнкерамъ, а также выслужившимъ опредѣленные въ статьѣ 173 устава о воинской повинности сроки дѣйствительной службы вольноопредѣляющимся, хотя бы эти послѣдніе не были переименованы въ подпрапорщики и эстандартъ-юнкера, примѣняются правила, для офицерскихъ браковъ установленныя.

Ст. 950. Вѣнчаніе военно-служащихъ должно совершаться преимущественно священниками собственнаго вѣдомства, т. е. въ полкахъ — полковыми священниками, а въ частяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, тѣми, которымъ отъ духовнаго начальства, по сношенію съ мѣстнымъ духовнымъ начальствомъ, будетъ сіе позволено; а если по какимъ-либо особымъ причинамъ, военно-служащіе будутъ вѣнчаться посторонними священниками, то не иначе, какъ съ вѣдома священника той части войскъ, къ которой принадлежатъ военные чины.

Отношеніе Штаба Виленскаго военнаго округа, отъ 20-го августа 1898 года за № 13148, въ Литовскую духовную Консисторію.

Препровождал при семь выписку 947, 948, 949 и 950 ст. VI книги свод. воен. постановленій 1869 изд. 1892 года—о правахъ нижнихъ воинскихъ чиновъ на вступленіе въ браки, штабъ сообщаетъ Консисторіи, что въ отношеніи бракосочетаній нижнихъ чиновъ дѣйствительной службы, находящихся временно въ срочныхъ кратковременныхъ отпускахъ, какъ еще не уволенныхъ со службы, необходимо соблюдать указанія, изложенныя въ приведенныхъ выше статьяхъ; въ отношеніи же нижнихъ чиновъ, уволенныхъ уже отъ службы, т. е. находящихся въ оставкѣ и состоящихъ въ запасѣ арміи, особыхъ ограниченій въ сводѣ военныхъ постановленій не имѣется и таковыя нижніе чины, видимо, пользуются правомъ вступленія въ браки на общихъ основаніяхъ.

(Кяшин. Еп. Вѣд. 1899 г. № 22).

---

Редакторъ И. Лебедевъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ редакціи „ПРАВОСЛАВНАГО СОВЕСѢДНИКА“ (въ Казанской духовной академіи) принимается подписка на *полное собраніе сочиненій Епископа Антонія* (ректора академіи), имѣющее выйти въ продолженіи декабря и марта въ 3-хъ томахъ, свыше 25 печатн. листовъ каждый томъ. Въ первый томъ войдутъ проповѣди Преосвященнаго, во второй—статьи догматическаго содержанія и чтенія по Пастырскому Богословію, каковы а) Нравственная идеи догмата Пресв. Троицы, Значеніе вѣры въ І. Христа, какъ Бога, нравств. идеи догмата о Св. Духѣ; б) Письма къ пастырямъ, значеніе молитвы для пастыря церкви и проч.; въ третій—статьи философско-критическаго содержанія (Разборъ религіозно-философскихъ воззрѣній гг. Л. Толстого, Вл. Соловьева, Достоевскаго. Магистерская диссертація автора—О свободѣ воли и нравственной отвѣтственности и проч.).

Чистая прибыль, за покрытіемъ расходовъ по изданію, поступитъ въ пользу *Общества вспомошествованія недостаточнымъ студентамъ Казанской духовной академіи*; цѣна по подпискѣ за 3 тома вмѣстѣ 4 рубля, за каждый томъ въ отдѣльности 1 р. 50 к.; гг. студентамъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступки.

Въ обычной продажѣ (не по подпискѣ) цѣна за всѣ 3 тома 5 р.; за каждый томъ въ отдѣльности 2 руб., студентамъ 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> уступки.

Епископъ Антоній.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ  
ИМПЕРАТОРСКАГО Вольнаго Экономическаго Общества

„НАЧАЛЬНОЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ РОССИИ“

подъ редакціей членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборка  
и В. И. Чернолускаго.

Въ программу изданія, являющагося результатомъ перваго, охватывающаго всю Имперію, изслѣдованія положенія въ Россіи народнаго образованія, входитъ изученіе школъ всѣхъ типовъ, положенія и состава учителей и учащихся въ нихъ, средствъ ихъ содержанія, постановки учебно-воспитательной, административной и финансовой стороны народной школы и т. д. Все изданіе заключаетъ въ себѣ *свыше 200 печатныхъ листовъ большого фор-*

мата въ 8 томаъ in folio и состоитъ изъ текста, многочисленныхъ диаграммъ и картограммъ, статистическихъ таблицъ по губерніямъ, районамъ, уѣздамъ и городамъ Имперіи.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ: 25 рублей, въ прочныхъ папкахъ 28 рублей. Допускается разсрочка: при подпискѣ 10 рубл. и при выходѣ каждаго тома, начиная со второго по 5 рубл. По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Первый томъ изданія (XX+407 стр.) вышелъ изъ печати и немедленно высылается подписчикамъ. Цѣна перваго тома въ отдѣльной продажѣ 6 рублей. Второй томъ печатается.

Подписка на изданіе принимается: въ С.-Петербургѣ, въ И. В. Э. Обществѣ (Забалканскій пр. д. 33) и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Подробные проспекты по требованію высылаются бесплатно.

Иллюстрированн. журналъ для дѣтей школьн. возраста

## „ВСХОДЫ“.

25 книгъ въ годъ.

1-го февраля вышелъ № 3.

СОДЕРЖАНІЕ: I. „Ермакъ.“ В. Радича.—II. „Крестьянское государство.“ П. Левашова.—III. „Бѣлгородка.“ Разсказъ Л. Лидановой.—IV. „Горе стараго каторжника.“ П. Лоти. Съ франц. И. П.—V. „Незванный гость.“ Разсказъ П. Розеггера. Съ нѣмецк. З. Журавской.—VI. „Въ лабораторіи природы. Примѣрные родители.“ Грантъ-Аллена. Съ англ. М. Волошиновой.—VII. „На родинѣ: Медвѣди и медвѣжьей промыселъ въ Россіи.“ В. Львова.—VIII. „Маскарадъ въ Москвѣ на масленицѣ, въ 1722 г.“ М. Лялиной.—IX. „Изъ текущей жизни: Съ театра войны. Землетрясеніе на Кавказѣ.“—X. „Для младшихъ братьевъ и сестеръ. Не вынеси!“ А. Алтаева.—XI. „Бригическій указатель дѣтской литературы.

15 февраля вышелъ № 4.

СОДЕРЖАНІЕ: „Завѣщаніе чудака“. Романъ Жюль Верна  
Часть вторая.

Редакторъ издатель Э. Монтвидъ.

Редакторъ П. Голяховскій.

Изъ г. Чернигова

## Мастерская П. Д. Волхонскаго

переведена въ г. Нѣжинъ, ч. г., Кіевская ул., д. Дровина.

Принимаются заказы на всѣ церковные предметы, а готовые высылаю наложеннымъ платежемъ: рясы, подрясеники—отъ 7 руб.; скуфьи отъ 3 руб., камилавки—отъ 6 руб., фелонь, съ приборомъ всѣхъ цвѣтовъ рисунка, отъ 10 руб., на престолъ облаченіе отъ 9 руб., аналой и столики съ пеленами—отъ 7 руб., подризники отъ 5 руб. Кресты, Евангелія, Плащаницы, хоругви всѣхъ сортовъ парчевыя, суконныя, атласныя, бархатныя своей работы и фабричныя. Ставники, сѣмисвѣчники, дарохранительницы, дароносицы, лампы всѣхъ сортовъ, кадильницы, кропила, потиры серебряные и мелхіоровые, вѣнцы вѣнчальные, полный приборъ для освященія храмовъ и всѣ прочія вещи для церкви могу доставлять на мѣста по фабричнымъ цѣнамъ.

*Поликартъ Волхонскій.*

Г. Нѣжинъ, д. Дровина, Кіевская ул.