

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го августа № 16. 1879 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 30 мая — 13 июня 1879 г. за № 1080, о при-
емѣ въ 1878—79 учебномъ году семинарскихъ вос-
питанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духов-
ныхъ академіяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный
г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго
комитета № 127, о приемѣ въ 1878—79 учебномъ году
семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ

въ духовныхъ академіяхъ. Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ учебнаго комитета и полученныхъ изъ епархій представленій о результатахъ, произведенныхъ въ 1878—79 г., приѣма воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августѣ прошлаго 1878 года, сообщить циркулярно чрезъ журналъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса.

Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ августъ прошлаго 1878 года.

По поводу устныхъ и письменныхъ экзаменовъ производившими оныя испытательными комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

1) На экзаменѣ по догматическому богословію въ кievской академіи изъ 36 экзаменовавшихся воспитанниковъ 18 дали отвѣты отлично и очень хорошіе (именно: отвѣты девяти воспитанниковъ оцѣнены балломъ 4, восьми—балломъ 4½ и одного балломъ 5), тринадцать—болѣе чѣмъ удовлетворительные (оцѣненные балломъ 3½), пять удовлетворительные (3). Въ отвѣтахъ экзаменовав-

шихся в
знаніе
текстуал
ся до се
емъ ихт
отношен
ное зна
го писал
событія
саніемъ.
пытанія
танника
догмати
нительн
лѣтъ; в
воспита
усмотрѣ
жалѣніи
тельно
разност
не въ э
что вос
ты катс
въ отнс
знакомс
обязанн
толиков
коммисі
отвѣты
лужскоі
тульско
тому же

аженіи
лучен-
произ-
въ въ
тѣйшій
адеми-
къ по-
тъ. про-
общить
“ енар-
предло-
мствен-
пій от-
ныхъ въ
различ-

націон-
ытанія
вгусть

въ про-
дѣланы

вію въ
итанни-
именно:
4, вось-
ть—бо-
тъ (3^{1/2}),
еновав-

шихся комиссія усмотрѣла по большей части точное знаніе православно-догматическаго ученія, съ добрымъ текстуальнымъ и контекстуальнымъ знаніемъ относящихся до сего мѣстъ св. Писанія и надлежащимъ разумѣніемъ ихъ доказательной силы и значенія. Въ одномъ лишь отношеніи комиссія желала бы видѣть болѣе совершенное знаніе, именно въ разсужденіи мѣстъ ветхозавѣтнаго писанія, отношеніе коихъ къ новозавѣтнымъ лицамъ и событіямъ оправдывается и уясняется новозавѣтнымъ писаніемъ. Но говоря вообще, результатъ настоящаго испытанія, въ разсужденіи обнаруженнаго на немъ воспитанниками знанія св. Писанія, въ его приложеніи къ догматической наукѣ, комиссія нашла большимъ сравнительно съ результатомъ испытаній предшествовавшихъ лѣтъ; въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ воспитанниковъ, напр. воспитанника екатеринославской семинаріи, знаніе это усмотрѣно въ весьма значительныхъ размѣрахъ. Къ сожалѣнію, комиссія не можетъ сказать того же относительно знакомства воспитанниковъ съ вѣроисповѣдными разностями, и на нынѣшнемъ испытаніи обнаруженнаго не въ желательной степени. Комиссія замѣтила вообще, что воспитанникамъ болѣе извѣстны отличительные пункты католической догматики, чѣмъ протестантской, но и въ отношеніи къ особенностямъ католическаго ученія знакомство ихъ не шло далѣе общихъ указаній сихъ обязанностей; знанія, какъ и на чемъ обоснованы у католиковъ эти особенности, и умѣнія опровергнуть оныя комиссіею замѣчено мало. Высшими баллами оцѣнены отвѣты воспитанниковъ семинарій екатеринославской, калужской, кіевской, орловской, полтавской, тамбовской, тульской, харьковской и черниговской. На экзаменѣ по тому же предмету въ московской академіи познанія вос-

питанниковъ въ предѣлахъ, требуемыхъ семинарскою программою, оказались вообще очень удовлетворительными, такъ какъ отлично и очень хорошихъ отвѣтовъ получено 47 на 5 хорошихъ. Испытательная коммисія по тому же предмету въ казанской академіи обратила вниманіе на неудовлетворительное знаніе текстовъ священнаго писанія.

2) Объ экзаменѣ по общей церковной исторіи испытательная коммисія кievской академіи представила слѣдующій отзывъ. Важнымъ недостаткомъ въ знаніи церковной исторіи, который неоднократно замѣчаемъ были на приѣмныхъ экзаменахъ прежнихъ лѣтъ и который не въ меньшей мѣрѣ обнаруживался и на послѣднемъ экзаменѣ, коммисія считаетъ слабое знаніе большинствомъ экзаменовавшихся студентовъ церковно-исторической географіи. Экзаменуемые часто отказывались незнаніемъ на вопросы, подобные слѣдующимъ: что такое Кирена и гдѣ? гдѣ Тарсъ, Никомидія, Нисса, Назіансъ, Мирыликійскіе, Ефесъ, Самосать, и под.; нѣкоторые неумѣли различить такихъ городовъ, какъ Кесарія Палестинская, въ которой святительствоваць Евсевій кесарійскій, и Кесарія кашпадокійская, гдѣ—Василій Великій; не имѣли вѣрнаго представленія о цѣлыхъ странахъ и областяхъ, не знали, напр., какая часть Азіи называлась малою Азіею и относили къ послѣдней Сирію, Палестину и под.; не могли сказать, гдѣ находились Вифанія, Киликія, Ливія, Нубія, Мавританія и под., или же на вопросы о нихъ давали отвѣты, подобные слѣдующему: „Киликія—городъ въ Ликаоніи“, „Киликіи страны не было“. Незнаніе или крайне слабое знаніе церковно-исторической географіи можно признать почти общимъ недостаткомъ у всѣхъ экзаменовавшихся студентовъ. Какъ на частный

недостатки
денты
оказыва
частности
Царьгра
ной ист
удовлет
студент
ли студ
бовской
нѣкотор
черниго
основан
успѣхѣ
семинар
семинар
летвори
тому ж
вполнѣ
т. е. н
менован
семинар
вѣты о
даны о
хотя н
нію ак
предме
то, что
стію п
ка, не
правил
Кромѣ

недостатокъ, комиссія можетъ указать на то, что студенты нѣкоторыхъ семинарій (калужской, саратовской) оказывались неизучившими новой церковной исторіи, въ частности, исторіи восточной церкви со времени паденія Царьграда. Впрочемъ знаніе главныхъ фактовъ церковной исторіи, преимущественно древней, можно признать удовлетворительнымъ въ большинствѣ экзаменовавшихся студентовъ. Болѣе удовлетворительные отвѣты даны были студентами семинарій смоленской, харьковской, тамбовской, тульской, рязанской, менѣе удовлетворительные нѣкоторыми студентами семинаріи калужской, симбирской, черниговской, хотя впрочемъ такое различіе не даетъ основанія заключать объ относительномъ успѣхѣ или неуспѣхѣ преподаванія церковной исторіи въ означенныхъ семинаріяхъ, потому что изъ студентовъ одной и той же семинаріи одни давали отвѣты болѣе, другіе менѣе удовлетворительные. Комиссія, производившая испытанія по тому же предмету въ московской академіи, заявила, что вполнѣ удовлетворительные отвѣты дали 27 студентовъ, т. е. не много болѣе половины изъ общаго числа экзаменовавшихся и между ними только три воспитанника семинарій (виоанской, самарской и калужской) дали отвѣты отлично хорошіе; остальными же 25 студентами даны отвѣты не вполнѣ удовлетворительные ($3\frac{1}{2}$ —3), хотя не лишающіе ихъ права на допущеніе къ слушанію академическихъ лекцій. На экзаменѣ по тому же предмету въ казанской академіи обращено вниманіе на то, что воспитанники въ отвѣтахъ своихъ большею частію придерживаются, и по мысли и по буквѣ, учебника, не исключая и тѣхъ мѣстъ, на которыя, какъ на неправильныя, сдѣланы замѣчанія учебнымъ комитетомъ. Кромѣ сего замѣчено было, что почти ни въ одной се-

минарии программа по общей церковной истории, начертанная учебнымъ комитетомъ, не проходила въ полномъ: въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ (напр. въ пензенской, вятской) пройдено лишь до раздѣленія церквей, въ другихъ — до реформаціи, а въ иныхъ опущены нѣкоторые важные пункты даже и изъ древней исторіи церкви (напр. исторія арианской ереси послѣ никейскаго собора); по русской гражданской исторіи замѣчено было, что новая исторія изучена была воспитанниками почти всѣхъ семинарій сравнительно слабѣе, чѣмъ древняя.

3) На экзаменѣ по пастырскому богословію и гомилетикѣ въ с.-петербургской академіи отвѣты всѣхъ безъ исключенія воспитанниковъ, подвергавшихся повѣрочному испытанію, признаны удовлетворительными, а отвѣты цѣлой трети ихъ и въполнѣ удовлетворительными. При этомъ производившій испытаніе наставникъ счелъ нужнымъ пояснить, что отмѣтки эти представляютъ оцѣнку отвѣтовъ лишь по теоріи проповѣдничества, или гомилетикѣ въ тѣсномъ смыслѣ слова (по принятому въ семинаріяхъ руководству Фаворова), а также — степени умственной зрѣлости, обнаруженной при этихъ отвѣтахъ будущими академическими слушателями. Что касается другой части гомилетическихъ знаній, существенно потребныхъ, какъ для священника вообще, такъ въ частности для будущихъ слушателей академическихъ лекцій по кафедрѣ пастырскаго богословія и гомилетики, именно знакомства съ литературою проповѣдей, по крайней мѣрѣ образцовыхъ гомилетическихъ произведеній изъ патристическаго періода церковной исторіи и произведеній замѣчательнѣйшихъ ораторовъ церкви отечественной, то отвѣты экзаменовавшихся въ этомъ отношеніи, за крайне малочисленными исключеніями, были въполнѣ не-

удовлетво
экзамен
шіе про
цевъ цер
держаніе
повѣди.
изъ отвѣ
торыхъ
новыхъ;
ма хоро
пропо
рета). Б
тѣхъ про
красно
то вѣдо
христом
4) (с
ями сдѣ
Въ
устному,
латинск
неудовле
одно же
и на пи
подгото
въ акад
и рязан
семинар
отмѣтки
единств
вятской
письмен

удовлетворительны. Большинство (примерно $\frac{8}{10}$ всѣхъ экзаменованных) не могло даже перечислить главнѣйшіе проповѣдническіе труды болѣе замѣчательныхъ отцевъ церкви, ни одинъ не могъ разсказать подробно содержаніе хоть одной какой-нибудь свято-отеческой проповѣди. Изъ отечественныхъ проповѣдниковъ нѣкоторые изъ отвѣчавшихъ могли лишь назвать по именамъ нѣкоторыхъ проповѣдниковъ, кто—изъ древнихъ, кто изъ новыхъ; двое-трое смогли разсказать подробно (и весьма хорошо) по одной проповѣди по ихъ выбору (одинъ проповѣдь преосвященнаго Иннокентія, другой—Филарета). Будущіе академическіе слушатели не знаютъ даже тѣхъ проповѣдей, которыя, какъ образцы церковнаго краснорѣчія, изучаются учениками гимназій гражданскаго вѣдомства на классѣ словесности и напечатаны въ хрестоматіяхъ Галахова и Филонова.

4) Объ испытаніяхъ по древнимъ языкамъ комиссіями сдѣланы слѣдующія заявленія.

Въ с.-петербургской академіи подвергавшихся какъ устному, такъ и письменному повѣрочному испытанію по латинскому языку было 56 лицъ; изъ нихъ 18 получили неудовлетворительныя отмѣтки по письменнымъ отвѣтамъ; одно же лицо получило неудовлетворительную отмѣтку и на письменномъ и на устномъ испытаніи. Наиболѣе подготовленными по латинскому языку ко вступленію въ академію оказались студенты новгородской, вятской и рязанской семинарій. Изъ 11 студентовъ новгородской семинаріи ни одинъ не получилъ неудовлетворительной отмѣтки ни на устномъ, ни на письменномъ испытаніи; единственный изъ подвергавшихся испытанію студентъ вятской семинаріи получилъ высшія отмѣтки $4\frac{1}{2}$ по письменному отвѣту и 5 по устному; двое изъ рязанскихъ

студентовъ обнаружили (говоря сравнительно) очень хорошую подготовку, а третій, прїѣхавшій на свой счетъ, хотя и оказался слабѣе своихъ товарищей, но также оказалъ достаточныя познанія. Болѣе слабыми оказались студенты петербургской, владимірской и вологодской семинарій. Изъ шести студентовъ петербургской семинаріи двое (волонтеровъ) получили неудовлетворительныя отмѣтки; отвѣты же остальныхъ какъ устные, такъ и письменные, едва удовлетворяли минимуму требованій повѣрочнаго испытанія, и только одинъ изъ нихъ, да и то лишь на устномъ испытаніи, могъ получить отмѣтку 4. Воспитанники вологодской семинаріи оказались особенно слабы въ письменныхъ отвѣтахъ, такъ что изъ пяти воспитанниковъ вологодской семинаріи двое (волонтеры) не выдержали экзамена по латинскому языку. Изъ двухъ студентовъ вологодской семинаріи, явившихся на экзамень, не выдержалъ его ни одинъ. Къ категоріи наиболѣе слабыхъ познаніями въ латинскомъ языкѣ слѣдуетъ отнести также и воспитанниковъ псковской семинаріи. Письменные отвѣты экзаменовавшихся ясно показываютъ, что переводы съ русскаго языка на латинскій составляютъ наиболѣе слабую сторону семинарскаго преподаванія латинскаго языка. Представленные на испытаніи письменные отвѣты не обличаютъ собой какого либо навыка авторовъ ихъ обращаться съ латинской фразой, какъ по отношенію къ синтаксическому обороту, такъ и по отношенію къ выбору и расположенію словъ. Видно, что на письменныя упражненія въ латинскомъ языкѣ не обращено въ семинарскомъ преподаваніи достаточнаго вниманія. Кромѣ того письменные отвѣты, наравнѣ съ устными, свидѣтельствуютъ, что воспитанники семинарій далеко не въ достаточной степени знакомятся

съ латинскими свойствами, вители кже указано съ удношеніе въ этомъ которой менномъ распрот складомъ рое умѣ таметра, изъ Овидцы). Мерть, кото Вирилиз На оказалис главнымъ труда не ясеніи въ синте ношеніи наго и глаголов п. Подо по отно жился в нѣ. Боо нующих ческій я

съ латинской грамматикой. Какъ на общій недостатокъ, свойственный воспитанникамъ всѣхъ семинарій, представители которыхъ подвергались испытанію, слѣдуетъ также указать на неумѣнье читать правильно, т. е. согласно съ удареніемъ, и слѣдовательно на равнодушное отношеніе къ просодіи. Нѣкоторое исключеніе составляетъ въ этомъ отношеніи вятская семинарія, представитель которой показалъ свое вниманіе къ просодіи въ письменномъ отвѣтѣ. Отраднымъ явленіемъ представляется распространяющееся теперь практическое знакомство съ складомъ стихотворной рѣчи, по крайней мѣрѣ нѣкоторое умѣнье справляться съ чтеніемъ гекзаметра и пентаметра. Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читали стихи изъ Овидія совершенно правильно (это были новгородцы). Менѣе навыка къ размѣрному чтенію обнаружили тѣ, которымъ приходилось читать мѣста изъ Энеиды, Virgilія и сатиръ Горация.

На экзаменѣ въ кievской академіи воспитанники оказались удовлетворительно знающими древніе языки главнымъ образомъ практически, т. е. они безъ особаго труда переводили классическихъ писателей, но при объясненіи ихъ встрѣчали не мало затрудненій не только въ синтаксическомъ, но даже и въ этимологическомъ отношеніи. Многіе изъ нихъ не могли представить разумнаго и основательнаго объясненія образования формъ глаголовъ, измѣненія ихъ по временамъ и наклоненіямъ и т. п. Подобный недостатокъ, сравнительно менѣе замѣтный по отношенію къ греческому языку, особенно обнаружился въ воспитанникахъ при испытаніи ихъ по латынѣ. Вообще же слабость теоретическихъ познаній экзаменующихся происходитъ безъ сомнѣнія отъ того, что греческій языкъ въ послѣднихъ двухъ классахъ семинаріи,

при маломъ количествѣ недѣльныхъ уроковъ, преподается преимущественно практически (чтеніе отцевъ церкви), а латинскій въ этихъ классахъ вовсе не преподается (*). При параллельномъ переводѣ прозаиковъ и поэтовъ, воспитанники оказались болѣе знакомыми съ первыми, чѣмъ съ послѣдними; многіе изъ экзаменовавшихся не знали общихъ правилъ просодіи, неумѣли безошибочно скандировать даже гекзаметра, — нѣкоторые же вовсе отказывались читать стихи по метру. Лучшіе баллы получили по греческому языку воспитанники семинарій: тамбовской (двое по 5 и одинъ 4), харьковской (5 и 4), смоленской (одинъ 5, двое 4 и одинъ волонтеръ 3), тульской (одинъ 5 и одинъ 4), холмской гимназіи (одинъ 5); изъ двухъ семинарій были смѣшанные отвѣты и лучшіе и слабѣйшіе; изъ калужской одинъ получилъ 5 и одинъ 3; изъ волынской одинъ 5 и одинъ, обучавшійся прежде въ гимназіи, 3; слабѣе отвѣчали изъ екатеринославской семинаріи (волонтеръ) и могилевской (тоже волонтеръ). По латинскому языку лучшихъ отвѣтовъ сравнительно было меньше, именно: изъ семинарій—тамбовской (одинъ 5 и двое по 4), симбирской (двое по 4), тульской (одинъ 5 и одинъ 4) и холмской гимназіи (одинъ 4); худшіе баллы получили изъ могилевской (волонтеръ) и черниговской семинарій.

По донесенію испытательной комисіи въ московскую академію въ пользу удовлетворительные отвѣты дали 40 человекъ—доказательство значительнаго повышенія уровня

(*) По опредѣленію Св. Синода отъ 13 декабря 1878 г.—2-го января 1879 г., № 2150, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введено преподаваніе латинскаго языка въ V и VI классахъ духовныхъ семинарій, на ряду съ преподаваніемъ греческаго языка.

образованіи
нительно
отвѣты п
ковской (5
(2 челов.)
тульской
нѣкоторы
оказалось
латинском
5) О
с.-петербу
воспитанн
слушанію
двѣ трети
отмѣтки,
При этом
древней
сравненн
ростепенн
отдѣлы п
ныя поня
подробно
гими отд
яснить са
полагать
полненіе
наго и о
залось ра
(*) С
27-го фев
обзору фи
семинаріи

образования въ семинаріяхъ по древнимъ языкамъ сравнительно съ предъидущими годами. Отлично хорошіе отвѣты принадлежатъ воспитанникамъ семинарій: московской (5 челов.), ярославской (3 челов.), вологодской (2 челов.), рязанской (2 челов.), костромской, тамбовской, тульской и вифанской (по 1 челов.). Недостаткомъ въ нѣкоторыхъ изъ подвергавшихся испытанію студентовъ оказалось малое знаніе значенія словъ въ греческомъ и латинскомъ языкахъ.

5) Объ экзаменѣ по обзору философскихъ ученій въ с.-петербургской академіи изъяснено, что прибывшіе воспитанники оказались достаточно подготовленными къ слушанію академическаго курса, такъ какъ болѣе чѣмъ двѣ трети изъ нихъ получили отлично и очень хорошія отмѣтки, остальное же количество—удовлетворительныя. При этомъ замѣчено, что съ главнѣйшими системами древней и новой философіи воспитанники имѣютъ несравненно большее знакомство, чѣмъ съ системами второстепенными, указанными въ программѣ. Критическіе отдѣлы программы и введеніе, излагающее предварительныя понятія о философіи, оказались вообще также менѣе подробно и отчетливо усвоенными въ сравненіи съ другими отдѣлами программы, что повидимому можно объяснить самымъ характеромъ пособій, какими могли располагать преподаватели для выполненія программы. Выполненіе программы за отсутствіемъ одного опредѣленнаго и общаго для всѣхъ семинарій учебника (*), оказалось разнообразнымъ какъ въ количественномъ, такъ и

(*) Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 17-го января—27-го февраля 1879 г. № 4, одобрено въ качествѣ учебника по обзору философскихъ ученій сочиненіе преподавателя вифанской семинаріи Остроумова: „Обзоръ философскихъ ученій“.

въ качественномъ отношеніяхъ по разнымъ отдѣламъ программы даже одной и той же семинаріи. Поэтому объ относительномъ достоинствѣ отвѣтовъ воспитанниковъ одной семинаріи предъ другою комиссія не нашла возможнымъ высказать совершенно опредѣленное заключеніе, тѣмъ болѣе, что изъ одной и той же семинаріи воспитанники давали различныя по достоинству отвѣты. Испытательная комиссія по тому же предмету въ кievской академіи заявила, что экзаменовавшіеся воспитанники вообще обнаружили достаточныя свѣдѣнія по этому предмету. Какъ ученія философскія и различныхъ направлений, такъ равно и критическія замѣчанія противъ нихъ усвоены съ достаточною полнотою и точною. Но при этомъ, къ сожалѣнію, замѣчается довольно слабое развитіе мыслительной способности. Большая часть воспитанниковъ затрудняется сдѣлать разъясненіе того, что усвоено ими въ сжатой формѣ, хотя бы для того и не требовалось знать больше, чѣмъ сколько знаютъ. Поэтому нельзя не пожелать болѣе сознательнаго и отчетливаго усвоенія воспитанниками семинарій обзора философскихъ ученій.

б) Въ кievской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на темы по священному писанію и общей словесности. Сочиненія на тему богословскаго содержания: „объясненіе 1 Кор. I, 21“ написаны, вообще говоря, удовлетворительно. Большая часть сочиненій не даютъ своихъ сужденій о предметѣ, а только варьируютъ главу изъ руководства по догматикѣ (приготовленіе человечества къ пришествію Мессіи). Болѣе развитую мысль показали студентъ подольской семинаріи и по одному изъ орловскихъ, тамбовскихъ и смоленскихъ студентовъ. Образъ выраженія вращается около формуль

учебника
небрежно
кievской
будутъ по
стиль мим
лѣ чѣмъ
скихъ вос
сомнѣвали
питанник
изъ кievс
На тему
чиненія в
ской, 1 с
же всѣхъ
лагана Я
питанник
ковъ семи
смоленско
между тѣ
дующія с
въ слѣду
ства: 1
тамбовско
псковской
черниговс
Въ лучш
вательнос
дительнос
Въ сравн
ступленія
раженія
афористи
обороты

учебника и вообще правилень. Нѣкоторую неточность и небрежность выраженія можно замѣчать у студентовъ кievской семинаріи и одного изъ саратовскихъ („пусть будутъ покойны философы съ такими выводами“; „пустиль мимо сознанія“, „мыльные пузыри“ и под.). Больше тѣмъ неточность оказалась у одного изъ смоленскихъ воспитанниковъ, употребившаго выраженіе: они сомнѣвались тѣмъ. вм. соблазнялись тѣмъ. Двое изъ воспитанниковъ не совсѣмъ тверды въ правописаніи, одинъ изъ кievскихъ и одинъ могилевскій (вазность, болезнь). На тему литературнаго содержанія написали лучшія сочиненія воспитанники семинарій: 1 орловской, 1 рязанской, 1 саратовской, 1 симбирской и 1 харьковской; хуже всѣхъ оказалось сочиненіе воспитанника коллегіи Галагана Яновскаго, а изъ писанныхъ семинарскими воспитанниками сравнительно хуже сочиненія воспитанниковъ семинарій—волынской, 2 кievской, 1 орловской, 1 смоленской, 1 тамбовской и 1 харьковской. Средину между тѣми и другими сочиненіями представляютъ слѣдующія сочиненія воспитанниковъ семинарій и гимназій въ слѣдующемъ относительномъ порядкѣ ихъ достоинства: 1 екатеринославской, 1 полтавской, рязанской, тамбовской, холмской гимназій, 2 тульской, владимірской, псковской, могилевской, 2 смоленской, 1 симбирской, 1 черниговской, кавказской, 2 калужской и подольской. Въ лучшихъ сочиненіяхъ замѣтны логичность и послѣдовательность изложенія, полнота развитія предмета, убѣдительность доводовъ, чистота и правильность языка. Въ сравнительно худшихъ сочиненіяхъ встрѣчаются отступленія отъ предмета, неясность представленія и выраженія и сбивчивость понятій. слишкомъ общія мысли, афористическое изложеніе ихъ, неудачныя выраженія и обороты рѣчи и даже грамматическія погрѣшности.

Въ с.-петербургской академіи для письменнаго испытанія даны были двѣ темы: одна по новой общей церковной исторіи и другая по психологіи. Въ отзывѣ о сочиненіяхъ на первую тему рецензентъ замѣчаетъ, что всѣ прибывшіе воспитанники знакомы съ приемами мышленія и грамматическими правилами: погрѣшности противъ тѣхъ и другихъ незначительны и легко объясняются спѣшностію работы. Но теоретическія и фактическія свѣдѣнія какъ по церковной, такъ и по гражданской исторіи оставляютъ желать многого со стороны полноты, ясности и отчетливости. Научная терминологія страдаетъ также отсутствіемъ единообразія и опредѣленности. Что же касается до экспромптовъ, представленныхъ двумя воспитанниками цетиньской семинаріи изъ черногорцевъ, то, не отличаясь никакими выдающимися особенностями ни въ хорошую, ни въ худую сторону, они свидѣтельствуютъ впрочемъ о достаточной подготовкѣ ихъ къ слушанію академическихъ лекцій. Наставникъ, разсматривавшій сочиненія, написанныя на вторую тему, заявилъ, что изъ письменныхъ упражненій студентовъ по психологіи во многихъ (около $\frac{1}{3}$ всего числа) на тему не сказано почти ничего. Авторы ограничились изложеніемъ сообщенныхъ имъ въ семинаріи свѣдѣній, соприкосновенныхъ съ темою, не пытаясь, на основаніи этихъ свѣдѣній и данныхъ личнаго психологическаго опыта, дойти самостоятельно до рѣшенія предложеннаго вопроса. Что касается изложенія, то съ этой стороны всѣ сочиненія безъ исключеній производятъ болѣе или менѣе удовлетворительное впечатлѣніе. Важныхъ систематическихъ промаховъ и погрѣшностей противъ грамматики онъ не встрѣтилъ ни въ одномъ. Лучшія сочиненія написаны студентами семинаріи пензенской и вологодской. Въ ка-

занской
темы по
мы. при
чаюся в
достатки
мѣръ, по
наставни
умственн
недостат
а также

— I
Высочай
кладъ С
му Алек
Свято-Д
ритомъ;
епископо
гожекому
епископо

—
Высочай
кладъ С
наго Хр
ровью, н
нижегоро
рія, а на
епархій,

занской академіи даны были для сочиненій также двѣ темы по богословію и философіи. Экспромпты, на эти темы, признаны вообще удовлетворительными, хотя и встрѣчаются въ нихъ, преимущественно въ философскомъ, недостатки, обращающіе на себя вниманіе. Такъ, напри- мѣръ, по заявленію читавшаго философскіе экспромпты наставника, въ нихъ замѣчается недостатокъ навыка въ умственныхъ работахъ и умѣнья выразить свои мысли, недостатокъ словъ для выраженія различныхъ понятій, а также встрѣчаются и грамматическія ошибки.

— Государь Императоръ, въ 23 день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи архіепископу донскому *Александру* архіепископомъ литовскимъ и виленскимъ, Свято-Духова виленскаго монастыря священно-архимандритомъ; архіепископу оренбургскому *Митрофану* архіепископомъ донскимъ и новочеркасскимъ и епископу остро-гожскому, викарію воронежской епархіи, *Веніамину* епископомъ оренбургскимъ и уральскимъ.

— Государь Императоръ, въ 23 день минувшаго мая, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи преосвящен- наго *Хрисанва* отъ управленія, по разстроенному здо- ровью, нижегородскою епархіею и о перемѣщеніи на нижегородскую кафедру епископа архангельскаго *Мака- рія*, а на мѣсто сего послѣдняго— викарія херсонской епархіи, епископа новомиргородскаго *Нафанаила*.

— Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 26 іюня 1879 г. за № 5903, увѣдомило Орловскую Духовную Консисторію, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8/15 декабря 1878 г. назначены пенсіи: заштатному священнику дмитровскаго уѣзда, села Девятина, Николаю *Вознесенскому* по 90 р. въ годъ, изъ дмитровскаго уѣзднаго казначейства; священническимъ вдовамъ: карачевскаго уѣзда, села Мѣловаго, Аннѣ *Жаворонковой* съ дочерью Лидіею, род. 25 февраля 1859 г. по 65 р. въ годъ изъ карачевскаго уѣзднаго казначейства, и трубчевскаго уѣзда, села Субботова, Ольгѣ *Ахтырской* по 55 р. въ годъ изъ трубчевскаго уѣзднаго казначейства, — съ производствомъ оной — Вознесенскому съ 21 сентября, Жаворонковой съ 11 сентября и Ахтырской съ 19 сентября 1878 г.

И з в ѣ с т і я.

— Избранный духовенствомъ 4 благочинческаго участка, орловскаго уѣзда, священникъ Николай *Преображенскій* въ должность члена благочинческаго совѣта того участка, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Избранный духовенствомъ 5 благочинческаго участка, сѣвскаго уѣзда, священникъ Андрей *Булгаковъ* въ кандидаты на должность члена благочинческаго совѣта того участка, согласно ходатайству благочиннаго священника Георгія Лебедева, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ сей должности.

— Церковному старостѣ села Дмитріевскаго, что на Сухой Орлицѣ, орлов. уѣзда, государственному крестьянину Савелію Васильеву *Писареву-Гнѣвшеву*, за увели-

ченіе имъ
прохождо
жертвова
зу прихо
Епархіал
Консисто
—
рова, ли
при Арх
но-прихо
предсѣда
Пожаров
ворова;
ка Иоанн
Иванова
ственник
ственных
онова *М*
Корнѣев
насьева
ва Герас
и дереви
—
щенникъ
предсѣда
утвержде
совѣта.
—
карачевс
года, изб
печительс
телемъ 1

чение имъ церковныхъ доходовъ, честное и рачительное прохождение должности церковнаго старосты и за пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ 100 р. въ пользу приходской своей церкви, — объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею ему 10 руб. изъ Консисторіи свидѣтельства.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Пожарова, ливенскаго уѣзда, составленнымъ 27 мая 1879 г. при Архангельской церкви онаго села открыто церковно-приходское попечительство, съ опредѣленіемъ въ оное председателемъ попечительства землевладѣльца въ селѣ Пожаровѣ губернскаго секретаря Тимофея Іосифова *Говорова*; членами попечительства: приходскаго священника Іоанна Іоанн. ова *Спасскаго*, псаломщика Александра Иванова *Преображенскаго*, ктитора оной церкви собственника Михаила Васильева *Литвинова* и государственныхъ крестьянъ села Пожарова — Андрея Иларіоновна *Мальцева*, Ивана Никитина *Дронина*, Филата Корышева *Скуридина*; дер. Пономаревой — Сергѣя Афанасьева *Дорохина*, Василия Стефанова *Дюдкина*, Іакова Герасимова *Льскихъ*, Георгія Васильева *Литвинова* и деревни Закутиной — Стефана Алексѣева *Измалкова*.

— Мценской градской Воскресенской церкви священникъ Петръ *Рождественскій*, согласно ходатайству председателя мценскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, утвержденъ Епархіальнымъ Начальствомъ членомъ того совѣта.

— Приговоромъ общества прихожанъ села Бощина, карачевскаго уѣзда, составленнымъ въ маѣ мѣсяцѣ 1879 года, избраны въ составъ церковно-приходскаго ихъ попечительства, на новое трехгодичное время, — председателемъ попечительства — деревни Горокъ государствен-

ный крестьянинъ Павелъ Никаноровъ *Ноздрачевъ*; членами попечительства: села Бошина крестьяно-собственники—Максимъ Прокопьевъ *Шушинъ*, Митрофанъ Семеновъ *Гусаревъ*; деревни Горокъ государственный крестьянинъ, Василий Венедиктовъ *Церетяльскій*; деревни Гридиной государственный крестьянинъ Косьма Николаевъ *Чинныхъ*, деревни Быковки—крестьянинъ собственникъ Матвейъ Ѳедоровъ *Рожковъ*, деревни Сеницыной Алексѣй Филипповъ *Филинъ*, дер. Соковниной Михаилъ *Прокоповъ* и дер. Аксиотиной Никифоръ Ефремовъ *Башкатовъ*, — Болховскаго Троицкаго Оптина монастыря послушникъ Семень Васнетинъ, 5 июля 1879 г., настоятелемъ онаго монастыря Архимандритомъ Патермуоиемъ постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ ему имени Серафимъ“.

Канониръ 1-й батареи 36 артиллерійской бригады еврей Юдка Пдалевичъ *Зильберманъ*, 22 июня 1879 года, протоіереемъ мценскаго Николаевскаго собора Иоанномъ Деканольскимъ присоединенъ къ православной вѣрѣ чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства св. крещенія и съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

— Умерли: священникъ мценской Георгіевской церкви Иоаннъ *Гороховъ*; сѣвскаго уѣзда, села Кронотова, заштатный діаконъ Георгій *Ловлевъ*, а причетникъ села Долгаго, елецкаго уѣзда, Василий *Коссовъ* 18 мая утонулъ въ рѣкѣ Соснѣ.

— Священнической сынъ Полтавской губерніи, Александръ *Карюковъ*, согласно его прошенію, опредѣленъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ число канцелярскихъ служителей Орловской Духовной Консисторіи.

— Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1879 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Антропоморфизмъ въ представленіи о Богѣ (*).

Мы видѣли, что антропоморфизмъ составляетъ необходимую форму, необходимое условіе представленія о Богѣ въ ограниченномъ человѣческомъ сознаніи. Мы видѣли также, что въ антропоморфическомъ представленіи человѣческая мысль занимаетъ условное и относительное положеніе, поскольку ограниченное можетъ выразить вмѣстѣ неограниченное, и сдѣлать его присутимъ своему сознанію, и что дѣятельность мысли человѣческой въ этомъ направленіи носитъ болѣе или менѣе субъективный характеръ, представляетъ познаніе только *отчасти*, по выраженію Апостола, или познаніе *яко зеркаломъ въ гаданіи*, въ противоположность предполагаемому, будущему познанію *якоже есть*, или познанію предмета самаго въ себѣ, по выраженію Канта. Наконецъ мы видѣли, что при всей субъективности нашего богопознанія, поскольку оно выражается въ антропоморфическихъ формахъ, оно имѣетъ объективныя основы, шоелику какъ вызывается объективно-сущестующею идеею, и такъ и продолжаетъ и развивается потомъ въ характерѣ той же идеи, почему выражается въ постоянномъ, настойчивомъ стремленіи духа человѣскаго къ своему Первообразу, имѣющему всю силу и значеніе жизненнаго начала и исторической реальности.

Съ точки зрѣнія откровеннаго ученія такое положеніе

(*). Статья эта служить продолженіемъ статьи „значеніе антропоморфизма въ представленіи о Богѣ“, напечатанной въ № 18 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1875 годъ.

ніе совершенно понятно: антропоморфизмъ представляетъ собою переходящую форму богопредставленія, присущую данному, исключительному, переходному же положенію человѣка относительно своего Творца, созданному паденіемъ, и вызываетъ къ дѣятельности сердечную вѣру тамъ, гдѣ положеніе разума, по неясности представленія, по неопредѣленности положенія, представляется болѣе или менѣе проблемматичнымъ. Такая форма богопредставленія, будучи условною, составляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ безусловную необходимость человѣческаго сознанія въ данномъ его положеніи, необходимое его ограниченіе.

Въ противоположность такому нормальному, данному положенію религіознаго сознанія, существовали и существуютъ мнѣнія, которыя усвоили антропоморфизму значеніе то исключительно субъективное, условное, то исключительно объективное, думая видѣть въ немъ полное и всецѣлое выраженіе безконечнаго существа. Мнѣнія эти получили свое начало на почвѣ свободнаго философскаго мышленія, которое вообще не терпитъ неопредѣленности, ограниченія, проблемматичности, составляющихъ характеристическую черту антропоморфизма, какъ мы выше видѣли, и усиливается стать на твердую дорогу. Понятно, что такое стремленіе должно было разрѣшиться въ крайности. Указаніемъ этихъ крайностей въ противоположность правильной формѣ антропоморфическаго богопредставленія мы и намѣрены заняться въ настоящей статьѣ.

Попытки философскаго мышленія выйти изъ проблемматичности антропоморфическаго богопредставленія какъ мы сказали, разрѣшились двумя крайностями: одна отрицала совершенно объективныя основы антропоморфизма, усвоая ему исключительно субъективное значеніе,

другая
всецѣло
ный въ
смотрим
геля и
ученіи
Сун
1677) в
объясне
его жиз
не хотѣ
мысли
нерѣши
ной мы
выводам
дили, о
касалос
ценных
авторит
томъ св
иности
По
къ іудей
преимуш
и Талм
между
ценныя
вою, им
пытлива
бокой м
мую фо
въкообр

другая думала видѣть въ немъ объективно - полное и всецѣлое выраженіе безконечнаго, отрицая субъективный въ немъ элементъ. Въ первомъ отношеніи мы рассмотримъ ученіе Спинозизма, во второмъ — философію Гегеля и ближайшее выраженіе ея въ этомъ смыслѣ въ ученіи Фейербаха.

Существенныя черты философіи Спинозы (1632 — 1677) въ разсматриваемомъ нами отношеніи имѣютъ свое объясненіе въ личномъ его характерѣ и обстоятельствахъ его жизни. Это былъ могучій и глубокій умъ, который не хотѣлъ и не умѣлъ останавливаться предъ вопросами мысли и жизни, и не могъ мириться съ ограниченіями, нерѣшимостью и проблемматичностью положенія свободной мысли. Онъ не останавливался предъ логическими выводами, къ какимъ бы крайностямъ они его не приводили, онъ не задумывался надъ отрицаніемъ, если бы оно касалось вѣковыхъ традицій человѣчества, самыхъ священныхъ и дорогихъ ему вѣрованій; онъ не признавалъ авторитета; онъ надѣялся только на свои силы; полетомъ своего могучаго ума онъ хотѣлъ обнять вселенную и постигнуть тайну бытія.

По происхожденію своему Спиноза принадлежалъ къ іудейству. Воспитаніе іудеевъ всегда отличалось по преимуществу религиознымъ характеромъ. Ветхій заветъ и Талмудъ были главными предметами преподаванія. Но между тѣмъ какъ въ рукахъ раввиновъ и синагоги священные книги Ветхаго завета были лишь мертвою буквою, имѣли значеніе только формальное, обрядовое, для пытливаго ума Спинозы они были полны великой и глубокой мысли. Сквозь конкретную чувственно постигаемую форму богопредставленія, сквозь цѣлый рядъ вѣкообразныхъ выраженій отношеній Божества къ міру, —

для него выступалъ величественный образъ Яговы во всей Его высотѣ, во всей силѣ и недоступности для ограниченной человѣческой мысли. Выходя изъ своей недоступности, выражаясь въ ограниченіи ума человѣка, Ягова является въ такихъ и другихъ образахъ, принимаетъ такія и другія человѣкообразныя свойства; но Онъ остается недовѣдомъ человѣку въ Своемъ собственномъ существѣ, во всей глубинѣ Своей безконечной сущности: смертному категорически заявлено, что онъ не можетъ видѣть лица Божія и остаться живымъ, и самъ Боговидецъ Моисей могъ только въ нѣкоторомъ темномъ образѣ узрѣть *задняя* Божія. Ни одно изъ свойствъ божественной сущности недостижимо для человѣка, и единственное опредѣленіе ея для человѣка, данное самимъ Яговою, выражалось метафизическимъ понятіемъ сущаго, — *Азъ есмь Сый*, гдѣ очевидно отрицалась всякая человѣческая опредѣленность, какъ раздѣльность свойствъ. Такимъ представлялось Божество глубокому уму Спинозы по ветхозавѣтному откровенному ученію. Это представленіе давало пищу мысли, созерцанію, оно было сочувственно уму, ищущему разрѣшенія вопросовъ и тайнъ бытія; оно носило метафорическій характеръ и, очевидно, не имѣло ничего общаго съ мертвою буквою ученія раввиновъ. Естественнымъ слѣдствіемъ этого было отчужденіе Спинозы отъ своего общества, отъ своей вѣры, какъ она существовала въ ученіи раввиновъ. Общество іудейское торжественно, при самой мрачной, поражающей воображеніе обстановкѣ, отлучило человѣка, который хотѣлъ видѣть, читать глубокую мысль тамъ, гдѣ учителя вѣры видѣли одну обрядность и букву. Но отлученный отъ своего религіознаго общества, Спиноза не присталъ затѣмъ ни къ какой религіи. Не говоря уже

о язычествѣ не
ства. О
ніе, воп
лялась
степень
образъ
сказанія
раничен
единств
Богомъ
точка з
всякой
скую пе
рицаніе
безкон
ученія
точки з
философ
Ит
нымъ пе
нимъ. Ч
ворить
бѣ и по
не треб
его ну
предста
метафзи
го поня
свое да
навлива
въ свое

о язычествѣ и магометанствѣ, — самая христіанская религія не удовлетворяла взлелѣяннаго имъ идеала Божества. Она, какъ и всякая вообще религія, какъ выраженіе, воплощеніе Божества въ антропоморфизмъ, представлялась ему недостойною Божества. низведеніемъ Его на степень человѣка, ограниченіемъ безконечнаго. Великій образъ Ягевы, вынесенный имъ изъ богооткровеннаго сказанія, остался въ его сознаніи недоступнымъ для ограниченной человѣческой мысли, и онъ призналъ за нимъ единственное только опредѣленіе, выраженное самимъ Богомъ: *Азъ есмь сый*. Эта усвоенная имъ, идеальная точка зрѣнія на Первосущество, какъ сущность бытія и всякой жизни, составляетъ основной характеръ, типическую печать всего его философскаго міросозерцанія. Отрицаніе антропоморфизма, какъ подлиннаго выраженія безконечной сущности — такова основанная мысль его ученія въ разсматриваемомъ нами отношеніи. Съ этой точки зрѣнія мы и воспроизведемъ въ доступной формѣ философскія воззрѣнія Спинозы.

Итакъ сущность бытія выражается однимъ основнымъ понятіемъ, понятіемъ субстанціи, и только имъ однимъ. Что же такое субстанція? „Подъ субстанціею, говоритъ Спиноза, я разумѣю то, что существуетъ въ себѣ и понимается чрезъ себя, т. е. то, о чемъ понятіе не требуетъ никакого другаго понятія, изъ котораго бы его нужно было выводить“. Очевидно, такое понятіе представляетъ собою, по мысли Спинозы, ничто иное, какъ метафизическое выраженіе богооткровеннаго ветхозавѣтнаго понятія: Сый. Въ этомъ смыслѣ оно получаетъ и свое дальнѣйшее развитіе. Спиноза прежде всего устанавливаетъ ту мысль, что субстанція есть единственное въ своемъ родѣ бытіе, т. е. какъ истинно сущее. Суб-

станція, какъ такая, можетъ и должна быть только одна. Въ самомъ понятіи субстанціи заключается понятіе ея полной, абсолютной неограниченности, самостоятельности, ибо она есть то, что въ себѣ и чрезъ себя только понимается и существуетъ. Слѣдовательно, если бы рядомъ съ нимъ существовала другая субстанція, т. е. самостоятельная же сущность, то она очевидно представляла бы собою ограниченіе для первой, ограниченіе прежде всего въ смыслѣ пространственномъ, затѣмъ въ смыслѣ всяческихъ отношеній. Поэтому, очевидно, субстанція можетъ и должна быть одна. Поэтому она есть единственное истинно сущее бытіе и заключаетъ въ себѣ полноту всего и всякаго бытія; безъ нея нѣтъ ничего, съ нею есть все, въ ней заключается вся реальность и вся сила бытія, изъ которой почерпаетъ свое существованіе все конечное. Подобнымъ же образомъ рассуждаетъ Спиноза и относительно мыслимости, представленія субстанціи. Субстанція есть то, что существуетъ чрезъ себя; мыслимость и понимается чрезъ себя; мыслимость ея возможна только въ ней же самой. Въ этомъ смыслѣ понятіе субстанціи носитъ чисто абсолютный характеръ и исключаетъ всякую опредѣленность условнаго, т. е. не абсолютнаго мышленія. Это положеніе само собою, чисто математически, вытекаетъ изъ основнаго понятія субстанціи. Въ самомъ дѣлѣ, если субстанція представляетъ собою всецѣло замкнутое бытіе и въ этомъ смыслѣ понимаемое только чрезъ себя и въ себѣ, то оно конечно недоступно всякому отъинуду приходящему пониманію, такому пониманію, которое было бы не адекватно ему по сущности своей. А такъ какъ субстанція только одна, то и пониманіе ея, мыслимость ея также единственны, если можно такъ выразиться, т. е. заклю-

чаются
го сущ
никакой
давать,
раничен
тѣхъ п
ются ч
minatio,
не бо
словна
Поясни
скомъ
ражаем
предме
чается
предѣл
ленія с
стороне
ея неог
нія чел
других
contradi
жествен
ны, сто
димою
ской н
такого
нечное;
не въ
за утве
ція не
ихъ че

чаются въ ней же самой, въ ея существѣ и кромѣ того сущность ея недоступна никакому другому понятію, никакой другой мысли. Вотъ почему Спиноза утверждаетъ, что субстанція неопредѣлима, не мыслима для ограниченного человѣческаго мышленія ни въ одномъ изъ тѣхъ признаковъ и свойствъ, какіе обыкновенно усвояются человѣческимъ мышленіемъ Божеству. *Omnis determinatio, говоритъ онъ, est negatio*, т. е. всякое опредѣленіе божественной сущности будетъ отрицаніемъ ея безусловнаго характера, ограниченіемъ ея безпредѣльности. Пояснимъ эту мысль. Всякое опредѣленіе, въ логическомъ смыслѣ, есть указаніе мѣста одному понятію и выражаемому имъ предмету въ ряду другихъ; опредѣляя предметъ, мы указываемъ тѣ черты, которыми онъ отличается отъ другихъ, или, иначе, полагаемъ ему границы, предѣлы. Такимъ образомъ существенную черту опредѣленія составляетъ ограниченіе. Между тѣмъ съ другой стороны существенный характеръ субстанція состоитъ въ ея неограниченности. Такимъ образомъ попытка мышленія человѣческаго представлять божество въ такихъ или другихъ формахъ или свойствахъ, заключаетъ въ себѣ *contradictio in adiecto*, или — мышленіе человѣческое и божественная сущность въ этомъ отношеніи трансцендентны, стоятъ другъ противъ друга, раздѣленные непроходимую бездною. Ни въ языкѣ, ни въ мысли человѣческой нѣтъ ни одного такого штриха, ни одного такого мотива, который могъ бы выразить безконечное; конечное можетъ выражать только конечное, и не въ силахъ обнять безконечное. Вотъ почему Спиноза утверждаетъ, что божественная сущность или субстанція неопредѣлима, не мыслима въ подлинныхъ своихъ чертахъ для человѣческаго сознанія. Вотъ почему

онъ утверждалъ, что для нашего мышленія возможны только отрицательныя опредѣленія Божества: Божество не имѣеть хотѣнія, воли, мысли и т. под., т. е. такія, которыя отрицаютъ подлинный смыслъ, подлинное значеніе антропоморфическихъ представленій о Божествѣ. Спрашивается теперь, какой же смыслъ имѣютъ все наши представленія о Богѣ съ положительнымъ характеромъ?— Вопросъ этотъ отчасти уже предрѣшается предшествующимъ изложеніемъ. Если усвояемая нами Богу свойства не имѣютъ и не могутъ имѣть подлиннаго объективнаго смысла, то они имѣютъ значеніе чисто условное, субъективно. Они выражаютъ бытіе Божества для насъ, для нашего сознанія, т. е. такимъ, какимъ оно мыслится, дается ограниченному человѣческому разуму. Эта мысль въ общей системѣ развитія философскихъ понятій Спинозы аргументируется слѣдующимъ образомъ. Субстанція неопредѣлима, но она имѣеть безконечное множество атрибутовъ или свойствъ. Именно потому, что Спиноза усвояетъ субстанціи безграничное множество атрибутовъ, допущеніе ихъ не является въ противорѣчій съ неопредѣлимостью субстанціи, съ раздѣльностью ея сущности на свойства. Атрибутовъ безконечное множество; все они, вмѣстѣ взятые, равны субстанціи, потому что представляютъ собою безчисленность или безграничность; но ни одинъ изъ атрибутовъ, въ отдѣльности взятый, не выражаетъ существо субстанціи или Божества. Они могутъ имѣть такое значеніе только для стоящаго внѣ субстанціи разума человѣческаго. Разумъ мыслить и различаетъ въ Божествѣ извѣстныя свойства и усвояетъ имъ подлинное значеніе; для него они представляютъ полноту, конечно во всякомъ случаѣ относительную, выраженія Божества. Положеніе разума въ

данномъ
наго н
ственн
науки,
видить
наго ді
точки
ны по
ключен
блюден
планет
и наши
хвачен
Ихъ об
значен
средств
Ат
слить
обнима
въ сущ
торымъ
ваемья.
Они су
по себѣ
нню ра
ленност
видовъ
еть се
Та
невозмо
ныя, св

данномъ случаѣ сходно съ положеніемъ непосредственнаго наблюдателя въ сферѣ даннаго горизонта: непосредственный наблюдатель, т. е. не вооруженный пособиями науки, видитъ горизонтъ замыкающимся кругомъ себя, видитъ солнечный дискъ известнаго, крайне ограниченнаго діаметра, наблюдаетъ микроскопическія свѣтящіяся точки въ видѣ звѣздъ, замѣчаетъ движеніе солнца и луны по горизонту и т. д. Но какъ ошибочны были бы заключенія, построенныя на такомъ непосредственномъ наблюденіи, о величинѣ и движеніи солнца и другихъ планетъ, объ орбитѣ горизонта, такъ ошибочны будутъ и наши представленія о Божествѣ, построенныя на выхваченныхъ изъ ряда другихъ атрибутахъ Божества. Ихъ объективный смыслъ также далекъ отъ истины, значеніе ихъ также случайно и не полно, какъ и непосредственныхъ наблюденій надъ физическою природою.

Аттрибутовъ, въ которыхъ разумъ человѣческій мыслить Божество. Спиноза насчитываетъ два: *мысленіе*, обнимающее собою совокупность выраженій Божества въ существахъ міра мыслящихъ, и *протяженіе*, подъ которымъ мыслятся формы протяженныя или, такъ называемыя, матеріальныя. Мы уже указали ихъ значеніе. Они суть опредѣленія, въ которыхъ безконечная сама по себѣ субстанція представляется субъективному познанію разума. Сама субстанція стоитъ внѣ этихъ опредѣленностей и не входитъ ни въ одинъ изъ опредѣленныхъ видовъ бытія. Для нея безразлично, что разумъ созерцаетъ се именно подъ этими двумя атрибутами.

Такимъ образомъ Спиноза устанавливаетъ полную невозможность мыслить подлинныя, какъ объективно данныя, свойства Божества и оставляетъ за антропоморфиз-

момъ значеніе чисто условное и субъективное, слѣдовательно близкое къ полной фиктивности.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— Викторъ Гюго о религіозномъ воспитаніи. — Въ „Moniteur Universel“ республиканецъ Викторъ Гюго говоритъ по поводу религіознаго воспитанія: По моему мнѣнію, обученіе религіи теперь необходимо, чѣмъ когда либо. — Несчастье нашего времени, — это стремленіе показать, что все оканчивается въ этой жизни. — Ставя для человѣка конечною цѣлью матеріальную жизнь, мы увеличиваемъ ея бѣдствія; бремя бѣдныка усугубляемъ невыносимой тяжестью ничтожества, и изъ того, что составляетъ только страданіе, дѣлаемъ безвыходное отчаяніе. — Отсюда всѣ глубокія общественыя потрясенія. Я желалъ бы улучшить участь тѣхъ, которымъ приходится терпѣть въ этой жизни и помню, что первое изъ улучшеній заключается въ томъ, чтобы дать имъ надежду. Что касается до меня, то я глубоко вѣрю въ лучшій міръ и, могу сказать, что это есть высшее убѣжденіе моего разума, равно какъ величайшая радость души моей. — Поэтому я искренно желаю, скажу болѣе — желаю пламенно религіознаго воспитанія.

(Газ. Гатцука № 22)

— Списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи. — Въ дополненіе къ извѣстнымъ узаконеніямъ относительно церковнаго пѣнія, нужнымъ считаемъ сообщить списокъ нотныхъ сочиненій и переложеній, разрѣшенныхъ къ употребленію при Богослуженіи, напечатанный въ Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1878 годъ. — Сочиненія и переложенія эти слѣдующія: 1) Боргилскаго. а) Сочиненія двухъ хорна: 1)

Слава и
видите.
плоть.
ную буд
вѣщаніе
12 по 15
Тебе 1 Б
Тоже др
Слава и
поемъ.
Господа
эти дес
42) Вос
упрощен
хора) —
№ 1 — 7
Хвалите
малое).
Вкусите
61) О
лость и
д) Пере
силы нес
гелъ воп
уста нап
нѣ). 69
недѣли
напѣва).
изъ дву
твой вия
памяти
напѣва.

Слава и нынѣ—Единородный... 2) Иже херувимы... 3) Вкусите и видите... 4) Вечери Твоя гайныя... 5) Да молчитъ всякая плоть... 6) Творяй ангелы своею духом... 7—8) Въ память вѣчную будетъ праведникъ № 1, 2, 9—10) Во всю доземлю изыде въщаніе ихъ, № 1, 2, 11) Радуйтесь праведнии о Господѣ... 12—15) Явися благодать Божія, № 1, 2, 3, 4, 16—18) Тебе Бога хвалимъ, четырехголосныя, № 2, 1, 2, 4, 19—20) Тоже двухорныя, № 1—19, 2) Трехголосныя для хора: 30) Слава и нынѣ—Единородный... 31) Иже херувимы... 32) Тебе поемъ... 34) Достойно есть... 35) Отче нашъ... 36) Хвалите Господа... 37) Трехголосныя, одиночныя съ хорами: 37) Исъ полла эти деснота... 38—41) Да исправится молитва моя, № 1, 41—42) Воскресни Боже... 43, Тоже въ съ Высочайшаго соизволенія, упрощенное Львовымъ... 44) Надеждати предстательство (безъ хора)... 45—51) Иже херувимы № 1, 2—7, 52) Достойно изъсѣдъ... 53) Отче нашъ... 54—55) Хвалите Господа № 1, 2, 56—57) Многая Слѣта (большое или малое)... 58) Господи асилою Твоею возвеселится царь... 59) Вкусите и видите... 60) Тоже, передѣланное изъ двухорнаго... 61) О Тебѣ радуется хв... 62) Благообразный Иосифъ... 63) Милость и судъ воспою Тебѣ—исаломъ, поемый при коронованіи... 64) Переложеніе съ древнихъ на пѣвовъ (двухорныя, 64) Нынѣ силы небесныя (Кіевскаго на пѣва... Четырехголосныя: 65) Ангель, вопіаше (малаго греческаго на пѣва)... 67) Да исполнятся уста наша... 68) Слава тебѣ Боже, наша слава тебѣ (на молебнѣ)... 69) Слава и нынѣ, Дѣва—днесь... 70) Ирмосы первые, 2 недѣли Четырдесятницы... 71) Подъ твою милость (кіево-лавр. на пѣва)... 72) Нынѣ (силы небесныя)... 73) Тоже ат передѣлан. изъ двухорнаго... 74) Тѣло Христово примите... 75) Чертогъ твой вижду... 76) Слава и нынѣ, Приидите, ублажимъ Гос. присво-памятнаю... 77) Тебе Бога хвалимъ... 78) Тоже, съ древняго на пѣва... 79) Литургія, употребляемая при Высочайшемъ дворѣ,

положенная на два голоса (альтъ и басъ). — Трехъ-голосная съ хоромъ: 80) Архангельскій гласъ... 81) Прокимны и причастны всего года, на одинъ голосъ. 82) Задостойники на всѣ праздни- ки всего года, на одинъ голосъ. — 2) Особая издачія: 83) Кругъ простаго церковнаго пѣнія, употребляемаго при Высочай- шемъ дворѣ на два голоса, въ немъ заключаются: Всенощное бдѣніе, Праздничныя ирмосы и величанія, Литургія св. Іоанна Златоустаго, прокимны, причастны, задостойники всего года. Съ нами Богъ, На рѣкахъ Вавилонскихъ, Господи силъ съ нами буди, Величитъ душа моя Господа (по 9-й пѣсни), Заутра услыши гласъ мой, Стопы моя направи. Во царствіи твоемъ, Богородице Дѣво, радуйся. — Подъ твою милость, Литургія прежде- освященныхъ даровъ, Литургія св. Василия Великаго, Вечери Твоя тайныя, Да молчитъ всякая плоть, Служба на святую Пасху. 84) Панихида на 4 голоса. 85) Разныхъ сочинителей: 85) Вѣрую во единого Бога (Березовскаго). 86) Ангелъ вопіа- ше (Макарова). 87) Плотію уснувъ, 88) Тѣло Христово, (пе- редѣланная съ греческаго напѣва Грибовичемъ). — 89) Литургія св. Іоанна Златоустаго на 4 голоса (Грибовича). 90) Древнее простое церковное пѣніе изъ нотныхъ обиходовъ, переложено (на 4-голоса прот. Турчаниновымъ). — Сочиненія и переложенія гене- раль-маіора Львова: 91) Херувимская пѣснь. 92) Достойно есть... 93) Отче нашъ... 94) Вечери твоя тайныя. 95) Обиходъ цер- ковный на 4 голоса, двѣ части. — Примѣчаніе. Въ семь обиходѣ помѣщены сочиненія Бортнянскаго, означены выше подъ № 39, 43, 56, 56, 59, 62, 66, 66—73, 75—82. 96) Пѣніе (на литургіи, совершаемой архіереемъ... 97) Хвалите имя Господне... 98) Милость мира. (лѣвый клиръ). 99) Свыше (с пророцы) ты предвозвѣстиша... 100) Взбранной Воеводѣ... 102) Октоихъ со- кращенный (знамескаго напѣва), 103) Ирмологій сокращенный (его же). 104) Благослови, душе моя, Господа... 105) Нынѣ от- пущаеши раба твоего (Воротникова). — Указомъ Св. Синода 20

іюня 18
Богослуж.
Воротни
ной пѣв
жеслѣду
„На рѣ
„Вкусит
6) „Веч
8) „Дне
10) „Н
радуется.

-онзо ги
-ввН он
ондья
олагот
одо...
ататр
-вввго
-ввв ната
-ввв

ПО

X

іюня 1871 г. за № 44, разрѣшено исполнять при церковномъ Богослуженіи положенныя на ноты титулярнымъ совѣтникомъ Воротниковымъ, одобренныя къ печатанію директоромъ придворной пѣвческой капеллы, за исключеніемъ „Плотію уснувъ“, нижеслѣдующія священныя пѣсни: 1) „Чашу спасенія прииму“; 2) „На рѣкахъ Вавилонскихъ“; 3) „Нынь силы небесныя“, 4) „Вкусите и видите“, 5) „Благословлю Господа на всякое время“, 6) „Вечери твоя тайныя“, 7) „Разбойника благоразумнаго“. 8) „Днесъ спасеніе міру бысть“, 9) „Воскресъ изъ гроба“, 10) „Нынь отпушаеши раба Твоего Владыко“, 11) „О тебѣ радуется, Благодатная“, 12) „Свѣте тихій“.

(Полтавск. Епарх. Вѣдомости).

О С Ч Е Т Ъ

по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1879 годъ.

411 60	411 60	} Семью Пивтскому
51 45	411 60	
360 15		

№ 1.
Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на средства,
отпущенныя изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

	Ассиг- новано по смѣтѣ.		Дѣйст- вительно выдано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году выдано жалованье:				
Смотрителю Василию Вои- нову	882	—	882	
Помощнику Смотрителя Ивану Азбукину	588	—	588	
Учителямъ:				
Географіи и ариѳметики Капитону Морозову	509	60	509	60
Греческаго языка Нико- лаю Вархатову	529	20	529	20
Латинскаго языка:				
Священнику Ѳедору Ле- бедеву	411	60	411	60
Ивану Петрову	411	60	51	45
и Семену Пигитскому				360

На какомъ осно-
ваніи учителю Ива-
ну Петрову выдано
жалованья только
51 р. 45 к., объ
этомъ можно читать
въ общихъ объясне-
ніяхъ на статьи рас-
хода *подъ бук-*
вою а.

Русск
янскаго
Диомидо

Чисто
Николаю

Потна
нику То

Пом

Чле
Чле

Худ збон

	№ 2.		
Русскаго и церковно-славянскаго языка Николаю Дюмидову.		411 60	411 60
Чистописанія протоіерею Николаю Воскресенскому.		100 —	100 —
Нотнаго пѣнія священнику Іоанну Оболенскому.		100 —	100 —
Итого . . .		3943 60	3943 60
Смотритель Василий Войновъ.			
Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.			
Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.			
Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.			
Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.			
Итого . . .		42 90	42 90
Итого по сей статьѣ . . .		321 75	321 75

№ 2.

Счетъ по статьѣ производства пенсїи.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году произведена выдача пенсїи:				
Бывшему учителю, священнику Орловской Воскресенской церкви (нынѣ умершему) Іакову Максакову	128	70	128	70
Вдовѣ умершаго помощника смотрителя, Олимпїадѣ Лавровой съ семействомъ	150	15	150	15
Вдовѣ умершаго учителя Еленѣ Вертоградовой съ семействомъ	42	90	42	90
Итого по сей статьѣ израсходовано	321	75	321	75

Относительно остатка отъ пенсїи священника Максакова, который (то есть остатокъ) хотя въ расходѣ по цифрамъ не значится, но на самомъ дѣлѣ образовался по непредвидѣнному обстоятельству, подробно изложено въ графѣ объясненїи на общїя статьи расхода, *подъ буквою б.*

- Смотритель Василій Воиновъ.
 Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.
 Членъ Правленїя, учитель Капитонъ Морозовъ.
 Членъ Правленїя, Протоіерей Александръ Донорскій.
 Членъ Правленїя, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

Содерж

Въ 187
 лованье
 паралле
 Смотри
 нову. . .
 Помон
 Ивану А
 Капит
 Никол
 Никол
 Ивану
 Священ
 бедеву.
 Семену
 Священ
 Воскресен

№ 3.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средствахъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ 1878 году выдано жалованье за преподаваніе въ параллельныхъ классахъ:					
Смотрителю Василю Воинову			29	40	
Помощнику Смотрителя Ивану Азбукину			100	45	Объясненіе на то, отъ чего произошла передержка по сей статьѣ, чѣмъ она покрыта и затѣмъ объясненіе другихъ условій, сопряженныхъ съ настоящею статьєю расхода, безъ чего и самый расходъ могъ бы показаться неравномѣрнымъ и не достаточно яснымъ, подробно изложены въ графѣ объясненій и отличены <i>литтерой в.</i>
Учителямъ:					
Капитону Морозову			88	20	
Николаю Бархатову			107	80	
Николаю Діомидову			156	80	
Ивану Петрову			9	22	
Священнику Ѳедору Лебедеву			147	58	
Семену Никитскому			105	35	
Священнику Николаю Воскресенскому			60	—	

Священнику Іоанну Оболенскому	60		
На жалованье наставникамъ за преподаваніе въ отчетномъ году въ параллельныхъ классахъ ассигновано духовенствомъ только	660		
А израсходовано по сей статьѣ за 1878 годъ	—	168	80
Смотритель Василій Воиновъ.			
Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.			
Членъ Правленія, учитель Кадитонъ Морозовъ.			
Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Дюпорскій.			
Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.			
Николай Морозовъ	—	—	—
Николай Бархатовъ	107	80	—
Николай Діомидовъ	156	80	—
Николай Петровъ	—	—	—
Овладимиръ Оберъ	—	—	—
Семёнъ Пиллякомъ	—	—	—
Священникъ Николай	—	—	—

Содержаніе

Въ 1878 году выданъ за квартирные

Географическому Капитону

Латинскому Ценовнику

Того же Петровъ

Греческому Бархатовъ

Русскому славянскому

Діомидову

Помощнику

Члену

№ 4.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйствительно выдано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ 1878 году выдано квартирное пособіе учителямъ:				
Географіи и ариѳметики Капитону Морозову . . .	120	—	120	—
Латинскаго языка священнику Оедову Лебедеву .	120	—	120	—
Того же предмета Ивану Петрову . . .	120	—	120	—
Греческаго языка Николаю Бархатову . . .	120	—	120	—
Русскаго церковно-славянскаго языка Николаю Діомидову . . .	120	—	120	—
Итого . . .	600	—	600	—

I.

На какомъ основаніи сполна выдано квартирное пособіе учителю Ивану Петрову, оставившему училище въ половинѣ февраля отчетнаго 1878 г. ради священническаго мѣста, объясненіе на это можно видѣть въ графѣ, подъ рубрикою „объясненія“ на общія статьи расхода, помѣченное *буквою г.*

- Смотритель Василій Воиновъ.
 Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.
 Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.
 Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.
 Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

№ 5.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
I.					
Въ 1878 г. выдано жалованье за надзоръ за учениками, живущими на вольнонаемныхъ квартирахъ:					
Учителю Бапитону Морозову.	100	—	133	32	Объясненіе на сію статью, подробно опредѣляющее условія производства назначеннаго жалованья, помѣчено въ графѣ для общихъ объясненій на статьи расхода, подъ <i>литтерой</i> д.
Учителю Ивану Петрову.	—	—	27	3	
Учителю Николаю Бархатову.	—	—	106	29	
Учителю, священнику Лебеву.	—	—	120	83	
и	100	—			
Учителю Семену Никитскому			12	49	
Итого	300	—	399	96	

Въ отчет
жаловань
учениче

Учител
хатову.

Учител
мидову.

чен
рас
Пол
Член
Ч

II.			
Въ отчетномъ году выдано жалованье за завѣдываніе ученическою бібліотекою:			
Учителю Николаю Бархатову.		4	16
и	}	50	—
Учителю Николаю Дюмидову.			45
Итого		50	—
А всего по означеннымъ статьямъ израсходовано.		350	—
<p align="center">Смотритель Василій Воиновъ, Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ. Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ. Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій. Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
II.			

№ 6.

Содержаніе лицъ управленія и учащихъ на мѣстныхъ средства.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		
	Руб.	К.	Руб.	К.	
Въ 1878 году выдано жалованье:					
I.					
Членамъ Правленія отъ духовенства:					Объясненіе на послѣднюю статью мож-
Протоіерею Александрю Донорскому	60	—	60	—	но найти въ своемъ мѣстѣ подъ бук-
Священнику Іакову Діесперову	60	—	60	—	вою е.
Итого	120	—	120	—	
II.					
За отправленіе Богослуженій для воспитанниковъ:					
Священнику Ѳедору Лебедеву				91 67	

Свяще
омидову
стал
ван
Пом
Чле
Чле
учени

Священнику Николаю Ді- омидову	100	833	100
Итого	100	100	100
А всего по симъ статьямъ израсходо- вано	200	200	200
<p align="center">Смотритель Василий Воиновъ.</p>			
<p align="center">Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, учитель Капитонъ Морозовъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Протоіерей Александръ Донорскій.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
<p align="center">Членъ Правленія, Священникъ Іаковъ Діесперовъ.</p>			
<p align="center">СПИСКЪ</p>			
<p align="center">Учениковъ Орловской Духовной Семина- рии за 187⁸/₉ учебный годъ.</p>			

№	3-го штатнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Логика.	Общ. и рус. гражд. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
	Алексѣй Косминскій.	5 4 ^{1/2}	5	5	5	5	5	5	—	5	5	39 ^{1/2}	Предназначается въ составъ IV-го класса Семинаріи.
	Иванъ Платоновъ.	4 4	5	5	5	5	5	5	—	5	5	39	
	Митрофанъ Аѳонскій.	4 4	4	5	5	4	5	5	—	4	4	36	
	Серафимъ Гурновъ.	5 4	4	4	3 ^{1/2}	4	5	4 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	32 ^{1/2}	
	Аѳанасій Орловъ.	4 3	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	5	4 ^{1/2}	—	4	4	34	
	Иванъ Кореневъ.	4 3	4	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—	4	4	32	
	Григорій Лукинъ.	4 3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	—	4	4	30	
	Михаилъ Вуколовъ.	5 3	3 ^{1/2}	4	4	4	4	4	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	30	
	Илья Автономовъ.	4 3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	29 ^{1/2}	
	Разрядъ 2-й.												
	Гавріиль Покровскій.	4 3	4	3	3	3	4	4	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	28	
	Михаилъ Дюмидовъ.	5 3	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	4	4	—	4	4	28	
	Алексѣй Митропольскій.	5 3	3	3	3 ^{1/2}	3	4	4	—	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	27	

экзамен. послѣ
каникулъ.

Удостоеніе.

Предназначается въ составъ IV-го
класса Семинаріи.

Митрофанъ Маккавеевъ . . .	5	3	3 ^{1/2}	3	4	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	27
Александръ Величковскій . . .	5	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	—	3	27
Феодоръ Богдановъ	4	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	3	26 ^{1/2}
Дмитрій Ильинскій	5	3	3	3	3	4	4	—	—	3	26
Леонидъ Кутеповъ	5	3	3	3	3	4	3 ^{1/2}	—	—	3 ^{1/2}	26
Тихонъ Бекетовъ	4	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	—	3	26
Алексѣй Игрицкій	5	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	—	3	25
Николай Введенскій	4	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	—	3 ^{1/2}	24 ^{1/2}
Иванъ Измайловъ	5	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3	3	—	3	24 ^{1/2}
Николай Полянскій	4	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24
Викторъ Кутеповъ	4	3	3	2 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	3	—	3	24
Андрей Кропотовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24
Семень Ильинскій	4	3	3	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	—	3	23 ^{1/2}
Василій Леоновъ	4	3	3	3	3	3	3	3	—	2 ^{1/2}	23 ^{1/2}
Венедиктъ Маккавеевъ	5	3	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	—	3	23 ^{1/2}
Василій Митропольскій	4	3	3	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	—	2 ^{1/2}	23 ^{1/2}
Алексѣй Красовскій	4	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	—	3	23 ^{1/2}
Хрисанфъ Орловъ	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	1 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2	2	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	18
Павель Ланинъ	4	2	2	1 ^{1/2}	2	2	2	2 ^{1/2}	—	2 ^{1/2}	16 ^{1/2}
Иванъ Вознесенскій	Не былъ на экзаменахъ по болѣзни.										

Предназначаются въ составъ IV-го класса
Семинаріи.

Увольняются изъ
Сем. по прошен.
Допускается къ
экзамен. послѣ
каникулъ.

№	1-го параллельнаго класса. отъ духовенства	Поколеніе.	Сочиненія	Св. Писаніе.	Логика.	Общ. и рус. грамм. Истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французскій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.												
	Иванъ Петровъ	5	4 ^{1/2}	5	5	5	5	5	5	—	5	39 ^{1/2}	
	Михайль Архангельскій	5	4	4	5	5	4 ^{1/2}	5	5	—	4 ^{1/2}	37	
	Алексѣй Невдубскій	4	3 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	5	4 ^{1/2}	—	35 ^{5/8}	
	Василій Поздвевъ	5	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	—	33 ^{7/8}	
	Михайль Рудневъ	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	4 ^{1/2}	—	4 ^{1/2}	31 ^{1/2}	
	Дмитрій Никольскій	4	3	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	—	29 ^{1/2}	
	Разрядъ 2-й.												
	Василій Преклонскій	5	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	—	4	30 ^{1/2}	
	Алексѣй Преображенскій	4	4	4 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	4	4	4	—	3	30	
	Алексѣй Смирновъ	5	3	4	3	4	4	4	4	4	—	30	

Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.

Классическія языки
Исторія
Физико-математическія науки
Современныя языки
Искусства

Андрей Троицкй	4	3 1/2	4	3 3/4	3	4	4	4	4	4	3 1/2	29 1/2	Предназначаются въ составъ IV-го - класса семинаріи. Въ составъ семинаріи.
Иванъ Вуколовъ	4	3	4	3 1/2	4 1/2	4	3	3	4	4	3	29	
Василій Добродѣевъ	5	3	4 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	4	4	—	3	28 1/2	
Феодоръ Введенскій	4	3	3 1/2	3	4	3 1/2	2 1/2	4	4	—	4	28 1/2	
Василій Шарлотанскій	4	3	3 1/2	3 1/2	4	4	3	3	3	—	3 1/2	27 1/2	
Стефанъ Турбинъ	4	3	3	3	4	4	3	3	3 1/2	—	3	26 1/2	
Евламій Тростникъ	4	3	4	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	4	—	26	
Михаилъ Азбукинъ	4	3	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	—	25 1/2	
Арсеній Введенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	—	24 1/2	
Павель Вознесенскій	4	3	3	3	3 1/2	4	3	3	3	3 1/2	—	24 1/2	
Андрей Скуридинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24 1/2	
Александръ Пересвѣтовъ	4	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	4	—	24	
Серафимъ Алфеевъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24	
Илья Лебедевъ	4	3	3	3	3	2 1/2	3	3	3 1/2	—	3	24	
Евгеній Турбинъ	3	3	3	3	3	3	3	3	—	2 1/2	—	23 1/2	
Феодоръ Соболевъ	4	3	3	3	3	2 1/2	3	3	—	3	—	23 1/2	
Феодоръ Покровскій	4	3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	—	3	—	23	
Яковъ Даншинъ	4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	—	2 1/2	—	23	
Андрей Усовъ	4	3	3	3	2	4	2 1/2	3 1/2	4 1/2	—	—	25 1/2	
Николай Амелонскій	4	3	3 1/2	2	3	2 1/2	3	3	—	3 1/2	—	23 1/2	
Владиміръ Крыловъ	4	3	3	3	3	2 1/2	2	3	—	3	—	22 1/2	
Владиміръ Бѣтенькинъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3 1/2	—	—	21	

Нздр Вознесенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	Предназначаются въ составъ IV-го - класса семинаріи. Въ составъ семинаріи.
Нздр Вознесенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Нздр Вознесенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Нздр Вознесенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Нздр Вознесенскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	21	

Допускъ въ перед.
 эвз. по тѣмъ пред
 по коимъ имѣють
 неудовлетв. бал.

	Егоръ Руденскій 4 3 3 2 2 2 ¹ / ₂ 2 3 3 ¹ / ₂ — 21 Владиміръ Филиповъ Не былъ на экзам. по болѣзни. Павелъ Георгіевскій Уволенъ 1-го Іюня 1879 г. Константинъ Красинъ Уволенъ 7-го Іюня 1879 г.		Оставляется она повторит курсъ. Допускъ къ экзап послѣ каникулъ. Исключаются изъ списковъ.
№ 2-го параллельнаго класса.	по вѣдѣнію Сочиненія. Св. Писаніе. Логика. Общ. и рус. Гражд. Истор. Математика. Латинскій языкъ. Греческій языкъ.	Французскій языкъ. Нѣмецкій языкъ. Число-балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.	Михаилъ Булгаковъ 5 4 ¹ / ₂ 5 5 5 5 5 5 5 — 33 Анастасій Соловьевъ 5 4 5 5 5 5 5 5 5 — 33 Иванъ Птицынъ 5 4 4 ¹ / ₂ 5 4 5 4 ¹ / ₂ 4 ¹ / ₂ 4 ¹ / ₂ — 36 Вячеславъ Киселевскій 5 3 ¹ / ₂ 4 4 ¹ / ₂ 4 ¹ / ₂ 4 ¹ / ₂ 4 ¹ / ₂ 4 4 — 34 ¹ / ₂ Василій Адамовъ 5 3 ¹ / ₂ 4 3 ¹ / ₂ 4 4 5 4 5 — 33		Предназначаются въ составъ IV-го класса Семинаріи.

Константинъ Гозановъ 4 3 3 3 3 3 3 ¹ / ₂ 3 3 — 33 Феофанъ Орловъ 4 3 3 3 3 3 3 ¹ / ₂ 3 3 — 33		34 ¹ / ₂
--	--	--------------------------------

Николай Виноградовъ	53	3 $\frac{1}{2}$	4	4	4	4 $\frac{1}{2}$	4	4	—	4	32	
Михаиль Петровъ	53	3	4	4	4	3 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	—	32	
Николай Рудневъ	53	3	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	4	5	4	4 $\frac{1}{2}$	—	4	31 $\frac{1}{2}$	изъ семинари.
Давель Синайскій	53	3	4	3 $\frac{1}{2}$	4	4	4 $\frac{1}{2}$	4	—	4	31	оставляется
Михаиль Ивановъ	43	3	4	3 $\frac{1}{2}$	4	4	4	4 $\frac{1}{2}$	—	4	31	въ семинарію
Александръ Ильинскій	43	3	4	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	4	4	4	4 $\frac{1}{2}$	—	30 $\frac{1}{2}$	оставленъ по
Разрядъ 2-й.												вопросу изъ
Теодоръ Случевскій	43	3	4	3	4	3 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	—	31	повторит курсъ
Егоръ Федотовъ	53	3	4	3 $\frac{1}{2}$	3	3 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	—	4	30 $\frac{1}{2}$	оставляется въ
Александръ Богословскій	43	3	4	3	3	4	4	4 $\frac{1}{2}$	4 $\frac{1}{2}$	—	30	оставляется въ
Михаиль Крутиковъ	43	3	4	3	3	3 $\frac{1}{2}$	4	4 $\frac{1}{2}$	—	4	29 $\frac{1}{2}$	оставляется въ
Михаиль Первозванскій	43	3	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	4	3 $\frac{1}{2}$	—	3	26 $\frac{1}{2}$	оставляется по
Иванъ Никитскій	43	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3	4	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	—	3	26 $\frac{1}{2}$	оставляется въ
Михаиль Богословскій	43	3	2 $\frac{1}{2}$	3	3	3	4	3	4 $\frac{1}{2}$	—	26	оставляется въ
Дмитрій Анастасьевъ	43	3	3	3	3	4	3 $\frac{1}{2}$	4	—	2 $\frac{1}{2}$	26 $\frac{1}{2}$	оставляется въ
Поликарпъ Орловъ	53	3	3	3	3	2 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	3 $\frac{1}{2}$	—	4	25 $\frac{1}{2}$	оставляется въ
Василій Соколовъ	43	3	3	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3	3	4	—	25	оставляется въ
Владиміръ Воскресенскій	53	3	3	3	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3	—	3 $\frac{1}{2}$	25	оставляется въ
Константиъ Розановъ	43	3	3	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3	3	—	3	24 $\frac{1}{2}$	оставляется въ
Феофанъ Орловъ	43	3	3	3	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3	—	3	24 $\frac{1}{2}$	оставляется въ

Егоръ Руденскій	43	3	2	2	2 $\frac{1}{2}$	2	3	3 $\frac{1}{2}$	—	21	Оставляется на
Владиміръ Федотовъ	43	3	3	3	3 $\frac{1}{2}$	3	3	3	—	33 $\frac{1}{2}$	повторит курсъ
Владиміръ Федотовъ	Не былъ на экзаменъ по болѣзни.										Допускается въ

Павель Иножарскій	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	26 ^{1/2}
Александръ Гедесновскій	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	4	26 ^{1/2}
Хрисанфъ Острогорскій	5	3	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	30
Сергѣй Діесперовъ	5	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3	4	4	4	26
Иванъ Третьяковъ	5	4	2 ^{1/2}	4	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	25 ^{1/2}
Николай Успенскій 2-й	5	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	25 ^{1/2}
Николай Разрядъ 2-й	4	3	3	3	3	3	3	3	33
Митрофанъ Андреевъ	4	3	3 ^{1/2}	4	3	4	4	4	25 ^{1/2}
Сергѣй Богословскій	4	3	4	4	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	25
Павель Аретинскій	4	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	4	3 ^{1/2}	23 ^{1/2}
Владиміръ Переверзевъ	4	3	3	3	3 ^{1/2}	3	4	3 ^{1/2}	23
Михаиль Орловъ	5	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	23
Василій Щегловъ	4	3	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	23
Димитрій Митропольскій	4	3 ^{1/2}	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	22 ^{1/2}
Оеодоръ Гороховъ	4	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	3 ^{1/2}	22
Димитрій Преображенскій	5	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	22
Иванъ Случевскій	4	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	22
Михаиль Глядинскій	5	3	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	21 ^{1/2}
Егоръ Коссовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21
Евлампій Соколовъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21

Предназначаются въ составъ V-го класса Семинаріи.

Иванъ Суздальскій	4	3	3	3	3	3	4	3	24 ^{1/2}
Петръ Протопоповъ	4	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	24 ^{1/2}

начаются въ IV-го семинаріи.

№	4 штатнаго класса.	Поведеніе	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Обзоры философскихъ, ученій.	Физика.	Психологія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.										
	Петръ Случевскій	5 4 1/2	5	5	5	5	5	5	5	34 1/2	
	Александръ Смирновъ	5 4 1/2	5	5	4 1/2	5	5	5	5	34	
	Валеріанъ Острогорскій	5 4	5	5	4 1/2	5	5	5	5	33 1/2	
	Борисъ Островъ	5 4	5	5	4 1/2	5	5	5	5	33 1/2	
	Николай Успенскій 1-й	5 4	4 1/2	5	5	5	5	5	5	33 1/2	
	Михаилъ Михайловъ	4 4	4 1/2	5	4 1/2	4 1/2	5	4	5	31 1/2	
	Аполлинарій Поповъ	5 4	4 1/2	4	4 1/2	4	5	5	5	31	
	Серафимъ Успенскій	5 4	4 1/2	4	4 1/2	4	5	4 1/2	5	30 1/2	
	Михаилъ Азбукинъ	5 4	4	4 1/2	4	4	4 1/2	5	5	30	
	Сергій Павловскій	5 3 1/2	4	4 1/2	4	4	4	4	4	28	
	Григорій Митропольскій	4 3 1/2	4	4	4	4	4 1/2	4	4	28	
	Николай Павловскій	5 3 1/2	3 1/2	4	4	4	4 1/2	4	4	27 1/2	

Предназначаются въ составъ V-го класса Семинаріи.

№	4-го параллельнаго класса.	Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Обзоръ философскихъ учений.	Физика.	Психологія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 1-й.										
	Василій Щегловъ	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	34 1/2	V-го Предназначаются въ составъ V-го класса Семинаріи.
	Иванъ Благовѣщенскій	5	4 1/2	5	5	5	5	5	5	34 1/2	
	Александръ Соболевъ	5	4	5	5	5	5	5	5	34	
	Аѳанасій Булгаковъ	5	4	5	5	5	5	5	5	34	
	Феофанъ Преображенскій	5	4	4 1/2	5	5	5	5	5	33 1/2	
	Иванъ Маховъ	4	3 1/2	4	5	5	5	4	4	31 1/2	
	Павелъ Тихвинскій	5	3 1/2	4 1/2	4	5	4 1/2	5	5	31 1/2	
	Димитрій Никаноровъ	5	3 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	5	4	29 1/2	
	Владиміръ Позднѣевъ	5	3 1/2	3 1/2	4	4 1/2	4 1/2	5	4 1/2	29 1/2	
	Иванъ Понятовскій	5	4	3 1/2	4	4	4 1/2	4	4	28 3/4	
	Андрей Митропольскій	5	3 1/2	3 1/2	4	4	4	5	4	28	
	Іосифъ Соколовъ	5	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	4	27	

Владиміръ Лебедевъ	4	2 1/2	3 1/2	3	3	3	3 1/2	3	21 1/2	
Николай Радонежскій	4	2 1/2	3 1/2	3 1/2	3	3	3	3	21 1/2	

Димитрій Переверзевъ . . .	4	4	3	4	4 ^{1/2}	4	4	4	27 ^{1/2}
Василій Воскресенскій . . .	5	3	3 ^{1/2}	4	4	4	4	3 ^{1/2}	26
Николай Птицынъ . . .	4	3 ^{1/2}	3	4	3 ^{1/2}	4	4	3 ^{1/2}	25 ^{1/2}
Разрядъ 2-й.									
Димитрій Богословскій . . .	4	3	3	4	3 ^{1/2}	4	4	4	25 ^{1/2}
Афанасій Покровскій . . .	4	3	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	4	4	25
Алексѣй Никольскій . . .	5	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	24 ^{1/2}
Захарій Амфитеатровъ . . .	4	3	3	4	3 ^{1/2}	4	4	3	24 ^{1/2}
Теодоръ Розинъ . . .	5	3 ^{1/2}	3	3	3	3	4	4	23 ^{1/2}
Александръ Никольскій . . .	4	3	3	3	3	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	23
Александръ Покровскій . . .	4	4	3	3	3	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	23
Василій Вавиловъ . . .	4	3	3	3	3	3	4	3	22
Александръ Благовѣщенскій . . .	5	3	3	3	3	3	4	3	22
Даніиль Азбукинъ . . .	4	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	4	3	3	22
Василій Архангельскій . . .	4	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	21 ^{1/2}
Николай Горданскій . . .	4	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	21 ^{1/2}
Алексѣй Орловъ . . .	4	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	21 ^{1/2}
Иванъ Булгаковъ . . .	5	3	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	21 ^{1/2}
Владиміръ Лебедевъ . . .	4	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3	3 ^{1/2}	3	21 ^{1/2}
Николай Радонежскій . . .	4	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	3	3	21 ^{1/2}

Списковъ
 Предназначаются въ составъ V-го класса
 Семинаріи.

е.	іа.	е.	СКОУХЪ УЧЕНІЙ.	ка.	огія.	ЯЗЫКЪ.	ЯЗЫКЪ.	ЛОВЪ.
----	-----	----	----------------	-----	-------	--------	--------	-------

Иванъ Невскій	4	3	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	21 ^{1/2}	<p>Предназначаются въ составъ V класса Семинарiи</p> <p>Допускаются къ передержкѣ экзамен. по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворит. баллы.</p> <p>Допускается къ экзамен. послѣ каникулъ.</p> <p>Исключаются изъ списковъ.</p>
Алексѣй Соколовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Григорій Вавиловъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Николай Марковъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Алексѣй Боголюбскій	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21	
Павель Поповъ	4	3	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	20 ^{1/2}	
Василій Введенскій	4	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	3	20 ^{1/2}	
Алексѣй Красинъ	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	3	20 ^{1/2}	
Петръ Жаворонковъ	4	3	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	3	20	
Феодоръ Семовъ	4	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	20	
Иванъ Веселовъ	4	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	20	
Николай Знаменскій	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	20	
Николай Гороховъ	4	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	19	
Николай Раевскій	4	2 ^{1/2}	3	1 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	3	3	19	
Петръ Вознесенскій	4	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2	3	3	3	19	
Павель Добродѣевъ	4	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2	3	3	3	18 ^{1/2}	
Николай Невскій	Не былъ на экзаменахъ по болѣзни.										
Басилій Оивейскій	у м е р л и.										
Александръ Звѣревъ											

Димитрій Полошинъ 3 3 4 4 4 4 4 4 3^{1/2} 3^{1/2} 30^{1/2}
 Михаилъ Случевскій 4 3 4 3^{1/2} 3^{1/2} 3^{1/2} 4 3^{1/2} 3^{1/2} 28^{1/2}

Представъ

5-го класса.	Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Основное Богословіе.	Литургика.	Гомилетика.	Общ.-церк. исторія.	Чтен. от. церк. по греч.	Педагогика.	Число балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.											
Петръ Аѳонскій	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	5	5	5	5	5	39	
Василій Никольскій	5	4	4	5	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	36	
Николай Азбукинъ	5	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/2}	5	4 ^{1/2}	34 ^{1/2}	
Николай Васильевскій	5	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/2}	34	
Матвѣй Кедровъ	5	4	4	4 ^{1/2}	4	4	4	5	4	33 ^{1/2}	
Николай Крестовоздвиженскій	5	4	4	4	4	4	4	4	4 ^{1/2}	32 ^{1/2}	
Михаилъ Космодамиановскій	4	4	3 ^{1/2}	4	4	4 ^{1/2}	4	4	4	32	
Димитрій Колошинъ	5	3	4	4	4	4	4	4	3 ^{1/2}	30 ^{1/2}	
Михаилъ Случевскій	4	3	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	28 ^{1/2}	

Предназначаются въ со-
ставъ VI-го класса Се-
минаріи.

Иванъ Невскій	4	3	3 ^{1/2}	3	3	3	3	3	3	21 ^{1/2}	
Алексѣй Соколовъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	21	

Алексѣй Коринскій	5	4 ¹ / ₂	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59 ¹ / ₂	званія студента и
Николай Никольскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59 ¹ / ₂	увольняются изъ
																	Семинаріи.

Разрядъ 2-й.

Александръ Левичей	4	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	27 ¹ / ₂
Иванъ Введенскій	4	3	4	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	27
Владиміръ Аракинъ	5	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	26
Александръ Измайловъ	4	3	4	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	26
Василій Орловъ	4	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	26
Феофанъ Калининъ	4	3	3	3	3 ¹ / ₂	4	3	3	3 ¹ / ₂	26
Александръ Руденскій	5	3	4	3	3	3	3	3	3	25
Александръ Ильинскій	4	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	25
Теодоръ Архангельскій	5	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	4	3	24 ¹ / ₂
Георгій Иножарскій	4	3	3	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	24 ¹ / ₂
Александръ Введенскій	5	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Василій Скуридицъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Димитрій Рудневъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Василій Смирновъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Василій Поповъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Александръ Соколовъ	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	24
Петръ Архангельскій	4	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	23 ¹ / ₂
Сергій Кирилловъ	4	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₂
Николай Надежинъ	5	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	23 ¹ / ₂
Николай Казанскій	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	3	23

Предназначаются въ составъ VI класса Семинаріи.

Василій Иножарскій	43	2 ¹ / ₂	2	3	3	3	3	3	3	23	Допускается къ экзамен. послѣ каникулъ.					
Діаконъ Лаврентій Троицкій	43	3	2	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	3	23						
Иванъ Морозовъ	Не былъ на экзаменахъ по болѣзни															
Петръ Діомидовъ	Уволенъ 29 августа 1878 г.										Исключаются изъ списковъ.					
Павель Вележевъ	Уволенъ 14 ноября 1878 г.															
Илья Преображенскій	У м е р ъ.															
6-го класса	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Основное Богословіе.	Догматическое Богословіе.	Нравственное Богословіе.	Практич. руков. для паст. церк.	Литургика.	Гомилетика.	Общ. церковная Исторія.	Истрія рус. Церкви.	Педагогика.	Греческій языкъ.	Еврейскій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
Разрядъ 1-й.																
Иванъ Случевскій	5	4 ¹ / ₂	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59 ¹ / ₂	Удостоиваются званія студента и увольняются изъ Семинаріи.
Алексій Коринскій	5	4 ¹ / ₂	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59 ¹ / ₂	
Николай Никольскій	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59 ¹ / ₂	

Разрядъ 2-й.															
Александръ Давидскій	43	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	4	3 ¹ / ₂	27 ¹ / ₂						

Димитрій Воскресенскій.	5 4 ^{1/2}	5	5 5	4 ^{1/2}	5	5 5	5 4 ^{1/2}	5	5	„	58 ^{1/2}	Удостоиваются званія студента и увольняются изъ Семинаріи.
Димитрій Покровскій .	5 3 ^{1/2}	5	5 5	5	5	5 5	5 5	5	5	4	58 ^{1/2}	
Павель Соколовъ . . .	5 4	4 ^{1/2}	5 5	4 ^{1/2}	5	5 5	5 5	5	5	„	58	
Александръ Рябинцевъ.	5 4	4 ^{1/2}	4 5	4 ^{1/2}	5	5 5	5 5	5	5	„	57	
Владиміръ Никольскій.	5 3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	5 5	4 ^{1/2}	5	5 5	5 4 ^{1/2}	5	4	„	56	
Василій Смирновъ . . .	5 4	4	5 5	4	5	5 5	5 4	5	4	„	55	
Павель Дюмидовъ . . .	5 3 ^{1/2}	4	5 4	4	4 ^{1/2}	4 4 ^{1/2}	4 4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	„	50 ^{1/2}	
Павель Крестовоздвиж.	5 3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4 5	4	4	4 4 ^{1/2}	4 4	4 ^{1/2}	4	„	50	
Михаилъ Никаноровъ .	4 3 ^{1/2}	4	4 4 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 4 ^{1/2}	4 4	4 ^{1/2}	4	„	49 ^{1/2}	
Димитрій Никольскій .	5 3 ^{1/2}	4	4 5	4	4 ^{1/2}	4 4	4 4	4 ^{1/2}	4	„	49 ^{1/2}	
Николай Архангельскій	5 3 ^{1/2}	4	4 4	4	4	4 4	4 4	4 ^{1/2}	4	„	48	
Михаилъ Покровскій .	4 3 ^{1/2}	4	4 4	4	4	4 4	4 4	4 ^{1/2}	4	„	48	
Василій Архипповъ . .	4 3	4	5 4	4	4 ^{1/2}	4 5	4 4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	4	„	50 ^{1/2}	
Павель Булгаковъ . . .	4 3	4 ^{1/2}	5 4 ^{1/2}	4	4	4 4	4 4	4 ^{1/2}	4	„	49 ^{1/2}	
Павель Бобровъ	4 3	4	4 4	4	4	4 4	4 4	4	4	„	47	
Николай Петропавловскій	5 3	4	4 4	4	4	4 4	4 4	4	4	„	47	
Александръ Покровскій	5 2 ^{1/2}	4	4 4	4	4	4 4	4 4	4	4	„	46 ^{1/2}	
Разрядъ 2-й.												
Григорій Булгаковъ .	5 2 ^{1/2}	4	4 4	3	3 ^{1/2}	4 4	4 4	3 ^{1/2}	4	5	44 ^{1/2}	Увольняются
Евламій Архангельскій	5 3	4	4 4	3	3 ^{1/2}	4 4	4 3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	„	44 ^{1/2}	

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской Семинаріи симъ увѣдомляетъ, что имъ получено отъ благочинныхъ Орловской епархіи на содержаніе параллельныхъ отдѣленій въ 1878^г и первой половинѣ 1879^г года: 1) Орловскаго уѣзда: благочиннаго свящ. А. Осипова, при отношеніи отъ 28 января 1879 г. № 31, 370 руб.; благочин. свящ. Н. Воскресенскаго, при отношеніи отъ 24 января 1879 г. № 4, 278 р.; благочин. свящ. Г. Орлова, при отношеніи отъ 31 января 1879 г. № 15, 280 р.; благочин. свящ. А. Острова, при отношеніи отъ 3 февраля 1879 г. № 18, 330 р.; благочин. свящ. В. Рязанова, при отношеніи отъ 8 февраля 1879 г. № 17, 242 р.; итого 1500 р.; 2) Елецкаго уѣзда: благочин. свящ. П. Шеховцева, при отношеніи отъ 5 февраля 1879 г. № 74, 500 р.; благочин. свящ. Г. Руднева, при отношеніи отъ 26 января № 17, 216 р. 4 к.; благоч. священ. П. Вуколова, при отношеніи отъ 27 января 1879 г. № 16, 240 р.; благоч. протоіерея Г. Лосева, при отношеніи отъ 25 января 1879 г. № 22, 225 р.; благоч. свящ. Г. Преображенскаго, при отношеніи отъ 30 января 1879 г. № 4, 275 руб.; итого 1456 р. 4 к.; 3) Малоархангельскаго уѣзда: благочин. свящ. Мих. Никольскаго, при отношеніи отъ 7 января 1879 г. № 4, 222 р. 70 к.; благоч. протоіерея Г. Козловскаго, при отношеніи отъ 31 января 1879 г. № 29, 417 р. 62 к.; благоч. протоіерея В. Успенскаго, при отношеніи отъ 18 февраля 1879 г. № 14, 159 р. 40 к.; благоч. протоіерея Г. Скуридина, при отношеніи отъ 9 февраля 1879 г. № 16, 300 р. 28 к.; итого 1100 р. 4) Ливенскаго уѣзда: благоч. священ. С. Тезавровскаго, при отношеніи отъ 20 декабря 1878 г. № 391, 459 р.; благоч. свящ. А. Переверзева, при отношеніи отъ 4 февраля 1879 г. № 29, 368 р.; благоч. свящ. Ф. Раевскаго, при от-

ношеніи отъ
В. Тур
366 р.;
А. Васил
82, 150
отъ 21
17 февра
ева, при
благоч. п
нваря 18
да: благ
№ 3, 18
15 янв.
ва, при
св. К. Е
благ. пр
№ 13, 1
протоіер.
210 р.;
г. № 9,
1879 г.
роч. уѣз
1879 г.
отн. отъ
бровскаго
итого 57
отн. отъ
польскаго
свящ. И.
139 р.;
г. № 3,
С. Красо

ношеніи отъ 25 февраля 1879 г. № 31, 307 р.; благоч. свящ. В. Турбина, при отношеніи отъ 20 февраля 1879 г. № 12, 366 р.; итого 1500 р.; 5) Болховскаго уѣзда: благоч. свящ. А. Васильевскаго, при отношеніи отъ 19 декабря 1878 г. № 82, 150 р.; благоч. свящ. В. Петропавловскаго, при отношеніи отъ 21 декабря 1878 г. № 188, 35 р. и при отношеніи отъ 17 февраля 1879 г. № 32, 125 р.; благоч. свящ. Г. Васильева, при отношеніи отъ 29 января 1879 г. № 20, 330 р.; (благоч. протоіерея Дмитрія Руднева, при отношеніи отъ 31 января 1879 г. № 27, 140 р.; итого 950 р.; 6) Сѣвскаго уѣзда: благоч. свящ. Г. Лебедева, при отмош. отъ 9 января 1879 г. № 3, 185 р. 8 к.; благ. свящ. І. Никитскаго, при отмош. отъ 15 янв. 1879 г. № 11, 159 р. 81 к.; благ. св. М. Крылова, при отн. отъ 17 янв. 1879 г. № 7, 165 р. 38 к.; благ. св. К. Некрасова, при отн. отъ 27 янв. № 4, 172 р. 41 к.; благ. протоіер. Д. Евѣимьева, при отн. отъ 6 февр. 1879 г. № 13, 117 р. 32 к.; итого 800 р.; 7) Кромскаго уѣзда: благ. протоіер. І. Васильева, при отн. отъ 3 февр. 1879 г. № 50, 210 р.; бл. св. М. Малиновскаго, при отн. отъ 14 янв. 1879 г. № 9, 120 р.; бл. св. В. Успенскаго, при отн. отъ 31 янв. 1879 г. № 30, 187 р. 50 к., итого 517 р. 50 к.; 8) Карач. уѣзда: бл. протоіер. В. Любомирскаго, при отн. отъ 7 февр. 1879 г. № 38, 287 р. 50 к.; благ. прот. Д. Азбукина, при отн. отъ 20 янв. 1879 г. № 12, 143 р. 75 к.; бл. св. А. Дубровскаго, при отн. отъ 23 янв. 1879 г. № 2, 143 р. 75 к.; итого 575 р.; 9) Мценскаго уѣзда: бл. св. І. Покровскаго, при отн. отъ 24 янв. 1879 г. № 15, 144 р.; бл. прот. І. Декапольскаго, при отн. отъ 5 февр. 1879 г. № 47, 88 р.; бл. свящ. И. Попова, при отн. отъ 31 янв. 1879 г. № 41, 139 р.; бл. св. І. Вертоградскаго, при отн. отъ 24 янв. 1879 г. № 3, 129 р.; итого 500 р.; 10) Брянскаго уѣзда: бл. прот. С. Красовскаго, при отн. отъ 29 янв. 1879 г. № 35, 125 р.;

бл. прот. П. Никольскаго, при отн. отъ 28 янв. 1879 г. № 10, 110 р.; бл. св. А. Діесперова, при отн. отъ 28 янв. 1879 г. № 31, 100 р.; бл. св. І. Синельникова, при отн. отъ 27 янв. 1879 г. № 15, 135 р.; бл. св. Н. Любомудрова, при отн. отъ 7 февр. 1879 г. № 11, 105 р.; итого 575 р.; 11) Дмитровскаго уѣзда: бл. св. П. Косьминскаго, при отн. отъ 29 янв. 1879 г. № 16, 200 р.; бл. св. Д. Никанорова, при отн. отъ 7 февр. 1879 г. № 26, 150 р.; бл. св. Н. Никольскаго, при отн. отъ 5 февр. 1879 г. № 11, 150 р.; итого 500 р.; 12) Трубчевскаго уѣзда: бл. прот. І. Случевскаго, при отн. отъ 10 февр. 1879 г. № 12, 195 р. 79 к., бл. св. В. Преображенскаго, при отн. отъ 31 янв. 1879 г. № 20, 154 р. 90 к.; бл. св. А. Городепкаго, при отн. отъ 13 февр. 1879 г. № 22, 219 р. 31 к.; итого 570 р. А всего съ церковей 12-ти уѣздовъ 10543 р. 54 к.

Содержаніе.

І. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Антропоморфизмъ въ представленіи о Богѣ. — Разныя извѣстія. — Отчетъ по содержанію 2-го Орловскаго Духовнаго училища за 1878 годъ. — Списки учениковъ Орловской Духовной Семинаріи за 1878⁹/₉ учебный годъ. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Водановъ*.

Орель. Типографія бывш. Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Августа 15-го дня 1879 года.