

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

1 АПРѢЛЯ

ГОДЪ ХУИИ.

Подписка принимается въ Редакціи
«Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Ата-
манскій переул. д. Яновскаго) и у
Благочинныхъ.

№ 7

Цѣна годовому изданію съ укупор-
ной, доставкой и пересылкой 6 р.
Отдѣльно номера можно получать въ
Редакціи— по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ св. Синода отъ 9 декабря 1889 года за № 13 о по-
рядкѣ разрѣшенія открытія мѣстъ раздробительной питей-
ной торговли вблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей,
часовень и молитвенныхъ домовъ.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-
ствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Про-
курора отъ 3 ноября 1889 года за № 12324 слѣдующаго содержанія:
по силѣ ст. 414 Уст. о пит. сборѣ, изд. 1887 года, открытіе заведе-
ній съ раздробительною продажей крѣпкихъ напитковъ, кромѣ пив-
ныхъ лавокъ, ближе сорока сажень отъ храмовъ, монастырей, часо-
вень (въ коихъ совершается богослуженіе или такія либо обществен-
ныя молитвословія) и молитвенныхъ домовъ воспрещается; по силѣ
же ст. 416. того же устава означенное разстояніе можетъ быть, по
особо уважительнымъ мѣстнымъ условіямъ, увеличиваемо или умень-
шаемо для отдѣльныхъ заведеній, по представленіямъ Уѣздныхъ При-
сутствій и Городскихъ Думъ, Губернскими по питейнымъ дѣламъ При-
сутствіями, съ утвержденія Министра финансовъ. Въ виду сего от-
крытіе заведеній для раздробительной продажи питей разрѣшается ча-
сто въ порядкѣ, определенномъ 416 ст. Уст. о пит. сборѣ на раз-
стояніи ближе 40 с. отъ православныхъ храмовъ, монастырей и ча-

совень, при чемъ Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія не всегда обращаютъ должное вниманіе на тѣ мѣстныя условія, по которымъ открытіе питейныхъ заведеній вблизи храмовъ представляется неудобнымъ. Такой порядокъ вещей вызывалъ неоднократныя заявленія со стороны какъ епархіальныхъ начальствъ, такъ и частныхъ лицъ, о необходимости закрытія находящихся вблизи храмовъ питейныхъ заведеній, такъ какъ происходящіе въ нихъ шумъ и брани нарушаютъ должное уваженіе къ святости храмовъ и оскорбляютъ христіанское чувство молящихся. Вслѣдствіе такихъ заявленій было сдѣлано съ Министеромъ Финансовъ сношеніе о томъ, чтобы на будущее время Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія, предварительно разсмотрѣнія ходатайствъ объ открытіи питейныхъ заведеній на разстояніи ближе 40 с. отъ церквей, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, испрашивали согласіе на это мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго, примѣнительно къ п. 3 ст. 224 Уст. о питейномъ сборѣ, по силѣ котораго согласіе на открытіе заведеній для раздробительной продажи напитковъ на земляхъ церковныхъ и монастырскихъ изъясняется мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Нынѣ Тайный Совѣтникъ Вышнеградскій сообщаетъ, что имъ циркулярно предложено всѣмъ Губернскимъ по питейнымъ дѣламъ Присутствіямъ, чтобы предварительно разсмотрѣнія предложеній Городскихъ Думъ и Уѣздныхъ по питейнымъ дѣламъ Присутствій объ открытіи мѣстъ раздробительной питейной торговли вблизи христіанскихъ храмовъ, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, было испрашиваемо заключеніе по сему предмету мѣстнаго епархіальнаго архіерея. О вышеизложенномъ распоряженіи Министра Финансовъ г. Оберъ-Прокуроръ полагалъ бы сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ. **П р и к а з а л и:** Настоящее предложеніе принять къ свѣдѣнію, а о содержаніи его дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

Объ оштрафованіи діаконовъ и псаломщиковъ за неисправность по службѣ.

На Създѣ духовенства XIX благочинническаго округа благочинный, священникъ Лебедевъ, между прочимъ, объяснилъ, что къ нему

нерѣдко поступають заявленія отъ священниковъ о неисправности псаломщиковъ, по поводу чего Съѣздъ постановилъ: просить епархіальное начальство въ видахъ прекращенія безпорядковъ, предоставить священникамъ право за неявку къ богослуженію и требамъ-крещенію, отиѣтію, браку и соборованію штрафовать діакона штатнаго (буде онъ не занятъ въ школь) пятьюдесятью копѣйками, а псаломщика двадцатью пятью копѣйками въ пользу мѣстнаго Почетительства о бѣдныхъ духовнаго званія; за неучастіе же ихъ въ крестныхъ ходахъ, въ служеніи молебновъ и другихъ случайныхъ богослуженіяхъ, обращать причитающуюся имъ часть дохода въ пользу трудящихся членовъ причта, въ случаѣ же поздняго прибытія діакона или псаломщика къ богослуженію и требамъ предоставить священникамъ право наказывать виновныхъ поклонами; всякія очереди, наблюдаемыя за послѣднее время низшими членами причта, отмѣнить и обязать къ богослуженіямъ общественнымъ и частнымъ являться имъ всемъ къ требамъ, кромѣ браковъ, по зову священника. Протоколь о семъ подписали 10 священниковъ и 9 псаломщиковъ. На постановленіи Его Преосвященствомъ дана слѣдующая резолюція: «Утверждается. Постановленіе сдѣлать обязательнымъ для всехъ причтовъ Оренбургской епархіи, напечатать его въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Надѣюсь, что при такомъ постановленіи низшіе члены причтовъ станутъ исправнѣе и почувствуютъ, что священники, наказывающіе ихъ за какія либо вины и неисправности денежнымъ штрафомъ или поклонами, суть ихъ ближайшіе начальники, призванные быть и ихъ пастырями, также какъ и всехъ мірянъ прихожанъ своихъ». О чемъ для руководства и объявляется по епархіи съ поясненіемъ, что налагаемая священникомъ взысканія за неисправность по службѣ слѣдуетъ вносить въ богослужебный журналъ и что съ жалобами на неправильныя дѣйствія ихъ низшіе члены причта должны обращаться въ благочинническіе совѣты, а гдѣ ихъ нѣтъ—къ благочиннымъ.

Выборные отъ жителей Травниковской станицы, 3-го отдѣла Оренбургскаго казачьяго войска, въ количествѣ 100 человекъ, 9 декабря 1889 года на полномъ станичномъ сходѣ, и выслушавъ письмо священника Травниковской Покровской церкви Емельянова объ ознаменованіи богоугоднымъ дѣломъ чудеснаго избавленія Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича съ Августѣйшимъ се-

мействомъ отъ угрожавшей 17 октября 1888 года опасности на желѣзной дорогѣ постановили: въ память объ означенномъ чудесномъ событіи прекратить всѣ пивные и винные лавки и кабаки, какъ въ самой станицѣ, такъ и въ существующихъ въ станичномъ юртѣ 24 поселкахъ, и не допускать съ 1-го января 1890 г. никого изъ желающихъ лицъ къ открытію какъ *оптовыхъ винныхъ складовъ*, такъ и *ренсковыхъ погребовъ, гостинницъ, трактировъ и винныхъ лавокъ*, однимъ словомъ не имѣть никакихъ подобныхъ увеселительныхъ заведеній въ видахъ открытія въ приходѣ общества трезвости. По поводу сего Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшемъ Макаріемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ дана слѣдующая резолюція: «заключенный приговоръ сей напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ, для возбужденія таковымъ достохвальнымъ примѣромъ и въ другихъ сельскихъ обществахъ св. расположенія къ трезвости и воздержанію, соединеннаго съ глубокою любовію и преданностію Царю и Отечеству».

1889 года декабря 29 приходское Попечительство Оренбургской Николаевской церкви (въ Форштадтѣ) въ ознаменованіе чуда, явленнаго Божіей милостію Государю Императору и Его Августѣйшей Семьѣ при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 года, постановило: на средства, собранныя подпиской, соорудить новый колоколь въсомъ въ сто (100) пудовъ, да вѣщаетъ компанъ сей о дивныхъ дѣлахъ Божіихъ по вся дни, о чемъ и сообщить копіями съ сего Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Оренбургскому и Уральскому и Его Превосходительству Господину Наказному Атаману Николаю Алексѣевичу Маслаговцу.

Преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: благочинному св. Неаполтанову, священникамъ: Уральской Предтеченской церкви Паленову, села Костылева Челябин. уѣзд. Худоносу и Сакмарской Казанско-Богородицкой церкви Мякшеву за труды по обращенію раскольниковъ въ лоно святой церкви.

Присоединены изъ раскола къ православію на правахъ единовѣрія: казаки Грязе-Иртецкаго поселка Гавріиль Королевъ, Иванъ и Карпъ Локтевы и Яковъ Котняевъ, Буренинскаго поселка казакъ

Захаръ Митѣфановъ съ женою и тремя дѣтьми, казачья вдова Лебедева съ дочерью, вдова урядника Бураной станицы, Новоилецкаго поселка Матрена Лебедкина, урядникъ Савелій Барабановъ, Линевскаго поселка казачья жена Анна Смирнова и казачья вдова Анна Овчинникова, казакъ Игнатій Барабановъ; проживающій въ с. Ташлѣ мѣщанинъ г. Елабуги, Иванъ Калачевъ, Прасковія Безстолковаго, Оренбургскаго уѣзда, Ревьевской волости дер. Ивановки крестьянинъ Евграфъ Шишкинъ, жена его Анисія и дочь ихъ Наталія, тойже дерев. крестьянская жена Агафія Шишкина, дочь ея Неонила, Оренбургскаго уѣзда Никольской волости дер. Александровки крестьянская жена Васса Рожкова, вдовая солдатка Евфросинія Носова, деревни Александровки крест. жена Марія Моргулова. Проживающіе въ Сакмарской станицѣ казаки: Яковъ Ружейниковъ, Анна Чернева, Иванъ Арсентіевъ Брынецевъ, Сидклитиній Мокрова, Прасковія Плотникова, Михаилъ Петговъ, Марія Сушкина, Александра Васильева, Иванъ Черневъ, казачки: Устинія Чаганова, Наталія Будачикова, крестьянка Марія Щеглова, крестьяне Іоаннъ и Агриппина Гречушниковы, Агриппина дочь ихъ, Александра Шапошникова, казачья дочь Анисія Ширавскова, казачья жена Агриппина Чалусова, казачья жена Пелагія Голованичева, казакъ Петръ Бычковъ, казачья жена Ульянія Бычкова, сынъ казака г. Уральска Іоаннъ Сарминъ, урядникъ Алексѣй Фокинъ, дѣти его: Викуль, Василій, Филиппъ и Стефанида, казакъ Ксенофонть Фокинъ, сынъ его Лукьянъ, казачья дочь Ксенія Серебрякова, казачья жена Евдокія Фокина, казачьи дочери Ксенія Землянушинова и Прасковія Шурихина, урядники Григорій и Григорій Головановы, Ѳома Болдыревъ, дочь его Елизавета Болдырева, Ѳеофилактъ Затворниковъ, дочь его Елена, Іоаннъ Свачковъ, сынъ его Петръ и дочь Матрена, Петръ Богомоловъ, сынъ его Каръ, Александра и Георгій Місниковы, Васса, Петръ, Іоаннъ, Михаилъ и Пелагія Анушинниковы, крестьянки Прасковія Горбунова, Ольга Воробьева, крестьяне Маркъ Поповъ, Антонъ Абласовъ, запашный рядовой Иванъ Мезенцевъ, крестьяне: Николай Сорокинъ, жена его Марія и дѣти: Григорій, Симеонъ, Екатерина, Яковъ и Анна. Матвѣй Сорокинъ, жена его Іуліанія, дѣти ихъ: Георгій съ женою Стефанидою, дочерью Клавдіею, Андрей, Георгій, Іосифъ и Алексѣй, крестьянская жена Христинія Печерскихъ, Андрей Корневъ, жена его Татіана, Анастасія Колесникова, крестьянинъ Ѳедоръ Ситковъ. Изъ названныхъ лицъ крестьянинъ дер. Сорокиной, Долговскаго прихода, Никонъ Сорокинъ считается между раскольниками порядочнымъ начетчикомъ и на бесѣдахъ, особенно назадъ тому пять лѣтъ, яро защищалъ

раскольническія заблужденія, а у приходскаго священника Неаполитанова, на дому просиживаль иногда по цѣлымъ днямъ, взволнованный убѣгалъ иногда не простившись, но вскорѣ опять приходилъ къ нему съ извиненіемъ, запасшись новыми доказательствами. Этотъ то ярый защитникъ раскола и даже дерзкій ругатель св. церкви со всѣмъ своимъ семействомъ присоединился прямо къ св. православной греко-россійской церкви; его примѣру послѣдоваль братъ его Матвѣй Абрамовъ Сорокинъ съ семействомъ же. Еще большимъ начетникомъ славился крестьянинъ села Куртамы на Федоръ Ситковъ, но и этотъ столбъ раскола и хитрый оппонентъ противъ православныхъ миссіонеровъ палъ для раскола. Его паденіе, по мнѣнію о. Неаполитанова, не останется безъ воздѣйствія на его бывшихъ собратій.

Всѣмъ поименованнымъ лицамъ преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Ж У Р Н А Л Ы

Съѣзда депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, состоявшагося въ 1889 году.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

1889 года, мая 27 дня, оо. депутаты духовенства Оренбургскаго Духовно-училищнаго округа собрались по дѣламъ училища въ слѣдующемъ числѣ: протоіерей Михаилъ Авраамовъ, священникъ Петръ Райскій, священникъ Александръ Цвѣтковъ, священникъ Александръ Вознесенскій, священникъ Вонифатій Подъячевъ, священникъ Василій Кобловъ, священникъ Фавстъ Сибѣжковъ, священникъ Михаилъ Шишковъ, священникъ Павелъ Ильинскій, священникъ Іаковъ Юденичъ, священникъ Іоаннъ Розановъ, священникъ Димитрій Смирновъ и Виталій Колокольцовъ.

Послѣ молитвы Господу Богу оо. депутаты постановили: приступить къ избранію Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда, составить о семъ актъ и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

29 мая 1889 года. Къ вечернему засѣданію Съѣзда прибыли новые депутаты: священникъ Владиміръ Ясинскій и Николай Успенскій

отъ 2-хъ округовъ, которыхъ съ сего числа опредѣлили допустить къ участию въ засѣданіяхъ Съѣзда. Резолюція Его Преосвященства отъ 30 іюня 1889 года: *«Утверждается»*.

1889 года мая 27 дня. Съѣздъ депутатовъ Оренбургскаго духовнаго училищнаго округа, собравшись во всемъ своемъ составѣ, послѣ молитвы св. Духу, избралъ изъ среды себя на должность Предсѣдателя протоіерея Михаила Аврамова, а на должность дѣлопроизводителя священника Александра Цвѣткова; оба избраны единогласно. Резолюція Его Преосвященства 27 мая 1889 года: *«Избранныя лица утверждаются въ ихъ должностяхъ. Кроме того, въ кандидаты о. Предсѣдателю, на случай отлучки его, назначается священникъ Петръ Райскій»*.

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

29 мая 1889 года. Собраніе членовъ Съѣзда состоялось въ 5 часовъ вечера. Въ засѣданіе прибыли члены Съѣзда въ полномъ составѣ.

Слушали: 1) Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 27 мая 1889 года, положенную на актѣ съѣзда депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа объ избраніи изъ среды себя на должность Предсѣдателя протоіерея Михаила Аврамова, а на должность дѣлопроизводителя священника Александра Цвѣткова, (оба избраны единогласно), слѣдующаго содержанія: *«Избранныя лица утверждаются въ ихъ должностяхъ. Кроме того, въ кандидаты о. Предсѣдателю, на случай отлучки его, назначается священникъ Петръ Райскій»*.

Опредѣлили: съ благословенія Его Преосвященства Съѣздъ считать открытымъ, о чемъ увѣдомить (и увѣдомлены) Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища, Комитетъ Оренбургскаго Окружнаго свѣчнаго завода и Оренбургскую духовную Консисторію съ предложеніемъ сообщить вопросы пункты, если таковые имѣютъ быть предложенными Съѣзду.

Слушали: 2) Словесное предложеніе о. Предсѣдателя, протоіерея Михаила Аврамова о количествѣ и времени собраній оо. членовъ Съѣзда для рѣшенія подлежащихъ вопросовъ.

Опредѣлили: Засѣданій Съѣзда для разрѣшенія текущихъ вопросовъ дѣлать два въ день—утреннее отъ 8 ч. до 1 часу и вечернее съ 5 до 9 часовъ вечера. О неявившихся дѣлать отмѣтку вверху каждаго журнала.

Слушали: 3) Отношение Ревизионнаго Комитета по Оренбургскому духовному Училищу отъ 22 мая 1889 года за №— «съ журналомъ онаго слѣдующаго содержания:

«При обзорѣ и повѣркѣ экономическаго отчета съ приходо-расходною книгою и документами оказалось:

1) Отчетъ экономическій за 1888 годъ поступилъ на ревизію въ Комитетъ 30 марта 1889 года.

2) Къ отчету приложены вѣдомости и всѣ оправдательные документы за время отчетности.

3) Остатки суммъ отъ 1887 года какъ наличными деньгами, такъ и въ процентныхъ билетахъ записаны вѣрно, и именно на тотъ самый, который значится по обревизованнымъ книгамъ предшествовавшаго года.

4) Отчетъ самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ суммъ какъ по приходу, такъ и по расходу вѣренъ.

5) Всѣ суммы, внесенныя въ отчетъ по каждому предмету какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ составились, дѣйствительно, изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ приходо-расходной книгѣ по тѣмъ же предметамъ.

6) При повѣркѣ шнуровой приходо-расходной книги оказалось: а, листы въ оной всѣ цѣлы, б) шнуръ и печать также; в) книга ведена по формѣ, подчистокъ и поправокъ почти нѣтъ, исключая на 5 страницѣ ст. 32-я прихода, гдѣ въ итогѣ зачеркнуто 9976 руб. и написано 10.026; поправка эта оговорена какъ въ самой статьѣ, такъ и въ мѣсячномъ свидѣтельствѣ.

7) Исчисленія въ каждой особой или частной статьѣ сдѣланы правильно; страничные итоги и переносы ведены вѣрно, есть только поправка: на оборотѣ 2-го листа прихода, въ графѣ «билетами» переносъ сдѣланъ правильно 4350, а въ постраничномъ итогѣ было ошибочно написано 4300.—Эта ошибка переходила какъ по транспортамъ, такъ и по страничнымъ итогам на листахъ 3, 4 до транспорта 5-го, въ постраничномъ итогѣ этого листа стоитъ уже цифра правильно 4350. Хотя ошибка эта исправлена, но не довольно тщательно и оговорена только въ «примѣчаніи» на листѣ 5-мъ прихода.

8) Деньги, поступившія на приходъ и выводившіяся въ расходѣ, какъ видно изъ приложенныхъ документовъ, записывались въ шнуровую книгу и проводились по журналамъ своевременно. Суммъ безгласныхъ въ теченіе отчетнаго года не оставалось.

9) При свидѣтельствovanіи отчета и сличеніи статей расхода съ документами издержекъ, несогласныхъ со смѣтою и журнальными постановленіями, не оказалось.

10) Изъ представленныхъ на ревизію вѣдомостей денежной казны училища и актовъ свидѣльствованія матеріаловъ видно, что Правленіе училищное ежемѣсячно повѣряло училищныя суммы и качество поступившихъ матеріаловъ.

Принявъ во вниманіе все, оказавшееся по ревизіи, Комитетъ постановилъ:

1) Такъ какъ экономическій отчетъ съ шнуровою книгою, съ объяснительными счетами и другими документами по приходу и расходу составленъ во всѣхъ исчисленіяхъ вѣрно, то его утвердить.

2) Произвести 23-го мая освидѣльствованіе суммъ, хранящихся въ училищномъ Правленіи и составить о семъ актъ.

3) Представить на разсмотрѣніе Окружнаго Сѣзда журналъ сей, актъ свидѣльствованія суммъ и самый экономическій отчетъ съ объяснительными къ нему счетами.

4) Сдѣлать надлежащія надписи какъ на отчетъ, такъ и на шнуровой книгѣ и послѣ того книгу съ документами возвратить въ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища.

Опредѣлили: По разсмотрѣніи журнала Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Оренбургскаго духовнаго училища оказалось, что отчетъ по всѣмъ частямъ составленъ вѣрно, поему представить таковой согласно Указа св. Синода отъ 3-го—17-го ноября 1882 года за № 2344 на благоумотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства 30 іюня 1889 года: *«Утверждается»*.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й отъ 30 мая 1889 года.

Слушали: Прошеніе діакона Оренбургской Покровской церкви Дмитрія Вибикова, отъ 30 мая сего 1889 года, слѣдующаго содержанія: «Я принялъ къ себѣ на воспитаніе двухмѣсячнаго младенца Кузьму, который въ настоящее время достигъ 11 лѣтъ и обучается въ 1 классѣ Оренбургскаго духовнаго училища. Доселѣ училищное Начальство было свисходительно ко мнѣ: не брало денегъ за право обученія пріемнаго моего сына, но за послѣднее время стало настоятельно требовать, чтобы я платилъ, такъ какъ мальчикъ этотъ еще не усыновленъ мною по закону. Объ усыновленіи его я хлопочу, но когда это дѣло окончится еще не знаю. А потому, погорнѣйше прошу Сѣздъ сдѣлать для меня и сироты Кузьмы снисхожденіе—освободить отъ платы за право обученія. Я состою на службѣ по духовному вѣдомству

уже 22 года, и за все это время платилъ на нужды училища изъ собственности, а между тѣмъ, за неимѣніемъ собственныхъ дѣтей, только два года, какъ учился съ моей стороны мальчикъ Кузьма. За все то, что я платилъ и буду еще платить на училище, я думаю, будетъ вполне справедливо дать образованіе бесплатное хотя приѣмному моему сыну».

Опредѣлили: Отказать въ прошеніи до усыновленія діакономъ Димитріемъ Библиковымъ законнымъ порядкомъ приѣмыша его—мальчика Кузьмы. Резолюція Его Преосвященства 30 іюня 1889 г.: «*Утверждается*».

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й отъ 30 мая.

Слушали: Определеніе Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 года за № 2344 объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ, изъ которыхъ, между прочимъ, усматривается, что для документальной, на основаніи существующихъ правилъ (18—23 октября 1865 года и 10 іюля 1871 г.) и по примѣненію къ правиламъ счетнаго Устава, отчетности по каждому духовному училищу, равно для наблюденій въ продолженіе года за производствомъ расходовъ ежегодно учреждается на мѣстѣ нахождения училища Ревизіонный Комитетъ изъ трехъ свѣдущихъ въ счетной части и не участвовавшихъ въ производствѣ расходовъ духовныхъ лицъ, избираемыхъ для сей обязанности Съѣздомъ духовенства училищнаго округа.

Опредѣлили: Произвести (и произведены) выборы, посредствомъ закрытой баллотировки, въ члены Ревизіоннаго Комитета по училищу изъ лицъ Оренбургскаго духовенства и, составивъ баллотировочный листъ, представить оный на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда и депутаты. Резолюція Его Преосвященства отъ 30 іюня: «*Утверждается*».

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Оренбургскаго духовнаго училища.

№ №	Званіе, имя и фамилія баллотируемыхъ:	Число балловъ	
		Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.
1	Протоіерей Александръ Базановъ . . .	15	1
2	Священникъ Алексѣй Предтеченскій . . .	12	4
3	Священникъ Іаковъ Андреевъ . . .	11	5

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 30 іюня 1889 года дана резолюція: «Утверждается».

ЖУРНАЛЪ № 5-й отъ 30 мая.

Слушали: Прошеніе эконома Оренбургскаго духовнаго училища, священника Василя Соловьева, коимъ онъ проситъ Съѣздъ утвердить его въ этой должности, такъ какъ онъ, Соловьевъ, допущень въ прошломъ 1888 г. Его Преосвященствомъ къ исправленію ея, до Съѣзда духовенства въ настоящемъ 1889 году, и если онъ будетъ избранъ, то дать ему квартиру въ зданіи училища.

Справка: Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища, въ отношеніи своемъ отъ 29 мая за № 231, между другими вопросами, подлежащими рѣшенію Съѣзда, предлагаетъ избраніе эконома для училища, такъ какъ священникъ Соловьевъ допущень только временно къ исправленію должности эконома, впредь до избранія его Съѣздомъ.

Опредѣлили: Такъ какъ оо. депутаты Съѣзда не имѣютъ въ виду другого кандидата на должность эконома, а Соловьевъ въ теченіе полугода достаточно, конечно, освоился съ своими обязанностями, то покорнѣе проситъ Его Преосвященство утвердить его, Соловьева, въ должности эконома, а Правленію училища поручить отвести эконому приличную квартиру въ зданіи училища, къ чему по личному усмотрѣнію оо. депутатовъ Съѣзда, есть возможность, такъ какъ одинъ изъ гг. надзирателей человекъ холостой и можетъ занять квартиру въ одну комнату. Притомъ, Съѣздъ находитъ житье эконома въ самомъ зданіи училища необходимымъ въ силу того, что онъ есть въ тоже время и смотритель зданія, распорядитель прислуги и надзиратель за ея поведеніемъ и благонадежностію. Жалованье же эконому оставить старое т. е. 640 рублей. Резолюція Его Преосвященства: *Благоразумное опредѣленіе. Такъ какъ свящ. Соловьевъ, по желанію его, уволенъ отъ экономской должности, то выполнение этого опредѣленія о квартирѣ экономской должно начаться, по избраніи Правленіемъ училища новаго эконома».*

ЖУРНАЛЪ № 6-й отъ 30 мая.

Слушали: 1) Прошеніе учителя приготовительнаго класса Оренбургскаго духовнаго училища Кронида Граммакова слѣдующаго содержания: «Прошлогоднимъ Съѣздомъ духовно-училищнаго округа было постановлено выдать учителямъ Василю Дикареву и Ивану Снегиреву

единовременное пособіе,—первому въ размѣрѣ 100 р. и второму 75 руб., какъ прослужившимъ пять лѣтъ на училищной службѣ (журналь № 5-й 1888 г. 27 мая). На основаніи такого постановленія я, какъ прослужившій уже 5 лѣтъ здѣшнему духовному училищу и Челябинскому 3 года, осмѣливаюсь покорнѣйше просить училищный Сѣздъ поощрить и меня пособіемъ въ размѣрѣ, въ какомъ Сѣздъ найдетъ возможнымъ».

2) Прошеніе гг. преподавателей духовнаго училища Николая Зефирова, Ивана Соловьева, Александра Казанскаго и Ивана Снегирева, поданное Сѣзду чрезъ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища, коимъ они просятъ квартирнаго пособія отъ духовенства.

Опредѣлили: Оо. депутаты Сѣзда должны признаться, что средства духовенства Оренбургскаго духовно-училищнаго округа истощены, въ особенности въ настоящее время, когда въ г. Оренбургѣ открывается на его же средства Женское Епархіальное училище, а потому Сѣздъ, при всемъ своемъ желаніи оказать просимое пособіе гг. учителямъ г. Граммакову, г. Зефирову, г. Соловьеву и г. Казанскому—вынужденъ отказать, учителю же Граммакову за пятилѣтнюю учительскую службу выразить искреннюю признательность Сѣзда.

3) Прошеніе діакона Дѣдуровскаго поселка Александра Смирнова, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ Сѣздомъ о сложеніи съ него (Сѣздомъ) долга въ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища въ суммѣ 70 р. за содержаніе его дѣтей Ивана и Михаила въ 1887 г. и о покрытіи его Епархіальными средствами, такъ какъ онъ, Смирновъ, будучи обремененъ многочисленнымъ семействомъ, уплатить его не можетъ. **Опредѣлили:** Такъ какъ дѣти псаломщика—діакона Александра Смирнова, обучающіяся въ училищѣ, приняты Правленіемъ училища на полуказенное содержаніе, и тѣмъ самымъ уже оказано ему, Смирнову, снисхожденіе, то Сѣздъ отказываетъ просителю въ просимомъ. Резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля 1889 года: *«Утверждается»*.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й отъ 31 мая.

Слушали: Отношеніе Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 30 мая за № 235-мъ слѣдующаго содержанія:

«Нѣкоторые родители дѣтей, воспитывающихся въ училищѣ и живущихъ въ общежитіи съ платою за ихъ содержаніе, въ случаѣ, если дѣти ихъ выбываютъ по тѣмъ или другимъ причинамъ изъ учи-

лица, высказывают претензии о возвратѣ внесенныхъ ими за содержание денегъ, а также возбуждаютъ преширательства съ Правленіемъ касательно снабженія одеждою таковыхъ учениковъ. Въ виду этого Правленіе училища проситъ Съѣздъ опредѣлить: должно ли возвращать внесенныя деньги, или часть ихъ, если ученикъ выбываетъ изъ училища до истеченія того срока, за какой внесены деньги за содержание ученика, и должно ли выдавать таковому всю одежду, какая была построена для него, или только часть, и что именно изъ одежды.

Съ своей стороны Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что оно до сихъ поръ держалось такой практики: деньги за содержание въ общежитіи учениковъ требовались впередъ за каждое полугодіе и внесенныя деньги не возвращались, ни полностью, ни по частямъ сообразно недожитому ученикомъ времени, ибо не видить для сего никакихъ законныхъ основаній, такъ какъ Съѣздъ депутатовъ Оренбургскаго училищнаго округа 1880 г. журналомъ своимъ отъ 20 мая 1880 г. постановилъ: «Плату съ пансіонеровъ взимать по полугодно въ началѣ полугодія». Что же касается снабженія увольняемыхъ учениковъ одеждою, то до сего времени дѣлалось это такъ: Одежда, (сюртукъ, теплое пальто) дается ученикамъ на два года и если [ученикъ, получившій одежду, выходитъ ранѣе истеченія перваго года изъ этого двухлѣтія, то ему давалось что нибудь одно, или сюртучная тройка, или пальто, одна пара бѣлья и сапоги, какія ко времени увольненія были на немъ; если же онъ выбывалъ во второмъ годѣ двухлѣтія, ему выдавались суконная тройка и пальто, какъ уже поношенныя, а бѣлье и обувь снабжался, какъ означено выше».

Опредѣлили: Съѣздъ оо. депутатовъ предоставляетъ Правленію училища при увольненіи учениковъ изъ училища руководствоваться журналомъ Съѣзда отъ 20 мая 1880 года и установившимися на практикѣ изложенными Правленіемъ правилами. Резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюля: «*Утверждается*».

(Окончаніе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ДЕРЕВЯННОЕ (ОЛИВКОВОЕ) МАСЛО

продается въ Оренбургскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ по 35 коп. за 1 фунтъ. Масло выписано для церквей изъ погранич-

ной таможни непосредственно, съ выдачею особаго свидѣтельства экспертовъ. Адресъ: г. Оренбургъ, Троицкая улица, собст. д., противъ зданія бывшаго Казначейства.

Въ Братскую Книжную Лавку

(подъ Вознесенной Церковью) поступили въ продажу слѣдующія нотныя церковныя пѣснопѣнія:

- 1) «Царю Небесный» для 4-хъ голосовъ. Цѣна 25 к.
- 2) «Достойно есть» для 4-хъ голосовъ. Цѣна 50 к.
- 3) «Херувимская пѣснь» для 4-хъ голос. Ц. 25 к.
- 4) «Съ Нами Богъ» для 4-хъ голосовъ Ц. 20 к.
- 5) Сборникъ пѣснопѣній во всю страстную седмицу
(56-ть №№) для 4-хъ голосовъ.
Партитура, Ц. 2 р.
Голоса Ц. 2 р.
- 6) «Херувимская пѣснь» древняго напѣва. (Разрѣшен.
Канеллю) Ц. 25 к.

Содержаніе оффиц. части: Указъ св. Синода.—Распоряженія Епархіальн. Начальства.—Объ оштрофованіи діаконовъ и псаломщиковъ.—Постановленія: выборныхъ жителей Травниковской станицы и Приходскаго попечительства Оренб. Никольской церкви (въ Форштадтѣ).—Преподается Архипастырское благословеніе.—Присоединеніе изъ раскола въ православіе.—Журналы Съѣзда духовенства Оренб. духовно-училищнаго округа.—Объявленіе.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Николскій*.

Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*

Типографія Б. Бреслина.

СПИСОКЪ

членовъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго
Братства за 1888—89 Братскій годъ.

І. Почетныхъ:

- 1 *Ивановъ* Сергій Михайл., Оренб.
купецъ.
Маслаковецъ Николай Алексѣев.,
начальн. Оренбург. губер.
† *Михайловъ* Дмитрій Сергѣевичъ.,
Попеч. Оренб. Учеб. округа.

Побѣдоносцевъ Константинъ Пет.,
Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода.

- 5 *Шитовъ* Николай Николаевичъ,
Наказ. Атаманъ Уральск. каз.
войска.

ІІ. Пожизненныхъ:

- Абрамовъ* Иванъ Иван., Москов.
купецъ.
Венѣминъ, Епископъ Воронеж-
скій и Задонскій.
Владиміровъ Вониф., стар. Н.-
Уральск. Алек. Невскаго собора.
Дегтяревъ Ѳед. Петр., Ор. куп.
10 *Добровидовъ* Алексій Парм., прот.
Н. Уральск. Невскаго собора.
Зарыновъ Алексій Иван., Оренб.
купецъ.
Ивановъ Николай Иван., Ташкен,
купецъ.
Ильинъ Григорій, казакъ Угльн-
ной станицы.
Бувшинскій Василій, свящ. Кар.
прих. Челяб. уѣд.
15 *Логашкинъ* Александръ Михайл.,
урядникъ Уральск. войска.
Макарій, Епископъ Оренбургскій
и Уральскій.
Микаровъ Николай, свящ. стан.
Разсыпной.

Меркурьевъ Василій, свящ. Фер-
шампенуазскаго поселка.

Мякинъковъ Василій Евфимович.,
Оренбург. купецъ.

- 20 *Мякинъковъ* Дмитрій Евф., то же.
Мякинъковъ Степанъ Евф., то же.
Новиковъ Андрей Михайл., 1 гиль.
купецъ.

Полидоровъ Никандръ Николаевъ,
прот. и благоч.

Понемаревъ Петръ Никит., зашт.
протоіерей.

- 25 *Хохловъ* Евграфъ Васильев., ка-
закъ Уральск. войск.

Цвѣтковъ Алексій, свящ. Амур-
скаго поселка.

Ѳедоровъ Николай Ивановичъ, зо-
лотопромышленникъ,

Шибавъ Павелъ Сергѣевичъ, Ор.
купецъ.

III. ДѢЙСТВИТЕЛЬНЫХЪ:

- 30 *Аблинз* Николай Иван., губ. сек.
Абрамовз Григорій Иванов., церк.
стар. Вознесенск. прихода.
Абрамовз Геннадій Ник., свящ.
Абрамовз Михаилъ, прот. и благ.
Авдѣевз І. Федор., священникъ.
Аверьяновз Александ., купецъ.
- 35 *Агровз* Викторинъ, свящ. и благ.
Адоринз Иванъ.
Алетниковз Конст. Евфим.
Алексѣевз Михаилъ Григорьевич.,
купецъ.
Альбановз Алексѣй Петр., инспек.
Оренб. кирг. школы.
- 40 *Албертовз* Алексѣй священ.
Албертовз Василій, протоіерей.
Алфеевз Влад. Егор. поч. граждан.
Альбокриновз Феодоръ, смот. Чел.
дух. учил.
- 45 *Аманацкій* Иванъ Михаил., свящ.
Андреевз Вас. Федор., стат. совѣт.
Андреева Зинаида Францевна—жена
стат. совѣтн.
Андреевз Григор. Иван., статск.
сов. Управ. Оренб. каз. палаты.
Андрейнова Пелагея Егор., учит.
Оренб. жен. гимназій.
- 50 *Андреевз* Яковъ Петр., священ.
Антитина О. Н., уч. Черд. учил.
Архангельскій Николай свящ.
Базилевскій Феодоръ, священ.
Балтенковз Никол. МIRON., Орен.
купецъ.
Банцекинз Ив. Вас., крестьянин.
- 55 *Башкатовз* Гр., Илец. купецъ.
Барабашз Тургайс. обл. Воен. губ.
Бибиковз С. П., полковникъ.
Бибикова Е. жена полков.
Биржз Павел. Петр., ген. маіоръ,
начал. штаба Орен. каз. войска.
- 60 *Бирюковз* Александръ, свящ.
Бирюковз Алексѣй, священ.
Бирюковз Василій, священ.
- Богдановз* Ив. купецъ.
Боголюбовз Ив. Андр., директор.
2 кадет. корпуса.
- 65 *Беневоленскій* Н. В., пред. духов.
семинарій.
Баляшиковз Мих.
Боголюбовз Іоаннъ, діаконъ.
Божуковз Мих, Яков., священ.
законоуч. гражд. гимназій.
- Борисовз* Нилъ Вас., крестьянин.
70 *Бочкаревз* Мих., цер. староста въ
Темир. укрѣп.
Бравинз А., прен. Перм. гимназ.
Брониковз Арсен. Никол., куп.
Бѣлодоровз И. П., надвор. сов.
Бѣляевскій Капитонъ Алексѣев.,
священ.
- 75 *Бѣляевз* Никол. Фед., куп. Троиц.
Бѣляевз М., смотр. Ур. дух. учил.
Бѣляевз Александръ, священникъ
и благоч.
- Ванюшинз* Александр., куп. сынъ.
Ванютина Евдокія Иванов., куп.
жена. (Уральск. купцы).
- 80 *Васильевз* А. В., Инспек. нар.
шб. Тур. об.
Васильевз Андр., Орск. мѣщан.
Ванюшинз Н., куп. Гур.
Вишневскій В. В., учит. Юрлинск.
училища.
- Выдринз* М. П., казакъ.
- 85 *Воскобойниковз* Вас., свящ.
Васильевз П., свящ.
Введенскій Александръ, свящ.
Веберз А. Н., Инсп. В. ш.
Виталій Еписк. Тамб. и Шац-
кій.
- 90 *Владыкинз* Григор. Алексѣев.,
свящ.
Вознесенскій Александр., свящ.
Вознесенскій Михаилъ, свящ.
Воронцевскій Никандръ, священ.
и благоч.

- Высоцкий* Григор. Андр. протоіер. и благоч.
- 95 *Вяткинъ* Порфир. Иван, учит. Оренб гор. учил.
- Гавриловъ* Александръ Ил., купецъ
- Гершау* Мар. Карлов, барон. начал. Оренб. жен. гимн.
- Гиляровъ* Іоаннъ, священ.
- Герасимовъ* священ.
- 100 *Гагеевъ* Ник. Ѳед.,
- Гладковъ* Ив Ѳед., Оренб. купецъ.
- Голованичевъ* Виссаріонъ, священ. и благоч.
- Голубевъ* Іеремія, священ.
- Горчиловъ* Михаилъ, священ.
- 105 *Граммиковъ* Александр, священ.
- Градусовъ* Ив Мих., купецъ.
- Громоглазовъ* Михаил., священ.
- Гудковъ* Никол. Михаил., Губерн. секрет.
- Гумилевскій* Александр., священ и благоч.
- 110 *Гумилевскій* Дмит. Иван., троиц. куп.
- Гуричевъ* Никол. Михайл., куп.
- Данаевъ* Іоаннъ, священ.
- Данилевскій* Дмитр., священ.
- Дмитріевъ* С. М., цер. староста Куудрав. прих.
- 115 *Діомидовъ* П, инспек. нар. учил. Чердынск. раіон.
- Дмитровскій* Ѳед. Алекс., прот. ректор. Оренб. дух. семина.
- Дильровский* Іоаннъ, священ.
- Дорогоновскій* Ал. Вас., надворіи. совѣт.
- Добровъ* Георгій, священ.
- 120 *Долгушинъ* зав. р — к. ш.
- Дубровский* Василій, священ.
- Дубровский* Мих. Сем., священ.
- Дунаевъ* Павел. Вавильев., куп.
- Дюминъ* Андрей, въ г. Илецкѣ куп.
- 125 *Евладовъ* Василій, священ.
- Евладовъ* Евфимій, священ.
- Евсеевъ* Г., К.
- Евфорицкій* Александр., священ.
- Евфорицкій* Георгій, священ.
- 130 *Евфорицкій* Никан., священ.
- Евфимовскій-Мировицкій* Ив. Ив., секр. попечител. Совѣта Оренб. учеб. окр.
- Емелинъ* Ф.
- Емельяновъ* Александр, священ.
- Ерощевъ* Хрисанф. Евлам., Уральск. казак.
- 135 *Жанколя* Аполлинар. Владимір., препод. Оренб. женск. гимназ.
- Жезловъ* Александр., священ.
- Зидойчинскій* Ак, Казак.
- Замятинъ* Николай, священ.
- Зюпревъ* Василій, священ.
- 140 *Заведеевъ* Александр. Яковлевичъ, инспект. Оренб. дух. семина.
- Зефировъ* Никол. Андр., учит. Оренб. духов. училища.
- Ивановъ* Егоръ Иванов., Оренб. купецъ.
- Иванниковъ* отстав. унтер. офиц. въ Илец.
- Ивановъ* Ил. Иван., фельдшеръ.
- 145 *Ивановскій* Михаил.,
- Израильскій* Н. П., препод. семина.
- Иларіонъ* Еписк. Прилуцкій, Вик. Полтав
- Иллюминарскій* Сергѣй, священ.
- Ильинскій* Пав., священ. и благоч.
- 150 *Инфантьевъ* Влад., священ.
- Инфантьевъ* Пав., прот. и благоч.
- Истифеевъ* Ив. Борис., священ.
- Истифеевъ* Борис., священ.
- Казанцевъ* Андрей, священ.
- 155 *Каликинскій* Клавдій, священ.
- Калининъ* Ѳ И., завѣдующ. Вильгорскимъ учил.
- Корсва* Дарья куп. жен. Н. Ураль.
- Каргинъ* Алекс. Илец., куп.
- Катаевскій* Порфирій, священ.

- 160 *Катаевскій* Фавстъ, псалом.
Катаринскій Василій Владимір,
 окружн. инспект. инор. школь.
Кисляковъ Гер т. в.
Козловскій Мих. Александр., нач.
 юнкер. училища.
Колоколцовъ Виталій, свящ.
- 165 *Комаровъ* Петръ, свящ.
Комаровъ Василій, свящ.
Кандаковъ Владим. свящ.
Козьмодемьянскій Діонис. свящ.
Кошигинъ Дмитр. Григ., казакъ.
- 170 *Красновъ* Алексѣй, священ.
Коробовъ Ив. Ил., буецъ
Кочуговъ Як., мѣщанинъ.
Крючковъ Ксенофонть, протоіер.
 миссіонеръ.
Крыжкогорскій Мих. свящ.
- 175 *Кувауцкій* Павелъ священ.
Кузьмина Ел. Александр., жена
 началь. Карабутап. форта.
Кузнецовъ Василій Ильичъ., куп.
Кузнецовъ Аѳон. Егор., губ. сек.
Кулаковъ Алексѣй казакъ.
- 180 *Кулаковъ* Георгій каз., стар.
Кулыгинскій Петръ свящ.
Кураевъ Ив. Петр., губер. секр.
 церк. староста.
Куринкинъ Савел. Иван., казакъ
 церк. стар. Новокумляц. приход.
- Ларчевъ* Петръ мастеровой.
- 185 *Лебединскій* Влад. діагонъ.
Лепоринскій П., свящ.
Леонтьевъ Ив. Мих., Виц. Губ.
 Уральск. обл.
Ливкинъ Н.,
Ложкинъ Яковъ., свящ.
- 190 *Ломачевскій* Асинкр. Асинкр. Виц.
 Губер. Оренб. губ
Лукашинъ Ив. Филип., зашт. пса-
 ломщикъ.
Львовъ Пав. Ив., свящ. и влючарь
 Каедр. собора.
Львовъ Дмитр. Иван. свящ.
Любимовъ Анемюдисть, свящ.
- 195 *Любимовъ* Іоаннъ, свящ и благоч.
Любочестновъ Матвѣй Васильевъ,
 протоіер. и каз. Брат.
Лязинъ Алексѣй Андр., куп.
Маврицкій Николай, свящ
Макаровъ Александръ, свящ.
- 200 *Макаровъ* Петръ, свящ.
Макаровъ Фирсъ, куп
Маклаковъ Алек. Сельвес. куп
Максимовъ Николай Иван., свящ.
Малеинъ Іоаннъ, свящ и благ.
- 205 *Малковъ* П. Ив., цер. стар. Че-
 баркульскаго приход
Малышевъ Николай, діагонъ.
Малышевъ Алек. Ив., протоіер. и
 благоч:
Малышевъ Никол. Васил., свящ.
Малышкинъ Прохор. Ник., казакъ
- 210 *Малыкина* Гликерія Е., каз. жена.
Марсовъ Василій, свящ.
Махоринъ Алексѣй, казакъ.
Махоринъ Ниф., казакъ.
Махоринъ Кассіанъ.
- 215 *Мартыновъ* Ал., мѣщ.
Мартыновъ Дмит., мѣщ.
Медвѣдевъ Дмитр., преп. Оренб.
 дух Семинар.
Миролубовъ Ив. діагонъ.
Михайловъ Е., свящ.
- 220 М. В. А.
Мозохинъ Арсеній, свящ.
Мозжухинъ Глѣбъ Терент., куп.
Мошковъ В. купеческ. сынъ.
Моревъ Александръ, свящ.
- 225 *Мусатовъ* Михаилъ, свящ.
Мѣшкова Елена Андр., уч. Орен-
 женс. гимназ
Назаровъ Степ. Ив., Гер. голова
 г. Оренб.
- Наливайко* Михаилъ Ан., полков.
Нассоновъ Александръ Ив., свящ.
- 230 *Невзоровъ* Андр. Андр., протор.
Никольскій Владиміръ, свящ.
Новоспасскій Романъ, свящ. зак.
 Еватеринб. жен. гимн.

- Образцовъ* Іоаннъ, свящ.
Овсянниковъ Никол. Дмитр.
 235 *Орловъ* Александръ, свящ.
Одинцовъ Никол. Васил., Оренб. полиційместер.
Орловъ Порфирій, свящ.
Осиповъ П. совѣт. Уральск. войск.
Павловскій казнач. Оренб. духов. консистор.
 240 *Парменионовъ* Евг., діакопъ.
Пашинъ Влад., свящ.
Перчаткинъ Евф., церк. старос. Кукушк. прих.
Петровъ Александръ Як., свящ.
Петропавловскій Вик. Ѳ., свящ.
 245 *Петропавловскій* Николай, свящ.
Петропавловъ Петръ, свящ.
Пикторинскій Ник., свящ.
Пикторонъ Іоаннъ, свящ.
Пильновъ Василій Иванов., Орен. губер. казнач.
 250 *Пивкинъ* Яковъ Ил. мѣщан.
Подрядовъ А. С., куп.
Покровский П., свящ.
Покровский Н., свящ. и благоч.
Псобльскій Павелъ, свящ.
 255 *Подвинцева* Анна Иванов., жена Москов. купца.
Подгячевъ Бонифат., свящ. и благ.
Повалевъ Т. Ст.
Покрываловъ Іоаннъ Фил., свящ.
 † *Покрываловъ* Иван. Петр., Окруж. инспек. Орен. учеб. округа.
 260 *Пономаревъ* В. М. учит. Чердын. училища.
Поповъ Гавріиль Павлов., свящ.
Поповъ Григорій, свящ.
Путоловскій Мих. Григ., куп.
Посяда Ив. Яков., дир. нар. уч. Оренб. губ.
 265 *Предтеченскій* Алексѣй Ив., свящ.
Прѣтасовъ Александръ, протоіер.
Поповъ П. св. Бондюжскаго прих. Чердынск. уѣзда.
Протасовъ Василій Ник., свящ.
Разсытнискій Ив. Алекс., свящ.
 270 *Райскій* Петръ Данил., свящ.
Рахмановъ Ив. Ст., врем. куп.
Ребринъ Василій, свящ.
Разсохинъ Кир.
Рогова В. И. зав. Чердын. учил.
 275 *Родосскій* Николай, свящ.
Розановъ Іоаннъ, свящ.
Розановъ Констант. свящ.
Розановъ Левъ, свящ.
Романовскій Алекс. Дан., дворян.
 280 *Руднянскій* Михаилъ Ѳед., свящ.
Русановъ Левъ Яковлев., свящ.
Ромодинъ Алексан., уч. Бондюжск. училища.
Рыжковъ Яков. Трофим., церков. стар. Травн. прихода.
Рябцовъ Ал. куп.
 285 *Савельевъ* Михаилъ Вас., куп.
Самоуцъ Ѳеофилъ Матв. генер. маіоръ дир. Ор. 1 кад. корп.
Самохваловъ Влад. А., куп. сынъ.
Санталинъ Прок. купецъ.
Сахаровъ Петр. Алексѣев., прот.
 290 *Сачковъ* Иван. Бор., куп.
Сачковъ Ѳед. Борис., куп.
Семеновичинъ Мих. Л., Орен. куп.
Свѣшниковъ Харламіи, свящ.
Святинъ Ирнархъ, свящ.
 295 *Сейффулинъ* Ник. Егор., свящ.
Смирнова Анна Воробл., солдат. жен. сел. Коровьяго Чел. уѣз.
Сементовскій Констант. свящ.
Сементовскій Ник. Петр., свящ.
Сементовскій Петръ, прот. и благ.
 300 *Сергѣевъ* Ник. Ник., золотопром.
Скопинъ Андрей, свящ.
Словохотовъ Александръ, свящ.
Словохотовъ Петръ, свящ.
Словохотовъ Пав. Сем., свящ.
 305 *Словцовъ* Григорій, свящ.
Смирновъ Александръ, свящ.
Смирновъ Дмитрій, свящ.
Смирнскій Ѳеодоръ, свящ., и зак. 2 Оренб. кадет. корп.

- 310 *Смоленской* Антошій, свящ.
Стироватыва Е. К., учит.
Соколинскій Платонъ, свящ
Солодовниковъ Д., пр. Ор. Семн.
Соколовъ Александръ, свящ
Соколовъ Аполлинар, свящ.
315 *Соколовъ* А., помощ. смот. Урал
духов. училища.
Соколовъ Ив. Андр., свящ.
Соловьевскій Феоктистъ, свящ. и
благоч.
Соловьевъ Ив. Алекс., учит. Оренб.
дух. учил.
Соломинъ Ив. Павл., свящ.
320 *Соловъ* Ив., куп.
Сорогожскій Василиій, свящ. за-
коноучитель 1 кадет. корп
Сотниковъ Н. Иванов., поселенц.
Кустаная
Сперанскій Александр. Ив., прот.
Сперанскій Григоріи, свящ.
325 *Сперанскій* Никол. Серг., каедрал-
протоіерей.
Сперанская Ольга Цесар., жена
протоіерея
Страховъ Петръ, свящ.
Судоплатовъ Василиій, купецъ.
Сутягинъ Семень, урядн.
330 *Съровъ* Сергѣй, свящ.
Тарховъ Іоаннъ, свящ.
Ткачева Т., куп. ж.
Ткачевъ Н., куп.
Терновъ Іоаннъ, свящ.
335 *Терновскій* Дм., свящ.
Тиме С. А., начал. Еватеринѳ.
женск. гимназій.
Тимоѳеевъ Игнатій, свящ
Титковъ Никол. Евфим., директ.
Оренб. учит. институт.
Тихомировъ Василиій, свящ.
340 *Томашевскій* Ниль Евф., секрет.
Оренб. духов. консистор.
Топорковъ Павелъ, свящ.
Торшинъ Гав. Ив., купецъ
Толстовъ С. В., полк.

- Фадѣевъ* Ив.,
345 *Фальковский* Андрей, свящ
Фальковский Василиій, свящ.
Фанбуловъ Никол. Пав., Троиц.
куп
Феликсовъ Ив. Ив., прот.
Фроловъ Полубариъ, свящ
350 *Харитоновъ* Вас., мѣщан.
Хитрина Августа Антоновна,
началь. Оренб. женс. прогим.
Холодковский Анол Дмитр., тайн.
совѣтникъ.
Хохлачевъ Терентій, свящ. и благо-
чинный.
Цвѣтковъ Арпад. Михайл., свящ.
355 *Целерицкій* Николай, свящ.
Циркулинскій Семень, свящ.
Цыпкинъ Алексѣй Ив., куп.
Чеботаревъ Н. Х., войск. стар-
шина.
Черниловскій-Соколъ Н. С., полк.
360 *Чудиковъ* Н. А., учит.
Чернавскій Мих. Ант., свящ.
Чернова Александр. и Людмила
Васильевны.
Черновъ Ив. Васил., генер. маіоръ
предвод. дворянства.
Чеховичъ Конкордія, жена Окруж.
инспект. Оренб. учеб. окр.
365 *Чистозвоновъ* Мих. Алексѣевичъ,
купецъ.
Чулковъ Іоаннъ, свящ.
Чурьевъ Іоаннъ, свящ.
Шестиковъ М., свящ. и законоуч.
Бирск. женс. прогимн.
Шильновъ Алексѣй Каллистрат,
священникъ.
370 *Шильновъ* Іоаннъ, прот. и благоуч.
Шишова Аг. Ѳ., вдова солдата
Анайскаго поселка.
Шмотинъ Василиій, свящ.
Шмотинъ Езген. Федор., свящ.
Шмотинъ Павелъ, протоіерей.
375 *Щитовъ* Василиій, свящ.
Щиченковъ Ив. Ив., надвор. совѣт.

Шербаковъ Василій, свящ.

Юденичъ Семень, свящ.

Юдинъ Василій, свящ.

380 *Яковлевъ* Мих. Ефремов., Красно-
ярскій мѣщанинъ.

Ясинскій Влад. Ив., свящ.

Ястребовъ Александръ, свящ.

Федоровъ Петръ Никол., полков.
Оренб. уѣзд воин. начальн.

Федоровъ дирек. Уральской войск.
гимназій.

385 *Федоровъ* Георгій Никол., чиновн.
Федосьева А. В., учир. чердынск.
училища.

Федоровъ Мих., подполков. генер.
штаба, въ Ташкентъ.

Раменскій А. П., директ. нар.
уч. Перм. губери.



ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 АПРѢЛЯ 1890 ГОДА.

№ 7.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Проповѣди и нравоучительныя сочиненія св. Тихона За-
донскаго.

(Продолженіе *).

Заботясь объ умственномъ и нравственномъ совершенствованіи духовенства и лицъ монашествующихъ, св. Тихонъ обнаруживаетъ ту же заботу и въ отношеніи къ прочимъ своимъ па-
сомымъ, особенно къ простому народу, который, по условіямъ
своего положенія, менѣе всего располагалъ возможностью забо-
титься о жизни духовной: до того онъ былъ заваленъ работой
(крѣпостное право) и заботой о кускѣ хлѣба. Чтобы способство-
вать духовному возрастанію христіанъ своей паствы, чтобы про-
свѣтить народъ духомъ вѣры Христовой, святитель говорилъ ча-
сто поученія въ храмѣ Божиємъ и писалъ таковыя для произно-
шенія ихъ священниками въ ихъ приходахъ. Иногда писалъ крат-
кія наставленія о разныхъ предметахъ христіанской вѣры, раз-
сылалъ ихъ по епархіи священникамъ и приказывалъ такія крат-
кія наставленія прибавать на особыхъ листахъ на стѣнахъ хра-
мовъ, чтобы всякій могъ читать ихъ или списывать. Такъ, напр.,
въ 1765 г. св. Тихономъ написаны были слѣдующія 4 настав-
ленія: 1) «Краткое увѣщаніе, что всякому христіанину отъ мла-

*) См. № 3. Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ.

денчества до смерти всегда въ памяти содержать должно», 2) «Примѣчанія нѣкая, изъ Св. Писанія выбранная, возбуждающая грѣшника отъ сна грѣховнаго и къ покаянію призывающая съ послѣдующими образы; а при концѣ краткое къ скорому обращенію увѣщаніе въ пользу душевную»; 3) «Наставленіе о должности христіанской родителей къ дѣтямъ и дѣтей къ родителямъ», 4) «Плоть и духъ» ¹⁾. Въ первомъ изъ этихъ наставленій Воронежской паствѣ св. Тихонъ напоминаетъ, что всякій христіанинъ при крещеніи отрицается отъ сатаны и дѣлъ его. Сатана—это духъ лукавый, ищущій гибели челоуѣка. Перечисляются дѣла діавола, т. е. разные виды грѣховъ. Отречься отъ сатаны и дѣлъ его—это значить дать добровольный обѣтъ удалиться отъ грѣховъ. Такой обѣтъ христіане даютъ при крещеніи. Въ крещеніи, кромѣ отреченія отъ сатаны, христіанинъ даетъ обѣтъ служить Христу. Служеніе Христу выражается вѣрою въ Него и жизнію по вѣрѣ. Чтобы христіанинъ успѣшно исполнялъ обѣтъ, данный Христу, для этого полезно помнить о вседѣприсутствіи Божіемъ, размышлять о страданіяхъ Иисуса Христа, ради чего они были, размышлять о смерти и о томъ, что послѣ нея наступитъ или вѣчное блаженство, или вѣчное мученіе. «Сіе, говоритъ святитель въ заключеніе всего наставленія, по должности своей всякому предлагаю и увѣщаваю въ своей памяти всегда содержать».—Второе изъ поименованныхъ наставленій представляетъ выборъ текстовъ изъ Св. Писанія, въ которыхъ говорится о разныхъ грѣхахъ, за которые Богъ или наказывалъ, или накажетъ; потомъ идутъ тексты, въ которыхъ показывается, что Богъ чрезъ своихъ мужей призываетъ людей къ покаянію и милостиво принимаетъ его; въ заключеніе текстовъ слѣдуетъ увѣщаніе святителя отстать отъ грѣховъ и покаяться, при чемъ не откладывать покаянія, въ виду неизвѣстности времени смерти челоуѣка. Въ 3-мъ наставленіи св. Тихонъ говоритъ о важности воспитанія, что оно должно быть проникнуто христіанскимъ духомъ и притомъ православнымъ; почему не слѣдуетъ отдавать дѣтей на воспитаніе иностранцамъ—еретикамъ, чтобы ересь отъ нихъ не перешла и къ дѣтямъ; не нужно заботиться, чтобы дѣ-

¹⁾ Первые три наставленія помѣщены въ I т. сочин. св. Тих., 77—113 стр.; а послѣднее было потомъ поправлено и дополнено св. Тихономъ, какъ говоритъ описатель его жизни, преосв. Евгений Болховитяновъ, и окончено только въ 1767 г.; теперь оно составляетъ содержаніе 2-го тома сочин. св. Тихона (изд. 1836 г.), особое сочиненіе подъ названіемъ: «Плоть и духъ».

ти знали танцы; послѣдніе имѣють развращающее дѣйствіе, «на-
ипаче когда, отроки съ женскимъ поломъ будутъ тые произво-
дить танцы»; предлагаетъ примѣрную программу христіанскаго
воспитанія дѣтей на первыхъ порахъ и проч.

Къ тому же времени, т. е. когда св. Тихонъ жилъ въ Во-
ронезжѣ, относится и «Краткое наставленіе, како подобаетъ себе
въ христіанской должности содержать» ¹⁾. Въ этомъ наставле-
ніи (состоитъ изъ 31 краткаго пункта) св. Тихонъ излагаетъ нѣ-
которыя положительныя правила христіанской жизни и касает-
ся нѣкоторыхъ отрицательныхъ сторонъ ея, т. е. чего не долж-
но быть; все наставленіе изложено безъ опредѣленнаго плана,
рядомъ съ предписаніемъ успѣвать въ извѣстныхъ добродѣтеляхъ
стоятъ предписанія избѣгать такихъ-то и такихъ грѣховъ; го-
ворится, напр., о томъ, что нужно почитать родителей, что не
слѣдуетъ подражать дурнымъ примѣрамъ, что нужно имѣть сми-
реніе, не имѣть привязанности къ міру и проч. Указанными на-
ставленіями всей паствѣ, народу простому по преимуществу не
ограничивались заботы св. Тихона о немъ. Наставленія народу
въ христіанской жизни св. Тихонъ преподавалъ не только пи-
саніями и, какъ сказано выше, устнымъ словомъ (поученія), но и
живымъ примѣромъ. Онъ очень хорошо зналъ, что на простой
народъ лучше всякаго слова дѣйствуетъ примѣръ богоугодной
жизни. Вотъ почему св. Тихонъ выражается иногда, что «всякаго
наставника слово, съ житіемъ сопряженное, изрядное и сильное
есть наставленіе» ²⁾. Кромѣ личнаго проповѣдыванія слова Божія,
св. Тихонъ устроилъ въ Воронежѣ, въ соборномъ храмѣ, кати-
хизическія поученія, которыя произносились каждое воскресенье
предъ литургіей. Катихизическія поученія произносилъ (съ 1765
г. и по 1769 г.), вызванный нарочно св. Тихономъ, студентъ
Московской академіи Ив. Турбинъ (потомъ діакономъ и затѣмъ
протоіерей того же собора). Самъ св. Тихонъ, вѣроятно, не имѣлъ
достаточно времени для регулярнаго веденія этихъ бесѣдъ, а
между тѣмъ видѣлъ всю необходимость наставленія народа въ
самыхъ основныхъ истинахъ вѣры христіанской. Вызовъ пропо-
вѣдника изъ Москвы объясняется, конечно, тѣмъ, что въ самомъ
Воронежѣ, среди ея пастырей, св. Тихонъ не могъ найти себѣ
достойнаго сотрудника въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Бо-

¹⁾ I т., 79—88 стр. ²⁾ 9 т. 55 стр.

жія ¹⁾. О проповѣдяхъ св. Тихона, которыми онъ желалъ подвинути своихъ духовныхъ чадъ на путь лучшей нравственной жизни, здѣсь мы не будемъ распространяться; рѣчь объ этомъ впереди. Здѣсь скажемъ только, что св. Тихонъ весьма зорко слѣдилъ за своимъ духовнымъ стадомъ и не позволялъ ему уклоняться въ сторону отъ настоящей дороги. Стоитъ только вспомнить два слова св. Тихона противъ полуязыческаго праздника въ честь Ярилы и противъ нехристіанскаго празднованія сырной седмицы или масляницы (оба слова произнесены въ 1765 г.), чтобы видѣть, что св. Тихонъ былъ ревностный пастырь.

Усиленные труды св. Тихона и по дѣламъ епархіально-административнымъ, и какъ пастыря словесныхъ овецъ, труды, не давашіе энергической и пылкой натурѣ святителя достаточнаго времени даже для физическаго отдыха, были причиной сильнаго разстройства здоровья святителя. Посему въ половинѣ 1767 года св. Тихонъ проситъ вторично (первый разъ онъ просилъ спустя 2 мѣсяца по прибытіи въ Воронежъ) Св. Синодъ уволить его отъ управленія епархіею. Просьба эта была уважена и святитель въ концѣ декабря того же года удалился на покой. Просьба объ увольненіи отъ управленія епархіею была подана св. Тихономъ по тѣмъ побужденіямъ, что онъ боялся, влѣдствіе своей болѣзни, запущенія дѣлъ въ епархіи, отъ чего могъ быть ущербъ духовнымъ и матеріальнымъ интересамъ его паствы. Получивъ увольненіе, св. Тихонъ удалился сначала въ особенно уединенный Толшевскій монастырь ²⁾, надѣясь тутъ въ глубокомъ уеди-

¹⁾ Этому проповѣднику св. Тихонъ предназначалъ слѣдующую программу: 1) Поучать о самыя нужнѣйшихъ ко спасенію потребностяхъ кратко, ясно, просто къ понятію простому народу, 2) при каждомъ ученіи быть краткому правоученію о томъ, о чемъ ученіе будетъ преподаваться, 3) преподаваемое ученіе утверждать Св. Писан. и толкованіемъ св. и богоносныхъ отцевъ и учителей церковныхъ, 4) изъяснять подобіями и исторіями, примѣрами и натуральными доводами, гдѣ нужда потребуетъ, 5) до высокихъ богословскихъ вещей касаться развѣ гдѣ нужда будетъ, и то со всякою опасностію, 6) вездѣ предосторожность имѣть и берещися крайне преткновенія и соблазна, 7) къ народу говорить доводомъ Св. Писанія о покаяніи, о исправленіи, о должностяхъ всякаго чина, о истребленіи суевѣрія, о вкорененіи въ сердца людскія страха Божія и прочая; о грѣхахъ вообще говорить, а не властительно или обвинительно къ лицу, но съ подобающимъ смиреніемъ и во всемъ притомъ поступать такъ, какъ въ Духовн. Регламентѣ о проповѣдникахъ слова Божія напечатано (Вор. Еп. Вѣд. 1883 г. № 15). Этой программой диакону Турбину опредѣляета также проповѣдь самого св. Тихона какъ со стороны содержанія (предметы нравственнаго характера), такъ и со стороны характера ея.

²⁾ Въ бібліотекѣ Толшевскаго монастыря въ настоящее время находятся нѣкоторыя древней печати книги. Быть можетъ, что эти книги въ извѣстной степени служили пособіями для св. Тихона, когда онъ жилъ въ Задонскѣ и писалъ тамъ свои сочиненія (изъ Зад. въ Толш. м. св. Тихонъ прѣзжалъ два раза, — въ 1771 и 1776 г.). Вотъ эти книги: 1) Толкованіе св. Иоанна Злат. на еванг. Иоанна—1665 г., 2) книги св. Григорія Богослова, Василія Великаго, Аванасія Алекс., Иоанна Дамаскина—1665 г. 3) Мечъ духовный 1665 г., 4) книга «Вѣнецъ Христовъ» 1685 г., 5) Евангеліе толковое Θεофилакта 1698 г., 6) книга св. Ефрема Сирина 1701 г., 7) книга «Дѣянія церковныя» Баронія 1719 года. (См. Ворон. Епарх. Вѣд. 1883 г. № 15, статью «Описаніе Толшев. Преобр. мон.»).

неніи, которое онъ такъ любилъ, поправить свое разстроенное здоровье. Надежда эта, однако, не оправдалась. Болотистая мѣстность этого монастыря (по берегу рѣки Усмани) была причиною еще сильнѣйшаго расстройства здоровья св. Тихона. Поэтому онъ жилъ здѣсь только до весны 1769 г., а въ это время переселился въ другой монастырь Воронежской епархіи, Задонскій Богородичный. Въ теченіе весны и лѣта, занимаясь часто физическими работами, св. Тихонъ быстро поправилъ свое здоровье. Но съ увеличеніемъ и возвратомъ упавшихъ было физическихъ силъ, св. Тихонъ сталъ испытывать нѣкоторую душевную тревогу и смущеніе. Онъ сталъ чувствовать, что здоровье его опять позволяетъ ему трудиться на пользу ближнихъ, онъ сталъ сожалѣть, что прежде онъ мало потрудился, какъ пастырь; онъ чувствовалъ, что его духовныя силы, которыя онъ, какъ пастырь церкви Христовой, могъ бы и долженъ былъ направить къ пользѣ ближнихъ своихъ, не найдутъ себѣ примѣненія, потому что онъ вынужденъ былъ жить на покой. Совѣсть беспокоила св. Тихона, что онъ получаетъ пенсію, и ничего не дѣлаетъ. Онъ готовъ былъ опять управлять епархіей, какъ и прежде, но просить объ этомъ, кого слѣдовало, онъ, конечно, не могъ. Здѣсь мы упомянемъ объ одномъ случаѣ изъ жизни св. Тихона, который имѣлъ мѣсто въ началѣ пребыванія его въ Задонскѣ. Случай этотъ, между прочимъ, показываетъ, что святитель Тихонъ, жалѣя о преждевременномъ оставленіи епархіи, не руководился какими-либо земными расчетами. По удаленіи св. Тихона на покой, въ обществѣ стали распространяться слухи, будто это удаленіе совершилось по волѣ Императрицы Екатерины II. Этими слухами хотѣли воспользоваться старообрядцы. Зная добродѣтельную жизнь св. Тихона и его сожалѣніе объ оставленіи имъ епархіи, они предлагали ему сдѣлаться ихъ, раскольничьимъ, архіереемъ, и тѣмъ осуществить ихъ давнюю и неосуществлявшуюся мечту—имѣть своего архіерея, правильно рукоположеннаго и такое же низшее духовенство. Св. Тихонъ съ негодованіемъ отвергъ подобное предложеніе...

Томительное состояніе души св. Тихона, влѣдствіе вынужденнаго обстоятельствами бездѣйствія, нашло для себя потомъ благопріятный исходъ. Оставшись въ скромномъ Задонскомъ монастырѣ (митроп. С.-Петербургскій Гавріиль, которому св. Тихонъ открылъ свои душевныя тревоги, начавшіяся по выздоров-

лени, предлагалъ было ему въ управленіе обширный Валдайскій Иверскій монастырь, что близь родины св. Тихона, но онъ, послѣ нѣкотораго размысленія, отказался отъ предложенія преосв. Гавріила), св. Тихонъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи много свободного времени. Но это свободное время онъ сумѣлъ, съ Божіей помощію, употребить съ величайшею пользою для всѣхъ православныхъ христіанъ: здѣсь онъ занялся писаніемъ своихъ душеспасительныхъ сочиненій. Писалъ свои сочиненія св. Тихонъ, какъ говоритъ онъ въ одномъ изъ своихъ донесеній въ Св. Синодъ, «для пользы и исправленія христіанъ; а болѣе всего въ нихъ душу свою унывающую поощрялъ къ покаянію» ¹⁾. Въ Задонскѣ св. Тихонъ написалъ большую часть своихъ сочиненій. Живя на покоѣ, въ большемъ или меньшемъ уединеніи и заботясь о своемъ самоусовершенствованіи («душу свою унывающую поощрялъ къ покаянію» ...), св. Тихонъ не превратился, однако, ни въ затворника, ни суроваго аскета. Нѣтъ, онъ не избѣгалъ и живаго общенія съ людьми, особенно когда могъ принести имъ пользу; онъ, наприм., нерѣдко выѣзжалъ къ знакомымъ помѣщикамъ, что случалось иногда по ихъ вызову, когда требовалось уладить какія-нибудь семейныя неурядицы, то члены семейства избирали его своимъ примирителемъ, (обѣ противныя стороны всегда соглашались, по замѣчанію житій св. Тихона, съ его рѣшеніемъ) ²⁾, а иногда и по собственному почину съ тою же цѣлію — быть миротворцемъ враждующихъ. Часто св. Тихонъ, одѣтый, какъ простой монахъ, чтобы его не узнавали, любилъ бесѣдовать съ богомольцами, приходившими въ Задонскій монастырь, о разныхъ предметахъ и при этомъ преподавалъ имъ или утѣшеніе, или какой-нибудь добрый совѣтъ, узнавъ ихъ какое-нибудь горе, о чемъ они охотно ему рассказывали, не зная съ кѣмъ имѣють дѣло. Помимо живыхъ сношеній съ людьми въ предѣлахъ монастыря,—то съ богомольцами, то съ пріѣзжавшими къ нему знакомыми, св. Тихонъ весьма часто имѣлъ живыя сношенія съ людьми, когда могъ принести какую-нибудь пользу, и внѣ стѣнъ монастырскихъ. Онъ, напр., любилъ посѣщать заключенныхъ въ тюрьму за преступленія и долги. Тюрьма, пока Задонскъ — деревня не былъ сдѣланъ городомъ (въ 1779 г.),

¹⁾ Жизнеоп. св. Тихона, свщ. В. Михайловскаго, стр. 59, ссылка на архивъ Св. Синода.

²⁾ См. Москвитянинъ 1843 г., № 4, 472 стр.

помѣщалась въ г. Ельцѣ; сюда-то, подъ предлогомъ посѣщенія друзей (здѣсь жили дружественныя св. Тихону семейства гражданъ П. Ѳ. Ростовцева и Кузьмы Игн. Студенкова), прїѣзжалъ часто св. Тихонъ, чтобы посѣщать сидящихъ въ темницѣ. Здѣсь онъ разспрашивалъ каждаго о причинѣ заключенія въ тюрьму, убѣждать раскаяться въ совершенныхъ грѣхахъ и давалъ милостыню, а иногда и выкупныя деньги за долги ¹⁾. Этими дѣйствіями св. Тихона въ отношеніи къ заключеннымъ въ тюрьмы нельзя не умилиться душою. На преступниковъ, попавшихъ разъ въ тюрьму, обыкновенно смотрятъ съ презрѣніемъ и отворачиваются отъ нихъ. Любящее сердце святителя Тихона стояло выше обыкновенныхъ предразсудковъ. Преступники, хоть они совершили разныя преступленія, по взгляду св. Тихона, были тоже люди, какъ и прочіе, и отъ нихъ не нужно отворачиваться, а, напротивъ, къ нимъ-то и нужно было приходиться съ словомъ христіанскаго утѣшенія и наставленія. Въ этомъ случаѣ св. Тихонъ старался привнести въ жизнь слова, сказанныя нѣкогда Господомъ: «не праведниковъ пришесть я призвать, но грѣшниковъ» (Мѡ. IX, 13). Только въ настоящее время, подъ вліяніемъ усилившагося просвѣщенія, на преступниковъ, содержимыхъ въ тюрьмѣ, начинаютъ смотрѣть болѣе человѣколюбиво, чѣмъ прежде. Во времена же св. Тихона сколько-нибудь человѣколюбивый образъ дѣйствія по отношенію къ преступникамъ, содержимыхъ въ тюрьмѣ, считался дѣломъ совсѣмъ необычнымъ и неприличнымъ. Св. Тихона, дѣйствительно, подвергали всевозможнымъ пересудамъ за его человѣколюбивый образъ дѣйствій по отношенію къ тюремнымъ преступникамъ, и онъ, узнавъ, что даетъ поводъ своими посѣщеніями тюремныхъ людей къ злословію, сталъ благодѣлать этимъ преступнымъ лицамъ уже чрезъ другихъ лицъ. Св. Тихонъ, прилагая всѣ старанія къ возвышенію нравственнаго уровня тѣхъ людей, съ которыми приходилось ему имѣть дѣло, способствовалъ также благосостоянію ближнихъ своихъ и вещественнымъ образомъ. Особенной симпатіей св. Тихона пользовался простой народъ, крестьяне и вообще люди бѣдные. Имъ-то и благодѣлалъ св. Тихонъ лично, и чрезъ другихъ лицъ.

¹⁾ Такой образъ поведенія въ отношеніи къ заключеннымъ въ темницѣ св. Тихонъ желалъ видѣть и въ другихъ. Это видно изъ тѣхъ укоровъ, какіе онъ дѣлаетъ міролюбамъ: «домы богатые, увеселительныя пруды, сады, галлерей строить... а ради имени Христова нагого одѣть... или сидящаго въ темницѣ за долгъ освободить, или плѣннаго искупить, или въ долгахъ увязшаго свободить не хочешь...» (6 т. 101 стр.; см. также слово на Введеніе т. 3, стр. 45).

Для св. Тихона было не понятно, какъ можно равнодушно относиться къ бѣдствію другихъ лицъ, ближнихъ нашихъ, христіанъ. Вотъ почему онъ такъ рѣзко порицаетъ (въ разныхъ мѣстахъ своихъ сочиненій) людей богатыхъ, особенно дворянъ — помѣщиковъ, что они тратятъ большія суммы денегъ на роскошь, личныя удовольствія — устраиваютъ балы, маскарады, танцы, заводятъ у себя оперу, музыку, дорогіе экипажи, лошадей, богатые ливреи для слугъ, сады, дома, дворцы, роскошную кухню и пр., — а помочь бѣднымъ людямъ не хотятъ и копейкою. Помогая и матеріальными средствами, а не только одними наставленіями (духовная помощь), св. Тихонъ исходилъ, конечно, изъ того убѣжденія, согласнаго съ христіанскимъ ученіемъ, что нужно заботиться о благополучіи ближняго, какъ духовномъ, такъ и тѣлесномъ, ибо только изъ разумнаго удовлетворенія нуждамъ двоякаго состава человѣка (душа и тѣло) можетъ происходить счастье человѣка и въ этомъ мірѣ (полное счастье человѣка только въ загробномъ мірѣ; объ этомъ говорится во многихъ статьяхъ св. Тихона). Итакъ, св. Тихонъ не былъ аскетомъ, онъ не проповѣдывалъ удаленія въ пустыню, хотя желалъ, чтобы каждый жилъ въ своемъ домѣ такъ, какъ будто онъ живетъ въ пустынѣ; въ пустынѣ нѣтъ соблазна отъ людей; христіане хотя и живутъ среди людей, должны удаляться отъ соблазновъ и не подавать другимъ соблазна; онъ не проповѣдывалъ умерщвленія тѣла, хотя самъ былъ великій постникъ, а только совѣтывалъ не заботиться о тѣлѣ болѣе, чѣмъ о душѣ; онъ не проповѣдывалъ удаленія въ монастырь, какъ единственнаго средства спасенія, а совѣтывалъ только жить всякому такъ, чтобы и въ мірѣ жить и истиннымъ монахомъ быть, монахомъ не по внѣшнему виду, а по духу ¹⁾. Имѣя постоянныя и живыя сношенія съ разными людьми, св. Тихонъ имѣлъ полную возможность изучить духовную природу человѣка въ ея разнообразныхъ проявленіяхъ. Знанію св. Тихономъ природы человѣческаго духа способствовало также, кромѣ наблюденія надъ другими, наблюденіе надъ самимъ собою, надъ своими собственными душевными движеніями. Это два существенныя условія, при кото-

¹⁾ Въ статьѣ «О презрѣніи и отрицаніи міра» (6 т.) святитель Тихонъ объясняетъ, напр., что отречься отъ міра значить не то, чтобы заключиться въ монастырь или пустынь. Ибо міръ тотъ, котораго берещися должны мы, внутрь насъ посимъ; и потому куда ни пойдемъ, не убѣжимъ отъ него. Отрещися отъ міра есть не иное что, какъ отъ всего того, что насъ отъ любви Божіей и вѣчнаго благополучія отводитъ, сердце и любовь отвратить... (6 т. 97 стр.).

рыхъ возможно познаніе духовной природы человѣка, счастливо соединенныя въ душѣ св. Тихона, служатъ причиною той духовной опытности, какую обнаруживаетъ св. отецъ въ своихъ сочиненіяхъ, когда онъ говоритъ о порокахъ или добродѣтеляхъ. Отсюда-то, т. е. отъ глубокаго познанія природы человѣка, происходитъ то впечатлѣніе святости и истинности слова святителя Тихона, когда читаешь его нравоучительныя сочиненія.

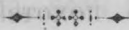
Образъ жизни св. Тихона въ Задонскѣ отличался простотой, во многомъ напоминавшій образъ жизни первыхъ монаховъ—постниковъ, которые довольствовались самой скудной пищей и такимъ же одѣяніемъ. Одежда у него была самая скромная и въ незначительномъ количествѣ. Пища его была самая простая. Заботу о прекрасныхъ и дорогихъ одеждахъ, изысканныхъ и разнообразныхъ блюдахъ и пр. святитель считалъ недостойнымъ христіанина, потому что такія заботы отвлекаютъ человѣка отъ болѣе важной заботы, заботы о душѣ и вѣчномъ спасеніи. Для насъ понятно будетъ, почему св. Тихонъ съ такою настойчивостію и силою возстаетъ противъ всякой роскоши, если она направлена къ удовлетворенію похотей плоти. Такихъ мѣстъ въ сочиненіяхъ св. Тихона, гдѣ онъ вооружается противъ излишества въ пищѣ, питіи, одеждѣ, вообще противъ взгляда, полагающаго счастье жизни въ наслажденіи внѣшними благами природы, — такихъ мѣстъ въ сочиненіяхъ св. Тихона очень много. Особенно возмущала душу святит. Тихона излишняя забота объ одеждѣ, въ чемъ болѣе всего отличались современные ему женщины (конечно, имѣвшія возможность удовлетворять своей грѣховной страсти). Противъ этого порока св. Тихонъ направилъ статью (въ «Истинномъ христіанствѣ»), подъ названіемъ «о суетномъ и прелестномъ украшеніи», гдѣ онъ показываетъ, насколько такая забота объ одеждѣ противна духу христіанской вѣры. Какъ личную черту жизни св. Тихона, нельзя не отмѣтить его крайняго смиренія, въ силу котораго онъ способенъ былъ прощать свои самыя тяжкія обиды. Былъ, напр., въ жизни св. Тихона одинъ печальный случай, гдѣ онъ обнаружилъ необычайную силу своего смиренія. Разъ, рассказывается въ житіи св. Тихона, пришлось ему бесѣдовать съ однимъ молодымъ дворяниномъ—вольнодумцемъ, который не хотѣлъ признавать существованіе Бога.. Святитель сильно изобличалъ этого вольнодумца и послѣдній въ пылу раздраженія ударилъ святителя.. Въ этомъ-то печальномъ слу-

чаѣ и проявилась вся сила смиренія, которымъ былъ проникнуть св. Тихонъ: онъ палъ въ ноги своему оскорбителю и просилъ у него прощенія, что ввелъ его въ искушеніе... Эта необычайная сила смиренія святителя привела въ себя крайне разгоряченнаго собесѣдника св. Тихона и онъ, въ свою очередь, налъ на колѣни предъ святителемъ, прося его, Бога ради, простить ему его дерзкій поступокъ. Этотъ фактъ изъ жизни св. Тихона—лишь подтверждаетъ еще разъ нашу мысль, что характеръ сочиненій св. Тихона, духъ ихъ находитъ собѣ объясненіе въ чертахъ жизни святителя Тихона

Ө. Акимовичъ.

(Продолженіе будетъ).

НА ПРАЗДНИКЪ СВ. БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.



Отъ взоровъ праздныхъ укрываясь,
Въ тиши Пречистая жила,
Молитвой теплою занимаясь,
Одна во храминѣ была.



Совнѣ Ее храниль, покоилъ
Іосифъ, старецъ всечестной,
Какъ бы для Ней одной устроилъ
Свой домъ и скромный, и простой.

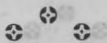


И тамъ, имѣя предъ очами
Святыхъ пророковъ письмена,
Она прочла ихъ со слезами
И вѣрой въ нихъ была полна.



Тамъ въ часъ глубокаго смиренья
Склонясь надъ книгою главою,
Пришла однажды въ размышленье
Объ участи Она златой

Тѣхъ рѣдкихъ дѣвъ и женъ блаженныхъ,
Которымъ суждено судьбой
Въ числѣ быть слугъ, рабынь смиренныхъ
Христовой Матери святой.



«О какъ желала бѣ я усердно,
Марія дѣва изрекла,
Служанкой быть хотя послѣдней
У Матери Царя Христа!»



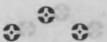
И вотъ, какъ только лишь сказала
Она столь скромныя слова,
Тотчасъ очами увидала
Съ небесъ парящаго посла.



Восторгомъ чуднымъ весь блистая,
Предсталъ Архангелъ Гавріиль;
Ей вѣсть благую открывая,
Хвалою Ее превозносишь.



Привѣтъ Ей «радуйся» сказавши
Своимъ небеснымъ языкомъ
И Божьимъ миромъ Самъ дышавши,
Какой и Ей давно знакомъ,



«Господь, Господь, онъ вдругъ воскликнулъ,
О благодатная, съ Тобой»! . . .
И тотчасъ взоръ Его поникнулъ
Передъ смиренной красотой



Предъ Ней со страхомъ преклонившись,
Онъ волю Божью Ей сказалъ;
Отъ вѣка таинство открывши,
Изъ устъ Ея отвѣта ждалъ.

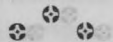


«Да будетъ такъ, какъ Ты вѣщаешь,
Пречистая рекла Ему,
Пусть все, что Ты мнѣ общаешь,
По слову станетъ Твоему!»

«А Я попрежнему пребуду
Смиренной Господа рабой,
Предъ Нимъ во вѣки не забуду,
Что Онъ Создатель мой благой!»



Отвѣтъ смиренный воспринявши,
Архангелъ въ небо отлетѣлъ,
И тамъ ко Господу представши,
Онъ пѣснь хвалебную воспѣлъ.



Пречистая жъ съ тѣхъ поръ внимала
Глаголамъ Божимъ въ себѣ,
Всякъ часъ въ молитвѣ предстояла,
Покорная своей судьбѣ.



И скоро Ей дано величье,
Какого въ цѣломъ мѣрѣ нѣтъ;
Она отъ тварей всѣхъ въ отличие
По Богъ стала первый свѣтъ.



И чудно Свѣтъ отъ Ней родился,
Небесъ превыспреннихъ свѣтлѣй
И новымъ блескомъ озарился
Весь Божій мѣръ и сталъ милѣй



Не такъ ли должно предаваться
И намъ Божественнымъ словамъ?!...
Не такъ ли надо покаряться
И намъ Всевышняго судьбамъ?!...



Давно благая вѣсть спасенья
Намъ грѣшнымъ всемъ была дана,—
Въ день самого еще крещенья
Въ союзъ съ Христомъ душа званя.



И мы «да будетъ!» скажемъ съ вѣрой,
По слову, Боже, Твоему!
Въ путяхъ любви Твоей безмѣрной
Не дашь погибнуть никому!»

Тогда по вѣрѣ столь блаженной
Высокій жребій низойдетъ
И къ намъ въ юдоли сей плачевной
И въ рай небесный насъ введетъ.



Въ сей день Архангелу подобно,
Воскликнемъ Дѣвѣ Маріамъ;
Прими Ты гласы преподобны
Отъ вѣрныхъ насъ по всемъ странамъ!



Ты нынѣ свѣтло открываешь
Спасенья вѣчнаго зарю;
И красный Ты въ Себѣ являешь
Чертогъ Небесному Царю.

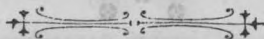


Начало мира и блаженства
Ты нынѣ представляешь всемъ,
Въ добрѣ кто ищетъ совершенства,
Любовью Божьею плѣненъ.



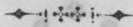
Красуйся жъ Ты во славѣ вѣчной!
Тебя хвалою превознесемъ!
Теперь и въ жизни безконечной
Тебя, какъ Матерь, воспоемъ.

Е. М.



У Т Р О

СВѢТЛАГО ХРИСТОВА ВОСКРЕСЕНІЯ.



Тихо было въ вертоградѣ,
Гдѣ Господь нашъ почивалъ
Послѣ крестной смерти въ градѣ,
Гдѣ за всехъ Онъ насъ страдалъ.



Ночь другая начиналась;
Тамъ все таже тишина;
Ниоткуда не вторгалась
Наша грѣшная молва.

Все кругомъ въ саду молчало;
Листъ на деревѣ не шумѣлъ;
Все къ полночи умолкало;
Самый вѣтръ дышать не смѣлъ.



Стражи бодрые смѣнялись,
Наблюдая свой чередъ;
А печати оставались
Положенные на гробъ.



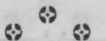
Вотъ ужъ жены подходили
Съ муромъ многимъ на главѣ;
Кротко Господа молили
Сохранить ихъ въ темной мглѣ.



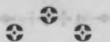
Ароматы приготовивъ
Исуса умащать,
Жены были ужъ готовы
И слезами окроплять.



Вдругъ, какъ молнія, слетаетъ
Свѣтлый Ангелъ въ тѣмѣ ночной
И на камнѣ возсѣдаетъ,
Что у двери гробовой.



Въ ужасъ стражу всю ночную
Видомъ Онъ привелъ своимъ;
Какъ въ минуту боевую
Страхомъ всю ее сразилъ.



Третій день теперь начался,
Какъ во гробъ Господь возлегъ;
Свѣта лучъ ужъ пробивался,
Разогнать же тѣмы не могъ.



Въ этотъ чудный мигъ преславный
Свѣтъ небесный возблисталъ
И какъ солнце, свѣтозарный
Самъ Воскресшій тотчасъ всталъ.

Утромъ въ вертоградѣ встрѣтилъ
Шедшихъ муросолицъ жёнъ
И на слезы ихъ отвѣтилъ
Радостнѣйшимъ гласомъ Онъ:



«Вы ко братіи идите,
Къ нимъ Я посылаю васъ;
Имъ превнятно возвѣстите,
Что вы слышали въ сей часъ.»



И скажите, что увидятъ
Въ Галилеи всѣ Меня;
Пусть скорѣй туда всѣ идутъ;
Тамъ всегда любилъ быть Я».



Такъ Господь спѣшилъ утѣшить
Всѣхъ возлюбленныхъ своихъ,
Радость дать имъ восхотѣвши,
Прежде чѣмъ предстать предъ нихъ.



Всѣхъ же раньше Онъ утѣшилъ
Мать рыдающую Свою,
Вѣсть пославши Ей краснѣйшу
Въ эту утренню зарю.



Ангель свѣтлый пѣлъ съ восторгомъ
«Дѣва! Сынъ воскресе Твой!
Узы смерти Онъ расторгнулъ
И къ Тебѣ грядетъ живой!».



«Онъ тридневенъ былъ во гробѣ
И со славою восталъ;
Сущихъ всѣхъ въ земной утробѣ
Къ жизни Онъ теперь призывалъ».



И Марію Магдалину
Спасъ отъ скорби Онъ же Самъ,
Показавъ свою святыню
Плачущимъ ея очамъ.

И Петру успѣль явиться,
Чтобы плачь остановить,
Дать возможность веселиться,
Въ ликъ Апостоловъ прибыть.



Такъ едва воскресъ Спаситель,
Утѣшенъе пролилось;
Онъ отъ горя Свободитель:
Имъ веселье намъ далось.



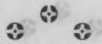
И доселѣ всѣмъ скорбящимъ,
Кто идетъ подь кровь Его,
Всѣмъ, въ печали приходящимъ,
Льется радость отъ Него.



Онъ Источникъ упованій,
Кои сердце веселятъ;
Въ Немъ опора ожиданій,
Кои душу намъ крѣпятъ.



Будемъ, други, чаще помнить
Воскресеніе Христа!
Онъ же свѣтомъ преисполнить
Наши мысли и сердца.

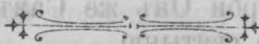


Въ утро Пасхи всѣ воспрянемъ
Отъ грѣховнаго мы сна!
На достойной стражѣ станемъ,
Радость будетъ въ насъ полна!



Всѣ очистимъ наши чувства
Столь пресвѣтлымъ торжествомъ,
И поймемъ тогда искусство
Веселиться со Христомъ.

Е. М.



МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Краткій очеркъ исторіи книжныхъ исправленій на Руси до патріарха Никона.

Вопросъ о книжныхъ исправленіяхъ до п. Никона, занимающій далеко не послѣднее мѣсто какъ въ исторіи русской церкви вообще, такъ и въ исторіи и обличеніи старообрядческаго раскола въ частности, стоитъ въ довольно близкой связи съ вопросомъ о приобрѣтеніи, переводахъ и списываніи книгъ въ древней Руси. Рѣшеніе послѣдняго вопроса какъ не надо болѣе выясняетъ тѣ причины, которыя заставили нашихъ предковъ обратить серьезное вниманіе на дѣло книжнаго исправленія. Въ виду этого я и позволю себѣ ненадолго остановиться на немъ вниманіе читателей.

Въ «Исторіи русской церкви» (т. I, полов. 2, с. 282—288 и др.) проф. Е. Е. Голубинскаго достаточно, кажется, констатированъ тотъ фактъ, что на самыхъ первыхъ порахъ своего существованія и долгое время потомъ ¹⁾ христіанская-православная Россія большую часть богослужебныхъ книгъ получала тѣмъ или инымъ путемъ изъ соплеменной и единовѣрной ей Болгаріи. Болгарія же первоначально заимствовала книги, переложивъ ихъ на свой языкъ, отъ Моравовъ, которые сами въ свою очередь получили полный (по тому времени) кругъ богослужебныхъ книгъ въ переводѣ съ Греческаго непосредственно изъ рукъ свв. равноап-

¹⁾ По мнѣнію г. Голубинскаго (с. 286—287) болгарскія книги въ первый разъ приобрѣтены были св. ки. Владиміромъ до общаго крещенія Руси. Шафарикъ же полагаетъ, что книги эти впервые появились у насъ еще при Святославѣ, который послѣ счастливыхъ войнъ съ Болгарами (967, 971—972 г. г.) могъ захватить и ихъ въ числѣ добычи («Расцвѣтъ Славянской письменности въ Болгаріи» въ Чт. Моск. общ. ист. и древн. рос., т. III, кн. 7, стр. 58). Для насъ неважно, которое изъ этихъ предположеній болѣе правдоподобно: важна не математически точная дата появленія у насъ болгарскихъ книгъ, а важенъ лишь тотъ фактъ, что богослужебныя книги первоначально взяты были непосредственно изъ Болгаріи, а не Греціи.— Не мало, по всей вѣроятности, перешло къ намъ книгъ и послѣ паденія Болгаріи (1018 г.) въ княженіе «мудраго» Ярослава—любителя собирать книги съ различныхъ концовъ ему доступнаго міра. Труды, совершенные подъ покровительствомъ царя Симеона и стараніемъ Іоанна Экзарха Болгарскаго, перешли и къ намъ въ Россію. Около 1274 г. по адресу митрополита Кирилла былъ присланъ новый болгарскій переводъ Кормчей книги.—

стольныхъ братьевъ Кирилла († 19 февр. 869 г.) и Меѳодія († 6 апр. 885 г.).¹⁾ Получивъ книги изъ Моравіи (въ одномъ или нѣсколькихъ экземплярахъ), Болгаре, кромѣ того что пополняли свои библіотеки чрезъ списываніе этихъ книгъ, сами стали переводить нужныя книги съ греческаго языка. Запасшись такимъ образомъ книгами, Болгаре стали снабжать ими и насъ, Русскихъ, и единоплеменныхъ имъ и намъ Сербовъ. Какъ эти послѣдніе, такъ и мы языкъ принятыхъ книгъ оставили безъ всякаго переложенія, и чрезъ это, вмѣсто русскаго, былъ введенъ въ нашу богослужебную практику языкъ болгарскій, славянскій (извѣстный теперь подъ именемъ церковно-славянскаго). Сербь, когда имъ посчастливилось съ избыткомъ увеличить число книгъ, въ свою очередь, также какъ и Болгаре, стали, по мѣрѣ возможности, доставлять ихъ къ намъ, въ Россію, что доказывается существованіемъ въ нашихъ теперешнихъ библіотекахъ и музеяхъ многочисленныхъ древнихъ рукописей съ правописаніемъ чисто сербскимъ или смѣшаннымъ съ русскимъ.²⁾—Въ Россію же, наконецъ, шло очень много книгъ и изъ Греціи. Книги эти получались у насъ или на греческомъ языкѣ и переводились уже на славянскій языкъ въ предѣлахъ Руси отчасти проживавшими здѣсь греками и болгарами, а отчасти самими русскими, при помощи грековъ изучившими ихъ языкъ, или прямо на церковно-славянскомъ языкѣ. Книги послѣдней категоріи переводились и писались, между прочимъ, и русскими иноками, подвизавшимися въ тамошнихъ монастыряхъ: Студитскомъ (въ Константинополѣ) и Аѳонскомъ.³⁾ Насколько совершенны были такіе переводы, можно судить уже потому, что переводчики брались за дѣло, успѣвъ *«навыкнути мало греческаго языка.., греческій бо языкъ ово убо отъ Бога и сперва художень и пространъ бысть, овожь*

1) Богослужебныя книги (въ обычномъ смыслѣ этого слова) перевелъ собственно одинъ св. Кириллъ; святому же Меѳодію принадлежитъ только переводъ Библии (за исключеніемъ книгъ Маккавейскихъ); но переводу богослужебныхъ книгъ на слав. языкъ должно быть усвоено и его имя на ряду съ именемъ св. Кирилла, поскольку библія служитъ къ употребленію въ церковномъ богослуженіи.—

2) См. напр. Опис. Рум. муз. № № 28, 115—116, 119—132, 134, 136—140, 195, 210, 273; 274, 275, 278—79, 288, 307, 319, 328, 330, 346, 406, 438, 448, 85, 86, 133, 150, 196, 201; 356, 380, 402 и 472. (Сюда вошли и рукописи съ Болгарскимъ правописаніемъ). Иконниковъ «Максимъ Грекъ»,—Кіев. Ун. изв. 1865 г., Июль., с. 8.

3) Голубинскій, ів. стр. 306 и 307; М. Макарій: «Исторія рус. церкви» т. 4-й, 382 прим.; П. В. Знаменскій: «Руководство къ рус. церк. исторіи» (изд. 1870 г.) стр. 109; Иконниковъ, —указ. статья, стр. 6; Пр. соб. 1862 г., янв. 154 стр. изъ ст. «Списываніе книгъ въ древній времена Россіи».

и отъ различныхъ по временехъ любомудрець ухыщренъ бысть». ¹⁾

Всѣ книги, получаемыя въ Россіи такими путями, далеко не имѣли того единообразія, какимъ отличаются онѣ въ настоящую пору. Дѣло въ томъ, что книги существовали въ различныхъ редакціяхъ на самой ихъ родинѣ—въ Греціи; а переводчики не дѣлали выбора между этими редакціями въ пользу какой-нибудь одной изъ нихъ или нѣсколькихъ, болѣе лучшихъ, и такимъ образомъ давали Россіи разнообразныя экземпляры однихъ и тѣхъ же церковныхъ книгъ. Того, что было въ одной книгѣ, не было вовсе въ другой книгѣ того же самаго имени, или, если и было, то было или много полнѣе или много сокращеннѣе. Главною причиною такого явленія было то обстоятельство, что различныя церковныя чины и службы не были еще или вовсе (нѣкоторые) или окончательно установлены, а установленныя не вдругъ входили во всеобщее употребленіе. Въ Россіи, въ частности, разнообразіе *содержанія* книгъ увеличивалось тѣмъ еще, что здѣсь стали составлять службы, такъ называемыя, мѣстныя святыя, не во всей русской церкви одинаково чтимыя. Къ тому же, говаривалъ Ниль Курлятевъ, «переводницы нашего языка извѣстно не знали и они превели ино гречески, ово словенскы, и ино сербскы и другая болгарскы, ихъ же не удволишась преложити на русскій языкъ» ²⁾

Кромѣ такого неизбѣжнаго разнообразія въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, разнообразія, общаго тогда всѣмъ православнымъ землямъ, книги эти у насъ, на Руси, немало оразнообразились переписчиками.—На первыхъ порахъ дѣло переписыванія книгъ сосредоточивалось главнымъ образомъ въ рукахъ духовенства ³⁾ (преимущественно монашествующаго), которое, къ его чести, выполняло свою работу довольно добросовѣстно, и въ рукахъ такихъ свѣтскихъ лицъ (въ числѣ которыхъ встрѣчаются князья и даже княгини), которыя, подобно духовенству, переписываніемъ книгъ занимались съ любовію и съ страхомъ Божиимъ, «въ честь и славу Отцу и Сыну и Св. Духу». ⁴⁾ Но съ теченіемъ времени, когда спросъ на книги сталъ все болѣе и

¹⁾ Иконн., іѳ. стр. 21. Эти слова Исаіи—русскаго переводчика на Аѳонѣ (ок. 1371 г.)—, служащія его только лично исповѣдію, могутъ быть безъ преувеличенія отнесены и ко многимъ другимъ русскимъ переводчикамъ.

²⁾ Опис. книгъ Царскаго, № 327. Для убѣжденія въ справедливости этихъ словъ см., напр., ст. Н. Ѳ. Красносельцева: «Погрѣбеніе священниковъ и архіереевъ въ XV—XVII в.» (Правосл. Собес., 1889 г., сент., стр. 55).

³⁾ Правосл. Соб. 1862 г. февр., 147 и 155 стр. указ. статьи.

⁴⁾ Опис. рук. Рим. муз. № 13; Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1873 г., апр., стр. 494, ст. г. М. Орлова: «Характеръ и направленіе древне-русскихъ читателей и переписчиковъ книгъ».

болѣ увеличиваться пропорціонально появленію на лицѣ русской земли новыхъ церквей, когда за списываніе книгъ взялись люди малообразованные или и вовсе необразованные, когда списываніе это обратилось для этихъ послѣднихъ въ выгодное ремесло, мастерство,—книги замѣтно стали пополняться различными ошибками, ¹⁾ происходившими отъ торопливости, невнимательности и небрежности переписчиковъ, отъ непониманія ими смысла написаннаго, отъ различныхъ самовольныхъ выпусковъ въ текстѣ, приписокъ, замѣнъ одного слова другимъ, якобы болѣе точнымъ и пр. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что всѣ эти вставки и поправки дѣлались въ большинствѣ случаевъ безъ всякой задней мысли испортить текстъ той или другой книги, а, напротивъ, съ цѣлю исправить его. Но были и такіе случаи, когда переписчики нарочно измѣняли текстъ книгъ, ²⁾ съ цѣлю подтвердить испорченнымъ чрезъ это извѣстнымъ мѣстомъ той или иной книги свои неправославныя мысли и превратныя понятія. Такъ, напр., поступили жидовствующие еретики, о которыхъ знаменитый Новгородскій архіепископъ Геннадій писалъ къ Іоасафу, архіепископу Ростовскому и Ярославскому: «нынѣшніе жидови еретическое преданіе дръжать, псалмы Давидовы или пророчества *испревращали*» ³⁾. Въ томъ же направленіи подвизались и нѣкоторые монахи, силившіеся во что бы то ни стало отстоять свое право на владѣніе монастырскими вотчинами. Вотъ что писалъ о такихъ подвижникахъ извѣстный инокъ Вассіанъ (князь Патрикѣвъ): «А сего царію не вѣдаютъ, что мнози книжницы во иноцехъ, по даволю лестному умышленію, изъ святыхъ божественныхъ книгъ и изъ праведныхъ житія выписываютъ, и *выкрадываютъ* изъ книгъ преподобныхъ и святыхъ отецъ писаніе, и на тожъ мѣсто въ тѣ

¹⁾ Переписчики и сами всегда сознавали несовершенство своего труда. Вотъ почему въ послѣсловіяхъ и другихъ припискахъ къ своимъ трудамъ они зачастую извиняются и просятъ «исправлять вкравшіяся погрѣшности». «Гдѣ ся буду описалъ своимъ неразуміемъ, говоритъ олинъ древній переписчикъ, и вы господа отци и братіе чтите сами *исправлявайте*, а мене не клените Бога ради занеже *тутъ есмь разумомъ и недостиженъ мыслию*... (Рукоп. Каз. акад. библ. № 222; Опис. рук. Рум. муз. 691; Прав. Соб. стр. 142—*ibid.*). Извиненія писцовъ въ своихъ погрѣшностяхъ и просьбы исправлять ихъ ненамѣренные промахи «можно читать въ описаніи почти каждаго № рукописей извѣстныхъ русскихъ книгохранилищъ». (М. Орловъ,—*ibid.* стр. 495, прим. 47.).

²⁾ Еще митроп. Кипріанъ замѣчалъ, что «въ толстыхъ сельскихъ сборникахъ» много ложнаго, «*послѣднюю еретиками на пакость невѣжамъ попамъ и дяконамъ, въ молитвенникахъ лживыя молитвы о трясавицахъ и о недузѣхъ*». (Оп. рук. Рум. муз. стр. 717—Пр. Соб. 62 г. указ. ст. стр. 361).

³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и древн. росс. 1847 г., № 8-й. стр. 5.

же книги приписываютъ лутшая и полезная собѣ вносятъ на собраніе свидѣтельства, яко бы то се подлинно святыхъ писаніе». ¹⁾

Само собою понятно, что когда церковно-богослужебныя книги стали пополняться ошибками, когда въ нихъ увеличилось разнообразіе, это не скрылось отъ вниманія лицъ, хорошо знакомыхъ съ книгами. Взгляды этихъ лицъ на послѣднія покажутъ намъ, что за книги выходили изъ подъ пера ихъ переписчиковъ. Знаменитый Максимъ Грекъ нашелъ наши книги «зѣло растлѣны» ²⁾. Упомянутый уже нами Вассіанъ не задумался сказать, что по этимъ книгамъ на нашей Руси «Бога хулили, а не славили, ни молили». ³⁾ Иоаннъ IV въ своихъ вопросахъ Стоглавуму собору (1551 г.) прямо заявлялъ, что въ богослужебныхъ книгахъ «опись къ описи прибываетъ и недописи» ⁴⁾; такъ что когда понадобились рукописанныя книги для напечатанія нѣкоторыхъ изъ нихъ (при Грозномъ), «мали обрѣтошася потребни, вся растлѣна отъ преписующихъ, ненаученныхъ сущихъ и неискусныхъ въ разумѣ, ово же и неисправленіемъ пишущихъ». ⁵⁾

Появившееся въ половинѣ 16 ст. книгопечатаніе въ большинствѣ случаевъ и долгое время только повторяло ошибки рукописныхъ книгъ, предупреждая лишь умноженіе ихъ со стороны переписчиковъ; иногда же и въ самыхъ печатныхъ книгахъ появлялись новыя, дотолѣ небывалыя, ошибки: то были или корректурныя ошибки, обусловливавшіяся невнимательностью типографщиковъ, или же, что гораздо хуже, ошибки намѣренныя... Впрочемъ, вплоть до 2-й четверти 17 столѣтія книгопечатаніе и не было, кажется, особенно распространено и далеко еще не успѣло вытѣснить списыванія книгъ и умноженія чрезъ это ошибокъ въ нихъ. «Общественное мнѣніе», говоритъ неизвѣстный авторъ статьи— «Списываніе книгъ въ древнія времена Россіи», ⁶⁾

¹⁾ Ibid. 1859 г., кн. 3, стр. 5. «Разсужденіе о неприличіи монастырямъ владѣть вотчинами».

²⁾ Соч. его т. 1-й, 37 стр.

³⁾ Чт. Моск. общ. ист. и др. росс., годъ II, № 7-й, отд. II, стр. 7 и 10—«Прѣвіе Данила, митр. Моск., съ инокомъ Максимомъ Святигорцемъ».

⁴⁾ Стоглавъ, Каз. 1862 г., вопр. 5-й пятой главы. Въ «Стоглавъ» изд. Кожанчиковымъ (СПБ., 1863 г.), весь этотъ вопросъ формулируется такимъ образомъ: «Божественныя книги писца пишутъ съ неисправленныхъ переводовъ, а написавъ, не исправляютъ же и не дописи, и точки не прямыя, и по тѣмъ книгамъ въ церквахъ Божіихъ чтуть и поють, и учатся, и пишутъ съ нихъ. Что о семъ небреженіи о великомъ нашемъ нерадѣніи отъ Бога будетъ, по божественнымъ правиломъ?» (с. 43.)

⁵⁾ Полное историческое извѣстіе о древн. стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ, прот. Андр. Иоаннова; СПб. 1831 г. стр. 34.

⁶⁾ Прав. Собес. 1862 г., февр., 366—367 стр.

было на сторонѣ списчиковъ, противъ типографіи. Къ списчикамъ, по старому, обращался народъ за книгами. И списываніе книгъ во второй половинѣ 16 и первой четверти 17 в. едва ли не больше распространено было, чѣмъ въ предыдущія времена. Доказательство—многочисленные списки книгъ, оставшіеся намъ отъ этого времени. Только со второй четверти, преимущественно со 2-й половины 17 стол., особенно со времени патріарха Никона, книжные списки рѣдѣютъ».

Замѣчая разности и неисправности въ церковно-богослужбныхъ книгахъ, лица, заинтересованныя книжнымъ дѣломъ, не оставались равнодушными зрителями ихъ порчи. Поэтому еще задолго до книгопечатанія лучшіе люди русской земли задалась цѣлю исправлять богослужбныя книги, очищать ихъ отъ ошибокъ и вводить единообразіе. И самое книгопечатаніе, какъ увидимъ ниже, было введено на Руси исключительно съ этою же цѣлю.

Какой характеръ носили книжныя исправленія (до патріарха Никона), къ какимъ приемамъ прибѣгали справщики книгъ, чего они достигли своими трудами,—это составитъ предметъ слѣдующихъ главъ, изъ коихъ въ ближайшей я представлю очеркъ исторіи книжнаго исправленія за время до введенія на Руси книгопечатанія, а во второй въ періодъ книгопечатанія до патріарха Никона, при чемъ въ той и другой главѣ буду указывать, гдѣ нужно, и результаты достигнутые въ дѣлѣ книжнаго исправленія въ теченіе извѣстнаго времени

I.

Кажется, не будетъ съ нашей стороны ошибкою, если мы допустимъ, что первыми справщиками употреблявшихся на Руси богослужбныхъ книгъ были ихъ списчики. Выше было заявлено, что эти послѣдніе позволяли себѣ дѣлать нѣкоторыя поправки въ текстѣ переписываемыхъ ими книгъ, когда имъ казалось почему-либо, что въ немъ нѣкоторыя слова непонятны русскому народу, другіе неточно передаютъ мысль, третьи какъ будто пропущены и пр. Нѣкоторые изъ справщиковъ этого пошиба дѣлали свои поправки только лишь на томъ ненаучномъ основаніи, что имъ «такъ кажется», и во всякомъ разѣ ихъ мало-производитель-

ному въ этомъ отношеніи труду и ихъ фальшивому приему не слѣдуетъ придавать серьезнаго значенія.

Гораздо серьезнѣе былъ трудъ тѣхъ списчиковъ разсматриваемой категоріи, которые при переписываніи извѣстной книги считали нужнымъ въ интересахъ истины сличать нѣсколько ея экземпляровъ, написанныхъ на греческомъ и церковно-славянскомъ языкѣ, за тѣмъ чтобы дать читающей Россіи болѣе вѣрный списокъ. Но такъ какъ греческіе экземпляры книгъ, а тѣмъ болѣе славянскіе (русскіе), сами разнились другъ отъ друга въ текстѣ, то, понятное дѣло, и въ данномъ случаѣ справщики останавливались на томъ или другомъ, якобы болѣе правильномъ, чтеніи извѣстнаго мѣста опять таки по своему личному усмотрѣнію, такъ что въ результатѣ снова получалось разнообразіе книгъ. «При этихъ исправленіяхъ», говорятъ ¹⁾ Невоструевъ и прот. А. В. Горскій, составители «Описанія славянскихъ рукописей Моск. синодальной библіотеки», списки даже ближайшіе между собою по времени и мѣсту написанія, ни въ отношеніи одинъ къ другому не имѣютъ полнаго сходства, ни сами себѣ не остаются вѣрными. Одинъ и тотъ же списокъ въ одномъ мѣстѣ слѣдуетъ исправленію такой рукописи и съ нею сходствуетъ, въ другомъ столь же близко подходитъ къ другой; въ одномъ чтеніи извѣстное мѣсто или слово передаетъ такъ, въ другомъ иначе. Сверхъ сего каждый списокъ имѣетъ свои какія-либо особенности, которыхъ нѣтъ въ другомъ». «Часто переписываемые списки Евангелія — апракосъ ²⁾ подвергались немалымъ поврежденіямъ отъ писцовъ. Ошибки ихъ вызывали къ исправленію, за которое, какъ видно, брались *разныя лица*, одни, справляясь съ Греческими рукописями, какія имѣли подъ руками, другіе руководились только своимъ разумѣніемъ, не всегда безошибочнымъ, или обращаясь къ старшимъ спискамъ, требовавшимъ также пересмотра. Отъ сего *разнообразіе списковъ Евангелія въ 14 в. увеличилось до чрезвычайности* ³⁾. Въ «Описаніи рук. Моск. синод. библіотеки» приведено нѣсколько примѣровъ, ⁴⁾ кс-

¹⁾ Стр. 245—246, отд. 1-й (свящ. писаніе). М. 1855 г.

²⁾ Такъ называется евангеліе, расположенное въ порядкѣ чтеній на весь церковный годъ, начинала съ чтенія, положеннаго на первый день св. Пасхи, а не въ порядкѣ четырехъ евангелистовъ, какъ въ тетроевангеліи.

³⁾ Ibid. стр. 289—290.

⁴⁾ № 20—31, стр. 234—245. Примѣры этого рода можно встрѣтить еще въ «Исторіи русск. церкви» арх. Филарета (ч. 1, 38 стр; 95 прим.) Ими, между прочимъ, пользовался и г. Иконниковъ въ указанной статьѣ (стр. 32).

торые весьма хорошо могут иллюстрировать приемы книжных исправлений, практиковавшихся списчиками. Дело в томъ, что все, напр., списки Евангелія, за исключеніемъ немногихъ, слѣдуютъ тексту списка Остромирова. Но въ тѣхъ мѣстахъ, которыя казались позднѣйшимъ читателямъ и списчикамъ неточно или неясно переведенными, древній переводъ исправляется по Греческому тексту. Такъ по Остром. списку 1 стихъ 20 главы ев. отъ Матѣ заключаетъ въ себѣ слова: «изиде купно заутра» (*ἄμα πρωί*),—въ спискахъ же подъ № 20—«запять заутра», подъ № 21, 27, 29—«абье завѣтра», подъ № № 23 и 24—«заутра». 1) Слова 8 стиха 7 гл. ев. отъ Іанн.—«время мое не ѹ приближися» (по Остром.) все списки (кромѣ 8) передаютъ нѣсколько иначе: «время мое не ѹ исполнися». 2) Кромѣ исправленія перевода по Греческому тексту позднѣйшіе списчики евангелія съ Остромирова списка—1) дѣлали замѣну однихъ словъ другими, болѣе точными, хотя того и не требовалъ греческій текстъ; напр.—«*το δένδρον*» (Мѣ 12, 33) въ Остромировомъ спискѣ переведено словомъ «дѣво» (во всехъ трехъ случаяхъ), въ спискахъ же подъ № № 21, 22, 24 и 27—30 словомъ «дубъ» (въ двухъ первыхъ случаяхъ) 3); 2) греческія слова, оставленныя въ древнихъ рукописяхъ безъ перевода, замѣняли славянскими: Лук. 17, 6 вм. «сукаминѣ» — «ягодичинѣ» (кромѣ № 26, 24 и 25), Лук. 23, 45 вм. «катапесмата» — «запона», а иногда «завѣса» (кромѣ 20, 21 и 26), Іоан. 19, 14 вм. «параскеви пасхѣ» — «пятокъ» (кромѣ 20); 4) 3) слова, вышедшія изъ употребленія, или взятыя изъ другихъ нарѣчій Славянскихъ, замѣняли современными, иногда, для большей ясности, народными или мѣстными: Мар. 6, 27—«посла царь мечника» (*στραχουλᾶτορα*) (по Остром.) въ спискахъ подъ № № 20, 21, 24, 25, 27—29)—«воина», а подъ № № 23 и 30—«отсѣкателя» 5); Мар. 14, 15 въ сп. 21, 23, 24, 32 и 31—«покажетъ входницу (чисто народное слово) велику» (прочіе—«горницу»); 6) по народному употребленію часто вм. «іудейскій» пишется «жидовскій», вм. въ «Іудеи» — въ жидовствѣй» 7) (т. е. землѣ).

Повидимому, эти и остальные имъ подобныя разности—результатъ честнаго и посильнаго труда списчиковъ—справщи-

1) и 2) Опис. рук. м. снн. библ. стр. 241.

3) *ibid.* стр. 242.

4) *ibid.* стр. 243.

5) *ib.* стр. 244.

6) 245 стр.

7) 244 стран.

ковъ—не особенно важны сами по себѣ, и, конечно, очень многіе читатели, имѣя подъ руками одинъ только экземпляръ извѣстной книги, ихъ вовсе не замѣчали. Но были такіе люди, которые имѣли самую счастливую возможность узнать ихъ, прочитывая одну и ту же книгу въ ея различныхъ редакціяхъ, которые не могли не предвидѣть, что отъ маловажныхъ ошибокъ только одинъ шагъ до ошибокъ серьезныхъ, догматическихъ (какъ впоследствии и доказала это исторія), и которые во всякомъ случаѣ не могли оставаться равнодушными къ существовавшимъ въ книгахъ ошибкамъ, желали во что бы то ни стало устранить ихъ. Изъ числа такихъ, безъ сомнѣнія, далеко не дюжинныхъ по тому времени личностей извѣстны исторіи три знаменитыхъ іерарха: Московскій митрополитъ Алексѣй (1354—1378 г.), митрополитъ «всей Россіи» Кипріанъ (1378—1406) и Новгородскій архіепископъ Геннадій († 1506 г.).

(Продолженіе будетъ).

МИТРОПОЛИТЪ ФИЛАРЕТЪ О ТАБАКОКУРЕНІИ. ¹⁾

Въ подтвержденіе мыслей о вредѣ табака и для раскрытія ихъ, главнымъ образомъ съ религіозной точки зрѣнія, приведемъ мнѣніе о томъ великаго святителя Московскаго Филарета, во всякомъ случаѣ, заслуживающее полного и глубокаго вниманія. Святитель, что легко можно предположить, не одобрялъ куренія табака. Онъ и никогда не курилъ его. Нюханіе табака онъ еще допускалъ и даже самъ нюхалъ одно время въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, какъ самъ же и говорилъ, «по случаю простуды глазъ и усиленныхъ занятій, для возбужденія въ глазахъ влажности, такъ какъ они были сухи и чувствительна была въ нихъ рѣзь» (*Шрибавл. къ Твор. Св. Отц.* 1884, XXXIV, 318) ²⁾. Куреніе же табака онъ

¹⁾ Перепеч. изъ ж. «Наука и Жизнь» за 1890 г. № 8.

всегда считалъ и противоестественнымъ, и вреднымъ для здоровья, и не согласнымъ со званіемъ христіанина, особенно же служителя алтара. Вотъ относящіеся сюда его наблюденія и замѣчанія

Въ 1849 году бывшій тогда въ мірскомъ состояніи профессоръ, а съ 1862 года (въ санѣ протоіерея) ректоръ Московской Духовной Академіи, извѣстный столько же своею глубокою ученостію, сколько и строго благочестивою жизнію, но привыкшій курить табакъ (изъ трубки) Александръ Васильевичъ Горскій, по дѣламъ службы, былъ у святителя Филарета въ Москвѣ. Окончивъ съ нимъ рѣчь о дѣлахъ, Филаретъ взялъ въ руки одну тетрадь (заключавшую въ себѣ, какъ оказалось потомъ, тайный доносъ Государю Императору на безпорядки въ духовномъ сословіи) и прочиталъ изъ нея Горскому о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній слѣдующее мѣсто: «нѣкоторые играютъ въ карты и курятъ табакъ». Послѣ того владыка,—пишетъ въ своемъ Дневникѣ по этому случаю А. В. Горскій,—сказалъ: «вотъ какъ внимательно смотреть за нами. А я могу сказать, что профессоръ Горскій въ октябрѣ 1849 года явился курившимъ табакъ» (святитель, конечно, при разговорѣ съ Горскимъ, замѣтилъ запахъ табака отъ него) А. В. Горскій долженъ былъ сознаться въ справедливости замѣчанія владыки. «Это мелочи,—продолжалъ между тѣмъ владыка,—но профессору будутъ подражать и студенты. Это мелочи: но читанное мною (помянутая тетрадь) представлено было Государю, а объясненіе еще дойдетъ ли до его рукъ. Привыкши къ куренію въ свѣтскомъ званіи, трудно будетъ отстать отъ него и сдѣлавшись священникомъ. Впрочемъ,—заклучилъ свою бесѣду съ профессоромъ святитель,—ты не гнѣвайся на мое замѣчаніе. Надобно быть во всемъ осторожну. Церковь наша точно воинствующая—оговсюду терпитъ нападеніе, и можетъ быть это—(владыка указалъ на тетрадь, заключавшую до-

²⁾ Въ доказательство же того, какъ трудно отстать отъ табака послѣ приобрѣтенія привычки къ нему, святитель Филаретъ указывалъ, между прочимъ, на примѣръ преосв. Амвросія (Протасова), который, отправляясь въ Казань (онъ былъ Казанскимъ архіепископомъ съ 1816 и до 1826 г., а скончался архіепископомъ Тверскимъ въ 1831 году отъ холеры), «думалъ тамъ отстать отъ нюханія табаку, продалъ свою табакерку, но сталъ нюхать изъ книгъ,—потомъ, видя, что только обманываетъ самъ себя, снова принялся за табакерку». См. Дневникъ А. В. Горскаго въ «Прибавл. къ Твор. Св. Отц.», изд. при Моск. Дух. Академіи, 1884 г. ч. XXXIV стр. 317. 318.

ность) писано къмъ-нибудь изъ нашихъ ренегатовъ» (*Прибавл. къ Твор.* 1884, XXXIV, 317—318).—Извѣстно, что А. В. Горскій, глубоко чтившій святителя Филарета и давно делѣявшій мысль о принятіи на себя сана священства, принялъ этотъ санъ въ 1860 году, при чемъ тогда же пересталъ курить табакъ и съ тѣхъ поръ не курилъ до конца жизни (сконч. 11 октября 1875 г.).

Въ 1855 году 12 февраля, въ день св. Алексія митрополита, владыка Филаретъ говорилъ проповѣдь въ Чудовомъ монастырѣ. Проповѣдь сказана была на текетъ: *хвалю же вы, братіе, яко вся моя помните, и яко же предахъ вамъ, преданія держите* (1 Кор. XI, 2), и содержаніемъ своимъ имѣетъ глубоко-поучительное и патріотическое разсужденіе о нашемъ долгѣ—хранить «родовое и народное благочестивое преданіе». Мысль проповѣдника при этомъ естественно обращается и ко многому изъ того, что Россію, вопреки такому преданію, заимствовано со стороны, главнымъ образомъ съ запада, и что не можетъ быть признано похвальнымъ. «Указать ли,—говоритъ онъ между прочимъ,—на неизвѣстное природѣ лакомство прахомъ и дымомъ худароднаго зеля?» (*Сочиненія Филарета*, V, 303. Москва, 1885), и съ церковной кафедры такимъ образомъ обличалъ табакокуреніе. «Можетъ быть, меня обвинять,—продолжаетъ святитель въ своей проповѣди,—что обращаю вниманіе на мелочи?—Обвиняйте, если угодно: вамъ отъ сего не будетъ пользы; полезнѣе же вамъ помыслить, можете ли оправдать себя, когда въ чужой земли собираете, конечно, не мудростію указанна, мелочи, и наполняете ими ваше нѣдро, извергая изъ него доброе, положенное добрыми предками? При семъ надобно принять въ разсужденіе, что кажущееся маловажнымъ имѣетъ иногда немаловажное значеніе» (тамъ же, стр. 303—304). Что предки наши не знали куренія табака, это доказывается, между прочимъ, нерасположеніемъ строга державшихся старины раскольниковъ къ куренію (и нюханію) табака. Митрополиту Филарету, конечно, хорошо было извѣстно это обстоятельство, и онъ потому въ письмѣ къ намѣстнику Троицкой Сергіевой Лавры архимандриту Антонію отъ 17 марта 1855 года объ извѣстномъ первомъ архіереѣ раскольнической Бѣлокриницкой іерархіи, бывшемъ нѣкогда православнымъ архіепископомъ, Амвросіи пишетъ: «Въ Бѣлой Криницѣ приняли его съ сомнѣніемъ, между прочимъ, какъ курителя табаку» (*Письма Филар.* къ Ант. III, 324. Москва, 1883).—Уже изъ этого случая

можно видѣть также и то, что Филаретъ особенно не одобрялъ куренія табака лицами, облеченными духовнымъ саномъ. Яснѣе выражается онъ въ этомъ смыслѣ, когда объ одномъ изъ іеромонаховъ Сергіевой Лавры въ письмѣ къ тому же намѣстнику Антонію отъ 5 декабря 1859 года пишетъ: «оставить ли онъ свою дымную привычку? А если хотя скрытно будетъ слѣдовать ей: скрытность не будетъ непроницаема, и нехорошо будетъ. Желая, чтобы онъ одержалъ побѣду надъ негодною травой и дымомъ» (тамъ же, IV, 208. Москва, 1884). И затѣмъ въ письмѣ отъ 24 апрѣля слѣдующаго 1860 года, на предположеніе намѣстника послать этого іеромонаха въ Петербургъ на митрополичье подворье, отвѣчаетъ такими словами о немъ: «оставилъ ли онъ свою западную привычку къ негодной травѣ? Не будетъ ли это показывать въ Петербургѣ, подвергая замѣчаніямъ имя Лаврскихъ монаховъ?» (Тамъ же, стр. 236).

Но всего серьезнѣе взглянулъ на дѣло куренія табака святитель Московскій Филаретъ по слѣдующему случаю. Въ сентябрѣ 1855 года состоялось Высочайшее посѣщеніе Троице-Сергіевой Лавры и находящейся въ стѣнахъ ея Московской Духовной Академіи. Въ числѣ посѣщавшихъ Лавру и Академію Высочайшихъ и Высокихъ Особъ былъ принцъ Петръ Георгіевичъ Ольденбургскій, который, проходя студенческими помѣщеніями въ Академіи (въ больничномъ зданіи), замѣтилъ въ нихъ запахъ отъ куренія табака, сказалъ о томъ, кому нашель нужнымъ, тогда же, а по возвращеніи въ Москву сообщилъ свои замѣчанія и митрополиту Филарету. Въ попеченіи о чести ввѣренной его главному начальственному надзору Академіи, святитель Московскій нашель нужнымъ, съ своей стороны, поставить это на видъ ближайшему академическому начальству, при чемъ высказать и свой взглядъ на дѣло. Именно, отъ 8 октября того же 1855 года онъ написалъ ректору Академіи, архимандриту Евгенію (Сахарову-Платонову, скончавшемуся въ 1888 году въ санѣ епископа Симбирскаго), письмо слѣдующаго содержанія: «Извѣстно вамъ, отецъ Ректоръ, замѣчаніе одной высокой Особы, что въ комнатахъ студентовъ ввѣреннаго вамъ учебнаго заведенія ¹⁾ есть запахъ табака. Непріятно думать, что особы, которыхъ сужденіе столь же

¹⁾ Въ сочиненіи Н. В. Сушкова: «Записки о жизни и времени Филарета, митр. Московскаго» (стр. 125 прилож. Москва, 1868 г.) прямо: «Духовной Академіи».

достойно глубокаго уваженія, сколь чиста ихъ нравственная мысль, будутъ видѣть между получающими высшее образованіе къ духовной службѣ людей, поработанныхъ суетной прихоти, выдуманной мимо природы. Если противъ сего нѣтъ запрещающаго предписанія ¹⁾, то потому, что желательно было оказать довѣріе благоразумію людей уже не дѣтскаго ума. Не странно ли, что люди изобрѣли себѣ новаго рода голодь, котораго природа не знала, и новаго рода пищу, о которой она не думала; посредствомъ привычки сдѣлали себя рабами самой неестественной прихоти, и умножили число своихъ нуждъ, сдѣлавъ необходимымъ излишнее? Изобрѣтеніе, чуждое порядка природы и благоразумія, перестаетъ ли быть таковымъ потому, что многими принято? Люди, имѣющіе притязаніе на любомудріе, должны ли слѣпо принимать обычай, принятый другими потому, что они не приняли труда подумать? Древній законъ говорилъ служителямъ алтаря: *вина и сикера не пійте, егда входите въ скинію свидѣнія, или приступающимъ вамъ къ алтарю* (Лев. X, 9), хотя вино, кромѣ сего случая, благословлено было къ употребленію, и даже удостоено быть приносимымъ къ алтарю. Никто не станетъ спорить, что христіанскій алтарь требуетъ еще большаго благоговѣнія, нежели ветхозавѣтный. Посему позволительно ли служителю алтаря христіанскаго приносить къ нему не запахъ вина, естественно употребленнаго, но смардъ по неестественной прихоти употребленной, ядовитой травы? И не долженъ ли готовящійся къ сему служенію предварительно остеречься, чтобы не оставить въ себѣ привычки, не сообразной съ достоинствомъ служенія? О естественномъ и законномъ употребленіи сказалъ Апостоль: *не имамъ ясти мяса во епки, да не соблазню брата моего* (1 Кор. VIII, 13). Неужели служащій алтарю, или готовящійся къ сему служенію рѣшится сказать, напротивъ: буду угождать неестественной прихоти; пусть соблазняются? Скажутъ ли: предметъ маловажный, и не требуетъ строгаго вниманія? Но вы почему же не откажетесь отъ маловажнаго предмета и держитесь за него упорно, и хотите, чтобы другіе отказались отъ справедливаго сужденія противъ него въ пользу вашей прихоти? Маловажно ли сіе слово: *горе чловѣку тому, въже соблазнъ приходитъ* (Матѣ. XVIII, 7)?

¹⁾ Т. е. въ академическомъ уставѣ и въ правительственныхъ распоряженіяхъ, касающихся академій.

Отдаю сіе на размышленіе ваше и вѣреннѣхъ вашему руководству. Мнѣ надлежало исполнить мой долгъ. Желая, чтобы и вы исполнили вашъ» (*Душеп. Чтен.* 1863 г., ч. III, стр. 83—85; см. Сушкова: «*Записки о жизни и времени Филар.*» стр. 125 прилож. М. 1868). И въ виду этого же обстоятельства, отъ 17 октября 1855 года святитель Филаретъ писалъ къ намѣстнику Лавры Антонію: «вы слышали замѣчаніе одной высокой Особы, что въ комнатахъ студентовъ Академіи табакомъ пахнетъ. Посему я писалъ къ о. ректору. Прочитайте у него писанное мною; и скажите, что думаете вы, онъ, и они» (*Письма Филар. къ Ант.* III, 353—354). Намѣстникъ, съ своей стороны, написалъ святителю Филарету въ исполненіе его требованія, изложивъ при томъ и свои мысли о табакокурении. На это его письмо отъ 25 октября того же 1855 года послѣдовалъ такой отвѣтъ Филарета: «благодарю за настоятельные мысли о куреніи. Но вы не отвѣчали на вопросъ: какъ судятъ о моемъ письмѣ? Видно, очень не милостиво. Предписанія въ немъ нѣтъ, а писано разсужденіе» (тамъ же, стр. 356). Такое значеніе придавалъ своему вышеприведенному письму самъ Филаретъ. По глубинѣ и важности мыслей, заключающихся въ этомъ письмѣ, оно вполне заслуживало опубликованія въ общее назиданіе. Это для нѣкоторыхъ и представлялось нужнымъ, о чемъ опять писалъ архимандритъ Антоній Филарету, хотя послѣдній отнюдь не имѣлъ этого въ виду, и потому отъ 31-го же октября успѣшилъ написать Антонію слѣдующее: «какъ могла прийти мысль о напечатаніи письма о табакѣ ¹⁾? И не запрещеніе и надзоръ имѣлъ я въ виду, а то, чтобы студентамъ сообщены были разсужденія, которыя побудили бы ихъ самихъ вывести заключенія» (стр. 359). Заключенія вывести было не трудно: табакокурение не только не требуется природой, но и наоборотъ, —противоестественно, вредно (такъ какъ табакъ, по выраженію Филарета, есть «трава ядовитая») и не прилично христіанину, руководящемуся въ своей жизни и дѣятельности словомъ Божиимъ, особенно же готовящемуся быть служителемъ алтаря, а въ служителѣ алтаря даже и вовсе непозволительно.

¹⁾ Однако, послѣ Филаретъ дозволилъ это напечатаніе. Письмо еще при его жизни было напечатано въ журналѣ: «Душеполезное чтеніе» (за 1863 г. № 9), а послѣ кончины не разъ перепечатываемо было (см. Сушкова: «Зап. о жизни и вр. Филар.» указ. м.; «Древняя и Новая Россія» 1877, II, 175 и др.).

Иноепархіальное обозрѣніе.

Распоряженіе иноепархіальныхъ начальствъ.

— *О порядкѣ и способѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ славянскому чтенію.*—Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Наканоръ, Архіепископъ херсонскій и одесскій, во время обозрѣнія въ 1889 году епархіи, въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ усмотрѣлъ, что обученіе грамотѣ въ оной начиналось съ обученія русскому, а не славянскому чтенію. Это привело Архипастыря къ мысли, что церковно-приходскія школы, при такомъ порядкѣ обученія, могутъ получать фальшивое направленіе въ сторону свѣтскости и въ ущербъ церковности, тогда какъ церковность въ этихъ школахъ должна лежать въ основѣ всего. Это нежелательное и фальшивое направленіе между прочимъ уже и сказалось въ упомянутой школѣ, въ которой дѣти не только первогодки, но второгодки читали по церковному неудовлетворительно и даже выпускные ученики, даже знакомое, напр. третій часъ—читали не твердо, противъ удареній и непремѣнно речитативомъ, разговорнымъ чтеніемъ, которое, въ силу этого, удерживается и въ мѣстной церкви. Плодомъ этого можетъ быть, какъ и было въ этой школѣ, даже и то, что ученики, учась въ этихъ школахъ по нѣсколько лѣтъ, будутъ выходить даже съ аттестатами, слабо разбирая славянскую грамоту, не имѣя понятія о чтеніи по удареніямъ и о церковной интонаціи.

Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго, Херсонскій Епархіальный училищный Совѣтъ, по предписанію Его Высокопреосвященства для общаго по школамъ свѣдѣнія и назиданія объявилъ духовенству епархіи, причемъ преимущественно всѣмъ наблюдателямъ предложилъ—тщательно вникать, требовать и настаивать: а) чтобы во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты духъ страха Божія и церковности былъ началомъ и основою всего; б) чтобы ежедневно въ началѣ ученія и въ концѣ онаго пѣлись молитвы по чину церковному, — «Царю небесный» (въ Пасхальное время «Христосъ воскрес»), а въ концѣ — «Достойно есть» (въ Пасхальное время «Ангель вопіаше» и «Свѣтися»); в) чтобы обученіе церковной грамотѣ шло съ особою заботою и впереди гражданской, или, по меньшей мѣрѣ, параллельно съ нею; г)

чтобы при чтеніи по церковнымъ книгамъ дѣти приучаемы были къ разумной и благоговѣйной церковной интонаціи, а никакъ не къ свѣтской разговорной, и по церковнымъ удареніямъ, и чтобы ученикамъ церковно-приходскихъ школъ ни подъ какимъ видомъ не дозволяемо было читать въ церкви съ свѣтскою разговорною интонаціею. (Херс. Епарх. Вѣд., 1890 г., № 2) ¹⁾.

— По вопросу о вознагражденіи учителей церковно-приходскихъ школъ. — По возбужденному Донскимъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ вопросу о вознагражденіи учителей церковно-приходскихъ школъ въ Донской епархіи изъ доходовъ, причитающихся на долю штатныхъ діаконовъ, Донское епархіальное начальство признало необходимымъ предписать благочиннымъ церквей епархіи, чтобы діаконы, обязанные обучать въ церковно-приходскихъ школахъ, но почему-либо не исполняющіе этой обязанности въ мѣстной школѣ, изъ слѣдуемыхъ имъ кружечныхъ денегъ выдѣляли третью часть въ пользу псаломщиковъ и другихъ лицъ, вмѣсто діаконовъ занимающихся въ церковно-приходскихъ школахъ; въ противномъ случаѣ, діаконовъ, не занимающихся въ школахъ и не выдѣляющихъ помянутой части въ пользу учителей, епархіальное начальство будетъ переводить на мѣста псаломщиковъ. (Руков. для сел. паст., 1890 г., № 7).

— Къ вопросу объ изысканіи средствъ на церковно-приходскія школы ²⁾. Донская духовная Консисторія объявляетъ слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ епархіальнымъ Начальствомъ, постановление Качалинскаго благочинія отъ 3 іюля 1889 года, приводимое нами въ извлеченіи: для обезпеченія церков.-приходск. школъ 1) ассигновать по одному рублю съ каждаго причта изъ кошельковой суммы, 2) удѣлять по 1 коп. съ каждаго доходнаго рубля по записи въ братской книгѣ, что дастъ ежегодно болѣе 100 руб., и деньги эти представлять чрезъ благочиннаго въ концѣ каждаго полугодія; 3) пригласить чрезъ мѣстные причты церковныя попечительства вносить въ концѣ каждаго года чрезъ благочиннаго не мнѣе трехъ рублей съ каждаго и 4) просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи обносить въ церквахъ кружку на церковно-приходскія школы не однажды только въ годъ 6 дек., а во всѣ воскресные и праздничные дни, что безъ

¹⁾ Настоящее распоряженіе публикуется какъ дополненіе къ «Распределенію уроковъ въ одноклассной ц.-прих. школѣ», помѣщенному въ № 5 «Ор. Еп. Вѣдом.» 1890 г. Р е д.

²⁾ См. Оренб. Еп. Вѣд., 1889 г., № 24, с. 664—666.

сомнѣнія, можетъ значительно увеличить сборъ. (Донск. Епарх. Вѣд., 1890 г., № 2).

— *О надписяхъ причтовъ на прошеніяхъ ихъ прихожанъ, ищущихъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ ранѣе установленнаго совершеннолѣтія.*— Въ виду того, что не всѣ причты на прошеніяхъ ихъ прихожанъ, ищущихъ разрѣшенія на вступленіе въ бракъ ранѣе установленнаго совершеннолѣтія, дѣлаютъ надписи о резонности такихъ просьбъ, т. е. о дѣйствительности нуждъ, требующихъ преждевременнаго бракосочетанія, Ставропольскій преосвященный предлагаетъ мѣстной консисторіи сдѣлать соотвѣтствующее напоминательное и разъяснительное распоряженіе съ предвареніемъ, что незасвидѣтельствованныя причтами просьбы указанного рода будутъ посылаемы къ причтамъ для засвидѣльствованія, что должно вызвать оторочку разрѣшенія преосвященнаго, иногда не неубыточную для просителей, чего, конечно, не должны желать и допускать причты для своихъ прихожанъ, и что можетъ доводить прихожанъ до непріятныхъ отношеній ихъ къ своимъ причтамъ; а если окажется, что причтъ зналъ о подачѣ прошенія и оставилъ его безъ своего засвидѣльствованія, то онъ не будетъ оставляемъ безъ должнаго взыскапія. (Тамъ же, № 7).

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Объ устройствѣ епархіальныхъ библіотекъ.*— «Новое Время» слышало, что св. Синодъ постановилъ открыть во всѣхъ епархіяхъ библіотеки св. Владиміра, въ память девятисотлѣтія крещенія Руси. Библіотеки будутъ снабжены книгами историческаго и духовно-нравственнаго содержанія и при нихъ предположено организовать и духовно-нравственныя чтенія.

— *Посланіе Веніаміна, еп. черниговскаго къ пастырямъ своей епархіи.*— Преосвященный епископъ черниговскій Веніаминъ обратился къ священнослужителямъ черниговской епархіи съ посланіемъ, въ которомъ напоминаетъ имъ объ ихъ пастырскомъ долгѣ.

Радуюсь, говорить преосвященный священнослужителямъ, что между вами есть пастыри добые, опытные совѣтники и ру-

ководители своихъ пасомыхъ въ духовно-нравственной жизни, но съ горестію сердечной долженъ сказать, что въ числѣ васъ находятся и наемники, нерадящіе объ овцахъ, такіе пастыри, которые своею небрежностію и холодностію въ исполненіи пастырскихъ обязанностей и неблагочестнымъ поведеніемъ навлекають на себя строгій судъ со стороны епархіальной власти. Я глубоко возмущенъ былъ поданною мнѣ докладною запискою священниковъ города В., въ которой они выразили укорительную для епархіальнаго начальства свою скорбь,—по поводу законнаго требованія моего—повѣнчать одного принесшаго мнѣ жалобу прихожанина, «безъ вымогательства», за добровольно предложенное вознагражденіе. Другой фактъ, возмущившій меня, произошелъ недавно въ заштатномъ городѣ В., гдѣ, во время ношенія чудотворнаго монастырскаго образа Божіей Матери, изъ-за дѣлежа кружки, произошло въ храмѣ Божіемъ, къ соблазну мірянъ, столкновеніе между монашествующимъ и бѣлымъ духовенствомъ, сопровождавшееся взаимными оскорбленіями, бранью и другими непристойными дѣйствіями, главнымъ виновникомъ котораго оказался одинъ изъ В-скихъ священниковъ, который и запрещенъ мною въ священнослуженіи на нѣкоторое время.

— *Вопросъ объ отвѣтственности за публичное оказательство раскола.*— «Русскія Вѣдомости» пишутъ, что Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, согласно съ мнѣніемъ одного изъ послѣднихъ съѣздовъ епархіальныхъ преосвященныхъ, признаетъ необходимымъ установить въ законодательномъ порядкѣ особыя правила относительно отвѣтственности за публичное оказательство раскола. По этому поводу министерствами внутреннихъ дѣлъ и юстиціи вносятся въ государственный совѣтъ представленіе, въ коемъ, между прочимъ, предположено подвергать послѣдователей раскола, виновныхъ въ публичномъ оказательствѣ онаго, наказаніямъ, опредѣленнымъ въ ст. 189 г. Улож. о наказ.

— *Имущества духовнаго вѣдомства, освобождаемыя отъ платежа земскихъ сборовъ.*— «С.-П. Вѣдомости» слышали, что на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ поступило уже представленіе относительно тѣхъ имуществъ, которыя безусловно должны быть освобождены отъ платежа земскихъ сборовъ. Къ нимъ отнесены: 1) епархіальные свѣчныя заводы, отъ которыхъ содержатся учебныя заведенія духовнаго вѣдомства; 2) земли, утвержденныя за церквями при генеральномъ межеваніи. Земли, принадле-

жація монастырямъ и общинамъ, а также и архіерейскимъ домамъ свободны отъ сборовъ: до 200 десятинъ на каждый монастырь и до 60 десятинъ на каждый архіерейскій домъ.

— *Проектъ новыхъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственною частію въ церквахъ Имперіи.*— Въ Святѣйшемъ Синодѣ предстоитъ въ непродолжительномъ времени разсмотрѣніе составленнаго особою комиссіей проекта новыхъ правилъ о порядкѣ управленія хозяйственною частію въ церквахъ Имперіи. Существующій нынѣ порядокъ завѣдыванія церковною кассой давно уже признанъ неудовлетворительнымъ. Церковные старосты являлись почти безконтрольными единоличными хозяевами церквей, вслѣдствіе чего, нерѣдко, происходили значительныя злоупотребленія. По словамъ петербургскихъ газетъ, согласно проекту, имѣется въ виду при всѣхъ церквахъ учредить приходскіе совѣты, которые будутъ завѣдывать всею хозяйственною частію церквей; члены совѣта будутъ избираемы приходомъ на опредѣленное время, причемъ предсѣдатель въ каждомъ совѣтѣ будетъ настоятель церкви; церковные же старосты сдѣлаются лишь исполнительными органами. Всѣ ремонтныя работы будутъ производиться по смѣтамъ, утвержденнымъ совѣтомъ и при непосредственномъ контролѣ со стороны отдѣльныхъ членовъ, уполномоченныхъ каждый разъ совѣтомъ. («Гражданинъ»).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Годъ VIII. Продолжается подписка 1890 Годъ.

И А

„ГОМЕОПАТИЧЕСКІЙ ВѢСТНИКЪ“.

*Будетъ издаваться въ 1890 году подъ редакцію Докт. Медиц.
Л. Е. БРАЗОЛЯ.*

Главная цѣль журнала—

распространеніе въ обществѣ вѣрныхъ понятій о Гомеопатіи, какъ наукѣ и ознакомленіе читателей съ гомеопатическимъ лѣченіемъ разнородныхъ болѣзней.

Подписка принимается въ центральныхъ гомеопатическихъ апте-

нахъ: С.-Петербургъ (Гороховая 15). Москва: (Петровка № 19), Одеса (Пушкинская № 5).

Цѣна за годъ 5 р. с. § за 1/2 года 3 р. с. съ пересылкою.

Разрочка допускается со взносомъ 2 р. с. въ началѣ года и за тѣмъ по 1 р. ежемѣсячно до окончанія перваго полугодія.

Имѣется праздное просфорническое мѣсто при Михаило-Архангельской церкви села Горшково, XX благоч. округа, съ такимъ вознагражденіемъ: 24 руб. въ годъ деньгами, готовая квартира, сборъ съ прихода хлѣбомъ и разными продуктами, 6 саженой дровъ, 1/2 пуд. соли, 2 1/2 фун. хмѣлю, 10 ф. свѣчь.

ПОДПИСКА НА 1890 Г.

СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ и ДОСТАВКОЮ:

СВѢТЪ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА, САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ ВЪ РОССИИ.

На годъ съ 1 января	4 р.
На полгода съ 1 янв. по 1 июля	2 р.
На 3 мѣсяца съ 1 янв, 1 апр, 1 июля или 1 окт.	1 р.

СВѢТЪ И РОМАНЫ

На годъ	8 р.
(газета и 12 романовъ).	
На полгода	4 р.
(газета и 6 романовъ)	
На 3 мѣсяца	2 р.
(газета и 3 романа).	

Письма и подписныя деньги адресовать: Петербургъ, редація г. «Свѣтъ», Невскій пр. № 136—138.

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ.*

Содержаніе неоффиц. части: Проповѣди и нравоучительныя сочиненія св. Тихова Задонскаго. — Стихотворенія. — *Миссіонерскій отдѣлъ:* Краткій очеркъ исторіи исправленія богослужбѣныхъ книгъ. — Митроп. Филаретъ о табакокурени. — Иноепархіальное обозрѣніе. — Лѣтопись текущихъ событій. — Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**