

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкой и
доставк. 5 р., безъ пересыл-
ки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей, въ Рязани, и у мѣст-
ныхъ благочинныхъ.

1 АВГУСТА.

1891 г.

№ 15.

Редація покорнѣе проситъ
приходское духовенство и
сельскихъ учителей присылать
корреспонденціи по всѣмъ во-
просамъ программы и въ осо-
бенности по отдѣлу «Епархі-
альныя извѣстія» (см. № 1-й
1889 г.). Корреспонденціи
должны быть изложены кратко
и кратко. Корреспонденціи,
неудобныя къ напечатанію,
не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ШЕСТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Указъ св. Синода, отъ іюня 19 дня 1891 г. за № 3573, съ вѣдомостію о назывченіи пенсіон д. дух. лицамъ рязанской епархіи.—*Епархіальное распоряженіе* по прошенію свят. А. Колосова.—*Официальная епархіальная извѣстія:* Опредѣленіе, назначеніе и перемѣщеніе на мѣста, увольненіе отъ должностей и утвержденіе въ нихъ и пр.—Журналы ряз. епарх. съѣзда депутатовъ духовенства 1891 г. по общ. епархіальнымъ вопросам.—Разрядный списокъ учениковъ рязанскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній ихъ, за 1890/91 учебный годъ, и утвержденный его высокопреосвященствомъ.—Вѣдомость церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго славянскимъ обществомъ въ теченіи 1890 года.—Отъ ряз. дух. семинаріи.—**Неофициальный отдѣлъ.** *Епархіальная извѣстія:* Архіерейскія служенія.—Встрѣча чудотворной Боголюбской иконы Божіей Матери.—*Научно-литературный отдѣлъ:* Послѣдніе часы земной жизни Иисуса Христа (продолженіе) (священника П. Афанасіева).—Участіе пророка Іереміи въ реформахъ Іосіа, царя іудейскаго (продолженіе) (Н. С.).—О причинахъ быстрого распространенія арианской ереси.—*Внутреннія извѣстія:* Назначеніе преосвященнаго Николая, 1-го викарія херсонской епархіи, на кафедру епископа Алеутскаго и Аляскинскаго.—Удаленіе отъ мѣста священника за непринятіе мѣръ къ огражденію прихода отъ шунды.—Измѣненіе оглашенія браковъ католиковъ съ православными.—Благотворительное бюро.—Съездъ представителей обществъ трезвости.—Распоряженіе объ обзаваніи священниковъ имѣть при церквяхъ книжные склады съ изданными противораскольническаго содержанія.—Распоряженіе объ условіяхъ пріема въ техническія училища воспитанниковъ гимназій и духовныхъ семинарій.—Одно изъ желаній православныхъ западно-руссовъ.—Мѣра, предложенная въ собраніи общества восстановленія христіанства на Кавказѣ.—Одна изъ задачъ съѣзда учителей церк. школъ въ Саратовѣ.—*Иностранныя извѣстія:* Благодарственный молебенъ въ Дамаскѣ.—Греческое и болгарское духовенство.—Приказъ германскаго императора по вѣдомству придворныхъ проповѣдниковъ.—Сближеніе нацства съ Франціей.—*Смѣсь:* Проявленіе Божіей милости на Азовѣ.—Обращеніе въ православіе татарина, дважды видѣвшаго надъ собою чудеса сверхъестественной благодати Божіей.—Населеніе земаго шара.—Мѣра противъ сквернословія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Θεоктисту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому, отъ 19 іюня 1891 г., за № 3573, съ вѣдомостію о назначеніи пенсій дух. лицамъ рязанской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слутали* составленную въ синодальной канцеляріи, на основаніи поступившаго въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1891 года представленія епархіальныхъ начальствъ и Вашего Преосвященства за № 2910, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія: а) коимъ, за заслугу по епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. *Приказали*: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости Святѣйшаго Синода опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы.

В ъ д о м о с т ь

о лицахъ духовнаго званія рязанской епархіи, коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи,

за апрѣль мѣсяцъ 1891 года.

№ и число представленія епарх. начал.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою подано прошеніе о пенсіи.	Когда священнослуж., коему, или его семейству, испраш. пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи. Руб.	Съ какого времени и на основ. какой ст. вр. пр. испрашивается пенсія и изъ какого казначейства.
№ 2910 29 мар. 1891 года.	Рязанской. Церкви села Дѣдинова, зарайскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоаннъ Дунаевъ.	Подаль прошеніе 14 февр. 1891 г.	Уволенъ за штатъ 12 ноябр. 1890 г.	130	Съ 14 февр. 1891 г., времени подачи прошенія, на осн. 26 ст. вр. пр. изъ раненб. уѣднаго.

2	Церкви села Карташева, зарайскаго уѣзда, заштатный діаконь <i>Теодоръ Сиротининъ</i> .	Подаль прошеніе 21 ноябр. 1890 г.	Уволенъ за питать 24 сент. 1890 г.	65	Съ 21 ноябр. 1890 г., врем. подачи проп., на осн. 26 ст.
3	Церкви с. Жерновиць, спасскаго уѣзда, священника <i>Василія Писарева</i> , вдова <i>Анна</i> .	Подала прошеніе 10 дек. 1890 г.	Умеръ 4 окт. 1890 г.	65	Съ 4 октября 1890 г., врем. смерти мужа, на осн. 26 ст.
4	Церкви села Починокъ, егорьевскаго уѣзда, священника <i>Василія Некрасова</i> , вдова <i>Анастасія</i> .	Подала прошеніе 22 декабря 1890 г.	Умеръ 24 октября 1890 г.	65	Съ 24 окт. 1890 г. врем. смерти мужа, на осн. 29 ст. вр. пр., изъ егор. уѣзд.

Епархіальное распоряженіе.

Раненбургскаго уѣзда с. Кленскаго, Знаменское тожь, священникъ *Александръ Колосовъ* вошелъ къ его высокопреосвященству, *Феофигисту*, архіепископу рязанскому и зарайскому, съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

Прихожане села Кленскаго, Знаменское тожь, очень бѣдны, изъ всего раненбургскаго уѣзда едва ли найдется приходъ бѣднѣе этого села. Причиною ихъ бѣдности служитъ малоземеліе и крайняя скудость почвы. Припертые къ лѣсамъ и болотамъ козловскаго уѣзда, они имѣютъ такую землю, которая почти на четвертую долю даже не засѣвается по причинѣ бесплодности. Отъ того и голодаютъ они и поль-прихода существуетъ только именемъ *Христовымъ*. Между тѣмъ эти бѣдные прихожане, при всей своей бѣдности и недостаточности, имѣютъ многія похвальныя качества. Такъ: они вѣдностно въ праздники и воскресные дни ходятъ въ храмъ *Господень*, внимательно и охотно слушаютъ предлагаемыя имъ поученія, а дѣти ихъ въ большемъ по приходу количествѣ ходятъ въ школу и зачастую голодныя. Говѣютъ въ великій постъ хотъ и не поголовно всё, но нерадивыхъ и много лѣтъ *небывающихъ* на исповѣди въ прихо-

дѣ совершенно нѣтъ. Въ приходѣ нашемъ, во всѣ четыре поста бываетъ служба и бываютъ говѣющіе даже и въ холодный рождественскій постъ, а въ успенскій постъ говѣющихъ бываютъ сотни, и изъ пожилыхъ людей въ приходѣ нашемъ многіе говѣютъ во всѣ четыре поста въ году. О расколѣ и какихъ либо отступленіяхъ отъ православія въ приходѣ нашемъ, по милости Божіей, даже и поятія не имѣютъ. Нѣтъ въ приходѣ нашемъ и пьянства и нераздѣльныхъ съ нимъ пороковъ—буйства и воровства, такъ что и въ престольные праздники, даже и на сырной недѣлѣ, такъ бываетъ тихо, что поселяне сосѣднихъ приходоѡ село наше въ насмѣшку называютъ мертвымъ. А главное достоинство нашихъ прихожанъ состоитъ въ ихъ расположеніи къ пожертвованіямъ на дѣла богоугодныя, какъ-то: въ палестинское православное общество и на распространеніе вѣры православной. Суммы, собираемыя мною на эти учрежденія, по совѣсти и не хвалясь могу сказать, чуть не выше суммъ всѣхъ приходоѡ не только нашего округа, но всего уѣзда, гдѣ есть много богатыхъ, втрое болѣе численныхъ. Не припомню я съ точностію, сколько я собиралъ и представлялъ въ палестинское общество въ 1887, 1888 и 1889 г., но помнится, что свыше тридцати рублей, въ 1890 г. мною собрано двадцать одинъ руб. и въ текущемъ 1891 г. двадцать шесть руб., а въ миссіонерскій комитетъ мною въ 1890 г. представлено пятнадцать руб., а въ семь году девять руб. То правда, что въ числѣ сихъ сбороѡ много было отъ помѣщиковъ нашего прихода, но большая часть отъ бѣдныхъ и голыхъ крестьянъ.

Посему осмѣливаюсь ходатайствовать и смиреннѣйше просить Ваше Высокопреосвященство за такія похвальныя качества моихъ бѣдныхъ прихожанъ, что я написалъ по совѣсти и какъ предъ Господомъ, преподать имъ ваше архипастырское благословеніе. А я, съ своей стороны, постараюсь разъяснить имъ, какъ много значить для всякаго православнаго христіанина, а въ особенности для цѣлаго прихода, благословеніе архипастыря, что послужить имъ утѣшеніемъ въ ихъ бѣдной, трудовой и тяжелой долѣ и, можетъ быть, побужденіемъ къ возвышенію въ добрыхъ качествахъ. 1891 г. іюня 19 дня.

На семь прошеніи послѣдовала резолюція его высокопреосвященства слѣдующаго содержанія «1891. Іюня 22. Консисторіи объявить прихожанамъ Знаменской церкви села Кленскаго Знаменскаго нашу душевную благодарность съ призваніемъ ихъ благословенія Господня, и о семъ, съ изложеніемъ заслугъ ихъ, напечатать въ Ряз. Епарх. Вид. и къ нимъ препроводить похвальный листъ.

Официальная епархиальная известия.

Объявляется одобрение епархиального начальства священникамъ сель: Сарай, сапожковского уѣзда, Алексію Вишневному и Смолѣвки, ряжскаго уѣзда, Михаилу Быстрову, за ихъ усердную и полезную для Церкви Божіей службу.

Назначены, въ 3-мъ скопинскомъ благочинническомъ округѣ, помощникомъ благочиннаго священникъ села Покровскаго, Гагарино тожъ, Василій Голубевъ и членомъ благочинническаго совѣта священникъ села Алексѣевского, Милославщина тожъ, Сергій Озерскій.

Опредѣлены просфорницами: при церкви сель рязанскаго уѣзда—Рыбнаго, Городища и Истабниковъ вдова діакона Екатериной г. Рязани церкви Анастасія Радѣва и при церкви села Поздняго, михайловскаго уѣзда, двѣца духовнаго происхожденія, нынѣ мѣщанка, Александра Бѣлкина.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Колѣнцахъ, пронскаго уѣзда, отставной рядовой Василій Вьщуневъ; въ селѣ Новопокровскомъ, егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ деревни Грибчихи Иванъ Макаровъ и въ селѣ Радовицахъ, егорьевскаго же уѣзда, крестьянинъ Василій Левинскій.

Освященъ храмъ, въ честь Вознесенія Господня, въ селѣ Сараяхъ, сапожковского уѣзда, благочиннымъ, священникомъ села Муравлянки Сумеономъ Зиминымъ.

Разрѣшено получить новый антиминъ священнику села Погоста Дошатаго, зарайскаго уѣзда, Сергію Боброву.

Разрѣшено: причту и ц. старостъ села Насилова, пронскаго уѣзда, исправить желѣзную кровлю приходскаго храма, съ употребленіемъ 200 р. церковныхъ денегъ; причту и ц. старостъ села Новотышеваго, раненбургскаго уѣзда, снять кресты съ мѣстнаго храма и вызолотить оныя сусальскимъ золотомъ на средства сапожковскаго мѣщанина Алексѣя Михайлова и крестьянина того села Зота Вирюкова; церковному старостъ села Полянокъ, пронскаго уѣзда, землевладѣльцу Александру Цѣнину, устроить въ приходскомъ храмѣ цементовый полъ; причту и ц. старостъ села Уды, сапожковскаго уѣзда, исправить кровлю мѣстнаго храма на средства прихожанъ; попечителю храма въ селѣ Красномъ Липовцѣ, пронскаго уѣзда, помѣщику Черкесову, возобновить оный храмъ на его собственные средства; причту и ц. старостъ села Инякина, спасскаго уѣзда, окрасить кровлю церковную, съ употребленіемъ на это церковныхъ денегъ отъ 200 до 250 р.; настоятелю ряжскаго Димитріева монастыря, строителю Палладію, распространить Сергіевскій монастырскій храмъ

по одобренному строительнымъ отдѣленіемъ ряз. губернскаго правленія и утвержденному епархіальнымъ начальствомъ плану; причту и ц. старость села Коростова, рязанскаго уѣзда, окрасить церковную кровлю на 100 р., жертвуемыхъ прихожанами; причту и ц. старость села Остапова, доновскаго уѣзда, окрасить церковную кровлю; причту и ц. старость села Юсова, раненбургскаго уѣзда, промыть и пораскрасить кумполь придѣльнаго храма, съ употребленіемъ на это 150 р. церковныхъ денегъ и священнику села Мощены, рязанскаго уѣзда, построить глинобитный дворъ вмѣсто плетневаго, съ употребленіемъ на это 30 р. церковныхъ денегъ, подъ условіемъ, если всѣ прочія зданія—церковныя.

Пожертвовано: въ церковь села Голдина, михайловскаго уѣзда, вдовую тайнаго совѣтника Елисаветою Александровною Голубцовою, новья для священника и діакона облаченія изъ серебряно-вызолоченной парчи, стоящія 450 р. и серебряное кадило въ 50 р.; въ рязанскій Спасскій монастырь, неизвѣстнымъ лицомъ, 4% билетъ въ 100 р., съ обращеніемъ процентовъ съ него на поминъ родственниковъ жертвователя; въ церковь села Агламазова, ряжскаго уѣзда, пронскимъ дворяниномъ Иваномъ Полубояриновымъ 300 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ 100 р. шли въ пользу причта за поминъ его съ родствомъ, а съ 200 р. на украшеніе храма; въ церковь села Загрядчины, раненбургскаго уѣзда, генераломъ, княземъ Петромъ Николаевичемъ Крапоткинымъ, на возобновленіе оной, 100 р. и священническое и діаконское облаченія; въ рязанскій кав. соборъ, купческою дочерью Клавдією Ковыляевою, по духовному завѣщанію, 100 р.; ею же въ крестовую ряз. архіерейскаго дома церковь 400 р., 100 р. въ рязанскій Спасскій монастырь и 2000 р. въ рязанскій женскій Казанскій монастырь.

За смертью исключены изъ списковъ: монахиня рязанскаго Казанскаго женскаго монастыря Фаина; пансіонерка—вдова діакона села Пиковыхъ Рязь, раненбургскаго уѣзда, Агавія Кудрявицева и расофорная послушница михайловскаго Покровскаго женскаго монастыря Параскева Петрова.

ЖУРНАЛЫ

рязанскаго епархіальнаго сѣзда депутатовъ *) духовенства 1891 года по обще-епархіальнымъ вопросамъ.

I.

Юня 23.

Уполномоченные священно-служители рязанской епархіи имѣли сужденіе объ увѣковѣченіи знаменательнаго дня (29 апрѣля 1891 года) избавленія Его Императорскаго Высочества—Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича отъ злодѣйскаго покушенія въ городѣ Оотсу. Сѣздъ единогласно выразилъ желаніе принять участіе добровольными пожертвованіями отъ лица всего духовенства епархіи на устроеніе въ каѳедральномъ рязанскомъ соборѣ Можайской иконы святителя Николая Мурликійскаго, устрояемой по почину его высокопреосвященства въ память избавленія Государя Наслѣдника Цесаревича отъ покушенія.

Опредѣлено: 1., просить его высокопреосвященство разрѣшить духовенству епархіи представить свои добровольныя пожертвованія на устроеніе въ каѳедральномъ соборѣ Можайской иконы святителя Николая Мурликійскаго, долженствующія поступить къ отцу ректору семинаріи въ непродолжительное время по подписнымъ листамъ, о чемъ духовная консисторія дастъ знать благочиннымъ указами. 2., Если окажется по устроеніи иконы съ кѣтою остатокъ отъ собранной суммы, то просить распоряженія его высокопреосвященства объ отчисленіи остаточной суммы въ епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на образованіе благотворительнаго капитала имени Государя Наслѣдника—Цесаревича Николая Александровича.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 1. Согласно и разрѣшаю. О семъ постановленіи сообщитъ Консисторіи, Ректору духовной Семинаріи и Епархіальному Попечительству.*

II.

Юня 24.

Заслушано было мнѣніе депутата священника Стефана Остроумова такого содержанія: «по дѣйствующимъ узаконеніямъ должность

*) Предсѣдатель сѣзда, свящ. Александръ Богородицкій, дѣлопроизводитель свящ., Василій Сафировъ, дѣлопроизводитель, свящ. Іоаннъ Ягодинъ, дѣлопроизводитель, свящ. Алексій Грацинскій, при особомъ мнѣніи, дѣлопроизводитель, священникъ Николай Виноградовъ, священникъ Владиміръ Власовъ, священникъ Георгій Урбанскій, протоіерей Іоаннъ Молчановъ, свящ. Павелъ Кесаревъ, свящ. Василій Серебровъ, свящ. Алексѣй Колосовъ, свящ. Іоаннъ Черновъ, свящ. Васи-

благочиннаго разсматривается какъ почетная и безмездная. Но эта должность сопряжена съ расходами на канцелярію, на разсыльнаго и на разъѣзды по благочинію и въ губернской городъ по дѣламъ благочинія. Вознаграждать благочинныхъ за эти расходы не только не противно закону, но даже входитъ въ обязанность церквей и духовенства, какъ это было доказываемо въ 1889-мъ году въ нашемъ епархіальномъ органѣ священникомъ Павломъ Алфеевымъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже установлена норма вознагражденія благочинныхъ за расходы, сопряженные съ ихъ должностію. Такъ въ новгородской епархіи взимается по 4 рубля съ церкви, въ подольской по 6 руб.

Не благоудно-ли будетъ, о.о. уполномоченные, и для нашей епархіи назначить вознагражденіе благочиннымъ?

Это мнѣніе вызвало продолжительныя разсужденія, при чемъ выяснилось, что хотя по закону о.о. благочинные могутъ пользоваться услугами низшихъ членовъ причта въ качествѣ разсыльныхъ и переписчиковъ, но въ дѣйствительности этой натуральной повинности уже не существуетъ ни въ одномъ округѣ епархіи. Сверхъ того, о.о. благочинные два раза въ годъ объѣзжаютъ всѣ церкви благочинія, а нѣкоторыя села посѣщаютъ нѣсколько разъ въ годъ по случаю разнаго рода дознаній, описи имущества умершихъ членовъ причта и неоднократно въ продолженіи года на свой счетъ посылаютъ разсыльныхъ по своему округу. Предоставить возмѣщеніе этихъ очень значительныхъ расходовъ усмотрѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ неудобно, такъ какъ о.о. благочинный есть органъ епархіальнаго управления, лице, провѣряющее дѣйствія причтовъ и церковныхъ старостъ, не долженъ стоять къ причтамъ и церковнымъ старостамъ въ отношеніяхъ зависимости. Начальникъ, получающій содержаніе отъ подчиненныхъ, не всегда можетъ быть точнымъ исполнителемъ воли епархіальнаго начальства. Поэтому, по мнѣнію сѣзда, для возвышенія достоинства благочинныхъ нужно, чтобы они получали нор-

лій Ярустовскій, свѣщ. Алексѣй Молчановъ, свѣщ. Георгій Карташовъ, свѣщ. Георгій Морозовъ, свѣщ. Владиміръ Глаголевъ, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Сумеонъ Стародубровскій, свѣщ. Василій Смирновъ, свѣщ. Іоаннъ Крыловъ, свѣщ. Іоаннъ Требенева, свѣщ. Александръ Утѣшинскій, свѣщ. Николай Добромысловъ, свѣщ. Павелъ Лебедевъ, свѣщ. Василій Карауловъ, при особ. мнѣніи, свѣщ. Николай Степанинъ, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Павелъ Граціанскій, свѣщ. Ѳеодоръ Озерскій, свѣщ. Алексѣй Морозовъ, свѣщ. Николай Петропавловъ, свѣщ. Василій Соколовъ, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Михаилъ Туберовскій, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Іоаннъ Процеровъ, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Андрей Инякинъ, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Нарменъ Лебедевъ, при особомъ мнѣніи, свѣщ. Михаилъ Вишнева, свѣщ. Матѣй Молчановъ, свѣщ. Александръ Виноградовъ и свѣщ. Стефанъ Остроумовъ.

мальное, законное вознаграждение за свои расходы изъ средствъ тѣхъ церквей, интересамъ которыхъ они служатъ подь строгую отвѣтственность. При разсужденіи о нормѣ вознагражденія о.о. благочиннымъ, мнѣнія о.о. депутатовъ раздѣлились: меньшинство утверждало, что сѣзду подлежитъ только принципиальное обсужденіе вопроса о вознагражденіи о.о. благочиннымъ, а количество этого вознагражденія можетъ быть опредѣлено на благочинническихъ сѣздахъ, такъ—какъ не всѣ благочинія занимаютъ одинаковый районъ и не во всѣхъ одинаковое количество церквей. Но большинство настаивало на болѣе опредѣленномъ количествѣ вознагражденія о.о. благочинныхъ, назначая для сего отъ 200 до 240 руб. Всѣ депутаты выразили полную увѣренность, что такое вознагражденіе не будетъ обременительно для церквей.

Въ виду вышесказаннаго, сѣздъ мнѣніемъ постановилъ: признать желательнымъ для всего духовенства и полезнымъ для хода епархіальныхъ дѣлъ, чтобы благочинные получали вознагражденіе за расходы по дѣламъ благочинія изъ средствъ церквей и причтовъ своего округа отъ 200 до 240 руб. въ годъ. Точное опредѣленіе и распределеніе по церквамъ благочинническихъ округовъ произведутъ благочинническіе сѣзды, сообразуясь съ доходностію церквей. Это свое мнѣніе сѣздъ благопочтительнѣйше повергаетъ на архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе его высокопреосвященства.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 2. Согласенъ. Сообщить Консисторіи для назначенія благочинническихъ сѣздовъ, которые имѣютъ опредѣлить количество денежныхъ вознагражденій благочинныхъ изъ суммъ церковныхъ и изъ своихъ собственныхъ и о послѣдующемъ представить Консисторіи безъ промедленія времени на ея заключеніе. Мое дальнѣйшее распоряженіе будетъ сдѣлано въ послѣдствіи.*

III.

Заслушанъ былъ докладъ депутата, священника Стефана Остроумова такого содержанія: «правилами о церковно-приходскихъ попечительствахъ на эти учрежденія возлагается между прочимъ приходская благотворительность. Но такъ какъ не во всѣхъ приходяхъ существуютъ попечительства и не всѣ существующія въ епархіи попечительства заботятся о приходской благотворительности; то не бесполезно было-бы поставить на очередь вопросъ о развитіи приходской благотворительности во всѣхъ приходяхъ епархіи.

Требованіе, чтобы каждая церковь заботилась о своихъ бѣдныхъ, имѣетъ основаніе и въ исторіи, и въ каноническихъ постановленіяхъ древней церкви. Еще въ апостольскія времена бѣдные, особенно

вдовы и сироты, были ежедневно (Дьян. VI, 1) вспомоществуемы Церковію. Благотворительность считалась на столько важнымъ дѣломъ, что для раздачи пособій бѣднымъ Іерусалимской Церкви апостолы рукоположили семь лицъ, «исполненныхъ Святаго Духа и мудрости». И много вѣковъ спустя ни клиръ, ни церковный народъ не теряли сознанія важности дѣла благотворительности. Какъ теперь богатые много жертвуютъ на колокола, на позолоту рѣзьбы, на иконы и ризы, такъ и тогда богатые отдавали несравненно большую часть своего имущества на бѣдныхъ прихода. Помѣстные и вселенскіе соборы возбуждали и поддерживали этотъ духъ милосердія, провозглашая, что имущество церковное есть достояніе бѣдныхъ.

И въ наше время дѣло церковно-приходской благотворительности не должно быть чуждо ни одной приходской церкви. Эта обязательность помощи бѣднымъ, помимо историческихъ и каноническихъ основаній, опирается на слова Спасителя: «милости хочу»; «я былъ голоденъ, и вы накормили меня».

Широкая постановка дѣла благотворительности не всѣмъ доступна и не всегда возможна по обстоятельствамъ, отъ насъ независимымъ. Но кое-что можно и должно сдѣлать для бѣдныхъ въ каждомъ приходѣ. Можно, на примѣръ, предъ великими христовыми праздниками устроить раздачу денежныхъ пособій нуждающимся вдовамъ и сиротамъ; можно оказать имъ помощь хлѣбомъ и одеждою; есть много и другихъ видовъ приходской благотворительности. Для начала дѣла довольно и немногаго: Господь желанія пріемлетъ и намѣренія цѣлуетъ.

А при наличности желаній и намѣреній отыщутся и средства, какъ отыскиваются они для вѣ—приходской благотворительности: разумію сборы на іерусалимскую землю, на миссіонерское дѣло, на храмы, созидаемые въ окраинахъ имперіи (напр. Карсъ и Ригъ), на Красный крестъ, на славянъ и т. д. Все это дѣла несомнѣнно хорошія, но дѣло приходской благотворительности важнѣе всѣхъ ихъ, взятыхъ въ совокупности.

При добромъ желаніи для приходской благотворительности можно отыскать свои особенные источники, напр., часть прибыли отъ профоропродажы, постановка въ церкви кружки на бѣдныхъ съ отношеніемъ ея по церкви въ извѣстные дни; можно располагать состоятельныхъ прихожанъ къ образованію поминнаго капитала для раздачи % приходскимъ бѣднякамъ и тому подобное.

Является вопросъ практическаго характера: что можетъ сдѣлать для сживленія угасающаго духа благотворительности въ церквахъ и приходсахъ? Благотворительность дѣло свободы, — трудно насадить ее указами и внушеніями.

Зная это, я не прошу у сѣзда никакой мѣры канцелярскаго или

принудительнаго характера. Я желалъ бы только, что бы избранные пастыри рязанской Церкви высказали свое мнѣніе о святости, важности и возможной постановкѣ дѣла церковноприходской благотворительности».

Выразивъ единодушное согласіе съ изложеннымъ въ докладѣ, съѣздъ мнѣніемъ постановилъ: 1., обратить вниманіе приходскихъ попечительствъ на святость и важность благотворительности бѣднымъ прихожанамъ. 2., причты и старосты тѣхъ церквей, при которыхъ нѣтъ попечительствъ, могутъ изыскивать средства для развитія и усиленія приходской благотворительности, имѣть для этого въ церкви особыя кружки, образовывать поминные капиталы съ раздачею процентовъ бѣднѣйшимъ прихожанамъ; а еще лучше позаботиться объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ, согласно Высочайше утвержденному положенію объ нихъ.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 3. Утверждается.*

IV.

Юня 25.

Заслушано отношеніе совѣта братства св. Василія рязанскаго, при коемъ приложены «правила обще-епархіальной библіотеки братства св. Василія рязанскаго». Съѣздъ, рассмотрѣвъ предложенныя правила, съ своей стороны согласился принять ихъ во всехъ пунктахъ безъ всякаго измѣненія.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 4. Смотрѣно.*

V.

Заслушано прошеніе о.о. депутатовъ скопинскаго училищнаго округа о томъ, что къ началу наступающаго учебнаго 189¹/₂ года они, за ветхостію стараго зданія, засвидѣтельствованною г. архитекторомъ, должны будутъ приготовить новое, хотя построенное, но предназначенное собственно для общежитія; на эту подготовку потребуется до 7000 рублей, каковыя они и просятъ ссудить имъ на 7 лѣтъ, предлагая въ обезпеченіе долга продолжать на 7 лѣтъ 4-хъ копѣчный взносъ, практикуемый у нихъ на построеніе общежитія. Съѣздъ, принимая во вниманіе недостатокъ свободныхъ средствъ, долгосрочность долга и возможное колебаніе 4-хъ копѣчнаго взноса, постановилъ: прошеніе о.о. депутатовъ скопинскаго училищнаго округа отклонить.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. 5. Смотрѣно. Утверждаетъ Строит. Комитетъ при скот. дух. училищѣ.*

VI.

Заслушано прошеніе причта и церковнаго старосты села Терехова, спасскаго уѣзда, въ коемъ изложено, что церковь этого села по случаю пожара, истребившаго и самый храмъ, не въ состояніи дѣлать взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а потому и испрашивается разложить взносъ на церкви сапожковскаго училищнаго округа съ тѣмъ, что въ теченіе 3-хъ лѣтъ означенная церковь погаситъ долгъ. *Постановлено*: предложить просителямъ самимъ непосредственно взойти съ прошеніемъ въ сапожковскій окружный училищный съѣздъ духовенства.

Резолюція его высокопресвященства: *Ст. 6. Исполнить.*

VI.

По прошенію спасскаго уѣзда села Терехова причта и церковнаго старосты, присланному въ съѣздъ при отношеніи изъ рязанской духовной консисторіи отъ 21 Іюня сего года за № 5264, съѣздъ имѣлъ сужденіе по содержанію сего прошенія и пришелъ къ заключенію, что основанія прошенія уважительны и заслуживаютъ удовлетворенія. *Постановлено*: освободить церковь села Терехова на два года отъ взноса въ св. Синодъ 25% въ количествѣ 70 рублей 6 коп. ежегодно, относя этотъ взносъ на счетъ капитала въ 1140 руб. 6 коп., накопившагося въ рязанскомъ попечительствѣ и переданнаго въ эмеритальную кассу для покрытія недочетовъ по взносамъ въ св. Синодъ,—съ возвратомъ въ теченіе 5 лѣтняго срока, начиная производить уплату долга чрезъ два года, по истеченіи двухъ лѣтъ съ 1891 года.

Резолюція его высокопреосвященства *Ст. 7. Разрѣшается.*

VII.

Іюня 25.

Заслушана была записка неизвѣстнаго автора, направленная къ опроверженію возраженій, изложенныхъ меньшинствомъ депутатовъ раненбургскаго, скопинскаго и касимовскаго уѣздовъ, въ мѣстныхъ ихъ, которыя ими предложены были къ журналамъ предыдущихъ съѣздовъ.

Послѣ этой записки также заслушанъ былъ докладъ о. депутата Пармена Лебедева, въ которомъ, выразивъ неправильность существующей разкладки взносовъ, онъ предложилъ произвести ее по дѣйствительнымъ доходамъ церквей, съ обложеніемъ ихъ соответ-

ственнымъ процентамъ на всѣ существующія нынѣ потребности епархіи и св. Синода. Послѣ сего предложенъ былъ къ заслушанію председателемъ и заслушанъ проэктъ раскладки взносовъ, разработанный, по порученію и указанію его высокопреосвященства, смотрителемъ рязанскаго духовнаго уч., протоіереемъ Яковомъ Егоровичемъ Головинымъ. По проэктору этому произведена раскладка взносовъ со всѣхъ церквей епархіи по доходамъ двухъ годовъ 1868 и 1889 г. съ процентнымъ обложеніемъ по онымъ доходамъ каждой церкви, какъ на потребности св. Синода, такъ и на потребности всѣхъ духовноучебныхъ заведеній рязанской епархіи. И кромѣ того въ третьей рубрикѣ произведена раскладка взносовъ съ сохраненіемъ установившихся взносовъ по всѣмъ церквамъ, но только съ переменною взносовъ въ св. Синодъ и на содержаніе училищъ сообразно процентнымъ отношеніямъ къ общей суммѣ взносовъ, именно: съ отчисленіемъ 25% въ св. Синодъ и 23% на содержаніе училищъ. Съѣздъ, разсматривая и обсуждая всѣ эти три вида и приѣма раскладки, нашелъ слѣдующее: 1) раскладка взносовъ, изображенная въ процентахъ по доходамъ 1868 года, установлена и утверждена св. Синодомъ, существуетъ до сего времени безъ перемѣны во всѣхъ епархіяхъ,—соображена, какъ требуетъ св. Синодъ, съ дѣйствительными средствами церквей, а не съ количествомъ приходскихъ душъ, какъ доселѣ существовало.

2) Раскладка же взносовъ по доходамъ 1889 года съ процентнымъ ихъ обложеніемъ имѣетъ очень важный и существенный недостатокъ слѣдующій: всѣ церкви, которыя брали свѣчи въ своемъ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ и, получая отъ него въ томъ квитанціи, записывали покупку и продажу свѣчей въ церковные документы, съ показаніемъ законной прибыли отъ оныхъ,—естественно оказались, по проэктору раскладки взносовъ, церквами многодоходными и потому подверглись наибольшему процентному обложенію. Тѣ-же церкви, которыя брали въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ свѣчъ мало, или совсѣмъ не брали, оказались по документамъ мало доходными, и потому, по проэктору, подверглись наименьшему обложенію. Такимъ образомъ, тѣ церкви, которыя дали свѣчному заводу 25000 прибыли, для удовлетворенія обще-епархіальныхъ потребностей, подверглись бы за это наибольшему обложенію, а тѣ церкви, которыя, уклонялись отъ покупки свѣчъ въ своемъ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ, подверглись бы какъ мало доходныя наименьшему обложенію. Явная несправедливость послѣдовала бы отъ принятія сего проэкта.

3) Третій приѣмъ раскладки съ сохраненіемъ по церквамъ существующихъ взносовъ давно признанъ со стороны съѣзда неправильнымъ; потому что образовался по количеству душъ, а не по сущес-

твующимъ дѣйствительнымъ доходамъ. Такимъ образомъ, при сужденіи по вопросу объ уравниеніи взносовъ, съѣздъ уяснилъ себѣ, что 1889 годъ въ силу вышеприведенныхъ соображеній не можетъ служить вѣрнымъ показателемъ дѣйствительной доходности церкви, но, не признавая справедливымъ основываться на выводахъ одного 1868 г., а, желая въ рѣшеніи его соблюсти безпристрастіе и возможную справедливость, постановилъ: для окончательной разработки вопроса по уравниенію взносовъ въ св. Синодъ и духовно-учебныя заведенія епархіи избрать комитетъ и большинствомъ голосовъ съѣзда избраны въ оный слѣдующія лица: г. Рязани протоіерей Яковъ Егоровичъ Головинъ, прот. Н. Ив. Зелятровъ, свящ. Петръ Орловъ и села Тумы св. Стефанъ Остроумовъ, если онъ пожелаетъ участвовать въ работахъ,—неявка котораго на засѣданіе комитета не можетъ однако быть препятствіемъ къ ходу работъ и безъ участія его. Кромѣ сего, если кто и въ представителей другихъ учебныхъ округовъ, заинтересованный работою по сему вопросу, пожелаетъ участвовать,—таковыхъ отъ участія не отклонять.

Затѣмъ окончательные выводы разработки вопроса по уравниенію взносовъ представить на утвержденіе его высокопреосвященства, выражая при этомъ желаніе, чтобы они вошли въ употребленіе съ 1892 г., если то окажется возможнымъ.

Означенному выше комитету должно принять въ основаніе своихъ работъ среднюю цифру доходовъ свѣчныхъ, кружечныхъ и кошельковыхъ, взятую изъ трехъ пятилѣтій, начиная съ 1868 г.,—именно: среднюю доходовъ: 1870, 1875, 1880 гг.. Эта средняя сумма и должна послужить показателемъ дѣйствительныхъ доходовъ церкви епархіи, съ которыхъ и должны быть производимы взносы въ св. Синодъ и на духовно-учебныя заведенія епархіи по процентному расчисленію взносовъ на каждый оказавшійся доходный рубль.

Резолюція его высокопреосвященства: *Ст. VIII. Утверждается.*

На сихъ журналахъ послѣдовала общая резолюція его высокопреосвященства такая: *1891. Іюня 1. Поручаю о. протоіерею Якову Головину привести журнальныя опредѣленія и мои резолюціи въ извѣстность мѣстамъ и лицамъ, коихъ они касаются, для зависящихъ отъ нихъ распоряженій и исполненій. За тѣмъ напечатать въ Еп. вѣдомостяхъ и самое дѣло сдать въ училищный архивъ для храненія.*

Обоимъ Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій.

РАЗРЯДЫЙ СИЖСОКЪ

учениковъ рязанскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній ихъ, за 18⁹⁰/₉₁ учебный годъ, и утвержденный его высокопреосвященствомъ.

Четвертый нормальный классъ.

Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ.

Разрядъ 1-й.

1) Василій Дмитревскій, Иванъ Гранитовъ, Валеріанъ Никитинъ, Александръ Маргаритовъ, 5) Михаилъ Амановъ, Иванъ Борисовъ, Михаилъ Николаевъ, Михаилъ Копнинъ, Егоръ Благовѣстовъ, 10) Григорій Машковъ.

Разрядъ 2-й.

Иосифъ Антиповъ, Сергій Лебедевъ, Александръ Гречишевъ, Александръ Кореньковъ, 15) Алексій Агрономовъ, Сергій Коренновъ, Александръ Виноградовъ, Михаилъ Надежинъ, Павелъ Добролюбовъ, 20) Александръ Петровскій, Василій Граціанскій, Михаилъ Граціанскій, Николай Виноградовъ, Сергій Иляхинскій, 25) Ѳеодоръ Полянскій, Александръ Тихомандричскій.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по которымъ получили на экзаменѣ баллы 2:

Михаилъ Петровскій (по латин. языку), Николай Покровскій (по латин. языку, ариѳметикѣ и географіи).

Ученики, по прошенію оставляемые въ IV классѣ на повторительный курсъ:

Владиміръ Молчановъ, 30) Петръ Смирновъ, Иванъ Успенскій, Петръ Флеровъ.

Ученикъ, за болѣзнію не бывшій на испытаніяхъ и имѣющій сдать экзаменъ по всеѣмъ предметамъ во 2-й половинѣ августа:

33) Михаилъ Муратовскій.

Четвертый параллельный классъ.

Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ:

Разрядъ 1-й.

1) Михаилъ Ярустовскій, Александръ Швенкъ, Павелъ Добромысловъ, Иванъ Арбековъ, 5) Павелъ Прилуцкій, Алексій Орловъ,

Алексѣй Порехвальскій, Иванъ Окаемовъ, Николай Меліоранскій,
10) Иванъ Соколовъ.

Разрядъ 2-й.

Алексѣй Коливинъ, Егоръ Любавскій, Иванъ Молебновъ, Ѳеодоръ
Титовъ, 15) Иванъ Меліоранскій, Димитрій Киструсскій, Иванъ Кедровъ,
Михаилъ Сергіевскій, Михаилъ Вяземскій, 20) Вячеславъ Сосновскій,
Иванъ Трунцовъ, Ѳеодоръ Асписовъ.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по
которымъ получили на экзаменѣ баллъ 2:

Александръ Ключаревъ (письменно по латин. яз.), Иванъ Киструсскій
(по ариѳметикѣ и географіи), 25) Николай Катагощинъ (по латин. и греч. яз.).

Ученики, по прошенію оставляемые въ IV-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Иванъ Тихомировъ, Димитрій Успенскій, Константинъ Бородавкинъ,
Петръ Никитинъ, 30) Николай Дуваевъ.

Ученикъ, небывшій на испытаніяхъ и имѣющій сдать экзаменъ во
2-й половинѣ августа по всѣмъ предметамъ:

Александръ Григоровъ.

Третій нормальный классъ.

Ученики, назначаемые къ переводу въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Константинъ Онтликъ, Петръ Ломовъ, Петръ Галаховъ, Алексѣй
Цвѣтаевъ, 5) Иванъ Розановъ, Яковъ Некрасовъ, Павелъ Алякринъ,
Андрей Куницынъ, Александръ Цвѣтаевъ.

Разрядъ 2-й.

10) Павелъ Бѣльскій, Василій Краснопѣвцевъ, Андрей Гортиевскій,
Николай Цицероновъ, Александръ Чистовъ, 15) Тимофей Алядинъ,
Павелъ Чижовъ, Николай Клировъ, Константинъ Виноградовъ,
Петръ Рождественскій, 20) Петръ Павловъ, Всеволодъ Сидоровъ.

Разрядъ 3-й.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по
которымъ получили на экзаменѣ баллъ 2:

Николай Надеждинъ (по латин. яз. устно), Василій Вольтинскій (по

греч. яз. устно), Петръ Дмитревскій и 25) Александръ Николаевъ (по греч. языку письменно), Николай Чельцовъ (по географіи), Александръ Кедровъ (письменно по греч. и лат. яз.), Александръ Успенскій (устно и письм. по греч. языку).

Ученики, по малоуспѣшности оставляемые въ III-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Алексѣй Алешенскій, 30) Василій Скрипкинъ, Василій Соколовъ, Александръ Добромысловъ, Сергѣй Соколовъ, Иванъ Успенскій.

Ученики, за малоуспѣшность увольняемые изъ училища:

35) Ѳеодоръ Сизовъ, Петръ Лукинъ, Владиміръ Любимовъ.

Третій параллельный классъ.

Ученики, назначаемые къ переводу въ IV-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Алексѣй Рыбкинъ, Владиміръ Воробьевъ, Григорій Мышцынъ, Иванъ Швенкъ, 5) Михаилъ Любавскій, Леонидъ Радѣевъ, Николай Пронскій, Алексѣй Лебедевъ, Василій Лыцевъ.

Разрядъ 2-й.

10) Николай Солнцевъ, Дмитрій Обуховъ, Владиміръ Поповицкій, Василій Вольтинскій, Гавріиль Требеневъ, 15) Василій Полянскій, Иванъ Архангельскій, Алексѣй Динариевъ, Ѳеодоръ Амановъ, Иванъ Смирновъ, 20) Константинъ Кедровъ, Василій Пепловъ.

Разрядъ 3-й.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по которымъ получили на экзаменѣ баллъ 2:

Сергѣй Миловзоровъ (письм. по греч. яз.), Иванъ Лебедевъ (устно по рус. яз. и письм. по греч. языку), Василій Орловъ (по ариѳметикѣ и географіи 25) Алексѣй Попевичъ (по рус. языку письменно и по ариѳметикѣ).

Ученики, по малоуспѣшности оставляемые въ III-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Петръ Смирновъ, Николай Поливановъ, Михаилъ Шукаевъ, Григорій Лимоновъ, 30) Николай Кутуковъ, Михаилъ Добромысловъ, Иванъ Романовъ, Петръ Сербариновъ, Николай Орѣховъ.

Ученики, за малоуспѣшность увольняемые изъ училища:

35) Николай Сперанскій, Николай Папинъ, Павелъ Анненскій.

Второй нормальный классъ.

Ученики, назначаемые къ переводу въ III-й классъ.

Разрядъ 1-й.

1) Григорій Маргаритовъ, Иванъ Архангельскій, Николай Нестеровъ, Петръ Новиковъ, 5) Михаилъ Троицкій, Александръ Гречищевъ.

Разрядъ 2-й.

Димитрій Ѳедотьевъ, Василій Трїодинъ, Михаилъ Солнцевъ, 10) Егоръ Нарышкинъ, Александръ Успенскій, Петръ Шмелевъ, Николай Филатовъ, Петръ Покрываловъ, 15) Иванъ Любавскій, Александръ Яхонтовъ.

Разрядъ 3-й.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по которымъ получили на экзаменѣ баллъ 2:

Козьма Акишинъ (устно по греч. яз.), Алексѣй Кудринъ (устно по рус. языку), Михаилъ Успенскій (письменно по рус. языку), 20) Пантелеймонъ Солнцевъ (письменно и устно по греч. языку), Яковъ Симаковъ (устно и письм. по рус. яз.), Павелъ Далматовъ и Николай Ореоновъ (письменно по греческ. и латин. языкамъ), Василій Благовѣстовъ (по св. исторіи и письменно по рус. яз.), 25) Иванъ Рождественскій (устно по рус. и греч. яз.).

Ученики, по малоуспѣшности оставляемые во 2-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Димитрій Вертоградовъ, Иванъ Петропавловъ, Сергѣй Соколовъ, Петръ Бобровъ, 30) Иванъ Викторовъ.

Ученикъ, по малоуспѣшности увольняемый изъ училища:
Иванъ Богдановъ.

Второй параллельный классъ:

Ученики, назначаемые къ переводу въ III-й классъ.

Разрядъ 3-й.

1) Петръ Алекторовъ, Сергѣй Орловъ, Иванъ Поляковъ, Алексѣй Гусевъ, 5) Александръ Остроумовъ, Константинъ Миловидовъ, Иванъ Никольскій, Григорій Виноградовъ, Алексѣй Арбековъ, 10) Петръ Смирновъ.

Разрядъ 2-й.

Николай Алхутовъ, Сергѣй Процеровъ, Сергѣй Леонардовъ, Николай Поляковъ, 15) Александръ Преображенскій, Иванъ Куминскій.

Разрядъ 3-й.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по которымъ получили на экзаменѣ балль 2:

Иванъ Вяземскій (письм. по русскому яз.), Егоръ Бѣловодскій (по ариѳметикѣ), Александръ Лебедевъ (устно по греч. яз.), 20) Клавдій Лебедевъ (письм. по латин. яз.), Александръ Рѣкинъ (по рус. яз. и письменно по латин. яз.), Павелъ Сардановскій (устно по рус. яз. письменно по греч. языку), Василій Смирновъ (устно и письм. по греч. яз.), Петръ Голубинскій (по греч. и латин. яз.).

Ученики, по малоуспѣшности оставляемые во 2-мъ классѣ на повторительный курсъ:

29) Александръ Молебновъ, Михаилъ Пронинъ, Михаилъ Спасскій, Иванъ Церазовъ.

Ученики, увольняемые изъ училища:

Василій Дроздовъ и 30) Александръ Сапковъ (по проченію), Николай Флоринскій (по малоуспѣшности).

Первый нормальный классъ.

Ученики, назначаемые къ переводу во II-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Николай Никольскій, Николай Фортунатовъ, Иванъ Сербариновъ, Александръ Лисицынъ, 5) Сергѣй Смирновъ, Иванъ Лысцевъ, Николай Онтликъ, Николай Голицынъ, Василий Любавскій, 10) Николай Алешинскій, Александръ Сныткянъ, Александръ Малининъ, Василий Веселовъ, Иванъ Смирновъ, 15) Михаилъ Тихомандрицкій, Евгенийъ Пряхинъ.

Разрядъ 2-й.

Александръ Агрономовъ, Василий Рябовъ, Θεодоръ Глазуновъ, 20) Викторъ Покровскій, Николай Озеровъ, Алексѣй Цвѣтковъ, Василий Киркинскій.

Разрядъ 3-й.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку по тѣмъ предметамъ, по которымъ получили на экзаменѣ балль 2:

Николай Кедровъ, 25) Леонидъ Михэйловъ и Матвѣй Алоинъ (письменно по русскому языку), Евгенийъ Свѣтловъ и Владиміръ Успенскій (по ариѳметикѣ), Михаилъ Тріодинъ (по св. исторіи), 30) Иванъ Борковъ (по рус. яз. устно и по ариѳмет.), Сергѣй Лебедевъ (по русскому яз. и по ариѳмет.).

Ученики, по малоуспѣшности оставляемые въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Димитрій Орнатовъ, Григорій Тріодинъ, Гавріиль Обновленскій, 35) Иванъ Зачатскій Поликарпъ, Воскресенскій, Иванъ Сахаровъ.

Первый параллельный классъ.

Ученики, назначаемые къ переводу во 2-й классъ:

Разрядъ 1-й.

1) Сергѣй Ярустовскій, Николай Трофимовъ, Александръ Θεоктистовъ, Николай Кедровъ, 5) Сергѣй Меліоранскій, Николай Зна-

менскій, Александръ Соболевъ, Владиміръ Говоровъ, Константинъ Черкасовъ, 10) Иванъ Вороновъ, Александръ Радѣвъ, Александръ Яблоневъ, Константинъ Гавриловъ, Константинъ Поливановъ, 15) Митрофанъ Швенкъ, Василій Полетаевъ, Иванъ Полянскій, Василій Юрьевскій.

Разрядъ 2-й.

Василій Добролюбовъ, 20) Николай Карауловъ, Петръ Кутуковъ, Иванъ Горлицынъ, Николай Стребулаевъ, Алексѣй Бѣловъ, 25) Александръ Карташевъ, Николай Успенскій.

Разрядъ 3-й.

Ученики, имѣющіе сдать переэкзаменовку:

Андрей Старолѣтовъ, Сергѣй Смирновъ, Александръ Кормилинъ и 30) Сергѣй Загорскій (письменно по русскому языку), Павелъ Ананьинъ (по ариѳметикѣ), Гавріиль Успенскій (по рус. яз. письм. и по ариѳметикѣ).

Ученики, по малоуспѣшности оставляемые въ I-мъ классѣ на повторительный курсъ:

Николай Орловъ, Константинъ Скрижалинъ, 35) Сергѣй Цвѣтковъ, Петръ Чельцовъ.

Ученикъ, за болѣзнію не бывшій на испытаніяхъ и имѣющій сдать экзамень во второй половинѣ августа:

Василій Крестовъ.

ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся славянъ“, полученнаго славянскимъ обществомъ въ теченіе 1890 года.

	Р.	К.		
Абобьернеборгской губ.	—	—	Астраханской губ.	503 99
Акмолинской области.	—	—	Бакинской губ.	— —
Амурской области.	53	40	Батумской области.	— —
Архангельской губ.	58	01 ¹ / ₂	Бессарабской губ.	141 19

Вазасской губ.	11 28	Нюландской губ.	— —
Варшавской губ.	48 56	Олонецкой губ.	103 25
Виленской губ.	57 32	Оренбургской губ.	214 26
Витебской губ.	54 34	Орловской губ.	431 40
Владимирской губ.	524 24	Пензенской губ.	87 07
Вологодской губ.	212 24	Пермской губ.	99 13
Вольнской губ.	378 65	Петроковской губ.	— —
Воронежской губ.	5 —	Плоцкой губ.	3 09
Выборгской губ.	23 61	Подольской губ.	296 23
Вятской губ.	419 10	Полтавской губ.	504 65
Гродненской губ.	26 17	Приморской области.	16 19
Дагестанской области.	— —	Цсковской губ.	137 70
Донской области.	460 40	Радомской губ.	— —
Екатеринбургской епарх.	94 66	Рязанской губ.	546 18
Екатеринославской губ.	601 31	Самарской губ.	524 23
Елисаветпольской губ.	— —	С.-Петербургской губ.	818 55
Енисейской губ.	— —	С. Михельской губ.	— 75
Забайкальской области.	— —	Саратовской губ.	147 41
Закаспийской области.	— —	Семипалатинской области.	— —
Заравшанскаго округа.	— —	Семирѣченской области.	174 64
Иркутской губ.	1071 19	Симбирской губ.	71 75
Казанской губ.	241 31	Смоленской губ.	384 12
Калишской губ.	— —	Ставропольской губ.	687 43
Калужской губ.	370 62	Сувалкской губ.	6 51
Карской области.	— —	Сыр-Дарьинской области.	5 02
Киевской губ.	16 15	Сѣдлецкой губ.	44 12
Ковенской губ.	2 —	Тавастгустекской губ.	— —
Костромской губ.	53 21	Таврической губ.	676 36
Кубанской области.	2366 48	Тамбовской губ.	440 74
Куопиосской губ.	— —	Тверской губ.	599 01
Курляндской губ.	— —	Терской области.	24 93
Курской губ.	538 95	Тифлисской губ.	52 20
Кутаисской губ.	30 88	Тобольской губ.	48 59
Кѣлецкой губ.	— —	Томской губ.	55 26
Лифляндской губ.	42 03	Тульской губ.	549 05
Ломжинской губ.	— —	Тургайской области.	— —
Люблинской губ.	73 14 ¹ / ₂	Улеборской губ.	— —
Минской губ.	141 68	Уральской области.	20 75
Могилевской губ.	82 86	Уфимской губ.	93 50
Московской губ.	35 75	Ферганской области.	— —
Нижегородской губ.	377 28	Харьковской губ.	563 42
Новгородской губ.	114 73	Херсонской губ.	205 65

Черниговской губ.	149 24	Якутской области.	51 85
Эриванской губ.	— —	Ярославской губ.	98 83
Эстляндской губ.	— —	Итого.	16. 364, 81.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Переэкзаменовки ученикамъ семинаріи, имѣющимъ сдать таковыя для полученія права на переходъ въ высшіе классы, и приѣмныя испытанія для желающихъ поступить въ семинарію имѣютъ быть съ 17 по 22 будущаго августа мѣсяца.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Юля 7-го—въ недѣлю 4-ю по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктисть, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи *рукоположены: во іеромонаха іеродіаконъ* раненбургской Петропавловской пустыни *Георгій* и *во діакона* къ Введенской г. Рязани церкви *окончившій курсъ семинарскаго ученія Павелъ Свистовъ*. Слово произнесъ священникъ села Шереметьевой Песочни, рязанскаго уѣзда, *Михаилъ Архангельскій*.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ* раненбургской Петропавловской пустыни *Григорій*.

Юля 8-го—въ понедѣльникъ, день празднованія въ честь Казанской иконы Божіей Матери, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ* раненбургской Петропавловской пустыни *Смарагдъ*.

Юля 14-го—въ недѣлю 5-ю по Пятидесятницѣ, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть, съ соборнымъ духовенствомъ. Во время литургіи *рукоположены: во священника* въ село Делеховое, раненбургскаго уѣзда, *рукоположенный 29 іюня во діакона псаломщикъ* села Зарѣчья, тогожъ уѣзда, *окончившій курсъ семинарскаго ученія, Михаилъ Урбанскій* и

во *діакона*, назначенный во *священника* въ село Избищи, донковского уѣзда, бывший *учитель* церковно-приходской школы с. Голдина, михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Андрей *Аміантовъ*.

Тогожъ числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный епископъ Θεодосій, съ монастырскою братією.

Юля 19-го—въ пятницу, его высокопреосвященство, Θεоктисть, архіепископъ рязанскій и зарайскій божественную литургію совершалъ въ церкви благовѣрнаго рязанскаго князя Романа, что въ загородномъ архіер. домѣ, по случаю престольнаго тамъ праздника и обновленія оной. Сослужащими были: настоятель рязанскаго Троицкаго монастыря, архимандритъ Владиміръ, каѳ. протоіерей Х. Романскій, ректоръ семинаріи—протоіерей І. Смирновъ, экономя архіерейскаго дома—іеромонахъ Платонъ, ключарь—священникъ Θ. Скрижалинъ и крестовый іеромонахъ Ісифъ. Во время литургіи *рукоположенъ во священника* новопоставленный *діаконъ* Андрей *Аміантовъ*. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ.

Юля 20-го—въ субботу, день празднованія памяти пророка *Божія Ілліи*, въ Ильинской г. Рязани церкви божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій въ сослуженіи каѳ. протоіерей Х. Романскаго, ректора семинаріи—протоіерей І. Смирнова, законоучителя гимназіи—протоіерей І. Любимова и ключаря—свящ. Θ. Скрижалина. Во время литургіи *слово произнесъ мѣстный священникъ А. Боголюбовъ*. Послѣ литургіи совершенъ праздничный молебенъ и затѣмъ послѣдовалъ крестный ходъ вокругъ юго-восточной половины города. Ходъ совершенъ его преосвященствомъ вмѣстѣ съ градскимъ духовенствомъ. Ходъ сопровождается былъ множествомъ молившихся гражданъ.

Юля 21-го—въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ, въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією. Во время литургіи *рукоположенъ во іеродіакона* донковского Покровскаго монастыря *монахъ Тихонъ*.

Юля 22-го—въ день празднованія памяти св. равноапостольной *Маріи Магдалины и тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны и Великихъ Княгинь Маріи Александровны и Маріи Павловны*, въ каѳ. соборѣ было соборное архіерейское служеніе: божественную литургію совершали высокопреосвященный архіепископъ Θεоктисть и преосвященный епископъ Θεодосій. Въ сослуженіи были: троицкій архимандритъ Владиміръ, богословскій архимандритъ Виталій, каѳ. протоіерей Х. Романскій, ключарь—священникъ Θ. Скрижалинъ, соборные священники—Θеокт. Успенскій и М. Лебедевъ, крестовый іеромонахъ Палладій и свя-

щеникъ фанаторійскаго полка Николай Курдиновскій. Во время литургіи на священника Курдиновскаго возложенъ набедренникъ. Слово произнесъ священникъ Борисоглѣбской церкви І. Невзоровъ. Послѣ литургіи совершенъ молебенъ, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, Великимъ Княгинямъ Маріѣ Александровнѣ и Маріѣ Павловнѣ, Великой Княжнѣ Маріѣ Павловнѣ и всему Царствующему Дому. Въ пѣніи молебна участвовало все градское духовенство. Молебенъ совершенъ въ присутствіи начальника губерніи, военныхъ игражданскихъ чиновъ, именитыхъ гражданъ и при весьма многочисленномъ собраніи народа.

Встрѣча чудотворной Боголюбской иконы Божіей Матери.

21 числа сего іюля мѣсяца жители г. Рязани имѣли духовную радость и сердечное утѣшеніе встрѣтить небесную Посѣтительницу ихъ града, Матерь Божію въ святомъ ликѣ Ея, именуемой Боголюбскою иконою. Если когда, то въ настоящее тяжелое время, въ настоящую годину хлѣбнаго неурожая особенно благовременно и желательно посѣщеніе Ея. На сколько сильно было желаніе гражданъ видѣть среди себя чудотворную Боголюбскую икону Божіей Матери и на сколько велико было усердіе ихъ къ принятію ея, видно изъ того, что на встрѣчу ея стеклось едва ли не полгорода.

Чудотворная Боголюбская икона Божіей Матери по просьбѣ гражданъ и распоряженію епархіальнаго начальства, утвержденному св. Синодомъ, прибыла изъ с. Зимарова, раненбургскаго уѣзда, гдѣ—постоянное мѣстопробываніе ея, въ г. Рязань, въ сопровожденіи мѣстнаго причта, въ 1 ч. 20 м. вышеозначеннаго числа. Для торжественнаго принятія ея со стороны церковной, по пути отъ рязанскаго вокзала желѣзной дороги до каѳ. собора, было назначено пять пунктовъ, гдѣ духовенство должно было встрѣтить ее съ крестами, хоругвями и свв. иконами. При выносѣ изъ вагона икона встрѣчена была настоятелемъ Богословскаго монастыря, архимандритомъ Виталіемъ съ монашествующею братією Троицкаго монастыря, далѣе по пути шествія съ нею при Троицкой церкви Новоалександровской слободы—благочиннымъ градскихъ церквей, съ причтами отъ церкви Троицкой, Николовысоковской и Лазаревской, при вступленіи въ городъ, у заставы,—настоятелемъ Троицкаго монастыря, архимандритомъ Владиміромъ, съ причтами отъ церквей Борисоглѣбской и Екатерининской и при соборной часовнѣ, среди базарной площади,—преосвященнымъ викаріемъ, епископомъ михайловскимъ Θεодосіемъ, съ причтами всѣхъ прочихъ градскихъ церквей и тремя священни-

никами отъ собора. Отселѣ все градское духовенство, монашествующіе Троицкаго монастыря и два архимандрита, во главѣ съ преосвященнымъ викаріемъ, сопровождаемые многочисленнымъ собраніемъ молившихся гражданъ, въ преднесеніи запрестольныхъ крестовъ, хоругвей и свв. иконъ, съ пѣніемъ молебна Пресвятой Богородицѣ, сопутствовали несомой чудотворной иконѣ до Спасскаго монастыря гдѣ она была встрѣчена высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, съ каѳедр. протоіереемъ и монашествующею братією Спасскаго монастыря и крестовой архіерейскаго дома церкви. Отсюда, по прочтеніи евангелія и совершеніи краткой литіи, св. икона съ пѣніемъ приѣзда богородичнаго канона, внесена была въ соборный Рождественскій храмъ и поставлена на приготовленномъ для нея мѣстѣ. Здѣсь молебенъ, пѣтыи во время пути отъ часовни до собора, законченъ былъ возгласеніемъ сугубой эктении, чтеніемъ молитвы Пресвятой Богородицѣ и провозгласеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святѣйшему Синоду, высокопреосвященному архіепископу Θεоктисту, преосвященному епископу Θεодосію, правительствующему синклиту, военачальникамъ, градоначальникамъ, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Съ сего времени началось молебное пѣніе Пресвятой Богородицѣ предъ чудотворною Боголюбскою иконою Ея для всѣхъ, приходящихъ въ храмъ съ желаніемъ помолиться Заступницѣ усердной.

Научно-литературный отдѣлъ.

Послѣдніе часы земной жизни Иисуса Христа.

На судѣ первосвященника Каіафы.

(Продолженіе *).

Повидимому, дѣло осужденія Христа идетъ успѣшно. Но самое молчаніе Иисуса обличаетъ теперь нечестивыхъ свидѣтелей и неправедныхъ судей: лучъ злой надежды, блеснувшій въ ихъ мрачной душѣ, моментально угасъ, и вотъ они явственно слышатъ какой—то внутренней голосъ, который повторяетъ чудныя слова Иисуса, испол-

*) См. № 15 Ряз. Епарх. Вѣд.

ценныя небесной истины, чистой любви и искренняго состраданія къ ближнему: «что лучше дѣлать въ субботу—добро или зло? И не отвязываете ли вы своего осла въ субботу, чтобы напоить его,—какъ же не развязать несчастную женщину, которую связалъ сатана въ теченіи семнадцати лѣтъ? А если воля или осель вапъ упадетъ въ яму въ субботу, то неужели вы не спасете его отъ гибели? Какъ же не помочь несчастному страдальцу въ субботу? Самъ Давидъ въ субботу ѣлъ хлѣбы предложенія, которыхъ нельзя было ему ѣсть по закону, и однакожь онъ не былъ нарушителемъ закона, почему же ученики Мои, утоляя голодь въ субботу, являются нарушителями ея? Священники по субботамъ приносятъ жертвы и совершаютъ обрѣзаніе, и суббота тѣмъ не оскверняется. Да, не человекъ для—субботы, а суббота для человека. Онъ ѣсть хлѣбъ немытыми руками, но не правда—ли то, что Онъ сказалъ о насъ, соблюдающихъ внѣшнюю чистоту и въ то же время исполненныхъ внутри всякаго хищенія и неправды. Да, опасно Ему ставить въ вину то, въ чемъ Онъ насъ уже публично обличалъ предъ народомъ. Онъ молчитъ теперь, но взоръ Его проникаетъ въ нашу душу и читаетъ всѣ наши тайныя мысли. И кто можетъ поручиться за то, что Онъ теперь въ рѣшительную минуту, защищая себя, съ большею смѣлостію будетъ обличать и раскрывать всѣ наши внутреннія мысли и желанія предъ народомъ? Нѣтъ, опасно принимать во вниманіе подобныя показанія свидѣтелей!.. Да и какъ, на самомъ дѣлѣ, Каіафѣ согласиться съ такими ничтожными показаніями и признать ихъ вполне достаточными для обвиненія Невиннаго! Такое обвиненіе было бы обвиненіемъ и самого Каіафы, который по даннымъ вопросамъ вполне соглашался со Христомъ и шелъ въ разрѣзъ съ фарисеями. Какъ обвинить Каіафѣ за это Христа, когда онъ самъ признаетъ пустоту и безсодержательность ученія фарисеевъ и, вопреки ихъ направленію, принявъ и проповѣдуетъ отрицательное направленіе, какъ саддукей?! Какъ ему обвинить Христа въ угоду фарисеямъ, съ которыми онъ самъ ведетъ постоянную войну? И такъ, не можетъ онъ, Каіафа, признать Христа виновнымъ, хотя бы и желалъ того самъ. Обвинить Христа, какъ нарушителя преданій старцевъ, значитъ обвинить самого себя! И Каіафа съ досадою на лицѣ отсылаетъ недостойныхъ свидѣтелей! Досада его растетъ, а время все идетъ и идетъ впередъ. Спѣшить нужно, а потому необходимо потребовать новыхъ свидѣтелей противъ Христа.

Они явились скоро, и дерзкіе голоса раздались въ залѣ суда. Они говорили о Христѣ, что Онъ силою веельзевула изгоняетъ бѣсовъ, что самые бѣсы нерѣдко называли Его Сыномъ Божиимъ, разчиты-

вая тѣмъ самымъ ввести людей въ заблужденіе, что Онъ Самъ иногда называлъ Себя Сыномъ Отца небеснаго и присвоилъ Себѣ право отпущать грѣхи людямъ. Онъ—обманщикъ и обольщаетъ народъ своимъ обманомъ! Обвиненіе, повидимому, вполне достаточно для осужденія Его на смерть. Судьи успокоились, и свидѣтели на лицо, которые могутъ подтвердить и доказать свои обвиненія, если Онъ рѣшится защищать Себя. Но Онъ молчитъ и слушаетъ эти обвиненія, какъ судія своихъ обвинителей, а не какъ обвиняемый ими: правда сіяетъ на Его лицѣ и эта свѣтлость лика проникаетъ въ глубину мрачной души неправедныхъ судей и раскрываетъ предъ лицомъ всего міра всю наглость и безстыдство ихъ. Давно ли Онъ на подобныя клеветы отвѣчалъ во всеуслышаніе, что всякое царство, раздѣлившееся на себя, падетъ, что если Онъ силою веельзевула изгоняетъ бѣсовъ, то какъ же изгоняютъ и будутъ изгонять сыны ихъ? А изгоняя бѣсовъ, не запрещалъ ли имъ исповѣдывать Себя Сыномъ Божиимъ? Это знаетъ весь народъ и оправдаетъ Иисуса! Не Онъ ли при исцѣленіи расслабленнаго, въ Капернаумѣ, когда присутствовавшіе только подумали про себя, что Онъ богохульствуетъ, предложилъ вопросъ: что легче сказать; прощаются тебѣ грѣси твои, или встань, возьми одръ твой и ходи? Не доказалъ ли Онъ тутъ самымъ дѣломъ т. е. исцѣленіемъ расслабленнаго, свое право прощать грѣхи, которые Онъ читаетъ въ сердцахъ людей? Нѣтъ, опасно и это ставить въ вину, когда весь народъ можетъ подтвердить Его правоту въ данномъ случаѣ! Не вѣрите Мнѣ, говоритъ Онъ,—вѣрите дѣламъ Моимъ: они свидѣтельствуютъ обо Мнѣ, что Отецъ Меня послалъ (Іоан. 5. 36; 3. 2; 10, 25 и 38. 9, 3),—что же можно сказать противъ этого?.. И свидѣтели съ стыдомъ улаляются изъ зала суда!

Неудача свидѣтелей разжигаетъ страсти и вызываетъ среди слугъ архіерейскихъ пламенное соревнованіе снискать себѣ благоволеніе и расположеніе своихъ повелителей низкою услужливостію имъ въ столь критическое для нихъ время. Какъ не помочь имъ теперь и не вывести ихъ изъ затруднительнаго положенія!... И вотъ, являются новые свидѣтели, жаждущіе ничтожныхъ наградъ земныхъ и увѣренныя въ своемъ торжествѣ предъ сотоварищами. Они слышали, что члены синадріона уже приговорили къ смерти Иисуса. Чего же лучше для нихъ, какъ засвидѣтельствовать теперь такіе факты, за которые синадріонъ уже приговорилъ Его къ смерти? Цѣль достигнута и затрудненіе устранило! И вотъ, предвкушая плоды своего торжества, они начинаютъ разсказывать, какъ Иисусъ всенародно воскресилъ четверодневнаго мертвеца Лазаря, какъ весь народъ увѣ-

роваль въ Него и пошелъ вслѣдъ за Нимъ, какъ на другой день ¹⁾ послѣ этого всѣ, прибывшіе на праздникъ въ Иерусалимъ, торжественно встрѣчали и провожали Его изъ Виваніи въ Иерусалимъ, восклицая Ему, какъ Мессіи, «осанна Сыну давидову, благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ! И такъ. Онъ достоинъ смерти, потому что весь народъ за Нимъ идетъ, и придуть римляне и овладѣютъ мѣстомъ симъ и народомъ... Каіафа слушаетъ, и лицо его искажается отъ гнѣва и негодованія. Онъ самъ выставилъ это въ свое время обвиненіемъ противъ Христа и, на основаніи его, произнесъ смертный приговоръ надъ головою Іисуса. Но теперь Обвиняемый на лицо—въ его рукахъ, но какъ признать Его достойнымъ смерти на основаніи такихъ показаній, которыя говорятъ сами противъ себя и вполне оправдываютъ Христа? Обвинить Его за то, что весь народъ за Нимъ идетъ, —это значитъ обвинить самый народъ и оскорбить его патріотическое чувство. Народъ того только и желаетъ, чтобы объединиться и стать подъ знамя Мессіи, который освободитъ ихъ отъ римскаго ига! Онъ воскресилъ Лазаря? —бо этимъ Онъ доказалъ только то, что свою власть Онъ получилъ отъ Самаго Бога, и что Онъ—Мессія; какъ же ставить это въ вину Ему?!.. Онъ торжественно входилъ въ Иерусалимъ?—но это совершилось въ глазахъ римскихъ агентовъ, которые сами привлекли бы Его къ отвѣтственности, если бы въ этомъ дѣйствительно усматривали что либо грозное для себя. Какъ же обвинять Его предъ римскою властію въ томъ, въ чемъ эта власть, болѣе насъ заинтересованная, не признала Его виновнымъ?!..—И вся эта клевета свидѣтелей разсѣялась, какъ прахъ, какъ дымъ, и не потребовала ни одного слова со стороны Іисуса въ опроверженіе себя. Связанный Онъ стоитъ, какъ несокрушимая твердыня, о которую разбиваются бушующія вокругъ Него волны человѣческихъ страстей! Какой—то бѣшеный ураганъ носится надъ Его головою, готовый уничтожить Его съ лица земли, но Онъ стоитъ твердо и непоколебимо, соблюдая кроткое спокойствіе и глубокое молчаніе.

¹⁾ По евангелію отъ Іоанна выходитъ такъ: за шесть дней до Пасхи пришелъ Іисусъ въ Виванію, гдѣ и устроена была для Него вечеря. На другой же день былъ торжественный входъ Господа въ Иерусалимъ (12 гл. 1—12 ст.) Описаніе означенной вечера слѣдуетъ непосредственно за чудомъ воскрешенія Лазаря и произнесенія смертнаго приговора Каіафою (11 гл.). Согласно съ этимъ православная Церковь чудо воскрешенія Лазаря воспоминаетъ въ субботу (Лазареву), а торжественный входъ Господа въ Иерусалимъ—на другой день въ воскресенье (Вербное).

Участіе пророка Іереміи въ реформахъ Іосіи, царя іудейскаго.

(Очеркъ изъ исторіи народа еврейскаго).

(Продолженіе *)

Уничтожая привязанность іудеевъ къ идолопоклонству, пророкъ Іеремія, на мѣсто идола, стремится въ сердцѣ іудея поставить Господа Іегову, очищая и просвѣтляя существующее уже у іудеевъ представленіе о Немъ. Іегова, котораго народъ отвергъ, котораго онъ промѣнялъ на идоловъ, великъ и могущественнѣе въ высшей степени. Народъ скоро увидитъ это, если вспомнить переходную ступень своего историческаго бытія, когда онъ изъ патріархальной жизни переходилъ къ государственной,—время это—выходъ изъ Египта. Народъ былъ еще юнъ, какъ гражданскій и политическій организмъ, силы общественныя и нервы не приведены были въ надлежащій распорядокъ, когда Господь повелъ его изъ Египта, государства организованнаго. Уже такой чудный исходъ свидѣтельствуесть о могуществѣ Іеговы, но іудеи еще явнѣе убѣдятся въ этомъ, если обратятъ вниманіе на путь, по которому они шли. Пустыня,—вотъ то мѣсто, гдѣ провели евреи 40 лѣтъ своего странствованія: къ тому же она была трудна для путешествія по своей неровности (съ евр. земля ямъ), лишена почти всякой растительности, совершенно голая, песчаная страна, безъ жителей. Въ такой—то пустынѣ народъ еврейскій, предоставленный самому себѣ, погибъ бы отъ зноя, жажды и голода. Но Господь не оставлялъ ихъ своей заботой и охраной, и они благополучно пришли въ землю плодоносную (2, 2—7). И здѣсь, на мѣстѣ ихъ поселенія, Богъ постоянно проявлялъ свое могущество. Поселенные въ центрѣ міра, среди множества сильныхъ сосѣдей, евреи безъ сомнѣнія погибли бы въ одномъ изъ переворотовъ, столь часто бывшихъ въ Азіи, если бы Господь не сохранялъ ихъ своею всесильною десницею, чрезъ что и сталъ славою Израиля (2, и ср. Ам. 8, 7). Кромѣ прошедшей исторіи народа еврейскаго, которая свидѣтельствуесть о всемогуществѣ Бога, народъ еврейскій можетъ найти указаніе на то же въ судьбѣ Израиля и въ мірѣ физическомъ. Судьба царства Израильскаго у всѣхъ предъ глазами; всякій можетъ видѣть, какая печальная участь постигла сѣверное царство: изъ избранника Божія оно превратилось въ раба, изъ цвѣтущаго стало пустыней. Такая участь

*) См. № 15 Ряз. Епарх. Вѣд. 1891 г.

постигла его за отступленіе отъ Господа. Израильтяне были женою Господа, но измѣнили Ему, удалившись къ другому мужу — идоламъ, и Господь далъ имъ разводное письмо (2, 11; 3, 8). О всемогуществѣ Божиѣмъ свидѣлствуетъ самымъ убѣдительнымъ образомъ и физическая природа (5, 22). Грозно волнуется море, страшно ревуть волны; однако же такая рыхлая масса, какъ песокъ, сдерживаетъ порывы бурнаго моря. Изъ того, что Господь такими, по-видимому, слабыми средствами сдерживаетъ такой неустойчивый напоръ, какъ волны бушующаго моря, ясно видно Божественное всемогущество. Кромѣ того, Господь, какъ Владыка міра, даетъ и отнимаетъ дожди ранніе и поздніе (3, 3; 5, 24).

Вмѣстѣ съ положительными указаніями на величіе Іеговы, пророкъ употребляетъ и отрицательныя. Многіе въ религіозной безпечности, преданные чувственнымъ наслажденіямъ, склонны были думать, что Іеговы, судія и правителя, не существуетъ, и что поэтому всѣ, которые выдаютъ себя за пророковъ и возвѣщаютъ грозное слово Іеговы, — самозванцы (5, 12, 13). Пророкъ Іеремія на такое понятіе народа объ Іеговѣ указываетъ какъ на тяжкое преступленіе, за которое народъ погибнетъ (5, 14), и этимъ даетъ понятіе іудеямъ, что они должны мыслить о Богѣ иначе, сообразно съ Его величіемъ, а не такъ, какъ они мыслятъ теперь.

Указаніемъ на ничтожество идоловъ, незаконность ихъ почитанія и униженіе, какое для себя чрезъ то создаетъ Израиль, съ одной стороны, указаніемъ на силу и величіе Іеговы, съ другой, — пророкъ наглядно обнаруживалъ ложь слѣдованія идоламъ и удаленія отъ Бога. Такое наглядное представленіе сравнительнаго достоинства двухъ видовъ почитанія Божества, при реформахъ Іосіа, не могло не затрогивать ума человѣка, не заставлятъ его вдумываться въ достоинство своихъ религіозныхъ воззрѣній. Народъ до сихъ поръ молился, кадилъ, совершалъ праздники въ честь идоловъ, какъ существъ высшихъ, вполнѣ надѣясь на ихъ помощь и заступленіе. Но вотъ является царь и пророкъ: первый свергаетъ идоловъ, другой говоритъ объ ихъ ничтожествѣ, незаконности почитанія и о томъ, какое пятно кладетъ оно на іудея, указываетъ истинный предметъ почитанія — Іегову, выставляя его превосходство; ясно, что религіозныя понятія, чувство и жизнь, вѣроятно, у нѣкоторыхъ, не заглушившихъ въ себѣ еще истины, должны были измѣняться подъ дѣйствіемъ этихъ двухъ видовъ выраженія одной и той же идеи, измѣняться именно въ пользу богочтенія истиннаго. Если же пророкъ Іеремія не говоритъ объ этомъ, то вѣроятно потому, что глубокое развращеніе народа, захватывая всѣ помыслы и заботы пророка, не оставляло времени для спеціальнаго одобренія и поддержки исправ-

лавшихся, тѣмъ болѣе, что такое значеніе могли имѣть рѣчи пророка противъ преступленій, порицаніе которыхъ, указывая на незаконность извѣстныхъ дѣйствій, заставляло исправляющихся обращаться къ другой жизни, противоположной порицаемой, и одобряло поступки ихъ, согласные съ закономъ Божиимъ.

2., Исправляя религиозную жизнь народа въ ея глубочайшемъ основаніи—религиозномъ чувствѣ и религиозныхъ понятіяхъ, пророкъ Іеремія не забываетъ и нравственной жизни его. Народъ іудейскій, какъ мы уже видѣли изъ исторіи религиозно—нравственной жизни за предшествующее, отъ Ахаза, реформамъ время, въ низшемъ и высшемъ словѣ общества, представлялъ изъ себя нравственно испорченное существо, которое непримѣнно вскорѣ должно было бы погибнуть, если бы оно еще долѣе оставалось въ томъ же состояніи. Пророкъ предвидитъ такую судьбу народа и прилагаетъ всѣ усилія къ исцѣленію его нравственныхъ язвъ.

Главную причину нравственной болѣзни народа являлась безпечность его о характерѣ своихъ поступковъ. Іудей не только въ области религиозной, въ выборѣ и должной оцѣнкѣ религиозныхъ понятій и жизни, обнаруживалъ безпечность, но и въ области собственно нравственной, въ практической сферѣ, въ оцѣнкѣ и опредѣленіи нравственнаго характера своихъ поступковъ, отсюда являлось множество преступленій. Пророкъ Іеремія стремится привести въ движеніе этотъ рычагъ правильной нравственной жизни. Онъ обличаетъ народъ, указывая, что среди его нѣтъ ни одного, ищущаго правды (5, 1). Между тѣмъ стремленіе къ ней такъ важно въ глазахъ Божіихъ, что Онъ пощадилъ бы такого человѣка.

Къ безпечности народа іудейскаго о характерѣ своихъ поступковъ, какъ немаловажная причина его нравственнаго недуга, присоединялось ложное представленіе народа о своемъ состояніи. Народъ коснѣлъ въ нравственной тѣмѣ, не повѣрялъ своихъ поступковъ, и въ то же время думалъ, что онъ невиненъ (2, 35); такое настроеніе поддерживали въ немъ священники (6, 15). Іеремія открываетъ глаза народу на его нравственное состояніе. Народъ не невиненъ, напротивъ, онъ и по склонностямъ своимъ и по поступкамъ вполне пороченъ. Сердце народа,—тотъ центръ, изъ котораго вырастаетъ нравственное дерево съ многоразличными вѣтвями,—сдѣлалось гнѣздомъ злочестивыхъ мыслей (4, 14). Вслѣдствіе этого, народъ по природѣ своей, по характеру основнаго начала нравственной жизни, обратился, переродился, какъ бы, въ дикую виноградную лозу изъ лозы благородной (2, 2). Понятно, что въ силу извѣстнаго отѣнка основаній нравственной жизни и сама жизнь эта была полна преступленій; народъ и по плодамъ дикая виноградная

лоза (2, 22). Переходя затѣмъ къ изображенію жизни народа, пророкъ беретъ факты изъ семейной жизни и общественной, въ силу того значенія, какое имѣетъ та и другая для нравственности извѣстнаго народа. Семейная жизнь, гдѣ впечатлительная натура дѣтей получаетъ первые задатки наклонностей и расположеній служить главнымъ источникомъ тѣхъ добродѣтелей и пороковъ, которые отличаютъ извѣстнаго человѣка. Домашнее воспитаніе есть направитель и опредѣлитель будущей жизни человѣка. Отсюда понятно, что ростъ или пониженія извѣстнаго общества въ нравственномъ отношеніи всецѣло зависятъ отъ того, на какой степени стоитъ нравственность семьи въ этомъ обществѣ. Съ другой стороны, — и общественная жизнь, гдѣ отдѣльныя личности приходятъ во взаимныя соприкосновенія и отношенія, даетъ однообразный тонъ поведенію каждаго своего члена, сглаживая даже всякіе слѣды нравственной особности. Ясно, что каковъ нравственный уровень извѣстнаго общества, таковы же будутъ вновь вступающіе въ него члены. Исцѣляя нравственныя язвы общества, пророкъ обращаетъ по-этому вниманіе народа на причину зла — семейную и общественную жизнь; обличеніемъ той и другой думаетъ совѣмъ уничтожить язву. Для большаго вліянія въ первомъ отношеніи, онъ сравниваетъ народъ іудейскій по плотской страсти съ конями, которые вообще были извѣстны у всѣхъ за самыхъ похотливыхъ животныхъ. Народъ іудейскій — «откормленные кови; каждый изъ нихъ ржетъ на жену другаго» (5, 8), и прибавляетъ, что такое поведеніе народа вызоветъ мщеніе Божіе (5, 9). Если таковы были отношенія въ семействѣ, гдѣ, по прочности связи, всего скорѣе можно было ожидать вѣрности другъ другу членовъ его, то каковы общественныя отношенія, каждый іудейнинъ легко можетъ видѣть. Общественныя отношенія приняли самый неприглядный колоритъ. Справедливость, прямота, уваженіе къ человѣческой личности, совершенно изгнаны изъ общественныхъ отношеній, вмѣсто нихъ появились: обманъ, хитрость и вообще всякія безчестныя средства (5, 26), употребляемыя гражданами для своихъ цѣлей (6, 14), даже насиліе и грабежъ (6, 7). Такая жизнь, говоритъ пророкъ Іеремія, не угодна Богу. Если народъ не исправится, то будетъ наказанъ (5, 29).

О причинахъ быстрого распространенія аріанской ереси.

Христіанство, основанное на драгоценной крови Агнца непорочна и пречиста Христа, цѣлыхъ три вѣка укрѣплялось кровію мучениковъ. Въ эту тяжкую годину распространенія своего по міру,

Церковь Христова терзаема была извнѣ преслѣдованіемъ іудеевъ и язычниковъ

Наконецъ, послѣ трехвѣковой ожесточенной борьбы съ противу-нравственными стремленіями и понятіями іудеевъ и язычниковъ, религія христіанская восторжествовала и сдѣлалась господствующею во всемирной Римской имперіи. Современники, очевидцы тягостныхъ страданій Церкви, думали, что настала возжелѣнная пора совершеннаго умирненія Церкви и рода человѣческаго, что высокія правила вѣроченія и нравоченія Христова, улучшивъ нравственно-религіозныя понятія людей, поселать давно невидѣнный на землѣ миръ, что человечество, перерожденное и преобразованное христіанскою религіею, мирнымъ путемъ, безъ всякой борьбы будетъ стремиться къ усовершенствованію, къ умственному, нравственному и матеріальному прогрессу, что разумъ человѣчскій послѣ вѣковыхъ заблужденій и бореній, сознавшій свое безсиліе и плѣненный въ послушаніе вѣры, при пособіи божественной благодати, дойдетъ, наконецъ, до познанія вѣчной истины и добра. Но надежды современниковъ, къ сожалѣнію, не сбылись: едва Церковь успѣла избавиться отъ внѣшнихъ потрясеній, какъ подверглась сильнымъ волненіямъ внутри. То были волненія отъ еретиковъ. Видное мѣсто между ними занимаетъ Арій.

Нечестивое ученіе Арія явилось въ Египтѣ, съ необыкновенною быстротою, въ относительно короткое время, распространилось по Египту, Азии и Европѣ—между греками, римлянами, вандалами, готтами и другими народами. И что еще удивительнѣе,—Церковь въ это время потрясена была не сильными земли, не императорами, даже не передовымъ геніемъ человѣческаго ума, который бы силою своего генія увлекъ на свою сторону современниковъ, а бѣднымъ, ничтожнымъ пресвитеромъ, правда, очень образованнымъ по своему времени, но все же не геніальнымъ, не стоявшимъ въ ряду лучшихъ людей эпохи. Отъ чего же такъ быстро распространилась аріанская ересь? Что было причиною этого?

Каждое историческое событіе, каждое явленіе въ жизни какого бы то ни было общества условливается ходомъ событій предыдущихъ: оно вырабатывается, вырождается, такъ сказать, изъ событий ему предшествовавшихъ. Предыдущія событія,—почва, въ которой зарождаются сѣмена событій послѣдующихъ; они готовятъ людей къ извѣстному воззрѣнію на вещи, производятъ извѣстное направленіе понятій, извѣстный образъ мыслей, или создаютъ, такъ называемый, духъ времени, который рѣзко отпечатлѣваетъ свой характеръ на событіяхъ своего вѣка, кладетъ отпечатокъ на образъ мыслей, на жизнь людей и направляетъ ихъ къ тому или другому

роду дѣятельности. Поэтому послѣдующія событія должно объяснять предыдущими. Такое воззрѣніе на явленія жизни исторической заставляетъ насъ, чтобы выяснить распространеніе аріанства, бросить бѣглый взглядъ на событія предшествовавшія его появленію и распространенію.

Въ то время, когда христіанское ученіе огласило міръ, человѣчество находилось въ жалкомъ состояніи: нравы были въ высшей степени испорчены, религія языческая нелѣпая, противорѣчившая сама себѣ и неудовлетворявшая потребностямъ души, не вселяла къ себѣ никакого уваженія, надъ богами издѣвались публично. Это естественно должно было истребить въ сердцахъ язычниковъ остатки добра, заглушить нравственный законъ и привести въ состояніе безвѣрія и нечестія. Умъ человѣческій, въ лицѣ грековъ, достигшій блестящаго, хотя односторонняго, развитія, не нашелъ удовлетворенія тѣмъ вопросамъ о религіи и нравственномъ усовершенствованіи человѣка, которые онъ себѣ задалъ,—и, сознавъ свое безсиліе, не зналъ, какъ выдти изъ жалкаго состоянія. Лучшіе люди начали желать реакціи—возвращенія къ прежнимъ патріархальнымъ обычаямъ, къ дѣтской простосердечной вѣрѣ, не многіе имѣли какую-то смутную надежду на помощь свыше. Величайшій умъ Греціи, Платонъ, въ своей «республикѣ» высказалъ и желаніе реакціи, и смутную надежду на преобразование свыше. Но это было блестящее исключеніе, большинство же находилось въ состояніи безвѣрія и нечестія. Въстѣ съ этимъ неудача въ познаніи истинъ, чувство безсилія умственнаго охладили любовь къ познанію и изслѣдованію видимаго и невидимаго. Мѣсто добросовѣстной умственной работы заняли пустые диалектическіе и софистическіе споры, которыми философы думали заглушить чувство своей умственной слабости. Страсть къ диалектическимъ тонкостямъ и софистическимъ спорамъ вкорѣ развились до *pes plus ultra*, особенно же была сильна въ первые IV вѣка по Р. Христовомъ. Она-то была одною изъ главныхъ причинъ появленія и быстрого распространенія аріанской ереси.

Сила чудесъ и непобѣдимая истинность ученія христіанскаго покорили подъ владычество Иисуса Христа римскій міръ: простые принимали религію христіанскую потому, что она удовлетворяла потребностямъ ихъ сердца, образованные—неиспорченные сердцемъ—потому, что сознавали ея истинность и побѣждаемы были чудесами. Но, принимая христіанскую вѣру, не всѣ отказывались отъ того пагубнаго направленія, которое они получили въ философскихъ школахъ—отъ любви къ метафизическимъ умозрѣніямъ и къ диалектическимъ спорамъ. Разумъ не отказывался отъ своей свободы, онъ не захотѣлъ совершенно покориться въ послушаніе вѣры, и обра-

тился къ изслѣдованію этой вѣры, подвергъ ее критической оцѣнкѣ. Въ этомъ случаѣ онъ естественно подводилъ истинны вышеопытныя, божественныя подъ свои категоріи, судилъ по своимъ началамъ и потому долженъ былъ ошибаться, тѣмъ болѣе, что ученіе Христова не могло вполне раскрыться и во всѣхъ своихъ пунктахъ выясниться въ столь короткое время. Съ другой стороны, совершенно противоположною своихъ истинъ, отрицавшихъ истинность языческой религіи и философіи, христіанское ученіе вооружило противъ себя и ту и другую. Различныя философскія школы сильно нападали на христіанство посредствомъ сочиненій. Чтобы защитить христіанство отъ нападенія образованныхъ язычниковъ, чтобы показать шаткость и неосновательность ихъ возраженій противъ христіанства, учителя христіанскіе считали необходимымъ для себя свѣтское образованіе. Для этой цѣли они посѣщали школы философвъ, изучая ихъ сочиненія, усвоили ихъ методъ и, конечно, подчинялись философскимъ направленіямъ того времени.

Далѣе, ученые изъ христіанъ желали примирить философію съ религіею, нагляднымъ образомъ показать язычникамъ истинность христіанства, начали изъяснять догматы его приспособительно къ философскимъ понятіямъ, изобрѣтать умоначертанія, посредствомъ которыхъ высочайшія истинны божественной религіи сдѣлались бы явными и доступными уму, испорченному ложнымъ философскимъ образованіемъ. Эта дѣятельность умовъ, начавшаяся еще во II вѣкѣ, усилилась особенно въ первой половинѣ IV вѣка, когда христіанство восторжествовало надъ язычествомъ, когда органомъ и опорой послѣдняго осталась одна философія. Такимъ образомъ христіанство, такъ сказать, со всѣхъ сторонъ воспринимало вліяніе языческой философіи и подчинялось ей направленію. Это было существенною причиною тѣхъ смуть и нестроеній, которымъ подверглось христіанство въ IV в. по Р. Христовомъ. Не удивительно, что христіанскія богословскія школы (александрійская, антиохійская) усвоили философскій методъ познанія для раскрытія богословскихъ христіанскихъ истинъ, и это составляло одну изъ ихъ характерныхъ чертъ. Но это-то стремленіе къ философствованію, чтобы принести несомнѣвную пользу Церкви, принесло ей и много зла. Въ немъ заключается зародышъ многихъ еретическихъ движеній: съ особенною силою это зло обнаружилось въ IV в., когда Церковь получила юридическое бытіе и значеніе въ государствѣ, когда безопасность ея была обезпечена законами и верховною властію. Въ это время вмѣстѣ съ внѣшнею свободою христіанъ была пріобрѣтена широкая свобода мыслить и говорить откровенно о чемъ угодно. Всякій сколько нибудь образованный, а ихъ въ древней римской имперіи

было очень — много, — обратился къ познаванію и изслѣдованію догматовъ христіанства, которое, благодаря положенію занятому имъ въ государствѣ, вызывало живой интересъ къ себѣ во всемъ обществѣ. Прекрасно характеризуетъ направленіе умовъ этого времени св. Григорій Нисскій: «Приходите вы, говорить онъ, въ какую-нибудь лавку и спрашиваете, что стоитъ такая-то вещь? Лавочникъ тотъ — часъ начинаетъ разсуждать о рожденномъ и нерожденномъ. Вы говорите: сколько оболочекъ нужно за этотъ кусокъ хлѣба, и въ отвѣтъ слышите: Отецъ больше или Сынъ? Спрашиваете: готова ли ванна? Вамъ отвѣчаютъ: Сынъ Божій сотворенъ изъ ничего!»¹⁾ Чего же добраго можно было ожидать, когда всѣ способные и неспособные начнутъ, такъ сказать, съ дерзостию разсуждать о томъ, во что слѣдуетъ съ простотою сердца вѣровать? Заблужденія прежняго времени уже достаточно ясно показали, къ чему приводятъ дерзкія и горделивыя попытки ума понять по началамъ естественнаго разума высшіе и таинственнѣйшіе догматы христ. вѣры. Подобнаго же нужно было ждать и теперь, когда съ неудержимой свободой стали разсуждать о предметахъ вѣры²⁾.

Понятно теперь, подъ какими впечатлѣніями должно было проходить дѣтство и отрочество очень многихъ христіанъ IV вѣка и подъ какими вліяніями долженъ былъ воспитаться и созрѣть духъ ихъ: ихъ держалъ философски испытующій и любопытный духъ того времени. Таковъ былъ и Аріій. Онъ воплотилъ въ себѣ стремленія своего времени, сдѣлался ихъ поборникомъ, хотя и нельзя отвергать того, что онъ при этомъ имѣлъ въ виду свои личные интересы. Съ этой точки зрѣнія можно сказать, что не Аріій произвелъ ересь, а духъ времени, направленіе умовъ произвели ересь Арія. У него достало на столько рѣшимости, онъ настолько былъ зараженъ современнымъ ему направленіемъ, что сдѣлался начальникомъ ереси; люди, воспитанные на одинаковыхъ съ нимъ началахъ, сочувствовали ему и слѣдовали за нимъ. Но онъ не имѣлъ бы рѣшительно никакого успѣха, еслибъ онъ самъ былъ въ собственномъ смыслѣ, творцемъ ереси, если бы корни этого зла не лежали глу-

¹⁾ Очень мѣтко изображаетъ направленіе IV в. и Григорій Богословъ въ 3-мъ словѣ. См. Твор. св. отца ч. 1. 1843 г., стр. 46—47.

²⁾ Почему въ IV в. явилась ересь аріанская, а некаянибудь другая — это не было дѣломъ случая, а произошло вслѣдствіе историческихъ обстоятельствъ: догматъ о Богѣ Отцѣ былъ уже, сколько возможно, раскрытъ, ученіе же о Сынѣ и Его отношеніи къ Отцу было до IV в. предметомъ споровъ, а въ началѣ IV вѣка было въ высшей степени животрепещущимъ вопросомъ, на немъ именно остановилась тогда богословская мысль въ своемъ стремленіи къ раскрытію христ. вѣроученія.

боко въ направленіи умовъ того времени. Въ такомъ случаѣ аріанская ересь, какъ дѣло одного человѣка, уничтожилась бы при самомъ появленіи. Эта мысль становится еще болѣе вѣроятной, когда вспомнимъ о Евсевіи, никоидійскомъ епископѣ, первомъ защитникѣ Арія. Нельзя думать, чтобы узы дружбы такъ тѣсно связывали этого епископа съ Аріемъ, что ради ея, онъ на старости лѣтъ, дерзнулъ не только отдѣлиться, но и возетать противъ Церкви, престола, ³⁾ заслужить проклятiе современниковъ съ опасностью подвергнуться невыгодамъ ссылки и царскаго гнѣва. Поступокъ Евсевія становится яснымъ, если возьмемъ во вниманіе, что онъ учился вмѣстѣ съ Аріемъ, былъ съ нимъ въ полной дружбѣ и потому былъ напитанъ одинакимъ духомъ, раздѣлялъ его образъ мыслей, но не высказывалъ этого прежде, потому что не имѣлъ довольно твердости и энергіи, чтобы съ успѣхомъ занять мѣсто ересіарха. Съ этой же точки зрѣнія можно и должно смотрѣть и на другихъ защитниковъ и приверженцевъ аріанской ереси. И такъ главная и существенная причина быстрого распространенія аріанской ереси заключалась въ направленіи умовъ IV вѣка, въ духѣ времени.

(Окончан. будетъ).

Внутреннія извѣстія.

Въ Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано: На дняхъ получено извѣстіе, что первый викарій херсонской епархіи, епископъ *Николай*, назначается епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ (каедрѣ въ Санъ-Франциско въ Америкѣ). Преосвященный значительную часть своей прежней службы прошелъ въ разныхъ должностяхъ при иностранныхъ миссіяхъ и близко знакомъ съ условіями и требованіями таковой службы.

— Въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее распоряженіе епархіальнаго начальства: «Удаленъ отъ мѣста священникъ Дмитріевской церкви с. Великаго Бобрѣка, балтскаго уѣзда, Т. З, за непринятіе никакихъ мѣръ къ огражденію своихъ прихожанъ отъ штундистской пропаганды, дозволяя штундистамъ свободно распространять свои лжеученія и отвлекать прихожанъ отъ православной Церкви. (Херсон. Епарх. Вѣд.).

³⁾ Онъ былъ родственникъ императорскаго дома.

— Высочайше повелѣно, чтобы браки католиковъ съ православными были оглашаемы только въ православной церкви, а удостовѣреніемъ вѣбращаго состоянія должны служить вмѣсто разрѣшительныхъ свидѣтельствъ католическихъ священниковъ удостовѣренія полиціи. (Москов. Церков. Вѣдом.).

— «Новости» сообщаютъ, что въ Петербургѣ организуется новое и весьма симпатичное общество подъ названіемъ *благотворительное бюро*. Цѣль бюро—служить посредникомъ между нашими газетами, благотворителями и лицами, прибѣгающими, путемъ печати, къ частной благотворительности. Подобнаго рода благотворительныя бюро давно уже существуютъ въ Англии, а у насъ, кажется, только въ Варшавѣ. (Тамъ же).

— «Москов. Вѣд.» пишутъ, что въ виду значительнаго успѣха недавно образовавшихся *обществъ трезвости*, въ ближайшемъ будущемъ предполагается созвать съѣздъ общественныхъ дѣятелей и врачей для выясненія различныхъ вопросовъ, касающихся борьбы съ алкоголизмомъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. (Тамъ же)

— Саратовская духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію слѣдующее постановленіе духовенства хвалынскаго градскаго благочинія: каждый священникъ, смотря по средствамъ церкви, или на средства церковно-приходскаго попечительства, или же на пожертвованія частныхъ благотворителей долженъ выписать потребное количество евангелій, псалтирей, часослововъ, молитвенниковъ, троичныхъ листковъ, брошюръ и книжекъ противораскольническаго содержанія одобренныхъ духовною цензурою, изъ нихъ составить и имѣть складъ каждый при своей приходской церкви, съ цѣлью распространенія оныхъ въ своемъ приходѣ или безмездно, или же (если выписаны на церковныя средства) для продажи не выше объявленной на книгѣ цѣны. Церковныя деньги, употребленныя на сей предметъ, должны быть записываемы въ церковныя расходныя книги. По веденію выписки и распространенія книгъ склада должна быть заведена особая тетрадь, за скрѣпою благочиннаго, въ которой отмѣчать, какъ выписанныя книги и ихъ цѣны, такъ и распространенныя въ приходѣ, что благочинный долженъ провѣрять во время годовыхъ и полугодовыхъ ревизій. Дѣла склада и веденіе книги возложено на обязанность священника съ причтомъ.

(Воронеж. Епарх. Вѣд.).

— *Новое время* передаетъ, что министромъ народнаго просвѣщенія издано на дняхъ распоряженіе объ условіяхъ приѣма въ предполагаемыя къ открытію въ непродолжительномъ будущемъ техническія училища воспитанниковъ гимназій и духовныхъ семинарій. Въ техническія училища могутъ быть допускаемы тѣ ученики классическихъ гимназій, которые прошли пять классовъ и удостоились перевода въ шестой. Но при поступленіи въ техническое училище они обязаны выдержать дополнительное испытаніе по физикѣ, черченію и рисованію въ объемѣ полного курса пяти классовъ реальныхъ училищъ, и по алгебрѣ и геометріи изъ курса пятаго класса реальныхъ училищъ. Для учениковъ гимназій, перешедшихъ въ седьмой классъ, при поступленіи въ техническое училище, дополнительныя испытанія требуются лишь по физикѣ изъ курса пятаго класса реальныхъ училищъ. Изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій тѣ, которые окончили курсъ четырехъ общихъ классовъ, могутъ быть допускаемы къ поступленію въ техническія училища по выдержаніи повѣрочнаго испытанія по математикѣ, черченію и рисованію изъ курса пяти классовъ реальныхъ училищъ, и по новымъ языкамъ; отъ испытанія по новымъ языкамъ освобождаются тѣ воспитанники семинарій, которые удостовѣрятъ, что они изучали новые языки въ семинаріи. (Орлов. Епарх. Вѣдом.).

— Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ къ охраненію *западно-русскаго народа* отъ ополяченія и окатоличенія признается въ западной Россіи, на ряду съ упраздненіемъ чуждаго западно-руссамъ польскаго языка при богослуженіи въ мѣстныхъ костелахъ, возвращеніе православной церкви тѣхъ передѣланныхъ въ костелы храмовъ, которые раньше принадлежали православному народу и, насильственно отняты у православныхъ въ смутную эпоху латинско-польскаго господства надъ краемъ, до сихъ поръ находятся въ рукахъ папистовъ. Изъ числа такихъ храмовъ прежде другихъ признается подлежащимъ возвращенію православнымъ древній Пречистенскій храмъ въ г. Острогѣ, построенный преподобнымъ княземъ Ѳеодоромъ Даниловичемъ Острожскимъ. На возвращеніе этой святыни православные имѣютъ всѣ основанія, и эти основанія являются не правомъ сильнаго, а правомъ историческимъ. «Волянь» выражаетъ надежду, что желанія народа будутъ удовлетворены. (Церк. Вѣст.).

— На Кавказѣ возникла и встрѣчена весьма сочувственно дѣйствительно плодотворная мысль объ *учрежденіи миссіонерскихъ подвижныхъ станокъ* въ районѣ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ. Мысль эта была выражена въ общемъ собра-

ни членовъ общества, 12 мая въ Тифлисъ, высокопреосвященнымъ экзархомъ Грузіи Палладіемъ. Миссіонерскіе станы, по мысли высокопреосвященнаго Палладія, оставаясь на извѣстное время среди извѣстнаго населенія, совершая богослуженія въ подвижныхъ своихъ церквахъ чинно, торжественно, благоговѣнно, при участіи хорошихъ пѣвцовъ, могутъ имѣть громадное вліяніе на религіозное чувство народа и на развитіе въ немъ уваженія къ церковной обрядности. Кромѣ того, примѣръ доброй, тихой, нравственной и благоустроенной жизни членовъ стана не можетъ не отразиться благотворно на смягченіи грубыхъ нравовъ населенія. Къ сожалѣнію, предложеніе экзарха, по свѣдѣніямъ «Пастыря», на этотъ разъ не осуществляется, по недостатку у общества матеріальныхъ средствъ. Есть однако надежда, что, изыскавъ средства, общество не замедлитъ осуществить указанную мысль. (Тамъ же).

— Въ Саратовѣ съ 1 іюля по 1 августа (приблизительно) будутъ педагогическіе курсы учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ саратовской епархіи, представляющіе особенное значеніе потому, что здѣсь имѣется въ виду соединить чисто школьныя цѣли съ цѣлями миссіонерскими. На курсахъ, между прочимъ, имѣютъ быть сообщены главныя и основныя свѣдѣнія о русскомъ расколѣ. Приглашаются явиться въ г. Саратовъ къ 6 іюля и священники, по указанію консисторіи, тѣхъ приходоу, гдѣ преобладаетъ расколъ, для ознакомленія съ мѣрами дѣйствованія противъ него. Таковымъ священникамъ выдано будетъ на проѣздъ и содержаніе въ Саратовѣ денежное пособіе. (Тамъ же).

— Изъ с. Селитьбы, саратовской губ., хвалынскаго уѣзда, пишутъ, что тамъ недавно образовалась новая секта, послѣдователей которой, пока еще весьма немногихъ, назвали «средниками». По толкованію этой секты обычное празднованіе воскреснаго дня должно быть не въ воскресенье, а въ среду. Въ настоящемъ году эти новые сектанты праздновали Пасху въ среду на второй недѣли великаго поста, и эти правила они основываютъ на извѣстныхъ имъ однимъ вычисленіяхъ лунныхъ теченій. Основательницей этой секты называютъ какую-то древнюю старуху, и послѣдователей ея только въ Селитьбѣ насчитывается около 12 человекъ. «Юж. Кр.».

— Въ «Уральск. Войсковыхъ Вѣд.» находимъ слѣдующее сообщеніе: До 1885 г. въ уральскомъ войскѣ хотя и замѣчалось постепенное ослабленіе раскола, но случаевъ присоединенія къ православію было сравнительно немного. Въ войскѣ, занимающемъ пространство

около 6.500.000 дес. земли съ 100.000 народонаселенія, существовало до 1885 г. только 28 храмовъ; слѣдовательно, на каждый храмъ приходилось болѣе 3.500 чел. Раскольниковъ по официальнымъ даннымъ за 1884 г. числилось въ войскѣ до 50%. Въ 1887 г. уральское войско насчитывало только 39% раскольниковъ, а въ 1891 г. это число уменьшилось до 30%. Съ уменьшеніемъ же числа раскольниковъ, увеличилось число храмовъ въ войскѣ: къ 28 храмамъ, бывшимъ ранѣе, прибавилось еще 28, и предполагается построить въ недалекомъ будущемъ еще 13 храмовъ.

— Столичные газеты слышали, что съ начала будущаго учебнаго года предполагается ввести въ значительномъ числѣ гимназій занятія ремеслами. Первоначально воспитанники будутъ обучаться переплетному, столярному и токарному ремесламъ, причемъ выборъ ремесла предоставляется желанію воспитанника и заключенію врача. Для обученія ремесламъ будутъ приглашены мастера со строгимъ выборомъ.

Иностранная извѣстія.

Чудесное спасеніе Государя наслѣдника отъ грозившей ему смертной опасности продолжаетъ возбуждать чувства благодарности къ Богу въ сердцахъ православнаго міра, не только въ Россіи, но и за границей. Кромѣ описанныхъ нами въ свое время благодарственныхъ молебствій по этому случаю въ разныхъ центрахъ христіанскаго міра, отмѣтимъ еще молебеніе въ сѣдомъ отъ тысячелѣтій исторической жизни—*Дамаскѣ*. Молебеніе тамъ совершено было 26 мая, при чемъ богослуженіе совершали: временный блюститель антиохійскаго престола митрополитъ Серафимъ въ сослуженіи съ митрополитомъ едесскимъ Агапіемъ и всего находящагося въ Дамаскѣ православнаго клира. Огромный соборъ, не смотря на свою обширность, былъ биткомъ набитъ народомъ. Всѣ православные мужчины и женщины, казалось, въ этотъ день собрались тамъ. Не мало было также людей изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Ученики всѣхъ школъ въ бѣлыхъ одѣянїяхъ попарно рядами стояли, предъ главнымъ алтаремъ. Мѣстный русскій консуль заранѣе пригласилъ всѣхъ, находящихся въ Дамаскѣ консуловъ иностранныхъ державъ, высокопоставленныхъ лицъ, именитыхъ гражданъ, а также сирійскаго вали и мушира (командира 5 корпуса). По окончаніи молебствія, когда пѣвчіе пропѣли «Тебе Бога хвалимъ», весь народъ, какъ бы въ одинъ голосъ закричалъ: «зито» (да здравствуетъ) Императоръ, «зито» Императрица, «зито» Наслѣдникъ.

(Церков. Вѣст.).

— Известно, что *греческое духовенство* избѣгаетъ не только служить въ церкви вмѣстѣ съ болгарскимъ, но и имѣть съ нимъ какое либо общеніе, влѣдствіе отлученія наложеннаго константинопольскимъ и нѣкоторыми другими восточными патріархами на болгарскій экзархатъ. Въ виду этого стоитъ отмѣтить сообщеніе органа болгарскаго экзархата, царьградской газеты «Новини», что въ день свѣтлаго праздника въ селѣ Землинѣ (въ Македоніи) одинъ греческій священникъ пожелалъ служить заутреню и обѣдню вмѣстѣ съ болгарскимъ, причемъ греческій священникъ на эктеніяхъ поминалъ имя патріарха, а болгарскій экзарха. (Тамъ же).

— *Германскій императоръ* однажды въ качествѣ государственнаго главы лютеранской церкви самъ совершалъ въ одной церкви богослуженіе, а теперь въ качествѣ того же главы, издалъ по вѣдомству придворныхъ пасторовъ приказъ, чтобы послѣдніе свои проповѣди отнюдь не растягивали болѣе какъ на четверть часа. Молодому нѣмецкому государю очевидно не хочется тратить времени на выслушиваніе тягучихъ разсужденій и сантиментальныхъ разглагольствій придворныхъ проповѣдниковъ, и его приказъ можетъ имѣть нѣкоторое гомилетическое значеніе—въ смыслѣ приученія нѣмецкихъ проповѣдниковъ говорить кратко и содержательно, по пословицѣ *non multum, sed multum*, чѣмъ отнюдь не славится нѣмецкое проповѣдничество. (Тамъ же).

— Римско-католическія газеты сообщаютъ, что всѣ населяющіе теперешнюю Халдею несторіане, въ числѣ 200 тыс. душъ, вмѣстѣ съ своимъ высимъ и нисшимъ духовенствомъ отрѣшились отъ заблужденія Несторія, котораго они держались съ VI вѣка, и присоединились къ римской церкви. «Церк. Вѣст.»

— Въ Ливерпулѣ, въ Англіи, по сообщенію Церк. Вѣст., образовалась магометанская община, которая представляетъ ту поразительную особенность, что она составилась изъ чистокровныхъ англичанъ! Основатель ея—адвокатъ Бвильямъ, ревностный поборникъ трезвости. Во время своего недавняго путешествія въ Марокко, онъ пораженъ былъ трезвостью мѣстнаго мусульманскаго населенія и отсюда пришелъ къ заключенію, что исламъ выше христіанства. По прибытіи въ Англію, онъ занялся изученіемъ корана, объявилъ себя послѣдователемъ лжепророка и сталъ ревностно распространять исламъ. И удивительно, что онъ нашелъ себѣ до пятидесяти послѣдователей, которые и составили мусульманскую общину въ христіанской странѣ. Турецкій султанъ, услышавъ о такомъ неожиданномъ распростра-

нені ислама въ Англіи, прислалъ новообращенцамъ въ даръ бібліотеку, состоящую изъ избранныхъ религіозно мусульманскихъ сочиненій. У новообращенцевъ имѣется своя маленькая мечеть, въ которой 18 апрѣля н. ст. состоялось вѣнчаніе по магометанскому обряду. На какія только сумасбродства не способны «культурные» люди нашего вѣка!

—Открытія въ Египтѣ, слѣдующія одно за другимъ съ замѣчательной быстротой, все болѣе и болѣе раскрываютъ предъ нами внутренней міръ страны, нѣкогда имѣвшей великое значеніе въ исторіи народа Божія. Недавно извѣстный египтологъ Бругшъ нашель близъ Луксора въ Египтѣ каменные плиты, на которыхъ древнеегипетскими письменами разсказывается, что нѣкогда въ теченіи семи лѣтъ Ниль не выходилъ изъ своихъ береговъ и поэтому земледѣліе оказывалось бесплоднымъ, такъ что наступилъ ужаснѣйшій голодь. По нѣкоторымъ даннымъ Бругшъ относитъ происхожденіе этой надписи за 1900 лѣтъ до Р. Хр., что приблизительно совпадаетъ со временемъ управленія Іосифа въ Египтѣ и переселенія туда дома Іакова. Такого яснаго подтвержденія достовѣрности библейско-историческихъ событій трудно и представить.

С м ѣ с ѣ .

Въ «Гражданинѣ» напечатанъ актъ о проявленіи Божіей милости. Вотъ этотъ актъ, засвидѣтельствованный многими частными и начальствующими лицами. «1891 г., мая 20 дня. Въ Ново-Аѳонскомъ Симоно-Кананитскомъ монастырѣ, въ богородицкомъ Покровскомъ храмѣ при большомъ собраніи молящихся, во время св. богослуженій предъ св. иконою Божіей Матери, именуемой «Избавительница», совершились слѣдующія три чудесныя исцѣленія: Изъ числа богомольцевъ, прибывшихъ въ монастырь 16 числа мая на пароходѣ русскаго общества «Юнона», крестьянинъ тульской губерніи, богородицкаго уѣзда, дѣдловской волости, Луговой слободы, Михаилъ Ивановъ Медынецъ, 48 лѣтъ отъ роду, имѣлъ опухшія ноги и нижнюю часть брюшной полости; онъ двигался медленно, съ помощію костыля и палки. По его словамъ, онъ заболѣлъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года; отъ этой болѣзни Медынецъ часто подвергался жестокимъ и невыносимымъ страданіямъ. 19 мая во время утренняго богослуженія, послѣ великаго славословія, когда по монастырскому обычаю прикладываются къ св. мощамъ Іосифа Обручника, великомученика

Пантелеимова и російскихъ святителей Митрофана и Тихона, а также и чудотворному образу Божіей Матери, Медынцева послѣ монаховъ и послушниковъ придвинулся къ этой иконѣ и лишь только коснулся устами къ св. рукѣ Ея, какъ въ тотъ же моментъ почувствовалъ во всемъ своемъ организмѣ перемѣну и совершенную твердость въ своихъ ногахъ, и, положивъ на полъ свой костыль и палку, безпрепятственно положилъ земной поклонъ и бодро всталъ, взявъ въ руки вспомогательныя орудія, вынесъ изъ церкви и бросилъ ихъ. Всѣ окружающіе видѣли это чудо и прославили Царицу небесную, Въ тотъ же день другой богомолецъ, екатеринославской губерніи, житель луганскаго литейнаго завода, проживающій въ Ростовѣ-на-Дону, мѣщанинъ Косьма Яковлевъ Соколовскій 57 лѣтъ страдалъ ревматизмомъ лѣвой ноги отъ ступени до тазобедроваго сочлененія включительно. По словамъ его, онъ получилъ эту болѣзнь за 20 лѣтъ тому назадъ и съ тѣхъ поръ онъ ходилъ съ большимъ трудомъ на двухъ костыляхъ; по временамъ припадки болѣзни его были такъ остры и тяжки, что онъ кричалъ отъ жестокой боли; много истратилъ денегъ на лѣченіе и не получилъ ни малѣйшей пользы; во время вечерни и Соколовскій подошелъ къ той-же св. иконѣ, и лишь коснулся устами къ ней, какъ мгновенно получилъ исцѣленіе и также бросилъ свои костыли въ виду окружающихъ лицъ. На слѣдующій день исцѣленъ былъ отставной козакъ Войска Донскаго, Калитвинской станицы, Степанъ Варламовъ Калининъ, 52 лѣтъ; онъ страдалъ ревматизмомъ правой руки до плеча 27 лѣтъ и совершенно не могъ владѣть ею, а также нерѣдко подвергался жестокимъ болѣзненнымъ припадкамъ, по нѣсколькимъ ночей сряду не спалъ, кричалъ отъ остроты страданій и доходилъ до совершеннаго изнеможенія; во время божественной литургіи съ вѣрою и сердечною молитвою приблизился къ той-же чудотворной иконѣ и, приложившись къ ней, получилъ моментально совершенное исцѣленіе.

— Недавно былъ случай крещенія татарина, дважды видѣвшаго надъ собою чудеса сверхъестественной благодати Божіей. Онъ всѣмъ сердцемъ предался христіанской вѣрѣ и возненавидѣлъ магометанство, такъ что даже жаждетъ и способенъ обличать лживость послѣдняго и убѣждать другихъ къ принятію христіанства. Онъ былъ посланъ богачемъ отцемъ въ бухарское высшее училище и тамъ кончилъ курсъ на званіе ахуна, пишетъ и читаетъ на 5 восточныхъ языкахъ: татарскомъ, бухарскомъ, арабскомъ, лезгинскомъ и персидскомъ, знаетъ также говорить хорошо, а писать отчасти, и по-киргизски. Его хотѣли сдѣлать ахуномъ, но онъ, познавъ ложь магометанства при изученіи корана по арабскимъ письменамъ, гдѣ не

скрыты, какъ въ татарскомъ, всѣ противорѣчія и явныя несообразности, по его словамъ, очевидныя, не захотѣлъ лицемѣрить, а предался торговлѣ, бывалъ не разъ маклеромъ (частнымъ) у бухарскихъ, персидскихъ и другихъ купцовъ на ярмаркахъ: нижегородской, ирбитской, мензелинской, былъ 2 раза въ Константинополь, жывалъ на Кавказѣ, въ нашемъ западномъ краѣ, въ сибирь ѣздилъ вплоть до Камчатки включительно, наконецъ, въ послѣднее время (1888 г.) торговалъ въ Астрахани, гдѣ и взыскалъ его Господь Богъ, постигивъ тяжкою болѣзнію — тифомъ, отъ котораго онъ ослѣпъ и пробылъ такимъ 6 мѣсяцевъ, безъ надежды на исцѣленіе, по приговору всѣхъ докторовъ. Наконецъ, фельдшеръ ему подаль мысль креститься, чтобы получить благодать исцѣленія. Онъ, хотя и некрещенымъ былъ въ Кіевѣ, но посѣщаль кіевскія нещеры, видѣлъ св. мощи и потому скоро принялъ къ сердцу этотъ совѣтъ и далъ обѣщаніе креститься, если исцѣлѣеть — и что-же? Черезъ двѣ недѣли опухоль глазъ прошла и зрѣніе возвратилось. Онъ выписался изъ больницы и хотѣлъ хлопотать о крещеніи; но тутъ явилось искушеніе, котораго онъ не превозмогъ. Отецъ его, получивъ его (увѣдомленіе о выздоровленіи, прислалъ ему по почтѣ 1000 р. на торговлю вновь, и онъ возобновилъ ее, имѣя и кредитъ, и много товарищей изъ татаръ, и увлекся до того, что забылъ о своемъ обѣщаніи. Но Господь возлюбилъ его и неоставилъ: черезъ 4 мѣсяца его опять поразили такой же тифъ и на этотъ разъ отнялись у него ноги, такъ что онъ не могъ не только ходить, но и двигать ими. Такъ продолжалось опять 6 мѣсяцевъ, въ той же самой больницѣ. Доктора опять ничего не помогли. Тогда-то онъ понялъ, что обѣщаніе надо исполнить и далъ клятву не смотрѣть ни на какія препятствія.

Снова чрезъ 2 недѣли онъ сталъ здоровъ, и на этотъ разъ, хотя искушеніе явилось въ еще сильнѣйшей формѣ: отецъ увѣдомилъ, что сосваталъ ему хорошую и богатую невѣсту, его двоюродную сестру, дочь брата, корсунскаго купца, но онъ отказался отъ такого земнаго счастья и рѣшился бороться. Когда же отецъ, заманивъ его, наконецъ, домой телеграммой, будто онъ при смерти боленъ, сталъ грозить и настаивать, то Хисаметдинъ, нынѣшній Александръ Васильевъ, объявилъ о своемъ намѣреніи креститься и былъ готовъ принять хотя смерть. Тутъ отецъ и двое его братьевъ принялись истязать его, били до полусмерти, такъ что кровь текла и изъ ушей даже, и только волостной старшина (русскій), подоспѣвъ на крикъ, успѣлъ отнять его чуть живаго и препроводить въ Корсунь, гдѣ его охраняла уже полиція. Но какъ деревня его отца (Уразовка) отстоитъ недалеко, то и въ городъ пріѣзжали братья, ища случая убить его. Поэтому наставлявшій его 6 недѣль протоіерей присо-

вѣтоваль ему идти креститься въ Симбирскъ. Теперь новокрещенный уже обвѣнчанъ на крестьянской дѣвужкѣ и желаетъ заработать свой хлѣбъ насущный съ женою трудомъ своимъ.

— Одна иностранная газета передаетъ интересную статистику населенія земнаго шара. Населеніе земнаго шара въ настоящее время достигаетъ 1.487.600.000 жителей въ странахъ удобныхъ для земледѣлія и 300.000 жителей въ странахъ полярныхъ. Это населеніе распредѣляется такимъ образомъ:

Въ Европѣ	380.200.000	жителей.
» Азіи	850.000.000	»
» Африкѣ	127.000.000	»
» Австраліи	4.730.000	»
» Сѣверной Америкѣ	89.250.000	»
» Южной Америкѣ	36.420.000	»

Земледѣльческая полоса земнаго шара содержитъ въ себѣ 72.242.152 квадратныхъ километра.

Въ этомъ числѣ находится 13.901.000 квадратныхъ миль степей и 4.180.000 квадратныхъ миль пустыни. Населеніе земнаго шара увеличивается съ каждымъ годомъ и распредѣлено не одинаково; такъ въ Китаѣ насчитываются 100 жителей на одинъ квадратный километръ, въ Индіи—75; въ Европѣ—35; въ восточныхъ соединенныхъ штатахъ—50. (Моск. Церк. Вѣд.).

— Между папскимъ престоломъ и французскою республикою установилось тѣсное сближеніе. Въ официальномъ органѣ Ватикана появилась въ весьма дружелюбномъ тонѣ относительно Франціи написанная статья, произведшая сильное впечатлѣніе на европейскую печать. Статья эта заканчивается слѣдующими словами. «Условія церкви и Франціи въ настоящее время одинаковы. И церковь и республика вмѣстѣ борются и вмѣстѣ побѣждаютъ, такъ какъ у нихъ одни и тѣ же враги. Старой Европѣ предстоитъ изумительное зрѣлище: союзъ церкви съ французскою христіанскою демократіей. Въ будущемъ будутъ наблюдать неслыханный фактъ: церковь во Франціи и съ помощью Франціи будетъ регулировать демократическій строй, которому суждена великая роль въ преобразованіи общества. (Тамъ же).

— *Мѣра противъ сквернословія.* По примѣру Москвы (см. № 8 «Церк. Вѣстн.»), и въ Петербургѣ принята мѣра, которая какъ нельзя болѣе кстати подоспѣла къ праздникамъ, когда по обычаю можно

ждать усиленія народнаго разгула и всяческихъ безобразій. По полиціи объявленъ слѣдующій приказъ с.-петербургскаго градоначальника:

«Въ виду не рѣдко возникающихъ жалобъ на то, что произнесеніе въ публичныхъ мѣстахъ и на улицахъ скверныхъ словъ, оскорбляющихъ нравственное чувство, остается совершенно безнаказаннымъ, считаю необходимымъ: во 1-хъ, указать чинамъ полиціи, что, по разъясненію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1870 г., за № 714 и 1872 г. за № 829, сквернословіе, даже и не обращенное ни къ кому лично, составляетъ проступокъ, подлежащій преслѣдованію по 38 ст. уст. о наказаніяхъ налагаемыхъ мировыми судьями, и во 2-хъ, предложить чинамъ столичной полиціи въ указанныхъ случаяхъ привлекать виновныхъ въ публичномъ произнесеніи скверныхъ словъ къ отвѣтственности установленнымъ порядкомъ, донося мнѣ о каждомъ случаѣ привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности.

Калуж. Епарх. Вѣд.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

й. По
град
бизнес
скорбл
азанн
и, что
ельств
за № 8
ставля
казан
намъ с
вныхъ
сти ус
ивлеч
к. Вѣд

СОСТОЯНІЕ СЧЕТОВЪ

МОСКОВСКО-РЯЗАНСКАГО

ТОРГОВАГО БАНКА

къ 1-му Іюля 1891 года.

Въ отдѣленіяхъ.

А К Т И В Ъ.	Въ Банкѣ.		Въ Рязани.		Въ Тулѣ, Курскѣ, Пензѣ и Либавѣ.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
I. Касса	85.483	94	25.418	85	152.579	44	263.482	23
II. Текущій счетъ въ отдѣл. Госуд. Банка	12.846	42	100	—	118.962	63	131.909	05
III. Свободныя суммы на текущихъ счетахъ спеціал. въ банк.	273.049	51	83.109	50	64.385	—	420.544	01
IV. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	1.794.452	56	299.913	81	250.865	32	2.345.231	69
V. Учетъ вышедшихъ въ тиражъ цѣнныхъ бумагъ и купоновъ	2.708	90	3.495	15	41.154	62	47.358	67
VI. Учетъ соло-векселей съ обезпеченіемъ: Товарами и квит. жел. дорогъ	—	—	9.016	—	9.100	—	18.116	—
II. Ссуды подъ залогъ: *								
1) Цѣнныхъ бумагъ гарантирован.	1.002.291	56	238.620	30	398.484	11	1.639.395	97
2) Цѣнныхъ бумагъ негарантиров.	1.236	10	11.013	—	82.080	—	94.329	10
3) Товаровъ и квит. желѣз. дорогъ.	—	—	85.853	10	320.003	05	405.856	15
4) Драгоценныхъ металловъ.	—	—	3.152	—	—	—	3.152	—
III. Цѣнные бумаги, принадлеж. Банку:								
1) Гарантированныя	376.556	75	35.842	56	53.558	76	465.958	07
2) Негарантированныя	146.261	58	7.781	88	18.733	45	172.776	91
IV. Прин. Банк. трат. и векс. на загранич. мѣс.	126.149	92	—	—	—	—	126.149	92
V. Прин. Банку золото и серебро въ слитк.	—	—	—	—	—	—	—	—
VI. Фондъ обыкн. запасн. капит. въ прав. гар. % бум.	48.386	51	—	—	—	—	48.386	51
XII. Капиталь отдѣленій Банка :	500.000	—	—	—	—	—	500.000	—
XIII. Корреспондентск. балансы:								
1) По ихъ счетамъ (logo):								
Бланков. кредиты Р. 102.422 55								
Кредиты, обезпеченные цѣнными бумагами	1.851.360	01	—	—	—	—	1.851.360	01
2) По счетамъ Банка (nostro):								
а) Свободн. суммы въ распоряженіи Банка	502.235	56	—	—	—	—	502.235	56
б) Векселя у корреспондент.	106.640	64	3.450	08	8.252	27	118.342	99
XIV. Счетъ отдѣленій съ правленіемъ	—	—	—	—	258.769	28	258.769	28
XV. Векселя, принятыя на комиссію	90.548	69	25.351	79	110.857	98	226.758	46
XVI. Протестованные векселя	2.691	62	1.780	—	—	—	4.471	62
XVII. Недвижимое имущество Банка	—	—	78.400	—	—	—	78.400	—
XVIII. Текущіе расходы	46.519	92	8.621	29	23.309	18	78.450	39
XIX. Расходы, подлежащіе возврату	1.158	74	482	35	1.166	47	2.807	56
XX. Обзаведеніе и устройство.	7.796	85	3.037	96	8.118	72	18.953	53
XXI. Переходящія суммы	673	34	17.466	58	14.132	47	32.272	39
XXII. Фондъ особ. запас. капит. въ прав. гар. % бум., хран. въ гос. банкѣ.	5.911	16	—	—	—	—	5.911	16
Итого	7.087.382	83	941.906	20	1.934.512	75	9.963.801	78
П А С С И В Ъ.								
I. Складочный капиталъ	1.000.000	—	—	—	—	—	1.000.000	—
II. Капиталь отдѣленій	—	—	100.000	—	400.000	—	500.000	—
III. Обыкновенный запасн. капиталъ	48.779	62	—	—	—	—	48.779	62
IV. Особый запасный капиталъ	17.738	89	—	—	—	—	17.738	89
V. Влады:								
1) На текущіе счета:								
а) Обыкновенныя	671.491	76	178.435	95	261.934	64	3.524.778	90
б) Условныя	641.944	92	82.044	22	395.303	62		
2) Безрочныя	175.475	—	97.532	—	199.316	—		
3) Срочныя	229.050	—	173.902	—	418.348	79		
VI. Переучтенные векселя и торговья обязательства	1.030.680	59	36.281	65	15.592	33	1.082.554	57
VII. Обезпеченіе спеціальныхъ тек. счет.	529.045	—	104.109	50	71.885	—	705.039	50
VIII. Корреспонденты Банка:								
1) По ихъ счетамъ (logo):								
а) Свободныя суммы въ распоряженіи корреспондентовъ	217.970	75	—	—	—	—	217.970	75
б) Векселя на комиссію	91.824	11	27.021	87	111.132	61	229.978	59
2) По счетамъ Банка (nostro):								
Суммы, остающіяся за Банкомъ	1.970.488	80	—	—	—	—	1.970.488	80
IX. Счетъ правленія съ отдѣленіями	262.991	70	106.618	63	—	—	369.610	33
X. Невыплаченный по акціямъ Банка дивидендъ	82	50	—	—	—	—	82	50
XI. Проценты, подлежащіе уплатѣ по вкладамъ и обязательствамъ Банка	3.813	21	1.656	54	4.524	61	9.994	36
XII. Полученные проценты и комиссія: за 1891 годъ, за исключеніемъ уплаченныхъ	196.005	98	34.303	84	56.475	15	286.784	97
XIII. Переходящія суммы	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	7.087.382	83	941.906	20	1.934.512	75	9.963.801	78
* Въ томъ числѣ ссудъ «on call»	921.512	60	40.437	30	22.727	11	984.677	01