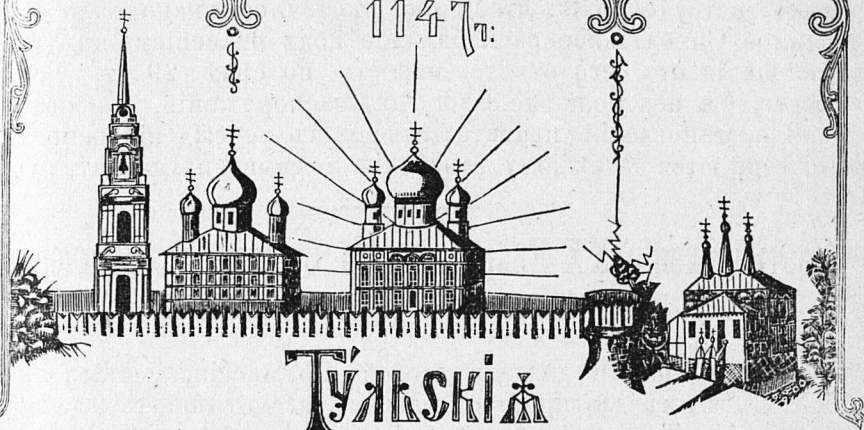




# Тульскіѣ Епархіальныѣ Вѣдомости

1—15 Марта

№ 5—6.

1900 года.

---

 ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.
 

---

## Рапоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Изъ дѣлопроизводства Консисторіи усмотрѣно, что церковныя причты не рѣдко отказываютъ въ повѣнчаніи лицамъ, желающимъ вступить въ бракъ, выставляя мотивами подобныхъ отказовъ лишь то, что статья о рожденіи желающаго вступить въ бракъ лица пропущена въ метрикахъ или же записана неправильно; между тѣмъ на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода, отъ 27 Ноября 1898 г. за № 8, объявленнаго духовенству Тульской епархіи въ циркулярномъ указѣ Консисторіи, отъ 16 Февраля 1899 года № 1970, пропускъ въ метрикахъ или неправильная метрическая запись о рожденіи желающаго вступить въ бракъ лица не можетъ служить препятствіемъ для повѣнчанія такого лица, если только причтъ не встрѣтитъ никакого сомнѣнія въ достиженіи брачующимися лицами установленнаго для брака возраста. Въ виду

изложеннаго симъ наминается и **вторично предписывается** духовенству епархіи, чтобы оно въ точности исполняло означенное Синодальное распоряженіе подъ опасеніемъ въ случаѣ уклоненія отъ сего отвѣтственности по силѣ 29 ст. Уст. о наказ. (за неисполненіе законныхъ распоряженій, требованій, или постановленій правительственныхъ учрежденій виновные подвергаются денежному взысканію не свыше пятнадцати руб.).

---

## Постановленіе XX Епархіальнаго Съѣзда, утвержденное резолюціею Его Преосвященства.

По выслушаніи доклада особой Коммиссіи, составленной XX Съѣздомъ для предварительнаго разсмотрѣнія ходатайства Правленія Тульской духовной Семинаріи объ отпускѣ суммъ на разныя статьи расхода, постановили: Просить Комитетъ Тульскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода выдать Правленію Тульской духовной Семинаріи изъ остатковъ прибыльной суммы (13,790 р. 19 к. по отчету за прошлый 1898 годъ) единовременно 600 р. на ремонтъ семинарской больницы, изъ общей же прибыльной суммы каждаго года, начиная съ Сентября текущаго года, выдавать тому же Правленію: а) на вознагражденіе учителя цѣнія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ по 300 р. въ годъ, б) на канцелярскіе расходы и наемъ втораго письмоводителя по 300 руб. въ годъ, в) на вознагражденіе фельдшера семинарской больницы Звѣрева по 80 р. въ годъ сверхъ тѣхъ, которые уже отпускаются по постановленію XX Съѣзда на сей же предметъ, д) на вознагражденіе преподавателей семинаріи за чтеніе сочиненій по 500 р. въ годъ, е) на вознагражденіе помощниковъ инспектора семинаріи по 300 руб. въ годъ, а всего по 1580 руб. въ годъ, вмѣстѣ же съ тѣмъ, въ виду столь значительнаго ежегоднаго расхода, а равно и расхода по содержанію четвертаго параллельнаго отдѣленія въ Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и найму дома для спаленъ, просить согласія Его Преосвященства на то, чтобы, начиная съ 1899 года, въ оборотный капиталъ завода впредь отчислялось не по 40<sup>0</sup>/о а по 30<sup>0</sup>/о, ибо заводъ теперь оборотнаго своего собственнаго капитала, составившагося изъ прибылей, имѣетъ уже болѣе 124,500 руб.— На семъ резолюція Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульскаго и Бѣлевскаго, отъ 18 Сент. за № 7158: „Исполнить“.

---



## Пожертвованія.

**Пожертвовали:** по Алексинскому уѣзду 1) на постройку храма въ селѣ Волковичахъ, Алексинскаго уѣзда, а) Преосвященный *Иосифъ*, бывшій Острогжскій, 201 руб., б) крестьянинъ Владимірской губерніи села Цыпелева *Захаръ Захаровъ* бутоваго камня 100 кубическихъ сажень и, кромѣ того, означенный крестьянинъ на устройство ограды вокругъ кладбища въ томъ же селѣ лѣснаго матеріала на 300 руб.; по Одоевскому уѣзду 2) въ Предтеченскую церковь села Дряплювъ а) прихожане, живущіе на заработкахъ въ Московской губерніи, икону Святителя Θεодосія Углицкаго, Черниговскаго чудотворца на золотомъ чеканномъ фонѣ съ позолоченнымъ кіотомъ, стоимостью въ общей сложности до 200 р., б) заштатный священникъ означеннаго села *Іоаннъ Никольскій* капиталъ въ 300 р. съ тѣмъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а процентами съ 200 р. пользовался причтъ, а со 100 р. церковь за поминаніе при жизни о здравіи, а послѣ смерти о упокоеніи іерея Іоанна и о упокоеніи діакона Андрея, Анисіи, діакона Алексія, Анны, и іеродиакона Овисифора; по Чернскомому уѣзду 3) въ церковь села Новыхъ Горокъ, крестьяне *Іоаннъ Леонтіевъ Тарасовъ* и *Давидъ Симеоновъ Мелешинъ* двѣ металлическихъ хоругви и икону св. мученика Трифона въ кіотѣ съ посеребреннымъ къ ней подсвѣчникомъ, всего на сумму около 100 руб.

— Въ пользу **церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги** пожертвованы отъ церквей Алексинскаго 2-го округа, слѣдующія церковныя вещи: 1. Двѣ дарохранительницы, мѣдныя высеребрянныя, 2. Двѣ парчевыхъ фелони и двѣ эпитрахили и 3. Десять паръ воздуховъ.

— На постройку **новаго каменнаго храма во имя Святителя Θεодосія Черниговскаго** въ Чулковой слободѣ гор. Тулы, поступили слѣдующія **пожертвованія**:

1. *Прислано:* а) изъ канцеляріи Его Преосвященства при предложеніи отъ 2 Мар. 1900 г. за № 1549, пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ, „о здравіи болящаго р. Б. Василя“ . . . . . 25 р.

б) изъ Тульской духов. Консисторіи, отъ 24-го Сент. 1899 г. за № 11598, отъ Благочиннаго 3-го Богородицкаго округа *И. Никольскаго* . . . . . 3 р.

|                                                                                             |  |           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------|
| 2. Пожертвовано: а) Священ. с. Прудичъ Веневскаго уѣзда Дим. Соколовымъ . . . . .           |  | 10 р. —   |
| б) діаконицею М. Рождественской . . . . .                                                   |  | 5 р. —    |
| в) воспит. V кл. Тул. духов. Семинаріи Ивановскимъ „о здравіи Вѣры съ чады“ . . . . .       |  | 2 р. —    |
| г) Татианой Герас. Ананской. . . . .                                                        |  | 10 р. —   |
| 3. Вписано въ книжку Сберегательной кассы при Тул. Отд. Госуд. банка за № 30551 по купонамъ |  | 120 р. 62 |
| 4. Высыпано изъ кружекъ:                                                                    |  |           |
| а) Θεодосіевской цер. . . . .                                                               |  | 141 р. 24 |
| б) Христорожд. Чулк. . . . .                                                                |  | 95 р. 85  |
| в) Донской — . . . . .                                                                      |  | 139 р. 1  |
| г) Кладбищен. Димитріевской. . . . .                                                        |  | 7 р. 31   |
| д) врученной В. И. Хлѣбникову . . . . .                                                     |  | 112 р. 49 |
| е) находящейся въ часовнѣ при Θεодосіев. цер. . . . .                                       |  | 28 р. 66  |
| ж) находящейся у иконы Св. Θεодосія въ Его храмѣ . . . . .                                  |  | 27 р. 88  |
| Итого . . . . .                                                                             |  | 728 р. 6  |

А всего, съ прежде поступившими (10557 р. 19 к. См. Тул. Епар. Вѣд. 1899 г. № 19) = 11,285 р. 25 к.

— На устройство храма во имя Святителя Θεодосія Черниговскаго при Ефремовскомъ Духовномъ училищѣ поступили слѣдующія денежныя пожертвованія:

|                                                                                                                |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1) Отъ ректора Холмской Духовной Семинаріи священно-архимандрита Евлогія . . . . .                             | 10 р. —   |
| 2) Отъ бывшаго воспитанника Ефремовскаго духовн. училища, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ . . . . .          | 15 р. —   |
| 3) Отъ прихожанъ села Алехина, Одоевскаго у. . . . .                                                           | 1 р. —    |
| 4) Собрано по подписнымъ листамъ:<br>Смотрителемъ училища священникомъ Николаемъ Князевымъ . . . . .           | 5 р. 20   |
| 5) Богородицкимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ священникомъ Іоанномъ Рождественскимъ . . . . .                        | 56 р. —   |
| 6) Алексинскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ священникомъ Николаемъ Глаголевымъ . . . . .                            | 15 р. 75  |
| 7) Ефремовскимъ Уѣзднымъ Наблюдателемъ священникомъ Петромъ Рудневымъ . . . . .                                | 5 р. 30   |
| 8) Благочиннымъ церковей гор. Ефремова и 1-го Ефремовскаго округа священникомъ Василиемъ Аболенскимъ . . . . . | 108 р. 35 |
| 9) Священникомъ Преображенской церкви гор. Ефремова Василиемъ Берлинскимъ . . . . .                            | 10 р. 40  |

|                                                                                            |          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|----------|
| 10) Священникомъ Покровской церкви того же го-<br>рода Михаиломъ Преображенскимъ . . . . . | 15 р. 20 |
| 11) Благочиннымъ 5 Ефремовскаго округа про-<br>тоіереемъ Александромъ Успенскимъ . . . . . | 58 р. 85 |
| 12) Благочиннымъ 2 Новосильскаго округа свя-<br>щенникомъ Василиемъ Раевскимъ . . . . .    | 37 р. 94 |
| 13) Благочиннымъ 3 Новосильскаго округа свя-<br>щенникомъ Іосифомъ Вознесенскимъ . . . . . | 35 р. 76 |
| 14) Благочиннымъ 4 Новосильскаго округа свя-<br>щенникомъ Оеодоромъ Глаголевымъ . . . . .  | 47 р. 68 |
| 15) Священникомъ села Судбищъ, Новосильскаго<br>уѣзда, Николаемъ Рудневымъ . . . . .       | 16 р. 43 |
| 16) Высыпано изъ сборной кружки . . . . .                                                  | 6 р. 50  |

---

Итого . . . 445 р. 36

А всего, вмѣстѣ съ 2522 р. 39 к., посту-  
пившими прежде, состоитъ . . . . . 2967 р. 75

Смотритель училища, священникъ Николай Князевъ.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признатель-  
ность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призы-  
ваніемъ на нихъ Божія благословенія.

---

## Епархіальныя награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Питиримомъ,  
Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, **награждены:** 1) свя-  
щенникъ с. Липицъ, Каширскаго у., *Іоаннъ Щегловъ скуфьею*,  
за открытіе въ своемъ приходѣ воскресныхъ чтеній для на-  
рода; 2) іеромонахъ Николо-Часовенской церкви г. Тулы *Исаія*  
**набедренникомъ**, во вниманіе къ доброму его монашескому  
житію.

---

## Перемѣны по службѣ.

Его Преосвященствомъ Питиримомъ, Епископомъ Тульскимъ  
и Бѣлевскимъ, **рукоположены:** а) въ санъ **священника:**  
1) діаконъ Петро-Павловской церкви города Тулы *Василій*  
*Архангельскій* къ той же церкви, 2 Января, 2) помощникъ  
бухгалтера Виленскаго Отдѣленія Государственнаго Банка,

окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Александръ Теплинскій* къ Георгіевской церкви села Студенца, Веневского уѣзда, 26 Января, 3) діаконъ церкви села Верхоушья, Богородицкаго уѣзда, *Сергій Рудневъ* къ Покровской церкви села Мишенскаго, Бѣлевскаго уѣзда, 13 Февраля, 4) псаломщикъ Никитской церкви села Бортнаго, Чернскаго уѣзда, *Василій Каменскій* къ той же церкви, 20 Февраля и 5) окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Иванъ Покровскій* къ Преображенской церкви села Сенева, Алексинскаго уѣзда, 27 Февраля; б) въ санъ іеромонаха—іеродіаконъ Новосильскаго Святодухова монастыря *Антонинъ* 12 Февраля; в) въ санъ діакона: 1) учитель Кутуковскаго сельскаго училища, Каширскаго уѣзда, *Веніаминъ Бимбирековъ* къ Покровской церкви села Старчикова, Одоевскаго уѣзда, 2 Февраля, 2) псаломщикъ церкви села Наспищъ, Алексинскаго уѣзда, *Алексій Розановъ* къ Введенской церкви села Скороднаго, Чернскаго уѣзда, 5 Февраля, 3) псаломщикъ села Ильинскаго Маклецъ, Богородицкаго уѣзда, *Иванъ Ильинскій* къ Архангельской церкви села Дѣдилова, того же уѣзда, 7 Февраля и 4) и. д. псаломщика села Лошачей, Одоевскаго уѣзда, *Александръ Щегловъ* къ Троицкой церкви села Аверкіевского Лужнаго, того же уѣзда, 20 Февраля; г) **посвященъ въ стихарь** псаломщикъ Покровской церкви села Судбищъ, Новосильскаго уѣзда, *Александръ Алферьевъ*, 12 Февраля.

— **Перемѣщены**, согласно прошеніямъ, священники: села Петрова, Веневского уѣзда, *Василій Никольскій* въ село Симакново, того же уѣзда, 1 Марта, села Супруть, Одоевскаго уѣзда, *Іоаннъ Успенскій* въ село Устье, Крапивенскаго уѣзда, 6 Марта, села Старыхъ Долецъ, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Преображенскій* и села Каменки, того же уѣзда, *Михаилъ Преображенскій*—одинъ на мѣсто другаго, 7 Марта.

— **Допущены** а) къ исполненію **священническихъ** обязанностей при церкви села Ново-Успенскаго, Новосильскаго уѣзда, заштатный священникъ села Скороднаго, Чернскаго уѣзда, *Константинъ Протасовъ*, по прошенію, 2 Марта и б) къ исполненію псаломщической должности при церкви села Красныхъ Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, студентъ Тульской духовной Семинаріи *Сергій Дружининъ*, 1 Марта.

— **Опредѣлены** на псаломщ. должность 1) въ село Ильинское-Маклецъ, Богородицкаго уѣзда, бывшій и. д. псаломщика Тимирево-Гамовскаго прихода, Тульскаго уѣзда, *Петръ Делекторскій*, 8 Марта, и 2) къ Введенской церкви города Венева бывшій воспитанникъ 5 класса Тульской духовной Семинаріи *Петръ Георгіевскій*, 9 Марта.



**Допущенъ** къ исправленію псаломщической должности при церкви села Веригина, Одоевскаго уѣзда, учитель мѣстной церковно-приходской школы *Александръ Щеголовъ*, по прошенію, 9 Марта.

**Утверждены** и. д. псаломщиковъ: села Красногорья, Крапивенскаго уѣзда, *Владиміръ Злобинъ*, села Токарева, Каширскаго уѣзда, *Василій Архангельскій* и села Ивановскаго-Богословскаго, Епифанскаго уѣзда, *Матвѣй Алферьевъ* — въ исправляемыхъ ими должностяхъ, первые двое 28 Февраля и послѣдній 8 Марта.

— **Уволенъ заштатъ** псаломщикъ села Красныхъ Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, *Павелъ Покровскій*, по прошенію, 28-го Февраля.

— **Опредѣленъ** въ число послушниковъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря крестьянинъ Сулиновской волости и села, Новочеркаскаго округа, *Иванъ Петровъ*, 29 Февраля.

— **Постриженъ въ монашество** послушникъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Иванъ Клишинъ* съ именемъ Олега, 5 Марта.

**Умерли: священники:** села Фурсова, Бѣлевскаго уѣзда, *Николай Покровскій*, 26 Февраля, села Устья, Крапивенскаго уѣзда, *Василій Сахаровъ*, 28 Февраля, **псаломщики:** штатные села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, *Никаноръ Глаголевъ*, 30 Января, села Никольскаго-Велья, Чернскаго уѣзда, *Петръ Преображенскій*, 29 Февраля, и сверхштатный — села Рождествена-Мещерина, Чернскаго уѣзда, *Иванъ Рождественскій*, 15 Февраля, **вдовы священниковъ** пенсіонерки: села Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго уѣзда, *Татіана Музалевская*, 29 Декабря минувшаго года, и села Петропавловскаго, Богородицкаго уѣзда, *Параскева Лебедева*, 11 Января сего года, сверхштатная **монахиня** Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Палладія* (въ мірѣ Целагія Дубасова), 23 Февраля.

## Разныя извѣстія по епархіи.

Съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Питирима, въ приходѣ села Грабченокъ, Каширскаго уѣзда, по инициативѣ мѣстнаго священника *Василія Глаголева*, открыто общество трезвости.

— Въ дер. Селиной, Липицкаго прихода, мѣстнымъ священникомъ *Іоанномъ Щегловымъ* открыты для народа **воскресныя чтенія** религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія. Чтенія ведутся въ зданіи церковно-приходской школы священникомъ *Щегловымъ*, съ участіемъ его жены *Маріи Щегловой* и приходскаго діакона *Александра Никольскаго*.

## Вакантныя мѣста.

### а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Яндовки*, Ефремовскаго уѣзда, съ 7 Февраля, 2 мѣста. Земли церковной 36 дес.; прихожанъ м. п. 1647. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ %о съ капитала въ 1450 р.—2) Села *Алтухова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 35 дес. 240 кв. саж. Прихожанъ м. п. 357. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 руб. въ годъ.—3) Села *Петрова*, Веневскаго уѣзда, съ 1 Марта. Земли церковной 40 дес. 813 саж. Прихожанъ м. п. 512. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 р. въ годъ.—

### б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села *Верхоулья*, Богородицкаго уѣзда, съ 26 Января. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 1302. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Воронковъ*, Крапивенскаго у., съ 14 Февраля. Земли церковной 51 дес. 579 кв. саж. Прихожанъ м. п. 748. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ %о съ капитала въ 600 руб.—3) Села *Фурсова*, Бѣлевскаго уѣзда, съ 3 Марта. Земли церковной 185 дес. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

### в) Псаломщическія при церквахъ:

1) При церкви *Богородицкой женской общины*, что при селѣ *Липовѣ*, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и получаютъ %о въ годъ 200 р.—2) Села *Першина*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Октября 1899 г. Земли церковной 34 дес. 1559 саж. Прихожанъ м. п. 1029.

Причтѣ положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—3) Села *Новозаголичнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 16 Ноября 1899 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1030. Причтѣ положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Пирогова-Зыкова*, Крапивенскаго уѣзда, съ 21 Ноября 1899 г. Земли церковной 34 дес. Прихожанъ м. п. 1132. Причтѣ положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ вмѣстѣ съ церковію 0/0 въ годъ 122 р.—5) Села *Гритчина*, Каширскаго уѣзда, съ 17 Декабря 1899 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 256. Причтѣ положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 392 р. казеннаго жалованья и 0/0 съ капитала въ 3643 р.—6) Села *Старой Локни*, Крапивенскаго уѣзда, съ 26 Января Земли церковной 48 дес. Прихожанъ м. п. 818. Причтѣ положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 1236 р.—7) Села *Лошачей*, Одоевскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 305. Причтѣ положено быть священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 руб. въ годъ.—8) Села *Телякова*, Каширскаго уѣзда, съ 8 Февраля. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 282. Причтѣ положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ количествѣ 392 р.—9) Села *Дужень*, Чернскаго уѣзда, съ 15 Февраля 1900 года. Земли церковной 34 дес. 1500 саж. Прихожанъ м. п. 878. Причтѣ положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 550 р.—10) При Всесвятской кладбищенской церкви г. *Епифани*, съ 17 Февраля. Причтѣ положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/0 съ капитала въ 3374 руб.—11) Села *Бучалокъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Января. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 869. Причтѣ положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—

## Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

### I. Распоряженіе о порядкѣ бесплатнаго полученія дровъ на отопленіе школъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ.

Такъ какъ ходатайство о бесплатномъ и льготномъ отпускѣ казеннаго лѣса на школы возбуждаются однажды въ годъ, не позднѣе 1 Апрѣля, то заявленія о бесплатномъ полученіи дровъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ на отопленіе школъ на будущій 1900—1901 учебные годы должны быть представлены въ Совѣтъ нынѣ же немедленно. На будущее же время ходатайства должны возбуждаться не позднѣе 15 Февраля.

Бесплатные и льготные отпуска казеннаго лѣса Министер-

ствомъ земледѣлія и Государственныхъ имуществъ признано болѣе удобнымъ производить въ разработанномъ уже видѣ, при заготовкѣ разрѣшенныхъ къ отпуску лѣсныхъ матеріаловъ распоряженіемъ чиновъ казеннаго лѣснаго управленія, со взъсканіемъ съ получателей заготовительной цѣны (стоимости разработки лѣса, очистки мѣстъ рубокъ и работъ по возобновленію).

Для сего общества и учрежденія, которымъ отпускается лѣсъ, должны вносить авансомъ опредѣленные, по соглашенію съ лѣснымъ управленіемъ, суммы, необходимыя на заготовку потребныхъ для нихъ матеріаловъ, съ тѣмъ, чтобы оказавшіеся затѣмъ излишки отъ взятыхъ на заготовку суммъ возвращались по принадлежности.

Стоимость заготовки 1 сажени дровъ, примѣнительно къ мѣстнымъ цѣнамъ, по Тульской губерніи опредѣляется въ высшемъ размѣрѣ около 2 р. 50 к., и подвозка къ стражническому дому около 1 р. 50 к.

Означенныя суммы, въ случаѣ разрѣшенія просимаго отпуска, должны представляться лѣсному управленію не позднѣе, какъ въ Маѣ мѣсяцѣ.

Для безпрепятственнаго и своевременнаго разрѣшенія просимыхъ отпусковъ, въ ходатайствахъ о нихъ должны быть указаны полныя свѣдѣнія, требуемыя § 4 и 5 Правилъ 11 Ноября 1898 г., а именно: о причинахъ, по которымъ необходимъ бесплатный отпускъ лѣса для школы, о числѣ кухонныхъ очаговъ и комнатныхъ печей, имѣющихся въ школьныхъ зданіяхъ, изъ какой лѣсной дачи испрашивается лѣсной матеріалъ.

---

## II Извѣстія.

а) Вслѣдствіе журнальнаго представленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 27 Января сего года резолюціею Его Преосвященства отъ 7 Февраля за № 900 преподано **Архипастырское благословеніе** Его Преосвященства, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, за ревностные и усердные труды по исполненію учительскихъ обязанностей въ ц.-приходскихъ школахъ діаконамъ:

1) с. Раева, Чернскаго уѣзда, *Василію Благотѣщенскому* и 2) с. Ивановскаго на Ситовой Мечи того же уѣзда *Петру Терновскому*, 3) учителю Булычевской ц.-приходской школы того же уѣзда *Алексію Бѣлову*.



б) Вслѣдствіе журнальнаго представленія Совѣта отъ 27 Янв. сего года резолюціею Его Преосвященства отъ 7 Февраля за № 960 одноклассная женская церковно-приходская школа при Каширскомъ Никитскомъ женскомъ монастырѣ преобразована въ двухклассную.

в) По журналу Совѣта отъ 10 Февраля, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 17 Февраля за № 1342.

а) школа грамоты при Всѣхсвятской церкви г. Тулы преобразована въ церковно-приходскую, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ ея свящ. *Димитрія Протасова*, а учителемъ имѣющаго учительское званіе *Ивана Большакова*.

б) Открыта женская церковно-приходская школа въ с. Воловѣ, Богородицкаго уѣзда, съ назначеніемъ завѣдывающимъ и законоучителемъ ея приходскаго свящ. *Θ. Минервина*, а учительницею воспитанницы Епарх. училища *Александрѣ Минервиной*.

в) Назначенъ попечителемъ школы с. Скороднаго, Новосильскаго уѣзда церковный староста названнаго села *Василій Усачевъ*.

и г) Определены на должности: 1) свящ. с. Спасскаго Хомякова—Богородицкаго уѣзда, *Іоаннъ Гедеоновъ*—завѣдывающаго и законоучителя женской ц.-прих. школы означеннаго села, 2) учителя той же школы приходскій діаконъ *Іванъ Никольскій*, 3) свящ. с. Малевки того же уѣзда *Семенъ Ивановскій*—завѣдывающаго, 4) свящ. того же села *Василій Архангельскій*—законоучителя, а 5) діаконъ того же села *Гавріилъ Красновъ*—учителя Малевской женской ц.-приходской школы; 6) свящ. с. Непрядвы того же уѣзда *Николай Глаголевъ*—завѣдывающаго и законоучителя Мысовской воскресной женской школы, 7) а воспитанница Епарх. училища *Александра Блаженкова*—учительницы той же школы, 8) окончившая курсъ въ земской школѣ *Евдокія Дячкова*—учительницы Мало-Лопуховской воскресной жен. школы того же уѣзда, 9) дѣвица *Марія Борисоглыбская*—учительницы Куракинской, и 10) дѣвица *Любовь Борисоглыбская*—учительницы Марьинской воскресныхъ женскихъ школъ того же уѣзда, 11) воспитанница Епарх. училища *Зинаида Соколова*—учительницы Сукромненской ц.-пр. школы Тульского уѣзда; 12) свящ. Тульской-Петропавловской ц. *Василій Архан-*

гельскій—завѣдывающаго ц.-пр. школою при названной церкви и 13) псаломщикъ той же церкви *Константинъ Канаевъ*—второго учителя той же школы.

---

### Отъ редакціи.

№ 4-й Тул. Епархіальныхъ Вѣдомостей сданъ на почту для разсылки 14-го Марта.

---



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Постановленіе XX Епархіальнаго Съѣзда.—Пожертвованія.—Епархіальныя награды.—Перемѣны по службѣ.—Разныя извѣстія по епархіи.—Вакантныя мѣста.—Отъ Тульского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Въ особомъ приложеніи—Предметный указатель.

---

Редакторъ Официальной части В. Соколовскій.

58) О выдачѣ мѣстною Д. Консисторіею въ семинарскую перекладъ третьей части **метрическихъ книгъ** „о умершихъ,“ для записыванія въ оную воспитанниковъ, умершихъ во время обученія въ Семинаріи и отпѣваемыхъ въ семинарской церкви.

1884 г. XXII, 461—462.

59) Производство кружечнаго сбора въ недѣлю о слѣпомъ: таковой сборъ пожертвованій въ пользу Маріинскаго попечительства о слѣпыхъ долженъ быть производимъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, и соотвѣтствующее слово должно быть произносимо не вслѣдъ за чтеніемъ евангелія, а въ обычное для сего время, предъ окончаніемъ литургіи.

1885 г. XVI, 293—294.

60) О постройкѣ **иновѣрческихъ храмовъ**: губернскаго мѣста, предварительно представленія въ министерство проектовъ на постройку иновѣрческихъ церквей, посредствомъ сношенія съ православнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ, удостовѣряются, нѣтъ ли какихъ препятствій къ разрѣшенію постройки.

1886 г. IV, 52—53.

61. Объ исправномъ веденіи причтами **метрическихъ книгъ** и правильной выдачѣ изъ оныхъ справокъ, подѣ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, законнаго наказанія.

1886 г. X, 175—177.

62) Объ обозначеніи въ клировыхъ вѣдомостяхъ точныхъ свѣдѣній о **недвижимой собственности**, состоящей за лицами духовнаго званія, ихъ женами и родителями.

1886 г. XVII, 315—316.

63) Разъясненіе Правительствующаго Сената касательно точнаго смысла законоположенія, воспреещающаго **возводить церкви** въ разстояніи, **меньше 10 саж. отъ межи сосѣдняго владѣнія**: подѣ церковными постройками, кои дозволяется возводить и на болѣе близкомъ разстояніи отъ церквей, надлежитъ разумѣть не вообще зданія, принадлежащія духовному вѣдомству, а лишь постройки, необходимыя для той или другой церкви по самому свойству ихъ назначенія, именно: для помѣщенія церковнослужителей и причетниковъ, для ризницъ, библіотекъ, трапезъ, усыпальницъ и т. п.

1886 г. XXII, 462—463.

64) О томъ, что какъ въ особомъ **послужномъ спискѣ** при томъ лицѣ, о которомъ списокъ составленъ, такъ и въ общихъ **клировыхъ вѣдомостяхъ** при тѣхъ лицахъ, которые вносятся въ эти документы по принадлежности къ духовному званію, т. е. при служащихъ или отставныхъ священно-церковнослужителяхъ или при ихъ вдовахъ, должны быть показываемы всѣ дѣти ихъ обоого пола, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи,

и въ какомъ бы духовномъ санѣ или гражданскомъ, или военномъ чинѣ совершеннолѣтніе сыновья ни состояли, и за кѣмъ бы дочери въ замужествѣ ни были.—Показываніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ духовнаго званія, хотѣ бы и малолѣтнихъ, но не имѣющихъ въ живыхъ ни отца, ни матери, не обязательно; но если Епархіальное Начальство, для своихъ распоряженій о дѣтяхъ сего рода, признаетъ необходимымъ, чтобы и о нихъ были доставляемы въ Консисторію свѣдѣнія въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или въ особыхъ къ нимъ приложеніяхъ, то отъ самого Епархіальнаго Начальства зависитъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе.—Тѣ изъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей, которые призваны къ отбытію воинской повинности и зачислены въ ратники ополченія, съ выдачею въ томъ безсрочныхъ свидѣтельствъ, а равно получившіе льготы и освобожденные по семейному положенію, должны писаться въ клировыхъ вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ времени призыва ихъ къ отбытію воинской повинности и выдачи имъ свидѣтельствъ. Благочинные обязаны аттестовать проживающихъ въ ихъ вѣдомствѣ дѣтей священно-церковно-служителей въ поведеніи и отмѣчать, не были ли они судимы по духовному и гражданскому вѣдомству, или же объяснять въ подлежащихъ графахъ клировыхъ вѣдомостей причины невыполненія сего.—За несоблюденіе прописаннаго причты и благочинные подвергаются денежнымъ штрафамъ.

1887 г. I, 13; 1878 г. XXIII, 430; 1877 г. I, 47—48; II, 49—52; 1875 г. XVI, 316—317. См. Благочинные (47 и 48).

65) О высланныхъ Св. Синодомъ Тульскому Епархіальному управленію „атласахъ плановъ и фасадовъ церквей, иконостасовъ къ нимъ и часовень, одобренныхъ для руководства при церковныхъ постройкахъ въ селеніяхъ“ (изданіе Св. Синода).

1887 г. IX, 190—192.

66) О порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ, равно какъ и ихъ повѣреннымъ.

1887 г. XVII, 372—375; 1883 г. I, 4—9.

67) О порядкѣ преслѣдованія лицъ, производящихъ незаконную торговлю предметами чествованія христіанъ: возбужденіе противъ виновныхъ судебного преслѣдованія зависитъ отъ мѣстной полиціи.

1887 г. XIX, 424—425.

68) По вопросу о разрѣшеніи производить въ церквахъ кружечный сборъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и ихъ семействъ.

1887 г. XXIII, 531; 1878 г. I, 20—21.

69) О недопущеніи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденными такихъ младенцевъ, кои рож-



дены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ; заявленія ни самой матери, ни родственниковъ, ни даже стороннихъ лицъ не могутъ служить основаніемъ къ записи такихъ младенцевъ незаконнорожденными, такъ какъ право оспариванія законности младенца, родившагося при существованіи брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ установленій, а къ обязанности причтовъ не относится.

1887 г. XXIII, 534—536.

70) По дѣлу о крестьянахъ, обвиняемыхъ, по ст. 35 уст. о наказ., въ нарушеніи должнаго благочинія въ церкви, (рѣшеніе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената): церковь не утрачиваетъ своего особаго характера, указанного въ ст. ст. уст. о предупр. и пресѣч. прест. и уст. о наказ., налаг. миров. суд., и тогда, когда внѣ времени священнодѣйствія, она служитъ мѣстомъ собранія для церковно-общинныхъ нуждъ, а лица, собравшіяся для этой цѣли въ церковь, обязаны не нарушать благоговѣнія поступками, описанными въ ст. 35 уст. о наказ., подъ угрозою наказанія, въ ней опредѣленнаго.

1888 г. VI, 107—110.

71) По вопросу о томъ, могутъ ли быть выдаваемы справки изъ метрическихъ книгъ о событіяхъ рожденія и брака тѣмъ лицамъ, коимъ выданы уже метрическія свидѣтельства.

1888 г. XIV, 293—294.

72) Объ освобожденіи отъ земскихъ сборовъ церковныхъ земель и объ узаконенной пропорціи отводимыхъ церквамъ и церковнымъ причтамъ на содержаніе земель.

1868 г. XX, 524—525; 1869 г. XX, 514—517; 1877 г. XVII, 439; 1888 г. V, 84—86; XXIII, 434—437.

73) О томъ, чтобы въ метрическихъ записяхъ о рожденіи и крещеніи младенцевъ родители сихъ младенцевъ означались по ихъ званію и состоянію, а отнюдь не по учебному заведенію, въ коемъ воспитывались.

1889 г. VIII, 150—151.

74) О выпискѣ въ благочинническія библіотеки и въ тѣ приходскія церкви, при которыхъ имѣется значительное число раскольниковъ, книгъ: „бесѣды православнаго христіанина съ млоканами о храмѣ и священныхъ иконахъ“ іеромон. Арсенія и „Вѣроученіе малорусскихъ штундистовъ, разобранное на основаніи священнаго писанія въ бесѣдахъ православнаго мірянина Ушинскаго“.

1889 г. XXVI, 573; 1886 г. XXIII—XXIV, 495—498.

75) По вопросу объ исправленіи **метрическихъ** записей, относящихся къ давно прошедшему времени.

1890 г. I, 3—4.

76) Губернскія по питейнымъ дѣламъ Присутствія предварительно разсмотрѣнія ходатайствъ объ открытіи **питейныхъ заведеній** на разстояніи ближе 40 саж. отъ церквей, монастырей, часовень и молитвенныхъ домовъ, должны испрашивать согласіе на это мѣстнаго епархіальнаго Преосвященнаго.

1890 г. I, 5—6.

77) Во всѣхъ случаяхъ отпуска суммъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Св. Синода специальныхъ средствъ на постройку и исправленіе церквей, причтовыхъ зданій и школъ, отчеты въ израсходованіи этихъ суммъ, предварительно представленія ихъ въ контроль при Св. Синодѣ, должны быть повѣряемы по документальнымъ даннымъ въ мѣстныхъ **ревизіонныхъ комитетахъ**.

1890 г. II, 29—30.

78) Объ отпускѣ **казеннаго лѣса** на постройку и починку церковныхъ и монастырскихъ зданій и церковноприходскихъ школъ; порядокъ возбужденія и направленія ходатайствъ объ этомъ.

1890 г. XI, 213—214; 1885 г. V, 71—72; VIII, 124; 1877 г. XIII, 340. См. Прошенія (10 и 17).

79) Порядокъ подачи прошеній о **возобновленіи церквей**, о поправкахъ, приобрѣтеніи церковныхъ принадлежностей, поновленіи иконостасовъ и вообще о всякихъ церковныхъ нуждахъ.

1890 г. XV, 407—408. См. Прошенія (19).

80) Каталогъ книгъ для **библіотекъ**: церковно-приходскихъ, благотворительныхъ и епархіальныхъ (по опредѣленію Св. Синода).

1890 г. XXIV, 565—577.

81) Доходы за **предбрачные обыски** опускаются въ общую причтовую кружку; обязанность производить и отвѣтственность за исправность предбрачныхъ обысковъ лежитъ на всѣхъ членахъ клира.

1891 г. I, 3—4.

82) О непремѣнномъ и точномъ исполненіи существующихъ по духовному вѣдомству постановленій относительно **охраненія** имѣющихся въ монастыряхъ и церквахъ **предметовъ древности**. Во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ должны быть описи, заключающія въ себѣ подробное, точное и правильное описаніе всѣхъ внутреннихъ принадлежностей храмовъ, ихъ ризницъ и книгохранилищъ, со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ, а также и всѣхъ предметовъ, которые, хотя не принадлежатъ къ числу богослужебныхъ, но тѣмъ не менѣе имѣютъ важность и значеніе въ историческомъ и археологическомъ отношеніяхъ, какъ-то: разнаго рода оружія, воин-

скихъ доспѣховъ, монетъ, древнихъ сосудовъ и утварей, мебели и другихъ предметовъ. Никакая вещь или книга, внесенная въ означенныя описи, не должна быть выдаваема изъ церковныхъ и монастырскихъ ризницъ и библіотекъ, безъ разрѣшенія Св. Синода или епархіальнаго Архіерея, и благочинные, при обозрѣніи церквей и монастырей, обращаютъ бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ, сличая оныя съ описями и о послѣдующемъ доносятъ Начальству. Въ случаѣ усмотрѣнной пользы, необходимости и возможности передать принадлежащія церквамъ и монастырямъ предметы древности въ существующія въ самомъ духовномъ вѣдомствѣ древлехранилища должно быть испрашиваемо и на это разрѣшеніе Св. Синода и не иначе, какъ по предварительномъ полученіи на такую передачу согласія настоятелей и братіи монастырей, а равно причта и прихожанъ церквей.—Починка и исправленіе памятниковъ старины.

1891 г. II, 32—33; 1879 г. IV, 45—46; 1863 г. XI 136—137; (1894 г. XVIII, 343—344; 1895 г. XIV, 207—209). См. Благочинные (19).

83) Объ устроеніи при церквахъ особыхъ караулокъ, о **церковныхъ сторожахъ** и о принятіи необходимыхъ мѣръ къ обезпеченію болѣе успѣшнаго выполненія существующими въ деревняхъ караулами обязанностей по наблюденію за неприкосновенностію церковнаго имущества.

1891 г. VI, 124—125; 1879 г. I, 5; 1873 г. XXI, 357; 1869 г. XXII, 567—568; 1862 г. XIV, 18—20. См. Священно-церковнослужители (6).

84) Устраиваемыя при церквахъ и погостахъ **усыпальницы** должны быть показываемы по клировымъ вѣдомостямъ.

1891 г. IX, 193—196.

85) О томъ, чтобы судебные слѣдователи не требовали подлинныхъ **метрическихъ книгъ** изъ консисторскихъ архивовъ безъ крайней необходимости, прибѣгая къ этой мѣрѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда слѣдственные дѣйствія, для которыхъ встрѣчается надобность въ упомянутыхъ книгахъ, не могутъ быть произведены въ помѣщеніи Консисторіи ни производящимъ слѣдствіе, ни мѣстнымъ слѣдователемъ по его порученію.

1891 г. XIV, 289.

86) Священники епархіи могутъ, смотря по средствамъ церквей, изъ церковныхъ суммъ ежегодно употреблять отъ 5 до 10 р. на выпускъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій необходимыхъ книжныхъ пособій и руководствъ. Выписанныя книги должны быть записаны въ опись церковнаго имущества и составлять собственность церковной **библіотеки**.

1892 г. XIV, 376—377.

87) О постройкѣ **школьныхъ зданій** на церковной землѣ.

1892 г. XVII, 427. См. Прошенія (25).

88) Суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія; займы изъ церковныхъ суммъ, на нужды архіерейскихъ домовъ и на другія епархіальныя потребности, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Св. Синода.

1870 г. XVIII, 376—377; 1893 г. III, 27.

89) Дозволяется испрашивать разрѣшеніе на продажу обветшавшей и ненужной церковной утвари, которая, однако, не можетъ быть продаваема въ руки нехристіанъ.

1863 г. XI, 136. См. Священно-церковно-служители (101). Благочинные (34). Старосты церковные (14).

90) О передачѣ желѣзными дорогами предметовъ религіознаго почитанія, въ случаѣ ихъ невостребованія получателями, въ ближайшія къ станціямъ храненія этихъ предметовъ церкви.

1893 г. XIII, 239.

91) О земской давности владѣнія по отношенію къ церковнымъ землямъ.

1883 г. V, 82—85; 1893 г. XIII, 240—258. См. Средства содержанія духовенства (47).

92) Завѣдываніе и распоряженіе церковными суммами и имуществомъ принадлежить церковному старостѣ и причту. Обязанность представителей отъ прихожанъ въ этомъ отношеніи.

1893 г. XIV, 272. См. Благочинные (35). Церковные старосты (15). Священно-церковно-служители (104).

93) О выпискѣ въ бібліотеки болѣе состоятельныхъ церквей журнала „Воскресное Чтеніе“.

1893 г. XXIV, 526.

94. Списокъ книгъ для составленія общедоступныхъ по своему содержанію и по цѣнѣ (въ 5, 10, 15, 20 и 25 р.) бібліотекъ при церквахъ или церковноприходскихъ школахъ, (составленный препод. Семинаріи А. Дружининымъ).—Списокъ книгъ, наиболѣе необходимыхъ для церковныхъ бібліотекъ и наиболѣе полезныхъ при веденіи виѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, (составленный препод. Семинар. С. Покровскимъ).

1894 г. XIX, 1—12; VIII—IX, 189—194.

95) О продажѣ иконъ искуснаго письма при Тульскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ, при свѣчныхъ складахъ и при церквахъ.

1894 г. X, 205; XIII, 264—265.

96) О непремѣнномъ устроеніи около амвона и иконостаса рѣшетки.

1894 г. XVII, 329. См. Благочинные (38).



97) По вопросу о томъ, какіе изъ церковно-приходскихъ документовъ подлежатъ и какіе не подлежатъ оплатѣ **гербовымъ сборомъ**. Подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ: выдаваемые причтами метрическія выписи, справки изъ исповѣдныхъ росписей, копіи съ обысковъ и документовъ, если самыя эти документы оплачены гербовымъ сборомъ, метрическія выписи, выдаваемые по требованіямъ сословныхъ и правительственныхъ учреждений и должностныхъ лицъ для выдачи частнымъ лицамъ. Гербовому сбору не подлежатъ: прошенія и документы по дѣламъ о воинской повинности, удостовѣренія о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, выдаваемые священниками для представленія въ испытательныя коммиссіи на получение льготы по воинской повинности, свидѣтельства о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома, и дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомства; метрическія выписи или свидѣтельства по требованіямъ учреждений, судебныхъ слѣдователей и должностныхъ лицъ о лицахъ, привлекаемыхъ къ слѣдственнымъ дѣламъ, а также для приложенія къ производящимся дѣламъ; метрическія выписи по требованіямъ Волостныхъ Правленій для представленія въ Казенную Палату о смерти членовъ крестьянскихъ семействъ; свидѣтельства и документы по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ; свѣдѣнія, сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи желающихъ вступить въ бракъ, объ оглашеніяхъ, о безпрепятственности къ повѣнчанію; надписи на паспортахъ и билетахъ о повѣнчаніи, смерти и погребеніи; удостовѣренія о бытіи на исповѣди и проч.

1894 г. XXI, 389—394.

98. Объ исправномъ веденіи **клировыхъ вѣдомостей**, провѣркѣ оныхъ и отвѣтственности за допущенныя неисправности.

1894 г. XIX, 359—360; XXIII, 422—424. См. Благочинные (40).

99) О **пятипроцентномъ налогѣ** съ дохода отъ капиталовъ и о возмѣщеніи этого налога по принадлежащимъ духовному вѣдомству капиталамъ.

1895 г. III, 35—36; 1890 г. XV, 399; 1885 г. XVI, 1—18 прилож. См. Средства содержанія духовенства (51).

100) Порядокъ производства кружечнаго и тарелочнаго **сбора** въ церквахъ во время богослуженія.

1890 г. XV, 405—406; 1895 г. IV, 54. См. Церковн. старосты (19).

101) Объ устроеніи при сельскихъ и градскихъ церквахъ **фонарей** и о возжиганіи ихъ въ ночное время.

1895 г. V, 73—74. См. Церковные старосты (21).

102) Выдачи **малолѣтнимъ метрическихъ выписей** о ихъ возрастѣ, на предметъ поступленія малолѣтнихъ на фабрики, за-

воды и мануфактуры, должна производиться подлежащими духовными властями безъ взиманія особой платы собственно за написание выписи и гербового сбора какъ за самыя выписи, такъ и за прошеніе о выдачѣ таковыхъ, съ тѣмъ, однако, чтобы на выдаваемой выписи была обязательно дѣлаема отмѣтка, что метрическая выпись выдана именно на предметъ представленія фабричной инспекціи и только для сего и дѣйствительна.

1895 г. XIII, 183—185.

103) Вѣнчики и листы **разрѣшительной молитвы**, продажа оныхъ исключительно при церквахъ, веденіе отчетности по таковой продажѣ и наблюденіе за этимъ со стороны благочинныхъ, представленіе вырученныхъ отъ продажи денегъ и проч.

1896 г. I, 11; 1889 г. XXIV, 576—578; 1871 г. IX, 187—189; XVII, 304—307; 1862 г. II, 55—62. См. Благочинные (3 и 45). Сроки (44 и 45).

104) О новыхъ формахъ **приходорасходныхъ церковныхъ книгъ**, о выдачѣ таковыхъ книгъ въ церкви чрезъ каждые три года, о новыхъ формахъ отчетныхъ вѣдомостей. Правила о порядкѣ записыванія приходовъ и расходовъ въ церковныя шнуровыя книги и представленія отчетныхъ вѣдомостей. Объ обязательности для духовенства и церковныхъ старостъ въ точности сообразоваться съ этими правилами и установленными формами, а также съ требованіями Инструкц. церк. старостъ.

1896 г. I, 1—12; 1877 г. IV, 110—132. См. Благочинные (46). Церковн. старосты (23). Священно-церковно-служители (124).

105) Объ учрежденіи **сбора на сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей** въ Имперіи (взамѣнъ бывшаго сбора на сооруженіе и содержаніе православныхъ церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ). Изъ имѣющаго поступать означеннаго сбора, равно какъ изъ процентовъ съ состоящаго при Хозяйственномъ Управленіи капитала и изъ самаго капитала, съ разрѣшенія Св. Синода, оказываются пособія на построеніе новыхъ церквей и исправленіе существующихъ во всей Имперіи, гдѣ надобность въ таковомъ пособіи, по представленіямъ Пресвященныхъ, будетъ наиболѣе необходимою.

1896 г. III, 43—44.

106) Порядокъ выдачи церковными причтами разнаго рода **удостовереній**.

1896 г. III, 44—45; 1889 г. XIII, 326. См. Священно-церковно-служители (83 и 127).

107) Церковныя причты обязаны не позднѣе 15 Января каждаго года доставлять въ подлежащія учрежденія **метрическія** выписи о рожденіи лицъ, подлежащихъ отбыванію **всуческой повинности**; собраніе же свѣдѣній о семейномъ положеніи сихъ

# ТУЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Марта

№ 5—6.

1900 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

---

#### Учительныя книги В. З. \*)

Другая группа критиковъ отрицательнаго направленія хотя не держится вполне разсмотрѣнной гипотезы, основывающейся на цѣлыхъ отдѣлахъ книги, однако не признаетъ того, чтобы Соломону одному принадлежали всѣ эти притчи, написанныя въ книгѣ Притчей его именемъ, по слѣдующимъ причинамъ:

а) Невозможно думать, чтобы многочисленныя изреченія, собранныя въ этой книгѣ въ многоразличныхъ формахъ, были произведеніемъ одного только лица. Самая острая голова не въ состояніи составить столь много и столь разнообразныхъ притчей. „Только Божественный Духъ, прибавляетъ Эйхгорнъ, можетъ это сдѣлать“.

Не говоря уже о томъ, что книга эта вся признается Богодухновенною и, слѣдовательно, писатель былъ подъ особеннымъ воздѣйствіемъ Божественнаго Духа, будемъ разсматривать дѣло естественнѣе и воспользуемся отвѣтомъ на это возраженіе одного изъ ученыхъ апологетовъ. „Можно подумать, говоритъ онъ, что у Эйхгорна рѣчь идетъ о состоящей изъ 70 томовъ in folio книгѣ Соломона, извѣстной подъ именемъ Турецкаго Сулеймана, а не о собраніи притчей, находящемся въ канонѣ Еврейскомъ. Но какъ однако велико число Соломоновыхъ притчей? не болѣе 700. Если исключить изъ этого числа притчи, встрѣчающіяся во второй разъ въ книгѣ, то останется около 650... И будто этихъ притчей, хотя бы весь

---

\*) Продолженіе. См. № 4.

ма умныхъ и замысловатыхъ, не могъ составить мудрецъ Соломонъ, котораго мудрость и въ особенности искусство въ притчахъ такъ прославлялись между даже отдаленными народами древности! И эти притчи притомъ не всѣ требовали изобрѣтенія матеріи и формы; часто содержаніемъ ихъ служатъ общія и общеизвѣстныя истины, при чемъ весьма часто оставалось на долю изрекавшаго ихъ мудраго царя только—дать имъ форму внѣшнюю, сопоставить частныя мысли такъ или иначе, привести въ такое или другое отношеніе. Притомъ же, когда говорится, что всѣ притчи—Соломоновы, этимъ не предполагается, чтобы онъ не могъ воспользоваться въ этомъ случаѣ мудрыми замѣчаніями и изреченіями другихъ мудрыхъ людей его и прежняго времени, а непременно долженъ былъ произвести самъ все въ притчахъ и всѣ притчи. По всему этому отвергать, что Соломонъ могъ составить 700 притчей, значитъ сказать нелѣпость. Извѣстно, что, по свидѣтельству книги Царствъ, онъ составилъ около 3000 притчей. И будто въ самомъ дѣлѣ, это число притчей не могло быть произведеніемъ мудреца Соломона, который, по свидѣтельству книги Царствъ (3 Ц. 3, 12), испросилъ себѣ и получилъ отъ Бога преимущественную предъ другими мудрость?! Указываютъ на многообразіе формъ притчей. Но если великій мудрецъ такъ прославился своими притчами, то конечно не однообразными, и если онъ обладалъ такою мудростію, то конечно многообразіе формъ находитъ въ этомъ полное себѣ объясненіе.

б) Говорятъ, содержаніе многихъ притчей заимствовано изъ частной домашней жизни простолюдиновъ и частныхъ топографическихъ условій, которыя царю Соломону не могли быть довольно извѣстны, а частію не могли возбуждать въ немъ участія и интереса къ себѣ. Первая часть притчей по своему тону и своему строгому, цѣломудренному ученію, прилична болѣе какому-либо воспитателю юношества, пророку или священнику, чѣмъ такому царю, каковъ былъ Соломонъ, который, какъ извѣстно, такъ пристрастился къ женщинамъ (Де-Ветте).—Противъ первой половины этого возраженія, можно воспользоваться опять словами одного изъ апологетовъ: какъ будто царь, говоритъ онъ, о которомъ повѣствуется, что онъ умѣлъ говорить о всемъ, начиная отъ кедра ливанскаго даже до иссопа, растущаго на стѣнахъ, каковое повѣствованіе, если даже считать его гиперголою, во всякомъ случаѣ показываетъ, что Соломонъ обладалъ богатыми опытными свѣдѣніями о различныхъ предметахъ природы и жизни, какъ будто такой



царь не могъ говорить о предметахъ простой обыденной жизни съ знаніемъ дѣла! Какъ будто вообще встрѣчающіеся въ книгѣ притчи такого рода могли выродиться только изъ такого спеціальнаго изученія домашняго быта, какимъ обладаютъ экономисты новѣйшихъ временъ. Въ мудреца Соломона нельзя отрицать знакомства съ простой обыденной жизнью, не смотря на царскую роскошь его, а притчи не предполагаютъ подробнаго спеціальнаго изученія этого быта; въ нихъ большею частію предлагаются истины, до которыхъ царь могъ дойти путемъ размышленія, какъ скоро снисходилъ мыслію съ царскаго трона къ нуждамъ своихъ подданныхъ.

Подобнымъ образомъ, противно всякой психологіи утверждать, будто Соломонъ потому только не могъ написать притчей, содержащихся въ первой части, что самъ преданъ былъ въ извѣстное время извѣстному пороку; можно сказать совершенно наоборотъ и сказать совершенную правду, что именно поэтому, когда прошла пора увлеченій, онъ и могъ написать этотъ рядъ притчей, въ которыхъ особенно рельефно выставляется мудрость, ведущая къ цѣломудренной чистой добродѣтели, въ противоположность глупости, ведущей ко всѣмъ степенямъ чувственнаго разврата и самыхъ неистовыхъ пороковъ.

Что касается до тона первой части притчей, по которому бы можно было судить о писателѣ ихъ: то на это нужно сказать, что поученія, увѣщанія и предостереженія этихъ притчей не заключаютъ въ себѣ никакого прямаго и яснаго указанія на повелѣнія и запрещенія закона, какъ этого можно было бы ожидать въ томъ случаѣ, если бы писателемъ ихъ былъ какой-либо пророкъ или священникъ; но всѣ они строго держатся въ области исключительно поучительныхъ приточныхъ изреченій, такъ что они и по формѣ, и по содержанию, и по тону могутъ быть несомнѣнно приписаны мудрому царю—отцу, Соломону, много испытавшему и многому научившемуся изъ опыта, кромѣ закона.

в) Для доказательства, что притчи втораго и третьяго собраній, или послѣднихъ двухъ частей, собраны изъ различныхъ писателей или слагателей притчей, а не принадлежатъ одному Соломону, указываютъ частію на различіе въ строеніи притчей въ отношеніи двухъ членовъ между собою, частію на повтореніе одной и той же мысли въ разныхъ изреченіяхъ, частію на повтореніе не только однихъ членовъ, но и цѣлыхъ притчей въ разныхъ частяхъ.

Но что различіе въ строеніи притчей вовсе не свидѣтельствуеъ о различіи ихъ писателей или сказателей, это мы показали выше и замѣтили при этомъ, что мысль: одинъ и тотъ же мудрецъ можетъ и даже долженъ выражать одну извѣстную мысль въ разныя времена, въ разныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ, въ разныхъ формахъ, въ разномъ сочетаніи представленій, эта мысль не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Напротивъ, кажется вѣроятнѣе и правдоподобнѣе, что одинъ мужъ выражаетъ одну, ему свойственную, любимую и живущую въ немъ мысль, часто и не всегда въ одной и той же формѣ, а въ различныхъ, чѣмъ предполагать, что различные писатели или сказатели притчей выражаютъ эту одну мысль, различаясь нѣсколько лишь въ формѣ ея выраженія. И тщательное разсмотрѣніе этихъ повторяющихся мѣстъ, членовъ притчей или цѣлыхъ притчей въ различномъ сопоставленіи мыслей и представленій, объясняетъ ихъ изъ этого же основанія гораздо естественнѣе, чѣмъ при предположеніи многихъ составителей ихъ. На множество составителей эти повторенія могли бы указывать лишь въ томъ случаѣ, если бы эти притчи могли свидѣтельствовать о духовной бѣдности составителей и объяснялись бы чистой подражательностію; но этого никто доказать не въ силахъ. Эти повторенія объясняются обстоятельно лишь способомъ происхожденія притчей и собиранія ихъ въ одинъ составъ, равно и планами и цѣлями послѣднихъ составителей собранія всѣхъ притчей въ одну книгу.

Когда, такимъ образомъ, основанія противъ подлинности происхожденія всѣхъ притчей, составляющихъ нашу книгу Притчей отъ 1-й по 29-ю главу, отъ Соломона, при ближайшемъ ихъ разсмотрѣніи, оказываются не состоятельными, когда изъ нихъ вовсе не вытекаетъ того результата, котораго стараются ими достигнуть; когда, напротивъ, всѣ три части книги не только по языку и содержанію могутъ быть приписаны Соломону, но даже сходны между собою во многихъ особенныхъ мысляхъ, образахъ, оборотахъ и словахъ: то отсюда необходимо вытекаетъ истинность положенія, что согласно тремъ надписаніямъ, находящимся надъ тремя отдѣльными частями книги, всѣ притчи, находящіяся въ нихъ, принадлежать дѣйствительно Соломону, какъ гласятъ эти надписанія, и — притомъ не такъ, чтобы всѣ эти притчи принадлежали этому мудрецу — царю лишь потому, что онъ собралъ народныя притчи или притчи прежнихъ мудрецовъ и

сдѣлалъ ихъ изъ мѣстно-извѣстныхъ обще-извѣстными и присовокупилъ къ нимъ свои собственные притчи, которыя всѣ и собраны были послѣ него, подѣ его именемъ, и въ этомъ видѣ обнародованы; но такъ, что Соломонъ—составитель всѣхъ безъ исключенія притчей, заключающихся въ нашей книгѣ, съ тѣмъ только, изъ самой природы этихъ притчей вытекающимъ ограниченіемъ, что Соломонъ зналъ подобныя частныя сентенціи и другихъ мудрецовъ, выразилъ ихъ въ своей собственной, особенной оригинальной формѣ, а такимъ образомъ и они вошли въ составъ его притчей, какъ его собственные.

Притчи, содержащіяся въ 30 и 31-й главахъ надписываются не именемъ Соломона, какъ первыя три части книги: притчи, составляющія 30 ю главу книги носятъ надписаніе. *Притчи Агура, сына Іакеева. Витіеватая рѣчь. Божественныя изреченія мужа Иѳіилу и Укалу.*—Эти притчи называются *масагъ* и *нейюмъ*, чѣмъ означаются они какъ пророческія изреченія: ибо *масагъ* и *нейюмъ* означаютъ именно Божественныя откровенія, пророческія.—Кто былъ этотъ Агуръ—совершенно неизвѣстно. Блаженный Іеронимъ думаетъ, что этимъ именемъ называется здѣсь самъ Соломонъ, подобно, какъ онъ же, въ надписаніи слѣдующей книги, называется Когелетомъ. Но Агуръ называется сыномъ Іакея, а Соломонъ и при другомъ, несобственномъ названіи, Когелетъ, называется все-таки сыномъ Давида и царемъ Іерусалимскимъ. Названія, которыя Агуръ даетъ своимъ притчамъ—*масагъ* и *нейюмъ*, указываютъ въ немъ неизвѣстнаго мудреца изъ временъ умноженія и усиленія пророковъ, который, по догадкамъ изыскателей, жилъ, вѣроятно, около временъ Езекии. Лица, къ которымъ Агуръ обращаетъ свои приточныя рѣчи—Иѳіиль и Укаль также неизвѣстны изъ исторіи. Большая часть толкователей остаются при простомъ предположеніи, что то были, вѣроятно, ученики мудреца Агура. Нѣкоторые изъ новѣйшихъ толкователей почитаютъ эти имена вымышленными,—для означенія тѣхъ классовъ людей, которымъ въ особенности Агуръ намѣревается предложить свои поучительныя притчи. Именемъ Иѳіиль, которое значить: *со мною Богъ*—означаются такіе люди, которые хвалились близостію своихъ отношеній къ Богу и приобрѣтеннымъ чрезъ то высшимъ вѣдѣніемъ или мудростію, а именемъ Укаль или Ахайль—что значить: *я крѣпокъ* или *я силенъ*,—такіе люди, которые хвалились своимъ высокимъ, сильнымъ умомъ, полагались только на свою мудрость и силу и оставляли Бога; такъ что оба

эти названія, по всей вѣроятности, означаютъ свободно мыслящихъ людей, которые считали себя выше требованій отъ рожденнаго закова и въ практической жизни, оставляя Бога, слѣдовали удовольствіямъ плоти.—Это можно заключать и изъ содержанія притчей, предложенныхъ Агуромъ для Иеиила и Укала; впрочемъ, само собою разумѣется, что это—предположеніе.

31-я глава надписывается: *Изреченія Лемуила—царя.—Витіеватая рѣчь, которую передала ему въ наставленіе мать его.* Такъ какъ эти поучительныя изреченія, которые мать предлагаетъ своему царственному сыну, представляются какъ слова царя Лемуила: то нужно думать, что Лемуиль изрекаетъ ихъ по воспоминанію. Кто этотъ царь Лемуиль или Лемоель—неизвѣстно. Одни изъ толкователей признаютъ его дѣйствительнымъ лицомъ; но кто такой онъ—указать нельзя; думали, что это Арабскій или Едомскій эмиръ; но этому противорѣчитъ чисто Еврейское содержаніе притчей, что указываетъ въ немъ еврея.—Кажется, что это имя вымышленное, о чемъ можно догадываться и изъ того, что въ имени присоединяется неопредѣленный предикатъ *мелехъ* (безъ члена), или—по крайней мѣрѣ, не означаетъ Соломона, подобно, какъ и лицо предшествующаго надписанія. Догадываются, что этимъ именемъ называется тотъ же Агуръ; но для этой догадки единственное основаніе то, что и изреченія Лемуила называются такъ-же, какъ изреченія Агура—*маскагъ*—основаніе, очевидно, недостаточное. Если писатель этихъ поучительныхъ царю приточныхъ изреченій и неизвѣстенъ; то нѣтъ препятствій думать, что вторая половина этой послѣдней главы, съ 10 ст., не имѣющая въ Еврейской Библии надписанія, написана имъ же.

Можно принять за достовѣрное вообще только то, что обѣ эти главы не написаны ни Соломономъ, ни кѣмъ-либо изъ его современниковъ, а принадлежатъ позднѣйшему времени, въ которое усилилась дѣятельность пророческая въ особенности: потому что Агуръ и слагатель обоихъ отдѣленій послѣдней главы называютъ свои изреченія пророческимъ *маскагъ*, чтобы придать имъ болѣе силы, вѣса и значенія въ глазахъ народа. Изъ языка обѣихъ главъ нельзя ничего заключить о времени происхожденія ихъ; только изъ алфавитнаго порядка стиховъ послѣдняго отдѣленія, по сравненію съ алфавитными псалмами Давидовыми, можно, можетъ быть, заключить, что писатель ихъ принадлежитъ позднѣйшему времени, хотя и этотъ аргументъ малосиленъ.



IV. О происхожденіи и образованіи настоящаго собранія притчей Соломоновыхъ въ нынѣшнемъ видѣ книги положительныхъ прямыхъ и опредѣленныхъ историческихъ сказаній нѣтъ. Есть только два свидѣтельства въ Талмудѣ, изъ коихъ по одному книга приведена въ настоящій составъ мужами Езекии царя, по другому—пророкомъ Исаіею. Первое изъ этихъ свидѣтельствъ можно бы еще признать за исторически достовѣрное, если бы сама собой не представлялась при этомъ мысль, что это едва ли не догадка, выведенная изъ надписанія 3-й части книги, въ которомъ однако-же говорится, что мужи Езекии собрали только именно эту третью часть, а не всю книгу.—Второе свидѣтельство, неизвѣстно на чемъ основанное, само нуждается въ доказательствахъ, которыхъ однако-же отыскать нельзя, по крайней мѣрѣ еще не нашли.—Другихъ историческихъ свидѣтельствъ объ этомъ нѣтъ, а потому въ рѣшеніи этого вопроса должно ограничиться лишь сопоставленіемъ и сравненіемъ добытыхъ уже результатовъ о Писателяхъ и написаніи притчей, составляющихъ книгу, въ настоящемъ ея видѣ, съ указаніями, заключающимися въ самыхъ надписаніяхъ различныхъ частей книги.—Хотя три части книги Притчей, въ ея настоящемъ составѣ, не носятъ въ себѣ никакихъ слѣдовъ преемственнаго или послѣдовательнаго происхожденія содержащихся въ нихъ притчей, то есть, чтобы онѣ въ книгѣ расположены были именно въ томъ порядкѣ, въ какомъ являлись изъ устъ великаго мудреца; хотя, съ другой стороны, въ нихъ нѣтъ ничего такого, что можно было бы съ полнымъ законнымъ правомъ сказать противъ подлинности происхожденія ихъ отъ Соломона: однако же надписаніе третьей части книги ясно показываетъ, что собраніе и соединеніе всѣхъ притчей въ одну книгу, въ ея настоящемъ составѣ, произошло отъ Соломона самого; но притчи третьей части собраны въ первый разъ мужами Езекии царя,—т. е., или придворными учеными этого царя, или другими, которымъ онъ нарочито поручилъ заняться этимъ дѣломъ. Изъ этого надписанія выходитъ не только то заключеніе, что при Езекии было уже собраніе Соломоновыхъ притчей, но и то, что первыя двѣ части притчей были собраны уже до этого времени и извѣстны были еще до Езекии. Ибо, если бы эти мужи Езекии царя не имѣли ихъ предъ глазами, какъ особенныхъ собраній, раздѣленныхъ на двѣ части или соединенныхъ въ одно цѣлое—это все равно; то притчей, которыя они собрали какъ Соло-

моновы, они не присоединили бы къ нимъ, какъ особую часть собранія, съ особымъ надписаніемъ: *и это притчи Соломона* и пр., а безъ всякаго сомнѣнія всѣ притчи, собранныя ими какъ Соломоновы или только принятые за Соломоновы, соединили бы въ одно нераздѣльное цѣлое, не прилагая особаго надписанія, что вотъ такіа-то притчи собраны мужами Езекии царя,—чѣмъ предполагается прямо, что прочихъ-то притчей собраніе принадлежитъ не имъ. Надписаніе: *и это притчи Соломоновы* до очевидности показываетъ, что надписанное ими собраніе сдѣлано послѣ предшествующаго и къ нему присоединено, какъ прибавленіе трудами мужей Езекии. Вопросъ остается при этомъ только тотъ, сами ли эти мужи присоединили свое собраніе притчей Соломоновыхъ къ *прежнему* собранію, въ каковомъ случаѣ имъ должно принадлежать и надписаніе: *и это притчи Соломона* и пр., или они только собрали притчи Соломоновы, содержащіяся въ этой части, а присоединеніе ея къ *прежнему* собранію сдѣлано рукою послѣдняго редактора книги, который прибавилъ къ тому и содержащіяся въ двухъ послѣднихъ главахъ притчи Агура и Лемуила и не только надъ всѣмъ этимъ собраніемъ сдѣлалъ общее надписаніе (1, 1—7), но и частныя, какъ-то: въ началѣ 10-й главы, въ началѣ 25-й, 30-й и 31-й? Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, хотя не съ полной историческою достовѣрностію, а по крайней мѣрѣ съ нужною для науки степенью исторической вѣроятности, нужно составить представленіе о происхожденіи и составѣ *всего* собранія притчей въ одну книгу, что можно сдѣлать обзорнымъ происхожденія собраній каждой изъ трехъ частей книги и соединенія ихъ въ одну.

1) Такъ какъ первая часть книги Притчей есть связанное, членораздѣльное, органическое цѣлое, и ея содержаніе, по мыслямъ и языку, вполне совпадаетъ не только съ отношеніями Соломоноваго времени, но и съ особеннымъ характеромъ Соломона—царя: то нѣтъ никакихъ препятствій думать, что въ подлежащемъ видѣ она вся составлена самимъ Соломономъ.—Притчи второй части, съ 10-й до 25-й главы, разсматриваемыя сами по себѣ, также не содержатъ въ себѣ ничего такого, что свидѣтельствовало бы противъ происхожденія всѣхъ ихъ отъ Соломона; впрочемъ, изъ этого съ непрерываемою достовѣрностію нельзя заключать, что и собраніе ихъ въ томъ видѣ, какъ онѣ находятся въ книгѣ, происходитъ отъ самого Соломона, хотя рѣшительныхъ доказа-

тельствъ противнаго также нельзя представить. Обыкновенно въ доказательство того, что это собраніе сдѣлано не самимъ Соломономъ, указываютъ частію на нѣкоторую перепутанность и несвязность притчей, непослѣдовательность, въ какой онѣ поставлены однѣ подлѣ другихъ, частію на повторенія однѣхъ и тѣхъ же притчей съ большими или меньшими измѣненіями. „Нельзя объяснить, говоритъ Эвальдъ, какъ поэтъ — мудрецъ, который съ замѣчательнымъ искусствомъ приступаетъ къ дѣлу и хочетъ видимо цѣлый кругъ жизни просвѣтить искрою своей приточной мудрости, какъ онъ могъ безъ внутренней связи и послѣдовательности, такъ запутано, расположить эти притчи въ книгѣ, именно въ этой второй части, если предположить, что онъ самъ составлялъ собраніе этой части притчей“. — Но нужно спросить: что же дать намъ право предполагать, что первоначально одна связующая нить мысли и намѣренія проходила чрезъ все собраніе притчей, соединяя разнообразное и разнохарактерное, что первоначально эти притчи были высказаны въ связи и системѣ, а потомъ будто позднѣйшій собиратель и издатель ихъ примѣсю другихъ, собранныхъ имъ притчей, разрушилъ эту связь и оттого вышла такая непослѣдовательность въ расположеніи этой части притчей? Къ этому предположенію отнюдь не уполномочиваетъ то, что двѣ, а не рѣдко и три, даже болѣе притчей, развивающихъ одну и ту же мысль, прерываются притчами, не имѣющими съ ними ничего общаго ни въ мысли, ни въ формѣ, такъ что они нарушаютъ связь, и — если отбросить подобныя притчи, вышло бы нѣчто стройное и послѣдовательное. Это, говоримъ, вовсе не уполномочиваетъ видѣть позднѣйшаго собирателя притчей этой части, а) потому, что такая послѣдовательность была бы лишь мнимая и при томъ въ маломъ числѣ оставшихся притчей, тогда какъ выброшенные всетаки оставались бы внѣ связи и безъ послѣдовательности, и б) — чѣмъ доказать то, что Соломонъ составлялъ свои притчи о жизни и ея многоразличныхъ обстоятельствахъ именно по внутренней послѣдовательности предметовъ между собою? — Вѣдь это трудно, даже невозможно предположить. Даже въ томъ случаѣ, если онъ весь цѣлый кругъ жизни хотѣлъ просвѣтить искрами своей приточной мудрости, онъ всегда могъ составлять свои притчи такъ, что они являлись какъ частныя отдѣльныя искры изъ этого круга жизни, слѣдовательно, лишь какъ — *нѣчто* изъ области практической мудрости и добродѣтели, и это нѣчто, какъ не

все, и какъ частное, отдѣльное, весьма легко могло и не имѣть иногда между собою связи и послѣдовательности, т. е., притчи его могли слѣдовать одна за другою и не въ органической, систематической связи и разчлененіи, тѣмъ болѣе, что мы не знаемъ, имѣлъ ли онъ въ виду разсматривать и выражать въ притчахъ этотъ кругъ жизни въ логической связи, съ логическимъ воззрѣніемъ.—Единственное историческое данное, какое мы имѣемъ о содержаніи и объемѣ высказанныхъ Соломономъ притчей, это—мѣсто 3 Цар. 4, 29—34. Но оно, очевидно, указываетъ только на то, что Соломонъ въ своихъ притчахъ не ограничивался лишь областію религіозно-нравственныхъ истинъ, но простирался и въ область естествовѣдѣнія, слѣдовательно, стремился обнять всѣ области человѣческаго вѣдѣнія или мудрости, такъ что 3000 притчей, которыя онъ высказалъ круглымъ числомъ, отнюдь не всѣ вращались въ кругу теоретическихъ или практически-нравственныхъ, и—въ 700 притчей, которыя мы имѣемъ въ нашемъ собраніи, можно видѣть лишь извлеченіе изъ притчей, объемъ которыхъ простирался на всю обширную область человеческой мудрости.—Въ указанномъ мѣстѣ, хотя прямо нѣтъ рѣчи ни о записи всѣхъ этихъ притчей, ни о какомъ-либо большемъ собраніи ихъ, но уже сопоставленіе 3000 притчей съ 1050 пѣсней приводитъ къ предположенію, что Соломонъ самъ составилъ книгу или письменное собраніе своихъ 3000 притчей. Если болѣе, чѣмъ вѣроятно, что эти 1050 пѣсней не экспромптъ, не безъ приготовленія были воспѣты имъ, а составлены и записаны, подобно Давидовымъ и пѣснямъ другихъ пѣвцовъ: то также достоверно можетъ быть и то, что и притчи имъ же записаны. Но какъ расположены были эти притчи въ его записи или собраніи, объ этомъ можно дѣлать лишь догадки, за неимѣніемъ историческихъ свидѣтельствъ объ этомъ собраніи. Вѣроятно, что это-была не по напередъ начертанному плану составленная въ одно извѣстное время, въ болѣе или менѣе строгой систематической формѣ написанная, книга Притчей, но по преемству времени составленная расположенное собраніе важнѣйшихъ изреченій, которыя сначала не имѣли связи или имѣли развѣ малую послѣдовательность, потому что въ ней записывались достойныя сохраненія, важнѣйшія притчи въ томъ порядкѣ, въ какомъ происходили, въ слѣдствіе многоразличныхъ поводовъ и разнообразныхъ побужденій къ составленію притчей.



Но какъ, по извѣстнымъ побужденіямъ, не всѣ пѣсни мудреца Соломона могли взойти въ канонъ священныхъ книгъ: такъ точно и притчи его не всѣ могли занять въ немъ мѣсто. И вотъ изъ этого полнаго собранія притчей Соломоновыхъ самъ же Соломонъ позже могъ выбрать по содержанію своему важнѣйшія, относящіяся къ истинной мудрости жизни и благочестію, притчи, и составить изъ нихъ собраніе изреченій для споспѣшествованія религіозно-нравственному образованію своего народа,—собраніе, отъ котораго по тому самому, что оно есть выборъ, нельзя требовать строгой связи и внутренней, даже внѣшней, послѣдовательности.—Мы говоримъ это не потому, чтобы хотѣли во что бы то ни стало отстоять мысль, что самъ Соломонъ—составитель этого втораго собранія притчей, содержащихся во второй части книги, а для того, чтобы показать, что изъ такихъ данныхъ, каковы—отсутствіе послѣдовательности и нѣкоторыя повторенія, не слѣдуетъ выводить такихъ смѣлыхъ заключеній; при помощи другихъ предположеній можно тѣже самыя данныя обратить въ противную сторону и при томъ съ болѣею вѣроятностію. Притомъ же, продолжимъ свою рѣчь,—собственно запутанности въ расположеніи притчей, на которую указываютъ, здѣсь нѣтъ и не можетъ быть о ней и рѣчи; только нельзя примѣтить здѣсь внутренней связи между частными, отдѣльными изреченіями, а равно и опредѣленнаго начала, по которому расположены притчи такъ именно, а не иначе. Что же касается до повторенія изреченій: то а) ихъ немного въ этой части, и притомъ б) подобныя повторенія находятся и въ первой части, которую считаютъ связнымъ и послѣдовательнымъ цѣлымъ (2, 16 въ 7; 5; 3, 15 въ 8, 11; 9, 4 въ 9, 16 и пр.). Но что же изъ этого? Ихъ нужно было повторить или потому, что въ сопоставленіи они получаютъ особый оттѣнокъ мысли, или потому, что имѣютъ отношеніе къ предыдущему или послѣдующему.

Указываютъ на то еще, что эта вторая часть притчей едва ли могла быть собрана ранѣе послѣднихъ лѣтъ жизни Соломона; а такъ какъ благочестивый сначала и мудрый царь этотъ подъ старость свою болѣе и болѣе уклонялся отъ пути Іеговы, пока, наконецъ, пристрастіемъ къ своимъ иноземнымъ женамъ не былъ доведенъ до открытаго идолослуженія: то едва ли онъ самъ могъ составить собраніе своихъ притчей, которое бы могло взойти въ канонъ священныхъ книгъ, а потому вѣроятнѣе, что это сдѣлалъ не онъ самъ, а кто-ли-

бо другой. Но нужно замѣтить, что преданіе говоритъ объ его обращеніи къ Богу Іеговѣ въ послѣдніе годы его жизни, когда онъ написалъ книгу, взошедшую въ канонъ священ-ныхъ книгъ,—Еклезіастъ. Тогда же онъ могъ составить и это собраніе притчей, составляющихъ вторую часть канонической книги Притчей.—Если первое возможно, то послѣднее еще возможноѣе.

Наконецъ, замѣчаютъ, что если бы самъ Соломонъ сдѣ-лалъ это второе собраніе, то не для чего было ему ставить надъ нимъ особое надписаніе; достаточно было одного пер-ваго—въ началѣ книги. Но притчи втораго собранія весьма отличаются по формѣ отъ притчей перваго собранія, и вотъ, чтобы кто не подумалъ, что эти послѣднія не принадлежать писателю первыхъ, надъ ними поставлено особое надписаніе —и это притчи Соломона, сына Давидова.—По всему этому выходитъ, что нѣтъ достаточныхъ основаній отрицать, что самому Соломону принадлежитъ составъ притчей и второй части, что самъ онъ ихъ собралъ или извлекъ и располо-жилъ такъ, какъ они есть, сдѣлавъ и особое надписаніе.

Опять повторимъ, что мы не хотимъ отстаивать этой мы-сли во что бы то ни стало,—можетъ быть, и другой былъ со-биратель этого втораго собранія; мы только хотимъ сказать, что нельзя отнимать этого труда и у самого Соломона, что эта послѣдняя мысль имѣетъ вѣроятность, даже можетъ быть большую, чѣмъ предположеніе о другомъ собирателѣ этихъ притчей. Невольно приходитъ еще въ пользу этой мысли од-но соображеніе: еще можно думать, что вторая часть книги нѣкоторое время могла быть въ употребленіи, какъ отдѣль-ное собраніе притчей; но не возможно думать, чтобы первая часть безъ второй могла быть въ употребленіи, какъ отдѣль-ное собраніе притчей, съ ея нынѣшнимъ надписаніемъ. Такъ ясно и опредѣленно выраженное въ ней намѣреніе — возбу-дить стремленіе къ мудрости и споспѣшествовать развитію этого стремленія побуждаетъ признать всю эту часть проло-гомъ, написаннымъ съ тою цѣлію, чтобы онъ служилъ вве-деніемъ къ большому собранію притчей.

И если признать, что первая часть въ настоящемъ видѣ составлена самимъ Соломономъ, то нужно признать, что и вторая—также, а равно и надписаніе (I, 1—7). Это надпи-саніе стоитъ въ такой тѣсной связи съ обѣими частями, что не зависимо отъ нихъ обѣихъ оно не могло быть составлено. Оно содержитъ въ себѣ изложеніе того, къ чему предлага-

ются эти притчи и для чего должны служить они, именно— а) чтобы узнать премудрость и б) изучить изреченія разума (ст. 2). Эта двоякая цѣль въ 3, 4, 5 и 6 стихахъ опредѣляется подробнѣе: чтобы перенять правила здраваго смысла, а чрезъ то вѣрности, правосудія и прямодушія, чтобы неопытнымъ дать прозорливость, юношѣ—познаніе и разсудительность (ст. 3 и 4), чтобы мудрый, уже обладающій мудростію, слушалъ и умножалъ свѣдѣнія и разумный получилъ совѣты, чтобы понять изреченія умныя, бесѣды мудрыхъ и ихъ загадки. (5—6). Этой цѣли соотвѣтствуютъ именно *обѣ* первыя части притчей, содержащихся въ нашей книгѣ. Первая часть содержитъ изреченія Соломона такія, которыя имѣютъ цѣлю простыхъ и неопытныхъ юношей возвести къ познанію мудрости и разума; вторая заключаетъ въ себѣ такія изреченія, которыя уже обладающихъ мудростію и разумныхъ должны поучать высшей практической мудрости или вѣдѣнію многоразличныхъ отношеній жизни, руководствовать къ умноженію познаній и къ достиженію мудрости потребной для счастливой и умной жизни. Потому-то въ первой части притчей онѣ изрекаются въ формѣ наставленій отца сыну, при чемъ очень часто повторяется „сынъ мой, послушай,—сынъ мой, прими наставленіе“ и пр.; тогда какъ во второй части нѣтъ подобныхъ обращеній отца къ сыну, а просто предлагаются притчи для всѣхъ. Судя по этому, говоримъ, что если первая часть притчей составлена въ настоящемъ видѣ Соломономъ и съ надписаніемъ: то и вторая часть—*вѣроятнѣе*—составлена имъ же; такъ какъ надписаніе объемлетъ не одну только первую часть, но и вторую.

Впрочемъ, могло быть, конечно, и иначе, могло случиться и такъ, что собиратель этой второй части—кто либо другой, изъ пророковъ,—присоединивъ ее къ первой части, сдѣлалъ общее надписаніе въ началѣ, относящееся къ обѣимъ частямъ и, такимъ образомъ, могло выйти, что первая часть безъ общаго надписанія составлена самимъ Соломономъ, а вторая, избранная или собранная кѣмъ-либо другимъ съ присовокупленіемъ общаго надписанія, прибавлена къ этой первой, и составилось одно собраніе притчей Соломоновыхъ, раздѣленное надписаніемъ въ 10-й главѣ на двѣ части, но объединенное одной цѣлю, выраженною въ общемъ надписаніи. Это предположеніе, также вѣроятное, ни сколько не можетъ вредить каноническому достоинству книги, точно такъ же, какъ не вредитъ ему третья часть книги, составленная, въ настоящемъ

ея видѣ, не самимъ Соломономъ. Только кажется, за отсутствіемъ данныхъ для противнаго мнѣнія и за недостаточностію представленныхъ, вѣроятнѣе приписать составъ этихъ обѣихъ частей самому Соломону.

## Къ 35-лѣтію пастырекой дѣятельности протоіерея Михаила Θεодоровича Бурцева \*).

### V.

Устройствомъ кассы далеко не исчерпывается дѣятельность М. Θ. Бурцева. Не меньше, а можетъ быть даже еще больше потребовало непрерывныхъ, многолѣтнихъ заботъ, настойчивыхъ усилій и борьбы со стороны о. Бурцева устройство Бѣлевскаго мужскаго духовнаго училища. Извѣстно, что прежнее Бѣлевское духовное училище съ давнихъ поръ помѣщалось въ зданіяхъ Спасопреображенскаго монастыря. Зданія эти во всѣхъ отношеніяхъ были неудобны: они страдали тѣсною и отсутствіемъ всѣхъ гигиеническихъ и учебно-воспитательныхъ удобствъ. Общежитія при училищѣ не было, квартиръ—ни смотритель, ни помощникъ его при училищѣ не имѣли. Хорошо сознавалъ и сильно болѣлъ своею любящею, отзывчивою на все доброе душою о. прот. Бурцевъ при видѣ такого убожества Бѣлевскаго духовнаго училища, къ которому онъ стоялъ всегда очень близко—и какъ предсѣдатель окружныхъ Сѣздовъ, и какъ преподаватель нѣкоторыхъ предметовъ въ училищѣ. Порывался онъ вывести училище изъ неудобнаго помѣщенія, и предлагалъ своевременно и на окружныхъ и на Епархіальныхъ Сѣздахъ проекты пріобрѣтенія и приспособленія новыхъ, болѣе удобныхъ зданій подъ училище, при чемъ указывалъ и средства къ приведенію своихъ проектовъ въ исполненіе. Но всѣ его усилія разбивались о нерасположеніе и несочувствіе этимъ проектамъ покойнаго Преосвященнѣйшаго Тульскаго Архіепископа Никандра, который находилъ крайне неудобнымъ самое существованіе училища въ Бѣлевѣ, удаленномъ отъ центра епархіальной жизни и стоящемъ на самой дальней окраинѣ Тульской епархіи, а потому употреблялъ много стараній къ перево-

\*) Окончаніе. См. № 4.



ду училища изъ Бѣлева въ какой-либо другой, болѣе центральный городъ епархіи. Но подѣ конецъ жизни Преосвященнѣйшій Никандръ далъ свое Архипастырское разрѣшеніе на выселеніе училища изъ монастыря, и тогда то закипѣла неустанная работа по покупкѣ дома подѣ училище, по приспособленію его подѣ классы и общежитіе съ квартирами для смотрителя, помощника его и надзирателей, и наконецъ по устройству церкви. И красуется нынѣ въ центрѣ г. Бѣлева, на углу лучшей улицы и базарной площади громадное зданіе Бѣлевскаго духовнаго училища съ большою, просторною домовою церковію, свѣтлыми, просторными, высокими классами, съ таковыми же спальнями, раздѣвальными и всякими другими удобствами и приспособленіями, съ паркетными полами, громаднымъ фруктовымъ садомъ. И все это устроено при непосредственномъ участіи о. Бурцева. Онѣ изыскалъ потребныя на столь большое дѣло средства, онѣ же, при участіи вполнѣ преданнаго своему дѣлу и достойнаго всякаго уваженія смотрителя Бѣлевскаго духовнаго училища, М. А. Глаголева и другихъ членовъ строительной комиссіи, съумѣлъ съ самой разумной бережливостію и осмотрительностію употребить эти капиталы такъ производительно, что училище вызываетъ невольное удивленіе и уваженіе.

## VI.

Тяжело было о. Бурцеву въ 1877 г. согласиться на урѣзку одной изъ полезнѣйшихъ и существеннѣйшихъ мѣръ къ оказанію помощи духовенству, когда изъ первоначальнаго проекта о кассѣ вычеркнуть былъ отдѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ духовенства. Но онѣ никогда не переставалъ сознать важное значеніе и несомнѣнную пользу его для духовенства и при первой же возможности постарался ввести его въ дѣйствіе. Послѣ смерти Преосвящ. Архіепископа Никандра, на Тульскую кафедру вступилъ Преосвященный Ириней. Это былъ человекъ живой, энергичный, проникнутый рѣшительнымъ желаніемъ принести пользу ввѣренному его попеченію духовенству. Онѣ сразу оцѣнилъ благотѣльное значеніе кассы взаимопомощи при пожарахъ духовенства и немедленно разрѣшилъ ввести ее въ дѣйствіе. Дѣйствуя съ 1895 года касса взаимопомощи успѣла уже принести духовенству епархіи вполнѣ реальную и ощутительную пользу. Тогда какъ частныя общества и даже взаимное земское страхованіе берутъ

съ сельскихъ построекъ очень высокія страховыя преміи: отъ 1<sup>0</sup>/о съ каменныхъ, крытыхъ желѣзомъ строеній, до 3<sup>0</sup>/о съ деревянныхъ, крытыхъ соломой и стоящихъ въ чертѣ крестьянской осѣдлости, — наша касса взаимопомощи, взявши при началѣ страхованія 1<sup>0</sup>/о съ оцѣночной суммы имущества каждого страхователя на составленіе основнаго капитала, изъ этого капитала покрываетъ въ теченіе года всѣ пожарныя убытки, а по истеченіи года, усчитавши общій итогъ годовыхъ убытковъ, раскладываетъ ихъ на строенія страхователей сообразно стоимости ихъ и собираетъ съ своихъ участниковъ столько, сколько приходится на оцѣночную сумму пожарныхъ убытковъ. И за все четырехлѣтнее существованіе кассы взаимопомощи, только въ два послѣдніе года кассою взято по 60 коп. съ 100 руб. оцѣночной суммы въ возмѣщеніе необычайно большихъ пожарныхъ убытковъ 1897 года, въ первые же два года было взято, да при помощи Божіей и на будущее время вполне возможно будетъ взимать около 46 коп. съ 100 р. А изъ основнаго капитала, равняющагося къ 1 Января 1899 года 25 тысячамъ рублей, XXI-й Епархіальный Сѣздъ нашелъ вполне возможнымъ отчислить 10 тысячъ рублей въ безвозвратную ссуду на покупку Сорокинскаго дома подъ помѣщеніе Бѣлевскаго епархіальнаго женскаго училища. Между тѣмъ при полученіи вознагражденій за пожарныя убытки духовенству уже не приходится проходить тѣхъ мытарствъ, съ коими почти неизбѣжно бываетъ соединено полученіе подобныхъ вознагражденій изъ частныхъ обществъ. Въ кассѣ взаимопомощи и оцѣнка пожарныхъ убытковъ производится своими братьями, которые во всякомъ случаѣ не захотятъ воспользоваться бѣдствіемъ собрата и не допустить оцѣнки пожарныхъ убытковъ ниже дѣйствительной стоимости, и вознагражденіе, по исполненіи всѣхъ неизбѣжныхъ формальностей, выдается безъ всякихъ задержекъ и проволочекъ.

## ВІІ.

Устройство Тульского Епархіальнаго свѣчнаго завода совершилось также не безъ участія о. Бурцева. Хотя и не онъ былъ первымъ инициаторомъ въ этомъ дѣлѣ, тѣмъ не менѣе обсужденіе всѣхъ деталей и обстоятельствъ открытія Епархіальнаго завода совершалось на епархіальныхъ сѣздахъ подъ его руководительствомъ и предсѣдательствомъ. А затѣмъ, когда всѣ формальности по устройству завода были выполне-

ны, у старинныхъ тульскихъ заводчиковъ и свѣчоторговцевъ, братьевъ Сушкиныхъ, куплены были усадебныя мѣста и разныя принадлежности и приспособленія для выдѣлки свѣчъ и воскобѣленія, и когда нужно было приступать къ дѣлу, требовавшему для своего веденія довольно значительнаго капитала, о. Бурцевъ, какъ предсѣдатель собственной кассы духовенства, съ согласія участниковъ ея, выдалъ въ безсрочную ссуду заводу свыше 15 тысячъ руб. И въ первое время существованія епархіальнаго завода онъ принималъ живѣйшее участіе въ укрѣпленіи довѣрія къ нему, въ ослабленіи и парализованіи вредной для епархіальнаго завода конкуренціи со стороны бѣлевскихъ свѣчепромышленниковъ и торговцевъ и въ привлеченіи церковныхъ старостъ гор. Бѣлева къ неукоснительной покупкѣ потребнаго для нихъ количества свѣчей изъ епархіальнаго завода. А чтобы облегчить старостамъ возможность покупки свѣчей епархіальнаго завода, онъ устроилъ въ Бѣлевѣ епархіальный складъ, которымъ самъ же очень долго и завѣдывалъ и употреблялъ всѣ усилія, чтобы складъ этотъ удовлетворялъ потребности въ свѣчахъ не только церквей гор. Бѣлева и его уѣзда, но чтобы и для домашняго употребленія пріѣзжими на базаръ крестьянами свѣчи пріобрѣтались изъ епархіальнаго склада, для каковой цѣли и самый складъ былъ помѣщенъ на базарной площади. Не разъ онъ принималъ на себя порученія комитета епарх. завода и по покупкѣ у бѣлевскихъ воскоторговцевъ желтаго пчелинаго воска.

На первыхъ порахъ изытіе изъ прибылей завода довольно крупныхъ суммъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній ранѣе, чѣмъ составилъ вполне достаточный для операций завода собственный капиталъ, было очень отяготительно для Епарх. завода. Но благодаря находчивости и указаніямъ о. прот. Бурцева, Епархіальные Съѣзды скоро пріобрѣли въ прибыляхъ завода обильный источникъ денежныхъ суммъ для расширенія зданій Тульского Епархіальнаго женскаго училища, для открытія въ немъ, а также въ Семинаріи параллельныхъ классовъ, на помощь семинарской больницѣ и библіотекѣ, на расширеніе зданій для духовныхъ училищъ Тульской епархіи. А чтобы не лишить возможности хоть по немногу составлять собственный основной капиталъ завода, Съѣздами постановлено было, чтобы комитетъ завода ежегодно изъ прибылей завода отчислялъ 60% въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а 40% въ основной капиталъ.

Благодаря такому распредѣленію прибылей завода, въ настоящее время всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи, содержащія на мѣстных средства, перестроены, расширены, приспособлены къ современнымъ санитарнымъ требованіямъ, имѣютъ общежитія. И, несмотря на многіе десятки тысячъ рублей отчисленныя уже изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, основной капиталъ завода къ 1 Января 1899 года достигъ 156890 р. 86 к., такъ что XX Епархіальный Съѣздъ нашелъ возможнымъ съ настоящаго года отчислять изъ прибылей завода въ основной капиталъ вмѣсто 40% только 30%, а 70% постановилъ отчислять на нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Какъ благочинный, о. прот. Бурцевъ всегда отличался ласковой внимательностію, справедливостію въ своихъ отношеніяхъ къ подвѣдомому духовенству и неуклоннымъ исполненіемъ всѣхъ узаконеній и распоряженій начальства. Будучи самъ ревностнымъ и исполнительнымъ начальникомъ, онъ и отъ подчиненныхъ требуетъ всегда аккуратности и исполнительности. Можетъ быть на первыхъ порахъ, съ непривычки, требованія эти и возбуждали въ комъ-либо ропотъ или неудовольствіе, но въ настоящее время духовенство г. Бѣлева такъ привыкло, такъ сроднилось съ введенными имъ порядками, что не чувствуетъ никакой тяжести или обременительности ихъ. Таковы отзывы о протоіерей Бурцевѣ Бѣлевскаго духовенства, а вотъ что вынесено нами изъ личнаго знакомства съ его благочиннической дѣятельностію: въ прошломъ году намъ совершенно неожиданно пришлось посѣтить Бѣлевскія церкви въ концѣ Іюля мѣсяца, причемъ понадобилось заглянуть въ приходо-расходныя книги всѣхъ церквей,—и оказалось, что не только по всѣмъ книгамъ полугодіе закончено, правильность записей и свидѣтельствованіе церковныхъ суммъ удостовѣрено надлежащими подписями, но и на всѣхъ книгахъ оказалось полугодовое свидѣтельствованіе правильности веденія книгъ о. благочиннымъ. И духовенство Бѣлевское произвело на насъ самое пріятное впечатлѣніе своимъ тактомъ, выдержанностію, неліцемерною исполнительностію своихъ служебныхъ обязанностей и заботливостію объ интересахъ приходскихъ храмовъ.

О заботахъ по устройству въ г. Бѣлевѣ втораго Епархіальнаго училища мы не будемъ здѣсь распространяться, такъ какъ объ этомъ много уже написано на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.



VIII.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о педагогической дѣятельности Михаила Θεодоровича. Педагогическая дѣятельность его, какъ мы видѣли выше, началась тотчасъ по окончаніи курса Семинаріи. По поступленіи же на мѣсто священника, онъ сперва обучалъ дѣтей надомашъ, въ частныхъ семействахъ, причемъ больше всего старался о внушеніи дѣтямъ, ученикамъ своимъ, любви къ Богу, къ вѣрѣ и Церкви православной. Затѣмъ, съ 1 Сентября 1869 года онъ приглашается быть преподавателемъ Священной Исторіи и ариметики въ Бѣлевскомъ духовномъ училищѣ. Съ 5 Декабря 1872 года, по предложенію инспекціи народныхъ училищъ и утвержденію Архіепископа Никандра, опредѣленъ законоучителемъ Бѣлевскаго двухкласснаго народнаго училища, учрежденнаго въ память поэта Жуковскаго, а съ 5 Сентября 1888 года состоялъ законоучителемъ Бѣлевской четырехклассной прогимназіи до закрытія ея въ 1895 году. За службу въ прогимназіи онъ получаетъ пенсію по 400 р. въ годъ.

Такая многосторонняя дѣятельность Михаила Θεодоровича всегда высоко цѣнилась и награждалась Епархіальнымъ начальствомъ. Архипастыри Тульскіе, при которыхъ довелось ему проходить общественную службу, всегда относились къ нему съ неизмѣннымъ вниманіемъ и расположеніемъ, очень высоко цѣнили его заслуги и щедро вознаграждали ихъ. Кромѣ наградъ, о которыхъ упоминалось выше, М. Θ. имѣетъ еще слѣдующія: а) камилавку, б) наперсный крестъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемый, в) орденъ св. Анны 3 и 2 степени, г) санъ протоіерея и наконецъ д) орденъ св. Владимира 4 степени.

Мы кончили свой очеркъ, хотя разсмотрѣли далеко не всю общественную дѣятельность о. прот. Бурцева. Есть цѣлый отдѣлъ его дѣятельности, о которомъ мы только упомянули вскользь, хотя онъ заслуживаетъ особаго вниманія: это—дѣятельность литературная. Извѣстно, что изъ подъ пера М. Θ. вышло много крупныхъ литературныхъ произведеній,—очерковъ изъ быта духовенства и историческихъ изслѣдованій. Но разсмотрѣніе этой его дѣятельности мы отложимъ до другого времени.

Протоіерей В. Любомудровъ.

## Церковно-школьная хроника \*).

По епифанскому уѣзду болѣе другихъ выдаются торжества въ школахъ Богдановской и Богословской.

Церковно-приходская школа села *Богданова* служила въ юбилейные дни центромъ для всѣхъ другихъ приходскихъ школъ—министерской, земскихъ и грамоты. Кромѣ учениковъ всѣхъ этихъ школъ и ихъ учителей, на юбилейномъ актѣ оной присутствовали большинство родителей учащихся, многія вліятельныя лица въ приходѣ и участковый земскій начальникъ. На актѣ дѣтми было прочитано не мало стихотвореній, трактующихъ о пользѣ просвѣщенія, какъ-то: „Солнышко“, „Ученье—свѣтъ“, „Солнце и знаніе“, „Въ школу“, „Сѣятель“, „Поле и школа“ и тому под. Чтеніе прерывалось стройнымъ пѣніемъ „Многилѣта“, „Славься—славься“, „Подвигъ Сусанина“ и др. По прочтеніи стихотворенія „Поле и школа“, самоотверженная труженица на нивѣ народнаго образованія, учительница Богдановской школы жена священника Анна Жданова обратилась ко всѣмъ присутствовавшимъ со слѣдующими, приблизительно словами: „Кто скупю сѣетъ, тотъ скупю и пожнетъ, а кто хочетъ получить обильный урожай, тотъ не долженъ жалѣть сѣмянъ на свое поле. Точно также и вы, православные, не должны жалѣть средствъ на образованіе и воспитаніе своихъ дѣтей: чѣмъ больше помощи окажете школѣ, тѣмъ болѣе выгоды получите для себя впослѣдствіи. Школа—ваше солнышко, хлѣбъ, тепло и счастье, тогда какъ невѣжество—вашъ самый лютый врагъ. Вы не должны мириться съ нимъ, говоря „мы—люди темные:“ тьма невѣжества приведетъ тогда васъ къ окончательной гибели. Напротивъ, вы должны упорно бороться съ нимъ, чтобы вокругъ васъ становилось все свѣтлѣе и свѣтлѣе, а добро отъ зла различалось все яснѣе и яснѣе, и тутъ-то ваша школа—вамъ первая и вѣрная союзница. Отвернитесь же рѣшительно отъ мрака невѣжества и при посредствѣ школы стремитесь неустанно къ свѣту, правдѣ и добру!“—Торжество закончилось пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни“, послѣ чего ученики и гости разошлись по домамъ, унося пріятное впечатлѣніе о праздникѣ, а родители уча-

---

\*) Окончаніе.—См. № 4.

щихся рѣшили увеличить сборъ на содержаніе своихъ церковныхъ школъ.

Въ *Богословской* церковно-приходской школѣ чтеніе объ Императорахъ сопровождалось показываніемъ большихъ свѣтовыхъ портретовъ ихъ при помощи волшебнаго фонаря, нарочито для сего купленнаго за 45 рублей, при чемъ пѣлись „Коль славенъ“, „Мы дружно на враговъ“ и „Что ты спишь мужичекъ?“ Послѣ чтенія объ Императорѣ Николаѣ II пропѣтъ былъ концертъ „Господи, силою твоею возвеселится Царь!“, а чтеніе о Тульскихъ Архипастыряхъ сопровождалось пѣніемъ „Все языцы воспещите руками“. Торжество закончилось раздачею ученикамъ книгъ, приобрѣтенныхъ для юбилея на средства церковно-приходскаго попечительства, и свидѣтельствъ объ окончаніи курса въ предыдущемъ учебномъ году.

Такъ праздновали церковныя школы наши столѣтній юбилей своей Епархіи. Но во многихъ изъ нихъ празднованіе это не ограничилось юбилейными днями, а запечатлѣлось вещественно на долгіе годы. Въ порывѣ благодарности къ Богу за Его дивный промыслъ въ устроеніи родного края, храма и прихода и чтобы возможно дольше оставалось въ памяти столь рѣдкое торжество, празднующыя не рѣдко старались ознаменовать оное какимъ-либо добрымъ дѣломъ по отношенію къ церкви или школѣ или уже начатое ранѣе благое предпріятіе стремились довершить къ сему времени и памяти его посвятить. Отмѣтимъ здѣсь извѣстные намъ факты въ этомъ родѣ, касающіеся собственно школъ.

Такъ, въ Епифанскомъ уѣздѣ ко дню юбилейнаго торжества выстроены и памяти его посвящены собственныя помѣщенія для пяти церковныхъ школъ, а именно:

1) *Соборно-Николаевская* г. Епифани церковно-приходская школа на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и мѣстныхъ имѣетъ теперь кирпичное, капитальное по прочности собственное зданіе, стоимостью до 1500 р.

2) Въ селѣ *Козловъ* съ помощію Епархіальнаго Совѣта и мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства выстроено деревянное 10—9 арш. зданіе для мѣстной церковно-приходской школы, стоимостью до 700 р.

3) Въ селѣ *Каркадиновъ* на средства того же Совѣта и мѣстныхъ выстроено деревянное 12—10 арш. зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью до 800 р.

4) Въ селѣ *Никитскомъ* на *Дону* членъ Епифанскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, помѣщикъ Раевскій исхода

тайствовалъ изъ суммъ непосредственнаго вѣдѣнія Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева 900 р. и изъ средствъ Синодальнаго училищнаго Совѣта 600 рублей, на каковую сумму, съ помощію мѣстныхъ средствъ, выстроено 20 — 11 арш. кирпичное, съ добавленіемъ камня, красивое и свѣтлоезданіе. Явленіе это пріятно особенно тѣмъ, что земскій дѣятель принимаетъ участіе въ благоустройствѣ церковной школы и пріурочиваетъ таковое къ церковному юбилею.

Наконецъ, 5) не менѣе отрадно ознаменовался столѣтній юбилей Епархіи въ церковно-школьной жизни села *Муравлянки*. Здѣсь источникъ щедрыхъ пожертвованій въ пользу церковной школы открылся на мѣстѣ. Одна крестьянская вдова, сберегшая себѣ копѣйку въ ознаменованіе онаго юбилея принесла въ даръ церковно-приходскому попечительству 1000 р., съ тѣмъ чтобы при церкви было выстроено зданіе для женской церковно-приходской школы съ отдѣльной комнаткой для нея самой. Жертвовательница пожелала остатокъ дней своей жизни провести близъ храма, такъ чтобы школьная прислуга помогала ей въ ея старческомъ житейскомъ обиходѣ, а школьницы поминали ее на молитвѣ о здравіи, по смерти же—о упокоеніи ея самой и ея мужа. Попечительство отнеслось къ этой мысли съ полнымъ сочувствіемъ, Владыка благословилъ начать постройку, и въ настоящее время новое школьное зданіе уже готово. Нужно замѣтить, что Муравлянская школа грамоты находилась прежде въ маленькой кухнѣ діакона, и въ ней могло помѣститься не больше одной трети желающихъ учиться. Теперь же это—величественное зданіе, стоящее при большой дорогѣ, на видномъ мѣстѣ, просторное и свѣтлое внутри. „Вотъ какъ всѣмъ равно мила и любезна, говоритъ по сему поводу уѣздный Наблюдатель, наша церковная школа! Жертвуютъ на нее отъ своего избытка имущіе люди; сюда же несетъ свою послѣднюю лепту и благочестивая простая вдовица“.

Въ другихъ уѣздахъ случаевъ устройства школьныхъ зданій по поводу юбилея или, по крайней мѣрѣ, ко времени его меньше, однако же—есть. Такъ напримѣръ, въ селѣ *Головинѣ*, Крапивенскаго уѣзда, въ память столѣтія рѣшено выстроить особое зданіе подъ церковную школу, на каковой предметъ поступило отъ крестьянъ 60 руб. и церковный староста г. Воронцовъ-Вельяминовъ пожертвовалъ 120 р.—Въ селѣ *Мантырьевѣ*, Одоевскаго уѣзда, на такой же предметъ



и по тому же случаю прихожане собрали 227 р.—Въ деревнѣ *Набережной* прихода села Михайловскаго, Богородицкаго уѣзда, крестьяне позаимствовали для той же цѣли 125 руб. съ обязательствомъ уплатить эту сумму втеченіе пяти лѣтъ. Кромѣ того, начало сооруженію школьныхъ зданій положено въ юбилейные дни при *Покровской* церкви г. Богородицка (предполагается школа съ ремесленнымъ отдѣленіемъ) и въ селѣ *Дуплищахъ*, Одоевскаго уѣзда. Освященіе уже начатыхъ постройкою школьныхъ зданій приурочено ко времени епархіальнаго юбилея въ селѣ *Горбачевъ* того же уѣзда и въ *Боголюбской* г. Тулы церковно-приходской школѣ.

Вновь открыты, по случаю юбилея, церковныя школы въ слѣдующихъ селахъ Богородицкаго уѣзда: въ Солодиловѣ—женская церковно-приходская, на что прихожане тутъ же въ храмѣ собрали 100 р., въ Воловѣ—такая же, съ ассигнованіемъ 50 р. изъ средствъ церковно-приходскаго попечительства, и въ Лутовѣ женская воскресная съ 42 учащимися.

Преобразовываются, въ память столѣтняго юбилея, изъ одноклассныхъ школъ въ двухклассныя—женская при Никитскомъ монастырѣ г. Каширы и мужская въ селѣ Енютинѣ, Новосильскаго уѣзда, (въ имѣніи Свято-Духова монастыря \*).

Въ другихъ школахъ память Епархіальнаго юбилея рѣшено было увѣковѣчить приобрѣтеніемъ и поставленіемъ на видномъ мѣстѣ святыхъ иконъ различнаго наименованія. Такъ, въ Верхоушѣ приобрѣтена икона Спасителя (стоимостью въ 12 р.), въ Покровскомъ-Луговкѣ—икона Богоматери съ омофоромъ, простертымъ надъ Святителями—Николаемъ Мирликійскимъ, Θεодосіемъ Черниговскимъ и священномученикомъ Питиримомъ, въ Селивановѣ—икона Святителя Θεодосія, въ Ростовѣ—преп. Макарія Жабынскаго, въ Ивановскомъ-Крестахъ—Иверская икона Божіей Матери и образъ священномученика Питирима; въ Дѣдиловѣ возжжена передъ школьною образницею неугасимая лампада.

Въ Бѣльковѣ Богородицкаго уѣзда окончившіе курсъ школы, въ количествѣ 8 мальчиковъ, пожертвовали 5 рублей на покупку въ школу портрета Государя Императора. Равнымъ образомъ портреты Ихъ Императорскихъ Величествъ рѣшено приобрѣсти въ Спасъ-Конинской и Михайловской школахъ. Въ Хованской школѣ церковно-приходское попечительство

---

\*) Подробнѣе см. № 21 Тул. Е. Вѣд. за 1899 г.

постановило повѣсить портреты Преосвященныхъ — Димитрія, освящавшаго храмъ, и Никандра, много лѣтъ занимавшаго Тульскую кафедру.

Въ Старыхъ Лѣскахъ юбилейное торжество вдохнуло въ учащихся благую мысль обсадить старое кладбище ветлами и засадить его фруктовыми деревьями.

Въ школахъ Соборной г. Алексина и Михайловской, Богородицкаго уѣзда, по случаю юбилея приобрѣтены для воскресныхъ чтеній волшебные фонари съ свѣтовыми картинами.

Наконецъ, въ Каменкѣ, Скоморошкахъ, Ивановскомъ и Павловскомъ, Одоевскаго уѣзда, было собрано въ день юбилея отъ 10 до 16 руб. на письменныя принадлежности. Подобный же добровольный сборъ имѣлъ мѣсто и въ дер. Набережной.

---

Нашъ очеркъ юбилейныхъ торжествъ былъ бы не полонъ, еслибы мы прошли молчаніемъ *Чернскій* уѣздъ. Но такъ какъ здѣсь этимъ торжествамъ предшествовали, а отчасти и послѣдовали нѣкоторые другія, подобныя первымъ по содержанию и составу дѣйствующихъ лицъ, хотя и различныя по вызвавшимъ ихъ поводамъ, то о всѣхъ этихъ празднествахъ и скажемъ здѣсь особо.

Во-первыхъ, 13 Іюня 1899 года во всѣхъ церковныхъ школахъ г. Черни и уѣзда торжественно праздновалось пятнадцатилѣтіе возрожденія церковно-приходскихъ школъ. Накунѣ означеннаго дня во всѣхъ храмахъ отслужены были всенощныя бдѣнія въ присутствіи учащихся и учащихся, въ самый же день 13 Іюня совершена литургія. Затѣмъ всѣ учащіеся вмѣстѣ съ родителями отправились въ свои школы, гдѣ были отправлены благодарственные молебствія съ провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій. По окончаніи молебна дѣти занимались чтеніемъ назидательныхъ рассказовъ и пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній и гимновъ. При этомъ во многихъ школахъ (Соборныхъ г. Черни — мужской и женской, Больше-Скуратовской, Тургеневской, Раевскихъ, Алексѣевской на Ситовой Мечи, Троицко-Бачуринской, Липицкихъ и Ивановской на Ситовой Мечи) раздавались дѣтямъ книжки духовно-правственнаго содержанія и предлагалось угощеніе гостинцами и чаемъ, а въ школѣ Велье-Никольской каждому, кромѣ того, было дано мѣстнымъ помѣщикомъ А. С. Суворинымъ по 50 коп. Вообще во всѣхъ таковыхъ торжествахъ мѣстные землевладѣльцы и въ особенности попечители школъ

принимали живое участіе, въ школѣ же Больше-Скуратовской при этомъ присутствовалъ предводитель дворянства, почетный попечитель церковныхъ школъ Чернскаго уѣзда, А. Н. Сухотинъ со многими дворянами, съѣхавшимися къ нему нарочито для принятія участія въ столь рѣдкомъ дѣтскомъ праздникѣ.

Что касается, во-вторыхъ, столѣтняго юбилея Тульской епархіи, то большинство церковныхъ школъ Чернскаго уѣзда праздновали его тѣмъ же обычнымъ порядкомъ, который былъ изложенъ нами выше, не исключая и торжественныхъ, иногда весьма многочисленныхъ собраній въ самой школѣ съ причастствующими случаю чтеніемъ и пѣніемъ. Особенно величественно вышло юбилейное празднованіе городскихъ школъ, всѣ ученики которыхъ, свыше 200 человекъ обоого пола, вмѣстѣ со своими воспитателями, собирались за церковныя службы въ одну Соборную церковь, дружно исполняли здѣсь болѣе употребительныя пѣснопѣнія, въ то время какъ ученицы женской двухклассной школы составляли правый хоръ, въ стройномъ порядкѣ шествовали въ крестныхъ ходахъ непосредственно за духовенствомъ и, наконецъ, единодушно слились въ общемъ заключительномъ актѣ въ женской Соборной школѣ (какъ большей по объему). Здѣсь, въ присутствіи попечителей всѣхъ школъ и членовъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, законоучителемъ женской школы Н. Богоявленскимъ, помимо обычнаго чтенія изъ Церковныхъ Вѣдомостей, была сказана рѣчь о значеніи настоящаго торжества. Затѣмъ учениками пѣлись общеизвѣстные гимны, патриотическія и народныя пѣсни („Сквозь волнистые туманы“, „Слети къ намъ тихій вечеръ“ и др.) и слѣдовали по чину многолѣтія, съ присовокупленіемъ именъ высокихъ покровителей церковной школы К. П. Побѣдоносцева, В. К. Саблера и В. И. Шемякина, а также и мѣстныхъ въ сей области дѣятелей—почетнаго попечителя А. Н. Сухотина, епархіальнаго и уѣзднаго Наблюдателей. Въ заключеніе членами соборнаго церковно-приходскаго попечительства всѣмъ дѣтямъ розданы гостинцы и предложенъ чай.

Но не затихли еще городскіе толки о юбилейныхъ торжествахъ и не улеглись въ дѣтской душѣ живыя впечатлѣнія отъ нихъ, какъ на долю учащихся выпалъ новый счастливый случай поспрашивать и повеселиться въ школѣ, на этотъ разъ—уже чисто по-дѣтски. Мы разумѣемъ святочный праздникъ—Ѣлку, устроенный для учащихся въ церковныхъ школахъ г. Черни 26 Декабря минувшаго года.

Идея этого праздника зародилась въ средѣ учащихся еще въ Ноябрьѣ и встрѣтила полное сочувствіе со стороны завѣдывающихъ и попечителей этихъ школъ. Но такъ какъ средствъ для устройства его не было, то была открыта подписка, которая и дала около 55 р. Выработана была программа праздника, и учащіе занялись подготовкой дѣтей къ произношенію стихотвореній и басенъ, разучиваніемъ пѣсней и гимновъ, а также и дѣтскихъ игръ. Елка была устроена въ зданіи женскаго церковно-приходскаго училища и трудами учительницъ была украшена на-диво.

Вечеромъ 26 Декабря, около 5 часовъ, ученики мужской школы въ сопровожденіи своего учителя чинно пришли въ зданіе женской школы, гдѣ уже были собраны ея ученицы, и заняли указанные мѣста. Елка, въ это время уже убранная, но еще не зажженная, находилась въ смежной комнатѣ, двери которой были заперты, такъ что никто изъ дѣтей ея не видѣлъ. И вотъ, въ половинѣ шестаго, при многочисленномъ стеченіи приглашенныхъ гостей, въ присутствіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ Чернскаго уѣзда А. Н. Сухотина и уѣзднаго наблюдателя прот. А. Д. Богословскаго, торжество было открыто показываніемъ туманныхъ картинъ, и учитель Н. Богословскій объяснялъ ихъ значеніе. Тѣмъ временемъ учительницами была зажжена елка, и лишь только окончилась демонстрація картинъ, какъ дверь сосѣдней комнаты отворилась, и дѣти увидѣли елку во всей красотѣ. Изумленіе ихъ было такъ велико, что многіе изъ нихъ громко вскрикнули. Затѣмъ по-парно,—пара дѣвочекъ и пара мальчиковъ,—при пѣніи марша „Многи лѣта“, отправились они въ комнату, гдѣ находилась елка, окружили ее съ двухъ сторонъ, и началось послѣдовательное исполненіе программы праздника въ слѣдующемъ порядкѣ.

1) „Бже, Царя храни“ исполнилъ соединенный хоръ учениковъ и ученицъ Соборныхъ церк.-прих. школъ.—2) Завѣдывающій школами прот. Богословскій сказалъ слово, подходящее къ данному случаю.—3) „Славься—славься“ исполнили всѣ учащіеся.—4) „Преданіе о рождественской елкѣ“ прочелъ изъ „Школьнаго календаря“ попечитель мужской Соборной школы А. П. Зеленовъ.—5) „Василекъ“ исполнилъ ученикъ и двѣ ученицы.—6) „Слава на небѣ солнцу высокому“ пропѣли всѣ ученицы.—7) „Стрекоза“ исп. ученицы младшаго отдѣленія.—8) „Зашумѣла—разгулялась“ пропѣли опять всѣ



ученицы.—9) „Кукушка и пѣтухъ“ прочли двѣ ученицы младшаго отдѣленія.—10) Дуэтъ „Кукушка“ исп. двѣ ученицы старшаго отдѣленія.—11) „Слети къ намъ тихій вечеръ“ пропѣли всѣ ученицы.—12) „Волкъ и Котъ“ прочли три ученика мужской школы.—13) „Что ты посѣешь, то и пожнешь“ пропѣли ученики и ученицы обѣихъ школъ.—14) „Мухи и пчела,“ прочли ученицы старшаго отдѣленія женской школы.—15) „Ахъ вы сѣни“ пропѣли всѣ учащіеся.—Этимъ закончилась первая часть праздника.

Здѣсь Почетный Попечитель А. Н. Сухотинъ сказалъ учащимся небольшую рѣчь и одѣлилъ ихъ конфетами. Ему отвѣтственную—благодарственную—произнесъ уѣздный наблюдатель, и торжество продолжалось слѣдующимъ образомъ.

1) „Бѣлымъ снѣгомъ“ пропѣли ученицы женской школы.—2) „Бурдалакъ“ прочелъ ученикъ младшаго отдѣленія мужской школы.—3) „Приди ты немощный“ пропѣли три ученика этой школы.—4) „Сквозь волнистые туманы“ пропѣли всѣ ученицы.—5) „Два мужика“ прочли три ученика.—6) „Внизъ по матушкѣ по Волгѣ“ пропѣли всѣ учащіеся обѣихъ школъ.—7) „Жена ямщика“ (стихотв. Никитина) исполнили—ученица и два ученика.—8) „Буря мглою“ пропѣли всѣ ученицы.—9) „Просо сѣяли“ пропѣли ученики.—10) „Колокольчики“ опять пропѣли ученицы и, наконецъ 11) „Кукушки“ исполнили три ученика. Затѣмъ одна изъ ученицъ Соборной школы сказала рѣчь устроителямъ ёлки, а попечительницѣ А. П. Флоровой поднесла въ подарокъ рукодѣлье своихъ подругъ. Торжество закончилось повтореніемъ начального гимна „Боже, Царя храни“.

Не смотря на трудность нѣкоторыхъ номеровъ программы, пѣніе подъ управленіемъ опытной учительницы Антонины Архангельской прошло превосходно. Пѣніе гимновъ и пѣсень чередовалось съ произношеніемъ стихотвореній и басенъ. Чтеніе удалось также очень хорошо. Всѣ отѣнки мысли и чувства каждаго произведенія были передаваемы дѣтми вѣрно и съ выраженіемъ, что приводило слушателей въ шумный восторгъ. Особенно трогательно вышло исполненіе упомянутого выше стихотворенія „Жена ямщика“. Слова автора исполнялъ хоръ, а жену ямщика изображала одна изъ ученицъ, одѣтая въ русскій костюмъ; при ней же стояла прялка. Остальныхъ лицъ обозначали ученики мужской школы, одѣтые въ соответствующее платье. Все вышло естественно и увлекательно.

Въ концѣ вечера дѣтямъ былъ предложенъ чай и розданы въ подарокъ съ ёлки мѣшечки съ гостинцами, книжки и письменныя принадлежности (пеналы, карандаши съ ручками, перочинные ножички и. др.). Послѣ раздачи подарковъ устроены были дѣтскія игры. Съ раскраснѣвшими личиками и сверкающими глазенками дѣти веселились непринужденно, отдаваясь играмъ всей душой: то носились они по классной комнатѣ съ пѣніемъ „Заплетися плетень“, то становились въ кругъ и играли въ „кошку и мышку“ при пѣніи „Вотъ котъ—мурлыка бродить“, то устраивали золотыя ворота и т. под. Въ концѣ вечера дѣти пропѣли многая лѣта Царствующему Дому, Владыкѣ, и всѣмъ „пекущимся“ о нихъ. Долго еще имъ не хотѣлось оставлять классной комнаты, да и взрослымъ пріятно было смотрѣть на ихъ непритворную радость. Эта радость, ярко свѣтившаяся на дѣтскихъ личикахъ, невольно плѣняла и приковывала къ себѣ взоръ всѣхъ присутствовавшихъ. Наконецъ, пропѣвъ въ сотый разъ „многая лѣта“ и прокричавъ „ура“ гостямъ, веселыя и довольныя побѣжали они домой, чтобы подѣлиться своею радостію съ братишками и сестрами, никогда не выдавшими ничего подобнаго.

Свящ. Н. Князевъ.

---

## Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходекаго духовенства Тульской епархіи.

(Отчетъ о ходѣ дѣла за 1898 годъ, составленный, по порученію Его Преосвященства Питирима, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, на основаніи рапортовъ о.о. Благочинныхъ, съ предварительною общеою справкою по исторіи вопроса).

Вопросъ объ обезпеченіи нашего духовенства даровыми помѣщеніями имѣетъ за собою уже многолѣтнюю исторію. Великій преобразователь Россіи Императоръ Петръ I, опредѣлившій въ указѣ отъ 28 Февраля 1718 г. „въ священники на праздныя мѣста производить изъ учившихся въ школахъ“, вмѣстѣ съ тѣмъ узаконилъ, чтобы попамъ дворовъ своихъ, которые при церквяхъ, продавать (было) не повелѣно, а оку-

пать ихъ изъ сборныхъ церковныхъ денегъ“ <sup>1)</sup>. Въ соотвѣтствіе сему указу, церковная власть для облегченія поступленія обучающимся въ школахъ на священническія мѣста свое временно дѣлала предписанія „имѣть при церквахъ дома для священниковъ, купленные на сборныя церковныя деньги“ <sup>2)</sup>. Спустя 4 года со времени состоянія Высочайшаго указа отъ 28 Февраля 1718 г., въ 1722 г. 29 Октября послѣдовало нарочитое распоряженіе Свят. Синода о распространеніи силы названнаго указа по отношенію къ діаконскимъ и причетническимъ мѣстамъ и дворамъ, которое вмѣстѣ съ тѣмъ заключало въ себѣ указаніе новыхъ основаній для обезпеченія священно и церковно-служителей даровыми помѣщеніями. „Какъ о поповскихъ мѣстахъ - и дворахъ, гласило распоряженіе, онымъ Его Императорскаго Величества указомъ (отъ 28 Февраля 1718 г.) опредѣлено, такъ и о діаконскихъ и причетническихъ по силѣ того указа отнынѣ быть, а имянно: обрѣтающимся у церквей діаконамъ и причетникамъ церковнымъ собственнымъ своимъ домовъ не имѣть и не продавать, а имѣть оныя сборными церковными деньгами купленные; и того ради, ежели у которыхъ діаконовъ и причетниковъ при церквахъ нынѣ купленные дворы обрѣтаются, и тѣхъ дворовъ за хоромное и прочее строеніе заплатить имъ деньги изъ сборныхъ церковныхъ денегъ; и когда которые діаконы и причетники умрутъ или за что отъ церкви отлучены, или куда по потребѣ переведены будутъ, тогда опредѣленнымъ на ихъ мѣста діаконамъ и причетникамъ тѣ дома отдавать безъ требованія отъ нихъ платежа. И на празднаыя мѣста къ лучшимъ приходамъ въ діаконы поставлять и въ причетники опредѣлять изъ учившихся въ школахъ“ <sup>3)</sup>. Итакъ, побужденіями, вызвавшими правительственныя распоряженія о даровыхъ помѣщеніяхъ для нашего духовенства были: съ одной стороны, стремленіе облегчить поступленіе на священно-и-церковнослужительскія мѣста достойнѣйшихъ по научной подготовкѣ кандидатовъ, а съ другой,—доставить епархіальнымъ Начальствамъ возмож-

<sup>1)</sup> Полное собраніе пост. и расп. по вѣд. пр. исп. Рос. имперіи т. II № 876, стр. 567.

<sup>2)</sup> Розановъ, исторія Московскаго Епархіальнаго Управленія со времени учрежденія Св. Синода. ч. I № 1869. Стр. 135.

<sup>3)</sup> Пол. Собр. п. и. р. по вѣд. п. и. Р. И. Цит. томъ и №, стр. 567—568.

ность переводить священно-церковно служителей „по потребности“, въ цѣляхъ пользы ихъ службы, безъ раззоренія, болѣе или менѣе умѣстнаго въ случаяхъ оставленія ими собственныхъ домовъ на прежнихъ и пріобрѣтенія на новыхъ мѣстахъ служенія.—Нѣтъ нужды подробными справками иллюстрировать, какой благодѣтельный смыслъ заключаетъ въ себѣ распоряженіе о заведеніи даровыхъ помѣщеній для духовенства. Даровыя помѣщенія для причтовъ—это одинъ изъ частныхъ способовъ къ матеріальному обезпеченію духовенства, а оно, по сознанію авторитетовъ нашей отечественной Церкви, есть несомнѣнно сильный рычагъ къ безпрепятственному совершенію дѣла служенія религіи. Архипастырь Московскій Филаретъ, раздѣлявшій мысль, что духовенство должно стоять выше матеріальныхъ расчетовъ <sup>4)</sup>, будучи убѣжденъ, что скудость изощряетъ искушеніе къ несправедливому пріобрѣтенію, <sup>5)</sup> прямо заявлялъ, что стѣснительное матеріальное положеніе духовенства не только служитъ дѣйствительною причиною, по которой нѣкоторые священники уступаютъ искушенію входить въ дѣла, недостойныя своего званія <sup>6)</sup>, но и причиною неуспѣха борьбы духовенства съ лжеученіями и упадкомъ народной нравственности <sup>7)</sup>. Заведеніе церковныхъ домовъ для причтовъ Святитель Филаретъ считалъ „настоятельною потребностью, удовлетвореніе которой должно избавить ихъ отъ тяжкихъ затрудненій и искушеній.“ <sup>8)</sup>

Мы видѣли, что церковная власть вслѣдъ за первымъ выраженіемъ Высочайшей воли о заведеніи церковныхъ домовъ для духовенства сдѣлала соотвѣтствующія распоряженія, и однако, не смотря на это, имѣющій ужъ безъ малаго двухсотлѣтнюю давность вопросъ о церковныхъ причтовыхъ помѣщеніяхъ до сихъ поръ не получилъ желаннаго осуществленія. По сообщенію одного изъ послѣднихъ всеподданныйшихъ отчетовъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, „причтовые помѣщенія имѣются далеко не во всѣхъ епархіяхъ“ <sup>9)</sup>.—Причины такой медленности въ положительномъ разрѣшеніи на-

<sup>4)</sup> См. его Собраніе мнѣній и отзывовъ по учебн. и ц. госуд. вопросамъ томъ V. ч. I. М. 1887. Стр. 317, прим.

<sup>5)</sup> См. его слова и рѣчи: изд. 1848, Москва. т. II. Стр. 220.

<sup>6)</sup> Прав. Собесѣдникъ 1894 г. ч. I. Стр. 29.

<sup>7)</sup> См. Собр. м. и отз. т. V. ч. 2. М. 1888 г. Стр. 669.

<sup>8)</sup> См. тамъ же. т. IV № 1886. Стр. 440.

<sup>9)</sup> Отчетъ за 1892 г. и 1893 г. СПб. 1895. Стр. 585.



шего вопроса открывались, во первыхъ, тамъ, гдѣ ожидать ихъ можно менѣе всего, именно, въ настроеніи самого духовенства, у котораго, какъ оказалось, крѣпко держалось обыкновеніе подѣ предлогомъ продажи собственныхъ домовъ продавать священно-служительскія мѣста. Послѣ объявленія Московскому духовенству указовъ 1818 и 1822 г. о покупкѣ у бывшихъ священно-и-церковно-служителей ихъ домовъ для новоопредѣляемыхъ членовъ церковныхъ причтовъ, обнаружилось, напр., что Московскіе священно-церковно-служители, въ случаѣ перехода на другое мѣсто, за дома свои назначили высокія цѣны; а въ случаѣ смерти кого-либо изъ членовъ причта, оставшіяся послѣ нихъ семейства входили въ сношенія только съ тѣмъ, кто давалъ большую цѣну за домъ покойнаго, и просили объ опредѣленіи того на мѣсто <sup>10)</sup>. Не смотря на принятія противъ сего Московскою Дикастеріею въ 1724 и 1726 г. мѣры, обычай продажи мѣстъ еще въ 1768 г. сохранялъ свою полную силу, съ которою знакомить насъ указъ Св. Синода, данный 22 Января означеннаго года, по настоянію тогдашняго Московскаго Архіепископа Амвросія. „Въ Москвѣ, говорится въ указѣ, продолжается вредное для ученыхъ и безчестное для Церкви обыкновеніе, что подѣ претекстомъ продажи священнослужительскихъ домовъ и священнослужительскія мѣста, въ противность св. правилъ, продаются издавна установленною отъ самихъ, бывшихъ притѣхъ церквахъ священнослужителей, немалою и противу того, чего тѣ дворы стоятъ, весьма излишнею цѣною, и никто не бываетъ посвященъ въ просимый чинъ, доколѣ требуемой за мѣсто суммы не заплатитъ, и покупаютъ лучшія мѣста по большей части только тѣ, которыя у себя довольно денегъ имѣютъ, а обучавшіеся въ Академіи и Семинаріяхъ, принуждены бываютъ или священства или лучшихъ мѣстъ вовсе лишиться, или же на покупку оныхъ задолжаются неоплатными долгами“ <sup>11)</sup>.

Второю причиною, долго тормазившею осуществленіе принятаго заведенія церковныхъ домовъ для духовенства, былъ тоже древній, существовавшій почти до нашихъ дней обычай родоваго наслѣдованія церковныхъ мѣстъ, обычай, находившій для себя подтвердительную санкцію даже въ тѣхъ узаконеніяхъ, которыя имѣли въ виду церковные дома. Упомянутый

<sup>10)</sup> Розановъ тамъ-же.

<sup>11)</sup> Текстъ указа приведенъ у Розанова въ цит. соч. ч. II. К. 2. М. 1870. Прим. № 133, стр. 23—25.

нами указъ Св. Синода, отъ 22 Января 1768 г., трактуя продажу священнослужительскихъ мѣстъ, „яко святокупство“, и требуя въ соотвѣтствіе указамъ отъ 28 Февраля 1718 и 29 Октября 1722 г., чтобы священно-и-церковнослужители при церквахъ собственныхъ дворовъ не имѣли, а чтобы тѣ дворы скупались для безплатнаго помѣщенія церковныхъ причтовъ, ослаблялъ однако свое требованіе во имя наслѣдственности церковныхъ мѣстъ. Въ случаѣ отсутствія церковныхъ доходовъ и другихъ способовъ къ оплатѣ причтовыхъ домовъ, указъ при извѣстномъ условіи обязывалъ поступившихъ на мѣста „выплачивать за домъ по-годно изъ получаемыхъ доходовъ, смотря по пропорціи оныхъ“ на каждый годъ, рублей по 30 или по 50“. Но наряду съ этимъ указъ включалъ такія постановленія. „Послѣ коихъ умершихъ священнослужителей останутся дочери и племянницы дѣвицы, а жены умершихъ на мѣста мужей своихъ къ тѣмъ дочерямъ и племянницамъ пожелаютъ кто принять, таковыхъ по ихъ желаніямъ, достойныхъ опредѣлять безъ платежа, обязывая точно подпискою о содержаніи сиротъ съ матерями (п. 5). Если послѣ умершихъ останутся дѣти мужескаго пола, обучающіяся въ школахъ, до изученія и возраста ихъ, на отцовское мѣсто никого не опредѣлять, а содержать на получаемыхъ отъ тѣхъ церквей доходовъ викаріевъ. Когда же выучатся и явятся достойными, производить самихъ на мѣста отцовъ“ (п. 6). Извѣстно, что постановленія объ опредѣленіи на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ священнослужителей преимущественно предъ другими ихъ родственниковъ, которые принимали на себя обязанность доставлять пропитаніе имъ и ихъ семействамъ, и о предоставленіи за обучающимися въ училищахъ сиротами мужского пола отцовскихъ мѣстъ внесены были въ сводъ нашихъ законовъ <sup>12)</sup>. Вотъ почему наши архипастыри и такіе сторонники мысли о заведеніи даровыхъ домовъ для духовенства, какъ Московскій митрополитъ Филаретъ, допускали въ широкихъ размѣрахъ обычай наслѣдованія церковныхъ мѣстъ <sup>13)</sup>, съ которымъ тѣсно связано было наслѣдованіе и собственныхъ домовъ духовенства.

Въ третьихъ, и само правительство, не оставляя совершенно мысли объ обезпеченіи приходскаго духовенства церков-

<sup>12)</sup> См. Т. VШ. Устав. Общ. призр. ст. 1617. Изд. 1857 г.

<sup>13)</sup> Розановъ „Объ устройствѣ церков. домовъ для приходскаго духовенства въ Москвѣ“. Правосл. Обзор. 1869. 2 полугодіе. Стр. 228.

ными помѣщеніями, въ 1829 г. сдѣлало уступку, постановивъ строить дома „постепенно и по возможности“ <sup>14)</sup>).

Сильно препятствовавшій заведенію церковныхъ домовъ обычай наслѣдованія церковныхъ мѣстъ въ духовенствѣ юридически отмѣненъ въ 1867 г. <sup>15)</sup>. Параллельно съ тѣмъ съ 60-хъ же годовъ настоящаго столѣтія снова предприняты законодательныя мѣры къ тому, чтобы устройство церковныхъ домовъ, хотя по отношенію къ частнымъ случаямъ, сдѣлать непремѣнно обязательнымъ, а вообще облегчить и ускорить возможность повсемѣстнаго ихъ устройства. Такъ, по опредѣленію Присутствія по дѣламъ п. духовенства (въ 1863 г. 21 Іюня) Высочайше повелѣно: „построеніе новыхъ церквей и образованіе новыхъ приходовъ не иначе дозволять, какъ съ устройствомъ въ тоже время домовъ для жительства причта“ <sup>16)</sup>. По Высочайше утвержденному 2 Августа 1864 г. положенію „о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ“, „Попечительства обязаны заботиться объ устройствѣ домовъ для причта“ <sup>17)</sup>. Въ выпискѣ изъ журнала Присутствія по дѣламъ п. духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1869 г., указаны такія облегчительныя мѣры къ приобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ: 1) предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ, по постановленіямъ Консисторіи, утвержденнымъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей.... на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ. 2) Поручить Епархіальнымъ Начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священно-служителями и церковнымъ старостою на соображеніе церковныхъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома

<sup>14)</sup> Тамъ же стр. 227. Ср. А. Меньшиковъ „Воззрѣнія Мит. Филарета по вопросамъ о церковномъ законодательствѣ, о матер. обезпеченіи духовенства, о снятіи свящ. сана и о бракѣ. Прав. Собесѣдникъ 1894 г. ч. I. Ст. 50.

<sup>15)</sup> Указомъ Св. Синода отъ 26 Іюня.

<sup>16)</sup> Розановъ. Цѣт. ст. въ прав. Обзор. Стр. 229. Ср. прим. къ 46 ст. Устава духовн. Консисторіи.

<sup>17)</sup> Положеніе напечатано въ Тул. Епарх. Вѣд. за 1864 г. № 20. Стр. 359—366.

церковныхъ суммъ, или выручки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ на осн. Уст. лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 г.). 3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи или покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ <sup>18)</sup>. Указомъ Св. Синода отъ 11 Февраля 1870 г. дано знать о должномъ исполненіи по духовному вѣдомству поименованнаго Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства <sup>19)</sup>.

И только послѣ всего этого замѣчается значительное движеніе дѣла устройства церковныхъ домовъ для духовенства за послѣднія десятилѣтія <sup>20)</sup>.

Въ нашей Тульской епархіи повсемѣстный обычай наслѣдованія церковныхъ мѣстъ, а съ ними и собственныхъ домовъ имѣлъ силу во все, дозволенное для него закономъ, время. Наши міряне такъ сжились съ нимъ, что находили себя въ правѣ „безпокоить напр., вдову, священника требованіемъ новаго священника на приходъ“ <sup>21)</sup>. Въ просьбахъ, подаваемыхъ объ опредѣленіи на сдаваемые мѣста, допускались названія ихъ не по имени извѣстнаго села или города, а по имени лицъ, сдававшихъ ихъ (напр. „согласенъ уступить свое священническое мѣсто такому то съ выдачею за него въ замужество дочери моей такой-то“; „изъявляю полное согласіе поступить на мѣсто священника такого-то со взятіемъ его дочери“ <sup>22)</sup>). Собственные дома членовъ причтовъ были у насъ, какъ и вездѣ, залогомъ и источникомъ пропитанія заштатнаго и сиротствующаго духовенства. При прошеніяхъ осдачѣ мѣстъ прилагались на утвержденіе Епархіальнаго Начальства условія, въ которыхъ обыкновенно сдающій свое мѣсто, домъ и имущество ставилъ въ обязательство принимающему, чтобы онъ „кормилъ и покоилъ“ перваго (или цѣлую неустроенную семью), „доколѣ Богъ продлитъ дни наши“, а иногда до опре-

<sup>18)</sup> Выписка напечатана въ Тул. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 4. Стр. 72—73. Ср. п. 57. Инстр. церк. стар.

<sup>19)</sup> См. тѣ же Вѣдомости за 1870 г. № 6. стр. 110—111.

<sup>20)</sup> А. Меньшиковъ тамъ же.

<sup>21)</sup> Архива Тул. дух. Консисторіи. Дѣло за 1867 г. № 176.

<sup>22)</sup> Тамъ же см. дѣло 1858 г. № 15.



дѣленнаго времени <sup>23)</sup>). Названныя письменныя условія составляли необходимую принадлежность ставленическаго дѣлопроизводства при сдачѣ мѣстъ <sup>24)</sup>). Но и съ отмѣны обычая наслѣдственности священно-церковно-служительскихъ мѣстъ до самаго позднѣйшаго времени церковные дома для духовенства нашей епархіи были очень рѣдкимъ и случайнымъ явленіемъ.

Починъ сдѣлать это явленіе обыкновеннымъ и всеепархіальнымъ чрезъ приведеніе въ систематическое дѣйствіе перечисленныхъ въ вышеупомянутомъ указѣ Св. Синода, отъ 11 Февраля 1870 г., облегчительныхъ мѣръ къ заведенію церковныхъ домовъ для духовенства Тульской епархіи принадлежитъ нашему Владыкѣ, Преосвященнѣйшему Питириму. На докладной запискѣ одного изъ многосемейныхъ сельскихъ священниковъ, перемѣнивашаго, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, съ Октября 1881 г. по Октябрь 1896 г., пять мѣстъ служенія и перемѣщеннаго въ 1897 г. по собственному прошенію на шестое, объ оказаніи ему какого-либо матеріальнаго вспоможенія для пріобрѣтенія на новомъ мѣстѣ служенія „собственной скромной хижинѣ для убѣжища отъ неблагопріятныхъ стихій природы“, Его Преосвященствомъ дана была такая резолюція, отъ 17 Апрѣля 1898 г. за № 1737: „Консисторія рассмотреть, на сколько заслуживаетъ уваженія настоящая просьба священника Н. Вообще же вопросъ о томъ, чтобы для духовенства епархіи имѣлись церковные или церковно-попечительскіе дома для жительства, вопросъ не праздный. Если бы мы могли что-либо сдѣлать въ этомъ отношеніи для священно-церковно-служителей епархіи, то я считалъ бы это великимъ счастіемъ. Обидно, что даже въ городахъ, даже въ Тулѣ, даже соборный причтъ ютится не въ церковныхъ домахъ, а какъ придется. Объ этомъ посудить и мнѣ доложить“ <sup>25)</sup>).

Во исполненіе Архипастырской резолюціи, по общему вопросу объ устройствѣ домовъ для причтовъ епархіи Тульскою Духовною Консисторіею представленъ былъ особый докладъ, отъ 26 Іюня того же 1898 г. за № 308. Въ немъ Консисторія, прежде всего, признавала вопросъ объ устройствѣ церковныхъ домовъ для причтовъ всѣхъ приходовъ епархіи во-

<sup>23)</sup> Тамъ же; ср. дѣло за 1832 г. № 194 и мн. др.

<sup>24)</sup> См. тотъ же № 194 дѣла архива Тул. Консисторіи за 1832 г.

<sup>25)</sup> См. дѣло Тул. Дух. Консисторіи по 1 ст. за 1898 г. № 200.

просомъ существенной важности <sup>26)</sup>, заслуживающимъ того, чтобы онъ былъ поставленъ на ближайшую очередь, и Епархіальное Начальство употребило всѣ, находящіяся въ его распоряженіи, силы и средства, къ скорѣйшему рѣшенію сего вопроса въ утвердительномъ смыслѣ. Затѣмъ, въ цѣляхъ осуществленія вопроса Консисторія признала необходимымъ: I) предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ какъ градскихъ, такъ и сельскихъ церквей епархіи: а) дѣлать ежегодныя отчисленія, подѣ наблюдениемъ благочинныхъ изъ свободныхъ кошелевыхъ и другихъ суммъ церковныхъ, не имѣющихъ спеціального назначенія, вплоть до 1 Января 1904 г., для образованія строительнаго капитала, который хранить по особымъ книжкамъ сберегательной кассы, подлежащимъ выдачѣ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, не распространяя сего на церкви, при которыхъ можетъ образоваться сей капиталъ въ менѣе продолжительный срокъ; б) образовать при всѣхъ приходскихъ храмахъ Строительные Комитеты изъ лицъ, могущихъ быть наиболѣе полезными для дѣла обезпеченія причтовъ церковными постройками съ возложеніемъ на сіи комитеты обязанностей употреблять всѣ старанія къ изысканію, кромѣ указанныхъ, другихъ источниковъ средствъ для покупки или постройки домовъ для священно-церковнослужителей: располагать къ сему церковно-приходскія попечительства; приглашать къ пожертвованію благотворителей; возбуждать чрезъ Консисторію, съ приложеніемъ архитектурскихъ смѣтъ, ходатайства объ отпускѣ лѣса изъ казенныхъ засѣкъ и проч. и II) вмѣнить благочиннымъ въ непремѣнную обязанность: а) отнестись къ устройству домовъ

---

<sup>26)</sup> Важность данного вопроса, кромѣ обезпеченія связанныхъ съ его осуществленіемъ, полезныхъ мѣропріятій для Епархіальнаго Начальства, по докладу, обуславливается неудовлетворительностью другихъ существующихъ источниковъ содержанія нашего духовенства: земельныхъ надѣловъ и добротныхъ даній прихожанъ за требоисправленія: послѣдніе вообще скудны, а личное занятіе современныхъ пастырей церкви землешествомъ невозможно въ настоящее время при значительномъ развитіи круга ихъ обязанностей и при неподготовленности ихъ къ такому занятію. Эту же мысль находимъ развитою во всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1892 и 1893 г., гдѣ говорится, что „вновь опредѣляемые священники, пробывшіе предъ этимъ многіе годы въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, въ большинствѣ не имѣютъ ни силъ, ни средствъ къ воздѣлыванію земли. Какъ имъ, такъ и вообще всему сельскому духовенству нерѣдко не хватаетъ даже времени для занятія сельскимъ хозяйствомъ, потому, что оно отвлекается отъ этого дѣла то исполненіемъ безотловныхъ требъ по приходу и занятіями въ школахъ, то многочисленностью писмоводства по веденію метрическихъ записей, церковнохозяйственныхъ и другихъ записей и вѣдомостей“. Стр. 585.

церковныхъ для причтовъ съ особою внимательностью и тщаніемъ, памятуя, что наиболѣе дѣятельныхъ и ревностныхъ изъ нихъ по сему предмету Епархіальное Начальство будетъ поощрять наградами и перемѣщеніемъ на лучшія мѣста, а равнодушныхъ по столь важному дѣлу подвергать взысканіямъ и освобожденію отъ благочинническихъ должностей; б) при обзорѣннѣй церковей ввѣренныхъ имъ округовъ всячески располагать церковно-приходскія попечительства и церковныхъ старостъ, а также и другихъ лицъ къ пожертвованіямъ и устройству причтовыхъ помѣщеній и о всѣхъ лицахъ, принесшихъ пользу сему дѣлу, немедленно входить съ ходатайствами о представленіи таковыхъ къ установленнымъ наградамъ; в) употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы въ указанный пятилѣтній періодъ, по возможности при всѣхъ храмахъ были устроены церковныя помѣщенія для священно-служителей; г) ежегодно къ 15 Января доносить Его Преосвященству о положеніи строительнаго дѣла при каждой изъ ввѣренныхъ имъ церковей, объ образовавшихся на сей предметъ капиталахъ, дѣятельности строительныхъ комитетовъ, отношеніи къ сему церковныхъ старостъ и попечительствъ, что за минувшій годъ сдѣлано и что предстоитъ дѣлать, о благопріятныхъ и неблагопріятныхъ мѣстныхъ условіяхъ по отношенію къ данному предмету и под.“

Изложенный докладъ духовной Консistorіи утвержденъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 29 того же Іюня за № 4743, въ каковой резолюціи прибавлено Его Преосвященствомъ: „Буду очень радъ, если Господь благословитъ успѣхомъ доброе начинаніе“. Послѣ того выработанныя въ докладѣ мѣропріятія предложены были къ осуществленію духовенству епархіи въ указѣ Консistorіи на имя всѣхъ окружныхъ о.о. благочинныхъ, отъ 4 Іюля того же года за № 7431. При объявленіи о.о. благочиннымъ о названныхъ мѣропріятіяхъ, выраженія указа, вслѣдствіе редакціонныхъ неточностей, получили форму довольно строгихъ предписаній, что вызвало неправильное пониманіе и перетолкованіе намѣреній Епархіальнаго Начальства. Съ одной стороны поэтому, а съ другой, потому, что въ проектѣ мѣропріятій въ ряду источниковъ денежныхъ средствъ для осуществленія намѣченной цѣли отведено было видное мѣсто церковно-приходскимъ попечительствамъ, средства которыхъ по случаю плохого урожая хлѣбовъ въ 1898 г. въ Тульской губерніи въ громадномъ большинствѣ случаевъ всецѣло требовались на удовлетвореніе неотложной нужды—

продовольствія населенія, Епархіальное Начальство, при обнаруженіи факта плохого урожая, нашло необходимымъ разослать о.о. благочиннымъ дополнительный указъ. Таковой указъ, послѣ предварительнаго Архипастырскаго утвержденія проекта его, былъ разосланъ духовною Консисторіею о.о. благочиннымъ епархіи отъ 14 Августа 1898 г. за № 9084. Содержаніе сего послѣдняго указа таково: „Такъ какъ опытъ показалъ, что проектированныя въ указѣ Консисторіи отъ 4 Іюля сего года за № 7431, мѣропріятія не могутъ быть, по различнымъ мѣстнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, выполнены вездѣ и во всей точности, а церковно-приходскія попечительства, по случаю плохого урожая нынѣшняго года, должны употребить всѣ свои средства на пособіе къ продовольствію населенія и не могутъ ничего удѣлять на постройку или покупку домовъ для причтовъ, то въ дополненіе и разъясненіе вышепоименованнаго указа, Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, предписываетъ: 1) пріостановить исполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства въ томъ видѣ, какъ они изложены въ указѣ отъ 4 Іюля сего года за № 7431, и выполнить слѣдующее: 2) для осуществленія предпринятаго Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла—постройки или покупки домовъ для причтовъ организовать въ каждомъ приходѣ Строительные Комитеты, въ составъ которыхъ имѣютъ войти мѣстные священнослужители, церковный староста, предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства и почетнѣйшія и полезныя лица по избранію прихожанъ. 3) Вмѣнить въ обязанность Комитетамъ войти въ соображенія о мѣстныхъ средствахъ для покупки или постройки домовъ для причтовъ, имѣя въ виду, что таковыми средствами могутъ быть: а) часть доходовъ съ оброчныхъ статей, принадлежащихъ церкви, б) существующіе въ церквахъ капиталы причта; в) лѣсной матеріалъ изъ церковныхъ дачъ, г) безмездный отпускъ лѣса изъ казенныхъ дачъ и д) другія мѣстныя средства—пожертвованія благотворителей и т. под. Всѣ сіи соображенія, вмѣстѣ съ архитекторскими планами и смѣтами представить въ Консисторію въ Январѣ 1899 г. 4) По обстоятельствамъ настоящаго времени отнюдь не отвлекать на строительныя нужды средствъ ц.-приходскихъ попечительствъ, потому что эти средства, въ виду неудовлетворительнаго урожая хлѣбовъ, потребуются на удовлетвореніе неотложной нужды—пособія къ продовольствію населенія. Если же гдѣ либо средства попечительствъ окажутся настолько достаточными, что за удовлетвореніемъ не-



отложныхъ нуждъ, попечительства найдутъ возможнымъ по собственной инициативѣ удѣлить часть своихъ средствъ и на проектируемое дѣло; то таковую жертву принимать съ благодарностью и съ засвидѣтельствованіемъ признательности Епархіальнаго Начальства. 5) Начать образованіе строительнаго капитала чрезъ ежегодное отчисленіе изъ свободныхъ кошелевыхъ и другихъ свободныхъ церковныхъ суммъ, подѣляемъ на блюденіемъ благочинныхъ въ размѣрѣ возможномъ по мѣстнымъ условіямъ, но желательно не менѣе 3%, продолжая таковое отчисленіе отъ 5 до 10 лѣтъ и прекращая или сокращая оное, по минованіи нужды. Отчисленную сумму класть въ сберегательныя кассы, какъ спеціальный капиталъ, подлежащій расходованію съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, и 6) ежегодно къ 15 Января представлять Его Преосвященству подробнѣйшія донесенія о положеніи строительнаго дѣла въ каждомъ приходѣ, съ указаніемъ обстоятельствъ и лицъ, какъ содѣйствующихъ, такъ и препятствующихъ успѣху предпринимаго дѣла<sup>27</sup>.

Такимъ образомъ, мѣропріятія къ осуществленію повсемѣстнаго заведенія церковныхъ домовъ для духовенства нашей епархіи систематически дѣйствуютъ лишь съ небольшимъ годъ и пережили только первый неполный отчетный періодъ (съ 14 Авг. 1898 г. по 15 Января 1899). Интересно знать, какими результатами сопровождается это дѣйствование; интересно потому, что перечисленные „мѣропріятія по существу своему есть проектъ, практическую пригодность или непригодность котораго долженъ показать опытъ“<sup>27</sup>), интересно и потому, что, если результаты по началу своему окажутся хорошими, это, по пословицѣ, будетъ выражать половину дѣла. Источниками для отвѣта на поставленный вопросъ служатъ имѣющіеся у насъ подъ руками рапорты о.о. Благочинныхъ, съ свѣдѣніями о положеніи дѣла устройства причтовыхъ домовъ въ Тульской епархіи, представленные Его Преосвященству въ началѣ 1899 г.<sup>28</sup>).

<sup>27</sup>) Докладъ Тульской Дух. Консисторіи Его Преосвященству отъ 12 Авг. 1898 г. № 400. См. въ цит. дѣлѣ по 1 ст. за означ. годъ № 200. стр. 10.

<sup>28</sup>) Представлены рапорты слѣдующими о.о. благочинными: 1) г. Алексина 2) 1 Алексинскаго округа, 3) 3-го Алексин. округа; 4) 2 Богородицкаго округа, 5) 3 Богородицкаго округа, 6) г. Бѣлева; 7) и. д. благочиннаго церквей 2 Веневскаго округа (три рапорта), 8) г. Елифани; 9) 1 Елифанскаго округа; 10) г. Ефремова, 11) 2 Ефремовскаго округа; 12) 3 Ефрем. округа; 13) 2 Каширскаго округа; 14) 4 \*) Каширскаго округа; 15) г. Крапивны; 16) 4 \*) Крапивненскаго округа; 17) 5 \*) Крапивненскаго округа; 18) г. Новосила; 19) 1 Новосильскаго округа.

\*) Звѣздочкою отмѣчены благочинническіе округа по новому росписанію.

Изъ рапортовъ можно видѣть: I) какъ встрѣчена въ нашей епархіи мысль о повсемѣстномъ заведеніи даровыхъ помѣщений для духовенства епархіи самимъ духовенствомъ и прихожанами и II) что, именно, сдѣлано за 4 послѣдніе мѣсяца 1898 г. по части приведенія въ исполненіе мѣръ, неречисленныхъ въ указѣ Духовной Консисторіи отъ 14 Авг. 1898 г. за N 9084. <sup>29)</sup>.

(Окончаніе въ слѣд. №).

## Нашъ Покровитель.

(Изъ поученія на день памяти Преподобнаго Отца нашего Макарія Жабынскаго Бѣлевскаго Чудотворца).

Преподобный Отецъ нашъ Макарій родился въ 1539 году въ царствованіе Іоанна Василіевича Грознаго и скончался 84 лѣтъ въ 1623 году, въ царствованіе Михаила Феодоровича, при Патріархѣ Филаретѣ. Большую часть своей подвижнической жизни онъ провелъ въ Жабынской пустыни, близъ г. Бѣлева, принадлежащаго нынѣ къ нашей Тульской области. Здѣсь, въ пустыни, собравши братію, онъ былъ начальникомъ обители въ санѣ священно-инока, — „возгради“ монастырь, то есть возстановилъ монастырь послѣ нѣкотораго упадка, и построилъ въ немъ новый храмъ Введенія Пресвятыя Богородицы; здѣсь-же затѣмъ, въ послѣдніе годы своей жизни, подвизался въ высшемъ Ангельскомъ чинѣ схимника.

Преподобный Макарій былъ не только начальникомъ, но и учителемъ своей братіи; училъ онъ словомъ, а еще болѣе примѣромъ своей жизни: „въ терпѣніи иночески плотію стражда, мразъ и зной въ алчбѣ и жаждѣ претерпѣ, и тако поживе въ терпѣніи своемъ лѣта довольна, врага челоукоубійцу діавола подъ нозѣ свои покори; преставися Іаннуаріа въ 22 день, въ ночь въ куроглашеніе“.

Изъ сказаннаго о жизни Преподобнаго Макарія Жабынскаго видно, что сей угодникъ Божій достигъ небеснаго бла-

скаго округа; 20) г. Одоева; 21) 2 Одоевскаго округа; 22) 3 Одоевскаго округа; 23) 3 Тульскаго округа; 24) 4 Тульскаго округа; 25) г. Черни; 26) 1 Черискаго округа; 27) 3 Черискаго округа, и 28) 2 Черискаго округа.

<sup>29)</sup> Данныя по сему второму пункту мы также будемъ заимствовать изъ нѣкоторыхъ дѣлъ Тул. Дух. Консисторіи.

женства путемъ терпѣнія и благодушнаго перенесенія скорбей, бѣдъ и напастей, — тѣмъ узкимъ и тѣснымъ путемъ, который указалъ намъ Самъ Спаситель, Который „пострада по насъ, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его“, (1 Петр. 2, 21). Этимъ тѣснымъ путемъ шествовали къ горнему царствію всѣ святые: пророки, апостолы, мученики и всѣ угодники Божіи. Этимъ же путемъ и мы должны преходить наше земное странствованіе, чтобы и намъ достигнуть вѣчнаго блаженнаго царства. Другаго спасительнаго пути и не можетъ быть. „Иго тяжко на сынѣхъ Адамлихъ отъ дня исхода отъ чрева матери ихъ до дня погребенія въ мать всѣхъ“ (Сирах. 40, 1), говоритъ Премудрый сынъ Сираха. Кто когда изъ людей бываетъ свободенъ отъ искушеній, бѣдъ и напастей? Кого не постигаютъ болѣзни, различныя лишенія и скорби? Чѣмъ же намъ одушевляться въ бѣдахъ и напастяхъ? терпѣніемъ. Терпѣніе есть самое надежное средство отражать всякое искушеніе, сохранять присутствіе и спокойствіе духа и твердо стоять въ исполненіи своихъ обязанностей. Итакъ, съ терпѣніемъ должно проходить подлежащій намъ жизненный путь „взирающе на Начальника вѣры и Совершителя Іисуса“. Должно сохранять терпѣніе въ дѣлахъ вѣры, въ молитвѣ, въ постѣ, въ умерщвленіи страстей, въ чистотѣ жизни. „Въ терпѣніи вашемъ стяжите души ваша“ (Луки 21, 19), говоритъ Спаситель. Должно хранить терпѣніе въ общественной жизни, въ исполненіи обязанностей своего званія, въ безропотномъ повиновеніи закону и власти, въ великодушномъ перенесеніи обидъ и притѣсненій отъ другихъ. „Терпѣнія имате потребу, да волю Божию сотворше, примете обѣтованіе“ (Евр. 10, 36), учитъ Святой Апостолъ Павелъ. Должно сохранять терпѣніе и въ частныхъ обстоятельствахъ жизни: въ семейныхъ нестроеніяхъ, въ болѣзняхъ, въ лишеніи имущества, въ потерѣ близкихъ сердцу. „Все, елико аще нанесено ти будетъ, приими, и въ измѣненіи смиренія твоего долготерпи“ (Сир. 2, 4), говоритъ Премудрый сынъ Сираховъ.

Затѣмъ о блаженной кончинѣ Преподобнаго Макарія не напрасно въ повѣсти о немъ сказано: преставися въ ночь „въ куроглашеніе“: ибо онъ несомнѣнно всегда памятовалъ слова Господни: „бдите убо, не вѣсте бо, когда Господь придетъ—вечеръ, или въ полунощи, или въ пѣтлоглашеніе“ (Марк. 13, 35) Отсюда и намъ урокъ—непрестанно помнить о часѣ смертномъ, непрестанно быть готовыми къ смерти и

къ будущей жизни. „Бдите“, говоритъ Спаситель нашъ, „яко въ онъ же часъ не мните, Сынъ человѣческій придетъ“. Какъ же намъ готовится къ будущей жизни? добродѣтельною и благочестивою жизнію. Апостолъ Петръ говоритъ: „всѣмъ кончина приближися, уцѣломудритесь убо и трезвитесь въ молитвахъ“ (1 Петр. 4,7). Должно уцѣломудриться, оставить мірскую разсѣянность, бросить излишнія житейскія заботы, удержаться отъ худыхъ дѣлъ и пороковъ, вести образъ жизни скромный, благоразумный; всевозможно творить добрыя дѣла, свято исполнять всѣ обязанности, предписываемыя намъ закономъ Божиимъ и гражданскимъ; должно трезвиться въ молитвахъ, усердно посѣщать храмъ Божій, пребывать въ служеніи Богу и молитвахъ, неопустительно исполнять долгъ христіанскаго говѣнія, искренно приносить раскаяніе во грѣхахъ и съ вѣрою и любовію пріобщаться Святыхъ Христовыхъ Таинъ.

Такъ должно намъ приготовляться къ будущей жизни, чтобы неосужденно предстать предъ лице Спасителя нашего и быть наслѣдниками вѣчнаго царствія Христова.

Итакъ, съ терпѣніемъ и преданностію Богу должно намъ переносить всѣ случающіяся съ нами скорби, бѣды и несчастія и „бодрствовать на всякое время молящися, да сподобимся убѣжати всѣхъ бѣдъ, хотящихъ быти, и стати неповинно предъ Сыномъ человѣческимъ“ (Луки 21, 36).

Ты-же, Преподобне Отче Макаріе, угодниче Божій и сопричастниче ангеловъ, побѣдоносно перенесшій борьбу и страданія на землѣ и теперь въ вѣчной радости и славѣ хвалящій и прославляющій Бога, приникни съ блаженныхъ высотъ взоромъ своимъ на эту земную юдолю скорбей и плача и вспомни насъ—братій твоихъ, странствующихъ здѣсь подѣ крестомъ и со слезами и воздыханіями направляющихъ къ своей цѣли! Молись о насъ ко Господу, да приведетъ и насъ Своею всемогущею благодатію въ страну вѣчнаго блаженства, дабы и намъ вмѣстѣ съ тобою и всѣми святыми прославлять Отца и Сына и Святаго Духа.

Протоіерей *Димитрій Лебединскій.*

---



## Епархіальная хроника.

### 1. Бѣлевское торжество.

Перваго Февраля нынѣшняго года мы, бѣлевцы, какъ духовные, такъ и горожане, съ радостью привѣтствовали открытіе у насъ втораго епархіальнаго женскаго училища. Дѣйствительно, для учебнаго заведенія не можетъ быть лучше этого мѣста. Крутой, возвышенный берегъ Оки, вода которой не засорена никакими фабричными и заводскими отбросами и зловредными жидкостями (фабрикъ и заводовъ ни у насъ, ни выше насъ, на цѣлыя сотни верстъ, нѣтъ никакихъ); окрестъ — лѣса и заливные луга; по городу водопроводъ съ чистою ключевою водою; многочисленныя для уѣзднаго города церкви (16-ть) и монастыри (3—одинъ женскій и два мужскихъ, изъ которыхъ въ одномъ — Жабынскомъ — почиваютъ мощи пр. Макарія). Да, мѣсто это не чета гнилому тульскому болоту, на которомъ ютится старшая сестра этого училища — Тульское епархіальное женское училище. Здѣсь, въ Бѣлевѣ, дѣти чуть не прямо съ крыльца или изъ воротъ училища могутъ вбѣгать въ тѣнистый лѣсъ или на душистый лугъ и дышать тамъ чистымъ, благоуханнымъ воздухомъ, или же въ купальню освѣжаться чистою водою, такъ близки къ городу эти величайшія дѣтскія удовольствія, соединенныя съ несомнѣнною пользою для здоровья — этого величайшаго дара Божія для человѣка. Была бы только охота у воспитательницъ сопутствовать дѣтямъ въ ихъ прогулкахъ. А въ здоровомъ тѣлѣ и духъ здоровъ. Въ самомъ дѣлѣ, что толку, что юнцы нахватаютъ тѣмъ свѣдѣній, но расшатаютъ свое здоровье на столько, что потомъ будутъ сами себѣ въ тягость... Немалое также значеніе имѣетъ въ этомъ дѣлѣ и сравнительная дешевизна и доброкачественность съѣстныхъ припасовъ. Штофъ, напр. не тульскаго, съ примѣсью воды и мѣла, а цѣльнаго, со сливками, молока, за какія-нибудь 4—6 копѣекъ въ лѣтнее время, да это для ребенка, при кускѣ чернаго хлѣба, чуть ли не цѣлый обѣдъ и ужинъ, особенно съ приправою чистаго, душистаго воздуха. Да, отъ души привѣтствуемъ открытіе епар. женск. училища въ Бѣлевѣ, и дай ему Богъ всякаго успѣха и процвѣтанія!

Но въ разсужденіи о содержаніи такого училища, которое содержится исключительно на мѣстныя средства, легко могутъ встрѣчаться затрудненія; тутъ всякая копѣйка дорога, откуда

бы она ни бралась. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ брать средства для школоведенія? Не вдаваясь ни въ какія разсужденія по этому поводу, мы остановимся только на одномъ и, по нашему крайнему разумѣнiю, не лишенномъ нѣкотораго основанія соображенiя, заслуживающемъ того, чтобы о немъ подумать.

Учить хочется всѣмъ родителямъ своихъ дѣтей, учиться хочется всѣмъ дѣтямъ, но матеріальныя средства не у всѣхъ одинаковы. Для этого мы не будемъ здѣсь сравнивать, напр., средства священника и псаломщика—разница тутъ очевидна для всѣхъ, но для нашего сравненія мы возьмемъ двухъ священниковъ. Въ хорошемъ приходѣ, будь это городской приходъ или сельскій—это все равно, священникъ располагаетъ и хорошими средствами, а слѣдовательно и имѣетъ возможность содержать своихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, и онъ и содержитъ ихъ, сколько бы у него ни было дѣтей и дѣвочекъ, и мальчиковъ. Но иное дѣло въ бѣдномъ приходѣ. Здѣсь священникъ едва-едва бываетъ въ состоянiи содержать въ школахъ и мальчиковъ-то, а о дѣвочкахъ ужъ и толковать нечего! это для нихъ роскошь, о которой только мечтать можно. Къ тому же, какъ на грѣхъ, у бѣдноты и дѣтокъ почему-то бываетъ всегда много. И вотъ дочери бѣднаго священника лишаются всякой возможности заработать себѣ хотя и тяжелымъ трудомъ кусокъ хлѣба. Но мы обратимъ вниманіе еще и на то, что на содержаніе женскаго епарх. училища существуютъ и постоянные обязательные взносы съ каждаго прихода, и подписные листы для добровольныхъ пожертвованій, въ которыхъ каждый членъ причта вписываетъ свою посильную лепту. Кто же пользуется этими грошами? Да опять таки тѣ же богачи, имѣющіе возможность и сами содержать своихъ дѣтей во время ихъ обученія. А бѣднота? Да она по прежнему, подоткнувши юбку, выносить съ матерью лоханку съ мѣсивомъ свиньямъ или коровамъ, и такъ на всю жизнь свою. Почему же богатый не откликнется съ таковою же помощью къ своему собрату—бѣдняку, помощью котораго онъ такъ широко пользуется?... Но что же можно сказать о тѣхъ священно-и-церковно-служителяхъ, которые живутъ въ городахъ, гдѣ есть епархіальныя училища! Тутъ каждый псаломщикъ имѣетъ возможность обучать своихъ дѣтей сколько бы ихъ ни было, не тратя на это ни копѣйки, развѣ только лишній разъ подкинетъ полметки подъ сапоги или калоши дочери или сына. Почему же,

спрашиваемъ, тульскіе напр. или бѣлевскіе священно-церковно-служители счастливы въ этомъ отношеніи въ воспитаніи своихъ сельскихъ собратьевъ? Но обязанности-то у нихъ вѣдь однѣ и тѣ же... Не забудемъ, что мы собственно говоримъ о женскихъ школахъ, которыя содержатся исключительно на средства духовенства. Скажутъ: „а содержаніе“? А развѣ въ деревнѣ-то дѣти въ лѣсныхъ оврагахъ желудями питаются? „Но отецъ“!.. Отцу почетъ и уваженіе, да дѣти-то могутъ выйти шалопаями, а между тѣмъ имъ всѣ удобства при воспитаніи. Намъ кажется, что было бы весьма справедливо, если бы, при обученіи дѣвочекъ, городскихъ священно-церковныхъ служителей облагали за право обученія—ну хотя бы съ священника, напр., 15 р. сер. за дѣвочку, съ діакона 10 и съ псаломщика 5 р. сер. Вѣдь на эти рубли сколько бы бѣдныхъ дѣвочекъ имѣли лучшіе башмаченки или калошки, не обременяя и безъ того обремененныхъ своихъ отцевъ на эти необходимые предметы. Ужъ если бѣдный сельскій священникъ, а иногда и псаломщикъ, имѣетъ какую-нибудь возможность тратить на дочь 100 р. с. на ея содержаніе, то неужели городской не въ состояніи заплатить 5-ть рублей на помощь бѣднякамъ? Право слѣдовало бы объ этомъ посерьезнѣе подумать....

Бѣлевское епархіальное женское училище помѣщается въ прекрасномъ каменномъ зданіи, пріобрѣтенномъ по купчей крѣпости. Въ день открытія былъ отслуженъ всѣмъ городскимъ духовенствомъ молебенъ въ присутствіи какъ дѣтей, такъ и ихъ родителей, пожелавшихъ помолиться вмѣстѣ съ своими крошками. Трудно опредѣлить—кто усерднѣе молился: дѣти или родители.

## 2. Нѣчто о кладбищахъ.

Кладбище, по общему представленію,—источникъ печальныхъ мыслей, мрачнаго настроенія... Да, и какъ же иначе? Здѣсь лежатъ бранные останки людей, которые, какъ и мы, жили, т. е., любили, страдали, волновались, но вотъ неумолимая смерть занесла надъ ними свою губительную руку, и ихъ не стало. Многимъ она жестокая не дала испытать чашу предстоящихъ радостей, выполнить ихъ завѣтные планы, дожидаться осуществленія надеждъ. Все это посѣщающаго кладбище невольно наводитъ на мысль о смерти: что если и я скоро сдѣлаюсь жертвой ея и тогда прощай жизнь и все, что такъ было для меня дорого и мило... Въ результатѣ—грусть,

тяжелое, мрачное настроеніе. Но не всегда и не на всякомъ кладбищѣ такъ бываетъ: напротивъ, иногда на кладбищѣ можно развеселиться и повеселѣть. Читайте, напр., эпитафію на памятникѣ: „тише, листья не шумите, мою родную не будите“. Прочли вы, и на лицѣ вашемъ появилась улыбка, и тяжесть мрачнаго настроенія начинаетъ ослабѣвать. Эта эпитафія находится на кладбищѣ села Ченцова, Алексин. уѣзда. Картина, навѣваемая этою надписью, заключаетъ въ себѣ нѣчто поэтическое. Могила подъ сѣнью березъ, листья и вѣтви которыхъ качаетъ налетающій по временамъ вѣтеръ, отъ чего происходитъ шумъ. Шумъ этотъ, по мнѣнію любезнаго сына, можетъ нарушить покой матери, и онъ желалъ бы своею надписью укротить безпокойную стихію... Картина прекрасна, но серьезности мало, напротивъ, въ ней звучитъ неприличная шутка... Надписи должны соотвѣтствовать христіанскому взгляду на смерть. Различные афоризмы и сентенціи, взятые изъ свящ. Писанія, святоотеческихъ твореній, богослужебныхъ книгъ, всего лучше могутъ служить эпитафіями... Жаль, что въ богословской литературѣ, кажется, еще не появлялось опытовъ систематическаго сборника подобнаго рода эпитафій. Многія надписи не только не вызываютъ благоговѣйнаго чувства, но прямо-таки представляютъ глумленіе надъ нимъ и надъ памятью усопшихъ. Въ подобномъ духѣ есть одна надпись и на Одоевскомъ кладбищѣ. На надписи однако слѣдуетъ обращать вниманіе духовенству и особенно благочиннымъ при обзорѣнн ими кладбищъ.

Нѣсколько словъ и о внѣшнемъ видѣ кладбищъ. Тѣло человека—носитель разумной души. Оно, при земной жизни человека, является орудіемъ духа; многія психическія явленія совершаются только при посредствѣ тѣлесныхъ органовъ. По ученію христіанскому, тѣла—храмъ Духа Святаго. Ради такого великаго значенія тѣла, ему должно быть оказываемо уваженіе по оставленіи его душой. Приличное содержаніе кладбищъ, между прочимъ, служить выраженіемъ такого уваженія. Но что таковымъ многіе пренебрегаютъ,—вотъ наблюденіе. На собраніи одного церковно-приходскаго попечительства Вен. у. было разсужденіе объ оградѣ кладбища. Члены всѣ принципиально были согласны, что кладбище должно быть огорожено—будетъ ли оградой канава, деревьями обсаженная, или изгородь. Но нашелся среди членовъ и такой, который выразилъ сомнѣніе въ необходимости ограды. Сельскій администраторъ былъ та-



кимъ скептикомъ: „Мертвому гдѣ не лежать—все равно; онъ не чувствуетъ, если и скотъ по немъ пойдетъ“—такъ аргументировалъ онъ свой скептицизмъ. Прискорбное явленіе—такіе люди.

### 3. Памяти добраго и скромнаго пастыря.

Волею Божіею 28 Сентября минувшаго года скончался въ гор. Тулѣ священникъ села Глиницъ, Одоевскаго уѣзда, о. Димитрій Ивановичъ Успенскій. Тяжкая болѣзнь сразила крѣпкаго духомъ пастыря, 37 лѣтъ прослужившаго въ селѣ Глиницахъ и на дѣлѣ показавшаго, что незамѣтная съ виду дѣятельность сельскаго священника можетъ принести такіе благотворные плоды, которые не забудутся на многіе десятки лѣтъ. Жизнь покойнаго о. Димитрія была рядомъ неудачъ и тревоженій житейскихъ: сначала крайняя бѣдность, потомъ неурядица въ церковно-приходскомъ дѣлѣ, далѣе смерть взрослого сына, неудачная выдача дочери въ замужество, смерть зятя, вѣчныя неудачи въ хозяйствѣ, при довольно значительномъ количествѣ земли и ея негодности къ обработкѣ, крупныя потери по пчеловодству, вѣчное нездоровье и прочія и прочія бѣды, коимъ и числа нѣтъ. Но всѣ эти невзгоды сыпавшіяся какъ горохъ изъ дыряваго мѣшка, не мѣшали о. Димитрію крѣпко вѣрить въ Промыслъ Божій и строго относиться къ своимъ обязанностямъ пастыря церкви. Всегда покойный, кроткій, терпѣливый, отзывчивый до самозабвенія на чужое горе, онъ въ тоже время былъ крутъ, вспыльчивъ и неумолимо строгъ по отношенію ко всѣмъ дѣяніямъ неправды. Такой примѣръ образа дѣйствій привелъ къ тому, что прихожане горячо полюбили своего священника, и слово о. Димитрія стало для всѣхъ закономъ. Пользуясь этимъ своимъ вліяніемъ, о. Димитрій въ селѣ Глиницахъ выстроилъ вокругъ церкви каменную ограду, отлилъ новый колоколъ, отремонтировалъ заново церковь, поновилъ иконостасъ, выстроилъ школу; кромѣ того въ приписномъ приходѣ села Кузменокъ возстановилъ готовую разрушиться деревянную церковь, выстроилъ колокольню, ограду и также какъ и въ Глиницахъ заново отдѣлалъ иконостасы. За всѣ эти труды для обоихъ храмовъ о. Димитрій не искалъ и не ждалъ себѣ награды и почестей, а очень былъ радъ, что его полезная дѣятельность, оцѣнить которую въ состояніи только сельскій священникъ, никѣмъ, кромѣ прихожанъ, не замѣчается.

Но въ 1897 году его энергія сильно поколебалась. Ему нанесена была такая обида, забыть которой при всей его

кротости онъ никакъ не могъ до самой смерти. Дѣло въ томъ, что 30 Октября 1897 года по утвержденію Преосвященнаго было назначено празднованіе 35-лѣтняго юбилея о. Димитрія. Въ этотъ хотя и будничный день храмъ села Глиницъ не могъ вмѣстить прихожанъ и окружающихъ приходоу крестьянъ и свѣтскихъ властей, прибывшихъ раздѣлить съ своимъ отцомъ, благодѣтелемъ и учителемъ его радость по поводу достиженія имъ той границы служенія предъ алтаремъ Всевышняго Творца, до которой не всякому дано дожить. Прихожане поднесли о. Димитрію икону, сказана была рѣчь, доведшая до слезъ и пастыря и слушателей, но... изъ духовенства, изъ сосѣднихъ даже священниковъ никто не прибылъ, если не считать одного—родственника нынѣ усопшаго. Эта обида собратьевъ камнемъ легла на сердце о. Димитрія. Онъ сталъ искать покоя и возможности удалиться отъ дѣлъ. Но дѣятельность о. Димитрія по достоинству была оцѣнена не одними его прихожанами; Преосвященный Владыка Питиримъ далъ о. Димитрію такую награду, которую врядъ ли кто изъ сельскихъ священниковъ получалъ. Эта награда заключалась не въ священническихъ наградахъ, а въ тепломъ христіанскомъ участіи къ о. Димитрію.

Не задолго до смерти о. Димитрія Преосвященный навѣстилъ больного и своею ласковою, полною участія бесѣдою, длившеюся болѣе часа, воодушевилъ и ободрилъ умирающаго. Я не умѣю рассказать, да вѣроятно и нѣтъ словъ для того, чтобы передать всю глубину радости и благодарности, которую выражали глаза умирающаго о. Димитрія, часа черезъ 3 послѣ посѣщенія Преосвященнаго. Въ рукѣ о. Димитрія былъ стиснутъ денежный пакетъ, присланный Преосвященнымъ изъ собственныхъ средствъ, на сидѣлку, такъ какъ таковой нанять о. Димитрію было уже не на что.

Тяжкая ужасная болѣзнь (ракъ верхней челюсти) отняла у о. Димитрія способность ясно выражаться, но дня три послѣ этого случая уста о. Димитрія повторяли слова Преосвященнаго: „Милый мой, дорогой мой“... Наконецъ 28 Сентября 1899 года о. Димитрій тихо почилъ. 29 Сентября Преосвященнымъ въ квартирѣ усопшаго была отслужена панихида, а 2 Октября имъ же, въ сослуженіи 10 священниковъ въ Георгіевской церкви г. Тулы совершено было погребеніе. Множество народа присутствовало при отпѣваніи и проводахъ на кладбище сельскаго, никому въ гор. Тулѣ неизвѣстнаго, священника.

Дай Богъ, чтобы побольше было у насъ такихъ священниковъ, какъ о. Димитрій и дай Богъ, чтобы примѣръ братолюбія нашего Епископа Питирима и способъ его награждать своихъ подчиненныхъ послужили добрымъ примѣромъ многимъ и многимъ христіанамъ.

С. У.

#### 4. Христіанская кончина добраго пастыря.

23 Января въ 6<sup>1/2</sup> ч. утра скончался одинъ изъ почтеннѣйшихъ протоіереевъ тульской епархіи о. Ѳеодоръ Ивановичъ Воскресенскій, прослужа болѣе 50 лѣтъ въ священническомъ санѣ въ селѣ Заглухинѣ, Каширскаго уѣзда.

Теперь будетъ уместно сказать намъ нѣсколько словъ о почившемъ протоіерей: о. Ѳеодоръ былъ недюжиннаго ума и широко объемлющаго сердца. Намъ неоднократно приходилось видѣть его въ бесѣдахъ, давшимъ свободу уму и сердцу и бывало поражаешься его обширнымъ знаніямъ по всѣмъ отраслямъ и своею разговорною рѣчью производящимъ неотразимое обаяніе; бывало сидишь и удивляешься, откуда берутся такая сила и мощь. Обладая такими качествами, онъ былъ всѣми любимъ и уважаемъ; мы уже не говоримъ о его прихожанахъ, для которыхъ онъ былъ все: пастырь, отецъ и защитникъ, — но онъ одинаковымъ уваженіемъ пользовался и далеко за предѣлами Заглухинскаго прихода. Мы помнимъ еще старое крѣпостное время, когда помѣщикъ представлялъ изъ себя исключительнаго интеллигента и, къ сожалѣнію, относившагося къ духовенству пренебрежительно; но и эти лица нарочно пріѣзжали къ о. Ѳеодору провести время въ бесѣдахъ или же за совѣтомъ по своимъ личнымъ дѣламъ и уѣзжали отъ него всегда удовлетворенными. Онъ не чуждъ былъ и литературной дѣятельности, писалъ статьи, помѣщая ихъ въ журналахъ и даже входилъ въ полемику съ Полевымъ по одному историческому вопросу и доказалъ несостоятельность Полевого въ этомъ. Въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1870 г., №№ 22 и 23, помѣстилъ генеологію рода Воскресенскихъ. Какъ семьянинъ о. Ѳеодоръ былъ безупреченъ во всѣхъ отношеніяхъ. Имѣя весьма ограниченныя средства, онъ далъ воспитаніе своимъ дѣтямъ, отказывая всегда себѣ въ самомъ необходимомъ. Воспитывая своихъ дѣтей, онъ требовалъ того же и отъ своихъ прихожанъ; въ началѣ онъ старался привлечь помѣщиковъ къ тому, чтобы обучали грамотѣ своихъ крѣпостныхъ крестьянъ, такъ напр.: Вар-

вара Петровна Донская занималась обученіемъ дѣвочекъ въ селѣ Заглухинѣ, а затѣмъ старался устраивать школы. Въ послѣднее время, ставъ въ дружескія отношенія съ умною, благородною и энергичною женщиною Елизаветою Дмитриевною Романовскою и съ такимъ же энергичнымъ человѣкомъ Николаемъ Валентиновичемъ Григорьевымъ, устроилъ школу, хорошо обставленную въ педагогическомъ отношеніи, и при участіи этихъ же лицъ Заглухинскій храмъ былъ расширенъ и украшенъ. Вообще, онъ заботился, чтобы поднять нравственный уровень своихъ прихожанъ. Такъ напр.: онъ не разъ писалъ статьи въ 70-хъ годахъ о переводѣ воскреснаго базарнаго дня въ сосѣднемъ селѣ Хотушѣ на какой нибудь изъ будничныхъ дней, потому что отъ воскреснаго базара въ этомъ селѣ всѣ близъ лежащіе приходы несутъ громадныя матеріальныя потери во всѣхъ отношеніяхъ, не говоря уже о моральныхъ, о чемъ заявляли ему каждый изъ домохозяевъ по убѣжденію, основанному на опытѣ.

Будучи глубоко религіозенъ, онъ встрѣтилъ смерть смѣло, просилъ лишь своихъ родныхъ и хорошихъ знакомыхъ не забывать его въ молитвахъ. Насколько онъ былъ бодръ духомъ, это показываетъ нижеслѣдующее: будучи на предсмертномъ одрѣ 21 Января утромъ, разговаривая съ своею дорогою супругою Александрою Ивановною, вспомнилъ о дѣтяхъ и говоритъ такъ: „*Нынѣ именинникъ сынъ Евгенийъ, но я лежу въ постели и не могу отслужить молебнъ, а 26 числа именинница его жена, но меня уже будутъ въ тотъ день хоронить*“ и затѣмъ, обращаясь къ супругѣ, продолжалъ: „*Пошли-ка за Красинскимъ священникомъ, чтобы онъ оскобировалъ.*“ Въ тотъ же день вечеромъ посылаетъ за своимъ близкимъ человѣкомъ Н. В. Григорьевымъ, чтобы отдать свои послѣднія распоряженія, и это дѣлается имъ за 36 часовъ до смерти. По приходѣ Григорьева о. Ѳеодоръ обращается къ нему съ слѣдующими словами: „*Настало время предстать предъ судомъ Всевышняго, возьмите карандашъ, бумагу и пишите, что буду диктовать*“. И въ этотъ моментъ поручилъ Н. В., какъ его душеприказчику, исполнить разныя распоряженія, не забывая ни одного изъ лицъ, прислуживавшихъ ему. Свое же послѣднее желаніе о. Ѳеодоръ изложилъ гораздо ранѣе въ 12-ти пунктахъ, которые поручалъ женѣ и сыну Владимиру исполнить въ точности послѣ его смерти. Всѣ эти пункты касались самыхъ подробныхъ распоряженій по смерти и между прочимъ въ



пунктъ 5-мъ было сказано: „Раздать нищимъ въ Туль 5 р. и въ Заглухинъ 5 р.“ 7-ой пунктъ: „Прошу зятѣвъ и сыновей гробъ съ бренными останками нести іереямъ и сыновьямъ на ихъ раменахъ, но не могилищикамъ, изъ дома до церкви и до могилы;“ пунктъ 8-ой: „Прошу іереевъ—Бога ради совершать погребеніе не спѣша, но благоговѣнно;“ пунктъ 11-ый: „Желаю, чтобы при служеніи и при погребеніи первенствовалъ мой духовникъ села Хотуши священникъ Петръ Ивановъ Воскресенскій“; пунктъ 12-ый: Желаю, чтобы послѣ обѣда разносилась кутія, кипяченая вода, разведенная медомъ и чтобы при питіи пѣлись погребальныя стихи: „Зряще мя безласна“ и пр., какъ это дѣлалось въ прежнее время—духовенство сидя пѣло. Въ ночь съ субботы на воскресенье (съ 22 подъ 23 число) съ небольшими промежутками разговаривалъ съ супругою, а утромъ воскресенье въ 6½ часовъ весьма слабымъ голосомъ, обращаясь къ ней и въ тоже время протягивая руки, сказалъ: „Прощай дорогая“ и послѣ этого испустилъ свой духъ, а въ церкви въ это самое время шла утренняя служба и пѣлось великое славословіе съ открытыми царскими вратами (о. Теодоръ настоятельно просилъ за полторы недѣли Красинскаго священника отслужить въ Заглухинѣ именно въ это воскресенье).

На погребеніе съѣхались всѣ дѣти и зятѣ, за исключеніемъ сына Николая, который за дальностью разстоянія не могъ прибыть. По желанію Владиміра Теодоровича и родныхъ въ среду въ 4 часа дня состоялся выносъ тѣла въ церковь съ хоругвями, иконами и свѣчами; гробъ былъ несомъ сыновьями и зятѣями—священниками. Проводить останки своего достоуважаемаго пастыря собрались почти всѣ прихожане. Картина была самая величественная и трогательная. Прихожане непрерывно служили панихиды и несмотря на то, что домъ протоіерея отстоитъ отъ церкви въ 100 сажень, — процессія вошла въ церковь черезъ чась по выходѣ изъ дома; во время шествія процессіи былъ перезвонъ колоколовъ. Въ церкви гробъ былъ поставленъ на катафалкъ и затѣмъ началось всенощное бдѣніе. Всю ночь до утра читалось священниками Евангеліе, на утро были отслужены двѣ обѣдни: ранняя и поздняя. По окончаніи поздней обѣдни было совершено отпѣваніе 12-ю священниками. Почившій протоіерей, зная по опыту, что большинство священниковъ не отличаются знаніемъ порядка чина священническаго погребенія, а черезъ это постоянно встрѣчаются недоразумѣнія,

нарушающія благоговѣніе, самъ заранѣе размѣтилъ свой требникъ кому что пѣть и что читать, каковой и просилъ принять къ руководству. И дѣйствительно, благодаря этому, все шло благоговѣйно и неспѣша. Что особенно насъ поразило и удивило—это пѣтые на 8 гласовъ стихиры самогласны послѣ прочтенія „Слава въ вышнихъ Богу“. Такого пѣнія стихиръ намъ не приходилось слышать ни одного раза. При пѣніи сихъ стихиръ предстоящій народъ, крѣпившійся до сего времени, не могъ удержаться отъ слезъ—церковь огласилась плачемъ. Тутъ только могли понять и оцѣнить величіе іерейскаго погребенія, насколько оно содержательно и умирительно. Желательно было бы, если бы и всегда были пѣты сіи стихиры при погребеніи священниковъ. Одна интеллигентная особа намъ сказала такъ: „Я первый разъ слышу и вижу такое служеніе, и оно оставило самыя глубокіе слѣды въ сердцѣ моемъ“. Чинъ отпѣванія продолжался ровно *три* часа, но передъ отпѣваніемъ и во время отпѣванія были произнесены рѣчи священниками села Сенькина Н. П. Успенскимъ, села Борисова П. К. Рождественскимъ, села Измайлова В. М. Калининковымъ и сыномъ о. Ѳеодора студентомъ С.-Петербургскаго университета Василиемъ Ѳеодоровичемъ.

По окончаніи чина отпѣванія останки вынесены изъ церкви дѣтьми и священниками до могилы. Предъ опусканіемъ гроба въ могилу В. Ѳ., обращаясь къ провожавшимъ, отъ лица покойнаго, произнесъ наизусть извѣстное стихотвореніе изъ завѣщанія князя И. М. Долгорукова:

„Молитесь лучше Богу вѣчну,  
Созвавъ знакомыхъ и родныхъ,  
Чтобъ Онъ пучину безконечну  
Явилъ бы мнѣ своихъ щедротъ;  
Чтобъ Онъ, врагамъ моимъ прощая  
И клятвы ихъ съ меня снимая  
Въ эдемскій рай мой духъ вселилъ.  
Предъ Богомъ словъ не надо много;  
Душевный вздохъ къ Нему дорога.  
Онъ Самъ ее намъ проложилъ“.

Вѣчный покой твоей душѣ, незабвенный о. протоіерей! Молясь о тебѣ, просимъ и твоихъ молитвъ предъ Богомъ. Ты, управляя и руководя паствою, оставилъ глубокіе слѣды въ своихъ кровныхъ дѣтяхъ, прихожанахъ и знакомыхъ о высокихъ нравственныхъ началахъ жизни, и это никогда не забудется“.

Въ заключеніе не можемъ умолчать: о. Ѳеодоръ былъ 9-е колѣно по мужской линіи въ родѣ Воскресенскихъ, начавшемся съ 1650 года въ томъ же селѣ, теперь же продолженіе того же рода перешло въ женскую линію ко второй дочери о. Ѳеодора—Клавдіи Ѳеодоровнѣ по фамилии Вельтищевой, у которой теперь уже семейство состоитъ изъ 8-ми сыновей и одной дочери.

*Прихожанинъ.*

## **5. Памяти протоіерея Александра Ѳаворскаго.**

19 Сентября минувшаго 1899 года, послѣ непродолжительной болѣзни, мирно почилъ въ г. Одоевѣ, окруженный своею семьею, одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей Тульской епархіи, заштатный протоіерей Соборной церкви гор. Одоева, пенсіонеръ, Александръ Андреевичъ Ѳаворскій, 78 лѣтъ отъ роду, сынъ священника села Архангельскаго (Крап. уѣзда) Андрея Преображенскаго. Александръ родился въ 1821 г., образованіе получилъ въ Тульской Семинаріи, въ коей окончилъ курсъ 15 Іюля 1844 года съ аттестатомъ 1 разряда. Въ 1845 г. онъ рукоположенъ во священника къ Одоевскому Воскресенскому Собору. На службѣ при этомъ Соборѣ и протекла вся жизнь покойнаго; несмотря на многочисленную семью и крайнюю скудость средствъ содержанія, при тогдашнемъ многочисленномъ причтѣ Собора, Ал. Андр. никогда не просилъ начальства о перемѣщеніи его на болѣе доходное мѣсто, при непоколебимой увѣренности въ томъ, что мѣсто служенія каждому предназначается Самимъ Богомъ. Состоя на службѣ, почившій исполнялъ кромѣ богослужебныхъ еще и слѣдующія обязанности, по распоряженію Начальства: въ 1849—50 г. доставлялъ Русскому Географическому Обществу описаніе города Одоева и его жителей, за что получилъ благодарность сего Общества. Въ 1854 году былъ избранъ и утвержденъ въ должности члена Коммисіи по составленію новыхъ церковныхъ описей для Одоевскаго градскаго Благодичія. Въ 1855 году былъ назначенъ для наученія ратниковъ Государственнаго ополченія и для исправленія требъ между ними. Въ 1862 году опредѣленъ увѣщателемъ къ судебному слѣдователю по Одоевскому уѣзду. Въ 1863 г. избранъ духовникомъ окружнаго духовенства. Съ 1864 до 68 г. былъ законоучителемъ въ баталіонѣ Тарутинскаго полка. Въ 1865 г. назначенъ членомъ Одоевскаго духов-

наго Правленія. Въ 1866 г. назначенъ членомъ училищнаго Одоевскаго Совѣта, а въ Маѣ поручена ему благотворительная должность по городу Одоеву, каковую онъ и исполнялъ непрерывно въ теченіе двадцати трехъ лѣтъ, до выхода за штатъ. Состоя Одоевскимъ градскимъ Благочиннымъ, А. А. исполнялъ въ тоже время, съ постояннымъ одобреніемъ Епархіальнаго Начальства, многочисленныя и разнообразныя порученія онаго, относившіяся и къ другимъ уѣздамъ Епархіи, а равно былъ однимъ изъ дѣятельныхъ членовъ на первыхъ трехъ Епархіальныхъ Сѣздахъ духовенства по дѣламъ Семинаріи и духовныхъ училищъ. Въ 1872 году опредѣленъ законоучителемъ Одоевскаго уѣзднаго училища, а съ 1880 года сверхъ того безмездно состоялъ и законоучителемъ приходской Соборной школы—отъ каковыхъ должностей отказался только при выходѣ за штатъ въ 1889 году. Съ сего же года по 1897 г. состоялъ на должности члена Одоевскаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта, на которой по своей жизненной опытности оказалъ цѣнныя услуги дѣлу развитія церковныхъ школъ въ уѣздѣ. Такая разнообразная, долговременная и полезная дѣятельность о. А. А. Ѳаворскаго не могла не обращать на себя вниманія Епархіальнаго Начальства, и это вниманіе выражалось въ соотвѣтствующихъ наградахъ. Онъ былъ награжденъ набедренникомъ, скуфьею, камилавкой, саномъ протоіерея, орденомъ Св. Анны 3 ст. и наконецъ получилъ орденъ св. Владиміра 4 ст. Уволенъ за штатъ по преклонности лѣтъ и слабости здоровья въ 1889 г. по собственному прошенію.

При жизни своей покойный протоіерей пользовался неизмѣннымъ расположеніемъ всѣхъ Одоевскихъ гражданъ за его любвеобильное отношеніе ко всѣмъ ихъ нуждамъ духовнымъ и матеріальнымъ; множество народа, не смотря на дождливую погоду, провожало тѣло его до Соборной церкви, при коей расположено городское кладбище. Отпѣваніе его совершено 23-го Сентября въ Соборной церкви города Одоева 2 протоіереями и 9 священниками. Соотвѣтствующее слово на погребеніи было сказано однимъ изъ сыновей его, Н. А. Ѳаворскимъ, наставникомъ Тверской духовной Семинаріи. Останки почившаго протоіерея погребены при южной стѣнѣ зимняго Соборнаго храма, противъ праваго клироса. Вѣчный покой душѣ твоей, доблестный служитель Престола Божьяго.



## 6. Памяти протоіерея Владиміра Александровича Оаворскаго.

14 Декабря минувшаго года въ одной изъ Московскихъ клиникъ тихо скончался протоіерей Петро-Павловской церкви города Тулы Владиміръ Александровичъ Оаворскій, членъ Тульской Консисторіи. Покойный былъ сыномъ соборнаго протоіерея г. Одоева, недавно скончавшагося; родился въ Іюнѣ 1846 г. Окончивъ курсъ въ Тульской духовной семинаріи съ аттестатомъ 1-го разряда, онъ въ 1866 году поступилъ въ Московскую духовную академію, въ коей окончилъ курсъ со степенью кандидата богословія въ 1870 году; въ томъ же году онъ былъ назначенъ преподавателемъ Псковской духовной семинаріи по предмету общей и русской церковной исторіи. Но дѣятельность Вл. Александр. не ограничивалась лишь прямою его обязанностью: за 9 лѣтъ службы своей во Псковѣ онъ не разъ призывается былъ къ исправленію разнообразныхъ порученій по дѣламъ своего вѣдомства; мы видимъ его то замѣстителемъ временно вакантныхъ кафедръ семинаріи, то членомъ педагогическаго ея собранія, то членомъ распорядительнаго собранія преподавателей, то ревизоромъ Порховскаго духовнаго училища. Всегда строгимъ отношеніемъ къ исполненію своихъ обязанностей заслужилъ онъ здѣсь неоднократное изъясненіе признательности со стороны Епархіальнаго начальства.

Въ 1879 году согласно избранію Тульскаго окружнаго съѣзда духовенства В. А. назначенъ смотрителемъ Тульскаго духовнаго училища. Сильнымъ ростомъ своимъ, какъ въ отношеніи личнаго учительскаго состава, такъ и со стороны внѣшняго благоустройства, училище это было въ весьма значительной степени обязано неустанному труду Владиміра Александровича. Насколько интенсивна была эта дѣятельность, видно уже изъ того, что В. А. ни разу за все время своей службы какъ смотрителя не бралъ отпуска съ цѣлью отдыха даже въ каникулярное время, считая свое присутствіе въ училищѣ всегда необходимымъ. Особенно кипѣла жизнь въ училищѣ во дни отпуска, когда смотрителя буквально осаждали пріѣзжавшіе за дѣтьми родители, ждавшіе и всегда получавшіе отъ него подробный отзывъ объ ученикѣ и полезный совѣтъ; онъ не только зналъ каждаго воспитанника въ лицо и по фамиліи, но имѣлъ и точное представленіе индивидуальности каждаго. Точный и стро-

гій исполнитель своихъ обязанностей, онъ никогда не относился къ нимъ, какъ только чиновникъ, но всегда—какъ гуманный и широко смотрящій на дѣло педагогъ. Можно бы было привести не одинъ примѣръ того, какъ выходили въ люди тѣ, кто въ годы дѣтства должны бы были согласно законамъ быть исключенными или по испорченности, казавшейся неисправимой, или по недостатку матеріальныхъ средствъ: его цѣлесообразный глубоко продуманный совѣтъ родителямъ, его умѣнье изыскивать средства часто спасали и исправляли готового потеряться мальчика. Умѣя быть строгимъ начальникомъ, В. А. умѣлъ уважать и сохранять тактъ въ личныхъ отношеніяхъ между воспитанниками, гдѣ никогда не прибѣгалъ къ методѣ доноса, раскрывая неясные коллективные проступки иными путями. Этотъ же тактъ предохранялъ его и отъ непріятныхъ серьезныхъ столкновеній съ учебнымъ персоналомъ, вездѣ неизбѣжныхъ, но не возникавшихъ во время его службы. Подобный образъ дѣйствій значительно способствовалъ поднятію, облагороженію и утонченности нравственного облика какъ учащаго, такъ и учащагося персонала училища, и создалъ ему глубокое уваженіе среди людей, имѣвшихъ съ нимъ дѣло.

Зданіе училища, капитально отремонтированное имъ, доведено было во всѣхъ отношеніяхъ, и особенно въ гигиеническомъ, до такого совершенства, что на долго останется памятникомъ его неустаннаго труда и знанія, его заботливости даже о пожарной безопасности благоустроеннаго имъ учебного заведенія.

Но постоянно напряженная и не знавшая отдыха дѣятельность покойнаго заставила, наконецъ, почувствовать нѣкоторое истощеніе физическихъ силъ и искать облегченія труда въ другой дѣятельности, которая казалась ему болѣе покойною. Такою именно считалъ онъ дѣятельность приходскаго священника, и вотъ онъ оставляетъ службу смотрителя училища, принимаетъ должность приходскаго священника (въ Ноябрь 1895 г.), скоро потомъ удостоивается и сана протоіерея (въ Маѣ 1898 г.). Но не суждено было и здѣсь отдохнуть ему. Возлагается на него новая должность—члена Консисторіи (съ 1896 г.). Жизнь приходскаго священника съ ея ранними службами, требами, хожденіемъ по приходскимъ домамъ и т. п., столь не привычная для покойнаго, а къ тому еще занятія по консисторіи, все это при щепетильной до болѣз-

ненности пунктуальности В. А. въ отношеніи своихъ обязанностей, разстроило и безъ того не крѣпкое его здоровье. Съ Сентября начались припадки удушья, сходные съ астмой; не оставляя себя безъ дѣла и въ болѣзни, покойный не могъ оправиться; но въ виду не прекращавшихся припадковъ, по совѣту тульскихъ врачей, онъ поступилъ въ Московскую клинику. Казалось была еще надежда на поправку, но въ истомленномъ организмѣ болѣзнь скоро осложнилась, ослабѣло сердце, и Владиміра Александровича не стало.

Миръ и вѣчный покой труженику, такъ много потрудившемуся на добро другимъ. Начальство всегда внимательно оцѣнивало труды Владиміра Александровича. Такъ еще въ свѣтскомъ своемъ званіи онъ награжденъ былъ орденомъ Станислава 3 ст. (1876 г.) и св. Анны (1892 г.), имѣлъ чинъ стат. совѣтника (1889 г.), въ священномъ санѣ спустя 5 дней послѣ своего рукоположенія награжденъ набедренникомъ и въ слѣдующемъ году—камилавкою.

### **7. Профессоръ Иванъ Николаевичъ Корсунскій.**

10 Декабря скончался ординарный профессоръ Московской духовной Академіи по кафедрѣ греческаго языка и его словесности, докторъ богословія Иванъ Никол. Корсунскій.—Покойный по своему рожденію и первоначальному школьному образованію принадлежитъ Тульской епархіи. Здѣсь же проходило и первоначальное служеніе его: почившій былъ преподавателемъ греческаго языка въ Семинаріи и смотрителемъ Тульскаго духовнаго училища. Имя почившаго извѣстно многимъ изъ духовенства не только въ г. Тулѣ, но и въ селахъ Тульской епархіи. Многіе сельскіе священники, діаконы и псаломщики—питомцы Ив. Николаевича, сохраняютъ до сихъ поръ добрую память о своемъ бывшемъ наставникѣ. Пишущему эти строки самому пришлось быть свидѣтелемъ любви и глубокой признательности къ почившему его бывшихъ учениковъ и питомцевъ. Лѣтомъ прошлаго 1899 г. я былъ въ одномъ селѣ Тульской епархіи. Встрѣтился тамъ со мной приходскій діаконъ. Мы мало-по-малу разговорились. О. діаконъ разсказалъ о своемъ ученіи въ Тульскомъ училищѣ и Тульской Семинаріи, разсказалъ, что онъ по семейному положенію своего отца не могъ кончить курса въ Семинаріи и долженъ былъ поступить на мѣсто. Разговоръ коснулся разныхъ преподавателей; при этомъ особенно много мой собесѣдникъ разсказывалъ про Ив. Николаевича. Изъ всѣхъ хорошихъ качествъ покойнаго онъ особенно хвалилъ

его „простоту“ и „сердечность“. „Это былъ добрый, хорошій наставникъ: я никогда не забуду его“,—говорилъ собесѣдникъ; и узнавъ отъ меня, что я—студентъ Моск. духовной Академіи, онъ началъ съ особымъ интересомъ разспрашивать объ Ив. Ник., о его здоровьи, семьѣ и пр.; при этомъ, прощаясь со мной, усердно просилъ, по приѣздѣ въ Академію, передать нижайшій поклонъ Ив. Николаевичу.—Безъ сомнѣнія, извѣстіе о смерти Ив. Н. отзовется грустнымъ и печальнымъ эхомъ въ сердцахъ всѣхъ, хорошо знавшихъ его въ г. Тулѣ и Тульской епархіи. И такъ какъ имя почившаго Ив. Николаевича такъ близко Тульской епархіи, особенно ея духовенству, то считаемъ своимъ долгомъ посвятить нѣскольکو страницъ въ „Тулъск. Епарх. Вѣд.“ сочувственному о немъ воспоминанію, познакомить читателей этого духовнаго органа съ личностію и дѣятельностію почившаго. Думаемъ, что эти воспоминанія и знакомство не лишены интереса и пользы для каждаго, такъ какъ почившій былъ не только уважаемымъ профессоромъ, извѣстнымъ ученымъ и виднымъ общественнымъ дѣятелемъ, но и — рѣдкимъ человѣкомъ.

Ив. Николаевичъ былъ сынъ бѣднаго сельскаго псаломщика; родился въ 1848 г. Среднее образованіе получилъ въ Тульской духов. Семинаріи, по окончаніи которой поступилъ для окончанія своего образованія въ Моск. духов. Академію. По окончаніи здѣсь курса въ 1874 г., Ив. Ник., какъ знатокъ греческаго языка, былъ назначенъ преподавателемъ этого языка въ родную ему Тульскую Семинарію. Служа здѣсь, онъ такъ успѣлъ скоро себя зарекомендовать, что уже въ 1876 г. былъ назначенъ смотрителемъ Тульскаго духовнаго училища. Въ качествѣ начальника этого заведенія, Ив. Никол. снискалъ къ себѣ особую любовь воспитанниковъ и глубокое уваженіе покойнаго незабвеннаго Архіепископа Тульскаго Никандра. Но, не долго послужилъ Ив. Никол. на пользу Тульской епархіи. Какъ человѣкъ, отличавшійся богатыми умственными дарованіями и удивительнымъ трудолюбіемъ на поприщѣ науки, онъ былъ въ 1879 г. призванъ въ Московскую духовную Академію. Съ этого времени и начинается его служеніе на высшей ступени духовной школы,—сначала въ должности бібліотекаря. Занимая эту должность, Ив. Н. получилъ для себя полную возможность пользоваться всѣми книжными сокровищами Академической бібліотеки и, такъ обр., удовлетворять увеличивавшуюся жажду знаній. Изучая книжныя сокровища Академіи, Ив. Н. приобрѣлъ скоро громадный



запасъ свѣдѣній по своей специальности—по греческому языку и его словесности.—Въ должности библіотекаря Ив. Н. былъ не долго, всего одинъ годъ; но и за это, сравнительно короткое, время онъ успѣлъ сдѣлать очень многое. Заботясь о наилучшемъ порядкѣ библіотеки, онъ началъ составлять, а затѣмъ издавать „Систематическій каталогъ книгъ библіотеки Москов. дух. Академіи“. Каталогъ этотъ составлялся и тогда, когда Ив. Н. уже оставилъ должность библіотекаря. Всего надъ составленіемъ указаннаго каталога покойный трудился 10 лѣтъ. Своимъ трудомъ онъ, безъ сомнѣнія, оказалъ громадную услугу не только Академіи, но и всѣмъ вообще желающимъ ближе ознакомиться съ книжнымъ сокровищемъ рѣдкостной Академической библіотеки. Каталогъ, составленный Ив. Никол., далъ возможность всѣмъ имѣть незамѣнимый для знакомства съ составомъ библіотеки руководитель. Благодаря стараніямъ Ив. Ник., Академическая библіотека замѣтно пополнилась книгами по разнымъ отдѣламъ. Затѣмъ въ 1880 г. Ив. Николаевичъ былъ приглашенъ на кафедру греческаго языка и его словесности, на которой состоялъ почти до послѣднихъ дней своей жизни, съ 1891 г. въ званіи экстраординарнаго, а съ 1898 г. ординарнаго профессора. Кромѣ того, покойный состоялъ съ 1884 г. дѣйствительнымъ членомъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, въ учено-литературномъ журналѣ котораго (Чтенія въ О. Л. Д. Просв.) онъ помѣстилъ много своихъ статей, и вообще покойный сотрудничалъ въ этомъ журналѣ до самаго его закрытія <sup>1)</sup>, съ 1891 г. онъ состоялъ членомъ — корреспондентомъ Московскаго библиографическаго кружка и съ 1892 г. — членомъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Какъ ученый и богословъ, покойный былъ рѣдкимъ знатокомъ греческаго языка, какъ классическаго, такъ и библейско-церковнаго и новогреческаго. Покойный свои богатые филологическія познанія посвятилъ богословской наукѣ, давъ цѣлый рядъ капитальныхъ ученыхъ трудовъ по исторіи естественнаго богопознанія и библейскаго текста. Главнѣйшими его учеными трудами были: 1) „Судьбы идеи о Богѣ въ исторіи религіозно-философскаго міросозерцанія древней Греціи (рядъ статей, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ помѣщавшихся въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“); 2) „Иудейское толкованіе Ветхаго Завѣта“ (маги-

---

<sup>1)</sup> Въ послѣдней книгѣ журнала (въ 1894 г.) онъ помѣстилъ біографію преосв. Теофана Затворника.

стерская диссертация); 3) Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта (изслѣдованіе, печатавшееся первоначально въ „Чтеніяхъ въ О. л. д. пр.); 4) труды Москов. духов. Академіи по переводу св. Писанія и твореній свв. отцовъ на рус. яз. за 75 л. и 5) самый капитальный трудъ, доставившій автору ученую степень доктора богословія: „Переводъ LXX. Его значеніе въ исторіи греческаго языка и его словесности“. Это сочиненіе закончено печатаніемъ въ 1898 г. Задумано оно (сочиненіе) авторомъ было еще въ 1882 г., какъ говоритъ онъ самъ въ предисловіи къ нему, когда вышла въ свѣтъ его магистерская диссертация. Покойный проф. Ив. Ник. еще тогда обратилъ вниманіе на то важное значеніе перевода LXX, которое онъ имѣетъ, какъ одинъ изъ главныхъ источниковъ Іудейскаго толкованія Ветхаго Завѣта. Поэтому Ив. Ник. и рѣшился изслѣдовать языкъ LXX. Обширное (644+LII стр.) по своему объему и отличающееся крупными научными достоинствами, сочиненіе его было представлено въ Совѣтъ Моск. дух. Академіи. Совѣтъ поручилъ читать диссертацию двумъ профессорамъ: русскаго и церковно-славянскаго яз. и исторіи рус. литературы Г. А. Воскресенскому и — священнаго Писанія Ветхаго Завѣта В. Н. Мышцыну. Рецензенты дали самые лестные отзывы объ этой диссертации. Замѣчательнъ, между прочимъ, отзывъ профессора В. Н. Мышцына. — „Задачу, которую поставилъ себѣ проф. Корсунскій, пишетъ рецензентъ, могъ взять на себя лишь ученый, соединяющій въ себѣ филолога и богослова. А такимъ и явился авторъ. Знаніе классическаго языка у него на столько хорошо, что онъ положительно перестаетъ быть для него языкомъ мертвымъ, и становится живымъ, едва не роднымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ авторъ обладаетъ такимъ запасомъ свѣдѣній по части толкованій св. Писанія и критики текста Библии, который пріобрѣсти собственно филологу — специалисту едва-ли возможно. Но и при богатствѣ эрудиции за такой предметъ могъ взяться человекъ съ неисчерпаемой энергіей, съ кропотливымъ трудолюбіемъ. На такое терпѣливое трудолюбіе способны лишь особые избранныки“. И въ заключеніе рецензентъ говоритъ: „при всей учености автора, мы не встрѣтили въ его сочиненіи ни одной мысли, ни одного слова, ни одного толкованія, которыя могли бы хоть сколько-нибудь смутить сознаніе православнаго, даже юнаго читателя“ <sup>1)</sup>. — Указанное сочиненіе, однако, „состав-

<sup>1)</sup> Протоколы Совѣта за 1897 г., стр. 472 и слѣд.

ляетъ“, по заявленію автора, „только часть“ его 15-лѣтняго труда въ области изслѣдованія языка перевода LXX; необходимымъ дополненіемъ къ нему долженъ былъ служить словарь языка перевода LXX съ церковно-славянскимъ и русскимъ значеніемъ словъ и съ подраздѣленіями его на отдѣлы по употребленію сихъ словъ въ другихъ памятникахъ греческой письменности,—языческой и церковной. „Матеріалъ и для этого словаря,—писалъ покойный въ предисловіи къ своему труду въ 1897 г.,—почти уже подготовленъ къ изданію, и если Богъ поможетъ, то онъ также не замедлитъ своимъ выходомъ въ свѣтъ“. Но Богъ судилъ иначе: смерть не дала Ив. Н. выпустить въ свѣтъ своей этой работы, столь дорогой для богословской науки....

Однако, Ив. Н. не былъ человѣкомъ отвлеченной мысли, не былъ замкнутымъ въ себѣ ученымъ. Напротивъ, онъ всегда былъ полонъ самаго живаго интереса къ окружающей жизни и горячей любви къ людямъ.—„Это была натура крайне живая и дѣятельная,—говоритъ составитель некролога почившаго въ „Моск. Вѣдом.“ (341 №),—всегда полная интереса къ окружающей жизни, любви къ живымъ людямъ. Его вѣра въ людей насъ всегда глубоко удивляла. Ничто такъ не было трудно, какъ разочаровать его въ лицахъ и вещахъ, убѣдить въ наличности дурныхъ мотивовъ и пр. Естественнo поэтому, что его мысль рвалась къ такимъ лицамъ и событіямъ, на которыхъ съ отрадой могъ останавливаться взоръ его, въ которыхъ можно было получить подкрѣпленіе для вѣры въ людей и въ жизнь. Отсюда его благоговѣніе къ памяти митрополита Филарета, выразившееся въ большомъ количествѣ трудовъ, посвященныхъ этому знаменитому іерарху. Все, что касается митрополита Филарета, онъ зналъ съ изумительною подробностію и точностію, и никто, можно сказать, больше Ив. Ник. не писалъ о митр. Филаретѣ<sup>2)</sup>. Отсюда же громадное количество написанныхъ имъ біографій, некрологовъ

---

<sup>2)</sup> Кромѣ двухъ солидныхъ трудовъ: „О подвигахъ митр. Филарета въ дѣлѣ перевода Библии на рус. яз.“ и „Святитель Филаретъ, Митр. Московскій. Его жизнь и дѣятельность на Моск. кафедрѣ по его проповѣдямъ въ связи съ событіями и обстоятельствами того времени“, Ив. Н. написалъ: 1) Судьбы катехизисовъ Филарета, Митр. Моск.; 2) Одно изъ сочиненій богословскихъ митр. Филарета по суду иностранной критики; 3) Лица Филарета, митр. Москов.; 4) Дѣятельность митр. Филарета въ холеру 1830—31 гг.; 5) Освященіе Исаакиевскаго Собора и Святитель Филаретъ; 6) Отношеніе Филарета, м. Моск., къ учрежденію и открытію Моск.-Я. жел. дороги; 7) Возсоединеніе униатовъ и Филаретъ, м. Москов.; 8) Цѣль и задача Общества любителей духовнаго Просвѣщенія, намѣченный основателемъ его, митр. Моск. Филаретомъ, и ихъ осущес-

и воспоминаній о лучшихъ дѣателяхъ вѣры и науки <sup>1)</sup> и разнаго рода очерковъ церковно-историческаго характера <sup>2)</sup>. Онъ по справедливости можетъ считаться лучшимъ біографомъ своего времени по количеству и точности сообщаемыхъ имъ свѣдѣній“.

Ученая и литературная работа поглощала у Ив. Ник. большую часть его времени. Онъ работалъ съ большимъ напряженіемъ; вставая обыкновенно въ 4, а иногда и въ 3 ч. утра, онъ цѣлый день былъ занятъ какою-нибудь работой. Видѣть его безъ дѣла, хотя и въ вагонѣ желѣзной дороги, было невозможно. Любимой его поговоркой, когда ему говорили отдохнуть, успокоиться на время отъ занятій своими дѣлами, были слѣдующія слова: „отдохнемъ, когда недохнемъ“. Дѣйствительно, Ив. Н. трудился до послѣднихъ дней жизни. Уже лежа въ Москвѣ въ клиникѣ проф. Чернова, за нѣсколько дней до смерти, онъ занимался работой: онъ исправлялъ представленную ему настоятелемъ одного монастыря большую рукопись, представляющую переводъ съ греческаго. „Рукопись эту нужно было не исправить только,—говорилъ покойный,—а составить заново, т. е. перевести съ начала до конца съ греческаго языка на русскій тѣ книги, содержаніе которыхъ представляетъ собою рукопись: до того плохъ и невѣренъ представленный переводъ“... И вотъ покойный, не смотря на сильный упадокъ силъ, берется за работу, начинается ее и—кончаетъ. При этомъ, замѣчательно, покойный работаетъ совершенно бесплатно!... Извѣстно также, что покойный въ послѣдній годъ жизни работалъ надъ переводомъ съ греческаго богослужебныхъ пѣсней, но ус-

---

ствленіе въ 25-лѣтней дѣятельности Общества; 9) Митр. Филаретъ и табакокурение; 10) Гармоническое развитіе и проявленіе силъ и способностей души въ святителя Филаретѣ, м. Моск.; 11) Филаретъ, м. Моск., въ русской и иностранной литературѣ; 12) Митр. Филаретъ и О. П. Гаазъ; 13) Предки митр. Филарета; 14) Опредѣленіе понятія о церкви въ сочиненіяхъ Филарета, митр. Москов.

1) Изъ біографій назвать можно слѣдующія: 1) біографія В. Д. Кудрявцева, 2) Теофана Затворника; 3) Высокопр. Саввы; 4) Инокентія, м. Моск. и Колом. 5) Сергія, м. Моск.; 6) Виссаріона, еп. Костромскаго; 7) Высокопр. Амвросія и мн. др. Изъ некрологовъ слѣдуетъ упомянуть: некрологъ Алексія, архіеп. Литовскаго, Никанора, арх. Херсонскаго, Платона, митр. Кіевскаго, Леонтія, митр. Московскаго; Никандра, архіеп. Тульскаго, Исидора, м. С.-Петербур.; арх. Григорія (Борисоглѣбскаго). Въ послѣднее время печатался біографич. очеркъ Антонія, архіеп. Казанскаго въ жур. „Вѣра и Церковь“.

2) Таковы: 1) Историческая записка о существованіи и дѣятельности Братства Сергія препод. За истекшія 10 лѣтъ; 2) Троице-Одигиріевскій женскій монастырь; 3) Зосимова пустынь, Алексинскаго у.; 4) Раненбургская Петропавловская пустынь; 5) Саввинъ Сторожевскій Звенигородскій монастырь и мн. др.



пѣлъ перевести лишь кондакъ и 10 икосовъ св. Пантелеимо-на и толкованіе канона на Воздвиженіе, Никодима святогорца.

Кромѣ ученыхъ и литературныхъ трудовъ, покойный Ив. Ник. отличался широкою дѣятельностію на поприщѣ благо-творительности. Въ этомъ отношеніи покойный заслуживаетъ названія истинно добраго и милосерднаго человѣка, друга человѣчества.— „Онъ,—такъ мы читаемъ въ указанномъ вы-ше некрологѣ,—одновременно состоялъ казначеемъ академи-ческаго братства препод. Сергія, членомъ совѣта Александро-Маріинскаго дома призрѣнія, предсѣдателемъ Общества бла-готворительнаго Сергія и Никона, секретаремъ Общества Краснаго Креста, казначеемъ благотворительнаго Елизаветин-скаго Общества. Во всѣхъ этихъ обществахъ онъ былъ чрез-вычайно дѣятельнымъ членомъ: лично велъ всю отчетность, составлялъ отчеты наводилъ нужныя справки, вездѣ и всег-да являлся лично; не переставалъ покойный заниматься дѣ-лами, даже лежа на смертномъ одрѣ. Его энергія изумляла его сотрудниковъ, а аккуратность его вошла у сослуживцевъ покойнаго почти въ пословицу. Не мало понесъ онъ труда и по сбору пожертвованій на построеніе часовни—церкви при „убѣжищѣ“ Общества Сергія и Никона. Какъ казначей и предсѣдатель благотворительныхъ обществъ, покойный про-фессоръ имѣлъ дѣло не съ книгами лишь и деньгами, но и съ живыми людьми. Онъ былъ неизмѣннымъ посредникомъ между перечисленными благотворительными учрежденіями и обывателями посада. Постоянно въ домѣ его и на улицахъ около него можно было видѣть больныхъ, калѣкъ, нищихъ и оборванцевъ, обращающихся къ нему, какъ къ предсѣдателю общества Сергія и Никона и,—едва-ли не чаще,—какъ къ добрѣйшему человѣку. Недостатокъ благотворительныхъ средствъ онъ не рѣдко пополнялъ своими собственными. Изъ своего немалого литературнаго заработка многое—если только не все—онъ употреблялъ на бѣдныхъ и родственни-ковъ. Не удивительно поэтому, что его смерть вызвала въ посадѣ всеобщее сожалѣніе. Многіе, очень многіе изъ посад-скихъ обывателей потеряли въ лицѣ его „благодѣтеля“.— Для студентовъ Академіи онъ былъ профессоромъ—другомъ. Для нихъ покойный былъ, прежде всего, незамѣнимый руко-водитель въ ихъ самостоятельныхъ работахъ. Кто изъ сту-дентовъ не обращался къ почившему съ разными нуждами и запросами?—Всѣ, можно сказать, шли къ нему, и никто не уходилъ, не получивъ нужное. Да, это поистинѣ былъ другъ

студентовъ. Почившій умѣлъ всѣхъ объединять вокругъ себя. Вступая охотно въ бесѣду съ своими питомцами—студентами, онъ никогда не давалъ чувствовать своего превосходства надъ молодыми собесѣдниками: его разговоръ всегда носилъ характеръ товарищеской бесѣды. Почившій отличался замѣчательною деликатностію, свидѣтельствующею о высокомъ благородствѣ его души. Часто, встрѣчаясь со студентами на улицахъ, онъ первый снималъ фуражку и кланялся. Добрыя и участливыя отношенія почившаго къ студентамъ не ограничивались только совѣтами и указаніями: онъ постоянно заботился и о матеріальномъ обезпеченіи ихъ, о томъ, чтобы пріискать неимущимъ изъ нихъ средства для содержанія. Будучи самъ сыномъ бѣднаго сельскаго псаломщика, обремененнаго семьею, онъ хорошо понималъ участь всѣхъ бѣдныхъ и неимущихъ. Хорошо зная это, почившій всѣми средствами шелъ на помощь такимъ людямъ. Безъ сомнѣнія, многіе студенты бесплатнымъ содержаніемъ въ Академіи обязаны дѣятельности покойнаго Ив. Николаевича. Окончившіе и оканчивающіе курсъ студенты хорошо помнятъ, какъ Ив. Н. изъ желанія помочь недостаточнымъ студентамъ Академіи, хлопоталъ объ устройствѣ въ ихъ пользу концертовъ и нерѣдко даже самъ принималъ участіе въ этихъ концертахъ, какъ прекрасный пѣвецъ и хорошій декламаторъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Ив. Н. былъ человекомъ религіознымъ и глубокоовѣрующимъ. Это былъ истинный сынъ православной Церкви. Можно сказать, что не проходило ни одного воскреснаго и праздничнаго дня, чтобы его нельзя было видѣть со своей семьею въ Академической церкви. Обладая звучнымъ и пріятнымъ теноромъ, онъ пѣлъ въ Академическомъ хорѣ вмѣстѣ со студентами. Эту любовь къ храму и церковному пѣнію покойный воспиталъ въ себѣ съ малолѣтства. Его товарищи по училищу и семинаріи до сихъ поръ помнятъ и рассказываютъ, какъ Ив. Н. любилъ посѣщать храмъ и пѣть въ немъ. Рассказываютъ, что Ив. Н. часто собиралъ своихъ нѣкоторыхъ товарищей въ семинаріи въ такъ называемую „сундучную комнату“ и тамъ пѣлъ съ ними церковныя пѣсни и разные гимны. Насколько отличался покойный религіозностію, можно отчасти судить по слѣдующему разсказу, слышанному мною отъ нѣкоторыхъ товарищей почившаго, теперь священниковъ Тульской епархіи.—Однажды, рассказываютъ, Ив. Ник. исчезъ изъ семинаріи. Стали искать. Нигдѣ не могли найти. Проходитъ нѣсколько времени, вдругъ является онъ. Что-же оказалось?

—Ив. Н. ходилъ на богомолье въ лавру препод. Сергія. До роги желѣзной тогда отъ Тулы до Лавры не было. Поэтому Ив. Ник. взялъ палочку и пошелъ по-добру по-здорову за 200 съ лишкомъ верстъ. Когда объ этомъ узнало семинарское начальство, оно хотѣло было уволить ученика Корсунскаго за самовольное отлученіе изъ заведенія.

Служа на всѣхъ ступеняхъ духовной школы, начиная съ низшей и кончая высшей—Академіей, почившій вездѣ оставилъ о себѣ самыя свѣтлыя воспоминанія, какъ у сослуживцевъ, такъ и у воспитанниковъ. Духовная связь его съ послѣдними была крѣпка не только въ стѣнахъ заведенія, но и внѣ стѣнъ, по выходѣ изъ него. Со многими изъ своихъ учениковъ, особенно окончившими Академію, онъ велъ переписку, давалъ тѣ или другія наставленія многимъ, вступившимъ въ самостоятельную жизнь. Добрая душа его была открыта для всѣхъ. Онъ давалъ всѣмъ потребное, когда за нимъ къ нему обращались; и это онъ дѣлалъ отъ чистаго сердца, безъ всякаго лицемерія и корыстнаго разсчета.. Любовь, искренность, простота, незлобіе, кротость, которыми отличался Ив. Н. на школьной скамьѣ, остались у него во всю жизнь до самаго гроба. Только неумолимая и немилосердная смерть, передъ которой безсиленъ человѣкъ, отняла у многихъ возможность пользоваться столь дорогими качествами почившаго. Особенно дорогъ почившій Сергіеву посаду и Духовной Академіи, въ которыхъ онъ служилъ болѣе 20 лѣтъ и съ которыми онъ такъ сжился, что считалъ ихъ родными. Вся Академія и большинство посадскихъ жителей съ глубокой грустью встрѣтили печальное извѣстіе о смерти Ив. Н. Корсунскаго. Домъ почившаго, принимавшій многихъ, приходившихъ съ разными просьбами и нуждами, теперь сдѣлался еще болѣе полонъ народа, собравшагося, однако, не за тѣмъ, за чѣмъ прежде: теперь собрались всѣ, любившіе и знавшіе почившаго, за тѣмъ, чтобы вознести молитву о немъ и пролить горячія слезы скорби. У гроба покойнаго, пока тѣло его было въ домѣ, отслужено было до 20 паннихидъ. 11 Декабря въ 5<sup>1/2</sup> ч. вечера тѣло почившаго было вынесено въ Академическую церковь. Паннихиду передъ выносомъ совершилъ преосв. еписк. Арсеній, ректоръ Академіи, съ инспекторомъ архим. Евдокимомъ, 13 протоіереями, іеромонахами и священниками. Пѣлъ студенческий хоръ. Послѣ паннихиды студенты вынесли гробъ съ прахомъ любимаго профессора изъ дома, и печальная процессія, сопровождаемая духовенствомъ, съ преосв. Арсеніемъ во главѣ, направилась по Вознесенской улицѣ и по другимъ улицамъ посада въ

Академическую церковь. Гробъ сопровождало много народа. У всѣхъ почти сопровождавшихъ были въ рукахъ зажженные свѣчи. Путь освѣщался факелами. Въ тихомъ, но морозномъ воздухѣ, далеко слышалось стройное и громкое пѣніе академическимъ хоромъ „Святый Боже“. Къ 6 ч. гробъ былъ принесенъ въ Академич. церковь. Когда онъ былъ поставленъ здѣсь, и когда весь народъ взомель въ церковь, проф. Заозерскимъ было сказано небольшое, но прочувствованное слово. Такъ какъ была суббота, (слово суббота—означаетъ покой), то ораторъ, пользуясь этимъ, сказалъ слово о христіанскомъ покоѣ и о томъ, какъ можно достигнуть его.

Заупокойная литургія по усопшемъ и отпѣваніе его происходили 12 Декабря. Отпѣваніе совершалъ ректоръ еп. Арсеній съ болѣе, чѣмъ 20 священнослужителями. Народу такъ было много, что не только полонъ былъ храмъ, но народъ стоялъ даже на лѣстницахъ и въ корридорахъ. Отпѣваніе окончилось около 3 ч. дня. Рѣдкое явленіе: было произнесено надъ гробомъ почившаго до 18 рѣчей. Одна рѣчь студентомъ іеродіакономъ Діонисіемъ была произнесена на греческомъ языкѣ. По совершеніи отпѣванія, похоронная процессія направилась изъ Академической церкви на Вознесенское кладбище, мѣсто погребенія усопшаго. Гробъ несли все время профессора, студенты и почитатели памяти почившаго. На гробъ возложено было множество вѣнковъ. Между прочимъ одинъ вѣнокъ отъ общества хоругвеносцевъ Троицкаго посада съ надписью: „радѣтелю всякаго добраго дѣла“. Къ концу 4 ч. гробъ былъ принесенъ на кладбище. Здѣсь была совершена литія. При этомъ, было сказано двѣ рѣчи студентами и прочтены два стихотворенія, посвященные почившему. Замѣчателенъ при этомъ слѣдующій фактъ. Кончилось погребеніе; народъ сталъ расходиться съ мѣста, гдѣ находится могила почившаго. Къ могилѣ подошла бѣдная плохо одѣтая старушка. Рыдая, она начала что-то говорить. Послѣднія слова ея были: „добрый былъ человѣкъ, хорошій профессоръ... Хороша была его жизнь. Дай Богъ намъ такъ же жить и умереть, какъ онъ жилъ и умеръ“... При этомъ, она взяла горсть земли, бросила ее на могилу и затѣмъ ушла. Это была послѣдняя, можно сказать, рѣчь, произнесенная простою женщиной, безъ сомнѣнія, хорошо знавшей покойнаго и, можетъ быть, не разъ имъ облагодѣтельствованной.

Да, память объ Ив. Николаевичѣ не умретъ въ тѣхъ, кто его зналъ. Его жизнь навсегда останется поучительною для многихъ: она учитъ трудолюбію и той любви къ людямъ, о



которой сказалъ Спаситель: „сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы“ (Іоан.—15, 12).

Н. Остроумовъ.

## Мѣсяцесловъ.—Апрѣль 1900 г.

**Полнолуніе** 2 числа въ 3 ч. 32 м. ночи.—**Новолуніе** 16 числа въ 7 ч. 53 м. утра.

**Долгота дня:** 1 числа 13 ч. 54 м.; 11 числа 14 ч. 36 м.; 21 числа 15 ч. 16 м.

### Апрѣль.

1. **Суббота вайй. Воскресеніе Лазаря.**—На утрени тропари воскресны: „Благословенъ еси, Господи, Ангельскій соборъ удивися“. „Воскресеніе Христова видѣвше“. На хвалитѣхъ и нынѣ „Преблагословенна еси Богородице Дѣво“. Славословіе великое. —На литургіи вм. трисвятаго „Елицы во Христа крестистесь“. Ап. 333, Ев. Іоанна 39.—На трапезѣ разрѣшается икра.—Аще храмъ правед. Лазаря, на утрени величаніе святительское и Ев. Іоанна 36.

2. **Недѣля вайй.**—Всенощное бдѣніе. На вел. вечернѣ стихиры на 10 Тріоди. Париміи 3. Литійныя молитвы въ паперти.—На утрени поіелей; Ев. Мат. 83. („Воскресеніе Христова“ не глаголемъ), благословеніе вайй.—Литургія Златоуста). Вм. изобразительныхъ антифоны. Входное „Благословенъ грядый“. Ап. 247, Ев. Іоанна 41.—Благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія Великаго Князя Александра Михайловича (вм. 1 ч.). —На трапезѣ разрѣшеніе рыбы.

### Страстная недѣля.

3, 4 и 5. **Великіе понедѣльникъ, вторникъ и среда.**—Вся служба по Тріоди. Четвероевангеліе прочитывается на часахъ: въ понедѣльникъ Ев. Матѣ. на 3 и 6 ч. и первая половина Ев. Марка на 9 часѣ; во вторникъ вторая половина Ев. Марка на 3 часѣ, два чтенія изъ Ев. Луки на 6 и 9 часахъ; въ среду третье чтеніе изъ Ев. Луки, на 3 часѣ, два чтенія изъ Ев. Іоанна до „Нынѣ прославися Сынъ человѣческій“ на 6 и 9 часахъ“. На утрени во всѣ три дня по шестопсалміи „Аллилуія“ и „Се женихъ“, по канонѣ „Чертогъ Твой“. Въ среду на 9 часѣ вм. отпуста „Владыко многомилостиве“ и поклоны о прощеніи взаимномъ. „На литургіи по перенесеніи св. Даровъ въ послѣдній разъ поклоны великіе съ молитвой: „Господи и Владыко живота“.

6, 7 и 8. **Великіе четвертокъ, пятокъ и суббота.** Въ великій четвертокъ въ Кааедр. Соборѣ при Архіерейскомъ богослуженіи въ концѣ литургіи совершается умовеніе ногъ. Въ великій пятокъ на вечернѣ, послѣ пѣнія настиховной стихиры: „Тебе одѣющагося“, совершается выносъ плащаницы вокругъ Собора.

Въ великую субботу такой же выносъ совершается въ Соборѣ и приходскихъ церквахъ на утрени въ концѣ великаго славословія. Остальное богослуженіе въ эти дни совершается по Тріоди постной.

### Свѣтлая недѣля.

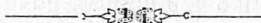
9—15. Все богослуженіе по Тріоди цвѣтной. Въ первый день послѣ литургіи освященіе Артоса; въ субботу послѣ литургіи раздаяніе его народу.—Въ понедѣльникъ 10 числа по литургіи благодарственный молебенъ по случаю дней рожденія Великой Княжны Маріи Павловны (вм. 6 ч.) и Великаго Князя Владиміра Александровича.

16. Недѣля Св. Ап. **Θомы**. Въ навечеріи (въ субботу 15 числа) всенощное бдѣніе. На вечерни стихиры гл. 1-й Тріоди на 10. На утрени Ев. 1. На литургіи Ап. Дѣян. 14, Ев. Іоанна 65. Все прочее по Тріоди.—По литургіи благодарственный молебенъ по случаю дня рожденія Великаго Князя Николая Михайловича (вм. 17 ч.).

17 и 18. Поминовеніе всѣхъ усопшихъ.

23. Недѣля св. женъ **Муроносицъ**. Великомученика Георгія и мученицы царицы Александры. Всенощное бдѣніе. На вечер. стихиры гл. 2-й воскресны 3, св. муроносицъ 1, Георгію 3, Александрѣ 3. На утрени Ев. 3-е. На литур. Ап. Дѣян. 16 и мученика 29, Ев. Марка 69 и мучен. Іоанна 52. Все прочее по Марковой главѣ: „аще случится память св. великомуч. Георгія въ нед. Муроносицъ.—По литур. молебенъ св. Царицѣ Александры по случаю тозоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и Вел. Княгини Александры Іосифовны и Александры Петровны.

30. Недѣля о **разслабленномъ**. Апостола Іакова. Гл. 3-й. На утр. Ев. 4-е. На литур. Ап. Дѣян. 23 и святаго 29, Ев. Іоан. 14 и Лук. 17. Служба по Марковой главѣ, какъ Георгію.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Учительныя книги В. З.—Къ 35-лѣтію пастырской дѣятельности протоіерея Михаила Ѳеодоровича Бурцева.—Церковно-школьная хроника.—Объ устройствѣ церковныхъ домовъ для приходскаго духовенства Тульской епархіи.—Нашъ Покровитель.—Бѣлевское торжество.—Нѣчто о кладбищахъ.—Памяти добраго и скромнаго пастыря.—Христіанская кончина добраго пастыря.—Памяти протоіерея Александра Ѳаворскаго.—Памяти протоіерея Владиміра Александровича Ѳаворскаго.—Профессоръ Иванъ Николаевичъ Корсунскій.—Мѣсяцесловъ.

Редакторъ неофіціал. части протоіерей **А. Ивановъ**.

Тула. 23 Марта, 1900 г. Дозволено цензурою.  
Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія **И. Д. Фортунатова**, въ Тулѣ.