

# Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Марта № 5. 1900 года.

ГОДЪ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXV.
------	--	------

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отношеніе Вице-Предсѣдателя Комитета Попечительства о Домахъ Трудолюбія и Работныхъ Домахъ 31-го декабря 1899 г. № 2269, на имя Преосвященнаго Никандра, Епископа Симбирскаго.

*Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастыр!*

Въ виду оказанной Вашимъ Преосвященствомъ существенной помощи и содѣйствія лицамъ, командированнымъ лѣтомъ текущаго года Попечительствомъ о Домахъ Трудолюбія и Работныхъ Домахъ для оказанія трудовой помощи населенію Симбирской губерніи, Ея Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна, Августѣйшая Покровительница Попечительства, Всемиловитѣйше соизволила повелѣть мнѣ передать Вашему Преосвященству Высочайшую Ея Императорскаго Величества *благодарность*.

Поставляя себѣ пріятнымъ долгомъ о вышеизложенномъ сообщить Вамъ и поручая себя Архипастырскимъ молитвамъ Вашимъ, имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою Танѣевъ.

Отъ Его Преосвященства было сообщено г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, что прихожане церкви села Вольшаго Батырева, Буинскаго уѣзда, приобрѣли для приходской церкви съ русскаго Пантелеимонова монастыря на св. горѣ Аѳонской двѣ писанныя по вызолоченному фону на кипарисныхъ доскахъ иконы, одну—Божіей Матери, именуемой „Скоропослушница“,—въ память чудеснаго событія 17-го октября 1888 года, а другую—св. великомученика Пантелеимона—въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, стоимостью до 300 рублей. На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева о такомъ выраженіи религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 13-й день ноября 1899 года, благоудно было Собственно-ручно начертать: *Прочелъ съ удовольствіемъ.*

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 22 января 1900 г. за № 469 преподано благословеніе Св. Синода, съ выдачею грамоты, землевладѣлицѣ села Княжей Горы, Курмышскаго уѣзда, Еленѣ Хотинской.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 января 1900 г. за № 301 дано знать объ открытіи самостоятельнаго прихода при церкви села Дадь, приписной къ Тетюшскому приходскому храму, Ардатовскаго уѣзда, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, и о назначеніи жалованья отъ казны: священнику села Дадь 400 р. и псаломщику 125 р. въ годъ, священнику села Тетюшь 300 р. и псаломщику 100 руб.



Его Преосвященствомъ награжденъ *похвальнымъ* листомъ староста церкви села Княжей Горы, Курмышскаго уѣзда, Василій Глушенковъ.

Разрѣшено духовенству 5-го благочинническаго округа, Ардатовскаго уѣзда, *поднести св. икону* священнику села Резоватова, мѣстному благочинному, Петру Невзорову.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: 1) пожертвовавшимъ на украшеніе и ремонтъ храма села Шигонь, Сенгилеевскаго уѣзда: а) жецъ Московскаго купца Александръ Коншиной, за пожертвованіе 200 руб., б) дворянину Николаю Дурасову, за пожертвованіе 500 руб. и в) протоіерею г. Бронштадта Іоанну Сергіеву, за пожертвованіе 100 руб.; 2) земскому начальнику 4 участка, Ардатовскаго уѣзда, Василію Королькову, крестьянамъ дер. Сабанова Василію Никулину, Василію Сироткину и Ефиму Елисеѣву, за содѣйствіе въ постройкѣ церкви—школы, въ деревнѣ Сабановѣ, и 3) за пожертвованія на постройку церкви въ с. Качкарляхъ, Сызранскаго уѣзда, дворянамъ: Александру Θεодоровичу Ржевскому, Ольгѣ Никитишнѣ Кекѣ, протоіерею Іоанну Ильичу Сергіеву, купцу Ревякину, потом. поч. гражданину Івану Герасимову Кузнецову и другимъ.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства: землевладѣльцу села Старога Тукшума Сергѣю Дурасову, за пожертвованіе въ мѣстную церковь 2 крестовъ и украшеніе храма и Сызранскому купцу М. В. Чернухину, за пожертвованіе въ книжный складъ 50 руб.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ села Большой Комаровки, Карсунскаго уѣзда, Андрей Рождественскій уволенъ отъ службы въ Сибирской епархіи.

Священникъ села Матакъ, Буинскаго уѣзда, Евгений Орловъ перемѣщенъ въ село Кирзять, Алатырскаго уѣзда.

И. д. псаломщика села Большихъ Арабузей, Буинскаго уѣзда, Сергѣй Ѳоминскій утвержденъ въ должности.

Псаломщикъ села Чепель, Буинскаго уѣзда, Семенъ Миropольскій уволенъ отъ занимаемой должности.

Діаконъ Троицкаго собора г. Буинска Алипій Поливановъ перемѣщенъ въ село Кучоняево, Алатырскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Подвалья, Сенгилеевскаго уѣзда, Дмитрій Сунгуровъ перемѣщенъ въ село Абрамовку, Симбирскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Алатырскомъ духовномъ училищѣ Андрей Боголюбовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Палгушахъ, Ардатовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Жукова, Буинскаго уѣзда, Иванъ Михайловъ перемѣщенъ въ село Кашинку, Симбирскаго уѣзда.

Окончившій курсъ въ Симбирскомъ духовномъ училищѣ Александръ Академовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Лавѣ, Карсунскаго уѣзда.

Священникъ села Большаго Станичнаго, Карсунскаго уѣзда, Павелъ Хлыстовскій перемѣщенъ въ с. Комаровку, Карсунскаго у.

Псаломщики — села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Алексѣй Васильевъ и Сенгилеевскаго собора Николай Васильевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

Бывшій воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи Петръ Маллицкій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Дадахъ, Ардатовскаго уѣзда.

Бывшій воспитанникъ Симбирской духовной семинаріи Александръ Благовидовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Чекалинѣ, Сенгилеевскаго уѣзда.

Діаконъ села Папузы, Карсунскаго уѣзда, Константинъ Архангельскій перемѣщенъ въ село Убеи, Буинскаго уѣзда.

И. об. псаломщика села Чекалина, Сенгилеевскаго уѣзда, Михайлъ Воздвиженскій перемѣщенъ въ село Малую Борлу, Сенгилеевскаго уѣзда.

Студентъ Симбирской духовной семинаріи Михайль Яковлевъ опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ Карсунскому собору.

Священникъ села Бняжухи, Алатырскаго уѣзда, Александръ Звѣревъ отчисленъ отъ занимаемаго имъ мѣста.

Завѣдующій приходомъ села Шамкина, Буинскаго уѣзда, священникъ Михайль Сельдинскій перемѣщенъ въ село Нечаевку, Карсунскаго уѣзда.

Священникъ села Нечаевки, Карсунскаго уѣзда, Павелъ Транквилицкій перемѣщенъ въ село Чекалино, Сенгилеевскаго уѣзда.

Послушникъ Симбирскаго Архіерейскаго Дома Николай Эллидинъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Жуковѣ, Буинскаго уѣзда.

Діаконскій сынъ Александръ Боголюбовъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Ратовѣ, Курмышскаго уѣзда.

Причетническій сынъ Θεодоръ Десницкій допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ Алатырскомъ Посадѣ.

Псаломщическій сынъ Иванъ Утѣхинъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Баракманскомъ Гартѣ, Ардатовскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Жедрина, Сызранскаго уѣзда, Василій Щербаковъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Топорнино, Сызранскаго уѣзда.

Бывшій ученикъ Сызранскаго духовнаго училища Николай Нечаевъ допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика въ селѣ Алешкинѣ, Сенгилеевскаго уѣзда.

Учитель Резоватовскаго сельскаго училища Акимъ Ульяновъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ село Папулево, Ардатовскаго уѣзда.

Утверждены законоучителями училищъ: въ деревнѣ Буликовѣ діаконъ села Жданова, Курмышскаго уѣзда, Александръ

Алмазовъ; въ селѣ Ждановѣ священникъ села Жданова Александръ Красовскій и Малячкинскаго училища—священникъ села Купникова, Сызранскаго уѣзда Маркель Благодаровъ.

Утверждены старостами избранные къ церквамъ: села Русской Бекпанки, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Солодовниковъ; села Сіуча, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Осипъ Абрамовъ; села Бекетовки, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Филипъ Алешинъ; села Мордовскаго Бѣлаго Ключа, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Игнатій Семеновъ; села Жабина, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Даниловъ; села Вечкусь, Ардатовскаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Косолаповъ; села Шереметева Вознесенскаго, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Теофилактъ Ведерниковъ; села Языкова, Курмышскаго уѣзда, крестьянинъ Николай Краснощековъ; села Языкова, Симбирскаго уѣзда, крестьянинъ Дмитрій Володинъ; села Сурмина, Сызранскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Сонинъ; села Семеновскаго, Алатырскаго уѣзда, крестьянинъ Илья Грунюшкинъ и села Никулина, Карсунскаго уѣзда, крестьянинъ Павелъ Терехинъ.

Избранные духовенствомъ II округа Курмышскаго уѣзда священники селъ: Сунеева Александръ Даниловъ, Можарова Майдана Григорій Никольскій и Пильны Василій Воскресенскій членами ревизіонной комиссіи при Ждановскомъ свѣчномъ складѣ Курмышскаго уѣзда Его Преосвященствомъ 7 февраля 1900 года утверждены на трехлѣтіе.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ: діаконъ Воскресенской церкви г. Симбирска Василій Твердышевъ; псаломщикъ села Ратова, Курмышскаго уѣзда, Александръ Михайловъ; псаломщикъ села Алатырскаго Посада Николай Колосовъ и псаломщикъ села Барахманскаго Гарта, Ардатовскаго уѣзда, Михаилъ Утѣхинъ.



Умерли: священникъ села Чекалина, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣй Феликсовъ; псаломщикъ села Малой Борлы, Сенгилеевскаго уѣзда, Андрей Суховъ; священникъ села Хохловки, Симбирскаго уѣзда, Михаилъ Покровскій и священникъ села Жемковки, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Суховъ.

---

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста: *священническія*: въ селахъ: Матакахъ, Буинскаго уѣзда, съ 1 февр. 1900 года; Дадахъ, Ардатов. у., — вновь открытая. *Діаконскія* въ селахъ: Ходарахъ, Курмыш. у., съ 4 янв. 1895 г.; Раскильдинъ съ 1895 г., Архангельскомъ, Ардатов. у., съ 1896 года; Старыхъ Алгашахъ, Симб. у., съ 11 сент. 1897 года; Тихменевъ, Сызр. у., съ 8 апр. 1899 года; Большомъ Батыревъ, Буинск. у., съ 4 мая 1899 года; Быковъ, Курмыш. у., съ 1896 года; Коптевъ, Сызр. у., съ 7 авг. 1899 года; Болобоновъ, Курмыш. у., съ 11 сент. 1899 года; Найманахъ, Ардат. у., съ ноября 1899 г.; Каменъ, Курмыш. у., съ 14 дек. 1899 г.; при Буинскомъ соборѣ съ 4 февр. 1900 года; при Симбирскомъ Вознесенскомъ соборѣ съ 29 нояб. 1899 года; при Симбирской Воскресенской церкви съ 7 февр. 1900 года; въ селѣ Папузъ, Карсун. у., съ 8 февр. 1900 г. *Псаломщицескія* въ селахъ: Смышляевъ, Сенгил. у., съ 14 іюля 1899 г., Аксаурахъ Карсун. у., съ 6 дек. 1899 года; Хомбусъ-Батыревъ, Буин. у., съ 17 дек. 1899 года; Чепкасахъ, Буин. у.; съ 4 февр. 1900 года; Шиловъ, Симб. у., съ 10 фев. 1900 года и при Ардатовскомъ соборѣ съ 9 фев. 1900 года.

---

**Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.**

2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ Каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и литургія, за которой псаломщикъ села Жедрина, Сызран. уѣзда, Василій Щербаковъ рукоположенъ въ діакона въ село Топорнино, того же уѣзда.

6 февраля, въ недѣлю о блудномъ сынѣ, въ Симбирской Успенской церкви, что при Общинѣ Христіанскаго Милосердія, литургія и послѣ оной молебень Успенію Божіея Матери; за литургіею учитель Резоватовской цер.-прих. школы Ард. уѣзда Іоакимъ Ульяновъ рукоположенъ въ діакона въ село Папулево, того же уѣзда.

9 февраля, въ среду, въ Крестовой церкви послѣ литургіи молебень съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери.

13 февраля, въ недѣлю мясопустную, въ Трехъ-Святительской церкви при духовной семинаріи литургія, за которою рукоположены діаконъ села Кученяева, Алатырскаго уѣзда, Петръ Введенскій во священника въ село Большое Станичное, Карсунскаго уѣзда, и псаломщикъ села Суринаскаго, Сенгилеевскаго уѣзда, Проконій Яировъ въ діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ.

## СПИСОКЪ

бѣдныхъ воспитанниковъ Сызранскаго духовнаго училища, принятыхъ на полное епархіальное содержаніе, и тѣхъ, коимъ назначено денежное пособіе въ первую половину 1900 года.

Приняты на полное епархіальное содержаніе: Бѣлозерскій Николай, сынъ умершаго псаломщика села Шигонь, Сенгилеевскаго уѣзда; Соколовскій Леонидъ, сынъ умершаго священника села Порогъ, Сызранскаго уѣзда; Фавстрицкій Сергѣй, сынъ умершаго псаломщика села Сурковъ, Карсунскаго уѣзда; Боголюбовъ Николай, сынъ умершаго діакона села Вязовки, Сызранскаго уѣзда; Архангельскій Арсеній, сынъ умершаго псаломщика села Воецкаго, Карсунскаго уѣзда; Доброхотовъ Александръ, сынъ просфорни села Новой Бекшанки, Сызранскаго уѣзда, Любови Доброхотовой, мужъ которой, лишенный священническаго сана, находится въ безвѣстномъ отсутствіи; Несмѣловъ Василій, сынъ псаломщика села Кашпира, Сызранскаго уѣзда, Григорія Несмѣ-

лова; Топорнинъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Канадей, Сызранскаго уѣзда; Тиховъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика села Троицкаго Куроѣдова, Карсунскаго уѣзда; Нѣмовъ Константинъ, сынъ умершаго діакона, и д. псаломщика села Сурковъ, Карсунскаго уѣзда; Виноградовъ Димитрій, сынъ псаломщика села Брусьянъ, Сызранскаго уѣзда; Петра Виноградова; Архангельскій Павелъ, сынъ умершаго псаломщика села Воецкаго, Карсунскаго уѣзда; Крыловъ Михаилъ, сынъ умершаго псаломщика села Подгоръ, Сызранскаго уѣзда; Фавстрицкій Иванъ, сынъ умершаго псаломщика села Сурковъ, Карсунскаго уѣзда; Побѣдоносцевъ Николай 2-й, сынъ псаломщика села Тереньги, Сенгилеевскаго уѣзда; Алексѣя Побѣдоносцева; Смирновъ Михаилъ, сынъ псаломщика села Старой Измайловки, Сенгилеевскаго уѣзда, Алексѣя Смирнова; Доброхотовъ Николай, сынъ отрѣшеннаго отъ мѣста псаломщика Алексѣя Доброхотова; Доброхотовъ Петръ, сынъ просфорни села Новой Бекшанки, Сызранскаго уѣзда; Любови Доброхотовой, жужь которой, лишенный священническаго сына, находится въ безвѣстномъ отсутствіи; Смирновъ Александръ, сынъ священника села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда; Петра Смирнова; Смолинъ Тимоѳей, сынъ псаломщика села Головина, Сызранскаго уѣзда; Григорія Смолина; Утѣхинъ Сергѣй, сынъ псаломщика села Шереметево-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда; Петра Утѣхина; Ломакинъ Иванъ, сынъ псаломщика села Мордовской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда; Ивана Ломакина; Архангельскій Викторъ, сынъ псаломщика села Студенца, Сызранскаго уѣзда; Василія Архангельскаго; Россовъ Владиміръ, сынъ умершаго священника села Бавки, Сенгилеевскаго уѣзда; Стефановъ Александръ, сынъ умершаго псаломщика села Соколова, Сызранскаго уѣзда. Дано пособие: Виноградову Стефану, сыну псаломщика села Брусьянъ, Сызранскаго уѣзда, Петра Виноградова 15 р.; Крестовскому Стефану, сыну псаломщика села Бектяшеи, Сенгилеевскаго уѣзда, Николая Крестовскаго 25 р.; Лебединскому Александру, сыну священника села Байдерякова, Сызранскаго уѣзда, Александра

Лебединскаго 25 р.; Покровскому Димитрію, сыну священника села Еремкина, Сызранскаго уѣзда, Стефана Покровскаго 25 р.; Селунскому Евгенію, сыну псаломщика села Муранки, Сентилеевскаго уѣзда, Александра Селунскаго 25 р.; Сахарову Алексѣю, сыну діакона села Баевки, Сентилеевскаго уѣзда, Владиміра Сахарова 25 р.; Прибыловскому Николаю, сыну псаломщика села Старой Речки, Сентилеевскаго уѣзда, Ивана Прибыловскаго 25 р.; Гиляровскому Валерію, сыну священника села Новой-Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Ивана Гиляровскаго 15 р.; Ильинскому Александру, сыну священника села Томылова, Сентилеевскаго уѣзда, Ивана Ильинскаго 18 р.; Румянцеву Алексѣю, сыну псаломщика села Ратовки, Сызранскаго уѣзда, Ивана Румянцева 15 р.; Смирнову Николаю, сыну священника села Старой Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Петра Смирнова 15 р.; Соколову Владиміру, сыну діакона села Вязовки, Сызранскаго уѣзда, Петра Соколова 20 р.; Яирову Владиміру, сыну діакона села Рождествена, Сызранскаго уѣзда, Алексѣя Яирова 10 р.; Аткиову Михаилу, сыну псаломщика села Чертановки, Сентилеевскаго уѣзда, Алексѣя Аткиова 20 р.; Гнѣвушеву Михаилу, сыну псаломщика села Елифановки, Сентилеевскаго уѣзда, Димитрія Гнѣвушева 20 р.; Смѣловскому Николаю, сыну псаломщика села Поникаго-Ключа, Сызранскаго уѣзда, Павла Смѣловскаго 20 р.; Утѣхину Леониду, сыну псаломщика села Шереметево-Никольскаго, Сызранскаго уѣзда, Петра Утѣхина 25 р.; Аркатовскому Владиміру, сыну священника села Батраковъ, Сызранскаго уѣзда, Николая Аркатовскаго 25 р.; Введенскому Александру, сыну псаломщика села Усы, Сызранскаго уѣзда, Петра Введенскаго 20 р.; Несмѣлову Константину, сыну псаломщика села Башпира, Сызранскаго уѣзда, Григорія Несмѣлова 25 р.; Павловскому Григорію, сыну псаломщика села Поникаго-Ключа, Сызранскаго уѣзда, Аврамія Павловскаго 15 р.



# Смѣльскій Епархіальный Вѣдомостѣ

1-го Марта № 5. 1900 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе, сказанное Преосвященнымъ Никандромъ при служеніи въ церкви пріюта для дѣвицъ сиротъ и дочерей бѣдныхъ родителей, за Свѣгаой, 6 февраля 1900 года.

Благоч. слушатели! — Мы собрались сюда нынѣ для общественной молитвы и торжественнаго богослуженія въ семь благотворительномъ учрежденіи, по случаю полнаго окончанія поновленія и благоукрашенія св. храма сего. Съ этимъ священнымъ торжествомъ привѣтствуемъ сіе благотворительное учрежденіе, въ лицѣ его покровителей, благотворителей, здѣ служащихъ насельницъ его и въ особенности юныхъ питомицъ сего пріюта. Мы увѣрены, что не малую духовную радость и утѣшеніе принесетъ имъ настоящее церковное торжество и вызвавшее его прекрасное обновленіе и благоукрашеніе св. храма сего. Мы можемъ надѣяться, что оно и надолго оставитъ свои глубокіе благотворные слѣды въ душахъ ихъ. Затѣ это можетъ ручаться намъ всегда видимый ими св. храмъ сей. По своей, неотъемлемо принадлежащей ему, святынѣ, по своему внутреннему, духовно-живительному и просвѣтительному значенію его для челоука — христіанина, — онъ составляетъ какъ бы душу всего этого благотворительно-воспитательнаго

учрежденія. И какъ душа человѣка, украшенная различными христіанскими добродѣтелями, служитъ наилучшимъ для него украшеніемъ, привлекая къ нему все наше глубокое сочувствіе и уваженіе и открывая ему свободный доступъ въ царственный чертогъ Божій, гдѣ могутъ находиться только облеченные въ брачныя одежды духовныя; такъ и обновленный и благоукрашенный святой храмъ сей пусть всегда будетъ наилучшимъ украшеніемъ сего учрежденія; пусть духовно утѣшаетъ и обновляетъ, духовно просвѣщаетъ и благодатно оживотворяетъ всѣхъ здѣ живущихъ и воспитывающихся, здѣ предстоящихъ и молящихся, открывая имъ спасительный входъ въ божественный чертогъ Отца нашего небеснаго.

Благодареніе Богу, расположившему сердца добрыхъ людей и подвигшему ихъ на благоукрашеніе святаго храма сего и на благотворительныя жертвы въ пользу и поддержку сего учебно-воспитательнаго учрежденія, ибо это всѣхъ насъ, какъ братій во Христѣ, вдвойнѣ и втройнѣ можетъ радовать, свидѣтельствуя о существованіи среди насъ любви Христовой, о желаніи благоугождать Богу жертвами, Ему угодными, и чрезъ то приближаться къ Нему, вопреки усиліямъ и намѣреніямъ духовныхъ враговъ нашего спасенія, стремящихся удалить насъ отъ Бога.

О дѣлахъ благоужденія и приближенія къ Богу особенно прилично вспомнить намъ въ настоящій день, когда мы слышали въ нынѣ чтенномъ Евангеліи притчу о блудномъ сынѣ, оставившемъ отчій домъ и изудалившемся на *страну далече*, пренебрегшемъ ласками Отца своего и неопѣнившемъ довольства родительскаго крова, къ своему собственному несчастію.

Памятуя о тѣхъ бѣдствіяхъ, духовномъ гладѣ и томленіи, которыя могутъ постигнуть душу человѣка

вдали отъ Бога и всеоживляющей благодати Божіей, будемъ стараться, братіе, не удаляться отъ дома Отцаго, и употреблять всѣ усилія къ устраненію препятствій, встрѣчающихся намъ на пути приближенія къ божественному чертогу, такъ чтобы намъ всегда оставаться счастливыми сынами, достойными блаженныхъ обителей Отца нашего небеснаго. — А для расположенія и приученія своего сердца къ постоянному благоугожденію Богу, будемъ, братіе, чаще вспоминать наставленіе св. Апостола Павла, который говоритъ христіанамъ: *благодѣянія и общенія не забываютъ: таковыми бо жертвами благоугождается Богъ* (Евр. 13, 16). Такое христіански-доброе настроеніе, оправдываемое и соотвѣтственною ему внѣшнею дѣятельностію, много можетъ помочь намъ въ дѣлѣ нашего спасенія. Аминь.



### Бесѣда съ глаголемымъ старообрядцемъ о причащеніи Св. Тайнъ.

Православный. Всѣмъ намъ, братіе, дорого спасеніе души; никто не желаетъ себѣ погибели. Но пользуемся ли мы всѣми предоставленными къ нашему спасенію средствами? *Аминь, аминь* маголю вамъ, говоритъ Христосъ Спаситель, *аще не съѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пїете Крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою Плоть и пїяй Мою Кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно и Кровь Моя истинно есть пиво* (Благов. отъ Іоанна, з. 23, л. 104). Св. Златоустъ говоритъ: „яко же бо тѣло, не приѣмля хлѣба, не можетъ живо быти, тако и душа, аще не причащается, мертва есть“ (Злат., л. 94). „Яко люто есть христіаниномъ нарекуся, а не приимати Тайнъ Христовыхъ; ихже и невѣрнымъ подобны нарече, ихже самохотнѣ небрегущаго спасенія, причастія удаляются“ (Злат. л. 133).

Гл. старообрядецъ. Въ словахъ Спасителя о вкушеніи Тѣла и Крови Его надлежитъ усматривать не повелѣніе о причащеніи, а повелѣніе вѣровать въ Сына Человѣческаго. Невѣрующій въ Него и не имать живота въ себѣ.

Православный. Совершенно произвольно такое толкованіе приведенныхъ словъ Спасителя, да и самый приѣмъ толкованія не православный, а еретическій, напр. лютеранскій. 19 правило VI вселенскаго собора гласитъ: „старѣйшина церковный на всякъ день, изряднѣе же всякую недѣлю, да учитъ люди, божественнымъ повелѣніемъ, и да сказуетъ не отъ себѣ, но якоже божественніи отцы достигнуша“ (Кормчая, л. 183). Итакъ, слово Божіе должно понимать такъ, какъ оно толкуется отцами Церкви. Скажите теперь, кто изъ отцовъ Церкви приведенныя нами слова Спасителя толкуетъ такъ, какъ тщитесь истолковать вы? (Гл. старообрядцы отвѣта не дали). Согласно вашему толкованію ни у одного церковнаго писателя вы не найдете. И поэтому лучше выслушайте, какъ эти слова Спасителя изъясняетъ блаженный Теофилактъ. „Въ причащеніе божественныхъ таинъ“, пишетъ онъ, „вѣру имѣти несомнѣнну, и не вопрошати како... Ея же Плоти Господни не причащающеса, не причастни будемъ вѣчнаго живота, якоже не приѣмше Ісуса, Суща Живота истиннаго“ (Благов. отъ Іоанна, л. 104 об.). Ясно, что въ приведенныхъ словахъ блаженнаго Теофилакта говорится не про вѣру, а про причащеніе въ собственномъ смыслѣ этого слова. Онъ говоритъ, что нужно имѣть вѣру въ причащеніе, что не имѣло бы смысла, если бы Спаситель говорилъ про вѣру. Затѣмъ онъ говоритъ о принятіи Ісуса (не добавляя, что вѣрую), Суща истиннаго Живота, что опять показываетъ, что не про вѣру въ Господа Ісуса здѣсь идетъ рѣчь, а про Самого Его, истиннаго Живота. И во всемъ толкованіи на приведенныя слова Спасителя бл. Теофилактъ ни однимъ словомъ не даетъ основанія думать, будто не про причащеніе Св. Таинъ, а лишь про вѣру въ Сына Человѣческаго говорится здѣсь. Не такому пониманію словъ Христа Спасителя научаютъ и уважаемыя вами старопе-



чатныя книги. Въ книгѣ Кирилловой пишется: „Зрите и со страхомъ внимайте, яко Самъ Христосъ извѣстно увѣряя, повелѣваетъ всѣмъ въ винѣ пити Животворящую Кровь Свою, а не единѣмъ попомъ. Аминь бо, рече (Іоанна 23), глаголю вамъ, аще не снѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крови Его, Живота не имате въ себѣ, не сего временнаго, но вѣчнаго. Ядый бо, рече, Мою Плоть и пійя Мою Кровь иматъ животъ вѣчный, и Азъ воскрешу Его въ послѣдній день. Плоть бо Моя истинно есть брашно и Кровь Моя истинно есть пиво“ (Слово объ опрѣсноцѣхъ, л. 297 и на об.). Еще одно свидѣтельство о семъ же. „Прельщаху стригольники худоумныя, отлучаху отъ причастія святыхъ, пречистыхъ, животворящихъ Тайнъ Христовыхъ, и пуши змінныя прелести постави прелесть; зміа бо прелести ино смертію умирають. А сего прелестію въ муку вѣчную идутъ. Самъ бо Господь рече: небо и земля мимо идеть, а слова Мои не мимо идутъ. Ядый Мою Плоть и піа Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ; аще не снѣсте Плоти Сына Человѣча, ни пиете Крови Его, живота не имате въ себѣ“. (Выписки Озерскаго, ч. 1, л. 194, изд. 4. Макарьевская Минея). Видите: и составитель помѣщаемого въ Кирилловой книгѣ слова объ опрѣсновахъ и столь уважаемый вами митрополитъ Макарій разсматриваемыя нами слова Господни толкуютъ именно, какъ завѣтъ Христовъ подъ видомъ хлѣба и вина причащаться Пречистаго Тѣла и Пречистой Крови Его. Да и изъ самыхъ словъ Спасителя видно, что здѣсь говорится не про вѣру, а про причащеніе. *Азъ есмь хлѣбъ сшедшій съ небесе. Аще кто снѣсть отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки. И хлѣбъ, его же Азъ дамъ, Плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра“* (Благов. отъ Іоанна, з. 23, л. 103 об.). За животъ міра Спаситель далъ видимую, чувственную Плоть Свою; слѣдовательно, о причащеніи этой Плоти подъ видомъ хлѣба и говоритъ Онъ, а не о вѣрѣ, какъ утверждаете вы, не внимая самому св. евангелію, ни словамъ писателей церковныхъ.

Гл. старообрядецъ. Рады бы мы были принять Тѣло и

Кровь Христову, но взять то ихъ теперь негдѣ. Мерзость за-  
пустѣнія стала на мѣстѣ святѣ.

**Православный.** Напрасно вы говорите, что въ настоящее время нѣтъ уже возможности причащаться Тѣла и Крови Христовыхъ. *Призвавъ же десять рабъ своихъ, дастъ имъ десять мнасъ, и рече къ нимъ, куплю дѣйте, дондеже пріиду* (Благов. отъ Луки, в. 95, л. 205). Кто же эти рабы, которымъ даны мнасы, и когда придетъ Господь потребовать у нихъ отчета въ употребленіи ими данныхъ имъ мнасъ? Блаженный Теофилактъ говоритъ: „Рабомъ же своимъ десять мнасъ вда, рабы же, имъ же церкви поручи, десять глаголемъ быти совершеннаго ради церковнаго состоянія. Ибо въ церкви чинъ совершеніе имать, предъ стоящими украшеніе, и ни большемъ лѣпо быти, ни мнѣе, еже слова благодатію триє сіи образы въ церкви, очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе, три сія дѣйства наслѣдуема чиновъ, діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры просвѣщающе крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствомъ, ни вящше, ни мнѣе реку предъстоящихъ. Тѣмъ убо рабомъ десять мнасъ вда“ (Благов. отъ Луки, л. 206). Итакъ, рабы, получившіе мнасы,—это архіереи, пресвитеры и діаконы. *И бысть егда возвратися, пріимъ царство, рече: приласите рабы твѣя, имъ же дастъ сребро, да увѣсть, какову куплю суть сотворили* (тамъ же, л. 206). Теофилактъ: „всегда возвратится ему... се же есть второе Его пришествіе, егда явится Царемъ со ангелы въ славу Отчей грядый и всяко колѣно поклонится Ему“ (л. 206 на об. и 207). Итакъ, отчетъ отъ рабовъ въ употребленіи ими мнасъ будетъ потребованъ Господомъ во второе Его пришествіе. Слѣдовательно, до второго Христова пришествія будутъ существовать и совершающіе куплю рабы, т. е. архіереи, пресвитеры и діаконы. Это обѣтованіе Господне. А посему не имѣютъ для себя никакого оправданія непричащающіеся Святыхъ Таинъ, ибо въ церкви Божіей до второго пришествія Христова пребудутъ лица, имѣющія власть и благодать къ совершенію святыхъ таинствъ.

Гл. старообрядецъ. Многія ветхо-завѣтныя обѣтованія не исполнились, а посему можетъ не исполниться и обѣтованіе Христово о вѣчномъ бытіи священства.

Православнымъ въ отвѣтъ на это прочитано изъ книги Ивановскаго объ обѣтованіяхъ (Учебникъ по ист. и обл. раскола, часть 2, л. 41). Затѣмъ поставленъ вопросъ: а отцы церкви какъ понимаютъ приведенное обѣтованіе евангельское, какъ могущее не исполниться или какъ долженствующее исполниться? Глаголемые старообрядцы отвѣта не дали.

Православный. Мы уже говорили, что слово Божіе нужно понимать такъ, какъ оно понимается отцами Церкви, и уже приводили толкованіе блаженнаго Теофилакта на притчу Господню о десяти мнасахъ, изъ какого толкованія видно, что священство въ церкви Божіей пребудетъ до второго Христова пришествія. Послушайте, что о томъ же говоритъ Св. Кирилль Іерусалимскій. „Престало тогда архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, иже изъ мертвыхъ возставъ, Апостоловъ на се освати хиротонією, еже есть руковоложеніемъ“ (Кир. кн., л. 77). Итакъ, Христово, чрезъ рукоположеніе получаемое, священство, по словамъ Св. Кирилла Іерусалимскаго, будетъ вѣчно. Далѣе (л. 78 и на об.) тотъ же св. отецъ говоритъ: „Яко уже не восхотѣ жертвы отъ рукъ скверныхъ жидовскихъ, и именована иную жертву себѣ возлюбленную, тремя чинами написавъ, яко имать быти во языцѣхъ и на вслкомъ мѣстѣ жертва чистая. И се есть жертва, которую церковь христіанская отъ языкъ избранная приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу, и до скончанія вѣка приносити имать, Тѣло и Кровь Господа Бога и Спаса нашего Іеуса Христа въ память смерти Его. И сіе пророчество по истинѣ ко увѣренію, понеже сильно и непобѣдимо есть“. Такъ по ученію св. отца Жертва Тѣла и Крови Христовыхъ съ тремя чинами будетъ приноситься до скончанія вѣка. Какъ видите, Св. Кирилль Іерусалимскій обѣтованіе Господне о бытіи въ церкви Божіей священства въ трехъ чинахъ до самаго второго пришествія Христова понималъ, какъ имѣющее исполниться. И вамъ

то, заявляющимъ о себѣ, какъ о ревнителяхъ свято-отеческихъ ученій, совѣмъ ужь не къ лицу въ толкованіи слова итти въ разрѣзъ съ отцами и учителями церковными. Предоставьте такіе приемы толкованія Св. Евангелія молоканамъ, лотеранамъ и подобнымъ имъ еретикамъ, для которыхъ разумъ Церкви, такъ ясно явленный въ 19 правилѣ VI Вселенскаго собора. не есть разумъ отъ Духа Божія. А о мерзости заступнїи вотъ что говоритъ Св. Златоустъ: „Ибо егда бысть спустошена послѣднее жертва всендневная въ церкви Соломоновѣ уготовленная, о коемъ спустошеніи такожде Господь въ евангеліи глагола, и Даніиль пророкъ, абіе преста и скончася царство Іудейское, и храмъ разорися. Такожде будетъ спустошена сія Святая Жертва, еже не въ церкви Соломоновѣ, но по всей вселеннѣй отъ востока солнца и до западу Его по словеси пророческому отъ Господа въ церкви Его повелѣна, тогда и міръ скончается“ (Толк. ап., з. 150, л. 550). Итакъ, когда прекратится приношеніе жертвы безкровной, тогда и міръ скончается. Между тѣмъ по ученію глаголемыхъ старообрядцевъ оная жертва не приносится уже болѣе 200 лѣтъ, а міръ все еще стоитъ, не кончается. Въ заключеніе приведу слова Св. апостола Павла: *елижды бо аще ясте алтъ сей и чашу сію пиете, смерть Господню възвѣщаете, дондеже убо приидетъ*. Златоустъ: „Ибо егда вразумѣши, что тебе ради Господь твой претерпѣ, премудръ будеши. Сіе бо знаменаетъ глаголя, елижды аще яете, смерть Господню възвѣщаете, а яко даже до втораго Его пришествїя пребудетъ, наведе дондеже приидетъ“ (Толк. ап., з. 149, л. 536 об.)\*). Полагаю, что приведенныхъ свидѣтельствъ достаточно для вѣрующихъ слову Божію и съ уваженіемъ относящихся къ свято-отеческимъ толкованіямъ онаго. Сами судите, кому въ толкованіи Христова обѣтованія о вѣчности священства въ трехъ чинахъ болѣе слѣдуетъ вѣрить: святымъ ли апостоламъ и отцамъ церкви, или т. н. старообрядцамъ, лишь не-

\*) *Примѣчаніе*. На именуемое Ипполитово слово гл. старообрядцы въ доказательство истребленія антихристомъ священства не ссылались. А объ антихриствѣ и Іліи съ Енохомъ было прочитано имъ изъ 1-й части сочиненій архимандрита Павла, л. 156. Изданіе 4-е.



давно сравнительно выдумавшимъ свое нечестивое ученіе, будто уже нѣтъ установленнаго Христомъ трехъ-чиннаго священства, и безкровная жертва въ церкви Божіей болѣе не приносится. Въ обѣтованія же евангельскія надлежитъ имѣть вѣру несомнѣнну. *Небо и земля мимо идетъ, словеса же Мои не мимо идутъ* (Благов. отъ Матѳ., з. 24, л. 196 об.), говоритъ Господь. *Елика бо обѣтованія Божія, въ томъ ей и въ томъ аминь*, — пишетъ Св. апостоль (Толк. ап., з. 170, л. 603 об.). И Св. Златоустъ говоритъ: „Почте тя Богъ, да не досаждаеши Ему. Досаждаеть же Ему иже Существо Его испытуай. Аще бо еже не испытovati обѣтованія Его, славити Его есть, еже много веществовати и испытovati, не отвѣщанія тоію, но и Самого отвѣщавшаго безчестити есть. А еже не испытovati обѣтованія Его, славити Его есть“ (Маргаритъ, л. 15 об.). И не безчестятъ ли Господа глаголемые старообрядцы лукаво, но фарисейски, досаждающіе Ему Своими сомнѣніями въ непреложности Господнихъ обѣтованій о святой Его церкви?!

Гл. старообрядецъ. *Се же воля пославшаго Мя Отца, да всякъ видяй Сына и вѣруяй въ Него, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу Его въ послѣдній день* (Благов. отъ Иоанна, з. 22, л. 99 об.). Вотъ вы все говорите про причащеніе. И вѣрою спасаемся.

Православный. А крещеніе нужно для спасенія?

Гл. старообрядецъ. Нужно.

Православный. Но въ приведенномъ мѣстѣ о необходимости для спасенія крещенія не говорится.

Гл. старообрядецъ. Говорится въ другомъ мѣстѣ. *Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Благов. отъ Иоанна, з. 8, л. 41 об.).

Православный. А въ третьемъ мѣстѣ говорится о необходимости для спасенія причащенія Св. Таинъ. Въ другихъ мѣстахъ Писанія найдемъ, что для спасенія нужны добрыя дѣла и вообще исполненіе обязанностей христіанскихъ. Заимствовать же изъ слова Божія одни слова и пренебрегать другими не свой-

ственно православнымъ христіанамъ. О подобныхъ вамъ по своему отношенію къ Писанію Св. Златоустъ такъ говоритъ: „Яко же бо мышь огрызуя писмена, многаши отъемлетъ обличенія. Тако еретици сіи (Манихей и Маркіониты), огрызующе писанія, и ова убо обрѣзующе, оваже оставляюще, нещуютъ избѣжати обличенія. Но и та оставляема, показываютъ тѣхъ навѣтъ и неистовство“ (Маргарить, л. 428 и на об.). И такъ, слушатели, одной вѣрой да крещеньемъ мы не заслужимъ себѣ спасенія. Не заслужимъ его и одними добрыми дѣлами, чистой жизнію и покаяніемъ. Объ этомъ Св. Златоустъ такъ говоритъ: „Аще же кто живя чистѣ и въ покаяніи, а не приѣмлетъ Тайнъ Христовыхъ, не можетъ спастися (Златоустъ, л. 133 об.).“

**Гл. старообрядецъ.** Мы не хотимъ причащаться отъ еретиковъ.

**Православный.** Васъ къ еретикамъ и не зовутъ. Въ книгѣ о вѣрѣ писано: „Не восхотѣ (Господь) достояніе свое оставити на земли не устроено, отходя на небеса, но иземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се же есть старый и новый завѣтъ. Кому же даль? Кто гостинницы? Апостоли и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителяе, архіепископи и епископи, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и съпробывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори (л. 59 об.).“ Справедливо оберегаясь отъ общенія съ еретиками, къ этимъ гостинникамъ въ достояніи Христовомъ, долженствующимъ быть до скончанія вѣка, вы должны итти, сторониться отъ нихъ не имѣете никакого права.

**Гл. старообрядецъ.** Да не видимъ мы ихъ; покажите ихъ намъ.

**Православный.** Св. Златоустъ говоритъ: „Церковь паче небесе укоренилася есть... Удобнѣесть есть солнцу погаснути, нежели церкви безъ вѣсти быти“ (Маргарить, л. 193). И такъ, церковь не можетъ быть въ безвѣстности, не могутъ, слѣдовательно, быть въ безвѣстности и поставляемые въ ней епископы, безъ которыхъ по словамъ того же св. отца церковь и существовать не мо-

жетъ. „Не можетъ бо церкви безъ епископа быти“ (Житіе Злат., л. 144 об.).

Итакъ, слушатели, въ Св. Евангеліи мы находимъ завѣтъ Спасителя причащаться Св. Тайнъ; изъ словъ Самого Христа, святыхъ апостоловъ и учителей церковныхъ видимъ, что совершеніе въ церкви Божіей таинства Святаго Причащенія продлится до самаго второго пришествія Господня; что причащеніе Св. Тайнъ не можетъ быть замѣнено ни вѣрой, ни жизнью добродѣтельною, но что и при всемъ этомъ оно существенно необходимо для нашего спасенія. Въ заключеніе настоящей бесѣды приведемъ слова изъ уважаемой самими старообрядцами книги о вѣрѣ: „аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съѣсте Плоти Сына Человѣческаго, и не испіете Крови Его, живота не имате въ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ, и яко истинна суть словеса Его, сѣмъ заключаетъ: небо и земля мимо идутъ, словеса же Мои не мимо идутъ. Кто не ужасается отъ выше-реченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Христова? развѣ той, иже животь вѣчный погубити хочетъ“ (л. 51).

Сызранскаго уѣзда села Головина

священникъ М. Никольскій.

---

## ДЛЯ УЧАЩИХЪ.

(Продолженіе).

**Самостоятельныя орографическія упражненія.** Для лучшаго ознакомленія съ орографіей нужно давать (дѣтямъ) рядъ орографическихъ задачъ, рѣшеніе которыхъ должно быть предоставлено личной самодѣятельности учащихся. Каждая орографическая задача должна сначала имѣть только по одной орографической трудности, а затѣмъ задачи могутъ заключать въ себѣ нѣсколько такихъ трудностей. Приведемъ нѣсколько примѣровъ орографическихъ задачъ для самостоятельныхъ упражненій учащихся.

1. Дѣти должны дописать слова и вставить пропущенныя буквы (а или я) на мѣсто крестиковъ въ словахъ: бр×тъ, гр×дѣ, гр×да, др×нѣ, искр×, пор×, и т. д.

2. Дописать слова: цар—, ден—, клѣт—, вѣтер—, государ— и т. д.

3. Написать слова и вставить, гдѣ нужно, буквы и и ж: пирогъ—пирогѣ, сапо—б? овра—тъ? сюрту—тъ? вра—тъ? и т. д.

4. Написать слова и вставить, гдѣ нужно, буквы ѣ и ѓ: об—ѣздѣ, плат—е, пис—мо, из—янь, пер—я и т. д. \*)

Не перечисляя всѣхъ видовъ орфографическихъ упражненій, мы только укажемъ способъ введенія ихъ. Прежде чѣмъ дать ученикамъ самостоятельную работу на правописаніе, учитель наминаетъ ученикамъ только что выясненное или знакомое ученикамъ по прежнимъ урокамъ извѣстное орфографическое правило. Затѣмъ заставляетъ учениковъ отыскать въ книгѣ Некрасова или Богоявленскаго и Одинцова ту страницу, на которой собраны орфографическія задачи на извѣстное правило, и спрашиваетъ одного изъ учениковъ, (какую) букву нужно поставить на мѣсто пропущенной въ словѣ буквы. Напр., учитель напомнилъ ученикамъ орфографическое правило: „если при измѣненіи слова звукъ е выпадаетъ или замѣняется звукомъ ѣ, то слѣдуетъ писать е, а не ѣ“. Затѣмъ одинъ изъ учениковъ читаетъ по книгѣ орфографическую задачу: „вѣт×ръ по морю гуляетъ“. Учитель спрашиваетъ, какую букву нужно поставить на мѣсто крестика—ъ или е? Чтобы правильно отвѣтить на этотъ вопросъ, ученики, согласно извѣстному имъ правилу, должны измѣнить данное слово (вѣтеръ—вѣтра) и опредѣлить, подъ какое правило подходитъ правописаніе даннаго слова. Все это и продѣлываютъ ученики съ помощью учителя.

Такимъ же образомъ разбираются еще нѣсколько примѣровъ, послѣ чего учитель разъясняетъ, въ чемъ будетъ заклю-

\*) См. письменныя упражненія въ „Книгѣ первой для чтенія“ Одинцова и Богоявленскаго. Богатый матеріалъ для самостоятельныхъ письменныхъ упражненій находится въ „Практическомъ курсѣ правописанія“ Некрасова. Выпускъ I—II.



чаться самостоятельная работа учащихся. — Каждое самостоятельное орфографическое упражненіе непременно должно провѣряться учителемъ въ концѣ урока. Учитель заставляетъ одного изъ учениковъ читать по своей тетради первый примѣръ и рассказать, какъ написано извѣстное слово. Остальные ученики слѣдятъ по своимъ тетрадямъ и поднятіемъ руки заявляютъ объ ошибкахъ, замѣченныхъ ими при отвѣтахъ. Учитель вызываетъ желающихъ отвѣчать, и, такимъ образомъ, совершается провѣрка самостоятельной работы при участіи цѣлаго отдѣленія.

Третья ступень. Ознакомленіе съ начатками русской грамматики. Приученіе учениковъ къ письменному изложенію своихъ мыслей.

На третьей ступени обученія продолжаются устные упражненія въ толковомъ чтеніи по „Книгѣ для чтенія“ и письменныя упражненія въ правописаніи. Въ связи съ этими упражненіями дѣтямъ сообщаются начатки русской грамматики и приемы письменнаго изложенія своихъ мыслей.

*Цѣль преподаванія грамматики.* При обученіи грамматикѣ въ начальныхъ школахъ имѣется обыкновенно въ виду ея прикладное значеніе: знаніе грамматики служить руководителемъ при рѣшеніи вопросовъ относительно правописанія того или другаго слова. Но помимо прикладнаго значенія, изученіе въ школахъ грамматики должно имѣть и самостоятельное значеніе: грамматика представляетъ изъ себя цѣнный матеріалъ для развитія мыслительныхъ способностей ученика. Чтобы понять, въ чемъ заключается цѣнность грамматическаго матеріала, нужно уяснить себѣ, что такое представляетъ изъ себя грамматика. Грамматика есть результатъ долгихъ наблюденій мыслящихъ людей надъ явленіями, формами и законами своего языка. Сначала люди говорили, не обращая вниманія на тѣ разнообразныя измѣненія, какія находятя въ живой человѣческой рѣчи, а потомъ стали вдумываться во внутренній смыслъ и значеніе своей рѣчи и подмѣчать раз-

нообразныя видоизмѣненія формъ языка. Мыслящіе люди постепенно стали сравнивать и группировать разнообразныя явленія своего языка, а результаты своихъ наблюденій стали обозначать грамматической терминологіей. Такимъ образомъ, грамматическія правила и опредѣленія представляютъ изъ себя цѣлый рядъ *отвлеченныхъ* положеній, до составленія которыхъ человѣчество дошло длиннымъ путемъ наблюденій и выводовъ. Знакома дѣтей съ грамматикой, мы заставляемъ ихъ мышленіе оторваться отъ наглядныхъ явленій окружающей природы и жизни и производить свою работу въ области *отвлеченной*. Если учитель, пользуясь грамматическимъ матеріаломъ, сумѣетъ постепенно перевести учениковъ отъ нагляднаго мышленія къ мышленію отвлеченному, то онъ окажетъ большую услугу развитію ихъ умственныхъ силъ. Какимъ же способомъ обучать грамматикѣ и какими приѣмами пользоваться, чтобы обученіе грамматикѣ имѣло для учениковъ развивающее значеніе?

*Способъ обученія грамматикѣ.* Въ прежнее время грамматику изучали слѣдующимъ способомъ: ученики заучивали на память по книгѣ готовыя грамматическія формы и опредѣленія, занимались разборомъ первой попавшейся статьи и писали подъ диктантъ на изученныя грамматическія правила. Практическіе результаты такого обученія были крайне ничтожны: дѣти въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ занимались изученіемъ грамматической терминологіи, а по выходѣ изъ школы не умѣли все-таки писать грамматически правильно. Не имѣло такое обученіе грамматикѣ и развивающаго значенія для учениковъ. Ученики все время занимались механическимъ заучиваніемъ непонятной грамматической терминологіи, а всякое механическое заучиваніе убивало самостоятельность учащихъся и препятствовало ихъ умственному развитію. Главный недостатокъ этого способа обученія заключался въ томъ, что все обученіе направлялось отъ *отвлеченнаго* къ *конкретному*. Правильный способъ обученія грамматикѣ заключается въ слѣдующемъ: ни одно грамматическое положеніе не сообщается ученику въ готовомъ видѣ, а ученикъ черезъ непосредственное наблюденіе

на подходящемъ матеріалѣ извѣстнаго явленія языка самъ доходить до формулировки извѣстнаго грамматическаго правила. Но такъ какъ грамматическое правило, выведенное учащимися изъ наблюдений надъ явленіями языка, должно имѣть практическое примѣненіе, то правильный способъ обученія грамматикѣ долженъ имѣть еще въ виду другую цѣль: научить учениковъ пользоваться своимъ грамматическимъ знаніемъ. Такое наученіе достигается путемъ практическихъ устныхъ и письменныхъ упражненій. На основаніи сказаннаго о правильномъ способѣ обученія грамматикѣ сами собой опредѣляются два вида грамматическихъ занятій: 1) наблюденіе надъ формами и явленіями языка съ цѣлью вывода и 2) практическія упражненія. Скажемъ о первомъ видѣ грамматическихъ занятій.

1. Матеріаломъ для наблюденія учащимися формъ и явленій языка должны служить примѣры, содержащіе данное грамматическое правило. На основаніи этихъ же примѣровъ, представляющихъ при изученіи грамматикѣ *наглядное пособіе*, дѣлаются учениками и соотвѣтствующіе выводы. Примѣры должны быть содержательны, просты по формѣ и доступны для дѣтскаго пониманія. Выбранные учителемъ примѣры для удобства выписываются на классной доскѣ. Заставляя учениковъ прочесть написанное на доскѣ, учитель въ то же время своими вопросами обращаетъ вниманіе учениковъ на тѣ особенности языка, которыя должны служить матеріаломъ для дальнѣйшихъ выводовъ. Послѣ того, какъ примѣры подверглись достаточному наблюденію со стороны учениковъ, учитель помогаетъ ученикамъ обобщить свои частныя наблюденія и свести ихъ въ одному выводу. Формулировка этого вывода записывается учителемъ на классной доскѣ, а съ классной доски ученики списываютъ его въ свои тетради.

2. Формулировкой и записью вывода кончается первая половина грамматическихъ занятій. Вслѣдъ за этимъ слѣдуютъ практическія упражненія, имѣющія своей задачей научить учениковъ примѣненію на практикѣ изученнаго грамматическаго правила. Практическія упражненія бываютъ двухъ родовъ: а) устные

и б) письменныя. Устные упражненія состоятъ въ томъ, что ученики по требованію учителя или подбираютъ свои примѣры на только что изученныя грамматическія правила, или образуютъ новыя формы изъ даннаго словеснаго матеріала (учитель говоритъ глаголъ въ изъявительномъ наклоненіи, а ученики должны этотъ же глаголъ сазать въ повелительномъ, неопредѣленномъ наклоненіи; изъ положительной степени именъ прилагательныхъ ученики образуютъ сравнительную и превосходную степень и т. д.), или занимаются разборомъ книжнаго текста. Упражненія въ грамматическомъ разборѣ приучаютъ учениковъ примѣнять изученныя правила на любомъ текстѣ. Чтобы грамматическій разборъ приносилъ пользу учащимся, нужно вести его такъ, чтобы ученики путемъ наводящихъ вопросовъ учителя доходили сначала до выясненія признаковъ данной грамматической формы, а потомъ на основаніи установленныхъ признаковъ — до ея опредѣленія. Приведемъ примѣръ такого разбора. Ученики читаютъ: „Серпъ кончилъ работу на нивахъ золотыхъ“. Что означаетъ слово *серпъ*? На какой вопросъ отвѣчаетъ слово *серпъ*?.. А какъ называется предметъ, о которомъ говорится въ рѣчи? Такъ почему же „серпъ“ подлежащее? Какое окончаніе въ словѣ *серпъ*? Слѣдовательно, какого рода *серпъ*? О сколькихъ предметахъ говорится здѣсь? Какое же число *серпъ*? Укажите дѣйствіе этого предмета. Сколькимъ лицамъ принадлежитъ здѣсь дѣйствіе? Почему же дѣйствіе поставлено въ единственномъ числѣ?

*Письменныя упражненія* въ интересахъ правописанія должны преобладать надъ устными. Каждый урокъ даетъ богатый матеріалъ для письменныхъ упражненій. На первой ступени зачатій письменныя упражненія производятся подъ руководствомъ учителя, а затѣмъ упражненія даются для самостоятельнаго выполнения ихъ учениками. Укажемъ нѣсколько видовъ письменныхъ упражній:

а) можно заставить учениковъ выписать изъ данной статьи слова, показывающія качество предметовъ, или ихъ дѣйствія, или ихъ признаки и т. п.



б) Можно заставить учениковъ передѣлать слова данной статьи такъ, чтобы единственное число замѣнить множественнымъ и наоборотъ.

в) Отъ встрѣчающихся въ данной статьѣ именъ прилагательныхъ образовать сравнительную и превосходную степень прилагательныхъ.

г) Заставить списывать съ „Практическаго курса правописанія“ примѣры и замѣнять крестики такими буквами и окончаниями, какія требуются изученнымъ грамматическимъ правиломъ.

д) Ученики пишутъ подъ провѣрочную диктовку послѣ изученія нѣсколькихъ грамматическихъ правилъ.

На основаніи сказаннаго о способѣ обученія грамматикѣ въ начальной школѣ, можно для каждаго урока по грамматикѣ намѣтить слѣдующій планъ:

а) наблюденіе надъ живой рѣчью, б) выводъ, обобщеніе и опредѣленіе извѣстной грамматической формы, в) подборъ дѣтскими примѣровъ на данную грамматическую форму, г) разборъ книжнаго текста и д) письменныя задачи.

Пользуясь приведеннымъ планомъ, покажемъ ходъ урока по выясненію правила: „въ именительномъ падежѣ множественнаго числа прилагательныя мужескаго рода имѣютъ на концѣ *е*, а женскаго и средняго — *я*“.

*Планъ урока:* а) чтеніе учениками предложеній, написанныхъ учителемъ на классной доскѣ, б) наблюденіе надъ различными окончаниями именъ прилагательныхъ, общій выводъ и формулировка грамматическаго правила, в) подборъ дѣтскими своими примѣровъ, г) чтеніе и разборъ книжнаго текста, и д) письменныя задачи.

*Ходъ урока.* На классной доскѣ, до урока, учитель заготовляетъ такой матеріалъ:

Рабочіе люди трудолюбивы.

Добрые люди рѣдко сердятся.

Лѣтніе дни бываютъ очень жар-

кими.

Рабочія пчелы летали около улья.

Добрыя слова лучше мягкаго  
пирогоа.

Лѣтнія ночи коротки.

Горькіе плоды непріятны.	Изъ глазъ полились горькія слезы.
Осенью бываютъ темные вечера.	Темныя облака неслись по небу.
Лѣтомъ перепадали рѣдкіе дожди.	Рѣдкія поля не были побиты градомъ.

Приступая къ уроку, учитель заставляеть одного изъ учениковъ прочитатъ примѣръ, написанный на лѣвой сторонѣ классной доски. О комъ говорится въ этомъ предложеніи? Что говорится о людяхъ? Какая часть рѣчи *люди*? Какая часть рѣчи *работіе*? Какое окончаніе въ прилагательномъ *работіе*? Будемъ читать второе предложеніе. Гдѣ здѣсь имя существительное? А имя прилагательное? Не замѣтилъ ли кто, чѣмъ отличается прилагательное въ первомъ предложеніи отъ прилагательнаго во второмъ предложеніи?—Обращая вниманіе при чтеніи слѣдующихъ предложеній на окончанія именъ прилагательныхъ, учитель послѣ прочтенія учениками послѣдняго предложенія говоритъ: кто скажетъ, какія различныя окончанія имѣютъ имена прилагательныя въ прочитанныхъ нами предложеніяхъ? (окончанія *е* и *я*). Присмотритесь хорошенько къ написанному на доскѣ. Постараемся догадаться, когда прилагательное оканчивается на букву *е* и когда на *я*? Прочитаемъ первое предложеніе. Какое здѣсь прилагательное? Какое у него окончаніе? Къ какому слову относится это прилагательное? (къ слову *люди*) А какъ узнать, какого рода это слово „люди“. Значить, *люди*—рода мужескаго. Я и сдѣлаю надпись надъ словомъ *люди*, что это слово мужескаго рода. Какое прилагательное во второмъ предложеніи? Какое окончаніе у этого прилагательнаго? Къ какому слову относится это прилагательное? Какого рода слово *пчелы*? Сдѣлаемъ помѣтку и надъ этимъ словомъ.—Указаннымъ приемомъ обращается вниманіе учениковъ на окончанія прилагательныхъ въ слѣдующихъ предложеніяхъ, опредѣляется родъ именъ существительныхъ и дѣлается надъ ними помѣтка. Послѣ этого учитель говоритъ ученикамъ: не догадается ли теперь кто-либо изъ васъ, предъ какими именами существительными имена прилагательныя имѣютъ окончаніе *е*? Ученику достаточно взглянуть на лѣвую половину доски съ написанными

примѣрами, чтобы придти къ правильному выводу: имена прилагательныя имѣютъ окончаніе *e* предъ именами существительными мужескаго рода. Учитель заставляетъ опредѣлить число и падежъ тѣхъ существительныхъ, предъ которыми стоятъ имена прилагательныя и послѣ этого доводитъ учениковъ до полной и правильной формулировки грамматическаго правила относительно прилагательныхъ мужескаго рода. На основаніи наблюденія надъ примѣрами, написанными на правой сторонѣ доски, ученики дѣлаютъ выводы относительно правописанія именъ прилагательныхъ женскаго и средняго рода, послѣ чего они при помощи учителя доходятъ до формулировки правила относительно правописанія именъ прилагательныхъ всѣхъ трехъ родовъ. Эта формулировка записывается учителемъ на классной доскѣ и списывается съ доски учениками въ свои тетради.— Послѣ записи грамматическаго правила учитель заставляетъ придумать свои примѣры. Если дѣти затруднятся этимъ упражненіемъ, то учитель пишетъ на классной доскѣ рядъ именъ существительныхъ въ именительномъ падежѣ числа единственнаго и заставляетъ учениковъ поставить эти существительныя во множественномъ числѣ и подыскать къ нимъ прилагательныя. Послѣ достаточнаго количества этихъ упражненій, учитель приступаетъ съ учениками къ разбору печатнаго текста, въ которомъ находился бы достаточный матеріалъ на изученное правило. Дѣти читаютъ: „старые гуси, гордо вытянувъ свои длинныя шеи, громко гогочутъ и ведутъ на воду своихъ маленькихъ дѣтокъ, пушистыхъ, какъ весенніе барашки на вербахъ, и желтыхъ, какъ яичный желтокъ. Пестрыя бабочки порхаютъ съ цвѣтка на цвѣтокъ, и золотистыя пчелки безъ усталы работаютъ цѣлые дни“. Учитель: „какая часть рѣчи *старые*? Къ какому слову относится *старые*? Объ одномъ или многихъ предметахъ здѣсь говорится? Значитъ *старые* — какое число? А въ какомъ падежѣ стоитъ слово *старые*? Какое окончаніе въ *старые*? Почему стоитъ окончаніе *e*, а не *я*? А можно ли сказать *старыя гуси*? Какое правило мы знаемъ относительно именительнаго падежа множественнаго числа именъ прилагательныхъ мужескаго

рода?—Такимъ же приемомъ идетъ и дальнѣйшій разборъ печатнаго текста.

Послѣ разбора печатнаго текста учитель даетъ ученикамъ какую-либо самостоятельную работу. Напр. онъ заставляетъ учениковъ отыскать 17 § въ Практическомъ курсѣ правописанія— Некрасова; одинъ изъ учениковъ читаетъ первый примѣръ: „Осенью бываютъ темны× вечера“. Учитель спрашиваетъ, какое окончаніе ученики поставятъ на мѣсто крестика: *е* или *я*? Затѣмъ читается другой примѣръ: „Яровы× хлѣба сѣютъ весной“, опять напоминается изученное правило, послѣ чего учитель объясняетъ ученикамъ, въ чемъ будетъ состоять ихъ работа; ученики должны списывать изъ 17 § примѣры и при списываніи поставить, гдѣ слѣдуетъ, *е* или *я*. Въ концѣ урока письменная работа учениковъ провѣряется указаннымъ уже порядкомъ учителемъ.

*Учитель.*

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

### 1) Но вопросамъ церковно-школьной жизни.

*(Продолженіе).*

Улучшеніе церковныхъ школъ въ нравственномъ отношеніи,—общія положенія.—Церковно-школьное пѣніе и его воспитательное вліаніе. Кто можетъ быть учителемъ пѣнія въ церковной школѣ?—Курсы пѣнія и ихъ значеніе.—Второклассныя школы и нѣкоторые другіе вопросы, какъ предметъ обсужденія ихъ на сѣздахъ уѣздныхъ наблюдателей.

Нѣкоторыми сѣздами разрабатывался вопросъ объ улучшеніи церковныхъ школъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи. Отмѣтимъ разъясненія по этому вопросу Костромскаго сѣзда. Церковная школа должна имѣть цѣлью не одно только обогащеніе ума своихъ питомцевъ полезными свѣдѣніями, но и воспитаніе сердца и воли учащихся въ направленіи религіозно-нравственномъ. Этой высокой воспитательной цѣли церковная школа должна соответствовать какъ своею внѣшнею обстановкою, такъ



и внутренним строемъ. Уроки Закона Божія вмѣстѣ съ положительнымъ изложеніемъ ученія православной церкви должны выдѣрять въ дѣтяхъ духъ искренней сердечной религіозности. Передача священно-историческихъ событій должна сопровождаться нравственными выводами съ примѣненіемъ ихъ къ личной жизни учащихся. Преподаваніе прочихъ предметовъ должно вести въ одномъ духѣ и направленіи съ уроками Закона Божія. Учащіе и учащіяся въ церковныхъ школахъ должны принимать живое, личное участіе въ церковныхъ и патріотическихъ торжествахъ, должны оказывать посильную дѣятельную помощь въ случаѣ несчастія съ кѣмъ-либо изъ школьныхъ товарищей и сосѣдей. Учащіе и учащіяся должны быть первыми и самыми ревностными исполнителями уставовъ св. церкви. Въ высокоторжественные дни или въ другіе праздники въ школахъ слѣдуетъ устраивать школьные праздники, сопровождаемые пѣніемъ духовныхъ пѣсней и патріотическихъ гимновъ, чтеніемъ вслухъ прозаическихъ статей и стихотвореній. Въ видахъ укрѣпленія воспитательнаго вліянія школы въ средѣ окончившихъ курсъ необходимо повсемѣстное устроеніе народныхъ чтеній и открытіе бібліотекъ для взрослыхъ (Костром. еп. вѣд. 1899 г., № 2). Въ числѣ воспитательныхъ мѣръ Рязанскій съѣздъ постановилъ рекомендовать нравственное воздѣйствіе на учащихся въ духѣ христіанской любви, добрый примѣръ учащихся, наблюденіе со стороны учителей за время — провозженіемъ учащимися праздничныхъ дней и проч. Относительно примѣненія наказаній въ школахъ съѣздомъ было заявлено, согласно съ общепризнаннымъ положеніемъ педагогики, что наказанія должны имѣть цѣлью исправленіе ученика и по возможности соответствовать проступку. Могутъ практиковаться слѣдующія мѣры взысканія: строгій взглядъ учителя, если ученикъ разсѣянъ, выдѣленіе изъ-за стола за шалость, стояніе на ногахъ (или стояніе столбомъ) и проч. Но при этомъ непременно слѣдуетъ заботиться о томъ, чтобы наказанія достигали своей цѣли и имѣли въ результатѣ дѣйствительное исправленіе ученика. Напр., поставивши ученика за шалость и неслушаніе, должно путемъ этой

мѣры заставить его со вниманіемъ слушать идущій урокъ и прерывать взысканіе не иначе, какъ убѣдившись, что исправительная цѣль достигнута. Оставленіе послѣ уроковъ въ школахъ можетъ быть примѣняемо подъ тѣмъ условіемъ, чтобы съ оставленными въ школахъ дѣтьми занимались сами учащіе. Грубые проступки учащихся должны заноситься въ особую штрафную книгу. Наблюдатели при ревизіи школъ обязываются просматривать эту книгу и дѣлать соотвѣтствующее внушеніе виновнымъ. Удаленіе ученика изъ школы за проступки съѣздъ призналъ явленіемъ ненормальнымъ и согласенъ допускать его только въ крайнихъ случаяхъ и непременно съ общаго согласія учителя и завѣдывающаго школой, а также съ предварительнымъ доведеніемъ до свѣдѣнія родителей. Въ случаѣ разногласія между завѣдывающимъ и учителемъ по поводу удаленія ученика слѣдуетъ немедленно доводить о семъ до свѣдѣнія уѣзднаго наблюдателя. Мѣры взысканія, соединенныя съ униженіемъ дѣтей и съ тѣлеснымъ страданіемъ, которое можетъ быть для дѣтей и жестоко, въ томъ числѣ стояніе на колѣняхъ, а также мѣры, противныя гигиеническимъ условіямъ, напр. оставленіе безъ обѣда, лишеніе права во время перемѣнъ пользоваться прогулкою, Рязанскій съѣздъ призналъ совершенно неудобными и постановилъ ихъ воспретить (Рязан. еп. вѣд. 1899 г., № 8—9). Таково же постановленіе Спб-скаго съѣзда, основанное на циркулярѣ Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта отъ 25 февраля 1891 года).

Для устраненія причинъ, препятствующихъ ученикамъ церковно-приходскихъ школъ посѣщать богослуженіе, Костромской съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей предложилъ слѣдующія мѣры: 1) рекомендовать приходскимъ священникамъ установленіе очередныхъ подводъ для доставленія учениковъ дальнихъ селеній къ богослуженію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, гдѣ это возможно по мѣстнымъ условіямъ; 2) рекомендовать чрезъ Епарх. Училищный Совѣтъ о.о. завѣдующимъ оставлять учениковъ дальнихъ селеній въ школахъ на ночлегъ наканунѣ двенадцатыхъ, высокаторжественныхъ и мѣстно-чтимыхъ праздниковъ для того,

чтобы они могли быть въ эти дни за церковнымъ богослуженіемъ; 3) установить чрезъ Епарх. Училищ. Совѣтъ обязательное посѣщеніе въ среду и пятокъ св. четырехдесятницы, а также и въ родительскія субботы, церковнаго богослуженія учениками школъ, находящихся близъ храма, съ перерывами въ классныхъ занятіяхъ. Обязать учениковъ тѣхъ школъ, которыя находятся въ дальнихъ селеніяхъ, посѣщать богослуженіе только въ родительскія субботы, а равно и въ среду и пятокъ той недѣли, на которой ученики говѣютъ, съ полнымъ прекращеніемъ въ эти дни классныхъ занятій; 4) ходатайствовать предъ Епарх. Училищ. Совѣтомъ объ установленіи однообразнаго порядка для говѣнія учениковъ церковныхъ школъ, назначивъ для этого первую или страстную седмицу Великаго поста, по усмотрѣнію о. завѣдывающаго (Костром. еп. вѣд. 1899 г., № 2).

По разъясненіямъ того же сѣзда, важнѣйшимъ пунктомъ въ вопросѣ о воспитательномъ вліяніи школы на учащихся является согласіе и единство въ направленіи трудящихся въ школѣ преподавателей. Воспитываютъ не книги и не школьные порядки сами по себѣ, а живые люди, обучающіе по книгамъ, соблюдающіе или нарушающіе установленные порядки. Если между священникомъ, завѣдывающимъ школою, и учителемъ нѣтъ единства въ направленіи и согласія въ дѣйствіяхъ, то воспитательное дѣло въ школѣ не можетъ итти правильно (Костр. еп. вѣд. 1899 г. № 2). Сѣздъ призналъ даже необходимымъ точно опредѣлить отношенія между завѣдующимъ школою и учителемъ, составивъ для этого особую инструкцію завѣдующему (Костром. еп. вѣдом. 1899 г. № 8).

Могущественное образовательное и воспитательное вліяніе на учащихся имѣетъ церковное пѣніе. Въ церковныхъ школахъ обученіе этому предмету считается важнѣйшимъ послѣ Закона Божія. И крестьяне высоко цѣнятъ хорошій школьный хоръ. Нерѣдко желаніе имѣть стройный хоръ служить побужденіемъ для нихъ къ устроенію церковной школы. И однако — фактъ, что церковное пѣніе въ настоящее время поставлено въ церковныхъ

школахъ едва-ли не хуже всѣхъ предметовъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ церковное пѣніе и вовсе не преподается, по неспособности учителей и учительницъ. Но и въ большинствѣ школъ, гдѣ учитель способенъ къ пѣнію, классныхъ уроковъ пѣнія не бываетъ, и учитель съ отборными изъ учениковъ занимается лишь подготовкой къ богослуженію, спѣвками по окончаніи классныхъ занятій. Въ рѣдкихъ школахъ ученики знакомы съ нотнымъ пѣніемъ, и то преимущественно въ тѣхъ, гдѣ пѣніе преподаетъ самъ священникъ. Справедливы вполнѣ замѣчанія Костромскаго сѣзда о преподавателяхъ пѣнія въ церковныхъ школахъ. „Нелзя“, читаемъ въ постановленіяхъ сѣзда, „возлагать всѣ надежды въ дѣлѣ преподаванія церковнаго пѣнія на учителей и учительницъ ц.-пр. школъ. Между учителями и учительницами есть и навѣрное всегда будетъ существовать довольно значительный процентъ незнакомыхъ съ церковнымъ пѣніемъ и вообще неспособныхъ къ пѣнію“ (Костром. еп. вѣд. 1899 г. № 4). А Подольскія еп. вѣд. такъ разсуждаютъ.— „Жестоко и требовать отъ учителя регулярныхъ уроковъ пѣнія. Вѣдь онъ съ ранняго утра до поздняго вечера въ школѣ. Иногда ему приходится занимать и урокъ законоучителя. Нужно быть хоть немного знакомымъ съ неприглядною обстановкою занятій въ сельскихъ церковныхъ школахъ, съ пылью и вонью, тѣснотой и сыростью угарныхъ классныхъ комнатъ, чтобы съ увѣренностью заключить, что у учителя, съ утра до вечера просидѣвшаго въ этой обстановкѣ, не хватитъ уже ни силъ, ни охоты къ занятію пѣніемъ, которое во всякомъ случаѣ требуетъ большого напряженія и голоса, и слуха. А впереди еще исправленіе ученическихъ работъ, — быть можетъ, вечерніе уроки, подготовка къ слѣдующему дню, спѣвка, управленіе хоромъ въ церкви, воскресная школа, участіе въ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ священника въ школѣ. Вѣдь это не секретъ, что учительство, даже и безъ обязательнаго преподаванія пѣнія, есть медленное убійство для учителя и особенно для учительницы, и по прекрасному выраженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, учитель церковной школы, просвѣщая другихъ, самъ



вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно стораеть. (Изъ рѣчи на чрезвычайномъ собраніи Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта въ августѣ 1898 г.). *Потребуйте же отъ учителя еще обязательнаго преподаванія пѣнія въ школахъ, и вы этимъ „безжалостно“ ускорите и безъ того усиленное его стораніе* (Подольск. епар. вѣд. 1899 г. № 39). Необходимо, пишутъ тѣ же вѣдомости, чтобы обязательнымъ преподавателемъ пѣнія въ церковной школѣ былъ псаломщикъ. Этимъ, во 1-хъ, учителю облегчился бы и безъ того тяжелый убійственный учительскій трудъ, во 2-хъ, ему (учителю) дана была бы возможность лучше ориентироваться въ преподаваніи остальныхъ предметовъ курса церковной школы и вести ихъ съ большей энергіей и методичностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ несравненно полезнѣе было бы и для церкви, и для школы, если бы хоромъ пѣвчихъ съ церкви управлялъ псаломщикъ, а не учитель. Обыкновенно учитель почти полгода проводитъ въ отпуску; лишать учителя отпуска было бы и несправедливо, и жестоко. Хоръ въ это время, оставшись безъ руководителя, обыкновенно разстраивается, и церковь опять остается при одномъ пѣвцѣ—псаломщикѣ. Особенно прискорбно переживать это обстоятельство въ торжественные дни праздниковъ Рождества Христова и Пасхи. Въдъ храмъ Божій въ эти дни становится дѣйствительно душею и сердцемъ прихода; въ храмъ въ эти дни перебиваются рѣшительно всѣ прихожане, отъ мала до велика. Вотъ бы именно теперь и явить себя школѣ предъ прихожанами прекраснымъ пѣніемъ и чтеніемъ въ храмъ Божию. Вотъ бы теперь именно и заинтересовать крестьянъ благолѣпиемъ богослуженія. А между тѣмъ этого именно, къ прискорбію, и не бываетъ. Учителя нѣтъ, хоръ въ разбродѣ, поетъ самъ псаломщикъ, а ученики своимъ неудачнымъ подпѣваніемъ ему только лишь еще болѣе портятъ впечатлѣніе. Между тѣмъ, если бы хоромъ пѣвчихъ обязательно правилъ псаломщикъ, человекъ постоянный въ приходѣ, то и хоръ былъ бы постоянный. Затѣмъ, много вредитъ хорошей постановкѣ пѣнія частая смѣна учителей церковныхъ школъ, чего не было бы, если бы пѣніемъ занимался псаломщикъ. Только

при наличности псаломщика-регента можно было бы организовать посѣщеніе всѣми учениками церковной школы храма Божія и наблюденіе за поведеніемъ ихъ въ храмѣ. Учитель, свободный отъ управленія хоромъ и спѣвокъ предъ богослуженіемъ, заблаговременно могъ бы собрать всѣхъ не участвующихъ въ хорѣ учениковъ, отвести ихъ, подѣ своимъ надзоромъ, въ церковь, разставить ихъ тамъ въ удобномъ мѣстѣ рядами и все время богослуженія слѣдить за ихъ поведеніемъ, могъ бы даже кое-что пѣть съ ними въ качествѣ лѣваго хора. Въ такомъ только случаѣ церковная школа могла бы воспитать въ своихъ питомцахъ любовь къ храму Божію и приличное, и благоговѣйное стояніе въ немъ. И по разъясненію Костромскаго съѣзда, къ преподаванію церковнаго пѣнія въ церковныхъ школахъ слѣдуетъ привлечь членовъ клира, діаконовъ и псаломщиковъ, которые по самому положенію своему должны быть хорошо знакомы съ церковнымъ пѣніемъ (Костром. еп. вѣд. 1899 г. № 4). Съ скорбію въ сердцѣ читаются, однако, дальнѣйшія сообщенія того же съѣзда. — Нельзя не отмѣтить въ настоящее время упадка познаній по церковному пѣнію въ средѣ молодыхъ діаконовъ и псаломщиковъ. Въ то время, какъ нѣкоторые старцы — псаломщики сохранили до сихъ поръ старинныя напѣвы во всей ихъ красотѣ и простотѣ, молодые псаломщики нынѣ нерѣдко поютъ на гласъ даже такія пѣнопѣнія, какъ „Вечери Твоя тайныя“ и „Да молчитъ всякая плоть человѣка“, о знаніи прокимновъ и помину нѣтъ. Знаніями по теоріи пѣнія и знакомствомъ съ управленіемъ хоромъ псаломщики и діаконы обладаютъ въ рѣдкихъ случаяхъ. Какъ на мѣру, направленную къ повышенію познаній членовъ клира по церковному пѣнію, съѣздъ указываетъ на устроеніе курсовъ пѣнія, на которые слѣдуетъ приглашать, кромѣ учителей и учительницъ церковныхъ школъ, также діаконовъ и псаломщиковъ (Костром. еп. вѣд. 1899 г. № 4).

Предметомъ дальнѣйшихъ занятій съѣздовъ, особенно Рязанскаго, были второклассныя церковныя школы. Обстоятельно рѣшались вопросы объ организаціи ученическихъ обществъ въ

названныхъ школахъ со стороны внутренняго строя и распорядка жизни въ нихъ и вопроса о средствахъ содержанія названныхъ общежитій, объ устройствѣ при второклассныхъ школахъ занятій сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ, объ организациіи врачебной помощи въ школахъ и о привлеченіи врачей къ осмотру школь и врачеванію заболѣвающихъ учениковъ; о воскресныхъ школахъ, устрояемыхъ по городамъ и селамъ, и о завѣдываніи оными; о мѣстныхъ денежныхъ средствахъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь и способахъ увеличенія мѣстныхъ средствъ и о церковно-приходскихъ попечительствахъ, какъ одномъ изъ средствъ увеличенія доходовъ на содержаніе церковно-приходскихъ школь, о содержаніи приютовъ ученическихъ общежитій при церковно-приходскихъ школахъ.

*А. Яхонтовъ.*

### Къ вопросу о страхованіи жизни.

Нынѣшній новый годъ ознаменовался для насъ появленіемъ въ епархіи агентовъ отъ различныхъ страховыхъ обществъ, и всѣ они, главнымъ образомъ, возлагаютъ свои чаянія и надежды на духовенство, такъ что не успѣешь проводить одного, какъ появляется другой агентъ съ почтительнымъ предложеніемъ тѣмъ или инымъ способомъ застраховать свою жизнь. Не касаясь здѣсь всесторонняго обсужденія такого способа самообезпеченія со стороны его пригодности и выгоды, мы можемъ лишь засвидѣтельствовать тотъ неоспоримый фактъ, что многіе, а пожалуй и большинство изъ о. іереевъ нашли для себя необходимымъ обезпечить такъ или иначе семейство на случай своей смерти.

А это необходимо приводить къ тому заключенію, что вопросъ для духовенства объ обезпеченіи своихъ сиротъ вопросъ насущный и современный.

И правда, теперь, благодаря назначаемому отъ казны жалованью, духовенству можно съ болѣе спокойной совѣстью посвящать себя на служеніе церкви и обществу, не опасаясь за то, что, благодаря неблагопріятнымъ случайностямъ, оно можетъ вмѣстѣ

съ своимъ семействомъ остаться безъ куса „насущнаго хлѣба“, — и лишь только вопросъ о томъ, какъ и на что будутъ существовать сироты, можетъ смущать совѣсть добросовѣтнаго труженика пастыря. Конечно, пенсія и эмеритура могли бы значительно ослабить эти опасенія, но кому неизвѣстно, что на долю немногихъ и даже весьма немногихъ изъ насъ выпадетъ счастье дожить до права на пенсію и на полученіе значительнаго пособія изъ средствъ эмеритальной кассы, хотя бы ежегодный взносъ туда былъ не менѣ двѣнадцати рублей. Мнѣ думается, что дѣйствующее у насъ общество взаимопомощи на случай смерти легче и лучше бы всего могло рѣшить этотъ насущный вопросъ, значительно повысивъ выдаваемые имъ оставшимся сиротамъ единовременныя пособія. Понятно, тогда не было бы надобности духовенству принимать на себя тяжелыя, а, по многимъ соображеніямъ, и невыгодныя бремена страховыхъ обществъ. Чѣмъ платить ежегодно отъ 30 до 50 рублей акціонерамъ — богачамъ и тѣмъ давать имъ лишній способъ къ приумноженію своего богатства, насколько было бы лучше тѣ же самыя деньги отдавать въ кассу общества взаимопомощи для духовенства, гдѣ эти деньги будутъ расходоваться исключительно на обезпеченіе остающихся сиротъ нашихъ собратій по службѣ. Съ другой стороны, за такой ежегодный взносъ страховое общество можетъ дать осиротѣвшему семейству не болѣе тысячи рублей; тогда какъ общество взаимопомощи при тѣхъ же самыхъ условіяхъ могло бы удвоить и даже утроить эту сумму.

Я лично, какъ и многіе изъ моихъ собратій по службѣ, также симпатично отношусь къ цѣлямъ страховыхъ обществъ, въ особенности, основанныхъ на принципѣ взаимности, и не склоненъ считать ихъ дурнымъ знаменіемъ вѣка, но ради вышеизложенныхъ соображеній почелъ бы для себя за лучшее обезпечить свое семейство на случай смерти увеличенной платой въ общество взаимопомощи для духовенства, — такое обезпеченіе я считаю болѣе надежнымъ и спасительнымъ.

Дай Богъ, чтобы представилась къ тому возможность; тогда



бы пришлось лишь искренно поблагодарить страховыя общества за ихъ любезность и доброе мнѣніе о духовенствѣ.

Герей *Вяч. Репьевъ.*



## СУДЬВИНА.

Тускло свѣтитъ ночьюъ закоптѣлый,

Освѣщая картину нужды:

На трехногомъ столѣ подгорѣлый

Кусокъ хлѣба и кружку воды.

У запечка надъ лавкою узкой

Тѣнь съ склоненною внизъ головой,

Три головки за печкою русской....

Кто живетъ здѣсь, смирясь предъ судьбой?

То—учитель. Земной путь тернистый

Онъ кончаетъ. Пора отдохнуть.

Охъ, и горекъ же путь этотъ мгlistый,

Сельской школы учителя путь!

И свои и чужіе дѣтишки

Донимаютъ. Нужда тяготитъ.

Пѣлый вѣкъ лишь тетради да книжки.

Трудъ глаза раньше время слѣпить.

Ноетъ грудь; опускаются руки;

Голодь быстро къ могилѣ ведетъ;

А семья послѣ смерти страдальца

Подъ крестьянскія окна пойдетъ.

Корку черствую черного хлѣба

Подадутъ. На судьбу что роптать?

До чужихъ имъ какое же дѣло?

Они въ правѣ совсѣмъ отказать.

Свои семьи почти голодают...

Будь доволенъ и коркой сухой.

Люди высшихъ круговъ погибають,

А учитель—не баринъ какой!

*Н. Мещеряковъ.*

---

Содержаніе: 1) Поученіе, сказанное Пресвященнымъ Никандромъ при служеніи въ церкви приюта для дѣвицъ и дочерей бѣдныхъ родителей, за Святой, 6 февраля 1900 г. 2) Беседа съ глаголемымъ старообрядцемъ о причащеніи Св. Таинъ.—Свищ. А. Благовидова. 3) Для учащихся. (Продолженіе)—Учителя. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Къ вопросу о страхованіи жизни.—Иерея В. Репьева. 6) Судьбина.—Н. Мещерикова. 7) Объявленія.

---

За Редактора Инспекторъ семинарии А. Соловьевъ.

---

—( **ОБЪЯВЛЕНІЯ.** )—

**ЕЖЕДНЕВНАЯ**

Экономическая политическая и литературная газета

**„СВѢТЪ“**

ВЫХОДЯЩАЯ ВЪ ФОРМАТѢ ОБЫКНОВЕННАГО ПЕЧАТНАГО ЛИСТА.

—|| **САМАЯ РАСПРОСТРАНЕННАЯ ВЪ РОССИИ** ||—

ИМѢЕТЪ ДО 70.000 ПОДПИСЧИКОВЪ.

Ежемесячное **ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ** къ газетѣ „СВѢТЪ“ заключаетъ въ себѣ каждый мѣсяцъ вполне законченный отдѣльный романъ, въ видѣ тома отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ, одного изъ выдающихся современныхъ писателей русскихъ или иностранныхъ. Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой: одна газета „СВѢТЪ“ на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., на четверть года 1 руб., съ приложеніями „СВѢТЪ“ и **РОМАНЫ**“ на годъ 8 руб., 1/2 года—4 руб., на 1/4 г.—2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, Редакція „СВѢТЪ“, Невскій 136.

Редакторъ-издатель *В. В. Комаровъ.*

Открыта подписка на 1900 годъ на большой семейный иллюстрированный и литературный журналъ

# Живописное Обзорѣніе.

Шестдесятъ пятый годъ изданія. Издаваемый Спб. Акціон. Общ. печатнаго дѣла „Издатель“ подъ редакцію извѣстнаго писателя А. К. ШЕЛЛЕРА (А. МИХАЙЛОВА).

Журналъ „Живописное обзорѣніе“, вступая въ 65 годъ своего существованія, постарается поддержать то сочувствіе, которымъ онъ пользовался до настоящаго времени среди своихъ постоянныхъ читателей. Представляя изъ себя полную иллюстрацію какъ русской, такъ и заграничной жизни, онъ совершенно справедливо стяжалъ себѣ громкую репутацію лучшаго русскаго иллюстрированнаго журнала. Блестящая постановка художественной части, чуткая отзывчивость на всѣ современные событія, своевременное ознакомленіе съ ними читателей посредствомъ тонко и артистически выполненныхъ рисунковъ различными техническими способами, гравюрами, авто- и ксилографіей, въ соединеніи съ прекраснымъ литературнымъ отдѣломъ, создали „Живописному Обзорѣнію“ заслуженный солидный и устойчивый успѣхъ. Оставаясь при прежней, уже извѣстной всемъ, программѣ, оно, выходя въ форматѣ дорогихъ заграничныхъ иллюстрацій, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ нынѣшнемъ году дастъ своимъ подписчикамъ

**52** нумера художественно-иллюстрированнаго еже-недѣльнаго журнала (2—2½ печатныхъ листа въ взящной обложкѣ), отмѣчающаго въ гравюрахъ текущую жизнь, повѣсти, рассказы, біографіи, географическіе, этнографическіе очерки, рецензіи книгъ и проч. свѣдѣнія, — модная хроника (два раза въ мѣсяцъ), завѣдываніе которой поручено опытному лицу. — Шахматный отдѣлъ. — Разныя извѣстія.

## Двѣнадцать книгъ въ форматѣ большихъ толстыхъ журналовъ.

Желая придать ежемѣсячнымъ приложениямъ къ журналу вполне серьезный характеръ, редація дастъ своимъ подписчикамъ 12 книгъ (15—20 печ. лист.), выходящихъ въ 1900 г. по программѣ большихъ ежемѣсячныхъ журналовъ.

Въ составъ каждой книжки войдутъ слѣдующіе отдѣлы: Беллетристика (романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія русскихъ и иностранныхъ авторовъ). Научныя статьи по всемъ отраслямъ знанія. Статьи по вопросамъ искусства (театръ, живопись, музыка). Статьи историческаго содержанія (воспоминанія, мемуары, автобіографіи и проч.). Критика и бібліографія. Внутреннее обозрѣніе. Политическая лѣтопись. **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1900 г., изящно отпечатанный на особомъ листѣ плотной бумаги.

Такимъ образомъ „Живописное Обозрѣніе“, замѣняя ежедневную газету и ежемѣсячный журналъ, дастъ своимъ подписчикамъ возможность слѣдить за всеми событіями въ цивилизованномъ мірѣ и быть постоянно въ курсѣ интеллектуальной жизни народовъ.

Не смотря на новыя, весьма цѣнные улучшенія въ изданіи, какъ въ художественномъ, такъ и въ литературномъ отдѣлѣ, въ 1900 году подписная годовая цѣна прежняя: на годъ съ дост. по Имперіи 8 р., на полгода 4 р., на три мѣс. 2 р. Разсрочка взносовъ на другіе сроки допускается, но по соглашенію съ Главною Конторою.

Открыта подписка на 1900 годъ на еженедѣльный общедоступный журналъ

## **СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ.**

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ ВТОРОЙ).

Подъ главной редакціей профессора Н. А. ВЕЛЬЯМИНОВА, при участіи: Анзимірова, В. А.—Академика Бехтерева, В. М.—



Проф. Беллярминова, Л. Г.—Проф. Быстрова, Н. И.—Д-ра Бурлакова, В. М.—Д-ра Бушина, В. М.—Д-ра Бродскаго, С. А.—Д-ра Виноградова, Б. А.—Д-ра Волькенштейнъ, В. А.—Вольфонъ, В. Д.—Пр.-Доц. Гольдштейнъ, М. Ю. (Gardanus).—Пр.-Доц. Гейслеръ, Ф. К.—Д-ра Грекова, И. И.—Д-ра Гесселевича, М. С.—Проф. Гундобина, Н. П.—Проф. Данилевскаго, А. Я.—Д-ра Дитерихсъ, М. М.—Проф. Доброклонскаго, В. П.—Проф. Донберга, Г. А.—Д-ра Дуката, А. О.—Проф. Залѣскаго, С. І.—Проф. Ковалевскаго, И. П.—Проф. Лебедева, А. И.—Д-ра Литинскаго, О. А.—Академика Мержеевскаго, И. П.—Д-ра Мейнгардъ, Н. А.—Проф. Оттъ, Д. О.—Проф. Павлова, Е. В.—Проф. Павлова, Т. П.—Проф. Петерсонъ, О. В.—Проф. Цель, А. В.—Академика Попова, Л. В.—Проф. Подвысоцкаго, В. В.—Пр.-Доц. Рачинскаго, Н. Г.—Проф. Ратимова, В. А.—Д-ра Раева, В. П.—Пр.-Доц. Розенбаха, П. Я.—Проф. Сикорскаго, И. А.—Проф. Сиротинина, В. Н.—Пр.-Доц. Соколова, Д. А.—Проф. Скворцова, Н. П.—Проф. Строганова, В. В.—Проф. Турнера, Г. И.—Д-ра Хорватъ, В. В.—Д-ра Черкесь, Я. М.—Д-ра Шабановой, А. Н.—Д-ра Шапиро, Б. М.—Д-ра Шехтеръ, Б. Е.—Пр.-Доц. Явейнъ, Г. Ю.

**60 №№ въ годъ и 14 бесплатныхъ книжекъ.**

Цѣна 5 р. въ годъ, 3 р. на полгода. Разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта 2 руб. и къ 1 июня 1 руб.

Изданіе Товарищества „НАРОДНАЯ ПОЛЬЗА“. Контора журнала, С.-Петербургъ, Коломенская, соб. домъ, № 39.

Новые подписчики на 1900 годъ, внесшіе деньги до 1-го января, получаютъ журналъ съ приложеніями за ноябрь и декабрь 1899 года—**БЕЗПЛАТНО**.

Каждый читатель найдетъ въ журналѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Содержаніе бесплатныхъ книжекъ на 1900 годъ. 1) Домашнее водолеченіе.—2) Здоровыя жилища, ихъ отопленіе и вентиляция.—3) Подача первой помощи до прибытія врача.—4) Долготѣіе.—5) Дезинфекція, ея цѣли и примѣненіе на практикѣ.—6) Заразныя болѣзни домашнихъ животныхъ.—7) Общедоступная анатомія.—8) Общедоступная физиологія.—9) Причины появленія нервныхъ болѣзней.—10) Вегетаріанство.—11) Здоровый столъ.—12) Физическое воспитаніе.

Порядокъ выпуска книжекъ зависитъ отъ Редакціи.

Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала „Спутникъ Здоровья“ съ 16 бесплатными книжками за первый годъ изданія, начиная съ 1 ноября 1898 года по 1 января 1900 года, продаются по 5 рублей съ пересылкой во всѣ города Россіи.

# Н е д ѣ л я

(XXXIII-й годъ изданія)

еженедѣльная общественно-политическая газета съ ежене-  
мѣсячнымъ литературнымъ журналомъ

## КНИЖКИ НЕДѢЛИ.

Направленіе „НЕДѢЛИ“ общеизвѣстно: укрѣпленіе общественнаго самосознанія и самодѣятельности, развитіе экономическихъ и культурныхъ силъ нашего отечества путемъ нравственнаго и социальнаго его подъема. Въ содержаніи „НЕДѢЛИ“, кромѣ разработки соответственныхъ вопросовъ, обращается особенное вниманіе на правдивое, непредвзятое и всестороннее отраженіе нашей текущей дѣйствительности въ ея наиболѣе жизненныхъ, бытовыхъ проявленіяхъ.

Въ „НЕДѢЛѢ“ и „КНИЖКАХЪ НЕДѢЛИ“ печатаются, между прочимъ, произведенія: Я. В. Абрамова, В. П. Авенариуса, А. В. Амфитеатрова, Н. П. Вагнера (Кота-Мурдыки), С. А. Вангерова, П. П. Гнѣдича, прив.-доц. В. М. Грибовскаго, В. Л. Дѣдова, А. М. Жемчужникова, Генріэтты Каргрэмъ, проф. П. И. Ковалевскаго, А. Θ. Кони, проф. А. Н. Краснова, Пл. Н. Краснова, М. О. Меньшикова, проф. Θ. Г. Мищенко, П. Е. Накрохина, Н. Н. Неплюева, А. С. Пругавина, К. Б. Случевскаго, Владиміра Соловьева, проф. Н. И. Стороженко, проф. В. Θ. Сумцова, П. А. Тверскаго, гр. Л. Н. Толстого, Аятона Чехова, акад. И. И. Янжула, и многихъ другихъ.

Подписная цѣна „НЕДѢЛИ“ съ „КНИЖКАМИ НЕДѢЛИ“ — 9 рублей на годъ, 5 рублей на полгода. Допускается разерока.

Подписка принимается въ С. Петербургѣ, въ редакціи „НЕДѢЛИ“, Литейный, 9.

Редакторъ-Издатель *В. П. Гайдебуровъ.*

# ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ

— двадцатый годъ изданія —

Подписка на 1900 годъ продолжается. Цѣна журнала 6 рублей съ доставкою и пересылкою во все мѣста Россіи. Контора журнала въ С.-Петербургѣ Загородный просп. 28.

Редакторъ *Н. А. Поповъ*.

Издатели: *Е. Ц. Лаврова, Н. А. Поповъ*.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

## МИССИОНЕРСКЕ ОБОЗРѢНІЕ

„Миссіонерское Обозрѣніе“ служитъ органомъ внутренней миссіи и посвящено всестороннему изслѣдованію и обличенію русскаго сектантства рационалистическаго (духоборчества, молоканства, жидовства, субботства, штундобаптизма, пашковщины, толстовства и др.) и мистическаго (хлыстовства, скопчества, шалопутства и др.), а также и расколо-старообрядчества. Послѣдній отдѣлъ въ новомъ году будетъ значительно расширенъ въ объемѣ и программѣ, въ виду прекращенія изданія противораскольниковьяго органа „Братское Слово“, такъ что нашъ журналъ станетъ на стражѣ интересовъ противораскольниковья миссіи и расколовѣдѣнія такъ же зорко и дѣятельно, какъ, съ Божіею помощію, уже 4 года онъ служитъ интересамъ противосектантской миссіи и дѣлу сектовѣдѣнія. Редакція надѣется, что чрезъ это объемъ журнала увеличится и содержаніе обогатится новымъ разнообразіемъ матеріала.

„Миссіонерское Обозрѣніе“ и въ 1900 (пятомъ) году издается на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи, по прежней программѣ и въ томъ же порядкѣ, т. е. ежемѣсячными книжками (12 въ годъ), съ приложеніемъ 4 книгъ (трехмѣсячники), и Миссіонерскими листками при сихъ книгахъ въ формѣ „Отвѣты изъ слова Божія“.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ ОСТАЮТСЯ БЕЗЪ ПЕРЕМѢНЫ.

Въ 1900 году за подписную плату въ ШЕСТЬ руб. съ пересылкою высылаются подписчикамъ полное изданіе „Миссію и Обзор.“, въ количествѣ 12 ежемѣсячныхъ книгъ и 4 книги Приложенія съ Миссіонерскими при нихъ же листками. За 5 рублей подписчики получаютъ только—12 выпусковъ журнала. Заграничные подписчики вносятъ ВОСЕМЬ руб. Отдѣльно отъ журнала подписывающіеся на Приложенія вносятъ ТРИ рубля. „Народно-Миссіонерская Библиотека“ (въ количествѣ свыше 60 названій)—ДВА руб. съ пересылкою. Присылающіе требованіе на Библиотеку вмѣстѣ съ подпискою на журналъ прилагаютъ только 1 р. 40 к.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, Литейный пр., д. № 34, кв. 4, въ редакціи „Миссіонерскаго Обозрѣнія“. Въ Кіевѣ—въ кн. магазинахъ Оглобина и Розова, въ Москвѣ—въ Суходальной типографіи и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель *В. М. Скворцовъ.*

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича

КЕМЕНЕВА

(бывш. Бр. Гудковыхъ въ Саратовѣ).

Основанъ въ 1817 году.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водянымъ путемъ; поднимаетъ колокола на колокольную, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ, разной величины.

Симбирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.



изъ духов. званія; по окончаніи курса въ Казанской сем., „казеннымъ воспитанникомъ поступилъ по медицинской части въ Императорской медико-хирургической академіи Московское отдѣленіе“ въ окт. 1819 года, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1823 году; служилъ по медицинской и ветеринарной частямъ по военному вѣдомству; съ 1826 г.—штабъ-испекторъ; съ 1836 г.—медико-хирургъ; съ 1838 г.—инспекторъ Симбирской Врачебной Управы. 21 сент. 1840 года, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, *опредѣленъ врачомъ Симбирской сем. и преподавателемъ медицины въ семинаріи* \*).

9) *Экономы семинаріи*: 1) іеромонахъ *Мелхиседекъ*—изъ уволенныхъ въ 1829 году учениковъ низ. отд. Казанской сем., былъ послушникомъ въ Свіяжскомъ и Казанскомъ Зилантовомъ монастыряхъ; съ 1836 г.—іеромонахъ, 5-го авг. 1840 г. пр. Анатолиемъ опредѣленъ *экономомъ Симб. сем.*; 11 янв. уволенъ отъ должности.

2) *протоіерей* Всесвятской церкви *Павелъ Ястребовъ*—изъ воспитанниковъ бывшей (старой) Казанской академіи; съ 1 ноября 1840 г.—членъ строительнаго комитета при сем., съ 11 янв. 1841 г.—*экономъ семинаріи* \*).

### Количество и составъ учащихся въ новой семинаріи.

Изъ „полной вѣдомости объ ученикахъ всѣхъ отдѣленій семинаріи, составленной 10 дек. 1840 г., видно, что въ декабрѣ 1840 г. въ высшемъ отдѣленіи сем. было учениковъ 51, въ среднемъ отд.—97, въ низшемъ—166, а всѣхъ—314 чел., въ началѣ же учебнаго года число учащихся доходило до 324 чел. За весьма немногими исключеніями, учащіеся были дѣти духовенства Симбирской епархіи. Въ семинарскомъ домѣ помѣщались 131 ученикъ (47 полнокоштныхъ и 84 половинокштныхъ); остальные жили внѣ сем., на частныхъ квартирахъ.



\* ) Кромѣ этихъ лицъ, въ спискѣ наставниковъ значатся двое мѣстныхъ священниковъ, съ акад. образованіемъ: о. *Николай Ивановичъ Панинскій* и о. *Александръ Іосифовичъ Любимовъ*; первый—во 2 классѣ низшаго отдѣленія по риторикѣ и лат. языку; второй—во 2 классѣ средняго отдѣленія по философій.

1.

## Первый периодъ (1840—1867 г.г.).

### А.

## Безпорядки и неустойства въ ново-открытой семинаріи.

Мы видѣли уже, при какихъ *необычайныхъ* и, во всякомъ случаѣ, неблагоприятныхъ условіяхъ подготовлялось и состоялось „открытие“ Симбирской семинаріи; знаемъ также, при какихъ *странныхъ* условіяхъ началась и протекала въ продолженіе первыхъ 1½ мѣсяцевъ жизне-дѣятельность ново-открытой семинаріи. Всѣ труды и заботы по открытію семинаріи, всю, послѣдовавшую затѣмъ, сложную административно-хозяйственную и учебно-воспитательную организацію открытаго заведенія должны были всецѣло и исключительно принять на себя ректоръ новой семинаріи, архимандритъ Гавріиль, и преосвященный Симбирскій Анатолій. Вполнѣ естественно, что такая трудная задача оказалась тяжелымъ и даже непосильнымъ бременемъ для этихъ почтенныхъ дѣятелей — тѣмъ болѣе, что преосв. Анатолій ко времени открытія семинаріи былъ уже слабымъ и болѣзненнымъ старцемъ, а ректоръ сем., архим. Гавріиль, не обладалъ столь необходимымъ, въ его *исключительномъ* положеніи, ни административнымъ, ни педагогическимъ опытомъ. Неискусный и неосторожный администраторъ, поставленный, притомъ, въ положеніе почти безконтрольнаго инициатора и вершителя всѣхъ дѣлъ по благоустройству новой семинаріи, архим. Гавріиль неизбѣжно долженъ былъ допустить въ своей дѣятельности немало ошибокъ, недосмотровъ и, вообще, болѣе или менѣе серьезныхъ уклоненій отъ установленныхъ нормъ и требованій семинарскаго устава, которыя, конечно, не укрѣпились отъ бдительнаго ока высшаго начальства.

Не можемъ и мы обойти молчаніемъ этихъ официально констатированныхъ, прискорбныхъ фактовъ и явленій, характеризующихъ печальное положеніе дѣлъ въ новой семинаріи въ первый годъ ея исторической жизни.

**Административная часть.** Въ октябрѣ 1840 года правленіе Московской академіи затребовало отъ Симбирскаго сем. правленія списокъ лицъ, служащихъ въ Симбирской семинаріи. Изъ представленнаго списка академическое правленіе усмотрѣло, между прочимъ, что среднее и низшее отдѣленія Симбирской сем. считаются раздѣленными на 2 класса, „тогда какъ о семь раздѣленіи Академическому Правленію ничего неизвѣстно“, и что наставниками во вторыхъ классахъ этихъ отдѣленій считаются свящ. Любимовъ и свящ. Панинскій, „объ опредѣленіи коихъ въ число наставниковъ семинаріи Академ. Правленіе также не имѣетъ никакихъ свѣдѣній“. Отъ Симб. сем. правленія по этому дѣлу затребовано было, конечно, объясненіе. По объясненію сем. правленія, раздѣленіе средняго и низшаго отдѣленій на 2 класса было вызвано „многочисленностью этихъ отдѣленій, такъ какъ число учениковъ того и другого отдѣленія превышало 100 человекъ“, и священники Любимовъ и Панинскій допущены къ преподаванію по резолюціи Высокопреосвященнаго Анатолія, и только на время, по нуждѣ въ наставникахъ“. Такое объясненіе, конечно, не могло удовлетворить академ. правленіе и оправдать въ его глазахъ распоряженій Симбирскаго епархіальнаго и семинарскаго начальствъ. Но этимъ дѣло не ограничилось. Закончивъ свои объясненія, Симб. сем. правленіе обращается къ академ. правленію съ просьбою „ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о раздѣленіи средняго и низшаго отдѣленій Симб. сем. на 2 класса“. Чтобы имѣть основаніе къ подобному ходатайству, академ. правленіе затребовало отъ правленія сем. подробныхъ и точныхъ списковъ всѣхъ учащихся въ Симб. сем. И вотъ, изъ этихъ-то списковъ (вмѣстѣ съ сопровождавшими ихъ объясненіями сем. правленія) академическое правленіе усмотрѣло цѣлый рядъ новыхъ „нарушеній установленныхъ правилъ“. Оказалось, что

Симб. сем. правленіемъ, во 1-хъ, „о числѣ слушателей въ среднемъ отдѣленіи составлена невѣрная справка, и на основаніи оной испрашивалось раздѣленіе сего отдѣленія на двѣ половины“; во 2-хъ, „причислены къ числу дѣйствительныхъ учениковъ средняго отдѣленія два еще прежде выбывшіе изъ семинаріи и одинъ не удостоенный перевода изъ низшаго въ среднее отдѣленіе“; въ 3-хъ, „исключенъ изъ сем. ученикъ Ласточкинъ (только) по его прошенію“; въ 4-хъ, „ученику Петру Бѣльскому дозволено обучаться въ среднемъ отдѣленіи семинаріи, не смотря на то, что онъ не былъ удостоенъ Казанскимъ Семинарскимъ Правленіемъ къ переводу изъ низшаго въ слѣдующее затѣмъ отдѣленіе“; въ 5-хъ, „равнымъ образомъ допущенъ къ слушанію уроковъ въ среднемъ отдѣленіи сем. В. Бѣльскій, вовсе не поименованный въ спискахъ, присланныхъ изъ Казанскаго Сем. Правленія, ни въ низшемъ, ни въ среднемъ отдѣленіи“; въ 6-хъ, „исключенные ученики изъ средняго отдѣленія Казанской сем., Черновъ и Ивановскій, не только допускаются къ слушанію уроковъ въ Симбирской сем., но еще, рукою ректора оной, вписываются въ представляемые отъ наставниковъ на испытаніе списки, подъ именемъ вольнообучающихся, и потомъ на ряду съ прочими дѣйствительными учениками имъ же ректоромъ испытываются“ \*).

„Къ пресѣченію означенныхъ безпорядковъ, акад. правленіе „мнѣніемъ (отъ 2 марта 1841 года) положило“:

1) „Ученика средняго отдѣленія Ласточкина, исключеннаго *согласно только личному прошенію*, по болѣзни и по бѣдности родительницы (при чемъ даже свидѣтельства врача о болѣзни при прошеніи и въ дѣлахъ Правленія не имѣется), какъ уже произведеннаго въ діакона, считать исключеннымъ; но при томъ поставить въ обязанность Семинарскому Правленію впредь не увольнять учениковъ единственно по ихъ прошеніямъ объ ис-

\*) Изъ представленій Москов. Акад. Правленія Св. Синоду „объ усмотрѣнномъ въ новооткрытой Симбирской семинаріи нарушеніи установленныхъ правилъ и объ открывшихся въ оной безпорядкахъ“. (Архивъ Каз. акад., дѣло № 27, 1840 г.)



ключеніи для поступленія въ Епархіальное вѣдомство“; 2) „предписать Семинарскому Правленію, чтобы оно снеслось съ Казанскимъ семинарскимъ Правленіемъ объ ученикѣ В. Бѣльскомъ: къ какому классу принадлежалъ сей ученикъ до поступленія въ Симбирскую семинарію“; 3) „ученика семинаріи Бѣльскаго, допущеннаго къ слушанію уроковъ въ среднемъ отдѣленіи, низвести въ низшее, такъ какъ онъ по своимъ успѣхамъ въ предметахъ сего отдѣленія еще не заслужилъ перевода въ высшій классъ; а Д. Чернова и А. Ивановскаго, принятыхъ въ высшее отдѣленіе, тогда какъ они вовсе были исключены изъ средняго отдѣленія Казанской Семинар., исключить изъ числа учениковъ высшаго отдѣленія и предоставить имъ, если желаютъ, приватно обучаться въ среднемъ отдѣленіи семинаріи“; 4) „о дѣйствіяхъ же ректора семинаріи, коимъ всѣ безпорядки сии, какъ въ исключеніи, такъ и въ принятіи учениковъ, не только допущены, но и учинены и поддерживались къ общему соблазну учениковъ и противно мнѣнію прочихъ наставниковъ, конечно, не по простому невѣдѣнію первыхъ началъ управленія, представить на благоусмотрѣніе Высшаго Начальства, въ дополненіе къ донесеніямъ о безпорядкахъ по экономической части“ \*).

**Экономическая часть.** Перейдемъ и мы къ этой части. 8 января 1841 года инспекторъ Симбирской семинаріи А. Благовидовъ и секретарь Ив. Халколивановъ доносятъ Московскому акад. правленію „объ усмотрѣнныхъ ими неправильныхъ дѣйствіяхъ“ ректора Симбирской семинаріи, архимандрита Гавріила, по экономической части въ семинаріи съ сентября по ноябрь 1840 года. Акад. правленіе затребовало по этому случаю отъ архимандрита Гавріила объясненій. Между тѣмъ вскорѣ, 15 января, въ академическое правленіе поступило новое, болѣе подробное и обстоятельное, донесеніе отъ тѣхъ же лицъ „объ упущеніяхъ и безпорядкахъ по экономической части, вслѣдствіе которыхъ экономъ семинаріи, іеромонахъ Мелхиседекъ, Епархіаль-

\*) Резолюція Высокопреосвященнаго Московскаго Филарета: „Марта 6. Согласенъ“.

нымъ Преосвященнымъ уже уволенъ отъ должности, и которыя главнымъ образомъ происходятъ отъ ректора семинаріи, архимандрита Гавріила, какъ *главнаго дѣйствователя и распорядителя по экономіи до 11 января*“ (время опредѣленія новаго эконома). Изъ подробностей донесенія видно, что въ Симбирской семинаріи: 1) „До 20 декабря хлѣбъ для казеннокоштныхъ учениковъ печенъ не былъ, но или печеный покупался, или отдавалась мука для выпеченія (хлѣба) съ платою за сіе по 15 коп. съ пуда“. 2) „Суммы семинарскія до декабря выдавались безъ разрѣшенія Семинарскаго Правленія и не по резолюціи Епархіальнаго Преосвященнаго, каковыхъ выдачъ было до 1213 руб. 19 коп. сер.“ 3) „По выемной тетради означены вынутыми нѣкоторыя суммы, подъ которыми нѣтъ подписи инспектора и секретаря семинаріи, и таковыя суммы восходятъ до 1242 р. 20 к.“ 4) „Выемная тетрадь вся, исключая двухъ статей, внесенныхъ рукою ректора, писана рукою посторонняго лица, смотрителя Симбирскихъ училищъ, протоіерея Любимова“. 5) „Выдано 200 р. за дрова прежде доставки ихъ въ Семинарію“; 6) „Составленъ актъ свидѣтельства семинарскихъ суммъ въ началѣ ноября, тогда какъ самаго свидѣтельства не было, почему актъ этотъ остался не подписанъ ни инспекторомъ, ни секретаремъ семинаріи“. 7) „Книга о приходѣ составлена не по формѣ и до декабря мѣсяца не находилась въ правленіи, но въ рукахъ ректора“. 8) „Книга расхода также находилась у ректора, такъ какъ и всѣ выдачи суммъ производились ректоромъ тамъ же, и вписывались или его рукою, или рукою прот. Любимова. 9) „Книга для мелочныхъ расходовъ до января мѣсяца оставалась не прошнурованной и не утвержденной печатью Правленія“. 10) „Въ сей книгѣ показана выдача эконому денегъ 41 руб. 64 к. сер. по журналу 28 окт., тогда какъ журналы на выдачу такой суммы въ Семинарскомъ Правленіи въ сіе число не было“. 11) „До 29 ноября экономомъ семинаріи не было принято никакихъ мѣръ къ отвращенію холода въ богословскомъ классѣ; скудно были выдаваемы свѣчи до прибытія инспектора; до ген-

варя мѣсяца полы въ комнатахъ учениковъ содержались въ нечистотѣ, и ученики не имѣли особой умывальной комнаты, тогда какъ она могла бы быть устроена близъ жилыхъ комнатъ въ подвальѣ“. 12) „Нѣкоторыя починки въ семинаріи производимы были экономомъ безъ разрѣшенія Сем. Правленія“. 13) „На поставку сапоговъ и мытье бѣлья не было сдѣлано никакихъ подрядовъ, отчего нѣкоторые ученики, за неимѣніемъ обуви, опускали классы и Богослуженіе“. 14) „Пища въ столовой была скудная и особенно въ постные дни плоха“. 15) „Никакого росписанія мясныхъ и постныхъ кушаній, не смотря на требованіе Епархіальнаго Преосвященнаго, не существовало“. 16) „Въ столовой не было мисъ, тарелокъ и скатертей до генваря, не смотря на подтвержденіе Епархіальнаго Преосвященнаго употреблять сіи вещи“. 17) „Ученикамъ до 15 дек. не выдавалось квасу для питья“. 18) „До 4 ноября ученики больные не были отдѣляемы отъ здоровыхъ; а по учрежденіи больницы до 28 ноября не была приготовляема особая пища для больныхъ; нужныхъ вещей для больницы и доселѣ недостаточно“. 19) „До 20 ноября никакой книги на записку припасовъ по столовой не имѣлось, и росписки по статьѣ на пищу даны были только тремя учениками и то не своевременно, а уже впослѣдствіи, по приказанію ректора, при чемъ замѣчается самая неправильность и излишество расхода припасовъ, противъ дѣйствительной потребности“. 20) „Наконецъ, многіе закупы экономомъ семинаріи были производимы самовольно, безъ разрѣшенія Правленія, не смотря на многократныя подтвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго о пресѣченіи таковыхъ самовольныхъ распоряженій“ \*).

\*) Ревизіонный комитетъ, разсматривавшій экономическій отчетъ за 2-ю половину 1840 года въ февралѣ 1841 года, съ своей стороны, также дѣлаетъ замѣчаніе относительно „неправильнаго расходованія суммъ и отступленій отъ установленнаго порядка“; между прочимъ, „отчетъ и шнуровая книга (по докладу комитета) по всѣмъ статьямъ прихода и расхода подписаны только ректоромъ и экономомъ; инспекторъ же и секретарь отъ подписанія отказывались съ объясненіемъ, что многіе расходы имъ не извѣстны и производились безъ журнальных постановленій“.

По поводу означеннаго донесенія, академическое правленіе, „учинивъ справки и о другихъ дѣлахъ, могущихъ свидѣтельствовать объ управленіи архимандрита Гавріила“ (дѣло о неправильномъ включеніи въ списокъ наставниковъ семинаріи протоіерея Любимова и свящ. Панинскаго; дѣло о своевольномъ раздѣленіи средняго и низшаго отдѣленій; дѣло о неправильномъ приѣмѣ и исключеніи учениковъ въ семинаріи и проч.) **мнѣніемъ положило:** „Ректора архимандрита Гавріила удалить отъ управленія семинаріей и опредѣлить на него мѣсто новаго начальника“. Св. Синодъ, на благоусмотрѣніе котораго представлены были все вышеизложенныя обстоятельства, вмѣстѣ съ заключеніями по нимъ академическаго правленія, входилъ въ подробное разсмотрѣніе всехъ этихъ обстоятельствъ, и изъ совокупнаго соображенія оныхъ „признавъ существованіе въ Симбирской сем. „весьма важныхъ отступленій отъ законнаго порядка“, опредѣленіемъ отъ 25 августа 1841 года, положилъ **учинить слѣдующее:**

- 1) „Касательно раздѣленія въ Симбирской семинаріи многолюдныхъ отдѣленій на 2 половины, предоставить духовно-учебному Управленію имѣть такое раздѣленіе въ виду на будущее время, когда представится въ ономъ болѣе дѣйствительная для Симбирской семинаріи надобность“.
- 2) „Симбирскому Семинарскому Правленію сдѣлать строгій выговоръ какъ за то, что оно произвольно раздѣлило оба отдѣленія семинаріи, среднее и низшее, на двѣ половины, въ число наставниковъ включило никѣмъ не опредѣленныхъ канд. Любимова и Панинскаго, и принимая ходатайство у высшаго начальства о раздѣленіи многолюдныхъ отдѣленій, въ число дѣйствительныхъ учениковъ средн. отдѣленія неправильно помѣстило исключеннаго ученика Ласточкина, уволеннаго ученика Грущскаго и не признаннаго достойнымъ къ переводу въ среднее отдѣленіе ученика Петра Бѣльскаго; такъ и за то, что допустило вовсе не поименованнаго въ спискахъ Казанскаго Семинарскаго