

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ доставкой и пересылкой.

№ 7.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ гор. Курскѣ, при Духовной Семинаріи.

22 февраля.

Годъ XLII.

1912 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго **Антонія** на имя Его Высокопреосвященства.

Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 25 февраля по 3 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ, за всѣми богослуженіями, въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны Братства во имя „Царицы Небесной“ для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Съ помощью Божіею, по молитвамъ Царицы Небесной, чудесно пріявшей подъ Свой Божественный Покровъ святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей, оно все болѣе и болѣе развивается, завоеывая себѣ сочувствіе со стороны общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Такъ, въ истекшемъ году Государственная Дума и Государственный Совѣтъ постановили выдавать Братству ежегодную, въ теченіе трехъ лѣтъ, субсидію; не перестаютъ поступать въ кассу Братства и щедрыя пожертвованія отъ частныхъ лицъ.

Совѣтъ Братства, поощряемый въ своей дѣятельности сочувствіемъ и помощью со стороны Государственныхъ и общественныхъ учреждений, продолжаетъ расширять дѣло призрѣнія, воспитанія и обученія несчастныхъ дѣтей, умножая число пріютовъ и призрѣваемыхъ. Въ прошедшемъ году Господь особеннымъ успѣхомъ благословилъ труды Братства въ Москвѣ. Московскимъ отдѣленіемъ Братства сооруженъ вчернѣ обширный пріютъ на 300 призрѣваемыхъ въ центрѣ города, на Зубовскомъ бульварѣ, на пожертвованномъ Братству въ собственность Братства участкѣ земли. Въ настоящее время идутъ переговоры о принятіи въ собственность Братства участка земли и деревяннаго дома въ г. Новгородѣ для открытія въ немъ пріюта для призрѣваемыхъ,—шестого по счету, и, что особенно важно, въ губернскомъ городѣ.

Но, по мѣрѣ того, какъ все больше становится извѣстнымъ въ Россіи дѣло Братства, поставившаго себѣ задачею призрѣніе дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ, тѣмъ все болѣе умножается число калѣкъ, ищущихъ призрѣнія. Въ настоящее время въ спискахъ Братства ихъ зарегистрировано свыше 2000,—число, заставляющее направлять усилія къ расширенію помѣщеній Братства и увеличенію числа призрѣваемыхъ.

Эта забота выдвигаетъ осуществленіе въ ближайшее время рѣшенія Совѣта Братства о расширеніи пріюта въ С.-Петербургѣ постройкою, на мѣстѣ существующаго ветхаго деревяннаго дома, обширнаго каменнаго дома съ каменною при немъ церковью во имя Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“.

При столь серьезныхъ задачахъ, которыя властно намѣчаетъ для Братства сама жизнь, какъ ни значительна помощь Братству со стороны общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, она далеко не достаточна; и главнымъ источникомъ средствъ содержанія пріютовъ Братства продолжаетъ служить всероссійскій сборъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю Крестопоклонную,—источникъ, Са-

мимъ Провидѣніемъ указанный въ чудѣ съ образомъ Матери Божіей „Всѣхъ Скорбящихъ Радости“, что на Стекланномъ, въ С.-Петербургѣ. Лепты народныя, собираемыя во имя Царицы Небесной на состоящее подъ покровомъ Ея дѣло милосердія къ несчастнѣйшимъ изъ дѣтей, какъ тѣ копейки и гроши, что разбросаны были молніею на образъ Ея, были и будутъ главнымъ источникомъ содержанія пріютовъ Братства.

Поэтому я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 25 февраля по 3 марта въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи, чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніе воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

При семъ прилагаются воззваніе Братства и брошюра «Во славу Царицы Небесной—на пользу несчастныхъ дѣтей».

Испрашивая Вашихъ святыхъ молитвъ, имѣю честь быть съ истиннымъ къ Вамъ почтеніемъ и братскою во Христѣ любовью и совершенною преданностью

Вашего Высокопреосвященства

покорнѣйшій слуга

Митрополитъ Антоній.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 февраля 1912 года послѣдовала такая: **Усердно прошу пастырей Курской церкви сердечно отозваться на призывъ первосвященителя Русской церкви къ доброму дѣлу, тѣмъ болѣе, что въ Курскѣ имѣется отдѣленіе Братства Царицы Небесной, дающее пріютъ 70 несчастнымъ дѣтямъ, въ числѣ которыхъ имѣются и дѣти духовенства.**

Перемѣны по службѣ.

Его Высокопреосвященствомъ назначены: діаконъ Успенской ц. сл. Борисовки, Грайворонскаго у., окончившій курсъ дух. семинаріи Вячеславъ *Колмаковъ* священникомъ Владимірской ц. села Терезовки, Корочанскаго уѣзда—10 февраля.

— Псаломщикъ Сергіевской церкви села Коробкина, Дмитріевскаго у., выдержавшій устан. экзамень Александръ *Годлевскій* діакonomъ Троицкой церкви села Пальцева, Дмитріевскаго уѣзда—15 февраля.

— Кандидатъ правъ Павелъ *Левченко* священникомъ Архангельской церкви села Кривца, Тимскаго уѣзда—15 февраля.

— Заштатный священникъ Ілія *Романовъ* на діаконскую вакансію къ Архангельской церкви села Кривца, Тимскаго уѣзда—15 февраля.

— Учитель Адрианъ *Даниловъ*, выдержавшій установленный экзамень, на діаконское мѣсто къ Васильевской церкви с. Тростнаго, Грайворонскаго уѣзда—15 февраля.

— Псаломщикъ Митрофаніевской церкви с. Панинскаго, Курскаго уѣзда, выдержавшій устан. экзамень Петръ *Сертеевъ* діакonomъ къ той же церкви—15 февраля.

— Студентъ Курской духовной семинаріи Сергѣй *Тихомировъ* на діаконское мѣсто къ Христорожественской церкви с. Камышнаго, Суджанскаго уѣзда—15 февраля.

— Діаконъ Богородичной церкви с. Лебедей, Старооскольскаго у., студентъ семинаріи Левъ *Малыцевъ* священникомъ Ильинской церкви с. Благодатнаго, Рыльскаго уѣзда—15 февраля.

— Діаконъ Покровской церкви с. Каменки, Обоянскаго у., окончившій курсъ духовной семинаріи Тихонъ *Лимаровъ*, на 2-е священническое мѣсто Николаевской церкви с. Грузскаго, Путивльскаго уѣзда—15 февраля.

Діаконъ Дмитріевской церкви с. Большаго Яблонова, Корочанскаго у., окончившій курсъ духовной семинаріи Михайлъ *Ковалевскій* священникомъ Николаевской церкви с. Вѣлаго Колодезя, Корочанскаго уѣзда—16 февраля.

— Студентъ Курской духовной семинаріи Тихонъ *Нестеровъ* рукоположенъ во діакона къ Богородичной церкви сл. Боровковой, Новооскольскаго уѣзда—10 февраля.

Перемѣнены: священникъ Архангельской церкви с. Кривца, Тимскаго у., Николай *Одинцовъ*, ради пользы службы, на 2-ю священническую вакансію къ Троицкой церкви сл. Журавки, Корочанскаго у.—15 февраля.

— Священникъ Николаевской церкви с. Никольскаго, Тимскаго у., Александръ *Поповъ*, ради пользы службы, къ Никитской церкви с. Никитскаго, Щигровскаго уѣзда—15 февраля.

— Діаконъ Архангельской церкви с. Нижне-Чуфичева, Старооскольскаго у., Андрей *Горожанкинъ* къ Покровской церкви сл. Песчаной, Новооскольскаго уѣзда—15 февраля.

— Псаломщики: Покровской церкви с. Виногробльской Платы, Курскаго уѣзда, Алексѣй *Тимоновъ* и Казанской церкви с. Высокаго, Грайворонскаго у., Михаилъ *Тимоновъ*, одинъ на мѣсто другого—15 февраля.

— И. д. псаломщика: Успенской церкви с. Кулиги, Обоянскаго уѣзда, Михаилъ *Мануйловъ* и Дмитріевской церкви с. Драгунскаго, того же уѣзда, Петръ *Чеботаренковъ*, одинъ на мѣсто другого—15 февраля.

— Отчислены: и. д. псаломщика Космодамианской церкви с. Стараго Лещина, Тимскаго уѣзда, Адріанъ *Топоровъ*, согласно прошенію—10 февраля.

— Священникъ Николаевской церкви с. Бѣлаго Колодезя, Корочанскаго уѣзда, Константинъ *Лавриновъ* за штатъ, согласно прошенію,—13 февраля.

Преосвященнымъ Бѣлгородскимъ: псаломщикъ Петропавловской церкви сл. Августовой, Бѣлгородскаго у., Григорій *Поновъ* отчисленъ отъ должности по болѣзни, согласно прошенію—12 февраля.

— Крестьянинъ Никаноръ *Уколовъ*, выдержавшій установленный экзамень, назначенъ и. д. псаломщика Петропавловской церкви сл. Августовой, Бѣлгородскаго уѣзда—13 февраля.

Преосвященнымъ Рыльскимъ назначены: сынъ діакона Θεоктисть *Сертневъ*, выдержавшій установленный экзамень, и. д. псаломщика Сергіевской церкви села Сулы, Суджанскаго уѣзда—7 февраля.

— Крестьянинъ Василій *Макаровъ*, выдержавшій установленный экзамень, и. д. псаломщика Крестовоздвиженской церкви села Рогозны, Дмитріевскаго уѣзда—7 февраля.

— **Перемѣщены:** псаломщикъ Вознесенской церкви гор. Рыльска, Алексѣй *Толмачевъ* къ Троицкой церкви гор. Суджи—7 февраля.

— Псаломщикъ Сергіевской церкви села Сулы, Суджанскаго уѣзда, Николай *Стремоуховъ* къ Вознесенской церкви гор. Рыльска—7 февраля.

— И. д. псаломщика Крестовоздвиженской церкви села Рогозны, Дмитріевскаго уѣзда, Николай *Карасевъ* уволенъ по болѣзни за штатъ—6 февраля.

Умерли псаломщики: Троицкой церкви гор. Суджи Василій *Соколовъ* и Срѣтенско-Флоровской церкви гор. Курска Алексѣй *Соколовъ*.

ВАКАНСІИ.

А) Священническія:

1) При Архангельской церкви села **Бѣлитина**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 26 января; по штату положено: 1 священ. и 1 псаломщ., душъ 736, земли усад. 4 дес., пахатной 37 дес. 1200 кв. саж., сѣнокошной 3 дес. 1200 кв. саж. и лѣсной—неудобной 11 дес. 600 кв. саж., жалованья казеннаго нѣтъ, причтъ пользуется процентами съ капитала въ 113 руб., 1 земское училище.

2) При Космо-Даміанской церкви села **Хмѣлеваго**, Корочанскаго уѣзда, съ 10 февраля; по штату положено: 1 священ. и 1 псаломщ., душъ 764 м. п., земли усадебной нѣтъ, пахатной 45 десятинъ; казеннаго жалованья священнику 294 руб., домъ ветхій, 1 церковно-приходская школа.

Б) Діаконскія:

1) При Покровской церкви с. **Назацнаго**, Путивльскаго уѣзда, съ 14 сентября 1911 года; по штату положено: 2 священ., 1 діак. и 2 псаломщ., душъ 3251, земли усад. 3 дес. и полевой 66 десятинъ; казеннаго жалованья діакону 147 руб.; земская и церковно-приходская школы; домъ церковный.

2) При Введенской церкви с. **Введенской Бѣлицы**, Суджанскаго у., съ 5 ноября 1911 г.; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ., душъ 945, земли усад. 2 дес., полев. 25 дес., сѣнок. 9 дес. и казеннаго жалованья діакону 147 руб.; церковно-приходская школа и школа грамоты; дома нѣтъ.

3) При Николаевской церкви села **Никольскаго**, Бѣлгородскаго уѣзда, съ 17 ноября 1911 года; по штату положено: 1 свящ., 1 діак., 1 псал.; душъ 954, земли усадебной 1½ д., полевой 33 д., казеннаго жалованья діакону 147 р., 2 земскихъ школы; дома нѣтъ.

4) При Дмитріевской церкви села **Михайловскаго**, Щигровскаго уѣзда, съ 7 декабря 1911 года; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1125, земли усад. 1 дес., полевой 33 дес., казеннаго жалованья діакону 147 руб., церковно-приходск. школа и земская школа, дома нѣтъ.

5) При Спасской церкви с. **Новоспасскаго**, Фатежскаго у., съ 12 декабря 1911 г.; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1200, земли усад. 3 дес., полевой 24 дес. и сѣнокошной 6 дес., жалованья для діакона 147 руб., министерское двухклас. образцовое училище и земская школа; домъ для діакона хотя имѣется, но совершенно непригодный для жилья.

6) При Казанской церкви сл. **Томаровни**, Бѣлгородскаго у., съ 19 декабря 1911 г., по штату положено: 1 свящ., 1 діаконъ и 1 псаломщикъ,, душъ 1556, земли: усадебной 1 десят., полевой 40¹/₂ д., школа грамоты; дома нѣтъ.

7) При Дмитріевской церкви села **Казачьей Лонни**, Суджанскаго у. съ 11 января; по штату положено: 1 свящ., 1 діаконъ и 1 псаломщикъ; душъ м. п. 1462, земли усадебной 0,5, полевой 32 десят., для діакона имѣется церковный домъ; второклассная церковно-приходская школа и при ней образцовая школа и 2 земскихъ школы.

8) При Знаменской церкви с. **Знаменскаго**, Старооскольскаго уѣзда, съ 31 января; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщ.; душъ 1285, земли усад. 2 дес. 680 кв. саж., пахатной 33 дес. 2234 кв. саж.; жалованья и дома нѣтъ, въ приходѣ 6 земскихъ школь, изъ нихъ 1 двухклассная.

9) При Богородичной церкви с. **Вязоваго**, Щигровскаго у., съ 3 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ 2384, земли усад. 10 дес. 1200 квадр. саж., пахатной 74 дес. и сѣнокосной 2 дес., жалованья и дома нѣтъ; 2 церковно-приходскихъ школы и 3 земскихъ училища.

10) При Христорождественской церкви с. **Молотычей**, Фатежскаго уѣзда, съ 3 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ 1944, земли усадебной 6 десят., пахатной 35 дес. и сѣнокосной 9 дес. 742 кв. саж.; жалованья и дома нѣтъ, сектантовъ муж. п. 386 и женск. пола 388; въ приходѣ имѣется 2 церковныхъ и 3 министерскихъ школы.

11) При Архангельской церкви сл. **Михайловки**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 3 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ м. п. 664, земли усадебной ¹/₂ дес., пахатной 32 дес. и сѣнокосной неудобной 5 дес., казеннаго жалованья и дома нѣтъ, 1 земская школа, въ приходѣ раскольниковъ м. п. 41 и ж. п. 16.

12) При Архангельской церкви слоб. **Борисовки**, Грайворонскаго уѣзда, съ 4 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал., душъ 2926, земли пахатной 66 дес. и сѣнокосной 2 дес.; жалованья и дома нѣтъ, 1 церковно-приходская школа, 1 министерское училище и 2 земскихъ школы; сектантовъ муж. пола 28 и женскаго 19 чел.

13) При Успенской церкви слоб. **Борисовки**, Грайворонскаго уѣзда, съ 10 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псаломщ., душъ 2455, земли пахатной 66 десятинь, дома и жалованья нѣтъ, 2 земскихъ и 1 церковно-приход. школы, 1 двухкл. образц. женск. и 1 ремеслен. училища; въ приходѣ инославныхъ муж. п. 26 и ж. п. 11.

14) При Архангельской церкви с. **Нижне-Чуфичева**, Староскольскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псаломщикъ; душъ 881, земли усад. 1 дес. 1314 кв. саж., пахатной 36 дес.; жалованья и дома нѣтъ; 2 земскихъ и 1 церковная двухклассная школы.

15) При Покровской церкви с. **Каенки**, Обоянскаго уѣзда съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1246; земли усад. 5 десят., пахатной 63 дес. и сѣнокосной 26 дес. 200 кв. саж.; жалованья діакону 147 руб., домъ церковный, 1 церковно-приходская школа.

16) При Богородичной церкви села **Лебедей**, Староскольскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1941, земли усад. 2 дес. и пахатной 33 дес.; жалованья діакону 147 руб., домъ общественный; 3 земскихъ школы и 1 церковно-приходская.

17) При Димитріевской церкви с. **Большаго Яблонова**, Корочанскаго уѣзда, съ 16 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал.; душъ 1148, земли усад. 2 дес. 1954 кв. саж., пахатной 66 дес.; дома для діакона и жалованья нѣтъ; 2 земскихъ школы.

В) Псаломщическія.

1) При Срѣтенско-Флоровской церкви г. **Курска**, съ 6 февраля; по штату положено: 2 свящ., 1 діак. и 2 псал.; душъ 363, земли, жалованья и дома нѣтъ; 1 церковно-приходская школа, 1 одноклассное приходское училище и 1 женское приходское училище. Требуется лицо съ полнымъ семинарскимъ образованіемъ.

2) При Космодаміанской церкви с. **Стараго Лещина**, Тимскаго у., съ 10 февраля; по штату положено: 1 свящ., и 1 псал., душъ 1108, земли усад. 4 дес., пахатной 42 дес., дома и жалованья нѣтъ; 1 церковно-приходская школа.

3) При Сергіевской церкви села **Коробнина**, Дмитріевскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ. и 1 псал.; душъ 1026, земли усадеб. 2 дес. 2230 кв. саж., пахатной 31 дес. 820 кв. саж. и сѣнокосной 3 дес. 1000 кв. саж.; казеннаго жалованья псаломщику 98 руб., домъ есть, 1 церковная школа и 1 земская.

4) При Митрофаніевской церкви села **Панинскаго**, Курскаго уѣзда, съ 15 февраля; по штату положено: 1 свящ., 1 діак. и 1 псал., душъ 1715, земли усад. 5 дес. и пахатной 30 дес., жалованья и дома нѣтъ; 1 земская школа и 1 церковно-приходская.

ЖУРНАЛЫ

XXVII очередного съезда духовенства и церковных старостъ Курской епархіи.

№ 1-й.

1912 года, января 24 дня, во исполненіе указа Курской духовной Консистоіи отъ 3 января 1912 года за № 30 въ зданіе Курскаго Епархіальнаго дома явились уполномоченные отъ духовенства и церковных старостъ Курской епархіи на XXVII очередной Епархіальный съездъ. Уполномоченные въ полномъ составѣ явившихся отправились въ Курскій Знаменскій монастырь, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ предъ чудотворнымъ образомъ Знаменія Божіей Матери и, затѣмъ, получивши наставленіе и благословеніе отъ своего Архипастыря, снова явились въ Епархіальный домъ и здѣсь, подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ священника Сергія Знаменскаго, занялись провѣркою полномочій прибывшихъ на съездъ и избраніемъ Предсѣдателя. На съездъ явились уполномоченные отъ духовенства:

Города Курска и его уѣзда: священникъ Александръ Романовъ, священникъ Николай Аванасевъ, священникъ Николай Булаковъ, священникъ Евгенийъ Иваницкій, священникъ Наркисъ Егурновъ, священникъ Николай Праведниковъ.

Города Бѣлгорода и его уѣзда: священникъ Павелъ Воскресенскій, священникъ Николай Лашенковъ, священникъ Николай Хлѣбниковъ, священникъ Порфирій Амфитеатовъ, священникъ Николай Бушуевъ, священникъ Николай Чефрановъ.

Города Грайворона и его уѣзда: священникъ Николай Романовъ, священникъ Веніаминъ Пузановъ, священникъ Тихонъ Ивановъ, священникъ Кипріанъ Лукашевъ, священникъ Павелъ Поповъ.

Города Дмитріева и его уѣзда: священникъ Василій Ойрсовъ, священникъ Василій Ивановъ, священникъ Ѳеодоръ Маляревъ, священникъ Михаилъ Никаноровъ, священникъ Ѳеодоръ Васильковъ.

Города Льгова и его уѣзда: священникъ Павелъ Никитинъ, священникъ Георгій Василевскій, священникъ Константинъ Поповъ, священникъ Николай Никифоровъ, священникъ Ілія Сергѣевъ.

Города Корочи и его уѣзда: протоіерей Михаилъ Трухмановъ, священникъ Іоаннъ Поповъ, священникъ Сергіи Знаменскій, священникъ Александръ Плетеневъ, священникъ Симеонъ Апошанскій, священникъ Евгенийъ Косминъ, священникъ Іоаннъ Авдѣевъ.

Города Новаго-Оскола и его уѣзда: священникъ Василій Рудневъ, священникъ Сергіи Страховъ, священникъ Николай Пономаревъ, священникъ Андрей Поповъ.

Города Старога-Оскола и его уѣзда: священникъ Петръ Дагаевъ, священникъ Василій Ивановъ, священникъ Д. Богословскій, священникъ Гавріилъ Поповъ, священникъ Петръ Черняевъ.

Города Путивля и его уѣзда: протоіерей Андрей Петровъ, священникъ Александръ Вороновскій, священникъ Владиміръ Никитинъ, священникъ Ѳеодоръ Букасовъ.

Города Рыльска и его уѣзда: священникъ Владиміръ Маляревскій, священникъ Евгенийъ Килимовъ, священникъ Владиміръ Тимоновъ,

священникъ Николай Маршалкинъ, священникъ Григорій Андреевъ, священникъ Василій Никольскій.

Города Обояни и его уѣзда: священникъ Александръ Барбицкій, священникъ Михаилъ Ершовъ, священникъ Василій Ивановъ, священникъ Леонидъ Дранниковъ, священникъ Викторъ Чепуринъ.

Города Суджи и его уѣзда: священникъ Платонъ Васильевъ, священникъ Евстафій Андриевскій, священникъ Василій Хорошиловъ, протоіерей Константинъ Вишневскій.

Города Тима и его уѣзда: священникъ Александръ Кореневъ, священникъ Никита Амфитеатровъ, священникъ Николай Азаровъ.

Города Щигровъ и его уѣзда: священникъ Алексѣй Туранскій, священникъ Василій Сергіевъ, священникъ Александръ Молотковъ, священникъ Порфирій Постниковъ, священникъ Николай Ивановъ, священникъ Кронидъ Бѣляевъ.

Отъ единовѣрческихъ церквей благочинный священникъ Илія Сѣрокуровъ.

Уполномоченные отъ церковныхъ старостъ:

Города Курска и его уѣзда: Никита Сѣдыхъ, Василій Кононовъ, Фплиппъ Мальцевъ, Павелъ Малышевъ.

Города Бѣлгорода и его уѣзда: Константинъ Ежеченко, Алексѣй Андросовъ, Димитрій Поповъ.

Города Грайворона и его уѣзда: Владиміръ Будянскій, Михаилъ Ставицкій.

Города Дмитриева и его уѣзда: Іоакимъ Корцевъ, Логгинъ Глаздинъ.

Города Корочи и его уѣзда: Косма Даховъ, Василій Нетребенко, Никита Литвиновъ, Титъ Морозовъ.

Города Льгова и его уѣзда: Иванъ Воскобойниковъ, Иванъ Жбанковъ, Василій Вертиковъ.

Города Новаго-Оскола и его уѣзда: Василій Шевченко, Иванъ Толмачевъ, Димитрій Чекало.

Города Обояни и его уѣзда: Михаилъ Шатный, Николай Процкихъ, Михаилъ Воробьевъ.

Города Путивля и его уѣзда: Николай Дунайцевъ.

Города Рыльска и его уѣзда: Яковъ Денисовъ.

Города Старого-Оскола и его уѣзда: Тимоѣей Котеневъ, Петръ Ряполововъ, Николай Грачевъ.

Города Суджи и его уѣзда: Михаилъ Шурукинъ, Митрофанъ Алексѣенко, Андрей Катулинъ, Ѳеодоръ Саломатинъ.

Города Тима и его уѣзда: Николай Рѣшетинскій.

Города Фатежа и его уѣзда: Андрей Толстой, Стефанъ Локтіоновъ.

Города Щигровъ и его уѣзда: Иванъ Локтіоновъ, Григорій Ассѣевъ.

По провѣркѣ полномочій явившихся лицъ подъ предсѣдательствомъ того-же священника Сергія Знаменскаго приступили къ избранію предсѣдателя, при чемъ баллотировкой посредствомъ записокъ указаны слѣдующіе кандидаты: протоіерей Андрей Петровъ, священникъ Никита Амфитеатровъ, священникъ Порфирій Амфитеатровъ, священникъ Александръ Молотковъ, священникъ Николай Пономаревъ, священникъ Владиміръ Тимоновъ и священникъ Павелъ Никитинъ. Трехъ изъ указанныхъ лицъ о. Петрова, о. Н. Амфитеатрова и о. П. Ам-

фитеатрова баллотировали шарами, при чемъ большинствомъ голосовъ (62 избирательныхъ и 1 свой противъ 52 неизбирательныхъ) избранъ председателемъ о. Никита Амфитеатровъ.

Постановили: баллотировочный листъ объ избраніи председателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 февраля 1912 года за № 1150 „Смотрѣно“.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ

для избранія председателя январскаго 1912 года Курскаго Епархіального съѣзда.

КТО ИЗБИРАЛСЯ.	Число шаровъ	
	избират.	неизбират.
Протоіерей Андрей Петровъ	56	58
свой	1	
	57	
Священникъ Никита Амфитеатровъ	62	52
свой	1	
	63	
Священникъ Порфирій Амфитеатровъ	61	53
свой	1	
	61	

Подлинный за надлежащими подписями.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24 января 1912 г. за № 852, такая:

„Утверждается о. Никита Амфитеатровъ“.

№ 2-й.

1911 года января 24 дня. Въ собраніе къ 6^{1/2} часамъ вечера явились: Председатель съѣзда и 114 уполномоченныхъ отъ духовенства и герковныхъ старостъ.

I. По предложенію о. председателя рѣшается вопросъ о дѣлопроизводителѣ, причемъ рѣшено на каждое засѣданіе избирать особаго секретаря, а отвѣтственнымъ дѣлопроизводителемъ считать на все время съѣзда священника Никитской церкви села Красникова, на Котовецѣ, Николая Булгакова.

II. Затѣмъ о. председатель предлагаетъ о.о. депутатамъ высказаться о порядкѣ рѣшенія предложенныхъ съѣзду вопросовъ, причемъ съ своей стороны предлагаетъ начать съ рѣшенія вопросовъ по Курскому Епархіальному женскому училищу, другіе депутаты—находятъ необходимымъ, наоборотъ, рѣшить сначала другіе вопросы или рѣшать ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ они предложены въ циркулярномъ

указѣ Консисторіи, отъ 3 января 1912 года за № 30, и, наконецъ, послѣ открытой баллотировки, рѣшено ставить вопросы на очередь по усмотрѣнію Предсѣдателя съѣзда, послѣ чего предсѣдатель, въ видахъ болѣе полнаго и точнаго рѣшенія вопросовъ предлагаетъ образовать двѣ комиссіи: одну для того, чтобы разобраться въ исторіи возникновенія ново-учрежденныхъ заведеній Бѣлгородской и Рылъской семинарій и выяснитъ, какія суммы на нихъ тратятся; другую по вопросу объ устройствѣ Епархіальнаго женскаго училища, съ приведеніемъ въ извѣстность результатовъ дѣйствій ревизіонной комиссіи, по которымъ произведены были траты и перерасходы денегъ и т. п. О. протоіерей Петровъ предлагаетъ образовать комиссію другого характера, которая бы тщательно обслѣдовала и разсмотрѣла тѣ взносы, какіе теперь производитъ свѣчной заводъ въ пользу учрежденій епархіи, кратко упоминаетъ и о другомъ источникѣ—Епархіальной типографіи, которая въ будущемъ, несомнѣнно, можетъ служить именно источникомъ дохода; за образованіе одной такой же комиссіи высказывается и о. А. Молотковъ. О. Порфирій Амфитеатровъ предлагаетъ 2 комиссіи—одну для выясненія суммы прихода, а другую суммы расхода. О. Никифоровъ предлагаетъ обратиться къ учебнымъ заведеніямъ съ просьбой дать свѣдѣнія, сколько они получаютъ средствъ изъ суммъ свѣчного завода; о. Кореневъ и о. Ершовъ говорятъ, что нѣтъ нужды обращаться за этими свѣдѣніями къ учебнымъ заведеніямъ, когда эти свѣдѣнія можетъ дать и всегда дастъ Комитетъ свѣчного завода. По выслушаніи этихъ мнѣній Предсѣдатель предлагаетъ ограничиться одной комиссіей, которая имѣетъ выяснитъ, сколько можетъ дать и вообще, чѣмъ располагаетъ свѣчной заводъ, сколько требуется средствъ для покрытія назрѣвшихъ епархіальныхъ нуждъ и каковъ получится дефицитъ. Въ составъ этой комиссіи собраніе единогласно указываетъ на слѣдующихъ лицъ: о. Николая Пономарева, о. Евгенія Космина, о. Александра Молоткова, о. Андрея Петрова и церковнаго старосту В. Х. Попова.

III. Предсѣдатель предлагаетъ на обсужденіе вопросъ 22—объ упраздненіи порайонныхъ съѣздовъ и сляній окружныхъ съ общепархіальнымъ; при чемъ поясняетъ, что нужно признать районные съѣзды самостоятельными и отдѣльными, или же соединитъ ихъ съ общепархіальнымъ. О. Трухмановъ говоритъ, что районныя семинаріи—Бѣлгородская и Рылъская—не есть отдѣльныя семинаріи, а параллельныя отдѣленія Курской семинаріи и они должны содержаться на общепархіальныя средства и подлежать вѣдѣнію общепархіальнаго съѣзда. О. Кореневъ—другого мнѣнія: онъ говоритъ, что въ этихъ учрежденіяхъ, помимо общихъ расходовъ—епархіальныхъ, есть частныя—напримѣръ, устройство и содержаніе училищныхъ домовъ и другіе мѣстные расходы, слѣдовательно—эти учрежденія районныя. О. Хлѣбниковъ стоитъ за полное упраздненіе районныхъ съѣздовъ. О. Петровъ находитъ, что уничтожить районные съѣзды нельзя, ибо они вызваны условіями жизни, на улучшеніе районныхъ учебныхъ заведеній идутъ средства изъ личныхъ взносов, и въ будущемъ могутъ явиться нужды и потребности; слѣдовательно не уничтожать районные съѣзды нужно, а слить ихъ съ Епархіальнымъ, приурочивъ занятія этихъ съѣздовъ ко времени съѣзда Епархіальнаго, такъ, чтобы депутаты Епархіальнаго

съѣзда, принадлежащіе къ районнымъ, обсуждали ввремя этого же съѣзда свои нужды, а не тратили времени на особыя собранія. О. Вороновскій предлагаетъ районные съѣзды, какъ и районные семинаріи, къ полному упраздненію, такъ какъ и тѣ и другія явились результатомъ болѣзненныхъ явленій; это—горе семинаріи, это несчастье. Г. Рѣшетинскій находятъ, что районные съѣзды ближе къ мѣсту, имъ ближе извѣстны нужды учебныхъ заведеній, и потому ихъ нужно сохранить, сливъ съ обще-губернскимъ съѣздомъ, и не отнимать у нихъ права возлагать на себя расходы. О. П. Амфитеатровъ, возражая о. депутату Вороновскому, говоритъ, что Епархіальные съѣзды въ свое время тормозили удовлетвореніе нуждъ Бѣлгородской семинаріи и училища, тогда и прибѣгли къ пораіоннымъ съѣздамъ, каковыя съѣзды можно уничтожить при справедливомъ рѣшеніи вопросовъ на Епархіальныхъ съѣздахъ; и Бѣлгородская, на примѣръ, семинарія найдена поставленной прекрасно по отзыву ревизора, а Бѣлгородское Епархіальное женское училище—по отзыву Высокопреосвященнѣйшаго Стефана. О. Ершовъ—говоритъ за сліяніе пораіонныхъ съѣздовъ съ Епархіальнымъ на томъ основаніи, что, на примѣръ, Бѣлгородскій комплектъ состоитъ изъ вѣсхъ концевъ епархіи и обслуживаетъ всю епархію и интересы его дороги всей епархіи и должны обратиться въ обще-епархіальные. О. Чефрановъ, поддерживая мнѣніе о сліяніи пораіонныхъ съѣздовъ, говоритъ, что Бѣлгородская семинарія не требовала специальныхъ затратъ: 10.000 р. далъ городъ, дефицитъ былъ покрытъ районными средствами, и уничтоженіе районнаго съѣзда поведетъ къ уничтоженію районной семинаріи, а это поведетъ къ суду города Бѣлгорода съ епархіей. О. Хлѣбниковъ, говоритъ, что районные съѣзды увеличили налоги, знатъ при помощи ихъ нужды будемъ, а не укажемъ источника покрыть дефициты. По выслушаніи мнѣній Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ: желательно ли упразднить районные съѣзды? Большинство съѣзда (71 голосъ) высказались за упраздненіе районныхъ съѣздовъ. О. Петровъ и Пономаревъ отъ баллотировки уклонились, находя неправильною самую постановку вопроса. Что касается окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, то собраніе единогласно высказалось за сохраненіе ихъ въ томъ видѣ, въ какомъ они въ настоящее время существуютъ.

IV. Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ 19—о сборѣ пожертвованій на устройствѣ санаторіи на Кавказѣ для духовенства, а именно—будетъ ли участвовать Курское духовенство въ устройствѣ санаторіи и, если будетъ, то какъ? О. Порфирій Амфитеатровъ признаетъ участіе духовенства въ устройствѣ санаторіи дѣломъ весьма желательнымъ, такъ какъ духовенство, по бѣдности своей, не имѣетъ возможности бывать въ санаторіи на свои средства, и предлагаетъ на этотъ предметъ сдѣлать сборъ въ извѣстный день.

Затѣмъ, по желанію о.о. депутатовъ, прочитывается отношеніе Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго на имя Его Высокопреосвященства объ устройствѣ санаторіи и сборѣ пожертвованій. О. Вороновскій признаетъ этотъ вопросъ вопросомъ необычайной важности и, по его мнѣнію, сборъ наряду съ другими сборами не будетъ имѣть никакого значенія, а предлагаетъ путемъ налога собрать опредѣленную сумму. О. Петровъ освѣдомляетъ собраніе о мнѣніи по сему предмету

духовенства Путивльскаго округа, а именно, что оно отъ участія во Всероссийской санаторіи отказывается, а на санаторію для Курской епархіи соглашается, и предлагаетъ войти съ кѣмъ слѣдуетъ въ соглашеніе, на какихъ основаніяхъ это можно сдѣлать.

П. О. Малышевъ предлагаетъ сдѣлать запросъ во Владикавказъ о томъ, какая сумма нужна, и о другихъ подробностяхъ, и полное рѣшеніе отложить до слѣдующаго сѣзда, а деньги собрать немедленно и хранить до полученія отвѣта; польза же такого рода учреждений, по его мнѣнію, очевидна. О. Васильковъ понимаетъ отношеніе строителей санаторіи лишь какъ просьбу о пожертвованіи, безъ какихъ либо обязательствъ съ ихъ стороны. О. Никаноровъ указываетъ на примѣръ санаторіи въ Сакахъ, на что хотя и собрали пожертвованія, но духовенство тамъ не пользуется никакими льготами, и потому нѣтъ расчета жертвовать на Всероссийскую санаторію, а желательно устроить тамъ для духовенства епархіи отдѣльный корпусъ. Церковный староста Рѣшетинскій считаетъ обращеніе Епископа Владикавказскаго неопредѣленнымъ и понимаетъ его именно какъ только обращеніе съ цѣлію узнать, желаетъ или не желаетъ духовенство устройства санаторіи, и предлагаетъ сѣзду признать это устройство весьма желательнымъ. О. Васильевъ задаетъ вопросъ, на какія средства доѣдетъ бѣдное духовное лицо на Кавказъ и съ чѣмъ оно оставитъ семью? не произойдетъ ли, что въ санаторію будутъ отправляться лишь лица богатыя, а не бѣдные больные; на это предыдущій ораторъ—Рѣшетинскій возражаетъ, что проѣздъ до минеральныхъ водъ Кавказа стоитъ лишь 11 р. 75 к., самое лѣченіе и содержаніе теперь стоитъ не дорого, а при устройствѣ санаторіи будетъ исполнѣ доступно и для лицъ неимущихъ. Прот. Вишневскій, возражая Васильеву, говоритъ, что средства бѣднымъ духовнаго званія въ крайнемъ случаѣ можетъ дать Попечительство. О. Чефрановъ предлагаетъ сначала лучше запросить и выяснитъ дѣло, а затѣмъ уже сѣздъ разсмотритъ и постановитъ рѣшеніе. О. Маляревъ предлагаетъ вниманію сѣзда по сему дѣлу постановленіе 3-го Дмитріевскаго округа, который смотритъ на это дѣло нѣсколько шире и раздѣляетъ этотъ вопросъ на двѣ части: 1) устройство санаторіи и 2) устройство кроватей; по 1-му вопросу необходимо ходатайствовать объ устройствѣ тарелочнаго Всероссийскаго сбора, а по 2-му свой специальный сборъ. О. Молотковъ заявляетъ, что противъ пожертвованій на санаторію на Кавказѣ нельзя ничего возражать, такъ какъ Кавказъ давно уже привлекаетъ къ себѣ нервно-больныхъ и долъ нашъ сочувственно отнестись къ нему, и откладывать нельзя. О. Рудневъ говоритъ, не лучше ли суммы эти, которыя намѣрены ассигновать, употребить на стипендію и выдавать таковую лицамъ нуждающимся. О. В. Ивановъ на основаніи знакомаго ему опыта съ санаторіею общества Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ предостерегаетъ отъ увлеченія санаторіями, такъ какъ ему извѣстны случаи, когда больной служащій подаетъ прошеніе, ждетъ рѣшенія и успѣваетъ умереть прежде, чѣмъ попасть въ санаторію. Предсѣдатель сѣзда предлагаетъ резолюцію: „отнестись къ устройству санаторіи сочувственно, но за неопредѣленностью дѣла затруднительно оказать постоянное определенное пособіе, и потому ограничиться открытіемъ подписки по под-

писнымъ листамъ—чрезъ благочинныхъ“,—каковая резолюція и принимается съѣздомъ единогласно.

Подлинный за надлежащими подписями.

На семь журналь послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 3 февраля 1912 г. за № 1152, такая:

„Утверждается. Съ упраздненіемъ районныхъ съѣздовъ всѣ заботы объ удовлетвореніи нуждъ Бѣлгородскаго Епархіальнаго училища и семинарскихъ классовъ Бѣлгородскаго и Рыльскаго духовныхъ училищъ возлагаются на обще-епархіальные съѣзды“.

Разнообразіе мѣстныхъ условий, при которыхъ совершается религиозно-просвѣтительная дѣятельность Церкви *).

*) Извлечение изъ „всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1908—1909 годы“.

„Православная вѣра и, какъ хранительница ея, Православная Церковь оказали незамѣнимую услугу Русскому народу. Благодаря имъ, наше Отечество имѣло возможность собрать свои разсѣянные, по отдѣльнымъ племенамъ, силы, бороться съ невзгодами внутреннихъ неурядицъ и нашествія иноплеменниковъ и, одолѣвъ ихъ, образовать единое, обширное и могущественное государство“ (опр. Св. Синода отъ 15-го—21-го декабря 1907 г. за № 8.198). И въ настоящее время, какъ всегда было и прежде, Русскій народъ силенъ своею вѣрою и могучъ роднымъ ему православіемъ, съ которымъ тѣсно у него связаны и политическія вѣрованія, и культурныя задачи. Расплатать Православную вѣру Русскаго народа значить поколебать его нравственные и политическіе устои. Сознавая это, враги Церкви и Государства употребляютъ всѣ мѣры и усилія къ тому, чтобы внушить народу сомнѣніе въ истинѣ Православія и недовѣріе къ пастырямъ Церкви, совратить его на путь неправыхъ религиозныхъ ученій или, что особенно опасно, совершенно уничтожить въ немъ вѣру въ Бога, прививъ ему ядъ новѣйшихъ матеріалистическихъ ученій. Постепенно возрастающій успѣхъ антирелигіозной, вообще, и антиправославной, въ частности, пропаганды, особенно усилившейся со времени происходившаго въ Россіи въ 1905 и 1906 г.г. такъ называемаго „освободительнаго движенія“, естественно вызываетъ настоятельную необходимость въ охраненіи и укрѣпленіи въ народѣ вѣры Православной и возвышенія ея нравственности. Къ осуществленію этой великой и святой задачи и направляются всѣ силы и средства Православной Русской Церкви.

При единствѣ и общности для всей Православной Россіи указанной главной цѣли (утвержденіе вѣры и благочестія), служенію которой посвящена дѣятельность Церкви, пути и способы ея осуществленія не одинаковы, находясь въ зависимости отъ разнообразія мѣстныхъ усло-

вій обширної Имперіи. Такъ, релігійныя нужды въ Сибіри въ значительной степени отличаются отъ таковыхъ же нуждъ Европейской Россіи. Тамъ въ числѣ заботъ Церкви о духовныхъ потребностяхъ православнаго населенія на первый планъ выступаютъ: церковное строительство, подготовленіе пастырей для церквей и увеличеніе приходовъ и школъ. Правда, во многихъ мѣстахъ и Европейской Россіи недостатокъ въ храмахъ Божіихъ и церковныхъ школахъ ощутителенъ, но въ Сибіри—это вопіющая нужда, какъ для сибирскихъ старожиловъ, условия жизни которыхъ въ поселкахъ, разбросанныхъ среди лѣсовъ и степей, вдали отъ церквей, весьма неблагоприятно отразились на ихъ релігійномъ состояніи, выразившись въ ихъ наклонности къ релігійному индифферентизму, такъ въ особенности для многочисленныхъ новоселовъ—переселенцевъ, на первыхъ порахъ своей тяжелой жизни на чужой сторонѣ крайне нуждающихся въ утѣшеніи релігійномъ и и потому особенно остро чувствующихъ потребность въ близости храма Божія, къ которому они такъ привыкли на своей родинѣ. Православное инородческое населеніе Сибіри, въ свою очередь, требуетъ особыхъ заботъ Церкви объ утвержденіи его въ Православіи и попеченія объ открытыхъ тамъ съ этою цѣлю миссіяхъ и разнаго рода миссіонерскихъ учрежденій, преимущественно же школахъ.

Такое же разнообразіе мѣстныхъ условий, при которыхъ совершается релігійно-просвѣтительная дѣятельность Православной Церкви, замѣчается и въ епархіяхъ Европейской Россіи.

Въ южныхъ епархіяхъ наблюдается усиленное распространеніе сектантства. Правда, со времени изданія новыхъ вѣроисповѣдныхъ законовъ, сектантство обнаружило сильную жизнеспособность почти во всей Россіи, появившись даже въ такихъ мѣстностяхъ (напр., въ Сибіри и на сѣверѣ Европейской Россіи), гдѣ прежде оно было совершенно неизвѣстно, но все же нигдѣ сектантство не получило такого развитія, какъ на югѣ Россіи. Въ особенности это слѣдуетъ сказать про сектантство рационалистическое. При этомъ наибольшими затрудненіями для Православной Церкви угрожаетъ возникшее въ послѣдніе годы въ С.-Петербургѣ, но распространяющее свою дѣятельность повсемѣстно, преимущественно же въ южныхъ губерніяхъ, сектантское общество подъ названіемъ „Русскій Евангельскій Союзъ“. Первый параграфъ устава этого Союза гласитъ: „Русскій Евангельскій Союзъ имѣетъ своею цѣлюю содѣйствовать: 1) духовному сближенію вѣрующихъ христіанъ, безъ различія вѣроисповѣдныхъ отгѣнковъ, на почвѣ Евангелія, и укрѣпленію среди нихъ сознанія ихъ единства въ Исусѣ Христѣ, 2) распространенію евангельскихъ истинъ въ христіанскомъ безпартийномъ (неконфессіональномъ) духѣ, 3) проведенію въ жизнь евангельскихъ началъ путемъ распространенія просвѣщенія и благо-

творительности въ томъ же духѣ“. Чтобы понять истинный смыслъ этихъ общинъ и неопредѣленныхъ выражений устава „Евангелскаго Союза“, нужно обратиться къ запискѣ, напечатанной въ приложеніи къ № 10 сектантскаго журнала „Христіанинъ“ за 1908 г. одновременно съ уставомъ и излагающей „основы“ Союза. Главнѣйшія положенія этихъ „основъ“—довѣренность одного Свящ. Писанія безъ Свящ. Преданія, личный принципъ въ пониманіи Свящ. Писанія безъ руководства Церкви, оправданіе вѣроу безъ дѣлъ, священство всѣхъ вѣрующихъ безъ особой іерархіи, при признаніи единаго Посредника и Ходатая,— являются кардинальными пунктами *протестантскаго вѣроученія*. Что касается задачъ „Русскаго Евангелскаго Союза“, то онѣ въ упомянутой запискѣ формулируются: 1) Содѣйствіе всякому духовному пробужденію въ средѣ Русской Церкви, установленіе связи со всѣми живыми элементами ея и распространеніе идеи религіознаго обновленія на Евангелскихъ основахъ. 2) Распространеніе Евангелской истины среди русскаго народа и всего населенія путемъ: а) устной проповѣди (миссіи), б) печатнаго слова въ видѣ повременныхъ изданій, трактатовъ и книгъ; 3) проведеніе Евангелскаго ученія въ жизнь народа путемъ: а) христіанскаго воспитанія молодыхъ поколѣній; б) широкаго преподаванія науки для молодыхъ людей, подготовленныхъ проповѣдью Евангелія и духовнымъ возрожденіемъ; устройства общеобразовательныхъ, а также духовныхъ школъ; воскресныхъ библейскихъ классовъ, школъ для проповѣдниковъ, для обученія пѣнію и т. п.; в) устройства курсовъ и лекцій для ознакомленія народа съ истиннохристіанскими богословскими науками въ свободномъ Евангелскомъ духѣ; г) устройства необходимыхъ помѣщеній для вышеозначенныхъ цѣлей, молитвенно-просвѣтительныхъ домовъ и т. п.; 4) содѣйствіе объединенію всѣхъ Евангелскихъ вѣрующихъ въ духѣ, словѣ и дѣлѣ путемъ устройства молитвенныхъ собраній, съѣздовъ для обмѣна духовныхъ опытовъ и т. п.; 5) ходатайство и заступничество за всѣхъ гонимыхъ и страждующихъ за дѣло вѣры или по поводу какихъ—либо несправедливостей, вкравшихся въ общественную жизнь; 6) особенно ревностное стремленіе къ привлеченію къ „Русскому Евангелскому Союзу“ всѣхъ живыхъ элементовъ русскаго населенія. Таковы задачи и программа „Евангелскаго Союза“ для проведенія реформаци въ жизнь Русской Церкви и Русскаго Народа. Намѣчена такимъ образомъ самая широкая пропаганда протестантскихъ началъ словомъ и дѣломъ въ Церкви, въ народѣ, въ школахъ, въ собраніяхъ, въ наукѣ. Для осуществленія этой пропаганды основываются особые фонды: 1) миссіи для устной проповѣди, 2) печати (для изданія духовныхъ журналовъ, трактатовъ и книгъ), 3) просвѣщенія (для открытія школъ), 4) благотворительности (для устройства благотворительныхъ учрежденій) и 5) помѣщеній (для найма

или постройки молитвенныхъ и просвѣтительныхъ домовъ). Свою реформаціонную дѣятельность и пропаганду „Евангельскій Союзъ“ направляетъ особенно къ перевоспитанію молодыхъ поколѣній и подчиненію ихъ своему вліянію, а также къ пропагандѣ своихъ идей среди низшихъ слоевъ населенія въ селахъ и деревняхъ и среди рабочихъ. Для распространенія своего вліянія среди молодежи евангелики устраиваютъ общеобразовательныя школы. Основываются кружки евангельской молодежи и устраиваются сѣзды. Для пропаганды въ народѣ существуютъ у нихъ особые миссіонеры и такъ называемыя „призывныя собранія“. Для той же цѣли въ городахъ они привлекаютъ женскій трудъ въ видѣ устройства миссіонерско-руководѣльныхъ собраній. Евангелики издають нѣсколько журналовъ: „Христіанинъ“, „Святель“, „Вѣра“, „Радостная Вѣсть“ и „Баптистъ“; у нихъ есть нѣсколько сборниковъ пѣснопѣній, распѣваемыхъ въ ихъ собраніяхъ, напр.: „Гусли“, „Пѣсни христіанина“, „Тимпаны“, „Кимвалы“, „Заря жизни“, „Струны сердца“, „Нові Священни пісні“. Книгоиздательствами „Радуга“ „Рука Помощи“ и др. издано множество дешевыхъ брошюръ. Ясно, что реформаціонная дѣятельность „Русскаго Евангельскаго Союза“ осуществляется по строго обдуманному плану и систематически. Если, кромѣ того, принять въ соображеніе происходившіе во многихъ мѣстахъ сѣзды „Евангельскихъ христіанъ“ и однородныхъ съ ними сектантскихъ организацій (таковы, напр.: всероссійскій сѣздъ новомолюканъ въ с. Астраханкѣ, Таврической губерніи, всероссійскій сѣздъ баптистовъ въ Ростовѣ—на—Дону, всероссійскій сѣздъ евангельскихъ христіанъ въ С.-Петербургѣ, областныя сѣзды баптистовъ—въ Одессѣ, Екатеринославѣ и др.), то нельзя не признать, что эта систематическая, планомѣрная пропагандистская дѣятельность сектантовъ—въ полномъ ходу. Весьма значительно оживилась въ послѣднее время дѣятельность и цѣлаго ряда другихъ сектантскихъ обществъ, съ протестантскимъ оттѣнкомъ, всѣми мѣрами старающихся увлечь въ свою среду вѣрныхъ членовъ Православной Церкви. Усиленное распространеніе сектантства чревато вредными послѣдствіями не только въ церковно-религіозномъ, но и въ государственно-общественномъ отношеніяхъ. Преосвященный Херсонскій, свидѣтельствуя въ отчетѣ о состояніи Херсонской епархіи за 1909 годъ, что послѣдователями штундо-баптизма проповѣдуются коммунистическія и соціалистическія идеи, приводитъ „изъ многочисленныхъ примѣровъ“, подтверждающихъ существованіе таковыхъ идей въ сектантствѣ, слѣдующіе. „Правительственная власть“, заявляли во время бесѣды православнаго миссіонера штундисты дер. Вѣляевки, Ивановскаго прихода, „основывается на грубомъ насиліи“. „Власть судебная и административная“, говорили сектанты гор. Николаева, „своимъ существованіемъ изгоняетъ изъ государства духъ Хри-

стовъ. Истинный христіанинъ не можетъ быть ни судьей, ни представителемъ власти административной, а потому все судьи и начальники—люди дурные, развратные, воры, взяточники, не способные слушать голоса своей совѣсти; у христіанъ не должно быть никакихъ начальниковъ, ибо есть только одинъ Начальникъ и Пастырь—Христосъ. Въ христіанской общинѣ не должно быть ни старшихъ, ни младшихъ, ни начальниковъ, ни подчиненныхъ; все должны быть равны: все братья“ „Война—зло“, говорили также Николаевскіе сектанты, „которому надо противиться только любовью, а потому если бы насъ какъ—либо и погнали на войну, мы стрѣляли бы не въ враговъ, а въ воздухъ“. „Теперь панство захватило всю власть“, заявлялъ одинъ изъ штундистовъ дер. Жеребкова во время бесѣды съ миссіонеромъ, „но подождите, придетъ и мужицкое царство; не все вамъ пановать“. Проповѣдью о безграничныхъ свободахъ, о передѣлѣ земли, отнятіи собственности и т. п. сектанты, по свидѣтельству Архіепископа Димитрія, особенно волнуютъ и до сихъ поръ еще неуспокоившійся народъ, находя среди него не мало сочувствующихъ и привлекая ихъ этимъ въ сектантство. Таковы новѣйшія движенія въ мірѣ сектантства. Они выясняютъ насущную нужду въ оживленіи приходской жизни и умноженіи различныхъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій въ приходахъ, въ усиленіи пастырско-миссіонерскихъ средствъ воздѣйствія на прихожанъ и вообще въ принятіи соотвѣтствующихъ мѣстнымъ условіямъ мѣръ для охраненія православнаго населенія отъ натиска сектантства, объединяющагося въ одно органическое цѣлое и жаждущаго соращенія православныхъ въ свою вѣру всеми своими помышленіями.

Если обратиться къ промышленной полосѣ Россіи, то современная дѣйствительность также указываетъ для Православной Церкви особыя здѣсь задачи. Тамъ неожиданно выросъ еще болѣе фанатичный и страшный врагъ не только религіи, но и государственности. Это—распространеніе среди рабочихъ социаль—демократіи съ ея не только индифферентнымъ, но и прямо враждебнымъ религіи характеромъ. Особенно опасно то, что здѣсь борьба съ религіей и открытая проповѣдь невѣрія ставятся въ прямую связь съ самыми жгучими и острыми экономическими нуждами рабочаго люда. Противодѣйствіе этой пропагандѣ осложняется для пастырей Церкви двумя привходящими условіями. Въ то время, какъ въ борьбѣ съ инославнымъ и иновѣрнымъ влияніемъ они имѣютъ дѣло съ явленіями, развитіе которыхъ извѣстно имъ исторически, а темныя стороны и ошибки тщательно отмѣчены при школьномъ обученіи,—въ области борьбы съ социаль—демократіей совсемъ другія условія. Область экономическихъ и общественныхъ наукъ для русскаго пастыря до сихъ поръ не только чужая, но совершенно неизвѣстная, разобраться въ которой ему не легко; въ ли-

тературѣ же по борьбѣ съ социализмомъ, кромѣ разнородныхъ статей и замѣтокъ, весьма мало пока цѣнныхъ оригинальныхъ трудовъ. *) А между тѣмъ тамъ, гдѣ рабочій элементъ силенъ и фабричная цивилизація быстро надвигается на деревню, священнику нужно вести упорную и умѣлую идейную борьбу, ибо всякая слабость или случайный промахъ его въ этомъ идейномъ состязаніи объясняется какъ несостоятельность принциповъ, положенныхъ въ основу христіанскаго міровоззрѣнія. Второе отягчающее условіе—то, что въ данномъ случаѣ кромѣ самоучекъ и начетчиковъ изъ рабочихъ, священнику приходится имѣть дѣло съ интеллигентными, порою очень образованными противниками, увлекшимися вѣтромъ социалистическихъ доктринъ. Борьба съ такими противниками, умѣло пользующимися въ цѣляхъ пропаганды каждымъ признакомъ слабости, даже если бы онъ выражался въ простомъ отказѣ отъ собесѣдованія противной стороны, не легка. Отсюда сама собою вытекаетъ необходимость основательной подготовки пастырей, еще на школьной скамьѣ, къ борьбѣ съ социализмомъ путемъ изученія основъ и психологіи его и апологетическаго матеріала, направленаго противъ социалистическихъ теорій, къ дѣятельному участию духовенства въ приходскихъ благотворительныхъ учрежденіяхъ и въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія рабочаго люда.

Регентскіе курсы въ городѣ Курскѣ предстоящимъ лѣтомъ текущаго года.

По мысли Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, съ 20 іюня по 1-е августа текущаго года въ городѣ Курскѣ устраиваются регентскіе курсы. Курсы предназначаются преимущественно для лицъ изъ Курской епархіи, причастныхъ къ церковно-пѣвческому дѣлу: священно-церковно-служителей, учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, регентовъ церковныхъ хоровъ и другихъ лицъ, интересующихся приобрѣтеніемъ или расширеніемъ уже имѣющихся знаній и навыковъ въ церковно-пѣвческомъ дѣлѣ. На курсы будутъ приниматься указанные лица и изъ другихъ епархій.

*) Въ № 4 и 5 Курскихъ Епарх. Вѣдом. за сей годъ въ официальной части помѣщенъ „каталогъ книгъ для примѣрной церковной бібліотеки“, въ которомъ (отдѣлъ I-й) указаны выдающіеся и болѣе цѣнные труды въ опроверженіе социализма.

Для организаціи и веденія курсовъ Его Высокопреосвященствомъ приглашенъ извѣстный въ Россіи устроитель и руководитель пѣвческихъ курсовъ, а также авторъ многочисленныхъ трудовъ по церковно-пѣвческой педагогіи, регентъ 1-го разряда А. Н. Карасевъ, для котораго предстоящіе Курскіе регентскіе курсы будутъ юбилейными, такъ какъ 1-е лѣтніе регентскіе курсы и первые подъ его руководствомъ были въ 1887 году*).

Курсы имѣютъ цѣлю:

1) Сообщить интересующимся пѣвческимъ дѣломъ необходимыя теоретически-научныя знанія какъ самаго дѣла, такъ и способовъ веденія обученія этому дѣлу другихъ.

2) Привести въ систему и укрѣпить пѣвческія знанія и умѣнія лицъ, уже пріобрѣвшихъ таковыя знанія на практикѣ, или путемъ самообученія; дополнить и расширить эти знанія и оказать вліяніе на болѣе сознательное чтеніе нотъ какъ по голосовымъ партіямъ, такъ и по партитурамъ.

3) Укрѣпить и развить въ слушателяхъ курсовъ любовь къ древнимъ церковнымъ мелодіямъ; установить такимъ путемъ правильнѣйшій взглядъ на церковное пѣніе, провести желательный стиль церковнаго пѣнія и его исполненія.

4) Познакомить слушателей съ методами преподаванія и болѣе наглядными и сознательными способами веденія уроковъ по пѣнію въ классѣ и спѣвокъ въ народныхъ и церковныхъ хорахъ.

5) Изучить теоретически и практически регентское дѣло, провести болѣе сознательное отношеніе пѣвчихъ къ нотамъ, изучить способы организаціи народныхъ и церковныхъ хоровъ различныхъ типовъ.

*) А. Н. Карасевымъ проведены были курсы въ слѣдующихъ городахъ: Кіевъ 1887, 1888, и 1900 г.; Инсаръ 1899 г.; Новочеркасскъ 1890 г.; Липецкъ 1895 г.; Екатеринодаръ 1896 г.; Черниговъ 1897 г.; Владикавказъ 1898 г.; Туль 1898 г.; Саратовъ 1899 г.; Оболяновъ 1899 г.; Вяткѣ 1903 г.; 1904 зимніе, 1904 г. лѣтніе курсы; Москвѣ 1908 г. лѣтніе (40 слушателей), 1908, 1909 двухгодичныя регентскіе курсы О-ва люб. церк. пѣнія; въ 1910 г. лѣтніе курсы въ гор. Херсонѣ, при Хер. Отд. Имп. Рус. муз. О-ва (140 слушателей); въ 1911 г. лѣтніе курсы въ г. Могилевѣ (197 слушателей).

6) Познакомить, путемъ исполненія и слушанія, съ церковными мелодіями, народными пѣснями и возможно большимъ числомъ выдающихся хоровыхъ произведеній, какъ церковныхъ, такъ и свѣтскихъ, съ указаніемъ на практикѣ правилъ приспособленія хоровыхъ произведеній къ различнымъ составамъ и типамъ хоровъ.

7) Познакомить съ начальной игрою на скрипкѣ и оказать вліяніе на улучшеніе игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

8) Познакомить со способами и приѣмами развитія голоса и управленія имъ.

Ежедневныя занятія на курсахъ будутъ продолжаться не менѣе 6 час. въ день, такимъ образомъ получится до 200 часовыхъ уроковъ, изъ которыхъ, А. Н. Карасевымъ будетъ дано до 150. Прочее время распредѣляется: а) на изученіе церковныхъ распѣвовъ и лекціи по исторіи церковнаго пѣнія; б) на изученіе начальной гармоніи въ примѣненіи къ исполненію хоровыхъ произведеній.

Кромѣ того предположено организовать для желающихъ, за особую плату (не болѣе 5 руб.), коллективное обученіе начальной игрѣ на скрипкѣ и коллективные уроки для улучшенія игры лицъ, играющихъ на этомъ инструментѣ.

Въ видахъ практики въ регентскомъ дѣлѣ считается необходимымъ и обязательнымъ участіе слушателей и слушательницъ курсовъ въ пѣніи нѣсколькихъ церковныхъ службъ въ храмѣ.

На послѣдней недѣлѣ курсовъ А. Н. Карасевымъ будетъ дано нѣсколько примѣрныхъ уроковъ съ учащимися въ начальныхъ школахъ.

Занятія на курсахъ будутъ вестись со всѣми слушателями одновременно (безъ раздѣленія на группы). Лицамъ болѣе подготовленнымъ рекомендуется слѣдить на первыхъ урокахъ за системою обученія и приѣмами преподаванія руководителя.

По окончаніи курсовъ Совѣтомъ преподавателей будетъ произведено обязательное для всѣхъ слушателей испытаніе въ усвоеніи пройденной программы и въ способности слушателей и слушательницъ къ регентскому дѣлу и преподаванію пѣнія, въ чемъ и будетъ выдано удостовѣреніе Совѣта преподавателей курсовъ.

Условія приѣма на курсы:

1) На курсы будутъ приниматься прежде всего лица причастныя къ церковно-пѣвческому дѣлу изъ предѣловъ Курской епархіи. Въ цѣляхъ привлеченія возможно большаго количества слушателей на курсы изъ Курской епархіи, послѣднимъ будетъ предоставлено бесплатное помѣщеніе въ одномъ изъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и уменьшена плата за слушаніе курсовъ до 10 руб. Прочимъ слушателямъ плата назначается по 15 руб., пользование же бесплатнымъ помѣщеніемъ будетъ имъ предоставлено лишь въ случаѣ незаполненія предназначеннаго для слушателей изъ Курской епархіи интерната. Для непомѣстившихся въ интернатѣ, въ цѣляхъ уменьшенія издержекъ на квартиру и столъ, предположено устроить платное общежитіе и по возможности организовать столовую на экономическихъ началахъ.

2) Желающіе поступить на курсы присылають, начиная съ 15 февраля по 15 апрѣля, заявленія объ этомъ съ указаніемъ, сколько лѣтъ управляли хоромъ, состояли преподавателемъ пѣнія, хоровымъ пѣвчимъ, или были причастны къ пѣвческому дѣлу по званію священно-церковно-служителя. Желательно представленіе удостовѣренія о музыкально-пѣвческихъ способностяхъ отъ мѣстнаго священника или ближайшаго начальства. Въ заявленіи долженъ быть указанъ почтовый и телеграфный адресъ для отвѣта.

3) Лица, принятыя на курсы, получаютъ о томъ увѣдомленіе, а также будутъ извѣщены о днѣ открытія курсовъ. Отъ получившихъ увѣдомленіе, въ случаѣ они не измѣняютъ рѣшенія поступить на курсы, требуются немедленная присылка указаннаго взноса въ 10 р. для слушателей изъ Курской епархіи и 15 р. для слушателей изъ другихъ мѣсть. Кромѣ того, слушателямъ придется затратить на руководства и пособія по пѣнью до 6-ти руб.

Лица болѣе подготовленные, но не имѣющія возможности пріѣхать къ началу курсовъ, могутъ быть приняты въ концѣ первой недѣли и въ крайнемъ случаѣ въ началѣ второй недѣли курсовъ, если останутся вакансіи.

4) Заявленія, письма и деньги направляются по слѣдующему адресу: Москва, Остоженка, Полуэктовскій пер., домъ 3, кварт. 3. Алексѣю Николаевичу Карасеву.



СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отношеніе Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго Антонія на имя Его Высокопреосвященства. Перемены по службѣ. Вакансіи. Журналы XXVII очереднаго сѣзда духовенства и церковныхъ старость Курской епархіи. Разнообразіе мѣстныхъ условий, при которыхъ совершается религіозно-просвѣтительная дѣятельность Церкви. Регентскіе курсы въ городѣ Курскѣ предстоящимъ лѣтомъ текущаго года.

Редакторъ официальной части, Секретарь Консисторіи **Н. Дивногорскій.**

КУРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

22 февраля.

№ 7.

1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и
Обоянскаго, въ недѣлю Сыропустную. *)

Возлюбленныя чада о Господи!

Св. Матерь наша Церковь сегодняшній день, недѣлю сыропустную, посвящаетъ воспоминанію изгнанія прародителей нашихъ Адама и Евы изъ рая. Вчерашній же день—субботу сыропустную—она посвящала памяти всѣхъ святыхъ мужей и женъ, въ постничествѣ просіявшихъ.

Съ какою цѣлью св. Церковь посвящаетъ эти два дня воспоминанію столь, повидимому, разнородныхъ лицъ и событій? Она дѣлаетъ это въ виду того, что многіе христіане, по влеченію грѣхолюбивой плоти своей, встаютъ противъ учрежденія Церкви Христовой—поста, считая его ненужнымъ и бесполезнымъ для нашего спасенія, и потому одни изъ таковыхъ христіанъ, хотя и подчиняются установленію Церкви и соблюдаютъ посты, но дѣлаютъ это неохотно и съ ропотомъ, а другіе и вовсе не хотятъ подчиняться ему, дерзко свергая съ се-

бя спасительное иго поста. Вотъ почему св. Церковь въ настоящіе дни, съ одной стороны, приводитъ намъ на память изгнаніе Адама и Евы изъ рая и тѣмъ наглядно показываетъ, сколь губительно было для нихъ, а слѣдовательно будетъ таковымъ и для всѣхъ насъ невоздержаніе и нарушеніе заповѣди Божіей о постѣ. Господь Богъ, дозволивъ Адаму и Евѣ вкушеніе плодовъ отъ всѣхъ райскихъ деревъ и запретивъ имъ вкушать плоды древа познанія добра и зла, тѣмъ самымъ наложилъ на нихъ постъ. Они не соблюли этого поста и что же? Потеряли богоподобіе, восприняли въ существо свое грѣхъ, тлѣніе и смерть, отдали себя во власть діавола, а потому и были изгнаны изъ рая. Вмѣстѣ съ тѣмъ они подвергли всѣмъ этимъ послѣдствіямъ и все свое потомство. Всему роду человѣческому угрожала вѣчная гибель, если бы не избавилъ насъ отъ грѣха, проклятія, смерти и власти сатаны Христосъ Спаситель нашъ.

На ряду съ очевидною пагубою невоздержанія и несоблюденія поста, св. Церковь, съ другой стороны, показываетъ намъ всю спасительную силу поста и воздержанія въ лицѣ многочисленнаго сонма святыхъ постниковъ и воздержниковъ,—показываетъ, на какую степень духовной высоты и богоподобія человѣкъ можетъ восходить постомъ и какъ чрезъ него онъ съ преизбыткомъ можетъ возвращать то, что потеряно нами въ раю въ лицѣ нашихъ праотцевъ. Св. Церковь въ лицѣ тьмочисленнаго сонма святыхъ, украшенныхъ самыми разнообразными добродѣтелями, какъ бы воочію показываетъ всю спасительность и благотворность своего учрежденія, всю заключающуюся въ немъ силу духовнаго врачеванія.

На такомъ дѣйствиіи поста и остановимъ свое вниманіе. Въ самомъ дѣлѣ, самое лучшее одобреніе врачевству, если оно употребляется многими и всѣмъ приноситъ спасительное врачеваніе. Что же засвидѣтельствуетъ о постѣ тотъ великій сонмъ въ пощеніи просіявшихъ святыхъ мужей и женъ, который вчера вспоминала Св.

Церковь? Вотъ великій пророкъ Моисей свидѣтельству-
етъ, что чрезъ сорокадневный постъ онъ удостоился
принять законъ Божій на горѣ Синаѣ и видѣть тамъ
славу Божию. Вотъ св. пророкъ Илія свидѣтельству-
етъ, что благодаря посту онъ удостоился на Хоривѣ явленія
Божія и потомъ живымъ взятъ былъ на небо. Даніиль
свидѣтельству-етъ, что онъ постомъ заградилъ уста львовъ,
а постившіеся три его отрока остались невредимыми въ
пещи огненной. Святой Іоаннъ Предтеча свидѣтельству-
етъ, что усиленный отъ дней младенчества постъ содѣ-
лалъ его великимъ пророкомъ и предтечею Господнимъ.
Апостолы свидѣлствуютъ, что они, по отнятіи Жени-
ха, часто постились и ни одного важнаго дѣла не пред-
принимали, не предваривъ его постомъ,—и привлекли ко
Христу и Его Евангелію вселенную. Пастыри и учителя
Церкви свидѣлствуютъ, что они всегда подражали св.
Апостоламъ и въ постѣ находили крѣпость своимъ си-
ламъ на совершеніе своего великаго служенія. Великій
сонмъ преподобныхъ мужей и женъ, постомъ восшед-
шихъ на верхъ добродѣтелей христіанскихъ и ставшихъ
ангелами во плоти, весь согласнымъ хоромъ свидѣтель-
ствуетъ, что лѣствицею къ ихъ совершенству былъ имен-
но постъ. Зналъ Христось Спаситель, что многіе будутъ
отвергать необходимость и пользу поста, а потому Самъ
показалъ примѣръ, проведши предъ выступленіемъ на
дѣло спасенія человѣчества сорокъ дней и ночей безъ
всякой пищи, и тѣмъ навсегда утвердилъ благотворность
поста.

Но чѣмъ же такъ важенъ постъ, что и Самъ Хри-
стось освятилъ его Своимъ примѣромъ, и всѣ святыя
прибѣгали къ нему, и св. Матерь наша Церковь учреди-
ла опредѣленныя времена поста и воздержанія?

Не тѣмъ, конечно, важенъ постъ, что сохраняетъ
намъ нѣсколько неупотребленныхъ силъ, и не для то-
го св. Церковь учредила посты, чтобы ослабить наши
физическія силы, чего такъ опасаются противники поста.

Цѣль учрежденія поста—неразрывна отъ цѣли нашей жизни. Цѣль же нашей жизни теперь, по паденіи, состоитъ въ томъ, чтобы подавить въ себѣ похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейскую, искоренить изъ существа своего страсти, очистить въ себѣ самихъ источникъ нашихъ мыслей, чувствъ и желаній, освободить божественный духъ нашъ отъ рабства плоти и стихіямъ, пробудить въ себѣ тоску по небесномъ отечествѣ и жажду единенія съ Богомъ, и дѣйствительно достигнуть этого единенія.

Но не было и нѣтъ лучшаго средства ко всему этому, какъ именно постъ. Онъ не только лучшее врачевство къ исцѣленію существа нашего отъ грѣховной заразы, но и къ возвышенію его до неба.

Неужели, спрашиваютъ, воздержаніе отъ той или другой, или даже и отъ всякой пищи можетъ способствовать этой цѣли? Но св. Церковь никогда не полагала и не полагаетъ постовъ въ одномъ воздержаніи отъ пищи, ибо знаетъ сказанное въ писаніи, что *пища не приближаетъ насъ къ Богу* (1 Кор. 8, 8). *Истинный постъ*, какъ услышите завтра гласъ ея, *есть злыхъ отчужденіе, воздержаніе языка, ярости отложеніе, похотей отлученіе, оглавленія, лжи и клятвопреступленія*. Такимъ образомъ, истинный постъ, по ученію Церкви, состоитъ въ соединеніи воздержанія тѣлеснаго съ воздержаніемъ духовнымъ, т. е. съ воздержаніемъ отъ страстей, съ умерщвленіемъ въ себѣ похотей и всего злого вообще. А послѣднее, какъ показываетъ опытъ, не возможно безъ воздержанія тѣлеснаго, безъ поста. Только сочетаніе того и другого производитъ тѣ чудеса добродѣтели, которыя мы видимъ въ пророкахъ и апостолахъ, пастыряхъ и учителяхъ Церкви и великаго сонма преподобныхъ мужей и женъ, въ постничествѣ просіявшихъ.

Имѣя въ виду подобныя дѣйствія поста, Церковь считаетъ поэтому время поста самымъ наилучшимъ для очищенія нашей совѣсти въ таинствѣ покаянія и для

соединенія нашего со Христомъ въ таинствѣ причащенія. Этимъ самымъ св. Церковь усиливаетъ благія дѣйствія поста до того, что намъ возвращается все то, что потеряно нашими праотцами въ раю. Тамъ несоблюденіемъ поста потеряны чистота души и тѣла, богоподобіе и безсмертіе. Мы же, подготовившись постомъ къ достойному принятію таинствъ покаянія и причащенія, черезъ первое изъ сихъ таинствъ становимся такими же чистыми и неповинными предъ Богомъ, какими были Адамъ и Ева до своего грѣхопаденія, а чрезъ вкушеніе Тѣла и Крови Христовыхъ, въ гораздо большей степени возвращаемъ себѣ то, что праотцами нашими потеряно въ лишеніи плодовъ отъ древа жизни. Ибо плоды этого дерева доставляли безсмертіе тѣлесное, на землѣ; въ таинствѣ же причащенія, вкушая Тѣло и Кровь Христовы и соединяясь чрезъ то со Христомъ—Источникомъ жизни, мы приобретаемъ безсмертіе вѣчное, на небесахъ.

Встрѣтимъ поэтому, возлюбленныя чада о Господѣ,—встрѣтимъ постъ не какъ врага, но облобызаемъ его, какъ друга, признаемъ въ немъ вѣрнаго союзника въ достиженіи нами спасенія, возложимъ на себя спасительное иго поста не съ ропотомъ и уныніемъ, а съ радостію и съ сознаниемъ его благотворности и необходимости для насъ. Постараемся также очистить себя въ наступающемъ посту таинствами покаянія и причащенія святыхъ Христовыхъ Таинъ и тѣмъ завершить благія дѣйствія поста.

Съ чего, теперь, мы должны начать подвиги поприща постаго? На пути нашего восхожденія къ небу, къ соединенію съ Богомъ, камнемъ преткновенія являются наши грѣхи и беззаконія. Какъ не можемъ мы изгладить изъ книги нашего бытія прошедшаго времени, такъ не можемъ изгладить и совершенныхъ нами грѣховъ. Единое милосердіе Божіе имѣетъ силу изглаждать ихъ. И вотъ, св. Церковь устами Самого Господа указываетъ намъ средство привлечь на свою сторону всемогущество

Божественнаго милосердія. Это прошеніе нами ближнимъ нашимъ содѣянныхъ ими противъ насъ согрѣшеній: *если вы, слышимъ мы въ нынѣшнемъ Евангельскомъ чтеніи, будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то проститъ и вамъ Отецъ вашъ Небесный, а если не будете прощать людямъ согрѣшенія ихъ, то и Отецъ вашъ не проститъ вамъ согрѣшеній вашихъ* (Мѡ. 6, 14—5).

Итакъ, вотъ необходимое начало нашего подвига постнаго, отверзающаго входъ на путь къ небесному отечеству. Св. Церковь считаетъ это начало столь важнымъ условіемъ благоуспѣшности нашего подвига постнаго, что съ наступленіемъ великаго поста призываетъ всѣхъ насъ къ взаимному всепрощенію. Требуя сего, въ частности, отъ каждаго съ насъ по отношенію къ тѣмъ, съ кѣмъ имѣли какую-либо ссору и вражду, св. Церковь установила трогательный обрядъ и общаго прошенія христіанами другъ друга въ церкви, каковой обрядъ издревле совершается за сегодняшнимъ вечернимъ Богослуженіемъ, отчего нынѣшній день и извѣстенъ болѣе подъ названіемъ „прощеннаго воскресенья“.

Итакъ, имѣя въ виду печальный опытъ невоздержанія праотцевъ нашихъ въ раю и благотворные дѣйствія и плоды воздержанія во всѣхъ святыхъ Божіихъ чело-вѣкахъ,—радостно вступимъ на поприще св. поста, соединяя воздержаніе тѣлесное—въ пищѣ, съ воздержаніемъ духовнымъ отъ всего грѣховнаго, и, простивъ другъ другу согрѣшенія, очистимъ себя, по уставу св. Церкви, таинствомъ покаянія, вкусимъ Божественныя трапезы Тѣла и Крови Христовыхъ,—и мы, каждый въ мѣру своего усердія, уподобимся тѣмъ святымъ мужамъ и женамъ, которые, благодаря посту, вернули себѣ все, потерянное въ Эдемѣ; такъ же, какъ они, преуспѣемъ во всѣхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ и достигнемъ небеснаго отечества. Аминь.

Архіепископъ Стефанъ.



Новые случаи благодатной помощи по молитвамъ Святителя Іоасафа, Бѣлгородскаго Чудотворца.

*Города Орла мѣщанина Александра
Ильича Анисимова*

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Дивенъ Богъ во святыхъ Своихъ!

Еще предстательствомъ Святителя Іоасафа Бѣлгородскаго совершилось дивное чудо милости Божіей.

Моя двѣнадцатилѣтняя дочь Ольга, 30-го сентября 1911 года, заболѣла головой. Приглашенный врачъ опредѣлилъ воспаленіе мозговой оболочки и прописалъ лѣкарство. Такъ продолжалось до 16 октября. Въ этотъ день больная долго была въ безсознательномъ состояніи, а очнувшись, она заявила, что у ней голова болѣть перестала и что ей Божія Матерь сейчасъ помазала голову масломъ. Но съ постели она встать не могла, такъ какъ у ней сразу отнялись ноги и она ими не владѣла. Были разновременно приглашаемы доктора, но помощи не сдѣлали никакой. Посоветовавшись съ женой, мы дали обѣщаніе свозить больную въ Бѣлгородъ на поклоненіе честнымъ мощамъ Святителя Іоасафа. 21 января 1912 года мы съ больною дочерью прибыли рано утромъ въ монастырскій соборъ. Причемъ дочь Ольга изъ номера до церкви ползла на пальцахъ ногъ, опираясь всеѣмъ тѣломъ на два костыля. Въ соборѣ мы помѣстились около раки и я заказалъ молебенъ. Во время акаѳиста дочь Ольга, какъ она потомъ рассказала, почувствовала во всемъ тѣлѣ какую—то невыразимую теплоту и душевную радость и сразу встала на ноги, начала робко переступать и тутъ же убѣдилась въ совершенномъ исцѣленіи. По окончаніи молебна, дочь совершенно свободно взошла по ступенькамъ и приложилась къ святымъ мощамъ Святителя и Чудотворца Іоасафа, держа въ рукахъ оба костыля. При видѣ такого чуда милости Божіей, все присутствующіе прославили Бога и Его великаго Угодника. Костыли дочь Ольга положила оставить у раки Святителя—Цѣлителя, какъ свидѣтелей совершившагося чуда милости Божіей.

Все рассказанное свидѣтельствую присягою предъ святымъ престомъ и Евангеліемъ Спасителя нашего Іисуса Христа.

Къ сему заявленію Орловскій мѣщанинъ Александръ Ильичъ Анисимовъ.

Къ сему заявленію Ольга Анисимова.

Свидѣтели очевидцы исцѣленія:

Орловской губерніи. Ливенскаго уѣзда, села Жерина крестьяне: Козьма Сенютинъ, Платонъ Сенютинъ и Тихонъ Жуковъ показали, что все они прибыли въ Бѣлгородъ съ цѣлью пріобрѣсти для сельскаго храма икону Святителя Іоасафа и утромъ молились у раки Святителя въ монастырѣ, при этомъ видѣли, какъ мѣщанинъ Анисимовъ привелъ къ мощамъ больную ползущую на двухъ костыляхъ дѣвочку, какъ она потомъ стояла или почти лежала, опершись на двухъ костыляхъ, и молилась со слезами и какъ внезапно встала на обѣ ноги и пошла

прикладываться къ мощамъ Святителя, никѣмъ неподдерживаемая, имѣя въ рукахъ два костыля. 1912 года января 21 дня.

За себя и за неграмотныхъ свидѣтелей Платона Синютина и Тихона Жукова росписался свидѣтель Козьма Синютинъ.

Къ присягѣ приводилъ Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря ризничій іеромонахъ Неофитъ.

*Курской губерніи, Грайворонскаго уѣзда,
слободы Головчиной кр. Ивана Семенова
Таранова*

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Долгомъ считаю заявить, что я 49-ти лѣтъ отъ роду, сильно боленъ ревматизмомъ. Отъ сильной ломоты у меня свело обѣ руки внизъ и я не владѣлъ ими въ теченіе семи лѣтъ и кормился изъ рукъ жены, какъ малое дитя. Жили мы послѣднее время у своихъ родственниковъ въ Обоянскомъ уѣздѣ и по совѣту ихъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 18 числа 1911 года поѣхали въ Бѣлгородъ помолиться. Въ ночь на 19-е октября мы остановились на ст. Клейнмихелево, гдѣ въ ожиданіи поѣзда я задремалъ. сидя. Во снѣ мнѣ явился Святитель Іоасафъ Бѣлгородскій въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, лицомъ вполне похожій на его изображенія и сказалъ: „ты послѣдши въ Бѣлгородъ и усердно помолись Святителю Іоасафу“. Я тотчасъ проснулся и, не замѣчая своей болѣзни, самъ одѣлъ тулупъ и шапку и только тогда опомнился и вижу, что я вполнѣ владѣю своими руками. Радости моею я не въ силахъ передать. Съ первымъ же поѣздомъ я пріѣхалъ въ Бѣлгородъ и у мощей Святителя горячо благодарилъ Его за исцѣленіе и свободно крестился. Въ настоящее время я совершенно здоровъ и свободно исполняю руками всѣ домашнія работы.

Къ сему заявленію крестьянинъ слободы Головчиной Иванъ Семеновъ Тарановъ, а за меня неграмотнаго росписался по моей просьбѣ: Харьковской губ., Сумскаго уѣзда, хутора Стецюрина кр. Кириллъ Маликъ. 1911 года, октября 20 дня.

Къ присягѣ приводилъ Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря духовникъ іеромонахъ Агапій.

*Орловской губ., Корочевскаго уѣзда,
Драунской волости, деревни Пьсочной
кр. Христофора Алексеева Нежаева*

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Моя восьмилѣтняя дочь Анна на четвертомъ году отъ рожденія заболѣла глазами и скоро ослѣпла совершенно. Доктора, лѣчившіе ее, заявили, что она неисцѣлима. Такъ продолжалось болѣе трехъ лѣтъ. 23 іюля 1911-го года я съ больной дочерью пріѣзжалъ въ Бѣлгородъ на поклоненіе Святителю Іоасафу. Въ монастырскомъ соборѣ я купилъ свѣчу и далъ въ руки слѣпой дочери, а самъ, взявъ ее за руку, по-

вель въ пещеру. Лишь только мы спустились къ гробу Святителя, какъ слѣпая къ моему удивленію подошла впереди меня къ подсвѣчнику, сама зажгла свѣчу и поставила на подсвѣчникъ. Я не вѣрилъ самому себѣ и отъ радости, припавъ къ гробницѣ Святителя, со слезами благодарилъ Угодника за исцѣленіе. Когда я очнулся, то увидѣлъ дочь свою у того же подсвѣчника, она принимала отъ народа свѣчи и клала ихъ на подсвѣчникъ. По выходѣ съ ней изъ пещеры, я увидѣлъ глаза ея совершенно чистыми и отъ дневного свѣта она въ тотъ день не могла еще свободно смотрѣть и часто моргала. На другой день я опять ходилъ съ ней въ пещеру и дѣвочка исцѣлилась совершенно. Къ этому прибавлю, что я замѣтилъ она стала необыкновенно развита умственно со дня исцѣленія. 1911 года, ноября 12 дня.

Къ сему заявленію кр. деревни Песочной, Орловской губерніи, Христофоръ Алексѣевъ Нехаевъ, а за меня неграмотнаго по моей личной просьбѣ росписался Бѣлгородскій мѣщанинъ Григорій Скрипниковъ

Къ присягѣ приводилъ Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря духовникъ іеромонахъ Агапій.

— — —
Черниговской губ. гор. Конотопа мѣщанина Семена Петровича Лукьяненко

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Я, нижеподписавшійся, симъ свидѣтельствую, что въ продолженіе 14-ти лѣтъ я сильно болѣлъ легкими. Много было израсходовано мною на леченіе средствъ, но пользы никакой. Въ 1911 году къ сентябрю мѣсяцу я слегъ совсѣмъ въ постель и едва не умеръ. 1-го октября жена моя привезла меня въ Бѣлгородъ помолиться новоявленному Угоднику Божію Святителю Іоасафу. Отслушавъ у мощей молебень, я выпилъ масла изъ лампы и святой воды. По возвращеніи въ номеръ гостиницы женскаго монастыря, я крѣпко уснулъ, а проснувшись почувствовалъ себя совершенно здоровымъ. 1911 года, декабря 7 дня.

Къ сему заявленію Черниговской губерніи, города Конотопа мѣщанинъ Симеонъ Петровичъ Лукьяненко.

Къ присягѣ приводилъ Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря духовникъ іеромонахъ Агапій

— — —
Курской губ., Корочанскаго уѣзда, слоб. Ржевки Евдокіи Іосифовны Петченковой

ЗАЯВЛЕНІЕ.

8-го іюля 1911 года со мной отъ испуга сдѣлался параличъ и отнялась вся лѣвая сторона тѣла. Рукой и ногой я вовсе не владѣла до октября мѣсяца. Въ октябрѣ мнѣ привидѣлся во снѣ какой-то монахъ и велѣлъ ѣхать въ Бѣлгородъ помолиться Святителю Іоасафу. Скоро послѣ этого сна меня привезли въ Бѣлгородъ и у мощей Святителя отслужили молебень и я возвратилась домой. Дома я каждый день молилась Угоднику Божію и мазалась масломъ изъ Его лампы и стала быстро выздоравливать. Въ настоящее время я совершенно

здорова и прибыла благодарить своего Небеснаго врача и засвидѣтельствовать о семъ предъ крестомъ и Евангеліемъ для большей славы Святителя. 1911 года ноября, 16 дня.

Къ сему заявленію Евдокія Петченкова.

Къ присягѣ приводилъ Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря ризничій іеромонахъ Неофитъ.

Крестьянина сл. Алешни, Лебединскаго уезда, Харьковской губерніи, Митрофана Евфимова и жены его Анисіи Деятаревыхъ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

У нашего сына Григорія, отъ роду 8 лѣтъ, въ 1910 году заболѣли глаза; сначала лѣчили глаза домашними средствами: обращались къ знахарямъ—заговорщикамъ, а такъ же и къ докторамъ. Пользы отъ этого леченія не было никакой. Напротивъ, болѣзнь все усиливалась и усиливалась и въ первыхъ числахъ сентября мѣсяца с. г. на глазахъ сына, особенно на зрачкахъ, появились какіе то наросты, такъ что можно было полагать, что онъ зрѣніе совершенно потерялъ; мнѣ нѣкоторые интеллигентные люди совѣтовали повезти сына въ г. Харьковъ къ извѣстному профессору Гиршману, на что я было согласился, но по совѣту кр. слободы Алешни Андрея Амвросіева Кіяшко, который былъ въ городѣ Бѣлгородѣ при открытіи Святыхъ мощей Святителя Іоасафа и много рассказалъ мнѣ, ссылаясь на массу случаевъ исцѣленія по молитвенному ходатайству Свят. Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго. На что я, послѣдній, изъявилъ свое согласіе и вмѣстѣ съ своею женою и съ больнымъ сыномъ отправились въ г. Бѣлгородъ. Сколько горя приняли мы за дорогу, т. к. болѣзнь глазъ еще хуже прежняго усиливалась, сынъ нашъ, Григорій, началъ даже лицомъ падать на полъ и мы считали, что глаза сына уже совершенно пропали. 19 сентября 1911 г. мы прибыли въ г. Бѣлгородъ. Первымъ долгомъ пришли въ Троицкій монастырь, гдѣ почитаютъ мощи Святителя Іоасафа, и отслужили молебенъ, надъ Святими мощами, Святителю Іоасафу и нѣсколько разъ приложили больного къ Святимъ мощамъ и взяли изъ лампы Святителя масла и начали мазать и впускать Свят. масло въ больные глаза и когда возвратились домой, то сынъ нашъ началъ чувствовать лучше и спустя двѣ недѣли послѣ, того какъ были въ Бѣлгородѣ, сынъ нашъ совершенно прозрѣлъ. Этотъ случай чудеснаго исцѣленія мы, родители, и исцѣлившійся сынъ нашъ привисываемъ исключительному милосердію Божію, проявившемуся по молитвенному ходатайству Святителя Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго.

О вышеизложенномъ имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Пресвященство сіе чудо приписать къ знаменію милости Божіей Свят. Іоасафа, Епископа Бѣлгородскаго, а также прошу Ваше Пресвященство, не найдете ли возможнымъ помѣстить сіе чудо, куда слѣдуетъ и прошу Ваше Пресвященство помолиться и поблагодарить Святителя Іоасафа за нашего сына.

Къ сему прошенію и заявленію крестьяне слободы Алешни: Митрофанъ Евфимовъ Дегтяревъ и жена его Анисія Миронова Дегтярева, а за нее неграмотную по ея личной просьбѣ росписался А. Кіяшко. Свидѣтелями, очевидцами сего чудеснаго исцѣленія были: псаломщикъ Покровской церкви слободы Алешни, Харьковской губерніи, Лебединскаго уѣзда, Алексій Олейникъ и крестьянинъ слободы Алешни А. Кіяшко. 1911 года ноября 26 дня.

1912 г.

Съ подлиннымъ вѣрно.

24 янв.

Іоанникій, Епископъ Бѣлгородскій.

—*—
1612—17 февр.—1912.

Служеніе патріарха Гермогена Церкви и отечеству въ смутное время.

(Окончаніе)*).

Загадочная смерть любимаго всею Россією народнаго героя Скопина—Шуйскаго была сигналомъ для всеобщаго возстанія противъ несимпатичнаго царя, давно уже подготавливаемаго врагами послѣдняго.

17-е іюля 1610-го года было послѣднимъ днемъ царствованія Василя Ивановича. Рязанецъ Прокопій Ляпуновъ первый поднялъ знамя возстанія. За нимъ поднялись многія области; зашумѣла Москва, и въ ней, какъ въ столицѣ, поднялось страшное волненіе. Заговорщики звали народъ на лобное мѣсто, послали звать туда патріарха и бояръ. Народъ съ шумомъ стремился на зовъ ихъ, и скоро толпы его переполнили всю площадь. Заговорщики представили всему собранію, что отъ несчастія царя гибнетъ народъ православный и много проливается крови христіанской, что ненависть къ нему есть главная причина междоусобій, что низложеніе царя можетъ умирить государство, и проч. и проч.

Только немногіе изъ бояръ сказали нѣсколько словъ въ пользу царя; но и тѣ, слыша общій голосъ противъ себя, сами присоединились къ заговорщикамъ. Одинъ только патріархъ, неустрашимый, самоотверженный служитель Церкви и отечества, со всего силою и твердостью стоялъ за несчастнаго царя, увѣщавалъ и заклиналъ на-

* См. № 5 „Курск. Епарх. Вѣд.“ за 1912 г.

родъ образумиться, внушалъ ему, что измѣна царю есть злодѣйство, грозилъ ему Божиимъ наказаніемъ и проч.

Но ожесточенная толпа не послушала вразумленій своего архипастыря, и Гермогенъ съ глубокою скорбію оставилъ лобное мѣсто, а заговорщики отправились ко дворцу и насильственно свели царя съ престола.

Но этимъ злодѣйства враговъ Шуйскаго не окончились: его насильно постригли въ монахи и заключили въ Чудовомъ монастырѣ. Недолго спустя, его отправили въ обитель Іосифову, а оттуда онъ увезенъ былъ литовскимъ гетманомъ въ Варшаву, какъ плѣнникъ. Напрасно ратовалъ противъ этого Гермогенъ, выставляя всю глубину безчестія въ этомъ для русскаго народа; его не слушали, жажда мщенія подавила и заглушила у враговъ царя чувство всякаго патриотизма.

Доколѣ Шуйскій былъ на престолѣ, дотолѣ вся дѣятельность Гермогена направлялась къ тому, чтобы поддержать на царствѣ Василія Ивановича. Съ этой стороны Гермогенъ являлся, главнымъ образомъ, въ роли служителя отечества. Когда же царскій престолъ сдѣлался празднымъ, Гермогенъ заботился объ одномъ—сохранить въ Россіи православіе и оградить его отъ вліянія католицизма. Этимъ главнымъ образомъ характеризуется дѣятельность его по сверженіи Шуйскаго до самой смерти Гермогена.

Въ то страшное время всеобщаго волненія и великихъ смуть въ Россіи, когда на престолѣ русскомъ не стало царя, и вопросъ объ избраніи новаго составлялъ злобу дня, одинъ Гермогенъ своимъ политическимъ умомъ ясно сознавалъ, что царь по своему положенію есть первый сынъ Церкви и первый, болѣе сильный проводникъ тѣхъ и другихъ религіозныхъ началъ въ обществѣ. Съ другой стороны, онъ хорошо понималъ и то, что одинаковость вѣроисповѣданій царя и подданныхъ служить первымъ и главнымъ условіемъ ихъ тѣснѣйшаго нравственнаго союза. Помня эти двѣ истины и сознавая ихъ яснѣе своихъ соотечественниковъ,—Гермогенъ въ вопросѣ объ избраніи царя прежде всего требуетъ отъ бояръ, чтобы новый царь былъ непременно православный—и православный не внѣшнимъ только образомъ, а по духу, въ глубинѣ своего сердца. Отсюда открывается борьба патріарха съ боярами, преслѣдовавшими главнымъ обра-

зомъ политическіе, а отчасти и свои личные интересы. Дѣло въ томъ, что для бояръ было очень выгодно возвести на престолъ королевича Владислава,—съ одной стороны потому, что съ избраніемъ его, они въ лицѣ поляковъ пріобрѣтаютъ себѣ не враговъ, а уже друзей; а съ другой, при этомъ условіи ихъ права и положеніе въ государствѣ имѣли расширяться и возвыситься. Совѣтъ иначе на дѣло это смотрѣлъ Гермогенъ. Онъ сознавалъ, что Владиславъ не скоро полюбитъ русскій народъ, точно также, какъ и послѣдній не скоро полюбитъ Владислава, какъ поляка и католика. А при этихъ условіяхъ уже не можетъ быть тѣснѣйшаго единенія и большой любви между царемъ и народомъ, которыя больше, чѣмъ когда—либо, нужны были въ то смутное время господства самозванцевъ. Затѣмъ Гермогенъ понималъ также и то, что хотя-бы Владиславъ и принялъ православіе, однако онъ волей или неволей долженъ бы былъ сдѣлаться въ Россіи проводникомъ католичества.

Поляки и іезуиты, безъ сомнѣнія, сумѣли бы воспользоваться этимъ обстоятельствомъ для своихъ цѣлей, особенно же—іезуиты—исконные враги православія. Они проникли бы въ Россію, пріобрѣли себѣ царское покровительство, настроили костеловъ и начали—бы свою пропаганду. Все это хорошо предвидѣлъ Гермогенъ, и началъ открытую борьбу съ боярами, желавшими этого избранія. Когда бояре настаивали на избраніи въ цари польскаго королевича, Гермогенъ предлагалъ избрать юнаго Михаила Ѳеодоровича. Въ этомъ случаѣ онъ мотивировался тѣми обстоятельствами, что Михаилъ Ѳеодоровичъ былъ въ родствѣ съ царственнымъ поколѣніемъ Рюрика и, слѣдовательно, имѣлъ больше правъ на престолъ, чѣмъ полякъ Владиславъ, а самое главное—Михаилъ былъ сынъ благочестивыхъ родителей и воспитаніе получилъ въ духѣ православія, притомъ—въ дали отъ придворныхъ дрязгъ и происшествій тогдашняго времени. Хотя голосъ Гермогена и нашелъ себѣ откликъ въ чувствѣ народа, тѣмъ не менѣе въ концѣ концовъ патріархъ долженъ былъ уступить требованію боярской думы.

Но, соглашаясь на избраніе Владислава, Гермогенъ первымъ и самымъ главнымъ условіемъ этого избранія выставилъ принятіе Владиславомъ греческой—православной вѣры. Кромѣ этого, по его настоянію, Владиславу

предъявлены были слѣдующія требованія: 1) не ставить костеловъ и храмовъ для другихъ исповѣданій ни по городамъ, ни по селамъ; 2) никого не отводить отъ греческой вѣры въ римскую; 3) въ духовныя и святительскія дѣла не вмѣшиваться и въ духовный чинъ никого не поставлять, кромѣ исповѣдующихъ греческую вѣру, и др.

Когда на такихъ условіяхъ избранія Россія присягнула Владиславу, и къ Сигизмунду отправлено было почетное посольство, поляки потребовали отъ бояръ отворить имъ ворота Кремля. Несмотря на все сопротивление этому со стороны патріарха, бояре ночью впустили въ Москву польскіе отряды и такимъ образомъ сами отдали себя въ руки враговъ. Польскій король Сигизмундъ, какъ хорошій политикъ, понялъ всю оплошность въ данномъ случаѣ со стороны русскихъ и, прежде чѣмъ русское посольство успѣло предъявить ему условія избранія Владислава, Сигизмундъ потребовалъ отъ русскихъ присяги уже самому себѣ.

Вѣсть о намѣреніяхъ Сигизмунда какъ громовымъ ударомъ поразила всю Россію. Всѣмъ стало ясно, что отъ польскаго короля можно ждать только страшнаго несчастія, а не спасенія отечеству. Ляхи еще болѣе стали ненавистны для русскихъ. Заволновалась вся Россія; всѣ граждане русскіе отъ мала до велика готовы были вѣшать на себя оружіе и итти и лить свою кровь за вѣру и отчизну.

Теперь Россія страшилась не столько того, что потеряетъ свою самостоятельность, сколько того, что ей грозитъ опасность волей—не—волей, рано или поздно отказаться отъ своего православія и принять „ненавистное“ латинство. Вопросъ о сохраненіи вѣры слѣлался живымъ вопросомъ и занялъ умы всѣхъ русскихъ людей. Готовность жертвовать всѣмъ за спасеніе вѣры отъ ляховъ еще болѣе усилилась, когда прошелъ слухъ о смерти самозванца. Этотъ слухъ ободрилъ русскихъ и усилилъ, такъ сказать, ихъ нравственную обязанность спастись вѣру и отечество отъ притязаній ляховъ, такъ какъ опасность теперь грозила только со стороны поляковъ. Безъ сомнѣнія, во главѣ народнаго движенія должны были стать бояре; это ясно само собой. Но что же мы видимъ? Въ этотъ достопамятный историческій кризисъ государственной и церковной жизни Россіи русскіе бояре зая-

вили себя съ самой непривлекательной стороны: они стали требовать отъ всѣхъ присяги Сигизмунду... Но Гермогенъ, до конца оставался на высотѣ своего призванія. Видя, что вся Россія, въ лицѣ своихъ вѣрныхъ гражданъ, готова взять въ руки мечъ и итти спасать вѣру и отечество, немедленно разрѣшаетъ всѣхъ отъ присяги, данной Владиславу, и разсылаетъ по областямъ грамоты, чтобы вездѣ вооружались противъ враговъ православія.

Чудное зрѣлище, рѣдкое въ исторіи, представляла тогда Россія.—По мощному слову маститаго Архипастыря, какъ по мановенію руки, какъ одинъ человекъ, встрепенулась и зашевелилась вся широкая матушка—Русь на всѣхъ своихъ долгихъ и далекихъ пространствахъ. Подобно широкимъ рѣкамъ, потекли къ Москвѣ густыя толпы разночиннаго народа: шли крестьяне, шли ремесленники, шли купцы и простые граждане, шли монахи, шли всѣ, кто только имѣлъ желаніе и чувствовалъ себя въ силѣ носить и владѣть оружіемъ. Посылались добровольныя пожертвованія и приношенія; несли всѣ, кто только и что могъ жертвовать, невзирая на свое состояніе и свое будущее матеріальное положеніе. И всѣ эти жертвы приносились ради страждущаго отечества и ради спасенія дорогой для сердца вѣры православной. Но что же дѣлаетъ дума боярская, узнавъ о всеобщемъ возстаніи? Салтыковъ и другіе измѣнники, по этому случаю предложили боярамъ во 1), просить короля, чтобы онъ скорѣе отпустилъ Владислава въ Москву, во 2), посламъ написать, чтобы они отдались во всемъ на волю Сигизмунда, а къ Ляпунову, чтобы онъ не замышлялъ возстанія. Бояре съ радостью приняли предложеніе, написали грамоты и понесли къ патріарху на скрѣпленіе. Но патріархъ отвѣчалъ, что онъ проклинаетъ всякаго, кто вздумалъ бы отдаться на королевскую волю, и благословляетъ Ляпунова съ его подвижниками. Услышавъ такой отвѣтъ, Салтыковъ въ бѣшенствѣ выхватилъ ножъ и бросился на святителя. Гермогенъ осѣнилъ его крестнымъ знаменіемъ и сказалъ громогласно: *«Вотъ знаменіе противъ ножа твоего»*.

Въ то время, когда Ляпуновъ и воеводы другихъ городовъ приближались уже къ Москвѣ, бояре опять пришли къ патріарху и просили его написать къ воеводамъ, чтобы они шли назадъ и распустили войска. Гер-

могенъ отвѣчалъ: „я всѣхъ благословляю умереть за вѣру православную; вижу поруганіе сей вѣры и разореніе святыхъ церквей: не могу равнодушно видѣть костель, устроенный ляхами, и слышать ихъ пѣніе“...

Не имѣя силъ заставить патріарха дѣйствовать по своимъ желаніямъ, бояре, вмѣстѣ съ поляками, хотѣли, по крайней мѣрѣ, лишить его возможности дѣйствовать въ пользу возстанія. Они отдали его подъ стражу, отняли у него прислугу и никого не пускали къ нему, ни мірянъ, ни духовныхъ. Великій іерархъ молился въ тѣсной и мрачной келіи, одинъ среди враговъ и измѣнниковъ.

Два раза бояре приходили къ нему, пытаясь склонить его на свою сторону; но Гермогенъ оставался непреклоннымъ. Тогда они начали морить его голодомъ. Немного потребовалось времени, чтобы этимъ способомъ прервать жизнь глубокаго старца. 17 февраля 1612 года душа великаго святителя переселилась изъ отечества земного, которое онъ такъ любилъ, въ отечество небесное, къ стяжанію котораго была направлена вся его жизнь.

П. Г. А.



Епархіальная хроника.

Въ первые четыре дня Великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Владыка во время вечерняго богослуженія присутствовалъ въ Соборномъ храмѣ Знаменскаго монастыря, причемъ за всѣми повечеріями Великій канонъ покаянія Св. Андрея Критскаго былъ прочитанъ Его Высокопреосвященствомъ самолично. Пѣлъ архіерейскій хоръ. Молящіеся всѣ дни съ усердіемъ и въ большомъ количествѣ притекали въ монастырскій храмъ. Вечернее богослуженіе—повечеріе и непосредственно затѣмъ совершаемая утренняя—начиналось въ 4 часа и оканчивалось въ началѣ 8-го.

Въ среду и пятокъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка совершалъ литургію Преждеосвященныхъ Даровъ также въ соборномъ

храмъ монастыря, причемъ въ среду, въ концѣ литургіи на «Буди
имя Господне» Владыка въ сопровожденіи сослужащихъ прослѣ-
довалъ на амвонъ и по возгласенію о. протодіакона «Господу
помолимся» съ умиленіемъ прочелъ молитвы въ началѣ поста
святыя чотыредесятницы: «Надѣяніе всѣмъ концемъ земли»... и
«Благословенъ еси, Господи Вседержителю»... Всѣ молящіеся съ
глубокимъ вниманіемъ слѣдили за содержаніемъ читаемыхъ мо-
литвъ. При преподаніи Его Высокопреосвященствомъ по окончаніи
литургіи молящимся архипастырскаго благословенія всѣмъ подхо-
дящимъ о. ризничій раздавалъ св. антидоръ. Во время причащенія
священнослужащимъ о. ключаремъ было произнесено слово Его Вы-
сокопреосвященства о св. Чотыредесятницѣ.

Въ пятницу, по заамвонной молитвѣ, на солеѣ предъ цар-
скими вратами Его Высокопреосвященствомъ съ сослужащими со-
вершенъ былъ канонъ св. великомученику Θεодору Тирону и про-
читана молитва на освященіе колива. По окончаніи литургіи іеромо-
нахъ—духовникъ прочелъ положенныя молитвы изъ послѣдованія
о исповѣданіи, во время чтенія которыхъ изволилъ также молиться
и Высокопреосвященнѣйшій Владыка. Слово Его Высокопреосвя-
щенства въ пятокъ 1-й недѣли о томъ, какъ мы должны присту-
пать къ таинству покаянія, произнесъ во время пѣнія причащающаго
стиха священникъ о. Алексій Мѣшковскій. Въ этотъ день рукопо-
ложенъ былъ во діакона окончившій курсъ семинаріи Тихонъ Не-
стеровъ.

Въ субботу 1-й седмицы Высокопреосвященнѣйшій Владыка
совершалъ литургію въ Крестовой церкви, въ семь часовъ утра;
причастниковъ было свыше двухсотъ человекъ. Въ этотъ день ру-
коположены были монахъ Анатолій во іеродіакона и діаконъ Іоаннъ
Булгаковъ во пресвитера къ церкви села Никольскаго, Тимскаго
уѣзда. По заамвонной молитвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владыка
привѣтствовалъ говѣющихъ съ принятіемъ св. Таинъ Христовыхъ
и сказалъ слово назиданія о томъ, что въ таинствѣ Причащенія
мы восполняемъ тѣ великіе дары благодати Божіей, которые полу-
чили въ таинствѣ крещенія и миропомазанія.

12-го февраля, въ недѣлю Православія, Его Высокопреосвя-
щенствомъ совершена Божественная литургія въ соборномъ храмѣ

Знаменскаго монастыря. Очередную проповѣдь въ этотъ день произнесъ о. архимандритъ Іоаннъ. Непосредственно по окончаніи литургіи Высокопреосвященнѣйшій Владыка, принявъ со св. престола икону: Спасителя и Чудотворный образъ Знаменія Божіей Матери, вручилъ старѣйшему духовенству: каедральному протоіерею Іоанну Платонову и законоучителю учительской семинаріи протоіерею Іоанну Чеканову, которые съ благоговѣніемъ изнесли царскими вратамъ изъ алтаря и возложили на приготовленные аналогіи близъ амвона. Затѣмъ, благословивъ собравшееся духовенство г. Курска, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, сопровождаемый многочисленнымъ сонмомъ священства въ золотыхъ облаченіяхъ, изволилъ прослѣдовать на амвонъ для совершенія чина Православія, Чинъ православія совершался около часу. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ этотъ день рукоположенъ во діакона окончившій курсъ духовной семинаріи Алексій Грусскій.

Въ четыре часа пополудни благовѣсть въ большой тысячепудовый монастырскій колоколъ снова призвалъ многочисленное собраніе благочестивыхъ богомольцевъ въ соборный храмъ. Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Архіепископъ Стефанъ, при участіи сослужащихъ совершилъ положенную по уставу вечерню. По произнесеніи молитвы Ефрема Сирина и положенныхъ поклоновъ, при пѣніи «Тебе одѣющагося»... Его Высокопреосвященствомъ было изнесено на средину храма св. Евангеліе и совершено кажденіе какъ предъ евангеліемъ и иконою Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, такъ и по всему храму, и затѣмъ началось умиленное чтеніе акаѣиста Божественнымъ страстямъ Христовымъ. Проникновенное чтеніе священныхъ словъ умильнаго и объемлющаго всю горечь нашихъ душевныхъ скорбей, паденій и страданій, столь трогательнаго акаѣиста Страстемъ Христовымъ, этого чуднаго творенія нашего духовнаго витіи—поэта, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго, у многихъ изъ молящихся вызвало святые слезы сердечнаго умиленія и высокаго религіознаго восторга. Въ такіе священные моменты во всей полнотѣ познаешь богатство сокровищницы нашей Православной Церкви, куда св. апостолы, отцы церкви и пастыри внесли чудные творенія своего богопросвѣщеннаго ума и сердца, и въ твореніяхъ которыхъ ищутъ душевнаго утѣше-

ніа и нравственной опоры не только благочестивые православные вѣрующіе, но нерѣдко даже инославные. И послѣ того, какъ пастырямъ Церкви Божіей не прилежать къ истовому благоговѣйному совершенію службъ церковныхъ, умиленностью которыхъ окормляются милліоны душъ вѣрующихъ, какъ не проникаться глубиною содержанія церковныхъ пѣснопѣній и молитвословій, когда въ нихъ плачетъ природа человѣческая о потерянномъ раѣ. И какъ бы мы ни покушались заглушить сей плачь, говоритъ Теофанъ Епископъ—затворникъ (семь словъ приговорительныхъ къ посту стр. 25), онъ слышится въ глубинѣ сердца наперекоръ всѣмъ одуряющимъ веселостямъ, и понятно говоритъ человѣку: перестань веселиться въ самозабвеніи; ты падшій, много потерялъ: поищи лучше, нѣтъ ли гдѣ способа воротить потерянное.

По окончаніи акаѳиста Его Высокопреосвященствомъ на среднѣхъ храма, на амвонѣ, прочитаны были двѣ главы—26 и 27-я изъ евангелія отъ Матѳея о страданіяхъ Спасителя, причемъ предъ чтеніемъ евангелія хоръ пѣлъ: «Слава страстемъ Твоимъ Господи», а по прочтеніи: «Слава долготерпѣнію Твоему». При пѣніи: Придите ублажимъ Іосифа пріснопамятнаго, Высокопреосвященнѣйшій Владыка подъялъ съ аналогія св. Евангеліе, осѣнилъ имъ съ соли предстоящихъ, и затѣмъ прослѣдовалъ чрезъ царскія врата къ святому престолу. Молящихся, было до 3000 человѣкъ. Непосредственно затѣмъ преподавателемъ духовной семинаріи, священникомъ Григоріемъ Мусатовымъ сказано было съ воодушевленіемъ соотвѣтствующее слово о значеніи для насъ страданій Христовыхъ и всегдашней умиленности евангельскихъ повѣствованій о сихъ особенно трогательныхъ моментахъ въ земной жизни Господа нашего Іисуса Христа, съ нравственнымъ приложеніемъ избѣгать всѣхъ тѣхъ дѣяній и поступковъ, которыми мы можемъ сами быть виновниками страданій Господа Спасителя. Съ каждымъ разомъ наблюдается усиливающийся интересъ молящихся къ слушанію проповѣдниковъ: несмотря на продолжительность Богослуженія всѣ молящіеся съ оживленіемъ устремились къ солѣ, когда о. Григорій Мусатовъ вышелъ къ аналогію. Это обстоятельство еще лишній разъ подтверждаетъ настойчивую нужду для духовенства проповѣдывать слово спасенія, будетъ—ли это благовременно или безвременно для

проповѣдующаго, дабы не услышать оный всегда до боли насъ пастырей трогающій гласъ: жаждалъ я слышать слово жизни, а вы не утолили этой жажды.

Въ среду первой седмицы Великаго поста, въ началѣ 8-го часа вечера, непосредственно по окончаніи вечерняго богослуженія, въ архіерейскихъ покояхъ подѣ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, не смотря на утомленіе Высокопреосвященнѣйшаго Владыки отъ участія въ дневномъ и вечернемъ великопостномъ богослуженіи, состоялось продолжительное засѣданіе Пресвитерскаго Совѣта, на которомъ рассмотрѣны были всѣ текуція дѣла по замѣщенію священно-церковнослужительскихъ вакансій въ епархіи и перемѣщенію провителѣй изъ одного прихода въ другой.

Открытіе приходскаго Попечительства о бѣдныхъ прихода при Курскомъ Каѳедральномъ Казанско-Богородичномъ соборѣ.

Во исполненіе мудрыхъ и человѣколюбивыхъ предначертаній Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря Курскаго, Архіепископа Стефана, Каѳедральнымъ Протоіереемъ о. Іоанномъ Платоновымъ 22-го января приглашены были прихожане Собора на приходское собраніе для открытія Попечительства о бѣдныхъ прихода и избранія членовъ Совѣта такового Попечительства. Прибывшіе на собраніе прихожане по ознакомленіи ихъ съ примѣрнымъ уставомъ Попечительства избрали изъ среды своей слѣдующихъ лицъ въ члены Совѣта Попечительства: почетнаго мирового судью Николая Николаевича Лоскутова, преподавательницу женской Маріинской гимназіи Анну Константиновну Арнольди, коллежскаго совѣтника Николая Стефановича Иванова, дворянку Юлію Петровну Тюрину, жену коллежскаго секретаря Августу Васильевну Александрову, домовладѣльца Василія Васильевича Авдѣева, купца Григорія Димитріевича Михалева и купца Никифора Стефановича Михайлова. Кромѣ того въ составъ Совѣта вошли всѣ члены причта Каѳедральнаго Собора и церковный староста Курскій купецъ Иванъ Петровичъ Вязмитиновъ. Въ этомъ—же собраніи переданы были о. Каѳедральному первыя пожертвованія на нужды Попечительства въ количествѣ 70 руб. Всѣ указанные члены Попечительства утверждены были резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Владыки въ семь званій.

Во вторникъ первой недѣли Великаго поста, 7-го февраля, въ семь часовъ вечера, въ помѣщеніи Конопатовской школы при Каѳедральномъ Соборѣ состоялось первое засѣданіе Совѣта приходскаго попечительства. Предварительно о Каѳедральный сообщилъ собранію, что Высокопреосвященнѣйшій Владыка своею резолюціей утвердилъ избранный составъ Совѣта. Затѣмъ былъ прочитанъ со вниманіемъ и съ попутными разъясненіями уставъ приходскихъ попечительствъ, избраны казначеимъ Совѣта—священникъ Николай Семеновъ, дѣлопроизводителемъ священникъ Николай Кулиничъ, выясненъ составъ документальныхъ книгъ для веденія кассы и дѣлопроизводства попечительства, причемъ на первое время признано необходимымъ обзавестись слѣдующими книгами: кассовой для записи прихода и расхода, квитанціонной для выдачи квитанціи въ полученіи пожертвованій, книгой для записи постановленій Совѣта попечительства и квитанціонными книжечками для всѣхъ членовъ Совѣта для сбора пожертвованій между извѣстными имъ благотворителями. Обсуждая организаціонную сторону дѣятельности попечительства, участники собранія незамѣтно перешли въ своихъ сужденіяхъ на практическую почву—слѣдуетъ—ли дать вспомошествованіе и въ какомъ размѣрѣ двумъ семействамъ, о которыхъ упомянулъ одинъ изъ участниковъ собранія при разъясненіи вопроса о томъ, кому и въ какой постепенности должно приходиться на помощь приходское попечительство, а именно: первымъ ли—случайнымъ и по большей части настойчивымъ просителямъ, или—же должно выработать извѣстную систему и порядокъ въ распредѣленіи помощи нуждающимся. Нужно было только видѣть ту искорку воодушевленія при обсужденіи возникшихъ вопросовъ, чтобы со всею отчетливостью представить, сколько таится въ душѣ русскаго человѣка добраго самоотверженнаго чувства, когда призываютъ это отзывчивое сердце на помощь страждущему ближнему. Да будетъ благословеніе Господне на инициаторахъ этого святого дѣла помощи бѣдствующимъ. „Въ этомъ случаѣ приходской общинѣ указанъ тотъ вѣрный и обязательный долгъ, который временно оставался въ забвеніи, или—же восхищался у приходской общины пришедшими инудѣ (въ Курскѣ свѣтскими лицами, организованы и общество благотворительности и ясли и пріютъ для бездомныхъ дѣтей),

но которымъ долгомъ благотворительности только и свидѣтельство-
валась жизненность христіанской общины на протяженіи двухты-
сячной исторіи Христовой Церкви. И духовенству съ вѣрными сы-
нами Православной Церкви надо употребить всѣ усилія ума и серд-
ца къ развитію сего святаго завѣта своего неутомимаго и много-
опытнаго Архипастыря, дабы „намъ спящимъ“ не пропустить сего
времени благоприятнаго и не остаться въ церкви (храмѣ), но безъ
церкви (вѣрующихъ христіанъ). Настоящее собраніе Совѣта при-
ходскаго попечительства закончилось передачею суммъ вновь избран-
ному казначею священнику Семенову, причемъ выяснилось, что
притокъ пожертвованій возросъ уже до 100 руб., избраніемъ въ
почетные члены Совѣта попечительства потомственного почетнаго
гражданина Михаила Матвѣевича Воробьева, порученіемъ о. ключ-
чарю пріобрѣсти всѣ необходимыя книги для Совѣта попечительства
и назначеніемъ дня для слѣдующаго очереднаго собранія на 15-е
число сего мѣсяца февраля. Настоящее засѣданіе собранія заты-
нулось отъ 7 и до 10-ти часовъ вечера, и участники собранія не
смотря на поздній часъ все еще неохотно оставляли обсужденіе
заинтересовавшаго ихъ дѣла.

Вотъ наглядный примѣръ тому, какъ энергіей одного человѣка
можно вызвать на кипучую дѣятельность общественныя силы, когда
о формѣ этой организациі только сочиняются и обсуждаются про-
екты, да еще людьми чуждыми по складу мыслей и далекими на-
шей Святой Церкви.



† АРХІЕПИСКОПЪ НИКОЛАЙ ЯПОНСКІЙ.

3 сего февраля скончался маститый іерархъ Японіи, основатель и
организаторъ православной церкви въ странѣ „Восходящаго Солнца“,
архіепископъ Николай.

Почившій о Господѣ святитель, въ мѣрѣ Иванъ Дмитріевичъ Ка-
саткинъ, родился 22 августа 1836 года. Родиной его было село Егорье
на Березѣ, Смоленской губерніи, гдѣ отецъ его состоялъ діакономъ.

Съ юныхъ лѣтъ будущій апостолъ Японіи горѣлъ святымъ же-
ланіемъ благовѣстія всѣмъ невѣдущимъ Христа. Вывѣшенное въ стѣ-
нахъ Петербургской д. академіи объявленіе студентамъ, приглашавшее
занять мѣсто настоятеля русской консульской церкви въ Хакодате,
рѣшило его призваніе. За годъ до окончанія курса названной академіи,
8 іюня 1860 г. онъ назначенъ былъ на эту должность, 26 того же
іюня постриженъ въ монахи съ именемъ Николая, и 30 іюня, въ день

престольнаго академическаго праздника—Двѣнадцати Апостоловъ, рукоположенъ въ іеромонахи.

2 іюня 1861 года о. Николай прибылъ въ предѣлы Японіи и фактически вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Первое десятилѣтіе пребыванія его въ этой странѣ, тогда еще малоизвѣстной, а лучше сказать только полуоткрытой для европейцевъ, было для него временемъ подготовки для будущей миссіонерской дѣятельности, стяжавшей ему всемірную извѣстность. Да и невозможно было сразу заняться обращеніемъ въ православную вѣру мѣстныхъ язычниковъ. Необходимо было прежде изучить языкъ и вѣру японцевъ, ихъ обычаи, нравы, общественно-политическія отношенія, литературу, вообще наличную окружающую дѣйствительность, и считаться съ суровымъ закономъ, угрожавшимъ смертію каждому за исповѣданіе христіанской религіи. Надлежало, словомъ, собраться съ силами и дожидаться наступленія болѣе благоприятной поры для открытой проповѣди язычникамъ. Но о. Николай, богато одаренный духовными и физическими силами, при помощи Божіей успѣшно преодолевалъ встрѣчавшіяся ему затрудненія. Этому помогло и японское правительство, объявившее послѣ революціи въ 1868 г., что оно, съ цѣлю скорѣйшаго преобразования государственнаго и общественнаго устройства, позаимствуетъ новыя идеи со всего свѣта, оставить предразсудки и вредные обычаи древнихъ и справедливость поставить единственнымъ мѣриломъ въ будущемъ.

Объявленіе въ реформируемой Японіи религіозной терпимости послужило для о. Николая ближайшимъ побужденіемъ къ выступленію на миссіонерское поприще. Въ непродолжительное время онъ обратился въ православную вѣру 12 японцевъ, а 25 изъ нихъ изъявили желаніе изучать православіе. Синтоитскій жрецъ Савабе (Павель) и другъ его врачъ Сакаи (Іоаннъ) были начаткомъ православной церкви въ Японіи. Они усердно помогали своему учителю въ обращеніи своихъ единоплеменниковъ и въ переводѣ священно-богослужебныхъ книгъ на туземный языкъ. Предвидя на желтѣющей нивѣ синтоизма и буддизма обильную жатву и признавая недостаточной одноличную миссіонерскую дѣятельность, іеромонахъ Николай обратился въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи постоянной японской миссіи. Представленіе его было уважено и въ 1870 г. состоялось синодальное опредѣленіе объ открытіи російской миссіи въ Японіи, состоящей изъ начальника, трехъ сотрудниковъ миссіонеровъ (монаховъ) и одного причетника. Для дѣятельности ея назначены были 4 пункта: Нагасаки, Іеддо (нынѣшняя столица *Tokio*), Хеого и Хакодате. Начальникомъ миссіи опредѣленъ о. Николай, возведенный въ санъ архимандрита.

Подъ опытнымъ водительствою своего начальника японская миссія быстро крѣпла и развивалась. Русскимъ миссіонерамъ въ насажденіи православія помогали новообращенные японцы и съ такимъ успѣхомъ, что мѣстныя власти для противодѣйствія христіанскому прозелитизму подвѣяли гоненіе. Преслѣдованіе, впрочемъ, лишь на время затормозило дѣйствія миссіи, потому что правительство, внявъ энергичному протесту печати и ходатайству русскаго консула, запретило тѣмъ же властямъ, безъ своего разрѣшенія, предпринимать что-либо противъ христіанъ.

Для большей успѣшности миссіонерскаго дѣла, о. Николай перенесъ свое мѣстопробываніе въ столицу Японіи Іеддо (1872 г.) и съ каждымъ годомъ развивалъ болѣе и болѣе широкую дѣятельность. Онъ открывалъ школы—катехизаторскія, причетническія и низшаго типа для дѣтей обоаго пола, основалъ даже духовную семинарію, устраивалъ величественные храмы (въ Токио Воскресенскій, 1890 г., и въ Оосака на братской могилѣ русскихъ воиновъ, 1910 г.) и небольшія церкви, завелъ иконописную мастерскую и типографію, переводилъ и издавалъ книги церковно-богослужебныя, религіозно-просвѣтительнаго содержанія и журналы, основывалъ малыя христіанскія общины, совершалъ богослуженіе на японскомъ языкѣ и т. п. Весьма быстрое развитіе японской церкви, въ іерархическомъ отношеніи сначала подчиненной камчатскому епископу, было причиною открытія въ ней самостоятельной епархіи. 30 марта 1880 г. архимандритъ Николай былъ посвященъ (въ С.-Петербургѣ) въ епископа, съ наименованіемъ ревельскимъ. Къ 1890 г. въ Японіи уже числилось 216 православ. общинъ съ 18635 членами, а въ настоящее время насчитывается свыше 33 тысячъ. Къ этому же времени, въ 1889 г., великое дѣло миссіи и расцвѣтъ православія были обезпечены объявленной конституціей полной свободой вѣроисповѣданія.

Необычайный успѣхъ православія въ Японіи объясняется религіозной неудовлетворенностью язычниковъ, поднявшихъ на высокую степень просвѣщенія, національнымъ характеромъ, внутреннимъ устройствомъ и внѣшней малой зависимостью японской церкви отъ ея матери церкви русской, также и личнымъ обаяніемъ угасшаго свѣтильника, свыше 50 лѣтъ озарявшаго свѣтомъ вѣры Христовой страну „Восходящаго Солнца“.

Во внутреннемъ устройствѣ юной японской церкви есть много напоминающаго церковь первыхъ вѣковъ. Члены ея составляютъ какъ бы одну семью, возглавляемую попечительнымъ и любвеобильнымъ архипастыремъ. Для нуждъ миссіи и управленія выработался въ ней обычай ежегодно созывать большой (въ Токио) и малые соборы, братскія собранія и дружескія женскія общества, съ цѣлію содѣйствія религіозно-нравственному воспитанію прихожанъ, частое посѣщеніе епископомъ общинъ и т. п.

Пламенный проповѣдникъ евангельской любви и правды, кротостью отвѣчающій на злобу враговъ, неустанно возгрѣвающій въ себѣ огненную ревность о Господѣ и беззавѣтно преданный дѣлу спасенія погрязшихъ во тьмѣ язычества, подвижникъ, всѣ свои средства отдающей на нужды церкви и бѣдныхъ, не можетъ не имѣть выдающагося успѣха въ своемъ апостольскомъ дѣлѣ. А такимъ благовѣстникомъ среди японцевъ и былъ усопшій архіепископъ Николай. Недаромъ они христіанство называли вѣрой Николая, судъ его—вѣрнымъ и слово его отождествляли съ правдой. Весьма характерно отзывается о немъ одинъ японскій христіанинъ. „Преосвященный Николай, говоритъ онъ, служитъ живымъ образомъ миссіонерскаго самоотверженія. Всѣ свои матеріальныя средства онъ отдаетъ церкви, покрывая этимъ недостатки въ содержаніи школъ, редакцій, проповѣдниковъ, и при всемъ томъ не отказывается жертвовать иногда на разныя случайныя нужды бѣдныхъ христіанъ: на постройки новыхъ молитвенныхъ домовъ, на обезпеченіе

бѣднѣхъ семействъ послѣ пожаровъ или землетрясеній, столь частыхъ въ Японіи, тогда какъ самъ онъ лишается часто первыхъ удобствъ жизни. Намъ лично приходилось встрѣчать его одѣтымъ дома, подобно какому-нибудь пустынноику, въ грубомъ, даже мѣстами заплатанномъ подрясникѣ, или же на улицѣ идущаго пѣшкомъ, съ одною тростью въ рукѣ“.

Дивные благовѣстническіе подвиги великаго апостола Японіи благоклонно оцѣнены въ Высочайшихъ рескриптахъ отъ 6 мая 1908 г. и 6 декабря 1910 г. „Достойное святительское служеніе ваше, говорится въ первомъ изъ нихъ, исполненное горячей ревности о славѣ Церкви Православной и неутомимыхъ въ теченіе многихъ лѣтъ трудовъ по озаренію свѣтомъ Христова Евангелія жителей страны японской, являютъ собою высоконазидательный примѣръ апостольскаго подвига“.

Въ полувѣковой юбилей своей миссіонерской дѣятельности высокопреосвященный Николай Всемиловѣйше награжденъ орденомъ св. Равноапостольнаго Князя Владиміра первой степени, привѣтствованъ особымъ письмомъ Св. Синода и адресомъ С.-Петербургской д. академіи, какъ избраннѣйшій ея студентъ „изъ избранныхъ“. Глубокимъ уваженіемъ онъ пользовался также среди всѣхъ классовъ языческаго населенія Японіи, не исключая правящихъ сферъ. Изъ телеграммъ извѣстно, что въ числѣ вѣнковъ, покрывавшихъ при погребеніи его гробъ, выдѣлялись великолѣпные вѣнки японскаго принца и самого микадо.

Н. Сенаторскій.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Слово Высокопреосвященнѣйшаго Стефана, Архіепископа Курскаго и Обоянскаго, въ недѣлю Сыропустную. Новые случаи благодатной помощи по молитвамъ Святителя Іоасафа, Бѣлгородскаго Чудотворца. Служеніе патриарха Гермогена Церкви и Отечеству въ смутное время 1612—17 февр.—1912 (окончаніе). Елархіальная хроника. Архіепископъ Николай Японскій. Объявленія.

И. об. редактора неофициальной части
преподаватель семинаріи **Николай Сенаторскій.**

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ВЪ МАГАЗИНАХЪ
ТОРГОВАГО ТОВАРИЩЕСТВА ПРЕЕМНИКОВЪ
И. В. ПУЗАНОВА

въ Курскѣ, Московская улица, домъ Пузановыхъ.

ПОЛУЧЕНЫ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:

ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ: сосуды съ приборами, ковчеги и кресты.

Плащаницы выносныя и напрестольныя, паникадила, подсвѣчники, евангелія серебр. и бронзовыя, вѣнцы, кадила, лампы, купели, фонари, трикирии и кресты запрестольныя.

Готовыя облаченія: парчевыя, шелковыя и бархатныя.

Принимаются заказы на ризы для мѣстныхъ иконъ, кіоты и колокола.

Предметы для освященія престоловъ.

Составляются смѣты и принимается поставка всей утвари для вновь отстроенныхъ церквей.

Бриллиантовыя, золотыя и серебряныя вещи, часы золот. и серебр., стѣнные и будильники.

Хозяйственныя вещи, чайная и столовая посуда.

Мужская, дамская и дѣтская обувь и резиновыя галоши, мужскіе и дамскіе шляпы, зонтики, трости и другіе модные и галантерейные товары.

РУЖЬЯ и всѣ принадлежности для охоты.

Металлическіе вѣнки и траурныя ленты, лампы висячія и столовыя.

Принимаются въ исправленіе вся церковная утварь золоченіе и серебреніе.

ФАБРИКАНТЫ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ
Т-во АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА С-ВЕЙ

ИМѢЕМЪ ЧЕСТЬ УВѢДОМИТЬ,
что при магазинѣ въ Воронежѣ, на большой Московской ул., противъ
Духовной Консисторіи имѣется въ громадномъ выборѣ

== **ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ** ==

серебряная и металлическая ПАРЧА и СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ облаченія,
фирма ручается за доброкачественность товара,
а также даетъ наставленія, какъ обращаться съ утварью и
способъ ея чистки.

==== **ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ БЕЗЪ ЗАПРОСА.** =====

Просимъ посѣтить нашъ магазинъ и убѣдиться на мѣстѣ.



Фирма за издѣліе и доброкачественность товаровъ удостоилась на
русскихъ и заграничныхъ выставкахъ высшихъ наградъ.

Бр. В. и Е. Ульяновъ-Ульковы,

Курскъ, Московская ул., противъ Гостин. Полторацкой.

МУЖСКОЕ, ДАМСКОЕ, ДѢТСКОЕ
И ФОРМЕННОЕ ПЛАТЬЕ,

отъ самыхъ дешевыхъ и до самыхъ лучшихъ сортовъ.

Всегда въ громадномъ выборѣ:

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МѢХА и СУКОННЫЕ ТОВАРЫ.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ. ≡ ЛУЧШІЕ ЗАКРОЙЩИКИ.

==== ЦѢНЫ дешевле существующихъ въ Курскѣ. =====

**ВЪ ИКОННО-КНИЖНОЙ ЛАВКѢ
ПРИ КУРСКОМЪ ЗНАМЕНКОМЪ МОНАСТЫРѢ**

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ СОЧИНЕНІЯ

**Высокопреосвященнаго Стефана,
Архіепископа Курскаго и Обоянскаго.**

1) Къ вопросу о системѣ православно-христіанскаго нравоученія 1910 г. (VI+328 стр.) Ц. 2 рубля. Одобрено Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки дух.—учебныхъ заведеній.

2) Православно-христіанское нравственное ученіе, по сочиненіямъ Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго. Въ 2-хъ томахъ (т. 1-й: XIII+536+XV; т. 2-й; 468+XI стр.). Съ портретомъ высокопреосвященнаго Иннокентія. Изд. Могилевскаго Миссіонерскаго Комитета. Ц. 3 руб. Одобрено Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки дух.—учебныхъ заведеній.

3) Иннокентій, Архіепископъ Херсонскій, какъ учитель христіанской нравственности. Изд. 2-е 1907 г. Ц. 30 коп. Одобрено Св. Синодомъ для приобрѣтенія въ ученическія бібліот. дух. семинарій.

4) Таинства и обряды Православной церкви. 1904 г. Ц. 20 коп. Одобрено Св. Синодомъ къ приобрѣтенію въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовн. семин. и жен. духовн. училищъ.

5) Слова и рѣчи Пресвященнаго Стефана, Епископа Сумскаго. 1904 г. Стр. VIII+285. Ц. 1. руб. Одобрено къ приобрѣтенію въ фундамен. и ученич. бібліотеки духовн. семинарій.



Печатать дозв. 19 февраля 1912 г. Цензоръ, законоучитель Курской учительской семинаріи, Протоіерей *Іоаннъ Чекановъ*.

Курскъ, Епархіальная Типографія.