

Годъ

КІЕВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель

1902 года.

№ 17.

1 Сентября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Сего 16-го августа, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Дяди НАШЕГО Великаго Князя Владиміра Александровича и Тетки НАШЕЙ, Великой Княгини Маріи Павловны совершенно въ церкви Большаго Царскосельскаго Дворца, по Уставамъ НАШЕЙ Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Двоюродной Сестры НАШЕЙ Великой Княжны Елены Владиміровны, съ Ею Королевскимъ Высочествомъ, Королевицею Греческимъ НИКОЛАЕМЪ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, МЫ исполнѣ увѣрены, что и всѣ вѣрноподданые НАШИ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Петергофѣ въ 16 день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ второе, Царствования же НАШЕГО въ восьмое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: 11 августа, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Дмитрій Клеоповъ въ село Ботвиновку, Уманскаго уѣзда; 12 августа учитель Пилявской школы, Каневского уѣзда, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Петръ Жесанъ въ с. Кошарки, Чигиринскаго уѣзда; 13 августа, окончившій курсъ Кіевской духовной семинаріи Иванъ Кляззовъ, въ с. Шаринъ, Уманскаго уѣзда.

Перемѣщены: 8 августа священники с. Вернигородка, Бердичевского у., Григорій Нелиповичъ и м. Крылова, Чигиринскаго уѣзда, Константинъ Цикаловскій,—одинъ на мѣсто другого; 15 августа священникъ с. Шупиковъ, Каневского уѣзда, Александръ Котельниковъ—въ с. Карабачинъ, Радомысльскаго уѣзда.

Рукоположены во священника: 6 августа студентъ Кіевской духовной семинаріи Адріанъ Соловьевъ къ церкви с. Сокольчи Сквирскаго у.; 15 августа студентъ семинаріи Алексѣй Кашинскій къ церкви с. Яблоновки, Зенигородскаго у.

Назначены въ должности: 8 августа священникъ Іаковъ Ганицкій—членомъ Благочинническаго Совѣта въ 3-мъ округѣ, Васильковскаго уѣзда; 13 августа священникъ с. Кочубіевки, Михаилъ Креминскій—членомъ строительнаго Комитета 4 округа, Уманскаго уѣзда; 13 августа, священникъ с. Терешекъ Владиміръ Стасяевичъ—членомъ строительнаго Комитета 4 округа, Звенигородскаго уѣзда; 13 августа, священникъ с. Кумеекъ Іоаннъ Оришакъ—членомъ Строительнаго Комитета 4 округа, Черкаскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: 12 августа, священникъ с. Кошарки, Чигиринскаго уѣзда Іпполитъ Топачевскій, согласно прошенію; 13 августа, священникъ с. Шарина, Уманскаго уѣзда, Іоаннъ Славинскій—согласно прошенію.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Занькахъ, Радомысльскаго у., съ 3 марта, земли церк. 39 десят. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 804 человекъ.

— м. Трактомировѣ, Каневскаго уѣзда, съ 28 мая земли церк. 40 десят. помѣщеніе есть; прихожанъ муж. пола 1095 чел.

— с. Талалаяхъ, Бердичевскаго у., съ 17 іюля, земли церк. 42 дес. помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 449 чел.

— с. Дмитренкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 мая, земли церк. 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1221 чел.

— с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 29 мая, земли церк. 43 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 765 чел.

- Въ с. Талдыкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 12 іюля, земли церковной 40 д. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 688 чел.
- с. Полудневкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 22 марта, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 591 чел.
- с. Болячевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 мая, земли церков. 37 д., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 670 чел.
- с. Шупикахъ, Каневскаго уѣзда, съ 15 августа, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, жалованье 600 руб., прихожанъ муж. пола 779 чел. и штундистовъ 144 чел. обоюго пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Халаимгородкѣ, Бердичевскаго у., съ 29 іюля.
- с. Великой-Солтановкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 марта.
- м. Медвинѣ, Каневскаго у., при Николаевской церкви съ 4 іюля.
- с. Яблонькѣ, Каневскаго у., съ 12 іюля.
- с. Бугаевкѣ, Кіевскаго у., при Богородичной церкви, съ 25 іюля.
- с. Петро-Павловской Борщаговкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 4 іюля.
- с. Заборьѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 16 іюля.
- с. Каменно-Бродѣ, Радомысльскаго у., съ 9 іюня.
- с. Гуменникахъ, Радомысльскаго у., съ 27 іюня.
- с. Василевкѣ, Сквирскаго у., съ 4 іюня.
- с. Корчмищѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 10 іюля.
- с. Стрижавкѣ, Таращанскаго уѣзда съ 11 іюля.

- Въ с. Трилѣсахъ, Чигиринскаго у., съ 1 января.
 — с. Туріи, Чигиринскаго у., при Рождество-Богородичной церкви 2-е псаломщ. мѣсто, съ 26 іюня.
 — с. Чапльнѣвъ, Таращанскаго уѣзда, съ 7 августа, жалов. 200 руб.
 — м. Смѣлѣвъ, Черкаскаго уѣзда, при Успенской церкви, 1-е псалом. мѣсто, съ 19 іюля.
 — с. Крымкахъ, Чигиринскаго у., съ 10 іюня.
 — с. Рейментаровкѣвъ, Чигиринскаго у., съ 1 іюля, 1-е псал. мѣсто.
 — с. Забѣлочѣвъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 августа, 2-е псаломщическое мѣсто.

Журналъ Управленія Кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1902 г. м. іюля 1 за № 7.

І. Слушам: докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. іюнь 1902 г. записано на приходъ: а) наличными деньгами поступившихъ: отъ причта с. Воробіевки, Сквирскаго уѣзда, въ погашеніе ссуды 500 руб. и % на ссуду 150 р., тоже отъ причта Кіево-Подольской Введенской церкви 130 р. и % 98 р., тоже отъ священника с. Самгородка, Свирск. уѣз. 100 р. и % 12 р., отъ благочиннаго, священника Н. Грушецкаго въ погашеніе ссуды числящейся за Св. Михайловскою церковью м. Екатеринополя Звенигородскаго уѣзда 250 руб. и % по ссудѣ 100 р., отъ благочиннаго свящ. А. Рудскаго въ уплату долга, числящагося за Соборной церковью г. Василькова 250 р. % 97 р. 50 к., отъ причта и старосты Кіево-Андреевской церкви % на ссуду 300 р., получено % по купонамъ на сроки на 1 іюня 1902 г. 572 р. 70 к., обязательныхъ взносовъ за вторую половину 1902 г. отъ причта Кіево-Софійскаго собора

51 р., тоже отъ священника С. Самборскаго 6 р., отъ благо-
чиннаго 5 окр. Уманск. уѣз. 232 р. 67 к., тоже отъ благо-
чиннаго 1-го округа Васильковскаго уѣз. 162 р. и отъ прич-
та Покровской церкви с. Таращи Каневск. уѣз. 75 коп. въ
возвратъ израсходованныхъ на пересылку ссуды сей церкви
(всего 3012 р. 62 к.) и б) билетами: выданныхъ въ ссуду
Троицкой церкви села Жидовець Свир. уѣз. 2000 руб., вы-
данныхъ въ ссуду Св.-Успенской церкви села Хилекъ, Ка-
невскаго уѣз. 300 р. и Св.-Михайловской церкви с. Барахть,
Васил. у., 2000 руб. и 500 руб. въ 4% свидѣтельств. госу-
дарств. ренты съ купонами на срокъ 1 сентября, внесенныхъ
причтомъ и старостою Кіево-Андреевской церкви въ погашеніе
ссуды (всего 4800 руб.)

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—3012 р.
62 к. наличными деньгами и 4800 руб. билетами (а всего
7812 руб. 62 к.) записанными на приходъ и веденіе казна-
чеемъ книги прихода признать правильнымъ.

П. Слушам: докладъ того же казначея о томъ, что имъ
въ м. іюнь 1902 г. выписано *въ расходъ:* а) наличными день-
гами: возвращены взносы псаломщика Е. Нагорнаго 10 руб.
50 к., псаломщика А. Савченко 3 р., діакона Боярскаго 31 р.
50 к., свещ. К. Ящуринскаго 4 р. 50 к. возвращено благоч.
3 окр. кассѣ излишне присланныхъ имъ 6 р., израсходованы
на пересылку взносовъ 1 р. 5 к., выдано жалованье служа-
щимъ за м. іюнь 64 р., выдано въ ссуду Св.-Троицкой цер-
кви с. Жидовецъ, Сквир. уѣз. 2000 руб. Свято-Успенской
церкви села Хилекъ, Канев. у., 300 руб. за пересылку сей
ссуды уплочено 82 к., выдано въ ссуду Св. Михайловской
церкви с. Барахть, Вас. уѣз. 2000 руб., израсходовано на
разъѣзды по дѣламъ службы 2 р. и уплочено Конторѣ Госу-
дарственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ 1 р. 65 к.
(всего 4425 р. 2 к.) и б) билетами: погашенныхъ ссудъ цер-
ковью села Воробіевки, Сквирскаго уѣз. 500 руб., церковью с.

Самгородка того же уѣзда 100 р., Св.-Михайловскою церковью м. Екатеринополя, Звенигородскаго уѣзда 250 р. Кіево-Введенской церковью 130 р., Васильковскимъ соборомъ 250 р. и Кіево-Андреевскою церковью 500 р. (всего 1730 р.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы 4425 руб. 2 к. наличными деньгами и 1730 р. билетами (а всего 6155 р. 2 к.) записанными въ расходѣ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. Слушали: докладъ предсѣдателя Управленія, свящ. А. Гуковича, объ освидѣтельствovanіи суммъ Взаимовспомогательнаго общества духовенства за м. іюнь 1902 г.

Справка. Къ 1-му іюня 1902 г. въ кассѣ всего капитала состояло 213.865 р. 97 к.; въ м. іюнь поступило на приходъ наличными деньгами и билетами 7812 р. 62 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. іюнь наличными деньгами 4425 руб., и 2 к. и билетами 1730 руб. къ 1-му іюля 1902 г. всего капитала состоитъ *двести пятнадцать тысячъ пятьсотъ двадцать три рубля пятьдесятъ семь коп.* (215.523 р. 57 к.), изъ коихъ: 1) шестьдесятъ тысячъ пятьсотъ руб. (65.500 р.) помѣщены въ облагаціяхъ 4% государст. ренты; 2) 1000 р. въ комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій; 3) 25,000 руб. въ ссудѣ епархіальному свѣчному, заводу, 4) 8000 р. въ ссудѣ Кіево-Софійскому духовному училищу, 5) въ ссудахъ: первому женскому училищу 9000 руб., второму училищу 5000 р., 50 церквамъ епархіи 100,390 руб., 6) 6072 р. 99 коп. въ Сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 7) 560 руб. 58 к. на рукахъ у казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи почти-тельнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. Слушали: отношеніе Кіев. Дух. Консисторіи, отъ 28 іюня 1902 г. за № 15303-мъ, изъ коего видно, что цер-

кви села Руды, Васильк. у., разрѣшена ссуда въ 220 руб. на окончаніе постройки школьнаго зданія.

Справка. Предложенныя причтомъ и старостою сей церкви и помѣщенныя въ отношеніи Консисторіи условія сей ссуды: погашеніе ея въ два года и 6% годовыхъ Управление кассы считаетъ выгодными, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго, что церковь села Руды ежегодно имѣетъ дохода свыше 450 руб. признаетъ гарантіей вполнѣ ссуду обеспечивающей.

Постановили: выдать Св. Николаевской церкви с. Руды, Васильковскаго у., испрашиваемую ссуду въ 220 руб. на слѣдующихъ условіяхъ: 1) погашенія ея въ теченіе двухъ лѣтъ (по 110 руб. ежегодно) и 2) уплаты 6% годовыхъ.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 2854-мъ послѣдовала такая: „11 іюля 1902 г. Исполнить“.

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи 1902 года іюля 4 дня № 7.

Г. Слушали: докладъ казначея Комитета священника Спиридона Ожеговскаго о томъ, что имѣ въ іюнѣ м. 1902-го года записано на приходѣ: *А, наличными деньгами—одна тысяча семьсотъ шестьдесятъ три рубля двадцать двѣ коп.* (1.763 р. 22 коп.) изъ коихъ поступило: *а)—166 р. 76 к.* въ качествѣ премій и недоимокъ: *б)—1596 р. 46 к.* % %, причемъ: 1) 1583 р. 80 к. % по купонамъ на срокъ 1-го іюня 1902 г. отъ свидѣтельствъ 4% Государственной Ренты на сумму въ 167.000 руб., 2) 12 р. 66 к. %, полученныхъ отъ Кіевского Свято-Владимірскаго Братства при выдачѣ ссуды въ 8 тысячъ рублей 4% Свидѣтельствами Государственной Ренты въ уплату за купоны съ 1-го—15-е іюня 1902-го года. *В., % бумагами—тринадцать тысячъ рублей (13.000 р.),* изъ ко-

ихъ: 1) 5000 р., выданныхъ въ ссуду 4% свидѣтельствами Государственной Ренты Комиссіи по приспособленію старыхъ семинарскихъ зданій подѣ духовныя училища, 2) 8.000 р., выданныхъ въ ссуду тою же Рентою Кіевскому Свято-Владимірскому Братству; а всего записано на приходѣ наличными и % бумагами—14.763 р. 22 коп.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 14.763 р. 22 к. поступившею на приходѣ и веденіе казначеемъ книги прихода признавать правильнымъ.

Г. Смушали: докладъ того же казначея о томъ, что имѣ въ іюнь м. 1902-го года выписано на расходѣ: *А.*, *наличными деньгами*—одна тысяча четыреста восемьдесятъ два рубля восемьдесятъ одна коп. (1.482 р. 81 к.), а именно: 1) выслано благочин. 2 окр. Радомысльскаго уѣзда, священнику Іоанну Крыжановскому въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника Рождество-Богородичной церкви м. Коростышева 721 р., 2) выслано благочинному 3 окр. Васильковскаго уѣзда, священнику Арееѣ Кукулевскому, въ возмѣщеніи пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Шамраевки—520 руб., 3) выслано благочинному 1-го округа Черкаскаго уѣзда, протоіерею Андрею Михалевскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Хадекъ 150 р., 4) за переводъ сихъ денегъ по почтѣ уплочено—4 р. 1 к., 5) израсходовано на разъѣзды по дѣламъ службы 3 р., 6) уплочено Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе %/% бумагъ—20 р. 80 коп., 7) выдано жалованья за іюнь м. 1902-го года предсѣдателю Комитета—12 р. 50 коп., 8) выдано жалованья за то же время казначею Комитета—12 р. 50 коп., 9) выдано жалованья за то же время дѣлопроизводителю Комитета—35 р., 10) уплочено разсылному за то же время—4 руб. *В.* % бумагами—тринадцать тысячъ рублей (13.000 р.), изъ коихъ а) выдано въ ссуду комиссіи по приспособленію старыхъ семинарскихъ зданій подѣ духовныя учи-

лица 4% Свидѣтельствами Государств. Ренты—5.000 руб. б) выдано въ ссуду Кіевскому Свято-Владимірскому Братству тою же Рентою—8.000 р., а всего выписано на расходъ—наличными и % бумагами 14. 482 р. 81 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 14. 482 р. 81 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. Слушали: докладъ предсѣдателя Комитета священника Адріана Гуковича— объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за іюнь м. 1902-го года.

Справка. Къ 1-му іюня 1902-го года въ кассѣ всего капитала состояло—190.167 р. 13 к.; въ іюнь м. поступило на приходъ 14.763 р. 22 к.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ іюнь м. 14.482 р. 81 к., къ 1-му іюля 1902-го года въ кассѣ всего капитала состоятъ—*сто девяносто тысячъ четыреста сорокъ семь рублей пятьдесятъ четыре коп.* (190.447 р. 54 коп.), изъ коихъ: 1) въ % бумагахъ—154.000 р. 2) въ ссудѣ Кіевскому Свято-Владимірскому Братству—20 000р. 3) въ ссудѣ Комиссии по приспособленію старыхъ семинарскихъ зданій подъ училища—5.000 р., 4) въ безпроцентной ссудѣ 4-му благочин. округу Звенигородскаго уѣзда—4895 р. 81 к. 5) въ сберегательной Кассѣ—6.098 р. 97 к. 6) на рукахъ у казначея—452 р. 76 к.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

I V. Слушали: отношеніе бывшего благочиннаго 3-го округа Васильковскаго уѣзда, священника Арсѣя Кукулевскаго, отъ 16 іюня сего 1902-го года за № 825-мъ, съ приложеніемъ надлежаще посвидѣствованнаго акта, изъ котораго видно, что 7-го іюня сего года, въ 7 часовъ вечера,

въ домѣ священника с. Матюшей, отъ неизвѣстной причины, произошелъ пожаръ, причинившій дому довольно значительныя поврежденія, при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 199 р. 65 коп.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ священника с. Матюшей, Васильковского уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 199 руб. 65 коп. и означенную сумму выслать Строительному Комитету 3-го благочинническаго округа, Васильковского уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя благочиннаго священника Зиновія Гребенѣтскаго, съ тѣмъ, чтобы деньги эти согласно Указу Кіевской духовной Консисторіи, отъ 24 сентября 1891 года за № 10973-мъ выдавались Комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, священнику с. Матюшей и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя исправленіе поврежденій, причиненныхъ пожаромъ дому, на выдающую Комитетомъ страховую премію.

В. Слушали: отношеніе благочиннаго 1-го округа Липовецкаго уѣзда, священника Ананіи Сикевича, отъ 25-го іюня 1902 года за № 271, съ приложеніемъ надлежаще посвидѣствованнаго акта, изъ котораго видно, что 21-го іюня сего года въ усадьбѣ священника с. Камянки произошелъ пожаръ, истребившій до основанія конюшню, возовню и сарай для скота, и причинившій дому довольно значительныя поврежденія; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 533 рубля.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника с. Камянки, Липовецкаго уѣзда, выдать страховую премію въ количествѣ 533 рублей и означенную сумму выслать Строительному комитету 1-го благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго священника Ананіи Сикевича, съ тѣмъ, чтобы онъ поступилъ согласно упомянутому въ IV ст. сего журнала

Указу Кіевской духовной Консисторіи, отъ 24-го сентября 1891 года за № 10.973-мъ.

VI. Слушали: прошеніе причта Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви отъ 9-го іюня 1902 года за № 74-мъ слѣдующаго содержанія: „Въ усадьбѣ Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви 5-го іюня 1902-го года, отъ неизвѣстной причины, произошелъ пожаръ, уничтожившій деревянный навѣсъ-сарай, крытый желѣзомъ. Навѣсъ этотъ нанесенъ на планъ, находящійся при дѣлахъ Комитета, и поименованъ въ перечнѣ церковно-причтовыхъ строеній, подлежащихъ застрахованію, но въ описи не оказалось отдѣльной расцѣнки означеннаго сарая-навѣса, почему онъ и не числится застрахованнымъ въ Комитетѣ. Причтъ считаетъ отсутствіе отдѣльной расцѣнки (означеннаго) этого сарая въ описи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и застрахованія его въ Комитетѣ простымъ недосмотромъ съ своей стороны и проситъ въ виду того, что Притиско-Никольская г. Кіева церковь платитъ ежегодно довольно высокую страховую премію (63 р. 90 к.), въ 1-хъ выдать въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ за сгорѣвшій сарай страховой преміи 200 р. и въ 2-хъ дозволить взнести премію въ Комитетъ за сгорѣвшій сарай за всѣ годы страхованія строеній Притиско-Николаевской церкви, постановивъ оцѣнку сарая въ 400 р.“

Справка 1-я. Изъ дѣлъ Комитета видно, что сгорѣвшій навѣсъ-сарай, принадлежащій Притиско-Николаевской церкви, нанесенъ на имѣющійся въ Комитетѣ планъ и показанъ въ перечнѣ строеній, предназначенныхъ къ застрахованію въ Комитетѣ, но не обозначена его стоимость и не показана отдѣльно расцѣнка его, почему онъ и не могъ быть и не числится застрахованнымъ въ Комитетѣ.

Справка 2-я. Притиско-Николаевская г. Кіева церковь дѣйствительно взноситъ въ Комитетъ ежегодно 63 р. 90 к. страховой преміи за слѣдующія церковно-причтовые строенія:

Церковь Николаевская стоимостью въ 34.500 р. съ преміей въ 34 р. 50 к. А. *постройки для священника*: а) домъ каменный—6000 р.—9 р. в) сарай деревянный—638 р.—1 р. 60 к. Б. *постройки для діакона*: а) домъ деревянный—3.500 р.—8 р. 75 к. В. *зданіе церковно-приходской школы*—4017 р.—10 р. 05 к. итого 63 р. 90 к. Какъ видно изъ вышеприведеннаго перечисленія застрахованныхъ въ Комитетъ церковно-причтовыхъ строеній Притиско-Николаевской церкви сгорѣвшій сарай, оцѣниваемый въ 400 р., не значится въ числѣ застрахованныхъ въ Комитетъ строеній и въ вышеуказанную страховую сумму (63 р. 90 к.) не входитъ страховая премія за сгорѣвшій сарай—навѣсь.

Постановим: на основаніи вышеуказаннаго въ 1-й и 2-й справкахъ отказать причту Кіевской Подольской Притиско-Николаевской церкви въ выдачу страховой преміи за сгорѣвшій навѣсь-сарай, такъ-какъ взносы преміи за сгорѣвшее строеніе заднимъ числомъ за всѣ годы страхования не предусмотрены ни однимъ § Устава о пожарномъ капиталѣ духовенства Кіевской епархіи“.

На журналѣ семь резолюція Его Высокопреосвященства за № 2856-мъ послѣдовала такая: „11 іюля 1902 года Исполнить“.

Разрядный списокъ учениковъ Кіево-Подольскаго духовнаго училища, составленный въ собраніи училищнаго Правленія 15 іюня 1902 года послѣ годичныхъ испытаній за 1901—2 учебный годъ.

Четвертый классъ.

Разрядъ первый:

Федоренко Владиміръ, Щербаковскій Владиміръ, Писанка Андрей,

Разрядъ второй:

Порицкій Иванъ, Плоцкій Ермолай, Шпаковский Иванъ, Трезвинскій Георгій, Калишевскій Николай, Барабашъ Петръ Барановскій Владиміръ, Левитскій Александръ, Балицкій Николай, Крыжановскій Евгений, Левитскій Виталій, Ягановъ Василій, Кармазинъ Николай, Кошицъ Иванъ—признаются окончившими полный курсъ ученія въ училищѣ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Елинецкій Дмитрій по церковному уставу; Барабашъ Яковъ, Григоровичъ Евѣимій, Колтоновскій Иванъ, Романовскій Иванъ—по русскому письмен. упражненію; Цикаловскій Борисъ, Любченко Ѳеодоръ, Молчановскій Яковъ, Коломойцевъ Николай—по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

Радзівевскій Никандръ по греческому и латинскому языку, Чижскій Аристокліи—русскому письмен. упражненію и греческому языку. Рудковскій Андрей оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца.

Третій классъ.

Первый разрядъ.

Родзаевскій Антонинъ, Топачевскій Александръ, Мизерницкій Сильвестръ, Дмитревъ Александръ, Куликовскій Василій, Мизецкій Василій, Горницкій Иванъ, Зеньковичъ Василій,

Разрядъ второй.

Левитскій Борисъ 1-й, Чижскій Николай, Порицкій Григорій, Грознотула Павелъ, Ѳомиковскій Илія, Балицкій Іаковъ, Левитскій Борисъ 2-й—переводятся въ 4-й классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ.

Молчановскій Иванъ, Годованюкъ Іосифъ по греческому языку; Левитскій Алексѣй—по ариѳметикѣ, Завадинскій Тео-

доръ—греческому языку; Бортовскій Николай,—географіи; Болозовичъ Александръ—ариѳметикъ; Шумовъ Иванъ—греческому языку.

Разрядъ третій:

Топчій Гавріиль, Яновскій Аѳанасій—по греческому языку и по географіи; Лотоцкій Стефанъ оставляется на повторительный курсъ за малоуспѣшность; Крыжановскій Поликарпъ увольняется изъ училища за малоуспѣшность; Сисѣцкій Евтихій, Чулаевскій Яковъ—оставляются на повторительный курсъ по прошенію родителей; Бутовскій Павелъ, Сокальскій Иванъ—допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ вакацій; Левитскій Николай увольняется изъ училища по прошенію отца; Розановъ Митрофанъ увольняется изъ училища за продолжительную неявку въ училище безъ уважительной причины.

Классъ второй нормальный:

Разрядъ первый:

Чухрѣевъ Владиміръ, Бортовскій Аѳанасій, Милятицкій Александръ, Родзаевскій Иванъ,

Разрядъ второй.

Вишневскій Валеріанъ, Авдѣевъ Еигеній, Иваницкій Андрей, Телѣжинскій Михаилъ, Говановичъ Миленко, Крыжановскій Викторъ, Нагорный-Петрукъ Андроникъ—переводятся въ 3-й классъ.

Допускаются изъ переэкзаменовкъ:

Чайка Климентъ, Ключко Александръ, Пожарскій Дмитрій, Гордовскій Иванъ—по греческому языку.

Разрядъ третій:

Леонтовичъ Петръ по русскому письменному упражненію и греческому языку; Дрезнеръ Николай, Чечеть Захарій,

Потапенко Митрофанъ, Матковскій Александръ, Шостаковскій Петръ, Филипповичъ Аѳанасій—по греческому языку и ариѳметикъ; Бирюковъ Θεодоръ, Баллановскій Михаилъ, Домницкій Θεофанъ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности; Бурчакъ Георгій, Волкъ Михаилъ—увольняются изъ училища за малоуспѣшность; Болозовичъ Андрей, Ясинскій Сергій—допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ вакаціи.

Классъ второй параллельный:

Разрядъ первый.

Сермановскій Анатолій, Дмитриевъ Петръ, Терлецкій Виталій, Наймитенко Иванъ, Михневичъ Димитрій,

Разрядъ второй:

Бутовскій Вячеславъ, Трезвинскій Несторъ, Чеховскій Алексій, Менчиць Юсифъ, Кармазинъ Василій, Чекавскій Геннадій—переводятся въ 3 классъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Грушецкій Александръ, Вишневскій Николай—по греческому языку.

Разрядъ третій.

Васильевъ Сергій—по греческому и латинскому языку; Григоровичъ Александръ, Гуранда Михаилъ, Яроцкій Адамъ, Зозуля Василій, Терлецкій Леонидъ, Терлецкій Василій, Присовскій Михаилъ, Нестеровскій Димитрій, Винявскій Павелъ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности; Воликовскій Андрей, Терновой Андрей—увольняются изъ училища по малоуспѣшности; Случевскій Василій—по переводѣ въ третій классъ, увольняется изъ училища по прошенію отца; Скородумовъ Петръ—оставляется на повторительный курсъ по прошенію матери.

Первый классъ.

Разрядъ первый.

Виноградскій Владиміръ, Волошинъ Михаилъ, Мелешковъ Максимъ, Рубанъ Николай, Плахтѣевъ Димитрій, Ренскій Θεодоръ, Джутѣевъ Николай, Туркатынъ Георгій, Кудревичъ Владиміръ,

Разрядъ второй.

Олтаржевскій Михаилъ, Порицкій Николай, Спекторъ Николай, Березовскій Юсифъ, Табачукъ Θεодоръ, Гедзикъ Анастасій, Каменскій Владиміръ, Погорскій Антоній, Грознотула Аванасій, Колтоновскій Михаилъ—переводятся во 2-й классъ.

Допускаются къ перэкзаменовкѣ:

Гребинскій Антоній, Яроцкій Иванъ 1-й—по русскому письменному упражненію; Акимовичъ Алексій, Кучеровъ Романъ—по ариѳметикѣ; Орловскій Александръ—по священ. исторіи.

Разрядъ третій.

Мошинскій Иванъ, Боренчевскій Александръ—по русскому усгному и письменному упражненію; Антоновскій Григорій, Булава Василій, Цириановичъ Михаилъ, Словачевскій Михаилъ, Лотоцкій Гавріиль, Петрушевскій Иванъ, Усѣвичъ Иванъ, Яроцкій Павелъ—оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности; Пресмицкій Евгений—увольняется изъ училища по малоуспѣшности; Руткевичъ Иванъ, Саковичъ Владиміръ, Созановскій Сергій, Сташевскій Алексѣй—оставляются на повторительный курсъ по прошеніямъ родителей; Яроцкій Иванъ 2-й—допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ вакацій; Гребинскій Арсеній—увольняется изъ училища по малоуспѣшности; Караванскій Михаилъ—уволь-

няется изъ училища по малоуспѣшности и за невзносъ платы за обученіе въ училищѣ.

Приготовительный классъ.

Первый разрядъ.

Левитскій Михаилъ, Молчановскій Николай, Демуцкій Михаилъ, Калиницкій Петръ, Ювженко Павелъ, Колтоновскій Ѳеодоръ, Мельниковскій Александръ, Чернякъ Владиміръ, Кенсицкій Гervasій, Мелешковъ Николай, Чернышевскій Анатолий, Баськевичъ Александръ, Нестеровскій Ѳеодоръ, Олофинскій Иванъ, Олтаржевскій Николай,

Второй разрядъ:

Грушецкій Владиміръ, Говядовскій Алексѣй, Сикачинскій Димитрій, Говядовскій Григорій, Барабашъ Наркиссъ, Домницкій Александръ, Мизерницкій Сергій—переводятся въ первый классъ училища.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ:

Плотницкій Владиміръ, Вишневскій Николай—по ариметикѣ; Надемскій Владиміръ, Радзівевскій Николай, Андріевскій Іаковъ—по русскому письменному упражненію; Ревенко—Лопата Петръ—по русскому языку.

Третій разрядъ:

Загайкевичъ Левъ—по Закону Божію и по русскому языку; Бутовскій Ѳеодоръ, Сокальскій Алипій—по ариметикѣ и русскому письменному упражненію; Чекавскій Иванъ—по русскому языку (устн. и письмен. отвѣт.); Пресмицкій Георгій, Дусанскій Митрофанъ—оставляются на повторительный курсъ,—1-й по малоуспѣшности, 2-й по прошенію отца; Плахтѣевъ Александръ,—допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ послѣ вакацій; Войнарскій Александръ—увольняется изъ училища по прошенію родителей; Засадкевичъ

Константинъ, Чечель Петръ—увольняются изъ училища за продолжительную неявку въ оное.

Разрядный списокъ учениковъ Черкасского духовнаго училища за 1091—1902 учебный годъ.

4-й классъ.

Первый разрядъ.

Матюха Андрей—награжденъ книгою, Мизецкій Григорій.

Второй разрядъ.

Прокоповичъ Михаилъ, Татаровъ Симеонъ, Шевченко Иосифъ, Грушевскій Алексѣй, Максимовичъ Павелъ, Чернявскій Теокистъ, Левицкій Павелъ, Зайченко Емеліанъ, Сомовъ Діонисій, Слуцкій Владиміръ, Павликовскій Николай, Ильяшевичъ Александръ, Левитскій Викторъ—признаются окончившими полный курсъ духовнаго училища; Штангеевъ Александръ—оставляется на повторительный курсъ по прошенію отца, Бинецкій Константинъ—переекзамен. по латинскому яз.

Третій разрядъ:

Штангеевъ Алексѣй, Левитскій Василій, Куликовскій Георгій, Богацкій Николай—оставляются на повторительный курсъ.

3-й классъ.

Первый разрядъ.

Слюсаренко Теоодоръ, Ковальскій Александръ, Орловскій Василій, Руденковъ Борисъ, Тарнавичъ Александръ, Яроцкій Иванъ,

Второй разрядъ.

Левитскій Владиміръ, Прокоповичъ Борисъ, Ключевскій Варсонофій, Осинскій Симеонъ, Баккалинскій Григорій, Голованскій Николай, Грушевскій Николай, Кальницкій Василій, Костюченко Виталій, Драговскій Григорій, Руденковъ Василій—переводятся въ 4-й классъ училища; Зайцевъ Митрофанъ—переекзаменов. по латинскому языку.

Третій разрядъ.

Ковтунъ Харитонъ—переекз. по русскому яз. и географіи; Баккановскій Глѣбъ—переекз. по русскому яз. и ариеметикѣ; Перевертневъ Θεодотъ—переекз. по русскому яз. и географіи; Кудревичъ Николай, Панасѣвичъ Николай—оставляются на повторительный курсъ; Лотоцкій Даніиль—увольняется за малоуспѣшіе; Мироновичъ Николай, Штангевъ Владиміръ, Иваницкій Иванъ—оставляются на повторительный курсъ; Вагнеръ Александръ—увольняется за продолжительную неявку въ училище и за невзносъ платы за право ученія въ училищѣ.

2-й классъ.

Первый разрядъ:

Штангеевъ Викторъ, Костенко Владиміръ—награждаются книгами, Шипковскій Всеволодъ, Науменко Павелъ, Петренко Романъ,

Второй разрядъ.

Мироновичъ Михаилъ, Высоцкій Александръ, Бинецкій Александръ, Богацкій Илія, Вовкъ Петръ, Ильяшевичъ Яковъ, Линчевскій Михаилъ, Черный Димитрій, Тарнавичъ Сергѣй—переводятся въ 3-й классъ училища; Гарницкій Симеонъ—переекзаменов. по русскому яз., Поставскій Леонидъ, Крыжановскій Иліодоръ—переекзаменовка по ариеметикѣ, Серединскій Викторъ—переекзаменов. по русскому яз.

Третій разрядъ.

Леушинскій Іосифъ—переекзамен. по русскому языку и ариѳметикѣ; Поставскій Евгенийъ—переекзам. по русскому яз.; Грисовъ Ѳеодоръ—переекзамен. по русскому и греческому яз.; Красницкій Леонидъ—оставляется на повторительный курсъ; Лебедовичъ Стефанъ—переекзам. по русскому яз. и ариѳметикѣ; Левитскій Василій, Калина Маркъ, Высоцкій Василій—оставляются на повторительный курсъ; Сташевскій Петръ—предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ.

1-й классъ.

Первый разрядъ.

Караванскій Евгенийъ—награждается книгою, Сербиненко Андрей, Максимовичъ Петръ, Крыжановскій Николай, Метелицкій Анастасій,

Второй разрядъ.

Баккалинскій Симеонъ, Ефремовъ Григорій, Ключевскій Евгенийъ, Козозенко Андрей—переводятся во 2-й классъ училища; Нѣмченко Андрей—переекзам. по русскому яз. и чистописанію; Базилевичъ Тимоѳей—переекз. по ариѳметикѣ; Корховъ Борисъ—переекз. по русскому яз.; Шулькевичъ Петръ—переекз. по ариѳметикѣ; Дисковскій Ксенофонтъ—переекз. по Св. Исторіи; Гуковичъ Василій—переекзам. по ариѳметикѣ; Мартыненко Иванъ—переекз. по русскому яз. и чистописанію; Черный Иванъ—переекз. по русскому яз.; Войтовскій Петръ—переекз. по русскому яз.

Третій разрядъ.

Поторжинскій Георгій—переекзам. по русскому яз. и ариѳметикѣ; Корчинскій Николай—оставляется на повторительный курсъ.

Приготовительный классъ.

Первый разрядъ.

Ромодановъ Василій, Чернодубравскій Александръ, Свентенко Николай, Меляницкій Леопидъ, Левитскій Θεодоръ, Жуковскій Корнилій,

Второй разрядъ.

Шпаковскій Викторъ, Татаровъ Александръ—переводятся въ 1 классъ училища; Ильяшевичъ Михаилъ—переезж. по русскому яз.; Яроцкій Амфіанъ, Баккалинскій Филаретъ, Богацкій Василій, Гуковичъ Александръ—переводятся въ 1-й классъ училища; Синячевскій Викторъ—переезжам. по Закону Божію; Гарницкій Павелъ—переводится въ 1-й классъ училища; Крыжановскій Климентъ, Маевскій Михаилъ—переезжам. по ариѳметикѣ.

Третій разрядъ.

Баккалинскій Іустинъ—переезжам. по Закону Божію и русскому языку.

Списокъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ при школахъ Черкаскаго уѣзда.

При школѣ с. Самгородка съ жалованьемъ 165 руб., м. Жаботина Николаевского прихода—200 руб., с. Сердюковки—180 руб., с. Носачева женская 120 р., с. Свинарки женская—180 р., с. Бабичей—140 р., с. Думанецъ—200 р., м. Межирича—нуженъ учитель, знающій хоровое пѣніе, жалованье, при квартирѣ 200 р., м. Межирича въ школѣ грамоты—60 р., с. Санжарихи, нуженъ учитель, знающій хоровое пѣніе; жалованья при квартирѣ 160 р., с. Дубіевки—180 р.

Праздныя учительскія мѣста при школахъ Черкаскаго уѣзда.

При церковно-приходской школѣ с. Пруссь, жалованья учителю, при квартирѣ—280 руб., при Рождество-Богородичной школѣ г. Черкассъ, жалованья учителю, который могъ быть регентомъ въ продолженіе гражданскаго года, при квартирѣ, отопленіи и прислугѣ—350 р.; с. Бузукова, нуженъ учитель знающій хорвое пѣніе, жалованья при квартирѣ—180 р.; м. Городища Покровскаго прихода—220 р., с. Буды-Воробіевской въ школѣ грамоты—65 р.; с. Малаго-Староселья—150 р.; с. Чернявки—190 р.; д. Луки въ школѣ грамоты—85 р.; с. Валявы при женской школѣ грамоты—180 р.; с. Матусова Димитріевскаго прихода, нуженъ учитель могущій управлять хоромъ—240 р.; с. Хмѣльной—180 р.; с. Малой-Смѣлянки, нуженъ учитель, могущій управлять хоромъ, жалованья, при квартирѣ и отопленіи—266 р.; с. Терновки—240 р.; с. Сунокъ при женской школѣ грамоты—180 р.

Вакантны учительскія мѣста въ Сивирскомъ уѣздѣ.

При двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ:

М. Володарки старшаго учителя съ жалованьемъ 300 руб., м. Паволочи младшаго учителя—240 рублей.

При одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ:

С. Рубченокъ съ жалованьемъ 170 руб., с. Василевки мужскаго отдѣленія 190 руб., и женскаго отдѣленія—125 р., м. Романовой—180 р., с. Ходоркова младшаго учителя—150 руб., с. Турбовки—200 руб., с. Логвина—200 руб., с. Березянки—200 руб., с. Новоселицы—200 руб., с. Верховни мужскаго отдѣленія—200 руб., с. Воробіевки—180 руб. с. Скибинець—160 руб., с. Липокъ—160 руб., с. Чубинець—150 руб., с. Андрушекъ—190 руб., с. Спичинець старшаго

учителя—200 руб., с. Капустинець—160 руб., с. Косовки—167 руб., с. Яроповичъ старшему учителю—240 руб., младшему учителю—160 руб. с. Камянки—108 руб.

При школахъ грамоты:

С. Жидовецкихъ-Ерчикъ съ жалованьемъ—142 руб., д. Рыбчинець—100 руб., с. Мохначки—150 руб., с. Зарубинець—140 руб., с. Гвильца—140 руб.,

Праздно учительское мѣсто въ церковно-приходской школѣ села Сагуновки, Черкаскаго уѣзда, учитель долженъ быть окончившій курсъ Духовной Семинаріи, жалованья въ годъ—270 руб., при квартирѣ изъ двухъ комнатъ; учитель долженъ знать пѣніе и образовать хоръ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск. духовн. цензур. Комитета печат. дозволяется 26 августа, 1902 г.

Предсѣдатель, проф Академіи прот. *І Корольковъ*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.

Акціон. О-ва *Н. Т. Корчакъ-Новицкаго*, Меринговская ул.



ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чиселъ

1902 года. № 17. 1 Сентября.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ недѣлю 13-ую по Пятидесятницѣ.

(1-го сентября 1902 года).

*Аще кто не любитъ Господа
Исуса, да дудеть проклятъ, маранъ-
ава. (1 Кор. 16, 22).*

Величественно и прекрасно зрѣлище грозы, когда среди ночного мрака сверкаетъ ослѣпительная молнія и слышатся издали раскаты грома. Но, вотъ, грозовая туча приближается все ближе и ближе, громовые удары становятся оглушительнѣе... «Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ!» со страхомъ и трепетомъ, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, произносить набожный человѣкъ, когда вдругъ совсѣмъ близко отъ него сверкнетъ молнія и какъ будто надъ самою его головою раздастся оглушительный ударъ грома. Когда гроза далеко, мы наслаждаемся ея зрѣлищемъ; когда она близко, нами овладѣваетъ болѣе или менѣе сильное безпокойство и опасеніе, какъ бы атмосферное электричество не поразило насъ смертельнымъ ударомъ.

Однако-же, благочестивые слушатели, какъ ни страшны громъ и молнія, но несравненно ужаснѣе обыкновенной грозы громы и молніи божественнаго правосудія. Но, къ нашему несчастію, мы большею частью не замѣчаемъ ихъ, потому что, при остротѣ слуха и зрѣнія физическаго, мы слишкомъ слабы слухомъ и зрѣніемъ духовнымъ и, имѣя очи видѣти, не видимъ, и уши слышати, не слышимъ.

Я увѣренъ, что многіе изъ васъ совсѣмъ не обратили вниманія на страшный громовой ударъ, раздавшійся изъ устъ Св. апостола Павла въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи. Вотъ эти слова: *Аще кто не любитъ Господа Исуса Христа, да будетъ проклятъ, маранъ-аѳа.* (1 Кор. 16, 22).

Что это, какъ не громъ божественнаго правосудія и гнѣва?... „Да будетъ проклятъ!...“ Обыкновенная гроза поражаетъ въ незначительномъ пространствѣ времени и мѣста. Не таково божественное проклятiе. Мы знаемъ уже, какъ это проклятiе, разъ изреченное въ рай, доселѣ сопровождается безчисленными и ужасными послѣдствіями въ нашей земной жизни, и оно погубило бы насъ и на всю вѣчность, если бы только милосердный Господь нашъ Іисусъ Христосъ не освободилъ насъ отъ этой клятвы законной, Самъ бывъ по насъ клятва. Обыкновенная гроза поражаетъ только наше бренное тѣло, которое и безъ того должно умереть, а божественное проклятiе можетъ и душу, и тѣло воврещи въ геенну... „Да будетъ проклятъ“, „анаѳема“, говоритъ Апостоль и затѣмъ прибавляетъ: „маранъ-аѳа“, т. е. пока придетъ, отлучается отъ общенія со Христомъ и Его Церковью до второго Его пришествія и страшнаго суда. А что-же будетъ потомъ? Какая участь постигнетъ этихъ несчастныхъ, навлекшихъ на себя божественное проклятiе?.. И речетъ имъ въ день онъ Праведный Судія: *идише отъ мене проклятiи въ огнь вѣчный... И идутъ сіи въ муку вѣчную* (Мѳ. 25, 4 и 46). Но, можетъ быть, этотъ страшный громъ божественнаго

проклятія насъ не касается? Можетъ быть, онъ гремитъ далеко-далеко отъ насъ надъ главами только такихъ нечестивцевъ, какъ напрімѣръ братоубійца Каинъ, Иуда Предатель, нечестивый Иродъ, богохульникъ Арій? А мы можемъ считать себя въ полной безопасности? Такъ ли это? Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, необходимо обратить вниманіе, на кого св. апостоль изрекаетъ проклятіе: „Аще кто не любитъ Господа Иисуса“... говоритъ онъ. Но кто же любитъ, и кто не любитъ Господа? На этотъ вопросъ отвѣчаетъ Самъ Господь: „*Имъяй заповѣди Моя и соблюдаяй ихъ, той есть любяй Мя... Не любяй Мя словесъ Моихъ не соблюдаетъ.*“ (Иоан. 14, 21 и 24). Теперь понимаете, въ чемъ дѣло? Не чувствуете ли, съ какою ужасающей быстротою приближается къ намъ гроза? Кто-же изъ насъ грѣшныхъ можетъ похвалиться исполненіемъ заповѣдей Господа нашего Иисуса Христа? А если это такъ, то стало быть, мы не любимъ Его и,—страшно сказать,—громъ божественнаго правосудія гремитъ надъ самыми главами нашими: „Аще кто не любитъ Господа нашего Иисуса Христа, да будетъ проклятъ“.

Съ нами крестная сила! Святъ, святъ, святъ Господь Саваоѣ! Помилуй насъ, Боже, помилуй насъ по величій Твоей милости! О, сладчайшій Иисусе, Владыко живота нашего, милосердный Господи! каемся мы, грѣшныя, что постоянно нарушаемъ Твои святѣйшія заповѣди, не слѣдуемъ Твоему божественному ученію. Но при всемъ томъ,—ей Господи!—мы любимъ Тебя, Спасителю нашъ, всею душею, всѣмъ сердцемъ, если же и нарушаемъ Твою святую волю, то дѣлаемъ это не изъ ненависти къ Тебѣ, но по грѣховной немощи нашей.

Ниспосли же намъ, Господи, Твою благодатную силу, во еже ходити намъ по стопамъ заповѣдей Твоихъ. Мы же отнынѣ будемъ всѣми силами стараться любить Тебя не только словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною. Аминь.

Протоіерей А. Корсаковскій.

Книга „Требникъ“ и ея значеніе въ жизни православнаго христіанина (По поводу новѣйшихъ воззрѣній на эту книгу).¹⁾

(Окончаніе).

Въ виду ничтожества и кратковременности человѣческой жизни и неожиданности смерти, которая не щадитъ ни пола, ни возраста, св. Церковь приглашаетъ всѣхъ вѣрующихъ, смотря на гробъ усопшаго, перестать думать о привременномъ. „Приидите и видите вси странное и грозное видѣніе всѣмъ познаваемое, образъ нынѣ видимый, и никому мудрствуйте привременная. Днесь душа отъ тѣла разлучается, къ вѣчному представляемому міру: въ путь бо идетъ, имже николиже шествова, и къ Судіи нелицепріемному, идѣже предстоятъ ангеловъ чини. Страшно бо, братіе мои, судище оно, идѣже вси предстанемъ нази: овѣи убо вѣпчаеми, овѣи же посрамляеми. Тѣмже возопимъ къ безсмертному Царю: егда имаши испытати сокровенная человѣческая, пощади раба твоего, егоже пріять еси, Господи человѣколюбче“.

Для большаго усиленія впечатлѣнія на предстоящихъ у гроба почившаго, поэтъ христіанскій въ пѣснопѣніяхъ церковныхъ говоритъ къ нимъ отъ лица умершаго. „Зряще мя безгласна, и бездыханна предлежаща, восплачите о мнѣ, братіе и друзи, сродницы и знаеми: вчерашній бо день бесѣдовахъ съ вами, и внезапно найде на мя страшный часъ смертный. Но приидите вси, любящій мя, и цѣлуйте мя послѣднимъ цѣлованіемъ: не ктому бо съ вами похожду, или собесѣдную прочее: къ Судіи бо отхожду, идѣже нѣсть лицепріятія: рабъ бо и владыка вкушѣ предстоятъ; царь и воинъ, богатый и убогій въ равнѣмъ достоинствѣ: кійждо бо отъ своихъ дѣлъ или прославится, или постыдится. Но прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведенъ

¹⁾ См. № 16-й Кіев. Еп. Вѣд.

буду по грѣхомъ моимъ на мѣсто мученія, но да вчинить мя, идѣже свѣтъ животный“.

„Спасайся, суетный животе, спасайтесь вси, друзи, сродницы же и чада: въ путь бо иду, имже никогдаже шествовахъ. Но приидите, помянувшѣ мою къ вамъ любовь, послѣдуйте и гробу предадите брѣніе мое сіе, и имущаго судити смиренную мою душу со слезами Христа молитѣ, яко да огня изметъ мя неугасимаго“.

„Мысленно молю услышите, съ труды бо сія и вѣщаю: *васъ бо ради сотворихъ рыданіе, немл имѣти кому къ пользѣ.* но егда сіе пѣти имате, поминайте мя иногда знаемаго. Многажды бо вкупѣ снисдохомся и въ дому Божіи вкупѣ пояхомъ“.

Среди погребальныхъ стихиръ мы слышимъ нерѣдко самое теплое утѣшеніе къ плачущимъ, окружающимъ гробъ почившаго, утѣшенія, исходяція опять отъ лица умершаго: „Почто мене рыдаете люто, о челоуѣцы; почто всеу мятетеса; преставленный всѣмъ провѣщеваеть. Смерть бо есть всѣмъ упокоеніе: отнюдуже гласъ Іова услышимъ, глаголюща: смерть мужу покой есть“.

„О мнѣ не рыдайте, плача бо ничтоже начинахъ достойное, паче же самихъ себе согрѣшающихъ плачите всегда, сродницы и друзи, умершій зоветъ младенецъ: яко да искуса не возъимете мученія“.

„Что мя плачете младенца преставльшагося; лежай вопіеть невидимо, нѣсмь бо плачевный: младенцемъ бо опредѣлися праведныхъ всѣхъ радость, достойная слезамъ не содѣлавшимъ дѣла, Христу бо воспѣвають“.

Всѣ стихиры чиновъ погребеній полны самыхъ возвышенныхъ христіанскихъ мыслей и глубокихъ челоуѣческихъ чувствованій, но наибольшѣю нѣжностью чувства проникнуты стихиры и пѣснопѣнія въ чинѣ погребенія младенческаго. Потеря нѣжнаго любимаго дитяти, обыкновенно, болѣзненно

отзывается въ сердцѣ родителей, и св. Церковь въ своихъ пѣснопѣніяхъ стремится выразить самое горячее соболѣзнованіе безутѣшно плачущимъ родителямъ въ слѣдующихъ пѣснопѣніяхъ:

„Многажды бо предъ гробомъ сосцы біють и глаголють: о, сыне мой и чадо сладчайшее, не слышиши ли матере твоея, что вѣщаетъ; се и чрево, носившее тя, чесо ради не глаголеши, яко глаголахъ еси намъ; но тако молчиши глаголати съ нами: Аллилуія“.

„О, кто не восплачетъ, чадо мое, еже отъ житія сего плачевное твое преставленіе! Яко младенецъ незрѣлый отъ матернихъ объятій, нынѣ яко птенецъ скоро отлетѣлъ еси, и къ Создателю всѣхъ избѣгль еси.“

„О, чадо, кто не восплачетъ, зря твое ясное лицо увядаемо, еже прежде, яко кринь красный!“

„О, кто не возстенеть, чадо мое, и съ плачемъ не возошеть многое твое благолѣпіе и красоту жительства твоего! Якоже бо корабль слѣда не имый, сице зашелъ еси отъ очю скоро. Придите, друзи мои, сродницы и ближніи, вкупѣ со мною сего цѣлуемъ, ко гробу посылающе.“

Но исчерпать всего богатства мыслей, высокаго поэтическаго вдохновенія и чистаго христіанскаго міросозерцанія, какое представляютъ обряды, молитвословія и пѣснопѣнія чиновъ христіанскаго погребенія, а равно и другихъ молитвословіи по различнымъ случаямъ нашей жизни, нѣтъ никакой возможности. Желательно вѣрить, что и на основаніи представленнаго матеріала, извлеченнаго нами непосредственно изъ Требника, у людей непредубѣжденныхъ и ищущихъ истины, едвали найдется смѣлость утверждать, что эти произведенія великаго богословскаго ума и чистой христіанской поэзіи имѣютъ хоть какое нибудь сходство съ вышеприведенными образцами народнаго творчества, извѣстными подъ именемъ отреченныхъ молитвъ, заговоровъ, заклинаній и т. п. Вашему просвѣщенному уму

и вашей совѣсти предоставляемъ рѣшить вопросъ: есть ли во всемъ, что мы сказали доселѣ объ обрядахъ, чинопослѣдованіяхъ и молитвословіяхъ, содержимыхъ въ нашемъ Требникѣ, что нибудь такое, что, дѣйствительно, было бы грубо и „низменно“, полно „грубыхъ суевѣрій“, и напоминало бы народные „пріемы колдовства, приспособленные ко всѣмъ возможнымъ случаямъ жизни“? Напротивъ, дѣлать сопоставленія молитвъ, чинопослѣдованій и обрядовъ Требника съ памятниками народного творчества, созданнаго людьми невѣжественными, съ цѣлью эксплуатировать народную дѣтскую вѣру и слабо развитое религиозное міросозерцаніе, при полномъ непониманіи силъ природы и суевѣрномъ передъ нею страхѣ, не значитъ ли со стороны нашего писателя поступать „произвольно, неосновательно“, взводить на нашъ Требникъ завѣдомую „клевету“, скажемъ болѣе, даже „подстрекать къ дурнымъ чувствамъ и поступкамъ“ (пользуемся словами нашего писателя, обращенными къ Св. Синоду) людей мало знакомыхъ съ этою книгою, слабыхъ и неустойчивыхъ въ вѣрѣ православной, но слѣпо вѣрующихъ въ авторитетъ художника русскаго слова, когда-то умѣвшаго будить „лучшія чувства“ въ средѣ своихъ почитателей?

Въ частности, по отношенію къ чину православнаго христіанскаго погребенія, въ опроверженіе крайне грубаго издѣвательства надъ нимъ со стороны нашего маститаго писателя, возстали, неожиданно, на защиту самыя близкія лица къ нему. Въ извѣстномъ письмѣ къ высокопреосвященному митрополиту петербургскому Антонію супруга нашего писателя прямо сознается, что „горестному ея негодованію нѣтъ предѣловъ“, и, главнымъ образомъ, потому, что она узнала „о секретномъ распоряженіи Синода священникамъ—не отпѣвать въ церкви Льва Николаевича въ случаѣ его смерти“. Хорошо понимая, какого великаго утѣшенія она и прочіе члены ея семьи лишаются въ христіанскомъ погребеніи, она,

подъ впечатлѣніемъ „остраго порыва своего огорченія“, въ видѣ угрозы Св. Синоду намѣревается, незаконнымъ образомъ, даже черезъ „непорядочнаго священника“, путемъ подкупа, „за большія деньги“ добиться отпѣванія своего мужа, и молитвъ Церкви, въ чемъ никогда не отказываетъ наша Мать-Церковь никому изъ своихъ истинныхъ чадъ, какъ бы низко въ рангѣ общественнаго положенія здѣсь, на землѣ, онъ ни стоялъ, и предлагаетъ это всегда охотно и туне, даромъ. Въ этомъ случаѣ, совершеніемъ христіанскаго погребенія надъ невѣрующимъ мужемъ, она, какъ выяснилъ ей въ отвѣтъ, исполненномъ достоинства и такта, первосвятитель русской Церкви высокопреосвященный митрополитъ Антоній, въ порывѣ своего негодованія, она готова даже „допустить преступную профанацію священнаго обряда“, потому что „безъ вѣры не полезна молитва“. „Молитва учреждена въ Церкви, какъ говоритъ приснопамятный святитель московскій Филаретъ, не какъ благовидный обрядъ, но какъ духовная помощь и орудіе къ привлеченію благодати Божіей, милующей и спасающей, которой нашъ писатель „не требуетъ“, и существованія которой въ Церкви онъ „не признаетъ“. Но, рѣшаясь на преступную профанацію священнаго обряда, супруга нашего писателя, какъ извѣстно нынѣ изъ послѣдней его исповѣди, идетъ и вопреки, „написаннаго имъ въ завѣщаніи своимъ близкимъ“, а слѣдовательно, и ей, распоряженія—„не допускать къ нему церковныхъ служителей и мертвое тѣло убрать поскорѣй“, „какъ убираютъ всякую противную и ненужную вещь“. Такъ велика въ человѣкѣ, воспитанномъ въ духѣ вѣры православной и непорывающимъ связи съ Церковью православною, хотя и своеобразно понимающимъ эту Церковь, потребность въ христіанской молитвѣ и въ обрядахъ нашей православной Церкви! Нужно-ли говорить о людяхъ, истинно-вѣрующихъ и глубоко-религіозныхъ, для которыхъ отсутствіе всего этого въ нашей Церкви казалось бы

непроглядною тьмою, вѣяло бы въ душу чловѣка ужаснымъ холодомъ.

Всѣ мы, истинныя чада нашей Матери-Церкви, живемъ въ лучшемъ изъ міровъ, но всѣ мы—странники и пришельцы въ немъ. На долю нашу выпадаютъ отрадныя минуты блаженной радости, но, большею частью, жизнь наша проходитъ среди искушеній, бѣдъ и скорбей, и иногда, тяжелыхъ настолько, что мы падаемъ и изнемогаемъ. Какъ въ свѣтлыя минуты радостей, такъ особенно въ тяжелые дни скорбей и неудачъ, всѣ мы нуждаемся въ укрѣпляющей благодати Божіей, которая низводится въ нашу душу *по молитвамъ* св. Церкви, при помощи нашего Требника или великаго Молитвослова. Трудяющійся въ потѣ лица, обремененный тяжелыми невзгодами жизни, удрученный скорбями, переживающій свѣтлыя минуты радости и семейнаго счастья—каждый найдеть для себя отвѣтъ въ этой книгѣ, соотвѣтственно своему данному положенію и настроенію. Пусть же эта книга, обнимающая жизнь христіанина во всѣхъ ея разнообразныхъ проявленіяхъ, перестанетъ быть книгою только библіотекъ церковной и приходского пастыря, а сдѣлается настольною книгою въ домѣ cadaго православнаго христіанина, займетъ мѣсто рядомъ съ Библіею или св. Евангеліемъ. При близкомъ и всестороннемъ знакомствѣ съ содержаніемъ этой книги, глумленія надъ нею будутъ невозможны, мы лучше и сознательнѣе будемъ относиться къ христіанскимъ обрядамъ, а вмѣстѣ съ этимъ, научимся и глубже, и горячѣе любить нашу святую православную Церковь—нашу Мать кормилицу, полицу, защитницу, покровительницу и молитвенницу до скончанія міра.

А. Дмитріевскій.

Обезпеченіе духовенства путемъ взаимопомощи¹⁾.

(Окончаніе).

Реформа нашей эмеритуры должна состоять въ томъ, чтобы нѣсколько измѣнить строй ея: необходимо учредить, какъ сказано выше, „Взаимно-страховое общество“, а въ основаніе его дѣйствій положить весь капиталъ нынѣшней Взаимовспомогательной кассы, увеличенный или всѣми суммами Попечительства, или частью ихъ.

Если теперь свести къ одному знаменателю все высказанное по трактуемому вопросу, то дѣло представится намъ въ слѣдующихъ трехъ положеніяхъ: 1) духовенство Кіевской епархіи, уже свыкшееся со взносами въ существующую кассу, безъ труда будетъ дѣлать въ будущую кассу взносы не только въ нынѣшнемъ размѣрѣ, но даже и въ нѣсколько большемъ (напримѣръ, полуторные и даже двойные), ибо оно будетъ воочію видѣть не мизерную помощь отъ кассы, а существенную,—не гомеопатическія выдачи, а могущія въ дѣйствительности помочь заштатному служителю алтаря и семьѣ умершаго; 2) будущее „Взаимно-страховое общество,“ имѣя въ фундаментѣ своемъ солидный капиталъ не менѣе 300,000 р., будетъ имѣть полную возможность на проценты изъ этого капитала и на перечисленныя выше ежегодныя поступления оказывать, при малыхъ взносахъ участниковъ, существенную, серьезную помощь въ видѣ солидной страховой преміи (для священниковъ не менѣе 1000 руб., для діаконовъ не менѣе 500 руб., для псаломщиковъ не менѣе 300 руб.); 3) кромѣ такихъ солидныхъ единовременныхъ выдачъ, могущихъ надолго поддержать заштатнаго страхователя и осиротѣвшую его семью, можно будетъ выдавать, изъ остатковъ годичнаго прихода, нуждающимся дѣтямъ страхователей, небольшое, постоянное до извѣстнаго времени, пособіе, хотя бы въ количествѣ ожи-

¹⁾ См. Кіев. Еп. Вѣд. 1902 г. № 16.

даемой эмеритуры, т. е. 20—10—5 руб. на душу, а также временное пособіе, особенно нуждающимся бѣднякамъ, сообразно остатку страховыхъ суммъ.

Все высказанное—не эфемерная мечта, а основано на серьезныхъ соображеніяхъ. Перспектива такого взаимнаго страхованія самая твердая, ибо основной и резервный капиталы его не предполагаютъ уменьшенія, а напротивъ, нѣкоторое даже увеличеніе въ виду выдачь въ иныхъ случаяхъ половинной страховой суммы и въ виду того, что возвратъ вкладовъ фундаторамъ нынѣшней Взаимно-вспомогательной кассы съ годами будетъ уменьшаться, и наконецъ, совсѣмъ прекратится, послѣ чего вся сумма возврата (4.800 руб.) станетъ „плюсомъ“ для капиталовъ страховой кассы.

Изложивши свои взгляды на трактуемый вопросъ и высказавши основанія для предполагаемаго рѣшенія его, мы приведемъ цифровые примѣры проектируемой постановки дѣла. Но предварительно мы считаемъ не лишнимъ остановиться на тѣхъ, предвидимыхъ нами, возраженіяхъ, которыя должны явиться у многихъ читателей. Оговариваемся при этомъ, что возможность появленія всякихъ возраженій противъ предлагаемой организаціи дѣла не только не нежелательна намъ, но прямо необходима, ибо всякій вопросъ выяснится только тогда, если, при рѣшеніи его, представляются всевозможныя pro и contra соображенія, если вопросъ освѣщается всесторонне. Съ этой точки зрѣнія возраженія и добросовѣстная критика предполагаемаго проекта необходимы.

Прежде всего, конечно, явятся возражателями—и весьма основательными—тѣ лица духовенства, которыя уже заключили страхованіе въ разныхъ частныхъ обществахъ. Они скажутъ, что лично имъ свое страхованіе не нужно, ибо они уже обезпечены, а дважды страховаться не будутъ во избѣжаніе лишнихъ расходовъ. Такимъ возражателямъ можно, во-1-хъ, напомнить, что выдвигать при рѣшеніи столь глу-

бокаго, въ великой мѣрѣ альтруистическаго, вопроса соображенія исключительно эгоистическаго характера; что благу общему, благу всей корпораціи, противопоставить съ неумолимой настойчивостью благо личное—это является поступкомъ такого типа, относительно котораго не можетъ быть двухъ противоположныхъ мнѣній... Во 2-хъ, тѣмъ же возражателямъ можно указать на то, что для нихъ и въ денежномъ отношеніи опасность не такъ велика, какъ кажется: кто можетъ и захочетъ, тотъ сохранить и существующее частное страхованіе, и войдетъ въ свое, „Взаимное“; кто же не въ силахъ этого сдѣлать, тотъ всегда можетъ, на основаніи уставовъ частныхъ обществъ, ликвидировать свое прежнее страхованіе, потребовавъ отъ частнаго общества бесплатный полисъ на сумму произведенныхъ платежей и прекративши дальнѣйшій платежъ преміи. Поступивши такъ, членъ „Взаимно-страхового общества“ будетъ имѣть право и на свой, епархіальный, капиталъ, и на капиталъ по бесплатному полису, т. е. онъ или семья его будутъ обезпечены вдвойнѣ.

Могутъ, далѣе, возразить, что въ частномъ обществѣ можно застраховаться въ какую угодно сумму, а въ своемъ только въ опредѣленную. Но такіе возражатели пусть твердо помнятъ, что частное общество не приметъ большихъ, слабыхъ людей, а свое общество приметъ *всѣхъ*, кромѣ уже престарѣлыхъ. А если бы кто нашелъ возможнымъ платить въ годъ болѣе 25—12—8 руб., то онъ всегда можетъ застраховаться и въ частномъ обществѣ еще на тысячи 2—3—5; одно другому не мѣшаетъ, лишь бы частное общество согласилось принять такого „заможнаго“ страхователя по состоянію его здоровья.

Могутъ быть также возраженія, что суммы застрахованныхъ малы (1000 руб.—500 р.—300 руб); но это возраженіе снова заведетъ насъ въ волшебный кругъ, въ которомъ большія выдачи при малыхъ страховыхъ преміяхъ абсолютно не-

возможны, почему нужно остановиться на такихъ суммахъ, а не возлагать на всѣхъ участниковъ платежа премій, превосходящихъ платежную способность большинства. Впрочемъ, нужно оговориться, что указанный недостатокъ нашего проекта, т. е. сравнительная незначительность выдачь, въ будущемъ исправима: если предлагаемая практика укоренится, и всѣ участники со своими семьями восчувствуютъ ощутительную помощь отъ „Взаимно-страхового общества“, то кто помѣшаетъ всѣмъ участникамъ, въ обычныхъ своихъ сѣздахъ, повысить ежегодныя преміи съ цѣлью увеличить выдаваемые страховыя суммы? Да кромѣ того, настоящее возраженіе теряетъ много своей силы потому, что недостаточность страховыхъ выдачь выполняется пособіемъ дѣтямъ вкладчиковъ, т. е. функціей эмеритуръ, а такой поддержки осиротѣвшей семьи, по числу душъ въ ней, не сдѣлаетъ ни одно частное страховое общество.

Наконецъ, можетъ быть и такое возраженіе, что вообще „неудобно“ уничтожать существующее „Взаимно-вспомогательное общество“, уже заведенное, а въ замѣнъ его водворять новшество. Но это возраженіе—самое несильное, ибо 1) Взаимно-вспомогательное общество очень многихъ не удовлетворяетъ и мизерностью своихъ выдачь, и непрекращаемою платёжей; 2) изъ практики дѣлопроизводства въ существующемъ обществѣ мы можемъ засвидѣтельствовать, что было нѣсколько случаевъ обращенія въ общество „за пособіемъ“, очевидно, потребность въ такого рода пособіяхъ есть, — и предлагаемымъ проектомъ выдачи, кромѣ страховыхъ суммъ, еще и пособій духовенство пойдетъ на встрѣчу указанной потребности; 3) Взаимно-вспомогательное общество еще не дѣйствуетъ по выдачѣ пенсій и уничтоженіе его не произведетъ никакой ломки; новое же, болѣе цѣлесообразное, „Взаимно—страховое общество“ можетъ быть введено какъ разъ къ концу текущаго 10-лѣтія образованія эмеритальнаго ка-

питала и явится, такимъ образомъ, какъ бы продолженіемъ существующаго общества, но продолженіемъ, такъ сказать, „исправленнымъ и дополненнымъ“. Да и вообще, настоящее возраженіе можетъ быть выдвинуто людьми „формы“, а не „духа“, людьми инертными, полагающими сущность дѣла въ его неподвижности, боящимися всякаго новшества и тщательно цѣпляющимися за существующій строй дѣла единственно потому, что онъ „существуетъ“...

Въ концѣ настоящей статьи остается изложить схему будущаго веденія дѣла, по учрежденіи предлагаемаго „Взаимно-страхового общества духовенства Кіевской епархіи“:

Приходъ.

I. Священники платятъ ежегодно: до достиженія 45 лѣтъ (примѣрно 600 человѣкъ) по 25 руб., а по достиженіи 45 лѣтъ (примѣрно 700 человѣкъ) по 20 руб.;—отъ всѣхъ ихъ получается ежегодно 29.000 руб. Діаконы платятъ ежегодно: до 45 лѣтъ (примѣрно 100 человѣкъ) по 12 руб., а по достиженіи 45 (примѣрно 100 человѣкъ) по 10 руб.;—отъ всѣхъ ихъ получается ежегодно 2.200 руб. Псаломщики платятъ ежегодно: до 45 лѣтъ (примѣрно 800 человѣкъ) по 8 руб., а по достиженіи 45 лѣтъ (примѣрно 600 человѣкъ) по 5 руб.;—отъ всѣхъ ихъ получается ежегодно 9.400 руб. Всего же взносовъ отъ вкладчиковъ получается ежегодно 40.600 руб.

II. Процентовъ ежегодно получается съ неприкосновеннаго капитала (300.000 руб.), считая при практикуемыхъ нынѣ ссудахъ въ среднемъ выводѣ изъ 5%—15.000 руб. Процентъ же съ ежегодной суммы страховых премій, собираемой, къ началу года и постепенно расходуемой, получается 1.000 руб.

III. Взносъ отъ церквей дастъ ежегодно 10.000 руб.

IV. Пособіе отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода дастъ 10.000 руб.

Итого по всѣмъ основнымъ четыремъ статьямъ прихода получается сумма въ 75.600 руб.

Расходъ.

I. Выбывающимъ священникамъ и семьямъ умершихъ (въ общемъ числѣ 35 человѣкъ, по 1000 руб.) выдается ежегодно 35.000 руб. Выбывающимъ діаконамъ и семьямъ умершихъ (въ общемъ числѣ 6 человѣкъ, по 500 руб.) выдается ежегодно 3.000 руб. Выбывающимъ псаломщикамъ и семьямъ умершихъ (въ общемъ числѣ 40 человѣкъ, по 300 руб.) выдается ежегодно 12.000 руб.—Всего же выдается по этой статьѣ 50.000 руб.

II. Возвращаются всѣмъ лицамъ, содѣйствовавшимъ образованію основного капитала, ихъ взносы безъ процентовъ: священникамъ 3.500 руб., діаконамъ 300 руб. и псаломщикамъ 1000 руб.—Всего по этой статьѣ 4.800 руб.

III. Отчисляется на расходы по веденію дѣла: почтовые, канцелярскіе, жалованье служащимъ и проч.—всего 2000 руб.

IV. Выдается, въ видѣ эмеритурныхъ пособій, дѣтямъ умершихъ страхователей ежегодно въ среднемъ выводѣ 10.000 руб.

Итого по четыремъ статьямъ расхода предвидится 66.800 руб., за вычетомъ которыхъ изъ общаго прихода останется сумма почти въ 10.000 руб. Эта послѣдняя сумма (10.000 р.) должна служить ежегоднымъ резервнымъ капиталомъ, который назначается на пополненіе въ иные годы увеличенныхъ расходовъ, вслѣдствіе большаго, противъ предполагаемаго, выбитія числа членовъ—страхователей. Въ случаѣ бы такого неожиданнаго увеличенія страховыхъ выдачъ въ извѣстномъ году не послѣдовало, то изъ указаннаго резервнаго капитала выдаются еще особья пособія, сверхъ поименованныхъ въ п. IV, вдовамъ и дѣтямъ страхователей въ случаяхъ крайней нужды, по удостовѣреніямъ благочинническихъ совѣтовъ въ

дѣйствительности критическихъ обстоятельствъ данной семьи. А если бы этотъ резервный капиталъ или часть его не были въ извѣстномъ году вообще израсходованы, то все оставшееся причисляется къ общему резервному фонду „Взаимно-страхового общества“, проценты съ котораго должны итти на увеличеніе общей суммы процентовъ со всѣхъ капиталовъ общества.

Чтобы еще яснѣе представить читателямъ выгоды предлагаемаго проекта, мы приведемъ для иллюстраціи нѣсколько конкретныхъ примѣровъ.

Предлагаемый проектъ безусловно выгоденъ и полезенъ, на примѣръ, священнику 25 лѣтъ, имѣющему состояніе на службѣ лѣтъ 30: онъ уплатитъ 700 руб., а получитъ 1000 р. Выгодно такое страхованіе и діакону 30 лѣтъ, который будетъ на службѣ лѣтъ 25: онъ уплатитъ за это время 280 руб., а получитъ 500 р. Выгодно это страхованіе и псаломщику 20 лѣтъ, имѣющему служить 30 лѣтъ: онъ уплатитъ 210 руб., а получитъ 300 руб. Кромѣ же сихъ выдачъ, такіе страхователи приобретаютъ права и для своихъ дѣтей, если они есть, въ видѣ обычныхъ, постоянныхъ и экстренныхъ пособій на каждую душу. Всѣ выгоды, представленныя въ приведенныхъ примѣрахъ, становятся еще болѣе ощутительными и безспорными, если сократить сроки службы страхователей: священно и церковно-служитель, платящій страховыя преміи въ теченіе болѣе короткаго времени, чѣмъ 30—35 лѣтъ, получаетъ опредѣленный страховой капиталъ, а дѣти его—то же пособіе. Единственно, кому не принесетъ явной пользы (въ смыслѣ излишка полученія противъ своихъ взносовъ) такое страхованіе—это лицамъ долготѣнимъ: они получаютъ въ общемъ такую же сумму, какую и внесли. На примѣръ, священникъ 25 лѣтъ, служившій до 75 лѣтъ, послѣ чего взносы его прекращаются, сдѣлаетъ страховыхъ взносовъ 1000 руб. и получитъ ту же 1000 руб. Но это явленіе еще не бѣда, ибо во-1-хъ,

великъ духовный обликъ одного стараго священника, служившаго въ Кіевѣ (нынѣ покойнаго), который, переплативъ за свою долгую жизнь въ частное страховое общество сумму болѣшую имѣвшей быть полученной,—съ удовольствіемъ и радостью говорилъ о своемъ долготѣи: „Ну и слава Богу, что живу: это мнѣ лучшая страховая премія!“ Во 2 хъ же, платящи въ свое Взаимно-страховое общество, будучи обязательны до извѣстнаго возраста, служатъ, съ одной стороны, средствомъ, дисциплинирующимъ характеръ и приучающимъ челоѣка къ извѣстной обязанности, а съ другой стороны—средствомъ изъ небольшихъ взносовъ сберечь себѣ или семьѣ немалую сумму.

Вотъ въ какомъ видѣ представляется намъ возможнымъ устроить серьезное (единовременное и длительное) обезпеченіе какъ заштатныхъ лицъ, такъ и семействъ умершихъ священно и церковно-служителей Кіевской епархіи,—обезпеченіе болѣе солидное, чѣмъ теперешняя эмеритура вмѣстѣ съ епархіальнымъ Попечительствомъ. И если бы этотъ нашъ проектъ показался и читателямъ удобопріемлемымъ, цѣлесообразнымъ, то духовенству слѣдовало бы *немедленно* добиться разрѣшенія обсудить этотъ проектъ на ближайшемъ съѣздѣ. На съѣздѣ можно чѣмъ либо дополнить проектъ, еще лучше разработать его съ такимъ расчетомъ, чтобы предлагаемое „Взаимно-страховое общество“ вызвать къ жизни чрезъ два года, т. е. къ тому времени, когда капиталъ нынѣшней эмеритальной кассы будетъ не менѣе 250 тысячъ руб., и когда имѣются начаться операціи по выдачѣ пенсій. Мы считаемъ этотъ срокъ, т. е. два года, единственно удобнымъ для введенія „Взаимнаго страхованія“, ибо послѣ двухъ лѣтъ, т. е. съ открытіемъ пенсіонныхъ операцій, введеніе чего бы то ни было другого вмѣсто эмеритальной кассы или на ряду съ эмеритальной кассой вызоветъ такія трудности, такія осложненія, потребуетъ такого напряженія платежныхъ силъ, какихъ теперь

и въ поминѣ нѣтъ. *Пропустить теперешній моментъ—большая утрата и великій тормазъ всякаго начинанія въ этомъ направленіи.* Таково наше искреннее и глубокое убѣжденіе.

Что же касается отношенія Его Высокопреосвященства къ вопросу обезпеченія, то вполне можно быть увѣреннымъ въ отеческомъ попеченіи его о духовенствѣ, ибо еще въ 1877 году, въ бытность свою въ Подольской епархіи, Владыка Митрополитъ проявилъ заботу объ обезпеченіи лицъ духовнаго званія: онъ учредилъ особый комитетъ для выработки основаній вводимой тогда епархіальной эмеритуры. Посему можно быть твердо увѣреннымъ, что милостивый Архипастырь и на сей разъ окажетъ возможное содѣйствіе предлагаемому предпріятію, могущему дать существенную помощь заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ духовнаго званія.

Заканчиваемъ свою статью изреченіемъ: *Fecit, quod potuit; faciant meliora potentes...*

Валеріанъ Костецкій.

Епархіальная хроника.

— 15 августа Кіево-Печерская Лавра торжественно праздновала престольный праздникъ своей Великой Церкви. Наканунѣ праздника всенощное бдѣніе совершалъ Высокопреосвященный священно-архимандритъ Лавры, митрополитъ Кіевскій и Галицкій Θεогность, въ сослуженіи преосвященныхъ викаріевъ: Платона, епископа Чигиринскаго и Агапита, епископа Уманскаго, шести архимандритовъ и шести іеромонаховъ. Всенощное бдѣніе началось въ 5¹/₂ час. веч. и окончилось около 11 ч. в. Въ самый день праздника крестный ходъ вокругъ Лавры совершалъ преосв. Агапитель, епископъ Уманскій. Позднюю литургію совершалъ Высокопреосв. Θεогность, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, въ сослуженіи преосв.

Платона, епископа Чигиринскаго, шести архимандритовъ и шести іеромонаховъ. Въ совершенномъ послѣ литургій молебнѣ принялъ участіе также преосв. Агапитъ, епископъ Уманскій. По окончаніи молебна Лаврою предложена была собравшимся гостямъ трапеза, къ которой были приглашены начальникъ края, начальникъ губерніи, профессора академіи, начальствующие въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и высшее духовенство г. Кіева.



Памяти новопреставленныхъ пастырей Кіевской епархіи.

— 22 апрѣля с. г. скончался священникъ с. Яновки Радомысльскаго уѣзда *о. Георгій Максимовичъ Архиповичъ*. Сынъ священника, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1865 г., состоялъ учителемъ церковно-приходской школы въ 1865—6 г. въ с. Ташлыкѣ Черкаскаго уѣзда, а въ 1866—7 г. въ с. Калиновой того же уѣзда. 30 іюня онъ былъ рукоположенъ во священника с. Озерянь Радомысльскаго уѣзда, гдѣ оставался до 1898 г. 17 ноября, когда, по прошенію, былъ перемѣщенъ въ с. Яновку того-же уѣзда. Имѣлъ награды: набедренникъ (1875 г.), скуфью (1892 г) и камилавку (1898 г.); состоялъ членомъ благочинческаго совѣта. Миръ душѣ почившаго собрата!

— 12 мая с. г. скончался священникъ с. Яблоновки Звенигородскаго уѣзда *Гавріиль Филипповичъ Смицкій*. Сынъ священника (род. 26 марта 1838 г. въ с. Денисовичахъ Радомысльскаго уѣзда), почившій, по окончаніи курса Кіевской духовной семинаріи въ 1861 г., 31 іюля 1862 г. былъ рукоположенъ во священника къ церкви м. Ставищъ Сквирскаго уѣзда, гдѣ служилъ до 16 октября 1870 г.; когда былъ перемѣщенъ въ с. Яблоновку, Звенигородскаго уѣзда, на мѣсто

своего отца. Имѣлъ награды: набедренникъ (1871 г.), скуфью (1879 г.), камилавку и наперсный крестъ (1900 г.); проходилъ должность духовнаго слѣдователя. Миръ душъ его!

— 15 мая скончался священникъ с. Вильна Радомысльскаго уѣзда *Василій Ѳеодоровичъ Цивчинскій*. Сынъ священника, почившій, по окончаніи семинарскаго курса, 22 августа 1858 г. былъ рукоположенъ во священника къ Петропавловской церкви с. Копылова, гдѣ служилъ до 22 августа 1862 года, когда былъ переведенъ, по прошенію, къ Михайловской церкви с. Вильна. Почившій имѣлъ слѣдующія награды: набедренникъ (1889 г.), скуфью (1892 г.) и камилавку (1900 г.); кромѣ того неоднократно получалъ благословеніе епархіальнаго Архипастыря и Св. Синода за ревностное усердіе къ храму и народному образованію. Миръ душъ его!

— 29 мая почилъ о Бозѣ священникъ с. Яновки Кіевскаго уѣзда *Фавстъ Авдіевичъ Новиковскій*. Сынъ почетнаго личнаго гражданина, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1894 г., былъ учителемъ въ с. Мотовиловкѣ (1894 г.) и с. Насташкѣ Васильковскаго уѣзда (1896); въ 1897 г. былъ рукоположенъ во священника въ с. Степокъ Сквирскаго уѣзда, отсюда 20 августа 1900 г. былъ перемѣщенъ въ с. Яновку. Миръ душъ почившаго!

— 27 іюня почилъ о Бозѣ священникъ с. Коржевой Уманскаго уѣзда *Стефанъ Васильевичъ Захаревичъ*. Сынъ священника, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1850 г., 1 іюля того же года былъ рукоположенъ во священника къ Михайловской ц. села Пенязевичей Радомысльскаго уѣзда, откуда 23 сентября 1872 г. былъ перемѣщенъ въ с. Коржевую. Почившій имѣлъ слѣдующія награды: набедренникъ (1862 г.), скуфью (1883 г.), камилавку (1892 г.) наперсный крестъ (1898 г.) и въ 1900 г. получилъ орденъ св. Владиміра 4 ст. по случаю 50-лѣтія своего священнослуженія. Миръ душъ почившаго!

— 1 іюля скончался одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей епархіи, протоіерей с. Яцекъ Васильковскаго уѣзда *Михаилъ Авксентіевичъ Вышинскій*. Сынъ священника, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1849 г., 6 августа того же года былъ рукоположенъ во священника къ церкви Яшвотова Таращанскаго уѣзда, а 11 апрѣля 1850 г. былъ перемѣщенъ, по прошенію, въ г. Черкассы къ Михайловской церкви, откуда 11 февраля 1856 г., по случаю волненія крестьянъ, указомъ Св. Синода былъ перемѣщенъ въ с. Ячки Васильковскаго уѣзда къ Николаевской церкви, гдѣ за отличное исполненіе пастырскихъ обязанностей м. Арсе-ніемъ 10 марта 1863 г. былъ награжденъ набедренникомъ. Почившій имѣлъ, кромѣ того, награды: скуфью (1872 г.), камилавку (1879 г.), наперсный крестъ (1888 г.), орденъ св. Владиміра 4 ст. (1900 г.), а также получалъ неоднократно изъявленія благодарности, благословеніе Св. Синода и книгу „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемую. Въ теченіи многихъ лѣтъ исполнялъ обязанности благочиннаго. Миръ душъ почившаго!

— 12 іюля скончался волею Божіей священникъ с. Талдыка Черкаскаго уѣзда, *Петръ Михайловичъ Баккалинскій*. Сынъ псаломщика, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1865 г., былъ рукоположенъ въ 1867 г. во священника с. Авраамовки Липовецкаго уѣзда, гдѣ оставался до 1870 года, когда былъ переведенъ, по прошенію, въ с. Талдыкъ. Почившій имѣлъ награды: набедренникъ (1880 г.), скуфью (1891 г.) и камилавку (1890 г.); исполнялъ обязанности члена благочинническаго совѣта и заботился о школѣ. На погребеніе почившаго собралось почти все окружное духовенство во главѣ съ благочиннымъ, протоіереемъ А. Михалевскимъ. Во время отпѣванія были произнесены рѣчи прот. А. Михалевскимъ и священниками: С. Ромодановымъ и І. Григоровичемъ. Послѣ смерти почившаго осталась многочисленная

семья—12 душъ дѣтей, изъ коихъ 7 человѣкъ еще совершенно не устроены. Миръ душѣ почившаго!

— 10 іюля волею Божіей скончался священникъ с. Почуекъ Сквирскаго уѣзда *Іоанникій Іоакимовичъ Левитскій*. Сынъ дьячка, почившій, по окончаніи семинарскаго курса въ 1875 г., былъ рукоположенъ въ 1876 году во священника с. Яновки Радомысльскаго уѣзда, откуда 10 апрѣля 1893 г. былъ перемѣщенъ въ с. Круподерницы Бердичевскаго уѣзда, а 30 августа того же года былъ назначенъ священникомъ с. Почуекъ. Имѣлъ награды: набедренникъ (1892 г.) и скуфью (1900 г.) и былъ помощникомъ благочиннаго (1892—3 г.). Миръ душѣ почившаго!

— Въ воскрасенье, 4-го августа, утромъ умеръ діаконъ Свято-Троицкой церкви м. Шполы о. *Іоаннъ Александровичъ Циприановичъ*. Покойный, по увольненіи изъ 3-го класса Кіевской дух. семинаріи въ 1846 году, былъ въ теченіи семи лѣтъ пѣвчимъ въ хорѣ Кіевскаго митрополита Филарета. 15 марта 1853 года онъ былъ рукоположенъ во діакона къ Свято-Преображенской церкви м. Смѣлы, Черкаскаго уѣзда преосвященнымъ Аполлинаріемъ, епископомъ Чигиринскимъ. Въ 1864 году, по прошенію, онъ былъ перемѣщенъ къ Троицкой церкви м. Шполы, Звенигородскаго уѣзда, гдѣ непрерывно прослужилъ до самой смерти. Покойный имѣлъ двѣ серебряныя медали.

Умеръ о. Іоаннъ 73-хъ лѣтъ отъ роду, прослуживъ въ діаконскомъ санѣ 50 лѣтъ безъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ, отъ старческаго ослабленія силъ. „Въ молодыхъ лѣтахъ, какъ сообщаетъ А. Михалевскій, І. А. Циприановичъ обладалъ хорошимъ басомъ и музыкальнымъ слухомъ и посему много способствовалъ красотѣ богослуженія. Но и въ послѣдніе годы своей жизни, когда голоса уже не было и физическія силы съ каждымъ годомъ постепенно упадали, онъ продолжалъ пользоваться неизмѣнною любовью всѣхъ родныхъ и близко

знавшихъ его и глубокимъ уваженіемъ всего прихода, потому что главныя достоинства его, какъ священнослужителя и человѣка, были: смиреніе, простота сердца, кротость и снисходительность къ ближнему, при общительности характера“.

„Погребеніе тѣла о. Іоанна совершенно 6 августа около 2-хъ часовъ по полудни. Чинъ погребенія совершали пять священниковъ во главѣ съ благочиннымъ, мѣстнымъ священникомъ о. Александромъ Гродзинскимъ, при одномъ діаконѣ. Одинъ изъ участвовавшихъ въ погребеніи священниковъ—о. Іоаннъ Гордіевскій произнесъ прочувствованную рѣчь. Гробъ окружали дѣти и звуки почившаго. Храмъ былъ полонъ молящихся прихожанъ, среди которыхъ была значительная часть мѣстной интеллигенціи. Тѣло о. Іоанна похоронено въ оградѣ церкви, при которой онъ прослужилъ почти 40 лѣтъ.

Да упокоитъ Господь душу его въ своемъ небесномъ царствіи!“

ИЗЪ ИНОЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

Церковно-практическія указанія: 1) о погребеніи въ церковныхъ оградахъ и 2) объ именныхъ иконахъ новорожденнымъ.

Въ числѣ церковно-практическихъ вопросовъ, вызывающихъ необходимость въ разъясненіи, Орловскія Епарх. Вѣдомости отмѣчаютъ вопросъ о погребеніи въ церковныхъ оградахъ. Вотъ что пишетъ объ этомъ. С. М. А. въ № 28.

Вопросъ о погребеніи въ церковныхъ оградахъ точно и опредѣленно рѣшенъ синодальными распоряженіями.

Первое изъ этихъ распоряженій, изложенное въ указѣ Св. Синода отъ 12 апрѣля 1833 г., гласитъ: 1) при церквахъ, внутри города состоящихъ, погребеніе тѣлъ не дозволять: 2) при церквахъ, находящихся въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквахъ, дозволять погребеніе тѣлъ мѣстныхъ протоіереевъ

и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся, и 3) погребеніе прочихъ лицъ при церквахъ въ селеніяхъ допускать сколь можно рѣже и не иначе, какъ по особому разрѣшенію архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и притомъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную. Далѣе, указомъ Св. Синода отъ 22 сентября 1882 г., за № 1690, дано было знать по духовному вѣдомству, что и со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ дозволенію погребать умершихъ при сельскихъ церквахъ, *на основаніяхъ, указанныхъ Св. Синодомъ въ указѣ 1833 года.* Узаконеніе о непогребеніи мертвыхъ относится и къ *монастырямъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ которыхъ погребеніе мертвыхъ издавна продолжается съ вѣдома самаго правительства и вошло въ обычай, на которомъ основались благочестивые обѣты и завѣщанія лицъ семействъ; въ такихъ монастыряхъ, но не въ закрытыхъ и обращенныхъ въ приходскія церкви или получившихъ по закрытіи другое назначеніе, дозволяется погребать мертвыя тѣла по прежнему, но съ тѣмъ, чтобы соблюдались необходимыя медицинскія предосторожности.* (*Примѣч. къ 925 стр. Врач. Уст.*).

Изъ приведенныхъ постановленій и распоряженій явствуетъ, насколько рѣдки и исключительны должны быть случаи разрѣшенія погребенія въ оградахъ,—если даже мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ предоставляется погребать не всѣхъ, а лишь честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся. Относительно же погребенія частныхъ лицъ указываются только два случая или основанія къ разрѣшенію: для тѣхъ, кто создалъ храмъ *своимъ иждивеніемъ*, и кто *обезпечилъ* содержаніе причта. Представляется нѣсколько не яснымъ, повидимому, второе изъ усло-

вій,—обезпеченіє причта, почему, вѣроятно, и бывали случаи разрѣшенія погребенія въ оградахъ со взносомъ 100 или 200 рублей, если деньги эти или часть ихъ поступали въ пользу причта, содѣйствуя такимъ образомъ увеличенію средствъ содержанія или обезпеченія его. Но такой взглядъ былъ бы невѣренъ уже потому, что не было бы никакого соотвѣтствія этого второго условія съ первымъ. Какъ въ первомъ условіи созданіе храма есть дѣло законченное, цѣльное само себѣ довлѣющее, такъ и во второмъ условіи—обезпеченіе содержанія причта, очевидно, нужно понимать прежде всего какъ всецѣлое, такое, при которомъ причтъ можетъ существовать на это именно обезпеченіе, хотя бы не было другихъ источниковъ для его содержанія, и уже, по меньшей мѣрѣ, это должно быть такое обезпеченіе, которое существенно улучшаетъ матеріальное благосостояніе церковнаго причта въ видѣ вклада на вѣчное время. Очевидно, то, что дается въ заслугу честно и безпорочно прослужившимъ и только іереямъ и протоіереямъ или храмосоздателямъ, какъ лицамъ достойнымъ памяти и имѣющимъ историческое значеніе въ судьбахъ прихода, не должно быть доступно всякому за нѣкоторую небольшую сумму. Слѣдовательно, погребеніе мірянъ въ оградахъ со взносомъ 100—200 р. лишало бы существующее о семъ постановленіе истиннаго его нравственнаго значенія, именно какъ средства оказать достойную честь заслужившимъ того, утвердить память о нихъ въ сознаніи прихожанъ и сдѣлать болѣе удобнымъ молитвенное о нихъ воспоминаніе.

Приходскіе священники хорошо бы сдѣлали, если бы разъясняли прихожанамъ условія погребенія въ оградахъ и тѣмъ предохраняли бы себя отъ непріятностей, съ которыми нерѣдко бываетъ сопряженъ отказъ въ погребеніи въ церковныхъ оградахъ такихъ лицъ, которые не приобрѣли на то права. Это тѣмъ болѣе необходимо, что разсмотрѣніе и оцѣнка условій, при ко-

торыхъ можетъ быть совершенно погребеніе въ оградахъ предоставляются самому причту, такъ какъ Преосвященный, получая часто телеграммами съ оплаченнымъ отвѣтомъ просьбы о разрѣшеніи, по неимѣнію всѣхъ данныхъ для окончательнаго рѣшенія вопроса, допускаетъ разрѣшеніе погребать, *если не окажется законныхъ препятствій*.

Годъ тому назадъ въ 24 № „Церковныхъ Вѣдомостей“, была помѣшена статья объ „именныхъ иконахъ“ не безызвѣстнаго въ духовной литературѣ епархіальнаго миссіонера Херсонской епархіи М. А. Кальнева, гдѣ онъ рекомендуетъ православному духовенству при каждомъ случаѣ крещенія младенца выдавать ему въ благословеніе и иконку того угодника Божія, имя котораго младенецъ получилъ.

Редакція Кіевскихъ Епарх. Вѣд. въ иноепархіальной хроникѣ № 12 с. г. уже отмѣтила указаніе одного пастыря Черниговской епархіи, какъ онъ пользовался именными иконами въ своей приходской практикѣ. А вотъ и еще объ тѣхъ же иконахъ, со словъ Новгородскихъ Еп. Вѣдомостей, № 13 с. г. С. М. И. на страницахъ этихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей дѣлится впечатлѣніями, полученными какъ отъ самыхъ иконокъ, такъ равно и отъ раздачи ихъ въ теченіи прошедшаго года.

„Печатаніе иконъ предпринято въ Одессѣ Аѳонскимъ Ильинскимъ скитомъ при своемъ Одесскомъ подворьѣ съ 1897 года. Самая икона представляетъ изъ себя изображеніе святого въ краскахъ, съ бордюромъ кругомъ, наклеенное на прочный картонъ; внизу лицевой стороны день его памяти и тропарь. На оборотѣ краткое житіе угодника и на нижней половинѣ такая форма записи.

Благословеніе церкви, села.
 губерніи уѣзда
 родился года мѣсяца числа. Воспріем-
 ники были: Священникъ

Размѣръ всѣхъ иконъ одинаковъ: 4×3 вер. Обыкновенно предъ крещеніемъ дѣлаешь надпись на оборотѣ иконки, а по окончаніи таинства, послѣ лобзанія Св. Креста, благословляешь новопросвѣщеннаго иконою. Какъ дѣло—новое, изданіе иконокъ имѣеть нѣкоторые недочеты, что надѣмся будетъ устранено при дальнѣйшемъ веденіи дѣла, если духовенство сочувственно отнесется къ предпріятію.

1. Всего въ продажѣ имѣется около 165 изображеній. Это мало. Нѣтъ, напр., св. Василя Великаго, Анны прор. (3 февр.); совершенно нѣтъ именъ Θεодора, Симеона, а между тѣмъ есть Сильвестръ (2 янв.), Ефремъ (28 янв.), Зосима (17 апр.), Онуфрій (12 юня), Ааронъ (20 юля), Кипріанъ (31 авг.), Гурій, Самонъ и Авивъ (15 нояб.) и Климентъ (25 нояб.). При выискѣ такимъ образомъ необходимо выбрать по каталогу.

2) Попадаются иконы разныхъ святыхъ, печатанныя однимъ камнемъ. Особенно это неудобно, когда эти святые рядомъ: напр., препод. Прокопій Декаполитъ и Василій Исповѣдникъ (27 и 28 февр.). Иконки разнятся только надписями и житіемъ. Препод. Домникія указана на иконкѣ 28 февр., а память ея—1 марта. Неудачны композиціи изображеній княгини Ольги, муч. Параскевы пятницы, Александра Невскаго.

Однако дѣло заслуживаетъ полнаго сочувствія какъ по пользѣ, такъ и по дешевизнѣ. Каждая иконка стоитъ 4 коп. (если брать болѣе 100), да пересылка изъ Одессы въ отдаленныя губерн. 250—300 ик. стоитъ 1 р. 40 к., такъ что на 5 руб. иконъ хватитъ на цѣлый годъ.

Въ своемъ приходѣ мы ввели бесплатную раздачу именныхъ иконъ. Средства достали продажей картинъ религіозно-нравственнаго содержанія, изданныхъ тѣмъ же Скитомъ, издателемъ Фесенко и др. Населеніе отнеслось къ дѣлу очень сочувственно. Мы видимъ эти иконки вставленными въ рамы за стекло и на видныхъ мѣстахъ: „вѣдь одинъ разъ въ жиз-

ни и первый подарокъ отъ церкви“, справедливо замѣчаютъ родители. А какъ удобно справляться по записи на иконѣ; при погребеніи, поступленіи въ школу, празднованіи дня ангела, бракѣ, выдачѣ метрика и проч.! Сердечно желаемъ полного успѣха начатому Ильинскимъ Скитомъ дѣлу святому и полезному для церкви!

Библиографическая замѣтка.

Какъ я нашель истинную церковь.—*П. С. фонъ-Тидебель.*
С. Петербургъ 1902 года, цѣна 75 коп.

Въ книжкѣ съ такимъ заглавіемъ бывшій приверженець лютеранско-протестантскаго вѣроисповѣданія, съ цѣлію убѣдить своихъ прежнихъ единовѣрцевъ, что они не принадлежатъ къ истинной церкви и узнаютъ ее только въ православіи, рассказываетъ о тѣхъ мысляхъ и чувствахъ, какія привели его къ переходу въ число чадъ православно-каѳолической церкви.

Воспитанный исключительно въ лютеранско-протестантскомъ духѣ, П. С. фонъ-Тидебель, несмотря на то, что родители и родственники его были все искренно-вѣрующими лютеранами, по окончаніи курса гимназіи, углубляясь въ смыслъ лютеранской вѣроисповѣдной системы, нашель въ ней слишкомъ много противорѣчій и непоследовательностей. Первые сомнѣнія его были о числѣ таинствъ, послѣ того какъ онъ узналъ о семи таинствахъ въ римско-катол. церкви. Исслѣдуя Св. Писаніе, онъ убѣдился, что и слово Божіе указываетъ болѣе таинствъ, чѣмъ два, признаваемыхъ лютеранами. Постоянныя встрѣчи въ Петербургѣ съ православными и католиками еще болѣе заставили г. фонъ-Тидебеля почувствовать, что «протестантизмъ придаетъ слишкомъ малое значеніе внѣшности въ религіи»... и познать вообще „большую

разницу между протестантскимъ христіанствомъ, съ одной стороны, и православнымъ и католическимъ, съ другой, уже во внѣшней жизни каждаго отдѣльнаго послѣдователя“ (стр. 5). Порвавъ связь съ лютеранствомъ, хотя и неоффициально, г. фонъ-Тидебель не могъ сразу перейти въ римскій католицизмъ, къ которому первоначально онъ чувствовалъ сильную склонность. Съ такимъ душевнымъ настроеніемъ онъ началъ посѣщать католическіе храмы, и здѣсь съ особеннымъ чувствомъ присутствовалъ при совершеніи литургіи. Но увлеченіе его католичествомъ было только временнымъ душевнымъ состояніемъ, въ продолженіе котораго умъ не переставалъ предъявлять вопросовъ объ истинности самаго римскаго католицизма. Ближайшее знакомство съ серьезными трудами римскихъ богослововъ породило мысль, что въ католицизмѣ истинно только то, что существовало до раздѣленія церквей, а изученіе лучшихъ догматическихъ и церковно-историческихъ трудовъ нашихъ православныхъ богослововъ окончательно убѣдило ищущаго истинную церковь въ томъ, что такая есть на землѣ одна православно-каатолическая церковь. Принявши православіе съ твердымъ убѣжденіемъ въ его истинности, г. П. С. фонъ-Тидебель желалъ разъяснить своимъ прежнимъ единовѣрцамъ, что побудило его покинуть лютеранство, но со стороны протестантовъ онъ встрѣтилъ полное непониманіе своего поступка и тѣ предразсудки, которые господствуютъ среди нихъ относительно православной церкви. Послѣднія страницы его брошюры и посвящены разсѣянію этихъ протестантскихъ предразсудковъ противъ православно-русской церкви. Въ заключеніе г. фонъ-Тидебель пишетъ: „Я приношу горячую благодарность Господу Богу за то, что Онъ милостиво далъ мнѣ познать Его истинную церковь, и я увѣренъ въ томъ, что безъ Его благой помощи я также не достигъ бы вполнѣ истиннаго уразумѣнія“ (стр. 99).

Въ настоящее время, когда духовенство съ особеннымъ напряженіемъ ведетъ миссіонерское дѣло въ средѣ сектъ, обосновывающихъ свои вѣроисповѣдныя воззрѣнія протестантскими идеями, въ высшей степени полезно дѣятелямъ внутренней православной миссіи поближе ознакомиться съ интересной и поучительной книжкой г. фонъ-Тидебеля. Да и вообще эта книжка интересна съ психологической стороны, давая читателю живое и правдивое изображеніе душевныхъ настроеній челоѵка въ исканіи имъ истинной земной церкви.

I. T.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Елисаветградское Отдѣленіе Херсонскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта доводитъ симъ до свѣдѣнія гг. окончившихъ курсъ духовной семинаріи, что при Глодосской Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, второклассной школѣ свободны мѣста:—3-го учителя съ годичнымъ окладомъ содержанія въ 480 рублей, при казенной квартирѣ и отопленіи, и учителя образцовой при ней одноклассной церковно-приходской школы съ окладомъ жалованья въ 360 рублей, при квартирѣ и отопленіи.

Гг. студенты и окончившіе курсъ духовной семинаріи, желающіе занять одно изъ вышеозначенныхъ мѣстъ, благоволятъ подать прошеніе со всѣми необходимыми къ нему документами, какъ-то: аттестатомъ или свидѣтельствомъ объ окончаніи курса семинаріи, метрическимъ свидѣтельствомъ и свидѣтельствомъ по воинской повинности, на имя Елисаветградскаго Отдѣленія Херсонскаго Епархіальнаго Училищаго Совѣта, въ городъ Елисаветградъ Херсонской губерніи.

Опытнымъ въ пѣніи и управленіи хоромъ будетъ оказано преимущество предъ прочими кандидатами; посему въ

прошеніи необходимо упомянуть о своихъ познаніяхъ по пѣнію и управленію хоромъ; при этомъ Отдѣленіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что за преподаваніе пѣнія и управленіе хоромъ занявшій учительское мѣсто при второклассной школѣ будетъ получать добавочнаго содержанія 200 рублей въ годъ.

ПАНОРАМА

„ГОЛГОѠА“.

Кіевъ, Владимірская горка, возлѣ Михайловскаго монастыря, открыта отъ 8 часовъ утра до 10 часовъ вечера. Цѣна за входъ 50 коп. Дѣти, учащіеся и нижніе чины 30 коп. Богомольцамъ уступка. 1—10

КІЕВСКОЕ ГОРОДСКОЕ

Ссудо-Сберегательное Товарищество

Учреждено 25-го августа 1876 года.

Помѣщеніе Правленія Т—ва на Крешатикѣ въ д. № 7, Бернера.

Принимаетъ влады:

До востребованія: изъ 3% годовыхъ.

На 6 мѣсяцевъ „ 3 $\frac{1}{2}$ % „

„ 1 годъ „ 5% „

„ 2 года „ 5 $\frac{1}{2}$ % „

„ 3 „ „ 6 $\frac{1}{2}$ % „

Выдаетъ ссуды, взимая по 12% годовыхъ.

Производитъ операціи кромѣ понедѣльниковъ, праздничныхъ и воскресныхъ дней.

По средамъ и пятницамъ отъ 10 час. утра до 1 ч. дня.

По вторникамъ, четвергамъ и субботамъ отъ 6 часовъ до 8 часовъ вечера. к. 2—6

Практическая школа пчеловодства

для взрослых въ Кіевѣ

открывается съ начала сего учебнаго года. Прошенія подаются Предсѣдателю Южно-Русскаго Общества пчеловодства Алексѣю Ѡмичу Андріяшеву, Ивановская 8.

Приемъ прошеній съ 10—12 часовъ утра, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Дзенгелевское Ссудо-сберегательное Товарищество

(Кіев. губ., Уманскій у., с. Дзенгелевка; поч. ст. Буки, ж.-д. ст. Поташь Уманской вѣтви—въ 6 верстахъ).

ПРИНИМАЕТЪ ВКЛАДЫ, уплачивая: а) по вкладамъ до востребованія—4%, б) по срочнымъ на 6 м.—5%, в) по срочнымъ на 1 г.—6% и г) по срочнымъ на 5 лѣтъ—7%, безъ высканія 5% сбора казнѣ.

Полная обезпеченность. Подробности въ уставѣ и особыхъ объявленіяхъ, высылаемыхъ бесплатно. 5—10.

Въ селѣ Кутахъ, Уманскаго уѣзда, продается старый церковный иконостасъ.

Редакторъ неоф. части священникъ *Ѡ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троцкий*.

Содержаніе: Слово въ недѣлю 13-ю по Пятдесятницѣ.—Книга „Требникъ“ и ея значеніе въ жизни православнаго христіанина (По поводу новѣйшихъ возрѣній на эту книгу).—Обезпеченіе духовенства путемъ взаимопомощи.—Епархіальная хроника.—Изъ иноепархіальныхъ извѣстій.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Въ приложеніи: Св. Іоаннь Златоустъ (значеніе его въ исторіи церкви). Священника Г. Прозорова.



Отъ Кіевск. дух. ценсур. Комитета печат. дозв. 26 августа, 1902 г.
Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.
Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

Св. Іоаннъ Златоустъ (значеніе Его въ исторіи Церкви) ¹⁾.

Торжественное собраніе Кіевского „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ въ настоящемъ году совпало съ днемъ празднованія памяти Св. Іоанна Златоуста. 23-го сентября прошлаго года религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ совершена была закладка своего дома съ храмомъ во имя этого вселенскаго учителя и Святителя Церкви. Указанныя обстоятельства побудили насъ предложить Просвѣщенному Собранію отъ имени религіозно-просвѣтительнаго Общества рѣчь о Св. Іоаннѣ Златоустѣ.

Жизнь Св. Іоанна Златоуста падаетъ на вторую половину IV христіанскаго вѣка, а дѣятельность—на послѣднюю четверть этого вѣка. Служеніе Его прошло въ Антиохіи и Константинополѣ; но вліяніе Его, чрезъ Его безсмертныя творенія, простирается на всю христіанскую Церковь на протяженіи пятнадцати вѣковъ Ея послѣдующаго существованія. Предки наши съ первыхъ дней своей христіанской жизни полюбили творенія Златоуста и читали ихъ послѣ Св. Писанія. Самое имя Златоуста было для нихъ синонимомъ „книж-

¹⁾ Изъ рѣчи, провнесенной на торжественномъ годичномъ собраніи Кіевского общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, 27 января 1902 г.

ной сладости“, такъ какъ въ твореніяхъ Златоуста они находили все, что нужно для устроенія христіанской жизни на подлинно—Евангельскихъ началахъ, по духу и уставамъ Св. Церкви Православной. Потому то въ древнерусскихъ сборникахъ— „Златоструяхъ“, Измарагдахъ и друг.—переведенныя мѣста изъ твореній Златоуста занимаютъ первое мѣсто. По той же причинѣ въ сборникахъ этихъ съ именемъ Златоуста являлись не рѣдко бесѣды, не Ему принадлежащія, подложныя. Древняя Русь сердцемъ своимъ отгадала, что Златоустъ всеобъемлющій духовный геній, и что въ Его богопросвѣщенныхъ трудахъ самый взыскательный умъ и безхитростная вѣра найдутъ себѣ потребную духовную пищу, особенно въ области нравственно-христіанскаго назиданія. Черезъ свои творенія Св. Іоаннь Златоустъ вліялъ на весь складъ древнерусской православной жизни въ семьѣ, обществѣ и церкви. Набожность и благочестіе русскаго народа, отмѣченныя даже инославными писателями, его отзывчивость на нужды и горе ближняго, милостыяность, страннолюбіе, смиреніе и другія лучшія черты въ его религіозно-нравственной жизни стоятъ въ связи и нѣкоторой зависимости отъ твореній Златоуста, которыми зачитывались и на которыхъ воспитывались наши предки.

Многимъ изъ современныхъ образованныхъ христіанъ можно припомнить то, что 1500 лѣтъ тому назадъ Св. Исидоръ Пелусіотъ писалъ одному изъ друзей своихъ, не читавшему твореній Златоуста. „Меня чрезвычайно удивляетъ,—читаемъ мы въ этомъ письмѣ Св. Исидора,—твое невѣдѣніе о писаніяхъ Златоуста, слава которыхъ послѣ его смерти распространилась повсюду. Не знать столь прекрасныхъ твореній то же значить, что не видѣть солнца въ самый полдень. Возможно ли читать его сочиненія, не восхищаясь ими? Есть ли столь безчувственный человѣкъ, который бы не возблагодарилъ Провидѣніе, даровавшее міру столь великое свѣтило“?—Такъ

высоко цѣнилась личность Св. Іоанна Златоуста и Его произведенія еще его современниками. Протекшіе послѣ того 15 вѣковъ христіанской исторіи еще болѣе возвеличили имя Вселенскаго Учителя и обезсмертили Его творенія. Истинно великое никогда не умираетъ и не умаляется, напротивъ— съ вѣками становится еще болѣе великимъ и дѣйственнымъ.

Опредѣлить, по возможности, значеніе и мѣсто Св. Іоанна Златоуста въ исторіи Православной Церкви, отбѣивши главнѣйшія черты Его жизни и нравственнаго ученія, и составить предметъ настоящей рѣчи.

Жизнь человѣка съ его внѣшнимъ и внутреннимъ развитіемъ, съ ея мыслями, стремленіями и всѣми нравственными отношеніями, есть исторія этого человѣка. Жизнь множества людей, соединившихся въ народъ, государство или церковь, есть исторія народа, государства или церкви. Направленіе, достоинство и продолжительность исторіи обществъ и народовъ зависятъ, главнымъ образомъ, отъ того, что составляетъ на первое мѣсто въ этомъ сложномъ процессѣ человѣческой жизни, т. е. что признается за высшее благо и какими идутъ къ нему путями. Главнѣйшимъ двигателемъ исторіи всегда и вездѣ было стремленіе къ высшему благу, но самое благо это понималось и понимается различно. Одни полагали его въ политическомъ могуществѣ народа, другіе— въ свободѣ личности, иные въ умственномъ научно-философскомъ развитіи, большинство въ матеріальномъ довольствѣ. Христіанская Церковь указала это благо *въ нравственномъ совершенствѣ и спасеніи людей.*

Христіанская Церковь есть царство Божіе на землѣ, воспитывающее людей для Царства Небеснаго. Въ ней осуществляется высшее человѣческое благо, духовно-нравственное преуспѣяніе и спасеніе людей. Исторія Церкви христіанской есть, поэтому, важнѣйшая изъ исторій. Покоится она на началахъ вѣры и нравственности, открытыхъ Богомъ, значить

абсолютно истинныхъ и неизблемыхъ, неподлежащихъ измѣненіямъ или законамъ историческаго развитія. Но люди въ пониманіи этихъ началъ и приложеніи ихъ къ своей жизни усовершенались и измѣнялись, колебались и заблуждались. И въ этой сферѣ развитія и измѣненій являлись и будутъ являться среди христіанъ лица, которыя заносятся на страницы Исторіи Церкви какъ великіе дѣятели, борцы за Ея святія начала жизни и геніи. Златоусту среди такихъ дѣятелей въ Исторіи Христіанской Церкви принадлежитъ одно изъ самыхъ первыхъ мѣстъ. Жизнь Его была самоотверженнымъ подвигомъ ради высшаго блага Его духовныхъ чадъ ихъ нравственнаго преуспѣванія и спасенія. „Не о своей славлѣ забочусь я,— говорилъ Св. Златоустъ своей Константинопольской паствѣ,— моя слава—ваша добрая жизнь, но о вашемъ спасеніи. „Для меня нѣтъ другой жизни, кромѣ заботы о вашемъ спасеніи“, говорилъ онъ той же паствѣ въ другой разъ.

Златоустъ готовъ былъ на какія угодно страданія, лишь бы только Церковь украшалась бѣльшимъ и бѣльшимъ числомъ нравственно-добрыхъ христіанъ, и сіи послѣдніе спасались.

Для всякаго времени есть свои основныя задачи, поставляемыя на первый планъ всею совокупностью фактовъ прошедшей и настоящей жизни. Лица, опредѣляющія и рѣшающія эти задачи, суть вожди своего времени. Жизнь и труды Св. Іоанна Златоуста (347—407 г.) принадлежатъ времени, „стоявшему на рубежѣ двухъ міровъ и міровоззрѣній—языческаго и христіанскаго“, и потому требовавшему отъ представителей Церкви особеннаго напряженія мысли и чувства. Дарованія, образованіе и благочестіе Св. Отцовъ и Учителей Церкви этого времени соотвѣтствовали великой задачѣ, имъ предлежавшей и состоявшей въ томъ, чтобы приобщить ко Христу греко-римскій языческій міръ во всей его внутренней духовно-нравственной жизни, перевести его отъ міровоззрѣвія и устро-

ившейся по нему жизни языческой къ міровоззрѣнію и жизни христіанской.

Времени Златоуста предшествовали ереси Арія и Македонія, отвергавшія Божество Сына Божія и Духа Святого и грозившія ниспровергнуть христіанство въ самомъ его существѣ. Возбужденные догматическіе споры увлекали все тогдашнее общество и поглощали вниманіе лучшихъ представителей Православной Церкви въ Константинополь, Александрію, Антіохію и въ другихъ центрахъ тогдашней мысли и жизни. На всемъ этомъ великомъ догматическомъ движеніи IV вѣка лежитъ печать генія Св. Аѳанасія Великаго. Дѣятельность Св. Іоанна Златоустаго падаетъ на дальнѣйшія десятилѣтія, когда аріанская ересь была исчерпана, и для Церкви наступали годы относительнаго внутренняго спокойствія, такъ сказать, „догматическаго перемирія“. Вселенская заслуга Златоуста не въ догматической области,—догматы вѣры признаются имъ въ точности и неизмѣнности, какъ они были изъяснены и формулированы его великими предшественниками,—Златоустъ великъ въ Исторіи Церкви, какъ экзегетъ и нравственный учитель. Въ толкованіи Св. Писанія, какъ и во всемъ, что Златоустъ писалъ или говорилъ, нравственное назиданіе стоитъ у него на первомъ мѣстѣ. Основные догматы вѣры уже были раскрыты: по естественной послѣдовательности очередь стояла за истинами правоученія, которыя нужно было истолковать и примѣнить къ дѣятельной жизни христіанина въ семьѣ, обществѣ и Церкви. Это было тѣмъ необходимо, что современное Златоусту христіанское общество пріобщилось къ христіанству лишь внѣшне и не только проводило полуязыческую жизнь, но пыталось еще возвести такую жизнь на степень должной.

Св. Іоаннъ Златоустъ явился въ исторіи Церкви борцомъ и мученикомъ за то, чтобы исповѣдники ея въ семьѣ и государствѣ, въ мірѣ и монастырѣ, въ хижинѣ бѣдняка и на

престолѣ—становились дѣйствительными послѣдователями Христу, чтобы христіанство изъ внѣшняго факта превратилось во внутреннюю нравственно-преобразующую силу. Съ церковной кафедрѣ, въ трактатахъ, письмахъ и примѣромъ собственной жизни Златоустъ проповѣдывалъ такое христіанство, которое свидѣтельствуется нравственно-доброю жизнію. А нравственно-доброю жизнь можетъ быть только тогда, когда она устроится по волѣ Божіей, которая есть непреложный законъ для всего существующаго и святѣйшій для человѣка. Когда же человѣкъ поступаетъ противъ воли Божіей, т. е. на мѣсто всесвѣтой воли Бога поставляетъ свою, безпечную и удобопреклонную ко злу, тогда поступаетъ безнравственно, совершаетъ беззаконіе или грѣхъ. Воля Божія, по которой человѣкъ долженъ устроить свою жизнь, чтобы она была нравственно-доброю, ясно выражена въ заповѣдяхъ. А всѣ заповѣди могутъ быть сведены къ одной—къ заповѣди о любви къ Богу и ближнему, въ которой объединяются и изъ которой вытекаютъ всѣ обязанности христіана. „Начало и конецъ всякой добродетели—любовь“, постоянно повторялъ своимъ слушателямъ Св. Златоустъ. Самая сущность заповѣдей христовыхъ заключается въ любви; она отличаетъ христіанина отъ нехристіанина. Любовь христіанина должна быть всепрощающею и самоотверженною. Любовь сдѣлала бы то, чего не могутъ сдѣлать ни чудеса, и никакія другія дарованія. Ничто не можетъ привлекать такъ, какъ любовь. Въ виду этого должно любить врага, язычника, грѣшника и еретика, послѣднихъ—особенно, чтобы обратить ихъ къ истинѣ и послужить ихъ спасенію. Слѣдуетъ ненавидѣть грѣхъ, ересь, порочную жизнь, развращенную волю, но человѣка-грѣшника должно любить, человѣкъ есть твореніе Божіе, а заблужденіе—дѣло діавола. Апостолъ повелѣваетъ ненавидѣть худое дѣло, а не человѣка. Въ противномъ случаѣ каждый отдѣлился бы отъ большей части братіи, или даже отъ всѣхъ, ибо нѣтъ никого безъ грѣха

Моисей, ап. Павелъ ненавидѣли грѣхъ, болѣе, чѣмъ кто-либо другой изъ людей. Но за грѣшниковъ готовы были пожертвовать даже собственнымъ спасеніемъ, лишь бы только они отстали отъ грѣха и спаслись. Таково самоотверженіе истинной христіанской любви.

Любовь, по Златоусту, не есть что-либо отвлеченное, ограничивающееся мысленными только или словесными благожеланіями ближнему; она по существу своему дѣятельна и непремѣнно должна выражаться въ безконечномъ разнообразіи дѣлъ христіанскаго милосердія. Она есть дѣланье благое, благотворительность въ самомъ широкомъ значеніи этого слова, или милостыня. Милосердіе, благотворительность и милостыня у Златоуста понятія тождественныя. Такъ какъ въ ученіи именно о милостынѣ болѣе всего сказался духъ Златоуста, полнота Его творческаго генія и характернѣйшая черта его, какъ христ. правоучителя, то мы остановимся на этомъ ученіи подробнѣе.

Въ вѣкъ Златоуста контрастъ богатства и бѣдности, безумной роскоши и самой жалкой нищеты былъ поразительный. Евангельская притча о богатомъ и Лазарѣ повторялась у воротъ почти каждаго богача. Средства для смягченія рѣзкихъ крайностей этого общественно-имущественнаго неравенства Златоустъ указывалъ въ христіанской милостынѣ. Исторія и литература древнихъ вѣковъ и новыхъ не знаютъ моралиста-оратора, который бы въ призывѣ къ милостынѣ достигъ такой изумительной живости, неистощимаго обилія мыслей и образовъ, такой неотразимой силы убѣжденія, какъ Златоустъ. Его вдохновенное краснорѣчіе, облакавшее въ плоть и кровь самыя глубокія философскія мысли, покоряло волю и сердца слушателей и было тѣмъ дѣйствительнѣе, что самъ онъ такъ поступалъ, какъ училъ другихъ. Все, что досталось ему отъ богатыхъ родителей и что получалъ онъ какъ пресвитеръ въ Антиохіи и патріархъ въ Константинополь, все

это употреблялось на бѣдныхъ и больныхъ. Чрезвычайно мало расходуя на себя, въ Антиохіи онъ имѣлъ на своемъ попеченіи болѣе 3000 разнаго рода неимущихъ и калѣкъ, а въ Константинополѣ до 50000. Въ Константинополѣ Златоустъ къ одной бывшей больницѣ прибавилъ нѣсколько новыхъ.

Раздаваемое бѣднымъ отдается на сбереженіе въ самомъ надежномъ мѣстѣ—на небѣ; „отданная часть освящаетъ остальное, что удерживается еще въ рукахъ“. Рука бѣдняка есть жертвенникъ, на которомъ богатые могутъ приносить благоуханную жертву Богу, или сокровищница, въ которой сохраняются драгоценные запасы для жизни вѣчной. Считаю милостыню, говор. Злат., не за ущербъ, а за пріобрѣтеніе. Ты даешь хлѣбъ, а получаешь жизнь вѣчную; даешь одежду, а получаешь одѣяніе безсмертія; даешь пристанище подъ своимъ покровомъ, а получаешь царствіе небесное. Но скажешь, какъ я могу подавать милостыню, когда я бѣденъ?.. Богъ требуетъ не избылія приношенія, но богатства душевнаго расположенія, которое выражается не мѣрою подаваемого, но усердіемъ подающихъ. Ты бѣдишь всѣхъ людей? Но ты не бѣдишь той вдовицы (отдавшей послѣднія лепты на храмъ), которая много превзошла богатыхъ... не бѣдишь Сидонской вдовицы“. Отъ обязанности творить милостыню не освобождается никто. Но особенно она лежитъ на богатыхъ. Верховный Владѣлецъ земли и неба есть Творецъ ихъ, Богъ. Человѣкъ же является на землѣ собственникомъ не абсолютнымъ, а относительнымъ, въ смыслѣ приставника Божія, какъ бы арендаторомъ Верховнаго Владыки. Условіемъ его права на собственность служить арендная плата этому Владыкѣ. Но какъ платить за имущество Господу, который не нуждается ни въ хлѣбѣ, ни въ деньгахъ?... Господь,—отвѣчалъ Златоустъ,—спускаться къ намъ и является въ образѣ бѣдныхъ, больныхъ и т. п. Служить имъ каждому по его нуждѣ и значить вносить арендную плату Богу. Такая служащая любовь питаетъ, одѣваетъ, утѣ-

паетъ въ болѣзни или въ заключеніи не другаго кого, а именно Христа. „Христось, читаемъ въ 15 бес. Златоуста на посл. къ Римл., не удовлетворился смертію и крестомъ, но соблаговолилъ стать нищимъ, странникомъ, безпріютнымъ, нагимъ, заключеннымъ въ темницѣ, терпѣть болѣзни, только бы тебя чрезъ это привлечь къ Себѣ. Если не вознаграждаешь Меня за то, что Я страдалъ за тебя, говорить Онъ, то сжался надъ моею нищетою и тронься Моею болѣзнью, умилосердись, видя узы... Прошу не дорогаго чего-либо, но куска хлѣба, пріюта, одного утѣшительнаго слова. Сжался, хотя по естественному чувству, видя меня нагимъ, и вспомни о той наготѣ, которую я терпѣлъ за тебя на крестѣ. Для тебя я постился, и опять для тебя же терплю голодь. Жаждалъ, вися на крестѣ, жажду въ лицѣ нищихъ, только бы привлечь тебя къ себѣ, для твоего же спасенія и для тебя же самого хочу, чтобы накормилъ меня. Поелику сильно люблю тебя, то и желаю вкусить что-либо со стола твоего и хвалюся тѣмъ предъ лицомъ всей вселенной. Мы стыдимся того, кто насъ кормить, и стараемся дѣлать это неизвѣстнымъ. Но Христось, поелику любить насъ, не стыдится говорить, что мы одѣли Его, когда былъ нагъ, накормили, когда былъ голоденъ“. Горячѣе, трогательнѣе и убѣдительнонѣе никто въ мірѣ не говорилъ о милостынѣ, въ уклоненіи отъ которой св. Златоустъ видѣлъ не только жестокосердіе по отношенію къ бѣднымъ, но и преступленіе противъ Бога. „Богъ попустилъ тебѣ имѣть больше другихъ не для того, чтобы ты тратилъ на блудодѣяніе, и пьянство, и пресыщеніе, и дорогія одежды, и на другіе предметы роскоши, но для того, чтобы ты удѣлялъ вѣждающимся. Какъ казнохранитель, получившій царскія деньги, если не раздастъ ихъ, кому приказано, а истратитъ на собственную прихоть, подвергнется наказанію и гибели; такъ и богачъ есть какъ бы пріемщикъ денегъ, слѣдующихъ къ раздачѣ бѣднымъ“. Современные Златоусту богачи возражали ему, что

нищі не заслуживаютъ состраданія, такъ-какъ большинство изъ нихъ тунеядцы, пьяницы и обманщики, преступно уродующіе себя и невинныхъ дѣтей, дабы, сидя у церковныхъ дверей и на людныхъ улицахъ, больше вызывать къ себѣ состраданія и больше получать. Выводъ отсюда дѣлали тотъ, что милостыню нужно уничтожить, ибо она потворствуетъ пороку и размножаетъ тунеядцевъ. Златоустъ не отрицалъ справедливости возраженія и съ негодованіемъ обличалъ пороки нищенства. Но на этомъ основаніи Онъ ни съ кого не снималъ обязанности быть милосерднымъ и благотворить. Златоустъ шелъ дальше, искалъ причину этой самой порочности и находилъ, что она есть слѣдствіе жестокосердія и алчности богатыхъ. Самое желаніе рыться въ совѣсти обездоленнаго нищетою человѣка и выставять напоказъ его порочность вытекаетъ, по мнѣнію св. Златоуста, не изъ желанія блага бѣдняку или стремленія цѣлесообразнѣе организовать дѣло благотворительности, а изъ скрытаго нерасположенія къ милостынѣ, т. е. изъ тѣхъ же алчности и жестокосердія. Христіанинъ долженъ подражать своему Господу, который солнце свое сіяетъ на злыя и благія и дождитъ на праведныя и неправедныя (Матѳ. 5, 45), и „не жизнь бѣднаго изслѣдовать, а помочь бѣдности и удовлетворить нуждѣ. Одно оправданіе у бѣднаго—нужда; ничего больше не спрашивай у него. Не осуждай его и не требуй отчета, но избавь отъ несчастья... Иное дѣло-судія, иное-податель милостыни... Мы подаемъ не праву, а человѣку, и жалѣемъ не за добродѣтель, а за несчастье, чтобы и самимъ намъ привлечь великую милость Господа“. Но когда и такія увѣщанія не трогали жестокосердыхъ, голосъ проповѣдника христіанской любви становился грознымъ. „Если увидишь бѣднаго,—читаемъ въ 35 бес. Злат. на Ев. Матѳея,—и скажешь: мнѣ досадно, что этотъ молодой, здоровый человѣкъ... хочетъ прокормиться, живя въ праздности, а можетъ быть онъ еще бѣглый слуга, оставившій

своего господина; то все сіе примѣни къ себѣ... И ты, будучи здоровъ, живешь въ праздности и ничего не дѣлаешь изъ того, что повелѣлъ тебѣ Богъ... Впрочемъ, говоря сіе, не защищаю праздности... Напротивъ, очень желаю, чтобы всѣ занимались дѣлами, ибо праздность научила всѣмъ порокамъ, а только увѣщаваю васъ не быть немилосердыми и жестокими... Но, скажешь, нищій лжетъ и притворяется. И въ семь случаѣ онъ достоинъ сожалѣнія, ибо дошелъ до такой крайности, что даже не стыдится такъ лгать. А мы не только не имѣемъ къ нему жалости, но еще присовокупляемъ жестокія слова: не подавали ли тебѣ и разъ и два?—Такъ чтожъ! Неужели ему не нужно опять ѣсть, потому что однажды ѣлъ? Почему ты не положишь такого же правила для своего чрева и не говоришь ему: ты сытъ былъ вчера и третьяго дня, такъ не проси нынѣ. Напротивъ, чрево свое пресыщаешь изрѣзчивно, а нищему, когда проситъ у тебя немногого, отказываешь... Если не хочешь подать, то для чего укоряешь... Нищій приходитъ къ тебѣ, надѣясь получить врачество, а не раны. Скажи мнѣ, если въ кого бросаютъ камни, и онъ съ раною на головѣ, весь въ крови, прибѣжитъ подъ твою защиту, ужели ты кинешь на него другимъ камнемъ и нанесешь ему другую рану?.. Для чего же ты съ бѣдными поступаешь не такъ. Ужели ты не знаешь того, сколько и одно слово можетъ или ободрить или привести въ уныніе¹⁾. Въ отвѣтъ обличающимъ нищихъ въ притворныхъ болѣзняхъ, дрожаніи и проч. и на этомъ основаніи отказывающимъ въ милостынѣ и состраданіи, Златоустъ говорилъ: „простите, я содрогаюсь отъ гнѣва. Ты пресыщаешься, утучняешь себя, продолжаешь упиваться до глубокой ночи, нѣжишься на мягкихъ ложахъ и не думаешь отдавать отчета въ такомъ незаконномъ употребленіи даровъ Божіихъ... а отъ несчастнаго требуешь строгаго отчета, и не боишься грознаго суда Христова? Если онъ притворяется, то по бѣдно-

сти и необходимости, по причинѣ твоего безчеловѣчія, требующаго такого притворства и иначе не преклоняющагося на милость“ 2).

Въ милостынѣ посредникомъ между дающимъ и принимающимъ и поручителемъ за бѣдныхъ является самъ Богъ. „Такъ-какъ зналъ Богъ, что бѣднякъ подвергается опасности по своей бѣдности, а имѣющій деньги подвергается опасности за свое жестокосердіе, то сдѣлалъ Себя посредникомъ, для бѣдняка сталъ поручителемъ, а для заимодавца залогомъ. Не вѣришь ты, говорить Онъ, бѣдняку ради его скудости, повѣрь Мнѣ ради Моего богатства. Будь благонадеженъ, Мнѣ займы даешь. „Послушай, гдѣ и когда воздастъ тебѣ тотъ, кто взялъ у тебя займы чрезъ нищаго. Когда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолѣ славы своей и речетъ сущимъ одесную Его: приидите, благословеніи Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство.. За что?—За то, что взалкался, и дасте милости (Мат. 25, 31, 33,—6). Ни о какой другой добродѣтели не упоминаетъ Онъ, кромѣ дѣла милости, хотя бы могъ сказать: приидите, благословенніи, потому что вы цѣломудренно жили, потому что сохранили дѣвство, избрали евангельское житіе, но умалчиваетъ объ этомъ не потому, чтобы не достойно было упоминанія, а потому, что эти добродѣтели ниже милостыни. А стоящимъ съ лѣвой стороны изрекъ наказаніе. За что? За то, что алкали, и не дали мнѣ ѣсть. Не сказалъ: за то, что воровали, лжесвидѣтельствовали, нарушили клятву; нѣтъ сомнѣнія, и это—пороки, но болѣе простительные, чѣмъ безчеловѣчіе и немилосердіе“ 1). Милостыня, какъ и всякое другое дѣло человѣка, имѣетъ нравственную цѣну и представляетъ собою добродѣтель лишь въ томъ случаѣ, если вытекаетъ изъ соответствующаго добраго настроенія и подается изъ честно пріобрѣтенныхъ средствъ. „Когда же кто подаетъ ее принужденно, или изъ тщеславія, или неправедно пріобрѣтенное, тогда плодъ теряется“. Милостыня отъ не-

правды уже „не есть милостыня, а жестокость и безчеловѣчіе... Что за польза—обнажить одного и одѣть другого. Прежде отстань отъ хищенія и потомъ подавай милостыню“. Милостыню, вытекающую изъ чистѣйшихъ побужденій христіанской любви, и отъ трудовъ праведныхъ Златоустъ называетъ царицей добродѣтелей, предъ которой безпрепятственно отверзаются врата небесныя. „Она легка и быстролетна и предстоить престолу царскому. Когда мы подвергаемся суду, она внезапно прилетаетъ и избавляетъ насъ отъ наказанія“.

Можно себѣ представить, какое впечатлѣніе на слушателей производили такія рѣчи св. мужа. Чѣмъ знатнѣе и богаче были слушатели, тѣмъ слово Златоуста становилось властнѣе, и призывъ къ благотворительности раздавался какъ раскаты грома. Такимъ словомъ проповѣдникъ, конечно, наживалъ себѣ смертельныхъ враговъ. Но находились среди слушателей и такіе, которые, подобно знаменитой Олимпіадѣ, Пентадіи или Никаретѣ, отдавали на дѣло благотворенія огромныя состоянія, свой трудъ, знанія и всю свою душу. Въ другихъ областяхъ христіанскаго правоученія Златоустъ также великъ и не подражаемъ. Нѣтъ такой обязанности христіанина въ семьѣ, обществѣ или въ Церкви, нѣтъ далѣе такой грѣховной страсти и порока, которые бы не были раскрыты у Златоуста во всей ихъ нравственной красотѣ или безобразіи, живо, глубоко, образно и увлекательно. Всегда и вездѣ его нравственное ученіе евангельски чисто и ни при какихъ обстоятельствахъ не приспособлялось ко вкусамъ сильныхъ, къ политикѣ и т. п. Вездѣ онъ старается дѣйствительность поднять до евангельскаго идеала, но не наоборотъ. Говоритъ ли Златоустъ о совѣсти, о монашествѣ или брачной жизни, о молитвѣ или постѣ, о покаяніи или нераскаянномъ отчаяніи, о смиреніи или гордости, о кротости или гнѣвѣ, о зависти или осужденіи, о сребролюбіи или чистотѣ сердца, о богатствѣ или бѣдности, объ обязанностяхъ, внѣшняго или

внутренняго Богопочитанія, о клятвѣ, мученичествѣ и т. д., вездѣ вы слышите голосъ евангелія, чувствуете вѣяніе Духа Христова. Высоко ставя христіанское дѣвство и сравнивая жизнь истинныхъ христ. иноковъ съ ангельскою, Златоустъ въ то же время учитъ, что не всякое дѣвство имѣетъ нравственную цѣну, но только то, которое вытекаетъ изъ искренняго душевнаго расположенія и проводится въ чистотѣ сердца и трезвенной жизни; и что гораздо лучше служить Богу съ чистымъ и искреннимъ сердцемъ въ брачномъ состояніи, чѣмъ избѣгать брака, имѣя противоположное настроеніе сердца. Прославляя иноческую жизнь, когда она проводится въ борьбѣ съ собственными грѣхами подвижника и съ неправдами міра, въ дѣятельномъ и самоотверженномъ служеніи благу ближняго, Златоустъ не придаетъ цѣны такому монашеству, когда вмѣсто борьбы съ грѣхами въ мірѣ просто бѣгутъ отъ міра. Также и въ ученіи о постѣ Златоустъ строго отличаетъ постъ истинный отъ поста, не имѣющаго нравственной цѣны. Первый собрать главнымъ образомъ въ воздержаніи отъ зла. „Постящемуся, училъ Златоустъ, болѣе всего нужно обуздывать гнѣвъ, изгонять нечистыя пожеланія, имѣть сокрушенное сердце. Такой то постъ будемъ содержать, не полагая его, подобно многимъ, въ томъ только, чтобы пробыть безъ пищи до вечера“. Безполезенъ такой постъ, „когда отъ пищи мы воздерживаемся, а поѣдаемъ дома бѣдныхъ; когда виномъ не упиваемся, а упиваемся злою похотію; когда весь день проводилъ безъ пищи, и весь же день бываемъ на безстыдныхъ зрѣлищахъ“. Убѣждая къ посту антиохійскую цаству свою, Златоустъ говорилъ: „постъ разумѣю не тотъ „который содержать многіе, но постъ истинный,— воздержаніе не отъ пищи только, но и отъ грѣховъ. Ты постишься? докажи это дѣлами... Если увидишь врага, примиришь; если увидишь красивую женщину, пройди мимо. Пусть постятся не одни уста, но и зрѣніе, и слухъ, и ноги, и руки, и всѣ члены тѣла... Ты не ѣшь мяса? Не вкушай же и гла-

зами нескромности. Постъ слуха въ томъ, чтобы не принимать злословія и клеветы. „Пусть языкъ воздерживается отъ сквернословія и ругательства. Что за польза, когда мы воздерживаемся отъ птицъ и рыбъ, а братьевъ угрызаемъ и снѣдаемъ“.

Сужденія св. Іоанна Златоуста о театрѣ, циркѣ и др. зрѣлищахъ и общественныхъ увеселеніяхъ, которымъ современники Его по старой языческой привычкѣ охотно предавались даже въ такіе дни, какъ великая Пятница и Субота, были очень строгія. Въ театрѣ св. Златоустъ видѣлъ храмину сатаны, заль заразы, и школу безвравственности, въ которой все соединено, чтобы губить душу—и безстыдныя женщины, и нецѣломудренныя пѣсни, и страстная музыка. Театръ наполняетъ сердца своихъ посѣтителей нечистыми образами, причащаетъ къ праздной и разсѣянной жизни, порождаетъ холодность къ обязанностямъ семейнымъ и святому благочестію. Иначе ревнитель Евангельской чистоты нравовъ не могъ говорить, такъ какъ театральное искусство его времени было въ глубокомъ нравственномъ упадкѣ. Цинизмъ и безстыдство на театральныхъ представленіяхъ доходили до невѣроятнаго. Къ этому нужно прибавить грубость тогдашнихъ вкусовъ: зрители цирковъ и разнаго рода состязаній приходили въ дикій иступленный восторгъ при видѣ истекающаго кровью гладіатора, бойца со звѣрями и т. п.

Основное положеніе этики Златоуста то, что человѣкъ есть существо нравственно-свободное, т. е. обладающее внутреннею духовною силою или энергіею самоопредѣленія въ отношеніи къ добру и злу.

Современные Златоусту манихеи утверждали, что грѣхъ или зло коренится въ самомъ существѣ человѣческой природы, и что, поэтому, человѣку столь же естественно и неизбежно быть злымъ или грѣшитель, сколь естественно и неизбежно имѣть тѣло, ѣсть, пить. Златоустъ съ особенною си-

лою настаивалъ на томъ, что зло или грѣхъ не заложены въ самую сущность человѣческой природы при твореніи, но произошли въ человѣческую душу случайно.

Признавая вмѣстѣ со всѣми восточными отцами церкви за свободною волею человѣка нравственно-творящее значеніе, Златоустъ имѣлъ въ виду нравственный интересъ своихъ слушателей, чтобы не дать повода нравственно безпечнымъ оправдывать свои прегрѣшенія неизбѣжностью зла. Но отѣняя свободу воли, какъ важнѣйшій факторъ нравственно-доброй жизни, Златоустъ никогда не умалялъ и не отрицалъ другого фактора этой жизни—благодати Божіей. Безъ благодати Божіей, которая есть даръ божественнаго человѣколюбія подвижащемуся, всѣ усилія человѣческой воли не привели бы къ добру. Гдѣ бы Златоустъ ни говорилъ о нравственно-доброй жизни человѣка, онъ всегда подразумѣваетъ или прямо указываетъ безусловную необходимость для возможности такой жизни благодати Божіей. Свободная воля человѣка и благодать Божія это множители, произведеніемъ которыхъ является нравственно-добрая жизнь христіанина. Человѣкъ полагаетъ начало въ своей нравственно-доброй жизни, избираетъ путь добродѣтели, устремляется къ ней; а Господь тогда идетъ навстрѣчу человѣку и совершаетъ нравственное обновленіе и спасеніе его, равно и всякій отдѣльный нравственно-добрый поступокъ его.