

1 руб.  
за  
115  
листь.

ОМЪ.

окви, сс

уховнона

ященной

писание

Божіихъ

и. Кажд

ощимъ е

то прило

нія въ хр

то Воскр

ъ народ

ены въ ш

50 листь

№№. Ц

съ перес

тять.

азнаго

ный журн

НО „52

Москва, М

отношеніе

йшаго Ар

— Отъ Уч

церквей

етропавло

Иоакимъ

Аристовъ

от. В. К

13.

# РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7.

1 Апрѣля 1895 года.

ГОДЪ ВОСЬМОЙ.

Отдѣль о ффициальный.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяцъ: 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ рублей  
въ годъ съ пересыл-  
кою.

ПОДПИСКА прини-  
мается въ редакціи  
при Рижской Духов-  
ной Семинаріи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА  
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода  
Преосвященному Арсенію, Архіепископу Рижскому и  
Митавскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ  
увѣковѣченіи памяти въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго  
Императора Александра Александровича, за явленныя Имъ  
Церкви, ея служителямъ и народу неисчислимыя Царственныя  
милости. Приказали: Неисповѣдимому въ судьбахъ Своихъ  
Богу угодно было отозвать отъ насъ въ небесныя селенія  
Благочестивѣйшаго Императора Александра Александровича.  
Въ безграничной скорби о тяжелой утратѣ Царелюбивый рус-  
скій народъ находитъ утѣшеніе въ молитвахъ о блаженномъ  
покоеніи души почившаго Государя и въ благодарномъ воспоми-

наніи о Царственныхъ Его трудахъ на благо своего народа, особенно же Святой нашей Церкви. Во всю Свою жизнь твердо храня унаслѣдованную отъ Вѣнценосныхъ своихъ предковъ истинную вѣру Христову, Онъ явилъ неисчислимыя доказательства сыновней преданности Православной Церкви, ревности и попечительности объ огражденіи ея достоинства, о поддержаніи и ободреніи пастырей, добрѣ трудящихся, о воспитаніи народа въ духѣ вѣры и благочестія. Многія мѣропріятія Государя Отца, всегда сердечно отзывчиваго на нужды всѣхъ и каждой епархіи, направлялись къ возможному улучшенію быта духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. Своимъ державнымъ словомъ, неоднократно раздававшимся съ Престола, Онъ оживилъ искони излюбленныя народомъ церковныя школы, поощрялъ учителей, радовался успѣхамъ школъ и повсемѣстному ихъ распространенію, щедро помогалъ въ ихъ нуждахъ. Духовенство высоко цѣнило и цѣнитъ такое благовольтельное вниманіе и милости Царя. Со всѣхъ концовъ Россіи слышатся нынѣ громкія заявленія искреннѣйшихъ желаній духовенства почтить добрымъ дѣломъ память почившаго Государя. Всецѣло раздѣляя столь благія желанія, Святѣйшій Синодъ и съ своей стороны поставяетъ святымъ долгомъ воздать подобающую дань глубочайшей признательности почившему въ Бозѣ Великому Монарху и, въ увѣковѣченія достославныхъ Царственныхъ дѣлъ Его, полагаемъ:

- 1) соорудить въ С.-Петербургѣ храмъ во имя святаго Божіаго и вѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго; 2) при этомъ храмѣ устроить въ С.-Петербургѣ же двухклассную образцовую церковно-приходскую школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, посвятивъ ее Августѣйшему Имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, и 3) учредить неприкосновенный капиталъ Его же Имени для выдачи изъ процентовъ съ онаго поощреній учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты.

Но принимая во вниманіе, что при осуществленіи сихъ постановленій надлежитъ сообразоваться съ желаніями жертвователей, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: нынѣ же поставить извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Синодалъ

Конторы, завѣдывающаго  
Протопресвитера  
Святѣйшій Синодъ  
многочисленныхъ  
памяти въ Бозѣ  
составляетъ прин  
пожертвованія,  
такъ отъ настоя  
общинъ, епарх  
и военнаго вѣ  
духовно-учебны  
ныхъ старостъ  
также и отъ вс  
образования въ д  
дѣлать при ци  
подписныхъ ли  
дальныя Контор  
и Протопресви  
по симъ образц  
саніемъ, въ мо  
причтамъ всѣхъ  
окончаніи сбора  
доставить въ С  
Завѣдывающаго  
Правленіе при  
по принадлежн  
жертвованій въ  
Синодѣ, котор  
свѣдѣній объ о  
порядкѣ, Свят  
для дальнѣйши  
зависящихъ кт  
принадлежност  
1895 года.

его нар... Конторы, завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ, а равно  
изнь тве... Протопресвитера военнаго и морскаго духовенства, что Свя-  
пред... тѣйшій Синодъ, въ удовлетвореніе поступившихъ въ оный  
доказате... многочисленныхъ отъ разныхъ лицъ заявленій объ увѣковѣченіи  
ревност... памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, благо-  
поддерж... словляетъ принимать добровольныя на вышеуказанные предметы  
аніи нар... пожертвованія, какъ отъ Преосвященныхъ и ихъ викаріевъ,  
Госуд... такъ отъ настоятелей и настоятельницъ монастырей, начальницъ  
и кажды... общинъ, епархіальнаго духовенства, духовенства придворнаго  
духовенст... и военнаго вѣдомствъ, начальствующихъ и служащихъ при  
ихъ шко... духовно-учебныхъ заведеніяхъ — мужскихъ и женскихъ, церков-  
авшимся... ныхъ старостъ и попечителей церковно-приходскихъ школъ, а  
родомъ... также и отъ всѣхъ радѣющихъ о нуждахъ и пользахъ народнаго  
дѣхамъ... образованія въ духѣ православной Церкви, и для сего препрово-  
ро помо... дить при циркулярныхъ Синодальныхъ указахъ образцы  
и цѣл... подписныхъ листовъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные, Сино-  
Со вс... дальные Конторы, Завѣдывающій придворнымъ духовенствомъ  
ніа искр... и Протопресвитеръ военнаго и морскаго духовенства разослали  
ломъ пам... по симъ образцамъ таковыя же листы, за надлежащимъ подпи-  
гя жел... саніемъ, въ монастыри, общины, духовно-учебныя заведенія и  
еть свя... причтамъ всѣхъ церквей, съ предписаніемъ листы сіи по  
найшей... окончаніи сбора, вмѣстѣ съ пожертвованными по онымъ деньгами,  
рху и... доставить въ Синодальныя Конторы, Консисторіи, въ Канцелярію  
, полага... Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и въ Духовное  
ятаго Бл... Правленіе при Протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства,  
2) при... по принадлежности, для отсылки изъ сихъ учрежденій по-  
образц... жертвованій въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ  
чекъ, пе... Синодѣ, которому поручить, по полученіи изъ всѣхъ мѣстъ  
Императ... свѣдѣній объ окончаніи сбора, представить, въ установленномъ  
ый капит... порядкѣ, Святѣйшему Синоду общій отчетъ о пожертвованіяхъ  
наго пос... для дальнѣйшихъ по сему дѣлу распоряженій; о чемъ, для  
ахъ грам... зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по  
и сихъ пр... принадлежности, печатные циркулярные указы Января 18 дня  
жертво... 1895 года.

Синодал...



## Епархіальныя извѣстія и распоряженія.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Рижская Духовная Консисто́рія слушали: 1) рапортъ Ко́нлаускаго священника Константина Шахова, отъ 13 сего марта за № 44, къ Его Высокопреосвященству слѣдующаго содержания: Честь имѣю всепочтительнѣйше донести Вашему Высокопреосвященству, что, въ воскресенье, 12 марта сего года основано въ вѣренномъ мнѣ Ко́нлаускомъ приходѣ общество трезвости. Въ означенное воскресенье я произнесъ въ обычное время на литургіи поученіе противъ пьянства, значительнаго распространеннаго какъ вообще въ мѣстномъ населеніи, такъ въ частности и въ вѣренномъ мнѣ приходѣ, въ каковомъ поученіи подробно разъяснилъ гибельныя послѣдствія неумѣреннаго винопитія и вредъ его для души и тѣла, подрывающаго здоровье и безъ того скудное народное благосостояніе. По окончаніи же литургіи, я обратился къ присутствовавшему въ храмѣ народу съ соотвѣтствующимъ добрымъ словомъ — соединить для борьбы съ пьянствомъ, въ общество трезвости, давъ обѣтъ Богу, здѣсь же въ церкви, не пить водки и другихъ хмѣльных напитковъ ни дома, ни въ пути, ни на крестинахъ, ни на свадьбахъ, ни на похоронахъ, ни при другихъ подобныхъ случаяхъ, исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, когда употребленіе было-бы необходимо, какъ лѣкарство. На первый разъ, испытанія каждымъ себя, я предложилъ дать такой обѣтъ только на полгода. Желających вступить въ общество трезвости оказалось 24 человека, 16 мужчинъ и 8 женщинъ, изъ нихъ 1 юношей дали обѣщаніе не пить водки во всю жизнь, 1 женщина — на одинъ годъ, остальные — на полгода. Имена и фамиліи ихъ были вписаны въ особую книгу. Затѣмъ былъ отслуженъ предъ иконой Святителя Христова Николая Чудотворца, молебень сему угоднику Божію, какъ „воздержанія учителя небесному покровителю новоустроеннаго общества трезвости по общему желанію.

Всепочтительнѣйше донося о семъ, всецокорнѣйше испрашиваю разрѣшенія и Архипастырскаго благословенія Вашему

Высокопреосвященство  
малое еще число  
Ко́нлауской церк  
священство ми  
общества и что  
укрѣпить вступи  
его новыхъ ч.  
резолуцію Архи  
Да благословить  
трезвенниковъ в  
да явится подраж  
и въ редакцію  
танія съ резолю  
объявить священ  
на немъ резолю  
ныхъ вѣдомосте

### Рукоположеніе

законоучитель Р  
дать богословія  
церкви псаломщ

### Заштатному

тсмотрѣнія пор  
Карперской цер

### Уволенъ за

Сергій Сергеевск

### Утвержденъ

штейнскаго Ве  
Вейсенштейнско



Высокопреосвященства на только что образовавшееся, хотя и малое еще числомъ членовъ своихъ, общество трезвости при Коплауской церкви, въ полной надеждѣ, что Ваше Высокопреосвященство милостиво соблаговолите на существованіе сего общества и что Святительское благословеніе Ваше не только укрѣпитъ вступившихъ въ сіе общество, но и привлечетъ въ него новыхъ членовъ и 2) послѣдовавшую на этомъ рапортѣ резолюцію Архипастыря отъ 15 марта за № 550: „Доброе дѣло. Да благословитъ оное Господь добрымъ успѣхомъ и укрѣпитъ трезвенниковъ въ благомъ намѣреніи. Въ другихъ же приходяхъ да явится подражаніе. Въ Консисторію для сообщенія въ Коплау и въ редакцію Рижскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія съ резолюціею“. **Приказали:** Архипастырскую резолюцію объявить священнику Шахову, а рапортъ его съ послѣдовавшею на немъ резолюціею передать въ редакцію Рижскихъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

---

**Рукоположены** Его Высокопреосвященствомъ во священника законоучитель Ревельской гимназіи Императора Николая I кандидатъ богословія Дмитрій *Соколовъ* и во діакона къ Верроской церкви псаломщикъ Карперской церкви Дмитрій *Карзовъ*.

Заштатному псаломщику Николаю *Никольскому* впредь до рассмотрѣнія поручено исправленіе должности псаломщика при Карперской церкви съ 22 марта.

Уволенъ заштатъ, по болѣзни, діаконъ Верроской церкви Сергій *Сергіевскій* съ 19 марта.

Утвержденъ церковнымъ старостой Предсѣдатель Вейсенштейнскаго Верхняго крестьянскаго суда Иванъ *Шмидтъ* къ Вейсенштейнской церкви на второе трехлѣтіе.

---

Пожертвовано Кронштадтскимъ о. протоіереемъ Іоанномъ Сергіевымъ: а) на пополненіе ризницы Венденской Спасо-Преображенской церкви — 200 р., б) на нужды Вейсенштейнской церкви — 200 р. и в) на нужды Пюхтицкаго Успенскаго женскаго монастыря — 1000 рублей.

Поступили пожертвованія въ Керкаусскую церковь, Перновскаго уѣзда, отъ слѣдующихъ лицъ:

а) отъ мѣстнаго церковнаго старосты купца Андрея Герушкина — двѣ большія иконы: Архангела Гавріила и Архистратига Михаила, писанныя масляными красками на холстѣ, въ деревянныхъ рѣзныхъ рамахъ, стоимостью около 70 руб.

б) отъ жены Товарища Прокурора Тульского Окружнаго Суда Варвары Николаевны Силиной новое полное парчевое священническое облаченіе, стоимостью до 50 руб.

в) отъ жены мѣстнаго урядника Александра Лихтца перлотенце для вытиранія рукъ

г) отъ Духовнаго Собора Кіево-Печерской Успенской Лавры полное священническое облаченіе, подризникъ, стихарь и воздухи

д) отъ Іеромонаха Псково-Печерскаго монастыря Петра — шелковое штофное священническое облаченіе, платъ на престолъ, воздухи и бронзовое кадило.

### Отъ Училищнаго Совѣта.

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта, состоявшимся 9-го Марта 1895 года:

1) Учитель Шталенгофской вспомогательной школы *Авдѣй Плейеръ*, по прошенію, уволенъ отъ должности, а на мѣсто его перемѣщенъ учитель Пацальской вспомогательной школы *Александръ Пезтъ*.

2) Бывшій псаломщикъ Кюльцемской церкви *Петръ Кляевъ* определенъ учителемъ Озольской вспомогательной школы.

3) Учитель *Верендель* уволенъ кончившій курсъ *Саксакульмъ*.

4) Утвержденъ а. *Оберпал* Андрей *Нооржукъ* Георгій *Парисъ*;

б. *Верроск* *Примаровскій* и в. *Керге* м. *Муллутъ* *Ива*

состояніи *Прибалтійск*

Состояніе п

Состояніе

судя по донесенію можно назвать

товъ гг. *Инспек*

ими г. *Попечит*

Его *Превосходи*

сѣдателю *Учили*

тія мѣръ къ ус

ищаемыхъ инсп

рѣніи ихъ.

3) Учитель Канценгофской вспомогательной школы Андрей *Верендель* уволенъ отъ должности, а на мѣсто его опредѣленъ окончившій курсъ Аренбургской приходской школы Василий *Саксакулмъ*.

4) Утверждены Членами Училищныхъ Попечительствъ:

а. Оберпаленскаго: — крестьяне Лустиферской волости Андрей *Нооркуккъ*, Паюской — Иванъ *Алликъ* и Войзикской — Георгій *Парисъ*;

б. Верроскаго — Г. Мировой Судья Михаилъ Петровичъ *Пригаровскій* и крестьяне Стефанъ *Мюрсенъ* и Петръ *Еггелъ*.

и в. Кергельскаго — крестьяне м. Менпустъ Яковъ *Таркисъ*, м. Муллутъ Иванъ *Ясонъ* и м. Падель Михаилъ *Матсонъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губ. за 1893—1894 учебн. годъ.

(Окончаніе).

Состояніе школъ вообще въ учебномъ отношеніи.

Состояніе приходскихъ школъ въ учебномъ отношеніи, судя по донесеніямъ оо. благочинныхъ въ годовыхъ отчетахъ, можно назвать удовлетворительнымъ. Тоже видно и изъ отчетовъ гг. Инспекторовъ Народныхъ училищъ, представляемыхъ г. Попечителю Рижскаго учебнаго округа и передаваемыхъ Его Превосходительствомъ Его Высокопреосвященству, Предсѣдателю Училищнаго Совѣта, для прочтенія съ цѣлію принятія мѣръ къ устраненію тѣхъ или другихъ недостатковъ, замѣчаемыхъ инспекторами въ православныхъ школахъ при обзорѣніи ихъ.





лицъ,—заботою объ открытіи, по мѣрѣ надобности, вспомога-  
 тельныхъ школъ въ приходѣ,—принятіемъ зависящихъ отъ  
 попечительства мѣръ къ усовершенствованію училищъ“  
 и т. д.

Училищныя Попечительства въ городахъ, благодаря мате-  
 риальному и общественному положенію своихъ членовъ и ихъ  
 сочувственному отношенію къ народной школѣ, много прино-  
 сятъ пользы православнымъ школамъ. Къ числу Училищныхъ  
 Попечительствъ, особенно выдающихся своею благотворною  
 дѣятельностію, относятся: Ревельское Преображенское, Ревель-  
 ское Николаевское, Гапсальское, Митавское, Аренбургское,  
 Перновское, Веррское и Юрьевское Георгіевское.

Что же касается сельскихъ училищныхъ попечительствъ,  
 то не вездѣ одинаково благотворною оказывается дѣятельность  
 ихъ зависить это главнымъ образомъ отъ того, что волостные  
 суды, состоящіе болшею частію изъ членовъ лютеранъ, вражде-  
 дебно относятся къ положенію православной школы и законныя  
 требованія училищныхъ попечительствъ оставляютъ безъ испол-  
 ненія.

Въ отчетномъ году, по постановленію Училищнаго Совѣта  
 отъ 26 ноября 1893 г., 1, предсѣдателямъ училищныхъ попе-  
 чительствъ, Кроппенгофскаго—Колосову, Иллуксто-Гринвальд-  
 скаго Н. Тихомирову, Буртнексаго—Златинскому, Тестамскаго—  
 Четыркину, Михаэльскаго—Лузику, Таккерортскаго—Пранцу,  
 Торгельскаго—Кейгеристу, Перновскаго—Протоіерію Суйгу-  
 сару, Гутмансбахскаго Пранцу, Іенпернскаго—Скоропостижно-  
 му, Газенпотскаго—Янковичу, Фрауенбургскаго—Стипрайсу,  
 Митавскаго—Протоіерію Руженцеву, Лембургскаго—Лебедеву,  
 Юргенбургскаго—Богоносцеву, Зербенскаго—Юденкову, Коль-  
 ценскаго—Шахову, Гапсальскаго—Лейсману, Пюхалепскаго—  
 Оргусару, Вайке-Ляхтрескаго—А. Бѣжаницкому, Ристискаго—  
 Кюппару, Яковлевскаго—В. Бѣжаницкому, Мерьямскаго—Пок-  
 ровскому и Лельскаго—Шамардину за заботливость о преуспѣ-  
 яніи школъ и усердное преподаваніе въ нихъ выражены Со-  
 вѣтомъ благодарность и одобреніе,—и б, членамъ училищныхъ  
 попечительствъ: Либавскаго—И. Тюленеву, Митавскаго—Мат-



вѣву, и Предсѣдателю Митавскаго церковно-приходскаго попечительства П. Тверитинову за заботливость о благосостояніи школь объявлена благодарность Совѣта, в) такая же благодарность объявлена Залисскому Училищному попечительству за содѣйствіе къ скорѣйшему построенію обществомъ дома для Свейцемской вспомогательной школы.

### З а к л ю ч е н і е .

#### Указаніе обстоятельствъ, неблагопріятно отзывающихся на содержаніи школь.

Вглядываясь въ положеніе православныхъ народныхъ школь Прибалтійскаго края, нужно сказать, что не мало есть обстоятельствъ, которыя препятствуютъ успѣху и развитію ихъ. Къ числу болѣе важныхъ обстоятельствъ относятся слѣдующія:

- 1, недостаточность матеріальныхъ средствъ, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ на устройство и содержаніе школь. По смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, ежегодно отпускается изъ казны на этотъ предметъ 32190 р. Изъ этой суммы Совѣтъ употребляетъ ежегодно на покрытіе установившихся уже расходовъ, какъ то: на наемъ школьныхъ помѣщеній,—жалованье учителямъ и учительницамъ школь,—на постройку одного и рѣдко двухъ школьныхъ домовъ и т. д. до 30000 р.; остается въ распоряженіи Совѣта отъ 2 до 3 т. р. въ годъ, которые Совѣтъ и расходуетъ: на открытіе и устройство новыхъ школь,—ремонтровку школьныхъ зданій,—выдачу пособій и наградъ учителямъ и учительницамъ школь,—и на разные другіе предметы. По незначительности этой суммы, нерѣдко приходится Училищному Совѣту, не говоря о другихъ потребностяхъ, отказываться и отъ открытія новыхъ школь въ той или другой мѣстности. Правда, кромѣ 32190 р., даетъ еще Св. Синодъ 10.000 р. на наемъ школьныхъ помѣщеній, но эти деньги всецѣло и идутъ на этотъ предметъ, съ добавленіемъ еще и отъ Совѣта до 4000 р. въ годъ.

2. Въ 29 мѣстахъ настоятъ нужда въ постройкѣ домовъ для школь. Производи одну—двѣ постройки въ годъ, Училищ-

ный Совѣтъ м  
нѣе 14 лѣтъ;  
ется другихъ

3. Въ 19  
ныхъ домовъ,  
шею частію т  
построить собо  
болѣе удобныхъ  
стройку нѣтъ  
другихъ помѣ  
своихъ домовъ  
считывать. По  
препятствіе кт  
нимаемыхъ дл

4. Въ 15  
учителя, сами  
большинство и  
годны къ сво  
кихъ школахъ  
семинарскимъ  
ставляется во  
мѣста, а част  
ствъ обезпечи

5. Получ  
скудно, благо  
и при первом  
бу, что вредн  
же жалованье

6. Въ 19  
ремонтровку  
средствъ на  
поправкамъ,  
зданія.



ный Совѣтъ можетъ справиться съ этою потребностію не ранее 14 лѣтъ; а между тѣмъ за это время сколько еще откроется другихъ мѣстъ съ такою же потребностію?!

3. Въ 195 мѣстностяхъ школы, по неимѣнію собственныхъ домовъ, помѣщаются въ наемныхъ домахъ; дома эти большею частію тѣсны и неудобны. Необходимость настоятъ или построить собственные дома для такихъ школъ, или пріискать болѣе удобныя и обширныя помѣщенія для нихъ; но на постройку нѣтъ средствъ у Училищнаго Совѣта, а на пріисканіе другихъ помѣщеній за устройствомъ крестьянами, обыкновенно, своихъ домовъ примѣнительно къ своему жилью, нельзя и разсчитывать. Поэтому, нужда заставляетъ, не смотря на явное препятствіе къ развитію школы, мириться съ неудобствами наемаемыхъ для школы помѣщеній.

4. Въ 150 вспомогательныхъ школахъ ведутъ обученіе учителя, сами обучавшіеся въ приходскихъ только школахъ, и большинство изъ нихъ, по причинѣ малой подготовки, мало пригодны къ своей должности. Для успѣшнаго обученія въ такихъ школахъ, необходимо поставить въ оныя учителей съ семинарскимъ образованіемъ, но сдѣлать это сразу не представляется возможнымъ частію по неимѣнію кандидатовъ на мѣста, а частію и по неимѣнію въ училищномъ совѣтѣ средствъ обезпечить такихъ учителей надлежащимъ жалованьемъ.

5. Получаемое большинствомъ учителей жалованье очень скудно, благодаря чему учителя не долго остаются на мѣстахъ и при первомъ удобномъ случаѣ переходятъ на другую службу, что вредно отзывается на успѣхахъ школы; —увеличить же жалованье учителямъ Совѣтъ не имѣетъ средствъ.

6. Въ 19 приходяхъ необходимо произвести капитальную ремонтровку школьныхъ домовъ, но Совѣтъ, за неимѣніемъ средствъ на это, долженъ прибѣгать къ незначительнымъ поправкамъ, а это рано или поздно отзовется на прочности зданія.

7. Православное сельское население края состоитъ преимущественно изъ бѣдныхъ батраковъ и бобылей; по бѣдности своей оно по большей части отказывается отъ содержанія школъ и отъ участія въ построеніи домовъ для оныхъ.

Такимъ образомъ, въ видахъ успѣха и развитія православной школы въ краѣ, прежде всего необходимо увеличеніе матеріальныхъ средствъ, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, на устройство и содержаніе православныхъ школъ въ краѣ.

Сравнивая положеніе въ краѣ православной школы съ лютеранскою, нельзя не замѣтить всѣхъ преимуществъ на сторонѣ послѣдней: здѣсь и удобныя, построенныя на средства помѣщиковъ и обществъ, помѣщенія, стоимость которыхъ нерѣдко доходитъ до 14 т. р.,—здѣсь и учителя, въ большинствѣ мѣстъ, обеспеченные въ своемъ содержаніи,—православная же школа большею частію тѣсна, убога и нищенски обезпечиваетъ своего учителя. Чтобы вывести православную школу изъ такого положенія и поставить ее не ниже лютеранской, необходимо дать ей средства для лучшей постановки ея.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ погребальной кассы духовенства Рижской епархіи, за 1893 г.

### П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1892 года къ 1 января 1893 года оставалось 4555 руб. 29 коп.

Въ 1893 году поступило отъ членовъ погребальной кассы по 1 рублю на каждый смертный случай:

а) на умершихъ членовъ, по 1893 годъ 2029 руб. 50 к.;

б) на умершихъ въ 1893 году псаломщика Визина, протоіерея Вельдемановскаго, вдову Знаменскую, псаломщика Соколова, священника Смѣльскаго, псаломщика Рибаловскаго, священника Малеина и дьякона Уткина 3278 руб.

в) вступит  
200 руб. 25 к.

г) недоим  
Алексѣя, Мален  
Итого въ 1893

Всего же  
10099 руб. 4

Прим  
взносы въ  
вичъ, Само  
Тейсъ, Ка  
Капшель, П  
Алинкъ, С  
Гаваринь,  
и Ванагъ;  
дьяконъ П

Въ 1893  
преміи:

а) въ око  
на умершихъ:  
Вельдемановска  
псаломщ.: Хар  
священника Бѣ  
протоіерея Спи  
священника Сл  
Итого 4800 р

б) на вы  
умершихъ:  
псаломщика Р  
священника М

Всего въ  
1 января 189

в) вступительныхъ взносовъ отъ 39 новыхъ членовъ 200 руб. 25 коп.;

г) недоимочныхъ заштатныхъ священниковъ: Кедрова Алексѣя, Малеина Михаила 1 руб. и Ѳедоровскаго дьякона 3 р. Итого въ 1893 году поступило 5543 руб. 75 коп.

Всего же съ остаточными отъ 1892 г. въ приходѣ было 10099 руб. 4 руб.

*Примѣчаніе:* Въ теченіе 1893 года внесли вступительныя взносы въ погребальную кассу псаломщики: Лапикенъ, Адамовичъ, Самофаленко, Луксъ, Массо, Карзовъ, Савви, Тамбергъ, Тейсъ, Калласъ, Кишперъ, Бобковскій, Витоль, Пяртель, Капшель, Пауль, Пуу, Троицкій, Тунгель, Кюшпаръ, Меекъ, Алинкъ, Смирновъ, Стабранъ, Аболинь, Мурдъ, Ковалевъ, Гаваринъ, Апсигъ, Берзинъ, Край, Кышпъ, Дубковскій, Леець, и Ванагъ; священники: Шамардинъ, Плиссъ и Брянцевъ и дьяконъ Преображенскій.

### РАСХОДЪ.

Въ 1893 году израсходовано на выдачу погребальной преміи:

а) въ окончательный расчетъ 600-й р. погребальной преміи на умершихъ: свящ. вдову Знаменскую 600 руб., протоіерея Вельдемановскаго 600 руб., священника Шорохова 300 руб.; псаломщ.: Харламова 300 р., Шамардина 300 р., Пуншуна 300 р., священника Бѣжаницкаго 300 руб., псаломщика Соколова 600 р., протоіерея Спирихина 300 руб., псаломщика Визина 300 руб., священника Смѣльскаго 600 руб., псаломщика Сидальса 300 р. Итого 4800 руб.;

б) на выдачу первой половины погребальной преміи на умершихъ: псаломщика Рыбаловскаго 300 руб., дьякона Уткина 300 руб., священника Малеина 300 руб., дьякона Ѳедоровскаго 300 руб.

Всего въ 1893 году въ расходѣ 6000 руб. Засимъ къ 1 января 1894 г. осталось 4099 р. 4 к. Итого 10099 р. 4 к.



## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ квартирныхъ денегъ  
за 1893 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1892 года къ 1-му Января 1893 года оставалось:  
билетами 2000 руб. и наличными 1844 р. 69 коп. Всего  
билетами и наличными 3844 р. 69 коп.

Въ 1893 году поступило на приходъ отъ оо. благочинныхъ:

Рижско-градскаго 313 р. 92 к., Каѳедральнаго Собора  
73 р. 36 к., Венденскаго 192 р. 72 к., Верроскаго 207 р.  
25 к., Юрьевскаго 1-го округа 201 р. 35 к., Юрьевскаго  
2-го округа 210 руб. 72 коп., Эзельскаго 253 руб. 74 коп.,  
Перновскаго 266 руб. 84 коп., Митавскаго 193 руб. 97 коп.  
Гольдингенскаго 147 р. 68 к., Керстенбемскаго 221 р. 30 к.,  
Ревельскаго собора 77 р. 48 к., Гансальскаго 117 р. 49 к.,  
Зельбургскаго 146 руб. 78 коп., Керкауускаго 73 руб. 80 коп.,  
Феллинскаго 210 р. 5 к., Вольмарскаго 225 р. 80 к., Рижско-  
уѣзднаго 175 р. 94 к., Дьякона Скоропостижнаго 8 р. 76 к.,  
% по билетамъ 95 руб., штрафныхъ денегъ отъ нѣкоторыхъ бла-  
гочинныхъ 37 р., изъ Рижской Духовной Консисторіи въ возмѣ-  
щеніе 5% государственнаго сбора 5 р. Итого 3623 р. 87 к.

Всего же въ 1893 году въ приходъ съ остаточными  
было 7468 руб. 56 коп.

### Р А С Х О Д Ъ.

Израсходовано на выдачу квартирнаго пособія вдовамъ и  
сиротамъ по благочиніямъ: Ревельскому 1130 руб., Верроскому  
81 руб., Юрьевскому 1-го округа 351 руб., Юрьевскому 2-го  
округа 204 р. 75 к., Эзельскому 36 руб., Перновскому 99 р.  
Митавскому 63 руб., Ревельскому 81 руб., Зельбургскому  
216 р., Феллинск. 36 р., Вольмарск. 45 р. Итого 2342 р. 75 к.  
На ремонтъ по дому Алексѣевской богадѣльни 151 руб. 93 к.,  
за очистку домовыхъ трубъ богадѣльни 8 руб., за очистку  
ретирадъ богадѣльни 65 руб. 20 коп., на покупку дезинфекціон-

ныхъ средствъ  
доставкою на  
проводному за  
57 коп., за  
щихъ къ ней

освѣщенія ко  
стеариновыхъ  
плевательницъ  
страховку от  
выдано сторо  
24 руб., выш  
на приходъ 1  
нужды правле

А всего  
за симъ къ 1

О дѣятельн  
Императриц

Въ янва  
секретаря К.

Отдѣла Поле  
слѣпыхъ по п  
фессоромъ Л  
ненный интер

рядовъ, коман

въ разныя мѣ  
ративной пом

Изъ этого от  
спеціальныхъ

Попечительств  
листическій о

рядахъ враче  
нихъ мѣсяцев

ныхъ средствъ 1 руб. 1 коп. за 4 сажени сосновыхъ дровъ съ доставкой на мѣсто, расколку и распилку ихъ 26 руб., водопроводному заведенію, за пользованіе водою богадѣльнею 8 р. 57 коп., за вывозку со двора богадѣлни мусора и прилегающихъ къ ней улицъ снѣга 13 руб. 60 коп., на керосинъ, для освѣщенія корридоровъ богадѣлни, свѣтильни и два фунта стеариновыхъ свѣчей 7 руб. 47 коп., за половики, подножки и плевательницы 5 р. 83 к., за два фунта сургуча 70 коп., за страховку отъ тиража выигрышныхъ билетовъ 17 руб. 20 к., выдано сторожу правленія добавочное, за годъ, жалованье 24 руб., выписаны въ расходъ, излишне записанныя въ ст. 41-й на приходъ 10 коп., отчислено изъ квартирнаго капитала, на нужды правленія, за 1893 годъ 200 руб. Итого 519 р. 61 к.

А всего въ 1893 году въ расходѣ 2862 руб. 36 коп., за симъ къ 1894 году въ остаткѣ 4606 руб. 20 коп.

**О дѣятельности командированныхъ Попечительствомъ Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ окулистическихъ отрядовъ въ 1894 г.**

Въ январѣ состоялось, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря К. К. Грога, первое въ настоящую зиму засѣданіе Отдѣла Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по предупреденію слѣпоты. Въ этомъ засѣданіи профессоромъ Л. Г. Беллярминовымъ былъ прочитанъ преисполненный интереса отчетъ о дѣятельности окулистическихъ отрядовъ, командированныхъ Попечительствомъ лѣтомъ 1894 г. въ разныя мѣстности Имперіи, для оказанія медицинской и оперативной помощи больнымъ глазами изъ бѣднѣйшаго населенія. Изъ этого отчета, который будетъ отпечатанъ въ одномъ изъ спеціальныхъ медицинскихъ повременныхъ изданій, видно, что Попечительство въ прошломъ году командировало всего 21 окулистическій отрядъ. Дѣятельность участвовавшихъ въ этихъ отрядахъ врачей продолжалась въ теченіе двухъ или трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ и была сосредоточена въ слѣдующихъ губер-

нiяхъ: въ Вологодской (д-ръ Андогскiй), Екатеринославской (д-ръ Вальтеръ), Могилевской (проф. Костеницъ и д-ръ Габриловичъ), Костромской (д-ра Гиршфельдъ и Коломаровъ), Тульской (д-ръ Долгансвъ), Томской (проф. Ерѣвъ), Нижегородской (д-ръ Золотницкiй), Подольской (д-ра Козловскiй и Миткевичъ), Смоленской (д-ръ баронъ Крюденеръ), Черниговской (д-ра Гуляницкiй и Лобасовъ), Пензенской (д-ръ Натансонъ), Самарской (д-ръ Радзивицкiй и женщина-врачъ г-жа Оттъ), Минской (д-ръ Римша), Саратовской (д-ръ Ѳедоровъ), Ковенской (д-ръ Цумѣтъ), Тобольской (д-ръ Шенбергъ) и Тверской (д-ръ Юрасовъ).

Всего было командировано 23 врача-окулиста, 3 студента, 7 фельшеровъ и фельшерицъ и 1 сестра милосердiя. Кроме того, изъ мѣстнаго врачебнаго персонала участвовали въ дѣятельности отрядовъ 64 врача, 6 студентовъ, 23 фельдшера, 21 сестра милосердiя и 1 монахиня.

Всѣми отрядами было пользовано 35.053 больныхъ, сдѣлавшихъ болѣе 68.400 посѣщенiй. Нѣизлѣчимо слѣпыхъ оказалось 2.925. т. е. 8,3% общаго числа больныхъ, и почти столько же было излѣчимо слѣпыхъ. Общее число произведенныхъ глазныхъ операций составляетъ 9.544, т. е. 27,7% всего числа явившихся больныхъ. Въ числѣ операций было большихъ 6.181 и менѣе серiозныхъ 3.373.

Расходы по командированiю окулистическихъ отрядовъ были покрыты Попечительствомъ изъ частныхъ пожертвованiй, поступившихъ вслѣдствiе особаго воззванiя со стороны Попечительства и опредѣленныхъ специально на этотъ предметъ. Такихъ пожертвованiй на лѣченiе глазныхъ болѣзней среди бѣднѣйшаго населенiя Россiи поступили въ 1893 и 1894 годахъ 22.486 р. к. Изъ нихъ израсходовано: въ 1893 году на окулистическихъ отрядовъ 3.571 р. 29 к. и въ 1894 году на 21 отрядъ 9.618 р. 38 к., и на небольшiя субсидiи разнымъ лѣчебницамъ, земскимъ и частнымъ врачамъ на тотъ же предметъ и на другiе подобныя расходы 2.304 р. 90 к., итого 11.923 р. 28 к. Затѣмъ, по покупкѣ процентныхъ бумагъ и послѣ ихъ конверсiи, состояло къ 1 января 1895 г. въ остаткѣ %-ныя

бумагами 7.700  
9.488 р. 17 к.

Кромѣ того  
сочувствiе, поль  
ственной подде  
мѣстныхъ учреж  
дствъ и другихъ  
своими трудами

Попечитель  
учреждено, ни  
средствамъ, не  
ненiя и обезпеч  
всей Имперiи. Т  
ны, которую пр  
1893 и 1894 г

во внутреннiя  
рiть эту мѣру

Пожертвов  
нимаются въ К  
Александровны  
в. 24).



бумагами 7.700 р. и наличными деньгами 1.788 р. 17 к. всего 9.488 р. 17 к.

Кромѣ того, эти отряды, встрѣтивъ повсемѣстно большое сочувствіе, пользовались немаловажною матеріальною и нравственною поддержкою со стороны губернаторовъ и разныхъ мѣстныхъ учреждений, особенно земствъ, больницъ, землевладѣльцевъ и другихъ лицъ, а мѣстные врачи жертвовали безкорыстно своими трудами въ пользу больныхъ глазами.

Попечительство слѣпыхъ, ни по цѣлямъ, для коихъ оно учреждено, ни по своей организаціи, ни по своимъ денежнымъ средствамъ, не въ состояніи принять на себя дѣло распространенія и обезпеченія правильнаго лѣченія глазныхъ болѣзней по всей Имперіи. Тѣмъ не менѣе, въ виду той несомнѣнной пользы, которую принесли неимущему населенію состоявшіяся въ 1893 и 1894 годахъ командированія окулистическихъ отрядовъ во внутреннія губерніи, Попечительство предполагаетъ повторить эту мѣру въ 1895 году.

Пожертвованія на мѣры для предупрежденія слѣпоты принимаются въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Спб., Б. Конюшенная ул., д. 1, кв. 24).

## Историко-статистическое описаніе церквей и приходо- въ Рижской епархіи.

(продолженіе).

Церкви и школы весьма многихъ приходо-въ находились въ печальномъ состояніи.

Что касается до церквей, то, во-первыхъ, 149-ти самостоятельныхъ приходскихъ церквей въ епархіи, при ихъ тѣснотѣ, при нарастающей численности прихожанъ и ихъ разбросанности на далекіе пункты отъ церкви, — было недостаточно, такъ-что во многихъ мѣстахъ чувствовалась настоятельная потребность въ новыхъ храмахъ. Во вторыхъ, 19 церквей изъ того же показаннаго числа пришли въ такую ветхость, что требовали неотложнаго и самаго капитальнаго ремонта, между тѣмъ отъ казны въ ремонтъ, по епархіи ассигнуемо было только 8000 р. въ годъ. Далѣе до 20 церквей были крайне бѣдны ризницею, утварью и богослужебными книгами: въ Баусской (Митавскаго благочинія) церкви эти книги пришли въ такую ветхость, что „листы съ краевъ уже стали клочьями отваливаться“. Пятнадцать церквей помѣщались въ обычныхъ жилыхъ избахъ крестьянъ. Этого рода церкви были неудовлетворительны во всѣхъ отношеніяхъ. Чтобы читатель, привыкшій видѣть всегда благоустроенныя храмы, могъ составить себѣ понятіе о церквахъ, про которыя идетъ рѣчь, позволю себѣ привести подлинныя описанія ихъ самими благочинными. „Въ Феллинскомъ благочиніи такихъ приходскихъ церквей три: 1) Суйслепская, 2) Гельметская и 3) Кикиферская. Въ Суйслепской церкви прихожанъ 1496 душъ въ Гельметской 1110 и въ Кикиферской 711. Церкви сіи, во-первыхъ, помѣщаются на квартирахъ, въ наемныхъ крестьянскихъ домахъ. Здѣсь же помѣщаются и причты церквей. Суйслепская церковь — безъ колоколовъ, безъ иконостаса, безъ достаточнаго числа иконъ, лампадъ, подсвѣчниковъ и даже купели. Гельметская бѣдна утварью и ризницей и не имѣетъ ни одной богослужебной книги на славянскомъ языкѣ. Особенно убого помѣщеніе Кикиферской церкви: въ комнатѣ, гдѣ совершается богослуженіе, помѣщается и школа. Ни освященнаго

престола, ни а-  
комната до того  
но. Приходско-  
саннаго верст  
молитвенномъ д  
совершенно неу  
престола, ни ант  
вообще, по слов  
чего не имѣеть  
ваютъ въ 16 ве  
Въ Перновскомъ  
или домовая пр  
церкви благочи  
неотложно нуж  
въ деревнѣ Тяг  
домикѣ. Тутъ по  
а учитель. Зем  
тѣсно и не пр  
одной и той же  
стѣнкой спальн  
ни престола, ни  
женія предмето  
библіотекъ церк  
прочія же бог  
причта. Въ М  
и приходъ разб  
ровскимъ прихо  
редъ еще не до  
ни торжествен  
холоднѣе и хол  
душъ прихожан  
исполнили толь  
ранство доходит  
Изъ 388 п  
многія находили  
удовлетворитель

престола, ни антиминса въ этомъ молитвенномъ домѣ нѣтъ; комната до того тѣсная, что служеніе литургіи здѣсь невозможно. Приходской священникъ здѣсь живетъ внѣ прихода, разбросаннаго верстъ на 15“... „Въ Интесскомъ деревянномъ молитвенномъ домѣ (Венденскаго благочинія) церковь зданіемъ совершенно неудовлетворительна. Въ ней нѣтъ ни освященнаго престола, ни антиминса, ни облаченій, ни книгъ, ни колоколовъ, вообще, по словамъ благочиннаго, Интесская церковь почти ничего не имѣетъ. Нѣкоторые изъ прихожанъ отъ церкви проживаютъ въ 16 верстахъ, а священникъ живетъ въ г. Венденѣ“. Въ Перновскомъ благочиніи одинъ школьно-молитвенный домъ, или домовая приходская церковь Мурровская. О состояніи этой церкви благочинный отзывается такъ: „Мурровская церковь неотложно нуждается въ собственномъ зданіи. Она находится въ деревнѣ Тягела и помѣщается въ одноэтажномъ булыжномъ домикѣ. Тутъ помѣщаются: причтъ, училище изъ двухъ отдѣленій и учитель. Земля подъ строеніемъ — барона Шталь. Помѣщеніе тѣсно и не приспособлено къ совершенію богослуженія. Въ одной и той же комнатѣ и молятся и учатся и спятъ. За стѣнкой спальня учителя. Въ этомъ молитвенномъ домѣ нѣтъ ни престола, ни антиминса, ни самыхъ нужныхъ для богослуженія предметовъ изъ утвари и ризницы. Въ такъ называемой библіотекѣ церковной есть только библія и панихидный реестръ; прочія же богослужебныя книги составляютъ собственность причта. Въ Мурровскомъ приходѣ 1260 душъ прихожанъ и приходъ разбросанъ. По объясненію о. Благочиннаго, Мурровскимъ прихожанамъ давно обѣщана новая церковь, но очередь еще не дошла, и Мурровцы, не видя ни новой церкви, ни торжественнаго православнаго богослуженія, становятся холоднѣе и холоднѣе къ православію. Въ 1882 году изъ 1260 душъ прихожанъ христіанскій долгъ исповѣди и св. причащенія исполнили только 562 человекъ. Число уклонившихся въ лютеранство доходитъ до 190“.

Изъ 388 школъ съ 11572 обучающимися (цифра 1881 г.) многія находились, какъ и въ прежнее время, въ крайне неудовлетворительномъ состояніи при всемъ стараніи и заботли-



вості о нихъ духовенства. Крімъ того, во многихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ ни православныхъ священниковъ, ни школъ православныхъ, православные родители принуждены были отдавать дѣтей своихъ въ школы лютеранскія, обучаясь въ которыхъ, они или вовсе не изучали закона Божія, или изучали его у пастора, также обязывались ходить на утреннюю молитву вмѣстѣ съ лютеранскими учениками, благодаря чему многіе ученики обратились въ лютеранство<sup>1)</sup>.

Церковная жизнь во многихъ приходахъ проявлялась вообще крайне слабо. Отчасти благодаря плохому пѣнію, также невзрачности внѣшняго вида церквей, но болѣе по отдаленности ихъ, слабо проявлялось, во-первыхъ, усердіе прихожанъ къ своему храму<sup>2)</sup> и во-вторыхъ усердіе въ приношеніяхъ на храмъ — такъ что необходимыя богослужебныя потребности едва окупаются доходомъ“.

При этомъ во многихъ приходахъ замѣтны были слѣды иновѣрныхъ обычаевъ и обрядовъ церковныхъ. Въ смежныхъ съ раскольниками приходахъ — раскольничьи обычаи и обряды, напр. двуперстіе, а во всѣхъ остальныхъ — лютеранскіе: несоблюденіе постовъ, пѣніе за богослуженіемъ лютеранскихъ гимновъ, холодность къ православнымъ обрядамъ, между прочимъ къ крестному знаменію, даже общая, по лютеранскому обряду, исповѣдь кающихся, вмѣсто частной православной.

Но что гораздо важнѣе,—это частыя уклоненія прихожанъ отъ таинствъ: число крещеній младенцевъ у православныхъ родителей понизилось. Большое число прихожанъ не исполняли также христіанскаго долга исповѣди и св. причащенія; многіе же прямо уклонились въ лютеранство. Причиной уклоненій были замѣтные слѣды дѣйствій въ краѣ тайной и явной лютеранской пропаганды. Перновскій благочинный писалъ въ своемъ

<sup>1)</sup> Арх. Р. Д. К. по I-му ст. д. № 41.

<sup>2)</sup> Такъ, о Пирисаарскомъ приходѣ, Юрьевск. благочинный замѣчаетъ слѣдующее: „Приходъ состоитъ изъ 142 душъ, кои всѣ разбросаны между громадными числомъ раскольниковъ; церковь построена въ Пирисаарѣ, а  $\frac{2}{3}$  прихожанъ живутъ по обѣимъ сторонамъ оз. Пейпуса, отчего церковной жизни почти незамѣтно, церковь пустая, а въ школѣ одинъ мальчикъ изъ православныхъ“.

отчетѣ: „лютеранскіе родители на православномъ вліяніемъ сената вѣдѣть въ общеніи различія національной (русской) стали соединеніемъ взаимнаго единенія. На одномъ изъ соборы, для раскольниковъ, чрезъ лютеранскіе члены попечительнаго обнаруживается. Былъ такой фактъ субботній вечеръ являлъ лютеранскія—старая покрови козлиною кровлею. Эстляндіи пасторы щимъ въ мѣстности православной церкви. Не говоря о крестномъ конфирмуя сь православныхъ“.

Между тѣмъ слова своихъ пасторовъ чтобы сдерживать и обуздывать проповѣдью пастырей не бы и узаконеній. (съ 15 марта 1882 г. въ чемъ, по мѣсто могло найти се что не точно п

<sup>1)</sup> Въ 1882 г. Сенатора г. Манассек

отчетъ: „лютеранскіе пасторы нынѣ стали подозрительнѣе смотрѣть на православное духовенство. Они замѣтили, что подъ вліяніемъ сенаторской ревизіи <sup>1)</sup> лютеране-крестьяне стали вступать въ общеніе съ православными. Лютеранскіе пасторы, безъ различія національностей (т. е. нѣмецкой, эстонской и латышской) стали собираться десятками въ разныхъ мѣстахъ для взаимнаго единенія и обсужденія мѣръ противъ православія. На одномъ изъ такихъ собраній, какъ слышно въ Юрьевѣ, пасторы, для расположенія къ себѣ народа, положили дѣйствовать чрезъ лютеранскихъ формюндеровъ, кистеровъ, школьмейстеровъ и членовъ попечительствъ. Дѣятельность такихъ пропагандистовъ обнаруживается между прочимъ и въ хуленіяхъ православія. Былъ такой фактъ: одинъ Аудернскій школьмейстеръ въ одинъ субботній вечеръ, собравъ къ себѣ народъ, въ рѣчи своей восхвалялъ лютеранство, а о православіи выразился такъ: „русская вѣра—старая погибшая вѣра, и людей русской вѣры мажутъ козлиною кровью, какъ дѣлали іудеи въ Ветхомъ Завѣтѣ“. Въ Эстляндіи пасторы, считая свое вѣроисповѣданіе господствующимъ въ мѣстномъ краѣ, не стѣсняются втооргаться въ стадо православной церкви и отторгать членовъ ея въ лютеранство. Не говоря о крещеніи дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, пасторы confirмуяютъ совершеннолѣтнихъ и вѣнчаютъ и погребаютъ православныхъ безъ вѣдома православныхъ священниковъ“.

Между тѣмъ православная церковь въ краѣ, кромѣ кроткаго слова своихъ пастырей, положительно не имѣла другихъ средствъ, чтобы сдерживать уклоненія православныхъ латышей и эстовъ и обуздать пропаганду пасторовъ: въ рукахъ православныхъ пастырей не было самыхъ необходимыхъ для этого мѣропріятій и узаконеній. Достаточно указать на то, что отмѣненъ былъ (съ 15 марта 1865 года) законъ о предбрачныхъ подпискахъ, въ чемъ, по мѣткому выраженію самихъ лютеранъ, православіе могло найти себѣ настоящую могилу въ Прибалтійскомъ краѣ; что не точно примѣнялся законъ о воспрещеніи пасторамъ со-

<sup>1)</sup> Въ 1882 г. съ мая по ноябрь происходила въ краѣ ревизія Д. Т. Сов. и Сенатора г. Манассейна, о которой подробнѣе сказано будетъ ниже.



вращать православныхъ въ лютеранскую вѣру, преподавать имъ таинства и исполнять для нихъ духовныя требы; что почти во всѣхъ мѣстахъ епархіи, православные наравнѣ съ лютеранами обязывались нести лютеранскія повинности, т. е. платить подати на кирхи, пасторовъ и лютеранскія школы; что православное епархіальное Начальство не смѣло разсчитывать на содѣйствіе мѣстной (лютеранской) администраціи къ безпрепятственному отводу земли для построения православныхъ церквей 20 приходовъ, равно причтовыхъ домовъ и школъ и надѣленія ихъ землею, ибо всѣ почти земли въ краѣ, какъ и доселѣ, находились во власти бароновъ — лютеранъ, которые не хотѣли уступить ихъ въ пользу православныхъ ни за какія деньги, между тѣмъ какъ для лютеранскихъ храмовъ, школъ и причтовыхъ помѣщений, не только въ помѣщичьихъ, но и въ казенныхъ имѣніяхъ предоставлялись съ полною свободою и предупредительностію не только земли для устройства лютеранскихъ храмовъ, но даже денежныя средства и даровой трудъ православныхъ же крестьянъ, что эти православные крестьяне, при общемъ тяжеломъ положеніи крестьянства въ прибалтійскомъ краѣ, не уравнены были съ лютеранами по участию въ дѣлахъ волостныхъ управленій и судовъ, также въ правахъ школьныхъ и церковныхъ попечительствъ. Разумѣемъ то обстоятельство, что православные со всѣмъ почти не пользовались правомъ быть избранными въ старшины волости или писаря, даже при преобладающемъ составѣ православнаго населенія волости; что въ этихъ волостяхъ, при лютеранскомъ составѣ ихъ членовъ, не стѣсняясь подвергались тѣлесному наказанію православнаго церковнаго старосту, по вѣдѣнію кону освобожденнаго отъ тѣлеснаго наказанія; что лютеране-домохозяева совершенно безнаказанно могли удерживать православныхъ дѣтей, находившихся у нихъ въ услуженіи, отъ посѣщенія православной школы въ зимнее время; что тѣ же волостныя правленія отказывались исполнять постановленія православныхъ школьныхъ попечительствъ, напр. о доставкѣ дровъ для отопленія школы, о штрафахъ родителей за неотправленіе дѣтей школьнаго возраста въ школы и т. п. Наконецъ тѣ же православные крестьяне — туземцы (по большей части безземель-

ные батраки и ковы — лютеранское приобретение им подтвержденіем жалобъ Г-ну сенату 7000 отъ православныхъ въ 80-хъ годах края во внутреннюю, Псковскую

Не маловажною пастырей служившихъ данское управленіе судебная, полиция лютеранскаго дворянства къ духовному управленію допустить хотѣли православія и т. д. этой церкви, къ употребити не только чesкія средства, но и служителями,

Правда въ тѣхъ визіи, — одна то другая г. сената (последнюю) съ которыми въ селѣ люди, но плодотворно

1) Странникъ

2) См. Странникъ въ Остзейскомъ краѣ

3) Ближайшии просьбѣ) попечителю сенатора Манассеина жаловъ доселѣ считавшихъ послѣдствіемъ этой рядъ еще доселѣ при полицейской, судебной



ные батраки и арендаторы) подвергались со стороны помѣщиковъ — лютеранъ разнообразнымъ ограниченіямъ ихъ правъ на приобрѣтеніе ими земли, пользованіе ею и на свободный трудъ, подтвержденіемъ чему служить уже одна многочисленность жалобъ Г-ну сенатору Манассеину, поступившихъ въ количествѣ 7000 отъ православныхъ туземцевъ<sup>1)</sup>, но еще болѣе начавшееся въ 80-хъ годахъ выселеніе этихъ туземцевъ изъ прибалтійскаго края во внутрь Россіи, въ губерніи—Петербургскую, Новгородскую, Псковскую, Витебскую, Могилевскую, Самарскую и др.

Не маловажнымъ затрудненіемъ для православныхъ архипастырей служило также то обстоятельство, что и все гражданское управленіе краемъ, т. е. власть административная, судебная, полицейская и др. сосредоточивалась въ рукахъ лютеранскаго дворянства<sup>2)</sup>, которое, видя въ лютеранизмѣ средство къ духовному господству своему надъ краемъ, никакъ не хотѣло допустить хотя бы самаго ничтожнаго послабленія въ пользу православія и православной церкви, и напротивъ въ униженіе этой церкви, какъ имущее власть, оно же во всякое время могло употребить не только экономическія, общественныя или юридическія средства, но и школу и каѳедру лютеранскую съ ея служителями, и общество и печать и даже семейную жизнь.

Правда въ 1882 г. въ Приб. краѣ производились двѣ ревизіи,—одна товарищемъ министра народнаго просв. Марковымъ, другая г. сенаторомъ Манассеинымъ<sup>3)</sup>, на которыя (особенно послѣднюю) съ большимъ безпокойствомъ смотрѣли нѣмцы и на которыя въ свою очередь возлагали большія надежды русскіе люди, но плодотворные результаты этихъ ревизій тогда были

<sup>1)</sup> Странникъ 1885 г. т. 2, стр. 291.

<sup>2)</sup> См. Странникъ 1886 г. Май. стр. 84. Статья Куплетскаго: Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ.

<sup>3)</sup> Ближайшимъ слѣдствіемъ ревизіи Маркова была отставка (по личной впрочемъ просьбѣ) попечителя Дерптскаго учебнаго округа барона Штакельберга. Ревизія же сенатора Манассеина оказалась столь плодотворной, что многіе изъ балтійскихъ старожиловъ доселѣ считаютъ ее зрѣю русскаго вліянія въ краѣ. Дѣйствительно, прямымъ послѣдствіемъ этой ревизіи была смѣна въ краѣ лютеранской администраціи и цѣлый рядъ еще доселѣ продолжающихся на русскихъ началахъ реформъ—административно-полицейской, судебной, земской, школьной и др.

еще дѣломъ неизвѣстнаго будущаго, въ дѣйствительности же глазамъ представлялись одни печальные факты—малочисленности, разсѣянiя, нетвердости православной паствы, безсилiя ея, безправiя, малодушiя и колебанiя.

Таково было положенiе православiя и православной церкви въ прибалтiйскомъ краѣ, побуждавшее Преосвященнаго Доната предать все въ волю Божию: „скажи мнѣ, Господи, путь, въ онъ же пойду“....

Тѣмъ не менѣе Преосвященный дѣятельно принялся за работу на пользу православной церкви.

По поводу замѣченныхъ, во время первой ревизii епархiи, недостатковъ послѣдовалъ со стороны Преосвященнаго цѣлый рядъ благодѣтельныхъ мѣропрiятiй. Такъ изысканы средства къ большему ознакомленiю священниковъ съ своими прихожанами и къ усиленiю на нихъ религiознаго влiянiя. Преосвященный предложилъ консисторiи „рекомендовать священникамъ посѣщать по крайней мѣрѣ дважды въ годъ дома своихъ прихожанъ, тщательно наблюдая при этомъ за религiозно-нравственнымъ состоянiемъ ихъ или укрѣпляя ихъ въ вѣрѣ, ободряя и утѣшая въ житейскихъ трудахъ и нуждахъ и провѣряя при этомъ число православныхъ въ каждомъ приходѣ, какъ это было вмѣнено въ обязанность священникамъ и дѣлалось ими во время управленiя Рижской епархiей Преосвященнымъ Платономъ<sup>1)</sup>. Далѣе, предложенiемъ 25 iюля 1882 г. за № 74, Преосвященный потребовалъ чрезъ благочинныхъ соображенiй священниковъ касательно замѣченнаго имъ употребленiя лютеранской исповѣди, когда открылось, что частная, по православному чину, исповѣдь существуетъ только въ древне-русскихъ приходахъ, въ Эстляндской губернiи и въ нѣкоторыхъ приходахъ Митавскаго благочинiя, а въ остальныхъ—повсемѣстно практикуется общая, за которую притомъ многiе священники высказались какъ за наилучшую, Преосвященный предложилъ духовенству на епархiальномъ съѣздѣ совершать исповѣдь по православному. Вслѣдствiе этого и состоялось нижеслѣдующее журнальное постанов-

<sup>1)</sup> Арх. Р. Д. К. по 1-му ст. за 1882 г. № 68.

ленiе съѣзда  
исповѣдь, пра  
цаго времени  
въ томъ, что  
3 до 4 и 5 с  
щихъ является  
самый день,  
для устраненi  
согласной съ  
нужнымъ рек  
практикуется  
на малые рай  
этомъ раздѣле  
нихъ къ испо  
каждый воск  
обзорѣ школь  
и св. Причастi  
и въ школьн  
не поселить  
приступать не  
на долгое вре  
общая исповѣ  
изданы были  
начальныхъ с  
Божию, объ  
школь церкви  
съ мѣстной у  
успѣвать так  
объ усиленiи  
ворному язык  
щихся въ лют  
отъ иновѣрна  
мая 1883 год

<sup>1)</sup> Арх. Р. Д. К.

<sup>2)</sup> Ibid. 188

<sup>3)</sup> Ibid. 188



леніе съѣзда отъ 22 іюня 1883 г. за № 25: „Такъ какъ общая исповѣдь, практикуемая въ нѣкоторыхъ приходахъ и до настоящаго времени, вызывается необходимостью, которая состоитъ въ томъ, что къ одному дню собирается очень много лицъ, отъ 3 до 4 и 5 сотъ желающихъ исповѣдаться, и это число желающихъ является въ большинствѣ случаевъ только утромъ, въ тотъ самый день, когда намѣревается и приобщаться св. Таинъ, то для устраненія сей необходимости (общей исповѣди), какъ несогласной съ уставомъ св. православной церкви, съѣздъ находитъ нужнымъ рекомендовать о. о. настоятелямъ тѣхъ приходовъ, гдѣ практикуется общая исповѣдь, чтобы они раздѣлили свои приходы на малые районы или участки и, заблаговременно объявивъ объ этомъ раздѣленіи на районы прихожанамъ, принимали послѣднихъ къ исповѣди и св. Причастію не въ посты только, но въ каждый воскресный и праздничный день. Кромѣ сего, при обзорѣ школъ, въ учебное время, принимали бы къ исповѣди и св. Причастію прихожанъ (преимущественно старыхъ и малыхъ) и въ школьныхъ домахъ, гдѣ это можно. Къ этой мѣрѣ, чтобы не поселить между прихожанами какихъ-либо недоразумѣній, приступить не вдругъ, а постепенно, не откладывая, впрочемъ, на долгое время. Такимъ образомъ постепеннаго дѣйствования общая исповѣдь выведется изъ обычая сама собой“<sup>1)</sup>. Далѣе изданы были благодѣтельные распоряженія для православныхъ начальныхъ сельскихъ школъ: объ увеличеніи уроковъ по закону Божію, объ обязательномъ обученіи учениковъ начальныхъ школъ церковному пѣнію, въ которомъ, по нарочитому сношенію съ мѣстной учительской семинаріей, должны были болѣе преуспѣвать также и самые кандидаты на сельскихъ учителей<sup>2)</sup>, объ усиленіи обученія въ тѣхъ же школахъ русскому разговорному языку<sup>3)</sup>, наконецъ о православныхъ дѣтяхъ, обучающихся въ лютеранскихъ школахъ. Для огражденія сихъ дѣтей отъ иновѣрнаго вліянія, преосвященный отношеніемъ отъ 21 мая 1883 года просилъ попечителя Юрьевскаго учебнаго округа

<sup>1)</sup> Арх. Р. Д. К. за 1883 г. № 110.

<sup>2)</sup> Ibid. 1883 г. № 36 сравн. №№ 76 и 115 того же года.

<sup>3)</sup> Ibid. 1883 г. дѣло № 120.



освободить православныхъ дѣтей отъ слушанія уроковъ по закону Божію у лютеранскихъ пасторовъ, подобно тому какъ освобождены всѣ лютеранскіе ученики въ православныхъ школахъ, и вмѣсто этого приказать начальникамъ и начальницамъ лютеранскихъ школъ приглашать для православныхъ учениковъ и ученицъ православныхъ законоучителей, а гдѣ этого нельзя, за малочисленностью учениковъ, дозволить симъ священникамъ по крайней мѣрѣ временно посѣщать лютеранскія школы для назиданія своихъ единовѣрныхъ питомцевъ и вообще наблюдать за ними, и для этого аккуратно сообщать ближайшимъ священникамъ списки православныхъ дѣтей и уговориться о срокахъ посѣщеній <sup>1)</sup>.

Съ 1883 года, со втораго года правленія преосвященнаго Доната, началось въ прибалтійскомъ краѣ сильное движеніе туземцевъ—лютеранъ въ православіе, и оно приковало къ себѣ все вниманіе Владыки. Движеніе сопровождалось большими пріобрѣтеніями для церкви: присоединено было болѣе 12000 эстовъ, латышей, ливовъ и шведовъ—лютеранъ къ православію, изъ нихъ образовано 17 новыхъ православныхъ приходовъ; въ этихъ приходяхъ открыты 51 приходская школа. Это же движеніе имѣетъ и большое гражданское значеніе для исторіи края; по нему скажемъ о немъ подробнѣе.

Движеніе 1883 года было по счету третьимъ массовымъ движеніемъ туземцевъ—лютеранъ въ православіе. Первое было въ 1841 году, при первомъ епископѣ Иринархѣ, — которое подавлено было при самомъ своемъ началѣ враждебной нѣмецкой партіей: сознавая, что господство лютеранства есть господство всего нѣмецкаго, православіе же подрываетъ значеніе германизма въ краѣ и влечетъ народныя массы къ единенію съ Россіей <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Арх. Р. Д. К. за 1883 г. по 1-му ст. д. № 123.

<sup>2)</sup> Извѣстный суперъ—интендентъ Вальтеръ, много поздиѣе разсматриваемаго движенія, именно въ 1864 г. на дворянскомъ ландтагѣ, въ своей рѣчи высказался объ этомъ такъ: „на лифляндской почвѣ не можетъ и не должно быть другихъ элементовъ, кромѣ нѣмецкихъ, между ними нѣтъ ни эстовъ, ни латышей, ни шведовъ, ни ливовъ ни наконецъ русскихъ, въ Лифляндіи могутъ и должны быть только нѣмцы“ а слѣдовательно и только лютеранское вѣроисповѣданіе. См. Остзейскій вопросъ и православіе, во 9-мъ т. собранія сочиненій Крыжановскаго, стр. 478 и 511.

означенная па  
крестьянъ ко  
выгоды (подуш  
поджигаемым  
вслѣдствіе чег  
ожиданно выс  
православія,  
при посредств  
всю границу о  
чтобы не смѣ  
скій человѣкъ  
первое, откры  
милевскомъ; о  
церковь болѣе  
новыхъ прав  
должно было  
со стороны н  
чинѣ тѣхъ ж  
обратнаго на  
опять въ лют  
новыхъ массо  
хотя въ разн  
случаи единич

<sup>1)</sup> См. д. М.  
лѣтніи. Странникъ  
Странникъ 1885 г.  
Лифляндіи при И

<sup>2)</sup> Таковымъ  
ный для желавши  
заявленіемъ желав  
Высочайше утвер  
подъ личиною за  
въ видахъ затру  
шестимѣсячный с

<sup>3)</sup> См. зап  
составл. въ 1847  
т. I-й, стр. 43 и  
т. 3-й, стр. 435  
во 2-мъ томѣ соб

означенная партія сразу же выставила первое массовое движеніе крестьянъ корыстнымъ, разсчитаннымъ на разныя земельныя выгоды (подушный надѣлъ), а затѣмъ прямо аграрнымъ бунтомъ, поджигаемымъ православнымъ епископомъ и духовенствомъ, вслѣдствіе чего епископъ Иринархъ, по проискамъ партіи, неожиданно высланъ былъ изъ Риги, а надъ народомъ, искавшимъ православія, вожаки партіи начали чинить жестокия экзекуціи при посредствѣ русскихъ войскъ, и этими же войсками оцѣнили всю границу остзейскихъ губерній со стороны губерній русскихъ, чтобы не смѣль и проникнуть въ Остзейскій край простой русскій человѣкъ<sup>1)</sup>. Второе движеніе, собственно возобновившееся первое, открылось въ 1845 году, при епископѣ Филаретѣ Гумилевскомъ; оно сопровождалось вступленіемъ въ православную церковь болѣе 100000 туземцевъ и образованіемъ изъ нихъ 72 новыхъ православныхъ приходоу. Но съ 1848 года и оно должно было остановиться по причинѣ всевозможныхъ стѣсненій со стороны нѣмецкой партіи; мало того въ 60 годахъ, по причинѣ тѣхъ же стѣсненій<sup>2)</sup>, оно едва было не приняло даже обратнаго направленія, т. е. уклоненія новоприсоединенныхъ опять въ лютеранство<sup>3)</sup>. Послѣ этого вплоть до самаго 1883 г. новыхъ массовыхъ движеній въ православіе не возникало болѣе хотя въ разныхъ мѣстахъ епархіи не переставали повторяться случаи единичныхъ присоединеній—слѣдь того, что упомянутыя

<sup>1)</sup> См. д. М. Куллетскаго: православіе въ остзейскомъ краѣ въ текущемъ столѣтіи. Странникъ 1884 года т. 3-й стр. 237—253. Его же: преосвященный Иринархъ Странникъ 1885 года, т. 2, стр. 459—495. Сравни. П. Парвова: религиозное состояніе Лифляндіи при Императорѣ Николаѣ I-мъ. Христ. чтеніе 1890 года, май—іюнь.

<sup>2)</sup> Таковымъ стѣсненіемъ служилъ наприм. шестимѣсячный срокъ, установленный для желавшихъ присоединиться къ православію туземцевъ (разумѣется срокъ между заявленіемъ желанія о присоединеніи и миропомазаніемъ или самымъ присоединеніемъ) Высочайше утвержденный 6 декабря 1845 года. Онъ измышленъ нѣмецкой партіей подъ личиною заботъ о чести православной церкви, на самомъ же дѣлѣ исключительно въ видахъ затрудненія дѣла присоединенія туземцевъ къ православію. Отмѣненъ шестимѣсячный срокъ 11 іюля 1865 г.

<sup>3)</sup> См. записку о перехоѣ латышей и эстовъ изъ лютеранства въ православіе, составл. въ 1847 г. преосв. Филаретомъ епископомъ рижскимъ. Странникъ 1884 г. т. I-й, стр. 43 и далѣе. Также выше цитов. ст. М. Куллетскаго. Странникъ 1884 г. т. 3-й, стр. 435 и далѣе. Также Крыжановскаго: Остзейскій вопросъ и православіе во 2-мъ томѣ собранія сочиненій, Кіевъ 1892 года.



движенія остановлены были насильственными мѣрами. Такъ изъ отчетовъ Оберъ - Прокурора Св. Синода видно, что въ 1859 году въ разныхъ мѣстахъ рижской епархіи присоединилось къ православію изъ лютеранъ 142 человѣка обоого пола, въ 1867—281, въ 1869 — 491, 70—603, 73 — 347, 76 — 304, 77 — 326, 78 — 267, 79—249, 80—290, 81 — 382 человѣка обоого пола.

Но между тѣмъ какъ оба движенія 40-хъ годовъ происходили въ предѣлахъ Лифляндіи, движеніе 1883 года открылось и совершалось главнымъ образомъ въ Эстляндіи. Въ отличіе отъ тѣхъ же обоихъ движеній, оно совершалось съ меньшей интенсивностью и послѣшностію, хотя съ большей осторожностію и подготовкою и прошло, говоря вообще, съ меньшими затрудненіями. Но какъ и въ тѣхъ двухъ движеніяхъ, въ немъ выразилась одинаковая сущность, это—вызванное издавнымъ тяжелымъ экономическимъ, соціальнымъ и нравственно-религіознымъ положеніемъ туземцевъ, стремленіе ихъ ближе примкнуть къ господствующему русскому народу и обаяніе вѣрою этого народа<sup>1)</sup>.

Нужно при этомъ помнить, что незадолго до начала разсматриваемаго движенія въ православіе и даже почти одновременно съ нимъ въ сѣверо-западной и восточной Эстляндіи происходило сектантское движеніе — гернгутеровъ, субботниковъ, ирвингіанъ, особенно піетистовъ или молитвенниковъ, скакуновъ или квакеровъ, баптистовъ<sup>2)</sup> и др. Судя по тѣмъ бурнымъ религіознымъ неистовствамъ, которыми сопровождалось это движеніе, нельзя не видѣть въ немъ обнаруженія искренняго, хотя и не вполне нормальнаго, религіознаго возбужденія, точнѣе болѣзненнаго исканія истинной вѣры. Не иначе смотрѣли на него и сами лютеранскіе пасторы: „нельзя не признать, говоритъ одинъ изъ нихъ, въ этомъ движеніи господства Духа Божія; оно явствуетъ изъ великаго исканія слова Божія, ду-

<sup>1)</sup> См. „Эстонецъ и его пѣстунъ“. А. М. В. Сгранникъ 1891 года Сентябрь. Также выше указ. ст.: М. Куплетскаго, Крыжановскаго и особенно ст. Юлія Остерблума: новѣйшія религіозныя движенія въ Эстляндіи, Христ. чтеніе 1885 г., ч. I-я стр. 441 и далѣе. На прочія можно находить указанія въ этихъ же статьяхъ.

<sup>2)</sup> Юлія Остербл.: новѣйш. религіозн. движенія въ Эстляндіи, стр. 230—272.

ховнаго назид  
движеніе, въ  
лютеранской  
ныхъ, незави  
потому, что  
потребностей,  
духовнаго на  
Не давала же  
существованію сво  
своимъ, котор  
Не могла она  
къ чистому р  
индивидуализм  
задній планъ  
вающему всѣ  
ными и всѣм  
сухому и бе  
(одно общее  
мѣстнымъ же  
что эта самая  
гражданской  
ствомъ духов  
держатъ тузе  
въ отправлені  
скихъ отнош  
высокомѣріемъ  
помѣстяхъ,  
и только обр  
земець — листе  
въ кирхѣ сво  
по себѣ пасто  
что отъ этихъ  
съ ними церк  
всегда въ сам

<sup>1)</sup> Ibid., ст.



ховнаго назиданія и общенія молитвы“<sup>1)</sup>). Но это же сектанское движеніе, въ большинствѣ случаевъ, отрицательно отнеслось къ лютеранской кирхѣ, ибо стремилось къ созданію самостоятельныхъ, независимыхъ религіозныхъ общинъ, да и возникло именно потому, что не находило въ кирхѣ удовлетворенія религіозныхъ потребностей, возникло по чувству сильнаго голода слова Божія, духовнаго назиданія, общенія молитвы, чего не давала кирха. Не давала же она отчасти потому, что не могла дать, по самому существу своему, отчасти по разнымъ мѣстнымъ недостаткамъ своимъ, которые могли только отталкивать туземцевъ отъ кирхи. Не могла она дать во первыхъ благодаря своему отвлеченному, къ чистому раціонализму ведущему, характеру, далѣе по своему индивидуализму (принципъ личной вѣры!), отстраняющему на задній планъ необходимость добрыхъ дѣлъ для спасенія и обрывающему всѣ связи съ небожителями святыми, усопшими присными и всѣми другими людьми, наконецъ по своему крайнесухому и бездушному богослужебному культу, ничего почти (одно общее пѣніе!) не говорящему сердцу вѣрующаго. Къ мѣстнымъ же недостаткамъ кирхи относилось во-первыхъ то, что эта самая кирха изначала стала быть болѣе существенно-гражданской силой чѣмъ религіозной, именно стала быть средствомъ духовнаго господства нѣмца надъ краемъ, средствомъ держать туземцевъ въ кабалѣ; далѣе, что нѣмецкіе пасторы, и въ отправленіи пастырскихъ своихъ обязанностей, и въ житейскихъ отношеніяхъ, относились къ вѣрующему туземцу съ высокомеріемъ и даже презрѣніемъ, болѣе заботились о своихъ помѣстьяхъ, чѣмъ о духовныхъ нуждахъ своихъ духовныхъ чадъ и только обременяли ихъ всякими поборами; что вѣрующій туземецъ — лютеранинъ лишенъ былъ всякой возможности помочь въ кирхѣ своей неудовлетворенности (хотя бы наприм. выбрать по себѣ пастора) въ силу патримоніальнаго права помѣщиковъ; что отъ этихъ помѣщиковъ, а вмѣстѣ и отъ вполне солидарныхъ съ ними церковныхъ помѣщиковъ — пасторовъ онъ находился всегда въ самой тяжелой экономической зависимости и т. п.

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 421—422.

Такъ, въ сектантскомъ движеніи открылась неистинность и паденіе кирхи въ глазахъ туземцевъ, совпавшее съ сильнымъ искреннимъ религіознымъ возбужденіемъ тѣхъ же туземцевъ. Замѣчательно въ этомъ отношеніи слѣдующее мнѣніе одного предводителя сектантовъ — баптистовъ: „по мнѣнію Ш., передаетъ Юлій Остербломъ<sup>1)</sup>, лютеранская кирха во всей Эстляндіи (исключая городовъ) потеряла всякое вліяніе и авторитетъ въ глазахъ народа. Онъ увѣряетъ, что знай онъ по эстонски, вся Эстляндія была бы у его ногъ“.

Но сектанское движеніе происходило, какъ и выше замѣчено, главнымъ образомъ на сѣверо-западѣ и внутри Эстляндіи, на югѣ же и особенно на юго-западѣ ея, которымъ также не чуждо было религіозное возбужденіе, оно нашло себѣ выраженіе, точнѣе истокъ въ стремленіи къ православію, особенно послѣ того, когда въ сѣверо-западной Эстляндіи началъ ослабѣвать бурный духъ религіознаго неистовства и обнаружилъ уже всѣ свои результаты. Такое выраженіе означенное религіозное возбужденіе нашло себѣ именно на юго-западѣ потому, что въ остальныхъ частяхъ Эстляндіи православіе или очень мало или только въ превратномъ видѣ было знакомо эстонцамъ, по причинѣ обычныхъ хуленій на него со стороны пасторовъ. Между тѣмъ на юго-западѣ Эстляндіи эстонцы всегда могли самолично и непредубѣжденнымъ взоромъ ознакомиться съ православіемъ, ибо тутъ издавна было не мало православныхъ церквей и въ нихъ отправлялось богослуженіе на эстонскомъ языкѣ, хотя съ такимъ богослуженіемъ кирхи въ этихъ мѣстахъ были рѣдки. Означенное ознакомленіе съ православіемъ и началось въ юго-западной Эстляндіи усиленно въ концѣ 70-хъ и въ началѣ 80-хъ годовъ, вмѣстѣ съ религіознымъ возбужденіемъ и почти параллельно сектантскому движенію, отъ котораго, кстаги сказать, оно и предохранило юго-западныхъ эстовъ. Совершалось же это ознакомленіе мирнымъ, чуждымъ всякой насильственности и вполне обдуманнмъ образомъ. Во-первыхъ, съ конца 70-хъ годовъ въ юго-западной Эстляндіи замѣтно стало усиленное по-

<sup>1)</sup> Юлій Остербломъ. . . 420 стр.

сѣщеніе тузем  
воскресеньям  
теране стека  
говѣйно слу  
умиленно мол  
просятъ свящ  
усопшихъ ро  
Ивановъ день  
кладбищахъ,  
лятся за при  
въ великую  
бенно женщи  
они же носят  
благословеніе  
священника  
дома и надво  
щающіе прав  
и на домъ д  
разговорами  
религія ума,  
простой наро  
съ тѣмъ, во-п  
за умершихъ  
ибо Богъ не  
господа пасто  
мы не можем  
себя ихъ люб  
нашихъ грѣх  
съ тѣмъ, ч  
причастія, В  
грѣховныхъ  
не будете ѣс  
имѣть въ себ  
ибо за всѣхъ  
на жизнь вѣч  
дахъ и болѣе



сѣщеніе туземцами — лютеранами православныхъ церквей: по воскресеньямъ и большимъ праздничнымъ днямъ эстонцы—лютеране стекаются въ православныя церкви сотнями. Они благоговѣнно слушаютъ богослуженіе въ православныхъ храмахъ, умиленно молятся, просятъ приобщать своихъ малолѣтнихъ дѣтей, просятъ священниковъ служить молебны, просятъ молиться за усопшихъ родственниковъ. На первый и второй день Троицы и Ивановъ день, когда священники совершаютъ поминовеніе на кладбищахъ, тутъ стоятъ и лютеране—эстонцы и усердно молятся за присныхъ своихъ покойниковъ. По выносѣ Плащаницы въ великую пятницу, къ ней прикладываются и лютеране, особенно женщины и плачутъ надъ нею вмѣстѣ съ православными, они же носятъ къ себѣ на домъ крещенскую воду, принимаютъ благословеніе отъ православнаго епископа, зовутъ православнаго священника къ больному, приглашаютъ священника освящать дома и надворныя помѣщенія, а многіе, весьма усердно посѣщающіе православное богослуженіе, приходятъ къ священникамъ и на домъ для назиданія и бесѣды о православной вѣрѣ, гдѣ разговорами своими ясно даютъ понять, что лютеранство—эта религія ума, а не всего человѣка—совсѣмъ не удовлетворяетъ простой народъ. Простой народъ никакъ не можетъ примириться съ тѣмъ, во-первыхъ, что въ лютеранской церкви нѣтъ молитвъ за умершихъ: „вѣдь у Бога все живы, разсуждаютъ крестьяне, ибо Богъ не есть Богъ мертвыхъ, а Богъ живыхъ: сами же господа пасторы учатъ, что душа—безсмертна, но почему же мы не можемъ продолжать любить умершихъ и ожидать для себя ихъ любви — въ молитвахъ о прощеніи Господомъ ихъ и нашихъ грѣховъ“. Не можетъ примириться простой народъ и съ тѣмъ, что лютеранская церковь не впускаетъ дѣтей до причастія. Вѣдь они—тоже люди, и грѣху причастны, какъ отъ грѣховныхъ родителей рожденные. А Господь сказалъ: „если не будете ѣсть Плоти Его и пить Крови Его, живота не будете имѣть въ себѣ“. И эту Плоть и Кровь Онъ далъ всѣмъ людямъ, ибо за всѣхъ пострадалъ, зачѣмъ же лишать дѣтей святаго права на жизнь вѣчную“. Объяснялись и въ этихъ интимныхъ бесѣдахъ и болѣе сокровенные недостатки протестантизма: простой



народъ многозначительно подчеркивалъ, что пасторы и посвященія отъ епископовъ на служеніе не имѣютъ — это намекъ уже на отсутствіе священства въ лютеранской церкви, безъ котораго оно съ евангельской точки зрѣнія является безправной церковью. Говорили съ сожалѣніемъ о томъ, что у нихъ нѣтъ молебствій, освященій домовъ и хозяйствъ и т. п. Во-вторыхъ, въ тѣхъ же видахъ ознакомленія съ православіемъ, эстонцы — лютеране усиленно начинаютъ читать разныя въ православномъ духѣ и религіознаго содержанія книги. Повсюду въ православныхъ церквахъ западной Эстляндіи лютеране, особенно въ послѣднее десятилѣтіе, на перехватъ раскупали книги на эстонскомъ языкѣ могущіе познакомить ихъ съ православіемъ, — именно „Пастырскія посланія“ бывшаго рижскаго архіепископа Платона, „Начальное наставленіе въ христіанской вѣрѣ“ Димитрія Соколова, „Наставленіе въ православной вѣрѣ“ Поспѣлова, также разныя брошюры и книги Ревельскаго священника Тешнакса - Павлова, который съ 1870 года издавалъ въ переводѣ на эстонскій языкъ православныя церковныя и свои гимны подъ заглавіемъ „Покаянный канонъ“, исполненные глубокаго лиризма.

Чрезъ эти книги и посѣщеніе богослуженія туземцы незамѣтно все болѣе и болѣе знакомились съ православіемъ; вмѣстѣ же съ этимъ ознакомленіемъ, они, при всеобщемъ неудовлетворительномъ отношеніи къ кирхѣ, все болѣе и болѣе располагались къ единенію съ православною церковью, такъ что переходъ въ православіе является столько же естественнымъ выводомъ сердца, сколько и необходимымъ результатомъ религіознаго состоянія страны. И это тѣмъ болѣе, что означенный переходъ начался въ тѣхъ мѣстахъ Эстляндіи, гдѣ живо еще сохранялась память о прежнихъ массовыхъ движеніяхъ, которыя остановились, нужно замѣтить, какъ разъ на юго-западной эстляндской границѣ. Очень можетъ быть, что еще въ то время многіе изъ обитателей юго-западной Эстляндіи порывались къ переходу въ православіе и только удержаны были экзекуціями: по крайней мѣрѣ принимавшіе православіе въ 83 году эсты сами высказывали, что „тогда, т. е. въ 40-хъ годахъ имъ не было дозволено присоединиться къ православной церкви“.

Тѣмъ не  
чательное отп  
вославіе уско  
которыя случ  
должны были  
наніе эстонца  
всему нѣмецко  
русскому. Та  
нества по по  
Престоль Госу  
по этому повс  
Освободителя,  
натора Манасс  
и производив  
Эта ревизія ка  
вниманіемъ пр  
прибалтійскаго  
освободительно  
въ краѣ. Подъ  
и брататься съ  
тора жалобами  
отъ владѣтельн  
всего разжигал  
и всему нѣмец  
послужилъ и  
сборъ пожертв  
400-лѣтній юби  
сборомъ хотѣли  
сти туземцевъ  
зался давать п  
положенной пл  
Много помогъ  
извѣстный патр  
кала“, который  
менѣе много со  
народностью и

Тѣмъ не менѣе нужно признать, что въ 1883 году окончательное отпаденіе эстовъ отъ кирхи и переходъ ихъ въ православіе ускоренъ былъ нѣкоторыми побочными событіями, которыя случились почти наканунѣ самаго перехода и которыя должны были въ сильной степени волновать національное сознаніе эстонца и пробуждать въ немъ застарѣлую вражду ко всему нѣмецкому и вмѣстѣ традиціонную симпатію ко всему русскому. Таковыми событіями являются прежде всего празднества по поводу священнаго коронованія на царственный Престолъ Государя Императора Александра III и возбужденіе по этому поводу въ связи съ мученическою кончиною Царя-Освободителя, патріотическихъ чувствъ, а равно и ревизія сенатора Манассеина, происходившая съ мая по ноябрь 1882 года и производившаяся съ большимъ рвеніемъ и патріотизмомъ. Эта ревизія касалась прямо Лифляндіи, но къ ней съ большимъ вниманіемъ прислушивались и эсты, какъ и вообще всѣ туземцы прибалтійскаго края, какъ бы инстинктивно предчувствуя ея освободительное значеніе и эру благотѣльнаго русскаго вліянія въ краѣ. Подъ вліяніемъ этой ревизіи туземцы стали сближаться и брататься съ православными русскими. Они же, засыпая сенатора жалобами на разныя обиды и стѣсненія, притерпѣваемыя отъ владѣтельныхъ нѣмцевъ, этими самыми жалобами прежде всего разжигали въ себѣ самихъ застарѣлую вражду къ нѣмцамъ и всему нѣмецкому. Не малымъ побужденіемъ къ тому же послужилъ и производившійся по всему прибалтійскому краю сборъ пожертвованій на предстоящій (13 октября 1883 года) 400-лѣтній юбилей со дня рожденія Лютера. Пасторы этимъ сборомъ хотѣли, кажется, поразузнать степень усердія и ревности туземцевъ по своей церкви; но народъ положительно отказался давать пожертвованія, не смотря на всю ничтожность положенной платы по пяти копѣекъ „съ дыма“ (т. е. съ двора). Много помогъ въ этомъ направленіи своею дѣятельностью и извѣстный патріотъ эстонецъ К. Якобсонъ, редакторъ газ. „Сакала“, который хотя былъ лютеранскаго исповѣданія, тѣмъ не менѣе много содѣйствовавшій къ единенію эстонцевъ съ русскою народностью и православіемъ.



Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ событій мысль о переходѣ въ православіе, подготовленная давнишнимъ сердечнымъ благорасположеніемъ, оживилась и получила особенную силу интенсивности. По всей Эстляндіи пошли оживленные толки о перемѣнѣ вѣры и о томъ, какъ это удобнѣе и лучше сдѣлать. Явились и вожаки, которые яснѣе другихъ понимали положеніе вещей, считали переходъ въ православіе для себя уже дѣломъ рѣшеннымъ и взяли теперь на себя задачу довести до той же рѣшимости и весь народъ. Между такими вожаками можно указать на леальскаго портнаго и учителя Адама Пябу, обладавшаго даромъ слова, замѣчательнымъ остроуміемъ и находчивостію, нѣкоторыми знаніями изъ всеобщей исторіи и хорошимъ знаніемъ Св. Писанія. Онъ то и сталъ энергично проповѣдывать идею перехода въ православіе, повсюду указывая народу на дурныя стороны пасторовъ и лютеранства и на хорошія стороны православныхъ священниковъ и православія. Кирхи, школьные дома, корчмы и вообще всѣ мѣста, гдѣ стекался народъ, служили для него удобнымъ пунктомъ для проповѣди. Центромъ проповѣди служило мѣстечко Леаль (недалеко отъ конечной юго-западной эсто-лифляндской границы), куда чаще собирался народъ. Отсюда пропаганда распространялась во всѣ стороны. Наконецъ Адамъ Пябу сдѣлалъ и начинъ къ переходу, первый присоединившись къ православной церкви чрезъ Св. Муропомазаніе 25 апрѣля 1883 года. За нимъ готовы были послѣдовать цѣлыя массы народа, и оставалось только испросить разрѣшеніе у Высшаго Епархіальнаго Начальства, которому описанныя событія не были еще извѣстны.

*(Продолженіе будетъ.)*

Собес

Не только  
женіи и нѣкото  
исправленія и  
также нѣкото  
перстосложеніе  
убѣдиться въ  
несогласіе и раз  
женія до п. Ни

1., Стогла  
чтобы „правук  
большей палець  
верхній персть  
нагнувъ, тако  
крестное знамен  
изд. стр. 132).  
при двуперстно  
ническаго благ  
персть („верхні  
кало нагнувъ“)  
правое и затѣ  
значенія такого  
постановленіи  
третьей верхній  
голкуеть: пре  
два верхнія: си  
(Стог. с. т. 132)  
нически выража  
о Лицѣ І. Хри  
двухъ естествах  
Является вопро  
русской церкви  
отвѣтъ на это  
россійскаго патр



## Собесѣдованія съ им. старообрядцами г. Риги.

Не только богослужебныя чинопослѣдованія, въ слововыраженіи и нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ, при патр. Никонѣ требовали исправленія и приведенія ихъ къ единообразію; этого требовали также нѣкоторые обряды, или обрядовыя преданія, какъ напр., перстосложеніе для крестнаго знаменія и т. п. Для того чтобы убѣдиться въ этомъ, намъ необходимо обратить вниманіе на несогласіе и разнорѣчіе въ наставленіяхъ относительно перстосложенія до п. Никона.

1., Стоглавый соборъ (бывшій въ 1551 г.) постановилъ, чтобы „правую руку уставляли ко крестному изображенію большей палець да два нижнія перста во едино совокупивъ; а верхній персть съ среднимъ совокупивъ простеръ, и мало нагнувъ, тако благословити святителемъ, переомъ и на себя крестное знаменіе рукою возлагати“ (Стоглавникъ по Казанск. изд. стр. 132). Такимъ образомъ по опредѣленію Стогл. собора при двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія или священническаго благословенія необходимо наклонить указательный персть („верхній персть съ среднимъ совокупивъ простеръ, и мало нагнувъ“) и затѣмъ возлагать на чело, потомъ на *перси*, правое и затѣмъ лѣвое рамо. Относительно символическаго значенія такого перстосложенія, внутренняго смысла его, въ постановленіи Стоглаваго собора сказано: „два дольные, а третій верхній къ дольнымъ перстома, тоже согбеніе персту толкуеть: преклонъ небеса и сниде нашего ради спасенія; а два верхнія: сими двѣма благословити божество и челоуѣчество“ (Стог. с. 132—3). Слѣдовательно, тремя перстами символически выражается мысль о преклоненіи небесъ, т. е. мысль о Лицѣ І. Христа, Сына Божія, а двумя перстами — мысль о двухъ естествахъ во І. Христѣ — божескомъ и челоуѣческомъ. Является вопросъ, было ли принято это перстосложеніе въ русской церкви со времени Стоглаваго собора, или нѣтъ? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы укажемъ на наставленіе перваго російскаго патріарха Іова относительно перстосложенія.

2., Говъ, патр. московскій говоритъ въ своемъ посланіи къ Грузинскому митр. Николѣ и всему священному собору: „молящися креститися подобаетъ двѣма персты: преже положить на чело главы своея, таже на перси, потомъ же на плече правое, таже и на лѣвое. Согбеніе персту именуется шествіе съ небесъ, а стоящій перстъ указываетъ вознесение Господне, а три персты равны держати — исповѣдуемъ нераздѣльную Троицу“ (Вып. Озерск. II, с. 388). Здѣсь уже не указывается, который изъ двухъ перстовъ нужно наклонить — указательный или великосредній; а внутренній смыслъ перстосложенія изъясняется не согласно съ постановленіемъ Стоглаваго собора: согбеніе перста означаетъ сошествіе съ небесъ, стоящій перстъ — вознесение Господне, а три перста повелѣвается слагать во имя Св. Троицы. Такимъ образомъ 1-й рсс. патр. не слѣдовалъ Стогл. собору въ ученіи.

3., Патріархъ Филаретъ (1619 — 1633 г.) повелѣваетъ „три персты равно имѣти — великій со двѣма малыми вкупѣ слагаемы; симъ образуемъ Св. Троицу... А два перста имѣти наклонены, а не простерты...; то образуетъ двѣ естества Христовѣ“ (Вел. Катихизисъ 1627 г. л. 5 об.). Такимъ образомъ вопреки наставленію Стоглава, повелѣвающаго наклонить только указательный перстъ, п. Филаретъ требуетъ наклонить два перста и не указываетъ, какіе персты возлагать на чело и т. д. Равнымъ образомъ онъ истолковываетъ такое перстосложеніе, по внутреннему смыслу, не согласно съ Стоглавомъ и патр. Говомъ.

4., Патріархъ Іосифъ (1642 — 1652 г.) для крестнаго знаменія повелѣваетъ „три перста сложити вмѣсто, великій и малый и третій, что подлѣ малаго, — исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ ипостасей — Отца и Сына и Св. Духа... Два же перста вышній и средній великій вмѣсто сложити и протянути, — показуется тайна самого Господа нашего І. Христа, иже есть совершенъ Богъ и совершенъ человекъ. Той же средній великій перстъ мало преклонити, исповѣдуется тайна иже есть Сынъ Божій преклонъ небеса и сниде на землю и бысть человекъ нашего ради спасенія... Вышній же перстъ

образуетъ бо  
вышнихъ, спа  
Кирил. кн. л.  
такое персто  
леніемъ Стогл  
Филарета. От  
будто до п. Е  
излагается ед  
можетъ, патр  
двуперстїи?  
въ Кирилловой  
какого держат  
въ тѣхъ же в  
наставленія от  
приведенымъ.  
Слово о пер  
говорится, чт  
и еже отъ ср  
тріехъ ипоста  
трое; протяж  
естества во Х  
великосредняг  
не соединеніе  
и въ Псалтир  
„Мал. Катихи  
рится о накло  
перстовъ въ н  
Такимъ образ  
ученіи о двуп  
то, что въ  
троеперстїе.  
христіанства  
просфорника,  
ближнихъ пещ  
етъ перстосл  
можетъ видѣт



образуетъ божество, а нижній человѣчество, понеже спедь отъ  
 вышнихъ, спасе нижняя“ (Псалтирь, сл. о крестномъ знаменіи;  
 Кирил. кн. л. 180 об.). Въ этомъ наставленіи указывается  
 такое перстосложеніе, которое несогласуется, ни съ опредѣ-  
 леніемъ Стоглаваго собора, ни съ наставленіемъ патр. Гова и  
 Филарета. Отсюда мы видимъ, что то мнѣніе старообрядцевъ  
 будто до п. Никона во всѣхъ книгахъ наставленіе о двуперстіи,  
 излагается единообразно, одинаково, несправедливо. Но быть  
 можетъ, патріархъ Іосифъ привелъ къ единообразію ученіе о  
 двуперстіи? Нѣтъ, и этого нельзя сказать. Въ Псалтирь и  
 въ Кирилловой книгѣ на л. 180 излагается такое перстосложеніе,  
 какого держатся им. старообрядцы въ настоящее время. Но  
 въ тѣхъ же книгахъ, изданныхъ при п. Іосифѣ, мы находимъ  
 наставленія относительно перстосложенія, несогласныя съ выше-  
 приведеннымъ. Такъ въ Кирилловой книгѣ на л. 184 помѣщено  
 Слово о перстосложеніи, приписываемое Максиму Греку, гдѣ  
 говорится, что „совокупленіемъ тріехъ персть, сирѣчь пальца  
 и еже отъ средняго малаго тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ  
 тріехъ ипостасей, Отца и Сына и Св. Духа, единаго Бога  
 трое; протяженіемъ же долгаго и средняго—сошедшася два  
 естества во Христѣ“. Здѣсь не говорится уже о наклоненіи  
 великосредняго перста и „сшедшася два естества“ образуются  
 не соединеніемъ 2-хъ перстовъ, какъ на л. 180 Кирил. книги  
 и въ Псалтиряхъ, а протяженіемъ. Въ „книгѣ о вѣрѣ“ и въ  
 „Мал. Катихизисѣ“, изданныхъ при п. Іосифѣ, также не гово-  
 рится о наклоненіи великосредняго пальца и о соединеніи 2-хъ  
 перстовъ въ наставленіи о перстосложеніи для крестнаго знаменія.  
 Такимъ образомъ и при патр. Іосифѣ не было единообразія въ  
 ученіи о двуперстіи. — Кромѣ того, будемъ помнить также и  
 то, что въ русской церкви искони, всегда употреблялось  
 троеперстіе. Объ употребленіи троеперстія въ первые вѣка  
 христіанства на Руси свидѣтельствуютъ мощи преп. Спиридона  
 просфорника, (XII в.) открыто почивающія въ Кіево-печерскихъ  
 ближнихъ пещерахъ. Десная рука у преподобнаго представля-  
 етъ перстосложеніе, весьма близкое къ троеперстному, что  
 можетъ видѣть всякій желающій. О томъ же свидѣтельствуютъ



многочисленные иконы, находящиеся в разных древних храмах (См. Озерскаго выш. II, с. 363—369) и книги богослужебнаго, катихизическаго содержания (тамъ же стр. 369—386). Стоглавый соборъ опредѣлившій двуперстіе, хотя и въ такомъ видѣ и значеніи, въ какомъ никто потомъ не употреблялъ его, оставилъ вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельство объ употребленіи тогда и троеперстія. Въ концѣ главы о крестномъ знаменіи отцы Стоглаваго собора привели такъ называемое Феодоритово слово въ первоначальной редакціи, свидѣтельствующей въ пользу троеперстія, а именно: „три персты (большой, указательный и великосредній) имѣти въ совокупѣ по образу троическу, Богъ Отець, Сынъ, Богъ Духъ Святыи... Два перста (безымянный и мизинецъ) имѣти наклонна, а не простерта“... (Стоглавъ, изд. въ Лондонѣ, с. 77). При патр. Филаретѣ, въ большомъ Катихизисѣ (л. 5 об.) рядомъ съ двуперстіемъ, встрѣчаемъ требованіе и троеперстнаго сложенія для крестнаго знаменія: „сице знаменаема: сложивше три персты десныя руки, и возлагаемъ на чело, да тоже на животь и т. д.; „безъ таковаго сложенія триехъ перстовъ невозможно знаменатися“ иначе, другимъ способомъ (л. 7).

Объ общемъ употребленіи въ началѣ XVII вѣка троеперстія свидѣтельствуемъ также Посошковъ въ своемъ сочиненіи „Зеркало очевидное“, причемъ онъ приводитъ слова одного старика, что „изстари знаменалися вси въ Россіи троеперстнымъ сложеніемъ“. Даже въ книгахъ, изданныхъ при п. Іосифѣ, когда старались ввести въ всеобщее употребленіе двуперстіе, встрѣчается свидѣтельство въ пользу троеперстія въ Кирил. кн. на л. 236 въ преніи панагіота (грека) съ азимитомъ (латинятикомъ). Объ употребленіи троеперстія въ это время свидѣствуетъ также іеромонахъ Гурій въ соч. „Сказаніе о миссіонерскихъ трудахъ Птирима, архіеп. Нижегородскаго.“

И такъ, что же долженъ былъ сдѣлать патріархъ Никонъ при видѣ такого разнообразія въ перстосложеніи и несогласій въ наставленіяхъ о немъ? Слѣдовало-ли п. Никону привести къ единообразію обрядъ перстосложенія? (На этотъ вопросъ послышалось нѣсколько голосовъ со стороны слушателей:

„необходимо При этомъ бл во всеобщее вить троепер перстіемъ осо троеперстія п единообразія церковью, ко для крестнаго присутствовалъ засвидѣтельств и животворя апостоловъ и третьяго патр и отъ вселе православно е первыми перо Сына, и Св. Д етъ и св. Ва ми персты, п творити на соб. 1666—7 2-хъ, введеніе наливалось е крестились д единообразія смыслу, — а имѣло преиму сти и послѣ заключающих перстіи испо которое прев всего и разъ выражается лѣты“, во в Сына Своего

„необходимо было“). Конечно, необходимо было сдѣлать это. При этомъ были весьма видныя побужденія и причины ввести во всеобщее употребленіе, или еще вѣрнѣе сказать, возстановить троеперстіе, которое усердно старались замѣнить двуперстіемъ особенно въ патріаршество Іосифа. Возстановленіемъ троеперстія п. Никонъ имѣлъ въ виду прежде всего достигнуть единообразія въ перстосложеніи русской церкви съ восточною церковью, которая издревле имѣла повсюдный обычай слагать для крестнаго знаменія три перста. Восточные святители, присутствовавшіе на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 года, засвидѣтельствовали о сложеніи перстовъ: „знаменіе честнаго и животворящаго креста, отъ св. славныхъ и всехвальныхъ апостоловъ и отъ св. священномученика Игнатія Богоносца, третьяго патріарха Антиохійскаго, и наслѣдника св. апостоловъ, и отъ вселенскихъ учителей свыше и изначала пріяхомъ, православно знаменати себе знаменіемъ честнаго креста, тремя первыми персты, десныя руки: совокупивше я во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, не писаннымъ преданіемъ, якоже свидѣтельствуеть и св. Василій великій, въ словѣ 27. . .; сими тремя первыми персты, предаша намъ святіи Апостоли и богоносніи Отцы, творити на себѣ знаменіе животворящаго креста“. . . (Дѣян. соб. 1666—7 г. л. 60 и 61; по другому счету 31 и об.). Во 2-хъ, введеніемъ во всеобщее употребленіе троеперстія устанавливалось единообразіе въ самой русской церкви, гдѣ нѣкоторые крестились двумя перстами, причемъ въ сложеніи ихъ не было единообразія ни по внѣшнему виду, ни по внутреннему его смыслу, — а другіе — тремя перстами. Въ 3-хъ, троеперстіе имѣло преимущество сравнительно съ двуперстіемъ въ правильности и послѣдовательности выраженія догматическихъ мыслей, заключающихся въ томъ и другомъ перстосложеніи. Въ троеперстіи исповѣдуется тремя перстами таинство Св. Троицы, которое превѣчно, и въ богословскомъ ученіи поэтому прежде всего и разъясняется, а затѣмъ двумя перстами символически выражается вѣра въ таинство воплощенія, „бывшее подъ лѣты“, во времени, (сюда прииде кончины вѣка, посла Богъ Сына Своего, рождаемаго отъ жены. . .). Эта послѣдователь



ность въ исповѣданіи указанныхъ догматическихъ мыслей выражается въ архіерейскомъ благословеніи трикиріемъ (во имя Св. Троицы), держимымъ въ правой рукѣ и дикаріемъ (во имя 1-го Хр. во двою естеству), — въ лѣвой рукѣ. Между тѣмъ въ двуперстіи старообрядческомъ этотъ порядокъ нарушается: сначала исповѣдуется догматъ воплощенія Господня, а затѣмъ догматъ о Св. Троицы. Такимъ образомъ были основательныя причины введенія троеперстія во всеобдержный обычай. Патр. Никонъ сдѣлалъ это, равнымъ образомъ какъ и исправленіе книгъ, съ большою осторожностію и законнымъ путемъ. Не самолично п. Никонъ производилъ исправленія, а соборнѣ. Соборъ 1656 г. постановилъ употреблять для крестнаго знаменія троеперстіе, а Большой Московскій соборъ 1667 года утвердилъ всё вообще исправленія, произведенныя при п. Никонѣ. Отсюда съ несомнѣнностью вытекаетъ то, что исправленіемъ при п. Никонѣ обрядовыхъ преданій и нѣкоторыхъ обычаевъ не могло быть повреждено православіе. Неповреждено оно и замѣной двуперстія троеперстіемъ, ибо само по себѣ то или другое сложеніе перстовъ не есть догматъ вѣры, а только символъ, внѣшній знакъ для образованія ученія вѣры о Св. Троицѣ и 2-хъ естествахъ во Христѣ. Въ трехъ перстахъ, какъ мы ихъ слагаемъ, „замыкается“ Св. Троица; но персты сами по себѣ не суть Св. Троица. Этотъ догматъ о Св. Троицѣ можетъ „замыкаться“ и въ другихъ символахъ, какъ напр. хлѣбъ заключается въ разныхъ амбарахъ, однако чрезъ это амбары никогда не стануть хлѣбомъ. Въ житіи св. великомуч. Варвары (4 декабря) повѣствуется, что она образовала Св. Троицу тремя окнами въ банѣ и никто не порицалъ ее за этотъ новый символъ, не установленный церковію. Неужели же, по мнѣнію старообрядцевъ, три первые персты для образованія Св. Троицы хуже оконъ? Вѣдь, въ трехъ первыхъ перстахъ также какъ и въ первомъ съ двумя послѣдними „замыкается“ тайна Св. Троицы, т. е. символически выражается вѣра въ этотъ непостижимый догматъ христіанства. Слѣдовательно, перстосложеніе не догматъ, а обрядъ, ни церковъ, но вышеуказаннымъ благословнымъ винамъ имѣла право (и должна была) замѣнить двуперстіе троеперстіемъ. —

при п. Никонѣ. Далѣе, въ богослужебныхъ церквяхъ при п. Никонѣ, такимъ образомъ восточной церковію чистоту п. Никона зная о неодоленіи о церкви, какъ послѣ сѣнами въ своековно-богослуженіи досада россійской и опорочено никакого смысла книжнаго исповѣданія вразумленія нецѣлы, противъ тѣмъ дѣломъ въ нашей землѣ выми священныя по преставленіи чудеса дѣйствія Павель да отъ глаголя: *коемъ томъ дается оже Дусъ; друваніе исцеленіюму же роду языкамъ раздѣляя властисихъ убо являються. А яданному имъ*

перстиемъ. — Тоже самое нужно сказать о другихъ измѣненныхъ при п. Никонѣ обрядовыхъ преданіяхъ.

Далѣе, нужно помнить, что всѣ исправленія въ церковно-богослужебныхъ чинахъ и обрядахъ, произведенныя въ русской церкви при п. Никонѣ, были одобрены восточными патріархами и, такимъ образомъ, получили утвержденіе отъ всей вселенской восточной церкви Христовой. — По этому подозрѣвать поврежденіе чистоты православія въ соборныхъ исправленіяхъ временъ п. Никона значитъ обнаруживать недовѣріе къ словамъ Спасителя о необходимости церкви и къ апостольскому свидѣтельству о церкви, какъ столпѣ и утверженіи истины.

Послѣ сказаннаго понятно, что высказываемыя старообрядцами въ свое оправданіе замѣчанія, якобы исправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ при п. Никонѣ причинена „великая досада россійскимъ чудотворцамъ, спасавшимся по этимъ книгамъ, и опорочено православіе древлероссійской церкви, не имѣютъ никакого смысла. Подобнаго рода смущеніе было у противниковъ книжнаго исправленія во времена препод. Максима Грека. Для вразумленія ихъ Максимъ Грекъ писалъ слѣдующее: „негли нецѣи, противящеса, рекутъ къ симъ: велію, о человекѣ, досаду тѣмъ дѣломъ (книжнымъ исправленіемъ) пролагаеми возсіавшимъ въ нашей земли преподобнѣйшимъ чудотворцемъ, они бо сидѣвыми священными книгами благоугодиша Богови, и живуще и по преставленіи отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ. Къ симъ же не азъ, но самъ блаженный Павелъ да отвѣщаетъ, да научить ихъ, Св. Духомъ еще нѣкако глаголя: *коемуждо дается явленіе Духа на пользу: овому бо Духомъ дается слово премудрости; овому же слово разума, въ томъ же Дусъ; другому же въра тѣмъ же Духомъ; овому же дарованіе исцеленій въ томъ же Дусъ; другому же дѣйствіе силамъ, иному же пророчество, другому же разсужденіе духовомъ, иному же роди языковъ. Вся же сія дѣйствуетъ единъ и той же Духъ, раздѣляя властію коемуждо якоже хочетъ* (Кор. 3 сл. 151). Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вкупѣ духовныя дарованія даются. А яко убо святіи чудотворцы русетіи, по дарованію, данному имъ свыше, возсіята въ благовѣрнѣй земли русетій



богоносніи отцы, и быша, и суть, и азъ исповѣдую и поклоняюся имъ, яко вѣрнымъ Божиимъ угодникомъ; но ниже роди языкомъ и сказаніе имъ пріяша. Сего ради не достоитъ дивитися, аще утаися ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе еже нынѣ мною исправляемыхъ описей. Онѣмъ убо, апостолодержательнаго ради ихъ смиренномудрїа и кротости и житїа святолѣннаго, дадеся дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ; иному же, аще и грѣшенъ есть паче всѣхъ земнородныхъ, даровася языкомъ разумъ и сказаніе, и дивитися о томъ не подобаетъ. . . *Ни едина убо отсюда досада прибудетъ преподобнымъ чудотворцемъ русскимъ исправленіемъ книжнымъ*“.

И такъ, исправленіемъ церковно-богослужебныхъ книгъ и нѣкоторыхъ обрядовъ при п. Никонѣ нельзя объяснить русскаго раскола, отдѣленія отъ церкви приверженцевъ мнимой старины: исправленія и раньше были и притомъ производились частными лицами и однако раскола не было; при п. Никонѣ исправленіе совершалось соборнѣ и на правильныхъ началахъ и однако же нѣкоторыя возстали противъ этого. Какая же была причина возстанія ихъ противъ церкви? Кто виновникъ раскола въ русской церкви? Дѣйствительная причина этого печальнаго событія и виновникъ его указаны въ рѣчи царя Алексѣя Михайловича къ святителямъ русской церкви, собравшимся на соборъ для суда надъ церковными мятежниками. „Насѣя бо Домовитъ небесный,—говорилъ царь Алексѣй Михайловичъ,—благогозвѣстную ниву православныя державы нашея чистаго благочестїа пшеницею, но врагъ завистный спящимъ намъ, имъ же вручїа стражъ ея, всѣя куколь душевредный. . . Куколь же есть душепагубный секратъ діаволомъ насыянный расколы, ихъ же тлетворное прозябеніе тщится чистою Слова Божїа истинныя каеволическія вѣры, отецъ св. преданїа искоренити пшеницу. Уже бо богохульное ихъ плодоношеніе, не точію по различныхъ царствїа Богомъ намъ врученнаго странахъ, градѣхъ же и весѣхъ обносится, но и въ самый сей градъ престола нашего вомчеса, даже и нашимъ въ скитцѣхъ рукама, въ словесѣхъ же ушесома прикоснутися. Яже услышавше мы и прочетше, абїе богонаставленіемъ познахомъ діаволо быти стмя, сицевая хулы содер-

жащее: яко ственныя не архїереи, пис неблагочестна скудоумнїи ц церкви въ нов своихъ іереом не причащаху Бога отчюжд церкви есть церкви Христ себѣ сосуды въ „сказанїи лаяти на пре на Церковь Х точію мящес господину сво вещуть не сл ніемъ исполн нашего спасен чрезъ непослу превозношенїе обрядовѣрїи, Мы не будем дѣйствовавши Скажемъ тол не можетъ и ныхъ чадъ, х будучи столп своего Божес и мытаря неп отлученію на „дондѣже ура

\*) Дѣянїя Царя во освящен

\*\*) Тамъ ж

жащее: яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи — не архіереи, писанія лестна, ученіе неправедное, и вся скверна и неблагочестна. Имъ же душеубійственнымъ злоплодіемъ мнози скудоумніи повреждышася аки внѣ ума бывше, заблудиша отъ церкви въ новопроязбшая сонмища, крещеніе отложиша; грѣховъ своихъ іереомъ Божиимъ не исповѣдаша; тайнамъ животворящимъ не причащахуся, вкратцѣ рекше, весьма отъ церкви и отъ Бога отчюждишася“ \*). Такимъ образомъ расколъ въ русской церкви есть сѣмя діавольское, посѣянное исконнымъ врагомъ церкви Христовой. Онъ, „внутри ограды стада Христова обрѣтъ себѣ сосуды угодныя, сыны погибельныя, — какъ повѣствуется въ „сказаніи о святомъ соборѣ“ (1666—7), — научи я яко пси лаяти на пресвѣтлую невѣсту, въ солнце правды облеченную, на Церковь Христову, иже ничесоже въ ней мрачнаго видяще, точію мнящеся видѣти, яко пси всеу лають, да угодни будутъ господину своему змію, емуже подчинишася. Лають же и клеветуютъ не словесы точію лживыми, но и писанми мною хуленіемъ исполненными“ \*\*). Столь же угодными сосудами врага нашего спасенія нѣкоторые чада православной церкви содѣлались чрезъ непослушаніе Св. Церкви, своей матери, чрезъ горделивое превозношеніе, религіозное невѣжество, ярко выразившееся въ обрядовѣриі, т. е. смѣшеніи обрядовъ съ догматами вѣры... Мы не будемъ останавливаться на этихъ обстоятельствахъ, содѣйствовавшихъ возникновенію раскола въ Русской Церкви. Скажемъ только, что она поступила вполне справедливо, (да и не можетъ иначе поступать), отлучивъ отъ общенія непокорныхъ чадъ, хулителей Церкви Христовой. Церковь Христова, будучи столпомъ и утверженіемъ истины, получивши отъ своего Божественнаго Основателя право вмѣнять яко язычника и мытаря непослушныхъ чадъ своихъ, подвергла анаемѣ, т. е. отлученію на соборѣ 1667 г. всѣхъ упорныхъ непокорниковъ, „дондѣже уразумятся и возвратятся въ працду покаяніемъ“.

\*) Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г. Слово великаго Государя Царя во освященному собору, л. 10, 11 и на об. Мк. 1881 г.

\*\*\*) Тамъ же, л. 6 и на обор.



Но какова бы не была причина вашего отдѣленія отъ Церкви Христовой, знайте, братіе старообрядцы, что ваше теперешнее положеніе не лучше положенія блуднаго сына на странѣ далекой. Во первыхъ, нѣтъ теперь на васъ перемѣны новой чистой одежды душевной, новаго чистаго брачнаго одѣянія, которое получается чадами правосл. церкви въ таинствѣ покаянія чрезъ разрѣшеніе грѣховъ отъ имени Божія служителя церкви, строителемъ таинъ Господнихъ. Подобно блудному сыну на странѣ далече, странѣ всеобщаго лишенія, гдѣ никтоже даяше ему, и вы, бр. — старообрядцы испытываете всеобщее лишеніе. Иже никтоже даетъ вамъ не имѣяй. А то что вы мните получить чистое одѣяніе исповѣданіемъ грѣховъ предъ своими наставниками, какъ вы величаете ихъ, то въ этомъ—ваше погубительное заблужденіе. „Разрѣшити кающагося никтоже можетъ, точію православный священникъ, понеже кромѣ церкви нѣсть спасенія и разрѣшенія“ (Малый Катихизисъ п. Іосифа л. 37). „Аще кто, безъ повелѣнія мѣстнаго епископа, дерзнетъ пріимати помышленія, и исповѣди, сицевый, по правиломъ казнь пріиметь, яко преступникъ божественныхъ правилъ; ибо не точію себе погуби, но и елицы у него исповѣдашася, неисповѣдани суть и елицѣхъ связа, или разрѣши, неисправлени суть“. (Но мокан. при Потребн. п. Филарета, л. 6) \*).

Не имѣя одѣянія брачнаго, вы, старообрядцы, не имѣете и брашна животнаго, пищи нетлѣнной, дарующей душѣ жизнь вѣчную, — тѣла и крови Христовой. Въ наступающіе дни св. четырехдесятницы вы ревнуете о соблюденіи поста тѣлеснаго. Но разсудите безпристрастно, по чистой христіанской совѣсти, къ чему для васъ можетъ служить вся св. четырехдесятница, безъ освященія себя во дни ея причащеніемъ тѣла и крови Христовой? Какое воспоминаніе страданій Христовыхъ безъ тайной вечери и божественной литургіи, творимой, по завѣщанію Спасителя, въ память смерти Его (Лк. 3. 108, Корин. 3. 149)? Какая Пасха безъ Агнца Божія (Іоан. 3. 4)? Увы, братіе—старообрядцы, никакіе труды и подвиги, ни самый постъ и мо-

\*) См. еще: Николь Черн. горы л. 410 на об., 455 (Слово 55); Благовѣсти. л. 154.

литва не спасетъ  
пребудеть въ  
таинствъ...  
Христа очищенію  
Пора давно ва  
великую и спа  
евангельской п  
Церковь Хрис  
все призываетъ  
слуги Домовла  
и голосъ собст  
цемъ и душой  
голосъ Божій  
васъ изъ чужо  
послѣшитъ въ  
въ своемъ зак  
шаете гласа С  
испытывать го  
голодь и смер  
въ церкви свя  
жени будутъ“  
снсть плоти  
не имате въ с

## † Свящ

7-го Февра  
вѣчность тихі  
никъ на нивѣ  
Гевичъ Кааль  
ходъ понесъ в  
Покойны  
словія,—быль  
приходѣ. По  
въ аттестатом

литва не спасутъ человѣка отъ вѣчнаго осужденія, если онъ пребудетъ внѣ общенія церкви Христовой и ея спасительныхъ таинствъ... Единая кровь Сына Божія, Господа нашего І. Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1 Іоан. 3. 68). Пора давно вамъ, бр., сознать и принять сердцемъ своимъ эту великую и спасительную истину, и, подобно блудному сыну въ евангельской притчѣ, обратиться въ покаяніи въ домъ отеческій— Церковь Христову. Сюда, на брачный пиръ, на тайную вечерю все призываетъ васъ: и Слово Божіе, и писанія стеческія, и слуги Домовладыки, и молитвы Церкви, можетъ быть иногда и голосъ собственной совѣсти... Откликнитесь же своимъ сердцемъ и душой на простираемый къ вамъ съ разныхъ сторонъ голосъ Божій и подобно блудному сыну, пусть каждый изъ васъ изъ чужой стороны им. старообрядства съ раскаяніемъ послѣшитъ въ Домъ Божій—Св. Церковь!.. Если же пребудете въ своемъ закосненіи и непокореніи Церкви Божіей, не слушаете гласа Слова Божія, то знайте и помните, — вы будете испытывать горькую участь блуднаго сына на чужбинѣ: вѣчный голодъ и смерть душевную, вѣчную пагубу. „Вси, иже нынѣ въ церкви святѣй не пребудутъ, ти въ озеро огненное ввержени будутъ“ (Бол. Кат. п. Филарета л. 121 и об.). *Аще не сънсть плоти сына человеческого, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ.* Св. *Вл. Писецъ.*

### † Священникъ Антоній Георгіевичъ Кааль.

(Некрологъ).

7-го Февраля сего 1895 года по волѣ Божіей отошелъ въ вѣчность тихій и скромный, но усердный и ревностный труженикъ на нивѣ Божіей—Кароленскій священникъ Антоній Георгіевичъ Кааль, на 41-мъ году своей жизни.—Кароленскій приходъ понесъ въ немъ трудно замѣнимую утрату.

Покойный о. Антоній происходилъ изъ крестьянскаго сословія, —былъ сынъ Кероскаго волостнаго учителя въ Лельскомъ приходѣ. По окончаніи курса въ Рижской Духовной семинаріи съ аттестатомъ перваго разряда въ 1877 году, онъ былъ опре-



дѣленъ псаломщикомъ и учителемъ къ Вейсенштейнской церкви. 17 Мая 1880 г. былъ рукоположенъ во священники Преосвященнымъ Филаретомъ къ родной Лельской церкви; но въ это время умеръ въ Каролень священникъ Іоаннъ Мери, — и такъ какъ Кароленскій приходъ большой и работы въ немъ много, то, чтобы неоставлять его на долго безъ настоятеля, Преосвященный Филаретъ воспользовался только что вновь посвященнымъ священникомъ о. Антоніемъ и, неотпуская его изъ Риги въ Лельскій приходъ, перевелъ 27 Мая 1880 г. въ Каролень. Прощаясь съ нимъ Преосвященный Филаретъ выразилъ ему надежду, что онъ оправдаетъ его довѣріе и будетъ держать Кароленскій приходъ въ порядкѣ. И дѣйствительно о. Антоній, дорожа довѣріемъ Архипастыря, постоянно держалъ въ памяти слова его и заботился о ввѣренномъ ему приходѣ не щадя своихъ силъ и здоровья. — Первое слово его, сказанное прихожанамъ въ Духовъ день, дышало любовію и энергіею и до сихъ поръ не забыто прихожанами. Поступивъ на приходъ въ бѣдственное для Православія время въ Прибалтійскомъ краѣ, когда враги приготовлялись уже торжествовать полную побѣду надъ Православіемъ, о. Антоній не уналъ духомъ, но какъ истинный ратникъ на полѣ брани съ духовнымъ врагомъ, твердо вступилъ въ борьбу за святыя идеи Православія. Безъ страха проповѣдывалъ онъ слово Божіе и въ церкви, и въ домахъ своихъ прихожанъ при совершеніи требъ, обличая при этомъ всякое отступленіе отъ православія и вступая въ религіозныя собесѣдованія съ самыми яркими и грубыми противниками церкви Христовой. Училъ онъ своихъ прихожанъ не только словомъ, но и дѣломъ, подавая имъ собою примѣръ нравственной жизни. Сколько бессонныхъ ночей провелъ онъ, обдумывая положеніе своего прихода и придумывая способы его улучшенія. Искренне любя своихъ прихожанъ, онъ всегда душевно радовался, видя въ нихъ малѣйшее пробужденіе добрыхъ чувствъ; и такъ же сердечно скорбѣлъ, при видѣ ихъ недостатковъ, когда видѣлъ, что его труды не достигаютъ намѣченныхъ имъ цѣлей. Желая улучшить школы своего прихода, онъ по субботамъ собиралъ къ себѣ всѣхъ учителей, объяснялъ имъ лучшіе способы преподаванія и

училъ ихъ церковнымъ священнымъ церковнымъ безъ благообразнаго словеснаго слушанья много же рывемъ, обученъ. Не мало положено привлечь къ учению прихожанъ, обрѣтъ поставилъ церковь мало такъ же и благолѣпіе х

Труды е стороны нача. благословеніе 1 28 Февраля 1880 года священнаго Дона. награжденъ на 10 лѣтъ Рижской Д. и лѣтне; а 9 лѣтъ награжденъ скрупулезнымъ ему Кароленскому его труды и шатся, потеряны пастыремъ, по 15½ лѣтъ, упрямое свое здоровье приходу. Въ ссамъ будучи нному и обширному онъ такъ же туда, куда при помощи прихожанъ отъ нарыва въ литургію. — 1

церкви. учили ихъ церковному пѣнію. Вообще онъ очень дорожилъ хорошимъ церковнымъ пѣніемъ и по справедливости считалъ, что безъ благообразнаго пѣнія въ церкви не можетъ быть и благоговѣйнаго служенія; а потому для устройства церковнаго хора онъ много жертвовалъ и своимъ временемъ, и трудами, и здоровьемъ, обучая церковному пѣнію и учителей, и учениковъ. Не мало положилъ онъ и своихъ матеріальныхъ средствъ чтобы привлечь къ участию въ церковномъ пѣніи своихъ молодыхъ прихожанъ, обладающихъ лучшими голосами. И дѣйствительно поставилъ церковное пѣніе въ Каролень безукоризненно. Не мало такъ же употреблялъ онъ своихъ средствъ и на украшеніе и благолѣпіе храма.

Труды его не оставались незамѣченными такъ же и со стороны начальства; — такъ 12 Марта 1881 г. онъ получилъ благословеніе Преосвященнаго Филарета за свои труды по школь; 28 Февраля 1884 г. вторично получилъ благословеніе Преосвященнаго Доната, тоже за труды по школь; 2 Октября 1885 г. награжденъ набедренникомъ; въ 1890 г. ему объявлено одобреніе Рижской Духовной Консисторіи за благоговѣйное служеніе и пѣніе; а 9 Января 1892 г. Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ награжденъ скуфьею. — Но несомнѣнно лучшею наградою, нерукотвореннымъ памятникомъ ему нужно признать любовь къ нему Кароленскихъ прихожанъ, которые по достоинству оцѣнили его труды и заботы о нихъ, и должно быть еще долго неутѣшатся, потерявъ его. Онъ былъ для нихъ истиннымъ, добрымъ пастыремъ, положившимъ за нихъ душу свою, такъ какъ въ 15½ лѣтъ, управляя Кароленскимъ приходомъ, онъ разстроилъ свое здоровье частыми и подь часъ непосыльными трудами по приходу. Въ самыя дурныя погоды и распутицы, иногда даже самъ будучи не здоровъ, онъ разъѣжалъ по своему многочисленному и обширному приходу для совершенія требъ; не тяготился онъ такъ же и ночными поѣздками, лишь бы во время поспѣть туда, куда призывали его нуждающіеся въ немъ и въ его помощи прихожане. — Уже будучи нездоровъ, почти задыхаясь отъ нарыва въ горлѣ, отслужилъ онъ 29 Января с. г. послѣднюю литургію. — 11 Февраля въ присутствіи множества собравшихся



прихожанъ состоялось скромное погребеніе о. Антонія на мѣстномъ приходскомъ кладбищѣ на томъ самомъ мѣстѣ, которое онъ избралъ для себя еще при жизни и на которомъ просилъ похоронить себя въ томъ случаѣ, если ему придется умереть въ Каролень. — Долго не заростетъ тропинка къ его могилѣ, по которой благодарные прихожане будутъ ходить на мѣсто его упокоенія для молитвеннаго воспоминанія о немъ.

Обращаюсь къ товарищамъ покойнаго о. Антонія Георгіевича по семинаріи. Не много насъ было при окончаніи курса, но теперь и того не осталось за смертію нѣкоторыхъ и за выходомъ на службу въ другія вѣдомства и въ другія губерніи. Тѣхъ же, которые и теперь состоятъ на службѣ въ Рижской епархіи и прочтутъ этотъ краткій некрологъ, прошу вспомнить нашего тихаго и незлобиваго товарища, который не только намѣренно, но даже и не вольно никого не умѣлъ обидѣть. Не всѣ вы по окончаніи курса видѣли его, а кому и довелось встрѣтиться съ нимъ, то рѣдко и на короткое время, а потому жизнь его и дѣятельность вамъ мало извѣстны; мнѣ же какъ его ближайшему сосѣду, не только хорошо извѣстна его внѣшняя жизнь и понятенъ внутренній смыслъ многихъ его дѣйствій и начинаній, но съ достаточной ясностію обрисовываются и самыя внутреннія расположенія его чистой души.

Еще разъ обращаюсь къ вамъ, любезные товарищи, но уже отъ лица самаго покойнаго нашего товарища о. Антонія, устами котораго говоритъ церковная погребальная пѣснь: *Зряще мя безгласна, и бездыханна предлежаща, восплачите о мнѣ братіе и друзи, сродницы и знаеміи . . . прошу всѣхъ и молю, непрестанно о мнѣ молитесь Христу Богу, да не низведенъ буду по грѣхамъ моимъ, на мѣсто мученія: но да вчинитъ мя, идѣже свѣтъ животный.* — Хотя я увѣренъ, что узнавъ о смерти нашего добраго товарища, вы уже вознесли свои молитвы о немъ къ Престолу Всевышняго, — но молитва всегда полезна, и чѣмъ чаще, тѣмъ лучше, а потому не перестанемъ и впослѣдствіи молиться объ упокоеніи души раба Божія іерея Антонія, *да упокоитъ его Господь Богъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, отнюду же отбѣже печаль и воздыханіе, и идѣже приспѣваетъ свѣтъ лица Божія.* — А если

кому по каки  
ленѣ, то надѣ  
на мѣстѣ его  
отыскать у н

## Скромны

По иници  
ника Рожде  
торжественно  
волости устр  
церковно-при  
десятилѣтія с  
1894 года. Пр  
священникъ о  
школы и пр  
открылось рѣ  
вліяніи на на  
въ частности  
Виелеемѣ, и  
Маріи, какъ  
Правды и Ио  
дака праздни  
ломщика Ива  
Государю Им  
шему Синод  
епископу Риж  
ителямъ Вел  
священникам  
мѣстному пр  
ніемъ былъ  
Въ теченіи  
пѣніемъ слу

кому по какимъ либо обстоятельствамъ придется быть въ Кароленѣ, то надѣюсь, что каждый сочтетъ своимъ долгомъ помолиться на мѣстѣ его упокоенія у его могилы, которую не трудно отыскать у южной стѣны часовни.

Гарьельскій Священникъ *Николай Лебедевъ*.

### Скромныя празднества въ Велисскомъ приходѣ Фельской волости.

По инициативѣ Велисскихъ прихожанъ второй день праздника Рождества Христова — 26 декабря 1894 года — былъ торжественно отпразднованъ мѣстнымъ населеніемъ Фельской волости устройствомъ елки для обучающихся въ Велисской церковно-приходской школѣ дѣтей, въ память исполнившагося десятилѣтія со времени открытія сей школы въ декабрѣ мѣсяцѣ 1894 года. Праздникъ почтилъ своимъ присутвіемъ Мерьямскій священникъ о. Николай Покровскій — первый благоустроитель школы и просвѣтитель Велисскихъ прихожанъ. Празднество открылось рѣчью мѣстнаго священника о силѣ и благодатномъ влияніи на народную жизнь вообще и жизнь мѣстнаго населенія въ частности Божественнаго свѣта, впервые возсіявшаго въ Виелеемѣ, и о почитаніи Божіей Матери, Пресвятой Дѣвы Маріи, какъ виновницы возсіявшаго всему человѣчеству свѣта Правды и Истины; и общенароднымъ пѣніемъ тропаря и кондака празднику Рождества Христова, подъ руководствомъ псаломщика Ивана Гана. Затѣмъ, по провозглашеніи многолѣтія Государю Императору и Всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Рижскому и Митавскому, первымъ дѣятелямъ и устроителямъ Велисскаго прихода и церковно-приходской школы священникамъ о. Капитону Лебедеву и о. Николаю Покровскому, мѣстному причту и всѣмъ гостямъ, съ большимъ воодушевленіемъ былъ пропѣтъ народный гимнь „Боже, Царя храни!“...

Въ теченіи всего вечера хоръ пѣвчихъ услаждалъ своимъ пѣніемъ слухъ гостей и собравшихся прихожанъ, а учащіеся



въ школѣ дѣти произносили на память стихотворенія и басни Крылова съ переводомъ ихъ на эстонскій языкъ. Нѣкоторые басни были представлены дѣтьми въ лицахъ. — Членомъ мѣстнаго училищнаго Попечительства, крестьяниномъ Діонисіемъ Кевартомъ было предложено ученикамъ объясненіе и значеніе устроенной елки, а учителями разданы подарки, состоявшіе изъ разныхъ ученическихъ вещей, книгъ и лакомствъ. Въ заключеніе церковный Староста Иванъ Розенбергъ предложилъ присутствующимъ собрать деньги на пріобрѣтеніе въ школу портретовъ Государя Императора и Государыни Императрицы въ память и ознаменованіе священнаго бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ. . . .

5-го февраля сего 1895 года, по поводу пріобрѣтенія портрета Государя Императора, въ Велисской церкви послѣ Божественной литургіи при стеченіи массы молящагося народа, было совершено молебствіе о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. По окончаніи молебствія церковный Староста Розенбергъ произнесъ рѣчь слѣдующаго содержанія: „Въ прошедшій праздникъ исполненія десятилѣтія нашей школы мы чувствовали себя сильно возбужденными духомъ и этотъ духъ жизни побуждаетъ насъ заглянуть въ прошедшее. — Что-же мы видимъ тамъ? — Мы видимъ у эстонскаго народа время тяжелаго горя подъ нашествіемъ и гнетомъ чуждаго ему по духу народа. До его нашествія эстонскій народъ былъ прекрасенъ, какъ радующаяся нарядная невѣста, идущая на встрѣчу жениху, но этотъ чуждый народъ съумѣлъ похитить всѣ дѣвственныя украшенія — особенность духа народности эстонцевъ — и своими притѣсненіями чуть было не уложилъ ее во гробъ. Бѣдствія народа были велики. Плѣнители наши, подъ видомъ заботъ о нашемъ благѣ, коварно устроили для насъ кирхи и дома для обученія нашихъ дѣтей, и это было намъ мило, потому что мы надѣялись узнать Искупителя своего и вкусить плоды образованія; но все это было совершенно не для пути къ жизни, а для умерщвленія пути правды и духа эстонской народности. Какъ еврейскій народъ распялъ на крестѣ Спасителя, не познавъ въ Немъ Бога, точно такъ мы распинали свои чувства правды и добра, руководству-

ясь указаніями  
ныхъ домовъ  
скаго народа  
никовъ: Епис  
другихъ добле  
милостивѣйши  
варствѣ. Госу  
свои взоры на  
валъ на себѣ  
жизнь. Госуд  
и Святаго Ду  
родъ какъ б  
крылья своего  
украшенія, ка  
то украшеніе  
эстонецъ был  
щая рукою е  
сознаеть, что  
его принадлеж

Заглянем  
большую нуж  
ученія св. пр  
животворящій  
дарственныхъ  
ченіи и воспи  
Тогда ус  
„Вотъ, мой о  
образование“;  
Давида: „не  
во дни, отъ  
деннаго“, (По  
щимися под  
Русскаго Цар  
св. Апостола  
„приступите  
салиму небес

ясь указаніями чуждыхъ христіанскому духу церковей, молитвенныхъ домовъ и школъ. Господь призрѣлъ на бѣдствія эстонскаго народа и послалъ намъ на помощь своихъ святыхъ избранниковъ: Епископа Филарета, и Архіепископа Платона и еще другихъ доблестныхъ мужей. Они — то довели до свѣдѣнія Всемилостивѣйшихъ Всероссійскихъ монарховъ объ иноземномъ коварствѣ. Государи — Помазанники Божіи — немедленно обратили свои взоры на эстонскій народъ; эстонскій народъ почувствовалъ на себѣ Царскія милости и получилъ новую, правильную жизнь. Государь Императоръ Александръ III былъ полонъ вѣры и Святаго Духа. Въ день Свящ. Кронванія Его эстонскій народъ какъ бы вышелъ изъ гроба и притекъ подъ мощныя крылья своего Царя. У эстонскаго народа не было другаго украшенія, какъ только украшеніе шейное — св. крестъ. И это украшеніе чуждый мужъ намѣревался похитить у него; но эстонецъ былъ уже смѣлъ подъ сѣнью Царскаго крыла и, защищая рукою свое шейное украшеніе, не отдастъ его, такъ какъ сознаеть, что это — его святое достояніе, что это — св. знакъ его принадлежности св. православной Церкви Христовой.

Заглянемъ въ будущее. Въ будущемъ мы видимъ весьма большую нужду для себя въ усердномъ изученіи и сохраненіи ученія св. православной церкви, въ которой живетъ и дышетъ животворящій Духъ Божій; -- въ исполненіи съ любовью государственныхъ законовъ и распоряженій Начальства и въ обученіи и воспитаніи своихъ дѣтей въ православныхъ школахъ.

Тогда услышимъ и похвалу отъ дѣтей своихъ; они скажутъ: „Вотъ, мой отецъ былъ умный человекъ и далъ мнѣ правильное образованіе“; тогда можемъ воскликнуть словами св. Царя Давида: „не убоимся отъ страха ночнаго, отъ стрѣлы лѣтящія во дни, отъ вещи во тмѣ приходящія, отъ сряца и бѣса полуденнаго“, (Пс. 90, 5—6), ибо съ нами Богъ, — съ нами находящимися подъ могущественнымъ скипетромъ Православнаго Русскаго Царя. Тогда оправдается и надъ нами свидѣтельство св. Апостола Павла, которое Онъ написалъ еврейскому народу: „приступите къ Сионстѣй горѣ, и ко граду Бога живаго, Іерусалиму небесному и тмамъ Ангеловъ, Торжеству, и церкви



первородныхъ на небесѣхъ написанныхъ, и судіи всѣхъ Богу, и духомъ праведникъ совершенныхъ“ (Евр. 12, 22—23).

Не долгъ ли нашъ послѣ сего усердно молить Бога при посредствѣ свят. Чудотворца Николая и другихъ свят. Божіихъ о сохраненіи намъ во здравіи и мирномъ долгоденствіи Всемилостивѣйшаго Государя Императора нашего Николая Александровича и благочестивѣйшей Супруги Его Государыни нашей Императрицы. — Вмѣстѣ съ этимъ мы просимъ Васъ, батюшка, ходатайствовать предъ милостивымъ нашимъ Архипастыремъ, да повергнетъ Онъ наши вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и преданности къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ.

(Изъ рапорта Благочиннаго священника Саввы Сеппа).

### **Раздача св. иконъ православнымъ эстонскимъ семействамъ Гапсальскимъ церковнымъ попечительствомъ въ память великихъ событій въ Царской семьѣ въ 1894 г.**

Догматъ объ иконопочитаніи, на незыблемыхъ основаніяхъ утвержденный VII вселенскимъ соборомъ, неизмѣнно сохраняется въ православной церкви Христовой во всей чистотѣ и неповрежденности. Св. Иконы, наравнѣ съ честнымъ крестомъ Господнимъ, служатъ предметами христіанскаго почитанія и поклоненія и благолѣпнымъ украшеніемъ не только православныхъ храмовъ, но и христіанскихъ домовъ. Православныя русскія семейства хранятъ ихъ какъ драгоценную святыню изъ рода въ родъ, украшаютъ ими свои жилища, ставятъ ихъ на самыхъ почетныхъ мѣстахъ, возжигаютъ предъ ними свѣчи и лампы и совершаютъ молитвы. Родители благословляютъ ими новобрачныхъ, а равно дѣтей отправляющихся въ дальнее путешествіе, поступающихъ на службу или въ ученіе. Св. крестомъ и иконами православные христіане напутствуютъ и тѣхъ своихъ членовъ, которые скончали земное поприще и отходятъ въ загробную жизнь, не говоря уже о томъ, что всякій православный христіанинъ отъ крещенія до гроба носитъ на своихъ персяхъ освященный крестъ или образокъ.

Не то замѣчается между православными христіанами въ Прибалтійской окраинѣ. Здѣсь православную паству составляютъ главнымъ образомъ инородцы изъ эстовъ и латышей, пере-

шедшихъ въ л...  
ство, какъ и...  
какъ не призн...  
никовъ Божіихъ...  
постовъ и т. л...  
родцевъ не вл...  
деній, подъ да...  
среди которы...  
жизненный пу...  
вославную жи...  
степени развит...  
ея... Вотъ п...  
и латышей мо...  
отношеніе. Ви...  
лютеранъ; нѣт...  
Кромѣ отсутст...  
чальное явлені...  
балтійскихъ п...  
доступными д...  
бы приобрѣсти...  
знаеть, откуда...  
всевозможныя...  
всемѣрно заб...  
епархіи имѣл...  
освящали себ...  
этою цѣлью...  
Рижскій и М...  
церковныхъ с...  
жанія были и...  
и самолично...  
Владыка, из...  
народу крести...  
правду сказат...  
тельностью во...  
чительности и...  
пастырь напр...  
братствъ, хот...  
своихъ средст...  
храмовъ и п...  
Отрадное явл...  
имѣвшее мѣст...  
ный въ рапор

шедшихъ въ лоно прав. церкви изъ лютеранства. Но лютеранство, какъ извѣстно, не признаетъ догмата иконопочитанія, какъ не признаетъ молитвъ за умершихъ, почитанія св. угодниковъ Божіихъ и молитвеннаго ихъ призванія, соблюденія постовъ и т. п. Юныя чада правосл. церкви изъ мѣстныхъ инородцевъ не вполне еще отрѣшились отъ лютеранскихъ заблужденій, подъ давленіемъ которыхъ они томились долгое время и среди которыхъ и теперь имъ приходится совершать свой жизненный путь; не вполне еще вошли, такъ сказать, въ православную жизнь и обстановку; между ними еще въ слабой степени развитъ духъ православной церковности и обнаруженія ея... Вотъ почему въ рѣдкихъ домахъ православныхъ эстовъ и латышей можно встрѣтить св. икону и подобающее къ ней отношеніе. Видъ ихъ жилищъ ничѣмъ не отличается отъ жилищъ лютеранъ; нѣтъ у нихъ ни иконъ, ни лампадъ предъ иконами. Кромѣ отсутствія православныхъ семейныхъ традицій, это печальное явленіе объявляется отчасти еще и тѣмъ, что въ прибалтійскихъ губерніяхъ нѣтъ почти иконныхъ торговель, съ доступными для бѣдныхъ крестьянъ цѣнами. Иной и радъ былъ бы приобрести для себя икону, да не посредствомъ, или и не знаетъ, откуда достать... Епархіальная власть изыскиваетъ всевозможныя средства къ удовлетворенію этой потребности и всемѣрно заботится о томъ, чтобы православныя семейства епархіи имѣли св. иконы въ своихъ домахъ, и украшали и освящали себя побѣднымъ знаменіемъ креста Господня. Съ этою цѣлью высокопреосвященный Арсеній, архіепископъ Рижскій и Митавскій, настоятельно потребовалъ, чтобы при церковныхъ складахъ книгъ религіозно — нравственнаго содержанія были и иконы для продажи народу. Съ этою же цѣлю и самолично при обозрѣніяхъ епархіи Высокопреосвященный Владыка, изъ собственныхъ средствъ, неизмѣнно раздаетъ народу крестики и образки для ношенія на груди. И надо правду сказать, что народъ православный съ любовью и признательностью всегда принимаетъ эти знаки архипастырской попечительности и благословенія. Въ этомъ же направленіи Архипастырь направляетъ и дѣятельность мѣстныхъ православныхъ братствъ, хотя послѣднія главнымъ образомъ заботятся, по мѣрѣ своихъ средствъ, о снабженіи церковною утварью и иконами храмовъ и православныхъ училищъ, а не частныхъ домовъ. Отрадное явленіе представляетъ въ семъ отношеніи событіе, имѣвшее мѣсто въ Гапсалѣ, о которомъ Гапсальскій о. благочинный въ рапортѣ отъ 20 марта текущаго года на имя Высоко-



преосвященнаго Арсенія, архіепископа Рижскаго и Митавскаго, доносить слѣдующее:

„Минувшаго 19 февраля, въ первое воскресенье великаго поста, въ Гапсальской православной церкви происходило особаго рода скромное торжество, которое однако имѣетъ большое значеніе для эстонской части гапсальскаго прихода.

Въ тотъ день отъ имени гапсальскаго церковно-приходскаго попечительства чрезъ настоятеля церкви были розданы въ даръ 50-ти крестьянамъ—главамъ семействъ, каждому по иконѣ Спасителя для храненія ихъ съ должнымъ благоговѣніемъ у себя въ домахъ. Гапсальское церковно-приходское попечительство, заботясь о нуждахъ и благоустроеніи прихода, возымѣло благое намѣреніе ознаменовать какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ въ своемъ приходѣ священную память событій, происшедшихъ въ Царской Семѣ въ 1894 году. Зная, что почти всѣ православные крестьяне-эстонцы, прихожане Гапсальской Маріи-Магдалинской церкви, частію по своей бѣдности, а еще болѣе по той причинѣ, что въ нашихъ здѣшнихъ городахъ и прибрѣсть совершенно негдѣ, не имѣютъ у себя въ домахъ святыхъ иконъ, попечительство остановилось на мысли—приобрѣсть для прихожанъ-эстонцевъ на счетъ попечительства иконы и раздать имъ въ даръ, чтобы они хранили съ благоговѣніемъ на приличныхъ мѣстахъ въ своихъ домахъ святыню, какъ священный залогъ своего крѣпкаго единенія со святой православной церковью. Еще въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года въ засѣданіи попечительства было единогласно постановлено прибрѣсть для означенной цѣли 50 иконъ Спасителя, въ окладахъ и кіотахъ, отпустивъ на то потребную сумму изъ средствъ попечительства. Почтенный предсѣдатель попечительства Н. Н. Грѣшищевъ весьма обязательно принялъ на себя весь трудъ по заказу иконъ и, побывавъ лично въ Москвѣ, старательно устроилъ все дѣло. Выполненіе заказа ожидалось еще къ праздникамъ Рождества Христова, но присылка иконъ замедлилась и онѣ были получены только въ началѣ февраля. Заказъ выполненъ очень хорошо и обошелся попечительству въ 75 рублей, въ полтора рубля каждый образъ. Иконы весьма чистаго письма, на нихъ оклады-апплике, всѣ онѣ оправлены въ красивые лакированные кіоты и за стекломъ; размѣрами каждая икона 6×5 вершковъ. На тыльной сторонѣ каждой иконы попечительствомъ сдѣлана слѣдующая надпись: „Отъ гапсальскаго церковно-приходскаго попечительства въ память великихъ событій въ Царской Семѣ въ 1894 году. Гапсаль“. Для торжественнаго врученія иконъ весьма удачно была

приурочена не  
ныхъ почитат  
были приглаш  
по усмотрѣні  
иконы. Къ бо  
совершалась  
настоятель Н.  
предъ слушат  
значеніе въ д  
вокуплено раз  
какъ ихъ хра  
сокъ лицъ, ко

По оконч  
разложенными  
храма и нача  
святою водою  
Господу Богу  
многолѣтія Гос  
Наслѣднику П  
воду и Высоко  
скому, гапсал  
предсѣдателем  
приходу. По  
очереди всѣ,  
чая каждому  
кое наставлені  
щихъ лицахъ  
умиленіе и ра  
существовало п  
во главѣ съ п  
попечительств  
св. иконы, сдѣ  
вославія. При  
мысли оно ук  
семьяхъ, при  
Но это только  
которыя твори

На рапор  
послѣдовала с  
Арсенія, Арх  
званиемъ и назв

приурочена недѣля православія, — этотъ день побѣды православныхъ почитателей св. иконъ надъ иконоборцами. Къ этому дню были приглашены явиться къ богослуженію хозяева, которымъ, по усмотрѣнію отца настоятеля, было положено вручить св. иконы. Къ богослуженію собралось много молящихся; служба совершалась на эстонскомъ языкѣ. Въ концѣ литургіи отецъ настоятель Н. А. Лейсманъ сказалъ слово, въ которомъ раскрылъ предъ слушателями исторію иконоборства и выяснилъ великое значеніе въ дѣлѣ вѣры св. иконъ. Къ проповѣди было присовокуплено разъясненіе, съ какою цѣлью будутъ вручены иконы, какъ ихъ хранить и чтить и при этомъ былъ прочитанъ списокъ лицъ, кои будутъ удостоены этого священнаго дара.

По окончаніи литургіи два особо приготовленные стола, съ разложенными на нихъ образами, были поставлены на середину храма и начался чинъ освященія иконъ. По окропленіи ихъ святою водою предъ ними былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему дому, св. Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Рижскому, гапсальскому церковно-приходскому попечительству съ предсѣдателемъ его Н. Н. Грѣшищевымъ и всему гапсальскому приходу. Послѣ молебна стали подходить къ священнику по очереди всѣ, имѣвшіе получить икону. Отецъ настоятель, вручая каждому икону, благословлялъ ея и дѣлалъ еще разъ краткое наставленіе, какъ беречь этотъ священный даръ. На сіюющихъ лицахъ крестьянъ, получившихъ иконы, были написаны умиленіе и радость. На молебнѣ и при раздачѣ образовъ присутствовало попечительство почти въ полномъ своемъ составѣ во главѣ съ предсѣдателемъ. Гапсальское церковно-приходское попечительство, принеши въ даръ своимъ прихожанамъ-эстамъ св. иконы, сдѣлало весьма высокое доброе дѣло на пользу православія. Приведеніемъ въ исполненіе этой счастливой своей мысли оно укрѣпило духъ православія во многихъ эстонскихъ семьяхъ, придавъ и домамъ ихъ особый православный обликъ. Но это только одно изъ многихъ добрыхъ и полезныхъ дѣлъ, которыя творитъ попечительство на пользу гапсальскаго прихода“.

На рапортѣ объ этомъ о. благочиннаго свящ. Н. Лейсмана послѣдовала слѣдующая резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго: „Весьма похваляемо и назидательно; благодарю и благословляю устроившихъ



это св. дѣло. Да послѣдуютъ примѣру сему и другія церковныя попечительства“.

### Архіерейскія служенія.

— 12 Марта Его Высокопреосвященство служилъ Литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Предъ Литургіею посвящены въ стихарь воспитанники VI класса Рижской Духовной Семинаріи Петръ Стурить, Николай Цвѣтниковъ и Борисъ Широный.

— 16 Марта Высокопреосвященный Арсеній служилъ всенощное бдѣніе въ Алексѣевской церкви. по случаю храмоваго праздника, а 17-го—тамъ же служилъ преждеосвященную Литургію и молебень преп. Алексѣю челоуѣку Божію. На литургіи посвященъ во діакона кандидатъ богословія Московскои Духовной Академіи Дмитрій Соколовъ, назначенный законоучителемъ въ Ревельское реальное училище. Въ тотъ же день вечеромъ на всенощномъ бдѣніи Архипастырь читалъ акаѳистъ Божіей Матери въ церкви Свято—Троицкой общины.

— 19 Марта Его Высокопреосвященство служилъ Литургію въ домовои церкви Унтеръ—офицерскаго баталіона. За Литургіею посвящены: во іерея—діаконъ Дмитрій Соколовъ и во діакона—Караперскій псаломщикъ Дмитрій Карзовъ, назначенный на штатное діаконское мѣсто въ г. Верро. Въ тотъ же день въ 4 часа пополудни Архипастырь посѣтилъ въ духовной Семинаріи миссіонерскія бесѣды съ глаголемыми старообрядцами, гдѣ самъ велъ бесѣду съ народомъ о значеніи сихъ бесѣдъ для православныхъ и раскольниковъ и разсказалъ народу объ анонимномъ письмѣ, полученномъ имъ отъ старообрядцевъ. указавъ при семъ неодобрительныя стороны письма и его авторовъ.

— 24 Марта Высокопреосвященный Арсеній служилъ всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ, а 25-го—Литургію и молебень въ Благовѣщенской церкви. Слово говорилъ священникъ той же церкви Г. Вахрамѣевъ, въ которомъ онъ сравнилъ праздникъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы и начало нашего спасенія съ весною природы.

### СОДЕРЖАНІЕ:

Отдѣлъ офиціальный: Указъ Свят. Синода. — Епарх. изв. и расп. — Отъ Училищнаго Совѣта. — Отчетъ о сост. православ. народн. учил. за 1893—94 г. — Отчетъ погребальной кассы духов. Риж. еп. за 1893 г. — Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ кварт. денегъ за 1893 г. — О дѣятельности командирован. Попеч. Импер. Маріи Александровны о слѣсныхъ овулистич. отряд. въ 1894 г.

Отдѣлъ неофициальный: Историко-статистическое описаніе церквей и приходоу Рижской епархіи. — Собесѣдов. съ им. старообр. г. Риги. — † Свят. Антоній Георгіевичъ Каалъ. — Скромыя праздниства въ Велискомъ приходѣ Фельской волости. — Раздача св. иконъ Гаусальскимъ церк. попечит. — Архіерейскія служенія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Іоакимъ.**

И. Редактора, Священникъ **А. Аристовъ.**

Печатать дозволяется 25 Марта 1895 г. Цензоръ, Каѳедральный Прот. В. Князьевъ  
Типографія Л. Бланкенштейна въ Ригѣ. Ткацкая ул. № 13.

# ЕПАРХ

Выходятъ два раза  
мѣсяцъ: 1 и 15 числа  
каждаго мѣсяца

Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пересы-  
лкою.

Отношеніе Гла  
ства спасенія  
Высокопреосвя  
Митаво

9 мая сег  
ющаго Синода  
13 апрѣля 18

мѣру послѣдн  
столичныхъ и

пожертвованій  
вительствомъ  
Феодоровны И

водахъ.  
Главное  
тись къ В  
просьбою не с