



# ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XI г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. XI г. изд.

15 февраля № 4. 1908 года.

**Отъ Омской Духовной Консисторіи, къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.**

Г. Секретарь Омской Духовной Консисторіи вошелъ въ присутствіе оной Консисторіи съ докладомъ, отъ 15-го января с. г. за № 10, слѣдующаго содержанія:

„Прилѣжащій добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, наче же труждающіеся въ словѣ и ученіи (1 Тим. 5, 17). Эта заповѣдь св. Апостола Павла осуществляется въ видѣ отличій и наградъ, жалуемыхъ духовенству Высочайшей

Монаршей властью или непосредственно, или при посредствѣ Святѣйшаго Синода и Епархіальныхъ Архіереевъ. Каждый вѣрный и истинный слуга Государя и Отечества (а слѣдовательно и Церкви) имѣеть ожидать, соразмѣрно своимъ заслугамъ, наградъ, а начальства обязываются не оставлять безъ представительства о награжденіи лицъ, отличающихся особеннымъ усердіемъ и оказавшихъ дѣйствительныя заслуги по службѣ (т. III, ст. 663 и 667 Уст. о сл. Прав.). Судить о трудахъ и достоинствахъ служащихъ предоставлено его начальству (тамъ же ст. 666). Ближайшими судьями о трудахъ и достоинствахъ духовенства является и ближайшее къ послѣднему начальство — Благочинные. Они должны свидѣтельствовать о подвѣдомственномъ духовенствѣ въ отношеніи проповѣданія послѣднимъ слова Божія, его нравственности, усердіи и ревности къ благоустроению церковныхъ школъ и школъ грамоты, вліяніи своей дѣятельностью въ словѣ и жизни на религіозно-нравственное состояніе прихожанъ, миссіонерствѣ и т. п. подвигахъ, а въ поощреніе труждающихся обязаны неукоснительно представлять о награжденіи таковыхъ Епархіальному Преосвященному (Клир. вѣдом., опред. и указы Св. Синода 11 февр. 1870 г., 8 ноября 1888 и 1889 г. и 3 сент. 1897 г.). Само собой, о о. благочинные должны воздерживаться отъ всякихъ пристрастныхъ представленій, отнюдь не испрашивать наградъ безъ истинныхъ заслугъ и достоинствъ и соблюдать возможную въ числѣ (5%) и степени умѣренность, имѣя въ виду, что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ (3 года) и прямое исполненіе пастырскихъ обязанностей, по долгу (своего званія) и присяги, не служатъ основаніемъ къ ходатайству о наградѣ (ст. 637 т. III уст. о сл.).

Въ здѣшней епархіи въ данномъ случаѣ оказываются нѣкоторыя упущенія, и первое изъ нихъ — это почти полное отсутствіе представленій о наградахъ духовенству со стороны о.о. благочинныхъ. Изъ всѣхъ 25 благочиній поступило за минувшій 1907 годъ только „4“ представленія. Между тѣмъ, изъ Консисторскаго дѣлопроизводства нельзя не усматривать, что многіе изъ духовенства подвизаются добръ, ходятъ достойно своего званія. За симъ, и въ ходатайствахъ своихъ о.о.

благочинные не съ достаточной обстоятельностью объясняют о заслуживающихъ, по ихъ мнѣнію, наградъ, тогда какъ этого избѣжать не трудно, еслибы обращали должное вниманіе на форму наградного списка (прилож. къ ст. 91 уст. Дух. Конс.). Есть, напримѣръ, такое представленіе, что одному и тому же лицу испрашивается сразу двѣ награды. Наконецъ, представленія дѣлаются не въ концѣ, а въ теченіе года.

При такомъ положеніи дѣла, конечно, не можетъ не затрудняться и Консисторія въ своемъ заключеніи при докладѣ Его Преосвященству о заслуживающихъ награды духовныхъ лицахъ для ежегоднаго (къ 1 февраля) Архипастырскаго ходатайства о томъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Докладывая о вышеизложенномъ, я просилъ бы присутствіе Консисторіи обратить вниманіе о.о. благочинныхъ на долгъ ихъ не оставлять безъ представленія о награжденіи добрыхъ пастырей, особливо усердныхъ въ проповѣданіи слова Божія, трудахъ учительскихъ и во всемъ томъ, что способствуетъ тому и другому; входить съ представленіями, объясняя хотя и кратко, но точно, въ чемъ состоитъ особый трудъ и заслуга представляемаго, при чемъ прилагать и наградной списокъ (по формѣ прилож. къ ст. 91 Уст. Дух. Конс.), и входить съ этими представленіями не позже декабря мѣсяца каждаго года. Послѣ бывшихъ разсужденій по сему вопросу, на докладѣ Консисторіи, отъ 16 января с. г. за № 550, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго, отъ 17 января с. г. за № 293, послѣдовала таковая: „Для свѣдѣнія Омскаго духовенства пропечатать докладъ г. Секретаря Консисторіи въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ полностью, чтобы о.о. благочинные знали свой долгъ относительно наградъ духовенства“.

### **Епархіальныя извѣстія.**

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 октября 1907 г. за № 11917, открыта при Всѣхсвятской Кладбищенской церкви гор. Петропавловска женская община, съ оставленіемъ преж-

ного штата причта, и начальницей общины назначена монахиня Виталія. Означенная община поручена надзору благочинного, священника Андрея Лаврова.

Псаломщикъ цер., станицы Черлаковской, Омскаго уѣзда, Алексѣй Парышевъ рукоположенъ 20 января с. г. во діакона, съ оставленіемъ на той же вакансіи.

Псаломщикъ село-Кобырдакской цер., Тюкалинскаго уѣзда, Василій Шерстобитовъ переведенъ 30 января с. г. къ церкви села Хуторъ, того же уѣзда.

Діаконъ-псаломщикъ гр.-Атбасарской Знаменской церкви Михаилъ Фавстрицкій переведенъ 30 января с. г. на штатное діаконское мѣсто къ цер. села Лузинскаго, Тюкалинскаго у.

Священникъ село-Стеннинской церкви, Омскаго у., Николай Миролюбовъ переведенъ 30 января с. г. къ церкви села Орловскаго, Тарскаго уѣзда.

Заштатный діаконъ Ставропольской епархіи Николай Прага опредѣленъ 29 января с. г. на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Юдинскаго, Каинскаго уѣзда.

Священникъ село-Рязанской цер., Тарскаго уѣзда, Ниль Матвѣевъ переведенъ 1 февраля с. г. къ церкви села Красныя-Горки, Омскаго уѣзда.

Псаломщикъ село-Густафовской церкви, Тюкалинскаго уѣзда, Иоаннъ Юрьевъ рукоположенъ 27 января с. г. во діакона на штатное діаконское мѣсто къ церкви села Чередовскаго, Тарскаго уѣзда.

Священникъ село-Нагорной цер., Тарскаго у., Вячеславъ Успенскій переведенъ 1 февраля с. г. на мѣсто настоятеля къ село-Еланской цер., Тюкалинскаго уѣзда.

Діаконъ Оренбургской епархіи Александръ Алексѣевъ принятъ на службу въ Омскую епархію и опредѣленъ 30 января с. г. на должность иподіакона къ гр.-Омскому Каѳедральному собору.

Учитель церковно-приходской школы Захарій Раенко опредѣленъ 29 января с. г. и. д. псаломщика къ церкви села Малокраеноярскаго, Тарскаго уѣзда.

И. д. псаломщика село-Муромцевской цер., Тарскаго у., Михаилъ Толмачевъ утвержденъ 31 января с. г. въ должности.

Священникъ село-Медвѣдской церкви, Змѣиногорскаго у.,  
Василій Бѣлкинъ утвержденъ членомъ благочинническаго  
совѣта.

Исключается изъ списковъ священно-служителей Омской  
епархіи за смертію діаконъ село-Большесчанской цер., Тюка-  
линскаго у., Михайль Смоленскій († 1 января 1908 г.).

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) кре-  
стьянинъ Харламышъ Барановъ къ село-Викторовской церкви,  
Кокчетавскаго у.; 2) крестьянинъ Дмитрій Колягинъ къ се-  
ло-Новопокровской церкви, Тюкалинскаго у.; 3) крестьянинъ  
Василій Чередниченко къ село-Покровской цер., Петропавлов-  
скаго у.; 4) казакъ Яковъ Милютинъ къ станице-Черлаков-  
ской цер., Омскаго у.; 5) Крестьянинъ Василій Богомазовъ къ  
село-Новорождественской цер., Тарскаго уѣзда.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

### Священническія:

- Тюкалинскаго у. При цер. села Лузинскаго.  
" При цер. села Локтинскаго.  
" При цер. села Хуторъ.  
" При цер. села Крупянскаго.  
Тарскаго уѣзда. При цер. села Рязанскаго.  
" При цер. села Сергіевскаго.  
" При цер. села Нагорнаго.  
Кокчетавскаго у. При цер. станицы Акканъ-Бурлукской.  
Устькаменогорскаго у. При цер. станицы Батинской.  
Змѣиногорскаго у. При цер. села Черновинскаго.  
Акмолинскаго у. При цер. села Черниговскаго.  
Петропавловскаго у. При цер. села Ильинскаго.

### Діаконскія:

- Тюкалинскаго у. При цер. села Нагибинскаго.  
" При цер. села Большесчанскаго.



Атбасарскаго у. При Знаменской цер. г. Атбасара.  
„ При цер. села Ново-Колутонскаго.  
„ При цер. села Владимірскаго.  
Семипалатинскаго у. При церкви станицы Семіарской.

**Псаломщическія:**

Кокчетавскаго у. При цер. станицы Сандыктавской.  
„ При молитвен. домѣ с. Гавриловскаго.  
Ишимскаго у. При единовѣрческой цер. с. Большіе-Ярки.  
Атбасарскаго у. При Знаменской цер. г. Атбасара.  
Тарскаго у. При цер. села Карташевскаго.  
„ При цер. села Сергіевскаго.  
Тюкалинскаго у. При цер. села Ново-Троицкаго.

25-го октября 1907 г. № 4801.

Утверждается

Епископъ Гаврилъ.

## **ЖУРНАЛЫ**

**Комиссіи по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища  
въ гор. Омскѣ.**

**№ 24, 1907 г. октября 25 дня.**

**Слушали:** 1. Заявленіе подрядчика М. И. Печенина, отъ 17 октября с. г. за № 94 о выдачѣ ему, Печенину, платы за исполненныя имъ работы по постройкѣ училища и поставленныя на постройку строительные матеріалы и о пересчетѣ битонной кладки, неправильно подсчитанной по предварительной смѣтѣ и о увеличеніи ея стоимости.

2. Сообщение инженеровъ, наблюдающихъ за постройкой училища, отъ 24 октября с. г. о томъ, что подрядчикомъ Печенинымъ съ начала постройки и по 24 октября исполнено работъ по постройкѣ училища на сумму 8469 руб 23 коц. и поставлено

материаловъ на постройку на 9293 руб. 40 коп., а всего исполнено работъ и поставлено материаловъ на сумму 17762 руб. 63 коп. За вычетомъ же 4% контрактной уступки 710 руб. 50 коп., подрядчику Печенину подлежитъ выдачѣ семнадцать тысячъ пятьдесятъ два рубля (17052 р.) 13 коп.

3. Актъ строительной Комиссiи отъ 25 октября с. г. объ осмотрѣ произведенныхъ подрядчикомъ Печенинымъ работъ по постройкѣ училища съ начала постройки и по 24 октября и объ количествѣ поставленныхъ имъ на постройку строительныхъ материаловъ.

*Справка:* Согласно журнала Комиссiи отъ 20 сентября с. г. за № 20, выдано подрядчику Печенину за произведенныя имъ работы и поставленные материалы 7000 руб. и, согласно журнала отъ 2 октября за № 21, выдано ему еще 3000 руб., а всего выдано Печенину (10000 р.) десять тысячъ рублей.

*Постановили:* Такъ какъ подрядчикомъ Печенинымъ съ начала постройки и по 24 октября с. г. произведено работъ по постройкѣ училища и поставлено на постройку строительныхъ материаловъ, за вычетомъ 4% контрактной уступки, на сумму 17052 руб. 13 коп., выдано же ему Печенину—10000 рублей, выдать Печенину причитающіеся ему семь тысячъ пятьдесятъ два рубля 13 коп., каковыя деньги поручить казначею Комиссiи, священнику о. Алексѣю Гусеву выписать въ расходъ. Въ виду же заявленія Печенина о пересчетѣ битонной кладки, неправильно будто-бы подсчитанной по предварительной смѣтѣ предложить наблюдающимъ за постройкой инженерамъ провѣрить означенное заявленіе и о послѣдующемъ доложить комиссiи.

#### А К Т Ъ.

Въ 1907 года 25 октября, мы, нижеподписавшіеся—Предсѣдатель Комиссiи по постройкѣ Омскаго Епархіального женскаго училища, священникъ Михаилъ Бирюковъ и члены комиссiи: священникъ Алексѣй Гусевъ и священникъ Александръ Дьяконовъ, въ присутствіи военнаго инженера, наблюдающаго за постройкой училища, капитана И. В. Глассонъ и подрядчика, Троицкаго купца М. И. Печенина, производили осмотръ поставленныхъ на мѣсто постройки строительныхъ материаловъ и провѣрили по смѣтному изчисленію произведенныя работы, при чемъ нашли, что по смѣтѣ

ному изчисленію какъ количество поставленныхъ матеріаловъ, такъ и исполненныхъ работъ то самое, какое указано въ сообщеніи инженера, наблюдающаго за постройкой, И. В. Глассонъ, отъ 24 сего октября, а именно: работъ по постройкѣ училища со включеніемъ 3% на вспомогательныя работы исполнено на 8469 руб 23 коп., строительныхъ матеріаловъ поставлено на 9293 рубля 40 коп. Итого подрядчику Печенину подлежитъ выдачѣ 17762 руб. 63 коп. Со скидкой же 4% контрактной уступки — 17052 руб. 13 коп. Въ чемъ и составленъ настоящій актъ.

25 октября 1907 г. № 4800.  
Утверждается  
Епископъ Гавріиль.

**№ 25. 1907 г. октября 25 дня.**

**Слушали:** Заявленіе подрядчика М. И. Печенина отъ 28 сентября с. г. о томъ, что по случаю появленія въ г. Омскѣ холеры во время строительнаго сезона ощущался большой недостатокъ въ людяхъ, вслѣдствіе чего вывести кладку каменныхъ стѣнъ подвального этажа училища до оконъ не представлялось возможнымъ.

**Справка:** По условію, заключенному Комиссіей съ подрядчикомъ Печенинымъ, послѣдній обязанъ вывести стѣны зданія для училища до оконъ подвального этажа къ 1-му октября с. г. и, въ случаѣ неисполненія этого, подрядчикъ лишается внесеннаго имъ залога въ количествѣ 16000 4% Государственной ренты (журналъ Комиссіи отъ 8 августа № 14).

**Справка 2:** Въ статьѣ 216 Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (т. X ч. 1) говорится: причины, освобождающія отъ всякой отвѣтственности и самого исполненія договора суть: пунктъ 6, моровая язва, открывшаяся послѣ заключенія договора въ томъ мѣстѣ, гдѣ подрядчикъ обязанъ сдѣлать заготовленіе для казны

**Постановили:** Хотя подрядчикъ М. И. Печенинъ и не выполнилъ контрактнаго условія и въ настоящее время имъ выведены въ уровень съ землей только наружныя стѣны зданія, изъ внутреннихъ же стѣнъ только нѣкоторыя начаты кладкой, но въ виду того, что по п. 6, 216 ст. X т. 1 ч. 1, положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ "подрядчикъ освобождается отъ



ответственности и самого исполнения договора, в случае появления в месте исполнения подряда моровой язвы, в данном случае холеры, которая появилась в гор. Омскъ, в сентябрь (мѣсяцъ) сего года, освободить подрядчика М. И. Печенина отъ контрактной неустойки въ количествѣ 16000 руб. 4<sup>0</sup>/<sub>100</sub> Государственной ренты.

17-го ноября 1907 г. № 5204.

Журналъ строительнаго Комитета за № 26-мъ утверждается.

Епископъ Гавриилъ.

### № 26. 1907 г. ноября 15 дня.

**Слушали:** Представленные, согласно предложению Комиссіи, наблюдающимъ за постройкой училища инженеромъ И. В. Глассонъ необходимыя данныя для возможности составленія детальнаго проекта и опредѣленія стоимости водяного отопленія съ вентиляціей для Епархіальнаго женскаго училища.

**Постановили:** Представленныя данныя для устройства водяного отопленія съ вентиляціей для училища считать соответствующими своему назначенію и просить Его Преосвященство разрѣшить Комиссіи послать эти данныя и условія заданія съ планами въ фирмы: Бр. Кертинчъ (Москва) и представителю фирмы „Матецкій и Обрембовичъ“ — Рожновскому въ Омскѣ съ предложеніемъ прислать не позднѣе 1-го февраля 1908 года проекты отопленія съ вентиляціей и указать свои условія и окончательную цѣну, поставивъ имъ въ обязательство начать устройство отопленія съ 15-го іюля 1908 года и окончить не позднѣе 1-го іюля 1909 года.

— **Въ Комиссію по постройкѣ женскаго Епархіальнаго училища въ гор. Омскѣ.**

Въ виду того, что отопленіе и вентиляцію вновь строящагося зданія Епархіальнаго училища предположено сдать одной изъ фирмъ, спеціально занимающихся подобнаго рода работами, при семъ представляю необходимыя данныя для возможности составленія деталь-

наго проекта и опредѣленія стоимости указанныхъ работъ. Необходимыя данныя и условія заланія:

2) Отопление центральное водяное помощью батарей, расположенныхъ въ обогреваемыхъ помѣщеніяхъ въ подоконныхъ нишахъ. 1) Зданіе расположено на открытомъ мѣстѣ. 3) При наименьшей температурѣ наружнаго воздуха въ  $-35^{\circ}$  Р., температура въ помѣщеніяхъ д. б. слѣдующая: а) въ классахъ  $+15^{\circ}$ , б) въ спальняхъ (дортуарахъ)  $+16^{\circ}$ , в) въ лазаретѣ простомъ и заразномъ  $+16-17^{\circ}$ , д) — квартирахъ  $+15^{\circ}$ , е) — лѣстничныхъ клѣткахъ съ передними  $+12^{\circ}$ , ж) — корридорахъ и отхожихъ мѣстахъ  $+14^{\circ}$ . 4) Толщина наружныхъ стѣнъ зданія: а) Подвального этажа 3,5 кир., б) первого 3 кир., в) второго 2,5 кир., г) третьего 2,5 кир., д) стѣны внутри штукатуренныя. 5) Расположеніе трубъ діаметромъ не  $> 2$ " открытое. 6) Нагрѣвательные приборы должны быть слѣдующія: а) въ помѣщеніи церкви и вестибюль — радиаторы, в) въ классахъ, дортуарахъ и квартирахъ — гигиеническіе элементы, в) въ лазаретѣ простомъ и заразномъ — гладкіе радиаторы, г) въ подвальномъ помѣщеніи — ребристыя трубы и частью эс-элементы. 7) Питаніе котловъ изъ находящагося въ разстояніи 5 саж. отъ котельнаго помѣщенія колодца съ глубиною воды отъ поверхности земли не болѣе  $2\frac{1}{2}$  саж. 8) Всѣ батареи по возможности д. б. снабжены регулирующими приспособленіями.

### *В е н т и л я ц і я :*

Вентиляція помѣщеній осуществляется введеніемъ подогрѣтаго наружнаго воздуха и удаленіемъ испорченнаго также подогрѣваніемъ.

1) Въ нижеуказанныхъ размѣрахъ вентиляція должна дѣйствовать при наружной температурѣ въ  $-10^{\circ}$  Р., при температурѣ же  $+0^{\circ}$  Р. не менѣе какъ въ половинномъ размѣрѣ:

а) въ классныхъ помѣщеніяхъ на человѣка въ 1 часъ — 1,5 куб. с., б) въ спальняхъ 1 куб. с., в) въ лазаретахъ 2,5 куб. с., г) въ квартирахъ на каждую комнату отъ 1 до 3 куб. с., д) въ столовой по расчету 10 куб. с. въ 1 часъ на все помѣщеніе, при этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что вентиляція въ классахъ и спальняхъ будетъ дѣйствовать не одновременно, а всегда чередуясь: или только въ классахъ, или только въ спальняхъ, 2) въ подвалѣ должны быть устроены только вытяжки и общій не боль-

шой впускъ свѣжаго воздуха въ корридоръ, 3) въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ перваго и втораго этажей можетъ быть устроенъ впускъ воздуха непосредственно черезъ батареи въ подоконныхъ нишахъ (какъ напр. корридоры). 4) Свѣжій наружный воздухъ, поступающій въ указанныя на планѣ помѣщенія—колориферы для нагрѣванія, затѣмъ поступаетъ въ каналы, расположенные подъ поломъ корридора въ первомъ этажѣ и изъ нихъ уже разводится въ вертикальные каналы во внутреннихъ стѣнахъ, изъ которыхъ уже поступаетъ непосредственно въ вентилируемыя помѣщенія. 5) Въ лазаретѣ для заразныхъ больныхъ вертикальные каналы должны быть также отдѣльными и всѣ вытяжные каналы д. б. сгруппированы отдѣльно съ самостоятельной же камерой для подогреванія вытягиваемаго воздуха, съ той цѣлью чтобы воздухъ изъ заразнаго лазарета ни при какихъ обстоятельствахъ не могъ попасть въ другія помѣщенія. 6) Кромѣ центрального колорифера, для нагрѣванія воздуха могутъ быть сдѣланы еще два боковыхъ, какъ указано на планѣ, если въ этомъ встрѣтится надобность. 7) Въ вытяжныхъ и выпускныхъ отверстіяхъ д. б. поставлены американскіе жалюзійные клапаны. 8) Приточные клапаны д. б. размѣщены на высотѣ не болѣе  $\frac{1}{2}$ —1 арш. отъ пола, вытяжные же, по возможности, въ противоположныхъ стѣнахъ, или по діагонали у потолка.

Въ стоимость устройства отопленія и вентиляціи входятъ и строительныя работы какъ то: обмуровка котла, устройство на чердакѣ вытяжныхъ и подъ поломъ въ первомъ этажѣ подводныхъ вентиляціонныхъ каналовъ и т. п.

Военный Инженеръ, Капитанъ *Глассонъ*.

19-го ноября 1907 г. № 5242.

Утверждается  
Епископъ Гавріиль.

*№ 27. 1907 г. ноября 18 дня.*

*Слушали:* 1) Заявленіе подрядчика Печенина отъ 13 ноября с. г. за № 105 о выдачѣ ему платы за поставленные строительныя матеріалы.

2) Альбомъ картинъ „Горемосчастіе“.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Выписываются всѣ три журнала по адресу: С.-Петербургъ.

Обводный 116.

2) Актъ Комиссіи, отъ 18 ноября с. г., изъ котораго видно, что подрядчикомъ Печенинымъ поставлено на мѣсто постройки училища 725000 кирпича, въ число которыхъ входятъ 300000 кирпича, принятыхъ комиссіей и уже оплаченныхъ по журналу, отъ 25 октября за № 24. Другихъ же матеріаловъ послѣ 25 го октября не поставлялось. Слѣдовательно, подрядчику Печенину причитается къ уплатѣ по смѣтной цѣнѣ за 425000 кирпича семь тысячъ триста сорокъ четыре (7344) рубля.

*Постановили:* Просить Комитетъ Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода выдать казначею Комиссіи, священнику о. Алексѣю Гусеву семь тысячъ триста сорокъ четыре рубля для уплаты подрядчику М. И. Печенину.

А К Т Ъ

1907 года, ноября 18 дня. Мы, нижеподписавшіеся — Предсѣдатель Комиссіи по постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ г. Омкѣ, священникъ Михаилъ Бирюковъ и члены комиссіи: священникъ Алексѣй Гусевъ и священникъ Александръ Дьяконовъ и наблюдающій за постройкой училища инженеръ, Капитанъ И. В. Глассонъ производили сего числа осмотръ и подсчетъ поставленныхъ подрядчикомъ Печенинымъ на мѣсто постройки училища строительныхъ матеріаловъ при чемъ оказалось: кирпича поставлено 725000, въ этомъ числѣ значится и 300000 кирпича, принятыхъ уже Комиссіей по акту отъ 25 октября с. г. Другихъ же матеріаловъ съ 25 октября и по настоящее время не поставлено. Въ чемъ и постановленъ настоящій актъ.

Предсѣдатель Комиссіи,

Священникъ *Михаилъ Бирюковъ.*

Члены Комиссіи: { Священникъ *Алексѣй Гусевъ.*  
{ Священникъ *Александръ Дьяконовъ.*

Военный Инженеръ, Капитанъ *Глассонъ.*

## Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго училища.

Къ больницѣ при Ишимскомъ духовномъ училищѣ требуется фельдшеръ или пожилыхъ лѣтъ фельдшерица (съ спеціальнымъ образованіемъ). При готовой квартирѣ (изъ одной комнаты и кухни въ одномъ съ больницей зданіи) жалованья 300 руб. въ годъ и готовый столъ (съ ученической кухни) на одного человѣка или вмѣсто стола 72 руб. въ годъ, помимо жалованья. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ подавать о томъ прошенія (съ гербов. маркой) въ Правленіе училища съ приложеніемъ документовъ. Вмѣстѣ съ этимъ Правленіе училища покорнѣйше проситъ содѣйствія духовенства епархіи въ подысканіи на сію должность соотвѣствующаго кандидата.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ

Открыта подписка на 1908 годъ на журналы:

#### „ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА“

съ приложеніемъ иллюстрированнаго изданія „Солнышко“.

Книга для семьи и школы. Подписная цѣна на журналъ

„Отдыхъ Христианина“—3 руб. съ доставкой.

### ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска 32 стран. каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 стран. Сверхъ того, подписчики получатъ бесплатное приложеніе—2-ю часть книги прот.

Д. И. Троицкаго, съ иллюстраціями:

#### Уроки Священной Исторіи.

Подписная цѣна на „Воскресный Благовѣсть“ 2 р. съ доставкой.

### ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками—8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 3 бесплатныхъ приложенія.

1) Листокъ трезвости. 12 выпуск., около 100 стран.

2) Альбомъ картинъ „Горе-злосчастье“.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 руб.

Выписываются всѣ три журнала по адресу: С.-Петербургъ. Обводный 116.



## Объявленіе.

«ЛУЧШІЕ ВЪ РОССІИ  
КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ

Завода Н. А. БАКУЛЕВА Н-цы,  
существующаго съ 1758 года

у представителя для всей Россіи

**КСЕНОФОНТА СОКОЛОВА**

въ г. Челябинскѣ.

Ручательство за звуки и неразбиваемость колоколовъ. Подборъ полныхъ церковныхъ звоновъ производится по камертону.

Разсрочка платежа, доставка во все мѣста, а по жел. дор. по удешевленному тарифу, т. е. по 1 коп. съ пуда за 100 верстъ. Имѣются на складѣ всегда готовые колокола разнаго вѣса завода Бакулева, завода Гилева С-вья и завода Минина. Колокола въ 1000 пуд. и болѣе могутъ быть отлиты на мѣстахъ заказовъ.

Полуторавѣковое существованіе завода Бакулева съ его огромной практикой позволило ему выработать отличнѣйшій сплавъ колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ, *наиболье благозвучныхъ*, справедливо считающихся по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи“.

Адресоваться съ запросами и заказами: г. Челябинскѣ представителю заводовъ Приуралья К. А. СОКОЛОВУ.

„Самые ближайшіе заводы для заказчиковъ Сибири, Степного Края и Урала.“

## ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

15 февраля № 4 1908 года.

### О свободѣ совѣсти.

На разсмотрѣніе Государственной Думы внесены представленія Министерства Внутренних Дѣлъ по законопроектамъ, касающимся осуществленія свободы совѣсти. Высшая церковная власть въ Россіи, Святѣйшій Синодъ высказалъ уже свои соображенія по поводу вышеуказанныхъ представленій Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ своемъ опредѣленіи отъ 15—21 декабря 1907 г. за № 8198. Но для выясненія послѣдствій осуществленія свободы совѣсти весьма полезно ознакомиться съ тѣмъ, къ чему приводитъ осуществленіе началъ ложно понятой свободы совѣсти въ другихъ странахъ. Съ послѣдствіями осуществленія началъ такой „свободы совѣсти“ и знакомить статья „Государственная Дума и духовенство“ А. Волынца, помѣщенная въ № 3 Церкви. Вѣдомостей за текущій годъ. Въ виду высокой важности трактуемаго этою статьею вопроса обращаемъ на нее вниманіе нашихъ читателей и ниже помѣщаемъ ее.

Орудіемъ борьбы „освободительства“ съ Церковью служить такъ называемая „свобода совѣсти“. Что это за „свобода совѣсти“? По существу, это полнѣйшая бессмыслица: подъ совѣстью разумѣется въ человѣкѣ тотъ внутренній критеріумъ, который лишаетъ его свободы дѣлать все то, что ему можетъ взбрести на умъ и на что его могутъ наталкивать какія-либо внѣшнія условія. Совѣсть есть критеріумъ добра, удерживающій человѣка отъ дѣланія зла. Поступать или жить по совѣсти — значитъ поступать или жить по правдѣ, по справед-

ливости. А такъ какъ высшимъ мѣриломъ и олицетвореніемъ правды является Богъ, то поступать или жить по совѣсти — значитъ поступать или жить по Божьему, то-есть по заповѣдямъ Божиимъ. Такъ именно понималъ всегда и понимаетъ богобоязненный русскій народъ, всегда стремившійся и стремящійся жить „по Божьему“, т. е. по правдѣ, „по совѣсти“, и такъ это только и можетъ пониматься.

Что же означаетъ собою пресловутая „свобода совѣсти“ нашихъ „освободителей“? Очевидно, это можетъ означать только одно: свободу *отъ* совѣсти и, слѣдовательно, отъ Бога.

Что это такъ, свидѣтельствуетъ тотъ фактъ, что глашатаи „свободы совѣсти“ являются у насъ, — не у насъ только, а вездѣ, — и глашатаями безбожія: провозглашая „свободу совѣсти“, т. е. отвергая совѣсть (ибо свободной совѣсти нѣтъ и быть не можетъ, потому что совѣсть и есть именно не-свобода дѣлать зло), они въ то же время отвергають и Бога. И это вполне понятно, потому что, признавая Бога и вѣря въ Него, нельзя отрицать совѣсти, какъ, обладая совѣстью, нельзя не признавать Бога и не вѣрить въ Него, какъ въ высшую Правду и Справедливость, служащую мѣриломъ совѣсти. Только безбожный человекъ можетъ отвергать совѣсть, какъ обязанность человекъ жить по Божьему, то-есть какъ не-свободу дѣлать зло, — и, дѣйствительно, мы видимъ, что проповѣдниками „свободной совѣсти“, т. е. свободы отъ совѣсти, у насъ и вездѣ являются люди безбожные. Не уподобляются ли эти „сверхъ-разумные“ люди неразумнымъ оскивотнымъ, для которыхъ, по ихъ неразумію, не существуетъ Бога и у которыхъ, поэтому, не существуетъ и совѣсти?

По ученію нашихъ „освободителей“, Государство Русское должно отдѣлиться отъ православной Церкви и существовать „само по себѣ“, т. е. безъ Церкви и вѣры, какъ и Церковь православная можетъ существовать „сама по себѣ“, т. е. не опираясь на государство и не пользуясь съ его стороны никакой поддержкой. Союзъ Церкви съ государствомъ, — поучають „освободители“, — не нуженъ ни Церкви, ни государству и обоимъ имъ причиняетъ только вредъ: государству онъ „связываетъ руки“, мѣшая осуществленію „свободы совѣсти“, а Церковь онъ превращаетъ въ „служанку государства“, мѣшая

ей „свободно“ дышать, духовенство же обращаетъ въ „чиновниковъ на службѣ государству“, мѣшая его церковному и пастырскому служенію. Это, во-первыхъ, уронило бы престижъ Церкви и, во-вторыхъ, лишило бы духовенство всякаго вліянія въ народѣ...

Какая, въ самомъ дѣлѣ, нѣжная заботливость со стороны „освободителей“, освободившихъ себя отъ Бога и совѣсти, и стремящихся къ униженію и разрушенію православной Церкви, объ интересахъ и престижѣ ея и духовенства. Какая „благочестивая“ политика, рассчитанная на легковѣріе и наивность думскихъ батюшекъ, которыхъ такъ хотѣлось бы „освободителямъ“ завлечь въ свои неблагочестивыя сѣти!

Что же мы видимъ въ дѣйствительности? А вотъ что: во Франціи, которая „развязала себѣ руки“ отдѣленіемъ церкви отъ государства, разграбленныя церкви переданы въ вѣдѣніе чиновниковъ-евреевъ и безбожныхъ социалистовъ, что, по мнѣнію нашихъ „освободителей“, очень „подняло“ престижъ церкви и дало ей возможность „свободно дышать“ (подъ итурмами социалистическихъ „освободителей“ народа отъ Бога и Церкви?), а духовенство, лишенное казеннаго содержанія, не имѣетъ ни одного своего представителя въ парламентѣ;—въ Россіи же, въ которой сохраняется неконный неразрывный союзъ Церкви съ государствомъ, православная Церковь занимаетъ первенствующее и господствующее положеніе, не только не являясь „служанкой государства“, а имѣя вліятельный голосъ въ дѣлахъ государственныхъ, поскольку они касаются области религіозно-нравственной и народно-просвѣтительной, а православное духовенство имѣетъ 44 представителя въ Государственной Думѣ, участвуя въ обсужденіи и разрѣшеніи всѣхъ законодательныхъ вопросовъ.

Гдѣ же духовенство пользуется большимъ вліяніемъ и довѣріемъ: тамъ ли, гдѣ въ числѣ народныхъ представителей нѣтъ ни одного священника, или тамъ, гдѣ десятую часть всѣхъ народныхъ представителей составляютъ священники, а если взять избранниковъ и представителей только православно-русскаго населенія, то въ числѣ ихъ священники составляютъ не менѣе 15%, т. е. седьмую часть?

И гдѣ же престижъ Церкви выше: тамъ ли, гдѣ она,

уравненная съ іудействомъ и ограбленная безбожными правителями государства, лишена всякаго голоса въ дѣлахъ не только государственныхъ, но и въ своихъ собственныхъ (церковно-религіозно-нравственныхъ), разрѣшаемыхъ масонско-еврейско-соціалистическимъ парламентомъ безъ единаго ея представителя, — или же тамъ, гдѣ она, стоя, по основнымъ государственнымъ законамъ, превыше всякаго иновѣрія и инославія, имѣть, чрезъ своихъ многочисленныхъ представителей въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ, вліятельный голосъ не только въ дѣлахъ церковно-религіозно-нравственныхъ, но и во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ?

Объ этомъ очень и очень слѣдовало бы подумать тѣмъ представителямъ думскаго духовенства, которые все еще никакъ не могутъ „самоопредѣлиться“ въ той новой роли, къ которой призвано наше духовенство Самодержавною волей и довѣріемъ народнымъ. Судьба православной Церкви неразрывно связана съ судьбой русскаго государства, какъ и судьбы русскаго государства неразрывно связаны съ судьбами одухотворяющей его православной Церкви. Связь эта не случайная, не искусственная, а органическая. Поэтому, какъ міровозрѣніе русскаго народа и всѣхъ истинно-русскихъ людей построено на почвѣ православной церковности, такъ и православное духовенство не можетъ и не должно никогда строить свое міровозрѣніе на иной почвѣ, какъ только на почвѣ русской государственности, покоящейся на тріединомъ началѣ — православія, самодержавія и русской народности.

## II.

Для чего нужна нашимъ „освободителямъ“ пресловутая „свобода совѣсти“, показывая примѣры всѣхъ странъ, въ которыхъ эта „свобода совѣсти“ проведена въ жизнь, т. е. гдѣ мы видимъ ее *ни дль*.

Во имя этой „свободы совѣсти“ во Франціи церкви насильственно (при помощи вооруженной силы) отобраны отъ духовной власти и прихожанъ и, ограбленные до питки, переданы въ вѣдѣніе чиновниковъ-евреевъ и соціалистовъ, а французскій народъ такъ же насильственно обращается въ безбожіе. Еще до отдѣленія церкви отъ государства, святая



иконы были удалены, по требованію евреевъ и социалистовъ, правящихъ Франціей, изъ всѣхъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений. Что французская интеллигенція еще болѣе обьебреина и поражена безбожіемъ, чѣмъ наша,—фактъ общеизвѣстный. Но такъ же общеизвѣстно, что и среди французской интеллигенціи есть немало вѣрующихъ въ Бога („черносотенцевъ“, какъ ихъ у насъ называютъ). Эта часть французскаго чиновничества, стало быть, насильственно лишена ви́шняго общенія съ Богомъ чрезъ святыхъ иконы. И это называется „свободой совѣсти“! Не говоримъ уже о томъ, что что правительственныя учрежденія + достояніе не чиновниковъ, а государства, т. е. всего народа, въ массѣ своей богобоязненнаго и вѣрующаго.

Теперь, съ отдѣленіемъ церкви отъ государства, французскіе „освободители“ рѣшили и французскій народъ перевоспитать въ безбожіе. Съ этою цѣлью въ парламентѣ поднятъ былъ недавно вопросъ объ упраздненіи преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Одинъ за другимъ ораторы доказывали необходимость окончательно изгнать Бога и религію изъ школы и такимъ образомъ положить конецъ „старому предрасудку и дурной привычкѣ“. Въ рѣчахъ ораторовъ со „свободной совѣстью“ съ негодованіемъ говорилось, какъ о „позорномъ фактѣ“, что до сихъ поръ еще есть во Франціи учебныя заведенія, въ которыхъ ученики молятся Богу. Министръ народнаго просвѣщенія Бріанъ (социалистъ) выразилъ полную готовность правительства уничтожить этотъ „позорный фактъ“, но... Но французскій народъ и слышать не хочетъ о безбожныхъ школахъ. Конечно, съ народомъ церемониться нечего: ему нужно насильно навязать безбожную „свободу совѣсти“, но отъ этого можетъ произойти матеріальный ущербъ для государства: „отсталый“, „черносотенный“ народъ не станетъ отдавать своихъ дѣтей въ безбожныя школы и, такимъ образомъ, потерпитъ ущербъ бюджетъ министерства народнаго просвѣщенія.

Это матеріальное соображеніе заставило нѣсколько призадуматься свободныхъ отъ совѣсти „освободителей“. Но выходъ былъ скоро найденъ: упразднить штатныя должности законоучителей, а въ случаѣ уюорства „черносотенцевъ“, на-

нимать, частнымъ образомъ, для обученія Закону Божію ихъ дѣтей учителей съ тѣмъ, чтобы сами они оплачивали ихъ уроки, какъ оплачиваются частные уроки музыки, танцевъ и другихъ необязательныхъ предметовъ. Этотъ законопроектъ и принятъ парламентомъ „съ особеннымъ удовольствіемъ“, какъ отмѣчено въ газетныхъ отчетахъ.

Такимъ образомъ, отнынѣ во французскихъ учебныхъ заведеніяхъ нѣтъ Закона Божія, какъ программного предмета преподаванія: ему могутъ только обучаться за свой счетъ ученики частнымъ образомъ, наравнѣ съ музыкой и танцами. И это насиліе въры и совѣсти народной называется, на языкѣ „освободителей“ „свободой совѣсти“! И это называется „поднятіемъ престижа“ церкви!

То же творится и въ Сѣверной Америкѣ, въ которой тоже церковь отдѣлена отъ государства и по основному закону которой „въ общественныхъ школахъ не должно быть никакого религіознаго воспитанія“. Но, помимо того, что въ американскихъ школахъ нѣтъ вовсе преподавателей Закона Божія, тамъ предпринято настоящее гоненіе на Бога: запрещено нѣніе христіанскихъ молитвъ и гимновъ; изъ книгъ, по которымъ учатся дѣти, исключены все слова, напоминающія о Богѣ (Христосъ, Святая Дѣва Марія, Св. Троица и т. д.). Богъ и христіанская религія систематически изгоняются изъ обихода народной, общественной и государственной жизни Америки. И при всей очевидности тутъ вопіющаго насилія надъ народной и общественной совѣстью, это творится во имя „свободы совѣсти“, которую стремятся и у насъ насадить наши „освободители“!

То же, конечно, ждетъ и нашъ народъ и наше общество, если у насъ восторжествуетъ эта „свобода совѣсти“, т. е. если стремленія „освободителей“, за спинами которыхъ стоятъ невидимо евреи, насадить ее у насъ не встрѣтятъ въ Думѣ энергичнаго отпора. Отпоръ этотъ вполне возможенъ въ третьей Думѣ, въ которой православное духовенство и православно-русскіе депутаты составляютъ большинство. Но для этого они не должны находиться въ разбродѣ.

III. Униженіе Церкви и духовенства, насиліе и преслѣдо-

ваніе народной вѣры и совѣсти не являются атрибутами только республиканскихъ государствъ (Франція и Америка), формально отдѣлившись отъ Церкви. Въ равной же степени это атрибутъ и такъ называемыхъ „конституціонныхъ монархій“, отличающихся отъ республики только тѣмъ, что во главѣ ихъ стоитъ не выборный президентъ, а наслѣдственный, но такой же безправный и безвластный монархъ. Пресловутая „свобода совѣсти“ вездѣ означаетъ одно и то же свободу отъ совѣсти и отъ Бога, т. е. безбожіе.

Въ Греціи—колыбели православія, откуда оно было перенесено святымъ княземъ Владиміромъ въ Россію, духовенство по закону, не имѣетъ права представительства въ парламентѣ и вопросы церковнаго характера разрѣшаются безъ участія представителей церкви и помимо нея. Въ Сербіи съ духовенствомъ совѣмъ не церемонятся: суровымъ преслѣдованіямъ тамъ подвергаются не только низшіе, но даже высшіе представители Церкви. Достаточно вспомнить страстотерца—митрополита Михаила. Въ Румыніи положеніе православной Церкви и духовенства самое тяжелое: церковныя имущества секвестрованы, на пастырей воздвигаются гоненія. Подъ ферулой конституціонной „свободы совѣсти“, Церкви и духовенству приходится испытывать всякія притѣсненія. Матеріальное положеніе Церкви и духовенства въ балканскихъ конституціонныхъ государствахъ весьма незавидное: существовать приходится добродотными даяніями народа, который систематически воспитывается въ духѣ конституціонной „свободы (отъ) совѣсти“, т. е. въ чувствахъ, враждебныхъ Церкви.

Если у насъ православная Церковь имѣетъ свои нужды, требующія удовлетворенія, а духовенство недостаточно обеспечено, то, во всякомъ случаѣ, имъ не приходится завидовать западнымъ странамъ и не отъ ихней пресловутой „свободы совѣсти“ ожидать улучшенія своего положенія. Избави Богъ русскую Церковь отъ тѣхъ униженій, духовенство отъ той нужды, а русскій народъ отъ золь атеистическаго развращенія и духовной гибели, которыя такъ хотятъ перенести и въ Россію, наши думскіе и внѣдумскіе безбожные „освободители“, облекающіеся въ личину благочестія.

Думскому духовенству нужно очень остерегаться этого иезуитскаго „благочестія“, посредствомъ котораго „освободители“ стараются втереться къ нему въ довѣріе и съ его помощью осуществить свои „свободные отъ совѣсти“ замыслы противъ Церкви, духовенства и русскаго народа.

### **Христіанскій социализмъ.**

Извѣстно, что социализмъ желаетъ опереться на христіанство. Даже между самыми завзятыми, самыми яркими социалистами встрѣчаются такіе, которые увѣряютъ, будто христіанство создало социализмъ, такъ какъ оно первое проповѣдывало великія основы равенства и общее пользованіе имуществомъ, т. е. все то, что нынѣшній социализмъ объявилъ своей задачей. Въ Новомъ Завѣтѣ и у Отцовъ Церкви, говорятъ, встрѣчаются нападки на богатство въ такомъ же родѣ, какъ то у защитниковъ социализма.

Нельзя отрицать, что кое-что изъ того, къ чему стремится социализмъ, согласуется и съ христіанствомъ, по крайней мѣрѣ видимымъ образомъ. Велѣдствіе этого созданъ особый родъ ученія, извѣстнаго подъ именемъ „христіанскаго социализма“.

Особенно извѣстныхъ представителей христіанскаго социализма дали Франція и Англія. Французскій писатель — социалистъ, Сень-Симонъ въ своихъ трудахъ постоянно ссылаясь на христіанское ученіе и разсматривая социализмъ, какъ „осуществленіе новаго христіанства“. Онъ постоянно выставялъ въ своихъ работахъ слѣдующее положеніе: „люди должны считать другъ друга братьями; это благородное начало заключаетъ въ себѣ все, что есть божественнаго въ христіанской религіи“.

Другіе послѣдователи христіанскаго социализма часто приводятъ извѣстное мѣсто изъ книги „Дѣяній Апостольскихъ“, въ которомъ говорится о жизни первой христіанской общины: „все же вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее: и продавали имѣнія и всякую собственность и раздѣляли всемъ, смотря по нуждѣ всякаго“.



Послѣдователей христіанскаго социализма не мало. Но отсюда еще ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, что они правы въ своихъ заявленіяхъ и взглядахъ. Нѣтъ. Мы рекомендуемъ въ этомъ вопросѣ особую осмотрительность, такъ какъ во всемъ Евангеліи мы не встрѣчали ни одного мѣста, ни малѣйшаго намека на то, что Христосъ Спаситель хотѣлъ когда либо принять на себя званіе, или видъ реформатора *внѣшней соціально-экономической жизни*. Онъ приходилъ на землю для того, чтобы искупить людей отъ власти грѣха, приблизить ихъ Богу, показать и дать возможность нравственнаго совершенства. „Будьте совершенны, какъ совершенъ вашъ небесный Отецъ“, — заповѣдалъ Онъ. Евангеліе есть благая вѣсть о благахъ непреходящихъ, вѣчныхъ. Оно говоритъ о покаяніи, о вѣрѣ, о возрожденіи и обновленіи чело-вѣка; оно хочетъ поставить его на такую высоту, откуда-бы всѣ вопросы о земномъ счастьѣ, о земной нуждѣ, о богатствѣ и бѣдности казались вопросами второстепенными. Социализмъ же ставитъ эти самые вопросы во главу угла. Христосъ Спаситель, очевидно, намѣренно уклонялся отъ рѣшенія вопросовъ общественныхъ. Нѣкто изъ народа однажды просилъ Его: „Учитель! Скажи брату моему, чтобы онъ раздѣлилъ со мною наслѣдство“. Онъ-же сказалъ чело-вѣку тому: „Кто поставилъ меня судить, или дѣлить васъ?“ (Лук. 12, 13, 14). Другой разъ, когда враги поставили Господу еще болѣе искусительный вопросъ: позволительно ли съ религіозной точки зрѣнія платить подати императору, или нѣтъ?—Христосъ, указавъ имъ на изображеніе императора на римской монетѣ, сказалъ, что они обязаны воздавать кесарю то, что ему подобаешь и что это не мѣшаетъ служить Богу, т. е. не нарушаетъ ихъ религіозныхъ интересовъ.

Разница между ученіемъ Христа Спасителя и социализмовъ, такимъ образомъ, громадная.

По ученію социализмовъ счастье людей осуществится равномѣрнымъ распредѣленіемъ между ними всѣхъ имуществъ. „Все должно быть общее и все по ровну; своего ничего; собственность есть кража“; „собственность — чужое добро“; „капиталъ есть результатъ грабительства“; „собственность, какъ говоритъ и русскій псевдосоциалистъ, графъ Левъ Тол-



стой, отрицается и христіанством и должна быть уничтожена“. Такъ ли учить христіанство?

Спаситель не отвергалъ права собственности. Онъ училъ, что земныя блага не цѣль, а только средство для достиженія цѣли—царства Божія, нравственнаго совершенства чловѣка. И все же нигдѣ и никому Онъ не повелѣвалъ непременно дѣлить имущество. „Продай имѣніе твое и раздай (вырученныя отъ продажи деньги) нищимъ“,—говорилъ Онъ. Но продажа предполагаетъ собственность, а раздача милостыни вовсе не коммунизмъ, а добровольная передача своей собственности другому тоже въ собственность, и притомъ одному больше, другому меньше, смотря по расположенію и усмотрѣнію дающаго.

„Если хочешь быть совершеннымъ, иди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ“... заповѣдуетъ Господь богатому юношѣ (Матѣ. 19, 21). На этихъ словахъ не можетъ утверждать своей правды социализмъ; „Если хочешь“—но развѣ у социалистовъ есть слова: „хочешь“, или „не хочешь?“... „Быть совершеннымъ“,—а развѣ у социалистовъ цѣль предполагаемаго насильственнаго раздѣла имущества есть нравственное совершенство?

Въ книгѣ „Дѣяній апостольскихъ“ мы, дѣйствительно, читаемъ, что первые послѣдователи Христа „имѣли все общее“, продавали имѣнія и всякую собственность и раздавали „всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго“, и „никто изъ имѣнія своего ничего не называлъ своимъ“. Прежде всего въ этихъ словахъ мы не находимъ никакого доказательства того, чтобы то, что рассказывается о маленькой христіанской общинѣ въ Іерусалимѣ, въ какомъ либо отношеніи выставлялось какъ общее правило для всѣхъ христіанъ. Такъ называемый, коммунизмъ перваго христіанства былъ радостнымъ и свободнымъ семейственнымъ отношеніемъ, полнымъ великодушной помощи и готовности къ служенію другимъ. Затѣмъ, что было основной причиной общенія имуществъ въ Іерусалимской общинѣ? Вотъ эта причина: „у множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа“. Они были объединены началомъ любви, которая и давала въ жизни такіе поразительные результаты. У первыхъ христіанъ жизнь не расходилась съ тѣмъ, что они

говорили и во что вѣрили. Ихъ община была не экономическая, а религиозно-правственная. Это надо знать и твердо помнить.

Итакъ, христіанство требуетъ, чтобы опредѣленные идеи, какъ идея о любви къ ближнему, направляли дѣятельность законодателя, чтобы вся экономическая жизнь была проникнута духомъ дѣйствительной любви къ человѣчеству; но христіанство ничего не говоритъ о тѣхъ специальныхъ установленіяхъ, на которыхъ должна покоиться экономическая жизнь.

(Наст. и ут. св. вѣры хр.).

### **Пастырское миссіонерское собраніе Омскаго городского духовенства.**

Усиленное распространеніе сектанства въ предѣлахъ нашей епархіи выдвигаетъ на первый планъ заботу объ усиленіи миссіонерской дѣятельности духовенства. Борьба съ сектанствомъ можетъ быть плодотворною тогда, когда въ ней будутъ принимать участіе не специалисты-миссіонеры только, а и все духовенство. Эта азбучная истина сознается всѣми и высказывалась уже многими. Но духовенство въ массѣ своей не всегда является достаточно подготовленнымъ къ миссіонерской противосектанской дѣятельности. Кромѣ того, въ этой тяжелой и отвѣтственной работѣ оно нуждается и во взаимной поддержкѣ и въ обмѣнѣ мнѣній по вопросамъ вѣры, пререкаемымъ сектантами. Въ цѣляхъ ознакомленія съ приемами и средствами борьбы съ сектанствомъ, для обмѣна мнѣній по различнымъ вопросамъ вѣры и для наилучшаго выясненія истинъ вѣры, отвергаемыхъ или искажаемыхъ сектантами, по мысли и желанію Преосвященнаго Гавріила, Епископа Омскаго Семипалатинскаго, предложено устроить въ г. Омскѣ нѣсколько пастырско-миссіонерскихъ собраній городского духовенства. Первое такое собраніе состоялось 24 января с. г. въ 6 ч. вечера въ зданіи Омской Духовной Консисторіи.

Къ назначенному времени собралось въ зданіе Консисторіи все городское духовенство въ полномъ составѣ, а также чиновники Консисторіи и старосты Омскихъ церквей. По входѣ въ залъ собранія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, всѣми присутствующими было проше́то: „Днесъ благодать Св. Духа нась собра“. Благословивъ присутствующихъ, Владыка обратился къ нимъ съ рѣчью. Въ рѣчи Владыка указывалъ на усиливающееся распространіе въ нашей епархіи сектанства, на горделивыя заявленія вожаковъ баптизма, что они теерь твердою ногою стали на берегу Иртыша и начинаютъ, подобно Ермаку, вторичное покореніи Сибири. Признавая несомнѣнною опасность, угрожающую Церкви православной отъ распространенія сектанства, Преосвященный приглашалъ духовенство дружно сплотиться и мужественно выйти на борьбу съ наступающимъ на Церковь врагомъ. Съ этою цѣлю, говорилъ Владыка, намъ необходимо оживить и обновить въ своемъ сознаніи тѣ свѣдѣнія изъ области противосектанской полемики и тѣ приемы и способы борьбы съ сектантами, которые знакомы большинству изъ духовенства еще со школьной скамьи. Кромѣ того, пастырскія миссіонерскія собранія, по мысли Преосвященнаго Гавріила, могутъ имѣть и еще особенное важное значеніе въ дѣлѣ оживленія и возвышенія духовной жизни. Матеріалистическое направленіе современной жизни своимъ тлѣтворнымъ дыханіемъ можетъ заражать и духовенство. И оно можетъ, подѣ влияніемъ духа времени, отдаваться интересамъ земнымъ, временнымъ, скоропроходящимъ. Пастырскія же миссіонерскія собранія духовенства, гдѣ оно, при общемъ совмѣстномъ участіи, будетъ раскрывать и разъяснять возвышенное ученіе Христовой вѣры, давать отвѣты на высшіе, вѣчные запросы челоѣческаго духа, несомнѣнно будутъ содѣйствовать пробужденію и оживленію жизни духовной.

Послѣ рѣчи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гавріила, епархіальнымъ миссіонеромъ въ краткихъ чертахъ было изложено положеніе сектанства въ Омской епархіи и въ частности — баптизма. Баптизмъ, послѣ дарованной свободы 17 апрѣля 1905 г., развернулъ всѣ свои наличныя силы и на-

часть систематичную обдуманную борьбу съ православной Церковью. Пламя всыхнувшего пожара освѣтило самыя отдаленныя и глухія мѣстечки епархіи. Баптисты появились въ Тюкалинскомъ и Кайнскомъ уѣздахъ, гдѣ о нихъ раньше и не слыхали; въ этихъ мѣстахъ за истекшій годъ баптизмъ успѣлъ пустить глубокіе, крѣпкіе корни, всюду внося раздѣленія, сомнѣнія и колебанія въ истинахъ православной вѣры. Въ Оболони были уже не единичные случаи совращенія православныхъ въ сектанство. Преступно, въ мнимомъ безсиліи, складывать руки и закрывать глаза на то, какъ ввѣренные заботамъ и попеченіямъ пастырей словесныя овцы расхищаются изъ ограды Православной Церкви сектантами. Теперь, болѣе, чѣмъ когда либо, нужна коллективная борьба всѣхъ пастырей, кому еще дороги завѣты Христа и кто въ огражденіи чадъ Церкви отъ ереси преслѣдуетъ не личныя выгоды и земныя блага, а видитъ исполненіе святого долга — свое призваніе.

Разумѣется, для миссіонерской дѣятельности требуется извѣстная подготовка, знакомство съ обычными приѣмами противо-сектанской борьбы. Миссіонерско-пастырскія собранія, открытыя Его Преосвященствомъ, имѣютъ главною своею цѣлью — разобрать существующіе приѣмы и доводы со стороны ихъ естественности, логичности и убѣдительности какъ для слушателей православныхъ, такъ и сектантовъ.

На первый разъ епархіальнымъ миссіонеромъ былъ предложенъ на общее обсужденіе головной вопросъ, пререкаемый съ шундо-баптистами — о крещеніи младенцевъ. Собранію схематически было изложено православное ученіе о необходимости крещенія младенцевъ въ силу слѣдующихъ положеній.

1) Заповѣдь о крещеніи всеобща и необходима для всѣхъ и людей и возрастовъ (Іоан. 3, 5, 5; 1 Кор. 12, 13).

2) На младенцахъ, какъ и на всѣхъ людяхъ тяготѣетъ первородный грѣхъ (Римл. 5, 12, 13, 18; 3, 9, 23; Іов. 14, 4; 25, 4; Псал. 50, 8; 1 Кор. 15, 22).

3) Единственнымъ средствомъ избавленія отъ грѣха и его слѣдствій является крещеніе; только чрезъ него человѣкъ становится членомъ царства Христова (Іоан. 3, 5, 6; 1, 12—13; 2 Кор. 5, 17; Римл. 6, 6).



4) Дѣти способны къ воспріятію благодати Божіей (Суд. 13, 7; Перем. 1, 4—5; Лук. 1, 15, 44; Мѡ 21, 15—16).

5) Имѣють для этого необходимыя свойства (Марк. 10, 15; Мѡ 19, 14—15; Луки 18, 15—16).

Противъ православнаго ученія по данному вопросу баптистами выставляются существенныя возраженія, основанныя на отдѣльныхъ текстахъ св. Писанія.

1) Слово Божіе требуетъ прежде наученія въ истинахъ вѣры, затѣмъ крещенія; младенцы не могутъ быть научены, слѣдовательно и крещены (Мѡ. 28, 19).

2) Необходимымъ условіемъ для принятія крещенія, по мнѣнію баптистовъ, служить вѣра (Марк. 16, 15—16); младенцы вѣры не имѣють, такъ какъ не въ состояніи воспріять ученія (Римл. 10, 17).

3) Обычная практика апостоловъ была такова, что они сначала призывали къ покаянію, а потомъ уже крестили. Младенцы личныхъ грѣховъ не имѣють и крестить ихъ нѣтъ нужды (Дѣян. 2, 38).

4) Дѣти, по слову Божію, святы безъ крещенія (Луки 18, 15—16; 1 Кор. 7, 14).

5) На строкѣ нѣтъ прямого повелѣнія крестить младенцевъ.

На этихъ пунктахъ хотѣлось сосредоточить исключительное вниманіе собранія, такъ какъ всѣ остальные возраженія сектантовъ легко опровергаются при помощи контекста или параллельными мѣстами библіи. Къ сожалѣнію, собраніе остановилось на рѣшеніи вопроса общаго характера, именно о свободѣ воли человѣческой. Продолжительный обмѣнъ мнѣніями не привелъ однако къ ясному результату и вопросъ о свободѣ воли остался пока открытымъ. Остались неразсмотрѣнными и доводы сектантовъ противъ крещенія младенцевъ. Надѣмся, что этотъ существенный пробѣлъ будетъ восполненъ въ слѣдующее собраніе.

Послѣ перерыва городской миссіонеръ, благочинный Мих. Орловъ прочиталъ составленный и приготовленный имъ для печати планъ бесѣды о крещеніи младенцевъ. При всей своей стройности, послѣдовательности, планъ о. Орлова имѣетъ и свои недочеты. Невольно бросается въ глаза сочиненность плана и натянутость въ объясненіи нѣкоторыхъ мѣстъ св. П.



Писанія. Но и при этих недостатках он планъ сего. Мих. Орлова можетъ служить полезнымъ пособіемъ для миссіонера и веденіе по нему бесѣды если и не убѣдитъ сектантовъ, то все же произведетъ на православныхъ самое благотворное вліяніе. Эта послѣдняя мысль и была высказана однимъ изъ участниковъ собранія.

Въ заключеніе однимъ изъ участниковъ собранія было высказано общее впечатлѣніе отъ перваго миссіонерскаго собранія духовенства. Онъ указалъ на то, что изъ разсужденій, веденныхъ на собраніи, явствуетъ, что на строкѣ Писанія ни православные, не могутъ указать прямого повелѣнія крестить младенцевъ, ни сектанты не могутъ указать прямого запрещенія крещенія младенцевъ. Въ виду этого, по мнѣнію говорившаго, въ полемикѣ съ сектантами необходимо прежде всего доказать имъ и убѣдить ихъ въ необходимости св. Преданія и важномъ значеніи Церкви, какъ непогрѣшимой учительницы вѣры, и тогда вопросъ о крещеніи младенцевъ можетъ быть легко и скоро разрѣшенъ на основаніи ученія Церкви, утверждающагося на Свящ. Преданіи.

Но другимъ участникомъ собранія въ отвѣтъ первому было сказано, что въ необходимости и важномъ значеніи св. Преданія и Церкви убѣдить сектантовъ еще труднѣе и что, при исполнѣніи ясно и убѣдительно разрѣшеніи вопроса о Преданіи и Церкви, сектанты все равно не оставляютъ требованій доказательства на строкѣ Писанія. Какъ бы въ дополненіе и исправленіе перваго высказаннаго впечатлѣнія отъ миссіонерскаго собранія было сказано, что взаимный обмѣнъ мнѣніями и всѣ разсужденія, бывшія на первомъ собраніи, приводятъ къ тому заключенію, что хотя на строкѣ св. Писанія не дано прямого повелѣнія крестить младенцевъ, но строкою же писанія доказывается и способность младенцевъ къ воспріятію благодати и вмѣняемость имъ грѣха первороднаго, а тѣмъ самымъ доказывается и возможность и необходимость крещенія младенцевъ. Было высказано также пожеланіе, чтобы будущія пастырскія миссіонерскія собранія носили характеръ дружнаго совмѣстнаго соработничества, мирнаго выясненія наилучшихъ способовъ убѣжденія людей въ непреложности извѣстныхъ истинъ

вѣры, а не взаимнаго пререканія, иногда переходящаго въ споры на личной почвѣ и производящаго недоброе впечатлѣніе на присутствующихъ.

Преосвященнымъ Гавріиломъ въ концѣ засѣданія собранія было высказано желаніе приглашать къ участию въ собраніяхъ и мѣстное военное духовенство, такъ какъ и въ рядахъ воинскихъ сектанство нерѣдко свиваетъ себѣ гнѣздо, а вышедшіе въ запасъ арміи воины проагандируютъ уже вѣроченіе баптизма на мѣстахъ своего поселенія и многихъ православныхъ совращаютъ въ свое упованіе, какъ это и случилось въ концѣ 1907 г. въ деревнѣ Оболонь, Крупянскаго прихода, Омской епархіи.

Пѣніемъ, „достоинъ есть“ закончилось первое пастырское миссіонерское собраніе Омскаго городского духовенства.

Надѣмся, что миссіонерскія собранія внесутъ оживленіе въ жизнь духовенства и будутъ содѣйствовать сближенію его на одной общей работѣ, на воздѣлываніи поросшей терніями и волчцами нивы душъ человѣческихъ.

## ПРОТОІЕРЕИ

Стефанъ Іаковлевичъ Знаменскій.

(Окончаніе).

Какъ лицо административное, о. Стефанъ отличался обширнымъ знаніемъ не только каноническихъ постановленій Церкви и законовъ собственно духовныхъ, но и гражданскихъ. Обладая замѣчательною памятью и свѣтлымъ взглядомъ на вещи, онъ былъ не только точнымъ и въ высшей степени практичнымъ исполнителемъ законовъ, но и истолкователемъ ихъ для другихъ. Благочинные и простые священники въ недомѣнныхъ случаяхъ церковной практики, въ особенности по дѣламъ брачнымъ, часто обращались за разъясненіями и указаніями къ о. Стефану, который всегда съ любовью и терпѣніемъ, съ отеческою снисходительностію толковалъ, разъяс-

яснялъ, указывалъ, что было нужно, и многіе внимательные и любознательные о.о. іереи многому научились отъ о. Стефана по части церковныхъ каноновъ и законовъ духовныхъ. Любилъ о. протоіерей бесѣдовать съ молодыми священниками о важности и многотрудности пастырскаго служенія, въ особенности въ нынѣшнее время. И такъ глубокомысленъ, свѣтелъ и высокоправдивъ былъ взглядъ о. Стефана на это великое служеніе! Слышавшій бесѣды о. протоіеря осязательно чувствовалъ, что старецъ говорилъ все или по собственному опыту, или вѣлѣдствіе многихъ думъ и размышленій, а не изъ книгъ только вычитанное. Пишущему эти строки много разъ приводилось, въ первые годы своего священства, слышать такіа бесѣды о. Стефана. Еще будучи кадетомъ и офицеромъ \*) и приготавлиаясь въ то время къ поступленію въ духовное званіе, я пользовался совѣтами и руководствомъ о. Знаменскаго, какъ равно и покойнаго протоіеря А. И. Сулоцкаго. По рукоположеніи во священника въ г. Тюкалинскъ, я вскорѣ постуилъ въ благочиніе о. Стефана. Въ это время и вполсѣдствіи, когда я въ очень еще молодые годы (25 лѣтъ отъ роду), слѣдовательно, совѣмъ неопытный, былъ уже самъ благочиннымъ сельскихъ церквей, мнѣ много разъ приводилось бывать въ Омскѣ у о. Стефана за совѣтами и наставленіями, и всегда онъ съ отеческою любовію и сердечнымъ сочувствіемъ разспрашивалъ меня о томъ, „какъ мнѣ живется и служится въ новомъ для меня іерейскомъ санѣ и въ еще болѣе новой и много меня тяготившей благочиннической должности“. А жилось и служилось не безъ скорбей и не безъ испытаній, не безъ затрудненій и недоумѣній, и въ эти скорби, испытанія, недоумѣнія съ откровенностію, бывало,

\*) Покойный о. протоіерей Путинцевъ образованіе получилъ въ Сибирскомъ Кадетскомъ Корпусѣ и по окончаніи въ немъ курса служилъ казачьимъ офицеромъ, а затѣмъ уже, по выдержаніи испытанія въ знаніи богословскихъ наукъ, былъ принятъ въ духовное званіе и посвященъ во священника.

изливаешь предъ чистою душою о. Стефана. Придешь къ нему иногда съ тяжелыми думами, съ взволнованнымъ сердцемъ, а послѣ часовой бесѣды съ нимъ уйдешь успокоенный, облаканный, утѣшенный и снабженный умными, практическими совѣтами и наставленіями, и опять живется и служится безъ воздыханій.

Въ обращеніи съ подчиненными о. Стефанъ былъ кротокъ, тихъ, привѣтливъ, входилъ въ нужды каждаго и, насколько могъ, оказывалъ нуждающимся помощь добрымъ совѣтомъ, или предстательствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ, или, наконецъ, матеріальнымъ пособіемъ изъ своихъ собственныхъ средствъ. Это послѣднее касалось преимущественно низшихъ членовъ клира. Главною заботою о. Стефана было то, чтобы члены подвѣдомственныхъ ему причтовъ жили между собою въ мирѣ и согласіи, и онъ умѣлъ достигать этого исключительно своею собственною кротостію и миролюбіемъ. Если иногда и возникали ссоры между духовенствомъ, то онъ старался примирять ссорящихся и просьбы тѣхъ, которые настойчиво требовали суда, не скоро исполнялъ, дабы вражда прекращалась сама собою. Вообще къ епархіальному началству отъ него поступало подобныхъ дѣлъ очень мало. Къ погрѣшностямъ своихъ подчиненныхъ о. протоіерей былъ снисходителенъ, стараясь исправлять ихъ мѣрами кротости, отеческими внушеніями, даже мольбами къ согрѣшающимъ объ исправленіи, и почти всегда добрый старецъ достигалъ своей цѣли: ему не было надобности доводить о проступкахъ своихъ подчиненныхъ до епархіальнаго начальства. Если въ его вѣдомствѣ и возникали слѣдственные дѣла, то никогда не было ихъ по его почину.

За такія прекрасныя качества своего начальника подчиненные искренно любили, уважали и боялись его, — но боялись не наказанія, а того, чтобы не огорчить почтеннаго старца. Самъ неукоснительно точный и исполнительный въ дѣлахъ служебныхъ, онъ умѣлъ пріучить къ тому и подчиненное ему духовенство.

Но не для подчиненныхъ только, а для всѣхъ вообще о. Стефанъ всегда былъ ласковъ, доступенъ и привѣтливъ, всѣхъ принималъ одинаково и со всѣми бесѣдовалъ съ любовію



и съ неизмѣнною доброю улыбкою на изможденномъ старческомъ лицѣ. Случалось ли у кого изъ прихожанъ горе и бѣда, всё сѣвшили къ о. Стефану, никто не могъ такъ скоро утѣшить скорбящихъ, какъ онъ. Слова его имѣли благодатную силу.

О. Стефанъ, какъ сказано выше, былъ великій любитель духовно-правственного и вообще полезнаго чтенія. Любилъ онъ оказывать усердно-радужную помощь и всёмъ любителямъ такого чтенія. При Омскомъ соборѣ, его стараніями и заботами, устроена одна изъ лучшихъ въ Сибири духовныхъ библиотекъ. Книгами и журналами этой библиотeki, которою онъ самъ и завѣдывалъ и для которой самъ составлялъ каталоги и описи, о. Стефанъ щедро снабжалъ всѣхъ, желавшихъ читать, даже не принадлежавшихъ къ его приходу. Въ Омскомъ кадетскомъ корпусѣ (въ концѣ 50-хъ и началѣ 60-хъ годовъ) нѣкоторые изъ воспитанниковъ были любителями духовнаго чтенія. Къ числу таковыхъ принадлежалъ и я съ моимъ товарищемъ А. М. Шар-мъ. \*) Въ нашей корпусной библиотекѣ хотя и имѣлось изрядное собраніе книгъ духовнаго содержанія, но полученіе ихъ изъ библиотeki было сопряжено съ нѣкоторыми формальностями не для всѣхъ насъ удобными. Притомъ доводилось иногда при полученіи изъ корпусной библиотeki духовныхъ книгъ слышать отъ библиотекаря, молодого офицера, шуточки, если не злыя и колкія, то все же обидныя для нашего юнаго самолюбія. Поэтому мы предпочитали обращаться за духовными книгами или въ домашнюю библиотeku нашего законоучителя, или чаще къ о. Стефану Знаменскому, въ его соборную библиотeku. Такъ какъ мы могли отлучаться изъ корпуса только въ воскресные и праздничные дни, то обыкновенно въ такіе дни, послѣ литургіи, мы и являлись въ соборъ за полученіемъ книгъ. Бывало, о. Стефанъ усталый отъ службы и требъ, едва—едва выйдетъ изъ алтаря блѣдный и

---

\*) Нынѣ покойный. Скопчался въ санѣ священника, законоучителя Омской классической гимназіи.

*Прим. авт.*



истомленный, такъ что намъ совѣстно становилось беспокоить его, и мы не смѣли подходить къ нему. Но онъ самъ, лишь только завидитъ насъ, стоящихъ въ сторонкѣ, сейчасъ же подзоветъ къ себѣ, благословитъ, и съ ласковою улыбкою спроситъ: „что, за книгами?“ На утвердительный отвѣтъ, скажетъ: „пойдемте, пойдемте!“ И идетъ добрый старецъ, поднимается по лѣстницѣ на хоры, гдѣ помѣщалась бібліотека, достаетъ, по нашему выбору, изъ шкафовъ книги, самъ записываетъ ихъ въ особо заведенный имъ журналъ выдачи книгъ, и все это не торопясь, тихо, аккуратно, расправляя насъ въ тоже время о томъ и другомъ, чаще всего о прочитанныхъ нами книгахъ. Какъ будто онъ и не утомился службою, какъ будто онъ не старъ и здоровъ! Удивительное терпѣніе и благодусіе, поучиться которому слѣдуетъ не только молодымъ, но и пожилымъ служителямъ алтаря Господня! Впослѣдствіи, я съ товарищемъ, чтобы не утомлять о. Стефана вышеописаннымъ образомъ, посылали къ нему уже записку съ указаніемъ нужныхъ книгъ, и не въ праздникъ, а въ будни, и не въ его седмицу служенія. Нескучно надблягли насъ покойный о. протоіерей книгами: случалось, что онъ заразъ присылалъ по 40 и 30 томовъ разныхъ книгъ. Онѣ хранились въ домѣ моего отца, и мы брали оттуда въ коридоръ по двѣ или по три книги, по прочтеніи перемѣняя ихъ. Это пользованіе книгами отъ о. Стефана продолжалось и по выходѣ нашемъ изъ корпуса въ офицеры, пока мы находились на службѣ въ Омскѣ; а я одинъ и позже, когда уже состоялъ священникомъ при Омской тюремной церкви, постоянно получалъ книги и журналы изъ соборной бібліотеки. Стефанъ Яковлевичъ Знаменскій былъ замѣчательный педагогъ. Еще въ лѣта молодости онъ былъ отличнымъ законоучителемъ Тобольской гимназіи, а затѣмъ въ г. Ялуторовскѣ содержалъ на собственный счетъ прекрасную школу для дѣтей обоюго пола, въ которой былъ и законоучителемъ и преподавателемъ прочихъ предметовъ. Эта школа о. Стефана была такъ хороша, что въ нее перешли почти все ученики городскихъ приходскихъ училищъ, на что учебное начальство сперва взглянуло не совѣмъ благосклонно, но потомъ, ближе ознакомившись со школою и ея учредителемъ и наставни-

комъ, оказывало школъ и вниманіе, и пособіе, какъ нравственное, такъ и матеріальное. Въ тѣ времена, т. е. въ началѣ 40-хъ годовъ основать и хорошо вести частную школу, да еще въ городѣ, при существованіи казенныхъ училищъ, было явленіемъ далеко незауряднымъ, и со стороны о. Стефана требовалось много энергіи, силы воли, терпѣнія и любви къ дѣлу народнаго образованія, чтобы побороть всѣ матеріальныя и моральныя препятствія и трудности въ столь полезномъ и небываломъ дѣлѣ. Педагогическій тактъ о. Стефана ясно высказался въ то время, когда онъ, уже немощный и престарѣлый, былъ экзаменаторомъ Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ г. Омска. Годичные экзамены по этому предмету въ кадетскомъ корпусѣ о. Стефанъ, если ему позволяло здоровье, посѣщалъ ежегодно и неопустительно во всѣхъ классахъ, а классовъ этихъ съ параллельными было не мене десяти. У меня, да и у всѣхъ кадетъ моего времени, сохранились самыя лучшія и пріятныя воспоминанія объ этихъ экзаменахъ, съ которыми соединяется и благодарная память о незабвенныхъ о.о. протоіереяхъ: Стефанѣ Іаковлевичѣ Знаменскомъ и Александрѣ Ивановичѣ Сулоцкомъ—законоучителѣ корпуса.

Намъ, кадетамъ, очень рѣдко доводилось видѣть о. Стефана Знаменскаго въ стѣнахъ нашего заведенія, именно только во время годичныхъ экзаменовъ. Зная его, какъ высшее въ городѣ духовное лицо, слыша о его благочестіи и святой жизни, видя его смиренную, но вмѣстѣ и представительную личность, мы питали къ нему глубокое уваженіе, и наши юные умы представляли его на высокомъ пьедесталѣ величія и святости. Преосвященныхъ мы рѣдко видали; въ мою бытность въ корпусѣ (1853—1862 гг.) корпусъ и самый Омскъ посѣщали по одному разу только архіепископы Θεогность и Варлаамъ<sup>\*)</sup>. Поэтому о. Стефанъ, естественно, долженъ былъ

<sup>\*)</sup> Архіеписк. Θεогность Лебедевъ состоялъ на Тобольской кафедрѣ съ 1856 по 1862 годъ, а преемникъ его, архіеписк. Варлаамъ Успенскій съ 1862 по 1872 годъ.

*Прим. авт.*

стоять и стоялъ высоко во мнѣшн не однихъ насъ, дѣтей и юношей, но и нашихъ наставниковъ и начальниковъ. Экзаменовъ Закона Божія кадеты всѣхъ классовъ ожидали съ нетерпѣніемъ и готовились къ нимъ особенно усердно. Еще наканунѣ экзамена, въ часы отдыха, у кадетъ только и было разговоровъ, что о завтрашнемъ экзаменѣ. То и дѣло раздавались вопросы: будетъ ли о. протоіерей Знаменскій? Здоровъ ли онъ? Неужели не будетъ? Нужно замѣтить, что болѣзненный о. Стефанъ иногда, хотя и очень рѣдко, не пріѣзжалъ, по крайней слабости здоровья, на экзаменъ въ который—нибудь изъ нашихъ классовъ. Отсутствие же его отнимало въ глазахъ кадетъ значительную долю важности и торжественности. Помимо того, что о. Стефанъ на экзаменахъ, по кадетскому выраженію, очень „щедро ставилъ баллы“, что не могло не нравиться школьникамъ, для насъ увидѣть глубокоуважаемаго нами протоіерея и принять отъ него благословеніе было великимъ счастіемъ. Вотъ почему такъ заботились кадеты о томъ, будетъ или не будетъ о. Стефанъ на экзаменѣ. По приходѣ въ классъ мы почти всегда заставляли у экзаменаціоннаго стола, вмѣстѣ съ законоучителемъ, и о. Стефана. Кадеты всѣхъ классовъ наперерывъ старались принять благословеніе о. Стефана. Съ доброю, привѣтливою улыбкою онъ благословлялъ каждого, а извѣстныхъ ему лично кадетъ непременно удостоивалъ нѣсколькими словами, иногда шуткою. И какъ довольны были такіе счастливы! Сколько разговоровъ послѣ того было объ этомъ счастіи!

Послѣ обычной молитвы начинался экзаменъ. Глубокая тишина царить въ классѣ. Слышны только отвѣты экзаменуемыхъ, да порою голоса экзаменаторовъ. Тихій, мелодичный, ласковый голосъ о. Стефана раздается рѣдко, большею частію тогда, когда нужно или похвалить отлично отвѣчающаго ученика, или ободрить, направить оробѣвшаго и спутавагося въ отвѣтахъ ученика. А какъ умѣлъ о. Стефанъ сдѣлать то и другое! Похвала его для насъ была великою наградою, долго не забываемою. Большая часть бывшихъ кадетъ того времени до нынѣ съ благоговѣніемъ вспоминаютъ почтеннаго старца, который во многихъ юныхъ сердцахъ посѣялъ добрыя сѣмена

слова Божія, давшія, по мѣрѣ воспріятія ихъ, болѣе или менѣе обильные плоды.

Но не только въ юныхъ воспрімчивыхъ сердцахъ о. Стефанъ умѣлъ посѣять благодатныя сѣмена ученія христіанскаго, онъ своими бесѣдами, и не меньше того своею примѣрною жизнію, дѣйствовалъ даже на закоренѣлыхъ раскольниковъ, которыхъ не мало обратилъ къ Церкви православной.

Такъ, въ 1838 году, на границахъ Ялуторовскаго и Курганскаго округовъ, въ селѣ Щучьемъ и сосѣднихъ деревняхъ, въ одну изъ своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ туда, о. протоіерей успѣлъ до 1,000 раскольниковъ склонить къ принятію единовѣрія и до 200 присоединить къ Церкви Православной. Тамъ, въ селѣ Щучьемъ, послѣ того образованъ особый единовѣрческій приходъ и построена единовѣрческая Церковь.

Въ 1874 году 15 сентября исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ о. протоіерея Стефана Яковлевича. День этотъ былъ отпразднованъ въ Омскѣ съ особенною торжественностію, согласно разрѣшенію епархіальнаго начальства. Въ празднованіи юбилея, кромѣ духовенства, приняло участіе все городское общество, начиная съ главнаго начальника, края, генералъ-адъютанта А. П. Хрущева и до послѣдняго мѣщанина и казака. Наканунѣ юбилейнаго дня, самъ юбиляръ съ четырьмя протоіереями и священниками совершалъ въ соборѣ всенощное бдѣніе въ честь Воскресшаго Господа Иисуса (такъ какъ день наступалъ воскресный) и архидіакона Стефана, ангела о. протоіерея. Въ самый день юбилея о. Стефанъ въ соборѣ совершилъ литургію, во время которой храмъ былъ переполненъ народомъ и въ особенности Омскою знатію, съ главою ея—генералъ-губернаторомъ Западной Сибири. Въ свое время были произнесены слово и рѣчь. По окончаніи литургіи, по выходѣ духовенства на средину храма для молебна, отъ городского духовенства поднесена была юбиляру икона соименнаго ему св. архидіакона, въ дорогой сребропозлащенной ризѣ. Прикладываясь къ поднесенной иконѣ, смиренный юбиляръ, обращаясь къ окружавшему его духовенству, сказалъ: „молитвами св. архидіакона и первомученика Стефана и вашими, отцы и братія, да спасетъ меня Господь отъ самомнительности и тщеславія“. Послѣ служенія въ квартиру юбиляра явилось,

для принесенія ему поздравленій, все городское, а отчасти и сельское духовенство; туда же прибылъ и Начальникъ края со всѣмъ генералитетомъ и многими изъ гражданъ. Тамъ градскимъ благочиннымъ былъ прочитанъ поднесенный юбиляру адресъ, поднесена ему хлѣбъ-соль, одна—отъ духовенства градскаго, а другая—отъ сосѣднихъ съ городомъ благочиній, и, наконецъ, генераль-губернаторомъ объявлено юбиляру, что градское общество постановило поднести ему золотой наперстный крестъ съ украшениями, и что имъ же послана телеграмма къ оберъ-прокурору св. Синода объ исходатайствованіи у Государя Императора Высочайшаго на то соизволенія.\*) Обѣдъ ради юбиляра готовилось дать градское духовенство; но и его далъ всегда и много чтившій юбиляра генераль-губернаторъ А. П. Хрущевъ. Вопреки опасеніямъ многихъ и къ удовольствію всѣхъ, старецъ-юбиляръ, постоянно слабый силами и нерѣдко утомлявшійся до изнеможенія и не очень продолжительными служеніями, не смотря на продолжительность служенія литургіи и молебна, обѣда и прочихъ церемоній, остался до конца довольно бодрымъ. Кстати замѣтимъ здѣсь, что юбилей о. Стефана Знаменскаго первый въ Тобольской епархіи и Омскѣ празднованіемъ пятидесятилѣтняго юбилея своего первенствующаго пастыря показалъ примѣръ подобнымъ празднованіямъ.

Въ 1876 году о. Стефанъ, значительно уже одряхлѣвшій, тяжело заболѣлъ и мирно скончался, напутствованный въ лучший міръ таинствами исповѣди, причащенія и елеосвященія, и искренно оплаканный всѣми знавшими его.

\*) Въ свое время соизволеніе это и послѣдовало.



**Отзывы о двухъ брошюрахъ**  
**„Обращеніе къ духовенству Омской епархіи“ и „Советъ**  
**патріотамъ Русской земли въ нынѣшнее лихолѣтіе“,**  
**составленныхъ въ 1907 году Преосвященнымъ Гавріиломъ,**  
**Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ.**

По случаю появленія въ свѣтъ двухъ брошюръ, составленныхъ въ 1907 г. Преосвященнымъ Епископомъ Омскимъ Гавріиломъ, для патріотовъ земли русской, нѣкоторые компетентныя лица, прочитавши ихъ, выразили Преосвященному автору свои отзывы о содержаніи ихъ. Такъ, изъ г. Полтавы одинъ изъ многоуважаемыхъ и почтенныхъ отцовъ протоіеревъ, членъ Консисторіи, подобный Преосвященному, патріотъ пишетъ:

1) „Изъ Вашихъ брошюръ убѣждаюсь, какъ много прилагаете, Владыко, труда на чтеніе современной литературы и изложеніе въ образной рѣчи мыслей и чувствъ убѣжденнаго патріота, воспитаннаго истинами христіанскаго ученія и крѣпкою любовью къ Царю и отечеству. Польза такихъ обращеній къ духовенству, часто по своей дряблости и умственному убожеству безсильному къ благовременному наученію „отъ словесъ упованія“, громадна, благотворна, какъ руководительница „къ животу и благодѣтели“ (2 Петр. 1, 3) среди своихъ пасомыхъ. Простой народъ, сбитый съ толку с. р. обѣщаніями быстрого обогащенія за счетъ другихъ и надѣла всеми земными благами, при ничтожной затратѣ физическаго труда, сталъ требователенъ и нахаленъ, онъ думаетъ, что будто-бы для него безъ труда всего будетъ вдоволь. При такомъ положеніи, для приходскихъ пастырей вынала трудная задача направить на истинный путь охотниковъ легкаго хлѣба; оживить въ сердцѣ ихъ вѣру и упованіе на милость Божию, отвратить ихъ отъ революціонныхъ рѣчей и разбудить въ сердцѣ любовь къ отечеству, преданность Государю и братскія чувства ко всѣмъ. Вотъ это дѣло не легкое. А молодое поколѣніе, едва вкусившее корня ученія, чего теверь стоитъ? Эта смѣлость идти на грабежи и убійства леденить умъ, при мысли, какъ все быстро развратилось, озвѣрѣло, обуглѣло, прорвавшись какъ бы изъ „Дна“ современнаго писателя. При такомъ положеніи

дѣла обращеніе Вашего Преосвященства къ духовенству Омской епархіи истинный свѣточъ, засіявшій въ темномъ мѣстѣ современнаго мрака. Господь знаменательно указалъ Вамъ жребій апостольскій въ области, нынѣ просвѣщаемой свѣтомъ и ученіемъ Вашего архипастырства. Бодрость Вашего духа и Архипастырское вѣщаніе, приклоняясь предъ Вами, сознаюсь, умиляетъ до глубины душевной. „Ис полла эти Деспота!“

2) — Другой убѣжденный патріотъ, докторъ медицины военнаго госпиталя г. Пасальскій заявилъ Преосвященному Гавріилу, Владыкѣ Омскому, что онъ „съ пріятнымъ вниманіемъ прочиталъ составленныя брошюры и съ большимъ удовольствіемъ прочиталъ бы подобныя убѣдительныя статьи по мѣрѣ ихъ появленія въ свѣтъ для пользы патріотамъ и для вразумленія освободителей, полагающихъ свободу совѣсти внѣ законности“.

---

**Содержаніе:** Часть официальная.—Отъ Омской Духовной Консисторіи, къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.—Епархіальныя извѣстія.—Журналы Комиссія по постройкѣ Епархіалн. жен. учил. въ г. Омскѣ.—Отъ Правленія Ишимскаго Духовнаго училища.—Объявленія,

Часть неофициальная.—О свободѣ совѣсти.—Христіанскій социализмъ.—Пастырское миссіонерское собраніе Омскаго городского духовенства.—Протоіерей Стефанъ Іаковлевичъ Знаменскій.—Отзывы о двухъ брошюрахъ Преосвящен. Гавріила.

---

Редакторъ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Дозв. ценз., г. Омскѣ, 15-го февраля. 1908 г.

Цензоръ, протоіерей *Геодоръ Канарскій*.

---

г. Омскѣ. Тип. К. И. Демиловой