

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЬ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГODOVOMУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи оныхъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 1. 1873 г. Января 1-го

Годъ седьмой.

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указъ Св. Синода.

— 28 сентября 1872 года, № 46. *О Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ (и за наблюденіе за работами.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 8034, въ коемъ изъяснено, что Государь Императоръ, въ 24 день іюня сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 19/31 мая сего же года, относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1% за составленіе плановъ и смѣтъ (и за наблюденіе за работами. Справка: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 19/31 мая

сего года постановлено: Принимая во вниманіе, что духовное вѣдомство при постройкахъ зданій его на счетъ казны или на счетъ его собственныхъ суммъ, производимыхъ техниками строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій въ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ епархіальныхъ архитекторовъ, — платитъ техникамъ 4% съ торговой цѣны, каковая сумма весьма значительна, ибо при постройкѣ въ 200,000 руб. уплачивается 8,000 руб., т. е. сумма, равная 14 лѣтнему содержанию каждаго епархіальнаго архитектора, получающаго жалованья только 571 руб. 52 коп. въ годъ, и что духовное вѣдомство изъ спеціальныхъ своихъ суммъ не производитъ никакого расхода на содержаніе техниковъ въ западныхъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) по примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій, назначать и епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройки зданій духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами въ размѣрѣ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначенные техникамъ строительныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія, гдѣ, по истеченіи года, всѣ поступающія суммы распредѣляются между техниками, по назначенію Начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включать въ смѣту, составленную на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовноучебнаго капитала и на церковные доходы; и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ, для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починиваются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора съ строителями. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 24 минувшаго іюня опредѣленіи Святѣйшаго

Синода дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника Черемшанской крѣпости Михаила Спиридонова, отъ 12 октября, за № 373, съ представлениемъ журналовъ духовенства округа, составленныхъ въ общемъ собраніи 10 октября, слѣдующаго содержанія: 1) По открытіи засѣданія, предсѣдателемъ съѣзда прочитано было распоряженіе совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, напечатанное въ № 14 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1872 годъ, относительно: а) усиленія сбора суммы въ пользу Самарскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, въ видахъ возможности содержать оному, по предположенію епархіальнаго съѣзда духовенства, на свои средства въ епархіальномъ женскомъ училищѣ до 15 круглыхъ сиротъ, и б) объ учрежденіи на содержаніе круглыхъ сиротъ стипендій отъ духовенства благочинническихъ округовъ. По справкѣ оказалось: въ теченіе 1871 года собрано въ благочинническомъ округѣ въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовныхъ: а) по кружкамъ 12 церквей округа 54 руб. и б) по благотворительному листу 46 руб. серебромъ. Постановлено: За скудостію матеріальныхъ средствъ, духовенство округа не имѣетъ возможности учредить при Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендіи на свои личныя средства. Почему предполагаетъ усилить сборъ суммы на Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, такъ чтобы этотъ сборъ былъ не менѣе 130 руб. серебромъ въ годъ. Увеличеніе сбора начать со второй половины сего 1872 года. 2) Предсѣдателемъ заявлено было съѣзду, что по реестру исповѣданныхъ росписей за текущій 1872 годъ не бывшихъ у исповѣди

и св. причастія, по опущенію, числится 12850 душъ обоюго пола, что составляетъ почти третью часть всего православнаго населенія округа. Цифра эта весьма почтенная и гласящая далеко не въ пользу приходскаго духовенства. Православное населеніе по преимуществу говѣетъ, исповѣдуются и приобщаются св. таинъ въ великій постъ; деревенскимъ прихожанамъ, живущимъ отъ приходскаго храма на 5, 10 и болѣе верстъ, весьма неудобно, а для нѣкоторыхъ физически невозможно на три и четыре дня говѣнія оставлять свой домъ и идти въ приходское село; затѣмъ инородцы, вообще неразвитые, отдаленіе отъ приходскаго храма поставляютъ всегда препятствіемъ къ исполненію важнѣйшихъ христіанскихъ обязанностей. Почему онъ, предсѣдатель, полагалъ бы съ своей стороны: въ видахъ устраненія означеннаго неудобства со стороны прихожанъ, недѣли великаго поста раздѣлить въ служебномъ порядкѣ такъ: первую, четвертую и седьмую недѣли совершать богослуженіе въ приходскомъ храмѣ, а въ прочіе недѣли по три и четыре дня отправлять службу по деревнямъ, гдѣ, послѣ каждаго богослуженія, выяснять краткою и удобопонятною рѣчью необходимость для каждаго христіанина исповѣди и св. причастія, и затѣмъ исповѣдывать собирающихся къ богослуженію, а престарѣлыхъ и немощныхъ причащать запасными св. дарами; въ день же субботній или воскресный говѣющихъ приглашать въ приходскій храмъ для причащенія. По обсужденіи настоящаго предложенія, собраніе духовенства постановило: Такъ какъ изъ числа неисполняющихъ долга исповѣди и св. причастія оказываются преимущественно жители приходскимъ деревень, отказывающіеся обыкновенно отъ говѣнія по случаю дальности приходскаго храма, дурной погоды или неимѣнія теплой одежды, то указанную предсѣдателемъ мѣру признать за полезную и принять къ руководству и исполненію. О чемъ и записать въ журналъ. 3) Предсѣдателемъ предложено было собранію, что хотя со стороны Епархіальнаго Начальства, въ видахъ благоустройства въ средѣ духовенства, и было сдѣлано распоряженіе относительно раздѣла проскомидійнаго дохода между священникомъ и діаконъ

номъ, съ выдѣленіемъ изъ сего дохода части остальнымъ членамъ причта соотвѣтственно трудамъ каждаго, но долговременный опытъ показалъ, что нѣкоторые изъ настоятелей, пользуясь вышеозначеннымъ распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, относятъ къ этому раздѣлу и тѣ доходы, кои поступаютъ отъ благотворителей за совершеніе заупокойныхъ литургій. Не говоря уже о насиліи въ подобныхъ случаяхъ благочестиваго чувства жертвователей, поступающіе такъ настоятели самочинно лишаютъ низшихъ членовъ причта принадлежащей имъ законной части дохода. Затѣмъ, нѣкоторые настоятели, при выдачѣ разнородныхъ справокъ изъ метрическихъ книгъ и предбрачныхъ вѣдѣній, пользуются отъ нуждающихся въ этихъ документахъ благодарностію одни, не смотря на то, что подпись подъ ними должна быть всѣхъ членовъ причта и отвѣтственность за правильность выкопировки ихъ изъ подлинныхъ документовъ лежитъ тоже на всѣхъ членахъ причта. При составленіи исповѣдныхъ росписей, нѣкоторые изъ настоятелей, для провѣрки оныхъ, ходятъ по дворамъ прихожанъ сами, безъ участія въ томъ остальныхъ членовъ причта, и при этомъ собираютъ лепты, которыя и обращаютъ въ личную свою пользу. Такимъ образомъ въ средѣ того клира, гдѣ указанная дѣйствія имѣютъ силу, никогда не можетъ быть желаннаго мира и братскаго единства: самовластіе настоятеля и обращеніе дохода въ свою собственную пользу вызываетъ ропотъ у прочихъ членовъ клира, начинаются непріятности, за тѣмъ вляузы и жалобы. Въ видахъ устраненія, съ одной стороны, подобнаго рода безпорядковъ и неурядицы, а съ другой, лучшаго благоустройства въ средѣ духовенства, какъ руководителей мира между своими прихожанами, онъ, предсѣдатель, полагалъ бы: всѣ поступающіе отъ прихожанъ доходы, къ какой бы категоріи они не относились, слагать, по записи ихъ въ доходную тетрадь, въ братскую кружку и производить раздѣлъ на общемъ основаніи; повѣрку же исповѣдныхъ росписей, впредь до устройства и утвержденія предполагаемыхъ новыхъ штатовъ, возложить на причтъ, подъ ихъ личною отвѣтственностію за правильность повѣрки, а имѣющіе быть при семъ

доходы сливать въ братскую кружку и производить также разделъ по надлежащему. Послѣ долговременнаго и жаркаго о семъ пренія, собраніемъ постановлено: Предложеніе предсѣдателя, какъ рациональное, принять къ руководству и точному исполненію на будущее время, обязавъ при этомъ причтъ неупустительно являться къ богослуженію и частнымъ требоисправленіямъ; на случай же неотложныхъ отлучекъ, всегда испрашивать соизволенія настоятеля церкви. Всякая неисправность по службѣ со стороны причта должна быть вносима въ заведенный при церкви журналъ о службахъ церковныхъ, какъ оной и представлять на подлежащее заключеніе благочиннаго, во время визитаціи послѣдняго по округу. Настоящее постановленіе представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Епархіальнаго Начальства. 4) Предсѣдателемъ сѣзда доложенъ былъ журналъ собранія духовенства, состоявшійся 20 октября 1870 года, съ постановленіемъ объ очередномъ отправленіи священниками округа обязанностей депутатствованія на окружныхъ училищныхъ сѣздахъ. Причемъ заявлено было имъ, что время и опытъ показали неудобство и невыгоды принятой на сѣздѣ системы какъ для самаго духовенства, такъ и для дѣлъ училищныхъ. И по обсужденіи настоящаго заявленія, сѣздъ пришолъ къ заключенію о необходимости баллотировки особыхъ лицъ къ замѣщенію должности выборныхъ по дѣламъ мѣстнаго окружнаго духовнаго училища. Большинствомъ шаровъ закрытою баллотировкою избранъ на эту должность настоятель Туарминской церкви, священникъ Андрей Ивановъ, а кандидатомъ къ нему настоятель Шенталинской церкви, священникъ Іоаннъ Соловьевъ, съ производствомъ выборному изъ собственныхъ средствъ духовенства по 1 руб. 50 коп. серебромъ въ сутки служенія училищному дѣлу и на проездъ, полагая по 50 верстъ въ день. (Подлинныя журналы подписаны 14 священниками, 6 діаконами и 13 причетниками). Приказали: Первый журналъ сѣзда духовенства II благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, принять къ свѣдѣнію; затѣмъ второй, третій и четвертый журналы утвердить. О чемъ и дать знать означенному сѣзду и мѣстному благочинному къ

— 7 —

должному исполненію, чрезъ припечатаніе настоящаго журнала въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, октября 26 дня. *Исполнить*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 28 сентября, за № 45, о Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода относительно вознагражденія епархіальныхъ архитекторовъ 1%, за составленіе плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ въ свѣдѣнію и руководству въ нужныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, октября 30 дня. *Исполнить*.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 ноября, за № 336, слѣдующаго содержанія: Означенные въ прилагаемомъ при семъ списокѣ священники признаны мною достойными награжденія набедренникомъ, за отлично ревностную службу церкви Божіей. Предлагаю Консисторіи поставить объ этомъ въ извѣстность кого слѣдуетъ и выдать на право ношенія сей награды по надлежащему свидѣтельства. — Въ списокѣ удостоенныхъ награжденія набедренникомъ поименованы слѣдующіе священники: а) по Самарскому уѣзду: с. Петропавловскаго Левъ Благовидовъ — за честную жизнь; б) по Ставропольскому уѣзду: с. Ярзава Аѳанасій Ласточкинъ — за честную жизнь и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; в) по Бугульминскому уѣзду: с. Шешминки Василій Крѣпкогордскій — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и исправность по должности; г) по Бугурусланскому уѣзду: с. Камышь — Садака Семень Хованскій — за исправность по должности, с. Контяжевки Аѳанасій Соколовъ — за исправность по должности, с. Аѳонькина Николай Каменскій — за ревностное проповѣданіе слова Божія и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; д) по Бузулукскому уѣзду: с. Дюбазь Павель Щербаковъ — за ревностное проповѣда-

ніе слова Божія и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Жидиловки Александръ Степановъ—за полезную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Гамалѣвки Александръ Серебряковъ—за исправность по должности, с. Пронькина Іоаннъ Муромцевъ—за честную жизнь; е) по Николевскому уѣзду: с. Андросовки Іоаннъ Соковнинъ—за ревностное проповѣданіе слова Божія и воскресныя собесѣдованія, с. Бартеневки Василій Маринъ—за исправность по должности и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Богдановки Павелъ Колоярскій—за полезную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, с. Пестравскаго Выселка Григорій Скворцовъ—за честную жизнь; ж) по Новоузенскому уѣзду: с. Нижняго Еруслана Іоаннъ Лореттовъ—за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и исправность по должности, с. Терновки Тимоѣей Смирновъ—за долговременное служеніе церкви Божіей, Покровской слободы Василій Крыловъ—за полезную службу церкви Божіей, обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и ученый трудъ по разработкѣ исторіи прихода, и с. Перекопнаго Андрей Орловъ—за исправность и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности. Приказали, между прочимъ: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, заготовивъ по надлежащему свидѣтельства на право употребленія при богослуженіи набедренника, отослать оныя, чрезъ благочинныхъ, награжденнымъ священникамъ; затѣмъ списокъ священниковъ, удостоенныхъ награды, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ этомъ: „1872 года, ноября 20 дня. *Исполнить,*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 ноября, за № 337, слѣдующаго содержанія: Изъ послужныхъ списковъ духовенства Самарской епархіи мною усмотрѣно, что 1) пономарь с. Верхней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Жедяевскій съ 1868 года занимается въ церковноприходской школѣ, читаетъ на клиросѣ, поетъ и катихизисъ знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго, исправенъ по должности; 2) пономарь с. Медвѣдки, Бузулукскаго у-



ѣзда, Александръ Кастальскій съ 1867 года занимается въ приходской школѣ, читаетъ и поетъ хорошо, катихизисъ знаетъ очень порядочно, поведенія хорошаго; 3) пономарь с. Утевки, того же уѣзда, Василій Ромодановскій чтеніе, пѣніе и катихизисъ знаетъ хорошо, ведетъ себя очень хорошо, исправенъ и благонадеженъ; 4) пономарь с. Красавки, Николаевского уѣзда, Михайлъ Петровъ читаетъ и поетъ хорошо, катихизисъ знаетъ отчетливо, поведенія очень хорошаго; 5) дьячекъ с. Дмитріевки, того же уѣзда, Семень Чернозатонскій занимается преподаваніемъ закона Божія въ приходской школѣ, читаетъ и поетъ на клиросѣ хорошо, катихизисъ знаетъ, въ должности исправенъ и благонадеженъ; 6) дьячекъ с. Тамбовки, Новоузенскаго уѣзда, Павелъ Розаліевъ предметы должности знаетъ очень хорошо, поведенія очень хорошаго, исправенъ по должности; 7) дьячекъ с. Терновки, того же уѣзда, Михайлъ Архангельскій предметы должности знаетъ хорошо, ведетъ себя очень хорошо, всегда исправенъ по должности; 8) дьячекъ Покровской слободы, того же уѣзда, Николай Архангельскій предметы должности знаетъ хорошо, поведенія очень хорошаго, всегда исправенъ, и 9) дьячекъ с. Перекопнаго, того же уѣзда, Степанъ Кряжимскій предметы должности знаетъ хорошо, ведетъ себя очень хорошо. Почему предлагаю Консистеріи сдѣлать зависящее распоряженіе о переименованіи означенныхъ лицъ изъ дьячковъ и пономарей въ исправляющіе должность псаломщиковъ, за отличіе по службѣ, съ тѣмъ, чтобы это отличіе обозначалось въ ихъ формулярахъ. Приказали: Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, причетниковъ с. Верхней Майны, Ставропольскаго уѣзда, Петра Жедяевского, с. Медвѣдки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Кастальскаго, с. Утевки, того же уѣзда, Василія Ромодановскаго, с. Красавки, Николаевского уѣзда, Михаила Петрова, с. Дмитріевки, того же уѣзда, Семена Чернозатонскаго, с. Тамбовки, Новоузенскаго уѣзда, Павла Розаліева, с. Терновки, того же уѣзда, Михаила Архангельскаго, Покровскій слободы, того же уѣзда, Николая Архангельскаго и с. Перекопнаго, того же уѣзда, Степана Кряжимскаго переименовать, за отличіе по службѣ, въ ис-

правляющіе должность псаломщиковъ, о чемъ и объявить, кому слѣдуетъ, для показанія сего переименованія по формулярнымъ спискамъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, ноября 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 ноября, за № 338, слѣдующаго содержания: Изъ формуляровъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священноцерковнослужителей мною усмотрѣно, что одни изъ нихъ съ пользою для службы проходятъ свои обязанности, другіе отличаются особенно похвальною жизнію, а третьи съ усердіемъ занимаются образованіемъ дѣтей прихожанъ своихъ, обучая ихъ грамотности и церковному пѣнію. Почему предлагаю Консисторіи объявить этимъ священноцерковнослужителямъ наше пастырское благословеніе, съ отмѣткою о семъ въ ихъ послужныхъ спискахъ. — Въ спискѣ удостоенныхъ Архипастырскаго благословенія поименованы слѣдующіе священноцерковнослужители: а) по Самарскому уѣзду: священникъ с. Чекалина Михаилъ Мавринъ — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и честную жизнь; б) по Ставропольскому уѣзду: священникъ с. Хрящевки Василій Соколовскій — за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Сосновки Мартинъ Некрасовъ — за исправность по должности; в) по Бугурусланскому уѣзду: дьячекъ с. Ключей Петръ Меркурьевъ — за исправность по должности, пономарь с. Орлянки Николай Тихомировъ — за обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; г) по Бузулукскому уѣзду: пономарь с. Тримихайловки Николай Сергіевскій — за исправность по должности, дьячекъ с. Спасскаго Василій Пономаревъ — за исправность по должности, священникъ с. Лаврентьевки Василій Смирновъ — за ревностную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Цокровка Николай Смирновъ — за исправность по должности, священникъ с. Арзамасцевки Александръ Гіацинтовъ — за ревностную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности; д) по Николаевскому уѣзду: священникъ с. Ивановки

Михайлъ Разумовъ — за ревностную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, священникъ с. Балакова Николай Сердобовъ — за ревностную службу церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, священникъ с. Малаго Перекопнаго Семень Терновскій — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, священникъ с. Левинки Іоанчъ Циксановъ — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ церковному пѣнію, священникъ с. Милорадовки Петръ Колоярскій — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности, дьячекъ с. Богдановки Иванъ Каменскій — за исправность по должности; е) по Новоузенскому уѣзду: священникъ слободы Красной Капитонъ Аргентовъ — за ревностное и полезное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности и священникъ с. Калышкина Александръ Парадизовъ — за ревностное служеніе церкви Божіей и обученіе дѣтей прихожанъ грамотности. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства, вмѣстѣ со спискомъ священноцерковнослужителей, удостоенныхъ благословенія Архiepархіаля, напечатать, въ свѣдѣнію, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, ноября 22 дня.

*Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 16 ноября, за № 335, слѣдующаго содержания: Манатейная монахиня Бузулукскаго женскаго монастыря Евсевія въ 1870 году опредѣлена исправляющею должность казначеи означеннаго монастыря. Такъ какъ эта монахиня должность казначеи проходитъ, по удостовѣренію мѣстной настоятельницы, старательно и не безъ пользы для обители, то нахожу нужнымъ утвердить ее въ должности. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія дать знать настоятельнице Бузулукскаго женскаго монастыря, къ исполненію; ко (всеобщему же свѣдѣнію, предложеніе Его Преосвященства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на

этомъ журналѣ: „1872 года, ноября 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала дѣло о храненіи священникомъ с. Новоникольскаго, Николаевскаго уѣзда, св. даровъ въ мѣдной дарохранильницѣ. Приказали, между прочимъ: Предписать всеѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чтобы они ящики для храненія св. даровъ употребляли непременно серебряные и, только въ случаѣ крайней нужды, оловянные, а отнюдь не мѣдные, какъ это дѣлаетъ священникъ с. Новоникольскаго, Николаевскаго уѣзда. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, ноября 15 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 30 октября, за № 320, слѣдующаго содержанія: Такъ какъ священникъ с. Самовольной Иваницы, Николаевскаго уѣзда, Іоаннъ Смирновъ, коему поручено 23 іюля 1870 года исправленіе должности благочиннаго въ VIII благочинническомъ округѣ, Николаевскаго уѣзда, проходить эту должность усердно и съ пользою для дѣла, то нахожу нужнымъ утвердить его въ должности. Консисторія сдѣлаетъ по сему надлежащее распоряженіе. Приказали: О состоявшемся предложеніи Его Преосвященства дать знать священнику с. Самовольной Иваницы, Николаевскаго уѣзда, Іоанну Смирнову особымъ указомъ; самое предложеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во всеобщему по епархіи свѣдѣнію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, ноября 6 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Алексѣевки Іоны Свворцова, отъ 27 октября, за № 181, съ донесеніемъ, что на 24 число октября произведено похищеніе изъ церкви с. Алексѣевки неизвѣстными лицами денегъ, хранившихся въ двухъ благотворительныхъ кружкахъ: а) въ пользу вдовъ и сиротъ и б) въ пользу заключенныхъ подъ стражу. Кружки эти прикрѣплены были въ стѣнѣ въ колокольніѣ. Двери храма остались цѣлы съ замками. Сколько суммы было

въ означенныхъ кружкахъ, неизвѣстно, такъ какъ повѣрка суммъ церковныхъ совершается всегда перваго числа каждаго мѣсяца. О похищеніи немедленно дано знать мѣстному становому приставу на распоряженіе. Приказали, между прочимъ: Для предупрежденія на будущее время похищеній (подобнаго рода,) предписать духовенству Самарской епархіи, (черезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,) чтобы кружки денежные, выставлемы на папертяхъ церковныхъ и въ колокольнѣ, для сбора пожертвованій, не были оставляемы въ нихъ на ночь, а вносились бы въ церковь, гдѣ и должны быть поставлемы въ безопасныхъ отъ похищеній мѣстахъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, ноября 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова, отъ 24 октября, за № 15, съ представленіемъ прочитанныхъ, въ теченіе августа мѣсяца, имъ 48 катихизическихъ поученій 6 священниковъ и мнѣніемъ о достоинствахъ этихъ поученій. Въ немъ изъяснено: 1) Священника с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Петра Любимова. Поученія (всего 16) составлены подъ руководствомъ и по плану бесѣдъ преосвященнаго Евсезія, архіепископа Могилевскаго. Но не мало положено авторомъ и самостоятельнаго труда въ сихъ поученіяхъ, особенно при изложеніи нравственныхъ приложеній, которыми поученія не скудны. Языкъ въ нихъ простой, внятный, нелишенный силы убѣжденія и назидательности. 2) Священника г. Ставрополя Алексѣя Ястребова. Всего поученій и словъ 9. При объясненіи Божественной литургіи авторъ близко придерживался „Краткаго ученія о богослуженіи православной церкви“ протоіерея Рудакова. Вообще поученія дѣльныя. 3) Священника с. Верхняго Еруслана, Новоузенскаго уѣзда, Николая Кліентова. При чтеніи поученій (числомъ 7), вообще добрыхъ, разумныхъ и назидательныхъ, чувствуется однакоже замѣтная разность въ слогѣ. Слогъ въ изложеніи ученія о молитвѣ Господней болѣе живой и исполненный чувства, силы и назидательности, чѣмъ въ

прочихъ поученіяхъ. 4) Священника с. Генеральскаго, Новоузенскаго же уѣзда, Константина Дмитревскаго. Количество поученій (всего 4) незначительно, да и тѣ не безъ промаховъ. Такъ, напримѣръ, въ первомъ поученіи читаемъ: слѣдовательно, какъ существо безтѣлесное, невидимое, духовное, чистѣйшее и совершеннѣйшее, такъ естественный разумъ принять не можетъ, и знаніе о Богѣ должно принимать только вѣрою“. Болѣе, чѣмъ вѣроятно также и то, что поученія по перепискѣ авторъ не перечиталъ, такъ какъ почти на каждой страницѣ встрѣчаются описки. 5) Священника с. Украйны, Николаевскаго уѣзда, Иоанна Перова. Въ поученіяхъ (числомъ 7) сдѣланъ краткій обзоръ ученія о вѣрѣ, таинствахъ Христовой церкви, надеждѣ, молитвѣ и блаженствахъ евангельскихъ. Главнымъ образомъ поученія направлены противъ заблужденій малаканства. Нельзя впрочемъ сказать, чтобы эти заблужденія разсмотрѣны были авторомъ всесторонне и опровергнуты основательно. И языкъ въ поученіяхъ не вездѣ складенъ. Въ поученіи третьемъ авторъ говоритъ, между прочимъ; „Малакане хотя не отвергають силы сего таинства (елеосвященія), но, по своей закоснѣлой упорности, не исполняютъ онаго.“ Въ этомъ да позволено будетъ усомниться. Малакане, отвергающіе всѣ таинства въ томъ видѣ, въ какомъ они преподаются вѣрующимъ, и понимающіе оныя по своему, безъ сомнѣнія, отвергають и таинство елеосвященія. Въ четвертомъ поученіи авторъ пишетъ: „Приступая къ молитвѣ, мы должны быть увѣрены, что Богъ, къ которому мы возносимъ свои молитвы, что мы сами и о чesомъ помолимся, якоже подобаетъ не вѣмы, и что Отець небесный слышитъ наши молитвы, когда мы просимъ Его во имя Сына, или когда взываемъ чрезъ ходатайство святыхъ: и такъ, мы должны просить Бога“ и т. д. Встрѣчаются и другія погрѣшности противу слога и изложенія. 6) Священника с. Новой Мертовщины, Бугульминскаго уѣзда, Николая Лепоринскаго. Поученія (всего 5) заслуживаютъ одобренія. Въ поученіяхъ, при связномъ и строго послѣдовательномъ изложеніи предметовъ собесѣдованія, усмотрѣна излишняя витіеватость въ слогѣ, которая едва ли впрочемъ можетъ при-

нести пользу простолюдинамъ, нуждающимся въ простой, теплой и назидательной рѣчи. Не лишне также порекомендовать проповѣднику, чтобы онъ о высочайшихъ истинахъ вѣры христіанской высказывался осторожно, придерживаясь библейскихъ и святоотеческихъ выраженій, дабы неточностію и излишествомъ въ поясненіяхъ не ввести себя и другихъ въ заблужденіе, хотя бы то и не умышленно. Приказали: Напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ рецензію цензора о просмотрѣнныхъ имъ поученіяхъ. Священнику с. Тургенева, Ставропольскаго уѣзда, Любимову, за похвальный трудъ по составленію хорошихъ поученій, и по качеству и по количеству, объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ послужной списокъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, ноября 1 дня. *Согласенъ.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ настоятельницы Ключегорской общины, монахини Теофаніи, отъ 21 октября, за № 32, съ донесеніемъ, что государственный крестьянинъ д. Асекѣевой Елатманской волости Лукьянъ Егоровъ, при участіи другихъ благотворительныхъ лицъ, пожертвовалъ въ пользу храма Ключегорской общины колоколъ въ 41 1/2 пуд. вѣсомъ, цѣною въ 674 руб. серебромъ. Приказали: О пожертвованіи крестьянина Лукьяна Егорова, при посредствѣ другихъ благотворителей, внести въ вѣдомость по сему предмету, имѣющую быть представленною Св. Синоду за текущій 1872 годъ.

— Резолюція Его Преосвященства, на этомъ журналѣ послѣдовавшей, предписано: „1872 года, ноября 7 дня. *Исполнить*, но пожертвовавшаго въ Ключегорскую общину колоколъ благодарить.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 3 октября 1872 года безмѣстный священникъ *Александръ Малминъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ Сорочинскую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; 4 октября псаломщикъ с. Березоваго Гая, Самарскаго уѣзда, *Александръ Фальковъ* перемѣщенъ, по прошенію, псаломщикомъ же въ с. Сергіевку, Бузулукскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Аристархъ Гидасповъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Ге-

ранькино, Бузулукскаго уѣзда; священникъ с. Зыкова, Бугурусланскаго уѣзда, *Гавріилъ Никольскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Тимошкино, того же уѣзда; 9 октября безмѣстный священникъ *Василій Знатоковъ* опредѣленъ, по прошенію, на священнической штатъ въ с. Вязовку, Николаевскаго уѣзда; 13 октября священникъ с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, *Василій Соколовскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Хрящевку, Ставропольскаго уѣзда; 17 октября священникъ с. Ивановки, Самарскаго уѣзда, *Іоакимъ Крыловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Чубовку, Самарскаго уѣзда; 18 октября безмѣстный дьячекъ *Иванъ Синицынъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ крѣпость Узень, Новоузенскаго уѣзда; 19 октября исправляющій должность псаломщика с. Александровки, Бузулукскаго уѣзда, *Иванъ Скворцовъ* перемѣщенъ, по прошенію, на такое же мѣсто въ с. Большую Малышевку, Бузулукскаго уѣзда; безмѣстный дьячекъ *Алексій Голубевъ* опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ Шешминскую крѣпость, Бугульминскаго уѣзда; 25 октября дьячекъ с. Узюкова, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Димитріевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Пискалы, того же уѣзда; 30 октября священникъ Новокувакской слободы, Бугульминскаго уѣзда, *Александръ Левковскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Александровку, Николаевскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Петръ Сергіевскій* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Большую Глушицу, Николаевскаго уѣзда; 6 ноября безмѣстный священникъ *Никифоръ Россинъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Палибино, Бугурусланскаго уѣзда; 7 ноября безмѣстный священникъ *Иванъ Гребневъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Куровдово, Бугурусланскаго уѣзда; 13 ноября священникъ с. Яшкина, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Тимашевъ* перемещенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. Казанку, того же уѣзда;



ѣзда; 17 ноября безмѣстный священникъ *Алексій Воиновъ* опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Старый Мелекесь, Ставропольскаго уѣзда; 3 декабря пономарь с. Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, *Геннадій Петропавловскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Борискино, Бугульминскаго уѣзда; 7 декабря безмѣстный діаконовъ *Іоаннъ Ремезовъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Митрофановку, Новоузенскаго уѣзда.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 18 октября—въ с. *Дубовомъ Уметъ*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Филиппъ Семичкинъ, членами Иванъ Ревинъ, Петръ Семичкинъ и Иванъ Зубковъ; 27 ноября — въ с. *Коровинъ*, Ставропольскаго уѣзда: предсѣдателемъ мѣстный землевладѣлецъ Леонтій Тургеневъ, членами крестьяне Ермолай Аонасьевъ, Герасимъ Максимовъ, Флегонтъ Петровъ и Григорій Тимоѣевъ; 4 декабря—въ с. *Екатериновка*, Самарскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Зиминъ, членами Михаилъ Евтроповъ, Пименъ Кочановъ, Матвѣй Ушаковъ, Евфимъ Буйловъ, Назаръ Плотниковъ, Василій Молинъ, Иванъ Полушкинъ, Захаръ Ивлюшкинъ, Филиппъ и Петръ Соронины, Θεодоръ и Евфимъ Нечаевы, Θεодоръ Чистиковъ, Наумъ Ивлевъ, Θεодотъ Кныжовъ, Сергѣй Архиповъ, Арефа Ушаковъ, Василій Волковъ и Наумъ Тудаковъ; 11 декабря — въ с. *Казанка*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Гавріиль Боковъ, членами Иларіонъ Моргачевъ, Аонасій Чуйкинъ, Иванъ Бобровскій, Егоръ Матушкинъ, Нефедъ Жилияковъ, Иванъ Молявинъ, Аксень Панкрушинъ, Кузьма Завалихинъ, Іона Москалевъ и Василій Номофиловъ; на *Сергіевскихъ Минеральныхъ Водахъ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Романъ Солодовниковъ, членами *Василій Давыдовъ*, Игнатій Васильевъ, Яковъ Даврентьевъ, Дементій Матвѣевъ, Никифоръ Никифоровъ, Платонъ Галактіоновъ и Алексѣй Красновъ.

III.

**Епархіальныя Извѣстія.**

— Указомъ Св. Синода, отъ 23 ноября, за № 2409, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ, по выслушаніи представленія Преосвященнаго Саратовскаго, отъ 20 минувшаго октября, за № 4893, объ избраніи въ общемъ собраніи правленія Саратовской семинаріи большинствомъ голосовъ на ректорскую въ оной должность учителя Самарской семинаріи, магистра Теодора Гурьева, постановилъ: Учителя Самарской духовной семинаріи, магистра Теодора Гурьева, избраннаго по большинству голосовъ (11 противъ 4 неизбирательныхъ) въ общемъ собраніи правленія Саратовской семинаріи на ректорскую въ семинаріи должность, утвердить, согласно ходатайству Преосвященнаго Іанникія, въ таковой должности, съ рукоположеніемъ его, Гурьева, предварительно вступленія въ должность ректора, во священника и съ возведеніемъ въ санъ протоіерея. На проѣздъ же новоназначенному на должность ректора Саратовской семинаріи поручить Хозяйственному Управленію выслать слѣдующія, по положенію, прогонныя деньги отъ Самары до Саратова, изъ опредѣленныхъ на сей предметъ источниковъ.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Бѣляевкѣ, Новоузенскаго уѣзда, Василій Остроумовъ (умер. 31 Іюля), священникъ с. Васильевки, Ставропольскаго уѣзда, Алексѣй Теодоровъ (умер. 16 августа), священникъ с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, Теодотъ Альбовъ (умер. 11 сентября), священникъ Самарской преображенской церкви Іоаннъ Евтихievъ (умер. 18 сентября), псаломщикъ с. Сергіевки, Бузулукскаго уѣзда, Василій Гумилевскій (умер. 28 сентября), діаконъ упраздненнаго города Сергіевска, Бугурусланскаго уѣзда, Порфирій Срѣтенскій (умер. 3 октября), рясофорный послушникъ Бузулукскаго мужскаго монастыря Аѳанасій Дудочкинъ (умер. 22 октября), діаконъ с. Зыкова, Бугурусланскаго уѣзда, Михаиль Красногорскій (умер. 27

октября), священникъ с. Благовѣщенскаго Сускана, Ставропольскаго уѣзда, Никаноръ Смирновъ (умер. 16 ноября), дьячекъ с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Григорій Боголюбовъ (умер. 18 ноября), священникъ хутора Бенардаки, Николаевскаго уѣзда, Василій Аркадавскій (умер. 20 ноября), причетникъ с. Балужскаго, Новоузенскаго уѣзда, Петръ Брыловъ (умер. 7 ноября).

— Въ правленіи Самарской духовной семинаріи поступили взносы денегъ, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп.
Іоны Скворцова . . .	46	11 1/2
Іоанна Балаковскаго . . .	90	—
Іоанна Софинскаго . . .	74	72 1/2
Александра Вознесенскаго . . .	28	98
Андрея Весновскаго . . .	35	28
Петра Румянцева . . .	87	54 1/2
Александра Цареградскаго . . .	13	11 1/2
Павла Колпикова . . .	30	1
Іоанна Халколиванова . . .	30	—
Итого	435	77

— Указомъ Св. Синода, отъ 6 сентября, за № 1811, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать о восслѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Мойскимъ мужскимъ монастыремъ и Ключигорскою женскою общиною, Самарской епархіи, пожертвованныхъ въ пользу означенныхъ обителей мѣщанкою Денисовою двухъ дворовыхъ мѣстъ, состоящихъ во второй части г. Самары.

— По денежному отчету приходскаго попечительства с. Матвѣевки, Бугурусланскаго уѣзда, за прошлый 1871 годъ, значится: остатка суммы отъ 1870 года оставалось 10 руб. 84 коп.; на приходъ въ 1871 году поступило разныхъ сборовъ 2303 руб. 16 коп.; въ расходъ поступило изъ общей суммы на устройство иконостаса въ приходскомъ храмѣ 1151 руб. 20 коп., на поправку общественныхъ домовъ для причта 180 руб.

83 коп. и на приобретение церковной утвари 472 руб. 20 коп., затѣмъ въ 1872 году осталось суммы 506 руб. 77 коп. серебромъ.

— По денежному отчету приходскаго попечительства с. Новопетровскаго, Бугурусланскаго уѣзда, за 1871 годъ, значится, что въ семь году поступило суммы на приходъ отъ разныхъ общественныхъ сборовъ и пожертвованій частныхъ лицъ 240 руб.; изъ сей суммы употреблено въ расходъ на покупку дома мѣстнаго священника 200 руб.; затѣмъ въ 1872 году состоитъ въ остаткѣ 40 руб. серебромъ.

— По денежному отчету приходскаго попечительства с. Спасскаго, Самарскаго уѣзда, за 1870 годъ, значится: 1) къ 1870 году состояло остатка суммы 648 руб. 54 коп.; 2) на приходъ въ семь году поступило: а) пожертвованій въ годичное собраніе 60 руб. 50 коп., по духовному завѣщанію крестьянина Хромушкина 25 руб., пожертвовано неизвѣстнымъ въ іюнь 50 руб. 71<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. и въ августъ 15 руб., пожертвовано княземъ Касаткинымъ — Ростовскимъ 100 руб.; б) кружечнаго сбора 98 руб. 55 коп. в) отъ общественной запашки и посява хлѣба 549 руб. 13 коп. г) въ уплату долга 17 руб. 80 коп.; д) сбора съ прихожанъ въ замѣнъ ночнаго окаравливанія приходскаго храма 12 руб.; е) дохода отъ сдачи хлѣбнаго амбара 27 руб., и ж) мелочныхъ и случайныхъ доходовъ 25 руб. 66 коп.; 3) изъ общей суммы употреблено въ расходъ: а) въ жалованье двумъ сторожамъ церковнымъ за два года 49 руб. 40 коп. и старостѣ церковному 35 руб.; б) на ремонтъ и страхованіе дома причта 40 руб. 46<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. и в) на мелочные и случайные расходы 2 руб.; затѣмъ 4) къ 1871 году состоитъ въ остаткѣ суммы 1503 руб. 2<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. серебромъ.

— Указомъ Св. Синода, отъ 6 сентября мѣсяца 1872 года, за № 1781, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Св. Синодъ, согласно ходатайства Его Преосвященства, утвердилъ избранную инокинями Николаевскаго единоверческаго монастыря на вакантную въ сей обители должность настоятельницы казначею, монахиню Маргариту.

— Движеніе суммъ по содержанію Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища за 1871 годъ (1).

А.

	Руб.	Коп.
Къ 1871 году въ остаткѣ суммы было (2) .	2202	93½

Б.

Въ 1871 году на приходъ поступило:

по смѣтѣ—

а) на содержаніе училища съ параллельными при ономъ отдѣленіями (въ томъ числѣ на содержаніе лицъ управленія и учащихъ и на содержаніе учениковъ, живущихъ въ общежитіи) .	9001	42¾
--	------	-----

Сверхъ смѣты—

б) пожертвованныхъ духовенствомъ округа на содержаніе училища . . . . .	679	48
---	-----	----

в) пожертвованныхъ духовенствомъ округа въ пользу ученической библіотеки . . . . .	45	52
--	----	----

г) поступившихъ отъ духовенства округа въ жалованье членамъ правленія отъ духовенства . . . . .	58	—
---	----	---

д) взысканныхъ въ штрафъ съ родителей за несвоевременное представленіе дѣтей въ училище послѣ каникулярнаго времени . . . . .	11	75
---	----	----

е) вырученныхъ отъ продажи книгъ изъ продажной ученической библіотеки . . . . .	198	55
---	-----	----

ж) возвращенныхъ бывшимъ учителемъ греческаго языка Пиксановымъ изъ излишне полученнаго имъ въ 1870 году жалованья . . . . .	17	50
--	----	----

з) представленныхъ гг. Актіоновымъ и Калинымъ для отсылки въ капитуль орденовъ . . . . .	40	40
--	----	----

и) на производство пенсіи вдовѣ послѣ умершаго инспектора бывшаго Бугульминскаго духовнаго училища г-жѣ Круглополовой за вто-		
---	--	--

(1) Настоящія свѣдѣнія получены въ редакціи 22 ноября 1872 года. Ред.

(2) Смотр. денежный отчетъ правленія Бугурусланскаго духовнаго училища въ № 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1871 годъ, Ред.

рую половину 1870 года и за 1871 годъ . 84 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Итого поступило. 10137 57

А всего съ остаточными. 12340 50<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

В.

Въ 1871 году въ расходъ употреблено:

по смѣтѣ—

- |  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| а) на содержаніе лицъ управленія и учащихъ .   | 5368 93                             |
| б) на содержаніе бѣдныхъ учениковъ, помѣщающихся въ общежитіи . . . . .  | 1533 10 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| в) на ремонтъ и содержаніе училищнаго дома и прислуги, на наемъ дома подъ параллельныя отдѣленія, отопленіе, освѣщеніе и др. потребности . . . . . | 1772 13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> |
| г) на содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій. . . . .  | 139 49                              |
| д) на канцелярскія потребности . . . . .   | 123 25                              |
| е) на содержаніе больницы и покупку медикаментовъ . . . . .  | 398 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>   |
| ж) на мелочные и экстраординарные расходы . . . . .  | 21 54                               |
| з) на содержаніе ученической библіотеки . . . . .  | 100 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>   |
| и) на выписку учебниковъ въ продажную библіотеку . . . . .   | 127 61 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>  |
| і) на перестилку и окраску половъ въ училищномъ домѣ, отдѣлку квартиры для смотрителя и покупку мебели для правленія . . . . .                     | 715 73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>  |
| к) на устройство внутреннихъ дверей (въ видѣ шкаповъ) въ четыре классныя комнаты . . . . .   | 48 —                                |
| л) на выдачу квартирнаго пособія (добавочнаго) бѣднымъ ученикамъ, помѣщающимся въ наемныхъ квартирахъ . . . . .                                    | 72 3                                |
| м) отослано въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ оставшихся отъ жалованья учителю греческаго языка . . . . .                                 | 17 50                               |
| н) отослано въ капитулъ орденовъ . . . . .   | 40 40                               |

о) выдано пенсіонныхъ г-жѣ Круглополовой . . . 84 94<sup>1</sup>/<sub>4</sub>

Итого поступило въ расходъ 10562 71<sup>3</sup>/<sub>4</sub>  
Г.

Затѣмъ къ 1872 году въ остаткѣ состоитъ . . . 1777 78<sup>3</sup>/<sub>4</sub>

— Настоятельница Раковской женской общины, монахиня Анатолія, рапортомъ отъ 17 декабря, за № 38, донесла Его Преосвященству, что купецъ упраздненнаго г. Сергіевска, Самарской губерніи, Григорій Ивановъ Зеленцовъ, посѣтивъ общину, пожертвовалъ на нужды ея серію въ 50 руб. и 15 руб. серебромъ кредитными билетами.

— Также настоятельница рапортомъ, отъ 1 декабря, за № 34, донесла Его Преосвященству, что 25 ноября открыта при обители школа для поселянскихъ дѣвочекъ. Послѣ божественной литургіи, отслуженъ былъ, въ присутствіи поселянъ, водосвятный молебенъ св. Троицѣ, Пресвятой Богородицѣ и всѣмъ святымъ въ назначенномъ для училища домѣ о начинающихъ ученіе отроковицахъ. По окончаніи молебна, монастырскимъ священникомъ сказана была рѣчь о необходимости обученія грамотности, какъ средства къ образованію ума и сердца, и затѣмъ произнесено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшему Самарскому Герасиму, настоятельница съ сестрами и всѣмъ благотворителямъ св. обители. Ко кресту подходили поселянки и подводили своихъ дѣтей дѣвочекъ, съ просьбою окропленія ихъ св. водою, чтобы Господь Богъ просвѣтилъ ихъ разумомъ и понятіемъ къ обученію грамотности. Послѣ радостнаго поздравленія дѣтей съ началомъ обученія, настоятельница спросила ихъ, знаютъ ли они молитвы— Царю небесный, Богородице Дѣво радуйся, Отче нашъ и др. начальныя краткія молитвы; дѣти отвѣчали въ одинъ голосъ, что они ничего не знаютъ. При этомъ матери ихъ, кланяясь въ ноги, со слезами просили настоятельницу научить ихъ малютокъ молитвамъ и христіанскому благочестію, такъ какъ онѣ сами, возросшія въ невѣжествѣ, ничему дѣтей своихъ не учили. 27 ноября начато ученіе. Всего приведено и обучается въ настоящее время въ обительской школѣ 14 пока

дѣвочекъ. Предполагается въ школахъ ввести современемъ и обученіе руководѣлію. Съ дѣтьми первые дни занималась настоятельница и сестра изъ монахинь Надежда Иванова. Такимъ образомъ положено основаніе обученію грамотности въ стѣнахъ обители для крестьянскихъ дѣтей. Необходимость въ заведеніи школы здѣсь чувствовалась давно, такъ какъ населеніе окрестныхъ деревень далеко не развито въ разумныхъ правилахъ вѣры и благочестія.

— Къ концу 1872 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школахъ, открытыхъ духовенствомъ и содержащихся частными средствами, безъ пособія за небольшимъ исключеніемъ отъ земства, состоитъ 342. Въ нихъ учащихся: мужеска пола — 7942 и женска — 713. Всѣ эти школы по уѣздамъ распредѣляются въ такомъ порядкѣ:

	Число школъ.	Число учащихся въ нихъ.		
		муж. п.	жен. п.	Итого.
Въ Самарскомъ . . . . .	50	1197	130	1327
— Ставропольскомъ . . . . .	45	869	85	954
— Бугульминскомъ . . . . .	22	388	43	431
— Бугурусланскомъ . . . . .	52	735	89	824
— Бузулукскомъ . . . . .	103	2366	142	2508
— Николаевскомъ . . . . .	62	2259	133	2392
— Новоузенскомъ . . . . .	8	128	91	219
<b>А всего . . . . .</b>	<b>342</b>	<b>7942</b>	<b>713</b>	<b>8655</b>

*Примѣчаніе.* Такъ какъ нѣкоторыми благочинными епархіи не доставлены свѣдѣнія о церковноприходскихъ школахъ къ концу истекшаго 1872 года, то таковыя въ настоящей вѣдомости пополнены свѣдѣніями по сему предмету, доставленными за первое полугодіе истекшаго 1872 года.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1.

1873 г.

Января 1-го.

Годъ седьмой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшій 1871 годъ. —Объявленія.

---



состояніи миссіи въ предѣлахъ Самарской епархіи за истекшій 1872 годъ.

Въ средѣ православнаго люда, обитающаго въ предѣлахъ Самарской епархіи, все болѣе и болѣе крѣпнетъ мысль и убѣжденіе, что для противодѣйствія молоканству и расколу, а равно и ослабленія ихъ лжеученія, открытыя публичныя собесѣдованія не только полезны, но и существенно необходимы. Убѣжденіе такое подтверждается и самымъ дѣломъ со стороны православныхъ. Не только въ городахъ, напр. Самарѣ, Николаевскѣ и Новоузенскѣ, но и въ селеніяхъ публичныя собесѣдованія привлекаютъ многочисленную къ себѣ публику. Въ послѣднихъ нерѣдкость, что поселяне, при одной вѣсти о публичныхъ собесѣдованіяхъ, оставляютъ свои занятія, спѣшатъ послушать, чтобы имѣть возможность смѣло и рѣшительно отражать вліяніе хотя не явной, но тѣмъ не менѣе сильной пропаганды лжеучителей, чтобы порадоваться при видѣ превосходства содержимой ими православной вѣры предъ заблужденіями. Не имѣя возможности помѣщаться въ училищѣ, куда въ селеніяхъ первѣе всего приглашаются желающіе для собесѣдованія, народъ проситъ себе

сѣдниковъ продолжать свое дѣло въ просторныхъ домахъ восточныхъ и въ храмѣ; если же храмы не вмѣщаютъ слушающихъ, то указываютъ (въ лѣтнее время) на церковную ограду, какъ мѣсто самое просторное, дѣлая при этомъ наскоро возвышеніе для собесѣдующихъ, дабы изъ устъ послѣднихъ не проронить словечка. И любо и какъ то радостно бываетъ видѣть и слышать, что онъ, какъ православный, принадлежитъ къ стаду истинной церкви Христовой, живетъ и дѣйствуетъ на томъ пути, который ведетъ изъ царства благодати къ царству славы.

Но среди дѣятельности на пользу правды и истины, или православной вѣры, а равно и разоблаченія разныхъ ложныхъ ученій и толковъ религіозныхъ, первое мѣсто безспорно принадлежитъ собесѣдникамъ, ежевоскресно ведущимъ *публичныя разсужденія* о вѣрѣ и спасеніи въ троицкомъ храмѣ г. Самары. Тутъ имѣетъ важное значеніе и самая мѣстность, и самый составъ лицъ православныхъ, занимающихся собесѣдованіями съ сектантами. Какъ торговый и промышленный, городъ Самара издавна привлекъ къ себѣ въ обыватели представителей разныхъ толковъ не только изъ селеній и городовъ, принадлежащихъ собственно къ обширной по пространству губерніи Самарской, но и губерній другихъ: Симбирской, Саратовской и проч. Тутъ живутъ и молokane, и монтаны, и іудействующіе, и безпоповцы, и поморцы, и поповцы и послѣдователи австрійскаго толка. Между сими обывателями можно встрѣтить и серьезныхъ начетчиковъ, знающихъ творенія отцевъ церкви, особенно изъ бѣглопоповцевъ и австрійцевъ. Эти же притомъ обитатели сильно вліяютъ и на своихъ единовѣрцевъ жителей сель и городовъ. Отсюда то не рѣдкость видѣть на публичныхъ собесѣдованіяхъ, какъ много около начетчика бываетъ поселянъ сектантовъ, которые обыкновенно вступаютъ въ разговоръ о вѣрѣ и обрядахъ въ концѣ уже собесѣдованій.

Но въ городѣ же Самарѣ нашлись и опытные со стороны православныхъ собесѣдники, съ жожаками лжеученій. Собесѣдники эти съ успѣхомъ и пользою ведутъ свое дѣло, и своимъ

расъясненіемъ вразумительнымъ постоянно привлекаютъ многочисленную публику даже и не изъ средняго только сословія, публику, которая въ большемъ числѣ являлась въ храмъ на бесѣды даже во время холерной епидеміи. Эти собесѣдники со стороны православія: протоіерей Димитрій Орловъ, руководящій другихъ, какъ вести дѣло правильнаго и разумаго собесѣдованія, и принимающій также участіе въ самыхъ собесѣдованіяхъ. На его же исключительную долю повременамъ приходится, для разъясненія смысла, заключающагося въ той или другой старопечатной книгѣ, и даже не старопечатной, входить въ разборъ грамматическій, логическій и историческій и приспособлять всѣ правила гермоневетики къ дѣлу объясненія того или другаго мнѣнія и ученія раскольническаго изъ ихъ библиографіи. Это далѣе—отецъ Павелъ, священникъ Самарской единовѣрческой церкви, съ малолѣтства знакомый съ большею частію раскольнической библиографіей и обличающій раскольниковъ ихъ же книгами. Это—рясофорный монахъ Арсеній, значительно изучившій существенныя и главныя стороны всѣхъ сектъ по ихъ книгамъ особенно же молоканства, и нерѣдко съ благословенія Архипастыря даже въ домахъ сектантовъ бесѣдующій для славы православной церкви. Это горожане Самарскіе—Илья Клімычъ Пронинъ, хорошо изучившій книгу Вѣры и бесѣды митрополита Московскаго Филарета къ глаголемымъ старообрядцамъ, и Иванъ Артемьевъ Савельевъ, искусный борецъ съ молоканами, а при бесѣдахъ съ раскольниками о церкви, ея главѣ Спасителѣ Господѣ, поставляющій ихъ въ молчаніе чрезъ снесеніе пророчествъ ветхозавѣтныхъ съ ученіемъ новаго завѣта (\*).

Въ 1871 году т. е. въ годъ открытія публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ, у собесѣдниковъ православныхъ недоставало многихъ книгъ изъ библиографіи раскольнической. Вслѣдствіе чего сектанты при разборѣ ихъ уче-

(\*) Въ прошломъ 1872 году, противъ 1881 г., въ числѣ собесѣдниковъ православныхъ недоставало братьевъ Чегодаевыхъ, Ивана и Леонтія Степановичей, Димисрія Θεодорова и другихъ. Первые жили въ Самарѣ, нерѣдко впрочемъ и на сторонѣ вступая въ собесѣдованія съ сектантами, а Θεодоровъ недорозъ

нія и повѣрѣ его справедливости предъ судомъ публики, требовали книгъ старопечатныхъ, коихъ въ нашей библіотекѣ дѣйствительно не было. Въ прошломъ 1872 году, благодаря просвѣщенной заботливости о нуждахъ мѣстной миссіи Самарскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, библіотека миссіонерская значительно пополнена многими рѣдкими и важными въ дѣлѣ собесѣдованія съ сектантами книгами, и притомъ нѣкоторыми изъ нихъ даже въ двухъ экземплярахъ для снабженія миссіонеровъ на сторону. Съ пріобрѣтеніемъ миссіею этихъ то книгъ, уважаемыхъ самими сектантами, противники православія лишились возможности отыгрываться одними словами и голословными ссылками на книги; отъ нихъ непремѣнно требовалось указаніе и подтвержденіе ихъ мыслей въ ихъ же книгахъ. Но ложь изворотлива, когда она крѣпко засѣла въ сердце человѣческое. Изъ сектантовъ нашлись такіе простаки, чтобъ не сказать больше, которые какъ бы въ укоръ православнымъ и въ восхваленіе своей секты указывали даже на то обстоятельство, что вотъ де для ихъ опроверженія православные миссіонеры принуждены были обзавестись ихъ же книгами, что у православныхъ, значитъ, нѣтъ такихъ книгъ, на основаніи которыхъ можно было бы ихъ опровергнуть, что ихъ сектантовъ — книги, выходитъ важны. Но благомыслящіе изъ сектантовъ, особенно изъ толка австрійскаго, вслухъ говорили, что подобные укоры неумѣстны здѣсь. Апостоль Павелъ нѣкогда, еллинскія заблужденія обличалъ еллинскими же книгами, и за это никто изъ язычниковъ не дѣлалъ Апостолу обличенія. Подобное заявленіе, дѣйствительно, налагало молчаніе на уста мнимо-старообрядцевъ.

На собесѣдованія приходили молокане, (нѣкоторые только впрочемъ), монтаны, безпоповцы, спасовцы и особенно бѣглоповцы. Первые еще въ 1871 годѣ переставъ окончательно ссылаться на вторую заповѣдь закона Моисеева, какъ на доказательство, что иконы въ храмахъ совершенно запрещены ею, въ прошломъ 1872 году, въ лицѣ своихъ представителей уже не отрицали необходимости таинства крещенія или воднаго вре-

щенія, какъ они выражаются; вслѣдствіе чего не было и опытовъ среди собесѣдованій, чтобы молокане, въ спорѣ о упованіи, доказывали, что крещеніе тоже что наученіе отъ слова Божія или есть покаяніе и отпущеніе грѣховъ. Въ семъ случаѣ много принесли пользы въ дѣлѣ разъясненія истины вѣры припечатанныя въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) бесѣды съ молokane о свящ. преданіи, объ отношеніи ветхаго завѣта къ новому и о христіанскомъ иконопочитаніи, гдѣ въ подробности раскрыта вторая заповѣдь Мойсеева, б) статьи о молоканствѣ и г) потомъ изданная при редакціи книжка „Молоканство предъ судомъ слова Божія“ — протоіерея Д. Орлова. Послѣдняя безмездно авторомъ раздается городскимъ и сельскимъ ревнителямъ православія. Съ нею ревнители православія смѣло выступаютъ противъ не только молokane, но и безпоповцевъ и другихъ послѣдователей толковъ, гдѣ дѣло касается апостольской церкви и ученія о таинствахъ (\*). — Вторые т. е. монтаны по преимуществу любятъ останавливать свое и другихъ вниманіе на притчахъ изреченныхъ Спасителемъ, разумѣя въ нихъ одинъ только духовный смыслъ, и не допуская въ нихъ тѣхъ подобій, которыя заимствованы изъ окружающей природы, или примѣровъ, взятыхъ изъ обыкновенной жизни, къ коимъ мы должны принаровлять истины вѣры и тайны царствія. Запасшись толкованіемъ св. Златоуста на притчу о мытарѣ и фарисеѣ, представитель монтанъ А. В. Аржановъ въ нѣсколькихъ собраніяхъ повторялъ одно свое — то есть говорилъ только о притчѣ въ духовномъ смыслѣ, съ отрицаніемъ самой притчи, именно, что въ каждомъ человѣкѣ есть и мытарь и фарисей. Когда же послѣ него было прочитано это же толкованіе св. Златоуста на притчу, тогда оказалось, что у Златоуста изложена притча притчею, а смыслъ духовный смысломъ отдѣльнымъ отъ притчи.

---

(\*) Молокане теперь по преимуществу толкуютъ объ Евхаристіи, говоря, что это таинство будто Самимъ же Спасителемъ закончено на тайной вечери. Богъ дастъ современемъ ученіе о семъ таинствѣ будетъ подробно изложено на страницахъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, какъ предложеніе книжки о таинствахъ церкви православной.

При разсужденіи о воскресеніи мертвыхъ Аржановъ прямо отвергъ воскресеніе тѣла, принимая одно духовное воскресеніе. Но ясное ученіе Ап. Павла о воскресеніи тѣла, прочитанное по-русски и славянски, побудило его предъ всѣми сознаться въ своемъ ложномъ ученіи и торжественно отказаться отъ него. — Бѣглопоповцы по преимуществу присутствовали на публичныхъ собесѣдованіяхъ и вели разсужденіе о своихъ догматахъ, коими они именуютъ свои (мнимо) старые обряды. Съ ними пришлось пересмотрѣть по старопечатнымъ книгамъ почти всѣ ихъ обряды или догматы, изъ коихъ особенно ученіе о четвероконечномъ крестѣ на столько подробно было изложено и уяснено по всѣмъ старопечатнымъ книгамъ при помощи книги Озерскаго, что православные уже просили болѣе не разсуждать о семъ предметѣ, если только кто изъ глаголемыхъ старообрядцевъ вздумаетъ заговорить о крестѣ. Изъ нихъ же многіе сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія уже не называютъ крестомъ, такъ какъ только знаменующіеся крестнымъ знаменіемъ отъ себя отгоняютъ бѣсовъ. На вопросъ: есть ли спасающая благодать въ церкви господствующей (т. е. православной), или можно ли спастись принадлежащимъ къ сей церкви?—представитель сего толка Семеновъ Егоровъ неоднократно давалъ отвѣтъ: есть и можно. Онъ же неразъ говорившій, что достопоклоняемое имя Іисусъ, означаетъ послѣдняго врага въ родѣ человѣческомъ съ ложными знаменіями и чудесами, въ послѣднее время сталъ утверждать, что имя Іисусъ есть имя только странное. — Изъ спасовцевъ же Д. С. Хохловъ, послѣ разьясненія ему имени Іисусъ на разныхъ языкахъ, сталъ среди своихъ проповѣдывать, что имя это не есть имя вражіе. Но онъ ж и другіе ему подобные вотъ ужъ около года не даютъ отвѣта на вопросы, именно, можно ли спастись внѣ церкви Христовой и безъ таинствъ. — Для спасовцевъ отвѣтъ дѣйствительно труденъ и опасенъ по книгамъ ими же уважаемымъ.

Надлежащее веденіе дѣла собесѣдованій привлекало съ разныхъ сторонъ Россіи и слушающихъ и собесѣдниковъ, особенно же изъ предѣловъ самой губерніи Самарской. Ревнители право-

славія изъ селеній появлялись въ троицкой цѣркви или въ качествѣ учениковъ, то есть чтобы поучтться и толковому и небезплодному у себя собесѣдованію съ сектантами, или для совѣта съ протоіереемъ Орловымъ, или же для участія въ самомъ дѣлѣ с бесѣдованій, что съ охотою и было имъ предоставляемо. Изъ недавно обращенныхъ изъ раскола въ православіе, одни, послѣ даннаго имъ позволенія взойти на возвышеніе, на которомъ происходятъ собесѣдованія предъ публикою, объявляли, стоя на колѣнахъ, во всеуслышаніе, сколько они натерпѣлись горя душевнаго въ расколѣ, и, напротивъ, сколько утѣшительнаго теперь они испытываютъ по обращеніи въ цѣркви православной. Другіе заявляли, какъ ихъ родные, да и сами они сдѣлались православными; а сдѣлались православными, говорили они, тогда, когда, побывъ въ Москвѣ, лично имѣли случай увѣриться, что въ древнихъ харатейныхъ спискахъ имя Ісусъ, дѣйстви- тельно, писалось Ісусъ, и потому, оставивъ дальнѣйшее путешествіе свое по древнимъ городамъ Россіи, возвратились домой и присоединились такимъ образомъ къ истинной цѣркви Христовой. Публичное такое заявленіе служило лучшимъ поводомъ совѣтывать самарскимъ сектантамъ побывать въ Москвѣ, Кіевѣ и другихъ древнихъ городахъ, дабы воочію видѣть въ древнихъ спискахъ, что достопокланяемое имя Спасителя писалось и Ісусъ, и Ісусъ, пѣніе аллилуія было трижды, а не дважды, для крестнаго знаменія употреблялось сложеніе перстовъ трехъ первыхъ руки правой и пр. А наши православные даже вызывались на это путешествіе съ ними, не смотря на свои постоянныя занятія дабы, какъ говорили они, этихъ упрямыхъ въ заблужденіяхъ людей, которые со времени образованія раскола послѣ патріарха Никона доселѣ проникнуты духомъ вражды къ цѣркви православной, удостовѣрить непосредственно въ сказанномъ и читанномъ на собесѣдованіяхъ.

Кромѣ сего, прежде чуждавшіеся сектанты храмовъ православныхъ и ихъ священниковъ, теперь охотно ходятъ бесѣдовать съ послѣдними подъ цѣрковными сводами. Даже нерѣдко видѣть вмѣстѣ съ ними въ храмѣ и застарѣлыхъ возрастомъ и

убѣжденіями лицъ женскаго пола разныхъ толковъ, по окончаніи бесѣдъ, просящими православныхъ собесѣдниковъ бывать у нихъ на дому, для дальнѣйшихъ бесѣдъ объ истинной церкви.

Съ благословенія Его Преосвященства, въ первое полугодіе истекшаго года, нерѣдко монахъ Арсеній, какъ свободный отъ мірскихъ занятій, ѣздилъ по селеніямъ николаевского и ставропольскаго уѣздовъ сколько для ослабленія пропаганды со стороны молоканства и раскола, столько же для утвержденія колеблющихся въ православіи и для блага самихъ православныхъ. Плодами такихъ путешествій были: обращеніе нѣкоторыхъ въ православіе совращенныхъ или въ расколъ или въ молоканство, затѣмъ нерѣдко заявляемое и повторяемое предъ протоіереемъ Орловымъ желаніе видѣть его опять среди своихъ селеній къ благу церкви, и наконецъ выраженія благодарности Владыкѣ Архипастырю, какъ письменныя, такъ и словесныя, за Его ревностныя заботы на пользу православія.

Со второй половины года на Арсенія возложено храненіе книгъ библіотеки миссіонерской, подборъ ихъ къ еженощнымъ собесѣдованіямъ, приготовленіе отвѣтовъ на вопросы сектантовъ и наконецъ устройство необходимой обстановки для самихъ собесѣдованій. Вслѣдствіе сего онъ и долженъ былъ постоянно находиться въ городѣ безъ выѣзда (\*).

**б) въ с. Тягломъ Озеръ Николаевского уѣзда.**

Съ открытіемъ въ 1871 году въ г. Самарѣ публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, какъ пишетъ въ своемъ отчетѣ священникъ онаго села Іоаннъ Соколовъ, встрепенулись наравнѣ съ прочими и Тягловскіе молокане, прежде замкнутые между собою. Таковое замѣтное движеніе, проявившееся между молоканами, а равно и живое сочувствіе къ этому учрежденію православныхъ подали ему самый удобный случай ввести въ свои собесѣдованія съ молоканами чтеніе въ домахъ изъ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей припечатанныхъ публичныхъ бесѣдъ, бесѣдъ

(\*) Когда потребуетъ нужда и польза самой поѣздки по селеніямъ, тогда, конечно, Арсеній опять явится тамъ.



очень близко (и съ пользою для самыхъ православныхъ), вообще затрогивающихъ сектантовъ, между прочимъ и населяющихъ Тяглое Озеро. Съ чтенія таковыхъ бесѣдъ всегда завязывался разговоръ, въ которомъ, мало по малу, стали принимать живое участіе и многіе изъ православныхъ.

Къ началу истекшаго 1872 года, собесѣдованія эти вызвали между представителями молоканства не только Тяглаго Озера, но и другихъ поселковъ, жаркіе споры, которые и велись ими первоначально на вечернихъ ихъ собраніяхъ. Изъ частныхъ бесѣдъ съ однимъ изъ представителей молоканства стало извѣстно, что на собраніяхъ своихъ вожаки молоканскіе имѣли было цѣлю придти ко взаимному согласію относительно своего вѣроученія, а равно и относительно возраженій и отвѣтовъ на публичныхъ бесѣдахъ. Но на дѣлѣ вышло иначе. Ни вечернія собранія вожаковъ молоканства, ни вызовъ съ хуторовъ уважаемыхъ по вѣрѣ собратій, ни поѣздка къ пресловутому, извѣстному уже, и въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ И. М. Шмакову, крестьянину с. Барсуковки, не только ни привели ихъ къ желанному взаимному соглашенію, но породили еще большія несогласія между вожаками. Одинъ изъ нихъ, по имени Игнатій Ивановъ донялъ теперь своихъ собратій возраженіями противъ молоканскаго пониманія таинствъ крещенія и причащенія. И если открыто Ивановъ еще не отдѣлился отъ своихъ собратій по ученію, то потому только, что и самъ то пока не совсѣмъ еще отрѣшился отъ давняго предзанятаго пониманія вѣроученія православной церкви. Между тѣмъ, во время всѣхъ собесѣдованій съ молоканами о ихъ упованіи, въ немъ замѣчалось серьезное и глубокое отношеніе въ раскрываемымъ истинамъ православія, и если онъ иногда возражалъ, то, сколько было замѣтно, возражалъ не съ цѣлю пустаго совопросничества или поставить на своемъ, во что бы то ни стало, а единственно изъ желанія знать истину. А омытъ времени и частыхъ бесѣдъ священника въ домахъ молоканъ, хотя нѣкоторыхъ, показавъ, чтоэтотъ человекъ успѣлъ уже расположить къ себѣ очень многихъ своихъ собратій молоканъ (\*).

(\*) По словамъ миссіонер<sup>овъ</sup> монаха Арсенія и Ивана Артемьева, этотъ

что безъ воднаго крещенія спастись нельзя. Полождемъ, говорятъ они, и затѣмъ прибавляютъ, не вразумить ли Господь насъ и относительно иконъ, употребляемыхъ въ церкви. Говорятъ такъ, эти люди и на дѣлѣ ищутъ возможности побороть въ себѣ съ младенчества всосанное предубѣжденіе противъ почитанія св. иконъ. Не разъ они же просили у священника позволенія посмотрѣть на совершеніе св. крещенія надъ обратившимися изъ ихъ собратій молоканъ и на устройство нашихъ храмовъ. Таковое желаніе молоканъ служитъ для священника лучшимъ случаемъ, всякій разъ подробно говорить о значеніи иконъ и ихъ употребленіи въ домахъ и молитвенныхъ храмахъ, а для осязательнаго пониманія указывать на библейское сказаніе о ковчегѣ, плѣненномъ фѣлистимлянами

Но справедливость же требуетъ замѣтить, что не малымъ тормозомъ къ живому и дѣятельному усвоенію истинъ православія для таковыхъ лицъ служатъ какъ близкія родственныя отношенія молоканъ между собою, такъ и разрозненность ихъ по мѣсту жительства. Въ слѣдствіе сего приходилось, съ цѣлю вразумленія, ѣздить священнику верстъ за 12, (Кобелевъ хуторъ), за 40 (сестренскій хуторъ) и за 100 (на таловой хуторъ). При этомъ отъ малограмотныхъ чаще всего приходилось слышать: поди и ноговори въ своемъ селѣ съ Борисомъ Ивановымъ или съ Родіономъ Минеичемъ, и вообще поговори съ нашими. Но серьезность Игнатія Иванова къ дѣлу спасенія, его уваженіе къ церкви православной, можно надѣяться послужить лучшимъ примѣромъ для другихъ его собратій обратить свой взглядъ на ложность своего положенія и тоже серьезно подумать о своей ложной вѣрѣ.

#### в) въ городѣ Новоузенскѣ.

Открытыя въ 1870 году публичныя собесѣдованія съ сектантами въ г. Новоузенскѣ продолжались въ томъ же мѣстѣ—

---

Ивановъ молоканинъ, въ бытность ихъ въ запрошломъ году въ Тягломъ Озерѣ, не разъ говорилъ имъ: о дажь бы Господь Богъ имъ всѣмъ молоканамъ вмѣсто каменныхъ сердець сердца плотянныя. Сочувствуя истинѣ Христовой Ивановъ

св. храмъ—и въ прошломъ 1872 г. Изъ сектантавъ по преимуществу на собранія являлись поморцы и молокане; изъ православныхъ въ числѣ слушающихъ, простиравшихся отъ 50 до 100, бывали почасту и чиновники.

Собесѣдники со стороны православныхъ были какъ и прежде: Протоіерей Петръ Унгвицкій и Сергинъ нѣкогда бывшій собесѣдникъ при братствѣ св. креста въ Саратовѣ.

Бесѣды съ сектантами прежде происходили прямо съ амвона; но такъ какъ собесѣдниковъ православныхъ стѣсняли въ этомъ мѣстѣ слушатели, забираясь за рѣшетку къ самому алтарю и заглушая даже самую бесѣду; то для собесѣдованія ихъ устроено возвышеніе, въ видѣ каѳедры, о двухъ ступеняхъ. Затѣмъ далѣе—такъ какъ и поморцы и молокане нерѣдко просили въ одно собраніе говорить съ ними, не забываясь объ очереди; то положено было съ общаго согласія вести очередь, такъ чтобы въ одно воскресенье была бесѣда съ молоканами, а другая съ поморцамъ.

Предметъ собесѣдованій съ поморцами былъ на основаніи старопечатныхъ книгъ по преимуществу о церкви Христовой на землѣ, имѣющей пребыть со всѣми учрежденіями до скончанія вѣка, и о лицѣ антихриста, котораго нѣтъ еще на землѣ. Съ молоканами же бесѣды происходили главнымъ образомъ о св. иконахъ и о таинствѣ причащенія.

Вообще новоузенцы заинтересованы публичными собесѣдованіями и съ нетерпѣніемъ ожидаютъ дня воскреснаго, чтобы видѣть, какъ истина Господня торжествуетъ надъ ложью раскольническою и молоканскою.

Въ послѣднее время Сергинъ, какъ обыватель Саратовской губерніи, подлежавшій очереди рекрутской, былъ вызванъ обществомъ въ Камышинъ и, по слухамъ теперь находится будто бы въ военной службѣ.

д) въ Николаевскомъ и Ставропольскомъ уѣздахъ.

Публичныя собесѣдованія въ Николаевскомъ и Ставрополь-

---

далеко, правожаль означенныхъ лицъ за село, пожелавъ, еще бы скорѣе пови-  
дѣться съ ними, и принадлежать къ единому стаду.

скомъ уѣздахъ съ послѣдователями разныхъ толковъ вель миссіонеръ, отставной матросъ 31 флотскаго экипажа Дмитрій Русановъ, при помощи книгъ старопечатныхъ, коими въ первой половинѣ года попервому уѣзду снабдили его отецъ Иоасафъ Архимандритъ Николаевскаго единовѣрческаго монастыря и единовѣрческій священникъ села Прилукъ Θεодоръ Таганцевъ, а во второй половинѣ—по второму уѣзду — Его Преосвященство, при домѣ котораго находится библіотека миссіонерская.

Пособниками ему въ дѣлѣ собесѣдованій по уѣзду николаевскому были священнослужители, а изъ мірскихъ: Тимоѳей Θεоктистовъ, Антонъ Безруковъ—горожане г. Николаевска, а по уѣзду ставропольскому—одни священнослужители.

Предметами собесѣдованій были: ученіе объ истинной церкви Христовой, ея вѣчности, о священствѣ, о таинствахъ и ихъ необходимости, о послѣдней судьбѣ міра и антихристѣ, о брадобритіи и перстостоженіи для крестнаго знаменія. По мѣстамъ когда разговоръ касался вѣры, раскольники молчали, отзываясь неграмотностію. Когда же собесѣдованіе касалось обрядности, тогда многіе изъ нихъ принимали большое участіе, выражая при семъ странный свой взглядъ на дѣло. Въ селѣ Хворостянкѣ (Ник. уѣзда) напр. австрійскаго толка послѣдователь Аѳанасій Ивановъ Сычовъ, 65 лѣтній старикъ, говорилъ, что австрійцы—его собратія—послѣ 7 вселенскихъ соборовъ никакихъ уже тропарей, каноновъ и акаѳистовъ не принимаютъ. Когда же ему отвѣчали, что и понынѣ у нихъ есть церковные службы, составленные далеко послѣ вселенскихъ соборовъ, что они поютъ наприм. тропарь Казанской Божіей Матери, святому благовѣрному Князю Владиміру и другимъ святымъ въ церкви русской, которая началась послѣ седьмаго вселенскаго собора; то старикъ просто сталъ въ тупикъ. Въ селѣ Самчелѣвѣ (ставроп. уѣзда), распространитель раскола, поморской секты, сызранскій мѣшанинъ (симбир. губ.) Степанъ Тихановъ, человекъ лѣтъ около 30-ти, послѣ выслушанія рѣчи о непоколебимости и непогрѣшимости церкви восточной вселенской, сложивъ на обоихъ своихъ рукахъ персты для воображенія креста,

на правой — по своему любимому — обыкновенно — двуперстно, на левой же персты по обычаю церкви восточной, сказали: ну, растолкуйте мнѣ, которое изъ сихъ перстосложеній есть правильное и Божіе, и которое неправо и дьяволово. Когда же ему разъяснили простымъ образомъ, что на рукахъ нашихъ нѣтъ ни одного перста дьявольскаго, а тѣмъ болѣе сложенія ихъ дьявольскаго, что всѣ персты суть твореніе Божіе, что они не суть и самый крестъ, а только оружіе для изображенія креста, тогда не сматривая на свою закоснѣлость, Тихановъ увидѣлъ нелѣпость своихъ рѣчей (\*). Австріецъ Никонъ Федоровъ объяснилъ происхожденіе своей церковной іерархіи въ такомъ видѣ: истинная іерархія отъ временъ патріарха Іосифа у нихъ и доселѣ есть, но только она находится у нихъ подъ спудомъ, и показывать ее они боятся властей. Въ слѣдствіе чего, понуждѣ они отыскали себѣ въ Греціи митрополита Амвросія, который образовалъ у нихъ церковную іерархію, находящуюся въ большомъ обиліи нынѣ. Старопечатныя книги доказали, конечно, нелѣпость и сего ученія. На предложенный поморцамъ вопросъ: кто преподавалъ имъ правило самимъ простолюдинамъ исправлять церковныя треанъ — крестить, браки совершать, одинъ изъ нихъ Тимоѣей Чертовъ далъ отвѣтъ — что все это преподано и заповѣдано имъ братьями Денисовыми и купцемъ Ковылинымъ. Такъ, значить, покрещенцы, говорили имъ, основали и утвердили себя не на ученіи Христа Спасителя и главы церкви, ни на ученіи св. Апостоловъ и соборовъ вселенскихъ, а на ученіи людей, которые имъ, безъ сомнѣнія, мало извѣстны, и въ заключеніе прочитанное имъ изъ номоканона и потребниковъ Филарета и Іосафа окончательно заградило ихъ уста.

(\*) На самарскихъ публичныхъ собесѣдованіяхъ [насмотрѣлись мы въ теченіе вотъ долгаго времени, что раскольники и даже единовѣрцы ни за что правою рукою не сложатъ три первыхъ перта, какъ слагаютъ обыкновенно православные, для крестнаго знаменія, тогда какъ лѣвою рукою это дѣлаютъ они безъ стѣсненія. — Отчего бы такъ, нерѣдко спрашивали мы близкихъ раскольническихъ собесѣдователей? — Отъ того, отвѣчали они, что такое ваше перстосложеніе служитъ печатію антихристовою. — Да вѣдь это персты, говорили мы, а не печать; печать антихриста предполагаетъ что-то особое отъ рукъ, на коихъ мы пальцы получаемъ вмѣстѣ съ рожденіемъ. А потому, такъ въ самомъ дѣлѣ судить, будетъ не ладно, добавляли мы: — Неладности тутъ ни какой

Въ селѣ Самчелѣевѣ случилось Русанову имѣть дѣло съ саратовскимъ мѣщаниномъ, послѣдователемъ толка австрійскаго, по ремеслу портнымъ, Иваномъ Петровымъ, человекомъ бойкимъ на словахъ. Этотъ Петровъ, лѣтомъ, подъ видомъ ремесла ѣздилъ, какъ пропагандистъ, по селеніямъ приволжскимъ. Былъ въ Самарѣ въ троицкой церкви на бесѣдахъ, въ качествѣ слушателя; на предложеніе протоіерея Орлова, поговорить объ ихъ толкѣ, Петровъ отказался прибавивъ, что ему надо скоро ѣхать. При свиданіи въ это время съ Русановымъ, протоіерей при описаніи примѣтъ Петрова, просилъ его слѣдить за пропагандистомъ, и при столкновеніи употребить всѣ силы къ разоблаченію австрійскаго лжеученія. Такъ и случилось. При свиданіи ихъ между собою, сектанты австрійскіе всѣ пожелали, чтобы Петровъ доказалъ предъ присутствующими правильность австрійскаго священства. Но Петровъ отказался вести объ этомъ бесѣду, а предложилъ свой вопросъ о двуперстномъ сложеніи для благословенія и крестнаго знаменія и о клятвахъ собора, бывшаго въ 1667 году, — вопросы такіе, на коихъ вообще сектанты умѣютъ дѣлать разнаго рода увертки. Но въ концѣ кон-

нѣтъ, говорили они; а что можно лѣвою только рукою слагать по вашему персты правой руки, а не лѣвою, объ этомъ можно видѣть въ книгѣ толкованія св. Златоуста на посланія апостольскія, изданныя въ Кіевѣ, послѣ патр. Никона прибавляли они. — Чтобы видѣть, въ самомъ ли дѣлѣ въ этихъ толкованіяхъ изображается лѣвая рука съ нашимъ православнымъ сложеніемъ перстовъ, мы попросили о. Павла священника единовѣрческой церкви принести означенную книгу, и — оказалось такъ. Каковое обстоятельство подало намъ поводъ поразсудить уже подробно о печати антихристовой, — что современемъ приведется нами въ извѣстность чрезъ епархіальныя вѣдомости. Съ другой стороны намъ же въ 1871 году пришлось отъ одного поморца Ивана Ануфріева (умерщаго холерою въ тотъ же годъ) слышать о нашемъ православномъ треперстномъ сложеніи тоже что Русановъ слышалъ, отъ Тиханова. Поднявъ правую свою руку съ двуперстнымъ сложеніемъ, Ануфріевъ сказалъ: вотъ истовый крестъ, такъ истовый. А мы сложивъ пальцы троеперстно, спросили: а тутъ чтожь не истоваго по твоему? Тутъ то онъ произнесъ хулу. При семъ православные наши такъ и зашумѣли. Но мы рѣшились вмѣсто шума что нибудь сказать — и сказали, давъ знакъ къ молчанію. Смотри, любезный; Богъ поругаемъ не бываетъ. Какъ можно сказать, что это крестъ ч... Вѣдь діаволь чего боится? — Креста боится, — отвѣчалъ Ануфріевъ. Когда такъ — прибавили мы, то какой же крестъ можетъ быть у неге? Сотворивъ крестное знаменіе, мы перешли къ разсужденію о формѣ креста, на которомъ былъ распятъ Христосъ.

цевъ — все же Русановъ попросилъ отвѣта у Петрова на вопросъ: гдѣ теперь на землѣ истинная церковь, основанная на апостолахъ и пророкахъ, сущу краеугольну самому Иисусу Христу? Иначе сказать: гдѣ та церковь, которую основалъ Христосъ съ епископами и 7 тайнами?—Петровъ на это долго не соглашался давать отвѣта. Потомъ повелъ рѣчь объ уніи, о западной римской церкви, которая, по его словамъ, въ настоящее время сдѣлалась еретическою, хотя и ведетъ начало отъ апостоловъ. Но Русановъ при этомъ требовалъ отъ Петрова указать церковь вселенскую, а не частную, ту церковь, которая свободна отъ всѣхъ ересей, и съ которою Христосъ обѣщаль быть вѣчно, такъ что и врата не одолѣють ей. Петровъ призналъ восточныхъ патріарховъ православными и ихъ преемниковъ только до патріарха Никона и епископа Павла Коломенскаго.—Положимъ, сказалъ Русановъ, что такъ. Но вѣдь Павелъ умеръ, а съ нимъ конечно погребена и благодать священства.—Нѣтъ ни погребена благодать, говорилъ Петровъ.— Да какъ же такъ?—нельзя ли пояснить? — Извольте, отвѣчалъ Петровъ. Тутъ то всѣ пріутихли, чтобы не проронить словечка. Какъ во времена плѣна вавилонскаго, заговорилъ Петровъ, жертвенный огонь 70 лѣтъ сокрытъ былъ въ колодезѣ, такъ точно и благодать апостольской хиротоніи зарыта была въ землю при погребеніи епископа Павла Коломенскаго. И какъ тамъ, чрезъ 70 лѣтъ по возвращеніи евреевъ изъ плѣна, огонь сей возгорѣлся при возліаніи воды изъ колодезя, гдѣ онъ былъ сокрытъ, на жертву: такъ и благодать апостольской хиротоніи чрезъ 200 лѣтъ возгорѣлась при ихъ австрійскомъ обществѣ. Короче: Петровъ смерть и могилу Павла Коломенскаго епископа уподобилъ ветхозавѣтному жертвенному огню.—На это Русановъ сказалъ, что такого страннаго сопоставленія предметовъ онъ ни отъ кого изъ австрійцевъ не слыхалъ. И во первыхъ, продолжалъ Русановъ, тутъ странность та, что огонь уподобляется смерти и могилѣ съ истлѣввшимъ тѣломъ, во вторыхъ, израильтяне достали изъ колодезя свой огонь, а не чужой, и къ другимъ кладезямъ не ходили доставать огня, въ третьихъ,

вы Авросія взяли не съ могилы Коломенскаго Павла, а изъ Греціи, послѣ долгихъ по востoku поисковъ, въ четвертыхъ— сего Авросія даже не возили на могилу Павла, чтобы при- пасть ему тамъ къ землѣ могильной для полученія благодати, въ пятыхъ, хиротонія сообщается отъ живаго къ живому, а не отъ мертваго, на что указываетъ само слово хиротонія, на- конецъ должно сказать, что чрезъ 200 лѣтъ не существуетъ и праха Павла Коломенскаго; какъ же изъ этого не существую- шаго праха вдругъ явился огонь, и еще какой то благодатный. Чудо такое неслыханное отъ сотворенія міра. Засимъ попросили уже Петрова все сказанное имъ подтвердить на строкахъ писаній, то есть: гдѣ написано въ словѣ Божіемъ и у св. отцевъ и учителей церкви, что церковь 200 лѣтъ, или хотя 100, не будетъ имѣть епископовъ, но будетъ безъ хиротоніи и что хи- ротонія сія должна возникнуть изъ праха тѣла человѣческаго? Вотъ предъ вами книги старописанныя, разверните ихъ и ука- жите. вмѣсто сего Петровъ, вынувъ изъ подпола какую то рукописную тетрадь, хотѣлъ было читать, но ему сказано, что тетрадь его не есть книга старопечатная, тутъ нужны доказа- тельства изъ книги, на то, что гдѣ были епископы 200 лѣтъ. Пет- ровъ отвѣчалъ, что судьбы Божіи непостижимы и недовѣдомы, и что ихъ онъ ни хочетъ познавать и покончилъ тѣмъ разговоръ.

Въ другомъ мѣстѣ, именно въ селѣ Балаковѣ послѣдователь арстрійскаго толка Николай Порфировъ, на вопросъ въ собра- ній о происхожденіи ихъ священства, отвѣчалъ: какъ по старо- печатнымъ, такъ и по новоисправленнымъ книгамъ мы несогласны и вообще не беремся оправдывать нашего священства. А вотъ неугодно ли вашему вниманію прочесть о еемъ предметѣ изъ сей тетради рукописной, заключающую въ себѣ выписки изъ разныхъ старопечатныхъ книгъ. Тетрадь сія заключала въ себѣ до 100 страницъ писанныхъ скорописью, а потому православ- ные невдругъ было согласились на подобное чтеніе, и только, уступая настойчивости сектантовъ, порѣшили выслушать изъ нея нѣсколько строкъ. Порфировъ прочесть: *невѣсте ли яко храмъ Божій есте вы, и Духъ Божій живетъ въ васъ.*



(1 Кор. 3, 14). Вотъ видите съ торжествомъ прибавилъ онъ обратясь къ православнымъ, что 200 лѣтъ въ насъ жилъ и безъ епископовъ Духъ Божій. При этомъ одинъ изъ обратившихся въ православіе австріецъ Николай Витушкинъ въ обличеніе Порфирова привелъ слѣдующія слова изъ книги тактикаона—сочиненія преподобнаго игумена Черной горы Никона (23 слова лист. 141 на обор.); „егда несть ату архіерея, таковѣмъ не дается Духъ Святый, якоже вѣруемъ, и егда то не имуть, его жо не пріяша таковѣмъ образомъ, како инѣмъ подадутъ знаменіе на духовныя службы.“ Поэтому, продолжалъ Витушкинъ, какъ же вы австріицы, не имѣя у себя 200 лѣтъ ниодного архіерея, могли другимъ преподать благодать на духовныя службы и, оставя книги св. писанія и отцевъ церкви вселенской, рѣшились защищать свое ученіе ложное рукописными тетрадками, какъ будто этой тетради довольно для доказательства, что у васъ есть истинная церковь и Духъ Божій живетъ въ васъ. Далѣе, если по вашей тетрадкѣ Духъ Божій 200 лѣтъ жилъ въ васъ и теперь живетъ, то для чегожь бы нужно вамъ добиваться запрещеннаго греческаго епископа Амвросія?—Порфировъ тутъ не нашолъ что отвѣчать.

Какъ благоплодны были собесѣдованія Русанова съ сектантами, можно видить изъ того, что въ Николаевскомъ уѣздѣ православные всегда являлись внимательны къ его положенію семейному, къ его переѣзду изъ села въ селеніе, сумнящіеся въ своемъ упованіи приходили къ нему на домъ, чтобы онъ разъяснилъ имъ вѣроученіе истинное, такъ какъ лжеучители ихъ сами невѣдуши въ дѣлѣ вѣры. Въ ставропольскомъ уѣздѣ его собесѣдованія такъ поправились православнымъ, что они вмѣстѣ съ пастырями церкви порѣшили просить Архипастыря перемѣстить миссіонерскую дѣятельность Русанова изъ уѣзда Николаевскаго въ село Нижне-Санчелѣво, ставропольскаго уѣзда, обѣщая нанять и содержать для него квартиру и на свой счетъ перевести его домашнюю утварь изъ с. Краснаго Яра.

**В. О дѣятельности въ миссіонерскихъ станахъ.**

а) *Въ с. Коржевкѣ Бузулукскаго уѣзда.* Главный мисс

Б И Б Л И О Т Е К А

сіонеръ въ этомъ селѣ съ другими поселками священникъ Петръ Бѣлозеровъ. Дѣятельность его въ теченіе года исключительно была направлена противъ молоканъ, кои имѣютъ въ этомъ селѣ главное гнѣздо. При собесѣдованіяхъ принимали участіе со стороны сектанства разные лица болѣе или менѣе начитанные. Когда же начетчики, ссылаясь на свои домашніе недосуги, не являлись на собесѣдованія, тогда священникъ, для большаго разоблаченія несостоятельности ученія молоканскаго предъ судомъ Слова Божія и для распространенія ученія объ истинномъ пути ко спасенію въ народной массѣ молоканъ, старался входить въ бесѣды съ отдѣльными личностями изъ молоканъ менѣе грамотныхъ, пользуясь при семъ благоприятными случаями. Итакъ какъ по опыту извѣстно, что молокане неграмотные или маловѣдущіе въ своемъ вѣроученіи бываютъ вообще небольшіе охотники до разсужденій о предметахъ вѣры съ православными священниками, то въ подобныхъ случаяхъ отецъ Бѣлозеровъ не вдругъ старался переходить къ разсужденію о вѣрѣ, а постепенно и слегка вызывалъ ихъ самихъ на таковое разсужденіе, остерегаясь такимъ образомъ неумѣстною поспѣшностію принести вредъ, вмѣсто ожидаемой пользы. Въ началѣ дѣла, какъ и слѣдовало ожидать, ему не скоро удавалось вызывать такихъ молоканъ на сужденіе объ истинномъ пути ко спасенію, но затѣмъ, когда они замѣтили, что священникъ руководится въ подобныхъ отношеніяхъ не дурной цѣлію, а доброю, то есть чтобы научить невѣдущихъ истинѣ, нѣкоторые изъ нихъ мало по малу начали вступать въ разговоръ и доказывать справедливость своего вѣроученія. Конечно доказательства этихъ малочитанныхъ молоканъ, приводимыя въ защиту своего упованія, какъ и нужно ожидать, во многомъ совершенно отличны отъ доказательствъ своихъ вожаковъ или начетчиковъ. Вслѣдствіе сего, иногда бывало трудно даже понять, о чемъ говорилъ собесѣдникъ или какую доказывалъ истину. Главный предметъ былъ со стороны священника—православная церковь со всеми ея учрежденіями. Пользуясь случаями, онъ, на основаніи Слова Божія, опровергалъ ложный взглядъ молоканъ на православіе, выяснялъ по возможности какъ необходи-

мость принадлежать къ церкви Христовой, такъ и напротивъ вредъ отъ молоканства. И такая система дѣйствованія въ отношеніи къ молоканамъ еще болѣе принесла бы пользы въ дѣлѣ миссіи, если бы начетчики или вожаки не перетолковывали сказанное священникомъ.

Въ частности разсуждаемо было во время собесѣдованій какъ съ начетчиками, такъ и съ малосвѣдующими молоканами о необходимости таинства крещенія въ дѣлѣ спасенія, о необходимости св. преданія, о таинствѣ евхаристіи, о почитаніи креста Господня, св. иконъ, угодниковъ Божіихъ и призываніи ихъ въ своихъ молитвахъ предъ Богомъ. Доказательства же на все это по преимуществу были приводимы изъ слова Божія, а иногда изъ обыденной жизни.

Кромѣ собесѣдованій съ коренными молоканами, священникъ Бѣлозеровъ не мало заботился и о томъ, чтобы знакомить православныхъ сыновъ паствы своей съ несостоятельностью вѣроученія молаканскаго. Для достиженія этой цѣли онъ не только во время собесѣдованій воскресныхъ прочитывалъ статьи направленныя противъ молоканъ, но нерѣдко приглашалъ на домъ къ себѣ нѣкоторыхъ православныхъ, особенно тѣхъ, которые по отзыву и замѣчанію другихъ, съ пристрастіемъ нѣкимъ смотрятъ на молоканство, и по возможности предъ ними раскрывалъ всю несостоятельность ученія молаканскаго, разъяснял святость и полноту ученія единой, соборной апостольской церкви. Въ семъ отношеніи не мало принесли пользы въ послѣднее время и поученія катихизическія, составляемые имъ, по распоряженію начальства епархіальнаго. Оказавшіеся почти склонными къ молоканству, теперь мало по малу начали измѣняться во взглядѣ на церковь Христову и не такъ пристрастно смотрѣть на молоканство.

Не оставлялъ отецъ Бѣлозеровъ безъ вниманія и своего приходскаго училища, и всячески заботился, чтобы оное посѣщали наравнѣ съ православныи и дѣти молаканъ въ большемъ количествѣ, и которыхъ бы могъ знакомить съ полнотою и важностію христіанскаго православнаго вѣроученія—и благодѣіемъ

богослуженія. При добромъ расположеніи къ священнику, въ школѣ его изъ общаго числа обучающихся (70), число молоканскихъ дѣтей доходило до 40 мальчиковъ и до 8 дѣвочекъ. Чтобы не прекращать занятій съ учащимися и не дать имъ быть безъ дѣла тогда, когда служебная дѣятельность отвлекаетъ отъ училища, священникъ нанималъ на свои собственные средства помощника, который за его отсутствіемъ вполне замѣнялъ его. Такая непрерывность занятій по училищу, и доброе тамъ веденіе дѣла, было причиною того, что молокане одни просили священника не оставлять дѣтей ихъ безъ вниманія, а другіе заявили желаніе впредь отдавать своихъ дѣтей въ ученіе, какъ въ сію школу, такъ и въ другую, открытую при церкви.

б) *Въ селѣ Андросовкѣ, Николаевскаго уѣзда.* Село это и населено и окружено молоканами. Посему и священникомъ сего села Іоанномъ Соковнинымъ обращено было вниманіе по преимуществу на эту опасную секту, съ тою, между прочимъ цѣлію, чтобы разработать лжеученіе молоканское и привести въ систему главные основные пункты его для дальнѣйшихъ соображеній и для веденія успѣшной борьбы. Нотакъ какъ священникъ опытомъ дозналъ, что на публичныхъ собесѣдованіяхъ молокане неохотно высказываютъ главные основные пункты своего вѣроученія, а высказываютъ только общія мѣста, стараясь текстами священнаго писанія, ими понимаемыми своеобразно, прикрыть свои воззрѣнія на дѣло спасенія, то онъ старался уже въ частныхъ собесѣдованіяхъ повліять на нихъ и вызвать, при довѣріи, на бесѣды болѣе откровенныя. Посему многолюдныхъ публичныхъ собесѣдованій съ молоканами почти не было со стороны священника въ теченіе года. Но дѣйствуя на каждого порознь особенно вожаковъ и главныхъ лжеучителей, и вызывая ихъ на откровенныя бесѣды въ присутствіи немногихъ лицъ, священникъ вообще надѣялся размягчить сердца ихъ и привлечь такимъ образомъ въ нѣдра церкви православной, пользуясь всякимъ удобнымъ случаемъ, иногда въ домахъ самыхъ сектантовъ, а иногда по приглашенію въ домъ собственномъ.

Собесѣдованія съ молоканами ведены были, на сколько

возможно, въ систематическомъ порядкѣ примѣнительно къ христіанскому православному вѣроученію, имѣя въ виду и то, чтобы и своихъ православныхъ прихожанъ какъ познакомить съ ученіемъ вѣры, такъ и вооружить ихъ словомъ Божиимъ для противоборства съ молоканами. При этомъ обращалось вниманіе и на исторію церкви Божіей, и особенно на исторію церкви апостольской, такъ какъ молокане говорятъ, что они строго держатся церкви апостольской.

Бесѣды съ молоканами происходило довольно много. Говорено было главнымъ образомъ о Богѣ и домостроительствѣ Божиимъ въ судьбахъ міра вообще и въ церкви ветхозавѣтной въ частности, и потомъ церкви христіанской. Касались вопроса о грѣхопаденіи Адама и первородномъ грѣхѣ, какъ необходимой причинѣ нужды въ очищеніи отъ тяготящаго надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ наказанія за грѣхъ прародителей; о дѣйствительности очищенія грѣха въ таинствѣ крещенія, необходимости сего таинства и объ обрядахъ при немъ, о пришествіи Господа на землю и необходимости воплощенія для избавленія человѣка отъ тяготящаго на немъ проклятія и осужденія Богомъ, о лицѣ Господа Іисуса Христа. Последнее потому особенно было изъясняемо, что одни изъ молоканъ признаютъ Его Богомъ, а другіе хотя и Богомъ или сыномъ Божиимъ, не неравнымъ Богу Отцу; понятіе о лицѣ Іисуса Христа у нихъ вообще сбивчиво, — о дѣятельности апостоловъ на поприщѣ вселенской проповѣди, — а въ слѣдствіе сего и о важности св. преданія. По предложенію же молоканъ была читана исторія Евсевія Памфила, которою и остались они довольны.

Вообще въ молоканахъ началъ проявляться интересъ къ изслѣдованіямъ объ истинахъ вѣры, — то есть, такъ ли они вѣруютъ, какъ вѣровали въ церкви апостольской. Нерѣдко слышать даже то, что они многому вѣруютъ нетакъ, какъ вѣровали первенствующіе христіане, и что было у первенствующихъ христіанъ, того у нихъ нѣтъ.

(Онончаніе будетъ).

## ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

При Бугурусланскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ праздною вакансія учителя церковнаго пѣнія, съ окладомъ 100 руб. въ годъ. Должность эта можетъ быть соединена съ должностію регента при училищномъ пѣвческомъ хорѣ, съ окладомъ также не меньше 100 руб. — Желающіе должны подать надлежащее прошеніе въ училищное правленіе.

### открыта подписка на 1873 годъ иллюстриро- ванный литературно-политическій журналъ „СІЯНІЕ“.

Журналъ, сохраняя свою прежнюю программу, будетъ выходить въ 1873 году еженедѣльно (т. е. 52 номера въ годъ), въ два печатныхъ листа (in quart.) и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ номерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненными лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

#### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ.		Р.	К.	На полгода.		Р.	К.
Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	4			Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	2		
— — — Москвѣ . . .	4	50		— — — въ Москвѣ . . .	2	25	
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ.	5			Съ доставкою въ С.-Петербургѣ	2	09	
Для иногородныхъ } съ пересыл. и упаковкою	5			Для иногородныхъ } съ пересыл. и упаковкою			

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ „СІЯНІЕ“ въ первый годъ своего существованія расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ а въ виду улучшенія художественнаго отлѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ „СІЯНІЕ“ въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями,

#### ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы на углу Вознесенской просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисеева (бывшій Тура).

2) ВЪ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной комисіонерской конторѣ Гюнтера въ Прагѣ Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО Главную Контору журнала „СІЯНІЕ“.

### «РУССКІЙ МІРЪ»

будетъ выходить ежедневно, въ формѣ большаго газетнаго листа, за исключеніемъ дней слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходитъ безъ предварительной цензуры.

„РУССКІЙ МІРЪ“ посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ Программа и дѣятельность газеты, а также задачи ея, въ 1873 году, опредѣляются современнымъ состояніемъ нашего государства и внѣш-

нии его отношеніями.

«РУССКІЙ МІРЪ» не ограничится сообщеніемъ однѣхъ новостей дня, но займется обстоятельно разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболее интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входятъ народное хозяйство, народная благотворительность, попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, народное образованіе и здравіе.

Съ возбужденіемъ вопроса объ общей воинской повинности военные порядки, административные, строевые и хозяйственные, должны быть каждому и близки и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружію общество уже не можетъ холодно относиться ни къ вопросамъ объ организациіи войскъ отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, падающая на сословія, по отправленію воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ, поглощающимъ значительную часть государственныхъ доходовъ и служащимъ главною причиною дефицитовъ и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты, этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ большую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и, притомъ, съ быстротою неимоверною требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не осталась позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковъ и поколѣній.

Столеновеніе Прусіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечемъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Афинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ, и въ 1873 году будетъ имѣть также корреспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Йоркѣ.

Въ отдѣлахъ: учебно литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ по прежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналисткѣ, искусства и театра читатели «РУССКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили такъ въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ „РУССКОМЪ МІРѢ“ всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекла къ сотрудничеству въ газѣте выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 года подписчики получаютъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, Всеволода Крестовслаго: «Внѣ закона», Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редакція прибрѣла уже „Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: Бѣсъ въ перегидахъ“, Н. С. Лѣскова (Ргебницкаго), и рассказъ В. Г. Авсѣенко: „Лѣсной жидъ“. Редакція виварѣ также обѣщала рассказъ А. Ө, Писемскаго. Кромѣ того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее белетрическаго произведенія за сравнительно дешовую цѣну, мы вошли съ авторомъ „Сояорянъ“, Н. С. Лѣсковымъ, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на „РУССКІЙ МІРЪ“ могутъ получить книгу „Соборянъ“, приплативъ къ подписной цѣнѣ газеты всего два рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ „Соборяне“ стоитъ три рубля.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотою.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще

на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія, о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и провозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полногн биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пряжею индиго и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаемы объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе *исключительно дѣлу* и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, пріобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многіе на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ. Изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

„РУССКІЙ МІРЪ“ можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣренъ одной принятой программѣ въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говоря правду, иногда горькую, редація имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будетъ неразлучными спутниками „РУССКАГО МІРА“ и въ 1873 году,

Въ 1872 году „РУССКІЙ МІРЪ“ далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложеній (книга „Очерки Англіи“ Тэна и др.). Въ 1873 году редація постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющая въ распоряженіи редакціи, а обширныя сношенія редакціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости, преобразовать внѣшній видъ изданія и болѣе расширить достоинства каждаго отдѣла.

**ЦѢНА ГАЗЕТЪ »РУССКІЙ МІРЪ«**

**въ 1873 году:**

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.

На 6 мѣсяцевъ 9 руб. На 3 мѣсяца 5 руб. На 2 мѣсяца 3 р. 50 к. На 1 мѣсяцъ 1 р. 75 коп.

Выписывающіе романъ „Соборянѣ“ прилагаютъ два рубля.

**ПОДПСКА ПРИНИМАЕТСЯ:**

**ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ:** 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ мѣгазинахъ.

**ВЪ МОСКВѢ:** въ книжномъ магазинѣ Г. И. Соловьева, на страстномъ бульварѣ и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

**РЕДАКТОРЪ-ИЗДАТЕЛЬ В. КОМАРОВЪ.**

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,**

**Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Декабря 29 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.