

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕРЕЙСКОЙ КАЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Подвальная улица № 5, въ домѣ Свято-Троицкой Церкви.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОСѢЩЕНІЕ

#### Варшавскаго Каедральнаго Собора.

Въ субботу 18 минувшаго августа въ 1-мъ часу по полудни Государь Императоръ, въ сопровожденіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей и Димитрія Константиновича, изволилъ посѣтить варшавскій каедральный соборъ. При входѣ въ соборъ Его Величество встрѣченъ былъ высокопреосвященнымъ Леонтіемъ архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ вмѣстѣ съ преосвященнымъ Модестомъ епископомъ люблинскимъ, викаріемъ холмско-варшавской епархіи, нарочито для сего торжества прибывшимъ изъ Холма въ Варшаву, и со всѣмъ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ; при чемъ архіепископъ Леонтій привѣтствовалъ Его Императорское Величество краткою рѣчью, а по совершеніи краткаго молебствія поднесъ какъ Его Величеству, такъ и другимъ тремъ Августѣйшимъ Посѣтителямъ святыя иконы.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ:

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 4-й день іюля с. г. Правительствующему Сенату, директору Константиновскаго межеваго института, тайному совѣтнику *Анустину* Всемиловитѣйше повелѣно быть попечителемъ варшавскаго учебнаго округа, съ увольненіемъ отъ настоящей должности.

Выписка изъ Высочайше утвержденного 24 марта 1873 года журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ составленныя на основаніи отзывовъ епархіальныхъ преосвященныхъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, и принявъ въ соображеніе мнѣнія преосвященныхъ о порядкѣ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 г. полагало:

1) Утвердивъ прилагаемыя при семъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, предоставить усмотрѣнію Святѣйшаго Синода дѣлать въ сихъ правилахъ измѣненія, какія впоследствии могутъ оказаться нужными по указаніямъ опыта.

2) Предоставить усмотрѣнію преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 года штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходсахъ, въ которыхъ и по новому росписанію, предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ.

3) По утвержденіи для кавой либо епархіи новаго штатнаго росписанія причтовъ, при распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ на опредѣленныя росписаніемъ штатныя мѣста, діа-

коны зачисляются на штатныя вакансіи псаломщиковъ въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они состояли до утвержденія росписаній, съ предоставленіемъ имъ преимущественнаго предъ причетниками права просить епархіальное начальство о перемѣщеніи ихъ на открывающіяся въ обыкновенномъ порядкѣ штатныя же вакансіи псаломщиковъ въ другихъ приходяхъ. По такомъ распредѣленіи діаконовъ на штатныя мѣста псаломщиковъ, они пользуются мѣстными общими средствами содержанія причта на правахъ псаломщиковъ.

4) Оказавшіеся излишними противъ новаго штатнаго положенія священники и причетники оставляются сверхштатными въ причтѣ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ они служили, съ обязанностію исполнять очередное богослуженіе и требы по церкви и приходу наравнѣ-священники съ штатными помощниками настоятеля, а причетники съ псаломщиками и съ одинаковымъ съ штатными подчиненіемъ настоятелю.

5) Въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ всѣ наличныя члены причта будутъ распредѣлены на штатныя вакансіи, предписывать причту руководствоваться въ раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія прилагаемыми правилами.

6) Въ приходяхъ, въ которыхъ кромѣ штатныхъ членовъ причта, будутъ оставаться сверхштатные священники или причетники, церковною землею пользуются какъ штатныя, такъ и сверхштатныя лица на прежнемъ основаніи, т. е. сохраняютъ тѣ участки, которыми они владѣли до введенія въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія причта, прочія же мѣстныя средства содержанія, т. е. кружечныя доходы, проценты съ принадлежащихъ причтамъ капиталовъ и арендныя деньги, получаемыя за отдачу оброчныхъ статей, дѣлятся между членами причта, штатными и сверхштатными, на основаніи прилагаемыхъ правилъ раздѣла, при чемъ сверхштатные священники получаютъ части равныя съ штатными помощниками настоятелей, а сверхштатные причетники — равныя съ штатными псаломщиками.

7) Сверхштатные священнослужители и причетники въ соединенныхъ приходяхъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются мѣстными средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) согласно 6 ст. каждый сохраняетъ за собою тотъ участокъ земли или право на ту часть производимаго прихожанами вмѣсто отвода земли церковнаго довольствія, какими пользовался до введенія новаго штатнаго росписанія причтовъ, б) изъ процентовъ съ капиталовъ и арендныхъ денегъ отъ оброчныхъ статей всѣхъ церквей соединеннаго прихода сверхштатные священники получаютъ часть на равнѣ съ штатными помощниками и причетники наравнѣ съ пса-

ломщиками; в) изъ кружечныхъ доходовъ сверхштатные священники получаютъ: состоящіе при настоятелѣ, на правахъ его помощника, состоящіе при церкви, находящейся въ завѣдываніи штатнаго настоятеля, помощника, наравнѣ съ послѣднимъ, а состоящіе при церкви, при которой имѣтъ штатнаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, наравнѣ съ помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ особою церковью, согласно 1 п. 19 § прилагаемыхъ правилъ. Если бы при церкви приписной, при которой имѣтъ особаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, оставались сверхштатными только низшіе члены причта, безъ священника, то они, впредъ до опредѣленія на штатныя мѣста, причисляются, по усмотрѣнію преосвященнаго, къ одной изъ церквей того же прихода, при которой положено имѣтъ священника.

8) Въ случаѣ выбитія кого либо изъ сверхштатныхъ священнослужителей или причетниковъ съ занимаемаго имъ мѣста, причтавшіяся на его часть мѣстныя средства содержанія поступаютъ въ раздѣлъ на основаніи §§ 14 и 16 прилагаемыхъ правилъ, между одними только штатными членами причта, хотя бы въ приходѣ еще оставались другія сверхштатныя лица.

9) Предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ поименованныхъ въ п. 9 ст. II Высочайше утвержденного 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ, примѣнять къ нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

10) Предоставить Преосвященнымъ кievскому, подольскому и вольнскому, въ тѣхъ приходяхъ ихъ епархій, въ которыхъ доходъ съ излишнихъ противъ узаконенной пропорціи церковныхъ земель заченъ въ оклады жалованья однимъ священникамъ, примѣнять новыя правила раздѣла земли между причтами по мѣрѣ наполненія тѣхъ окладовъ, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденного 9 мая 1870 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства на счетъ остатковъ жалованья отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на означенномъ журналѣ присутствія въ 24 день марта 1873 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“.



**Правила о мѣстных средствахъ содержанія православнаго приходснаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.**

§ 1. Общія мѣстные средства содержанія приходскаго духовенства состоятъ: 1) въ добротныхъ даянїяхъ прихожанъ за исполненіе для нихъ церковныхъ и приходскихъ требъ; 2) въ церковной землѣ или въ церковномъ довольствіи, производимомъ причту прихожанами вмѣсто отвода узаконенной пропорціи церковной земли (св. зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, ст. 469); 3) въ процентахъ съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ; и 4) въ доходахъ съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначенныхъ въ пользу причтовъ.

§ 2. Добротныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр. за чтеніе псалтиря надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исправленіе такихъ церковныхъ или приходскихъ требъ, которыя, по принятому порядку, совершаются священникомъ съ низшими членами причта, хотя бы въ дѣйствительности кто либо изъ нихъ, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, иногда и не принималъ участія въ исправленіи подобной требы. Приношенія перваго рода принадлежатъ безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и, по истеченіи каждаго мѣсяца, дѣлятся между всеми членами причта на основаніи §§ 14 и 19 сихъ правилъ.

§ 3. Церковныя земли раздѣляются: 1) на усадебныя, къ которымъ принадлежатъ: мѣста, находящіяся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и огороды; и 2) на полевыя, къ которымъ относятся пашни и сѣнокосы, отведенныя къ церквамъ на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленную пропорцію, для продовольствія причтовъ или хотя принадлежавшія церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенныя вмѣсто узаконенной пропорціи (св. зак. изд. 1857 г. т. X, ч. III, кн. II, разд. III, гл. II и т. IX прилож. ст. 323 пункт. 1—5).

§ 4. Къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причисляются: церковныя дома, не предназначенныя для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемые въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя угодья, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ узаконенную пропорцію или замѣняющей эту пропорцію (§ 3).

§ 5. Церковнымъ причтамъ вѣняется въ обязанность, какъ церковныя (§ 3) земли, такъ и церковныя оброчныя статьи (§ 4) показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

§ 6. Дозволяется, по общему согласію всехъ членовъ причта и церковнаго старосты и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, обращать въ церковныя оброчныя статьи: а) какую либо часть церковной земли, излишней противъ узаконенной пропорціи, и б) отдѣльныя мѣста на церковной землѣ, годныя для выдѣлки кирпича, извести, для пристаней и т. п., равно какъ дозволяется, тѣмъ же порядкомъ, перечислять и оброчныя земельныя угодья, принадлежащія причтамъ, въ составъ церковной земли. Въ томъ и другомъ случаѣ перечисленныя изъ одного разряда въ другой земельныя угодья, со времени такого перечисленія, показываются по клировымъ вѣ-

домостямъ въ числѣ церковныхъ земель или оброчныхъ статей по принадлежности (§ 5).

§ 7. Если бы представилась надобность, по какимъ либо особеннымъ уваженіямъ, обратить въ оброчную статью также и узаконенную пропорцію церковной земли, то на сіе испрашивается, чрезъ епархіальное начальство, разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

§ 8. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіяся на тѣхъ земляхъ церковныя дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи (§ 4), назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но предоставляются попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священно-служителямъ и причетникамъ, состоявшимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства (св. зак. изд. 1857 г. т. XIII. Уст. общ. призр. ст. 1612).

§ 9. Служащіе при церквахъ священно-служители и причетники извлекаютъ выгоды изъ достающихся каждому изъ нихъ участковъ церковной полевой земли, по своему усмотрѣнію, или чрезъ обработку земли средствами собственнаго хозяйства, или чрезъ отдачу оной въ аренду одинъ другому или постороннимъ лицамъ.

§ 10. Церковныя полевая земли могутъ быть отдаваемы въ аренду: или особо однимъ членомъ причта достающагося ему участка или какой либо части этого участка, или же сообща цѣлымъ причтомъ всей или нѣсколькихъ общихъ участковъ церковной земли, но въ томъ и другомъ случаѣ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) отдѣльно каждымъ членомъ причта участки церковной земли отдаются въ аренду съ вѣдома настоятеля церкви или завѣдывающаго церковію настоятельскаго помощника и прочаго причта; 2) сообща цѣлымъ причтомъ вся церковная земля, или извѣстная часть ея, отдается въ аренду съ общаго согласія всехъ членовъ причта; и 3) какъ отдѣльные участки каждымъ членомъ причта по принадлежности, такъ и вся церковная земля, или часть ея, сообща цѣлымъ причтомъ отдаются въ аренду на срокъ не болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію, которое при отдачѣ въ аренду однимъ членомъ причта своего участка подписывается сдающимъ землю и нанимателемъ и свидѣтельствуется настоятелемъ церкви или завѣдывающимъ церковію настоятельскимъ помощникомъ, а при отдачѣ земли сообща цѣлымъ причтомъ—подписывается всеми членами причта и съемщикомъ.

§ 11. Принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе двѣнадцати лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства (св. зак. изд. 1857 г. т. X, ч. I, ст. 1711, и уст. дух. коне. 27 марта 1841 г. ст. 145).

§ 12. Получаемая за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей плата вносится, для храненія, въ братскую кружку, изъ которой выдается помѣсячно или по третямъ года, за истекшее время по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣмъ либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли, отдавшему оный члену, а плата за отданную сообща цѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи

всѣмъ членамъ причта въ причитающихся имъ {за истекшее время долей (§ 14).

§ 13. Въ братской же кружкѣ хранится особая тетрадь, въ которую записывается какъ поступленіе арендныхъ денегъ, такъ и выдачи ихъ членамъ причта по принадлежности (§ 12) подъ росписки получателей, дѣлаемыя въ той же тетради.

§ 14. При раздѣлѣ: а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ добротныхъ даяній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, б) церковнаго довольствія, производимаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія и г) арендной платы за отдачу въ наемъ сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

§ 15. Изложенное въ § 14 правило не распространяется: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконовъ и б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ. Въ первомъ случаѣ весь доходъ поступаетъ въ пользу сверхштатнаго члена причта, на содержаніе котораго предназначенъ, а въ послѣднемъ, въ отношеніи раздѣла дохода, наблюдается воля жертвователя.

§ 16. Въ установленной въ § 14 соразмѣрности дѣлится между членами причта также и церковная земля, т. е. настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть.

§ 17. При раздѣлѣ полевыхъ земель разныхъ качествъ наблюдается, чтобы по возможности всѣмъ членамъ причта доставались части изъ лучшей, средней и худшей земли, въ причитающейся каждому изъ нихъ пропорціи.

§ 18. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ приходѣ духовенства, и за тѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17 сихъ правилъ. Жалобы епархіальному начальству со стороны заштатныхъ лицъ, или вдовъ и сиротъ на отказъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допускаются; но сдѣланный однажды по общему согласію служащаго причта выдѣлъ кому либо изъ нихъ остается ненарушимымъ до смерти или выбитія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы между тѣмъ въ личномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны.

§ 19. Причты соединенныхъ приходовъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются принадлежащими симъ церквамъ землями и другими общими средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ тѣхъ соединенныхъ приходяхъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающей церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами вмѣсто отвода земли церковнымъ

довольствіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой церкви. При раздѣлѣ сихъ средствъ завѣдывающей церковію помощникъ настоятеля получаетъ часть на одинаковомъ основаніи съ настоятелемъ, т. е. на двѣ третьихъ части болѣе противъ состоящаго при немъ псаломщика.

2) Въ приходяхъ, въ коихъ причтъ находится только при главной церкви, а остальные церкви приписаны къ ней въ видѣ кладбищенскихъ или для совершенія богослуженія причтомъ главной церкви, земли всѣхъ состоящихъ въ приходѣ церковей, а также и прочія общія средства содержанія духовенства дѣлятся между членами причта главной церкви, на основаніи §§ 14 и 16 сихъ правилъ.

и 3) Въ приходяхъ, въ которыхъ будутъ церкви того и другого рода, т. е. какъ имѣющія своихъ прихожанъ и состоящія въ завѣдываніи особыхъ священниковъ (настоятеля или его помощника), такъ и безприходныя, не имѣющія особыхъ священниковъ, землею и другими средствами по каждой изъ церковей, находящихся въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, пользуются священники съ состоящими при нихъ причетниками, каждый, по своей церкви, на основаніи пункта 1 сего §, а земли и прочія средства содержанія, принадлежащія церквамъ, не имѣющимъ особыхъ священниковъ, дѣлятся между членами всего причта соединеннаго прихода, согласно пун. 2 сего §.

§ 20. Священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго вступленія въ отправление своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей — со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ.

§ 21. При перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предметниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, полагая началомъ такого года для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ и сѣнокосныхъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна. Епархіальное начальство, при введеніи сихъ правилъ въ дѣйствіе, имѣетъ опредѣлить по своей епархіи начало сельско-хозяйственного года, на означенномъ въ семъ § основаніи, по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны.

§ 22. Всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель и оброчныхъ статей остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія либо перемѣны; вновь опредѣленный членъ причта, не нарушая условія до окончанія срока, довольствуется получениемъ арендной платы по расчету времени его служенія въ приходѣ (§ 12).

§ 23. При обработкѣ церковной земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ перемѣны въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственного года (§ 21), произведеніями нахатныхъ полей пользуется обработавшій и осѣменившій ихъ предметникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предметника или

его семейство платю, по расчисленію времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются дуга.

§ 24. Священнослужитель или причетникъ, удобившій и распахавшій поля, но еще не засѣявшій ихъ до опредѣленія на его мѣсто другого лица (§ 20), сохраняетъ право самъ или, въ случаѣ его смерти, его семейство, осѣменить оныя, съ удовлетвореніемъ преемника платю за землю на изложенномъ въ § 23 основаніи; если же предѣтникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ своего преемника вознагражденіе, не имѣя права на распашку и обѣмненіе оныхъ безъ согласія своего преемника.

*Примѣчаніе.* Распашка полей, по мѣстнымъ обычаямъ, подъ паръ, а не подъ посѣвъ, принадлежитъ къ удобренію полей.

§ 25. Предоставляется, при переѣздахъ въ причтѣ въ продолженіе сельско-хозяйственного года, предѣтникамъ или ихъ семействамъ и преемникамъ входить между собою во всякія соглашенія относительно выгодъ отъ церковной земли, обрабатываемой средствами собственнаго хозяйства, не стѣсняясь настоящими правилами; но жалобы, возникающія изъ таковыхъ, заключаемыхъ внѣ сихъ правилъ соглашеній, епархіальное начальство не принимаетъ къ своему разбирательству.

§ 26. Въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ или псаломщикъ подвергнется эпитиміи въ монастырѣ или въ архіерейскомъ домѣ, или временному отрѣшенію отъ мѣста по нахожденію его подъ слѣдствіемъ и судомъ, всѣми доходами, составляющими личное вознагражденіе священника или причетника за исполненіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей (§ 2), пользуется безраздѣльно исправляющій должность за находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ; изъ доходовъ же кружечныхъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ (§ 1 п. 2 — 4) одну половину получаетъ находящійся на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ, а другую половину исправляющій за него должность.

§ 27. При церквяхъ, при которыхъ состоитъ по штату болѣе одного священника или болѣе одного псаломщика, половиною кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ священника, пользуются остальные священники, раздѣляя оную между собою въ установленной въ § 14 сихъ правилъ соразмѣрности съ ихъ степенями, а половиною частью тѣхъ доходовъ, причитающейся находящемуся на эпитиміи или временно отрѣшенному отъ мѣста псаломщику, пользуются одни псаломщики, раздѣляя ее между собою по ровну.

§ 28. На изложенныхъ въ §§ 26 и 27 сихъ правилъ, основаніяхъ дѣлятся также и доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, впредь до опредѣленія на нихъ наличныхъ священниковъ или псаломщиковъ, но съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго оное лица за штатъ, безъ запрещенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ; 2) если уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять должность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другая половина пользуется временно исправляющій должность; 3) въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста

пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство; и 4) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 29. Предоставляется епархіальному начальству, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или псаломщика, дѣлать постановленіе о предоставленіи одной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся промедлившему лицу, со дня опредѣленія (§ 20) по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности и объ обращеніи другой половины въ средства епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Время промедленія прибытіемъ къ мѣсту службы, по истеченіи коего вновь опредѣленный священнослужитель или причетникъ можетъ быть подвергнутъ, на основаніи сего §, лишенію причитающейся ему части выгодъ по его должности, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

§ 30. Существующія правила о пользованіи церковными лѣсами остаются въ силѣ.

§ 31. За изданіемъ настоящихъ правилъ, прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ оныя не согласны съ сими правилами, отмѣняются.

## РАСПОРАЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

отъ 17 — 23 іюля 1879 года о примѣненіи къ причтамъ церкви Холмско-Варшавской епархіи правилъ 1873 года о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства.

1879 года іюля 17 дня. По указу Его Императорскаго Величества, Холмско-Варшавская Духовная Консисторія слушала: сданный Его Высокопреосвященствомъ, для зависящаго распоряженія Консисторіи, указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 1 іюня сего года, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по представленію Его Высокопреосвященства о примѣненіи къ приходамъ Холмско-Варшавской епархіи Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 года правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ. *Опредѣлили:* разрѣшить Его Высокопреосвященству примѣнить ко всѣмъ причтамъ Холмско-Варшавской епархіи Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, въ видѣ опыта на три года, и, по истеченіи сего времени вновь, войти съ представленіемъ въ Святѣйшій Синодъ объ изясненномъ примѣненіи ко всѣмъ причтамъ холмско-варшавской епархіи Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правилъ, относительно раздѣла мѣстныхъ средствъ между членами причтовъ, о чемъ и увѣдомить Его Высокопреосвященство указомъ. *Справка:* А) Въ возсоединенныхъ приходахъ б. Холмской епархіи съ давняго времени существуетъ обычай раздѣла земельныхъ плодовъ между членами причтовъ, каковой обычай многіе члены причтовъ признавали и признаютъ крайне стѣснительнымъ и обиднымъ для себя; по чему и возникали отъ

нихъ жалобы; но дѣла по такимъ жалобамъ по своей запутанности оказывались крайне неудобными для разбора и рѣшенія въ б. холмской консисторіи, а послѣ въ Холмскомъ Духовномъ Правленіи; вслѣдствіе чего духовное правленіе, признавая существующій въ б. холмской епархіи обычай раздѣла поземельныхъ плодовъ не имѣющимъ рациональнаго основанія, представленіемъ своимъ отъ 17 іюня 1876 г. просило консисторію указать ему другія болѣе соотвѣтствующія тому правила.— Консисторіи, вопліи раздѣляя возрѣнія духовнаго правленія относительно нераціональности существующаго въ воссоединенныхъ приходахъ обычая, предложила правленію, не признавать ли оно возможнымъ, къ устраненію неудобства, ввести между воссоединенными приходами въ дѣйствіе Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, на основаніи которыхъ производится раздѣлъ полевовъ между причтами церковей въ имперіи, такъ какъ перемѣщаемые изъ оной въ воссоединенные приходы священники, при выѣздѣ отдавая своимъ преемникамъ земельныя произведенія согласно означеннымъ правиламъ, а по прибытіи въ здѣшній край получая таковыя по существующему здѣсь обычаю, остаются въ убыткѣ. Для соображенія, означенныя Высочайше утвержденныя правила были отосланы консисторію въ духовное правленіе, которое по разсмотрѣніи таковыхъ и по соображеніи съ существующими мѣстными обычаями, признало необходимымъ примѣнить къ воссоединеннымъ приходамъ Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 г. правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, такъ какъ правила эти строго основаны на справедливости и ни одинъ членъ причта не обижень ими; каковое мнѣніе духовное правленіе и изложило въ своемъ опредѣленіи, составленномъ 20 марта 1878 г. и утвержденномъ б. викаріемъ епископомъ Маркелломъ; но относительно способа примѣненія означенныхъ Высочайше утвержденныхъ правилъ къ воссоединеннымъ приходамъ духовное правленіе полагало соблюсти постепенность, а именно: не подвергать переизмѣренію всей церковной земли для новаго раздѣла между причтами, какъ потому что это потребовало бы значительныхъ денежныхъ затратъ, такъ и потому, что въ большинствѣ приходоу, гдѣ при церкви имѣются только настоятель и псаломщикъ, — земля уже размежована, согласно распоряженію Министра народнаго просвѣщенія отъ 14 августа 1869 г.; допустить же новый раздѣлъ земли только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ противъ прежняго убавилось или прибавилось число членовъ причта и къ этому приступить лишь тогда, когда къмъ либо изъ членовъ причта будетъ заведенъ предъ епархіальнымъ начальствомъ искъ о надѣленіи его землею. Для руководства же духовенству слѣдовало бы объявить чрезъ Епархіальный Вѣстникъ о введеніи новыхъ правилъ въ воссоединенной епархіи и самыя эти правила перепечатать. — Что касается самаго производства этого рода спорныхъ дѣлъ, то Правленіе полагало, что бы эти искъ, возбуждаемые прошениями на имя Епархіальнаго Начальства, были передаваемы благочиннымъ, которые, по учиненіи надлежащихъ справокъ на мѣстѣ, передавали бы ихъ въ очередные благочинническіе сѣзды, а за тѣмъ заключеніе сѣзда было бы передаваемо въ Правленіе для дальнѣйшаго хода дѣла. Такимъ образомъ, заключеніе окружнаго духовенства было бы за мѣною заключеній благочиннаго, и имѣло бы въ себѣ болѣе гарантіи справедливости, потому что заключеніе благочиннаго можетъ быть въ иныхъ случаяхъ или ошибочно или пристрастно.— Затѣмъ Духовное Правленіе вторичнымъ опредѣленіемъ

своимъ, состоявшимся 13-го октября 1878 года и утвержденнымъ б. викаріемъ еп. Маркелломъ, полагало: такъ какъ въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ не упоминается о діаконахъ, по штату же приходскихъ церковей б. Холмской епархіи полагаются діаконы въ 13 приходахъ, то на основаніи означенныхъ правилъ произвести раздѣлъ земли такимъ образомъ, чтобы діаконъ получалъ менѣе на одну третью часть противъ помощника настоятеля, а псаломщикъ менѣе на одну третью часть противъ діакона. Относительно же всѣхъ прочихъ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, а именно: доброхотныхъ даваній прихожанъ за исполненіе для нихъ требъ, процентовъ съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ и доходовъ съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначенныхъ въ пользу причтовъ; ввести въ дѣйствіе означенныя Высочайше утвержденныя правила, и началомъ сельскохозяйственнаго года, согласно мѣстнымъ условіямъ, назначить 1 число сентября. Епархіальное Начальство, усматривая изъ первоначальнаго опредѣленія Холмскаго Духовнаго Правленія, что оно полагаетъ только въ принципѣ примѣнить Высочайше утвержденныя правила къ воссоединеннымъ приходамъ и при введеніи таковыхъ допускаетъ нѣкоторыя отступленія къ ущербу псаломщиковъ тѣхъ церковей, въ коихъ имѣется только одинъ настоятель и одинъ псаломщикъ, и не полагаетъ переизмѣренія церковной земли между членами причтовъ, а допускаетъ лишь переизмѣреніе въ тѣхъ приходахъ гдѣ убавилось, или прибавилось число членовъ причта и то тогда только, когда къмъ либо изъ членовъ причта будетъ заявленъ искъ о надѣленіи его землею, пришло къ слѣдующему заключенію: 1) По Высочайше утвержденнымъ правиламъ, въ тѣхъ приходахъ гдѣ одинъ настоятель и одинъ псаломщикъ, сей послѣдній долженъ имѣть въ своемъ пользованіи церковной земли гораздо болѣе того количества, какимъ онъ надѣленъ по правиламъ утвержденнымъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 14 августа 1869 г. (по этимъ правиламъ въ б. греко-уніатскихъ приходахъ имѣющихся земли до 30 морговъ, положено выдѣлять въ пользу причетника 4 морга, — въ имѣющихся до 60 морговъ — выдѣлять 6 морговъ, а съ 90 и болѣе морговъ, выдѣлять 10 морговъ; это самый высшій надѣлъ для причетника). Такимъ образомъ, если псаломщика въ данномъ случаѣ оставить при прежнемъ надѣлѣ, до колѣ онъ самъ не заявитъ претензіи, какъ полагало Духовное Правленіе, то онъ будетъ въ ущербѣ и не воспользуется строго справедливыми и безобидными для всѣхъ членовъ причта Высочайше утвержденными правилами, тогда какъ другіе псаломщики воспользуются количествомъ земли по этимъ правиламъ; вслѣдствіе чего въ одной и той же епархіи допущено будетъ примѣненіе двухъ различныхъ постановленій по одному и тому же предмету. 2) Настоятели такихъ церковей, въ коихъ одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ, будутъ имѣть въ своемъ пользованіи земли, въ ущербъ своему псаломщику, гораздо болѣе нежели тѣ настоятели, кои получаютъ земельный надѣлъ по Высочайше утвержденнымъ правиламъ. Такимъ образомъ строгая справедливость раздѣла земли не будетъ соблюдена; и въ 3) если къ раздѣлу церковной земли по правиламъ 1873 г. обращаться лишь только въ случаѣ заявленія къмъ либо изъ членовъ причта нека о надѣленіи его землею, то отсюда неминуемо возникнетъ громадное количество подобнаго рода искоу и епархіальное начальство крайне будетъ обременено напрасно въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ перепискою, а между тѣмъ многіе члены причтовъ будутъ лишены воз-

возможности одновременно съ прочими причтами пользоваться слѣдующимъ имъ количествомъ земли, тогда какъ съ одновременнымъ надѣленіемъ всѣхъ членовъ причтовъ церковною землею, въ пропорціи указанной въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ, хотя бы для того потребовалось и переизмѣреніе земли, и Епархіальное Начальство будетъ избавлено отъ напрасной и многосложной переписки и всѣ члены причтовъ своевременно получать, въ свое пользованіе слѣдующее имъ количество земли. А потому Епархіальное Начальство опредѣлило: для единообразнаго пользованія мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства и раздѣла сихъ средствъ между членами причтовъ во всей Холмско-Варшавской епархіи какъ древне-православныхъ, гдѣ есть земельный надѣлъ, такъ и въ воссоединенныхъ приходахъ, ввести въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. правила и во всѣхъ воссоединенныхъ приходахъ здѣшней епархіи, безъ всякаго исключенія или ограниченія, и съ примѣненіемъ сихъ правилъ ко всѣмъ случаямъ, вытекающимъ изъ пользованія мѣстными средствами содержанія, дабы ни одинъ членъ причта не былъ обиженъ.—Но какъ опредѣленіе это не вполне согласно съ мнѣніемъ Холмскаго Духовнаго Правленія утвержденнымъ б. викаріемъ, то Высокопреосвященный Леонцій Архіепископъ Холмскій и Варшавскій отъ 6 ноября 1878 г. вошелъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ съ представленіемъ о примѣненіи къ воссоединеннымъ приходамъ Холмско Варшавской епархіи Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. правилъ безъ всякаго исключенія или ограниченія, для единообразнаго во всей епархіи пользованія мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства и для раздѣла сихъ средствъ между членами причтовъ. Вслѣдствіе означеннаго представленія и полученъ докладываемый нынѣ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—

В) Въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 10 января 1877 г. припечатанномъ въ церковномъ вѣстникѣ въ № 4 за 1877 годъ въ официальной части, между прочимъ, изъяснено: принимая во вниманіе, что штатный діаконъ занимаетъ низшую степень предъ священникомъ, хотя бы и младшимъ (помощникомъ настоятеля) и высшую сравнительно съ псаломщикомъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ совершенно правильнымъ назначить таковому діакону изъ доходовъ часть въ половину менѣе противъ настоятеля, что составитъ противъ помощника настоятеля менѣе на одну четвертую и болѣе противъ псаломщика на одну третью часть. На основаніи этого опредѣленія Святѣйшаго Синода, слѣдуетъ дѣлить какъ земельныя угодія, такъ и церковныя доходы на  $5\frac{1}{2}$  частей, изъ коихъ три части настоятелю, полторы части діакону и одну часть псаломщику.

В) Въ Церковномъ Вѣстникѣ за 1878 г. въ № 41 въ части неофициальной припечатаны правила для Новгородской епархіи, утвержденныя Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ <sup>1)</sup>, въ каковыхъ правилахъ, между прочимъ, поименны условія относительно дѣлежа доходовъ между членами причтовъ согласно Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 года правиламъ. *Приказали* и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 1 июня сего года для единообразнаго пользованія мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства и раздѣла сихъ средствъ между членами причтовъ во всей Холмско-Варшавской епархіи, какъ въ древле-православныхъ гдѣ есть земельный надѣлъ,

такъ и въ воссоединенныхъ приходахъ, — нынѣ же въ видѣ опыта, ввести въ дѣйствіе на три года Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года правила, и во всѣхъ воссоединенныхъ приходахъ здѣшней епархіи безъ всякаго исключенія или ограниченія и съ примѣненіемъ сихъ правилъ ко всѣмъ случаямъ, вытекающимъ изъ пользованія мѣстными средствами содержанія, дабы ни одинъ членъ причта не былъ обиженъ. А какъ въ означенныхъ правилахъ не упоминается о діаконахъ, по штату же приходскихъ воссоединенныхъ церквей полагаются діаконы въ 13 приходахъ, и, кромѣ того, не во всѣхъ приходахъ имѣются помощники настоятелей и число членовъ не во всѣхъ приходахъ одинаково; то для устраненія всякаго рода недоразумѣній при раздѣлѣ между членами причтовъ какъ земельныхъ угодій, такъ и доходовъ, консисторія признаетъ необходимымъ примѣнить ко всей здѣшней епархіи правила, составленныя, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 г. правиламъ, для новгородскаго духовенства, припечатанныя въ Церковномъ Вѣстникѣ за 1878 годъ въ № 41 не официальной части, а также перепечатанныя въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ за текущій 1879 годъ въ № 5 во II отдѣлѣ; въ каковыхъ правилахъ сдѣлано безобидное раздѣленіе доходовъ между членами причтовъ и указанъ способъ дѣлежа доходовъ въ причтахъ имѣющихся не одинаковый составъ членовъ и въ оныхъ указана слѣдующая діаконамъ часть доходовъ, какая имъ причтается, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 10 января 1877 г. Вышеозначенныя правила принять къ руководству и при раздѣлѣ между членами причтовъ земельныхъ угодій съ тѣмъ, чтобы каждый членъ причта получилъ въ свое пользованіе слѣдующее ему количество земли высшаго, средняго и низшаго качества. Началомъ сельско-хозяйственнаго года, согласно представленію духовнаго правленія и мѣстнымъ условіямъ, считать 1-е число сентября. Всему духовенству здѣшней епархіи, имѣющему земельный надѣлъ, вмѣнить въ непремѣнную обязанность нынѣ же приступить къ полюбовному раздѣлу между членами причта земли согласно вышеизложеннымъ правиламъ, въ присутствіи сосѣдняго священника, по приглашенію благочиннаго, мѣстнаго церковнаго старосты и двухъ или трехъ почетнѣйшихъ прихожанъ съ тѣмъ, чтобы о таковомъ раздѣлѣ былъ составленъ въ 2 экземплярахъ актъ за подписомъ всѣхъ членовъ причта и присутствующихъ лицъ и представленъ былъ таковой къ мѣстному благочинному, который обязанъ одинъ экземпляръ возвратитъ церкви, а другой представить на храненіе въ Холмское Духовное Правленіе, или въ Консисторію—если раздѣлъ произведенъ въ древле-православномъ приходѣ. Если же въ какомъ либо приходѣ полюбовнаго раздѣленія земли между членами причтовъ, по какимъ либо причинамъ не послѣдуетъ, и содѣйствіе благочиннаго къ соглашенію членовъ причта останется безуспѣшнымъ, то вмѣнить ему благочинному въ обязанность пригласить въ тотъ приходъ на счетъ членовъ причта, землемѣра для раздѣленія между ними земли согласно вышеизложеннымъ правиламъ; въ присутствіи его, благочиннаго, сосѣдняго священника, всѣхъ членовъ причта, старосты и двухъ или трехъ почетнѣйшихъ прихожанъ, и о томъ составить за общимъ подписомъ актъ въ двухъ экземплярахъ, съ которыми поступитъ по вышеказанному порядку. Наблюденіе за немедленнымъ раздѣленіемъ земли возложить на мѣстныхъ благочинныхъ. За тѣмъ, при возникновеніи какихъ либо споровъ или исковъ о пользованіи мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта,—претензіи истцевъ должны быть на-

<sup>1)</sup> Перепечатаны въ Х. В. Епархіальномъ Вѣстникѣ—въ № 21 за 1878 годъ и въ №№ 1, 2 и 5 за текущій годъ—во II отдѣлѣ.

правляемые къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые по учиненіи надлежащихъ справокъ на мѣстѣ обязаны передавать таковыя въ очередныя благочинныя сѣзды для разсмотрѣнія претензій и соображенія таковыхъ съ Высочайше утвержденными 24 марта 1873 г. правилами и затѣмъ заключеніе сѣздовъ представлять отъ имени благочинныхъ въ Холмское Духовное Правленіе для рѣшенія дѣла, съ предоставленіемъ права недовольной сторонѣ приносить апелляціонныя жалобы Епархіальному Начальству въ мѣсячный срокъ со дня объявленія опредѣленія Духовнаго Правленія. Для свѣдѣнія же и руководства всему духовенству здѣшней епархіи, настоящее опредѣленіе и Высочайше утвержденныя 24 марта 1873 года правила напечатать въ Епархіальномъ Вѣстникѣ.

Редакторъ, Протоіерей, І. Корженевскій.

## ОТДѢЛЪ II.

### РѢЧЬ

**при встрѣчѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА въ Варшавскомъ Кафедральномъ Соборѣ 18 августа 1879 г., сказанная Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмско-Варшавскимъ.**

*Благочестивѣйшій Государь!*

Среди великихъ трудовъ, среди многихъ безпокойствъ и тревогъ душевныхъ,—любовь Твоя къ народу Твоему неистощима и непоколебима. За то и народъ Твой не знаетъ границъ своей преданности къ Тебѣ. И мы всѣ Твои вѣрнопопданые готовы на всякое самоотверженіе изъ любви къ Тебѣ.

Господь видимо для всего міра являетъ на Тебѣ знаменія своего дивнаго промысленія, хранитъ Тебя—своего Помазанника во всѣхъ путяхъ Твоихъ.

Но милость Божія къ Тебѣ есть милость Его и къ намъ. Въ ней мы почерпаемъ радость и утѣшеніе, срѣтая нынѣ Тебя—Царя Освободителя и друга человѣчества.

Гряди убо Царю Богомъ благословенный! Царь Небесный, невидимо присутствующій въ храмѣ семъ, вѣруемъ, услышитъ нашу общую, горячую молитву о Твоемъ здравіи, благоденствіи и долготѣи.

## Кіевецкая церковь сѣдлецкой губерніи, бѣльскаго уѣзда.

(Окончаніе)\*.

*Кіевецкій приходъ времени прошлой уни и возрожденнаго православія.*

Изъ приведенныхъ выше русскихъ надписей на старинномъ Евангеліи 1575 г. и другихъ богослужебныхъ книгахъ, видно, что эти надписи дѣлались руками мѣстныхъ священниковъ и что священники были несомнѣнно русскіе мѣстнаго происхожденія. Кроме того, надпись на помянутомъ Евангеліи свидѣтельствуется относительно писавшаго ее священника („Ереіа Θεодора Иіакова сына“), что онъ не имѣлъ даже родовой фамиліи и носилъ только прозвище по имени отца („Яковюкъ“ — весьма распространенное между кіевецкими крестьянами прозваніе), что ясно указываетъ на его происхожденіе изъ среды простого народа. Другихъ подобныхъ указаній не имѣется, хотя и несомнѣнно, что духовенство еще въ прошломъ вѣкѣ представляло уже сплоченное сословіе, дававшее исключительно изъ своей среды кандидатовъ на церковныя должности. Въ позднѣйшее время, подобный порядокъ сдѣлался даже политическою необходимостію въ глазахъ руководителей и заправителей уни: въ виду того, что духовенство, въ большинствѣ, быстро и рѣшительно ополячивалось, помянутый порядокъ въ томъ состоялъ, чтобы не допускать въ его среду элементовъ постороннихъ, которые бы могли своимъ появленіемъ разстроивать съ такимъ трудомъ слагающуюся комбинацію. Фамиліи кіевецкихъ священниковъ, находимыя въ метрическихъ книгахъ, указываютъ, что они всѣ были уроженцы здѣшняго края и происхожденія русскаго; наслѣдственность же усматривается изъ того, что въ кіевецкомъ приходѣ было три священника, носившихъ одну и ту же фамилію *Зелинскихъ*. Метрическіе документы свидѣлствуютъ, что духовенство выдавало своихъ дочерей и родственницъ не рѣдко за мелко-помѣстныхъ панковъ-шляхтичей, и, въ свою очередь, и для себя иногда искало женъ въ той же самой средѣ. Такимъ образомъ, мы видимъ, что въ послѣднія десятилѣтія семейства значительной части униятскихъ священниковъ весьма мало отличались отъ мѣстныхъ польскихъ католическихъ; жены и дочери нѣкоторыхъ священниковъ изображали изъ себя истыхъ полекъ-католичекъ. Понятно само собою, что такой внѣшній строй семейной жизни духовныхъ неизбѣжно отражался и на ихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ. Польскій патронатъ—злой геній церкви и народа,—при условіи еди-

\*) См. №№ 14, 15 и 16 Вѣстника.

номысли священника съ патрономъ, доставлялъ первому такой несокрушимый авторитетъ, что загнанные и запуганные прихожане каждое его слово принимали какъ законъ, съ трепетомъ и покорностію. Нечего и говорить, что при подобныхъ условіяхъ духовенство въ значительной части далеко стояло отъ народа, было совершенно чуждо ему по духу, — относилось къ нему не пастырски, а господственно и своекорыстно, безнаказанно допуская иногда въ этомъ отношеніи большія злоупотребленія. Вотъ почему, между прочимъ, когда часть мѣстнаго духовенства пожелала воссоединиться съ православіемъ и повліять въ этомъ смыслѣ на народъ, то вліяніе это большею частію оказалось далеко не такимъ сильнымъ, какъ было бы желательно. Теперь, когда прошла первая горячка, прихожане откровенно сознаются, что кіевецкіе священники (особенно С-чъ, въ 40-хъ годахъ) буквально грабили ихъ за требоисправленія, взимая отъ 5 до 25 р. за каждое и притомъ вымогая куръ, свиней, овецъ, телятъ, взрослыхъ быковъ, — даже одежду, подушки и прочую рухлядь... Безчисленныя на него жалобы всегда оставались безъ послѣдствій — онъ всегда выходилъ сухъ изъ воды. Отсюда должно заключить, что если сильные, богатые и вліятельные польскіе паны благоволили къ единомышленному священнику, то и епархіальное уніатское начальство не могло не сообразоваться съ этимъ, — тѣмъ болѣе, что и само несвободно было отъ тѣхъ же вліяній... Впрочемъ, все сказанное доселѣ о духовенствѣ и то, что еще будетъ сказано, должно относить къ духовенству позднѣйшаго времени, такъ какъ за предѣлами текущаго вѣка нѣтъ никакихъ мѣстныхъ на этотъ счетъ свѣдѣній.

Постоянное матеріальное обезпеченіе духовенства, кромѣ жалованья отъ казны, заключалось въ церковныхъ земляхъ, пахатныхъ и сѣнокосныхъ, а такъ же въ такъ называемыхъ сервитутахъ. Церковной земли въ Кіевцѣ было шесть, вмѣстѣ съ усадьбою, 100 морг. Сервитутъ доставлялъ священнику 104 воза дровъ въ годъ, лѣсъ на починку строеній и огорожу усадьбы, бесплатный помоль, свободную рыбную ловлю въ рѣкѣ и пастбище на 20 штукъ рогатаго скота. Съ переходомъ кіевецкаго имѣнія въ майоратное владѣніе русскихъ помѣщиковъ, права эти постепенно и мало по малу ограничивались, а вначалѣ 70-хъ годовъ и весь сервитутъ окончательно уничтоженъ. По этому поводу, въ 1873 г., заведена переписка, которая до настоящаго времени не окончена; всѣ документы, касающіеся сервитута, находятся въ сѣдлецкомъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіи... Кіевецкіе священники могли еще съ большимъ удобствомъ пользоваться ближайшими землями сосѣднихъ польскихъ помѣщиковъ; и дѣйствительно, нѣкоторые изъ нихъ арендовали за ничтожную плату цѣлые дѣ-

са, пахатныя земли и обширныя луговныя пространства. Съ большимъ успѣхомъ нѣкоторые уніатскіе отцы занимались рыбною ловлею и звѣринымъ промысломъ, что такъ-же давало не малый доходъ. Про послѣдняго уніатскаго священника разсказываютъ, что онъ однажды завалилъ было весь церковный чердакъ отборною коллекціей заячьихъ, выдровыхъ, волчьихъ, лисьихъ шкуръ... Въ свое время, Кіевецъ принадлежалъ къ числу самыхъ видныхъ приходоу; и кіевецкое духовенство, кромѣ вышеописаннаго, пользовалось еще огромнымъ доходомъ за требоисправленія, преимущественно же за такъ называемыя „здороваски“ во время отпусковъ. Въ дни Преображенія Господня, Успенія Божіей Матери и т. п. собиралось множество сосѣднихъ уніатскихъ и латинскихъ ксендзовъ и несметныя толпы народа изъ окрестныхъ приходоу. Священники едва успѣвали управляться съ богомольцами; однодневный сборъ въ такихъ случаяхъ выражался въ почтенной цифрѣ, которая и въ настоящее время могла бы представить солидный годовой окладъ... Известно, что уніатскіе отцы, въ большинствѣ, весьма были изобрѣтательны на всякаго рода житейскія молитвословія; требы были многочисленны и необыкновенно разнообразны. Если сообразить все это, то окажется, что кіевецкіе уніатскіе священники, какъ равно и другіе въ болѣе выдающихся приходоу, пользовались обезпеченіемъ, которое значительно превосходитъ нынѣшнее. Само собою разумѣется, что о вышеописанныхъ благахъ въ настоящее время и помину нѣтъ.

Древнѣйшая метрическая книга, уцѣлѣвшая послѣ пожара старинной церкви, озаглавлена такъ: „Метрика крещенія дитей парафіи кіевецкой. Тщаніемъ ѿ (отца) Іосифа Зелѣнскаго П. (пароха) кіевецкаго. Року ~~1795~~ сооруженна, въ ней же обрѣтаются села ~~а~~. Кіевецъ, ~~б~~. Михалки, ~~г~~. Липница, ~~д~~. Деречанка, ~~е~~. Бояре-Шаровичи, ~~ж~~. Кочуковка, ~~з~~ Гусипка:“ — Книга обвиняетъ времена съ 1756 по 1797 годъ; вся она написана по русски, за исключеніемъ послѣдняго (1797) года, въ которомъ русское письмо переименовано съ польскимъ. Первый актъ, послѣ общаго заглавія („Рокъ ~~1795~~ м-ць Генварь“), изложенъ въ нижеслѣдующихъ выраженіяхъ: „Дня ~~д~~. Азъ іерей Іосифъ Зелѣнскій П. (парохъ) кіевецкій окрестилъ и мироу помазалъ Р. Б. (рабу Божію) Меланию рожденну ѿ родителей Іоанна и Параскеви Осипуковъ зъ Кочуковки. К. К. (кумы) Хведоръ Шаровичъ и Настасія Іваниха:“ — Особой подписи со стороны священника, внизу, не полагалось. Въ книгѣ этой латино-польскихъ именъ не встрѣчается. — Слѣдующія три книги: съ 1797 года, о родившихся, по 1826 г., о бракосочетавшихся по 1825 г., объ умершихъ по 1814 г., — писаны латини, но записи имѣли еще болѣе краткую форму.

Затѣмъ всѣ метрическіе акты писаны по-польски — съ 1818 по 1868 годъ. Начиная съ послѣдняго (1868) года, все церковное писмоводство опять ведется на русскомъ языкѣ.—Латино-польскія имена проникаютъ въ метрическія записи преимущественно съ тридцатыхъ годовъ настоящаго вѣка. Наиболѣе употребительныя латино-польскія имена были: для мужчинъ *Иосафатъ*, для женщинъ—*Розалія*, *Целина*, *Маркелла*, *Юзефа* и проч. Послѣднія, впрочемъ, встрѣчаются довольно рѣдко; *Иосафатовъ* же—пропастъ.

Кіевецъ, какъ населенная мѣстность и приходъ, существуетъ съ незапамятныхъ временъ; названіе его, по всей вѣроятности происходитъ отъ имени города Кіева, который не могъ не быть извѣстенъ мѣстному населенію, такъ какъ Подлясье и вся Холмская страна входили нѣкогда въ составъ той церковной области, духовныя главы, которой именовались „Кіевскими и Галицкими“. Выше мы упомянули, что приходъ состоитъ изъ семи деревень, частью въ бѣльскомъ<sup>1)</sup>, частью въ константиновскомъ<sup>2)</sup> уѣздахъ, сѣдлецкой губерніи; въ административномъ же отношеніи весь причисленъ къ вѣдомству благочинія бѣльскаго округа. Онъ расположенъ по лѣвую сторону рѣки *Кршны*<sup>3)</sup>, причемъ деревни разбросаны кругомъ во всѣ стороны, на пространствѣ не менѣе 20 верствъ. По исчисленію за 1877 годъ, въ приходѣ показано жителей православнаго исповѣданія 1985 душъ обоего пола, а съ иновѣрцами общее число народонаселенія много превышаетъ 2000. Въ общей массѣ, народъ—чисто русскій, за исключеніемъ нѣсколькихъ католическихъ семействъ шляхтичей или такъ называемыхъ мазуровъ, раскупившихъ съ аукціоннаго торго имѣніе помѣщика деревни *Гусинки* и только въ весьма недавнее время тамъ поселившихся.—Языкъ народный въ основаніи своемъ имѣетъ малороссійское нарѣчіе, но по оборотамъ отдѣльныхъ выраженій, общей конструкціи и произношенію несравненно ближе къ языку велико-русскому. Весьма многіе изъ мѣстнаго населенія—даже р. католики, считающіе себя, конечно, поляками,—говорятъ чисто по-русски, въ общепринятомъ значеніи относительно великороссійскаго языка. Надо удивляться только, что здѣсь говорить гораздо чище и несравненно ближе къ господствующему въ Россіи языку, чѣмъ напр. на Волини или въ губерніяхъ полтавской, кіевской, херсонской и т. д. Вообще, не смотря на безпрестанныя и сильныя вліянія, народный языкъ здѣсь замѣчательно сохранился и нисколько не полонизованъ. Многіе, конечно, могутъ говорить по польски; и дѣйствительно, если нужно, говорятъ уже чисто по польски, ниско-

ко не ломая языка родного, — который остается главнымъ и постояннымъ въ житейскомъ быту, — и не привнося въ него элементовъ чуждыхъ. Возьмите человѣка изъ какой угодно велико-русской губерніи, и здѣшній народъ будетъ говорить съ нимъ совершенно свободно и понимать его рѣчь безъ всякаго труда. Проповѣдничество на русскомъ языкѣ, гдѣ оно практикуется постоянно, примѣняется весьма удобно и со стороны народа цѣнится и принимается съ уваженіемъ. Поэтому, весьма странна и нецѣлесообразна претензія нѣкоторыхъ священниковъ проповѣдывать будто „по народному“: народъ или смѣется надъ такими проповѣдями, или ничего въ нихъ не понимаетъ. Въ самомъ дѣлѣ, стоитъ только обратить вниманіе на этотъ „народный“ проповѣдническій языкъ: это такая странная амальгама словъ и выраженій, которая не соотвѣтствуетъ ни одному изъ дѣйствительно существующихъ на землѣ нарѣчій. Въ немъ найдете все, кромѣ народности: слова и выраженія русскія, польскія, малороссійскія, бѣлорусскія, собственно литовскія,—перемѣшаны и приправлены туземными ідиомами, языкомъ церковно-славянскимъ и латино-польскими научными богословскими терминами... Подобное столпотвореніе вавилонское, прежде всего, объясняется тѣмъ, что проповѣдники, болшею частью, сами хорошенъко не знаютъ мѣстнаго народнаго языка и въ тоже время пренебрегаютъ языкомъ русскимъ... Унія имѣла смыслъ не только религіозной пропаганды, но и національной, хотя бы заказной, культуры; уніятскіе священники понимали, что *должны* проповѣдывать по польски,—они неуклонно проповѣдывали на этомъ языкѣ и языкъ этотъ привился... Не тотъ же ли порядокъ, только въ обратномъ смыслѣ, долженъ примѣняться и послѣ воссоединенія уніатовъ съ православіемъ? — Православіе, снявъ съ народной шеи ярмо чуждаго духовнаго господства, не должно ли точно такъ же возродить и подавленную было народность? Если бы мысль о семъ проникла въ проповѣдь современныхъ возродителей, то она, несомнѣнно, принесла бы сугубо благотворные плоды,—тѣмъ болѣе, что мѣстное населеніе, подъ вѣковымъ гнетомъ чуждой исторіи, и не могло выработать вполне народнаго, вполне самостоятельнаго языка.

Въ Кіевцѣ существовало церковное „братство;“ дѣятельность его регулировалась Уставомъ („Уставъ для братствъ церквей въ діецезіи холмской обрѣтающихся, повелѣніемъ и благословеніемъ его преосвященства куръ Фердынанда Ціехановскаго, епископа холмскаго, сенатора Царства Польскаго, изданный. Року Божія ~~1826~~ (1826)“. Повидимому, прихожане призывались къ значительному и плодотворному участию въ приходскихъ дѣлахъ и къ завѣдыванію церковнымъ имуществомъ. На самомъ же дѣлѣ этого отнюдь не было. Не смотря на то, что братскій уставъ „крае-

<sup>1)</sup> Кіевецъ, Деречанка, Кочуковка, Гусинка.

<sup>2)</sup> Липница, Михалки, Бояре-Шаровичи.

<sup>3)</sup> Кршна, крена=красна, красная.

угольнымъ каменемъ“ дѣятельности братства ставиль „милость христіанску“ и главнѣйшею обязанностію братчиковъ считаетъ „захвати благолѣпіе дому Божіяго или церкви,“—должно сказать, что общая дѣятельность братства имѣла въ сущности смыслъ обратный и обнаруживалась въ явленіяхъ совершенно противоположнаго свойства. Недалеко ходить за доказательствами, если мы, вмѣсто священнаго благолѣпія, застали въ поуніятскихъ церквахъ поразительную нищету, преступное неращество и запустѣніе; если же принять во вниманіе, что братства были не болѣе, какъ слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ патроновъ и ихъ помощниковъ, то и сама „христіанская милость“ покажется довольно подозрительною и небезкорыстною. Но не милость христіанская и не благолѣпіе церквей имѣлись тутъ въ виду; съ видами и цѣлями руководителей уніи совпадало скорѣе полное обнищаніе уніятскихъ церквей, ихъ разрушеніе и окончательное уничтоженіе,—чтобы потомъ можно было на ихъ мѣстѣ воздвигнуть латинскіе костелы. Въ частности же, церковныя братства служили къ еще большей, если возможно, эксплуатаціи религіозной совѣсти народа и его тощаго кошелька. Безпрестанныя поминальныя „мши,“ которыя должно было заказывать братство, и торжественныя процессіи въ дни латинскихъ праздниковъ — не могли, конечно, имѣть отношенія ни къ милости христіанской, ни тѣмъ болѣе къ благолѣпію церковному. Весьма значительныя сборы, сопровождавшіе эти поминанія и торжества, частію шли на уплату духовенству за трудъ, а частію тутъ же собора пропивались за „братерскимъ“ столомъ. „Парохъ“ — говоритъ уставъ, — „въ присутствіи всего братства, поличить приходъ и расходъ корваны братской и запишетъ“...; но извѣстно, что въ этомъ отношеніи практиковался полнѣйшій произволъ и никакой письменной отчетности не осталось и слѣда; денежныя суммы братствъ были болѣею частію ничтожны, отъ которыхъ въ большинствѣ поуніятскихъ церквей уцѣлѣла развѣ самая малость, а въ кіевецкой — ни гроша. Между тѣмъ, братскіе денежныя сборы и вообще церковныя доходы несомнѣнно существовали, и судя по нѣкоторымъ указаніямъ, доходили до весьма почтенныхъ размѣровъ, особенно въ такихъ значительныхъ приходяхъ, какъ кіевецкій. Прихожане были глубоко благочестивы, и несли и жертвовали—что могли; однихъ большихъ свѣчей кіевецкая церковь получала въ годъ до тысячи, такъ что церковная казна ничего не тратила на этотъ предметъ. А между тѣмъ церковь освѣщали болѣею частію не свѣчи, а сальныя плошки... Что же, однако, принесло, въ чемъ порадыло кіевецкое братство относительно благолѣпія своей церкви? — Ни о чемъ не порадыло, ничего не принесло,—кромѣ развѣ голыхъ стѣнъ, вмѣсто краски выпачканныхъ глиною, и дырявой гонтовой крыши;

непривычный глазъ поражался нищенскою обстановкою церкви и почти могильнымъ ея запустѣніемъ. Все какіе-то обрывки, лохмотья, грязь и нищета. По крайней мѣрѣ, въ поуніятскомъ наслѣдствѣ кіевецкой церкви не находимъ ни сколько пибудь приличныхъ священныхъ сосудовъ или облаченій, ни св. иконъ, ни книгъ и т. д. Памятникомъ заботливости братства и его представителей остались развѣ 10 мельхиоровыхъ подсвѣчниковъ на престолѣ, за которые едва можно бы дать 50 р., а на самомъ дѣлѣ дали 160 р... Видимо, были—и большія средства были. Уставъ, по видимому, настойчиво рекомендуетъ братству имѣть въ виду „цотребы церкви такъ внутренні, яко и по-верховніи“... Но серьезно ли говорить уставъ? и не сопровождался ли этотъ уставъ какою либо другою, для глазъ невидимою, инструкціею? Да и можно ли было серьезно говорить о благолѣпіи собственно уніятской церкви, когда кіевецкіе прихожане, подобно прочимъ уніятамъ, каждый годъ съ cadaго двора по 9 коп. обязательно должны были вносить въ пользу личныхъ прихотей сосѣдняго (въ посадѣ *Пившачы*) латинскаго ксендза? И теперь состоящій въ должности кіевецкаго церковнаго старосты, крестьянинъ Емиліанъ Минцевичъ, говоритъ, что онъ пересталъ собирать съ своихъ соприхожанъ и лично представлять латинскому ксендзу эту позорную и возмутительную подать только лишь по усмиреніи послѣдняго польскаго мятежа...

Благочестіе и религіозное усердіе кіевецкихъ прихожанъ выражалось главнѣйшимъ образомъ въ возможно частомъ поминовеніи усопшихъ. Кромѣ общихъ поминальныхъ литургій, положенныхъ по уставу, таковыя литургіи непрерывно совершались по частнымъ требованіямъ, ежегодно почти отъ cadaго семейства. Кіевецкіе уніятскіе отцы, несмотря на то, что кромѣ „спѣванныхъ“ службъ, болѣею частію отиравляли „тиху мшу“ или „шептуху“<sup>1)</sup>, — часто не могли управиться съ этимъ дѣломъ, и вынуждены бывали на малую часть „заказныхъ“ литургій передавать, съ переступкою извѣстнаго процента платы, парохамъ бѣднѣйшихъ сосѣднихъ приходоу. Послѣдствіемъ такого порядка вещей, въ кіевецкой церкви осталось нѣсколько „субботниковъ“ и „братерскихъ“ поминальныхъ книгъ. Древнѣйшій изъ субботниковъ носитъ слѣдующее заглавіе: „Субботникъ, Или поминаникъ, сирѣчь Поминаніе прежде усопшихъ, здѣ уписанныхъ, Царей, Князей и проч. Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ и проч. Благоговѣйнаго Ктитора св. храма сего, и всѣхъ православныхъ христіанъ, Отецъ и Братій нашихъ, отшедшихъ отъ тѣлесъ, душамъ на отпушеніе грѣхомъ. В наслѣ-

<sup>1)</sup> Читанная литургія—безъ пѣнія.

діе Царствія Небеснаго, Его же Господь Богъ да сподобитъ и насъ всихъ получить, о Христѣ Иисусѣ Господѣ нашемъ. Аминь.—Написажесь здѣ и напишутся за упокой по вся дни, *мольбою и просфорю*, ини же въ Понахидѣ, трижды годъ до года. Сии вси написашесь любяще душу свою и хотяще видѣти вышній Іерусалимъ Святой, чающе милости Божіи и желающе житія со Христомъ во Царствіи Небесномъ. Аминь. — Начертается сій Поминникъ за стараніемъ Священно-Іерея Николая Зелинскаго, Презвитера на тотъ часъ будущаго въ Кіеву. Року отъ Рождества Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа  $\text{X} \text{X} \text{C} \text{C}$  (1696) мѣа Априля дня  $\text{K} \text{G}$  (23):—Субботникъ этотъ написанъ весьма тщательнo уставомъ, съ киноварью для заглавныхъ и главнѣйшихъ буквъ, съ большими вишнетками, — вообще примѣнительно къ печатному стилю церковно-славянскихъ богослужебныхъ книгъ. Въ числѣ покойниковъ, записанныхъ церковно-славянскими буквами, не встрѣчается ни одного латино-польскаго имени. Нескоро еще проникли такія имена въ субботникъ и послѣ того, какъ онъ сталъ пополняться письмомъ польскимъ; весьма долго еще поминались имена: „Pawła, Marynu, Mахума, Pełahii, Kondrata, Іоана, Feodora, Іosyfa, Kozmy, Andreia, Ekaterynu, Marka, Hryhorya, Aha-fii, Herasyma“... и т. д. — Позднѣйшій „Sobbotnik“ написанъ весь по польски и только въ послѣдніе годы пополненъ по русски.

Въ числѣ многихъ суевѣрныхъ (обычаевъ) или несообразныхъ обычаевъ, связанныхъ съ религіозными обрядами, упомянемъ, что покойниковъ-мужчинъ погребаютъ въ шапкахъ, а св. Причастіе, въ прежнее время, принимали не иначе, какъ „уклякнувъ“ на колѣни, и не подходили сами, а священникъ долженъ былъ подходить съ Св. Дарами къ каждому отдѣльно и поклоняться... Первый обычай, въ не очень давнее время, неизвѣстно почему, завели сами уніятскіе священники; теперь же онъ мало по малу выходитъ изъ употребленія. Второй обычай заимствованъ отъ латинской церкви, гдѣ св. Причастіе разносится и раздается подъ видомъ „оплатокъ“; съ 1876 года этотъ обычай окончательнo выведенъ въ Кіевцѣ, и всѣ говѣющіе подходятъ теперь сами къ священнику и принимаютъ Св. Тайны прямо стоя на ногахъ.

Въ кіевскомъ приходѣ существуютъ двѣ народныя школы: одна въ самомъ Кіевцѣ, другая—въ деревнѣ Михалкахъ. Онѣ основаны въ 60-хъ годахъ текущаго столѣтія; состоятъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ каждой имѣется особый учитель, съ денежнымъ окладомъ отъ 120 до 150 руб. въ годъ; кромѣ того, въ пользованіе того и другого учителя порознь предоставленъ особый огородъ и по небольшому участку пахатной и сѣнокосной земли. Блюстителемъ обѣихъ школъ и законоучителемъ

кіевскою состоитъ мѣстный священникъ, преподаваніе идетъ по русски. Успѣшность народнаго просвѣщенія находится въ значительной зависимости отъ достоинствъ или недостатковъ учителей. Если рассчитывать на лучшую будущность въ средѣ здѣшняго народа—въ лицѣ его подростяющаго поколѣнія, то представляется крайне желательнымъ значительное поднятіе уровня не только умственнаго и нравственнаго развитія учителей, но и ихъ общественно-воспитательныхъ взглядовъ и понятій. Въ противномъ случаѣ, ихъ дѣятельность будетъ продолжать ограничиваться мертвымъ буквоѣдствомъ, безъ всякаго духа и благотворнаго вліянія на міровоззрѣніе обучающихся поколѣній. Такимъ образомъ, значительныя затраты Правительства на школы будутъ безплодны и ожиданія русскаго общества, возложенныя на возрожденное образованіе народныхъ массъ останутся если несовсѣмъ тщетными, то во многихъ отношеніяхъ недостигающими своей основной цѣли. Было бы несправедливо и нерасчетливо народное обученіе первоначальной грамотности, эту огромную часть общаго просвѣтительнаго труда, всецѣло возложить на приходскихъ священниковъ. Правда, въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ народъ еще продолжаетъ чуждаться церкви, онъ въ равной почти мѣрѣ чуждается и школы; въ тѣхъ же воссоединенныхъ приходяхъ, гдѣ народъ очнулся уже и проснулся,—тамъ спасительная реакція совершается съ такою мощью и напряженіемъ, что приходскому священнику едва по силамъ представляется неукоснительно — безукоризненно выполнение прямыхъ и спеціальныхъ своихъ обязанностей, въ основаніи которыхъ точно такъ же лежатъ неменѣе образовательныя и просвѣтительныя задачи.

Лѣтъ 20 тому назадъ, въ Кіевцѣ была собственно приходская школа; въ ней обучались читать, писать и молиться по польски; русскій языкъ пребывалъ тогда подъ строжайшимъ запрещеніемъ и ошалю. Тѣмъ не менѣе, въ средѣ поколѣнія, обучавшагося въ помянутой польской школѣ, не мало найдется молодыхъ людей, порядочно умѣющихъ писать и читать по русски и церковно-славянски. Нѣкоторые изъ нихъ, приходя въ церковь, довольно часто становятся въ ряды читающихъ и поющихъ на клиросѣ, и сами поютъ и читаютъ. Вообще въ мѣстномъ населеніи замѣчается большее расположеніе къ русской и церковно-славянской грамотѣ; въ 1877 г. представилась возможность предложить нѣсколько сотъ русскихъ книгъ для народнаго чтенія, и всѣ онѣ разобраны съ живѣйшею благодарностію и удовольствіемъ; нерѣдки случаи, что молодые люди 20 — 30 лѣтъ нарочито приходятъ къ священнику и просятъ книгъ для чтенія, молитвенниковъ и проч. Знанія народныя до того пропикнуты церковностію, что многіе изъ крестьянъ не только отличнo понимаютъ общій церковный порядокъ, но и

напередъ знаютъ содержаніе почти каждаго евангельскаго чтенія... Несомнѣнъ фактъ: въ ту пору, когда русскій языкъ, вновь оффициально получившій право гражданства въздѣшнемъ краѣ (именно предъ самымъ воссоединеніемъ уніатовъ съ Россійскою Православною Церковію), подвергался повидимому наиболѣе энергическому преслѣдованію въ частныхъ проявленіяхъ народной жизни, — многіе прихожане все таки предпочитали этотъ гонимый языкъ и увѣковѣчивали свое предпочтеніе на религіозныхъ памятникахъ. На погостѣ кіевецкой церкви сохранилось 12 деревянныхъ крестовъ: восемь изъ нихъ принадлежатъ ко времени 40 и 50-хъ годовъ и надписаны по польски; остальные четыре, относящіеся къ концу 60-хъ и началу 70-хъ годовъ, имѣютъ надписи (вырѣзныя) русскія, изъ которыхъ одну мы здѣсь и приводимъ: „І. Н. Ц. І. Д. 28 октября 1873 г. Вознесъ Іаковъ Якубюкъ... Во славу Господу Богу“... Въ этой-то болѣе развитой и понимающей средѣ мѣстныхъ прихожанъ возрожденное православіе находитъ для себя не только самую плодотворную почву, но и увѣжденныхъ и ревностныхъ поборниковъ его искони божественныхъ началъ.

Свящ. Владиміръ *Татаровъ*.

#### Отзывъ о прозктахъ эмеритальной кассы духовенства холмско-варшавской епархіи.

Въ № 21-мъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника за 1878 годъ предложены на обсужденіе два проэкта эмеритальной кассы для духовенства холмско-варшавской епархіи. Первый изъ нихъ предлагаетъ правила для учрежденія эмеритальнаго фонда, а второй узаконяетъ въ пользу вдовъ и сиротъ каждагодно собирать пожертванія отъ всего служащаго духовенства въ такой мѣрѣ, въ какой это окажется необходимымъ для немедленной раздачи. При представленіи тѣхъ проэктвъ, Холмское Духовное Правленіе преимущественно рекомендовало второй изъ нихъ, будто бы: 1) болѣе справедливый, 2) удобный и 3) практичный.

Первое качество доказывається воображаемымъ недостаткомъ перваго проэкта, что въ немъ „бремя скопленія эмеритальнаго капитала возлагается на ближайшія поколѣнія, а позднѣйшее потомство пользовалось бы только жертвами своихъ предшественниковъ“, второе — простотою и облегченіемъ дѣлопроизводства, и наконецъ третье — предотвращеніемъ всѣхъ возможныхъ случайностей и затрудненій, какъ относительно оборота денегъ, такъ и завѣдыванія дѣлами фонда.

Но 1) чтобы участіе ближайшаго и позднѣйшаго поколѣній было равномѣрно въ составленіи эмеритальной кассы, о томъ можно позаботиться еще при составленіи устава обь эмеритурѣ. Можно составить для эмеритальной кассы такой уставъ, по которому и ближайшія и дальнѣйшія поколѣнія вносили-бы всегда одинъ и тотъ же извѣстный процентъ и — никогда не требовалось бы ни уменьшенія, ни увеличенія размѣра взносовъ. Правда, что эмеритальный капиталъ составляется преимущественно изъ взносовъ ближайшаго поколѣнія, а взносы позднѣйшаго поколѣнія, совмѣстно съ процентами на образовавшийся до того эмеритальный капиталъ, могутъ быть ассигнуемы безъ остатка на выдачу пенсій. Но что до того участнику эмеритурѣ, отдаются ли его взносы сиротамъ, тотчасъ по внесеніи въ кассу, или

отсылаются въ банкъ для приращенія процентами, нужными для той-же цѣли, лишь бы онъ былъ увѣренъ въ томъ, что его будущее обезпечено. Впрочемъ, еслибы, по какимъ либо особенно непредусмотрѣннымъ обстоятельствамъ, эмеритальный капиталъ, по истеченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, дѣйствительно увеличился на столько, что тогдашнему поколѣнію оставалось бы только пользоваться жертвами своихъ предшественниковъ; то, при мысли о томъ, что это поколѣніе составляли бы наши дѣти и внуки и во всякомъ случаѣ близкіе намъ — сироты православнаго духовенства, всегда благословляющіе своихъ благотворителей и молящіеся о нихъ, — намъ, учредителямъ эмеритальной кассы, съвоится едва-ли умѣтно. Такимъ образомъ доказательство перваго качества не важно. Напротивъ, вникнувъ надлежаще въ смыслъ рекомендуемаго проэкта, нельзя неувѣдиться, что ему присуще качество, совершенно противоположное справедливости. Проэктъ имѣетъ въ виду только наличныхъ вдовъ и сиротъ, вовсе не думая о будущихъ. Нынѣ въ б. холмской епархіи сиротъ и вдовъ не болѣе 25%, въ отношеніи къ наличному числу служащихъ; тогда какъ нормальное число сиротствующихъ въ дравле-православныхъ епархіяхъ вращается около 45%. Слѣдовательно и у насъ число заштатныхъ, а также вдовъ и сиротъ духовенства будетъ увеличиваться, пока не придетъ до своей нормы 45%, по отношенію къ числу служащихъ. А что нынѣ сиротствующихъ сравнительно немного, то объясненіе сему нетрудно найти, если припомнить что до 1877 года многія мѣста священническія и причетническія были вакантны, викарныхъ священниковъ было болѣе пяти, діаконовъ нигдѣ не было, многіе священники завѣдывали двумя и даже тремя приходами, такъ что наличный составъ служащаго духовенства былъ почти вдвое меньше настоящаго. Кромѣ того были еще священники безженные. И такъ, еслибы нынѣ, для обезпеченія наличнаго числа вдовъ и сиротъ, потребовалось вносить по шести процентовъ отъ получаемаго жалованья; то, для обезпеченія сиротъ въ такой-же мѣрѣ ежегодно, мы должны ежегодно увеличивать размѣръ взносовъ, по мѣрѣ увеличенія числа сиротствующихъ; и недалѣе, какъ черезъ десять лѣтъ, наши взносы были бы увеличены до 11%, а со временемъ и до 15%. И наоборотъ, еслибы мы узаконили шести процентный взносъ навсегда нормальнымъ, то размѣръ пособія сиротствующимъ нужно было бы каждый годъ уменьшать и наконецъ уменьшить почти вдвое противъ выданнаго въ первый разъ. Справедливо-ли это? Уже одно то, что съѣзду предоставляется право ежегодно обсуждать (ст. III), „въ какомъ размѣрѣ отпустить годичное пособіе для заштатныхъ и сиротствующихъ“, есть большая несправедливость, потому что даетъ мѣсто произволу, для повышенія и пониженія пособій. Это то „фактическое участіе“, о которомъ говорится въ похвалу втораго проэкта! Но вѣдь такое участіе ничѣмъ не отличается отъ простаго поданія милостыни. Захочу, дамъ больше; незахочу, и того не дамъ, что прежде давалъ. Естественно, что можетъ произойти отъ такого произрѣнія. Лицемѣріе, заискиваніе и другіе, неразлучные съ попрошайствомъ и крайне нежелательные для духовныхъ сиротъ пороки.

2) Простота и облегченіе дѣлопроизводства, если бы это въ дѣйствительности и было такъ, не такія важныя преимущества, ради которыхъ можно было-бы жертвовать лучшимъ способомъ обезпеченія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовенства. Здѣсь умѣтно предложить вопросъ: для чего постановляется „назначать съ началомъ каждаго года, къ 10 января, съѣздъ депутатовъ изъ епархіальнаго духовенства“, т. е. съѣздъ епархіальный (ст. III), „а къ концу мѣсяца января опять созывать съѣздъ“ (ст. VIII)? Для чего два епархіальныхъ съѣзда? Можно бы обойтись однимъ.

3) Въ предотвращеніе „случайностей и затрудненій относительно оборота денегъ и завѣдыванія дѣлами достаточное упомянуть, что проэктируемымъ учрежденіемъ эмеритальной кассы не затѣвается какая нибудь, подлежащая риску и разнымъ случайностямъ, биржевая игра или что либо въ этомъ родѣ. Конечно, не слѣдуетъ покупать различныхъ цѣнныхъ бумагъ, которыя, въ рукахъ неблагонамѣреннаго лица, могли бы быть соблазномъ „къ случайности по завѣдыванію дѣлами“. А въ особенности не слѣдуетъ пріобрѣтать для эмеритальной кассы никакихъ акцій, ежедневно измѣ-

няющихся въ цѣнѣ, и тѣмъ устранить всякій поводъ „къ случайности относительно оборота денегъ“. Самое лучшее—отсылать всѣ лишніе деньги въ банки для приращенія процентами и въ удостовѣреніе того получать билеты, непременно именныя, на имя эмеритальной кассы. Такимъ образомъ, одна только боязнь затрудненій и случайностей относительно оборота денегъ и завѣдыванія дѣлами не составляетъ еще доказательства практичности. Если-бы всегда руководствовались такою практичностью, то несостоялись бы никогда никакія предприятия. Существуютъ же у насъ доселѣ епархіальныя попечительства съ суммами, правда, въ десять разъ меньшими, нежели какая необходима для эмеритальной кассы, но все же довольно внушительными и, благодареніе Богу, избѣгаютъ скандальныхъ „затрудненій и случайностей“.

Напротивъ, непрактичность рекомендуемаго проекта есть главнѣйшее отличительное свойство его. Онъ предполагаетъ каждый годъ собирать съ духовенства сумму нужную для раздачі сиротамъ и тотчасъ раздавать всѣ деньги безъ остатка. Никакихъ сбереженій и никакого приращенія на капиталъ онъ не предполагаетъ вовсе. Развѣ это практично? Лишь только можетъ быть выгода для весьма малой части служащихъ, именно: для лицъ пожилыхъ, но безсемейныхъ или, хотя и семейныхъ, но уже успѣвшихъ пристроить свои семейства и неразсчитывающихъ долго оставаться на службѣ; потому что въ началѣ взносы будутъ въ половину меньше, чѣмъ въ послѣдствіи.

Еще въ похвалу втораго проекта сказано, что, при его руководствѣ „непосредственно удовлетворяются всѣ возникающія нужды и потребности призрѣваемыхъ“.

„Непосредственно“! — Неужели необходимо знать, кому именно я даю деньги? Или можетъ быть это нужно для сироты и вдовы, чтобы они чувствовали, отъ кого получаютъ подаваніе, кто ихъ благодѣтель? Въ ст. VIII проекта находимъ самое вѣрное удостовѣреніе въ этомъ предположеніи. Но если кому, то преимущественно намъ, духовнымъ, такая непосредственная выдача пособій не нужна. *Да не уязвятъ, сказано, шуйца твоя...* И въ другомъ мѣстѣ: *Не воструби предъ собою...* „Всѣ возникающія нужды и потребности призрѣваемыхъ“. Но если бы и дѣйствительно возникали какія особыя нужды, кромѣ состоянія за штатомъ, вдовства и сиротства; то и объ этомъ можно бы припомнить при составленіи устава объ эмеритальномъ капиталѣ.

По изложеннымъ соображеніямъ рекомендованный проектъ эмеритальной кассы для духовенства холмско-варшавской епархіи непригоденъ.

Объ уставѣ эмеритальнаго фонда, или о первомъ проектѣ, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что онъ, какъ и второй проектъ, имѣетъ одинъ общій съ нимъ недостатокъ. Онъ заботится объ обеспеченіи заштатныхъ только священнослужителей, а равно вдовъ и сиротъ только священнослужительскихъ, т. е. священниковъ и діаконовъ. О заштатныхъ причетникахъ, о вдовахъ и сиротахъ причетническихъ нигдѣ ничего не упоминается. Между тѣмъ причетники и ихъ семейства суть также духовенство. А по новѣйшимъ узаконеніямъ даже окончивше курсъ духовныхъ семинарій, кандидаты священства, обязаны предварительно проходить низшія церковныя должности. Могутъ же быть случаи вдовства и сиротства семействъ дѣйствительныхъ псаломщиковъ. Такимъ образомъ, уставъ эмеритальнаго фонда имѣетъ предметомъ своимъ обеспеченіе не всего духовенства холмско-варшавской епархіи, а только части его.

Второй недостатокъ въ томъ, что всѣхъ священниковъ и діаконовъ, подъ общимъ названіемъ „священнослужителей“, уставъ эмеритальнаго фонда поставляетъ, относительно получения пенсіи, въ одинъ разрядъ (§ 6). Это нововстрѣчаемая въ первый разъ, едва ли чѣмъ объяснимая и невозможная къ допущенію на практикѣ. Да и самъ уставъ эмеритальнаго фонда относительно взносовъ поставяетъ различіе, какъ между діаконами и священниками, такъ и между самими священниками—настоятелями и помощниками, совершенно получаемому жалованью (§ 3 п. 1). Только непонятно, почему, при опредѣленіи годового взноса, для помощниковъ и діаконовъ назначено десять процентовъ отъ жалава-

ня, а для настоятелей не 10%, а только 100 рублей. Не поставивъ различія между священниками и діаконами относительно получения пенсіи, уставъ ничего не упоминаетъ и о случаяхъ перехода служащихъ лицъ съ низшаго оклада жалованья на высшій и обратно.

Еще болѣе того! Уставъ вовсе ничего не говоритъ о перемѣщающихся и перемѣщаемыхъ въ другія епархіи, равно какъ и объ удаленныхъ отъ должностей по суду. Уставъ эмеритальнаго фонда недопускаетъ даже мысли объ отставленіи отъ должности. „Каждый священнослужитель обязанъ, по его мнѣнію, оставаться на должности дотолѣ, пока физическія и духовныя способности позволяютъ ему возможность проходить службу“ (§ 5, п. 1).—„Неизлѣчимыя и другія болѣзни, вынуждающія священнослужителя удалиться на покой, должны быть засвидѣтельствованы: а) медицинскимъ свидѣтельствомъ, б) заявленіемъ окружнаго духовенства и в) резолюціею Епархіальнаго Архіерея (§ 5, п. 2). Въ другомъ мѣстѣ (§ 8, п. 5.) почти буквально повторяется тоже самое.—Слѣдовательно... Но зачѣмъ выводить слѣдствіе, когда оно и безъ того понятно. Понятно также, что при выходѣ за штатъ главнѣйшую роль играетъ медицинское свидѣтельство.—Окружное духовенство можетъ, сколько ему угодно, заявлять о нравственной неизлѣчимости своего собрата, даже—и о физическихъ его недостаткахъ, но если докторъ признаютъ его здоровымъ, то увольненіе за штатъ недопускается.

Вообще же, по всему Уставу эмеритальнаго фонда разбросаны неточности, странности, повторенія одного и того же и даже противорѣчія. Такъ напр. § 9 п. 2, предписываетъ избирать членовъ комитета „по возможности изъ лицъ заслуживающихъ полное довѣріе“. Понятно, что кто избранъ, тотъ заслуживаетъ полное довѣріе; плаче, еслибы довѣрія къ нему не было, то не былъ бы избранъ. А слово: „по возможности“ допускаетъ еще и исключенія.

§ 9 п. 4. „Члены избираютъ изъ среды себя казначея и секретаря“ Почему же не Съездъ, а члены изъ среды себя?

Тамъ же п. 5. „Для секретаря, равно какъ и для казначея назначается годовое вознагражденіе въ 200 рублей“. Для обоихъ 200, или для каждаго по 200?

§ 10 п. 3. „Свѣдѣнія, нужныя для комитета, собираются изъ консисторій и духовнаго правленія посредствомъ сообщеній и отъ благочинныхъ чрезъ предписанія“. Почему съ консисторіею сообщенія, а къ благочиннымъ предписанія?

§ 10 п. 17 и § 12 п. 9 повѣствуютъ одно и тоже, хотя и неопредѣленно. Не сказано, кто будетъ производить повѣрку кассы, а только—въ присутствіи кого.

§ 10 п. 10. Предписывается секретарю, совмѣстно съ казначеемъ составлять, по окончаніи года, къ 25 января, общій годичный отчетъ для представленія Съезду. А срокъ Съезда назначается каждаго года, общаеся, хотя и не тотчасъ, а послѣ 4-хъ лѣтъ со дня перваго взноса (§ 6 п. 8), полная пенсія, заштатному священнослужителю 500 рублей, вдовъ безсемейной—250 рублей, а семейной—также до 500 рублей, примѣняясъ къ числу дѣтей и проч. При такихъ окладахъ пенсіи, на первое время, да еще при пятипроцентномъ только взносѣ, не устоитъ никакая эмеритатура. Эту истину лишнимъ было бы и доказывать въ виду того, что

§ 6 п. 9. Заштатные священнослужители, а также ихъ вдовы и сироты, оставшіеся такими еще до введенія въ дѣйствіе настоящаго эмеритальнаго фонда призрѣваются по прежнему, т. е., милостію Правительства“. Между тѣмъ сумма, образовавшаяся, по настоящее время, въ пользу вдовъ и сиротъ б. Холмской, нынѣ входящей въ составъ Холмско-Варшавской Епархіи (§ 2 п. 4), причисляется къ источникамъ эмеритальнаго фонда“. Гдѣ же это упоминаемая вдовы и сироты найдутъ себѣ милость Правительства, если и послѣдніе крохи отнимаются у нихъ?

Но что самое главное—самая суть эмеритальнаго фонда-операционный планъ его весьма шатокъ и необѣщаетъ ему долгаго существованія. Вся бѣда въ томъ, что по уставу участникамъ эмеритальнаго фонда, платившимъ взносы даже въ теченіи одного только года, общаеся, хотя и не тотчасъ, а послѣ 4-хъ лѣтъ со дня перваго взноса (§ 6 п. 8), полная пенсія, заштатному священнослужителю 500 рублей, вдовъ безсемейной—250 рублей, а семейной—также до 500 рублей, примѣняясъ къ числу дѣтей и проч. При такихъ окладахъ пенсіи, на первое время, да еще при пятипроцентномъ только взносѣ, не устоитъ никакая эмеритатура. Эту истину лишнимъ было бы и доказывать въ виду того, что

Вопросъ объ эмеритурѣ для духовенства теоретически разработанъ достаточно, о чемъ упоминается и въ представленіи Холмскаго Духовнаго Правленія. Ни одинъ уставъ эмеритальной кассы необъясняетъ сколько нибудь значительной пенсіи вкладчикамъ первыхъ пяти и даже десяти лѣтъ. А иные уставы семействамъ вкладчиковъ, умершихъ до истечения перваго пятилѣтія, необъясняютъ никакой пенсіи, а только—возвратъ вкладовъ съ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, въ видѣ единовременнаго пособия. Однако для большей убѣдительности постараемся изобразить планъ эмеритальнаго фонда, согласно правиламъ его устава. Такъ какъ средній вѣкъ жизни человѣческой, въ настоящее время, едва доходитъ до 50 лѣтъ и учеными статистами признаю, что, по истеченіи каждыхъ тридцати лѣтъ, новое поколѣніе смѣняетъ прежнее, и съ другой стороны послыку за выслугу 35 лѣтъ и въ духовномъ вѣдомствѣ выдается безпрепятственное увольненіе отъ службы и притомъ съ правительственной пенсіею; то для примѣра возьмемъ только тридцать пять участниковъ эмеритальнаго фонда и допустимъ, что ежегодно одинъ изъ нихъ выбываетъ, а на мѣсто его вновь одинъ поступаетъ. При выдачѣ пенсій будемъ отчислять 20% на безсемейность и малосемейность, т. е., будемъ назначать пенсію для каждаго выбывающаго только 400, а не 500 руб. Для большей же ясности предположимъ, что, въ числѣ 35 участниковъ эмеритальнаго фонда, 31 настоятель, 2 помощника и 2 діакона. Всего жалованья имъ по штату положено 39,800 руб. Изъ тридцатитысячнаго капитала, испрашиваемаго изъ остатка отъ жалованья за 1876 годъ, на ихъ долю причитается 3,383 рубля, а взносъ перваго года, согласно § 3 п. I будетъ 3360 рублей. Слѣдовательно въ фундаментъ эмеритальнаго фонда будетъ положено въ первомъ году 6,743 руб.

проектъ <sup>1)</sup>, если и не рассчитывая на принятіе его въ цѣломъ составѣ, то надѣясь, хотя чѣмъ нибудь, пособить скорѣйшему разрѣшенію вопроса объ эмеритальной кассѣ въ Холмско-Варшавской епархіи.

Свящ. *Геодоръ Ляховскій.*

<sup>1)</sup> Редакція Вѣстника сочтетъ для себя пріятною обязанностію напечатать его на страницахъ своего журнала, какъ только онъ будетъ полученъ въ Редакціи. (Ред.)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

## „СТРАННИКЪ“

въ С.-Петербургѣ можно выписывать слѣдующія изданія **ПО УМЕНЬШЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.**

„Странникъ“ за 1877 г. — по 3 р., съ пересылкою въ Европейской Россіи, въ Сибирь и на Кавказъ. (Прим. Число полныхъ экземпляровъ ограничено). — „Странникъ“ за 1875 и 1876 г. уступается по той же цѣнѣ, т. е., по 3 р. съ перес. (На 1878-й и наступающій 1879-й годъ цѣна остается прежняя: 5 р. с. съ пересылкою).

Полное собраніе „Странника“ за первые пятнадцать годовъ (1860 — 1874), состоящее изъ 180 книжекъ или 60 томовъ, съ портретами при многочисленныхъ жизнеописаніяхъ и священными изображеніями, а также съ подробными и алфавитными указателями, какъ за первое десятилѣтіе, такъ и за 3-е пятилѣтіе, уступается за двадцать пять (25) рублей сер., безъ пересылки, а съ пересылкою за тридцать пять (35) рублей. При требованіи въ большомъ количествѣ экземпляровъ (въ каждомъ изъ нихъ за 15 годовъ около 70 фунтовъ) посылка можетъ обойтись гораздо дешевле, если будетъ сдѣлана по транспорту, съ уплатою за нее денегъ на мѣстѣ полученія книгъ.

Отдѣльно каждый изъ 15 годовъ „Странника“ можно получить по слѣдующей цѣнѣ:

„Странникъ“ за 1860 годъ. Ц. безъ пересылки 5 р., а съ пересылкою 6 р. (остается весьма немногo экземпляровъ). — „Странникъ“ за 1861, 1862 и 1863 годы безъ перес. по 1 р. 75 к., а съ пересылкою по 2 р. 50 к.;—за 1864 и 1865 гг. безъ пересылки по 1 р. 25 к., а съ перес. по 2 р. сер.; — за 1866 г. безъ перес. 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. 50 к.;—за 1867 г. безъ перес. 2 р. 50 к., а съ перес. 3 р.;—за 1868 г. 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. 50 к.;—за 1869 г. 2 р., а съ перес. 2 р. 75 к.; — за 1870 г. 2 р. 25 к.: а съ перес. 3 р.;—за 1871, 1872 и 1873 гг. по 1 р. 75 к., а съ перес. по 2 р. 50 к.; за 1874 г. 2 р. 25 к. безъ перес., а съ перес. по 3 р.

Указатель „Странника“ за первые десять лѣтъ (1860—1869), 75 к., съ перес.—Указатель „Странника“ за 3-е пятилѣтіе (1870—1874)—25 к., съ пересылкою.

Проповѣди на всѣ воскресные и праздничные дни, изданныя при духовномъ журналѣ „Странникъ“ за 1863 годъ. — 105 поученій 62-хъ современныхъ священнослужителей изъ 24 епархій. Ц. за 1 экз. 1 р. безъ перес., а съ пересылкою 1 р. 25 к.

Проповѣди на всѣ праздничные и воскресные дни, изданныя при „Странникѣ“, на 1864 г.—118 поученій 77-ми современныхъ священнослужителей проповѣдниковъ 37-ми епархій. Ц. 1 р. безъ пересылки, а съ перес. 1 р. 25 к.

Годы	Первогодичный вкладъ	Взносы постоянные пятипроцентные	ИТОГО	Шестипроцентное годовое приращеніе	Итого процентовъ съ капиталомъ	Отчислено на выдачу пенсій	ОСТАТОКЪ
	РУБЛЕЙ						
1	6743	—	6743	404	7147	—	7147+
2	100	1940	9187	551	9738	—	9738+
3	100	1940	11778	706	12484	—	12484+
4	100	1940	14524	871	15395	1600	13795+
5	100	1940	15835	950	16785	2000	14785+
6	100	1940	16825	1009	17834	2400	15434+
7	100	1940	17474	1048	18522	2800	15722+
8	100	1940	17762	1065	18827	3200	15627+
9	100	1940	17667	1060	18727	3600	15127+

Далѣе продолжать нѣтъ надобности. Касса умаляется съ восьмага года; на девятомъ—еще болѣе и т. д. до совершеннаго истощанія.

Итакъ оба проекта, напечатанные въ № 21 Холмскаго-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, не могутъ быть руководственными для введенія эмеритальной кассы для духовенства Холмскаго-Варшавской епархіи.

Какъ же быть? Обезпеченіе престарѣлыхъ священно и церковно служителей, а также вдовъ и сиротъ духовенства есть вопросъ самый насущный и едва ли найдется кто, нежелающій скорѣйшаго разрѣшенія этого вопроса въ нашей епархіи. Въ такомъ настроеніи, я рѣшился написать и свой

**Чтеніе для дѣтей**, изданное при „Странникѣ“ за 1863 г. Цѣна 50 к. с. съ пересылкою.

**Чтеніе для дѣтей**, изданное при „Странникѣ“, на 1864 г. Ц. 50 к. с. съ пересылкою.

**Что можетъ сдѣлать священникъ для благосостоянія своего прихода?** Соч. протоіеря Теодора Гиляровскаго. Цѣна 60 к. с. съ пересылкою.

**Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія**, въ хронологическомъ порядкѣ, какъ пособіе въ изученію Еванг. исторіи, составл. протоіереемъ В. Гречулевичемъ. Двѣ части, въ 3-хъ выпускахъ. 1850—1866 г. (съ картою Палестины, и 10-ю картинами, изображающими 108 Еванг. событій). Къ нему Дополнительныя примѣчанія, 1873 г. Цѣна за все 2 р. 75 к., безъ пересылки, и 3 р. 50 к. съ пересылкой. (На веленовой бумагѣ—3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р. 50 к.).

**Христіанскія разсужденія и размышленія**, предложенныя и въ особыхъ статьяхъ, и въ словахъ, бесѣдахъ и рѣчахъ, законоучителя Императорскаго Воспитательнаго общества благор. дѣвицъ, прот. В. Гречулевича. Пять частей въ трехъ томахъ Спб. 1868—1877. Ц. 3 р. 50 к., а съ пересылкою 4 р. с. Отдѣльно томъ 3-й 1 р. 75 к., а съ перес. 2 р. с.

**Слова и бесѣды Анатолія архіепископа**, бывшаго моголевскаго. Пять частей. (въ каждой части по 40 словъ или бесѣдъ и рѣчей). Спб. 1853—1866. Цѣна безъ перес. 3 р. 50 к., а съ перес. 4 р. Вторая и третья часть отдѣльно, по 1 р. безъ перес. а съ перес. по 1 р. 25 к. Последнія двѣ части можно выписывать также особо: ц. за обѣ безъ перес. — i р., а съ перес. 1 р. 25 к.

**Досуги архіепископа Анатолія**, съ портретомъ автора. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. с. съ пересылкой. Тоже безъ статьи объ иконописаніи — 75 к., съ пересылкою.

**Вѣра, надежда и любовь**, въ бесѣдахъ и размышленіяхъ, преосв. А. А., съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній. Изданіе 5-е, дополненное, на веленовой бумагѣ, 3 красками, съ 12-ю гравюрами на стали. Два тома малаго формата. Цѣна за 1 экз. 1 р. 50 к., безъ перес., а съ перес. 1 р. 75 к.

**Объ отношеніяхъ Римской Церкви къ другимъ христіанскимъ Церквамъ и ко всему человѣческому роду**. Записки Авдія Востокова. Изд. 2-е. Двѣ части. Цѣна за обѣ 1 р. 50 к. с., безъ пересылки, а съ пересылкою 1 р. 75 к.

**Опытъ Библейско-естественной исторіи**, или описательное изложеніе библейской геологіи, ботаники и зоологіи. Составлено М. Сибирцевымъ. Ц. безъ перес. 80 к., а съ перес. 1 р.

**Протоіерей Герасимъ Петровичъ Павскій**. (Віографическій очеркъ). Свящ. С. В. Протопопова. Спб. 1876 г. Цѣна 75 коп. съ пересылкою.

**Бесѣды матери съ дѣтьми о предметахъ воспитанія**. Вл. Петровскаго. Ц. 20 коп. съ пересылкою.

**Указатель церковныхъ чтеній** изъ свящ. книгъ новаго и ветхаго завѣта, на всѣ дни недѣль и числа мѣсяцевъ, какого бы то ни было года. Прот. Василія Гречулевича. Ц. 40 коп. съ пер. Прибавленіе къ этому Указателю. Цѣна 15 к. съ перес.

**Бесѣды катихизическія на символъ вѣры и молитву Господню**, на малорос. языкѣ. Прот. Василія Гречулевича (отца). Ц. 60 к., съ пересылкою.

**Бесѣды катихизическія на девять блаженствъ евангельскихъ и десять заповѣдей Божіихъ**, на малорос. языкѣ. Его же. Ц. 40 к. съ пересылкою.

**Бесѣды о семи спасительныхъ таинствахъ**, на малоросійскомъ языкѣ. Его же. Ц. 20 к. съ перес.

**Бесѣды къ простому народу**. Его же (по русски). Около 20-ти книжекъ, по 10 коп. съ перес., за каждую.

**Письма о духовной жизни**. Епископа Теофана. Спб. 1872. Цѣна 60 к. съ перес.

**Объ иконописаніи**, архіепископа Анатолія. Изданіе 2-е. Цѣна 50 к. съ перес.

**Краткіе очерки исторіи Христіанской Церкви**. Составилъ иркутскій миссіонеръ іеромонахъ Димитрій. Цѣна 50 коп. съ пересылкою.

**Торжество христіанскаго ученія** надъ ученіемъ талмуда, или душеполезный разговоръ христіанина съ іудеемъ о пришествіи Мессіи. Сост. А. Алексѣевымъ (б. Вульфомъ Нахлассомъ). Цѣна 40 к. съ перес.

**Записки по богословію собесѣдовательному**, или Гомилетикѣ, сост. въ духѣ правосл. Христовой Церкви архимандритомъ Афанасіемъ. Цѣна 40 к. съ перес.

**Взглядъ православнаго на папскую миссу**, въ день Рождества Христова, въ базиликѣ св. Петра. Преосв. Софонія. Цѣна 25 к. съ перес.

**Путевыя записки странницы**. Е. Хрипковой. Цѣна 25 к. съ перес.

**Духовныя стихотворенія** Ѳ. Вахрушева. Спб. 1862 г. Цѣна 15 к. съ перес.

**Духовныя стихотворенія** В. Бажанова. Ц. 40 к. съ перес. **Обозрѣніе вышедшей въ Парижѣ книги: Мое обращеніе и мое призваніе**. Цѣна 25 к. съ перес.

## ОТЪ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМИРА ВЪ КІЕВѢ.

**Университетскія Извѣстія** въ 1879 году будутъ выходить, въ концѣ каждого мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до двадцати и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки шесть рублей и съ пересылкою шесть рублей пятьдесятъ коп. Въ случаѣ выхода *приложеній* (сочиненій свыше 25 листовъ), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Гг. иногородные могутъ также обращаться съ своими требованіями къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину (С.-Петербургъ, Малая Садовая № 4, и Кіевъ, Крещатикъ, бывшій книжный магазинъ Литова).

Каждая книжка **Извѣстій**, за исключеніемъ текущихъ оффиціальныхъ свѣдѣній, посвященныхъ Университету (до трехъ печатныхъ листовъ), состоитъ изъ сочиненій и статей научнаго содержанія, которыя распределяются въ такомъ порядкѣ: отдѣлъ I—*историко-филологическій*; отдѣлъ II—*юридическій*; отдѣлъ III—*физико-математическій*; отдѣлъ IV—*медицинскій*; отдѣлъ V—*научная хроника*, въ которой помѣщаются извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоящихъ при Университетѣ; отдѣлъ VI—*критико-библиографическій*. Последний отдѣлъ, посвященный критическому обзорнію выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), по разнымъ отраслямъ знанія, составляетъ въ годъ до 500 страницъ. Кромѣ того, въ *прибавленіяхъ* къ каждой книжкѣ печатаются научные матеріалы и переводы болѣе замѣчательныхъ сочиненій, а также указатели бібліотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюденій и т. п. *Редакція.*

**Содержаніе: Отдѣлъ I.** Высочайшее посѣщеніе Варшавскаго кафедральнаго собора. — Высочайшее повелѣніе. — Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ средствъ между членами причтовъ. — Распоряженіе Холмскаго - Варшавскаго епархіяльнаго начальства: о примѣненіи къ причтамъ церквей Холмскаго-Варшавской епархіи правилъ 1873 г. о мѣстныхъ средствахъ содержанія приходскаго духовенства. — **Отдѣлъ II.** Рѣчь при встрѣчѣ Государя Императора Александра Николаевича въ Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ 18-го августа 1879 г., сказанная Высокопреосвященнымъ Леонтіемъ, Архіепископомъ Холмскаго-Варшавскимъ. — Кіевская церковь, сдѣлечкой губерніи, бѣльскаго уѣзда (окончаніе). — Отзвъвъ о проэктахъ америтальной кассы духовенства Холмскаго-Варшавской епархіи. — Объявленія.

**Приложеніе:** Перечневая опись недвиж. имущ. западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича (11-й полулистъ).

Редакторы: Священникъ А. Демьяновичъ.  
Священникъ А. Будиловичъ.