

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№

2.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоіи.

14-го ЯНВАРЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всепод-
даннѣйшему докладу Господина Оберъ-Проку-
рора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше со-
изволилъ, въ 13 день Декабря, пожаловать за-
коноучителю Ярославскаго училища дѣвиць ду-
ховнаго званія Протоіерею Іоанну Троицкому,
въ награду долговременной, отлично — усердной
службы его, орденъ св. Владиміра четвертой

*Распоряженія Святѣйшаго Синода.**О назначеніи пенсій.*

Вслѣдствіе ходатайства Его Высокопрео-
священства Нила, Архіепископа Ярославскаго
и Ростовскаго отъ 30 Ноября минувшаго 1866
года, назначена пенсія священнику села Ставо-
тина, Ярославскаго уѣзда, Льву Введенскому,
за свыше 35 — лѣтнюю безпорочную въ священ-
номъ санѣ службу, на основаніи ст. 18 врем.
прав. по семидесяти рублей въ годъ, съ произ-
водствомъ таковой пенсіи изъ назначеннаго на
сей предметъ кредита съ 10 Ноября изъ Яро-
славскаго Казначейства.

*О преподаніи благословенія Святѣйшаго
Синода.*

Вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода проходившимъ должность церковныхъ старостъ крестьянамъ—Норской слободы, Ярославскаго уѣзда, Ивану Камышеву за пожертвованіе на благоустройство Архангельской церкви той же слободы 300 руб., деревни Пятовской, того же уѣзда, Прокопію Ѳедорову за пожертвованіе на благоустройство церкви въ селѣ Пахнѣ 200 руб., Якову Тимоѣеву за пожертвованіе на благоустройство церкви въ селѣ Иванковѣ 300 р., деревни Телятова, Мологскаго уѣзда, Степану Михайлову за пожертвованіе въ пользу церкви села Черкасова 200 р. и деревни Надозерья, того же уѣзда, Ивану Космину за пожертвованіе на благоустройство храма въ селѣ Янѣ 150 руб.: о чемъ и выданы имъ установленныя на сей предметъ грамоты.

II
**РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО
НАЧАЛЬСТВА.**

По дѣлу объ обезпеченіи сельскаго православно-го духовенства.

Опредѣленіемъ Ярославской Духовной консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвя-

щенствомъ,— для доставленія священнику села Троицкаго въ колясниковѣ, Даниловскаго уѣзда, Алексѣю Бурмакинскому средствъ къ управленію своего состоянія послѣ пожара и къ поддержанію семейства, дозволено обратить въ церковную собственность выстроенный имъ послѣ пожара домъ, стоящій около 1000 руб. и уступаемый въ пользу церкви за 700 рублей, съ тѣмъ, чтобы сему священнику въ настоящее время было уплачено за оный 400 руб., а потомъ уплачивалось по 50 руб. въ годъ въ теченіи 6 лѣтъ изъ церковной кошелевой суммы, на которую и самый домъ немедленно долженъ быть застрахованъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Норскому 2-й гильдіи купцу Ивану Контатьеву за усердное и полезное служеніе въ должности церковнаго старосты при Успенской церкви Норской слободы, и крестьянамъ Ярославскаго уѣзда—деревни Дыбкова Ивану Палилову и села Степанчикова Михаилу Александрову, и Любимскому мѣщанину Иполиту Софронову, за таковое же служеніе въ должности церковныхъ старостъ и, кромѣ того, за пожертвованіе—первымъ на устройство священно-церковнослужительскихъ домовъ въ селѣ Лавренцевомъ холмѣ 100 руб., вторымъ на благоустройство церкви въ селѣ Степанчиковѣ 125 р.

и третьимъ въ пользу церкви села Милкова, Любимскаго уѣзда, билета въ 100 руб. и на благоустройство сей церкви 100 же руб., — преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства.

О награжденіи похвальными листами.

Проходившіе съ 1863 года должность церковныхъ старостъ по Ярославскому уѣзду Ярославскій купецъ Иванъ Шалашовъ при Троицкой церкви Норской слободы и крестьянинъ деревни Грязовець, того же уѣзда, при церкви села Спасскаго въ Ярыжницахъ, за достойное одобренія служеніе церкви награждены похвальными листами.

Объ изъявленіи признательности.

Проходящему съ 1848 года должность старосты при церкви села Маркова, Ярославскаго уѣзда, крестьянину деревни Новаго — сельца Ивану Кулеву, за ревность къ благолѣпію Дома Божія, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

III

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С П И С О КЪ

учениковъ Ярославской Духовной Семинаріи, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Декабрь мѣсяць 1866 года, и

утвержденный Его Высокопреосвященствомъ Ниломъ, Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ
1 КЛАССА.

Разрядъ первый:

Стефанъ Тороповъ, Федоръ Донской, Василій Верховскій, Александръ Татищевъ, Петръ Виноградовъ, Алексѣй Бѣлосельскій, Павелъ Соболевъ, Филоеѣй Рушинъ, Александръ Благовѣщенскій, Иванъ Любимовъ, Константинъ Крыловъ, Федоръ Успенскій, Михайлъ Успенскій, Федоръ Виноградовъ, Яковъ Лебедевъ, Алексѣй Израилевъ, Павелъ Красотинъ, Дмитрій Сотинъ, Александръ Аристовъ.

Разрядъ второй:

Константинъ Ждановъ, Константинъ Волнинъ, Владиміръ Николаевскій, Александръ Сперанскій, Андрей Богородскій, Николай Соловьевъ, Евгений Бухаринъ, Иванъ Добровольскій, Дмитрій Красотинъ, Михайлъ Голосовъ, Леонидъ Верзинъ, Николай Сахаровъ, Петръ Смирновъ, Александръ Космодемьянскій, Владиміръ Виноградовъ, Петръ Витальскій, Павелъ Ушаковъ, Николай Дебольскій, Павелъ Виноградовъ, Дмитрій Капцевичъ, Иванъ Заозерскій, Петръ Богоявленскій, Никаноръ Орловъ, Александръ Ливановъ, Николай Успенскій, Александръ Порѣцкій, Александръ Милославовъ, Константинъ

Бажановъ, Веніаминъ Крыловъ, Петръ Безсоновъ, Павелъ Воскресенскій, Павелъ Медвѣдевъ, Николай Тихоміровъ, Петръ Невскій, Евдокимъ Лавровъ, Александръ Соболевъ, Николай Никольскій, Павелъ Студитскій.

Разрядъ третій:

Флегонтъ Зыковъ, Александръ Милковъ, Петръ Воскресенскій.

Ч а с т н о о б у ч а ю щ і е с я в о с к р е с е н с к і е

Разрядъ первый:
Егоръ Барковскій.

Разрядъ второй:

Лавръ Надежинъ.

2-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

Александръ Поповъ, Гавріиль Преображенскій, Иванъ Розовъ, Николай Бѣлосельскій, Александръ Каменскій, Веніаминъ Вбляевъ, Аполлосъ Благовѣщенскій, Алексѣй Архангельскій, Петръ Филаретовъ, Иванъ Срѣтенскій, Владиміръ Смарагдовъ, Николай Астровъ, Александръ Архангельскій, Василій Богородскій 1-й, Григорій Вѣстинъ, Николай Третьяковъ, Сергѣй Преображенскій, Николай Розовъ, Иванъ Казариновъ, Василій Ушаковъ.

Разрядъ второй:

Алексѣй Мясинскій, Николай Невскій, Александръ Лебедевъ, Владиміръ Флоровскій, Николай Никольскій 1-й, Константинъ Теля-

ковскій, Константинъ Поповъ, Михаилъ Державинъ, Петръ Владимірскій, Василій Соснинъ, Иванъ Тихоміровъ 2-й, Дмитрій Розовъ, Евгенийъ Державинъ, Константиць Никольскій, Владиміръ Бухаринъ, Андрей Лавровъ, Николай Горскій, Василій Богородскій 2-й, Иванъ Орловъ, Иванъ Дмитревскій, Николай Флоридовъ, Павелъ Троицкій, Дмитрій Вознесенскій, Иванъ Звѣревъ, Сергѣй Густовъ, Евгенийъ Мурановъ, Николай Пенскій, Павелъ Богородскій, Ѳедоръ Кукдинскій, Дмитрій Голосовъ, Владиміръ Оносовскій, Николай Никольскій 2-й, Михаилъ Дмитревскій, Николай Тихвинскій, Иванъ Холмовскій, Ѳедоръ Капустинъ, Николай Орловъ, Иванъ Соколовъ, Михаилъ Вознесенскій, Иванъ Тихоміровъ 1-й, Николай Державинъ.

Разрядъ третій:
Алексѣй Яхонтовъ, Михаилъ Воскресенскій.

СРЕДНЯГО ВОЗРАСТА
1-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

Иванъ Массальскій, Василій Базилевскій, Ѳедоръ Тихвинскій, Петръ Сперанскій, Иванъ Смирновъ, Александръ Розовъ, Павелъ Розовъ, Константинъ Капустинъ, Александръ Шумилинъ, Николай Виноградовъ, Александръ Моревъ, Василій Воскресенскій, Ѳедоръ Успенскій, Николай Державинъ, Васи-

лій Поройковъ, Василій Лебедевъ 1-й, Константинъ Студитскій, Дмитрій Хмѣльницкій, Пармень Баловъ, Иванъ Малининъ, Константинъ Казариновъ, Михаилъ Польскій, Василій Педикановъ.

Разрядъ второй:

Василій Ульяновскій, Петръ Казанскій, Николай Миролюбовъ, Алексѣй Знаменскій, Николай Волковъ, Василій Смирновъ, Александръ Смирновъ, Михаилъ Лилѣвъ 2-й, Арсеній Добротинъ, Василій Рошинъ, Павдинъ Никольскій, Владиміръ Ширяевъ, Александръ Орловъ, Иванъ Фаворитовъ, Александръ Троицкій, Павелъ Троицкій, Сергѣй Филагріевскій, Николай Моревъ, Анемподистъ Дружининъ, Андрей Преображенскій, Владиміръ Итинскій, Леонидъ Ильинскій, Павелъ Каменскій, Николай Савинскій, Дмитрій Соколовъ, Семень Амвровъ, Капитонъ Соколовъ, Павелъ Успенскій 2-й, Лавръ Орловъ, Алексѣй Лавровъ, Александръ Василисковъ, Михаилъ Градусовъ, Василій Орлецкій, Александръ Ульяновскій, Василій Виноградовъ, Ѳедоръ Корзлинскій, Алексѣй Невскій, Николай Архангельскій, Михаилъ Орловъ, Александръ Верещагинъ, Василій Лебедевъ 2-й, Константинъ Радухинъ, Ѳедоръ Алферовъ, Константинъ Буклинскій, Михаилъ Пятницкій, Константинъ Тихоміровъ.

Разрядъ третій:
Андрей Меліоранскій, Николай Воскресенскій, Евлампій Ширяевъ, Дмитрій Судьбининъ, Павелъ Иконниковъ, Гавріиль Моревъ.

2-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

Михаилъ Смоленскій, Василій Меценатовъ, Алексѣй Ивановскій, Иванъ Лебедевъ, Ѳеоктисть Преображенскій, Александръ Бенедиктовъ, Павелъ Смирновъ, Евгенийъ Кудравцевъ, Владиміръ Осѣцкій, Евгенийъ Ивановскій, Лавръ Колокольцевъ, Александръ Талантовъ, Леонидъ Срѣтенскій, Павелъ Апеллесовъ, Николай Троицкій, Николай Смирновъ, Николай Любимовъ, Никаноръ Верховскій, Григорій Казанскій, Серафимъ Мансвѣтовъ, Александръ Виноградовъ, Александръ Каменскій, Иванъ Стратилатовъ 1-й, Михаилъ Лилѣвъ 1-й, Дмитрій Суслоновъ.

Разрядъ второй:

Алексѣй Сперанскій, Михаилъ Воздвиженскій, Дмитрій Вестфальскій, Павелъ Зефиоровъ, Николай Соловьевъ, Александръ Стратилатовъ, Александръ Золотинскій, Константинъ Оновоскій, Иванъ Розовъ, Иванъ Стратилатовъ 2-й, Николай Мансвѣтовъ, Павелъ Семеновскій, Александръ Пановъ, Павелъ Богородскій, Константинъ Розовъ, Николай Космодемьянскій, Петръ Успенскій 2-й, Николай Филаретовъ, Петръ

Успенскій 1-й, Михаилъ Поповъ, Алексѣй Крыловъ, Иванъ Казанскій, Ѳеодоръ Добрынинъ, Геннадій Павловскій, Петръ Смирновъ, Константинъ Соловьевъ, Александръ Воскресенскій, Александръ Троицкій, Василий Голощиковъ, Иванъ Введенскій, Капитонъ Покровскій, Алексѣй Покровскій, Николай Поповъ, Николай Крыловъ, Николай Розовъ, Михаилъ Поклонскій, Евгенийъ Талицкій, Николай Воскресенскій, Александръ Тихвинскій, Константинъ Смирновъ, Иванъ Сперанскій, Александръ Богородскій, Андрей Толбухинъ, Владиміръ Калининскій, Николай Ликвентовъ, Иванъ Лилъевъ, Алексѣй Орловъ.

Разрядъ третій:

Павель Бѣлороссовъ, Александръ Цвѣтковъ, Анатолій Соколовъ, Павель Тверицкій, Иванъ Космодемьянскій.

Н и з ш а г о о т д ѣ л е н і я

1-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

Алексѣй Бенедиктовъ, Николай Архангельскій, Павель Орловъ, Арсеній Бѣляевъ, Николай Введенскій, Вячеславъ Солонцевъ, Василий Хованскій, Иванъ Восторговъ, Сергѣй Соколовъ, Александръ Лебедевъ 2-й, Ѳеодоръ Полтевскій, Петръ Соснинъ, Василий Дьяконовъ, Николай Моревъ, Александръ Памфиловъ, Александръ

Казанскій, Алексѣй Спасскій, Василий Смирновъ, Василий Даниловскій.

Разрядъ второй:

Алексѣй Срѣтенскій, Викторъ Невскій, Константинъ Никольскій, Алексѣй Дубровинъ, Дмитрій Поповъ, Михаилъ Сулостскій, Александръ Чуфаровскій, Александръ Шаренскій, Викторъ Зыковъ, Александръ Добротинъ, Семенъ Милковъ, Иванъ Богородскій, Василий Флоридовъ, Леонидъ Левиковъ, Павель Богородскій, Ѳеодоръ Добронравовъ, Александръ Андреевскій, Алексѣй Соснинъ, Иванъ Израилевъ, Леонидъ Афетовъ, Петръ Викторовъ, Иванъ Норскій, Алексѣй Поройковъ, Дмитрій Троицкій, Александръ Максимскій, Дмитрій Татищевъ, Митрофанъ Ушаковъ, Николай Успенскій, Валеріанъ Бенедиктовъ, Петръ Богородскій, Никаноръ Невскій, Порфирій Оносовскій, Николай Поповъ, Алексѣй Левитскій, Дмитрій Волковъ, Алексѣй Николаевскій, Ѳеодоръ Фелицынъ, Александръ Розовъ, Константинъ Масальскій.

Разрядъ третій:

Михаилъ Богородскій, Василий Введенскій, Александръ Сотинъ, Александръ Богородскій, Константинъ Соболевъ, Александръ Хмѣльницкій.

2-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

Иванъ Хрусталева, Николай Розовъ 1-й, Алексѣй Петровскій, Иванъ Преображенскій 1-й, Ѳеодоръ Радухинъ, Александръ Мизеровъ, Алексѣй Чижовъ, Николай Великорѣцкій, Иванъ Чакалевъ, Сергѣй Лавровъ, Андрей Назимовъ, Константинъ Лавровъ, Николай Пятницкій, Дмитрій Вознесенскій, Сергѣй Царевскій, Иванъ Предтечевскій, Николай Заозерскій, Иванъ Преображенскій 2-й, Дмитрій Ушаковъ, Николай Троицкій 1-й

Разрядъ второй:

Николай Коцинскій, Василій Сахаровъ, Ѳеодоръ Розовъ, Константинъ Медвѣдевъ, Певель Соловьевъ 2-й, Константинъ Фаворитовъ, Николай Стулитскій, Николай Преображенскій, Иванъ Васильевскій, Николай Назимовъ, Павелъ Дилекторскій, Николай Эводовъ, Павелъ Предтечевскій, Дмитрій Ждановъ, Павелъ Смирновъ, Никита Соколовъ, Василій Воскресенскій, Александръ Смирновъ, Николай Андреевскій, Михаилъ Верховскій, Иванъ Пальминъ, Николай Орловъ, Алексѣй Ушаковъ, Василій Голосовъ, Николай Любомірскій, Алексѣй Абрюцкій, Александръ Поповъ, Александръ Лебедевъ 1-й, Николай Міровъ, Александръ Воскресенскій, Петръ Розовъ, Николай Троицкій 2-й, Николай Розовъ 2-й, Па-

велъ Владимірскій, Петръ Поповъ, Константинъ Софійскій, Василій Аквилевъ, Василій Судьбининъ, Алексѣй Эводовъ, Петръ Розинъ, Александръ Мирославскій, Стефанъ Предтечевскій, Алексѣй Каменецкій.

Разрядъ третій:

Константинъ Смирновъ, Василій Запрудскій, Владиміръ Добротинъ, Владиміръ Смагдадовъ.

3-го КЛАССА.

Разрядъ первый:

Николай Куницынъ, Всеволодъ Владимірскій, Иннокентій Князевъ, Василій Алферовъ, Сергѣй Розовъ, Ѳеодоръ Ковалевъ, Павелъ Шиповъ, Александръ Капустинъ, Павелъ Велтистовъ, Михаилъ Боевскій, Александръ Удальцовъ, Василій Георгіевскій, Николай Стратилатовъ, Ѳеодоръ Соболевъ, Иванъ Воскресенскій, Николай Орловъ, Михаилъ Миролюбовъ, Владиміръ Стратилатовъ.

Разрядъ второй:

Михаилъ Тихоміровъ, Ѳеопемпъ Соколовъ, Дмитрій Лебедевъ, Иванъ Смарагдовъ, Алексѣй Израилевъ, Константинъ Клириковъ, Николай Левиковъ, Сергѣй Виноградовъ, Ѳеодоръ Лазорцевскій, Василій Соколовъ, Михаилъ Державинъ, Аркадій Богдановъ, Александръ Соколовъ, Михаилъ Полетаевъ, Павелъ Воскре-

сенскій, Константинъ Тихомировъ, Платонъ Владимірскій, Николай Красотинъ, Василий Михайловскій, Алексѣй Вознесенскій, Иванъ Введенскій, Алексѣй Унимеринъ, Алексѣй Востоковъ, Алексѣй Смирновъ, Петръ Добротинъ, Петръ Донской, Николай Лилѣвъ, Николай Знаменскій, Семень Соснинъ, Алексѣй Корзлинскій, Константинъ Смирновъ, Алексѣй Троицкій 2-й, Василий Троицкій, Василий Левскій.

Разрядъ третій:

Алексѣй Троицкій 1-й, Родоіонъ Лебедевъ, Павелъ Черемовскій, Александръ Левиковъ, Петръ Алферовъ.

СПИСОКЪ

учениковъ, исключенныхъ изъ Семинаріи въ Епархіальное Вѣдомство за малоуспѣшность.

Низшаго 1 отдѣленія

Николай Виноградовъ, Петръ Невскій.

Низшаго 2 отдѣленія

Михаилъ Владимірскій, Николай Покровскій,

Низшаго 3 отдѣленія

Константинъ Никольскій, Константинъ Успенскій.

Редакторъ Протоіерей *І. Архамельскій.*

Дозволено цензурою. Ярославль. 7-го Января 1867 года.

Въ Типографіи Г. Фальбъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
серебр.

№ 2.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

14-го ЯНВАРЯ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1867 ГОДА.

СЛОВО ПЛОТЬ БЫСТЬ.

Іоан. 1, 14.

Передъ Рождествомъ Христовымъ, въ эпо-
ху всеобщаго, глубокаго упадка, въ который
пришли и Израильскій народъ и весь языче-
скій міръ, желаніе Спасителя достигло нако-
нецъ полной своей силы и зрѣлости. Подъ раз-
валинами язычества и Іудейства это желаніе тлѣ-
ло и горѣло подобно огню, тлѣющему подъ не-
пломъ уничтоженнаго имъ зданія, а по време-
намъ пламя его восходило даже до неба, по-
бѣдоносно возвыщаясь надъ древнимъ міромъ,
имъ сокрушеннымъ. Чтобы изобразить въ не-

многихъ словахъ состояніе лучшихъ умовъ это-
го замѣчательнаго времени, мы воспользуемся
прекрасною картиною, которую начерталъ Ори-
генъ. Въ невѣстѣ пѣсни пѣсней, ожидающей
своего жениха, онъ видитъ типъ человѣческой
души, ожидающей своего Искупителя. Она бы-
ла обручена ему еще эдемскимъ обѣтованіемъ,
она знаетъ, что онъ придетъ и потому призы-
ваетъ это торжественное мгновеніе съ невыра-
зимо пламеннымъ нетерпѣніемъ. Оригенъ слы-
шитъ ея голосъ первѣе въ Іудействѣ, потомъ
въ язычествѣ. „Церковь, говоритъ онъ, жаж-
детъ своего соединенія со Христомъ. Она така
выражаетъ свое желаніе: я осыпана была даръ-

ми, я получила множество залоговъ моего божественнаго союза. Въ продолженіе времени моего обрученія съ сыномъ небснаго Царя, съ Царемъ всей твари, мнѣ принесенъ былъ законъ, какъ даръ моего жениха. Пророки, исполненные Святаго Духа, еще болѣе воспламенили мою любовь и возбудили святые желанія, возвѣстивъ мнѣ объ Его пришествіи, объ Его безчисленныхъ совершенствахъ и неистощимыхъ дарахъ. Они изобразили мнѣ Его высокую красоту, Его доброту и милосердіе. Потому я не могу долѣ выносить мукъ ожиданія столь Вожделѣннаго. Существующее домостроительство приходитъ уже къ своему концу. А я вижу однихъ только служителей Его, восходящихъ и нисходящихъ по свѣтоносной лѣствицѣ. Къ Тебѣ обращаюсь, Отецъ моего жениха, и Тебя молю, сжался надъ моею любовію и пошли Его ко мнѣ, чтобы онъ не говорилъ болѣе чрезъ своихъ служителей и пророковъ, но чтобы самъ пришелъ, чтобы я могла внимать собственнымъ Его рѣчамъ и наставленіямъ“!!

Но по мнѣнію Оригена, не только Іудейство призывало Небснаго жениха, но и язычество. Душа человѣческая, говоритъ онъ, проявляетъ глубокое, сильное стремленіе къ соединенію съ Божественнымъ Словомъ даже въ язычникахъ. И она имѣетъ также залого божественнаго союза. Какъ для Израиля законъ и

пророки служили залогоми будущаго, такъ въ язычествѣ обручальными дарами для души человѣческой были законы совѣсти, разумъ и свобода. Ни въ какомъ философскомъ ученіи она не нашла полного удовлетворенія своимъ стремленіямъ и желаніямъ своей любви. Она жаждетъ озаренія и пришествія Слова. Ни человѣки, ни Ангелы не въ состояніи успокоить ее! Она жаждетъ божественныхъ объятій Слова!

Если таковы были чувства и расположенія всего человѣчества, то не очевидно ли, что Небсный Женихъ скоро придетъ? Кто возбудилъ, воспиталъ и развилъ это святое желаніе, какъ не Богъ, къ Которому обращается измученное сердце человѣка? Въ продолженіи столько вѣковъ Онъ все направлялъ къ одной цѣли, чтобы довести это желаніе до полной его зрѣлости и силы. И вотъ теперь, когда этотъ великій планъ готовъ осуществиться, ужели небо затворится и останется глухимъ ко всемірной мольбѣ? Нѣтъ! Все можетъ быть, только не это. Укажемъ на безчисленные доказательства Божественной любви и на многотерпѣливый, неутомимый трудъ, явленный ею во времена приготовленія. Пришествіе Спасителя не замедлится ни минутою. Пѣснь мира раздается уже на Вилеємской долині. Вотъ онъ идетъ, идетъ, какъ говорить пѣснь пѣсней, или лучше—онъ уже пришелъ. Мы можемъ присоединиться къ

пастырямъ Виолеемскимъ—этимъ начаткамъ Истиннаго человечества изъ избраннаго народа, и къ восточнымъ мудрецамъ—представителямъ его изъ языковъ; можемъ принести Новорожденному Царю ливанъ и смурну и особенно сокровище нашихъ сердецъ. Мы можемъ поклониться Ему въ ясляхъ. Но чтобы принести Ему достойное поклоненіе въ состояніи такого уничиженія, первѣе всего надобно исповѣдывать Его Божество въ Его человечествѣ. Вотъ высочайшій предметъ нашей вѣры, мысль о которомъ такъ прямо и ясно выражена въ словахъ св. текста: Слово плоть бысть.

И нынѣ безъ сомнѣнія есть люди отрицающіе истинное Божество Иисуса Христа, есть и другіе, которые отвергаютъ истинное Его человечество. Во всѣ времена встрѣчаются мнѣнія этихъ двухъ превратныхъ направленій. Отрицающіе истинное Божество Иисуса Христа продолжаютъ, или лучше, воскрешаютъ язычество, всегда стремившееся очеловѣчить божественное. Отвергающіе истинное человечество Его продолжаютъ, или возобновляютъ Иудейство, отдѣлявшее божественное отъ человѣческаго и воздвигавшее между небомъ и землею страшную преграду Синая. Христіанство есть религія совершеннѣйшая именно потому, что оно примиряетъ между собою божественное и человѣческое, не уничтожая ихъ сущности. Оно есть ре-

лигія Богочеловѣка. Отрицать въ Иисусѣ Христѣ человечество или Божество, значитъ уничтожать самую причину существованія Христіанства. Въ сущности же это значитъ вовсе уничтожать Христіанство; ибо тогда можно спросить: для чего эта новая религія, которая между тѣмъ есть не болѣе, какъ блѣдное отраженіе древней? И стоило ли колебать небо и землю, повелѣвать имъ молчать только для того, чтобы повторить давно извѣстное? Слѣдовательно здѣсь дѣло касается самой сущности Евангелія, а поелику Евангеліе есть благая вѣсть о спасеніи, то дѣло касается далѣе самаго главнаго условія нашего спасенія. Пусть же перестанутъ колебаться колеблющіеся и еще тверже да стоятъ твердые въ вѣрѣ въ истинное Божество и человечество Искупителя! Мы ежедневно видимъ плоды этого высокаго ученія, но недовольно вдумываемся въ него самого, въ его сущность. Обиліе и красота этихъ плодовъ часто закрываютъ отъ насъ самое дерево ихъ производящее. А между тѣмъ размышленіе объ этихъ возвышенныхъ истинахъ глубоко назидательно. Подобно высокимъ горамъ, они даютъ потоки самой чистой, самой освѣжающей воды. Разсмотрѣніе избраннаго нами св. текста, столь глубокаго и въ тоже время столь яснаго, послужить доказательствомъ истины этой мысли. Великій догматъ о природѣ Иисуса Христа есть

горящая купина новаго завѣта. Потому онъ долженъ возбуждать въ насъ и святое благоговѣніе, какимъ исполненъ былъ въ пустынь челоѣкъ закона и въ тоже время сыновнее дерзновеніе приличное людямъ новой Благодати.

Въ незначительномъ городѣ небольшой страны родился младенецъ. Имя младенцу Спаситель. Это имя уже сказываетъ все, что Онъ пришелъ совершить на землѣ. По крайней мѣрѣ не лзя не согласиться въ томъ, что Онъ принесъ міру великое освобожденіе отъ власти зла и грѣха. Но какое понятіе должно имѣть о собственномъ Его лицѣ? Кто Онъ такой? Посмотримъ на различныя рѣшенія этого вопроса, какія давали люди, не вѣрующія Евангелію. Для опроверженія же этихъ рѣшеній мы будемъ обращаться не столько къ откровенію, сколько къ самимъ себѣ. Ибо стоитъ только повѣрить эти рѣшенія съ потребностями нашего сердца, съ его таинственнымъ, неумолкающимъ желаніемъ спасенія, чтобы они, подобно соломѣ, исчезли въ пламени его неудовлетворенныхъ стремленій.

Одни изъ невѣрующихъ говорятъ, что никогда и не существовало челоѣка, похожаго на Иисуса Христа, что Онъ не болѣе, какъ баснословное, мифическое лице, подобное Лину или Орфею, что Евангеліе только блестящее сплетеніе легендъ, одолженныхъ своимъ происхожденіемъ народному суевѣрію. Въ сущности же

I. Христосъ—только символъ божественности, принадлежащей всѣмъ намъ, символъ того единенія Бога и челоѣка, котораго каждый изъ насъ долженъ достигать путемъ развитія разума. Не станемъ опровергать этого нелѣпаго мнѣнія указаніемъ на огромную массу историческихъ свидѣтельствъ, утверждающихъ подлинность Евангельскихъ фактовъ. Не будемъ напоминать объ извѣстныхъ всѣмъ отзѣвахъ писателей Иудейскихъ и языческихъ, которые самою своею ненавистію говорятъ въ пользу истинны священнаго повѣствованія. Не станемъ свидѣтельствоваться и кровію Апостоловъ, пролитою за этотъ, какъ называютъ его, мифъ,— фактомъ, который, если допустить предположеніе современнаго рационализма, мы ни какъ не объяснимъ ни со стороны мучителей, ни со стороны ихъ жертвъ. Ибо легенды и мечты воображенія никогда не въ состояніи вдохнуть ни столько ярости и изступленія, ни столько мужества и самоотверженія. Обратимся къ челоѣческой душѣ. Для того ли она столько страдала, столько стѣнала, столько подъ всѣми полосами неба, во всѣ времена, искала, чтобы обрѣсти наконецъ какойнибудь мифъ, какуюнибудь легенду, какойнибудь удачно составленный апологъ. Ужели столько трудовъ и скорбей перенесла она, гоняясь только за поэтическимъ выраженіемъ истины,

бывшей известною во все времена? Если человек по силе своего разума есть истинный Христос, то для чего желал и искал он другого? Какой смысл после этого иметь история религии? Какое значение дадим тайным тревогам и волнениям нашего сердца? Нам кажется, что сказать все эти вопросы, значить уже и решить их.

Другие утверждают, что Иисус Христос был великий общественный преобразователь и что Евангелие представляет собою программу устройства нового общества. Эта идея также давно обращается в нашем бедном мире. Мы не станем напоминать о характере Евангелия, который весь есть совершенно духовный, об этих словах Господа, которые так часто повторяются и которые мысль и взор человека от земли устремляют къ небу: „царство Мое не от мира сего. Ищите прежде царства Божия и правды его и вся сия приложатся вамъ. Заботьтесь не о пище гнущей, но о той, которая пребываетъ въ жизнь вѣчную.“ Обратимся еще разъ къ глубочайшимъ требованіямъ нашего сердца. Думаете ли, что оно вполне будетъ удовлетворено социальными реформами? Вообразимъ дѣла въ самомъ лучшемъ положеніи, представимъ, что земля въ обилии даетъ каждому насущный хлѣбъ, что она приносить жатвы въ тысячу разъ богатѣйшія обыкновенныхъ.

Предположимъ, употребивъ поэтическій образъ Псалмопѣвца, что колесница года на всѣхъ распространяетъ обиліе и избытокъ, — и дай Богъ, чтобъ такъ было! Вообразимъ, что голодный не стучится болѣе въ ворота богача, что бѣднякъ, переставъ быть бѣднякомъ и сидя за обильнымъ столомъ, одѣтый въ тонкое полотно, среди общества, совершенно равнаго себѣ, весело рассказываетъ объ огромныхъ общественныхъ успѣхахъ. Допустимъ, что все это — дѣло единственно І. Христа и что оно совершенно Имъ съ полнымъ успѣхомъ. Думаете ли, что тогда прекратятся все потребности, успокоятся все ваши желанія? Нѣтъ, вы безъ сомнѣнія имѣете гораздо высшее понятіе о человѣческой природѣ, вы не унижите ее до такой жалкой степени. Ибо вы хорошо знаете, что она все будетъ порываться изъ предѣловъ времени будто изъ стѣнъ темницы, будетъ уноситься далѣе земли, какъ мѣста ссылки; потому что она живетъ не хлѣбомъ однимъ, а преимущественно истиною. Вы знаете, что завтра счастливаго дня, нами описаннаго, отзовется въ сердцѣ разбогатѣвшаго бѣдняка страшную пустоту; потому что безпредѣльная пустота лишенія Бога никогда не наполнится тѣмъ, чѣмъ думаютъ ее наполнить. Нѣтъ, не объ этомъ одномъ семь тысячъ лѣтъ воздыхала безсмертная душа человека. Она чувствуетъ въ глубинѣ своей, что весь миръ, пусть

будетъ онъ преобразованъ по самому лучшему плану, ни чего не значить для нея, и что если I. Христосъ въ продолженіе 18 вѣковъ былъ не болѣе, какъ временный, земной преобразователь, то она будетъ искать другаго Христа и скажетъ себѣ, что истинный Искупитель еще не приходилъ.

(Продолженіе.)

О НИЩЕНСТВѢ.

(Продолженіе.)

Обращаясь къ Совѣту авторъ спрашиваетъ: „кому нищенство вредно, себѣ или обществу?“ (стр. 205 № 26). Вопросъ этотъ очень важенъ и мы постараемся разъяснить его по мѣрѣ силъ своихъ. Но прежде нежели станемъ отвѣчать на него, замѣтимъ, что девять пунктовъ, изъ которыхъ состоитъ новое обращеніе автора замѣчаній къ Корчюдомскому Совѣту, болѣею частью направлены противъ тѣней и призраковъ, которые созданы воображеніемъ автора, и мало касаются дѣйствительныхъ предметовъ. Мы употребили послѣднее выраженіе, достаточно сообразивъ и взвѣсивъ содержаніе этихъ пунктовъ, и думаемъ, что оно вполне соответствуетъ ихъ достоинству. Авторъ замѣчаній говорить, „что члены Совѣта, по видимо-

му, только себя считаютъ людьми, а нищихъ равняютъ скотамъ, подобно тому Евангельскому богатому, который помѣстилъ нищаго Лазаря у своихъ воротъ вмѣстѣ со псами... что „совѣтъ не подумалъ вопросить о нуждахъ нищаго или о способахъ успокоенія его конечно потому, что не находитъ нищихъ способными ни понять, ни изъяснить свои нужды; напротивъ свои проекты о нищихъ находитъ совершенными и безспорными.“ (2 пунктъ). Для назиданія и обличенія авторъ напоминаетъ учредителямъ Совѣта, кто былъ Евангельскій богачъ и кто — нищій Лазарь, что „богачъ былъ какое-то полуживотное, живущее и движущееся только для ястія и питія, для нарядовъ и веселій, но напротивъ нищій, тотъ болѣзненный Лазарь, истаявающій голодомъ у воротъ сего богатаго, у кого и псы накормлены, сей нищій былъ оцѣненъ“ лучше богатаго въ царствіи небесномъ (1 пунктъ); говорить, что неразумно и безчеловѣчно гоняться за нищими, какъ за звѣрями и карать того, кто ихъ милуетъ, не приготовивъ довольнаго для дѣйствительнаго успокоенія нищеты, по новому проекту, безъ подачи копѣекъ со стороны“ (п. 4), что „совѣтъ навязываетъ нищимъ благотвореніе, о коемъ они не просятъ, .. при такихъ мѣраxъ, кои сближаются съ тиранією и порабощеніемъ.“ — (5 п.) Но мы не перечисляемъ всѣхъ укорицнъ и упрековъ, которые ав-

торъ дѣлаетъ Совѣту и оставляетъ многое безъ вниманія частію въ той увѣренности, что безпристрастный читатель самъ увидитъ, на сколько въ нихъ правды и добросовѣстной и справедливой оцѣнки проекта Корчкodomскаго Совѣта; частію потому, что уже выше мы старались показать достоинство этихъ упрековъ и укоризнъ. Замѣтимъ только, что главной причиной этой ожесточенной войны автора противъ Корчкodomскаго Совѣта служитъ та несчастная и несправедливая мысль, которая гвоздемъ засѣла въ его голову, будто Совѣтъ безчеловѣчно рѣшился преслѣдовать и уничтожать всякую безъ разбора нищету.

Но обратимся къ предложенному авторомъ вопросу: кому вредно нищенство, самимъ ли людямъ нищенствующимъ или обществу, въ которомъ оно существуетъ? Намъ кажется, что нищенство вредно и тѣмъ и другому. Вообще надобно сказать, что нищета плохое условіе для развитія и воспитанія нравственныхъ достоинствъ въ людяхъ. Почему бы то ни было доведенный до нищеты, до такого состоянія, въ которомъ нѣтъ силъ и средствъ удовлетворить насущнымъ потребностямъ, человѣкъ лишается возможности жить и дѣйствовать самостоятельно и независимо, поставляется въ зависимость отъ доброй воли, а можетъ быть капризовъ другаго. Человѣку нужно есть, пить, имѣть теплую

одежду, имѣть свой уголь, и потребности эти не терпятъ отлагательства, — а онъ въ слѣдствіе болѣзни, старости или другой какой либо причины лишень средствъ удовлетворить этимъ потребностямъ. Поневоля приходится обратиться къ другому съ прозьбой о помощи жить на его счетъ, пользоваться плодами его трудовъ и сознавать, что служишь въ тягость и обремененіе своему благодѣтелю. Благо человѣку, если скоро приведется избавиться отъ такого унижительнаго положенія, добиться довольства въ матеріальномъ состояніи и возблагодарить благодѣтелей за одолженіе. Но горе человѣку, если нищета навсегда или на долго сдѣлается его удѣломъ! Она унижитъ человѣка, убьетъ или изуродуетъ его нравственный характеръ. Опасаясь каждый день за свое существованіе, боясь умереть съ голоду, можетъ ли человѣкъ размышлять о томъ, что только истинно, что честно, что справедливо что чисто, что любезно, что достославно. что только добродѣтель и похвала (Фил. 4, 8)? Человѣкъ, котораго гложетъ нищета, который томится отъ голода, дрожитъ отъ холода, можетъ ли быть неизмѣннымъ послѣдователемъ истины и добродѣтели, можетъ ли сохранить свою вѣрность имъ, когда ему придется сдѣлать выборъ между голодной смертью или жизнью, исполненною страшныхъ страданій,

неизбѣжныхъ послѣдствій крайней нищеты, и между довольно спокойнымъ и обезпеченнымъ состояніемъ, хотя и пріобрѣтеннымъ нечестными средствами. Очень рѣдкіе могутъ устоять въ этой борьбѣ, ни разу не измѣнивъ честности и добродѣтели. Большинство же людей эту борьбу кончаетъ дурно. Голодь, холодъ и нужда въ разнообразныхъ проявленіяхъ или возбуждаютъ въ чловѣкѣ зависть, ненависть къ людямъ состоятельнымъ и богатымъ, возбуждаютъ зложелательство имъ, или заставляютъ унижаться предъ ними, льстить, ласкать ихъ, заискивать у нихъ, чтобъ только получить отъ нихъ вспомошествованіе. А мало ли людей прибѣгаетъ къ лжи, невѣрности, обманамъ, воровству, разврату и другимъ безчестнымъ средствамъ, чтобъ только добыть себѣ пропитаніе и не умереть съ голоду? Часто подобные люди очень хорошо сознаютъ всю гадость и безнравственность своего положенія, очень хорошо понимаютъ, что унижаютъ себя, грѣшатъ противъ совѣсти, грѣ-

шатъ противъ истины и добра — и все-таки продолжаютъ идти по этому грязному пути: безпомощность и крайняя нужда безжалостно толкаютъ и гонятъ ихъ впередъ. Не даромъ чловѣкъ боится нищеты. Не физическія только, но и нравственныя страданія возбуждаютъ въ чловѣкѣ страхъ предъ ней. Не даромъ Спаситель убожаетъ милостивыхъ и сострадательныхъ людей, умѣющихъ помочь нищему, дать ему средства выдти изъ его тягостнаго положенія: они сохраняютъ не тѣло только, но и душу чловѣка отъ гибели; своими благотвореніями они служатъ истинѣ и добру; содѣйствуютъ распространенію ихъ на землѣ, усиленію царства Христова, которое есть *правда и миръ, и радость о Дусѣ Святѣ* (Рим. 14, 7). Вотъ почему Спаситель говорить, что тѣ, которые благотворятъ нищимъ, благотворятъ Ему Самому (Мѣ. 25, 40. 45.).

(Продолженіе)

О П Е Ч А Т К А.

Въ предыдущемъ номерѣ Яросл. Епарх. Вѣдомостей ошибочно напечатано: 1866 вмѣсто 1867 года—въ самомъ заглавіи какъ официальной, такъ и неофициальной части и потомъ въ концѣ послѣдней страницы неофициальной части.

Редакторъ Свящ. А. Яновскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 7-го Января 1867 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.