



2) Въ случаѣ признанія брака, совершеннаго съ запискою въ метрическія книги, незаконнымъ и недѣйствительнымъ, подлежащій судъ, который разсматриваетъ дѣло послѣ суда духовнаго (ст. 1,014 и 1,015 уст. угол. судопр.), можетъ, во вниманіе къ обстоятельствамъ, заслуживающимъ снисхожденія, повергать на милостивое воззрѣніе Императорскаго Величества ходатайства о сохраненіи за дѣтьми, рожденными въ семъ бракѣ, правъ законныхъ дѣтей. Просьбы объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго на сіе соизволенія могутъ быть заявляемы подлежащему суду и въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе духовнаго суда объ уничтоженіи брака постановляется послѣ окончанія суда уголовнаго (ст. 1,012 и 1,013 уст. угол. судопр.). Просьбы сего рода подаются и разсматриваются въ порядкѣ, установленномъ статьями 1,460<sup>1</sup> и 1,460<sup>5</sup> устава гражданского судопроизводства.

3) Если одинъ изъ супруговъ вовлеченъ былъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насиліемъ, то и участь невиннаго супруга, вступившаго по невѣдѣнію или принужденію въ недѣйствительный бракъ, можетъ быть повергнута судомъ на Высочайшее воззрѣніе.

III. Постановить для христіанскаго населенія слѣдующія правила о дѣтяхъ узаконенныхъ:

1) Дѣтя, рожденныя внѣ брака, кромѣ происшедшихъ отъ прелюбодѣянія (ст. 132 п. 2 зак. гражд.), узаконяются бракомъ ихъ родителей.

2) Определеніе суда объ узаконеніи дѣтей (ст. 1) постановляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 1,460<sup>1</sup> и 1,460<sup>7</sup> устава гражданского судопроизводства.

3) Узаконенныя дѣтя почитаются законными со дня вступленія ихъ родителей въ бракъ и пользуются съ этого времени всѣми правами законныхъ дѣтей, отъ сего брака рожденныхъ.

4) Въ случаѣ признанія брака родителей (ст. 1) незаконнымъ и недѣйствительнымъ, а также въ случаѣ его расторженія, права узаконенныхъ симъ бракомъ дѣтей опредѣляются на томъ же основаніи, какъ и права дѣтей, рожденныхъ въ бракѣ.

IV. Взамѣнъ статей 145—156 и пункта 4 приложения къ статьѣ 156 (прим.) законовъ гражданскихъ, изд. 1887 года постановить слѣдующія правила о дѣтяхъ усыновленныхъ.

1) Лицамъ всѣхъ состояній, безъ различія пола (кромѣ тѣхъ, кои по сану своему обречены на безбрачіе), если они не имѣютъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, дозволяется усыновлять своихъ воспитан-

никовъ, пріемышей и чужихъ дѣтей на основаніи статей 2—19 сихъ правилъ.

2) Усыновитель долженъ имѣть не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, быть старше усыновляемаго, по крайней мѣрѣ, 18 годами и имѣть общую гражданскую правоспособность.

3) Никто не можетъ быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ случая усыновленія супругами.

4) Усыновленіе лицъ христіанскаго вѣроисповѣданія нехристіанами и сихъ послѣднихъ лицами христіанскаго вѣроисповѣданія воспрещается.

*Примѣчаніе.* Лицамъ, принадлежащимъ къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ, воспрещается усыновлять православныхъ.

5) Для усыновленія требуется согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ 14-лѣтняго возраста.

6) Для усыновленія однимъ изъ супруговъ требуется согласіе другого супруга.

7) Усыновленіе священнослужителями и церковными причетниками (дьячками, пономарями и псаломщиками) допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

8) Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ. Передача усыновленнымъ фамилій потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемого послѣ усыновленія, въ порядкѣ и при условіяхъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 324 т. IX законовъ о состояніяхъ. Лица женскаго пола, не вступившія въ бракъ, на передачу усыновленному носимой ими фамиліи, при жизни своихъ родителей, обязаны испросить согласіе сихъ послѣднихъ.

9) Усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами, имѣющіе меньшія права состоянія, пріобрѣтаютъ усыновленіемъ личное почетное гражданство.

10) Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ указанныхъ въ статьѣ 9, усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія.

11) Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленнаго къ семейству усыновителя, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2—6, 8, 10 и 13—19.

12) Усыновленныхъ купцами дозволяется вносить въ купеческія свидетельства наравнѣ съ родными дѣтьми усыновителя.

13) Усыновленный вступает по отношенію къ усыновителю во всѣ права и обязанности законныхъ дѣтей, указанныя въ статьяхъ 164—195 законовъ гражданскихъ, и пріобрѣтаетъ право наслѣдованія въ брагопріобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, съ тѣмъ, однако, что наслѣдуемое имѣніе усыновителя, неимѣющаго родныхъ сыновей, а имѣющаго лишь дочерей, дѣлится между сими послѣдними и усыновленнымъ поровну.

14) Усыновленіе не даетъ усыновленному права на пенсію и на единовременныя пособія за службу усыновителя.

15) Усыновленный участвуетъ въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя только тогда, когда имѣетъ на сіе право по закону съ нимъ родству.

16) Нисходящіе усыновленнаго заступаютъ его мѣсто при наслѣдованіи, по праву представленія.

17) Въ случаѣ бездѣтной смерти усыновленнаго, благопріобрѣтенное имущество его поступаетъ усыновителю согласно съ правилами, изложенными въ статьѣ 1,141 законовъ гражданскихъ, но имущество, уступленное усыновленному въ видѣ дара его родителями или усыновителемъ, возвращается первымъ или послѣднему, смотря по тому, отъ кого было получено (ст. 1,142 тѣхъ же законовъ).

18) Имущественныя права усыновляемыхъ сельскими обывателями опредѣляются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ особомъ приложеніи къ законамъ о состояніяхъ.

19) Усыновленный сохраняетъ право наслѣдованія по закону послѣ своихъ родителей и ихъ родственниковъ.

Книгу четвертую устава гражданского судопроизводства дополнить раздѣлами VI и VII слѣдующаго содержанія:

## РАЗДѢЛЪ VI.

### *Объ узаконеніи дѣтей.*

Ст. 1.460<sup>1</sup>. Просьбы объ узаконеніи дѣтей, рожденныхъ до брака, подаются окружному суду по мѣсту постояннаго жительства родителей ребенка или сего послѣдняго. Подача сихъ просьбъ чрезъ повѣренныхъ не допускается.

Ст. 1.460<sup>2</sup>. При просьбѣ должны быть представлены: письменное заявленіе отца и матери о томъ, что ребенокъ происходитъ отъ нихъ, и историческія свидѣтельства: о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей, а также

для лицъ, вступившихъ во второе или третье супружество, — о прежнихъ ихъ бракахъ, вмѣстѣ съ свидѣтельствами о времени прекращенія послѣднихъ.

Ст. 1.460<sup>3</sup>. Въ просьбѣ, поданной окружному суду по истеченіи болѣе одного года со дня совершенія брака, служащаго основаніемъ къ узаконенію, должны быть объяснены причины, оправдывающія такое промедленіе.

*Примѣчаніе.* Указанный въ сей статьѣ срокъ исчисляется со дня обнародованія настоящаго узаконенія, если бракъ совершенъ до изданія онаго.

Ст. 1.460<sup>4</sup>. Судъ извѣщаетъ просителей о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣрясь: а) въ возможности происхожденія ребенка отъ признающихъ себя его родителями и въ тождествѣ признающей себя матерью ребенка съ тою, которая означена въ метрическомъ свидѣтельствѣ о его рожденіи; б) въ существованіи законнаго брака между родителями; в) въ отсутствіи законныхъ препятствій къ узаконенію ребенка, и г) въ уважительности представленныхъ на основаніи предшешей статьи (1.460<sup>3</sup>) объясненій просителей, а также выслушавъ словесныя объясненія ихъ, если они явились въ засѣданіе, — постановляетъ опредѣленіе объ узаконеніи ребенка.

*Примѣчаніе.* Когда при узаконеніи отчество или фамилія узаконяемаго перемѣняются, въ опредѣленіи должно быть означено, подъ какимъ именемъ, отчествомъ и фамиліею или прозвищемъ узаконяемый былъ записанъ въ метрической книгѣ о рожденіяхъ.

Ст. 1.460<sup>5</sup>. Дѣла объ узаконеніи разсматриваются судомъ при закрытыхъ дверяхъ и разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Ст. 1.460<sup>6</sup>. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ узаконеніи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789—791 устава гражданскаго судопроизводства.

Ст. 1.460<sup>7</sup>. По вступленіи опредѣленія объ узаконеніи въ законную силу, судъ дѣлаетъ надпись о состоявшемся опредѣленіи на метрическомъ свидѣтельствѣ о рожденіи узаконяемаго и сообщаетъ о семъ подлежащей духовной консисторіи для соотвѣтственной отиѣтки въ метрической книгѣ о рожденіяхъ. Вмѣстѣ съ симъ, окружный судъ, по соблюденіи въ тѣхъ случаяхъ, когда одинъ изъ родителей принадлежитъ къ православному исповѣданію, правилъ, установленныхъ въ статьяхъ 67 (п. 1) и 68 законовъ гражданскихъ, выдаетъ взамѣнъ метрическаго свидѣтельства о рожденіи уза-

коняемаго, новое о его рожденіи свидѣтельство. Сіе свидѣтельство во всѣхъ случаяхъ имѣетъ ту же силу, какъ метрическое.

*Примѣчаніе.* Когда на сопряженіе къ законнымъ дѣтямъ послѣдовали особые Высочайшіе указы, новыя свидѣтельства о рожденіи, взаимнѣ метрическихъ, выдаются на точномъ основаніи сихъ указовъ.

## РАЗДѢЛЪ VII.

### *Сбъ усыновленіи.*

Ст. 1.460<sup>8</sup>. Просьбы объ усыновленіи подаются въ окружный судъ по мѣсту постояннаго жительства усыно ителей или усыновляемыхъ. Просьбы сіи должны содержать свѣдѣнія и удостовѣренія, требуемая статьями 1 — 7 правилъ о дѣтяхъ усыновленныхъ.

Ст. 1.460<sup>9</sup>. Судъ взвѣщаетъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ повѣстками о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, и, удостовѣряясь въ соблюденіи предписанныхъ для вызова условій, а также выслушавъ словесныя объясненія вызванныхъ лицъ, если они явились въ засѣданіе, — постановляетъ опредѣленіе объ удовлетвореніи ходатайства просителя или объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ.

Ст. 1.460<sup>10</sup>. Дѣла объ усыновленіи разрѣшаются по выслушаніи заключенія прокурора.

Ст. 1.460<sup>11</sup>. Жалобы на опредѣленія окружнаго суда по дѣламъ объ усыновленіи допускаются со стороны какъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, такъ и прокурора, и подаются съ соблюденіемъ порядка и сроковъ, указанныхъ въ статьяхъ 784, 785, 787, 789 — 791 устава гражданскаго судопроизводства.

Ст. 1.460<sup>12</sup>. Лица, права коихъ нарушаются неправильнымъ усыновленіемъ, могутъ заявить свои возраженія во время производства дѣла объ усыновленіи или начать впоследствии, въ двухгодичный срокъ со дня вступленія опредѣленія суда въ законную силу, споръ общимъ нековымъ порядкомъ. Споръ этотъ, во всякомъ случаѣ, можетъ быть заявленъ только при жизни усыновителя.

VI. Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ отдѣлѣ V настоящаго узаконенія, распространяется на мѣстности, въ коихъ не введены судебныя уставы Императора Александра II въ полномъ объемѣ, причемъ: а) возложенныя на окружный судъ, на основаніи сихъ правилъ, обязанности исполняются соеди-

ненными палатами уголовного и гражданского суда или равными имъ судебными мѣстами; б) опредѣленія по дѣламъ объ узаконеніи дѣтей и объ усыновленіи постановляются въ частномъ порядкѣ, сообщаются на просмотръ губернскихъ или областныхъ прокуроровъ и могутъ быть обжалованы правительствующему сенату на общемъ основаніи.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго совѣта, 12-го марта 1891 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

*Приложеніе къ статьѣ 1460<sup>7</sup>*

*устава гражданского судопроизводства.*

**Форма свидѣтельства.**

По указу Его Императорскаго Величества, Ярославскій окружный судъ, въ силу состоявшагося 12-го декабря 1890 года опредѣленія своего (если свидѣтельство выдается на основаніи особаго Высочайшаго указа, въ силу Высочайшаго указа отъ такого-то года, мѣсяца и числа) и на основаніи представленныхъ въ окружный судъ документовъ, выдалъ сіе свидѣтельство сыну коллежскаго ассессора Ивану Ивановичу Савельеву, записанному въ метрической книгѣ Ярославской губерніи, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Богоявленской церкви села Никольскаго, за тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первый годъ, части первой о родившихся мужскаго пола, № 10, въ томъ, что онъ родился двадцать четвертаго декабря тысяча восемьсотъ восьмидесятаго года: родители его: Иванъ Трофимовичъ Савельевъ, коллежскій ассесоръ, служащій въ Московской казенной палатѣ, вѣроисповѣданія православнаго, и законная его жена Екатерина Викентьевна, вѣроисповѣданія римско-католическаго, первобрачные; крещенъ 16-го января тысяча восемьсотъ восемьдесятъ первого года; вѣроисповѣданія православнаго (если нужно: присоединенъ къ православной церкви шестаго октября тысяча восемьсотъ девяносто первого года); воспріемниками при крещеніи были: поручикъ 63-го пѣхотнаго углицкаго полка Семень Яковлевичъ Васильевъ и вдова отставнаго штабсъ-капитана Людмила Ѳедоровна Антонова, Января пятнадцатаго дня тысяча восемьсотъ девяносто второго года. Подписи членовъ суда и скрѣпа секретаря.

(М. П.)

# ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Пермскаго епархіального комитета Высочайше утвержденного православнаго миссіонерскаго общества за 1890 годъ.

(Окончаніе.)

Приложеніе № 4-й.

## СПИСОКЪ

членовъ Пермскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества за 1890 годъ.

1. *Пожизненные члены, замѣнившіе ежегодный членскій взносъ по § 17 уст. мис. общ. единовременнымъ денежнымъ пожертвованіемъ не меньше 60 рублей.*

1) Преосвященный Ефремъ, бывшій епископъ Пермскій †.

Графиня Н. А. Стевбокъ-Ферморъ.

Потомственный почет. гражд. Александръ Григорьевичъ Кузнецовъ.

„ „ „ Григорій Кирилловичъ Кузнецовъ.

„ „ „ Григорій Козмичъ Каменскій.

„ „ „ Иванъ Ивановичъ Любимовъ.

„ „ „ Александръ Павловичъ Кропачевъ.

„ „ „ Николай Александровичъ Кропачевъ.

Купецъ Михаилъ Павловичъ Кропачевъ.

11) „ Василій Николаевичъ Бахаревъ.

„ Василій Николаевичъ Алинъ.

„ Яковъ Капитоновичъ Бурдаковъ.

„ Андрей Ѳеодоровичъ Ѳеодоровъ.

„ Петръ Николаевичъ Ломовъ.

Протоіерей Григорій Смарагдовичъ Дерябинъ.

Священникъ Вариладъ Философовичъ Ребринъ.

„ Василій Андреевичъ Поповъ.

„ Левъ Ѳеодоровичъ Дюковъ.

„ Іоаннъ Яковлевичъ Порошинъ.

„ Георгій Ѳеодоровичъ Некрасовъ.

21) „ Павелъ Стефановичъ Романовъ.

2. Действительные члены, внесшие въ 1890 году не меньше 3 руб.

- 1) Преосвященнѣйшій Владиміръ, епископъ Пермскій.  
Начальникъ губерніи, т. е. с. Василій Викторовичъ Лукошковъ.  
Яковъ Ивановичъ Алфіоновъ. (04)  
Михаилъ Михайловичъ Дмитріевскій.  
Гевнадій Ивановичъ Холмогоровъ.  
Сергѣй Яковлевичъ Дроздовъ.  
Павелъ Семеновичъ Потоцкій.  
Петръ Ивановичъ Семевскій.  
Анна Георгіевна Семеновская.  
10) Дмитрій Дмитріевичъ Смышляевъ.  
Николай Сергѣевичъ Какоринъ.  
Александръ Якимовичъ Надеждинъ.  
Павелъ Николаевичъ Серебренниковъ. (05)  
Захарій Михайловичъ Благодоровъ.  
Владиміръ Александровичъ Бѣлоруссовъ.  
Александръ Григорьевичъ Каменскій.  
Александръ Николаевичъ Кропачевъ.  
Василій Михайловичъ Нассоновъ.  
Марія Евстратіевна Бахарева.  
20) Георгій Ивановичъ Шишкинъ.  
Игуменъ Тихонъ.  
Игуменія Руффина.  
Монахиня Нина. (06)  
Протоіерей Василій Ивановичъ Лепешинскій.  
" Александръ Александровичъ Воскресенскій.  
" Андрей Аникитичъ Будринъ.  
" Петръ Васильевичъ Ярушинъ.  
" Дмитрій Егоровичъ Коровинъ.  
" Иринархъ Васильевичъ Пьянковъ.  
30) " Василій Петровичъ Удинцевъ.  
" Петръ Трофимовичъ Звѣревъ.  
" Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Любимовъ.  
Священникъ Константинъ Михайловичъ Доброправовъ.  
" Стефанъ Александровичъ Луканинъ.  
" Іоаннъ Андреевичъ Будринъ. (07)

- Священникъ Андрей Алексѣевичъ Никитинъ.  
" Иоаннъ Петровичъ Пьянковъ.  
" Николай Евѣиміевичъ Кудрявцевъ.  
" Михайль Николаевичъ Мухинъ.  
40) " Евграфъ Матвѣевичъ Кудрявцевъ.  
" Иоаннъ Стефановичъ Серебряниковъ.  
" Ѳедоръ Михайловичъ Поповъ.  
Протодіаконъ Константинъ Абрамовичъ Повомаревъ.  
Діаконъ Николай Васильевичъ Смирновъ.  
" Антоній Ивановичъ Бабинъ.  
Петръ Павловичъ Елтышевъ.  
Василій Ивановичъ Васильевъ.  
Петръ Демидовичъ Демидовъ.  
Анна Егоровна Демидова.  
50) Константинъ Андреевичъ Мичуринъ.  
Козьма Даниловичъ Щелкуновъ.  
Петръ Ивановичъ Мартыновъ.  
Ѳедоръ Ивановичъ Подосѣновъ.  
Никаноръ Денисовичъ Макаровъ.  
Андрей Александровичъ Быковъ.  
Иванъ Николаевичъ Анасьевъ.  
Венедиктъ Алексѣевичъ Пьянковъ.  
Кодратій Адріановичъ Сорокинъ.  
Петръ Филипповичъ Каменскій.  
60) Иванъ Сидоровичъ Клоповъ.  
Ѳедоръ Ивановичъ Повомаревъ.  
Иванъ Ивановичъ Зобачевъ.  
Александра Ивановна Воронина.  
Дмитрій Осиповичъ Поповъ.  
Елизавета Петровна Митяшева.  
*Въ Пермскомъ уездѣ.*  
Священникъ Илья Ивановичъ Любинопъ.  
" Иоаннъ Ѳерапонтловичъ Бирловъ.  
" Александръ Дмитриевичъ Салминъ.  
" Иоаннъ Ѳеодоровичъ Смышляевъ.  
70) " Рафаиль Владиміровичъ Варушкинъ.

- Священникъ Іоаннъ Александровичъ Молчановъ.  
„ Сергѣй Стефановичъ Романовъ.  
„ Михаилъ Алексѣевичъ Бирюковъ.  
„ Григорій Іоанновичъ Мелединъ.  
„ Михаилъ Михайловичъ Добротворскій. (110)  
Николай Григорьевичъ Аггѣевъ.  
Иванъ Павловичъ Филатовъ.  
Владиміръ Дмитріевичъ Кувшинскій.  
Иванъ Петровичъ Постниковъ.  
80) Иванъ Матвѣевичъ Пироговъ.  
Клавдія Павловна Ярышкина.  
150) Екатерина Андреевна Чежева.  
*Въ Красноуфимскомъ уѣздѣ.*  
Протоіерей Іаковъ Іоанновичъ Братчиковъ.  
Священникъ Іоаннъ Алексѣевичъ Воздвиженскій.  
„ Петръ Александровичъ Серебренниковъ. (120)  
„ Василій Петровичъ Филатовъ.  
„ Алексѣй Іоанновичъ Будринъ.  
„ Капитонъ Ивановичъ Ермолаевъ †.  
„ Василій Семеновичъ Поповъ.  
90) „ Петръ Онисифоровичъ Луканинъ.  
„ Евгений Владиміровичъ Коровинъ.  
„ Дмитрій Константиновичъ Антріевъ.  
„ Александръ Алексѣевичъ Слопцовъ.  
„ Іоаннъ Михайловичъ Луканинъ.  
„ Стефанъ Михайловичъ Бабинъ. (130)  
„ Дмитрій Іоанновичъ Южаковъ.  
„ Алексѣй Владиміровичъ Варушкинъ.  
„ Василій Андреевичъ Горный.  
„ Григорій Іоанновичъ Поповъ.  
100) „ Евгений Арсеніевичъ Нарциссовъ.  
„ Аполлоній Васильевичъ Стахѣевъ.  
170) Василій Васильевичъ Корватовскій.  
Иванъ Ивановичъ Барсуковъ.  
Александръ Александровичъ Петровъ.  
Александръ Гавриловичъ Боровковъ.

- Василій Николаевичъ Суслопаровъ.  
Алексѣй Ѳеодоровичъ Опаринъ.  
Петръ Ивановичъ Серебренниковъ.  
Стефанъ Михайловичъ Коробовъ.  
110) Елизавета Михайловна Шевелина.  
Иванъ Александровичъ Ивочкинъ.  
Василій Ивановичъ Екасинъ.  
Петръ Николаевичъ Крапивинъ.  
Константинъ Аполлоніевичъ Стахіевъ.  
Черемисинъ Тихонъ Еметевъ.

*Въ Кунгурскомъ уездѣ.*

- Протоіерей Іоаннъ Петровичъ Любимовъ.  
" Василій Александровичъ Протопоповъ.  
Священникъ Михаилъ Николаевичъ Холмогоровъ.  
" Іоаннъ Васильевичъ Протопоповъ.  
120) " Николай Павловичъ Поповъ.  
" Антонинъ Петровичъ Знаменскій.  
" Василій Дмитріевичъ Конюховъ.  
" Александръ Евграфовичъ Адриановскій.  
" Михаилъ Петровичъ Добротворскій.  
" Константинъ Ивановичъ Кротковъ †.  
" Петръ Павловичъ Пономаревъ.  
" Михаилъ Гавриловичъ Чemezовъ.  
" Іоаннъ Андреевичъ Носовъ.  
" Евѣимій Филипповичъ Поповъ.  
130) " Василій Филипповичъ Покровскій.

- Андрей Прохоровичъ Чулошниковъ.  
Егоръ Тарасовичъ Зуевъ.  
Дмитрій Степановичъ Мальцевъ.  
Ѳеодотъ Матвѣевичъ Медвѣдевъ.  
*Въ Соликамскомъ уездѣ.*

- Протоіерей Петръ Семеновичъ Киселевъ.  
" Василій Алексѣевичъ Будринъ.  
" Веніаминъ Степановичъ Наумовъ.  
Священникъ Христофоръ Николаевичъ Борчаниновъ.

- 140) Василій Петровичъ Повомаревъ.  
" Николай Николаевичъ Никулинъ.  
" Стефанъ Михайловичъ Богословскій.  
" Александръ Петровичъ Коровинъ.  
" Стефанъ Васильевичъ Славнинъ.  
" Петръ Алексѣевичъ Конюховъ.  
" Александръ Николаевичъ Поносовъ.  
" Іоаннъ Іоанновичъ Любимовъ.  
" Александръ Дмитріевичъ Меркурьевъ.  
" Михаилъ Яковлевичъ Мальфинъ.  
" Іоаннъ Александровичъ Яковкинъ.  
150) " Петръ Ивановичъ Исватъевъ.  
" Михаилъ Михайловичъ Тулзановъ.  
" Николай Александровичъ Чечулинъ.  
Алексѣй Михайловичъ Павловъ.  
Михаилъ Павловичъ Байбаковъ.  
Николай Дмитріевичъ Афанасьевъ.  
Филиппъ Степановичъ Обиденовъ.  
Феодоръ Ивановичъ Бураковъ.  
Иванъ Ивановичъ Серебровъ.  
Николай Николаевичъ Шаринъ.  
160) Иванъ Савеловичъ Колотыловъ.  
Стефанъ Михайловичъ Усанинъ.  
Григорій Павловичъ Филимоновъ.  
Александръ Михайловичъ Кривошековъ.  
Михаилъ Львовичъ Дунеговъ.  
Василій Матвѣевичъ Рыбьяковъ.  
Феодоръ Саввичъ Гутовъ.  
Иванъ Захаровичъ Бабановъ.

*Въ Осинскомъ уездѣ.*

- Протоіерей Іоаннъ Алексѣевичъ Старицынъ.  
Священникъ Андрей Андреевичъ Челышевъ.  
170) " Іоаннъ Петровичъ Коровинъ.  
" Николай Михайловичъ Цвѣтовъ.  
" Іоаннъ Михайловичъ Иваницкій.  
" Александръ Евсигніевичъ Колокольниковъ.

- Священникъ Александръ Александровичъ Рычковъ. (041)  
" Андрей Иоанновичъ Китаевъ †. "  
" Иоаннъ Васильевичъ Тороповъ. "  
" Стефанъ Петровичъ Романовъ. "  
" Николай Георгиевичъ Смирновъ. "  
" Феодоръ Евсигнѣевичъ Колокольниковъ.  
180) " Николай Ивановичъ Кузнецовъ. "  
" Иоаннъ Иоанновичъ Тулзевъ. "  
" Іаковъ Аникитичъ Пономаревъ. "  
" Василій Стефановичъ Корепановъ.  
Александръ Андреевичъ Поповъ. "  
Александръ Дмитріевичъ Мельниковъ. (051)  
Николай Костроминъ—учитель. "  
Федоръ Андреевичъ Гороженинъ. "  
Григорій Федоровичъ Гороженинъ.

*Въ Оханскомъ уездѣ.*

- 120) Протоіерей Дмитрій Иоанновичъ Поповъ. "  
190) Священникъ Николай Аонногеновичъ Сбитневъ. "  
" Авраамій Іустиновичъ Пономаревъ. "  
" Петръ Васильевичъ Пвянковъ. (061)

*Въ Чердынскомъ уездѣ.*

- 130) Протоіерей Виталій Никандровичъ Хлопинъ. "  
Священникъ Николай Григорьевичъ Оболенскій. "  
" Дмитрій Филипповичъ Стерляговъ. "  
" Тимофеевъ Васильевичъ Мальфинъ. "  
Иванъ Яковлевичъ Кудринъ. "  
198) Михаилъ Лукичъ Теплоевъ. "

Въ Омскомъ уездѣ.  
Протоіерей Іоаннъ Стефановичъ Редькинъ. (071)  
Священникъ Андрей Андреевичъ Редькинъ. "  
" Іоаннъ Петровичъ Редькинъ. "  
" Николай Михайловичъ Редькинъ. "  
" Михаилъ Михайловичъ Редькинъ. "  
Александръ Евсигнѣевичъ Колокольниковъ.

**ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ ЛИЦЪ ВЪ ЕПАРХІИ.**

*Перемѣнены священники:* Красноуфимскаго уѣзда Уткинскаго завода Николай Дягилевъ, къ ц. Бардинскаго с., Кунгурскаго уѣзда 30 апрѣля; Красноуфимскаго уѣзда Кріулинскаго села заштатный протоіерей Іоаннъ Будринъ, къ ц. Сиронятельнаго дома въ г. Кунгурѣ, 4 мая.

*Перемѣнены діаконы:* градо-Пермскаго Петро-Павловскаго собора Іоаннъ Молчановъ, къ ц. Очерско-Острожскаго села, Оханскаго уѣзда, 6-го мая; *перемѣнена на службу въ Екатеринбургскую епархію* діаконъ Сылвино-Троицкаго села, Пермскаго уѣзда Александръ Балашиниковъ.

*Перемѣнены псаломщики:* Соликамскаго уѣзда, Усть-Косвинскаго села Гавріилъ Лукинъ, къ ц. Майкорскаго завода, того же уѣзда; Кудымкорскаго села, того же уѣзда. Георгій Порфирьевъ, къ градо-Пермскому Петро-Павловскому собору, 6-го мая.

*Опредѣлены псаломщики:* Красноуфимскаго уѣзда, къ ц. Уткинскаго завода, крестьян. сынъ Маркеллъ Пономаревъ, 3-го мая; Соликамскаго уѣзда, къ ц. Усть-Косвинскаго села, крестьян. сынъ Афонасій Новожиловъ, 3 мая; Чердынскаго уѣзда, къ ц. Бондюжскаго села Іаковъ Аникинъ, 4-го мая.

*Почисленъ заштатъ:* священникъ Бардинскаго села, Кунгурскаго уѣзда Димитрій Шестаковъ,  $\frac{26 \text{ марта}}{29 \text{ апрѣля}}$  по суду.

*Умеръ:* псаломщикъ Сосновскаго села, Кунгурскаго уѣзда Николай Вилисовъ.

*Отрѣшенъ отъ мѣста и исключенъ изъ духовнаго званія по суду* псаломщикъ Бондюжскаго села, Чердынскаго уѣзда Андрей Собянинъ, 2 мая.

**ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.**

*Священническія православныя:* Соликамскаго уѣзда, при ц. Димитріевскаго села; того же уѣзда, при ц. Чермозскаго завода; Пермскаго уѣзда, при ц. Сылвино-Троицкаго села; Оханскаго уѣзда, при ц. Шерьинскаго села; Чердынскаго уѣзда, при ц. Косинскаго села; Соликамскаго уѣзда, при ц. Кудымкорскаго села; Чердынскаго уѣзда, при ц. Тулпанскаго села; того же уѣзда, при ц. Усть-Зулинскаго села; Красноуфимскаго уѣзда, при ц. Уткинскаго завода; того же уѣзда, при ц. Кріулинскаго села.



В Р Д О

О ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХ ДОХОДАХ ШКОЛЪ

№ школы	Имя школы	Въ сколько классовъ разделена	Въсвѣдѣнія о доходахъ		Въсвѣдѣнія о расходахъ		Чистый доходъ		Итого
			Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1889 г.	Въ 1890 г.	Въ 1890 г.		
1	Пермскій	17	32	17	1000	1000	0	0	0
2	Оханскій	33	2	33	1027	1027	0	0	0
3	Овнинскій	12	44	12	1288	1288	0	0	0
4	Кунгурскій	2	10	2	121	121	0	0	0
5	Березовскій	10	38	10	1307	1307	0	0	0
6	Сосновскій	18	20	18	1318	1318	0	0	0
7	Итого	88	101	88	6372	6372	0	0	0

# ПРИЛОЖЕНІЯ

къ отчету Братства св. Стефана, епископа Пермскаго, за 1890 годъ.

Товарищество

Секретарь

# В Ъ Д О М О С Т Ъ

## О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ Пермской епархіи за 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> годъ.

У ъ З Д Ы	Пространство уѣзда въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоого пола.			Число православн. дѣтей школи. возраста		Число дѣтей не посѣщающихъ школу.		Число приходоу съ населен			Во сколькихъ приходоу нѣтъ приходскихъ школь.	Во сколькихъ приходоу нѣтъ школь.	Ч И С Л О Ш К О Л Ъ.						Ч И С Л О У Ч А Ш И Х С Я В Ъ Ш К О Л А Х Ъ.												
		Православныхъ.	Раскольниковъ.	Другихъ исповѣд.	Мальчикъ.	Дѣвочекъ.	Мальчикъ.	Дѣвочекъ.	Свыше 2000 душъ.	Отъ 700 до 2000 душъ.	До 700 душъ.			Церковно-приходскихъ.			Грамоты.			Церковно-приходскихъ.		Грамоты.		Минист. Народи. Просвѣщеніи.		Земскихъ.						
														Церковно-приходскихъ.	Грамоты.	Церковно-приходскихъ.	Грамоты.	Православныхъ.		Неправославн.		Православныхъ.		Неправославн.		Православныхъ.		Неправославн.				
																		Мальчикъ.	Дѣвочекъ.	Свѣшан.	Мальчикъ.	Дѣвочекъ.	Свѣшан.	Мальчикъ.	Дѣвочекъ.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальчикъ.	Дѣвочекъ.	Мальч.	Дѣвоч.	Мальчикъ.
Пермскій . . . . .	23430	191084	2735	9103	9990			17	32	5	Церковно-приходскія школы находятся только въ 45 приходоу, въ остальныхъ 252 приходоу таковыхъ школь пока не имѣются.	6	2	4	2	—	8	303	100			172	57	—	—	—	—	3370	1462	—	—	
Оханскій . . . . .	12775	194307	13274	10452	10875			33	5	1		—	—	—	—	—	3	298	48			47	8	—	—	—	—	2575	647	—	—	
Осинскій . . . . .	18259,1	188477	17471	12653	13735	4	1	12	44	4		—	—	—	—	—	16	322	38			294	69	437	106	—	—	1882	400	—	—	
Кунгурскій . . . . .	10028	124149	960	7944	8481	4	6	8	16	3		—	—	—	—	—	11	71	18			132	36	370	201	46	7	1406	175	—	—	
Красноуфимскій . . . . .	20212,5	186844	3793	12867	13307	—	—	10	35	13		—	—	—	—	—	—	7	82	25			170	14	430	—	—	—	2507	863	205	26
Соликамскій . . . . .	25794	201052	523	12348	13011	—	—	18	29	12		—	—	—	—	—	—	12	202	47			305	44	506	374	2	2	2256	935	2	2
<b>ИТОГО . . . . .</b>	<b>110498,6</b>	<b>1085913</b>	<b>38756</b>	<b>65367</b>	<b>69399</b>	<b>46014</b>	<b>63732</b>	<b>98</b>	<b>161</b>	<b>38</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>57</b>	<b>1278</b>	<b>276</b>	<b>28</b>	<b>1120</b>	<b>228</b>	<b>46</b>	<b>2004</b>	<b>654</b>	<b>48</b>	<b>9</b>	<b>14696</b>	<b>4492</b>	<b>207</b>	<b>28</b>	

Товарищъ предсѣдатель Братства, священникъ **К. Доброуравовъ.**  
 Секретарь Братства **З. Благоуравовъ.**





№ №	НАЗВАНІЕ ШКОЛЫ.	Время открытія.	Число		Попечители.	Священники законоучители.	Преподаватели предметовъ. (Противъ каждаго показать образовательный цензъ и имѣть ли свидѣтельство названіе учителя).	Помѣщеніе. (Показать: собственное ли, или наемное, или церковное, или общественное и т. п.)	Наблюдатели.
			учащихся.						
			Муж.	Жен.					
16	Таборская . . .	27 сентаб. 1887 г.	32	4	Крестьянинъ Александръ Бушуевъ.	Свящ. Михаилъ Присадскій.	Діаконъ Вас. Горбуновъ, изъ Солик. у. учил., им. свидѣт. на зван. учителя; помощники псаломщика: Н. Корепановъ ок. курсъ уч. въ Осинскомъ 4-хъ кл. уч. и Н. Грамолинъ изъ 2 кл. сем.	Наемное.	Благоч. прот. Дим. Поповъ.
17	Зюкайская . . .	14 октяб. 1885 г.	32	4	Н ѣ т ъ.	Свящ. Николай Удинцевъ, оконч. курсъ семинаріи.	Діаконъ Сим. Фенелоновъ изъ Самарской учител. семинаріи, им. свидѣт. на учителя.	Наемное.	Свящ. Петръ Бусыгинъ.
18	Бубинская . . .	12 февр. 1887 г.	16	4	—	Свящ. Ал. Бирюковъ, оконч. курсъ дух. училища.	Свящ. сынъ Бирюковъ изъ 3 класса училища.	Собственное.	Онъ же.
19	Мало-Сосновская . . .	9 января 1889 г.	32	4	—	Свящ. Николай Меркурьевъ.	Тансія Мутина, изъ оконч. курсъ Кунгурск. учил.	Наемное.	Свящ. Петръ Славинъ.
20	Пятунинская . . .	1885 г.	27	5	—	Діаконъ Александръ Кузнецовъ.	Елизавета Спасская, изъ Кунгурскаго жен. училища.	Наемное.	Онъ же.
21	Стефановская . . .	9 ноября 1888 г.	45	10	—	Свящ. Левъ Серебрянниковъ.	Діаконъ Павелъ Салминъ, им. свид. на зв. учителя.	Церковное.	Благоч. свящ. Сбитневъ.
22	Галевская . . .	3 октября 1888 г.	27	3	—	Свящ. Салафіилъ Осокинъ.	Псаломщикъ Алекс. Чечулинъ.	Наемное.	Онъ же.
23	Ерзовская . . .	11 октяб. 1889 г.	20	6	—	Свящ. Михаилъ Будрянъ.	Евѣмпія Дезлятековская, изъ оконч. курсъ ж. гимназіи.	Наемное.	Онъ же.
Школъ 11.			298	48	—		—	—	—
			346.						

# ПЕРМСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 16 ЧИСЕЛЬ.

16-го Мая

№ 10.

1891 года.

---

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Воскресеніе Іисуса Христа.—Епархіальная извѣстія.—Иноепархіальныя распоряженія.—Объявленія.

---

### Воскресеніе Іисуса Христа.

*(Критическая замѣтка о теоріи визионерства и галлюцинацій Штрауса, Ренана и др. съ точки зрѣнія современной психіатріи).*

Фактъ воскресенія Іисуса Христа представляетъ собою самый величайшій и важнѣйшій моментъ въ исторіи возникновенія христіанства. Этимъ фактомъ завершилась дѣятельность Спасителя и укрѣпилась вѣра въ Него, какъ Сына Божія, въ ученикахъ и послѣдователяхъ Его. Послѣдніе теперь уже болѣе не колебались и, выступивши послѣ Пятидесятницы на проповѣдь, открыто и съ энергіею стали распространять ученіе, преподаваемое имъ Спасителемъ, и говорить всемъ о жизни, страданіяхъ, крестной смерти и воскресенія Его. Никакія угрозы, ни даже мученическая смерть не могли теперь удержать ихъ отъ проповѣди о распятомъ и воскресшемъ Господѣ. Отсюда понятно то громадное значеніе, какое имѣетъ воскресеніе Іисуса Христа въ вѣроученіи и исторіи христіанства. *Аще Христосъ не воста, тѣе убо проповѣданіе наше, тѣе же и вѣра наша* (1 Кор. 15, 14), свидѣтельствуесть апостоль языкъ. Громадное значеніе воскресенію Спасителя придавали и придаютъ не однѣ только послѣдователи христіанской религіи, но и представители отрицательнаго направленія въ этомъ отношеніи. Такъ Штраусъ, одинъ изъ видныхъ представителей этого направленія, говоритъ,

что воскресеніе І. Христа въ исторіи христіанства есть „центръ центра“ и называетъ его „сердцемъ христіанства“.

Такое значеніе въ христіанствѣ факта воскресенія Іисуса Христа и было причиною, почему представители отрицательнаго направленія богословской мысли всевозможными мѣрами старались ослабить его и самое воскресеніе Спасителя пытались и пытаются объяснить естественнымъ путемъ, или же совершенно отрицаютъ его, утверждая, что воскресенія не было, что ученики и апостолы, проповѣдывавшіе о воскресшемъ Господѣ, находились въ самообманѣ и т. п. Подобнаго рода попытки объяснить воскресеніе Іисуса Христа со стороны мыслителей отрицательнаго направленія являются тѣмъ болѣе необходимыми, что объ этомъ фактѣ, какъ и вообще о всей земной жизни и дѣятельности Сына Божія, сохранились и устные и письменные памятники, заподозрить которые въ искаженіи и вымыслахъ отрицательной критикѣ не удалось, не смотря на все стараніе со стороны послѣдней въ этомъ отношеніи. Отсюда понятно, почему представители отрицательнаго направленія, въ родѣ Штрауса, Ренана и др., примиряясь съ евангельскимъ повѣствованіемъ о воскресеніи Іисуса Христа, пытаются объяснить послѣднее своеобразнымъ образомъ, отрицая въ принципѣ самый фактъ воскресенія, какъ и все чудесное, заключающееся въ книгахъ св. писанія.

Болѣе распространенными объясненіями (гипотезами) воскресенія Спасителя являются слѣдующія: гипотеза о кражѣ тѣла учениками, гипотеза о летаргической снѣ и гипотеза мечтательныхъ видѣній или визионерства. Первые двѣ гипотезы появились вмѣстѣ съ распространеніемъ и развитіемъ въ области вѣры рачіонализма и не выдерживаютъ самой поверхностной критики въ виду фактовъ, изложенныхъ въ евангеліяхъ, въ силу чего и самъ Штраусъ отказался отъ нихъ и замѣтилъ ихъ гипотезою мечтательныхъ видѣній (визионерствомъ). Эта послѣдняя гипотеза, защищаемая Штраусомъ, Ренаномъ, Гольстеномъ и др., является современною и въ настоящее время распространенною въ средѣ рачіоналистовъ.

Сущность гипотезы визионерства заключается въ слѣдующемъ. Іисусъ Христосъ не воскресалъ, а потому и всѣ явленія Его по воскресеніи, о которыхъ повѣствуютъ евангелисты, въ виду разногласія сказаній послѣднихъ, не были дѣйствительными явленіями, а только видѣніями, подобными видѣнію Савлу на пути въ Дамаскъ. Видѣнія эти были послѣдствіемъ размышленій апостоловъ, что Мессія умереть не могъ, и отчасти ихъ крайне возбужденнымъ нервознымъ состояніемъ, въ какомъ они находились послѣ событій распятія и погребенія Господа.

Но и гипотеза визионерства, въ своемъ приложеніи къ факту воскресенія Іисуса Христа, не выдерживаетъ критики; она не можетъ согласоваться собою условій, среди которыхъ совершился фактъ воскресенія, о которыхъ разсказывается въ евангельскомъ повѣствованіи. Эти условія, — какъ на примѣръ, сѣтованіе и разочарованіе въ своихъ надеждахъ апостоловъ послѣ смерти Спасителя (такъ рельефно выразившееся въ словахъ Еммаусскихъ учениковъ: „А мы надѣялись было, что онъ (Іисусъ Христосъ) есть тотъ, который долженъ избавить Израиля; но со всѣмъ тѣмъ уже третій день мынь, какъ это произошло“ (Лук. 24, 21), явленія Іисуса Христа сразу всѣмъ ученикамъ, цѣлому сонму вѣрующихъ — въ количествѣ пяти сотъ, — даже находятся въ противорѣчій съ ней.

Не вдаваясь въ подробный разборъ означенной гипотезы въ связи съ данными, заключающимися въ евангеліяхъ, (Желающіе подробно ознакомиться съ разборомъ гипотезы визионерства могутъ обратиться къ 786—795 страницамъ извѣстнаго труда священника Т. Буткевича — „Жизнь Іисуса Христа“), я приведу только критическую замѣтку доктора медицины Пясковскаго о теоріи визионерства и галлюцинацій съ точки зрѣнія современной психіатріи, помещенную имъ въ „Христіанскомъ вѣщеніи“ за 1891 года на 295—303 страницахъ книжки Мартъ — Апрѣль. Приводимъ эту замѣтку почти дословно.

Намъ кажется, пишетъ Пясковскій, что Штраусу и его послѣдователямъ, прежде чѣмъ излагать свою „научную“ фантазію о явленіяхъ Воскресшаго Господа, слѣдовало бы хорошенько изучить естественныя науки, медицину, психіатрію, нервныя болѣзни и въ особенности ученіе о галлюцинаціяхъ и иллюзіяхъ. Но онъ этого не сдѣлалъ, какъ ясно слѣдуетъ изъ его пресловутой „Das Leben Jesu“. Вѣдь онъ же могъ предположить, что его книга когда либо попадетъ въ руки врача, или психіатра!

Прежде всего безспорно, что галлюцинаціи въ огромномъ большинствѣ случаевъ сопровождаютъ собою душевныя болѣзни и крайне рѣдко наблюдаются у людей здоровыхъ и особенно простыхъ. Какъ въ здоровомъ, такъ и въ болѣзненномъ состояніи человѣка галлюцинаціи его носятъ характеръ его профессіи, склада его мышленія, идей, чувствъ и состоянія воли. У простыхъ и малоразвитыхъ людей, если даже они душевно болѣжны, какъ мы уже сказали, галлюцинаціи крайне рѣдки и, если наблюдаются, то носятъ на себѣ вульгарный характеръ. На примѣръ, кожевникъ галлюцинируетъ кожами (и при слуховой и при зрительной галлюцинаціи), садовникъ — овощами, фруктами и т. д. Религіозное помѣшательство иногда даетъ галлюцинаціи образовъ Бога, святыхъ и т. д. и именно въ томъ видѣ, какъ боль-

ной привыкь думать о предметахъ религии,сообразно складу своего ума и характера. Галлюцинаціи возможны въ сферѣ слуха, зрѣнія, осязанія, или въриѣ, общаго чувства, обонянія и т. д. Чаще всего у душевно-больныхъ наблюдаются галлюцинаціи слуха, за симъ уже зрѣнія. Въ высшей степени рѣдко наблюдаются у душевно-больныхъ и никогда почти у здоровыхъ одновременно галлюцинаціи сложныя, напримеръ — зрѣнія и слуха, зрѣнія и обонянія и т. д. (X. 279-311) *zno omu oamo zomyabdi mi. E. . . glonshoru*

Допустимъ теперь на минуту согласно со Штраусомъ, что Марія Магдалина была склонна къ галлюцинаціямъ. Каковъ же долженъ быть характеръ галлюцинацій? Очевидно, онъ долженъ соответствовать складу ея характера, идей, чувствъ, направленію воли и т. д. Что же она теперь, послѣ крестныхъ страданій и смерти ея Божественнаго Учителя, чувствует? Она страдаетъ, ее мучитъ огромное горе. Вотъ она идетъ къ гробу съ цѣлію помолитъ тѣло Господа, но гробъ оказывается пустъ. Наваливается она душу новое горе. Тѣла Господа не оказалось! Марія стремглавъ бросается къ Петру и Іоанну съ горькой жалобой: «Господа изъ гроба!» Вотъ направленіе ея идей, вотъ состояніе ея чувствъ. Ну, а воля? Очевидно, воля направлена теперь только къ одному — найти тѣло Господа, взять его, помолитъ имъ. Вотъ чего она теперь хочетъ. Но вотъ, когда Петръ и Іоаннъ ушли къ себѣ отъ гроба, Марія, вся въ слезахъ, наклоняется въ пещеру и вдругъ видитъ двухъ ангеловъ. Она даже запоминаетъ мѣсто, гдѣ они сидѣли, ихъ одѣвія, мало того, она слышитъ ясно, какъ ей ангелы предлагаютъ вопросъ: «Жена! что ты плачешь?» Она даже отвѣчаетъ имъ. Допустимъ, что въ данномъ случаѣ у Маріи появились одновременно двѣ галлюцинаціи — одна — зрѣнія, а другая — слуха. Но галлюцинація зрѣнія рѣшительно не соответствуетъ теперешнему ея душевному настроенію, направленію ея идей, желаній, чувствъ. Если допустить, что она теперь мгновенно сдѣлалась помѣшанной\*), то чувственный тонусъ ея обязательно долженъ носить мрачный характеръ меланхоліи. Въ сферѣ идей у ней теперь долженъ развиться бредъ преслѣдованія, скорѣе всего — галлюцинаціи слуха угрожающаго характера. Если же и допустить въ этомъ случаѣ крайне рѣдкую галлюцинацію зрѣнія, то она теперь должна бы была видѣть или римскихъ солдатъ, или разъяренныхъ книжниковъ и фарисеевъ. И однако же передъ ея глазами — радостная зрительная галлюцинація — два небожителя, а слуховая — оно — глинводъ (виданноеллы йонкетице ици и йонхуль ици и) ияжкои ипакелл гловд, актовн овтмелтанишмъ йонвоитилъ? . . . т и иялтърф, ияш илод .\*) Дѣлаемъ, собственно говоря, невозможное предположеніе: гловводъ иди

въ формѣ участливаго и инѣжнаго вопроса: „жена, что ты плачешь?“ Но и этого мало; какъ нарочно, Марія, противно всѣмъ законамъ психіатриі и клиническаго опыта, даже не удивляется своей сложной, двойной галлюцинаціи, не пугается, что обязательно должно бы быть, какъ показываетъ въковой клинической опытъ. Но вотъ она, повторивъ свою завѣтную жалобу, тотчасъ же обращается назадъ. Передъ ней стоитъ теперь Христосъ. Допустимъ, что это уже вторая зрительная галлюцинація, и тотчасъ же къ ней присоединяется слуховая: „жена! что ты плачешь, кого ищешь?“ Но и эта двойная галлюцинація совершенно не соответствуетъ ея душевному строю. Идея о воскресеніи Христа такъ далека отъ нея, что она принимаетъ Христа даже за садовника, къ которому и обращается съ вопросомъ: „Господи, если ты вынесъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его!“ Но вотъ слуховая галлюцинація быстро, импульсивно модифицируется. „Марія!“ — раздается въ ушахъ Мардаины, и она испытываетъ въ душѣ своей такой переворотъ, о которомъ еще не знаетъ ни одна изъ старыхъ и современныхъ лучшихъ психіатрическихъ клиникъ всего міра! По Штраусу выходитъ слѣдующее: у Маріи появляются сразу три галлюцинаціи: зрѣнія, слуха и осязанія, (!) и притомъ такого содержанія, которое не только никакимъ образомъ не соответствуетъ ея прежней душевной жизни, складу и направленію ея идей, мечтаній, чувствъ и хотѣній, но даже прямо противорѣчитъ всякимъ законамъ психологіи и психіатриі. Столь возвышенная идея, какая выражена въ словахъ Христа: „не прикасайся ко мнѣ, ибо Я еще не возшелъ къ Отцу Моему, а иди къ братьямъ Моимъ и скажи имъ: восхожу къ Отцу Моему и Отцу вашему и къ Богу Моему и Богу вашему“ — не только не могла быть создана бредомъ Маріи, но даже ближайшими учениками Христа, апостолами, которые даже послѣ многочисленныхъ явленій Христа Воскресшаго осмыслились предъ Его вознесеніемъ на небо предложить Ему такой вопросъ: „не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?“

Итакъ, галлюцинируетъ не Марія Мардаина, а самъ немецкій профессоръ Штраусъ!..

Подробно разбирать дальнѣйшія явленія ангеловъ и Христа иуровоспцацъ, въ виду вышеизложеннаго, я считаю излишнимъ, и оставляю только на повѣствованіе евангелиста Луки. Известно, что евангелистъ Лука на столько подробно описываетъ явленія Воскресшаго ученикамъ, и столь поучительно и наглядно, что большихъ доказательствъ въ пользу реальности этихъ явленій одна-ли можетъ потребовать самый ярый современный позитивистъ. Передъ нами евангелистъ Лука весьма демонстративно производитъ, такъ сказать, цѣлый рядъ экспери-



въ формѣ участливаго и вѣжнаго вопроса: „жена, что ты плачешь?“ Но и этого мало; какъ нарочно, Марія, противно всемъ законамъ психіатриі и клиническаго опыта, даже не удивляется своей сложной, двойной галлюцинаціи, не пугается, что обязательно должно бы быть, какъ показываетъ вѣковой клинической опытъ. Но вотъ она, повторивъ свою завѣтную жалобу, тотчасъ же обращается назадъ. Передъ ней стоитъ теперь Христосъ. Допустимъ, что это уже вторая зрительная галлюцинація, и тотчасъ же къ ней присоединяется слуховая: „жена! что ты плачешь, чего ищешь?“ Но и эта двойная галлюцинація совершенно не соотвѣтствуетъ ея душевному строю. Идея о воскресеніи Христа такъ далека отъ нея, что она принимаетъ Христа даже за садовника, къ которому и обращается съ вопросомъ: „Господинъ, если ты вынесъ Его, скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его!“ Но вотъ слуховая галлюцинація быстро, импульсивно модифицируется. „Марія!“ — раздается въ ушахъ Мардаины, и она испитываетъ въ душѣ своей такой переворотъ, о какомъ еще не знаетъ ни одна изъ старыхъ и современныхъ лучшихъ психіатрическихъ клиникъ всего міра! По Штраусу выходитъ слѣдующее: у Маріи появляются сразу три галлюцинаціи: зрѣнія, слуха и осязанія (!) и притомъ такого содержанія, которое не только никакъ не соотвѣтствуетъ ея прежней душевной жизни, складу и направленію ея идей, мечтаній, чувствъ и хотѣній, но даже прямо противорѣчитъ всякимъ законамъ психологіи и психіатриі. Столь возвышенная идея, какая выражена въ словахъ Христа: „не прикасайся ко Мнѣ, ибо Я еще не возшелъ къ Отцу Моему, а иди къ братьямъ Моимъ и скажи имъ: восхожу къ Отцу Моему и Отцу вашему и къ Богу Моему и Богу вашему“ — не только не могла быть создана бредомъ Маріи, но даже ближайшими учениками Христа, апостолами, которые даже послѣ многочисленныхъ явленій и имъ Воскресшаго осмѣлились предъ Его вознесеніемъ на небо предложить Ему такой вопросъ: „не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?“

Итакъ, галлюцинируетъ не Марія Магдалина, а самъ вѣмецкій профессоръ Штраусъ!

Подробно разбирать дальнѣйшія явленія ангеловъ и Христа иuronoci-цамъ, въ виду вышеизложеннаго, я считаю излишнимъ, и оставляю только на повѣствованіе евангелиста Луки. Известно, что евангелистъ Лука на столько подробно описываетъ явленія Воскресшаго ученикамъ, и столь поучительно и наглядно, что большихъ доказательствъ въ пользу реальности этихъ явленій едва ли можетъ потребовать самый ярый современный позитивистъ. Передъ нами евангелистъ Лука весьма демонстративно производитъ, такъ сказать, цѣлый рядъ экспери-

ментальныхъ изслѣдованій по методамъ самыхъ позитивныхъ, естественныхъ наукъ. Въ данномъ случаѣ онъ является не только безпристрастнымъ объективнымъ историкомъ Христа, но и экспериментаромъ-врачемъ, физиологомъ, физикомъ. Впрочемъ, Штраусу и его послѣдователямъ, вѣроятно, не безъ извѣстна, что св. ев. Лука былъ дѣйствительно врачъ (ὁ ἰατρός, Колосс. IV, 14), а по преданію еще и художникъ. И такъ, остановимся на некоторыхъ его повѣствованіяхъ. Клеопатры по всей вѣроятности, самъ евангелистъ идутъ въ Еммаусъ и разговариваютъ между собою. По дорогѣ къ нимъ присоединяется воскресшій Христосъ. Но они Его не узнаютъ. Въдѣ это по Штраусу выходитъ отрицательная галлюцинація. Каково же было настроеніе души этихъ путниковъ? Разумѣется мрачное („отчего вы печальны?“) (Лук. XXIV, 17). А направленіе воли и идей? Совершенно не соответствующее и даже противоположное идее воскресенія: „А мы надѣялись было, что Онъ есть тотъ, который долженъ избавить Израиля; но со всѣмъ тѣмъ уже третій день нынѣ, какъ это произошло“ (Лук. XXIV, 21). Вотъ ихъ мысли. Такъ они думаютъ, несмотря на то, что знаютъ уже о пустотѣ гроба, и казалось бы недалеко были отъ идеи о воскресеніи. Но мало того, изъ ихъ бесѣды узнаемъ, что они слишкомъ критически и скептически относятся къ благовѣстію жень о явленіи ангеловъ. Они имъ не довѣряютъ. У нихъ, стало быть, не ступевалась здравая, трезвая, пограничная линія внутренняго и внѣшняго міра“. Когда они еще такъ логично разсуждаютъ, критикуютъ показанія жень и не менѣе скептически относятся къ этимъ показаніямъ, чѣмъ самъ Штраусъ. И однако же они оказались „несмысленными и медлительными сердцемъ“. Но вотъ Христосъ возлегъ съ ними, взялъ хлѣбъ, преломилъ и подалъ имъ. По Штраусу выходитъ, что зрительная галлюцинація и слуховая изъ отрицательной превращается въ положительную, ибо спутники по преломленію хлѣба тотчасъ же узнаютъ Иисуса, и мало того, хлѣбъ самъ собою преломился. Мы говоримъ имъ самъ собою: „ибо галлюцинація, будь она самая сложнѣйшая изъ извѣстныхъ психіатрамъ, остается все же галлюцинаціей и хлѣба не можетъ преломить. Очевидно изъ этого, что Штраусъ скорѣе готовъ допустить, несмотря на свою чуждофобію, особое чудо — самопроизвольное преломленіе хлѣба, чѣмъ признать воскресшаго Богочеловѣка, готовъ, говоримъ, если только онъ не откажется отъ своихъ „визіонерныхъ и галлюцинаторныхъ“ бредней... Но продолжаемъ дальше. Христосъ является одиннадцати апостоламъ или бывшимъ съ ними“ (число бывшихъ — неизвѣстно). Извѣстно только, что Лука и Клеопатры при этомъ явленіи присутствуютъ. Первое появленіе

Христа смущаетъ апостоловъ. Они думаютъ, что передъ ними призракъ (кстати, въ то время призраки еще не назывались галлюцинаціями, хотя они были извѣстны точно также и неученымъ простымъ рыбакамъ, какъ многоученому Штраусу). Призракъ упрекаетъ ихъ въ невѣріи, приглашаетъ ихъ осязать себя. „Посмотрите“, говоритъ Явившійся, „на руки Мои и на ноги Мои; это Я Самъ; осяжите Меня, и рассмотрите; ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня. И сказавъ сіе, показавъ имъ руки и ноги“. Апостолы все еще не вѣрятъ и дивятся, хотя уже и „отъ радости“. Вотъ Самъ „Призракъ“ производитъ поразительный экспериментъ. Христосъ спрашиваетъ: „есть ли у васъ здѣсь какая пища?“ И вотъ печеная рыба и сотовый медъ куда-то исчезаютъ! Чудо изъ чудесъ! А вѣдь по Штраусу это такъ: рыба и сотовый медъ сами собою куда-то исчезаютъ! Замѣчательно при этомъ еще то обстоятельство, что ев. Лука въ своемъ повѣствованіи даетъ прекрасное возраженіе не только Штраусу, но, одновременно съ этимъ, и раціоналистамъ, а съ ними и самому Шлейермахеру, предполагавшему, что Христосъ пробудился во гробѣ, что онъ не былъ мертвъ, а являлся ученикамъ съ обыкновеннымъ, не прославленнымъ, не духовнымъ тѣломъ. Эти возраженія весьма рельефно демонстрируются описаніемъ двухъ поразительныхъ, изложенныхъ нами выше, опытовъ. Въ самомъ дѣлѣ, по преломленіи хлѣба въ Эммаусѣ Христосъ сталъ невидимъ. Преломленіе хлѣба фактъ противъ галлюцинацій и визионерства, это демонстрація Штраусу; мгновенная же невидимость Христа фактъ противъ раціоналистовъ, демонстрація Шлейермахеру. Но вотъ и противоположный опытъ. При закрытыхъ дверяхъ Христосъ мгновенно появляется среди своихъ учениковъ, спрашиваетъ пищи; Ему подають часть печеной рыбы и сотоваго меду, и Онъ ѣстъ. Въ первомъ опытѣ преломленіе хлѣба является безспорнѣйшимъ и позитивнѣйшимъ доказательствомъ присутствія реальнаго, живаго Христа, хотя Онъ Самъ по преломленіи хлѣба тотчасъ же сталъ невидимъ. Во второмъ опытѣ исчезновеніе печеной рыбы и сотоваго меда въ присутствіи Христа является такимъ же доказательствомъ реальности явленія Его, ибо и печеную рыбу и сотовый медъ Богочеловѣкъ благоизволилъ въ присутствіи многочисленныхъ свидѣтелей вкусить и проглотить („И взявъ, ѣлъ предъ ними“ Лук. XXIV. 43). Вотъ по истинѣ эксперименты, наглядности и демонстративности которыхъ не могутъ оспаривать современные физики, физиологи и врачи. Но дальше.

Штраусы и Кейны *e tutti quanti*, говоря „о страшной возбужденности апостоловъ“, о „борьбѣ ихъ разсудка съ сердцемъ, бытія съ чувствованіемъ“,

и такъ далѣе, какъ видно, позабыли о томъ направленіи идей по отношенію къ вопросу о воскресеніи, которое господствовало среди апостоловъ («что значитъ воскреснуть изъ мертвыхъ?» Мат. IX, 10). Они даже извращаютъ дерзко и искажаютъ самый текстъ евангелій, когда осмѣливаются говорить, что ученики просто «вѣрили, что видятъ Іисуса», что Онъ являлся, стало быть, только въ ихъ воображеніи, а не на самомъ дѣлѣ. Всѣ евангелисты единогласно говорятъ какъ разъ наоборотъ: о «безвѣріи», «жестокосердіи», «сомнѣніяхъ» ихъ, даже при явленіи Воскресшаго. Штраусу не безъизвѣстно, если онъ только внимательно и добросовѣтно прочелъ евангельскій текстъ, что апостолы, во главѣ съ Тимою, на первыхъ порахъ оказались не менѣе серьезными скептиками по отношенію къ чуду воскресенія Христа, чѣмъ и самъ Штраусъ и ему подобные, не смотря на то, что безвѣріе и скептицизмъ апостоловъ, всѣ эти сомнѣнія ихъ происходили въ душѣ ихъ почти за 2,000 лѣтъ раньше всѣхъ этихъ Штраусовъ, Ренановъ, Кеймовъ, Гофмановъ и ранѣе ближайшихъ къ апостольскому времени Цельзовъ и т. д. За симъ необходимо новѣйшимъ отрицателямъ поставить на видъ и то обстоятельство, что, вѣдь, апостолы происходили изъ простого люда, они были бѣдняки-рыболовы, люди, которыхъ къ тому же не коснулась лихорадочная, нервная жизнь 19-го столѣтія, гдѣ чуть ли не на 200 человекъ приходится одинъ душевно-больной. У нихъ была и центральная и периферическая нервная система вполне здорова, а душа ужъ во всякомъ случаѣ несколько не склонна къ галлюцинаціямъ, какъ угодно голословно утверждать или, лучше, галлюцинировать Штраусу. Намъ кажется, что чудобоязнь (teratophobia) Штрауса и ему подобныхъ есть тоже своего рода психическая болѣзнь, сопровождающаяся извѣстными отрицательными галлюцинаціями и иллюзіями, и все ради излюбленной матеріалистической, или пантеистической какой-либо тенденціи.

Къ величайшему счастью человѣчества, у апостоловъ Христовыхъ душа была проста, здорова и чиста, какъ кристалль, безъ всякихъ заранѣе предвзятыхъ идей и заблужденій, и если они, покоряя сильныхъ и славныхъ міра сего Христу, шли спокойно и твердо на страданія и смерть, то это не ради какой-либо «школьно-философской» тенденціи, а ради святой истины, ради реально воскресшаго, живаго Христа, учившаго апостоловъ, по воскресеніи, еще новымъ, дотолѣ неизвѣстнымъ имъ, религіознымъ истинамъ и даваго имъ великую власть творить чудеса, прощать и связывать нравственныя немощи человѣчества. Ради силы Божіей шли они на казнь и поруганіе, ради жизни вѣчной и познанія Бога Отца, Сына и Св. Духа, ради

живой, реальнѣйшей и позитивнѣйшей религіи любви!.. И слово ихъ и проповѣдь заключались „не въ убѣдительныхъ словахъ человеческой мудрости, и не въ тенденціозныхъ теоріяхъ и системахъ, построенныхъ весьма часто на пескѣ, но въ явленіи духа и силы“ (1 Коринт. 2, 74).

И эта простая проповѣдь простыхъ Рыбаковъ покорила Христу весь міръ, не смотря на то, что „Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное; и не-знатное міра и уничиженное и ничего не значущее избралъ Богъ, чтобы унизить значущее“ (1 Кор. I, 27—28).

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Общее собраніе членовъ Пермскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.* — 7 апрѣля, въ покояхъ Его Преосвященства, происходило собраніе членовъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Изъ прочитаннаго на собраніи отчета видно, что къ 1-му января 1890 г. оставалось наличными деньгами 3323 р. 50 к. и въ 9% бумагахъ, гарантированныхъ правительствомъ, 67298 рублей. Всего въ 1890 году израсходовано: а) наличными деньгами 14483 р. 50 к.; б) и билетами 4000 р. Къ 1891 году осталось: а) наличными деньгами 1615 р. 24 к.; б) на книжкѣ сберегательной кассы 124 р.; в) 4% непрерывно доходными билетами 27274 р.; г) государственными банковыми билетами 9700 р.; д) 5% вкладными листами дворянскаго земельного банка 3000 р.; е) 5% облигаціямъ восточнаго займа 22000 р.; ж) 5 1/2% государственными рентами 2200 р.; итого къ 1891 году осталось 65913 р. 24 к. По прочтеніи отчета, собравшимся были предложены подписные листы для записи пожертвованій. Всего собрано было по подписнымъ листамъ 167 рублей. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ Начальникъ губерніи, именитые граждане, духовенство, церковныя старосты и др. Пермь и другія лица, сочувствующія дѣлу христіанской благотворительности.

*Подписное собраніе членовъ общества вспоможенія и недостаточнымъ воспитанникамъ Пермской духовной семинаріи.* Въ воскресенье, 28 апрѣля сего года, послѣ совершенія въ семинарской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, божественной литургіи

и молебствіи о здравіи благотворителей общества въ залѣ семинаріи состоялось общее годовичное собраніе членовъ этого общества. По входѣ въ залъ Его Преосвященства, хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ былъ пропѣтъ троекратно пасхальный тропарь „Христосъ воскресъ“. Затѣмъ, по занятіи мѣстъ собравшимися лицами, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Владыки, казначеемъ общества, протоіереемъ В. П. Удинцевымъ, былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности комитета общества и о движеніи суммъ, принадлежащихъ обществу, за шестой годъ его существованія. Въ отчетномъ году всѣхъ суммъ на приходъ съ наличными остатками въ комитетъ общества поступило 1561 руб. 59 коп.; изъ нихъ израсходовано было на выдачу разнаго рода пособій: а) бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи 430 руб.; б) заимообразно 45 руб.; в) употреблено на канцелярію и печатаніе отчета 10 руб. 50 коп. Итого израсходовано 485 руб. 50 коп. Запасный капиталъ общества въ настоящее время возросъ до 7876 руб. 9 коп., — которые заключаются въ 6800 руб. 50/100 билетами государственныхъ банковыхъ учрежденій и въ 1076 руб. 9 коп. наличными деньгами.

Такъ какъ члены комитета общества прослужили установленное уставомъ двухлѣтіе, а предсѣдатель комитета ректоръ семинаріи протоіерей В. І. Лебединскій померъ, то собранію предложено было выбрать новаго предсѣдателя и членовъ комитета на слѣдующее двухлѣтіе. Предсѣдателемъ былъ выбранъ ректоръ семинаріи, протоіерей К. М. Добронравовъ, членами же комитета оставлены тѣ же лица, которыя были и въ предыдущее двухлѣтіе, и каендральный протоіерей А. А. Воскресенскій, вмѣсто протоіерей К. М. Добронравова, занявшаго мѣсто предсѣдателя комитета. Для обревизованія отчета о движеніи суммъ общества была избрана коммиссія, въ составъ которой вошли тѣ же лица, что и въ предыдущіе годы, а именно — священникъ Е. М. Кудрявцевъ, смотритель духовнаго училища Г. И. Холмогоровъ и Пермскій купецъ П. Д. Демидовъ.

Послѣ происшедшихъ выборовъ, во время пѣнія гимна — „Колѣна Россы преклоните“... присутствующимъ въ собраніи были предложены подписныя листы, давшіе въ результатъ около 200 рублей. Собраніе закончилось пѣніемъ девятой пѣсни пасхальнаго канона — „Свѣтися, свѣтися“. На собраніи присутствовали — Начальникъ губерніи, вице-губернаторъ, управляющій акцизными сборами Пермской губерніи Н. М. Васильевъ и другія лица изъ учебнаго персонала, градекаго духовенства и ревизители духовнаго просвѣщенія.

## ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*О храненіи св. антиминсовъ, выданныхъ въ приписныя церкви, при церквахъ самостоятельныхъ и о возможно частомъ свидѣтельствованіи ихъ цѣлости со стороны настоятелей церквей.* — На журнальномъ постановленіи Минской духовной консисторіи, 25 сентября 1890 года состоявшемся, по дѣлу о похищеніи изъ Дожошицкой кладбищенской церкви, приписной къ церкви Жабчицкой, въ числѣ прочихъ вещей св. антиминса, резолюція Его Преосвященства, отъ 28 сентября за № 4021, между прочимъ, послѣдовала такая (пун. 2): „Какъ случай похищенія св. антиминса изъ приписной церкви уже не первый, то — по неблагонадежности, а иногда и совершенному отсутствію караула при церквахъ приписныхъ и по рѣдкому посѣщенію приписныхъ церквей священниками — чрезъ Епархіальныя Вѣдомости предписать, чтобы священники не оставляли св. антиминсовъ въ приписныхъ церквахъ, а хранили таковые въ церквахъ самостоятельныхъ, сколько можно чаще свидѣтельствуя цѣлость св. антиминсовъ. Для совершенія же божественной литургіи и богослуженій въ приписной церкви каждый разъ возили бы съ собою св. антиминсъ, выданный для престола приписной церкви, а по окончаніи богослуженія снова полагали антиминсъ на храненіе въ самостоятельной церкви“.

*О томъ, какъ священнику поступать при ходатайствахъ о поимчаніи лицъ, запись о рожденіи и крещеніи коихъ по метрическимъ книгамъ опущена.* — Въ виду того, что многіе священники Минской епархіи незаконно обращаются къ Минскому епарх. начальству съ ходатайствами о поимчаніи лицъ, запись о рожденіи и крещеніи коихъ по метрическимъ книгамъ опущена, Минская духовная консисторія, согласно резолюціи Его Преосвященства, отъ 9 февраля 1891 года за № 855, записанной на журнальномъ опредѣленіи консисторіи, отъ 8 того же февраля за № 46, разъясняетъ духовенству Минской епархіи, что такіа ходатайства не есть дѣло священника, что священникъ, при встрѣтившемся данномъ случаѣ, долженъ только рапортовать о семъ епархіальному начальству и ожидать поему распоряженія онаго начальства, при чемъ священникъ долженъ прилагать дословную выпись изъ исповѣдныхъ вѣдомостей и свѣдѣнія о родителяхъ лица, коего запись о рожденіи и крещеніи опущена по метрической книгѣ, и о законности происхожденія даннаго лица отъ родителей, съ приложеніемъ метрической выписи о ихъ бракосочетаніи, согласно распоряженію (епархіальн.)

наго начальства, пронечатанному въ № 10 Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ на страницахъ 197 — 198.

*Противъ обычая угощать прихожанъ виномъ.* — Изъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію епархіальнаго начальства, усматривается, что во многихъ приходяхъ нашей епархіи донныѣ остается въ силѣ вредный для народа и унижительный для духовенства обычай угощать прихожанъ виномъ въ храмовые праздники, или въ праздникъ Пасхи, или въ иные, нарочито назначенные дни; и что, особенно худо — въ средѣ самаго духовенства находятся лица, поддерживающіяся этотъ обычай усерднымъ зазываніемъ къ себѣ прихожанъ и не менѣе усерднымъ угощеніемъ ихъ, тогда какъ другіе члены тѣхъ же причтовъ не хотѣли бы сего и дѣйствительно не приглашаютъ и не угощаютъ своихъ прихожанъ. Какое развращающее дѣйствіе производитъ этотъ обычай въ крестьянской средѣ, сколько возбуждаетъ неудовольствія, зависти, вражды и раздора между прихожанами и духовенствомъ и въ средѣ самаго духовенства въ какую зависимость ставитъ этотъ развращающій обычай духовенство отъ прихожанъ, — это извѣстно, безъ сомнѣнія, всему духовенству. А между тѣмъ въ числѣ мѣръ къ прекращенію въ народѣ пьянства и Высшею церковною властію и Правительствомъ на первомъ мѣстѣ ставятся: съ стороны духовенства примѣръ воздержанія и трезвенности, настойчивое отъ пастырей слово назиданія и наученія трезвости народа, съ раскрытіемъ вреда пьянства и убѣжденіемъ не открывать питейныхъ заведеній близъ церкви и учрежденіе обществъ трезвости. Какъ же будетъ пастырь церкви *учитъ* своихъ пасомыхъ трезвости *словомъ*, когда самъ *дѣломъ* учитъ противоположному, открывая въ своемъ собственномъ домѣ всеобщее *питіе*. Не значитъ ли это одною рукою строить, а другою разрушать *построенное*? — Благо народа и благо духовенства требуютъ немедленнаго прекращенія пагубнаго обычая; поему поставляется въ непреѣнную обязанность всему духовенству немедленно же преобразить *обычай* угощенія прихожанъ виномъ въ праздники и другіе, нарочито установленные для сего, дни, объявивъ прихожанамъ и непосредственно и при посредствѣ сельскихъ властей, чтобы никто изъ нихъ не смѣлъ требовать угощенія виномъ съ объявленіемъ, что это строго запрещено начальствомъ повсемѣтно. Вознимся же *какого* либо *мнѣнія* тотъ *негодныхъ* людей изъ прихожанъ, внушается располагать ихъ къ себѣ *добрымъ* словомъ и *вразумленія* и *назиданія*, *окроткимъ* обращеніемъ со всѣми прихожанами и *примѣрно* добрымъ *житіемъ*. Кто хочетъ имѣть друзей, по слову Божию, тотъ и *самъ* долженъ *быть* дружелюбнымъ (Притч., 18, 25).

О вышеизложенном консисторія имѣетъ объявить духовенству указами (по числу церквей) и чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, съ предупреденіемъ духовенства, что виновные въ угощеніи прихожанъ своихъ виномъ въ праздники и нарочито установленные для того дни подлежатъ строжайшему взысканію, какъ то: перемѣщенію на худшія мѣста, запрещенію священнослуженія и увольненію изъ штата. Въстѣ съ симъ поставить духовенству въ извѣстность, что вхожу въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ о томъ, чтобы воспрещено было крестьянамъ требовать отъ духовенства угощенія виномъ. (Вятск. Епарх. Вѣд. № 8, 1891 г.).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

### Отъ комитета общества для вспомоствованія нуждающимся переселенцамъ.

Съ ранней весны во многихъ мѣстностяхъ Россіи начинается переселенческое движеніе. Факты послѣднихъ лѣтъ показываютъ, что изъ года въ годъ возрастаютъ размѣры движенія и число нуждающихся переселенцевъ. За прошлый годъ только черезъ Тюмень прошло болѣе 36,000 душъ; большинство изъ нихъ находилось въ крайней нуждѣ. Самая малая, но своевременная помощь этимъ людямъ, имѣетъ большое значеніе.

Посему комитетъ общества для вспомоствованія нуждающимся переселенцамъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что дѣйствительные члены общества вносятъ въ кассу его *десять* рублей ежегодно, а пожизненные — *сто пятьдесятъ* рублей единовременно. Денежныя и вещевыя пожертвованія, а также всѣ заявленія комитету направляются въ канцелярію общества для вспомоствованія нуждающимся переселенцамъ — С.-Петербургъ, Невскій 65. Личныя заявленія комитету принимаются тамъ же, въ канцеляріи общества, по пятницамъ, отъ 2 до 3<sup>1/2</sup> часовъ дня. Казначей К. М. Сибираковъ принимаетъ по дѣламъ общества у себя на квартирѣ (С.-Петербургъ, Сергіевская, 67) по вторникамъ и субботамъ отъ 12 до 1 часа дня. Должностными лицами комитета состоятъ: предсѣдателемъ — В. А. Ратьковъ Рожновъ, товарищемъ предсѣдателя — М. Н. Капустинъ, казначеемъ — К. М. Сибираковъ и секретаремъ — А. А. Пороховщиковъ.

---

**Настольный Энциклопедическій Словарь** — объясненіе словъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, изданіе А. Гарбель и К<sup>о</sup>. Главная контора: Москва, Тверская, Б. Гнездииковскій пер., д. Мартыновой. Словарь выходитъ приблизительно 2-раза въ мѣсяцъ отдѣльными выпусками. Цѣна отдѣльныхъ выпусковъ 40 и 30 коп. (Вышло уже шесть выпусковъ). Бесплатныя приложенія: географическія карты, хромолитографическія картины, разнообразныя рисунки, портреты историческихъ (русскихъ и иностранныхъ) дѣятелей на разныхъ поприщахъ, виды и планы русскихъ губернскихъ и важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, изображенія животныхъ, растеній, горъ, замѣчательныхъ водопадовъ, пещеръ и проч. и проч.

Русская печать весьма лестно отзывается о названномъ словарѣ, и изъ болѣе 40 отзывовъ приведемъ только слѣдующія выдержки:

„Кому изъ нашихъ читателей неизвѣстно, какую необходимую каждому грамотному человѣку книгу составляетъ энциклопедическій словарь? Такой трудъ обнимаетъ собою популярно и сжато изложенный матеріалъ по всѣмъ отраслямъ человѣческаго знанія, отвлеченнаго и положительнаго. Энциклопедическій словарь есть современное справочное пособіе, которое на десятки тысячъ вопросовъ даетъ точный и многосторонній отвѣтъ.

Поэтому нельзя не относиться сочувственно къ предпринятому въ недавнее время „Настольному энциклопедическому словарю изданія А. Гарбель обѣщаетъ сдѣлаться настоящимъ сокровищемъ домашней бібліотеки и не должно отсутствовать ни въ одной мало-мальской интеллигентной семьѣ“.

„Моск. Иллюстр. Газ.“ № 52.

„Видно, что умѣлая рука руководитъ составленіемъ Словаря и судя по первымъ двумъ выпускамъ это будетъ настольная справочная книга, дѣйствительно необходимая каждому интеллигентному человѣку“.

„Московскія Вѣдомости“ № 173.

„Словарь составляется толково и своему назначенію, судя по началу, удовлетворяетъ въ достаточной степени. Вѣшность изданія очень хороша“.

„Русскія Вѣдомости“, № 165.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ на 10 выпусковъ (отъ 5 до 15 л.); на лучшей бумагѣ съ доставкой и пересылкой 4 руб., на обыкновенной бумагѣ 3 рубля. Для удобства иногороднихъ подписчиковъ, словарь можетъ высылаться имъ съ наложеннымъ платежемъ, причѣмъ къ подписной цѣнѣ прибавляются 20 к. за почтовые расходы.

Словарь этот отвѣчаетъ на вопросы: антропологии, археографіи, археологии, астрономіи, ботаники, военной науки, всемірной исторіи, географіи, гидротехники, зоологіи, искусствъ, коммерческой науки, всеобщей литературы, литографіи, математики, медицины, минералогіи, морскихъ дѣлъ, палеонтологіи, петрографіи, политической экономіи, психологіи, соціологіи, телеграфіи, теологіи, технологіи, типографіи, товаровѣдѣнія, физики, филологіи, философіи, финансовой науки, фотографіи, химіи, художественной промышленности, электротехники, эстетики, этнографіи, юриспруденціи и т. д.

Исторія Харьковскаго университета

**Вышли изъ печати и разсланы подписчикамъ двѣ апрѣльскія книжки богословско-философскаго духовнаго журнала „ВѢРА и РАЗУМЪ“ за 1891 г. Содержаніе первой книжки слѣдующее:**

#### **Отдѣлъ церковный:**

Сибирскіе архіепископы: Макарій, Нектарій, Герасимъ (1625 – 1650 г.)  
профессора университета П. Н. Буцинскаго.

Осужденіе, смерть и воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа. Н -- а.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессора М.  
А. Остроумова.

#### **Отдѣлъ философскій:**

Субстанціальность человѣческой души. В. Снегирева.

Морали основы В. Вунта. С. Говорова.

#### **Листокъ для Харьковской епархіи.**

#### **Содержаніе второй книжки:**

#### **Отдѣлъ церковный:**

О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ. (Второе чтеніе Преосвященнаго Амвросія, архіеп. Харьковскаго).

Очеркъ православногъ церковнаго права (продолженіе) Профессора

Остроумова

Отдѣлъ философскій:

Самооправданіе или самообвиненіе Свящ. Т. Вуткевича.

Самосознаніе и личность В. А. Снегирева.

Листокъ для Харьковской епархіи.

Въ редакцію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей посту-  
пиль сборникъ проповѣдей протоіерея В. Г. Лепешинскаго. Цѣна  
съ пересылкою 1 руб. сер.

Отдѣлъ церковный:

Судебная власть

Оуженіе, смерть и воскресеніе Господы нашего Исуса Христа. Н. Я.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессоръ М.

А. Остроумовъ.

Отдѣлъ философскій:

Судебная власть

Основы основъ В. Вука Г. Говорова.

Листокъ для Харьковской епархіи.

Содержаніе второй книжки:

Отдѣлъ церковный:

Редакторъ, преподаватель семинаріи З. Благодоровъ.