

О Р Д О В С К І Я

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

1-го Декабря № 23. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 14 Сентября 1873 года, за № 42. О порядкѣ представленія жертвователей къ благословенію Святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія. По ст. 142 Уст. Дух. Конс. Епархіяльныя Начальства обязываются о пожертвованіяхъ свыше 100 р., въ пользу церквей и другихъ духовныхъ учрежденій, доносить Святѣйшему Синоду къ 1-му числу Января, Мая и Сентября. Между тѣмъ въ настоящее время подобнаго рода донесенія вступаютъ изъ Епархій въ Синодъ въ довольно

значительномъ количествѣ въ теченіи каждаго мѣсяца. При этомъ замѣчаются главнѣйше слѣдующія неправильности въ нѣкоторыхъ изъ сихъ представлений: 1) напрасно увеличивается количество бумагъ подписаніемъ въ одинъ и тотъ же день отдѣльныхъ о каждомъ представляемомъ донесеній; 2) при помѣщеніи въ одну и ту же вѣдомость всѣхъ представляемыхъ не указывается, кому именно изъ нихъ предполагается преподать благословеніе и кого удостоить благословенія въ грамотою; 3) въ одну общую вѣдомость вносятся всѣ жертвователи, съ показаніемъ противъ каждой церкви общаго итога поступившихъ въ нее пожертвованій, но безъ означенія отдѣльныхъ суммъ, поступившихъ отъ каждаго лица; при чемъ иногда жертвователи въ вѣдомостяхъ обозначаются общимъ именемъ прихожанъ или церковно-приходскаго Попечительства, а иногда, въ числѣ прочихъ, испрашивается благословеніе Святѣйшаго Синода и такимъ жертвователямъ которые желали остаться неизвѣстными. Указанные недостатки, весьма затрудняя Синодальную Канцелярію при составленіи общихъ по епархіямъ вѣдомостей о пожертвованіяхъ, дѣлаютъ крайне желательнымъ, чтобы для представлений Епархіальными Архіереями жертвователей, которыхъ они находятъ заслуживающими благословенія Святѣйшаго Синода съ грамотою или безъ оной, былъ установленъ порядокъ, сообразный съ тѣмъ, который указанъ ст. 142 Уст. Дух. Конс. для донесеній о самыхъ пожертвованіяхъ. Приказали: Согласно съ точнымъ указаніемъ статьи 142 Уст. Кон. и съ тѣми правилами, какія поставлены вообще о наградахъ за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учрежденій въ указахъ Святѣйшаго Синода 23 Октября 1864 и 15 Января 1868 г., предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы ходатайства о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода за пожертвованія и заслуги на пользу означенныхъ учрежденій, подобно какъ и ходатайства о другихъ наградахъ, вносились въ Свя-

тѣйшій Синодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за Январскую треть въ первыхъ числахъ Мая, за Майскую въ первыхъ числахъ Сентября и за Сентябскую въ первыхъ числахъ Января мѣсяца, представляя при таковыхъ ходатайствахъ отдѣльныя вѣдомости по прилагаемымъ формамъ, а) о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе съ грамотою, и б) о лицахъ, коимъ благословеніе испрашивается безъ грамоты.

Отъ 14 Сентября 1873 года, за № 43. По Высочайшему повелѣнію. О разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенныя должности мундиры.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 2 Августа сего года за № 2677, въ которомъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему его докладу Государь Императоръ, въ 1-й день сего же Августа, Всемиловитѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенныя должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. Выб. лицъ. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить по Духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, печатными указами.

Форма Лит. А.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

О лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ, за заслуги по Духовному вѣдомству, къ благословенію Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

За Сентябрскую треть 1873 года.

по орловской епархіи.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость слѣдуетъ вносить имена жертвователей лишь принадлежащихъ къ Православному вѣроисповѣданію. О жертвователяхъ — иновѣрцахъ Епархіальныя начальства должны доносить особо.

№ по порядку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
1	Церковный староста Ливенскаго Троицкаго собора, купецъ 2 гильдіи Николай Шилаевъ.	Пожертвовалъ на украшеніе сего собора 5000 р.
2	Жена Коллежскаго Совѣтника Елизавета Подлинева.	Въ Покровскую церковь села Галонова пожертвовала 3000 р.
3	Староста Дмитріевской церкви села Марьина, Мценскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Ефимовъ Моисеевъ.	Возобновилъ и благолѣпно украсилъ свою приходскую церковь, съ употребленіемъ на это изъ собственности, вмѣстѣ съ собранными его стараніемъ отъ другихъ жертвователей, до 5.564 руб.

И т. д.

Форма Лит. Б.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ, за заслу- ги по Духовному вѣдомству, къ благословенію Святѣй- шаго Синода.

За Сентябрскую треть 1873 года.

по московской епархіи.

Примчаніе. Въ эту вѣдомость слѣдуетъ вносить имена жертвователей лишь принадлежащихъ къ Православному вѣро- исповѣданію. О жертвователяхъ—иновѣрцахъ Епархіальныя на- чальства должны доносить особо.

№ по поряд- ку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
1	Староста Знаменской церкви, Бронницкаго уѣзда, села Знаменскаго Давыдова, 2 гильдіи купецъ Михайль Антоновъ.	При усердно-полезной службѣ въ должности церковнаго старосты пожертвовалъ въ свою приходскую церковь 2968 р.
2	Крестьянинъ дер. Ярыгина, Дмитровскаго уѣзда, Гавріиль Захаровъ.	Возобновилъ и украсилъ мѣстный храмъ, израсходовавъ на сей предметъ изъ собствен- ности болѣе 2500 р.
3	Бронницкій купецъ Петръ Бирюковъ.	Пожертвовалъ на нужды мѣстной церкви 2600 р.
И т. д.		

II. Извѣстія.

— Ливенскому мѣщанину Николаю Аванасьеву Куликову, за отчетливое устройство иконостаса въ церкви села Тихвинской Рѣчицы, Ливенскаго уѣзда, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Мценскаго уѣзда. села Воскресенскаго, Ломовое тожъ, Андрей Маркіановъ опредѣленъ духовникомъ по 4 участку Мценскаго уѣзда.

— Къ Богоявленской г. Орла церкви, по прошенію, перемѣщенъ священникъ Николаевской г. Орла церкви Ѳеодоръ Смирновъ, а къ Николаевской церкви на мѣсто Смирнова перемѣщенъ, по прошенію же, священникъ Преображенской г. Карачева церкви Григорій Соболевъ, а къ сей Преображенской церкви перемѣщенъ, по прошенію, священникъ Малоархангельской церкви, что при Карачевскомъ тюремномъ замкѣ, Григорій Нечаевъ.

Присоединены къ Православной Грекороссійской церкви—приписанный къ городу Гильдингену Іоаннъ Генрихъ, Христофоръ Гешванднеръ изъ лютеранскаго исповѣданія и Динабургская мѣщанка, изъ евреевъ, Хашка Беркова Гинзбургова.

— Умерли: г. Орла Васильевской церкви протоіерей Іоаннъ Аванасьевъ, Елецкаго уѣзда, села Солдатскаго причетникъ Ілья Николаевскій и заштатный священникъ, Брянскаго уѣзда, села Хотылева Андрей Померанцевъ.

Редакторъ, Кае. Протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. ценз. Орель. Декабря 1 дня 1873 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день Рождества Пресвятыя Богородицы, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловскомъ Введенскомъ женскомъ монастырѣ, 8 Сентября 1873 года.

Радуйся, лѣствице небесная, Іаковомъ предвидимая (Акаѳ. Успен. Икосъ 9)!

Православная церковь наша, изображая славу и величіе пресвятой Богородицы, называетъ Ее въ своихъ иѣснослѣдствіяхъ различными высокими именами: то называетъ звѣздою, возсіявшею отъ Іакова, то руномъ, чудесно орошеннымъ при Гедеонѣ, то неопалимою купиною, явившеюся при Моисеѣ, то манною небесною, питавшею въ пустыни Евреевъ, то горою святою и дверью непроходимую, то денницею солнца и небеснымъ ковчегомъ или храмомъ Божества. И во всѣхъ этихъ именахъ выражаются различные свойства и качества Богоматери, возвѣщенные о Ней пророками и явленные въ прообразованіяхъ. Но оставляя другія священныя наименованія, скажемъ о названіи пресвятой Богородицы лѣствицею небесною, Іаковомъ предвидимую.

Патріархъ Іаковъ на пути своемъ въ Харранъ избираетъ мѣсто для отдохновенія. Ночью во время сна онъ видитъ лѣствицу, простирающуюся отъ земли до небеси. По этой самой лѣствицѣ Ангелы Божіи постоянно нисходили и восходили къ сѣдѣющему на вершинѣ ея Господу. Здѣсь Іаковъ получилъ бла-

гословеніе отъ самаго Бога на свой родъ и на вся племена земная (Быт. гл. 28). Свято и благословенно мѣсто сіе, означенное особеннымъ явленіемъ и обѣтованіемъ Господа! Благословенна та лѣствица, которая открыла врата небесныя къ живущему на небесахъ Богу нашему!

Счастливъ былъ патриархъ Іаковъ, что удостоился видѣть чудную лѣствицу, достигающую до небесъ! Она служила для него залогомъ небснаго благословенія къ нему и ко всему его потомству. Въ память сего событія, онъ воздвигнулъ тамъ столпъ каменный и наименовалъ оный домомъ Божиимъ. Но еще счастливы мы, сыны новозавѣтнаго Израиля. Мы можемъ видѣть Лѣствицу небесную не во время сна или дреманія, а наяву, и днемъ и ночью,—видѣть не на пути только въ Месопотамію, а на каждомъ освященномъ молитвою мѣстѣ. Эта Лѣствица небесная ниспосылаетъ на насъ и на весь родъ христіанскій отъ Сына Своего и Бога нашего благословеніе небесное. Въ Ней находили и будутъ находить все вѣрующіе путь къ царству небесному и блаженству. Во славу Ея мы воздвигаемъ не одни простые памятники, но цѣлыя благолѣпныя храмы, освящаемыя силою Святаго Духа. Радуйся, Лѣствице небесная, превольщая насъ отъ земли къ небеси! Радуйся, благодатная Дѣво, рождествомъ Твоимъ радость возвѣстившая всей вселеннѣй! Въ означеніе этой радости и благословенія Божія, останавливаемся нашимъ вниманіемъ на томъ, почему Божія Матерь называется лѣствицею небесною, Іаковымъ предвидимую?

До рождества Богоматери небо было закрыто отъ насъ смертныхъ, и никто изъ людей не зналъ пути къ нему. Кто же положилъ средостѣніе между небомъ и нами, получившими небесное происхожденіе? Виновникомъ этой преграды явился грѣхъ, измышленный діаволомъ и отъ него перешедшій къ человѣку. Прежде грѣха не было никакого средостѣнія между небомъ и землею. Рай земной равнялся раю небесному, уготованному для

праведниковъ. Въ эдемскомъ раю Богъ бесѣдовалъ съ человѣкомъ, какъ отецъ съ дѣтьми. При такомъ тѣсномъ общеніи человѣка съ Богомъ и Его святыми Ангелами, не было нужды въ особенной лѣствицѣ небесной для восхожденія къ небу и нисхожденія къ землѣ. Все небо съ его постоянными жителями человѣку можно было видѣть на землѣ. Но со времени перваго грѣха явилась нужда въ лѣствицѣ небесной, — нужда въ томъ, чтобы восходить по ней къ престолу Всевышняго за всѣми нуждами, временными и вѣчными. Именно, грѣхъ прародителей, увлеченныхъ діаволомъ, расторгъ бывшій дотолѣ союзъ между небомъ и землею и удалилъ человѣка отъ Бога на столько, что онъ забылъ своего Создателя и пересталъ исполнять обязанности къ Нему. Это средостѣніе оставалось бы навсегда, если бы оно не было разрушено родившимся отъ Приснодѣвы Спасителемъ. Это неизмѣримое разстояніе между небомъ и землею никогда не было бы соединено, если бы не явилась соединяющею лѣстницею пресвятая Богородица. Самая тьма грѣховная, послѣ явившагося затмѣнія, никогда не была бы освѣщена, если бы не даровано было намъ благословеніе небесное отъ преблагословенной Дѣвы.

Вспомните о Богопознаніи и Богопочтеніи, бывшихъ до явленія въ міръ пресвятой Богородицы. Какъ по мѣрѣ удаленія отъ свѣта удаляется отъ насъ и самый свѣтъ; такъ и по мѣрѣ удаленія нашего отъ Бога удаляется и Онъ Самъ отъ нашего вѣдѣнія. А между тѣмъ столь велики были уклоненія наши отъ Бога Творца и Промыслителя, что мы совсѣмъ было забыли Его Всевышняго и хотѣли найти Его въ тваряхъ, отъ Него созданныхъ. Самый путь къ небу и Живущему на небесахъ потеряны были людьми обьюродѣвшими. Они искали Его въ себѣ самихъ и въ природѣ, ихъ окружающей, но найти не могли. А съ потерей истиннаго пути сколько явилось уклоненій и заблужденій на землѣ касательно познаній Бога и человѣка. Погружаясь во тьму невѣдѣнія, люди дошли до того, что стали почитать все-

въ мірѣ за Бога, кромѣ самаго Бога. Каждый народъ выдумывалъ своихъ боговъ то въ лицѣ самодѣльныхъ идоловъ, то въ лицѣ вещей сотворенныхъ, — *и птицъ, и четвероногъ и гадъ* (Рим. 1, 23). Такое жалкое и плачевное состояніе религіи продолжалось бы навсегда для человѣка, если бы не явилась изъ среды самаго рода человѣческаго пресвятая Дѣва, сдѣлавшаяся для насъ лѣствицею небесною. Она указала потерянный нами путь. И мы познали въ Ней, какъ при свѣтѣ, Бога истиннаго, Бога живаго, Бога вѣчнаго, создавшаго небо и землю. А съ этимъ познаніемъ мы перестали кланяться бездушнымъ идоламъ и боготворить предметы сотворенные. Этого мало. Съ рождествомъ Богоматери не только мы стали быть возвышены къ небу, но и само небо преклонилось къ намъ; — не только стали восходить мыслями къ познанію Бога непостижимаго, но и Самъ Онъ, невмѣстимый, вмѣстился въ человѣкъ, т. е. принялъ плоть человѣческую и жилъ на землѣ, какъ человѣкъ. Пресвятая Дѣва наитіемъ Святаго Духа родила Богочеловѣка — Эммануила; и мы вѣруемъ теперь, что Богъ не только обитаетъ при насъ, но и съ нами, въ нашей плоти и крови. Такой близости человѣка къ Богу и Бога къ человѣку никто не могъ ожидать. И это дивное чудо совершено Богоизбранною Отроковицею, родившеюся для нашего просвѣщенія и спасенія. Она была орудіемъ таинства воплощенія и соединенія Бога съ человѣкомъ. Она сдѣлалась лѣствицею небесною для всего рода человѣческаго. Ею познали Бога со всѣми Его совершенствами; — Ею познали и тайны, сокровенныя отъ вѣкъ и отъ родовъ.

Обращаемся ко второму средостѣнію, которое положилъ на насъ также грѣхъ. Оно заключается въ томъ, что человѣкъ, послѣ грѣхопаденія, отпалъ отъ Бога, заслуживалъ отъ Него гнѣвъ и подвергъ себя проклятію. Между тѣмъ, при всемъ отпаденіи человѣка, осталось въ немъ стремленіе къ истинному и доброму, — осталось и понятіе о будущей жизни. По внушенію

народъ выду-
идоловъ, то
тверногъ и
ояніе религіи
явилась изъ
сдѣлавшаяся
рянный нами
а истиннаго,
емлю. А съ
мъ идоламъ и
рождествомъ
ъ небу, но и
ли восходить
мъ Онъ, не-
плоть чело-
вятая Дѣва
ануила; и мы
г насъ, но и
человѣка къ
И это див-
дившеюся для
іемъ тайства
на сдѣлалась
Ею познали
и тайны, со-
положилъ на
то челоѣкъ,
ъ отъ Него
г всемъ отпа-
истинному и
По внушенію

этихъ чувствъ, челоѣкъ не перестаетъ стремиться къ горнему, но не находитъ въ себѣ силъ къ удовлетворенію. Добродѣтель и соединенная съ нею блаженная жизнь всегда привлекали къ себѣ челоѣка, но оставались безъ достиженія. Возносимыя куренія и жертвы животныхъ не могли умиловать разгнѣванное грѣхами нашими правосудіе Божіе. Самыя молитвы грѣшниковъ не восходили къ небесамъ; потому что небеса были заключены отъ нихъ. Отсюда происходили во многихъ мѣстахъ несчастія и бѣдствія; но спасенія отъ нихъ не обрѣталось. Челоѣкъ страдалъ подъ игомъ бѣдъ и напастей, но избавленія не видѣлъ и даже не находилъ лица, которое ходатайствовало бы предъ правосудіемъ Божіимъ и преклоняло бы Его на милость. Въ орудіе этой небесной помощи была избрана пресвятая Дѣва Марія. Она сдѣлалась въ рождествѣ и особенно въ усненіи Своемъ лѣствицею къ небу и живущему на небѣ Сыну Своему и Богу нашему. Она, какъ Матерь рода христіанскаго, Своею благодатію постоянно нисходитъ на землю и помогаетъ страждущимъ отъ болѣзней душевныхъ и тѣлесныхъ. Нѣтъ ни одного грѣха и беззаконія нашего, въ которомъ бы не принимала участія и не сострадала пресвятая Богородица. Она Сама постоянно молится и возноситъ наши земныя молитвы къ небу, гдѣ престоль Сына Ея, нашего Искупителя. Эти молитвы возносятся Ею и тогда, когда мы скорбимъ въ бѣдахъ и напастяхъ. Даже нѣтъ такихъ въ мірѣ несчастій, въ которыхъ бы Она, сердобольная Молитвенница наша, не помогала намъ Своею благодатною силою. Ея молитвами спасались отъ бѣдъ и семейства и общества, и города и веси, и цѣлыя народы и государства. По Ея всеильному ходатайству, великіе грѣшники раскаивались во грѣхахъ и избавлялись отъ нихъ навсегда. Съ Нею такъ близко стало спасеніе наше, что каждое воздыханіе сердца нашего Она согрѣваетъ Своею материнскою любовію и переноситъ къ нашему Спасителю, какъ сѣдящая одесную Его. Счастливы мы, что имѣемъ у себя такую усердную

Заступницу и Помощницу! Съ Нею мы пройдемъ безопасно среди сѣни смертной; потому что Она заступитъ насъ и проведетъ всѣхъ кающихся къ царству небесному. Радуйся, Лѣствице небесная, низводящая къ намъ съ неба милость Божию и возводящая наши грѣшныя молитвы къ небесамъ! Въ рождествѣ Твоемъ мы обрѣли начало спасенія, источникъ живота и радость, утѣшающую насъ въ немощахъ и печаляхъ.

Радость сія особенно должна быть для тѣхъ, кои стремятся отъ дольняго къ міру горнему, отъ земли на небо. А таковая участь есть общая для всѣхъ насъ, живущихъ съ вѣрою на землѣ. Всѣ мы здѣсь странники и пришельцы, ничѣмъ земнымъ не довольствуемся, а ищемъ постоянно отечества нашего на небесахъ. Туда призываютъ насъ нашъ умъ, наша вѣра и наше вѣчное назначеніе. Тамъ должно раскрыться то, что здѣсь представляется не яснымъ, темнымъ. Тамъ должна насытиться наша жажда, ничѣмъ въ мірѣ не насыщаемая. Тамъ обрѣтается единое на потребу, котораго ищетъ и не находитъ наша душа, обремененная земными попеченіями. Возрадуемся, среди этихъ горнихъ исканій, нашему пристанищу въ рождествѣ Богородицы. Мы обрѣли въ Ней прямой путь къ небу, самую лѣствицу небесную, ведущую насъ къ царству небесному, къ самому Господу, обладающему всякою радостію и утѣхою.

Будемъ постоянно имѣть въ умѣ и сердцѣ своемъ эту небесную Лѣствицу, чтобы не уклоняться отъ Ней на земныя распутія, къ князю власти воздушныя, къ виновнику зла и погибели. Особенно вы, сестры, живущія въ обители сей, должны помнить сіе и оставаться вѣрными своему званію. Вы собрались сюда изъ разныхъ мѣстъ для того, чтобы въ черной одеждѣ приносить покаяніе и оплакивать грѣхи свои, чтобы вмѣстѣ стремиться постоянно и безпрепятственно къ горнему отечеству. Въ знаменіе этого стремленія, вы сами носите на рукахъ своихъ лѣствицу. По указанію этой лѣствицы, вы должны восходить моли-

твенно къ небу и уготованному тамъ блаженству. Правда, что на этомъ тѣсномъ пути встрѣчается не мало препятствій, скорбей и огорченій. Но знайте, что какъ на лѣствицѣ у васъ на рукахъ начало и конецъ оной составляетъ крестъ, такъ и въ лѣствицѣ восхожденія нашего къ царству небесному крестъ Христовъ долженъ быть основаніемъ и цѣлюю всѣхъ нашихъ желаній и стремленій. Тогда только прочна будетъ наша лѣствица, когда восхожденіе по ней будетъ начинаться съ креста, съ страданій Господа нашего Иисуса Христа. Впрочемъ не унывайте, сестры, на крестномъ пути и при трудномъ восхожденіи къ царству небесному. Здѣсь не мало находится отдохновеній и утѣшеній, которыхъ не знаютъ и не испытываютъ среди міра и его суеты. А первую Утѣшительницею и Помощницею въ восхожденіи нашемъ къ небесному царствію есть и будетъ сама пресвятая Богородица, наша Лѣствица небесная. Аминь.

С Л О В О

въ день святителя и чудотворца Николая, произнесенное Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Орловскомъ Каѳедральномъ Соборѣ о помощи голодающимъ въ Самарской губерніи, 6 Декабря 1873 года.

*Блаженъ разумъваяя на
нища и убога, въ день мѣсяцъ
избавитъ его Господь (Псал.
40, 1).*

Если мы сытые не разумѣемъ иногда голодныхъ, то поучимся нынѣ этому разумѣнію, за которое обѣщается намъ блажен-

ство. Гдѣ же тѣ нищіе, которыми мы должны помогать въ ихъ нуждахъ? Гдѣ находятся алчущіе и жаждущіе, которыхъ мы, во имя Христа Спасителя, могли бы накормить и напоить? Таковыхъ нуждающихся всегда было много, и помощь для нихъ всегда благопотребна. Они были во времена Спасителя; и Онъ Самъ помогаль и побуждалъ другихъ къ благотворительности, обѣщая за сіе награду въ небесномъ царствіи Своемъ. Они были и во времена Святителя Николая, который былъ усерднымъ помощникомъ въ бѣдахъ и напастяхъ. Имя его навсегда осталось такъ близкимъ къ милостыни, явной и тайной, что она дала ему вѣчное наименованіе милостиваго угодника. Встрѣчаемъ и въ настоящее время многихъ нуждающихся и требующихъ нашей помощи,—встрѣчаемъ во градахъ и весяхъ, при храмахъ, въ домахъ, на торжищахъ и распутіяхъ. Что же остается намъ дѣлать? Всѣмъ ли одинаково помогать изъ числа нуждающихся, или нужно дѣлать различіе между ними? Намъ данъ разумъ, которымъ должны руководствоваться и при самомъ совершеніи добрыхъ дѣлъ. Не всѣ одинаково нуждаются въ нашей помощи. Для однихъ требуется помощь безотложная; а для другихъ помощь наша можетъ быть отложена до другаго времени. Въ неотложной помощи нашей нуждаются нынѣ страдающіе отъ голода. Не первый уже мѣсяцъ мы слышимъ о голодающихъ въ одной изъ нашихъ русскихъ областей. Не въ первый разъ заявляются требованія о скорѣйшей помощи тѣмъ, кои гибнутъ голодною смертію. Многіе изъ частныхъ людей и изъ цѣлыхъ обществъ отозвались на этотъ плачевный голосъ посильною помощію. Отозвалось недавно и наше земство своею общественною жертвою (1). Нельзя не отозваться и всѣмъ намъ благосердою

(1) Орловское Губернское Земское собраніе въ послѣднемъ засѣданіи своемъ 3 Декабря ассигновало на голодающихъ въ Самарской губерніи 10,000 рублей.

милостынею къ страждущимъ отъ голода. За такую благопо-
требную милость, насъ самихъ *въ день лютый*, не оставитъ
безъ помощи милосердый Господь молитвами милостиваго угодни-
ка Его. По примѣру празднуемаго нынѣ Святителя, принесемъ по-
сильныя жертвы нуждающимся и избавимъ ихъ отъ угрожающей
смерти. А чтобы не было никакого недоумѣнія въ исполненіи
священной обязанности сей, указываемъ на побужденія къ помо-
щи голодающимъ.

Спросимъ себя самихъ о страждущихъ нынѣ отъ голода:
кто они и имѣютъ ли право на нашу помощь? Отвѣтъ на сіе
прямой. Всѣ они ближніе наши и братія по естеству и по бла-
годати. Мы имѣемъ съ ними одного отца земнаго и небснаго.
На одной землѣ мы съ ними родились и крестились однимъ
крещеніемъ. Вѣруемъ съ ними въ одного Спасителя и въ одни
установленныя Имъ таинства. По такому нашему единству, мы
не можемъ и не должны отказывать въ помощи гибнущимъ отъ
глада. Они не только одной съ нами вѣры, но и принадлежать
къ одному отечеству и управляются однимъ Царемъ на русской
землѣ. Это члены одного тѣла, неразрывно связаннаго въ час-
тяхъ своихъ. Но какой членъ въ тѣлѣ нашемъ откажется помо-
гать другому, тѣсно съ нимъ соединенному? Кто изъ насъ безъ
содраганія могъ бы видѣть умирающихъ голодною смертію? Кто
безъ сожалѣнія можетъ слышать и читать даже издали о воп-
ляхъ и стонахъ голодающихъ? Нужно имѣть каменное сердце,
чтобы не тронуться этими воплями страждущихъ. Прострите же
руку помощи просящимъ и нуждающимся въ оной. И Господь Богъ
приметъ вашу лепту *взаимъ Себѣ Самому и воздастъ* за оную
сторницею (Притч. 19, 17).

Да и чья это подается отъ насъ помощь? Чьи это жертвы
и средства, коими удѣляемъ мы нашимъ ближнимъ? Земля, про-
изводящая хлѣбъ и плоды, наша общая или лучше вся Господ-
ня и все, что на ней, отъ Него единого исходитъ. Откуда бе-

рется и самое имущество наше, избытками котораго помогаемъ мы? Все подается отъ единого Бога. Отъ Него получаемъ мы бытіе и всѣ силы наши, душевныя и тѣлесныя. Отъ Него посылаются дожди ранніе и поздніе. Отъ Него же затворяются хляби земныя и небесныя. Отъ Него произрастаетъ земля и, когда нужно, дѣлается неплодною. Онъ испосылаетъ чловѣку земное счастье, обиліе и богатство, чтобы всѣ *сильные немощи немощныхъ носили, а не себѣ угождали* (Рим. 15, 1). Памятуя все сіе, мы не имѣемъ права скупиться въ дарахъ Божіихъ, которые получаемъ отъ Него. Если Самъ Господь *солнце Свое сіяетъ на злыхъ и благихъ, и дождитъ на праведныхъ и неправедныхъ* (Матѳ. 5, 45); то намъ ли не благотворить отъ своего имѣнія, даруемаго Богомъ? Мы только приставники къ вѣреннѣмъ намъ талантамъ, а не распорядители по своему произволу. Съ насъ потребуется отчетъ въ употребленіи нашего имущества. Какое же лучшее употребленіе изъ онаго можетъ быть отъ насъ, какъ не употребленіе на пользу страждущихъ? Этому требуетъ отъ насъ Самъ Господь, нашъ верховный Домовладыка. Этому требуетъ христіанская вѣра и любовь наша къ ближнимъ. Этому требуетъ и наше вѣчное блаженство, уготованное всѣмъ милосивымъ.

Обращаемся и къ самому голоду, постигшему Самарцевъ: откуда онъ и за что посылается на насъ? Мы не можемъ думать, чтобы голодъ происходилъ отъ однихъ естественныхъ причинъ, — отъ истощанія земли, отъ истребленія лѣсовъ или оскуднѣнія влажной атмосферы. Этими естественными причинами нельзя объяснить столь печальнаго измѣненія въ природѣ. Голодъ, подобно другимъ общественнымъ бѣдствіямъ, есть наказаніе Божіе. Господь сколько бываетъ милосердъ къ намъ, столько же и правосуденъ. Онъ долготерпѣливъ и являетъ милость Свою къ намъ, но являетъ надъ нами и гнѣвъ, когда мы навлекаемъ оный на себя своими грѣхами. Въ грѣхахъ нашихъ заключается

причина страданій отъ голода и язвы. Къ чему же должны располагать насъ извѣстія о голодѣ, постигшемъ родную область нашу? Къ воспоминанію о грѣхахъ и раскаянію въ нихъ. Довольствуясь обиліемъ плодовъ земныхъ, мы не можемъ считать себя безгрѣшными и неповинными предъ правосудіемъ Божиимъ. Наказаніе Божіе, постигшее Самарцевъ, мы должны считать и своимъ наказаніемъ и должны искупать оное молитвою и милостынею. Подаваемая нами милостыня умиловляетъ Бога и очищаетъ насъ отъ грѣховъ. Она открываетъ двери къ милосердію Божію и къ нашему блаженству.

И потому, среди довольства нашего, мы не можемъ считать Самарцевъ людьми болѣе грѣшными въ сравненіи съ нами и заслуживающими особенное наказаніе отъ Бога правосуднаго. Насъ никто не поставилъ судіями надъ дѣлами Божественнаго Промысла. Суды Божіи непостижимы для ума человѣческаго. Часто случается, что наказуются тѣ, кои лучше другихъ, а остаются безъ наказанія тѣ, кои заслуживаютъ онаго. Господь и кроткими и строгими мѣрами вразумляетъ насъ и достигаетъ Своихъ цѣлей, намъ недовѣдомыхъ. Что сказалъ Онъ о слѣпорожденномъ, то самое мы можемъ повторить и о страждущихъ нынѣ Самарцахъ. Ни они, гибнущіе отъ глада, *согрѣшили* особенно предъ другими, *ни родители ихъ, но да явятся дѣла Божіи надъ ними* (Іоан. 9, 3). Всемогуцій Творецъ восхотѣлъ явить славу Свою надъ ними и вмѣстѣ надъ нами, принадлежащими къ одной русской семьѣ. Онъ страждущихъ Самарцевъ научаетъ вѣрѣ и терпѣнію, а насъ состраданію, указанному въ примѣрѣ сердобольнаго Самарянина. Благо будетъ голодающимъ, если они терпѣливо перенесутъ постигшее ихъ испытаніе и не отпадутъ отъ вѣры предъ грозившею имъ гибелью. Благо будетъ и намъ, если мы подадимъ руку помощи страждущимъ изъ нихъ братіямъ. Тогда *просвѣтитъ* благотворный *свѣтъ* нашъ не только предъ подобными намъ христі-

анами, но и предъ иновѣрными и язычниками; потому что и тѣ и другіе увидятъ добрыя дѣла наши и прославятъ Отца нашего, *Иже на небесахъ* (Матѳ. 5, 16). А при нашемъ равнодушіи къ страждущимъ отъ глада могутъ сказать намъ въ упрекъ, что вѣра наша истинная и учитъ истинной любви, а дѣла наши унижаютъ наименованіе вѣрующихъ и любящихъ христіанъ.

Да и гдѣ болѣе научиться намъ любви, милосердію и состраданію, какъ не предъ страждущими отъ голода? Вспомните о бѣдствіяхъ и несчастіяхъ, которыя окружаютъ теперь гибнущихъ отъ глада Самарцевъ. Тамъ заботливый отецъ видитъ дѣтей своихъ, требующихъ пищи, но не можетъ имъ удовлетворить. Добытый кусокъ хлѣба не знаетъ какъ и раздѣлить между голодающею семьею. Тутъ сердобольная мать слышитъ вопли и стenanія своихъ дѣтей, мучимыхъ голодомъ, но заглушаетъ вопли ихъ своими материнскими слезами и воздыханіями. Она, голодная, не въ состояніи кормить своего груднаго ребенка, и сама обливается кровію, когда видитъ его умирающимъ безъ обычной пищи и питья. Среди усилившагося голода не одна *Рахиль* плачетъ тамъ о дѣтяхъ своихъ и не можетъ утѣшиться при истощаніи и смерти ихъ (Матѳ. 2, 18). Тамъ согбенный старецъ оплакиваетъ семью свою, дотолѣ служившую для него источникомъ радости, и хотѣлъ бы скорѣе закрыть глаза, чтобы не видать уныло окружающихъ его любимыхъ дѣтей и внучатъ. Тамъ и цѣлыя семьи расходятся и бродятъ, какъ тѣни, изъ одного селенія въ другое, чтобы насытить себя подаваемыми крохами. А между тѣмъ если бы пришлось намъ взглянуть на хлѣбъ, готовимый тамъ изъ примѣси непросѣянной муки съ травою и древесною корою; то мы ужаснулись бы и сказали бы съ удивленіемъ, какъ могутъ ѣсть люди такой хлѣбъ, не многимъ отличающійся отъ попираемой нами земли. Отъ такой пищи самый близкій переходъ къ болѣзнямъ. А теперь, съ зимнею по-

рою, голодь еще болѣе долженъ увеличиться и многихъ долженъ свести въ могилу. Но какова эта кончина отъ производящаго ее голода! Жизнь прекращается не вдругъ, а съ постепеннымъ истощаніемъ и самымъ мучительнымъ образомъ. Предъ голодною смертію такое бываетъ жженіе и воспаление внутри, что человекъ не находитъ мѣста и не радъ самъ себѣ и своей истаеваемой жизни. Бываетъ мучительна смерть и отъ болѣзней, но смерть отъ голода превышаетъ всякое мученіе. Люди во время голода доходятъ до такого забвенія и ожесточенія, что мать рожденное ею дитя безъ содраганія принимаетъ опять въ свою утробу. Спаси, Господи, насъ и всѣхъ братій нашихъ отъ подобнаго голода и даже слышанія объ ономъ! Но ради этаго спасенія, предъ мучительными страданіями голода, пусть поймутъ сытые, неразумѣющіе голодныхъ, и пусть подвигнутся въ состраданію отъ своихъ преизбытковъ! Пусть удѣляютъ ленту изъ имѣній, расточаемыхъ иногда на пиршества и увеселенія! Оказанная милость во время скудости дорого будетъ цѣниться и *восхвалится на судъ* земномъ и небесномъ (Іак. 2, 13).

Итакъ блаженъ человекъ, *разумѣвающий на нищаго и убогаго*, а тѣмъ болѣе блаженъ разумѣвающій на страждущихъ отъ голода. Къ этому обѣщанному блаженству многое побуждаетъ насъ христіанъ. Но кромѣ другихъ общихъ побужденій мы, русскіе, побуждаемся самою природою нашею, отличаею отъ другихъ своею милостію и состраданіемъ. Наше сердце не привыкло слышать, чтобы на Руси святой могли умирать голодною смертію. Къ нашему также утѣшенію, мы имѣемъ у себя милостиваго угодника и хвалимся его особеннымъ покровительствомъ надъ нашею русскою землею.

Святителю отче нашъ Николае! Ты былъ всегда пастыремъ добрымъ и вѣрнымъ помощникомъ во всѣхъ нуждахъ нашихъ! Къ тебѣ собрались мы въ настоящій день съ особенною нашею молитвою! Ты помогаль всѣмъ прибѣгающимъ къ тебѣ и нуж-

дающимъ въ твоей помощи. Помози и намъ и братіямъ нашимъ въ предстоящихъ нуждахъ и скорбяхъ. Умоли Христа Бога нашего, да явитъ Онъ всесильный Свою милость надъ гибнущими голодомъ и да подвигнетъ сердца вѣрующихъ къ состраданію и вспоможенію. А насъ, служителей алтаря, благослови, святителю Христовъ, успѣхомъ на начинаемое дѣло въ пользу голодающихъ братій нашихъ (1). Аминь.

СПИСОКЪ

лицъ, пожертвовавшихъ по воззванію Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, на помощь голодающимъ въ Самарской губерніи, съ 6-го по 13-е Декабря 1873 года.

Орловскій Епископъ Макарій 50 руб.; С. С. Ивановъ 10 р.; Н. Г. Приклонскій 25 р., С. И. Кочетовъ 25 р., Отъ неизвѣстнаго 17 р.; В. Н. Петровъ 15 р.; Н. Коньковъ 15 р.; О. П. Соковинъ 10 р.; М. Я. Григорьевъ 10 р.; В. Власовъ 10 р.; Н. Хлѣбниковъ 10 р.; И. Поповъ 10 р.; М. Кубышкинъ 10 р.; В. Н. Немытовъ 10.; Шелковы 10 р.; П. Оловниковъ 10 р.; П. И. Репинъ 10.; Е. О. Дмитріева 10 р.;

(1) Послѣ 6 Декабря приготовленные печатныя воззванія отъ меня разсланы Благочиннымъ и Настоятелямъ монастырей по всей Орловской Епархіи съ тѣмъ, чтбы собранныя по онымъ пожертвованія въ пользу голодающихъ присылались ко мнѣ для отсылки въ Самарскую Губернскую Земскую Управу.

Отъ неизвѣстнаго 11 р.; Отъ неизвѣстнаго 10 р.; О. Г. Михайловъ 10 р.; Отъ неизвѣстнаго 10 р.; Отъ неизвѣстнаго 10 р.; Р. У. 8 р.; А. В. Воейкова 5 р.; М. В. Сафоновичъ 5 р.; Н. Новиковъ 5 р.; Н. М. Кочетовъ 5 р.; И. Власовъ 5 р.; В. Б. Пономаревъ 5 р.; М. В. Борзенковъ 5 р.; И. Жигалкинъ 5 р.; М. Каревъ 5 р.; П. И. Басовъ 5 р.; Свящ. О. Смирновъ 5 р.; Н. И. Подшиваловъ 5 р.; И. Боровитскій 5 р.; Ш. Г. Гудилинъ 5 р.; И. Сильвестровъ 5 р.; Д. Басовъ 5 р.; Л. Оловеникова 5 р.; Ю. Сафонова 5 р.; И. П. Соковнинъ 5 р.; А. Н. Перелыгинъ 5 р.; Г. Н. Русановъ 5 р.; М. К. Жилиевъ 5 р.; И. Ситниковъ 5 р.; В. Матвѣевъ 5 р.; Отъ неизвѣстнаго 5.; Отъ неизвѣстной 5 р.; Отъ неизвѣстной 5 р.; Отъ неизвѣстнаго 4 р.; Свящ. I. Соловьевъ 3 р.; Гером. Патермуей 3 р.; В. И. Дьяконовъ 3 р.; А. О. Офросимовъ 3 р.; Е. Л. Салова 3 р.; А. Н. Рязанцевъ 3 р.; И. И. Рыжковъ 1 р.; Н. Н. Пирожковъ 3 р.; А. М. Жилиева 3 р.; А. А. Малиновскій 3 р.; И. Мальцевъ 3 р.; В. Н. Шмонева 3 р.; Е. А. Масловъ 3 р.; И. Я. Бычковъ 3 р.; И. О. Семеновъ 3 р.; А. О. Смирновъ 3 р.; Н. Н. Пантюшкинъ 3 р.; Т. И. Соломатина 3 р.; С. Г. Щолоковъ 3 р.; О. Г. Емельяновъ 3 р.; И. П. Смуровъ 3 р.; А. Анучинъ 3 р.; Н. Ситниковъ 3 р.; А. С. Какурина 3 р.; Прот. П. Полидоровъ 3 р.; А. Немытовъ 3 р.; К. Николаевъ 3 р.; Т. и Н. Остриковы 3 р.; Е. Немытова 3 р.; Е. Апухтина 3 р.; Свящ. Е. Вознесенскій 3 р.; З. Новиковъ 3 р.; В. О. Филипова 3 р.; Алексѣй и Анисья 3 р.; М. Красницкая 3 р.; Отъ неизвѣстнаго 3 р.; Отъ неизвѣстнаго 3 р.; Отъ неизвѣстнаго 3 р.; А. И. Гайдурковъ 2 р.; В. К. Щепкинъ 2 р.; В. А. Бакинъ 2 р.; П. Комаровъ 2 р.; А. Н. Николаева 2 р.; В. И. Калустинъ 2 р.; Н. П. Ляховъ 2 р.; Розановъ 2 р.; Ивановъ 2 р.; И. О. Коротковъ 2 р.; М. И. Плотниковъ 2 р.; Прич. А. Новиковъ 2 р.; В. С. Сухаревъ 2 р.; Отъ Д. и М. 2 р.; А. Чернявская 2 р.; Мацневъ 2 р.; Драниковъ 2 р.; М. Петровъ 2 р.; Н. Нецвѣтаевъ

2 р.; Л. Воскресенскій 2 р.; Отъ неизвѣстнаго 2 р.; Отъ неизвѣстнаго 2 р.; Отъ неизвѣстнаго 2 р.: Свящ. І. Булгаковъ 1 р.; Ип. А. Прудковскій 1 р.; Герод. Никодимъ 1 р.; А. Миротворскій 1 р.; А. Мишина 1 р.; И. Ц. Карышевъ 1 р.; М. Оловниковъ 1 р.; Н. Вирижниковъ 1 р.; Н. Коробковъ 1 р.; И. М. Иноземцевъ 1 р.; И. Г. Орлозь 1 р.; П. И. Биби-ковъ 1 р.; И. Леоновъ 1 р.; Люб. Подшивалова 1 р.; П. А. Кондаурова 1 р.; В. Сусловъ 1 р.; С. Свириловъ 1 р.; И. Куликовъ 1 р.; А. Лаушкинъ 1 р.; Г. и Л. Фроловы 1 р.; П. Хлѣбниковъ 1 р.; М. Ильинъ 1 р.; Е. Смирнова 1 р.; О. и С. 1 р. 20 к.; Оминъ 1 р.; И. Щукинъ 1 р.; Любовь 1 р.; Анастасія 1 р.; П. Владимірова 1 р.; М. Александрова 1 р.; И. М. Немытовъ 1 р.; П. П. Юрьевъ 1 р.; Е. Федорова 1 р.; А. Бенедиковскій 1 р.; Е. В. Крылова 1 р.; О. Х. Исакова 1 р.; А. Семеновъ 1 р.; М. Г. Немытовъ 1 р.; А. Х. Исаковъ 1 р.; Д. Новиковъ 1 р.; А. Игнатъевъ 1 р.; П. Денисьевъ 1 р.; В. Мошкинъ 1 р.; Свящ. Г. Соболевъ 1 р.; Кюдакова 1 р.; В. А. Тихоновъ 1 р.; Е. Вырвичъ 1 р.; И. Н. Митинъ 1 р.; И. Б. Истоминонъ 1 р.; Н. Басовъ 1 р.; С. Соковнина 1 р.; Г. Графъ 1 р.; Рейнгартъ 1 р.; О. Маслова 1 р.; Поляковъ 1 р.; А. Макаровъ 1 р.; Отъ неизвѣстныхъ 15-ти лицъ по 1 руб.

Кромѣ сего пожертвовано отъ нѣкоторыхъ лицъ въ пользу голодающихъ мелкими приношеніями по записямъ и безъ записей 14 р. 7 к. Всего собрано 810 р. 27 к., кои, за исключеніемъ пересылочныхъ, 13 Декабря отосланы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу.

Кромѣ сего пожертвовано отъ нѣкоторыхъ лицъ въ пользу голодающихъ мелкими приношеніями по записямъ и безъ записей 14 р. 7 к. Всего собрано 810 р. 27 к., кои, за исключеніемъ пересылочныхъ, 13 Декабря отосланы въ Самарскую Губернскую Земскую Управу.

Вз
лос
лиж
при
фил
до
про
рок
лос
род
оаго
ном
смер
дола
гя
запа
логе
стро
всѣх
свое
ным
обра
тема
зомъ
лос

Взглядъ христіанскихъ апологетовъ втораго вѣка на языческую философію.

(Продолженіе.)

Какъ св. Мелитонъ въ своемъ взглядѣ на языческую философію сходенъ съ Афинагоромъ; такъ Минуцій Феликсъ приближается болѣе всѣхъ къ св. Іустину. Подобно Іустину, Минуцій признаетъ два источника для истины, находимой въ языческой философіи: разумъ, при помощи котораго человѣкъ могъ дойти до нѣкоторыхъ истинъ, напр. до признанія бытія Божія и Его промысла, и заимствованіе изъ божественныхъ предсказаній пророковъ ⁽¹⁾. Подобно Іустину, Минуцій видѣлъ въ языческой философіи истину не полную и притомъ значительно омраченную народными предгазсудками и философскими заблужденіями. „Пифагоръ и Платонъ, пишетъ Минуцій, передаютъ намъ въ полномъ и поврежденномъ видѣ ученіе о продолженіи жизни послѣ смерти. Ибо, по ихъ мнѣнію, одни дѣти по разрушеніи тѣла продолжаютъ существовать вѣчно и неоднократно переходятъ въ другія новыя тѣла и пр.“ ⁽²⁾. Такъ и Минуцій, не смотря на свое западное происхожденіе, близко примыкаетъ къ восточнымъ апологетамъ по своему взгляду на языческую философію.

Презрѣніе и ненависть ко всему не христіанскому, слишкомъ строгое отношеніе къ языческой философіи отличаютъ Татіана отъ всѣхъ другихъ апологетовъ разсматриваемаго времени. Оставивъ свое отечество—Ассирію, вслѣдствіе недовольства всѣмъ восточнымъ, онъ удалился въ области греческія, чтобы усвоить плоды образованія. Въ Греціи онъ познакомился съ философскими системами, но не усвоилъ философскаго ученія надлежащимъ образомъ. Его поразило несогласіе, какое господствовало между философами при рѣшеніи самыхъ важныхъ вопросовъ науки и жиз-

⁽¹⁾ Октав. 19 гл. и 34.

⁽²⁾ Тамъ же гл. 34.

ни, и онъ скоро оставилъ Грецію и отправился въ Римъ, ища истиннаго просвѣщенія. Но Римъ представилъ еще больше мерзостей и еще въ большихъ размѣрахъ. Ему особенно показалось страннымъ несоотвѣтствіе нравовъ съ ученіемъ, тщеславіе и своекорыстіе философовъ и учениковъ ихъ, и это наполнило его душу ильнымъ негодованіемъ. Неудовлетворенный и здѣсь и даже еще болѣе разочарованный въ языческой философіи, Татіанъ продолжалъ стремиться къ знанію и истинному просвѣщенію, пока наконецъ нашелъ успокоеніе въ христіанствѣ. Разочарованіе языческою философіею глубоко занало въ душу Татіана, и вотъ гдѣ причина его презрѣнія и слишкомъ строгаго сужденія о языческой философіи. Потому при опредѣленіи и раскрытіи взгляда Татіана на языческую философію указанныя обстоятельства необходимо имѣть въ виду. „Философы, пишетъ Татіанъ въ рѣчи противъ Грековъ, противорѣчатъ сами себѣ и говорятъ, что каждому придетъ на умъ. Много у нихъ распрей, одинъ другаго ненавидитъ спорять между собою во мнѣніяхъ“ (1). Татіанъ нападаетъ не только на ложную философію, но даже и на лучшихъ представителей философіи. Ему кажется, что языческіе мудрецы все заимствовали у Евреевъ, да и этимъ заимствованнымъ не умѣли воспользоваться, и потому сравниваетъ Грецію съ вороною, украшенною павлиными перьями. „Вы, пишетъ онъ грекамъ, раздѣляя мудрость, сами удалили себя отъ истинной мудрости. Бога вы не знаете и, споря между собою, сами ниспровергаете другъ друга. Поэтому вы всѣ — ничто и хотя присвоите себѣ даръ слова, но рассуждаете какъ слѣпой съ глухимъ“ (2). Если мы не будемъ имѣть въ виду указанныя обстоятельства и личныя свойства апологета; то легко можемъ на основаніи приведенныхъ выраженій составить неправильное опредѣленіе его взгляда. Приведенныя изреченія сами по себѣ приводятъ къ той мы-

(1) Прот. грек. 3 гл.

(2) Тамъ же гл. 35 и 25.

Римъ, ища
 больше мер-
 о показалось
 лавіе и свое-
 ило его душу
 и даже еще
 анъ продол-
 ю, пока на-
 ваніе языче-
 и вотъ гдѣ
 я о языческой
 гляда Татіа-
 а необходимо
 вчи противъ
 каждому при-
) ненавидитъ
 нападаетъ не
 ихъ предста-
 рецы все за-
 не умѣли вос-
 ою, украшен-
 гь, раздѣляя
 . Бога вы не
 другъ друга.
 рь слова, но
 ы не будемъ
 ыя свойства
 енныхъ вы-
 го взгляда.
 къ той мы-

сли, что Татіанъ будто совершенно лишаетъ языческую философію всякаго значенія. Имѣеть ли въ виду сущность философіи, она не представляетъ ему ничего добраго и истиннаго; смотритъ ли на нее по отношенію къ христіанству, она представляется ему неимѣющею никакого значенія для него, если еще не враждебною ему. Но не должно придавать большаго значенія этимъ рѣзкимъ выраженіямъ, этимъ слишкомъ строгимъ сужденіямъ Татіана, потому что они обусловливались цѣлю, какою онъ преслѣдовалъ въ разсматриваемомъ сочиненіи, были плодомъ горячности его темперамента, слѣдствіемъ неудачъ, несчастій, личныхъ разочарованій. „То, что мною изложено, пишетъ апологетъ въ томъ же сочиненіи, я узналъ не отъ другихъ, я путешествовалъ по многимъ странамъ, въ качествѣ софиста самъ занимался вашими науками, изучалъ искусства и различныя изобрѣтенія. Вы, раздѣляя мудрость, сами удалили себя отъ истинной мудрости. Бога вы не знаете, противорѣчите и опровергаете другъ друга; вы всѣ ничто.“ Въ этихъ словахъ слышится голосъ глубокаго разочарованія, горькое сознаніе заблужденія и ничтожества всего языческаго міра; но эти слова никакъ не выражаютъ собою истиннаго взгляда Татіана на языческую философію. Пусть Татіанъ питалъ глубокую ненависть и презрѣніе къ языческой философіи, не смотря на это, онъ самъ любилъ философствовать и метафизическая часть его апологіи имѣетъ близкое отношеніе къ сочиненіямъ св. Іустина. Высказывая глубокое уваженіе и удивленіе своему наставнику (т. е. Іустину, котораго онъ былъ ученикомъ по обращеніи въ христіанство), Татіанъ не только старается развить его философскія мысли, но почти исключительно только на эти мысли и обращаетъ вниманіе (1). А это значитъ, что Татіанъ не лишалъ совершенно всякаго значенія языческую философію, но видѣлъ въ ней нѣкоторыя и добрыя стороны, по крайней мѣрѣ въ

(1) Рѣчь къ Грек. 18,—19.

18. 2. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

отношеніи полемическомъ и апологетическомъ. И онъ дѣйствительно какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ противъ язычниковъ пользовался ихъ же оружіемъ, т. е. языческою философіею (1). Пусть въ сильномъ негодованіи Татіанъ говорилъ, что языческіе философы все заимствовали у варваровъ, да и этимъ заимствованнымъ не умѣли воспользоваться, — не смотря на это, въ своемъ разсужденіи о человѣкѣ Татіанъ не отрицаетъ и въ падшемъ человѣкѣ — въ язычникѣ способности познанія. Онъ былъ убѣжденъ, что и въ грѣшной душѣ, за непослушаніе оставленной Богомъ, еще таится искра прежняго свѣта. Потому человѣкъ самъ по себѣ хотя не можетъ познать Бога и выдумываетъ многихъ боговъ, но всегда можетъ понять, что онъ удалился отъ прежняго единенія съ духомъ божественнымъ и слѣд. имѣетъ возможность принять божественное откровеніе (2). А это значить, что Татіанъ, если не видѣлъ въ языческой философіи самородной истины, то по меньшей мѣрѣ признавалъ за нею значеніе релятивной стороны истины, т. е. значеніе доведенія человѣка путемъ философскихъ изысканій до сознанія уклоненія отъ прежняго единенія съ духомъ божественнымъ и своего ничтожества. Пусть наконецъ, обличая философовъ въ заблужденіи, Татіанъ повидимому не дѣлаетъ никакого различія между ними, поставляя на одну ступень Циниковъ, Эпикурейцевъ, даже Платона и Аристотеля, и одинаково враждебно относясь къ нимъ. Ты слѣдуешь, говоритъ онъ, обращаешь къ язычнику въ рѣчи противъ грековъ, — ты слѣдуешь ученію Платона, и вотъ Эпикурейскій софистъ открыто возстаеъ на тебя. Ты хочешь слѣдовать Аристотелю, и тебя ругаетъ какой — нибудь послѣдователь Демокрита. Пифагоръ допускаетъ переселеніе душъ, Аристотель же колеблетъ безсмертіе души. Вы, которые рѣзко переходите отъ одного ученія къ дру-

(1) Тамъ же гл. 2, 31.

(2) Тамъ же гл. 15, 16.

гому противоположному и не согласны между собою, вооружаетесь на насъ (христіанъ), а мы всегда согласны, неизмѣнно держимся своего ученія“ (1). Не смотря однакожь на это, разсматривая ученіе Татіана о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ и особенно сравнивая оное съ ученіемъ св. Іустина, нельзя не видѣть, что первое служить распространеніемъ и пополненіемъ послѣдняго и что Татіанъ, подобно своему наставнику, хотя сравнительно въ меньшей степени, въ дѣлѣ раскрытія истиннаго ученія пользовался изысканіями философовъ, особенно лучшихъ изъ нихъ (2). Такимъ образомъ, при надлежащемъ изслѣдованіи дѣла оказывается, что Татіанъ не такъ презрительно смотритъ на языческую философію, какъ это могло показаться на первый разъ. Онъ видитъ въ ней и добрыя стороны, хотя въ самой незначительной степени. Желая представить христіанство вышуклѣе и поразительнѣе, онъ унижилъ предметы естественные. Впрочемъ, жолчныя остроты, слишкомъ строгое сужденіе Татіана о греческой литературѣ показываютъ, что онъ не былъ свободенъ отъ самолюбія и гордости, что и погубило его. Онъ сдѣлался послѣдователемъ Валентина и даже ушелъ дальше его, сдѣлавшись представителемъ секты энкратитовъ и акворіанъ.

Если Татіанъ, при всемъ своемъ презрѣніи и ненависти къ языческой философіи, въ нѣкоторыхъ пунктахъ своего сужденія о ней все таки отчасти примыкаетъ къ другимъ апологетамъ своего времени; то Ермій философъ, по своему взгляду на языческую философію, стоитъ почти совершенно изолированно отъ всѣхъ ихъ. Въ своемъ сочиненіи подъ заглавіемъ: „Осмѣяніе языческихъ философовъ,“ не касаясь почти истинъ христіанскихъ, онъ исключительно занимается разсмотрѣніемъ системъ языческихъ философовъ и съ живымъ остроумнымъ сарказмомъ представляетъ ихъ взаимное противорѣчіе и несостоятельность. Начиная свое сочиненіе словами Апостола: *премудрость міра сего есть глупость предъ*

(1) Orat. contr. gr. 25 cap.

(2) Тамъ же гл. 4, 5, 11 и 12.

Богомъ, Ермій говоритъ, что языческая философія своимъ происхожденіемъ обязана падшимъ духамъ. Исторіею философскихъ системъ онъ старается доказать бесплодность попытокъ языческихъ философовъ рѣшить важнѣйшіе вопросы чловѣческаго духа, и чтобы рельефнѣе и поразительнѣе представить это, сопоставляетъ между собою главнѣйшихъ представителей языческой философіи съ ихъ противорѣчащими мнѣніями. — Это — единственный апологетъ 2 вѣка, такъ неблагоприятно смотрѣвшій на языческую философію. Только рѣзкое и слишкомъ строгое отношеніе его къ языческой философіи приближаетъ его къ Таціану; во всѣхъ остальныхъ пунктахъ своего сужденія о философіи, онъ рѣзко отличается отъ всѣхъ ихъ. Впрочемъ не будетъ казаться несправедливымъ оправдывать апологета тѣмъ, что онъ вызванъ былъ къ этой строгости и рѣзости обстоятельствами своего времени, гордостью и надмѣніемъ языческихъ философовъ, и чтобы дать имъ болѣе сильный отпоръ, рѣшился доказать, что премудрость міра сего есть глупость предъ Богомъ.

Изъ всего сказаннаго вытекаетъ слѣдующее общее заключеніе относительно взгляда апологетовъ 2 вѣка на языческую философію: христіанскіе апологеты 2 вѣка всегда отдавали должную дань языческой философіи и видѣли въ ней прекрасное средство для разоблаченія и основательнаго опроверженія ученыхъ нападеній на христіанскую религію какъ отчасти со стороны Юдеевъ, такъ и главнымъ образомъ со стороны язычниковъ и еретиковъ, и вмѣстѣ съ этимъ — для раскрытія основаній ея истинности и божественности. Такъ какъ философія для образованныхъ язычниковъ заступала мѣсто религіи и была богата естественными религіозными истинами; то апологеты почитали ее, насколько она истинна, плодомъ отъ сѣмени Слова и нѣкоторые даже смотрѣли на нее, какъ на средство, избранное Промысломъ для приготовленія язычниковъ къ христіанству. Само христіанство, думали они, явилось не для того, чтобы уничтожить языческую философію, но

чтобы очистить и развить естественное знаніе. Вотъ почему апологеты, и сдѣлавшись христіанами, продолжали стремиться къ философскому знанію, стараясь собственнымъ примѣромъ доказать, что христіанство съ здравымъ разумомъ находится въ высшемъ и совершеннѣйшемъ согласіи. Если нѣкоторые изъ апологетовъ оказывали презрѣніе къ языческой философіи и слишкомъ строго относились къ ней; то это было плодомъ ревности по вѣрѣ и обусловливалось жестокими преслѣдованіями христіанъ со стороны язычества и нападеніями языческихъ философовъ. Притомъ же и такіе апологеты, за исключеніемъ одного Ермія, не смотря на свое строгое сужденіе о языческой философіи, не только не лишали ее совершенно всякаго значенія, но считали ее весьма важною въ дѣлѣ защищенія и раскрытія христіанскаго ученія, и сами дѣйствительно пользовались этою философіею. Напрасно это пользованіе языческою философіею нѣкоторые изъ новѣйшихъ ученыхъ поставляютъ въ виду апологетамъ, утверждая, будто они слишкомъ пристрастно относились къ философіи, особенно философіи Платона. Мы видѣли при разсмотрѣніи сочиненій апологетовъ, что они никогда не переступали должныхъ границъ въ своемъ отношеніи къ философіи. На богооткровенное ученіе они смотрѣли, какъ на неприкосновенную святыню, и принимали только тѣ философскія идеи, которыя казались имъ не противными этому ученію, и притомъ очищая ихъ отъ примѣси заблужденія. Вообще апологеты пользовались философіею настолько, насколько она, по требованію обстоятельствъ того времени, имѣла значеніе для христіанства, какъ оружіе за него и какъ средство представить христіанство взору язычниковъ основательнымъ и разумнымъ. Такимъ отношеніемъ къ языческой философіи христіанскіе апологеты 2 вѣка оказали важную услугу христіанству, защитивши его отъ сильныхъ враговъ, и чрезъ раскрытіе отношенія знанія къ вѣрѣ положивши начало раціональному изслѣдованію и раскрытію хр. ученія.

Настоящее состояніе христіанства во многихъ отношеніяхъ сходно съ положеніемъ христіанства при апологетахъ 2 вѣка. Какъ тогда, и теперь христіанство окружено врагами, которые стараются поколебать его въ самомъ основаніи. Какъ тогда, и теперь пытливый человѣческій разумъ, неплѣненный въ послушаніе Христово, подвергаетъ сомнѣнію и отрицанію многія существеннѣйшія христіанскія истины. Вслѣдствіе этого апологетическая дѣятельность разсмотрѣнныхъ мужей получаетъ новое значеніе, — является, какъ руководство въ дѣлѣ веденія борьбы и защищенія христіанства. Ихъ апологетическіе приемы, которыхъ важность и значеніе оправдала исторія, могутъ и должны быть употребляемы и современными защитниками христіанства, употребляемы съ полною надеждою на успѣхъ. На первомъ планѣ здѣсь выступаетъ отношеніе апологетовъ 2 вѣка къ языческой философіи. Подобно имъ, и современный защитникъ христіанства не долженъ пренебрегать человѣческою мудростію, но всѣ средства, всѣ данныя современнаго развитія и образованія долженъ употреблять на пользу христіанства. Научнымъ, основаннымъ на современныхъ данныхъ возраженіямъ и опроверженіямъ хр. апологетъ долженъ противопоставлять соотвѣтствующія опроверженія также съ точки современной науки. Но при этомъ онъ долженъ быть благоразуменъ, подобно апологетамъ первенствующей церкви, въ выборѣ этихъ средствъ, чтобы дѣятельность его могла принести пользу защищаемой имъ истинѣ. Какъ указанные апологеты, по требованію обстоятельствъ, умѣли отвѣчать и философамъ и еретикамъ, умѣли поражать ихъ собственнымъ же ихъ оружіемъ; такъ и апологетъ настоящаго времени долженъ стараться искусно употреблять мечъ здравой философіи и современной науки при борьбѣ съ врагами истины. Какъ указанные апологеты умѣли въ языческой философіи собирать сѣмена истины, выдѣляя ихъ отъ заблужденій и употребляя на пользу защищаемаго ученія; такъ и современный апологетъ, въ виду ли защищенія, или раскрытія истиннаго уче-

нія,
всегда
стн
Меж
серь
щих
стіан
есть
тѣ
въ э
тель
ности
лужд
себя
отъ
раскр
ной
науки
войд
сти
ніе
богоо
и те
требо
сюда
ствени
либо
къ ка
къ на
на нѣ
рыхъ

отношеніяхъ
 въ 2 вѣка.
 и, которые
 тогда, и те-
 послушаніе
 дественнѣй-
 ская дѣя-
 , — являет-
 щенія хри-
 ость и зна-
 ебляемы и
 съ полною
 унаеть от-
 . Подобно
 нь прене-
 данная сов-
 на пользу
 ь данныхъ
 ь противо-
 и современ-
 зумень, мо-
 орѣ этихъ
 ьзу защи-
 требованію
 амъ, умѣли
 а апологетъ
 блять мечъ
 ь врагами
 ой филосо-
 гужденій и
 овременный
 иннаго уче-

нія, долженъ собирать сѣмена истины въ современной наукѣ, имѣя всегда для себя критеріемъ ученіе Христа и церкви. Какъ извѣстно, западъ идетъ значительно впередъ востока въ развитіи. Между католиками и протестантами западной Европы много есть серьезныхъ мужей, съ силою и научною аргументаціею отстаивающихъ истинность и абсолютность ученія Христа и вообще христіанства противъ невѣрующихъ и своевольныхъ отрицателей, — есть много мужей, научно и глубоко аналитически изыскующихъ тѣ или другія истины христіанскія. Но въ этихъ защитникахъ, въ этихъ свѣтлыхъ умахъ есть свои заблужденія, есть значительныя уклоненія отъ истины. Какая здѣсь нужна осмотрительность, чтобы, усвоив плоды образованія истиннаго, не увлечься заблужденіями! Истинный апологетъ долженъ благоразумно поставить себя въ отношеніе къ изслѣдованіямъ этихъ мужей, — очищая оныя отъ примѣси лжи и заблужденія и самостоятельно продолжая дѣло раскрытія хр. ученія. Въ этомъ и заключается задача современной хр. апологетики; въ этомъ и состоитъ прогрессъ богословской науки. Чтобы все сказанное представить въ болѣе ясномъ свѣтѣ, войдемъ въ ближайшее разсмотрѣніе апологетической дѣятельности настоящаго времени.

Пытливый человѣческій разумъ, не плѣненный въ послушаніе Христовой вѣры, всегда можетъ дѣлать возраженія противъ богооткровеннаго ученія, такъ какъ въ немъ безъ вѣры многое и теперь можетъ казаться непонятнымъ и какъ бы несогласнымъ съ требованіями разума. Это возможно тѣмъ болѣе и скорѣе, что сюда могутъ присоединиться предвзятые мысли — стремленіе соответственно тому или другому научному воззрѣнію отвергнуть что-либо изъ божественнаго писанія или перетолковать иначе. И если къ какому времени это печальное явленіе приложимо, такъ это къ настоящему. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно взглянуть на нѣкоторыя школы и направленія западной Европы, въ которыхъ то отвергаются тѣ или другія книги или отдѣленія книгъ,

какъ богодухновенныя, то подвергаются сомнѣнію и отрицанію многія библейскія истины. Наше отечество также не чуждо заблужденій своего времени. Съ одной стороны, ученіе и взгляды западныхъ школь проникають и въ наше отечество и увлекають многіе неопытные сердца и умы, а съ другой—и въ нашемъ отечествѣ есть люди, мудрствующіе лукаво. Отсюда-то и открывается важное значеніе здоровой философіи и современной науки вообще въ дѣлѣ защищенія богооткровенной истины. Здравая философія, принесшая столько пользы христіанству во времена древнихъ апологетовъ, и теперь можетъ оказать важную услугу въ дѣлѣ разумнаго и основательнаго опроверженія западныхъ мнѣній, переселившихся на русскую почву, и тѣмъ предохранить людей отъ увлеченія ими. Подвергаются сомнѣнію нѣкоторыя священныя книги со стороны происхожденія отъ богодухновенныхъ писателей, напр.—пятокнижіе Моисея или нѣкоторые частныя его отдѣлы на основаніи самыхъ же книгъ, въ которыхъ ученые вѣка сего находятъ многія будто бы несообразности, позднѣйшія вставки, прибавленія и т. п. За тѣмъ, отвергается достовѣрность тѣхъ или другихъ повѣствованій на основаніи чудеснаго, сообщаемаго въ нихъ, которое будто бы никакъ не можетъ быть примирено съ данными разума и науки. Что же дѣлать при этомъ? Доказывать словомъ Божиимъ происхожденіе извѣстныхъ книгъ отъ извѣстныхъ лицъ, ссылаться на составителей канона, указывать на историческія свидѣтельства—все это въ данномъ случаѣ, очевидно, не будетъ имѣть значенія: невѣрующій слову Божію не приметъ въ уваженіе однихъ этихъ доказательствъ. Да и большинство людей скорѣе будетъ склоняться на сторону раціональныхъ доказательствъ отрицательной критики, чѣмъ на сторону доказательствъ библейскихъ и церковныхъ. Раціональнымъ доказательствамъ нужно противопоставить такого же характера и опроверженія, гдѣ и насколько это возможно. Поступать иначе—значило бы прямо отказываться отъ возраженій противниковъ и по-

казывать свою слабость. Только при участіи данныхъ разума, опроверженія могутъ имѣть значеніе и могутъ быть убѣдительными. И вотъ значеніе и услуга здравой философіи. Она можетъ подвергнуть критическому анализу подозрѣваемыя въ неподлинности тѣ или другія отдѣленія книгъ, показать внутреннюю связь между этими отдѣлами и логически доказать необходимость извѣстнаго отдѣла книги въ данномъ именно мѣстѣ, такъ, чтобы самый ходъ дѣла показывалъ, что это не вставка, не измѣненіе, а сказаніе подлинное и логически вѣрное. Говорятъ, напр., что въ книгѣ Исходъ въ рассказѣ о путешествіи Израильтянъ совершенно лишнее и исторически не сообразное повѣствованіе объ Ааронѣ, о жречествѣ и т. п. и считаютъ это повѣствованіе позднѣйшею вставкою, что очевидно колеблетъ неприкосновенность слова Божія. И вотъ, при помощи именно данныхъ разума, апологетъ можетъ и долженъ доказать, что разсматриваемое повѣствованіе въ данномъ мѣстѣ необходимо и что здѣсь у писателя дѣло представляется не исторически, а логически: авторъ доказываетъ особенную любовь и попеченіе Божіе объ избранномъ народѣ и между другими доказательствами указываетъ на жречество, установленное Богомъ. Очевидно, авторъ не говоритъ, что жречество установлено теперь, а указываетъ на него, какъ существующее, значить невѣрности исторической вовсе нѣтъ и т. п. Такъ и подобнымъ образомъ должны быть отстраиваемы отрицательные взгляды и возраженія. Въ противномъ случаѣ, развиваясь болѣе и болѣе, они могутъ укрѣпиться и увлечь за собою неопытныхъ, и кромѣ сего отъ этого дурнаго корня могутъ вырасти большія вѣтви и обнять собою и другія христіанскія истины. Необходимость здравой философіи и данныхъ науки въ этомъ дѣлѣ обнаружится еще болѣе, если скажемъ, что не всѣ мыслители съ неблагонамѣренными и предвзятыми цѣлями приступаютъ къ изслѣдованію писанія. Нѣкоторые ученые съ добрыми цѣлями приступаютъ къ изслѣдованію слова Божія и невольно приходятъ къ тѣмъ или другимъ сом-

нѣніямъ. Разумъ постоянно стремится поставить свою вѣру на степень разумнаго и яснаго сознанія, а при этомъ естественно, по причинѣ высоты и сокровенности ученія христіанскаго и при слабости своей вѣры, онъ можетъ уклониться отъ пути истины. Оставлять такихъ людей безъ руководства, не удовлетворять ихъ справедливымъ стремленіямъ, насколько это возможно, было бы дѣломъ незаконнымъ и гибельнымъ для нихъ. Здравая философія можетъ помочь дѣлу или тщательнымъ раскрытіемъ истины, или отстраненіемъ сомнѣній относительно ея, или приведеніемъ къ ясному сознанію того, что разумъ слишкомъ ограниченъ для того, чтобы постигнуть и заключить въ предѣлы пониманія неограниченное и непостижимое, что это послѣднее при полномъ понятіи его перестало бы быть непостижимымъ, ибо понятіе съ точки философской есть видъ ограниченія и т. п.

Въ нашемъ отечествѣ, переселившіяся съ запада натуралистическія и рационалистическія воззрѣнія начинаютъ развиваться и приобрѣтать себѣ многихъ послѣдователей. И на нашей почвѣ возникаетъ много возраженій противъ тѣхъ или другихъ сторонъ хр. вѣры. Такія возраженія пока по большей части слабы, но они могутъ укрѣпиться. Потому оставлять ихъ безъ вниманія опасно. Какъ ослабляющее и предохраняющее начало въ этомъ случаѣ является философія, разумныя основы которой могутъ если не уничтожить, то по крайней мѣрѣ содѣйствовать прекращенію дальнѣйшаго распространенія этой заразы. Далѣе, важное значеніе философіи въ дѣлѣ защищенія богооткровеннаго ученія въ нашемъ отечествѣ открывается изъ характерныхъ свойствъ этого народа. Въ массѣ этотъ народъ имѣетъ много предрасудковъ, суевѣрій: вѣрить въ существованіе домовыхъ, лѣсовыхъ, судьбу и т. п. Такія суевѣрія значительно и теперь вредятъ чистотѣ его вѣры, иногда даже простираются на самое слово Божіе, которое человекъ перетолковываетъ въ свою сторону; но особенно они много могутъ повредить чистотѣ вѣры вслѣдствіе распространенія въ народѣ

поверхностнаго образованія. Укрѣпивши эти предразсудки разумомъ, человѣкъ можетъ перенести ихъ еще болѣе и на богооткровенное ученіе. Фактическимъ подтвержденіемъ этому служатъ наши раскольники съ своими различными развѣтвленіями. Сначала упорно стоявшіе за свои предразсудки и суевѣрія относительно буквы богослужебныхъ книгъ и тѣхъ или другихъ мелкихъ обрядовъ, съ теченіемъ времени они все болѣе и болѣе старались обосновать свои воззрѣнія на богооткровенномъ ученіи. Такъ, въ Апокалипсисѣ напр. нашли подтвержденіе своего взгляда на патріарха Никона, какъ на антихриста; многія мѣста отсюда толкуютъ неправильно, въ свою пользу, развиваютъ и видоизмѣняютъ свои воззрѣнія, подбирая для сего тѣ или другія изреченія писанія. Здѣсь философія можетъ оказать важную услугу чрезъ искорененіе вредныхъ предразсудковъ и суевѣрій, чрезъ опроверженіе ложныхъ толкованій и чрезъ раціональное обоснованіе и раскрытіе откровеннаго ученія. Не малую пользу можетъ принести въ настоящее время философія, опирающаяся на словѣ Божіемъ, и въ дѣлѣ раскольниковъ. Въ нѣкоторыхъ слояхъ раскольниковъ замѣтно ослабленіе и какъ бы стремленіе соединиться съ православною церковію: они сходятся съ православными и разсуждаютъ о тѣхъ или другихъ христіанскихъ истинахъ и обрядахъ. И здѣсь философія можетъ имѣть значеніе при раскрытіи ихъ заблужденій, будутъ ли они касаться духовной стороны религіи, или внѣшней—обрядовой. Задача здраваго разума при этомъ не только раскрыть сходство внутренней стороны вѣры ихъ съ православною, но главнымъ образомъ съ раціональною точки доказать нелѣпость ихъ предразсудковъ и суевѣрій относительно внѣшней стороны религіи.—Наконецъ здравая философія можетъ оказать важную услугу въ дѣлѣ религіознаго ученія разъясненіемъ еще не совсѣмъ ясныхъ, особенно для народа, христіанскихъ истинъ и частныхъ ея отгѣнковъ. Развитый философскій умъ скорѣе можетъ понять не ясныя мѣста богооткровен-

наго ученія и съ помощію самаго же слова Божія можетъ рѣшить недоумѣнія, уяснить не ясное, открыть закрытое, освѣтить темное. Необытное по содержанію слово Божіе всегда можетъ составить существеннѣйшій вопросъ философіи, которая при своей чистотѣ можетъ содѣйствовать уясненію трудностей и недоразумѣній и убѣдить человѣка въ истинности того или другаго ученія. И не только въ теоретической области философія имѣетъ значеніе; она можетъ имѣть не маловажное значеніе и въ области практической—нравственной. Раскрыть разумность тѣхъ или другихъ нравственныхъ истинъ христіанскихъ, показать ихъ внутреннее соотвѣтствіе съ коренными потребностями человѣческаго духа—дѣло весьма важное въ нравственной области. Представленныя голословно, не оправданныя съ точки разума и не приближенныя къ потребностямъ человѣка,—христіанскія нравственныя истины менѣе благотворно могутъ дѣйствовать на умъ, волю и сердце грѣховнаго человѣка, чѣмъ когда будетъ указана связь ихъ съ природою разумныхъ существъ. Такимъ образомъ здѣсь здравая философія не только можетъ оградить истинность и важность христіанскихъ нравственныхъ требованій противъ ложныхъ воззрѣній и отрицаній, но и расположить умъ и сердце къ этимъ требованіямъ, какъ истиннымъ и отвѣчающимъ естественнымъ стремленіямъ человѣческаго существа. Важность и значеніе здоровой философіи въ послѣднихъ отношеніяхъ особенно открываются изъ положенія русскаго народа среди людей разныхъ вѣроисповѣданій, съ ихъ особенными теоретическими и нравственными воззрѣніями. Мало ли католиковъ и протестантовъ живетъ среди русскихъ. Раціонализмъ протестантскій съ его отрицаніями и формализмъ католическій съ его мертвою нравственностію могутъ соблазнять русскихъ и омрачить истинный взглядъ ихъ на христіанское ученіе и жизнь. Пусть проникаетъ и сюда свѣтъ здоровой философіи; въ соединеніи съ свѣтомъ, просвѣщающимъ всякаго че-

ловѣка, грядущаго въ міръ, она просвѣтитъ людей и удержитъ ихъ на пути къ животу и благочестію.

Михаилъ Соболевъ.

Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Сентября 23 дня, въ воскресенье, въ епархіальной библиотекѣ происходило годичное собраніе членовъ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Собраніе началось въ 1 часъ пополудни молебствіемъ, совершеннымъ соборнѣ настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря, о архимандритомъ Григоріемъ съ предсѣдателемъ общества, о. протоіереемъ І. Н. Рождественскимъ, временнымъ предсѣдателемъ, свящ. В. П. Рождественскимъ и двумя библиотечарями, священниками В. Е. Свѣтовидовымъ и С. Г. Вишняковымъ.

Когда члены общества, собравшіеся въ значительномъ количествѣ, заняли свои мѣста, временный предсѣдатель, о. Рождественскій, прочиталъ предъ собраніемъ составленный имъ отчетъ о дѣятельности общества, равно какъ и экономическій. Факты, указанные въ первомъ отчетѣ, говорили сами за себя, что дѣятельность общества, съ Божіею помощію, постепенно болѣе и болѣе развивается. Отчеты были выслушаны присутствовавшими съ особеннымъ вниманіемъ.

За нимъ библиотечарь, о. Свѣтовидовъ, сообщилъ собранію свѣдѣнія о разборѣ имъ вмѣстѣ съ о. Вишняковымъ епархіальной библиотeki. Трудъ этотъ, въ которомъ уже давно нуждалось общество, былъ приведенъ ими въ исполненіе въ теченіе лѣтняго, вакантнаго времени, и вызвалъ признательность со стороны членовъ общества.

Вслѣдъ за нимъ членъ Совѣта общества, свящ. І. Г. Виноградовъ прочиталъ свои замѣчанія на статью г. Филиппова *объ единовѣрїи*. Собраніе съ видимымъ вниманіемъ выслушало спеціально и умно составленную статью. Последняя статья *объ рукоположеніи въ санъ старокатолическаго епископа Рейнкенса и о константиномъ конгрессѣ* съ подробностями, заимствованными изъ иностранныхъ журналовъ, была прочитана секретаремъ общества, соб. іеромонахомъ Никифоромъ.

Собраніе въ этомъ году, кончившееся въ 4-мъ часу, было многочисленнѣе сравнительно съ предъидущими, и сочувствіе къ дѣятельности общества видимо пробуждается болѣе и болѣе въ средѣ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. — Статьи, читанныя въ собраніи, отличались современнымъ интересомъ, и — потому не могли не возбудить особеннаго вниманія въ присутствовавшихъ. Дай Богъ, чтобы это сочувствіе не ослабѣвало и не уменьшалось на будущее время, а усиливалось и развивалось, въ виду важныхъ задачъ современнаго христіанскаго общества.

Отчетъ о дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія.

17-го Сентября исполнилось десять лѣтъ со дня открытія нашего общества. Такой періодъ времени достаточенъ для того, чтобы характеръ и направленіе дѣятельности общества могли опредѣлиться и ясно выразиться. Предъ вступленіемъ въ новое десятилѣтіе необходимо дать отчетъ себѣ и другимъ въ томъ, что сдѣлано, какъ сдѣлано и что остается сдѣлать. Поставивъ себѣ задачею „способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣствующихъ познаній“, общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устрой-

ству епархіальной бібліотеки, состоящей изъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ. Сравнивая дѣятельность общества съ предположеніями о ней, выраженными въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, мы видимъ, что оно вполне осуществило ихъ, достигло указанной ему цѣли. Но какъ осуществило, все ли въ равной мѣрѣ, все ли они твердо поставлены и не требуютъ ли какихъ либо измѣненій, дополненій или улучшеній? Вотъ вопросы, на которые мы постараемся добросовѣстно отвѣтить.

Епархіальная бібліотека составила по преимуществу изъ пожертвованій; при ограниченности денежныхъ средствъ общества, оно не могло пополнять ее, какъ бы слѣдовало, всеми недостающими, необходимыми изданіями. Она обладаетъ драгоценными собраніемъ рукописей, главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное Писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Но такъ какъ бібліотека составила изъ пожертвованій, то мы находимъ нѣкоторыя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ, а другихъ вовсе не находимъ. При всемъ этомъ епархіальная бібліотека послужила и будетъ служить сильнымъ средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго образованія. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной бібліотеки перестроено и распространено на дарованныя Попечителемъ общества, высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества В. Д. Ассенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при

библіотекъ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всѣми духовными журналами и газетами. Библіотека, послѣ передѣлки помѣщенія, вся вновь разобрана. Желательно было бы, чтобы былъ напечатанъ каталогъ книгъ библіотеки. Въ истекшемъ году библіотека значительно пополнилась поступленіемъ въ нее библіотеки покойнаго протоіерея С. Г. Терновскаго, приобрѣтенной отъ наслѣдниковъ его на средства дѣйствительнаго члена общества И. С. Кузесъ. Дѣйствительный членъ общества, Даниловскій о. архимандритъ Амфилохій, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, уступилъ обществу двухъ-этажный каменный корпусъ въ Даниловомъ монастырѣ для помѣщенія иконъ и церковныхъ предметовъ, а также и книгъ библіотеки. Это дало возможность отдѣлить дублиеты и дефекты изъ помѣщенія епархіальной библіотеки, а также изданія общества старыхъ годовъ и помѣстить ихъ въ Даниловомъ монастырѣ и такимъ образомъ привести въ порядокъ книги библіотеки. Остается пожелать, чтобы общество имѣло возможность пополнить библіотеку и приобрѣсти недостающія въ ней необходимыя изданія.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго Писанія. Но такъ какъ, по мысли православной церкви, священное Писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго Писанія сопровождалось распространеніемъ писаній отцовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ къ правильному уразумѣнію священнаго Писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно успѣлъ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ скла-

довъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ Московскихъ и сельскихъ церквахъ. Устроены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, главномъ средоточіи офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устриваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ Рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажъ ихъ при своихъ церквахъ. Къ сожалѣнію, нужно сказать, что весьма немногіе изъ Московскаго духовенства принимаютъ участіе въ этомъ истинно-христіанскомъ дѣлѣ.

Переходя къ издательской дѣятельности общества любителей духовнаго просвѣщенія, мы находимъ нужнымъ замѣтить, что здѣсь главнымъ образомъ должна сосредоточиваться и сосредоточивается дѣятельность общества и здѣсь же опредѣляются и выражаются характеръ и направленіе его дѣятельности, какъ общества учено-литературнаго. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но внѣ онаго выразился только въ послѣднее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету церкви — вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу это — „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.“

До 1871 года это издание было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходившимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое издание общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли—къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой—поддержатъ на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать „Чтенія“ въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Но такъ какъ область духовнаго просвѣщенія чрезвычайно обширна и всѣ входящія въ эту область предметы заслуживаютъ усерднаго изученія, а между тѣмъ одновременное изученіе и усвоеніе ихъ по ихъ обширности невозможно, тѣмъ менѣе возможно раскрытіе ихъ въ одномъ литературномъ органѣ; то общество любителей духовнаго просвѣщенія рѣшилось остановиться лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ, нашло нужнымъ сдѣлать выборъ. Этотъ выборъ обусловился современными духовными потребностями народа и общества. Самою настоятельною потребностію народа, въ настоящее время, есть потребность ознакомленія съ словомъ Божіимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию,—у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ,—у насъ подоб-

ныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по этому предмету, со включеніемъ сюда статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнитъ собой самаго краткаго изъ введеній, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго Писанія. И мы справедливо можемъ сказать, что этотъ отдѣлъ поставленъ у насъ твердо и полно. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ подтвержденіе нашихъ словъ приведемъ отзывъ одного изъ духовныхъ журналовъ (1) о „Чтеніяхъ въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 1872 года. Сдѣлавши обзоръ академическихъ духовныхъ журналовъ, рецензентъ говоритъ:

„Къ ученымъ академическимъ изданіямъ примыкаютъ, по своему характеру и направленію, и „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“. Специальною задачею ихъ въ настоящемъ году было изученіе священнаго Писанія. Помѣщенные по этому предмету статьи — однѣ относятся къ области педагогиче- скихъ, другія занимаются уясненіемъ общихъ и частныхъ бібліологическихъ вопросовъ, и третьи — собственно экзегетическаго характера. Къ первому разряду принадлежатъ статьи о. архимандрита *Михаила*: „библейская письменность — каноническая, не каноническая и апокрифическая“ и „Библейскій канонъ священныхъ книгъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ“; обѣ статьи отличаются серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу, безъ претензій и хвастовства излагая свѣдѣнія, добытыя авторомъ въ теченіе не кратковременныхъ занятій его историко-критическимъ изученіемъ Библии. Ко

(1) Руководство для сельскихъ пастырей. 1872 г. № 35.

второму разряду относятся: статья г. *Полотебнова*: „О второмъ и третьемъ посланіяхъ св. апостола Іоанна Богослова“; статья г. *Б—ва*: „Соборное посланіе апостола Іакова“, занимающаяся главнымъ образомъ разрѣшеніемъ вопроса о писателѣ посланія; статья прот. *Богословскаго*: „Объ отличительномъ характерѣ Евангелія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова“ и нѣкот. др. Изъ статей экзегетическаго характера отмѣтимъ слѣдующія: „Изъясненія нѣкоторыхъ мѣстъ свящ. Писанія, собранныя изъ словъ м. м. Филарета“, гдѣ собрано и приведено въ систему все сказанное знаменитымъ нашимъ проповѣдникомъ и экзегетомъ въ объясненіе свящ. Писанія; „Сотвореніе міра“ — опытъ объясненія начальныхъ главъ кн. Бытія, составленный по руководству нѣмецкаго комментарія Кейля и Делича; „Исторія небесъ и земли“ — продолженіе статьи предъидущей; статья *И. Смирнова*: „Пророкъ Софонія“, представляющая довольно обстоятельное изъясненіе рѣчей пророка; статья г. *Полотебнова*: „Второе соборное посланіе св. апостола Іоанна Богослова“ — подробнѣйшій комментарий на взятую книгу, составленный по подражанію и руководству нѣмецкихъ комментариевъ; и наконецъ обширный, далеко еще неоконченный, трудъ свящ. *Боголюбскаго*: „Замѣчанія на текстъ псалтиря по переводу LXX и славянскому“, гдѣ авторъ, предложивши сначала нѣсколько замѣчаній о неудовлетворительности славянскаго перевода псалтири, и указавши затѣмъ на необходимость его исправленія и самый путь къ этому дѣлу, насколько открывался онъ въ экзегетическихъ трудахъ отцевъ и учителей церкви, предлагаетъ потомъ свои примѣчанія, основанныя на филологическомъ изученіи книги по текстамъ — еврейскому, греческому, латинскому и славянскому; этими-то примѣчаніями и можемъ мы воспользоваться при объясненіи псалтири и при самомъ исправленіи ея текста, составляющемъ насущную потребность нашего времени. На изученіе свящ. Писанія въ послѣднее время у насъ обращалось немного вниманія, а между тѣмъ

оно должно лечь въ основаніе всѣхъ нашихъ заботъ о лучшемъ и болѣе широкомъ развитіи у насъ богословской науки вообще; поэтому сотрудники „Чтеній“, обратившіе на этотъ предметъ усиленное вниманіе, заслуживаютъ особенную признательность всѣхъ, кому дорого и важно преуспѣяніе духовной науки. За спеціальнымъ содержаніемъ „Чтеній“, статьи по другимъ предметамъ становятся какъ-то незамѣтными. Справедливость требуетъ, впрочемъ, сказать, что такихъ статей въ „Чтеніяхъ“ и немного, такъ что въ свой очеркъ мы можемъ внести только слѣдующія статьи: „Средневѣковыя наны и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ“ *В—ва*; „Св. пророкъ и Предтеча Господень Іоаннъ“ — свящ. *С. Вишнякова* и „О древне-еврейской священной поэзіи“ — *Н. Е.* — Не трудно, однакожь, замѣтить, что послѣднія двѣ статьи направляются опять къ цѣлямъ изученія свящ. Писанія. Особенное вниманіе къ современному теченію церковно-религіозной жизни заключается въ отдѣлѣ хроники, занимающемъ въ „Чтеніяхъ“ видное мѣсто; событія изъ области церковной жизни на западѣ по большей части передаются здѣсь съ такою подробностію, какой мы не встрѣчаемъ въ другихъ духовныхъ журналахъ“.

Въ послѣдніе годы, говоритъ газета *Современность*, ⁽¹⁾ „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ преимущественно удѣляютъ мѣсто статьямъ, относящимся къ изученію и объясненію Библіи. Эта весьма важная задача должна обратитъ на изданія общества особенное вниманіе публики, интересующейся научно-библейскими изслѣдованіями. Извѣстно, какъ вообще бѣдна наша литература сочиненіями о Библіи, въ совершенную противоположность съ литературою иностранной, особенно нѣмецкой. Извѣстно, какъ недостаточно у насъ руководство для изученія науки о священномъ Писаніи въ нашихъ духовно-учебныхъ за-

(1) 1872 г. № 56.

веденіяхъ, гдѣ въ настоящее время эта наука положена въ основу семинарскаго курса. Въ виду этого, тѣмъ болѣе нельзя не отдать подобающей чести изданію, посвященному по преимуществу библейской наукѣ.

Въ настоящемъ году къ трудамъ по изученію Библии присоединились статьи апологетическія. Въ частности и въ этомъ отношеніи преимущество остается за статьями, направленными противъ возрѣній отрицательной рационалистической критики книгъ священнаго Писанія. Что общество наше и издѣсь идетъ на встрѣчу одной изъ настоятельныхъ потребностей современной религіозной жизни и православной богословской науки — это доказываетъ сочувствіе къ нашему изданію высокообразованныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ и печатные отзывы представителей нашей духовной науки. Приведемъ одинъ изъ подобныхъ отзывовъ. „Въ послѣднее время, говоритъ духовный журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ (1), въ наше общество мало по малу проникаютъ возрѣнія отрицательной рационалистической критики книгъ священнаго Писанія. Отсюда явилась необходимость противопоставить строго-научныя и строго-православныя обозрѣнія книгъ библейскихъ, или, говоря иначе, необходимость здоровой, безпристрастной, православной критики священнаго Писанія. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ лучшихъ представителей православной богословской науки (прот. А. В. Горскій) въ энергической рѣчи предъ многочисленнымъ собраніемъ представителей православной богословской науки (на юбилей Моск. дух. академіи) рельефно изобразилъ настоятельную нужду удовлетворенія указанной потребности общества, а также и опасности, грозящія отъ ея неудовлетворенія, призывая, убѣждая и ободряя всѣхъ способныхъ дѣятелей къ совокупному дѣйствованію на этомъ поприщѣ.“ Не менѣе важною современною религіозною потребностію тотъ же журналъ называетъ защищеніе

(1) 1873 г. № 23,

истинъ христіанства противъ современнаго невѣрія, являющагося по преимуществу въ видѣ матеріализма. „Матеріалистическое міровоззрѣніе, говоритъ авторъ бібліографической статьи въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ (1), все болѣе и болѣе приобретающее себѣ приверженцевъ, въ горделивомъ самообольщеніи послѣднихъ признается и строго научнымъ и систематичнымъ. Матеріалисты думаютъ, что у нихъ есть основныя истины или своего рода догматы, изъ которыхъ будто бы съ логическою послѣдовательностію вытекаютъ и развиваются ихъ представленія о мірѣ и человѣкѣ. Въ виду этого защитникамъ христіанскихъ истинъ противъ матеріализма надлежитъ прежде всего коснуться самыхъ основныхъ положеній матеріализма и ихъ провѣрить при помощи науки и здраваго логическаго сужденія. Эту обязанность, со стороны нашей богословской науки почти невыполняемую, взялъ на себя г. А. Лебедевъ, помѣстившій въ „Чтеніяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія“ статью: „Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени“.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія не осталось безучастнымъ и къ великому современному движенію на западѣ Европы и въ программѣ своего изданія выразило желаніе потрудиться по мѣрѣ силъ и средствъ надъ разработкою источниковъ ученія вселенской нераздѣльной церкви и исторіи ея жизни въ первые вѣка христіанства и идти хотя медленно, но твердо, историческимъ путемъ къ сближенію и возсоединенію отпаднаго запада съ православнымъ востокомъ. Журналъ нашъ постоянно сообщалъ полно и подробно о всемъ, происходящемъ въ центрѣ старокатолическаго движенія. Въ настоящее время, на только что закрывшемся конгрессѣ старокатоликовъ, выражено желаніе учредить комиссію изъ старокатоликовъ и представителей греко-россійской церкви для взаимнаго сближенія. Старокатолики выра-

(1) Тамъ же.

зили даже желаніе офіціально войти въ сношеніе съ греко-россійскою церковію по вопросу о воссоединеніи. Въ дѣлѣ сближенія запада съ востокомъ принимаетъ главное участіе Петербургскій отдѣлъ нашего общества. До сего времени наше общество не могло принять дѣятельнаго участія въ разработкѣ вопросовъ изъ исторіи древней вселенской нераздѣльной церкви, потому и на страницахъ нашего журнала мало появлялось подобнаго рода статей, потому что старокатолики доселѣ не высказались ясно и опредѣленно, что именно требуетъ для нихъ изъ вѣры и практики церкви разъясненія и въ чемъ состоитъ причина, удерживающая ихъ прямо обратиться къ православной восточной церкви. Занятые организаціею своего религіознаго общества и пріобрѣтеніемъ себѣ политическихъ правъ, старокатолики доселѣ не выяснили своихъ отношеній къ нашей церкви. Есть надежда, что послѣ того, какъ они получили политическія права и имѣютъ своего епископа, вопросъ о нераздѣльной вселенской церкви получитъ должное движеніе, и наше общество, безъ сомнѣнія, приметъ участіе въ ученой разработкѣ вопроса.

По отечественной церковной исторіи журналъ нашъ представилъ нѣсколько самостоятельныхъ статей и редація въ настоящее время имѣетъ обширное сочиненіе изъ новѣйшей исторіи нашей церкви. Вообще желательно было бы, чтобы историческія изслѣдованія и монографіи касались новѣйшей русской церковной исторіи, занялись разработкою почти нетронутаго времени отъ царствованія Петра Великаго.

Недостатокъ вообще нашей духовной литературы тотъ, что ни въ одномъ духовномъ журналѣ нѣтъ полнаго критическаго и библиографическаго отдѣла. Нашъ журналъ постоянно стремился къ установленію этого отдѣла и въ настоящемъ году представилъ хотя немногія статьи по этому отдѣлу, но такія, которыя, по печатнымъ отзывамъ, удовлетворяютъ характеру ученой критики. Въ настоящее время мы можемъ заявить, что имѣемъ обѣщанія

нѣкоторыхъ лицъ изъ ученыхъ специалистовъ, принимающихъ на себя веденіе постоянного отдѣла критики и библіографіи.

Другое изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія — „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“. Оно состоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ отдѣловъ — неофициальнаго и официальнаго. Последний, въ которомъ помѣщаются постановленія правительства и мѣстнаго епархіальнаго начальства, обязательно выписывается духовенствомъ епархіи; первый же существуетъ на правахъ частнаго, необязательнаго ни для кого изданія. Вліяніе общества и редакціи относится только къ неофициальному отдѣлу; и потому мы можемъ говорить только объ этомъ изданіи, не касаясь официального, такъ какъ въ немъ печатается только то, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

— Старокатолическое движеніе простираетъ свое вліяніе и на востокъ. Латинизированные армяне, послѣ извѣстнаго рѣшенія ватиканскаго собора, пожелали лучше порвать связь съ Римомъ, чѣмъ подчиниться нововведеніямъ Пія IX, и довольно открыто высказываются въ пользу возникшаго на западѣ протеста противъ этихъ нововведеній. „Что касается до ватиканскаго собора, то ворятъ армянскіе епископы, то мы не можемъ высказаться относительно его обязательности, пока видимъ, что многіе извѣстнѣйшіе прелаты, ученые богословы и благочестивые міряне не соглашаются на его опредѣленія.“ На армянскую церковь не оказало вліянія и заявленіе Пія IX турецкому правительству, что тѣ не могутъ пользоваться правами и преимуществами терпимой правительствомъ католической церкви, которые исключены изъ нея папскимъ судомъ и властію.

— Въ прусскій ландтагъ внесенъ законопроектъ объ обязательномъ гражданскомъ бракѣ, при чемъ заключеніе церковнаго брака предоставляется произволу брачущихся и само по себѣ не гарантируетъ пользованія извѣстными гражданскими правами брачнаго союза. Говорятъ, что императоръ Вильгельмъ, человекъ религіознаго настроенія, не соглашался на внесеніе новаго закона въ палату депутатовъ. Въ виду ожесточенной борьбы правительства съ католическою церковію и вообще разногласія религіозныхъ партій въ Пруссіи, мѣра, предпринимаемая прусскимъ правительствомъ, является почти дѣломъ необходимости. Но, помимо своего политическаго значенія, новый законопроектъ, устанавливающій законность брачнаго союза внѣ церковнаго благословенія, идетъ въ разрѣзъ съ основнымъ христіанскимъ воззрѣніемъ на бракъ, какъ образъ таинственнаго союза Христа съ церковію, принимающій такое значеніе только подъ условіемъ церковной санкціи и являющійся безъ этой санкціи языческимъ сожительствомъ.

— „Русскія Вѣдомости“ сообщаютъ слѣдующія подробности о предполагаемой монастырской реформѣ. Всѣ загородные монастыри и нѣкоторые изъ городскихъ думаютъ обратить въ общежительные, не ограничивая штата монашествующихъ. Потомъ, городскіе монастыри раздѣлятся на три класса, при чемъ въ нихъ значительно убавляется число монашествующихъ, такъ чтобы въ городскихъ монастыряхъ оставалось только то число, которое будетъ признано необходимымъ для совершенія богослуженія въ монастырскихъ храмахъ. Въ настоящее время, въ первоклассныхъ монастыряхъ по штату положено 33 монашествующихъ, во второклассныхъ—17 и въ третьеклассныхъ—13. Предполагаютъ оставить въ 1-мъ классѣ—18, во 2-мъ 13, и въ 3-мъ 10. Настоятели монастырей, какъ въ общежительныхъ, такъ и въ штатныхъ, будутъ избираемы братією; исключеніе предполагается лишь для 8-ми ставропигіальныхъ монастырей и 4-хъ лавръ, въ которыхъ архимандриты будутъ назначаемы отъ Св.

Синода. Архіереи, какъ епархіальные, такъ и викарные, не будутъ имѣть никакихъ монастырей въ своемъ непосредственномъ управленіи. По введеніи этой реформы, предполагаютъ излишніе монастырскіе доходы обратить на увеличеніе содержанія архіереевъ, на устройство богадѣленъ и больницъ при нѣкоторыхъ монастыряхъ, на пособіе бѣднымъ духовнаго званія и на другія благотворительныя цѣли.

— Нашимъ читателямъ вѣроятно не безъизвѣстно, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Самарской губерніи, по случаю неурожая, жители терпятъ голодъ. Бѣдственное положеніе самарцевъ вызвало и вызываетъ множество общественныхъ и частныхъ пожертвованій. При этомъ мы съ удовольствіемъ отмѣчаемъ просвѣщенную и гуманную дѣятельность духовенства, которое на этотъ разъ самымъ достойнымъ образомъ воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ церковной проповѣди и пастырскими воззваніями во имя любви Христовой и возбудило дѣятельное участіе своихъ прихожанъ къ страждущимъ собратіямъ. Нѣкоторые же лица духовенства рѣшились обойти все дома своего прихода для сбора добротныхъ подаваній. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ средѣ духовенства нашей епархіи участіе къ бѣдствующимъ жителямъ Самарской губерніи вызоветъ, если уже не вызвало, дѣятельныя пастырскія мѣры и, надѣмся, тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что русскій народъ отличается вообще сочувствіемъ къ несчастіямъ ближняго. Лепта, внесенная нашимъ небогатымъ крестьяниномъ, столько же будетъ высокимъ подвигомъ милосердія, сколько можетъ составить въ общей сложности значительное матеріальное пособіе для нуждающихся.

— 1-го Августа, какъ извѣстно, бываетъ крестный ходъ для водоосвященія на рѣкѣ или другомъ какомъ-либо водоемѣ-стилицѣ. Самый же праздникъ называется *происхожденіе честныхъ древъ креста*. Передаемъ историческое извѣстіе, объемлющее такое названіе праздника и отношеніе этого названія

къ совершаемому въ этотъ день торжественному водоосвященію. Константинъ Багрянородный, жившій въ 10 столѣтіи, въ описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора свидѣтельствуешь, что въ 1-й день августа части древа крестнаго выносились изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ, а потомъ въ продолженіе тридцати дней обносились по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и, обошедши, возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 же августа части древа креста снова возвращались во дворець. Слово *происхожденіе* употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соотвѣтствуетъ слову *выходъ*.

(Перм. еп. вѣд.).

— Христіане, во время молитвы, какъ теперь, такъ и въ первые вѣка христіанства, всегда обращались на востокъ. Древніе христіанскіе писатели различнымъ образомъ объясняютъ этотъ обычай. Одни обращеніе во время молитвы на востокъ мотивируютъ названіями востока, свѣта и солнца, которыя усвояются въ св. писаніи Христу Спасителю (Тертуліанъ, Климентъ александрійскій, бл. Августинъ). Другіе нѣсколько иначе объясняютъ тотъ же обычай. Говорятъ, что причина этого обычая лежитъ въ томъ, что на востокъ былъ рай, прежнее наше жилище и отечество. Мнѣніе это принадлежитъ Григорію Нисскому, Василию Великому, Афанасію Александрійскому, Іоанну Златоустому. Есть еще и третье мнѣніе относительно трактуемаго обычая. Оно сводится къ тому, что востокъ, какъ страны свѣта, лучше другихъ странъ міра. Это мнѣніе высказываетъ авторъ вопросовъ и отвѣтовъ къ православнымъ, извѣстный подъ именемъ Іустина.

(Извлечено изъ Воскресн. Чтен.).

— Если бы случилось такъ, что дитя православныхъ родителей почему либо не было крещено до семилѣтняго возраста, то оно также какъ и невѣрные не иначе можетъ быть допускае-

мо къ крещенію, какъ по обычномъ изученіи основныхъ молитвъ и оглашеніи въ истинахъ вѣры и жизни христіанской. Дѣтей не свыше шестилѣтняго возраста можно крестить и безъ оглашенія, подѣ отвѣтственностію родителей и восприемниковъ.

(Чернигов. еп. вѣд.).

— По окончаніи крещенія, св. вода не должна быть оставляема въ крещальняхъ на долгое время, а немедленно надобно выливать ее въ такое мѣсто, которое не попирается ногами, какъ-то: подѣ церковь, часовню или въ рѣку. Тоже самое надобно дѣлать и съ волосами, остающимися отъ постриженія младенца при крещеніи. Чтобы не растерять ихъ, опытные священники обыкновенно собираютъ ихъ въ комокъ и потомъ бросаютъ въ купель, откуда они вмѣстѣ съ водою изливаются въ приличное мѣсто. Хранить эти волосы въ сосудахъ, въ которыхъ содержится елей и св. миро для крещенія, какъ это дѣлали нѣкоторые священники, совершенно неприлично и неумѣстно. Желательно было бы также при этомъ, чтобы священники, по возможности, силою слова и убѣжденіями останавливали разныя примѣты и суевѣрныя гаданія о судьбѣ крещаемыхъ по воску, пускаемому на воду съ постриженными волосами (Тамъ же).

— Фельетонистъ „Голоса“ рассказываетъ слѣдующее не безъинтересное происшествіе. Въ одной изъ епархій, мѣстный архіерей переселяется на лѣто изъ города на дачу. Въ это время консисторія поднимаетъ такеу, и поборы лѣтомъ достигаютъ гораздо высшаго урона, чѣмъ зимою. Слухъ о странной соотвѣтственности между возвышеніемъ температуры и возвышеніемъ таксы консисторскими дѣльцами доходилъ до архіерея, и ему пришла охота позаняться этимъ интереснымъ явленіемъ. Замѣтилъ онъ какого-то дьякона въ подряеникѣ, обивающаго тротуары у консисторіи, и позвалъ его къ себѣ. На вопросъ, чего ради онъ живетъ въ городѣ, когда уже нѣсколько мѣсяцевъ

посвященъ дьякономъ въ село, — дьяконъ объяснилъ, что ему не даютъ указа.

— Ну не даютъ вѣрно потому, что ты самъ не даешь, или даешь мало въ консисторіи. Я знаю, сколько ты далъ всѣмъ. Мало! Ну, сколько ты кому далъ?

Озадаченный дьяконъ возопилъ: „виноватъ ваше преосвященство; но, видитъ Богъ, ничего болѣе не имѣю; все продалъ, что можно было продать, и теперь дать ничего больше не могу.

— Ты говори, сколько кому далъ?

Дьяконъ началъ перечисленіе: секретарю 25 р., члену консисторіи 20 р., благочинному 15 р. Больше

— А мнѣ сколько намѣренъ дать?

Дьяконъ остолбенѣлъ.

— Корова у меня одна осталась прикажете продать ее — продамъ.

— Продай, и принеси деньги ко мнѣ.

Дьяконъ выбѣжалъ изъ архіерейскаго помѣщенія и отправился къ себѣ въ село; продалъ тамъ корову и явился опять къ архіерею.

— Принесъ деньги?

— Принесъ, ваше преосвященство.

Архіерей взялъ деньги, посадилъ дьякона около себя и, освѣдомившись у него, узнаетъ ли онъ, кому давалъ деньги, послалъ за секретаремъ, членомъ и благочиннымъ. Между тѣмъ въ комнатѣ былъ поставленъ аналой съ крестомъ и евангеліемъ.

Явились, за кѣмъ было послано, и признались, что дѣйствительно согрѣшили, но единственно по окаянству своему.

— Возвратите же ему седмерицею, рѣшилъ архіерей, и виновные уплатили дьякону — секретарь 175 р., членъ консисторіи 140, благочинный 105 р. и самъ архіерей, вмѣсто 35 р., 245.

пере
ника
лен

став
при
про
рас
епар

Ин
стве
про
въ
поср
стар
пору
снос
шем
кред
мож
въ М
эвзе
имѣ
187

Дьяконъ получилъ цѣлый капиталъ, и кромѣ того былъ переведенъ изъ села въ городъ; о лихоимствовавшихъ же законникахъ консисторіи представлено въ Синодъ; благочинный уволенъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

ПРЕОСВРЩЕННЪЙШІЙ ВЛАДЫКО

Милостивый Архипастырь!

Совѣтъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, представляя на благоумотрѣніе Вашего Преосвященства прилагаемую при семъ программу своихъ изданій въ 1874 г., покорнѣйше проситъ Васъ, не глагоудно ли будетъ оказать содѣйствіе въ распространеніи изданій Общества во вѣренной Вашему управленію епархіи.

Съ 1870 года, по благословенію Московскаго Митрополита Иннокентія, въ виду настоятельной потребности религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія издаются воскресныя бесѣды, которыя произносятся въ церквахъ Московской епархіи и распространяются въ народѣ посредствомъ продажи ихъ въ церквахъ у свѣчныхъ ящичковъ старостами церковными, ихъ помощниками и другими лицами по порученію старостъ. Если бы Ваше Преосвященство нашли такой способъ поученія и распространенія удобнымъ во вѣренной Вашему управленію епархіи, то въ случаѣ, если экземпляровъ воскресныхъ бесѣдъ будетъ выписываемо не менѣе 50-ти, Общество можетъ ихъ доставлять по той же цѣнѣ, какъ онѣ продаются въ Москвѣ, т. е. по 1 коп. за листокъ и по 50 коп. за годовой экземпляръ, принимая и пересылку ихъ на свой счетъ. Общество имѣетъ запасъ воскресныхъ бесѣдъ и прошлыхъ годовъ 1870, 1871, 1872, и 1873, которыя можетъ уступить за половинную

цѣну, именно вмѣсто 50-ти коп. по 25 коп. за экземпляръ. Если количество экз. будетъ выписываемо не менѣе 50-ти, то и пересылка принимается на счетъ Общества.

Для благовременнаго полученія бесѣдъ внѣ Москвы, въ мѣстахъ самыхъ отдаленныхъ, Общество рѣшилось впередъ напечатать нѣсколько бесѣдъ, для ознакомленія съ которыми и предлагается при семъ экз. оныхъ. Дальнѣйшія бесѣды иногороднымъ подписчикамъ будутъ высылаемы также впередъ въ количествѣ отъ 7-ми и болѣе бесѣдъ.

Резолюціею Его Пресвященства велѣно объявить о семъ духовенству въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1874 году.

Журналь „Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преуспѣянію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ, редакція „Чтеній“, руководимая опытомъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если посвятитъ свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболѣе важныхъ, наиболѣе удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакція остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи — общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременнѣе такъ или иначе раскрывать, что единствен-

но правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторією церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвѣщаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обусловливается ихъ богооткровеннымъ, свыше-человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакция, приступая къ изданію „Чтеній“ въ текущемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православной, такъ и инославныхъ обществъ, а также съ наиболее замѣчательными трудами по разрабатываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакция къ главному отдѣленію программы своего журнала присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библіографіи. Въ наступающемъ году при изданіи „Чтеній“ редакция будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

- а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія.
- б) Церковная исторія—всеобщая и русская.
- в) Православная христіанская аполлогетика.
- г) Церковная хроника.
- д) Отдѣлъ критико-библіографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ имбующемъ наступитъ 1874 г. въ „Чтеніяхъ“ будутъ помѣщаемы статьи по преимуществу ученаго характера. Редакция, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполне внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи ученаго характера, редакция позволяетъ себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокрови-

вищницу отечественной богословской науки и тѣмъ, хоть нѣсколь-
ко, поможетъ развитію послѣдней; а это, по убѣжденію редакціи,
наиболѣе вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи.
Ибо, по возможности, основательное истинно-христіанское просвѣ-
щеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается
православная богословская наука.

„Чтенія“ въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книж-
ками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—
безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкой и пере-
сылкою 7 р.

По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы „Чтенія“ и за
текущій годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ „Чтеній“ 1873
г. помѣщены слѣдующія статьи: Пророческія книги ветхаго за-
вѣта. *Изъ академическихъ чтеній Филарета митропо-
лита московскаго.* О Евангеліи отъ Марка. Св. Евангеліе отъ
Луки. Ап. Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи.
Замѣчанія на тексты псалтири по переводу 70 и славянскому.
Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святѣйшій патріархъ
Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ
и еллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. Моло-
дые годы Фотія. Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія
новѣйшаго времени, и пр., и пр.,

В) „Московскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей“.

Ближайшая задача мѣстнаго епархіальнаго изданія состоитъ
въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде всего для духовенства
одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный
интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время
она признавала недостаточнымъ ограничиваться лишь однимъ ея
выполненіемъ. Духовенству и по степени его развитія, и по ха-
рактеру его служенія настоятельно нужно знать и то, что совер-

шается за предѣлами его мѣстной церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современномъ теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе развитаго. Но кромѣ того — и это главное — знакомясь съ современной жизнью церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполненіи высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ журналахъ, постоянно дающихъ “обозрѣнія”, этихъ событій, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но не говоря о чемъ-либо другомъ, — для большинства сельскаго духовенства, при скудости его матеріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно пріобрѣтеніе, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сообщала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной церкви, такъ и въ обществахъ инославныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ определенной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращено на выполненіе ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и назначенія, дать въ Вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянные отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя Вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ то же

время придать имъ характеръ *церковной газеты*. По возможности давая мѣсто статьямъ по всеѣмъ отдѣламъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программы, редація въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.

б) Воскресныя бесѣды.

в) Свѣдѣнія епархіальныя.

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

Изнѣстія о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельности, т. е. о духовныхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ официальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всеѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи *для обязательныхъ подписчиковъ* цѣна официального отдѣла безъ доставки—2 р. 50 к., съ доставкой въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за пол-

ный экземпляр Вѣдомостей, т. е. за отдѣлъ оффиціальныи и неоффиціальныи безъ доставки—3 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для *недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ*, если они представляютъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ о *невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ* выписывать полное издание Епарх. вѣд. (отдѣлы оффиціальныи и неоффиціальныи), Редакція за цѣну оффиціального отдѣла высылаетъ и неоффиціальныи отдѣлъ.

В) „Воскресныхъ Бесѣдъ“.

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ *Москвѣ* и печатаемыя первоначально за три недѣли въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и изъ нихъ въ тоже время переводимыя въ отдѣльныя оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. *Содержаніемъ ихъ будетъ объясненіе православнаго вѣроученія, именно Символа Вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.*

Воскресныя Бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ Московской епархіи цѣна листовъ прежняя, какая была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 коп. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ января 1874 года—50 коп. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается въ *Москвѣ въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ Редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія*

—на *Донской, въ приходъ Ризположенской церкви, въ квартиру священника В. П. Рождественскаго, въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Терапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.*

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Чтенія: выпуски—III, IV, V (I и II разошлись) VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII, Цѣна каждой книжки 50 к. безъ пересылки, съ пересылкою 75 коп. За всѣ 11 книжекъ съ пересыл. 6 руб.

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки 3 руб. съ пересылкою—3 руб. 50 коп.

Записки на книгу Бытія, митрополита моск. Филарета.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. 75 к., съ перес. 1 р.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869—71 и 72 г. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к., за 1873 годъ 3 р. 50 к., съ перес. и доставк. 4 р. 50 коп.

о б ъ и з д а н і и

ОРЛОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ будущемъ 1874 году.

Въ 1874 году Орловскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться по программѣ прежнихъ годовъ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ: *официальнаго* и *неофициальнаго*.

Въ составъ официального отдѣла будутъ входить: а) Высочайшіе манифесты и указы Св. Синода; б) распоряженія епархіальнаго начальства и с) епархіальныя извѣстія. Въ неофициальномъ отдѣлѣ имѣютъ помѣщаться статьи: а) религіознаго, нравственнаго и педагогическаго содержанія; б) статьи мѣстно-историческаго характера; с) статьи по вопросамъ о преобразованіи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и улучшеніи быта епархіальнаго духовенства и d) извлеченія изъ разныхъ епархіальныхъ вѣдомостей по вопросамъ, могущимъ интересовать вниманіе духовенства.

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ имѣютъ выходить два раза въ мѣсяцъ, брешюрованными нумерами отъ 3-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою—4 р. 50 коп. сер.

Адресъ редакціи: въ Орель, въ редакцію Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при орловской духовной семинаріи.

О Т Ъ Р Е Д А К Ц І И.

Редакція Орлов. Епарх. Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ орловской епархіи о представленіи недосланныхъ въ редакцію денегъ за вѣдомости, и о скорѣйшей высылкѣ денегъ на будущій 1874 годъ.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства.—II. Слова Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—Взглядъ христіанскихъ Апологетовъ 2-го вѣка на языческую философію.—Списокъ пожертвованій въ пользу голодающихъ Самарцевъ.—Годичное собраніе общества любителей духовнаго просвѣщенія.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

О Т Ъ В Ѣ Д А Н І И

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1873 года

Орель, Типографія Кн. Оболенскаго.