



ОМСКІЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XVIII г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. XVIII г. изд.

1 сентября № 17. 1915 года.

Отношеніе состоящаго подъ АВГУСТЪЙ-
ШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРА-
ТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя
МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Военскаго
Благотворительнаго Общества Бѣлаго Кре-
ста на имя Преосвященнѣйшаго Сильвестра,
Епископа Омскаго и Павлодарскаго.

*Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвя-
щеннѣйшій Архипастырь.*

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 5 марта 1914 г.
за № 2068, опубликованнымъ въ № 11 „Церковныхъ

Вѣдомостей* за 1914 г., состоящему подъ АВГУСТѢЙ-ШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскому Благотворительному Обществу Вѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы 21-го ноября 1915 г.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Общества Вѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими по названному сбору воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ вышеприведенное опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою Павелъ Вороновъ.

12 іюля 1915 г. № 1041.

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства Омской епархіи.

На подлинномъ написано: «Утверждаю»
23 іюня 1915 г. г. Омскъ. И. д. Войскового
Наказнаго Атамана, Генераль-Маіоръ Ягод-
кинъ. Съ подлиннымъ вѣрно: Совѣтникъ
Ходяковъ.

Ж У Р Н А Л Ъ

Присутствія Войскового Хозяйственнаго Правленія Сибир-
скаго казачьяго войска.

О т д ѣ л е н і е 1-е.

С т о л ь 1-й

№ 585. іюня 22 дня 1915 года.

Присутствовали: и. д. предсѣдателя Денисовъ, помощникъ предсѣдателя Ходяковъ, совѣтники: Рогезинъ, вр. и. д. совѣтника Бурковъ, начальники отдѣленій: межевого, лѣсного, агрономическаго и, дѣлопроизводитель С л у ш а л и: Атаманъ 2-го военнаго отдѣла Сибирскаго казачьяго войска при надписи, отъ 28 апрѣля с. г. за № 6118, препроводилъ въ Войсковое Хозяйственное Правленіе для разьясненія переписку. Изъ послѣдней усматривается, что общество пос. Боголюбовскаго, выслушавъ предписаніе Войскового Хозяйственнаго Правленія (по межевому отдѣленію, отъ 6 марта с. г. за № 331, о надѣленіи священно-церковно-служителей земельными паями вмѣсто 300 дес., отведенныхъ обществу на церковь, приговоромъ, отъ 19 апрѣля с. г. за № 14, поставило (постановило): сдать церковный участокъ въ арендное содержаніе срокомъ на одинъ годъ и вырученныя деньги израсходовать на благолѣпіе храма и ремонтъ церковныхъ лемовъ, а если на эти надобности не потребуется, то употребить деньги по усмотрѣнію общества. На произведенныхъ торгахъ церковный участокъ, за вышую цѣну въ 1055 р., заторговалъ Сергѣй Фадѣевъ.

Благочинный 2 округа церковей Омской епархіи въ Петропавловскомъ уѣздѣ, въ отношеніи, отъ 19 апрѣля с. г. за № 338, увѣдомивъ атамана 2 отдѣла объ отдачѣ обществами поселковъ Боголюбовскаго, Надеждинскаго и Новоникольскаго церковныхъ

участковъ въ аренду, просить о недозволеніи обществамъ отбирать церковныя надѣлы и отдавать въ аренду, ибо духовенство вмѣсто церковныхъ земель жалованіемъ не обеспечено, а потомъ по журналу Войскового Хозяйственнаго Правленія, утвержденному Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ 2 января 1914 г., определено уже отклонить ходатайство обществъ объ отобраніи церковныхъ надѣловъ отъ духовенства.

Въ свою очередь причтъ пос. Боголюбовскаго обратился къ Войсковому Наказному Атаману съ жалобой, въ которой заявилъ, что общество пос. Боголюбовскаго въ 1913 г. представляло атаману 2 отдѣла приговоръ объ отобраніи у причта сего поселка церковно-причтоваго участка, но по журнальному постановленію Войскового Хозяйственнаго Правленія, утвержденному Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ 2 января 1914 г., получило отказъ. Нынѣ же общество названнаго поселка, не надѣясь уже получить утвержденія своему приговору объ отобраніи у причта участка, поступило болѣе рѣшительно и самоуправно, ибо, не составляя никакихъ кондцій на продажу земли и не донося войсковому начальству, оно, общество, 19 апрѣля с. г. въ поселковомъ Правленіи сдало участокъ въ аренду, лишивъ причтъ замѣняющаго жалованья обезпеченія. Вслѣдствіе сего и указывая на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное 11 декабря 1902 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта причтъ просить Войскового Наказнаго Атамана сдѣлать распоряженіе объ оставленіи означеннаго участка въ распоряженіи причта.

С п р а в к а: 1) Вслѣдствіе ходатайствъ обществъ станичныхъ: Баянъ-Аульскаго, Арыгъ-Балыкскаго, Кокчетавскаго, Петропавловскаго, Архангельскаго, Новоникольскаго, Прѣсновскаго, Атаманскаго и Щучинскаго и поселковыхъ: Черлаковскаго, Новокаменскаго, Кокпектинскаго, Павлодарскаго, Татарскаго, Покровско-Иртышскаго, Ачаирскаго, Степного, Михайловскаго, Чарышскаго, Батинскаго, Антоніевскаго и Петропавловскаго объ отобраніи церковныхъ надѣловъ въ ихъ обществъ владѣніе, Общее Присутствіе Войскового Хозяйственнаго Правленія, по журналу, утвержденному Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ 2-го января 1914 г. за № 1, опредѣлило: 1) Вышеприведенныя ходатайства обществъ объ отобраніи отъ причтовъ временно предоставленныхъ этимъ послѣднимъ церковныхъ надѣловъ отклонить, о чемъ названнымъ обществамъ дать знать черезъ атамановъ съ отдѣловъ przeprowadженіемъ копіи настоящаго журнальнаго постановленія.

2) Журнал Военнаго Совѣта 17-го декабря 1875 г., коимъ разъяснено, что земля въ количествѣ 300 дес., предназначенная юртамъ тѣхъ станицъ, гдѣ находятся приходскія церкви, имѣя своею цѣлью возмѣстить станичный юртъ за отводимые духовенству земельные пай, должна быть при обмежеваніи юртовъ, включена въ общія ихъ границы и вмѣстѣ съ ними отдана въ распоряженіе самихъ станичныхъ обществъ; эти же послѣднія въ Кубанскомъ и Терскомъ казачьихъ войскахъ передаютъ въ пользованіе духовенства участки земли, опредѣленные ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 26 апрѣля 1869 г. положеніемъ о размежеваніи въ трехъ округахъ Черноморіи; въ остальныхъ же казачьихъ войскахъ станицы предоставляютъ духовенству пользоваться земельными паями согласно ст. ст. 191 и 192 уст. о благоустр. въ каз. сел., при чемъ станицамъ не возбраняется отдавать въ пользованіе духовенства и большее противъ указаннаго количество земли съ тѣмъ, чтобы весь надѣлъ церковнаго причта не превышалъ 300 дес.

3) Журнал Военнаго Совѣта 26-го іюля 1878 г., коимъ разъяснено, что земли церковныхъ надѣловъ назначены не церквамъ, а станичнымъ обществамъ, съ обязательствомъ отводить при общемъ раздѣлѣ, священникамъ и церковнослужителямъ, ихъ вдовамъ и сиротамъ пай въ опредѣленномъ количествѣ; что лица эти довольствуются землею и другими угодьями тѣмъ же порядкомъ, какой признается удобнымъ самими жителями и что поѣтому церковный надѣлъ, по упраздненіи церкви въ какомъ либо казачьемъ поселеніи, долженъ возвратиться къ обществу этого поселенія, а не оставаться собственностью той церкви, къ которой упраздненная приписывается съ прихожанами.

4) Военный Совѣтъ, журналомъ 27 февраля 1892 г., между прочимъ, положилъ: разъяснить Оренбургскому начальству, что 300 дес. размѣръ царковнаго надѣла слѣдуетъ считать нормальнымъ, долженствующимъ относиться къ землямъ средняго достоинства, и что размѣръ этотъ можетъ и долженъ быть увеличиваемъ или уменьшаемъ, по соображенію съ качествомъ и положеніемъ отводимой земли, согласно утвержденнымъ Военнымъ Совѣтомъ классификаціоннымъ правиламъ.

5) Военный Совѣтъ журналомъ 2-го октября 1908 г. разъяснилъ, что право на полученіе 300 десятинъ земли установлено только за приходскими станичными церквами господствующаго въ

Имперіи вѣроисповѣданія православнаго. Затѣмъ означенное право ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 21-го декабря 1902 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта было распространено и на церкви едино-вѣрческія, такъ какъ согласно заключенія Оберъ-Прокурора Св. Синода единовѣрцы суть такіе же члены единой православной церкви, какъ и православные. Церкви католическія, лютеранскія, мечети, часовни и молитвенные дома старообрядцевъ и сектантовъ, по существующимъ для казачьихъ войскъ законоположеніямъ, отвода земли не получаютъ. Послѣдовавшій въ 1905 г. законъ о вѣротерпимости не внесъ какихъ либо измѣненій.

6) Приказъ по Сиб каз. войску 13-го февраля 1887 г. № 32, 8 января 1888 г. № 3, 22-го февраля 1890 г. № 33 и 22 января 1892 г. за № 16.

7) Епископъ Омскій и Павлодарскій въ письмѣ, отъ 4 сего іюня за № 366, увѣдомилъ Войскового Наказнаго Атамана, что причтъ Николаевской церкви пос. Боголюбовскаго, Петропавловскаго уѣзда, донесъ, что казаки названнаго поселка въ 1913 г. приговоромъ возбуждали ходатайство предъ войсковымъ начальствомъ объ отобраніи отъ своего причта церковно-причтоваго участка земли во владѣніе общества, но ходатайство ихъ было отклонено. Нынѣ общество казаковъ этого же поселка, не надѣясь уже получить утвержденія своему приговору объ отобраніи участка, поступило болѣе рѣшительно и 19 апрѣля с. г. самоуправно сдало причтовый участокъ въ аренду, лишивъ такимъ образомъ причтъ надѣла, служащаго для матеріальнаго обезпеченія членовъ причта. Вслѣдствіе сего послѣдніе просятъ ходатайства Его Преосвященства о защитѣ ихъ правъ на землю, какъ самоуправно отнятую и что они, члены, въ нынѣшній сельско-хозяйственный годъ прослужили при очень тяжелыхъ условіяхъ съ матеріальной стороны, вслѣдствіе ухода большинства казаковъ на войну, и усиленно трудясь по отысканію средствъ на сиротъ и выдачѣ пособій семействамъ мобилизованныхъ казачьихъ чиновъ.

Въ виду изложеннаго Его Преосвященство проситъ Войскового Наказнаго Атамана оказать содѣйствіе къ возврату причтоваго участка земли къ законному ея владѣльцу и принять мѣры къ прекращенію на будущее время самоуправствъ со стороны казаковъ названнаго поселка по отношенію причта.

На письмѣ этомъ и. д. Войскового Наказнаго Атамана наложилъ

революцію: „произвести разслѣдованіе о самоуправствахъ на предметъ привлеченія къ законной отвѣтственности“.

8) Войсковое Хозяйственное Правленіе сношеніемъ отъ 6 марта 1915 г за № 331 просило атамана 2-го военного отдѣла объявить церковнымъ причтамъ поселковъ Боголюбовскаго, Надеждинскаго и станицы Новоникольской на рапортъ, поданный этими причтами въ Войсковое Правленіе 18 февраля м. г, что на основаніи прим. къ ст 717 т. II Учр. Гражд. Упр. каз. и примѣч. 11 къ 30 п. инструкции, священно и церковно-служители подлежатъ удовлетворенію изъ юртового надѣла паями, а не особыми 300 дес. надѣлами, почему ходатайство ихъ о командированіи землемѣра для обмѣра и отмежеванія земли по 300 десятинамъ каждому съ предоставленіемъ участковъ полностью въ пользованіе причтовъ, отклонено. — Законъ: Ст. пук. 6 и 12 ст. 555, 556, — пункт. 2 ст. 650 Учр. Гражд. Уп. каз. изд. 1903 г. ст. 707 Учр. Гражд. Упр. каз. т. II Св. зак. гр. изд. 1903 г. по прод. 1906 г. изображено: „при надѣлѣ казачьихъ станицъ, отводится имъ удобной земли... по 300 десятинамъ на каждую имѣющуюся въ станицѣ какъ православную, такъ и единовѣрческую. Примѣч. къ ст. 717 того же Учрежденія. Священно и церковно — служители станичныхъ церквей казачьихъ войскъ... Сибирскаго... въ сѣно — косахъ и лѣсахъ получаютъ: протоіерей по 4 казачьихъ пая, священники по 2, діакона по 1¹/₂, а дьячки и пономари каждый ¹/₂ ст. 556 Учр. Гражд. Упр. каз. Въ обсужденіи и рѣшеніи дѣлъ общественныхъ станичныхъ сборъ имѣетъ главнымъ основаніемъ, чтобы не былъ упущенъ изъ виду ни одинъ источникъ, могущій приносить станицѣ доходъ, и по расходамъ соблюдаема была строгая хозяйственность и отчетность, ст 722. Правила, изложенныя въ ст. ст. 717—721 распространяются на вдовъ и сиротъ священно-церковно-служителей ст. ст. 717-721 Учр. Гр. Упр. каз по прод. 1906 г. Приказали: Выслушавъ доложенное, Общее Присутствіе Войскаго Хозяйственнаго Правленія находить, что вопросъ о пользованіи церковными надѣлами въ размѣрѣ 300 дес. не разъ составлялъ предметъ особаго обсужденія, какъ мѣстнаго войскаго начальства, такъ и Военнаго Совѣта. Изъ приведенныхъ выше справокъ и законоположеній точно опредѣляется, что церковныя участки отводятся въ распоряженіе не причтовъ казачьихъ церквей, а станичныхъ и поселковъ обществъ по

принадлежности, причемъ эти церковные надѣлы вмѣстѣ съ душевымъ надѣломъ казаковъ составляютъ тотъ максимальный юртовый надѣлъ той или другой станицѣ, того или другого поселка, который положенъ по закону обществу казаковъ.

Главное назначеніе 300 дес. надѣловъ заключается, какъ видно изъ разъясненій Военнаго Совѣта 17 декабря 1875 г. и 26-го іюня 1878 г. въ томъ, чтобы возмѣстить каждому обществу тѣ пашенныя надѣлы, которые оно, общество, въ силу ст 722 и примѣч къ ст 717 Учр. Гражд. Упр. каз по прод. 1906 г обязано отводить изъ своего юрта священно-церковно-служителямъ, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ.

Въ цѣляхъ обезпеченія названнаго духовенства каждому обществу по разъясненію Военнаго Совѣта 17-го декабря 1875 г., предоставляется, какъ ближайшему распорядителю своего юртового надѣла, отдавать въ пользованіе духовенства и большее количество земли, чѣмъ указано въ примѣч, къ ст. 717, но съ непремѣннымъ условіемъ, чтобы весь надѣлъ церковнаго причта не превышалъ 300 дес. По изложеннымъ основаніямъ Общее Присутствіе Войскаго Хозяйственнаго Правленія приходитъ къ заключенію, что общество, будучи обязано надѣлать духовенство, вдовъ и сиротъ ихъ земельными паями, можетъ пай эти выдѣлить и не изъ той земли, которая отведена ему для церкви, а и въ другомъ мѣстѣ своего юртового надѣла, но только въ общемъ не болѣе 300 дес. Такъ какъ, кромѣ приведенныхъ положеній, другихъ точно опредѣленныхъ правилъ о церковныхъ надѣлахъ не имѣется, равнымъ образомъ нѣтъ указаній и разъясненій о порядкѣ и способѣ использованія причтами церковныхъ надѣловъ, то войсковое начальство издавна проводитъ среди казачьихъ обществъ принципъ отдавать церковные надѣлы въ распоряженіе церковныхъ причтовъ съ тѣмъ, чтобы изъ сихъ надѣловъ наличное духовенство пользовалось не только само положенными ему паями, но и надѣляло таковыми изъ тѣхъ же 300 дес. и вдовъ и сиротъ духовенства и содержало церковь. Къ сожалѣнію, не всѣ причты казачьихъ церквей правильно и нормально пользовались и пользуются 300 дес надѣлами. Многіе изъ причтовъ эксплуатируютъ церковные надѣлы исключительно въ свою пользу, не поступаая никакю частью изъ этихъ доходовъ ни на благолѣпіе казачьихъ церквей, ни на обезпеченіе вдовъ и сиротъ священнослужителей. Затѣмъ

многими казачьими обществами отмѣчается крайняя безхозяйственность въ пользованіи надѣлами: земля арендаторами причтовъ выпашивается и истощается, лѣса не оберегаются и вырубаются, на нѣкоторыхъ церковныхъ земляхъ арендаторамъ разрѣшается устраивать на надѣлахъ самовольныя поселенія и т.п. Разсмотрѣвъ всѣ эти упущенія и придерживаясь приведеннаго принципа, Присутствіе Войскового Хозяйственнаго Правленія по журналу, утвержденному Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ 2-го января 1914 г. № 1, всѣ ходатайства казачьихъ обществъ объ отобраніи отъ причтовъ временно предоставленныхъ этимъ послѣднимъ церковныхъ надѣловъ отклонило, признавъ необходимымъ выработать о церковныхъ надѣлахъ особыя правила, которыя и представить на утвержденіе. Нѣтъ надобности и въ настоящее время изъемять церковныя надѣлы изъ пользованія причтовъ и передавать ихъ обществамъ тѣмъ болѣе, что въ скоромъ времени имѣеть быть возбуждено ходатайство объ утвержденіи правилъ о церковныхъ надѣлахъ общества.

Обращаясь къ разсмотрѣнію дѣйствій общества поселка Боголюбовскаго, слѣдуетъ признать, что поводомъ къ постановленію обществомъ приговора, отъ 19 апрѣля сего года за № 14, послужило приведенное предписаніе Войскового Хозяйственнаго Правленія отъ 6 марта с. г. за № 331. Такъ какъ предписаніе это было отвѣтомъ причту Николаевской церкви пос. Боголюбовскаго на просьбу его о посылкѣ Войсковымъ Правленіемъ землемѣра и атаманомъ 2-го военнаго отдѣла было послано Вознесенскому станичному атаману для объявленія причту, то Боголюбовское поселковое общество не должно было это предписаніе и разсматривать и выносить постановленіе, по которому общество, при наличности журнала Присутствія Войскового Хозяйственнаго Правленія отъ 2 января 1914 года, опредѣлило церковный надѣлъ сдать въ арендное содержаніе и деньги или израсходовать на благолѣпіе храма и на ремонтъ церковныхъ домовъ, или, если этого не потребуется, обратить на надобности по усмотрѣнію общества. Такой приговоръ общества тѣмъ болѣе не подлежитъ утвержденію, что общество, распорядившись съ церковнымъ надѣломъ, совершенно обошло молчаніемъ свою обязанность надѣлить причтъ положенными ему по закону земельными паями. Вслѣдствіе сего Присутствіе Правленія опредѣляетъ: 1) подтвердить, что временно и впредь до

изданія закона о причтовыхъ участкахъ ходатайства казачьихъ обществъ, въ томъ числѣ и пос. Боголюбовскаго, ст. Вознесенской объ отобраніи церковныхъ надѣловъ изъ временнаго пользованія причтовъ отклоняются. О такомъ распоряженіи объявить обществамъ черезъ посылку атаманамъ военныхъ отдѣловъ копій съ сего постановленія

2. Послать такія же копіи начальствамъ Омской и Томской епархій и просить ихъ сдѣлать распоряженія причтамъ казачьихъ церквей, чтобы духовенство помимо полученія изъ церковныхъ надѣловъ положенныхъ ему по закону паевъ, отводило таковыя вдовамъ и сиротамъ священнослужителей, гдѣ они имѣются на лицо, и производило расходы какъ на благолѣпіе храмовъ, ихъ содержаніе, такъ и на содержаніе причтовыхъ домовъ. Просить тѣ же епархіальныя начальства, чтобы эксплуатація церковныхъ надѣловъ причтами производилась безъ нанесенія ущербовъ общественной землѣ и чтобы не допускалась возможность перехода земель по давности владѣнія частныхъ лицъ, проживающихъ на церковныхъ участкахъ.

3. Поручить 1-му отдѣленію сего Правленія поспѣшить выработкою правилъ о церковныхъ надѣлахъ и таковыя представить на разсмотрѣніе Общаго Присутствія.

4. Приговоръ общества пос. Боголюбовскаго отъ 19-го апрѣля с. г. за № 14 отмѣнить.

Журналъ этотъ представить на утвержденіе и. д. Войскового Наказнаго Атамана.

Подлинный подписали: *Денисовъ, Ходяковъ, Бурковъ, Рогозинъ* и скрѣпилъ: за пом. дѣлопроизводителя *Кондратьевъ,*

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе: 1) прихожанамъ ц. с. Ксеііевскаго, Омскаго у., за пожертвованіе на колокола 560 руб.; 2) съ выдачей грамотъ крестьянамъ: Евсеію Соколову, Діомиду Супрунову и Никитѣ Огеръ за пожертвованіе на колокола въ ц. с. Ксеііевскаго, Омскаго у., 3) старостѣ ц. пос. Никольскаго, Петропавловскаго у., войсковому старшинѣ Сиб. каз. войска Василю Николаевичу Вологодскому за полезную и плодотворную дѣятельность.

Священники: ц. с. Карташевскаго, Тарскаго у., Іоаннъ Писаревъ и ц. стан. Желѣзинской, Павлодарскаго у., Владиміръ Лебединскій переведены одинъ на мѣсто другого 4 августа с. г.

Псаломщикъ гр-Омской Николаевской ц. Николай Подбѣльскій, согласно прошенію, отчисленъ отъ мѣста 4 августа с. г.

Заштатный псаломщикъ Владивостокской епархіи Григорій Бѣлинъ назначенъ на мѣсто псаломщика въ поселокъ Веселый-Приваль, Тюкалинскаго у., 4 августа с. г.

Священники: ц. с. Крестинскаго, Тюкалинскаго у., Донатъ Стефановичъ и ц. с. Николаевскаго, Каинскаго у., Хрисанфъ Викторовъ переведены одинъ на мѣсто другого 5 августа с. г.

Сынъ діакона Михайлъ Солярскій допущенъ до испр. об. псаломщика ц. с. Рязанскаго, Тарскаго у., 7 августа с. г.

Священникъ ц. с. Маріинскаго, Устькаменогорскаго у., Павелъ Веселовъ отчисленъ отъ мѣста съ 17 іюня с. г. за переходомъ на службу въ Пермскую епархію.

Священникъ пос. Мартыновскаго, Тюкалинскаго у., Аванасій Ляпуновъ переведенъ къ ц. с. Маріинскаго, Устькаменогорскаго у., 7 августа с. г.

Псаломщикъ пос. Бѣлоусовскаго, Омскаго у., Петръ Александровъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ гр-Омской Николаевской ц. 7-го августа с. г.

Священникъ ц. с. Муромцевскаго, у. Тарскаго у., Симеонъ Петровъ переведенъ на мѣсто священника въ пос. Мартыновскій, Тюкалинскаго у., 7 августа с. г.

Діаконъ-псаломщикъ ц. г. Татарска, Каинскаго у., Давидъ Азаровъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ ц. ст. "Татарская" Омской жел. дороги 7 августа с. г.

Псаломщикъ пос. Успенскаго, Зѣминогорскаго у., Адрианъ Куропаткинъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ гр-Устькаменогорской Трехсвятительской ц. 8 августа с. г.

Псаломщикъ ц. с. Кореневскаго, Тарскаго у., Николай Мясоѣдовъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ ц. с. Чернолуцкаго, Тюкалинскаго у., 8 августа с. г.

Учитель церковно-приходской школы Антоній Павловичъ допущенъ до испр. об. псаломщика къ ц. с. Кореневскаго, Тарскаго у., 8 августа с. г.

Псаломщикъ ц. с. Камышевскаго, Тюкалинскаго у., Николай

Шараповъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ ц. г. Татарска, Каинскаго у., 8 августа с. г.

Псаломщикъ пос. Ново-Алексѣевского, Павлодарскаго у., Евгений Лушниковъ переведенъ на мѣсто псаломщика ц. с. Блюсовскаго, Омскаго у., 10 августа с. г.

Псаломщикъ пос. Больше-Михайловскаго, Акмолинскаго у., Павелъ Чаповскій переведенъ къ ц. пос. Ново-Уральскаго, Омскаго уѣзда, 10 августа с. г.

Псаломщикъ ц. стан. Медвѣжинской, Петропавловскаго у., Владиміръ Евсеевъ переведенъ къ ц. пос. Больше-Михайловскаго, Акмолинскаго у., 10 августа с. г.

Псаломщикъ-діаконъ ц. стан. Лебяженской, Петропавловскаго у., Симеонъ Копыловъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ ц. стан. Мѣдвѣжинской, того же у., 10 авг. с. г.

Псаломщикъ ц. с. Любино-Софійскаго, Тюкалинскаго у., Аванасій Докучаевъ переведенъ на мѣсто псаломщика къ ц. стан. Лебяженской, Петропавловскаго у., 10 августа с. г.

Священникъ ц. с. Максимскаго, Кокчетавскаго у., Алексѣй Копыловъ утвержденъ 4 августа с. г. въ должности слѣдователя благочинія.

Псаломщикъ ц. с. Преображенскаго, Кокчетавскаго у., Аркадій Дергачевъ переведенъ къ ц. с. Малиновскаго, того же у., 12 августа с. г.

Штатный діаконъ ц. с. Еланскаго, Тюкалинскаго у., Константинъ Голявинъ переведенъ на мѣсто діакона къ ц. с. Нагибинскаго, Тюкалинскаго у., 14 августа с. г.

Псаломщикъ пос. Ново-Спасовскаго, Павлодарскаго у., Алексѣй Козьминъ переведенъ къ ц. с. Преображенскаго, Кокчетавскаго у., 14 августа с. г.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: 1) кр-нъ Іоаннъ Тимошенко къ ц. с. Сергіевского, Кокчетавскаго у., 2) кр-нъ Никита Граныкъ къ ц. с. Банкринскаго, Акмолинскаго у., 3) кр-нъ Георгій Леоновъ къ ц. с. Благодатскаго, Акмолинскаго у., 4) кр-нъ Григорій Панасюкъ къ молитвен. дому пос. Звенигородскаго, Акмолинскаго у., 5) кр-нъ Аванасій Бурцевъ къ молитвенному дому пос. Боголюбовскаго, Тюкалинскаго у., 6) кр-нъ Михаилъ Полторакъ къ молитвенному дому пос. Грабовскаго, Павлодарскаго у., 7) кр-нъ Василій Щепеткинъ къ ц. с. Кошкульскаго, Каинскаго у., 8) кр-нъ Герасимъ Карненко къ мол. дому

пос. Сергіевского, Атбасарскаго у., 9) кр-нъ Евсевій Ирзу къ молитвенному дому пос. Савенковскаго, Атбасарскаго у., 10) кр-нъ Вонифатій Постниковъ къ ц. с. Ново-Покровскаго, Тюкал. у., 11) личный гражданинъ Леонтій Васинъ къ ц. с. на ст. Исиль-Куль Омской ж. д. 12) кр-нъ Кирилль Созинъ къ ц. с. Черноозерскаго, Тюкалинскаго у., 13) кр-нъ Никита Набогъ къ молитвенному дому пос. Екатерининскаго, Тюкалинскаго у.

Вакантныя мѣста.

Священническія.

Атбасарскаго у. Въ пос. Саргаринскомъ (Бузулубскомъ).

Кокчетавскаго у. Въ пос. Привольномъ.

” ” Въ пос. Гаршинскомъ.

Петропавловскаго у. Въ пос. Бѣлоградскомъ.

Тюкалинскаго у. При ц. с. Нагибинскаго 2-е.

” ” При ц. с. Муромцевскаго 3-е.

Тарскаго у. При ц. с. Верхне-Баклянскаго.

Псаломщическія.

Каинскаго у. При ц. с. Теренгульскаго.

Тюкалинскаго у. Въ пос. Бѣловскомъ.

” ” При ц. с. Камышенскаго.

” ” При ц. с. Любино-Софійскаго.

Змѣиногорскаго у. При ц. с. Берельскаго.

Кокчетавскаго у. Въ пос. Гаршинскомъ.

Аемолинскаго у. Въ пос. Константиновскомъ.

Петропавловскаго у. Въ пос. Бѣлоградскомъ.

Павлодарскаго Въ пос. Ново-Алексѣевскомъ.

” ” Въ пос. Ново-Спасовскомъ.

Свѣдѣнія о сектантахъ Омской епархіи и общій очеркъ ихъ внутренняго состоянія въ 1914 г.

(Продолженіе).

Обычный съѣздъ баптистовъ, имѣющій огромное значеніе въ жизни секты, былъ въ 1914 г. въ ноябрѣ мѣсяцѣ съ 15 числа. Всѣхъ собраній было 8. Изъ нихъ только послѣднія 4 были дѣловыя, а первое было посвящено баптистскимъ обычнымъ моленіямъ. На съѣздѣ разбирались обычныя организаціонныя дѣла общины, но въ особенности одна черта настойчиво выдѣляется, — это стремленіе почти всѣхъ общинъ имѣть „свободныхъ“ рукоположенныхъ пресвитеровъ, свободныхъ отъ всѣхъ житейскихъ занятій. Это насъ убѣждаетъ въ томъ, что среди баптистовъ обнаруживается тяготѣніе къ устройству своей собственной іерархіи, своего «духовенства», не даромъ Мазаевъ называется „духовнымъ наставникомъ“. Это теченіе безусловно возбудили и подогрѣвали сами вожди баптизма. Сначала они ее (іерархію) не особенно проявляли, соблазняя всѣхъ простотой и всеобщимъ „братскимъ“ равенствомъ. Въ настоящее же время эти же лица говорятъ уже другое. Право избирать пресвитеровъ пока еще оставлено общинамъ, но рукоположеніе его составляетъ прерогативу власти «апостола». И вообще готовятъ простыхъ довѣрчивыхъ людей къ принятію и епископовъ. Такъ напр., при рукоположеніи Бѣловскаго „пресвитера“ Коблова «апостоль» Мазаевъ произнесъ приблизительно слѣдующія многозначительныя слова: „Первоначальная церковь не сразу строилась, а постепенно: сначала въ ней появились діаконы, потомъ пресвитеры и наконецъ епископы. Такъ и у насъ: сначала у насъ были одни только дьяконы, теперь вотъ явилась нужда въ пресвитерахъ, а скоро будутъ у насъ «епископы». Прежде баптистскіе учителя говорили, что „всѣ вѣрующіе получаютъ одинаковые дары Св. Духа“, а нынѣ уже совсѣмъ другое, а именно: на рукополагаемаго возлагаютъ руки съ молитвою объ особомъ помазаніи Св. Духа для этого отвѣтственнаго слу-

женія (Гость, 915 г. № 3, стр. 70). Прежде то и дѣло приходилось слышать упреки, что православные священники требуютъ себѣ подчиненія отъ пасомыхъ, а нынѣ баптисты уже вотъ что внушаютъ: „Богъ даетъ благодать «смирненнымъ», а гордымъ противится, ибо гордые одни изъ самыхъ несчастныхъ. Такъ вотъ въ чемъ заключается значеніе рецепта: „смирись, покорись, подчинись, повинуйся старшимъ, пастырямъ вашимъ“! Это нужно дѣлать постоянно и всегда и тогда увидишь дѣйствіе благодати на себѣ. Скажи... какъ у тебя обстоитъ дѣло: ты въ церкви? подчиняешься ли ты пастырю? (Мазаевъ Г. Гость 1915 г., № 4, ст. 80). Было еще одно интересное постановленіе съезда, не безразличное для миссіи: «Годовое собраніе рѣшило считать И. Ф. Кашмеля исключеннымъ изъ общины за самовольное совершеніе духовныхъ требъ и присваиваніе ему непрінадлежащихъ духовныхъ правъ». Изъ этого постановленія съезда уже ясно видно, что баптисты своимъ пресвитерамъ приписываютъ какія-то „духовныя права“, а служебныя дѣйствія ихъ называютъ «духовными требами».

Итакъ мы находимся наканунѣ окончательнаго сформированія особой сектантской сплоченной іерархіи, крѣпко спаянной одной ненавистью къ православію.

Не смотря на то, что отчетъ о създѣ, или намѣренно, или по другимъ какимъ причинамъ, составленъ крайне безтолково, почему въ немъ трудно разобраться, все-же можно видѣть и „прирость“ баптистской Омской общины 180 челов.

На създѣ наняты были годовые работники: Поповъ съ платой 600 р., Забѣлинъ 600 р. и Волгинъ 800 р. Съ платой на полгода: Сняковъ 200 р., Фастовецъ 200 р. Бесплатно выразили желаніе «работать» Пропенко 2 мѣсяца, Хопенко 2 мѣсяца, Поповиченко 2 мѣсяца, Похименко 1 мѣс. Щетковъ и Гурвичъ по 1 мѣсяцу. На этомъ же собраніи рѣшено было нанять и Вѣженко, о которомъ упоминалось въ Мазаевскомъ письмѣ.

Обращаютъ на себя вниманіе между прочимъ слѣдующія пожеланія създа: „имѣть въ общинахъ согласно слова Божія рукоположенныхъ пресвитеровъ, рѣшено имѣть район-

ныя назидательныя и воспитательныя собранія^а *).

Итакъ ясно видно, что баптизмъ внѣшне растетъ и разползается, съ каждымъ днемъ набирая все больше и больше силы для борьбы съ православной церковью. Изъ плановъ на будущее, которые строятъ баптисты, можно заключить, какая туча почти безпрепятственно растетъ на горизонтѣ нашей церковной жизни.

Внѣшній успѣхъ баптизма, выражающійся въ распространеніи секты, страннымъ образомъ согласуется съ паденіемъ нравственности среди коренныхъ сектантовъ. Первое время послѣ отпаденія отъ православія, когда еще живо чувствуется «рenegатская» или отступническая ревность, сектантъ еще держится, но потомъ рано или поздно ложно понятыи принципы «личной святости» и оправданія независимости дѣлъ, приводитъ его къ духовному оупѣнію, безраличію къ добру и злу и духовной смерти. Въ селеніяхъ, гдѣ сектантовъ громадное большинство, или (еще опредѣленнѣе) гдѣ одни только сектанты, и стѣсняться имъ уже некого, можно видѣть въ какія чудовищныя формы выливается баптистская святость.

Въ одномъ селеніи, за которымъ мнѣ особенно пришлось слѣдить, рѣдкое собраніе баптистовъ проходило безъ скандала. Создавалось не разъ такое положеніе, что нужно было-бы всѣхъ отлучить, но этого сдѣлать было нельзя, потому что не кому было быть пресвитеромъ. Ругань, обличеніе въ самыхъ грязныхъ порокахъ: блудъ, воровствѣ, клеветѣ нерѣдко принимаютъ характеръ настоящихъ свалокъ. И вообще можно заключить, что для баптиста нѣтъ ничего святого, кромѣ его самого: ни крещеніе, ни т. наз. „Вечера Господня“, которыми они такъ и хвалятся. Бывали случаи, когда баптисты принимали крещеніе по нѣсколько разъ. Вечери же баптистскія ведутъ къ полному разврату. Одна баптистка, теперь уже опять православная, такъ рассказывала о нихъ: «Чаша съ виномъ обходитъ кругъ нѣсколько разъ и въ нее нѣсколько же разъ подливаютъ, такъ что многіе въ особен-

*) Эти собранія всегда принимаютъ характеръ многолюдныхъ създовъ, имѣющихъ страшную агитационную силу.

ности женщины, хмелѣють. Мужчины, будто нечаянно, прикасаются къ женщинамъ, кладутъ руки на колѣни и т. п. Потомъ послѣ «вечери» провожаютъ».

Иногда разоблаченія на этой почвѣ принимаютъ характеръ явныхъ скандаловъ и выражаются въ массѣ отлученій. Между прочимъ такія отлученія были и въ Омской станціонной общинѣ. Здѣсь, женщина, соблазненная „провожатаемъ“ съ собраній, возмущенная его наглою проповѣдью о своей святости, встала и на собраніи обличила его, ссылаясь на свою беременность, какъ на доказательство. Если бы въ задачи этого краткаго очерка входило перечисленіе хотя-бы самыхъ рѣдкихъ примѣровъ разложенія баптистской жизни, то можно было бы написать цѣлые томы. Здѣсь будутъ и убійства и истязанія, воровство, прелюбодѣянія, насилія и пр. и пр. и пр. Словомъ грѣхъ во всѣхъ его видахъ властно царствуетъ въ баптистскихъ общинахъ.

И когда все это принимаешь во вниманіе, то не знаешь, чему удивляться: тому ли нравственному растлѣнію жизни, къ которому пришли баптисты, или же ихъ словамъ о своемъ спасеніи „независимо“ отъ дѣлъ, понимая это выраженіе „безъ“ дѣлъ. Въ этомъ случаѣ баптизмъ переходитъ въ явное дьявольское сумашествіе, особый видъ помѣшательства— прелести, опаснаго своей заразительностью.

Переживаемыя Россіей грозныя военныя событія пріоткрыли завѣсу надъ баптистской жизнью и въ другомъ отношеніи: они показали практическое отношеніе баптистовъ къ своимъ гражданскимъ обязанностямъ. Всеобщій патріотическій подъемъ не захватилъ баптистовъ. Война не пользуется расположеніемъ баптистской массы, и что бы ихъ «верхи» не говорили, какъ бы ни распинались, все же баптисты при всякомъ удобномъ случаѣ агитируютъ въ народѣ противъ войны, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчается явное сочувствіе нашимъ противникамъ, нѣмцамъ. Моленій о побѣдѣ у баптистовъ не замѣчается, а если они и молятся по поводу военныхъ событій, то такъ туманно, что трудно понять что они выражаютъ въ своихъ молитвахъ. Такъ, между прочимъ, пресвитеръ Омской станціонной общины молился о ц а р я х ъ,

Почему о царяхъ, а не о царѣ? не молился ли онъ тогда же и о «кайзерѣ»?

Имѣется масса свидѣтельствъ о крайнемъ даже отношеніи баптистовъ къ войнѣ съ нѣмцами. По сообщенію жителей одного поселка, зараженного, баптизмомъ, или какъ его называютъ хохлы, «штундой», баптисты были обрадованы тѣмъ обстоятельствомъ, что Германія объявила войну Россіи, очевидно считая кайзера своимъ „штундовымъ“ государемъ и ожидая освобожденія „штундовой“ вѣры. «Вотъ теперь нашъ царь рассчитается съ вами,» говорили баптисты православнымъ. Когда были получены извѣстія о германскихъ калишскихъ звѣствахъ, то баптисты ликовали, убѣждая православныхъ переходить въ штунду, говорили: „если не покаетесь, то всѣ такъ погибнете“!.

Одинъ баптистъ еще въ началѣ войны, во время мобилизаціи, кричалъ: „я не пойду на войну; я не буду стрѣлять противъ братьевъ“. Молодой баптистъ въ пос. Д. на увѣщаніе такъ заявилъ священнику: „ну, что жъ, что баптисты пошли на войну? Кто можетъ заставить меня стрѣлять“?!

Вообще отношеніе баптистовъ къ Россіи и всему русскому положительно враждебно. По ихъ словамъ Православная Церковь — Вавилонская блудница, что апокалипсическій Вавилонъ — это Россія, что Петроградъ — Пергамъ (Апок. 2, 12-13); что гражданскіе суды нечестивые (1 Кор. 6, 1-7); что противъ всего государственнаго строя надо вести брань (Еф. 6, 12).

Не меньше зла приносятъ и другія, сродныя баптизму, секты: пашковщина и адвентизмъ. Онѣ пропитаны духомъ одинаковой вражды и нетерпимости къ православію, а потому что было сказано о баптизмѣ, въ равной степени относится и къ этимъ меньшимъ по количеству сектамъ.

Въ послѣднее время довольно ощутительно сказывается въ нашей епархіи и киселевщина (іоанниты). Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ есть уже довольно многочисленныя кружки іоаннитовъ, и есть уже много жертвъ ихъ шарлатанской пропаганды.

Въ особенности большой славой и успѣхомъ пользовался самозванный монахъ „братецъ Коленька“. Онъ посѣщалъ многіе дома на правахъ самаго дорогого и желаннаго гостя и „прямо святого“. Коленька выдавалъ себя за священника,

рукоположеннаго самой богородицей, и показывалъ крестъ, который она, будто-бы, ему дала. Для совращенія въ секту онъ не прибѣгалъ къ проповѣди или бесѣдамъ, а пророчествовалъ и низводилъ на всѣхъ присутствующихъ Св. Духа. Очевидцы, рассказываютъ, что всѣхъ въ его присутствіи охватывалъ восторгъ и всѣ начинали безудержно смѣяться, а Коленька ходитъ по комнатѣ, машетъ руками и причитаетъ: «вотъ то радость во Св. Духѣ!»

Какъ потомъ оказалось, это веселье Коленька производилъ какимъ-то лѣкарствомъ, которымъ душилъ платокъ, и питьемъ, которое онъ подливалъ въ чай. Такимъ способомъ слабыхъ людей Коленька доводилъ до истерики, а нѣкоторыя женщины навсегда заболѣли и духовно, впавши въ особую хлыстовскую прелесть, съ видѣніями и откровеніями, и физически...

Есть всѣ данныя, свидѣтельствующія о сильномъ движеніи хлыстовщины киселевскаго типа. И движеніе это принимаетъ крайне опасный характеръ, подконываясь подъ устой народной вѣры и нравственности путемъ тонкаго и ядовитаго обольщенія и проникая въ такія мѣста, куда даже нельзя и представить.

Но въ виду важности отчетныхъ сообщеній, при недостаточной ихъ провѣркѣ и неполнотѣ свѣдѣній объ іоаннитахъ, необходимо повременить съ оглашеніемъ имѣющагося подъ руками матеріала.

Вліяніе сектантской пропаганды на православную паству.

Главное зло, истекающее отъ сектантской пропаганды, заключается не въ прямомъ уклоненіи въ секту, а въ томъ крайне тлетворномъ вліяніи, которое она имѣетъ на православныхъ. Окончательно порывающихъ связь съ православіемъ и уходящихъ въ баптизмъ всегда меньшинство, но пропаганда въ остальной массѣ простого народа производитъ холодность, равнодушіе и даже вражду ко всякой вѣрѣ вообще, порождаетъ ужасный „мужицкій нигилизмъ“, или такъ называемый «никудышничество», страшное безудержностію своего отрицанія всего и всѣхъ. Своею кощунственностію сектанты убивъ въ народѣ вѣру, вытравивъ изъ души все святое и взамѣнъ не

давъ ничего, оставляютъ пустое мѣсто, распространяютъ какую-то духовную пустоту. Надругательство сектантовъ надъ вѣрой остается на народной душѣ какимъ-то осадкомъ, болѣзненной, кровоточащей раной. Идти въ баптизмъ для многихъ нѣтъ основаній, но и прежней чистой, святой, дѣтски-безмятежной вѣры тоже нѣтъ, и начинается охлажденіе, шатаніе, а отсюда недалеко переходъ и въ «никудашники». Появленіе сектантовъ всегда вызываетъ явное отпаденіе въ секту только единицъ, и десятки и сотни колеблющихся, сомнѣвающихся и никадушниковъ. Поэтому всюду, гдѣ есть сектанты, тамъ, какъ непремѣнное слѣдствіе, замѣчается холодность къ храму, вѣрѣ и вообще ко всему, имѣющему связь съ православіемъ. Слѣдовательно и борьба съ сектантствомъ должна быть всесторонней, захватывающей все стороны вліянія ея.

Вся жизнь церкви, со всеѣми ея проявленіями—просвѣтительной, благотворительной, приходской—должна носить миссіонерскій характеръ. И только лишь при наличіи этого условія,—участія въ борьбѣ всеѣхъ наличныхъ дѣятелей церкви и наравнѣ съ нимъ и самого простого народа и возможень успѣхъ. Сектантство само указываетъ намъ путь борьбы съ нимъ. Оно организуется, сплотняется учреждаетъ свою спеціальную миссію. Также нужно дѣлать и намъ: объединять—скрѣплять народъ, чтобы онъ чувствовалъ себя единымъ, недѣлимымъ, мощнымъ союзомъ, Вселенской Церковію, Святымъ Христовымъ тѣломъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ расширить миссіонерское дѣло, привлеченіемъ лучшихъ дѣятелей на эту самую отвѣтственную полосу на нивѣ Христовой.

Составъ Омской миссіи.

Во главѣ Омской противосектантской миссіи стоялъ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ подъ предсѣдательствомъ викарія Омской епархіи, Преосвященнаго Меодія, Епископа Петропавловскаго.

Спеціальная противосектантская миссія состояла въ отчетномъ году изъ слѣдующихъ лицъ:

Омскій епархіальный противосектантскій миссіонеръ священникъ Пантелеимонъ Папшевъ (съ 12 декабря 1914 г.).

Омскій уѣздный миссіонеръ протоіерей Михаилъ Орловъ.
Павлодарскій уѣздный миссіонеръ священникъ Василій
Чемодановъ.

Акмолинскій уѣздный миссіонеръ священникъ Платонъ
Саихинъ.

Баинско-Барнаульскій уѣздный миссіонеръ священникъ
Константинъ Салганскій.

Тарско-Тюкалинскій противостарообрядческій уѣздный
миссіонеръ священникъ Акиндинъ Красильниковъ.

Бухтарминскій окружный миссіонеръ священникъ Василій
Бѣлкинъ.

Сотрудники миссіи: псаломщикъ Ал. Ложкинъ, Ал. Ка-
заковъ, Сорокинъ, священникъ Антроповъ, діаконъ Скосырскій.

На поприщѣ приходской миссіи потрудились: священники
Іоаннъ Поповъ, Василій Виноградовъ, епарх. наблюд. Михаилъ
Николаевъ, Ілія Фокинъ, Аѳанасій Букаевъ, Василій Крыловъ,
Петръ Спасоломскій и Герасимъ Шорець, благочинный прот.
Пав. Игнатьевъ, свящ. Ал. Харіузовъ, свящ. Мих. Хваталкинъ,
свящ. Константинъ Китаевъ, говорили поученія и вели на-
родно-миссіонерскіе курсы.

Дѣятельность миссіонеровъ.

1. Священникъ Пантелеимонъ Па-
шевъ. Со времени поступленія на службу въ Омскую
епархію (съ 1 октября 1913 г. по 31 декабря 1914 г.), сна-
чала въ должности Тюкалинскаго окружного миссіонера, а съ
12 декабря 1914 года въ должности епархіальнаго миссіонера,
было совершено 10 миссіонерскихъ поѣздокъ, проведено 19
публичныхъ бесѣдъ съ сектантами, причѣмъ возражателями
были выдающіеся баптистскіе проповѣдники и миссіонеры, ка-
ковы Г. И. Мазаевъ, А. М. Волгинъ, В. Т. Поповъ и др. 20
частныхъ бесѣдъ съ сектантами—предупредительнаго харак-
тера; 18 миссіонерскихъ поученій съ церковной кафедрой (въ
это число не входятъ обычныя церковныя проповѣди); 42 мис-
сіонерскихъ курсовыхъ урока; 4 лекціи для образованныхъ
слушателей.

Въ первую поѣздку (съ 8-го по 16 декабря 1913 г.)
были посѣщены: с.с. Боголюбовка, Шереметьевка и сектант-

скій хуторъ Ноха, Омскаго уѣзда.

Бесѣды съ сектантами состоялись въ хут. Нохѣ: 1) о церкви, 2) монашествѣ и 3) крещеніи дѣтей, возражалъ извѣстный просвѣтеръ изъ пос. Усовскаго Кар. Горд. Горбачевъ. Съ православными бесѣдовалъ въ с. Боголюбовкѣ: 1) о церкви Христовой, 2) о святомъ Крестѣ, 3) о святомъ причащеніи и 4) о священствѣ.

2. Вторая поѣздка (съ 10 — 15 февр. 1914 г.) въ с. Ново-Воскресенское на благочинническіе краткосрочные курсы. Здѣсь было проведено 17 уроковъ-лекцій, сказано 5 поученій, 3 бесѣды съ народомъ. Между прочимъ въ с. Ново-Воскресенскомъ имѣются поклонники Аксена Федина, выдающаго себя за священника и учителя. Пришлось съ ними бесѣдовать объ истинномъ Христовомъ священствѣ. (Имѣется отзывъ въ Епарх. Вѣдом. № 6 за 1914 г.).

3. Третья поѣздка съ 27 января по 2-е февраля 1914 года была совершена въ село Михайловку и Некрасовку, куда собирався пріѣхать и Волгинъ.

Справившись у самого Волгина, когда онъ намѣренъ ѣхать въ Михайловку, мы уговорились ѣхать въ одно время. Въ назначенное время я пріѣхалъ въ сел. Некрасовку, гдѣ должны были произойти наши первыя бесѣды, но Волгинъ, ни въ это время, ни послѣ, на бесѣды не пріѣхалъ. Въмѣсто него омскими баптистами для бесѣдъ со мной былъ отряженъ проповѣдникъ изъ пос. Бѣловскаго В. Т. Поповъ, съ которымъ я и провелъ 3 бесѣды: въ Некрасовкѣ „о крещеніи младенцевъ“, въ Михайловкѣ объ „истинной Христовой церкви“ и объ „иконопочитаніи“.

Послѣдняя бесѣда была въ особенности замѣчательна. По условію ее началъ Поповъ и прежде всего отвергъ Ветхій Завѣтъ.

«Конецъ закона — Христосъ» (Рим. 10, 4).

„Законъ заповѣдей — Христосъ упразднилъ ученіемъ“ (Ефес. 2, 15). Кто читаетъ Ветхій Завѣтъ, у тѣхъ на глазахъ еще лежитъ покрывало и покрывало это снимается Христомъ (2 Кор. 3, 15).

Конечно, эти возраженія и не нужно даже было разбирать. Народъ самъ, какъ только услышалъ слова Попова, такъ

начали раздаваться возгласы: „такъ вотъ почему они выбросили иконы, они и святого закона знать не хотятъ“. И чѣмъ дальше шель въ своемъ отрицаніи Поповъ, тѣмъ болѣе онъ поражалъ самъ себя. Нужно замѣтить, что большинство сектантовъ, выписавшихъ Попова, были адвентисты, фанатично преданные Ветхому Завѣту; Поповъ-же отверженіемъ всего Ветхаго Завѣта привелъ ихъ въ неописуемый ужасъ.

Адвентистъ Демидъ Матв. Пасѣка выражалъ крайнее и сожалѣніе и озлобленіе, что попросилъ еретика-баптиста защищать себя. Бесѣда же о церкви оказала дѣйствию на баптистовъ, т. к. на ней съ неопровержимой ясностью было доказано, что всѣ сектанты, въ томъ числѣ и баптисты,—язычники.

Волгинъ мнѣ потомъ передавалъ, что Михайловскіе и Бѣловскіе баптисты ѣздили въ Омскъ за разъясненіями къ своимъ главнымъ учителямъ.

Съ православными въ эту поѣздку было проведено 7 бесѣдъ: въ с. Некрасовкѣ: о крещеніи дѣтей и двѣ бесѣды о священствѣ. Последнія бесѣды были проведены для колебавшихся православныхъ и вращались около самаго злого вопроса приходской жизни—платы за требы. Въ Михайловкѣ въ бесѣдахъ съ православными освѣщены были почти всѣ пункты православнаго вѣроученія (о церкви, свящ. преданіи, св. причащеніи и священствѣ).

4. Въ четвертую поѣздку (съ 9—15 февраля 1914 г.) были посѣщены: село Демьяновка и дер. Павлоградка, Тюкалинскаго уѣзда. Поѣздка состоялась по слѣдующей причинѣ: священникъ села Демьяновки о. Герасимъ Шорецъ просилъ Преосвященнаго Андроника экстренно прислать миссіонера, т. к. къ нему въ приходъ пріѣхалъ Волгинъ. Преосвященный распорядился во что-бы то ни стало захватить Волгина въ Демьяновкѣ, что и было исполнено.

Баптисты никакъ не ожидали пріѣзда миссіонера, такъ какъ у нихъ ходили слухи, что Волгина миссіонеры боятся, бесѣдовать съ нимъ не рѣшаются, при чемъ эти слухи иногда принимали форму поистинѣ чудовищную, такъ, про него говорили, что „Волгинъ переспорилъ сто поповъ и десять архіереевъ“. Поэтому самый фактъ пріѣзда миссіонера произвелъ

сильное впечатлѣніе, какъ на православныхъ, такъ еще болѣе на самихъ баптистовъ; а самый ходъ послѣдовавшихъ бесѣдъ показалъ, что и собесѣдникъ то Волгинъ далеко не изъ сильныхъ. Въ Демьяновкѣ съ Волгинымъ были проведены 2 бесѣды: о почитаніи мощей св. угодниковъ Божіихъ и о крещеніи дѣтей.

Способъ своихъ собесѣдованій и подборъ матеріала для бесѣдъ Волгинъ называетъ оригинальнымъ, при чемъ всю эту оригинальность составляютъ выдержки изъ газетныхъ и журнальныхъ статей, изъ сочиненій Робертсона и Герцога «Исторія Христіанской Церкви», атеиста Мальвера „Наука и Религія“ и др. Не знаю, какъ эти доводы Волгина дѣйствуютъ на образованныхъ слушателей, на деревенскихъ же самымъ неблагоприятнымъ для него образомъ. Такъ, напр., когда на бесѣдѣ о св. мощахъ у Волгина въ рукахъ появились старыя и замасленныя газеты и тетрадки и когда онъ началъ изъ нихъ читать, то всѣ слушатели самымъ категорическимъ образомъ запротестовали. Хотя Волгинъ и вычитывалъ кое-что изъ своихъ записокъ, но это уже не имѣло особеннаго значенія. Что же касается доказательствъ изъ Свящ. Писанія, то съ этой стороны Волгинъ оказался удивительно слабъ, во всю бесѣду привелъ по существу вопроса только 3—4 текста, а были рѣчи (по 20 минутъ) даже совсѣмъ безъ текстовъ.

Вторую же бесѣду о крещеніи дѣтей Волгинъ буквально провалилъ. Къ концу бесѣды онъ очевидно для всѣхъ такъ растерялся, что въ библіи не могъ отыскать нужныхъ ему мѣстъ и обливался потомъ, хотя въ нетопленной церкви было даже очень прохладно. Въ концѣ концовъ началъ обличать православныхъ въ рабствѣ: „крещается рабъ Божій“, причащается рабъ Божій; „помазуется рабъ Божій“... Но и эти его выходки вызывали только смѣхъ православныхъ надъ самими же „господами баптистами“.

Послѣ бесѣды всѣ слушатели, въ томъ числѣ и баптисты, выразили мнѣ благодарность, какъ будто по командѣ воскликнули: „покорно благодаримъ, батюшка“!

На другой день Волгинъ уѣхалъ въ дер. Павлоградку, куда вслѣдъ за нимъ вмѣстѣ съ священникомъ Г. Шорецъ

поѣхалъ и я. Здѣсь состоялись двѣ бесѣды: о свящ. преданіи и о св. причащеніи.

На первой бесѣдѣ о свящ. преданіи онъ по примѣру бесѣды о св. мощахъ болѣе всего прибѣгалъ къ доказательствамъ не изъ Свящ. Писанія, а изъ руководства Ивановскаго по исторіи и обличенію раскола. Приводилъ онъ извѣстное всѣмъ постановленіе стоглаваго собора о двуперстіи: „аще кто не крестится двумя перстами, якоже и Христосъ... да будетъ проклятъ“ и пр.

Ссылаясь на слова: „приложи имъ зла, Господи, приложи зла славнымъ земли“, употребляемые церковью за утреней, обвинялъ православіе въ человѣконенавистничествѣ. Но все это не производило на слушателей никакого впечатлѣнія. Не лишена интереса и слѣдующая бесѣда. Послѣ первой бесѣды православные попросили побесѣдовать объ иконахъ. Волгинъ, сначала нѣсколько замѣшавшись, согласился. На другой день, когда мы собрались идти уже на бесѣду, вдругъ являются баптисты и заявляютъ, что „братъ“ Волгинъ бесѣдовать объ иконахъ не будетъ, а соглашается бесѣдовать о „преломленіи“.

Когда мы пришли въ баптистскую моленную, гдѣ шла бесѣда, то я приступилъ къ бесѣдѣ о свящ. изображеніяхъ. Волгинъ отказался подѣ тѣмъ предлогомъ, что его взглядъ на иконы не сходится съ общебаптистскимъ. Послѣ довольно шумныхъ пререканій съ православными баптисты, въ томъ числѣ и Волгинъ, дали торжественное обѣщаніе нигдѣ не говорить про иконы и совершенно ихъ не касаться.

Послѣ такого обѣщанія я счелъ возможнымъ приступить къ бесѣдѣ о Св. Причащеніи. Бесѣду эту Волгинъ велъ тоже по своему способу и также неудачно.

Онъ ее началъ съ довольно страннаго вопроса: бываетъ ли на православной литургіи чудо? Было очевидно, что Волгинъ этому вопросу придавалъ особенную силу, почему я постарался подробнѣе остановиться на этомъ вопросѣ.

Отвѣтивши утвердительно, что чудо бываетъ, что хлѣбъ и вино становятся истинными тѣломъ и кровью Господними, разъяснилъ, что при этомъ самое пресуществленіе бываетъ духовнымъ (I. 6, 63), видимо же для глазъ, чувственно, хлѣбъ и вино остаются тѣмъ же, но такъ точно было и на

Тайной вечери, на первой евхаристіи, совершенной Самимъ Господомъ: Апостолы приняли тѣло и кровь Христа подъ видомъ хлѣба и вина.

Этимъ отвѣтомъ я его окончательно обезоружилъ.

Оказалось, что онъ такого отвѣта не ожидалъ, и началъ читать изъ учительнаго извѣстія указанія, что дѣлать, когда на дискосѣ покажется мясо и въ чашѣ настоящая кровь. Но это вычитываніе было уже совсѣмъ никому не понятно, а баптистамъ даже и невыгодно, такъ какъ самый фактъ учительнаго извѣстія говорить, что у православныхъ бывали случаи и полного пресуществленія.

Когда Волгинъ получилъ отвѣтъ, котораго не ожидалъ, то весь его планъ нарушился и онъ оказался безъ оружія.

Въ Свящ. Писаніи онъ такъ былъ слабъ, что приводилъ тексты изъ „Щита Вѣры“ діак. Смолина, изъ графы сектантскихъ возраженій. Но этого было такъ недостаточно, что сами баптисты начали ему подсказывать, а потомъ подыскивать въ евангеліи и подавать уже готовые.

И здѣсь подучился удивительно курьезный случай! Волгинъ изъ всѣхъ силъ старался доказать, что апостолы пили сокъ... виноградный сокъ... Въ это время какой-то баптистъ подсунулъ ему 22 главу отъ Луки.

Волгинъ «ничтоже сумняся» прочиталъ 17 и 18 стихи и остановился торжествующій: „вотъ видите... плодъ.. сокъ виноградный“! Было ясно, что онъ съ этимъ мѣстомъ прежде совершенно не былъ знакомъ, потому что едва ли воспользовался бы имъ, такъ какъ далѣе въ ст. 20 этой же главы говорится уже о другой чашѣ, ч а ш ѣ к р о в и.

Послѣ бесѣды баптисты же и выразили неудовольствіе на бесѣду Волгина, такъ какъ самое главное, по ихъ мнѣнію, „ложечку“ онъ совсѣмъ не упомянулъ.

Когда шли съ бесѣды, я спросилъ Волгина: неужели онъ не зналъ о второй чашѣ на Тайной вечери.

Вмѣсто отвѣта онъ началъ упрекать своихъ подсказчиковъ, что они поставили его въ такое некрасивое положеніе.

Помимо публичныхъ бесѣдъ были и частныя бесѣды съ сектантами, а также и съ одними православными: 3 бесѣды

въ Демьяновкѣ о св. крестѣ и св. изображеніяхъ и о земномъ святилищѣ и, наконецъ, о томъ, кто такой Волгинъ.

Въ Павлоградкѣ три: о свящ. преданіи, св. иконахъ и крестномъ знаменіи.

2 частныхъ бесѣды съ сектантами: одна въ Павлоградкѣ въ домѣ сектанта Карпа Ант. Суковина, вторая въ домѣ священника Гер. Шорецъ съ Демьяновскимъ баптистомъ. (О бесѣдахъ въ Демьяновкѣ и Павлоградкѣ есть отзывы въ Епарх. Вѣд. за 1914 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ)

11 іюля 1915 г. Изданіе заслуживаетъ вниманія. Отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Выписка для желающихъ можетъ быть сдѣлана или черезъ Епархіальный Училищный Советъ, или черезъ Епархіальное Братство, куда и благоволятъ обращаться съ заявленіями причты и школы. Епископъ Кипріанъ

Письмо издателя брошюры «Историческій подвигъ Россіи въ дѣлѣ освобожденія славянъ» на имя Преосвященнаго Кипріана.

Выше Преосвященство, Всемилостивѣйшій Архипастырь.

Мною издана брошюра «Историческій подвигъ Россіи въ эти дни въ дѣлѣ освобожденія славянъ» (ц. 25 к.), представляющая собою попытку уяснить смыслъ современной великой борьбы нашей Родины съ германствомъ и Турціей. Въ популярномъ очеркѣ изложены взгляды славянофиловъ на высокое призваніе православной Россіи въ мировой исторіи.

Названный трудъ Училищнымъ Советомъ при Св. Синодѣ («Церков. Вѣд.» 1915 г. 16 мая № 20) одобренъ для библи-

отекъ втор. и церк.-учит. школь, а также Ученымъ Комитетомъ М. Н. П. для нар. чит. и безп. народ. библ., Военнымъ Министерствомъ для госпиталей и лазаретовъ и ИМПЕРАТОРСКИМЪ чел. общ. для библ. средн. учеб. заведеній.

Въ виду того, что въ наши великіе дни всё вѣдомства стремятся освѣтить въ сознаніи учащихя смыслъ и величіе развертывающихся міровыхъ событій, я имѣю честь обратиться къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшею просьбою рекомендовать въ школы Вашей епархіи мой названный трудъ, главной идеей коего являются слова Тютчева:

«О! Русь! Великъ грядущій день,
Вселенскій день и православный!»

Имѣю честь быть покорнѣйшимъ
слугою Вашего Преосвященства

Кандидатъ богословія П. Б а д и л и н ъ.

Складъ изданія: «Г. Житомиръ, Николаевская, 20, Павлу Ивановичу Калилину», ц. 25 к. Въ томъ же складѣ имѣется: «Какъ сказалась русская душа въ великую войну народовъ» ц. 40 к.

О б ъ я в л е н і е.

Съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія издана книга подъ заглавіемъ «**Θеодоровскій Государевъ соборъ**», отпечатанная въ двухъ видахъ — русскимъ и славянскимъ шрифтомъ. Изданіе это, посвященное описанію **Θеодоровскаго Государева собора** въ Царскомъ Селѣ, отличается высокохудожественнымъ выполненіемъ и представляетъ большой интересъ, знакомя съ Царскимъ приходскимъ храмомъ, съ древнимъ церковностроительствомъ и древними св. иконами. Цѣна экземпляра изданія удешевленнаго типа 10 руб.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

1 сентября

№ 17.

1915 г.

Уроки отечественной войны 1914—15 г.

(Окончаніе).

Пора намъ сдѣлать соотвѣтствующіе выводы по поводу сказаннаго о нѣмецкихъ сектахъ и нѣмецкихъ всевозможныхъ вліяніяхъ на русскую жизнь и мысль.

Пройдетъ великая и страшная военная гроза. Залѣчить могучая Русь свои раны. Великая и богатая духомъ, она широко раскинетъ свои владѣнія въ мірѣ. Но пусть же не даромъ прольется на поляхъ брани великой священная кровь ея сыновъ. Пусть она принесетъ родинѣ нашей истинное возрожденіе ея духа, пусть она воскреситъ и навсегда, на вѣки вѣчные утвердитъ пламенную любовь къ безмѣрнымъ цѣностямъ вѣры нашей и религіи христіанской. Только въ нихъ найдемъ мы силу и вдохновеніе къ всяческому устроенію нашей жизни по началамъ нравственной правды, чистоты и святости. Пусть же сгинетъ на Руси отъ дыханія бурнаго войны настоящей холодъ и равнодушіе къ вѣрѣ нѣкоторой части ея просвѣщенныхъ сыновъ. Зрѣлище безбожнаго одичанія культурной Германіи, плѣненной кумирами плоти и пріобрѣтенія, отринувшей Бога и душу живую, да вразумитъ ихъ любовно-бережно относиться къ достоянію вѣры и церкви нашей, какъ истинному и навѣки неистощимому фонду всяческихъ вдохновеній на подвигъ, на борьбу за свѣтъ и правду, за подлинный прогрессъ человѣческаго духа.

Великому народу нашему, создавшему міровую имперію, имѣющему высокую собственную культуру благороднаго христіанскаго духа, не подь стать также увлекаться бездушными формами мертваго и горделиваго нѣмецкаго сектантства. Оно несетъ намъ, вскормленное нѣмецкими деньгами, забвеніе родныхъ великихъ началъ святого православія, обезличиваетъ насъ національно и государственно, готовитъ изъ насъ жалкія копія нѣмецкихъ выходцевъ и ведетъ въ нѣмецкое рабство. Не высокое и чистое пониманіе Христова ученія даетъ

намъ сектантство нѣмецкое, а сухость и черствость, гордость и превозношеніе, такъ свойственныя и такъ характерныя для нѣмцевъ, воспитанныхъ вотъ этимъ самымъ духомъ Лютерова ученя. „Вкусившіе сладкаго не захочуть горькаго,“ говорили послы князя Владиміра, узрѣвшіе блескъ православія въ святой Софіи Цареградской. Лишь круглое невѣжество или низкое предательство могутъ заставлятъ людей идти изъ лона православной церкви, воспитавшей и создавшей нашу Русь и облагородившей ея духъ, въ сектантскія дебри узкаго фарисейства, буквоѣдства и поклоненія кичливому разуму. Не въ лютеранствѣ правда и свѣтъ жизни, раздѣлившимся на 800 сектъ, одна другую отрицающихъ и ненавидящихъ, лютеранствѣ, породившемъ современную кичливую и кровожадную Германію. Не въ безбожии, а также и матеріализмѣ, такъ свойственныхъ тѣмъ же всесвѣтнымъ разбойникамъ, залившимъ кровью полміра, а въ высокихъ и чистыхъ ученіяхъ церкви, которая одна во всемъ мірѣ хранитъ подлинныя завѣты Христа — Сына Божія.

Темныя силы воздвиглись на нашу родину и ея подлинную душу — вѣру православную. Но громы войны да разсѣютъ этотъ сгустившійся мракъ и изъ за черныхъ тучъ невѣрія и сектантскаго изувѣрства, пахнуваго на насъ изъ Германіи и плѣнившаго многихъ, да выйдетъ же и взглянетъ на насъ чистое и ясное солнышко вѣры апостольской, вѣры отеческой, вѣры православной, яже вселенную утверди!

Сатана повелъ на насъ эти темныя силы невѣрія и сектантства. Для дьявола всякое искаженіе истины радостно: въ языческихъ и мусульманскихъ странахъ нѣтъ истины, въ европейскихъ странахъ, въ католичествѣ и лютеранствѣ она искажена. Такимъ образомъ, тамъ и безъ того обладаніе и власть „князя воздушнаго“. Ему надо направить удары на чистую и неповрежденную истину святого Православія на Руси, чтобы и здѣсь завести эту гниль невѣрія и баптизма, этой „головной вѣры“, замѣняющей чувство религіозное слащавымъ сентиментализмомъ и театральными выкриками.

Да, страшно и ужасно стать внѣ могучей, вѣчно-жизненной, на вѣки непоколебимой Церкви Православной! Страшно вѣточкѣ или листочку оторваться отъ родимаго дерева, и

безумно надѣяться, что вѣточка не завянетъ, что листокъ не засохнетъ, не погибнетъ! Почтимъ же родное православіе наше словомъ благоговѣйной хвалы, чувствомъ глубокой благодарности! Почтимъ его любовью и сердечной преданностью. Почти тысячу лѣтъ оно было живительною и созидающею силой народа нашего. Что принесетъ намъ будущее, — то вѣдомо Единому Богу. Но не даромъ же Господь вызвалъ къ бытію и сохранилъ цѣлымъ и невредимымъ народъ нашъ и далъ ему великую историческую задачу. И мы вѣримъ, вѣримъ отъ всей души, и не обманетъ насъ голосъ горячо вѣрующаго и горячо любящаго сердца: будетъ, будетъ подъ сѣнью православія расти и крѣпнуть наше дорогое отечество. А изменимъ мы православію: неминуемо погибнемъ, какъ вѣтвь, оторвавшаяся отъ дерева. Но теперь, когда уже на западѣ Европы и въ далекихъ странахъ Абессиніи, Японіи и Америки начинаютъ чтить и съ изумленіемъ видѣть красоту нашей святыни, нашего православія, прильнемъ мы къ нему съ особою вѣрою и любовію, будемъ дорожить имъ, не смущаясь тѣми, которые «отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ», разумѣемъ простыхъ и титулованныхъ, образованныхъ и невѣжественныхъ нашихъ сектантовъ и тѣхъ безбожниковъ, которые равнодушны ко всякой религіи, сатанински враждебны православію. Пусть святая вѣра православная будетъ душою нашей жизни, управляющею и движущею силой всей нашей дѣятельности! Спасительна она была для насъ въ прошломъ, такую же останется она для насъ и въ будущемъ.*)

«Мглою все покрыто какою то сѣрою,

Жизнь непривѣтною осенью кажется...

О, моя родина! все-таки вѣрую,

Что эта непогодь скоро уляжется.

Не умерла еще совѣсть народная,

Къ Божьему храму тропы не заброшены;

Встанешь великая, выйдешь свободная,

Всѣ, что явились незваны — не прошены,

Чтобы увидѣть твое погребеніе

И надругаться надъ мертвой, несчастною

*) Прот. І. Восторговъ. «Православіе въ исторіи Россіи».

Узрять, родная, твое воскресенье,
Узрять опять тебя мощной, прекрасною!
Радостный звонъ понесется надъ нивами,
Божьи завѣты для всѣхъ будутъ дороги,
И предъ сынами твоими счастливыми
Головы склоняютъ лукавые вороги!“ *)

Священникъ *Илья Фокинъ*.

О законоучительской библиотекѣ.

Какъ извѣстно, наше время характеризуется, между прочимъ, замѣтнымъ оживленіемъ общественнаго вниманія къ вопросамъ религіи и морали. Запросы духа, если не доминируютъ, то довольно громко начинаютъ заявлять о себѣ. Объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ появленіе и быстрое распространеніе среди, такъ называемой, интеллигенціи такихъ книгъ, какъ „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ и „Пророки“ Н. Морозова, „Такъ говорилъ Христосъ“, Дурново, или „Незримый свѣтъ“ Ладыженскаго, не говоря о переводныхъ сочиненіяхъ Гарнака, Ревиля и проч. Помѣщеніе статей по религіозно-этическимъ вопросамъ въ такихъ журналахъ, какъ „Русскія Записки“, также знаменательно. Въ вѣдрахъ отечественнаго богословія также замѣчается оживленіе, напр. появляется оригинальная теодицея свящ. Флоренскаго*) „Столпъ и утвержденіе истины“ и проч. Чуткая ко всему учащаяся молодежь, какъ и общество, тоже начинаетъ далеко не безразлично относиться къ разнымъ вопросамъ школьнаго „Закона Божія“...

По всему этому намъ, законоучителямъ, да и вообще всему духовенству, какъ служителямъ христіанской вѣры и нравственности, особенно нужно нынѣ быть во всеоружіи богословскаго вѣдѣнія, во всеоружіи всего того, что богословско-философская мысль на основѣ истинной науки—выработала въ защиту или объясненіе той или другой истины христіанскаго вѣро и правоченія. Намъ особенно теперь нужно быть въ курсѣ всѣхъ тѣхъ теченій, которыя возникаютъ въ нашемъ свѣтскомъ обществѣ на почвѣ ожившихъ интересовъ къ религіи, чтобы всегда умѣть дать

*) А. В. Кругловъ.

**) Прошедшаго курсъ дух. академіи и физико-математ. факультетъ,

живой, ясный и благодѣтельный отвѣтъ „объ упованіи званія нашего“. Но одни семинарскіе или академическіе схоластическіе учебники по разнымъ „богословіямъ“ очень мало даютъ намъ жизненныхъ и нужныхъ знаній. Поэтому намъ нельзя успокоиться на прохожденіи семинарскихъ или академическихъ учебниковъ. Намъ необходимо при посредствѣ собственной самодѣтельности приобрѣсть то, чего не даетъ намъ наша духовная школа. Къ счастью къ этому теперь есть полная возможность. Лучшіе изъ нашихъ профессоровъ не ограничиваются официальнымъ преподаваніемъ богословской науки, но результаты своихъ научныхъ изысканій выносятъ для общаго пользованія въ своихъ обширныхъ печатныхъ трудахъ, напр. Тарѣвъ въ своихъ „Основахъ христіанства“, Несмѣловъ въ „Наукѣ о человѣкѣ“, Свѣтловъ въ „Христіанскомъ вѣроученіи въ апологетич. изложеніи“, Лебедевъ и Голубинскій по церковно-историческимъ вопросамъ, Кудрявцевъ-Платоновъ по философскимъ и т. д.

Много цѣннаго и свѣжаго изъ области богословско-философскаго вѣдѣнія можно почерпнуть въ лучшихъ нашихъ духовныхъ журналахъ, каковы: „Богословскій Вѣстникъ“, „Вѣра и Разумъ“, „Христіанское Чтеніе“, „Странникъ“, „Отдыхъ христіанина“ и др. Кроме того, ежегодно издаются новыя и новыя труды и учебники по изученію Закона Божія въ низшей и средней школахъ. Съ настроеніемъ, чаяніями и духовными интересами современнаго русскаго общества легко можно ознакомиться изъ современной русской литературы въ лучшихъ ея представителяхъ.

Итакъ, всякій законоучитель, если онъ желаетъ быть (а онъ долженъ быть въ курсѣ современнаго богословско-философскаго вѣдѣнія), — въ курсѣ духовныхъ запросовъ современнаго общества и учащейся молодежи, если онъ желаетъ имѣть понятіе о лучшихъ трудахъ по законоучительству, онъ долженъ имѣть подъ руками и изучать все то, что касается указанныхъ вопросовъ. Но возможно ли каждому въ отдѣльности законоучителю приобрѣсть всю эту громадную и разнообразную литературу?

Для этого — помимо всего — нужно немало денежныхъ средствъ. Но что невозможно или трудно для одного, то легко и возможно для многихъ: „въ единеніи сила“ гласитъ человѣческая мудрость.

Создадимъ же въ своей средѣ, общими усиліями, изъ собранія лучшихъ богословскихъ, философскихъ, церковно-историческихъ и др. произведеній и періодическихъ изданій тотъ (желанный для многихъ) яркій очагъ, который бы свѣтилъ намъ и со-

грѣвалъ насъ на трудномъ и тернистомъ пути законоучительства и около котораго мы, быть можетъ, нѣсколько сплотились бы для дружнаго плодотворнаго служенія Слову.

Судить о законоучительской дѣятельности готовы всѣ и всѣ въ этомъ считаютъ себя компетентными, а помочь въ законоучительствѣ желающихъ нѣтъ. Рѣшимъ же и будемъ, о. о. законоучители, сами помогать себѣ!

(Заб. Еп. Вѣд.)

С. О. Т.

Церковные обычаи въ переселенческихъ приходахъ.

Часто приходится слышать отъ священниковъ новыхъ переселенческихъ приходовъ, населенныхъ малороссами, жалобы на индифферентность по отношенію къ церковнымъ обычаямъ: хожденію со св. водой, съ постной молитвой, съ иконами на Пасху и проч.

— Пойдешь по приходу, жаловался, помню, старичекъ-священникъ, переведенный въ новый переселенческій приходъ, а прихожане спрашиваютъ: Вы зачѣмъ, батюшка, пожаловали? Зайдешь такъ въ одинъ домъ, въ другой и встрѣчаешь такое-же недоумѣніе прихожанъ. Взялъ да и бросилъ, не пошелъ дальше; — съ горечью заключилъ священникъ свою жалобу на прихожанъ.

— А вы-бы, батюшка, разъяснили прихожанамъ значеніе такихъ хожденій, — посовѣтовалъ я.

— Э, да что разъяснять! Скажутъ въ свою пользу-то батюшка старается. Лучше ужъ такъ! Постную молитву прочитаемъ въ церкви, а все прочее и совсѣмъ отложимъ.

И откладываютъ и очень многіе откладываютъ это <все прочее>, освященное вѣками, эти добрые обычаи, когда священникъ узнаетъ свою паству, помогаетъ ей совѣтами, указаніями, наставленіями. Вѣдь гдѣ, кажется, лучше и узнать своихъ прихожанъ, какъ не у нихъ же въ домѣ, когда видишь ихъ въ обычной будничной обстановкѣ со всѣми ея горестями и недостатками.

Неужели же и въ самомъ дѣлѣ нашъ русскій православный крестьянинъ на новыхъ мѣстахъ отшатнулся отъ св. обычаевъ и отъ своего духовнаго отца, которому онъ привыкъ вѣдать и про свое горе, и про свою радость?

Нѣтъ вина не въ нихъ: вина (я не хочу обвинять) въ тѣхъ священникахъ, въ приходахъ коихъ они жили у себя, на родинѣ, и правильнѣе — не въ священникахъ, а въ самихъ приходахъ.

Я самъ малороссъ, родился и выросъ въ Малороссіи и потому считаю себя нѣсколько знакомымъ съ тѣмъ, какъ относились они къ подобнымъ церковнымъ обычаямъ на родинѣ. Возьму то село, въ которомъ я выросъ. Въ немъ около 3-хъ тысячъ дворовъ, и только какихъ-нибудь 8-9 лѣтъ, какъ въ немъ стало два прихода: раньше былъ одинъ. Село растянулось на 8 верстъ въ длину. Сколько я ни помню, священникъ, дѣйствительно, никогда не ходилъ ни со святой водой, ни съ иконами, ни въ престольные праздники, потому что это физически невозможно даже при всемъ желаніи священника. То же я могу сказать и объ окружающихъ селеніяхъ. Когда же стало въ такихъ селахъ по два прихода, то ужъ въ силу „традиціи“ священники продолжали не ходить. Да и трудно это, хотя и два прихода. А вѣдь въ Екатеринославской, напр., и Таврической губ. почти всѣ села такъ велики.

Итакъ норѣдко и совсѣмъ забывались тамъ святнѣ обычаи Православной Церкви.

И вотъ малороссы на новыхъ мѣстахъ. Рады они радешеньки священнику (сколько хлопотъ, сколько приговоровъ, пока у нихъ откроютъ приход!), рады они, когда батюшка зайдетъ къ нимъ въ домъ. Но... они дѣйствительно не знаютъ, зачѣмъ пришелъ священникъ и какъ имъ быть тутъ. Вѣдь тамъ, на родинѣ, этого никогда не было. Спросить по простотѣ своей: Вы, батюшка, зачѣмъ пожаловали? — Батюшка и подумалъ, видно не желаютъ меня принять, видно смѣются, — взялъ да и бросилъ ходить. Какъ жаль!

Но есть и не бросаютъ.

Я знавалъ одного священника въ новомъ приходѣ, который каждый разъ въ теченіе года съ церковной каѳедры разъяснял значеніе такихъ обычаевъ, и онъ не жаловался на то, что его не принимаютъ. Да и вообще слово „не принимаютъ“ не вѣжесся, когда приходится говорить о православномъ христіанинѣ и о священникѣ.

Въ заключеніе еще хочется сказать, что не надо обвинять прихожанъ, а лучше растолковать имъ значеніе св. обычая. Священникъ *Максимъ Унивченко*.

Нѣмецкое засилье.

Не задолго до войны, за годъ—два, когда стали форсировать цѣны на воскъ, духовенство узнало, что болѣе половины воска, перерабатываемаго свѣчными заводами, поступаетъ изъ заграницы, и главнымъ образомъ — чрезъ нѣмецкія руки.

Теперь, когда война открыла глаза широкой публикѣ, узнаемъ, ... что въ нашемъ храмѣ однѣ только стѣны русскія, все же остальное происходитъ прямо или косвенно изъ Германіи. Отъ замка, которымъ сторожъ запираетъ наружную дверь, до креста, который высится къ небу и блещетъ нѣмецкой позолотой.

Чтобы не быть голословнымъ, я перечислю главнѣйшіе матеріалы, которые входятъ чаще всего и больше всего въ убранство храма. Матеріалы эти, по ихъ промышленному характеру, можно разбить на двѣ главные группы: металлы и ткани.

1) Преобладающее мѣсто среди металловъ въ храмѣ занимаетъ золото и серебро. Вѣдь «храмы золотомъ блестятъ». По крайней мѣрѣ, большая часть ихъ. Блестятъ они, конечно, позолотой, которую производятъ обычно наши позолотчики, но производятъ посредствомъ нѣмецкаго листового золота. И серебро и золото въ тонкихъ листахъ привозилось изъ Германіи, и почти исключительно изъ нея (97% всего ввозу).

За позолотой идутъ золотыя и серебряныя ткани, для которыхъ требуются золотыя и серебряныя нити (золото и серебро волооченое и пряденое). Нѣкоторыя изъ этихъ тканей и лентъ готовятся въ Россіи, но изъ нитей привозныхъ, иныя же пѣликомъ привозятся изъ заграницы. Стоимость этого привоза превосходитъ 1 м. р. и доля Германіи здѣсь 76%.

За этими золотоносными тканями идутъ: мишура волооченая и пряденая, металлы позолоченые и посеребряные, украшенія изъ мишуры, фольга, блески, бронзированный по-

рошокъ. Изъ 20000 п. этого порошка, ввозившагося ежегодно изъ заграницы, 95% шло изъ Германіи. И навѣрное, болѣе половины всего этого ввоза употреблялось въ церковномъ дѣлѣ.

Издѣлій изъ золота, серебра и драгоценныхъ камней къ намъ ввозилось почти на 2 1/2 м. р. и доля Германіи въ этомъ ввозѣ равнялась 3/4. Но кто скажетъ, какая сумма этого ввоза падала на долю церкви? Вѣдь изъ Германіи выписывала не сама церковь, а торговцы. Для нихъ же рѣшительно все равно, сдѣлана ли, напр., дароносица въ Бременѣ или Москвѣ, лишь бы она стояла подешевле, а продать ее можно было бы подороже. По крайней мѣрѣ, наперсные кресты, которые красуются на груди у нашихъ священниковъ, дѣлались, дѣйствительно, въ Бременѣ. Объ этомъ совершенно спокойно заявила недавно московская газета «Утро Россіи». А она находится въ курсѣ всѣхъ московскихъ промышленныхъ дѣлъ и потому можетъ знать эти вещи лучше другихъ. Да и какъ же иначе? Нѣмцы знали способъ золотить серебро накладкой золотого слоя.

На металлахъ недрагоценныхъ останавливаться долго не стоитъ. Здѣсь германское „засилье“, конечно, сказывается столь же явственно. Сообразите, напр., сколько гвоздей (проволочныхъ) требуется при устройствѣ и ремонтѣ храмовъ. Но этотъ дешевый и простой товаръ въ количествѣ 1/4 милліона пудовъ идетъ къ намъ изъ заграницы. И доля Германіи въ этомъ ввозѣ 87%. Можно навѣрняка сказать, что наши храмы крыты при содѣйствіи нѣмцевъ.

Но что гвозди? Вѣдь спиць, куполь церкви обшивается металлическими листами—мѣдными, жестяными или оцинкованными. Откуда пришли къ намъ эти листы. До половины 90-хъ годовъ этихъ листовъ ввозилось на 20 м. р.; теперь ввозъ сократился до 2 м. р. Значитъ храмы того времени крыты почти сплошь заграничнымъ желѣзомъ, а изъ храмовъ нынѣшнихъ, примѣрно, одна десятая часть. Олово, никель, алюминій цѣликомъ привозятся изъ заграницы; мѣди на 4 1/2 м. р., изъ Германіи, которая страдаетъ теперь отъ недостатка мѣди, привозится 45%.

2) О тканяхъ говорить особенно нечего. Шелковыхъ

и полупелковыхъ ввозимъ почти на 10 м.р.; собственные шелковыя ткани изготовляемъ главнымъ образомъ изъ привознаго шелка—на 20 м. р. Въ томъ и другомъ ввозѣ Германія занимаетъ первое мѣсто.

Бархатныя ткани мы ввозимъ почти исключительно изъ Германіи и этотъ ввозъ послѣ 1906 г. увеличился вчетверо. Возможно, что оттуда же привозится и бархатъ фіолетоваго цвѣта, изъ котораго духовные портные изготовляютъ камилавки.

Всякія басонныя издѣлія—шнурки, тесьма, кисти, бахрома, гарнитурныя аграманты, ленты, тюль попадаютъ въ наши храмы въ значительномъ количествѣ изъ заграницы, и въ частности, изъ Германіи, которая держала въ своихъ рукахъ чуть не 90% всего нашего ввоза.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о краскахъ. Не стану перечислять ихъ въ подробности, скажу только, что однихъ бѣлилъ мы ввозимъ почти на 1 м. р и на $\frac{1}{2}$ м.—яръ мѣдянки. Несомнѣнно, и краски, которыми живописцы пишутъ иконы, тоже привозныя. Привозится и та типографская краска, которою печатаются самыя богослужебныя книги. Само собой разумѣется, что эти книги и печатаются на машинахъ, которыя привезены изъ заграницы и которыхъ 91% привозится изъ Германіи. Но это уже выводитъ насъ изъ предѣловъ храма и приводитъ къ оборудованію синодальной типографіи. И если бы мы стали углубляться въ самое оборудованіе, то нашли бы даже и тѣ принадлежности храма, которыя изготовляются у насъ дома, пользуются для этого изготовленія орудіями, инструментами, станками и механизмами, привезенными изъ заграницы.

Какъ это случилось, что церковь со всѣмъ своимъ благоуукрашеніемъ оказалась тоже въ чѣмецкомъ засиліи, разбирать этого мы здѣсь не станемъ. Мнѣ хотѣлось только установить непреложные факты

Часъ пробилъ. Создавшееся положеніе не можетъ продолжаться въ такомъ видѣ. Дѣло слишкомъ серьезно и слишкомъ безпримѣрно. Церковныя попечительства должны сами взять въ свои руки церковное хозяйство и начать самостоятельно дѣйствовать. На манеръ всероссійскаго земскаго союза они должны теперь же создать всероссійскій союзъ попечительствъ. Онъ начнетъ съ того, что произведетъ точную регистрацію издѣлій, поступавшихъ въ наши храмы изъ Германіи; а затѣмъ

необходимо теперь организовать нѣсколько научныхъ и технико-промышленныхъ учреждений, которыя изучили бы главнѣйшія производства, обслуживающія интересы церкви и помогли бы организовать ихъ въ Россіи.*)

Противосектантскіе курсы въ г. Атбасарѣ.

1915 года іюня 21 дня, г. Атбасаръ. Закончились семидневные противосектантскіе курсы для всего духовенства Атбасарскаго уѣзда подъ руководствомъ о. о. миссіонеровъ: епархіальнаго П. Папшева и окружного, Акмолинскаго уѣзда П. Саихина. Кромѣ духовенства курсы посѣщали многіе учителя и учительницы и народъ. Было нѣсколько священниковъ и псаломщиковъ изъ другихъ округовъ.

Курсы удостоилъ своимъ посѣщеніемъ 15 іюня Преосвященнѣйшій Меѳодій, Епископъ Петропавловскій, такъ какъ самое учрежденіе курсовъ связано съ его проѣздомъ по округу. Его Преосвященство присутствовалъ на лекціи миссіонера о. Саихина (о св. иконахъ), изволилъ слушать примѣрную полемическую бесѣду (о томъ же), а потомъ милостиво бесѣдовалъ съ о. лекторомъ и курсистами, причемъ выразилъ увѣренность, что курсисты подъ руководствомъ опытныхъ миссіонеровъ и за кратковременныя занятія сумѣютъ запастись нужными знаніями для обличенія лжеученія штундобаптистовъ и усовершенствуютъ способы веденія бесѣдъ съ пасомыми.

И нужно сказать, что всѣ пожеланія Его Преосвященства обоюдными усиліями руководителей и курсистовъ выполнены въ высокой мѣрѣ. Занятія по сектовѣдѣнію и обличенію сектантства шли успѣшно, такъ какъ духовенство округа въ значительной степени ранѣе искушено въ борьбѣ: поэтому знанія его по этому предмету значительно дополнены, приведены въ систему и усовершенствованы по послѣднимъ даннымъ науки и миссіонерской практики. Преподаны указанія для устройства на-

*) Извлечено изъ ст. „Церковная утварь“ М. Новорусскаго „Ежемесячный журналъ“ № 6—1915 г.

родно-миссіонерскихъ курсовъ, рекомендованы пособія, указаны лучшія миссіонерскія періодическія изданія и проч. По вопросу о катихизаціи христіанъ въ поученіяхъ и бесѣдахъ въ виду грозной опасности пропаганды лжеучителей о. епархіальнымъ миссіонеромъ былъ поставленъ вопросъ о важности и необходимости живой проповѣди слова Божія, причемъ были сдѣланы цѣнныя теоретическія указанія. По этому пути многое уже сдѣлано на практикѣ въ продолженіе самыхъ курсовъ. Во время каждодневнаго Богослуженія въ городской церкви курсистами произносились изустныя проповѣди; составлялись конспекты проповѣдей и были сдѣланы опыты пробной импровизаціи рѣчей. Жаль только, что по числу курсистовъ (до 50 человекъ) для упражненія въ живомъ словѣ время оказалось слишкомъ коротко и многимъ желающимъ не пришлось испробовать свои силы.

Курсы закончились 21 іюня торжественнымъ совершеніемъ литургіи соборно-руководителями и курсистами и пѣніемъ благодарственного молебна. Въ связи съ пребываніемъ Преосвященнѣйшаго Меодія и главнымъ образомъ въ связи съ его служеніемъ и бесѣдами курсы надолго оставятъ благодатный слѣдъ въ сердцахъ и умахъ Атбасаричей, а въ приходахъ принесутъ неисчислимую пользу въ просвѣтительномъ и миссіонерскомъ дѣлѣ.

К у р с и с т ь.

Епархіальная хроника.

Всенародное молебствіе въ гор. Омскѣ о дарованіи побѣды.

По призыву высшей церковной власти, Святѣйшаго Правительствующаго Синода православные жители Омской епархіи приглашались проводить въ постъ и покаяніи все время съ 26 -- 29 августа. Еще въ воскресенье 23 августа было прочитано по церквамъ г. Омска посланіе Святѣйшаго Синода, а въ кафедральномъ соборѣ читалъ посланіе Синода и призывалъ паству къ посту и покаянію Преосвященнѣйшій Силь-

вестрѣ. Наканунѣ 26-го августа во всѣхъ церквахъ г. Омска были совершены всенощныя бдѣнія, а 26 литургія, въ каѳедральномъ соборѣ богослуженіе совершалъ Преосвященный Сильвестръ. Таковыя же богослуженія совершались во всѣхъ церквахъ г. Омска 27 и 28 августа. Наканунѣ 29 августа всенощное бдѣніе, а въ самый день усѣкновенія главы Іоанна Предтечи литургію совершалъ въ каѳедральномъ соборѣ Преосвященный Сильвестръ. За литургіей поученіе произнесено было священникомъ Николаевской на Атаманскомъ хуторѣ церкви о. І. Поповымъ. За богослуженіемъ въ каѳедральномъ соборѣ присутствовалъ Г. Начальникъ края, Степной Генераль-Губернаторъ Н. А. Сухомлиновъ, многіе представители военной и гражданской администраціи и множество молящихся.

Во всѣхъ приходскихъ храмахъ г. Омска 29 августа литургія началась въ 8 час. утра и по окончаніи богослуженія изъ всѣхъ приходскихъ храмовъ вышли крестные ходы и направились къ каѳедральному собору. На площади предъ соборомъ была устроена особая сѣнь, гдѣ и останавливались всѣ прибывшіе изъ приходскихъ храмовъ крестные ходы. По окончаніи литургіи въ каѳедральномъ соборѣ вышелъ и изъ него крестный ходъ во главѣ съ Преосвященнымъ Сильвестромъ. Предъ папертью собора полукружіемъ были расположены принесенные въ крестныхъ ходахъ хоругви, кресты и св. иконы. Подъ особою сѣнью на возвышеніи былъ поставленъ аналой, на которомъ находились св. крестъ и евангеліе. На особомъ помостѣ стояло все городское духовенство во главѣ съ архипастыремъ, на возвышеніи же стояли и представители администраціи, а на площади стояли учащіеся Кадетскаго корпуса, войска и множество народа. Въ сослуженіи городского духовенства Преосвященнымъ Сильвестромъ совершено было по особому чину молебствіе о дарованіи побѣды съ поминовеніемъ вождей и воиновъ, за вѣру Царя и Отечества на брани животъ свой положившихъ, съ возглашеніемъ многолѣтія ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому и христіанскому всероссійскому воинству и вѣчной памяти всѣмъ павшимъ на полѣ брани. Во время молебнаго пѣнія нѣкоторыя пѣснопѣнія исполнялись священно-

служителями, нѣкоторыя соединенными хорами всѣхъ городскихъ церквей, а нѣкоторыя общимъ пѣніемъ всѣхъ молящихся. Это всенародное моленіе о дарованіи побѣды произвело глубокое впечатлѣніе на всѣхъ молящихся и ободряло и окрыляло надеждою на милость Божію. Предъ многолѣтіемъ Владыка проознесъ слово, въ которомъ призывалъ молящихся достойно ходить своего званія христіанскаго, чтобы быть достойными милости Божіей.

Отъ Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ доводитъ до свѣдѣнія, что въ настоящее время въ Омской епархіи имѣются два свободныхъ мѣста приходскихъ уѣздныхъ наблюдателей въ г. Акмолинскѣ и Семипалатинскѣ. Желаящіе занять эти мѣста должны подать о семъ прошеніе въ Омскій Епарх. Уч. Совѣтъ съ приложеніемъ формуляровъ о службѣ и свидѣтельство на званіе учителя высшаго начальнаго училища.

Объявленія.

Феодоръ Ивановичъ Кандаковъ

Томскъ, Нечаевская, № 94.

Телеграммы: Томскъ, Кандакову. Телефонъ № 479. Грузы ст. Томскъ, 1, Сиб. жел. дор. Настоящимъ имѣю честь предложить пчелинаго натурального воску бѣленаго около 100 пудовъ, по цѣнѣ 42 р. 50 коп. за пудъ франко Томскъ, при условіи платежа аккредитивомъ черезъ Сибирскій Торговый Банкъ. Цѣна дѣйствительна въ теченіи 2-хъ недѣль.

Иконостасная и столярно-мебельная мастерская Александра Ксенофоновича Капустина.

Г. Омскъ, Александровская ул. д. № 15 около Областного Правленія.

Принимаю заказы на новые иконостасы, закрылосные кіоты, рамы для кіотъ, гробницы. Реставрація старыхъ иконостасовъ. Ремонтъ ихъ, чистка и золоченіе на полиментъ, морданъ и гульфарбу. Рѣзные работы. Имѣются рисунки на иконостасы и кіоты и пр. раб. Съ ручательствомъ за качество работъ.

Образцовая Московская иконописная и живописная мастерская.

Золоченіе главъ и крестовъ. Малярные работы. За свою работу имѣю аттестаты. Высылаю проекты по первому требованію.

Омскъ, Волковская ул. д. № 53.

Московскій мастеръ *В. П. Дадыкинъ.*

Содержаніе: Часть официальная.—Отношеніе состоящаго подъ АВГУСТЪИМИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинскаго Благотворительнаго Общества Бълаго Креста на имя Преосв. Сильвестра, Епископа Омскаго и Павлодарскаго.—Журналъ Присутствія Войскового Хозяйственнаго Правленія Сибирскаго кавачьяго войска.—Епархіальные извѣстія.—Свѣдѣнія о сектантахъ Омской епархіи и общій очеркъ ихъ внутренняго состоянія въ 1914 г.—Письмо издателя брошюры «Историческій подвигъ Россіи въ дѣлѣ освобожденія славянъ» на имя Преосвященнаго Кипріяна.—Объявленіе.

Часть неофициальная.—Уроки отечественной войны 1914—15 г. г.—О законоучительской библиотекѣ.—Церковные обычаи въ переселенческихъ приходахъ.—Нѣмецкое засилье.—Противосектантскіе курсы въ г. Атбасарѣ. Епархіальная хроника.—Объявленіе.

Редакторъ, протоіерей *В. Пляскинъ.*

Довв. ценз., г. Омскъ 1-го сентября 1915 года.

Цензоръ, протоіерей *Геодоръ Канарскій.*

Объявленіе.

Ксенофонтъ Андреевичъ
СОКОЛОВЪ
ВЪ ЧЕЛЯБИНСКЪ

Лучшіе, стариннѣйшіе и извѣстные колокола въ Россіи

==== **КОЛОКОЛА ЦЕРКОВНЫЕ** =====

заводовъ ПРИУРАЛЬЯ и ПОВОЛЖЬЯ

— Заводы существуютъ болѣе 150 лѣтъ. —

Заводы удостоены ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности и высшихъ наградъ на выставкахъ.

На складѣ и въ заводахъ всегда имѣются готовые колокола отъ 10 ф. до 300 пудов. вѣса (въ штукѣ) и на заказъ—до 1200 пудового вѣса изъ высокаго качества металловъ: мѣди Уральской и Англійскаго олова.

Гармоничные музыкальные звоны (хоръ) колоколовъ—подбираются по камертону.

Допускается разсрочка платежа. Подъемка на колокольніи храмовъ и доставка почти во все мѣста Россіи и въ настоящее время производится безъ задержки и за счетъ нашъ. Заводы отливали въ разные мѣста множество колоколовъ **тысячепудоваго вѣса.**

Заводы, находясь въ исключительно благоприятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію—вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдеплавильныхъ заводовъ на Уралѣ: Демидова, Богословскихъ, В.-Исетскихъ, Кыштымскихъ и друг. новѣйшихъ,—имѣютъ возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества **мѣди Уральской** (лучшая въ Россіи), но и продавать ихъ во всякое время на полтора—два рубля въ пудѣ **дешевле всѣхъ другихъ колоколо-литейныхъ заводовъ**

Доставка колоколовъ по жел. дорогѣ въ Омскую епархію производится и въ настоящее время безпрепятственно.

Требуйте прейсъ-куранты и благодарственные отзывы, засвидѣтельствованные нотаріусами.