

20 Юля.

№ 21.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

# ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные № по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр.

2 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

## П О У Ч Е Н І Е,

сказанное 26 юня въ Джанкойскомъ храмѣ.

Вотъ вышелъ я на это святое мѣсто, чтобы сказать вамъ, добрые слушатели, слово назиданія и утѣшенія, и не знаю, убогій, съ чего начать это слово. Начну съ того же, съ чего начиналъ вамъ мое слово и въ день освященія вашего храма. Привѣтствую всѣхъ васъ съ вашимъ первымъ престольнымъ праздникомъ и отъ всего сердца радуюсь тому, что у васъ есть теперь домъ Божій, домъ молитвы и освященія. Желаю вамъ духовной радости и вѣчнаго спасенія, православные люди.

Была пора, когда вся наша дорогая земля русская называлась „русь святая, русь православная, боголюбивая, Христолюбивая русь“. Сверхъ того тогда православный русскій народъ свое житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ, жилъ просто, тихо и счастливо подъ сѣнію церкви Христовой, Бога боялся, царя почиталъ, любилъ и слушалъ своихъ

пастырей духовныхъ, почиталъ всякую власть, отъ Бога поставленную для поощренія и похвалы добротворящимъ и для осужденія и отмщенія злоетворящимъ. За то въ семьѣ и въ деревнѣ былъ тогда порядокъ. Старшіе были въ почетѣ у младшихъ, дѣти—въ послушаніи у родителей. И въ поляхъ, и въ закромахъ было чему порадоваться. Вездѣ, на всемъ была печать благоволенія Божія. И сильна была тогда земля русская, сильна своею преданностью вѣрѣ Христовой, Царю и отечеству, сильна своимъ истинно-русскимъ укладомъ жизни. Не было тогда у ней внутреннихъ враговъ, а съ врагами внѣшними она умѣла скоро и легко справляться. Весь міръ преклонялся предъ могуществомъ Царя и народа русскаго. „Съ нами Богъ,—запоеть, бывало, русскій народъ твердымъ и увѣреннымъ голосомъ, —разумѣйте, языцы, и покарайтесь, яко съ нами Богъ“. И бывалъ русскій человекъ съ этою пѣснью побѣдною и въ Парижѣ, и въ средней Азіи, и подъ стѣнами Царя-града, и черезъ горы и снѣга проходилъ благополучно и домой возвращался спокойно и радостно, какъ побѣдитель, къ своимъ мирнымъ трудамъ и дорогимъ семьямъ.

А нынѣ не то... Не то, не то, православные люди. Вы сами видите и слышите. Завелись среди насъ особые учителя, особые радѣтели якобы народнаго блага, а въ сущности лютые волки, не щадящіе стада, которые хотя и прикрываютъ себя для видимости шкуркою овцы, но напрасно. Ихъ слова и дѣла явѣ ихъ творять. „Идутъ они вслѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальства. дерзки, своевольны и не страшатся злословить высшихъ... Они прельщаютъ неутвержденные души, сердце ихъ приучено къ любостыжанію... Произнося надутое пустословіе, они уловляютъ жертвы въ сѣти политическаго разврата... Обѣщаютъ людямъ свободу, будучи сами рабами грѣха и тлѣнія“ (2 Петр. гл. 2, ст. 10. 18. 19; Ев. Іоан. VIII, 34). Называютъ они себя социалистами, революціо-

нерами, анархистами и другими разными именами. А слово Божіе называетъ ихъ просто дѣтьми діавола, сынами проклятiя Іоан. VIII, 44. 2 Петр. II, 14). Они отвергають бытіе Божіе, всячески ругаются надъ Христомъ и Его святою церковію, говорятъ, что церковь съ своими молитвами и попами только вредила и вредить счастью людей, что пастыри только обманываютъ народъ, обѣщая ему какое-то царство небесное, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ и не будетъ ибо человѣкъ только животное, никакой безсмертной души въ немъ нѣтъ и въ сырой могилѣ полный конецъ его бытію; поэтому нужно-де стараться пожить на землѣ какъ можно повеселѣе, посытнѣе, поуютнѣе, побогаче... Никакой собственности на землѣ нѣтъ и быть не можетъ: вся земля во власти человѣка. Ограбить богача—въ этомъ нѣтъ никакого грѣха. Можно даже убить человѣка, чтобы завладѣть его богатствомъ—и въ этомъ нѣтъ грѣха. Вѣдь всѣ страсти и похоти человѣка законны и нравственны. Царя не надо, не надо и никакой другой власти. Народъ самъ собой-де пусть управляется—чрезъ своихъ выборныхъ.

И вотъ эти выборные отъ народа люди уже и собрались въ Питерѣ и образовали Г. Думу. Съ упованіемъ всѣ мы взираемъ теперь на эту Думу. Но, къ сожалѣнію, въ Думу попали большею частію какъ разъ тѣ самые люди, которые мыслятъ, говорятъ и дѣйствуютъ не по-Божьи, не по-христіански, даже не по-русски. И вотъ эти-то люди и верховодятъ теперь въ Г. Думѣ. Праздниковъ христіанскихъ они не знаютъ, напротивъ, еврейскую субботу помнятъ; церкви и монастыри хотятъ лишить земли; всѣ вѣры хотятъ *уравнять*, а въ сущности унижить вѣру Христову; Царь православный уже обиженъ ими, оскорбленъ; вѣрные слуги Царевы тоже публично и нагло обижены. Жить вѣрнымъ и честнымъ людямъ теперь совсѣмъ у насъ нельзя: ихъ то и дѣло убиваютъ почти ежечасно, и эти убійства не только не почитаются

наказуемыми, напротивъ, даже поощряются и явно и тайно, какъ убійства-де политическія. А для злодѣевъ, попавшихъ въ руки правосудія, требуютъ всеобщей амністіи, особенно желаютъ освобожденія изъ тюремъ и ссылки всѣхъ такъ называемыхъ политическихъ убійцъ, чтобы чрезъ нихъ держать мирныхъ гражданъ въ страхѣ и осадѣ, чтобы заставить запуганныхъ русскихъ людей подчиниться тому, что выдумаютъ наши лѣвые радѣтели и благодѣтели... А между тѣмъ, самаго-то главнаго и не хотятъ сдѣлать наши радѣтели и благодѣтели—умирить, успокоить страдалицу землю русскую, защитить ее отъ крамольниковъ, помочь Царю, пастырямъ Церкви Христовой, оградить отъ поруганія вѣру христіанскую, крикнуть громко и властно всѣмъ врагамъ нашимъ—крамольникамъ, чтобы они прекратили грабежи и убійства, чтобы они оставили въ покоѣ землю русскую. Наши лучшіе люди почему-то не хотятъ этого сказать и сдѣлать, хотя въ Г. Думѣ есть безъ сомнѣнія люди преданные Богу и Царю; но ихъ тамъ немного, трезвый голосъ ихъ заглушается надутымъ пустословіемъ людей крайнихъ, неблагонамѣренныхъ.

За то и правда Божія не падить насъ. Наша жизнь—и семейная, и школьная, и общественная—чистый адъ кромѣшный. Стыдно отъ сосѣдей за эту жизнь. А что еще принесетъ намъ грядущее, одному Господу вѣдомо. Діаволь и крамольники продолжаютъ ходить около насъ, рыкая и ища кого бы поглотить. Самозванное сѣмя Авраамово продолжаетъ распространять ложь истиннаго отца своего—діавола и дѣлать дѣла его (Іоан. VIII, 37—44).

Какъ же быть? Есть еще одно средство въ рукахъ нашихъ, чтобы выйти изъ этого ужаснаго положенія—это всенародное покаяніе, всенародное исповѣданіе грѣховъ своихъ и обращеніе ко Христу, къ Его пречистой Матери. Если не покаемся, то умремъ во грѣхахъ нашихъ. Если перестанемъ

слушаться Церкви Христовой и Ея пастырей (вѣдь среди нихъ не все еще Гапоны), то участь земли Содомской и Гоморрской не умедлитъ свершиться и надъ нами. Да она уже и свершается... Посмотрите кругомъ. Жизнь наша опрокидывается вверхъ дномъ, всюду преслѣдуютъ насъ бѣды и скорби, всюду позоръ и уничиженіе, всюду кровь и кровь... Господи, пощади насъ. Пресвятая Богородице, спаси насъ.

*Алексій, Епископъ Таврическій*

### Почуеніе въ недѣлю VII-ю по пятидесятницѣ.

*По немъ идоста два слѣпца*

(Мѣ. зач. 33).

Общее бѣдствіе—слѣпота соединила этихъ несчастныхъ, и вотъ они, помогая взаимно другъ другу, ходятъ вмѣстѣ. Конечно, по слову Спасителя, самъ слѣпецъ поведетъ слѣпца, то непременно оба въ яму впадутъ. Но тутъ случилось какъ разъ наоборотъ. Эти слѣпцы не только не упали въ яму, а напротивъ—они пришли, привели другъ друга къ Тому, Кто сказалъ о Себѣ: *Я свѣтъ міру, — Я путь, истина и жизнь.*

Какъ же это случилось, что слѣпцы пришли къ истинному источнику свѣта и не впади оба въ яму?

У человѣка, бр., кромѣ тѣлесныхъ очей есть очи духовныя, которыя въ тысячу разъ больше видятъ, чѣмъ очи тѣлесныя. Что же это за очи такія? Очи тѣлесныя есть и у животныхъ и часто даже болѣе зрѣчія, чѣмъ у человѣка, которыми они видятъ даже во тьмѣ ночной. А очи духовныя есть только у св. ангеловъ Божіихъ да у человѣка. Это, бр., очи ума и сердца,—очи вѣры сердечной. Этими очами человѣкъ можетъ видѣть, даже не имѣя очей тѣлесныхъ. Этими очами человѣкъ можетъ видѣть предметы невидимые очами тѣлесными,—можетъ видѣть предметы духовные, мо-

жетъ видѣть самого Бога. Вотъ эти-то очи сердечныя и имѣли слѣпцы евангельскіе; эти-то очи и привели ихъ ко Христу Спасителю. Очевидно, они слышали раньше о чудесахъ Христовыхъ, и вотъ теперь, какъ только они узнали о возвращеніи І. Христа въ ихъ городъ, они тотчасъ же пошли искать Его и нашли Его въ одномъ домѣ. Очевидно, они искали Иисуса съ полною вѣрою и надеждою, что Онъ имъ поможетъ, дастъ имъ зрѣніе. Посему то именно, когда Христосъ спросилъ ихъ: *въруете ли, яко могу сіе сотворити*, они безъ малѣйшаго колебанія и промедленія отвѣчали: *ей, Господи*.—Вопросъ І. Христа другими словами выражается такъ: въруете ли вы, что я не простой человѣкъ, а обѣщанный Мессія, сынъ Давидовъ, Спаситель міра? Кто же въ самомъ дѣлѣ можетъ сдѣлать это,—т е. дать человѣку зрѣніе, какъ не Тотъ, Кто и вначалѣ зажегъ въ мірѣ свѣтъ и Кто сотворилъ самое око человѣческое. Слѣпцы это знали, они въ этомъ были увѣрены, они за этимъ и пришли сюда, въ домъ, гдѣ былъ Иисусъ, и твердо, убѣжденно отвѣчали на вопросъ Его: *ей, Господи!* Да, Господи, мы увѣрены, что ты, какъ Богъ, можешь сіе сотворити, дать зрѣніе слѣпымъ. *По вѣръ вашей буди вамъ*, сказалъ Господь, нѣкогда изрекшіи: *да будетъ свѣтъ! И бысть свѣтъ*. И прикоснулся Господь къ слѣпымъ очамъ этихъ людей, и они прозрѣли.

Итакъ, очи вѣры сердечной, очи духовныя привели слѣпцовъ ко Христу, и они получили отъ Христа очи тѣлесныя. Получивши зрѣніе тѣлесное, они идутъ теперь по всей странѣ той и прославляютъ Христа Сына Божія, или что то же—людямъ, имѣвшимъ очи тѣлесныя, они открываютъ очи духовныя, очи вѣры сердечной, очи вѣры въ Бога и въ посланника Его—Христа Спасителя.

Бывшіе слѣпцы пошли просвѣщать зрячихъ. Удивительное дѣло! А между тѣмъ дѣйствительно бываетъ и довольно часто, что люди видятъ своими очами тѣлесными, но не видятъ очами духов-

ными, и эта слѣпота духовная гораздо ужаснѣе слѣпоты тѣлесной. Слепота чловѣка всякій видитъ, что онъ слѣпой. Онъ можетъ и въ яму упасть, но его легко оттуда вытащить, потому что онъ самъ понимаетъ свое положеніе, самъ зоветъ на помощь и бываетъ благодаренъ за нее. Не такова слѣпота духовная. Ее не всякій примѣчаетъ. Она тѣмъ и ужасна, что и самъ слѣпой глазами духовными не примѣчаетъ своей слѣпоты, считаетъ себя зрячимъ и даже болѣе зрячимъ, чѣмъ многие изъ его ближнихъ; онъ не только не ищетъ помощи у другихъ при своей слѣпотѣ, а напротивъ, самъ хочетъ помочь другимъ и руководить ими. И горе тѣмъ, кто, не замѣчая слѣпоты этого духовнаго слѣпца, довѣряется его руководительству. Вотъ тутъ ужъ непремѣнно исполняется слово Спасителя,—что если слѣпецъ поведетъ слѣпца, то оба впадутъ въ яму.

Примѣръ слѣпоты духовной представляютъ евангельскіе книжники и фарисеи. Спаситель неоднократно называетъ ихъ *слѣпыми вождями* и обличаетъ ихъ заблужденіе. Но вмѣсто вразумленія, они только ожесточились противъ своего обличителя, извращали его ученіе, клеветали на него и искали его смерти. Нынѣ чтенное евангеліе представляетъ намъ, бр., примѣръ того, какъ фарисеи относились ко Христу и какъ они дѣйствительно были слѣпы. Спаситель исцѣлилъ бѣсноватаго нѣмого чловѣка однимъ словомъ Своимъ. *И измѣну бѣсу проглагола нѣмый. И дивишася народи глаголюще, яко николиже явися тако во израили. Фарисее же глаголаху: о князь бѣсовствѣмъ изгонитъ бѣсы.* Это какъ бы такъ выходить, что Христось не силою Божественною изгонялъ бѣсовъ и исцѣлялъ бѣсноватыхъ, а силою бѣсовскою же, нечистою силою. Неразумные! Какъ же можетъ быть, чтобы самъ бѣсъ себѣ во вредъ сталъ бы изгонять изъ людей бѣсовъ? Этимъ лживымъ толкованіемъ чудесъ Христовыхъ фарисеи показывали только свою духовную слѣпоту и злобу сердечную. Собственно же

говоря и корень-то, причина слѣпоты духовной— злоба въ сердцѣ чловѣка. Не будь въ сердцѣ злобы, не было бы и слѣпоты. Не будь у фарисеевъ злобы противъ Іисуса, они возлюбили бы Его, какъ своего благодѣтеля, и прославляли бы имя Его вмѣстѣ съ тѣми исцѣленными Имъ слѣпцами; они въ дѣлахъ Его увидѣли бы дѣла Божіи, они бы увѣровали, что это дѣйствительно—Спасъ міру Христосъ.

Отсюда и намъ съ вами, бр., слѣдуетъ урокъ. Не всякій имѣющій уши можетъ слышать; не всякій зрячій можетъ видѣть. Часто бывало и бываетъ, *яко видяще не видятъ и слышаще не слышатъ, ни разумють.* Какая же тому причина? Есть ли въ словѣ Божіемъ объясненіе этого прискорбнаго явленія? *Слухомъ услышите,* говоритъ людямъ св. прор. Исаія, *и не имате разумѣти, и зряще узрите и не имате видѣти. Отолстѣ бо сердце людей сихъ и ушима тяжко слышати и очи свои смежиша.* Значить, причина духовной слѣпоты въ поврежденіи и засореніи сердца чловѣка. Итакъ, хотите ли, бр., имѣть очи яснѣе самаго солнца? Хотите ли имѣть очи, которыми можно видѣть предметы окомъ невидимые и умомъ непостижимые? Хотите ли, бр., зрѣть самого Бога? Постарайтесь очистить сердце свое отъ всякія скверны и злобы. *Отъ сердца бо исходятъ помысленія злая, убійства, прелюбодѣянія, любодѣянія, татьбы, лжесвидѣтельства, хулы и та скверняютъ чловѣка. И только чистіи сердцемъ, по слову Христа Спасителя, Бога узрятъ.* Аминь.

П. А. Н.

1906 г. 9 іюля.



Историческое происхождение и значеніе изъятія частицъ изъ просфоръ на проскомидіи въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ.

(Окончаніе).

Итакъ, изъятіе частицъ, какъ самостоятельный актъ, особеннаго значенія не имѣетъ. Это только обрядъ, обычай, а не сакраментальный актъ. Вообще же изъятіе частицъ на проскомидіи имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Свое значеніе, свою силу и дѣйственность частицы заимствуютъ отъ Евхаристической жертвы, къ которой стоятъ въ близкомъ отношеніи.—Евхаристическая жертва, по общему церковному сознанію, имѣющему въ своей основѣ слова Самого ея Основателя, есть дѣйствительная жертва. Великій Первосвященникъ и архіерей во вѣкъ на алтарѣ церковномъ приноситъ Себя Самого въ жертву Богу Отцу (за людей) такъ же, какъ нѣкогда принесъ Себя жеза алтарѣ Крестномъ за весь родъ человѣческой. Только тамъ на Голгоѣ была принесена жертва кровавая, со страданіями и смертью, здѣсь же на престолѣ церковномъ—безкровная, безстрастная. Тамъ видимо и открыто, здѣсь же видимо, но неостижимо, прикровенно. Но какъ тамъ на Голгоѣ Христосъ—Богочеловѣкъ приносилъ въ жертву Свою дѣйствительную плоть,—такъ и здѣсь на престолѣ присутствуетъ весь Христосъ и Богъ ии человѣкъ, и предлагаетъ Свое истинное Тѣло и Свою истинную кровь. „Если Самъ Господь опредѣленно сказалъ о хлѣбѣ—„сіе есть тѣло Мое“, кто осмѣлится послѣ того сомнѣваться въ этомъ? и если Самъ подтвердилъ и изрекъ: „сіа есть кровь Моя“, кто усомнится и скажетъ: „нѣтъ, это не кровь?“ (Кириллъ Іерусалимскій.—Оглас. Поуч.). Но съ тѣломъ неразрывно соединена душа Христа, съ душою же необходимо мыслится и присутствуетъ Его Вожество; следовательно,—весь Христосъ, истинный Богъ и истинный человѣкъ, присутствуетъ при Евхаристіи.—Поэтому, какъ Голгоѣская жертва Единородна

наго Сына Божія имѣла великую искупительную силу для человѣчества; такъ и Евхаристическая жертва, являющаяся, такъ сказать, продолженіемъ Голгоетской или благодарственнымъ воспоминаніемъ о ней, имѣетъ великую силу освящающую и умиловляющую—какъ жертва дѣйствительная.

На Голгоетѣ Христосъ принесъ Себя въ жертву за всѣхъ, здѣсь же на престолѣ и за тѣхъ, кого предлагаетъ Ему церковь. На Голгоетѣ Христосъ искупилъ все человѣчество, съ которымъ, принявъ плоть человѣческую, соединился тѣлесно, здѣсь же особенное свое освященіе и благодатные дары Онъ сообщаетъ и тѣмъ, кто, такъ сказать, сообщается съ Нимъ тѣлесно,—пріобщается Св. Таинъ. Причастившись Тѣла Христова и Крови Христовой, по словамъ Кирилла Іерусалимскаго, „вѣрующій содѣлывается сотѣлесникомъ и единокровнымъ Христу, дѣлается Христоносцемъ, потому что Тѣло и Кровь Христовы сообщаются Его членамъ“. Такой человѣкъ получаетъ особенное освященіе,—ему Самъ Христосъ въ большемъ изобиліи сообщаетъ благодатные дары Своей безкровной жертвы, за него Онъ какъ бы особенно ходатайствуетъ предъ Своимъ Отцемъ, когда приносить Ему въ жертву Свою пречистую плоть.

И частицы, которая является вмѣсто тѣхъ лицъ, за кого приносятся, находясь близъ Св. Тѣла, Агнца, напоаясь Божественной кровью, когда въ концѣ литургіи всѣ погружаются въ св. потиръ, безъ сомнѣнія, доставляютъ этимъ лицамъ то, что доставляетъ человѣку пріобщеніе Св. Даровъ. Св. Сумеонъ Солунскій говоритъ объ этомъ такъ: „Часть, о комъ-либо принесенная, близъ Божественнаго Тѣла лежащая, ввсегда оному священнодѣйствоватися и Тѣлу быти Христову, что освященія и тоя причащается; внесена же будучи въ чашу, соединяется съ кровію, тѣмже и душѣ, и о ней же приносится, бываетъ благодать; бываетъ убо общеніе умное... Многажды же и тѣлесную обрѣтаетъ пользу“. Такимъ образомъ, чрезъ частицы, какъ бы

чрезъ причащеніе Св. Таинъ, извѣстнымъ лицамъ въ изобиліи усвоятся благодатные плоды Евхаристической, а слѣдовательно, Голгоеской жертвы. Живымъ и умершимъ братіямъ нашимъ бываетъ отъ этого великая польза: „Усопшимъ подается избавленіе отъ грѣховъ и Божественныя Благодати соединеніе; живымъ же, аще въ покаяніи токмо жизнь совершаютъ, отъ лютыхъ премѣненіе, оставленіе грѣховъ и надежда жизни вѣчной“ (Симеонъ Солунскій).

Понятно вообще, какое значеніе имѣетъ приношеніе безкровной жертвы для несовершенныхъ членовъ церкви какъ живыхъ, такъ и умершихъ. Но какое значеніе имѣетъ оно для святыхъ, прославленныхъ членовъ церкви и въ особенности для Пресвятой Богородицы! Вѣдь святые, какъ свободные отъ грѣховъ и прославленные, повидимому, не нуждаются въ очищеніи; и нѣкоторые отцы церкви дѣйствительно полагаютъ, что приношеніе безкровной жертвы въ честь и память святыхъ имѣетъ значеніе только благодарственное, умиловнительное же или вообще освящающее значеніе ея совершенно отрицаютъ. Конечно, отъ лица земной церкви, воинствующей, не можетъ не быть благодарности Богу за святыхъ, за церковь торжествующую, небесную. Церковь (земная) должна благодарить Господа за то, что въ лицѣ святыхъ Онъ возвысилъ „истлѣвшее человѣческое естество“, удостоилъ его славнаго пребыванія на небесахъ: должна благодарить и за то, что въ лицѣ тѣхъ же святыхъ, въ ихъ жизни, полной подвиговъ благочестія, даны примѣры и образцы для подражанія. „Взирающе на скончаніе жительства ихъ и подражая вѣрѣ, любви, надеждѣ, ревности, жизни, твердому перенесенію страданій, терпѣнію даже до крови, мы сами можемъ получить вѣнецъ славы“. (Іоаннъ Дамаскинъ). И церковь нѣкоторымъ образомъ выражаетъ свою благодарность Богу за это, когда въ честь и память святыхъ приноситъ Ему безкровную жертву. Евхаристическая жертва

является нашимъ благодареніемъ Богу за плоды искупленія; прославленіе же святыхъ, поселеніе ихъ въ обителяхъ небснаго Отца есть прямой плодь искупленія; слѣдовательно, принося Богу благодареніе за искупленіе вообще, Церковь въ частности благодаритъ Его и за святыхъ. Но нельзя отрицать значенія безкровной жертвы (а слѣдовательно и приношенія частицъ) и для самихъ святыхъ. Это значеніе необходимо предполагается уже тѣмъ, что Евхаристія есть воспоминаніе объ Голгоетской жертвѣ или даже какъ бы продолженіе ея. Господь для всѣхъ пострадалъ на алтарѣ крестномъ, принесъ себя въ жертву искупленія за грѣхи всего міра. „Добрый пастырь“, говоритъ Теодоръ Андидскій, „пролилъ кровь не только за грѣшниковъ и не для ихъ только примиренія съ Богомъ принесъ себя въ жертву, но и для самихъ праведниковъ, ибо нѣтъ такого, кто былъ бы живъ и не согрѣшилъ“. Никто изъ людей не можетъ и не можетъ спастись, если бы не были омыты грѣхи его честною кровью Христа Спасителя. И святые Божіи и даже Пречистая Матерь Христова получили славу только въ силу Его искупительныхъ заслугъ. Частицы, вынутыя изъ просфоръ и расположенныя вокругъ Св. Агнца, изображаютъ собою всѣхъ вообще людей, искупленныхъ кровію Христовою. Если для всѣхъ ихъ была необходима жертва Голгоетская, то необходима или во всякомъ случаѣ весьма полезна и жертва Евхаристическая. Для несовершенныхъ изъ нихъ она служитъ, какъ сказано выше, умилостивленіемъ, очищеніемъ отъ грѣховъ; тѣмъ же, которые чужды положительныхъ недостатковъ, сообщаетъ большее освященіе и возвышеніе, большее дерзновеніе къ Богу. Если церковь торжествующая, небсная и выше церкви земной, что все-таки и она еще не пришла въ мѣру своего совершенства. Пока не настало царство славы, она составляетъ съ церковью земною нѣчто единое, нераздѣльное. Необходимо должна исполниться еще нѣкоторая мѣра

святости церкви, послѣ чего послѣдуетъ страшный судъ, и православная церковь обратится въ „царство славы“. Поэтому и святые еще не получили окончательнаго прославленія и для нихъ не безразличны тѣ моленія и приношенія, которыя дѣлаетъ за нихъ церковь земная. Поскольку небесная церковь связана съ земной, постольку для первой имѣютъ значеніе дѣйствія второй. Святой Сумеонъ Солунскій говоритъ, что частицы, вынимаемые за святыхъ, „суть во славу ихъ и честь и во умноженіе достоинства, и Божественнаго просвѣщенія въ большее пріятилице... чрезъ Божественное священнодѣйствіе бываетъ имъ въ пріумноженіе немерцающей славы“.

Таково значеніе изытія частицъ для самихъ святыхъ, прославленныхъ членовъ церкви. Имѣетъ изытіе частицъ въ честь святыхъ и нѣкоторое, такъ сказать, косвенное значеніе. Доставляя чрезъ принесеніе безкровной жертвы святымъ безмѣрную радость и наслажденіе, церковь пріобрѣтаетъ въ нихъ усердныхъ молитвенныхъ ходатаевъ Богу и вѣрныхъ помощниковъ всѣмъ своимъ несовершеннымъ членамъ и ихъ меньшимъ братьямъ, а особенно же тѣмъ, которые поминаются при Евхаристіи вмѣстѣ съ ними. Относительно этого Златоустъ говоритъ: „Безъ сомнѣнія, возможно пріобрѣсти имъ (живымъ и умершимъ) прощеніе чрезъ дары, приносимые за нихъ и чрезъ именуемыхъ съ ними“\*).

С. Ч.

\* Вѣра и Разумъ.

## Къ аграрному вопросу.

### Земельный фондъ.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія собрало свѣдѣнія о количествѣ возможной къ отчужденію земли въ Европейской Россіи<sup>1)</sup>. Сюда входятъ земли частновладѣльческія, государственныя, удѣльныя, монастырскія, церковныя, городскія и лѣсной районъ, выдѣленный въ особую матеріальную единицу.

1) Частновладѣльческія земли. Всѣхъ частновладѣльческихъ земель Европейской Россіи по 44 губерніямъ около 96.000,000 десятинъ. Но изъ этого количества къ 1887 году 12. 566, 226 дес. (13,1 проц.) принадлежали на правахъ частной собственности крестьянамъ<sup>2)</sup>.

Въ Таврической губ. частновладѣльческой земли 1.890,391 дес., такъ что на одинъ крестьянскій дворъ придется 14,9 дес. частновладѣльческой земли. Общая площадь частновладѣльческихъ земель достигаетъ безъ отшедшихъ въ пользу крестьянъ 12.566.226 дес., безъ лѣсной площади въ 32.489,937 дес. и безъ неудобныхъ земель въ 8.408.150 дес.—40.298,681 дес., средній подворный надѣлъ выразится въ 3,9 дес. Такимъ образомъ только въ трехъ губерніяхъ—Таврической, Херсонской и Екатеринославской—использованіе всей удобной площади частновладѣльческихъ земель для увеличенія крестьянскаго землевладѣнія можетъ дать существенное надѣленіе на крестьянскій земельный дворъ.

2) Казенныя земли. Всего казенныхъ земель въ 46 губерніяхъ 4.422 311 дес. съ 0,43 д. среднимъ надѣломъ на крестьянскій дворъ. Въ частности въ Таврической губ.—214,602 дес., на дворъ—1,7 дес.

3) Удѣльныя земли. Вся площадь удѣльныхъ земель въ 46 губерніяхъ 1,653,864 дес. съ среднимъ

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія эти опубликованы въ газ. „Новое Время“ въ №№ отъ 28 и 31 мая.

<sup>2)</sup> Далѣе сообщаются свѣдѣнія, какъ земли эти распределяются по губерніямъ. Мы будемъ отмѣчать лишь свѣдѣнія, относящіяся къ нашей Таврической губерніи.

подворнымъ надѣломъ въ 0,16 д. Въ частности въ Таврической губ.—9,114 д., на дворъ—0,07 дес. Удѣльные земли, расположенныя въ 28 губ., лишь въ Самарской и Симбирской губерніяхъ могутъ дать замѣтную сравнительную прибавку въ 1,7 д. 1,1 д. на одинъ земельный дворъ. Въ остальныхъ же 26 губ. использование этихъ земель не можетъ дать существенныхъ результатовъ, такъ какъ прибавка на одинъ дворъ выражается въ крайне мелкихъ (сотыхъ) доляхъ десятины. Кроме того, при оцѣнкѣ значенія земель, находящихся въ вѣдѣніи казны и удѣловъ, необходимо имѣть въ виду, что земли эти въ данное время находятся въ арендномъ пользованіи преимущественно у мѣстныхъ же крестьянъ, такъ что надѣленіе этими землями крестьянъ другихъ мѣстностей едва ли мыслимо.

4) Городскія земли. Ощее количество городскихъ земель вмѣстѣ съ подлѣсной площадью и неудобными землями въ 1.912,073 дес. по губерніямъ съ среднимъ подворнымъ надѣломъ распределяется такимъ образомъ, что за исключеніемъ только одной Херсонской губ., остальные 53 губерніи въ отношеніи городскихъ земель даютъ крайне ничтожный подворный надѣлъ, выражающійся въ сотыхъ доляхъ десятины. При этомъ нельзя забывать, что значительная часть городскихъ земель находится въ пользованіи городскихъ мѣщанъ.

5) Церковныя земли. Всѣхъ церковныхъ земель по 44 губерніямъ 1.670,194 дес. Въ Таврической губерніи 84,260 дес., на дворъ приходится 0,66 дес. Всего церковныхъ земель 1.670,194 дес. съ среднимъ подворнымъ надѣломъ въ 0,16 дес. Такимъ образомъ, взятыя отдѣльно отъ другихъ категорій владѣнія площадями, церковныя земли не въ состояніи удовлетворить земельной нужды крестьянъ ни въ одной губерніи. За исключеніемъ Таврической (0,62 д. на дворъ) остальные

43 губерніи даютъ прирѣзь на дворѣ отъ  $\frac{1}{30}$  до та-  
хшшш  $\frac{1}{4}$  десятины.

6) Монастырскія земли еще въ меньшей степе-  
ни могутъ служить цѣлямъ надѣленія крестьянъ  
землей. Монастырскихъ земель всего 585.925 дес.  
съ 0,057 дес. въ среднемъ на каждый крестьянскій  
земельный дворъ. Въ томъ числѣ въ Таврической  
губ. 7,863 дес. съ 0,063 дес. на дворъ.

7) Земли различныхъ учреждений. Общая пло-  
щадь земель различныхъ учреждений по 44 губерні-  
ямъ достигаетъ 5.845,931 дес. съ 0,570 дес. на дворъ,  
въ томъ числѣ 3.223,990 десятинъ войсковыхъ зе-  
мель. Единственно важное значеніе при надѣленіи  
крестьянскихъ земельныхъ дворовъ землей назван-  
ной категоріи можетъ имѣть лишь Оренбургская  
губернія, въ которой при громадной площади вой-  
сковыхъ земель (3.223,990 дес.) земельный запасъ  
на дворъ составляетъ одной удобной пахоти 20,9  
дес. (не считая лѣса и неудобныхъ пространствъ),  
да еще нѣкоторое земельное значеніе имѣеть Перм-  
ская губ., въ которой на дворъ приходится 0,7 дес.  
только одной пахоти безъ лѣса. Въ остальныхъ  
42 губерніяхъ прибавочная земля этой категоріи  
владѣнія можетъ принести извѣстную пользу лишь  
въ соединеніи съ площадью земель иныхъ видовъ  
владѣнія: частновладѣльческой, казенной, удѣльной  
и т. д. — Въ Таврической губ. земель различныхъ  
учрежденій числится 7.141 дес., на дворъ — 0,056 дес.

8) Лѣсная площадь. Въ 44 губерніяхъ лѣсная  
площадь всѣхъ категорій владѣнія достигаетъ  
149.175,527 дес. — съ среднимъ подворнымъ воз-  
можнымъ надѣломъ въ 14,4 дес. — Въ частности въ  
Таврической губ. имѣется лѣсовъ: частновла-  
дѣльческихъ 88,159 д. — на дв. 0,7 д.; казенныхъ  
и удѣльныхъ 61,810 д. — на дв. 0,5 д.; остальныхъ  
учрежденій 10,507 д. — на дв. 0,08 д.; крестьянскихъ  
надѣльныхъ 76,334 д. — на дв. 0,6 д. — При среднемъ  
60-лѣтнемъ оборотѣ рубки приходящаяся на каж-  
дый дворъ годовая лѣсовина равна 0,1 д., изъ ко-  
торыхъ должна быть удовлетворена и громадная



потребность въ лѣсномъ матеріалѣ и топливѣ городовъ и промышленности. Слѣдовательно, дальнѣйшее уменьшеніе лѣсной площади повлечетъ за собой и дальнѣйшее прогрессивное дорожаніе лѣса. Нельзя забывать также того обстоятельства, что вообще отчужденіе лѣса подь образованіе пахотной земли практиковаться въ широкихъ размѣрахъ не можетъ, такъ какъ лѣсъ играетъ громадную роль въ водоохраннхъ, защитныхъ и иныхъ цѣляхъ. И лишь въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, какъ Пермская, Новгородская, Костромская Петербургская, Минская и Вятская, лѣсъ можетъ отойти подь пашню въ довольно значительныхъ размѣрахъ безъ особаго экономичеекаго ущерба для этихъ и другихъ губерній.

Такимъ образомъ приведенныя статистическія данныя показываютъ, что использование всего наличнаго виѣнадѣльнаго запаса земель, пригодныхъ для веденія сельскаго хозяйства, въ цѣляхъ увеличенія крестьянскаго землевладѣнія, можетъ дать прибавку къ существующимъ надѣламъ (средній 8,7 д.) въ среднемъ 5,1 дес. по 44 губерніямъ на каждый крестьянскій дворъ (58%).—При этомъ, необходимо имѣть въ виду, что выведенная средняя виѣнадѣльная подворная прибавка (5.1 д.) можетъ имѣть существенное значеніе лишь при условіи предварительнаго уравниенія надѣловъ всѣхъ крестьянскихъ дворовъ до существующихъ въ данныхъ губерніяхъ среднихъ размѣровъ, что практически невозможно. Поэтому всѣ виѣнадѣльныя земли въ массѣ случаевъ явятся фондомъ не для увеличенія надѣла средняго крестьянскаго двора, а только условіемъ удовлетворенія острой потребности въ землѣ наиболѣе малоземельныхъ крестьянъ съ надѣломъ ниже средняго. Данныя представляютъ сравнительный просторъ для доведенія надѣловъ малоземельныхъ крестьянъ до среднихъ размѣровъ лишь въ четырехъ губерніяхъ: Оренбургской, Таврической, Самарской и Херсонской и значительно меньшій въ губерніяхъ: Екатерино-

славской, Саратовской, Пермской и Ковенской. Въ 28 губерніяхъ наличнаго запаса вѣнадѣльныхъ земель едва лишь хватитъ; въ губерніяхъ же Московской, Ярославской, Костромской, Владимірской, Тверской и Подольской—весь запасъ удобныхъ земель (безъ лѣса) окажется недостаточнымъ для доведенія крестьянскихъ надѣловъ до средней для Европейской Россіи нормы въ 8,7 дес. на дворъ, или въ среднемъ по 2,6 дес. на каждую наличную мужскую душу. При численности мужского сельскаго населенія въ 44 губерніяхъ по послѣднимъ даннымъ въ 39.444.000 душъ на каждую душу придется земли различныхъ категорій владѣнія: частновладѣльческихъ (считая всѣ вообще земли безъ лѣса и неудобныхъ пространствъ) 40.298,681 дес.—на душу 1,92 дес.; казенныхъ 4.422,311 дес.—на душу 0,15 дес.; удѣльныхъ 1.653,864 дес.—на душу 0,07 дес.; городскихъ 1.369,184 дес.—на душу 0,06 дес.; церковныхъ 1.367,845 дес.—на душу 0,06 дес.; монастырскихъ 350.359 дес.—на душу 0,016 дес.; различныхъ учрежденій 3.385,595 дес.—на душу 0,14 дес. Итакъ, вмѣстѣ съ среднимъ нынѣшнимъ надѣломъ въ 2,6 дес. на мужскую наличную душу возможная прибавка удобныхъ для сельскохозяйственной эксплуатаціи земель по 44 губерніямъ составитъ 3,96 дес.; иначе говоря, получается надѣлъ ниже душевого надѣла по нормамъ 1861 года на 0,84 десятины.

### Печать о роспускѣ Государственной Думы.

Правительственный офиціозъ „Россія“ по поводу распущенія Государственной Думы пишетъ:

Государь Императоръ указомъ Правительствующему Сенату распустить Государственную Думу и повелѣлъ новому составу выборныхъ собраться въ Петербургѣ на 20-е февраля 1907 года.

Давно уже въ обществѣ, и въ печати предвидѣли изданіе этого указа предвидѣли одни со страхомъ и злобою, другіе съ надеждами. Но указъ Государя относится къ людямъ, а не къ учрежденію народнаго представительства. Дабы спасти народное

представительство, сдѣлать его работоспособнымъ и жизненнымъ учрежденіемъ въ кругу законодательныхъ учреждений Имперіи, — Верховной власти не оставалось другого пути, какъ признать нынѣшній составъ Думы неспособнымъ къ законодательной работѣ.

Поведеніе ея членовъ толкало страну къ военной диктатурѣ и къ крушенію всего того свѣтлаго и лучшаго, всѣхъ тѣхъ обѣщаній свободной и законѣрной государственности, которыя даны русскому народу указомъ 17-го октября. Съ упорствомъ, достойнымъ лучшей цѣли, члены Думы объясняли свое призваніе не какъ призывъ къ творческой работѣ на основахъ отечественной исторіи, а какъ разрушеніе существующаго строя всеми законными и незаконными средствами. Увлеченные борьбою съ правительствомъ, они не имѣли ни времени, ни силъ, ни спокойствія духа пестри врученную имъ Монархомъ долю власти.

Государь и Россія вправѣ ждать отъ народа новыхъ выборовъ, выборовъ не для борьбы, а для созиданія. Всякій сознаетъ, что наша государственная хранина должна быть перестроена. Но перестраивать ее надо частями, чтобы мы не остались безъ крова, подъ ливнемъ и буйными вихрями политической непогоды. Пусть будетъ ломка стараго, но пусть сопровождается она возведеніемъ новыхъ и прочныхъ стѣнъ. (Россія № 174).

Роспускъ Думы явился прямымъ и неизбежнымъ слѣдствіемъ всего того положенія вещей, которое было создано самой Думой. Съ попытки установить хоть какую-нибудь, хоть приблизительную возможность совмѣстной работы совѣта министровъ съ народными представителями разбивались о честолюбивые замыслы однихъ и объ увлеченія другихъ. Совѣтъ министровъ ни одной минуты не имѣлъ въ виду отстаивать власть для власти, какъ не имѣлъ онъ также въ виду устранять народныхъ представителей отъ самаго широкаго вліянія на ходъ законодательной дѣятельности. Но подъ послѣдней большинство Думы понимало исключительное вліяніе на ходъ текущихъ дѣлъ управленія, говоря проще — оно посягало на всю власть во всемъ ея объемѣ. Такой взглядъ, какъ идущій рѣшительно въ разрѣзъ съ основными законами Имперіи, не могъ не привести къ роспуску Думы.

Правительство теперь приняло отвѣтственность на себя. Оно ясно понимаетъ, отъ кого оно можетъ ждать, что будетъ поддерживаемо, и отъ кого не можетъ ничего ждать, кромѣ противодействія. Пусть все кому не дорога Россія, кто интересы группъ, партій, отдѣльных честолюбцевъ ставитъ выше общихъ интересовъ государства, предательски отходя къ сторонкѣ, въ предчувствіи тяжелыхъ осложненій радостно потираютъ руки или даже направляютъ ослѣпленныхъ фанатизмомъ безумцевъ къ искусственному созданію такихъ осложненій — правительство, слѣдуя Высочайшимъ предуказаніямъ, неизмѣнно будетъ помнить, что его

основная задача поддержать законную власть и возстановить миръ въ государствѣ. Правительство не смотритъ на роспускъ Думы иначе, какъ на тяжкое испытаніе, и ни на одну минуту не останавливается на мысли, что этотъ роспускъ знаменуетъ возвратъ страны ко времени, когда законодательная дѣятельность обходилась безъ участія народныхъ представителей. Въ то же время съ полнымъ сознаніемъ возложенной на него отвѣтственности оно приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы не дать страстямъ разыгратъ еще болѣе, и добьется того, чтобы создались условія, при которыхъ возможно было бы приступить къ прочному улучшенію народнаго быта.

Царь обращается ко всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Россіи. Царь призываетъ всѣхъ, кому истинно дорога родина, какъ отецъ призываетъ дѣтей своихъ, сплотиться вокругъ Него и помочь Ему въ трудномъ и сложномъ дѣлѣ обновленія и возрожденія родины. Не словами, не фразами, не мало умѣлыми переводами изъ заграничныхъ брошюръ и листовъ, тѣмъ болѣе не выкриками и истерическими выходками, а серьезной, трезвой мыслью, самоотверженной работой.

Страна ждетъ богатырей мысли и дѣла, а не двуличныхъ честолюбцевъ, не отравленныхъ ядомъ революціонной кружковщины безумцевъ. При спокойной, разумной, но твердой и послѣдовательной власти, эти партизанскіе отряды революціи сами собой разсѣются, и тогда, наконецъ, очистится путь для богатырей мысли и дѣла.

Они существуютъ эти богатыри! Русскій народъ слишкомъ могучъ и великъ!.. Они не могутъ не существовать!..

(*Россія № 176*)

Оппозиціонная печать смотритъ на распущеніе Государственной Думы, какъ на признакъ того, что правительство рѣшило вступить въ борьбу съ народомъ. Послѣдствія роспуска Думы, по предположенію той же оппозиціонной печати, будутъ весьма печальныя.

Такъ, центральный органъ „кадетской“ партіи, газета „Рѣчь“, говоритъ:

Дума распущена. Трудно оцѣнить значеніе этого грандіознаго историческаго факта въ настоящую минуту, трудно предусмотрѣть все его послѣдствія. Дѣло мира и реформъ теперь прервано, и вся отвѣтственность цѣликомъ падаетъ на тѣхъ представителей бюрократіи и камарильи, которые вступили съ Думой въ борьбу и одержали „побѣду“. Неисчислимыми, ненужными жертвами заплатитъ страна за „эту побѣду“, но не народное правительство гибнетъ отъ такихъ „побѣдъ“.

Въ этотъ страшный часъ русской исторіи, оглядывая дѣятельность думы и отношеніе къ ней народа, мы полны глубокой вѣры въ жизнеспособность новыхъ началъ русской жизни, которымъ принадлежитъ близкое будущее... Россія не безформенная масса пыли человѣческой, она собраніе группъ и классовъ, проникнутыхъ великой цѣлью. Въ душѣ политическихъ дѣятелей не должно быть мѣста ни отчаянію ни угнетенности; не должно быть мѣста и вѣрѣ въ слѣбую игру стихійныхъ силъ. Спокойствіе, сознательность, тщательное взвѣшиваніе всѣхъ дѣйствующихъ силъ — вотъ что должно быть лозунгомъ нашего момента для всѣхъ партій и для всѣхъ организаций. (Речь № 122).

„Наша Жизнь“ старается увѣрить, что спокойствіе, съ которымъ Петербургъ встрѣтилъ роспускъ Думы, таитъ въ себѣ нѣчто зловѣщее. Это — то спокойствіе, подъ покровомъ котораго идетъ организація для борьбы съ правительствомъ. Въ настоящій моментъ, какъ думаетъ газета, чувствуется болѣе, чѣмъ когда-либо, потребность въ объединенности дѣйствій, въ организованности и сплоченности, ищутся центры, которые могли бы служить руководителями и давать общія указанія и директивы.

Петербургскіе рабочіе, не возлагавшіе въ началѣ на Думу никакихъ ожиданій, „бойкотировавшіе“ ее, съ теченіемъ времени, по мѣрѣ того, какъ Дума выступала главнымъ центромъ общенароднаго освободительнаго движенія, стали относиться къ ней все съ большими и большими вниманіемъ, довѣріемъ и уваженіемъ, особенно съ тѣхъ поръ, какъ съ думской трибуны раздались горячія рѣчи (!) социаль демократическихъ ораторовъ. Роспускъ Думы, поэтому, не можетъ быть встрѣченъ рабочими съ безразличіемъ, для нихъ это также крупное событіе, черезчуръ сильно касающееся ихъ борьбы за свое политическое и социальное освобожденіе. Но тѣмъ опаснѣе и вреднѣе были бы при такихъ условіяхъ разрозненныя, обособленныя, продиктованныя лишь первымъ настроеніемъ выходки и вспышки. Вся страна находится въ состояніи напряженія всѣхъ своихъ силъ, и это состояніе раздѣляется и нашими рабочими.

Очевидно, газета основываетъ такое свое мнѣніе не только на своемъ желаніи, чтобы все именно такъ и происходило, но и на увѣренности, что Дума съ удивительной энергіей и даже истинно-государственной мудростью работала больше всего именно надъ составленіемъ законовъ.

Не говоря о цѣломъ рядѣ такихъ крупныхъ законопроек-

товъ, какъ законы о неприкосновенности личности, о свободахъ: совѣсти, печати, собраній, союзовъ, о гражданскомъ равноправіи, Государственная Дума выработала и приняла законъ объ отбѣѣ смертной казни — этотъ величайшій памятникъ тѣхъ чувствъ любви и мира, которыми проникнуты были наши первые народные представители. Наконецъ, Государственная Дума занялась и уже въ значительной части (?) подготовила такой первостепенной важности законъ, какъ законъ о землѣ, аграрный законъ, тотъ самый законъ, котораго такъ жаждетъ все стомилліонное русское крестьянство, отъ скорѣйшаго проведенія котораго въ жизнь зависитъ существованіе всего нашего государства и все развитіе нашей культуры. И вотъ эти-то памятники крупнаго мірового (!) значенія законодательной работы первыхъ нашихъ народныхъ представителей старое правительство не считаетъ важнымъ и говорить, что Государственная Дума не занималась законодательнымъ строительствомъ.

Напротивъ, газеты болѣе умѣреннаго направленія смотрятъ на положеніе вещей болѣе спокойно. Такъ, „Новое Время“ на вопросъ: „чего теперь ждать“ хотѣло бы отвѣтить „ничего особеннаго“.

Да, ничего особеннаго. Газеты и разговоры говорятъ о революціи, о всеобщемъ погромѣ, о пугачевщинѣ. Храни насъ Богъ отъ всего этого. Мы вѣримъ, что положительныя стороны характера русскаго народа гораздо сильнѣе сторонъ отрицательныхъ. Съ рожденіемъ Думы Дума не погибла и погибнуть не можетъ. Настали какъ бы вакаціи Думы, можетъ быть слишкомъ продолжительныя, но нѣсколько мѣсяцевъ въ жизни народной не составляютъ и часа въ его исторической жизни. Мы хотимъ вѣрить, что эти нѣсколько мѣсяцевъ пройдутъ не только при относительномъ спокойствіи, но въ теченіе ихъ поработаетъ усердно русская мысль, внѣ ожиданій конфликтовъ и борьбы за власть. Бѣда лишь будетъ въ томъ случаѣ, если русскіе люди опустятъ руки и головы и предадутся печали и воздыханіямъ. Мы бы всѣхъ призвали къ бодрости и къ дѣлу. Дѣла у всѣхъ чрезвычайно много и оно въ значительной степени остановилось подъ постоянной угрозой революціи, ея убійствъ, грабежей и погромовъ. Выборы въ Г. Думу совсѣмъ не за горами и исторія не ходитъ по указкѣ постоянныхъ мятежей. Если живъ Богъ въ русской душѣ, то она воспрянетъ къ великодушію, къ добротѣ къ миру, къ спокойному труду. Мы не проповѣдуемъ оптимизмъ, но мы считали бы тяжкимъ преступленіемъ проповѣдывать отчаяніе, и тѣ, которые взяли бы на себя эту роль, люди не вѣрующіе ни въ самихъ себя, ни въ свою Родину. А у кого есть эта вѣра, тѣ во имя этой же вѣры, которая горами двигается, будутъ работать въ

пользу спокойствія, въ пользу того, чтобъ разсѣялись тучи и прекратился этотъ ужасный сонъ на яву, этотъ бредъ и какія-то безумныя предсказанія всякихъ ужасовъ.

(Новое Время).

Заграницей, оказывается, были болѣе освѣдомлены, чѣмъ мы о предстоящемъ роспускѣ Госуд. Думы. Такъ, еще за четыре дня парижскія газеты приводили телеграмму лондонской „Трибуна“, сообщающую, что президентъ французской республики настойчиво рекомендовалъ русскому послу во Франціи, г. Нелидову, сдѣлать личныя представленія въ Петергофъ по поводу плановъ объ иностранномъ вмѣшательствѣ. Затѣмъ всѣ парижскія газеты печатали телеграммы своихъ корреспондентовъ, сообщающія о томъ, что роспускъ Думы рѣшенъ окончательно.

(Свѣтъ).

### Воззаніе бывшихъ членовъ Государственной Думы (партіи мирнаго обновленія).

Г.г. Геиденъ, Стаховичъ и Львовъ отъ имени Думской партіи мирнаго обновленія Россіи, по поводу распушенія Госуд. Думы обратились къ избирателямъ съ слѣдующимъ воззваніемъ.

„Отъ партіи мирнаго обновленія къ избирателямъ.

Указомъ Правительствующему Сенату Государственная Дума распушена. Мы, бывшіе члены ея, обязаны заявить, что прежде всего мы безпрекословно подчиняемся Верховной волѣ Государя Императора. Въ силу ст. 105 основныхъ законовъ, Государю несомнѣнно принадлежитъ право роспуска Думы. Мы считаемъ себя обязанными подчиниться не только по долгу подданныхъ, но и по глубокому сознанію, что было бы преступно среди переживаемыхъ Россіей опасностей и смуть колебать Государеву власть.

Мы въ глубинѣ своей совѣсти сознаемъ, что когда мы отстаивали въ Государственной Думѣ увеличеніе площади крестьянскаго землевладѣнія, уравненіе всѣхъ въ свободахъ и передъ закономъ,

мы этимъ стремились оправдать возложенныя на насъ полномочія.

Но со стороны находившагося у власти министерства мы встрѣтили не помощь, а противодѣйствіе, вовлекшее насъ въ борьбу съ нимъ, при которой совмѣстная работа явилась невозможной.

Государю угодно было смѣнить министерство и путемъ новыхъ выборовъ въ новый составъ Думы провѣрить соотвѣтствіе нашихъ заявленій съ дѣйствительными желаніями народа. Созывъ Думы назначенъ на 20 февраля. Манифестомъ 9 іюля Государь еще разъ подтвердилъ, что конституціонный строй сохраняется въ Россійской Монархіи, что народныя представители будутъ созваны и права ихъ не будутъ умалены.

Поэтому первое слово наше, на комъ лежало народное довѣріе, наше первое слово ко всѣмъ избирателямъ — призывъ къ спокойствію и противодѣйствію какимъ бы то ни было насиліямъ. Только старательной подготовкой къ новымъ выборамъ и сознательнымъ осуществленіемъ ихъ можетъ народъ доказать, что дорожить своимъ представительствомъ въ дѣлѣ правленія и участіемъ въ созданіи законовъ.

Къ будущимъ выборамъ должны быть направлены усилія русскаго народа, а нужды его будутъ выражены тѣми, кого онъ сознательно выберетъ. Всякія насилія, беспорядки и нарушенія законовъ представляются намъ не только преступными, но среди переживаемой смуты прямо безумными.

Они не только вызовутъ крутыя мѣры правительства, вынужденнаго охранять силой и во что бы то ни стало цѣлость государства и безопасность гражданъ, они не только повлекутъ множество жертвъ и бесплодныхъ потерь, прольютъ кровь и создадутъ на Руси несказанный грѣхъ, но они повлекутъ обезсиленную и истощенную Россію — нашу святую Родину — къ окончательному разоренію, къ распаденію, къ гибели.



Страшась этого въ будущемъ, сознавая въ прошломъ свою правоту передъ Государемъ и народомъ, мы, бывшіе народные избранники, приглашаемъ тѣхъ, кто намъ вѣрилъ и, подавая за насъ голосъ, выбиралъ насъ, спокойно подчиниться законѣрной волѣ Царя и продолжать мирную и упорную работу отстаиванья нуждъ, правъ и свободы русскаго народа.

По уполномочію: графъ *П. А. Гейденгъ*, *Н. Н. Львовъ*, *М. А. Стаховичъ*“.

Памяти адмирала *Г. П. Чухнина*.

Паль предателемъ сраженный,

Паль суровый адмираль,

Смертью разъ ужъ пощаженный,

Смерти онъ безстрашно ждалъ.

Зналъ онъ жребій свой суровый,

Зналъ, что къ смерти присужденъ,

Зналъ, что ждетъ предатель новый,

Злобной страстью ослѣпленъ.

Воинъ честный, вѣрный, гордо

Смерти онъ въ глаза смотрѣлъ,

Несъ свой долгъ суровый твердо,

Силь и жизни не жалѣлъ.

Мощь Россіи, крѣпость, силу

Онъ стремился возродить,

Отъ враговъ Руси могилу

Тѣмъ успѣлъ онъ заслужить.

Вѣрный сынъ Россіи, воинъ—

На своемъ посту онъ палъ,

Славной памяти достойнъ.

Онъ за Русь и жизнь отдалъ.

*С. Афанасьевъ.*

## Письмо въ редакцію.

Въ № 133 газеты „Жизнь Крыма“ помѣщена корреспонденция о происходившемъ въ селѣ Агайманахъ митингѣ, въ которой описывается случай съ прѣхавшимъ изъ Сѣрогозъ (?) священникомъ.

Такъ какъ случай этотъ нѣкоторымъ образомъ относится ко мнѣ, то я нахожу нужнымъ обратить вниманіе на эту корреспонденцію, чтобы показать, сколько лжи и подтасовокъ допускается въ сужденіяхъ о духовенствѣ въ такъ называемыхъ „либеральныхъ“ газетахъ.

Описанное въ корреспонденціи событіе имѣло мѣсто 3 іюня въ субботу, въ день базарный, въ селѣ Агайманахъ, куда я прѣхалъ на бричкѣ, запряженной одною лошадыю.

Подходя къ бричкѣ, чтобы ѣхать домой, я увидѣлъ на мельницѣ, саженьяхъ въ 30 отъ меня, оратора (по видимому еврея), а около мельницы тощую кучку человѣкъ въ 30 слушавшихъ его. Ко мнѣ на встрѣчу подошли человѣка 3 и предложили мнѣ также послушать оратора, который, по ихъ заврѣніямъ, говорить правду.

Я остановился и началъ съ ними бесѣду о томъ, что слушать мнѣ безвѣстнаго оратора не для чего, что всѣ ихъ требованія уже не секретъ ни для кого: все теперь открыто пишется въ газетахъ; что подобные ораторы могутъ породить лишь смуту и безпорядки и больше ничего.

Мало по малу около меня собралось человѣкъ 15. Между ними было 2 еврея. Мнѣ говорили, что имъ уже надоѣло ждать земли, что Государственной Думѣ мѣшаетъ въ этомъ вопросѣ бюрократія. Я объяснилъ, что вопросъ этотъ чрезвычайной важности и сложности и что сама Государственная Дума тщательно разрабатываетъ этотъ вопросъ, но еще не пришла къ окончательному рѣшенію, и что поэтому благоразуміе требуетъ терпѣливо дожидаться этого рѣшенія. А подобные ораторы берутся сами рѣшать это дѣло и подбиваютъ народъ къ насильственному захвату. Мнѣ отвѣтили: „нѣтъ, мы не хотимъ бунтовать и грабить“. Я имъ сказалъ на это, что это будетъ самое разумное отношеніе ихъ къ этому вопросу... Съѣлъ на бричку и благополучно уѣхалъ домой.

Корреспондентъ изъ моего пребыванія на якобы „митингѣ“ сочинилъ раздирательную трагедію... „По указанію оратора, пишетъ онъ, озлобленный народъ принялся за попа, но, къ счастью его, онъ нашелъ пріютъ у *еврея* (такъ и видно, что корреспондентъ — *еврей*), спрятавшего его у себя отъ разъяренныхъ крестьянъ. Собравшіеся вымѣстили злобу на тачанкѣ попа, разнеся ее въ дребезги“... Очень сильно написано! И все—ложь... И вотъ подобная гнусная клевета распускается въ „либеральной“ газетѣ!..

Прискорбѣ всего то, что кто-нибудь въ самомъ дѣлѣ повѣритъ, что „священникъ нашель пріютъ у еврея, спрятавшаго его у себя отъ разъяренныхъ крестьянъ“... Что это? не реклама-ли еврейской націи?..

Вотъ такими путями движется „освободительное движеніе“; такими средствами подымается „волна освободительнаго движенія“!... И вездѣ передовыми глашатаями въ этомъ движеніи являются евреи, „спасающіе священника отъ разъяренныхъ крестьянъ“...

Доколь эта гнусная клевета будетъ распускаться злѣйшими врагами нашей многострадальной Россіи?!..

Прошу Васъ, г. редакторъ, дать мѣсто въ печати моему опроверженію, чтобы раскрыть приемы корреспондентовъ нашихъ „либеральныхъ“ газетъ, такъ нагло забрасывающихъ грязью священниковъ.

Въ корреспонденціи для большей путаницы написано: „священникъ изъ *Сѣрогозъ*“. Въ Агайманахъ меня очень хорошо знаютъ и знаютъ, что я живу въ Нижнихъ-Торгаяхъ.

Священникъ *А. Коломійцевъ*.

1906 г. іюля 4 дня.

## Расколъ и сектантство.

**Ходатайство старообрядческаго собора.** — Закончившійся недавно соборъ старообрядческихъ епископовъ постановилъ, между прочимъ, возбудить ходатайство предъ правительствомъ: 1) о разрѣшеніи старообрядческимъ священнослужителямъ именовать по сану ихъ рукоположенія. (Нынѣ имъ присвоено наименованіе „настоятелей“ или „наставниковъ“ безъ употребленія православныхъ іерархическихъ наименованій (законъ 17 апрѣля 1905 г. § 9). О предоставленіи свободнаго избранія въ роисповѣданія лицамъ, достигшимъ возраста на вступленіе въ брачный союзъ и 3) о правѣ воспитывать дѣтей въ старообрядческомъ въ роисповѣданіи, какъ некрещенныхъ подкидышей, принимаемыхъ старообрядцами, такъ равно и крещенныхъ въ господствующей церкви дѣтей сиротъ или оставленныхъ на произволъ своими родителями (что возбраняется нынѣ § 4 того же закона).

**Разъясненіе закона о въ роисповѣданіи.** — Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 года предоставлено лицамъ, перешедшимъ въ православную въ роисповѣданіи изъ нехристіанства, возвращаться по ихъ желанію, обратно въ прежнюю ихъ въ роисповѣданіи. Что же касается лицъ инославнаго исповѣданія, желающихъ вернуться въ нехристіанство, то изъ буквального смысла этого закона не видно,

можетъ-ли онъ имѣть примѣненіе къ этимъ лицамъ. Въ послѣднее время всякое сомнѣніе въ этомъ отношеніи устранено Правительствующимъ Сенатомъ, который разъяснилъ министру внутреннихъ дѣлъ, что указомъ 17-го апрѣля сняты всѣ существовавшія въ государствѣ стѣсенія въ исповѣданіи вѣры, и что хотя законъ податель, отмѣняя карательныя мѣры противъ отпаденія отъ христіанства, и приурочилъ ихъ къ православнои вѣрѣ, какъ господствующей въ Россіи, но не подлежитъ сомнѣнію, что, предоставляя лицамъ перешедшимъ въ православіе изъ нехристіанства, возвращаться въ прежнюю свою вѣру, законъ имѣетъ въ виду предоставленіе такого права и тѣмъ нехристіанамъ, которые перешли изъ нехристіанства въ иную, кромѣ православной, христіанскую вѣру. Съ своей стороны министромъ внутреннихъ дѣлъ циркулярно разъяснено губернаторамъ, что дѣла о возвращеніи инославныхъ въ нехристіанскую вѣру подлежатъ разрѣшенію въ томъ же порядкѣ, какой установленъ для переходовъ православныхъ въ нехристіанство.

**Общественныя богомоленія старообрядцевъ.**—Въ отвѣтъ на запросъ православныхъ священнослужителей с. Гуслицы, Богородскаго уѣзда, особенно изобилующаго старообрядцами, — имѣютъ ли право въ силу Высочайшаго указа отъ 17-го апрѣля 1905 года старообрядческіе наставники носить открыто на улицѣ церковныя облаченія и совершать въ нихъ крестные ходы, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, черезъ и. д. московскаго губернатора, разъяснило нижеслѣдующее:

„Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 года и Высочайше утвержденнымъ того же числа положеніемъ Комитета Министровъ предѣшенъ вопросъ о разрѣшеніи старообрядцамъ совершенія общественныхъ богомоленій. Сверхъ того, при введеніи въ дѣйствіе второй главы уголовного уложенія (о нарушеніи ограждающихъ вѣру постановленій), Высочайше утвержденнымъ 14-го марта 1906 года мѣнѣемъ Государственнаго Совѣта отмѣнена ст. 91 уложенія, непосредственно предусматривающая наказуемость воспрещеннаго закономъ публичнаго оказательства раскола. Такимъ образомъ, хотя дѣйствіе ст. 49 и 59 съ примѣч. уст. пред. и прес. преступленій и не потеряло силы, но прямой уголовной отвѣтственности за нарушеніе этихъ законовъ уже не существуетъ“.

**Старообрядческія общества.**—Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ утверждены уставы: „Замоскворѣцкаго старообрядческаго общества въ Москвѣ“ и „С-Петербургскаго общества старообрядцевъ поморскаго согласія, приѣмлющихъ браки“. Общества эти имѣютъ цѣлью сооружеііе старообрядческихъ молитвенныхъ домовъ.

### **Сооруженіе старообрядческихъ молитвенныхъ домовъ.—**

За послѣднее время значительно увеличилось количество ходатайствъ о сооружеіи старообрядческихъ и сектантскихъ молитвенныхъ домовъ и моленъ. Министерство внутреннихъ дѣлъ безпрепятственно удовлетворяетъ эти ходатайства при условіи соблюденія техническихъ требованій строительнаго устава.

Нѣкоторыми старообрядческими обществами представлены планы на сооружеіе храмовъ и молитвенныхъ домовъ, весьма напоминающихъ по внѣшнему виду православныя церкви.

При старообрядческихъ храмахъ разрѣшено устраивать колокольни и звонницы.

**Пропаганда штундизма въ Одессѣ.** Пастырское собраніе духовенства г. Одессы, бывшее 22 іюня, констатировало усиленіе штундо-баптистской пропаганды въ мѣстныхъ приходѣхъ. Штундисты укрѣпились на Херсонской улицѣ въ домѣ № 9. Здѣсь, въ помѣщеніи православной церкви Моллинскаго полка, они открыли свой молитвенный домъ въ расчетѣ, что сюда скорѣе придутъ православныя на ихъ собранія, чѣмъ въ какое другое мѣсто. Недовольствуясь этимъ, они задумали въ послѣднее время выступить съ своею проповѣдью предъ болѣе широкой аудиторіей, а именно, открыть свои молитвенно-проповѣдическія собранія въ городской аудиторіи. Благодаря содѣйствию кассира городского управленія А. М. Макаренко, онъ же видный вожакъ одесскихъ штундо-баптистовъ, городское управленіе предоставило имъ просимую аудиторію. И вотъ, 14 мая, въ воскресенье, въ 9 час. утра, пославъ только заявленіе г. градоначальнику, штундисты открыли тамъ свои обычныя молитвенныя собранія съ толкованіемъ библіи и пѣніемъ духовныхъ стиховъ. Въ слѣдующія недѣли собранія продолжались. Были 22, въ Духовъ день и, кажется, 28 мая, пока гражданскія власти не признали въ нихъ характера публичности и не запретили. Руководилъ собраніями Х. Х. Кравченко, смотритель базара на Слоб.-Романовкѣ. Макаренко ему помогалъ.

Результаты усиленной пропаганды уже оказались. 18 іюня у Жеваховой горы въ морѣ было окрещено на разсвѣтѣ 34 человекъ прозелитовъ. Трое не явилось. Въ ближайшій праздникъ св. ап. Петра и Павла или воскресенье готовились новыя обращенія.

Пастырское собраніе высказалось за устройство противосектантскихъ чтеній. Мѣстомъ чтеній была избрана Алексѣевская церковь.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ редакціи „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ продаются брошюры для религіозно-нравственнаго чтенія *Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго*:

«Отчего душа болитъ?»

«Церковь и общество».

«Тайна явленія Бога во плоти».

Цѣна каждой брошюры 10 коп.; при требованіи значительнаго количества экземпляровъ дѣлается уступка.

Вырученная отъ продажи брошюръ сумма назначается на печатаніе брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія для распространенія въ народѣ.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

{ *А. Высокій.*  
*М. Шведовъ.*

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

20 Іюля.

№ 21.

1906 года.

## ТАВРИЧЕСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СІНОДА.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 іюня с. г. за № 6917, бывшій настоятель Новгородскаго Воскресенскаго монастыря игумень *Арсеній* перемѣщенъ изъ Соловецкаго монастыря въ число братіи Херсонисскаго св. Владиміра монастыря.

### Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во іеродіакона монахъ Кизилташской св. Стефана киновіи *Моисей*.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Ильинской церкви села Елисеѣвки, Бердянскаго уѣзда, Іоаннъ *Русовъ*—съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты церковному старостѣ Николаевскаго собора г. Карасубазара Александру *Бурназову*—за его отлично-усердную службу въ должности старосты впро долженіе 6 лѣтъ.

Перемѣщенъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюля за № 4770, псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда, Валентинъ

*Марсовъ* — къ Св.-Михайловской церкви села Щербаковъ, того же уѣзда.

— — —  
Назначены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 іюля за № 4759, старшій псаломщикъ Александро-Невскаго собора г. Осодосіи *Василій Синицкій* — вторымъ діакономъ на псаломщической вакансіи къ тому же собору.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 3 іюля за № 4770, имѣющій званіе псаломщика *Никифоръ Сабецкій* — и. д. псаломщика къ Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда.

У в о л е н ь, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 іюля за № 4750, и. д. псаломщика Св.-Михайловской церкви села Щербаковъ, Бердянскаго уѣзда, *Владиміръ Верба* — отъ занимаемой должности.

— — —  
И з в ѣ с т і я.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 27 іюня за № 6930, назначены пенсіи изъ казны: заштатному священнику Евѣмїю *Порубину* въ размѣрѣ 300 руб., съ 18 іюля 1905 г., изъ Симферопольскаго казначейства; заштатному псаломщику *Иларію Галицкому* — 100 руб., съ 26 ноября 1905 г., изъ того же казначейства.

— — —  
ОТЪ СОВѢТА ТАВРИЧЕСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

Списокъ воспитанницъ Таврич. епарх. женскаго училища, за которыми числится недоимка за содержаніе и обученіе музыкѣ за 1905—6 уч. годъ.

По постановленію совѣта училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, нижепоименованныя воспитанницы будутъ уволены изъ училища, если не внесутъ числящейся за нимъ недоимки къ 15



августа сего года, за исключеніемъ тѣхъ, у кото-  
рыхъ недоимка ничтожна.

6-й классъ. Градосельская Клавдія—18 р.,  
Зеленкевичъ Вѣра—104 р. 20 к., Коломійцева Ме-  
ланія—150 р., Лебедева Надежда—60 р., Смагина  
Марія—35 р., Шаркова Марія—70 р., Ѳедоровская  
Серафима—150 р.

5-й классъ. Балабанова Наталья—15 р., Бѣ-  
лая Евдокія—29 р., Ждановская Аполлинарія—45 р.  
80 к., Ждановская Екатерина—150 р., Завадовская  
Зоя—73 р., Матковская Пелагія—70 р., Оболенская  
Елизавета—10 р., Панкѣева Антонина—150 р.,  
Чайкина Серафима—30 р., Атаназевичъ Алексан-  
дра—150 р., Добровольская Евгенія—3 р., Ива-  
ницкая Надежда—4 р. 30 к., Михо Анна—20 руб.,  
Навакова Марія недоимки отъ 1904 года—58 р.,  
Орлова Варвара—150 р., Петрова Антонина—100 р.,  
Рязанцева Александра—5 р., Шишацкая Евгенія—  
150 р., Ѳедорова Нина—138 р. 50 к., Бойкова Нео-  
нила—150 р.

4-й классъ. Знаменская Надежда—20 р. (за  
музыку), Ильинская Анна—128 р. 80 к., Ровин-  
ская Вѣра—20 р., Рыбальская Любовь—136 р., Си-  
ницкая Анастасія—3 р., Соломонова Марія—15 р.  
(за музыку), Тиморевская Марѳа—60 р., Чернѣва  
Антонина—40 р.

3-й классъ. Лафаки Марѳа—150 р., Мило-  
сердова Клавдія—108 р. 80 к., Оболенская Зоя—  
40 р. (за музыку), Чулкевичъ Ольга—20 р., Бул-  
дѣва Марія—103 р., Грибовская Ольга—25 р. 80 к.,  
Латышева Марѳа—80 р., Савенко Екатерина—75 р.,  
Шишацкая Александра—39 р.

2-й классъ. Біантовская Кира—35 р., Гуса-  
кова Анна—278 р. (128 р. за 1904 г. и 150 р. за  
1905 г.), Заведеева Евгенія—25 р., Лафаки Софья—  
45 р. 80 к., Левковцева Надежда—45 р., Максимо-  
ва Валентина—20 ртб., Синицына Пелагія—8 р.,  
Шаркова Лидія—45 р.

1-й классъ. Оболенская Марія—103 р., Ата-  
назевичъ Серафима—125 р., Баженова Павла—43 р.

80 к., Вахницкая Ольга—105 р., Донская Екатерина—100 р., Иванова Ольга—33 р., Ильинская Ольга—20 р., Колесникова Зинаида—83 р., Мироненко Антонина—100 р., Морозова Александра—2 р., Ройко Ксенія—83 р., Семенова Таисія—53 р., Хитрова Параскева—150 р., Шишадкая Гали—79 р., Юрьева Людмила—150 р.

Приготовительный классъ. Бензина Ольга—80 р., Знаменская Марія—13 р., Кикоть Анна—15 р., Гривошеева—150 р., Маркианова Антонина—22 р. 80 к., Новакова Анна—150 р., Петровская Анна—3 р., Попова Анастасія—14 р., Соломонова Александра—33 р., Тарановская Леонила—13 руб.

---

## СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ. I. Поученіе, сказанное 26 июня въ Джанкойскомъ храмѣ. *Алексія, Епископа Таврическаго.*—II. Поученіе въ недѣлю VII по Пятидесятницѣ.—III. Историческое происхождение и значеніе изыятія частиць изъ просфоръ на проскомидіи въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ.—IV. *Изъ аграрному вопросу.* Земельный фондъ.—V. Печать о роспускѣ Государственной Думы.—VI. Воззваніе бывшихъ членовъ Государственной Думы (партіи мирнаго обновленія).—VII. Памяти адмирала Г. П. Чухнина (стихотвореніе)—VIII. Письмо въ редакцію.—IX. Расколъ и сектантство

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Определеніе Св. Синода.—II. Распоряженія Епарх начальства и епархіальныя извѣстія.—III. *Отъ Совѣта Таврич. епарх. женскаго училища.* Списокъ воспитаницъ, за которыми числится недоимка.

Въ приложеніи: Протоколы Таврическаго епархіальнаго съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

---

Издатель—Таврическая  
Духовная Консисторія.

Редакторы

*А. Высокій.*  
*М. Шведовъ.*

---

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.

## ПРОТОКОЛЫ

Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

(Продолженіе).

1906 г. іюня 14 д.—№ 4355.

Алексій, Епископъ Тавричeskій.

Протоколъ № 11.

7 іюня 1906 года.

А. По открытіи засѣданія, слушали отношеніе Таврической духовной консисторіи отъ 5 сего іюня за № 7833, по поводу ходатайства съѣзда духовенства Керченскаго благочинническаго округа о введеніи болѣе однообразной фунтовой продажи свѣчей въ епархіи и о томъ, чтобы взносы на нужды духовно-учебныхъ заведеній опредѣлялись не съ чистой доходности церквию благочиній, а по количеству пудовъ свѣчей, взятыхъ каждымъ благочиніемъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Вопросъ этотъ не новый; онъ неоднократно возбуждался на епархіальныхъ съѣздахъ, и на послѣднихъ двухъ (въ 1903 и 1904 годахъ) вызывалъ особенно горячіе дебаты со стороны представителей разныхъ округовъ. Вопросъ главнымъ образомъ сводился къ тому: какая *раскладка* взносовъ по церквамъ справедливѣе; та ли, въ которой принимается за принципъ каждый взятый въ заводѣ пудъ свѣчей (попудная), или та, въ которой принципомъ признается извѣстный процентъ съ доходаго церковнаго рубля. Первый принципъ защищаютъ большинство настоятелей городскихъ церквей и нѣкоторые сельскіе, не введшіе въ приходъ фунтовую продажу свѣчей, а за второй стоятъ почти все настоятели сельскихъ приходовъ, допустившіе такую продажу въ силу необходимо-

сти. Защитники перваго способа раскладки взносовъ представляютъ слѣдующіе доводы: при такой (попудной) раскладкѣ возможно было бы возложить всѣ взносы на духовно-училищныя нужды на мѣстный епархіальный свѣчной заводъ, и тогда церкви были бы избавлены отъ всякихъ отчисленій церковныхъ суммъ на епархіальныя нужды и представленія этихъ денегъ въ консисторію, что въ настоящее время вызываетъ массу нареканій на духовенство; для этого необходимо только повысить стоимость пуда свѣчей на заводъ до опредѣленной нормы. Во 2-хъ, при такой (попудной) раскладкѣ и вызываемымъ ею повышеніемъ платы за свѣчи на заводъ будутъ привлечены волей неволей всѣ монастыри, монастырскія подворья съ храмами и всѣ даже *домовыя* сомнительныя церкви къ несенію епархіальныхъ повинностей. Тогда какъ при нынѣшней раскладкѣ монастырскія и домовыя церкви никакого налога не несутъ и не желаютъ нести, хотя продаютъ много свѣчей; напр. домовыя церкви Ялтинскаго округа продаютъ 168 пудовъ, а взносы на епархіальныя нужды не представляютъ, и нѣтъ возможности принудить ихъ къ этому. Въ 3-хъ, при попудной раскладкѣ облегчится тягость взносовъ, лежащая на городскія церкви, и правильно распредѣлится между всѣми городскими и сельскими приходами епархіи; въ настоящее время, по разсчету Керченское благочиніе несетъ вмѣсто 29%—31%, благодаря несправедливо принятому принципу раскладки съ доходнаго рубля. Благодаря этому, говорятъ сторонники попудной раскладки, сельскія церкви, имѣя малый расходъ на освѣщеніе, наемъ сторожей, содержаніе хоровъ, процвѣтаютъ благоустройствомъ, а городскія церкви прогрессивно бѣднѣютъ. Въ 4-хъ, почти во всѣхъ сельскихъ приходахъ введена невыгодная оптовая продажа свѣчей, благодаря которой доходность церквей уменьшается и пропорціонально ей уменьшается и

налогъ, ложащійся всею тяжестью на городскія церкви непрaktикующія оптовую продажу свѣчей, дающую возможность злоупотреблять церковными суммами, которыя при такомъ условіи не поддаются учету.—Стороннику же существующей теперь раскладки, принимающей за принципъ извѣстный процентъ съ доходнаго церковнаго рубля, не соглашаясь съ только что приведенными доводами, съ своей стороны приводятъ къ тому слѣдующія основанія. Въ 1-хъ, взносы на духовно-училищныя нужды нельзя возложить на свѣчи епархіальнаго свѣчнаго завода, такъ какъ печальный опытъ въ 1895, 1896 г. показалъ уже всю непригодность и неудобства этого способа раскладки. Во 2-хъ, повышение платы на свѣчи до опредѣленной нормы, при которой заводъ могъ бы принять на себя уплату всѣхъ взносовъ на духовно-училищныя нужды, должно быть очень значительно (отъ 15—20 р. на пудъ) и возвышенная стоимость, или даже дороговизна свѣчей при фунтовой и раздробительной продажѣ въ приходскихъ церквахъ вызоветъ негодованіе со стороны простого люда, уже привыкшаго къ установившейся цѣнѣ; народъ будетъ искать болѣе дешевой свѣчи (парафиновой, или перериновой), которая съ удовольствіемъ будетъ предложена къ его услугамъ со стороны частныхъ заводовъ; продажа свѣчей при церквахъ сократится, слѣдовательно, сократится тогда свѣчная операція и на заводѣ. Въ 3-хъ, что при значительномъ повышеніи стоимости свѣчей на заводѣ тягота налоговъ разложится будто бы и на монастыри и домовыя церкви это болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ и тѣ и другія могутъ совсѣмъ не брать свѣчей на епархіальномъ заводѣ, монастыри могутъ сказать, что они въ нашихъ свѣчахъ не нуждаются, такъ какъ имъ жертвуютъ свѣчи благодѣтели, а домовыя церкви откровенно заявятъ, что онѣ не желаютъ дорогихъ свѣчей епархіальнаго завода, имѣя

полную возможность болѣе дешевую чисто восковую свѣчу пріобрѣсти въ другомъ мѣстѣ. Одинъ изъ о.о. депутатовъ подтвердилъ это примѣромъ, указавъ на Георгіевскій и Инкерманскій монастыри: были случаи, когда настоятели названныхъ монастырей брали за весь годъ въ свѣчномъ складѣ всего 1 п. 20 фунтовъ, оправдываясь тѣмъ, что въ монастырь много жертвуютъ свѣчей благогодѣтели. Въ 3-хъ, мнѣніе, будто справедливость раскладки взносовъ на всѣ церкви епархіи зависитъ отъ признанія за принципъ раскладки каждый взятый на заводъ пудъ свѣчей—также болѣе чѣмъ сомнительно, такъ какъ при многихъ храмахъ и свѣчныхъ лавкахъ существуетъ развѣсная (фунтовая) продажа свѣчей (по 1 р. 20 коп.), а при другихъ ея нѣтъ, а принята только раздробительная продажа (по 2 р. 20 коп.). Вслѣдствіе этого доходность, поступающая отъ одного пуда проданныхъ свѣчей, не вездѣ одинакова, а между тѣмъ налогъ на каждый проданный пудъ долженъ быть равенъ; здѣсь ужь справедливости будетъ очень мало. Уничтожить же повсемѣстно развѣсную продажу свѣчей невозможно, такъ какъ во многихъ мѣстахъ это вызоветъ среди крестьянъ бурю негодованія и заставитъ ихъ искать дешевой парафиновой свѣчи въ лавкахъ и на частныхъ заводахъ (см. протоколъ 1903 г. № 10). Примѣры негодованія уже были и возникали даже вслѣдствіе увеличенія платы на 20 к. на фунтъ. Такъ, въ Мелитополѣ въ церковной лавкѣ и до нынѣ свѣчи продаются по 1 руб. за фунтъ, вм. 1 р. 20 коп.—цѣны, принятой почти во всѣхъ церквяхъ епархіи. Прихожане заявили свое крайнее негодованіе по поводу увеличенія продажной цѣны фунта свѣчей въ этой лавкѣ на 20 коп. и отказались покупать свѣчи. Что же скажутъ прихожане, если стоимость пуда свѣчей на заводѣ будетъ увеличена на 15—20 руб.?

Это можно  
вѣдь и про-  
вѣрить.  
Жертвы  
запису-  
ются.—  
Е. А.

Тогда помимо явнаго негодованія со стороны прихожанъ, эти послѣдніе совсѣмъ прекратятъ покупку свѣчей выдѣлки епархіальнаго завода и принесутъ въ наши храмы и въ свои дома парафиновыя свѣчи изъ частныхъ заводовъ. Другой примѣръ представляетъ Малознаменскій благочиннической округъ, въ которомъ, по заявленію о. депутата, былъ даже случай, что крестьяне обратились съ жалобою къ земскому начальнику, требуя отъ него вмѣшательства въ защиту ихъ интересовъ по вопросу о фунтовой продажѣ церковныхъ свѣчей и установленія цѣны по ихъ желанію. Мало того, въ нѣкоторыхъ приходяхъ крестьяне требуютъ предоставленія полнаго завѣдыванія продажей свѣчей въ распоряженіе старостъ, которые, по ихъ мнѣнію, могутъ покупать свѣчи тамъ, гдѣ имъ заблагоразсудится, гдѣ они найдутъ болѣе удобнымъ и выгоднымъ для себя, при чемъ деньги вносимыя въ книги не должны поступать на удовлетвореніе епархіальныхъ нуждъ. Всѣ эти обстоятельства никакъ не позволяютъ уничтожать фунтовую (льготную) продажу свѣчей тамъ, гдѣ къ ней привыкли прихожане, и еще менѣе позволяютъ значительно повышать цѣну на свѣчи, что является необходимымъ при попудной раскладкѣ взносовъ на епархіальныя нужды. Что же касается недобросовѣстности церковныхъ старостъ, возможной при допущеніи фунтовой развѣсной продажи свѣчей, то для пресѣченія этого зла выработаны были съѣздомъ сессіи 1904 года предупредительныя, точно изложенныя мѣры (см. прот. № 4 сессіи 1904 года). Въ 4-хъ, неудобство попудной раскладки взносовъ на епархіальныя нужды выясняется еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ виду практикующей и не подлежащей отмѣнѣ фунтовой продажи свѣчей въ однихъ приходяхъ, и отсутствію ея въ другихъ, является необходимость одновременно примѣнить, въ цѣляхъ справедливости, и другой принципъ раскладки — путемъ процентнаго отчисле-

нія съ каждаго доходнаго рубля, — что весьма трудно и требуетъ примѣненія какой-то запутанной бухгалтеріи. Въ 5-хъ, въ случаѣ примѣненія принципа попудной раскладки взносовъ на церкви епархіи, ежегодно должна мѣняться цѣна на пудъ свѣчей, въ зависимости отъ количества выдѣланныхъ и проданныхъ заводомъ свѣчей и отъ прогрессивно увеличивающейся суммы, подлежащей взносу на духовно-училищныя нужды.

По достаточномъ и всестороннемъ обсужденіи вопроса о болѣе справедливомъ принципѣ раскладки взносовъ церковей епархіи на духовно-училищныя нужды, съѣздъ большинствомъ голосовъ 21 противъ 7 призналъ таковымъ существующій теперь принципъ раскладки путемъ извѣстнаго процентнаго отчисленія съ каждаго рубля церковной доходности. Протоіерей Владиміръ Станиславскій отъ баллотировки отказался, потому что по его мнѣнію постановка вопроса не правильна и не вытекаетъ изъ ходатайства Керченскаго округа.

П о с т а н о в и л и: Оставить въ при- Исполнить.  
мнѣніи при раскладкѣ взносовъ на духов- — Е. А.  
но-училищныя и другія нужды епархіи прежній способъ извѣстнаго процентнаго отчисленія съ каждаго рубля церковной доходности, признанный предыдущими и настоящимъ епархіальнымъ съѣздомъ наиболѣе справедливымъ и удобнымъ.

Б. Съѣздомъ было заслушано отношеніе Таврической духовной консисторіи отъ 2 іюня с. г. за № 7865 съ резолюціей Его Преосвященства о оавъ освобожденіи Симферопольскаго кафедральнаго собора отъ процентнаго налога, общаго для церковей всей епархіи, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. По этому дѣлу выяснилось:

а) Указомъ Св. Синода отъ 3 января 1904 г. по причинѣ открытія кафедры Епископа въ г. Симферополь, кафедральный соборъ былъ освобожденъ отъ представленія свѣчной прибыли въ Св.



Синодь (по старой отчетности вся свѣчная прибыль представлялась въ Св. Синодь).

б) Впослѣдствіи, по введеніи новой отчетности, когда предписано было представлять въ Св. Синодь 25 проц. отъ чистой свѣчной прибыли и кошелековаго сбора, послѣ 1879 года, каедральный соборъ былъ снова привлечень къ взносамъ на нужды епархіи.

в) Въ 1898 году Преосвященный Никонъ, временно управлявшій Таврическою епархіей, освободивши соборъ отъ взноса на нужды епархіи за одинъ 1898 г., предложилъ вопросъ объ этомъ внести на обсужденіе епархіального съѣзда.

г) Епархіальный съѣздъ 1899 г., разсмотрѣвши это дѣло, по поводу поставленнаго комиссіей вопроса о степени участія Симферопольскаго каедрального собора въ общепархіальныхъ расходахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія нужды епархіи, опредѣлилъ: а) вполне соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи по сему вопросу и признавая вполне справедливыми лежащія въ основаніи его соображенія, ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о привлеченіи каедрального собора къ участию въ расходахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи, а также по удовлетворенію другихъ епархіальныхъ нуждъ, на общихъ основаніяхъ, обязательныхъ для всѣхъ церквей епархіи; б) большинствомъ 16 противъ 4—признать возможнымъ предоставить свѣчному заводу открыть бесплатную выдачу свѣчей каедральному собору въ количествѣ 20 пудовъ въ годъ, подъ непременнымъ условіемъ полной аккуратности собора въ представленіи причитающихся на его долю взносовъ. (Протоколъ № 11 отъ 8 іюня 1899 года).

На основаніи вышеизложеннаго епархіальный съѣздъ депутатовъ настоящей сессіи, относясь съ полнымъ уваженіемъ и

Прощу о.о. депутатовъ дать собору педерышку хотя на 1907 годъ. Пусть онъ

послушаніемъ воли своего Архипастыря, осмѣливается смиреннѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, не будетъ ли признано возможнымъ, во вниманіе къ настоящему ненормальному, смутному времени и затруднительному финансовому положенію епархіи, каедральный соборъ оставить въ прежнемъ положеніи—обязаннымъ вносить на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній епархіи извѣстную сумму въ процентномъ отношеніи къ доходности собора, на общемъ основаніи со всѣми церквами епархіи.

В. За симъ съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію очередныхъ дѣлъ.

Объ усовершенствованіи церковнаго суда. По затронутому вопросу съѣздъ депутатовъ настоящей сессіи не находитъ возможнымъ входить въ обсужденіе мѣръ къ коренному измѣненію современнаго духовнаго судопроизводства, въ виду предстоящаго помѣстнаго всероссійскаго собора и уже посланнаго мнѣнія о семъ предметѣ въ Св. Синодъ, почему считаетъ благовременнымъ высказать свои назрѣвшія, вызываемыя самою жизнію, пожеланія только по тѣмъ вопросамъ, которыя могутъ быть разрѣшены и въ настоящее время, впредь до введенія новаго судопроизводства по рѣшенію Всероссійскаго собора.

1) О духовномъ судопроизводствѣ. При обмѣнѣ мнѣніями по этому предмету всѣ о.о. депутаты указали, какъ на недостатокъ современнаго духовнаго суда, на отсутствіе гласности въ судѣ и дачи устнаго показанія. Ст. 163 устава духовныхъ консисторій гласитъ: Если сдѣланныя подсудимымъ при допросѣ показанія представляются почему-либо неполными, или неудовлетворительными, то консисторія обязана требовать его на лицо и допросить подробнѣе.

По мнѣнію съѣзда, эта статья мало и рѣдко примѣняется въ современномъ духовномъ судопроизводствѣ.

производствѣ. Между тѣмъ примѣненіе ея весьма важно и желательно по столько, по сколько оно открываетъ для обвиняемаго возможность личной явки для самозащиты и участія въ судовомъ процессѣ. При чемъ явка не должна быть обязательною, а предоставляется всецѣло волѣ и усмотрѣнію подсудимаго. Но во избѣжаніе неумѣстной, зачастую обидной и оскорбительной для пастыря церкви, огласки, а особенно въ дѣлахъ пустыхъ и маловажныхъ, съѣздъ находить желательнымъ и иной, предваряющій судопроизводство, порядокъ: при возникновеніи какого бы то ни было дѣла по доносу, или жалобѣ на лицо духовнаго званія, — прежде всего самъ обвиняемый долженъ дать устное, или письменное объясненіе Архипастырю; если остается мѣсто какому-либо сомнѣнію, то дѣло передается на разсмотрѣніе въ благочиннической совѣтъ и только въ тѣхъ случаяхъ, когда отзывъ благочинническаго совѣта окажется недостаточнымъ и не выясняющимъ дѣла, возбуждается формальное слѣдствіе.

Съѣздъ при этомъ не можетъ не высказаться съ искреннею благодарностію, что нынѣшній нашъ Преосвященный Владыка въ судопроизводствѣ держится именно такого порядка, благодаря чему много, много сократились слѣдственные дѣла и судебные процессы.

Затѣмъ о.о. депутаты не могутъ не желать, чтобы дознаніе, а въ случаѣ нужды и слѣдствія производились только въ томъ случаѣ, если жалоба возбуждается *по инициативѣ самого пострадавшаго*. Нерѣдки случаи, когда жалобу возбуждаетъ совершенно постороннее лицо, непричастное къ дѣлу, руководясь личной злобою и неприязнію къ лицу духовнаго званія. Желательно, чтобы жалобы подобнаго сорта оставлялись безъ послѣдствія и разбора ихъ. Исключеніе могутъ составлять только тѣ случаи, когда жалоба касается крайне зазорнаго для лица духовнаго званія его нравственнаго

поведенія, или соблазнительныхъ поступковъ, подающихъ поводъ къ сомнѣнію въ справедливости ихъ. Анонимныя же письма не заслуживаютъ вниманія.

П о с т а н о в и л и: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ 1) о томъ, чтобы консисторія ко дню разбора судопроизводственныхъ дѣлъ на осн. ст. 163 уст. дух. консисторій вызывала бы повѣстками всѣхъ обвиняемыхъ и предоставляла бы имъ право личнаго выясненія обстоятельствъ дѣла съ надписью, что явка по этимъ повѣсткамъ необязательна;

2) чтобы всякая жалоба, поступившая на имя Его Преосвященства, или на имя консисторіи, посылалась бы предварительно обвиняемымъ для дачи ими необходимаго объясненія Архипастырю, и если объясненіе даетъ право заключать, что обвиняемый невиновенъ, или сознался и раскаялся въ своемъ поступкѣ, то дѣло направлять къ прекращенію, положивъ въ послѣднемъ случаѣ соответствующее Архипастырское взысканіе;

3) если же объясненіе даетъ мѣсто сомнѣнію относительно виновности, или полноты признанія и раскаянія обвиняемаго, то дѣло направлять въ благочинническій совѣтъ, который, разслѣдовавъ чрезъ благочиннаго, или другое лицо и обсудивъ, дѣлаетъ то, или иное постановленіе и представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе.

Прошу консисторію всегда, когда дѣломъ вызывается, имѣть въ виду ст. 163 уст. дух. консисторій.—*Е. А.*

Такъ, или почти такъ я и поступалъ до сихъ поръ. Многія жалобы и анонимныя письма съ моею резолюціей я весьма часто посылаю лицу оговоренному: „виновать—исправься, не виновать,—такъ и напиши, или лично скажи“. Я весьма дорожу честью іерея. Вотъ почему я врагъ такъ называемыхъ слѣдствій, обычно деморализующихъ и причтъ и приходъ. Въ дѣлѣ нашего духовнаго суда могутъ помочь намъ благочинническіе совѣты, къ которымъ я и обращаюсь такъ часто за разъясненіемъ, дознаніемъ и отзывомъ—и впредь буду обращаться. На мѣстѣ и дѣло яснѣе, и люди виднѣе. О.о. благочин-

4) Въ случаѣ же раскрытія, или слѣдовъ важнаго преступленія, соединеннаго съ явнымъ вредомъ и соблазномъ, которое на основаніи существующихъ законоположеній не можетъ быть оставлено безъ производства формальнаго слѣдствія, то назначать таковое, по заключенію въ этой необходимости со стороны благочинническаго совѣта, или по рѣшенію Архипастыря, на благоусмотрѣніе котораго заключение совѣта представлено.

5) При жалобехъ же, поданныхъ не отъ лицъ пострадавшихъ, а отъ лицъ къ дѣлу непричастныхъ и даже не заинтересованныхъ, съ желаніемъ нанести вредъ изъ чувства мести и озлобленія, или стремленія унижить—оставлять таковыя безъ послѣдствій, за исключеніемъ такихъ случаевъ, когда поступки, указываемые въ нихъ, соединены съ соблазномъ для другихъ, и о совершеніи которыхъ есть несомнѣнное основаніе заключать изъ поданныхъ жалобъ.

6) Анонимныя жалобы оставлять безъ всякихъ послѣдствій, не придавая имъ никакого значенія.

2) *О мѣрахъ взыскапія.* При сужденіихъ по этому вопросу съѣздъ высказался въ пользу отмѣны унижительныхъ для пастыря наказаній, каковы: посылка въ монастырь для безочереднаго служенія въ теченіи извѣстнаго срока, а для псаломщиковъ—ссылка въ монастырь на черныя работы. О.о. депутаты усматриваютъ въ первомъ случаѣ полное несоотвѣтствіе святости таинства Евхаристіи съ возрѣніемъ на него, какъ на средство наказанія провинившагося пастыря. Безочередное служеніе литургіи по приказу начальства, какъ наказаніе, можетъ повлечь невольный грѣхъ неуважительнаго отношенія къ св. таинству. Посылка въ монастырь сама по себѣ уже служитъ наказаніемъ и въ этомъ

положеніи гораздо цѣлесообразнѣе было бы только сохраненіе за провинившимся права приступать къ совершенію великаго таинства св. Евхаристіи въ то время, когда онъ считаетъ себя къ этому предуготовленнымъ и когда совершеніе этого таинства можетъ доставить ему дѣйствительное утѣшеніе въ его положеніи.

Посылка причетника въ монастырь на черныя работы, унижаетъ всякое человѣческое достоинство. Нежелательно также низведеніе священника въ причетники: это унижительное наказаніе, зачастую связанное съ насмѣшками пасомыхъ, противно высотѣ и святости его сана.

**П о с т а н о в и л и:** ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ чтобы безочередное служеніе Божественной литургіи въ монастырѣ или при архіерейскихъ доіереемъ по возможности буду придерживаться совѣта о.о. депутатовъ. По отношенію къ псаломщикамъ — отклонить — *Е. А.*

По отношенію къ монахамъ, какъ мѣра наказанія и исправленія— было въ существующей практикѣ отмѣнено; низведеніе въ причетники, какъ наказаніе унижительное и оскорбительное для пастыря, не было бы примѣняемо; чтобы также не было примѣняемо, какъ мѣра наказанія или исправленія по отношенію къ псаломщикамъ — осужденіе на черныя труды въ монастыряхъ.

**3) Объ отмѣткѣ поведенія.** Поэтому вопросу съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что отмѣтки поведенія излишни и даже обидны для тѣхъ лицъ, которымъ онѣ выставляются. **П о с т а н о в и л и:** просить ходатайства Его Преосвященства объ уничтоженіи отмѣтки поведенія въ клировыхъ вѣдомостяхъ, предоставивъ благочинническимъ совѣтамъ въ потребныхъ случаяхъ давать отзывъ о священноцерковно-служителяхъ округа.

Прошу благочинническіе совѣты дѣлать отмѣтки о благоповеденіи клириковъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Отмѣтку о подсудности, не препятствующей награжденію, можно не помѣщать въ клировой вѣдомости. На это существуютъ въ консисторіи справочные листы. — *Е. А.*

Отмѣтку же о подсудности, когда, по представленію епархіального начальства, Св. Синодъ призналъ ее не служащею препятствіемъ къ дальнѣйшимъ наградамъ, совсѣмъ непомѣщать въ клировой вѣдомости.

4) *О наградахъ духовенства.* При сужденіи о наградахъ, многіе о.о. депутаты сѣзда высказали мнѣніе, что награды вообще не желательны, такъ какъ могутъ породить въ пастыряхъ чувства гордости, преимущества предъ одними (низшими) и низкопоклонство и униженіе предъ другими (высшими); награды представляютъ собою новшество въ православной церкви, введенное при Императорѣ Павлѣ Петровичѣ; пастыри должны трудиться на нивѣ Божіей, яко рабы неключимые, а не въ погонѣ за наградами. **П о с т а н о в и л и:** объ изложенныхъ соображеніяхъ нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ епарх. сѣзда по вопросу о наградахъ доложить Его Преосвященству на Архипастырское усмотрѣніе. До окончательнаго же разрѣшенія этого вопроса въ вышнихъ инстанціяхъ, просить Его Преосвященство о томъ, чтобы, въ видахъ большей справедливости, награды предоставлялись тѣмъ лицамъ духовенства, о которыхъ имѣютъ ходатайствовать благочинническіе совѣты на благоусмотрѣніе Епископа. Рекомендація совѣтовъ всегда принимается во вниманіе. Но она не можетъ связывать воли и власти Епископа. — Е. А.

5) *О благочинническихъ совѣтахъ.* О.о. депутаты по этому предмету высказали мнѣніе, что въ настоящее время назрѣла нужда въ составленіи инструкціи для благочинническихъ совѣтовъ. Сѣздъ постановилъ: вопросъ долженъ быть подвергнутъ обсужденію окружныхъ десятковыхъ сѣздовъ, которые имѣютъ выработать инструкцію благочинническихъ совѣтовъ къ будущему Исполнит. епархіальному сѣзду, на что и просить разрѣшенія Его Преосвященства — Е. А.

1906 г. іюня 14 д. — № 4356. — Вопросъ слишкомъ серьезный. Консисторія и управление завода дадутъ свой отзывъ о семъ кт. будущему (въ сентябрь 1907 г.) сѣзду.

*Алексій, Епископъ Таврической.*

### **Особое мнѣніе депутатовъ сѣзда духовенства Таврической епархіи.**

Увеличивающіеся съ каждымъ годомъ взносы на содержаніе епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній тяжелымъ бременемъ ложатся на скудные бюджеты нашихъ приходскихъ церквей. И только сознаніе необходимости и неизбѣжности означенныхъ взносовъ побуждаетъ духовенство, отказывая во многомъ, иногда въ самыхъ насущныхъ нуждахъ своихъ церквей, нести всѣ свои сбереженія на общепархіальное дѣло. Но при этомъ является весьма желательнымъ и необходимымъ, чтобы раскладка вышеназванныхъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія по отдѣльнымъ округамъ сдѣлана была такъ справедливо, чтобы каждый округъ принималъ участіе въ этой общей тяготѣ сообразно дѣйствительной своей доходности, чтобы обложеніе соответствовало тѣмъ матеріальнымъ средствамъ, какими располагаетъ каждый округъ. По этому вопросу мы, нижеподписавшіеся депутаты епархіальнаго сѣзда, имѣемъ честь почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству особое мнѣніе.

До настоящаго года въ епархіи практиковалось процентное обложеніе церквей сообразно ихъ доходности, т. е. налогомъ на общепархіальныя нужды облагался каждый рубль доходности церкви, и этотъ налогъ послѣднимъ епархіальнымъ сѣздомъ былъ начисленъ въ 29,17 проц. общей доходности приходскихъ церквей епархіи, въ общемъ въ 118,716 р.

При такомъ способѣ раскладки такіе округа, какъ Керченскій, Θεодосійскій, Симферопольскій и Ялтинскій, уничтожившіе у себя фунтовую (оптовую) продажу свѣчей, оказались наиболѣе обремененными налогами по содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи, не смотря на свою малолюдность и бѣдность (за немногими исключеніями) своихъ церквей.

Налогъ на Симфероп. округъ (съ кафедр. соборомъ) выражается за 1905 годъ въ суммѣ - 9328 р., Керченскій—9621 р., Θεодосійскій—8355 р. и Ялтинскій—7816 р.

Такая весьма значительная сумма налога является, дѣйствительно, непосильною для означенныхъ округовъ, что видно уже изъ того, что въ то время, какъ другіе сѣверные округа епархіи вносятъ первую половину налога на дух.-уч. нужды впередъ за полугодіе изъ свободныхъ остатковъ, наши округа вносятъ налогъ по истеченію полугодія изъ текущихъ суммъ и т. о. оканчиваютъ годъ дефицитомъ. Этотъ годъ отъ году увеличиваю-



щійся дефицитъ неминуемо ведетъ къ задолженности окружнымъ складамъ за свѣчи, и неудовлетворенію главнѣйшихъ нуждъ по благоустройству храма и дальнѣйшей несостоятельности, вызывая справедливый ропотъ церковныхъ старостъ и прихожанъ.

Эта несправедливость такой раскладки (процентное обложеніе доходности церквей) будетъ еще болѣе очевидна, если мы приведемъ сравнительную таблицу годовой продажи свѣчей нашими округами сѣверныхъ уѣздовъ епархіи и сумму вносимаго ими налога.

Керч. округъ продаетъ 440 п., вносить 9621 р.; Феодос. округъ продаетъ 410 п., вносить 8355 р.; Ялтинскій округъ (безъ домовыхъ п.) 327 п., вносить 7816 р. 23 к.; тогда какъ Малознаменскій округъ продаетъ болѣе 700 п., вносить 5854 р.; Каховскій округъ продаетъ 650 п., вносить 5067 р.; Мелитоп. округъ продаетъ свыше 500 п., вносить 5864 р.; Севастоп. округъ продаетъ 480 п. вносить, 6281 р.

Еще большая несправедливость подобной раскладки будетъ видна изъ того, что церкви нашихъ округовъ живутъ исключительно текущими доходами, не имѣютъ никакихъ запасныхъ суммъ и капиталовъ, и въ добавокъ, какъ церкви въ большинствѣ городскія, вынуждены въ силу неизбѣжныхъ условій расходовать болѣе значительныя суммы на сторожей, пѣвчихъ, причтоты квартиры и пр., чѣмъ церкви сельскихъ округовъ.

То обычное объясненіе представителей другихъ округовъ, что большее количество продаваемыхъ ими свѣчей зависитъ отъ существующей въ ихъ округахъ фунтовой продажи (не по 2 р. 20 к. за фунтъ, а по 1 р. 20 к.) не имѣетъ существеннаго значенія, такъ какъ и мы рады дать своимъ прихожанамъ болѣе дешевую свѣчу, но вынуждены въ интересахъ своихъ храмовъ и во избѣжаніе возможныхъ и случающихся недоразумѣній и злоупотребленій прекращать въ своихъ округахъ фунтовую продажу.

Въ виду того, что на текущемъ епарх. съѣздѣ предвидится ассигнованіе новыхъ значительныхъ суммъ по содержанію дух.уч. заведеній и потому вновь предстоитъ раскладка налога между округами, вопросъ о способѣ раскладки былъ выдвинутъ вновь, и нами предложенъ былъ новый по нашему мнѣнію болѣе справедливый способъ раскладки сообразно количеству пудовъ свѣчей, продаваемыхъ каждымъ округомъ. Но такъ какъ большинство депутатовъ изъ сѣверныхъ округовъ, имѣющихъ интересъ поддерживать старый способъ раскладки, какъ наиболѣе для нихъ выгодный, то наше предложеніе большинствомъ голосовъ было отклонено.

Въ виду же вышеуказанной убыточности и несправедливости прежняго способа раскладки для нашихъ округовъ мы, ограждая интересы нашихъ церквей, покорнѣе просимъ Ваше Преосвященство обратить вниманіе на положеніе церквей въ нашихъ округахъ и помочь намъ Вашимъ Архипастырскимъ словомъ,

Мы ходатайствуемъ о попудной раскладкѣ налога по округамъ по слѣдующимъ основаніямъ.

1) Эта раскладка наиболѣе справедливая, такъ какъ отъ продажи свѣчей зависитъ доходность церкви: та церковь, которая будетъ продавать большее количество свѣчей, будетъ нести и большіе налоги, продающая меньшее количество — будетъ нести и меньшій налогъ.

2) Эта попудная раскладка налога привлечетъ къ участию въ несеніи расхода на общепархіалыя нужды не только приходскія церкви, но и домовыя и по усмотрѣнію Вашего Преосвященства монастырскія, нынѣ совершенно не несущія никакихъ налоговъ на общія нужды епархіи, чѣмъ много облегчится общее бремя епархіи.

3) Эта попудная раскладка несомнѣнно повлечетъ за собою уменьшеніе, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ уничтоженіе фунтовой продажи свѣчей, которая часто вызываетъ злоупотребленія, и тѣмъ будетъ содѣйствовать большей доходности церквей.

4) Мы просимъ объ измѣненіи практиковавшагося ранѣе способа раскладки и потому, что сумма налога, какой несутъ теперь наши округа, безусловно для насъ непосильна, и не наша вина будетъ, если дальнѣйшее увеличеніе налога вызоветъ полное обнищаніе нашихъ церквей и поставитъ ихъ въ невозможность удовлетворить и свои и епархіалыя нужды.

5) Наконецъ, мы просимъ, чтобы опытъ попудной раскладки былъ сдѣланъ хотя бы только на три года (1907—8—9) и согласны подчиниться прежней раскладкѣ добровольно, если предлагаемый нами списокъ раскладкѣ на практикѣ окажется неудачнымъ.

6) Что же касается оброчныхъ статей (доходовъ отъ аренды и пр.), то мы безусловно согласны на то, чтобы взносить съ нихъ извѣстный проц. согласно вычисленію и постановленію епархіальнаго съезда.

Протоіерей *Александръ Терновскій*, протоіерей *В. Станиславскій*, протоіерей *Николай Владимірскій*, священникъ *Павель Добровъ*, священникъ *Михаилъ Синицкій*, священникъ *Іоакимъ Сапфировъ*, протоіерей *Петръ Сербиновъ*.

1906 г. июня 15 д. — № 4359.

*Алексій, Епископъ Таврической.*

Протоколъ № 12.

8 июня 1906 года.

С л у ш а л и: I. Докладъ повѣрочной комиссіи по Таврической духовной семинаріи.

По заслушаніи доклада предложено было:

1) Выразить благодарность члену правленія семинаріи отъ духовенства священнику Н. Мезенцеву за его дѣятельное и живое участіе въ дѣлѣ упорядоченія счетоводства въ семинаріи и труды по представленію обстоятельнаго доклада о приходѣ епархіальныхъ суммъ въ этомъ учебномъ заведеніи за 1904 и 1905 годы.

Единогласно постановили: выразить сердечную благодарность священнику Н. Мезенцеву за его труды, какъ члена правленія семинаріи отъ духовенства. — *Е. А.*

2) Вопросъ объ ассигнованіи 1000 руб. на содержаніе преподавательскаго корпуса при семинаріи и внесеніи этой суммы въ дополнительную смѣту на 1906-й годъ и послѣдующіе годы.

Справка 1. 1000 руб. на содержаніе преподавательскаго корпуса въ 1905 году по распоряженію Преосвященнаго Николая выдано изъ Таврической духовной консисторіи изъ какихъ-то остаточныхъ консисторскихъ суммъ безвозвратно.

Справка 2 Въ докладѣ на имя повѣрочной комиссіи по семинаріи въ 1903 году правленіе Таврической духовной семинаріи сообщало, что по вопросу объ отоцленіи семинарскаго преподавательскаго корпуса за счетъ 1000 р. оно входило съ запросомъ въ учебный комитетъ при Св. Синодѣ въ 1894 г. и послѣдовавшимъ на имя Преосвященнаго Таврическаго указомъ Св. Синода отъ 24 августа того же года за № 3806 разъяснено: „лицамъ, пользующимся казенною квартирою, должно быть полагаемо и бесплатное отопленіе“...

Справка 3. Преподаватели семинаріи пользуются не казенною квартирою, а отъ епархіи, получая по особому ходатайству изъ суммъ Св. Синода квартирнаго пособія 2000 руб., которыхъ вовсе недостаточно для оплаты имѣющихся 11 квартиръ даже безъ отопленія (каждая квартира въ 4 комнаты, стоимостью въ годъ 420 руб.).

По заслушаніи настоящихъ справокъ нѣкоторыми о. о. депутатами былъ возбужденъ вопросъ: является ли обязательнымъ для епархіи расходъ на ремонтъ преподавательскихъ квартиръ и обязательенъ ли также расходъ по ихъ отопленію.

Обязательность расхода по отопленію большинствомъ 17 противъ 11 отвергнута и потому постановили: на отопленіе преподавательскаго корпуса ассигновки не дѣлать.

Обязательность же расхода на ремонтъ преподавательскихъ квартиръ признана единогласно и большинствомъ 19 противъ 9 опредѣлена на него сумма въ 1000 руб., которую и постановили внести въ дополнительную смѣту на 1906 Исполнить. годъ и 1907 годъ съ тѣмъ, чтобы на каж- — Е. А. дый годъ сумма по этой статьѣ опредѣлялась епархіальнымъ съѣздомъ.

3) О разрѣшеніи израсходовать 500 руб., ассигнованные съѣздомъ духовенства сессіи 1903-го года на устройство судомойни, на ремонтъ деревяннаго пола въ кухнѣ, замѣнивъ его бетоннымъ, и на ремонтъ плиты съ замѣною кирпича кафелемъ.

Справка 1. Съѣздомъ сессіи 1903 г. на приспособленіе подвального этажа подъ кухней въ зданіи семинаріи для судомойни ассигновано 500 руб., которые въ слѣдующемъ 1904 году и поступили.

Справка 2. Кухня въ семинаріи въ настоящее время увеличилась чрезъ перенесеніе изъ нея куба въ служительскую комнату и потому въ устройствѣ особой судомойни нужды нѣтъ.

Справка 3. Полъ въ кухнѣ бетонный, причѣмъ бетонъ положенъ на деревянномъ полу. Въ настоящее время полъ этотъ нуждается въ ремонтѣ и въ устройствѣ бетона на рельсахъ. Большинствомъ 22 противъ 6 постановили: употребить ассигнованные на судомойню 500 руб. на устройство проектируемаго новаго бетоннаго пола въ кухнѣ съ замѣною деревяннаго пола рельсами. — *Е. А.*

4) Объ оставшихся неизрасходованными отъ 12-ти церковныхъ вакансій, не занятыхъ никѣмъ, — 1717 р. 80 к.

Справка 1. Изъ 70 церковныхъ вакансій въ 1905-мъ году было занято 58 и оставались свободными 12-ть, на которыя ассигновано 1717 руб. 80 коп., оставшихся неизрасходованными.

Справка 2. По расчету съѣзда сессіи 1904 г. пансіонерскихъ излишковъ (160 р.—143 р. 15 к.) должно было поступить отъ всѣхъ вакансій (75) — 1263 р. 75 к., а поступило всего 553 руб., и такимъ образомъ правленіемъ семинаріи оказались недополученными 710 р. 75 коп., каковые правленіе и ходатайствуетъ восполнить изъ оставшихся неизрасходованными — церковныхъ вакансій.

Постановили: восполнить недополученные пансіонерскіе излишки въ количествѣ 710 р. 75 к. изъ неизрасходованныхъ церковныхъ вакансій (большинствомъ 18 противъ 10). — *Е. А.*

Справка 3. Правленіемъ Таврической духовной семинаріи было израсходовано 500 руб. на выдачу воспитанникамъ денегъ на проѣздъ въ дома родителей на сырную недѣлю и первую недѣлю Великаго Поста, отпускъ на каковое время правленіемъ былъ признанъ дѣломъ необходимости, а деньги на проѣздъ предполагались не подлежащими возврату и могущими быть возмѣщенными изъ остаточныхъ суммъ.

Постановили: деньги 500 руб., выданные воспитанникамъ на проѣздъ въ сырную недѣлю, воз-

мѣстить изъ оставшихся неизрасходованными отъ незанятыхъ церковныхъ вакансій (большинствомъ 17 противъ 11). — *Е. А.*

Справка 4. Правленіемъ Таврической духовной семинаріи предложень на обсужденіе съѣзда вопросъ о сложеніи недоимки съ діакона А. Біантовскаго за содержаніе его сына въ семинарскомъ общежитіи въ количествѣ 104 руб. 15 коп.

Справка 5. По прошенію псаломщика Теодора Булашева предложень на рѣшеніе съѣзда вопросъ о сложеніи недоимки за содержаніе сына его въ семинарскомъ общежитіи 253 р. 95 коп.

Справка 6. По прошенію вдовы псаломщика Марыи Иваницкой на рѣшеніе съѣзда предложень такой же вопросъ о сложеніи недоимки за сына ея Іоанна въ количествѣ 52 руб.

Справка 7-я. По мнѣнію повѣрочной коммисіи по Таврической духовной семинаріи недоимку, числящуюся за Біантовскимъ (104 р. 15 к.), Булашевымъ (253 р. 95 к.) и Иваницкимъ (52 р.), по справедливости должно снять, такъ какъ всѣ они и по семейному положенію, и по матеріальному, и по праву, какъ дѣти псаломщиковъ (первые два), уже воспитывающихся по одному на своемъ содержаніи, а Иваницкій по сиротству, должны пользоваться полно-церковнымъ содержаніемъ.

По оставили: недоимку, числящуюся за вышеозначенными тремя воспитанниками въ количествѣ 410 руб. 10 коп. сложить и покрыть изъ указанныхъ 1717 р. 80 коп., оставшихся Исполнить. — *Е. А.*

Справка 8. Послѣ покрытія изъ оставшихся неизрасходованными отъ 12-ти вакансій 1717 р. 80 коп. недополученныхъ пансіонерскихъ излишковъ (710 р. 75 к.), израсходованныхъ на проѣздъ денегъ (500 руб.) и недоимокъ (410 руб. 10 коп.) остается безъ назначенія сумма въ количествѣ 96 руб. 95 коп.

С п р а в к а 9. По докладу повѣрочной комис- сии по Таврической духовной семинаріи чистый остатокъ по содержанию семинаріи къ 1 му. января 1906 г. равняется 4313 руб. 40 к. По с т а н о в и л и: образовавшійся чистый оста- токъ въ количествѣ 4313 руб. 40 коп. имѣть въ виду въ числѣ суммъ, которыми семинарія распо- лагается на свое содержаніе на 1907 годъ, записавъ ихъ на приходъ.

5) По предложенію правленія Таврической духовной семинаріи и нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ объ укло- неніи нѣкоторыхъ родителей пансіонеровъ отъ взноса платы едина за 1905—1906 годъ вѣдствие того, что въ теченіи этого учебнаго времени за- нятія въ семинаріи были на два мѣсяца пре- кращены. Съѣздъ въ интересахъ этого духовно-уче- бнаго заведенія нашелъ необходимымъ высказаться по этому вопросу и, принявъ въ соображеніе слѣ- дующія обстоятельства, что 1) большая часть вос- питанниковъ за это время уплатили, 2) что пре- кращеніе занятій произошло по винѣ воспитанни- ковъ, 3) что возвращеніе всѣмъ денегъ за два мѣ- сяца за содержаніе, собственно говоря, только пи- щей повлечетъ нарушеніе денежныхъ интересовъ заведенія и, наконецъ, въ 4) что учебный годъ законченъ, п о с т а н о в и л ъ: считать обяза- тельнымъ для всѣхъ родителей воспитанниковъ пан- сіонеровъ внесеніе всей платы за весь 1905—1906 уч. годъ, которая въ случаѣ ждается.— уклоненія отъ взноса должна быть взы- скана административнымъ порядкомъ.

6) По предложенію правленія Симферополь- скаго духовнаго училища былъ подвергнутъ обсу- жденію вопросъ о перечисленіи остающихся въ какомъ-либо учебномъ заведеніи свободными цер- ковныхъ вакансій въ другія заведенія, гдѣ ока- жется нужда, и о томъ, какимъ образомъ и когда могутъ быть производимы такія перечисленія.

Постановленіе по этому вопросу уже состоялось въ засѣданіи съѣзда настоящей сессіи (прот. № 5), гдѣ распредѣленіе церковныхъ вакансій рекомендовано производить совмѣстно всѣми членами правленій и совѣта въ началѣ учебнаго года, но не указанъ срокъ подачи прошеній о зачисленіи вакансій, время ихъ распредѣленія и способъ перечисленія въ срединѣ года.

П о с т а н о в и л и: крайнимъ срокомъ подачи прошеній должно считать 1 е сентября, временемъ распредѣленія вакансій не позже 15 окт., перечисленіе же вакансій въ срединѣ учебнаго года должно совершаться безпрепятственно, и оставаться при учебномъ заведеніи должны только тѣ вакансіи, о предполагаемомъ замѣщеніи которыхъ намѣченными кандидатами сдѣлано журнальное постановленіе. *Е. А.*

7) Нѣкоторыми о.о. депутатами былъ возбужденъ вопросъ о своевременномъ извѣщеніи особыми отношеніями родителей тѣхъ воспитанниковъ или воспитанницъ духовно-учебныхъ заведеній, которые на основаніи журнальныхъ постановленій, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, лишены бываютъ доли церковнаго или полу-церковнаго содержанія за малоуспѣшность или дурное поведеніе, что въ настоящее время не исполняется во всѣхъ случаяхъ и служитъ поводомъ къ различнаго рода недоразумѣніямъ или дѣлается чрезъ воспитанниковъ, которые о такомъ постановленіи могутъ своевреенно не извѣстить своихъ родителей.

П о с т а н о в и л и просить начальствующихъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній немедленно извѣщать родителей воспитанниковъ и воспитанницъ о состоявшемся постановленіи относительно лишенія ихъ полно церковныхъ или церковныхъ вакансій, указывая подробно о причинахъ этого лишенія. *Е. А.*

8) Нѣкоторыми о.о. депутатами было заявлено,



что сѣрый суконный костюмъ, выданный въ истекшемъ 1905—1906 году, оказался сдѣланнымъ изъ весьма непрочнаго матеріала, почему его хватило только лишь до праздника Рождества Христова, послѣ же этого праздника въ скорости онъ сдѣлался совершенно никуда негоднымъ и родители воспитанниковъ семинаріи должны были дѣлать костюмы за свой счетъ или заставлятъ своихъ дѣтей ходить въ изорванной одеждѣ, не позволявшей воспитанникамъ отлучаться никуда изъ семинаріи.

П о с т а н о в и л и: просить правленіе Таврической духовной семинаріи обратить вниманіе на матеріаль для сѣрыхъ (темнаго или свѣтлаго сукна) костюмовъ и въ виду увеличенія на него Исполнить смѣтнаго назначенія дѣлать ихъ изъ прочнаго доброкачественнаго матеріала.

9) Нѣкоторыми о.о. депутатами было выражено желаніе, чтобы казеннокоштные воспитанники семинаріи получали галоши.

П о с т а н о в и л и: просить правленіе Исполнить семинаріи выдавать наиболѣе бѣднымъ *Е. А.* изъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ галоши срокомъ на одинъ годъ.

II. Заслушанъ былъ докладъ повѣрочной комиссіи по кассѣ общества взаимной помощи подѣлу священника Стефана Краснокутскаго, прилагаемый при семъ въ подлинникъ, подавшаго на имя Его Преосвященства прошеніе о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ количествѣ 500 руб. изъ кассы общества взаимной помощи, вслѣдствіе выхода его за штатъ.

С п р а в к а 1. Священникъ Краснокутскій состоялъ участникомъ кассы съ 1-го января 1875 года по 1-е января 1906 года непрерывно въ теченіи 31 года и взнесъ 387 руб. 50 коп.

С п р а в к а 2. Священникъ Краснокутскій состоялъ въ должности священника 34 года и 1 мѣсяць.

Справка 3. Въ отказѣ священнику Краснокутскому въ пособіи правленіе кассы руководствовалося уставомъ общества, исправленномъ въ 1889-мъ году, но не утвержденнымъ, по которому уволившіеся за штатъ по болѣзни подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію врачебной управы, отъ какого освидѣтельствуванія священникъ Краснокутскій отказался, а уволившіеся за штатъ добровольно лишаются права на получение пенсіи, если они не выслужили законныхъ лѣтъ на получение казенной пенсіи (въ данномъ случаѣ 35 лѣтъ).

Справка 4. Въ уставѣ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи, утвержденномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 14 мая 1874 года, который одинъ изъ всѣхъ уставовъ и можетъ быть въ настоящее время юридически признанъ, въ число лицъ, не имѣющихъ права получать вспоможенія изъ капитала общества, не входятъ добровольно уволившіеся за штатъ (§ 9).

Справка 5. Съѣздомъ сессіи 1904 года постановлено: каждый вышедшій за штатъ и получившій единовременное пособіе изъ кассы общества взаимной помощи по вторичномъ поступленіи на службу обязанъ продолжать взносы обычнымъ порядкомъ и въ прежнемъ количествѣ, соотвѣтственно занимаемому мѣсту.

Поставили: просить правленіе кассы общества взаимной помощи выдать заштатному священнику Стефану Краснокутскому, на основаніи устава 1874 г., единовременное пособіе въ количествѣ 500 р., при чемъ въ случаѣ вторичнаго поступленія на службу священникъ Краснокутскій обязанъ продолжать взносы соотвѣтственно занимаемому мѣсту впродъ до того времени, пока онъ не оставитъ службу, безъ права на вторичное пособіе (большинствомъ 23 про- ждается. — тивъ 4).  
Е. А.

III. Заслушанъ былъ докладъ повѣрочной комиссiи по мужскому духовному училищу въ присутствiи члена правленiя училища смотрителя А. Леонтьева, членовъ правленiя отъ духовенства священника А. Горицкаго и протоіерея А. Воинова и дѣлопроизводителя И. Покровскаго, отъ которыхъ о.о. депутаты съѣзда и получили разъясненiя по нѣкоторымъ вопросамъ, возникшимъ при чтенiи вышеозначеннаго доклада. Сужденiя и рѣшенiя по нимъ были отложены на вечернее засѣданiе.

### **Въ Таврической епархіальной съѣздъ повѣрочной комиссiи по Таврической духовной семинаріи докладъ.**

Правленіемъ Таврической духовной семинаріи согласно предложенію о. предѣдателя епарх. съѣзда были представлены на разсмотрѣніе комиссiи по духовной семинаріи приходо-расходныя книги за 1904 и 1905 г., мѣсячныя вѣдомости прихода и расхода, квитанціонныя книги, журналы распорядительнаго собранiя правленiя дух. семинаріи и отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Тавр. дух. семинаріи за 1904 и 1905 г. вмѣстѣ съ объяснительнымъ отчетомъ о. члена правленiя отъ духовенства свѣц. Н. Мезенцева.

Приходо-расходныя книги найдены цѣлыми и въ порядкѣ за шнуромъ и печатью правленiя дух. семинаріи; счетъ страницъ и статей прихода и расхода ведется правильно (за исключеніемъ 1904 г., гдѣ одна статья № оказалась записанной дважды, а потому счетъ ихъ былъ нарушенъ); транспорты, а равно мѣсячныя итоги подбиты правильно; ошибки въ текстѣ и счетѣ поправлены и законно оговорены. Всѣ статьи расхода (за исключеніемъ №) имѣютъ оправдательные документы росписки въ книгахъ или счета, оплаченные маркой и засвидѣтельствованные членомъ правленiя духовенства. Въ приходо-расходной книгѣ за 1904 г. имѣются записи о ревизіи книги членами ревизіоннаго комитета. Ежемѣсячныя вѣдомости и итоги подписаны всѣми членами распорядительнаго собранiя правленiя духовной семинаріи. По разсмотрѣніи квитанціонной книги за 1904 г. оказалось, что всѣхъ квитанцій выдано 164 на сумму 7224 р. 10 к., изъ которыхъ 7064 р. 10 к. поступило за содержаніе (46) пансіонеровъ и 160 р. плата за право ученiя иноесловныхъ (4). По квитанціонной книгѣ за 1905 г. выдано 142 квитанціи на сумму 6122 р. 62 к., каковыя суммы полностью внесены въ приходо-расходныя книги. Общая сумма прихода за 1904 г. выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ:

1) штатныхъ суммъ.

Отъ 1903 г. оставалось наличными	—	—	1759 р. 99 к.
Въ 1904 г. поступило	—	—	33828 р. 08 к.
А всего	—	—	35588 р. 07 к.

2) епархіальныхъ суммъ.

Отъ 1903 г. оставалось наличными	—	—	—
Въ 1904 г. поступило	—	—	28969 р. 72 к.
А всего	—	—	28969 р. 72 к.

3) суммъ пансіонерскихъ и случайныхъ поступлений.

Отъ 1903 г. оставалось	—	—	—
Въ 1904 г. поступило	—	—	18843 р. 23 к.
А всего	—	—	18843 р. 23 к.

4) суммъ пожертвованныхъ.

Отъ 1903 г. оставалось	—	—	нал. 128 р. 28 к.	бил. 72300 р. —
Въ 1904 г. поступило	—	—	нал. 4894 р. 99 к.	

5) оборотныхъ, залоговыхъ и переходящихъ.

Отъ 1903 г. оставалось	—	—	нал. 200 р. бил. 200 р.
Въ 1904 г. поступило	—	—	нал. 188 р.

А всего съ остаткомъ на приходъ въ 1904 г. поступило наличными 88684 р. 01 к. и билетами 72500 р. Въ расходъ было штатной суммы 32968 р. 17 к., епархіальной 25223 р. 09 к., пожертвованныхъ 1822 р. 03 к. и залоговыхъ 188 р.

Въ остаткѣ къ 1 янв. 1905 г. штатной суммы 2619 руб. 90 к., пожертвванной 3001 р. 24 к. и б. 72500 р. и епархіальной 3746 р. 63 к. и залоговой 200 р. б.

Расходъ епархіальныхъ суммъ

1) На содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою, обувью и предметами чистоты, учебными и классными принадлежностями и др. ассигновано по смѣтѣ на 1904 г. 21350 р.; дѣйствительно же израсходовано 17731 р. 33 к., т. е. менѣе смѣтнаго назначенія на 3618 р. 67 к., что объясняется уменьшеніемъ своекоштныхъ пансіонеровъ въ 1904 г., какъ и вообще учащихся въ семинаріи за послѣдніе годы. Общее уменьшеніе пансіонерской суммы равняется 2738 р. 90 к. Всего съѣдомъ было ассигновано на 30 полноцерковныхъ вакансій 3569 р. 70 к. по нормальной смѣтѣ и дополнительной на 42 вакансіи еще 5544 руб. и на ужинъ

на 72 чел. 648 р., а всего 9761 р. 70 к. Пансіонерскихъ суммъ въ теченіи 1904 г. поступило 7064 р. 10 к. За содержаніе стипендіатовъ изъ благотворительныхъ капиталовъ было перечислено 485 р. 40 к. и за содержаніе стипендіатовъ в. Синода и военнаго вѣдомства 1299 р. 65 к., а всего въ дѣйствительности поступило 18611 р. 10 к. Изъ этой суммы израсходовано 17731 р. 33 к. Т. о. дѣйствительный остатокъ по этой статьѣ выражается въ суммѣ 879 р. 77 к. Этотъ остатокъ всецѣло образовался изъ пансіонерскихъ суммъ, такъ какъ провѣряя смѣтные назначенія по сей статьѣ, мы увидимъ, что по содержанію воспитанниковъ пищею сдѣлана передержка въ количествѣ 789 р. 51 к., столовыми и чайными принадлежностями въ 120 р. 13 к., а всего 909 р. 64 к. Сбереженіе сдѣлано по статьямъ: одеждою, обувью—7 р. 25 к., учебн. принадлежности 5 р. 19 к. и спальными 277 р. 58 к., а всего 290 р. 02 к. Общая передержка въ 619 р. 62 к. покрывается пансіонерскими остатками и еще получается сбереженіе отъ нихъ 879 р. 77 коп.

2) На содержаніе дома, прислуги, отопленіе и освѣщеніе и др. потребности въ 1904 г. было ассигновано всего 12,269 р. 65 к. Изъ этой суммы не израсходованы 500 р., ассигнованные съѣздомъ 1903 г. на устройство судомойни. За исключеніемъ этихъ 500 р. на содержаніе дома израсходовано всего 11,810 р. 33 к. и т. о. передержано 40 р. 68 к. Крупныя передержки были сдѣланы по освѣщенію (311 р. 54 к.), по содержанію дворовъ (444 р. 63 к.), по содержанію кухни и буфета (54 р. 68 к.) и по устройству водопровода (67 р. 66 к.), а всего на сумму 878 р. 51 к. Въ то же время значительныя сбереженія были сдѣланы по статьямъ: на отопленіе (461 р. 25 к.), содержаніе конюшни (184 р. 8 к.), по найму прислуги (109 р. 65 к.), пострахованію и др., всего на сумму 837 р. 83 к., чѣмъ покрывается почти вся передержка по содержанію дома (878 р. 51 к.) за исключеніемъ 40 р. 68 коп. Всего прислуги было 24 человекъ и кромѣ того слесарь и печникъ, содержаніе которыхъ показано въ ст. „ремонтъ зданій“. Жалованья имъ всеѣмъ уплачивается 2802 р. 35 к.

3) По содержанію физическаго кабинета и бібліотеки сдѣлано сбереженіе 60 р. Всего по этой статьѣ ассигновано 495 р., изъ которыхъ 75 р. перечислено въ штатныя суммы за высланныя изъ учебн. комитета книги, израсходовано на фундамент. бібліотеку 225 р., ученическую 95 р. и физич. кабинетъ 40 р. Сбереженія по этой статьѣ едва ли желательны.

4) По статьѣ на канцелярскіе расходы получилась передержка въ 92 р. 16 к., часть которой покрывается (46 р. 50 к.) взносами изъ духовнаго и епарх. училищъ за печатаніе объявленій о торгахъ и пр. Передержка объясняется необходимостью переплести дѣла и журналы правленія за послѣдніе годы и приготовить значит. количество печатныхъ бланковъ.

5) На содержание больницы ассигновано было 1320 р., а израсходовано всего 1063 р. 8 к.; менше сметнаго назначения на 256 р. 82 коп.

6) По содержанию преподавательскаго корпуса получилась передержка въ 39 р. 49 коп. Ассигновано съѣздомъ 1000 р., 210 р. поступило за наемъ квартиры отъ преподавателя Петровскаго; израсходовано же 1249 р. 49 коп.

7) На экстраординарные расходы ассигновано всего 250 р., израсходовано же 239 р. 99 к. (угощеніе, телеграммы, выписка „Моск. Вѣдомостей“ и др.). Остается 10 р. 01 к.

8) На дополнительное содержание служащихъ ассигновано всего 3200 р.; а израсходовано 2970 р. 25 к. Въ остаткѣ всего 229 р. 75 к. Т. о. всѣхъ сбереженій въ 1904 г. было сдѣлано 1436 р. 35 к., а передержка по всѣмъ статьямъ расхода равна 125 р. 83 к. Остатокъ наличныхъ епарх. суммъ къ 1905 г. получается 1310 р. 52 к. и 500 р. имѣющихъ специальное назначеніе (на судомойню), а всего 1810 р. 52 к.

Кромѣ того въ 1904 г. случайныхъ поступленій было на сумму 5252 р. 59 к., а именно: 1) 1442 р. 16 к., не доданные съѣздомъ 1900 г. на содержание семинаріи, 2) 2656 р. 21 к. на покрытие расходовъ на баню, переустройство залы, возмѣщенные съѣздомъ 1904 г., 3) 753 р. на устройство тротуаровъ, 4) 261 р. 28 к. третное жалованье преподавателю Спиридонову, возвращено изъ штатныхъ суммъ, 5) 29 р. 35 к. изъ церковныхъ суммъ, 6) 52 р. 84 к. проп. по еберегат. книжкамъ и 57 р. 75 к. остатокъ отъ содержанія образцовой школы Изъ этихъ суммъ перечислено въ штатную сумму временно позаимствованныхъ въ 1903 г. 1635 р. 97 к. и возвращено въ благотворительные капиталы 1680 р. 51 к., а всего 3316 р. Т. о. остатокъ отъ случайныхъ поступленій получается 1936 р. 11 коп.; да епарх. суммъ отъ содержанія воспитанниковъ, дома и пр. 1810 р. 52 к., а всего 3746 р. 63 к., изъ которыхъ 500 р. имѣютъ специальное назначеніе.

### 1905 г.

Въ 1905 году общія суммы прихода, расхода и остатка суммъ по содержанию семинаріи выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

#### 1) Штатныхъ суммъ.

Отъ 1904 г. оставалось наличными —	—	2619 р. 90 к.
Въ 1905 г. поступило —	—	32785 р. 99 к.
		<hr/>
		35 405 р. 89 к.

#### 2) Епархіальныхъ суммъ.

Отъ 1904 г. оставалось наличными —	—	3746 р. 63 к.
Въ 1905 г. поступило —	—	25298 р. 16 к.
		<hr/>
		28,944 р. 79 к.

3) Суммъ пансіонерскихъ и случайныхъ поступлений, сверхъ смѣты.

Отъ 1904 г. оставалось — — — — —  
 Въ 1905 г. поступило — — — — — 6464 р. 15 к.

4) Суммъ пожертвованныхъ.

Отъ 1904 г. оставалось	—	—	налич	3001 р.	24 к.
			билет.	72 300 р.	— к.
Въ 1905 г. поступило	—	—	нал.	2810 р.	85 к.
			нал.	5812 р.	09 к.
			бил.	72,3 0 р.	— к.

5) Оборотныхъ, залоговыхъ и переходящихъ.

Отъ 1904 г. оставалось	—	—	нал.	475 р.	— к.
			бил.	201 р.	— к.
Въ 1905 г. поступило	—	—	нал.	475 р.	— к.
			обор.	2150 р.	95 к.
			перех.	7192 р.	14 к.

А всего съ остаткомъ на приходъ въ 1904 году поступило наличными 85.386 р. 63 к. и билетами 75,400 р. А всего 9818 р. 35 коп.

Въ расходъ было за 1905 г. штатной суммъ 35,179 р. 74 к., епархіальной 31,095 р. 64 к., пожертвванной 3838 р. 51 к. и залоговыхъ, обор. и переход 97 8 р. 35 к., а всего 79,927 р. 24 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1906 года показано штатной суммъ 226 р. 75 к., пожертвванной 9 9 р. 84 к. и бил. 72,300 р. и епархіальной 43 3 р. 40 к. и залоговой 100 р. Такая именно сумма остатка и показана какъ по приходо-расходной книгѣ такъ и по годовому отчету распорядительнаго собранія правленія духовной семинаріи за 1905 годъ.

Расходъ Епархіальныхъ суммъ въ 1905 г.

Изъ разсмотрѣнія расхода Епарх. суммъ въ 1904 г. видно было, что на 1 янв. 1905 г. оставалось наличными всего 3746 р. 63 к.: а) отъ содержанія воспитанниковъ 879 р. 77 к. б) отъ содержанія зданій 2306 р. 86 к. и ассигнованныхъ на устройство судомойни 500 р. Въ 1905 г. поступило на содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою обувью, предметами чистоты и др. всего 10,020 р. 50 к. (70 полноц. вакансій по 143 р. 15 к.), пансіонерскихъ суммъ 6 84 р. 15 к., на содержаніе столомъ служащихъ и прислуги 1385 р. 92 к., на содержаніе стипендіатовъ изъ благотворительныхъ капиталовъ 421 р. 90 к. и за содержаніе стипендіатовъ военнаго вѣдомства и Св.

Синода 1387 85 к., а всего по этимъ статьямъ поступило на приходъ 19,300 р. 32 к. Изъ всей этой суммы израсходовано на содержание воспитанниковъ, служащихъ и прислуги столомъ и пр. 16,584 р. 50 к. Т. о. въ остаткѣ по этой статьѣ получается 2715 р. 82 к. По ст. содержание воспитанниковъ и служащихъ пищею сдѣлано сбереженіе 2006 р. 20 к. что объясняется ненормальнымъ ходомъ учебнаго дѣла за истекшій годъ, а именно (забастовкой) прекращеніемъ занятій въ Семинаріи на два мѣсяца. По статьѣ „одежда, обувь, предметы чистоты“ сдѣлано сбереженіе въ 29 р. 75 к., „учебн. и классн. принадлежностями“ — 118 р. 72 к. и пансіонерскихъ излишковъ остается 553 р. 51 к., а всего 2715 р. 82 к.

2) По ст. на содержаніе кухни и буфета, по отопленію и освѣщенію зданій и ихъ ремонту, по содержанію дворовъ и конюшни, прачешной и наемъ прислуги по новой нормальной смѣтѣ ассигновано 11,774 р. 30 к. и по дополнительной ассигновкѣ на водопроводъ (1432 р. 34 к.) на устройство новыхъ половъ въ квартирѣ Ректора 640 р. и приобрѣтеніе новаго экипажа 450 р., а всего 2523 р. 19 к. А всего по нормальной и дополнительной смѣтамъ по этимъ статьямъ ассигновано 14,297 р. 49 к., а израсходовано всего 13,395 р. 84 к. и т. о. въ остаткѣ имѣется 901 р. 65 к.

Сбереженія по этимъ статьямъ сдѣланы слѣдующія: 1) по отопленію 681 р. 49 к., по содержанію дворовъ и конюшни 136 р. 94 к., по найму прислуги 246 р. 23 к. (сюда же входятъ и 546 р. 17 к. по прачешной внесенныя въ Епарх. Женск. Училище въ 1906 г.), а всего 1640 р. 85 к. Передержки сдѣланы по ст.: кухня и буфетъ 5 р. 98 к., по освѣщенію 232 р. 06 к., по ремонту и содержанію зданій 501 р. 16 к., а всего передержано 739 р. 20 к. По объясненію о. ректора о. эконома и члена отъ духовенства по статьѣ „освѣщеніе“ нужно всегда ожидать перерасхода отъ 200—300 р. смотря по цѣнамъ на керосинъ. По нормальной смѣтѣ на этотъ предметъ ассигновано 787 р., между тѣмъ цѣны за 2 послѣдніе года поднялись почти въ 2 раза по 2 р. 20 к. за пудъ. По ремонту и содержанію зданій передержка выразилась въ суммѣ 501 р. 16 к. Съездомъ 1904 г. было ассигновано на ремонтъ квартиры о. ректора 640 р. Между тѣмъ испилка новыхъ половъ вызвала капитальный ремонтъ всей квартиры, какъ-то ремонтъ и покраска всѣхъ просѣтовъ и печей (180 р.), замѣна обоевъ (100 р.), обивка мебели (75 р.), устройство новыхъ простѣжковъ, а также замѣна деревянныхъ балокъ подъ всѣми простѣжками каменною кладкой (70 р. и др.

3) На содержаніе физическаго кабинета было израсходовано изъ ассигнованныхъ съездомъ 100 р. всего 2 р. 20 к. По объясненію о. Ректора инструменты и др. принадлежности для физич. кабинета приобрѣтаются не ежегодно, а по мѣрѣ



накопленія известной суммы и бываетъ, что расходъ по этой статьѣ два—три года совсѣмъ не показывается, а на третій годъ выражается суммой въ 200—300 р. Такъ, въ настоящемъ году выписываются дорогіе приборы изъ заграницы стоимостью свыше 200 р.

На содержаніе библиотеки ассигновано 400 р., израсходовано 317 р. 91 к. и перечислено изъ Епарх. суммъ въ штатныя 75 р. за книги высланныя изъ Учебн. Комитета.

4) На канцелярскіе расходы ассигновано 100 р., а израсходовано 125 р. 64 к.; перерасходъ—въ 26 р. 64 коп. вследствие уменьшенія ассигновки.

5) По содержанію больницы получился остатокъ въ 64 р. 08 к., что объясняется незначительностью ремонта, а также и сбереженіемъ по приготовленію лекарствъ самимъ фельдшеромъ.

6) На экстраординарные и мелочные и др. расходы епархіальной суммъ ассигновано было 250 р. и поступило %% съ благотворительныхъ капиталовъ 2321 р., а всего 2571 р. Израсходовано всего на служ. телеграммы, угощеніе гостей въ день храмового праздника (74 р. 24 к.), угощеніе учащихся 26 сент. (65 р. 08 к.), расходы по завѣдыванію библіотекой, выписку и переплетъ книгъ, пособіе воспитанникамъ на проѣздъ домой, разнообразныя имъ суды, на образцовую школу и др. всего 1793 р. 60 к. Дѣйствительный остатокъ по этой статьѣ 730 р. 70 к.

7) На содержаніе преподавательскаго корпуса съѣздомъ 1904 г. не было сдѣлано ассигновки, но согласно распоряженіямъ Его Преосвященства выдано изъ дух. конейсторіи 1000 р. и 180 р. поступило отъ г. Петровскаго за пользованіе квартирой. Израсходовано же на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ 4 квартиры всего 1364 р. 79 к. На дополнительное содержаніе служащихъ ассигновано 3410 р., а израсходовано 3291 р. 54 к. Въ остаткѣ имѣется 118 р. 44 к.

Т. о. за покрытіемъ всѣхъ перерасходовъ противъ смѣтныхъ назначеній согласно новой нормальной смѣтѣ въ 1905 г. получилось остатка на 1 января 1906 г. 3705 р. 41 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года наличныхъ епархіальныхъ суммъ должно бы быть 7,453 р. 04 к., но изъ этой суммы д. б. исключено 150 р. город. субсидіи образцовой школы и 300 р. за аренду погреба и дачи, всего 450 р.

Изъ остаточной суммы правленіемъ дух. семинаріи было отослано Судакской церкви въ окончат. разсчетъ 2397 р. 04 к., выдано о. эконому за служеніе въ семинарской церкви за 9½ мѣс. 95 р. и на проѣздъ на родину большому воспитаннику сирійцу Димитрію Абдалѣ 97 р. 60 к. Т. о. чистый остатокъ на 1 янв. 1906 г. равняется 4313 р. 40 к.

Такая крупная сумма остатка объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что по случаю бывшихъ осенью въ семинаріи беспорядковъ она въ теченіи двухъ мѣсяцевъ была закрыта. Это печальное въ жизни нашего учебнаго заведенія явленіе вызвало сокращеніе расходовъ по содержанію воспитанниковъ пищею, одеждою и пр. примѣрно на сумму до 2,000 р. Но при этомъ надо имѣть въ виду, что расходы по освѣщенію, отопленію, содержанію прислуги, заготовка пищевыхъ продуктовъ на годъ остались прежними, и что за время закрытія семинаріи въ общегитіи вѣстаки оставалось отъ 18 до 9 чел. одновременно. Прислуги въ семинаріи въ 1905 г. постоянной было 24 человека и кромѣ того печникъ, слесарь и столяръ, изъ нихъ 14 чел. годовыхъ, получавшихъ столъ въ теченіи всего года и 10 чел. въ теченіи 10 мѣсяцевъ. Печникъ, слесарь и столяръ получали одно только жалованье: 1-й 120 р., 2-й 144 р. и 3-й 150 рублей.

При осмотрѣ помѣщеній семинаріи — коммиссія нашла ихъ въ порядкѣ и возможной чистотѣ. Нельзя было не обратить вниманія, что надворныя постройки скучены и неудобны, бѣлевая комната помѣщается рядомъ съ конюшней, хотя содержится довольно чисто, ученическая библіотека въ зданіи бывшей больницы рядомъ съ служительской, почему воздухъ въ ней сильно пропитанъ лѣкарствами. Коммиссія также обращаетъ вниманіе на значительный расходъ по вставкѣ стеколъ въ рамахъ и дверяхъ. При осмотрѣ зданій въ нѣкоторыхъ классахъ было замѣчено также много разбитыхъ стеколъ.

Администрація дух. семинаріи обращаетъ вниманіе съѣзда на то, что бѣлье, сдаваемое въ паровую прачешную при епарх. женскомъ училищѣ, получается оттуда часто грязнымъ, окрашеннымъ, что оно слишкомъ скоро изнашивается и на немъ скоро являются дыры. Зависитъ ли это вообще отъ свойства самой прачешной или отъ неумѣлаго обращенія съ манниной, но эти сѣтованія заявляются каждому епархіальному съѣзду.

Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ доложить съѣзду, что проявленіемъ семинаріи было обращено тщательное вниманіе на замѣчанія съѣзда сессіи 1904 г. о несправности книгъ и отчетностей за 1903 г. и къ настоящему съѣзду были представлены всѣ книги и отчеты въ полномъ порядкѣ и исправности, что значительно облегчило работу коммиссіи по проверкѣ отчетовъ и составленію доклада. Несомнѣнно, правильное счетоводство въ 1904 и 1905 г. дало возможность сдѣлать значительныя сбереженія (до 4313 р.), что даетъ возможность съѣзду удовлетворить нѣкоторыя требованія по благоустройству духовно-учебныхъ заведеній и облегчить хотя нѣсколько бремя епархіи по ихъ содержанію, принимая во вниманіе настоя-

щее трудное время и страшное обременение налогами церквей. Въ дѣлѣ упорядоченія счетоводства въ дух. семинаріи прии-  
калъ самое живое и дѣятельное участіе членъ правленія отъ  
духовенства свящ. Н. Мезенцевъ, лично провѣрившій всѣ ста-  
тви прихода и расхода и свидѣтельствовавшій своею подписью  
всѣ оправдательные документы и давшій комиссіи обстоятель-  
ный докладъ о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ за  
1904 и 1905 годы, за что комиссія проситъ епарх. съѣздъ  
выразить о. Н. Мезенцеву свою благодарность.

Комиссія не можетъ не сказать нѣсколько словъ по пово-  
ду нечальныхъ событій прошлаго и настоящаго года въ жизни  
нашей духовной семинаріи. Несомнѣнно, причины ихъ коре-  
нятся частію и въ самомъ строѣ и распорядкѣ жизни нашихъ  
дух.-уч. заведеній, но главнымъ обвзомъ въ томъ, что вліяніе  
улицы широкой волною ворвалось въ двери нашихъ закрытыхъ  
учебныхъ заведеній и увлекло своимъ потокомъ многихъ.  
Комиссія не можетъ не высказать своего глубокаго сожалѣ-  
нія, что питомцы нашей семинаріи въ своемъ увлеченіи, пре-  
кращая на цѣлые мѣсяцы учебныя занятія, забываютъ о томъ,  
какіхъ трудовъ и жертвъ стоитъ епархія учрежденіе и содер-  
жаніе дух.-уч. заведеній, какимъ бременемъ лежать они на  
скудномъ бюджетѣ нашихъ церквей, забываютъ о томъ, какъ  
больно отзываются въ сердцахъ ихъ родителей и вѣрующихъ  
прихожанъ „забастовка“, „бойкотъ“ и пр. въ духовной шко-  
лѣ, имѣющей цѣлю воспитаніе пастырей церкви. Эти событія  
въ жизни нашихъ учебныхъ заведеній даютъ основанія пола-  
гать, что авторитетъ и вліяніе лицъ начальствующихъ и пре-  
подавателей поколебленъ среди учащихся. Комиссія полага-  
ла бы въ дѣляхъ умиротворенія весьма желательнымъ возстанов-  
леніе единенія между школой и семьей въ лицѣ совмѣстныхъ  
съ преподавателями родительскихъ собраній, созываемыхъ по  
временамъ, и въ лицѣ постоянныхъ организованныхъ роди-  
тельскихъ совѣтовъ, члены которыхъ имѣли бы право вхо-  
дить во всѣ стороны воспитательной дѣятельности въ нашихъ  
дух.-уч. заведеніяхъ, чтобы родители ближе узнали внутрен-  
нюю жизнь учебнаго заведенія и нашихъ дѣтей въ немъ, что-  
бы родительскій авторитетъ поддержалъ собою авторитетъ вос-  
питателей въ ихъ законныхъ требованіяхъ, и чтобы съ другой  
сторонѣ и дѣти наши въ представителяхъ родителей находили  
для себя поддержку, а когда нужно и вразумленіе, чтобы дѣ-  
ло воспитанія было дѣломъ живымъ, а не формальнымъ толь-  
ко исполненіемъ правилъ и предписаній.

## Вопросы сданные съѣздомъ духовенства въ комиссію по Таврической духовной семинаріи.

1) Уплачено ли епархіальному попечительству 35000 р., позаимствованные на постройку при семинаріи преподавательскаго корпуса? Какими средствами погашается этотъ долгъ? На что расходуется 2000 р., ассигнуемые Св. Синодомъ и 1000 р. съѣздомъ духовенства?

35 00 р., позаимствованные изъ Таврическаго епархіальнаго попечительства на постройку преподавательскаго корпуса, взяты съ разсрочкой платежа на 50 л. (съ 1891 г. по 1942 г.). Долгъ 35000 р. погашается 2000 р. высылаемыми ежегодно Св. Синодомъ, а 1000 р. ассигнуемые духовенствомъ идутъ на содержаніе преподавательскихъ квартиръ, на наемъ дворника, на страхование зданій, на уплату городскихъ повинностей, ремонтъ и др. расходы. Съ 1891 года по 1 января 1906 г. въ уплату 35000 р. Епархіальному попечительству выдано, согласно таблицъ разсчета, составленной на 50 л. — на все время займа, 6499 р., остается въ долгу 28501 р.

2) По вопросу о внесении въ смѣту на 1906 г. и на послѣдующіе годы 1000 р. на содержаніе преподавательскихъ при семинаріи квартиръ?

Съѣздъ духовенства сессіи 1904 года, полагая, что долгъ Таврическому епархіальному попечительству 35000 р. уже уплаченъ, ассигнованные 1000 р. на содержаніе преподавательскихъ квартиръ въ смѣту на 1905 г. не внесъ. Преподаватели семинаріи, какъ заинтересованные въ этомъ вопросѣ, подали въ мартѣ 1905 года на имя бывшаго Преосвященнаго Николая прошеніе и просили ассигновать, изъ какихъ бы то ни было средствъ, 1000 р. на содержаніе ихъ корпуса въ 1905 г., и 1000 р. была выслана Таврической духовной консисторіей изъ какихъ то остаточныхъ консисторскихъ суммъ безвозвратно. Теперь въ виду того, что консисторія на 1906 годъ 1000 р. не выслала, правленіе семинаріи проситъ съѣздъ духовенства настоящей сессіи внести 1000 р. въ смѣту какъ на 1906 г., такъ и на слѣдующіе годы.

3) О разрѣшеніи израсходовать 500 р., ассигнованные съѣздомъ духовенства 1903 года на устройство судомойни при семинарской кухнѣ, — на устройство въ той же кухнѣ бетоннаго пола и на передѣлку плиты, замѣнивъ на ней кирпичъ кафелемъ.

Ассигнованные въ 1903 г. 500 р. на устройство судомойни не были израсходованы. Устройство судомойни вызвалось тѣсною кухней, — когда же изъ нея вынесли кубъ въ сосѣднюю комнату, бывшую служительскую, кухня увеличилась, а чрезъ это и миновала надобность въ устройствѣ отдѣльной судомойни. Но замѣнить судомойни явилась другая нужда: необходимо въ кухнѣ же устроить новый бетонный полъ и передѣлать плиту. Бетонный полъ, нынѣ существующій, устроенъ на деревянномъ полу и на

деревянныхъ балкахъ. Какъ самый полъ, такъ и балки, при своей неустойчивости и потому что подверглись уже гніенію, стали осаживаться, а бетонъ ломаться. Теперь предполагается, и это необходимо, деревянные балки замѣнить желѣзными рельсами и деревянный полъ—бетономъ.

4) Почему воспитанникамъ семинаріи—Павлину Бѣантовскому, Владиміру и Александру Булашеву и Іоанну Иваницкому не даны полно-церковныя вакансіи, когда они по семейному и матеріальному состоянію своихъ родителей имѣли на то право? Бѣантовскому была бы дана полно-церковная вакансія, если бы сужденіе по сему вопросу не совпало съ семинарской ученической забастовкой, вызвавшей роспускъ воспитанниковъ по домамъ. Воспитанниковъ семинаріи отпустили по домамъ, а вопросъ о принятіи Бѣантовскаго на полно-церковное содержаніе отложенъ былъ впредь до возобновленія занятій. Когда же предъ насхою обещался вопросъ о Бѣантовскомъ и др. воспитанникахъ, ищущихъ принятія ихъ на полно-церковное содержаніе, Бѣантовскому, какъ дурно ведущему себя, было въ просьбѣ отказано.

У псаломщика Федора Булашева въ Симферополѣ воспитываются 3 сына: Михаилъ въ духовномъ училищѣ, Владиміръ и Александръ въ семинаріи; Михаилъ и Александръ на средства отца, Владиміръ на полно-церковномъ содержаніи. За Александромъ Булашевымъ по семинаріи числится недоимка: а) за содержаніе его въ семинаріи во второй половинѣ 1904<sup>г.</sup>, уч. г. 80 р. 45 к. и въ текущемъ 1905<sup>г.</sup>, уч. г. 160 р. и б) взятыхъ въ октябрѣ 1905 г. на проѣздъ по желѣзной дорогѣ 13 р. 50 к., а всего 253 р. 95 к.

Сынъ вдовы Марыи Иваницкой—Іоаннъ пользовался въ семинаріи полно-церковнымъ содержаніемъ, но въ 1904<sup>г.</sup>, уч. г. за малоуспѣшность былъ лишенъ его и за нимъ получило недоимки 52 р.

По мнѣнію комиссіи недоимку, числящуюся за Бѣантовскимъ 104 р. 15 к., за Булашевымъ 253 р. 95 к. и за Иваницкимъ 52 р., по справедливости, должно снять, такъ какъ всѣ они и по семейному положенію, и по матеріальному и по праву, какъ дѣти псаломщиковъ Бѣантовскій и Булашевъ, и Иваницкій по сиротству, должны пользоваться полно-церковнымъ содержаніемъ.

5) По вопросу, почему правленіе семинаріи не удовлетворило своевременно просьбу правленія духовнаго училища о переводѣ изъ семинаріи въ училище нѣсколькихъ церковныхъ вакансій?

На сей вопросъ о. Ректоръ семинаріи далъ такой отвѣтъ. Ко времени поступленія бумаги изъ училища (въ началѣ текущаго гражданскаго года) трудно было опредѣлить, сколько можетъ оказаться свободныхъ вакансій въ семинаріи. Нѣсколькими изъ воспитанниковъ поданы были прошенія о принятіи ихъ на церковное содержаніе. Опредѣлить, кого изъ нихъ принять на церковное содержаніе, представлялось возможнымъ лишь къ концу учебнаго года. Въ концѣ мѣсяца мая, дѣйствительно, и было приня-

то на церковное содержаніе 2 воспитанника. Съ принятыми раньше на церковное содержаніе всего полно церковныхъ учениковъ къ концу мая числилось 55 человекъ. За это же время предложено 2 церковныхъ вакансіи перевести въ духовное училище. Такимъ образомъ къ настоящему времени изъ 70 церковныхъ вакансій въ семинаріи использовано 58. Остается не занятыми 12 вакансій, на которыя согласно ассигновкѣ приходится 1717 р. 80 к. Что касается сей суммы, то правленіе рассчитываетъ на нее для покрытія слѣдующихъ статей расхода, не имѣющихъ для себя иныхъ источниковъ: а) на возмѣщеніе 710 р. 75 к., недостающихъ для восполненія суммы въ 1263 р. 75 к., исчисленной съѣздомъ 1904 г. въ качествѣ излишковъ отъ пансіонерскихъ взносов, каковыя излишки за 1905 г. выразились лишь въ цифрѣ 553 р., соотвѣтственно наличности пансіонерскихъ вакансій и сбереженій отъ нихъ. Между тѣмъ по раскладочной вѣдомости засчитаны въ приходѣ семинарскихъ суммъ всѣ 1263 р. 75 к.; б) на возмѣщеніе суммы около 500 р., каковая была выдана воспитанникамъ на проѣздъ въ дома родителей на сырную недѣлю и первую недѣлю іедикаго поста, отпускъ на каковое время правленіемъ былъ признаѣнъ дѣломъ необходимости, а деньги на проѣздъ предполагались не подлежащими возврату и могущими быть возмѣщенными изъ остаточныхъ суммъ. По мнѣнію комиссіи деньги, выданныя воспитанникамъ на проѣздъ по желѣзной дорогѣ въ дома ихъ родителей, съ достаточныхъ—должны быть непременно взысканы и возвращены съ своему источнику и только лишь прощены бѣднымъ; в) на возмѣщеніе недоимокъ по содержанію воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи. Таковыхъ недоимокъ не мало, нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть сложены съѣздомъ духовенства въ виду нѣсколькихъ, поступившихъ въ съѣздъ, соотвѣтственныхъ прошеній.

б) Сумма недоимокъ за содержаніе воспитанниковъ въ семинарскомъ общежитіи къ 1 января 1906 г. выражается въ цифрѣ 2212 р. 86 к.

### **Въ епархіальный съѣздъ духовенства Таврической епархіи сессіи 1906 года.**

Повѣрочная комиссія по кассѣ общества взаимной помощи, разсмотрѣвъ дѣло объ отказѣ заштатному священнику Стефану Краснокутскому въ выдачѣ ему единовременнаго пособия изъ кассы общества взаимной помощи, нашла, что свѣц. Краснокутскій 18 сентября 1905 г. уволенъ за штатъ по прошенію вслѣдствіе болѣзни, а 17 января 1906 г. былъ запрещенъ въ священнослуженіи, съ возведеніемъ въ причетники. Съ октября 1905 г. начинаются его хлопоты о пособіи. При испрошеніи пособія, какъ видно изъ справокъ, данныхъ прав-

леніемъ кассы, свящ. Краснокутскій старался доказать свое право на полученіе пособія или тѣмъ, что онъ вышелъ за штатъ по болѣзни, или увольненіемъ за штатъ по распоряженію епарх. начальства, и тѣмъ, что онъ въ клирѣ не состоитъ. Правленіе кассы на двоекратную просьбу свящ. Краснокутскаго о выдачѣ пособія отвѣтило отказомъ, основываясь на §§ 11 и 12 устава кассы, гдѣ сказано: „право на полученіе пособія имѣютъ всѣ члены-участники въ кассѣ по выходѣ ихъ за штатъ а) за выслугою узаконенныхъ лѣтъ на полученіе пенсіи и б) по болѣзни, лишающей ихъ возможности содержать себя и семейство своимъ трудомъ“. „Лишаются права на пособіе изъ кассы общества, б) лица и семейства лицъ, добровольно сложившихъ съ себя санъ, оставившихъ должности и добровольно уволившихся изъ духовнаго званія“. При чемъ въ примѣчаніи къ § 11 сказано, что всѣ выходящіе за штатъ по болѣзни, въ случаяхъ сомнѣнія о томъ, подвергаются освидѣтельствуванію во врачебной управѣ.

Священникъ Краснокутскій, на предложеніе консисторіи отказался отъ освидѣтельствуванія во врачебной управѣ; не представилъ также доказательства о томъ, что онъ уволенъ за штатъ по распоряженію епархіальнаго начальства, каковое обстоятельство подходитъ подъ п 3 § 11, гдѣ сказано, что „право на полученіе пособія имѣютъ жены и дѣти лишенныхъ сана или должности по суду или административнымъ порядкомъ“.

Во всѣхъ случаяхъ отказа правленіе кассы руководствовалось уставомъ общества, исправленнымъ въ 1889 году. Въ уставѣ, утвержденномъ Св. Синодомъ 14 мая 1874 года о лицахъ, неимѣющихъ права на пособіе въ § 9 сказано: „Не получаютъ вспоможенія изъ капитала общества а) семейство лица добровольно сложившаго санъ и добровольно уволившагося изъ духовнаго званія“.

Объ изложенномъ комиссія и имѣетъ честь доложить епархіальному съѣзду.