



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1897 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

ИЗВѢСТІЯ.

Открытие самостоятельного прихода.

Указомъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 18 Юлія сего 1897 года за № 3720, при вновь построенной въ селеніи Вятскомъ, Яранскаго уѣзда, церкви, отарыть новый самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ Священника и псаломщика.

Перемѣны по службѣ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 8 Августа сего 1897 года, на должность уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ назначены: по Вятскому уѣзду, — вмѣсто уволеннаго отъ сей должности Священника Андрея Верещагина, — эконоомъ Яранскаго Духовнаго училища, Свя-

щенникъ Александръ Жилинъ и по Орловскому уѣзду, — вмѣсто уволеннаго отъ сей должности Священника Петра Ложкина, — Священникъ села Екатерининскаго, Ботельническаго уѣзда, Григорій Гусевъ.

Вышепоименованные наблюдатели — Священники: Александръ Жилинъ и Григорій Гусевъ, по постановленію Епархіальнаго Начальства отъ 29 Августа сего года, причислены сверхъ штата: Жилинъ — къ Вятскому Каѳедральному собору, а Гусевъ — къ Орловскому Базацко-Богородицкому собору, послѣдній, о. Гусевъ, съ увольненіемъ его отъ обязанностей приходскаго Священника.

Благочинный 4 округа, Яранскаго уѣзда, Священникъ села Салобляка Савва Наумовъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 22—25 Августа сего года, уволенъ отъ сей должности, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность Благочиннаго Священникъ села Кугушерги Николай Романовъ.

Кандидатъ Богословія Московской Духовной Академіи Василій Тронинъ, согласно его прошенію, 17 Августа сего года Пресвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, опредѣленъ на должность противораскольническаго миссіонера по Саранульскому викаріатству, безъ принятія священнаго сана.

Священникъ села Рожковъ, Малмыжскаго уѣзда, Николай Будринъ 8 Августа сего года назначенъ противораскольническимъ миссіонеромъ по 1-му благочинническому округу Малмыжскаго уѣзда.

Опредѣлены: на *Священническія мѣста*: окончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи Александръ Флоровъ въ с. Загарье, Вят. у., — 8 Авг.; учитель Соловьевской земской школы, Глаз. у., окончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи Василій Люперсольскій въ с. Ашлань, Урж. у., — 18 Авг.; окончившій курсъ въ Вятской Духовной семинаріи Николай Домрачевъ въ с. Великополье, Яран. у., —

18 Авг.; студентъ Вятской Духовной семинаріи Иванъ **Филипьевъ** въ с. Загарья, Вят. у.,—18 Авг.

Діаконъ села Кырчана, Нол. у., Матѳей Костровъ, согласно его прошенія, 24 Августа рукоположенъ въ санъ Священника, съ оставленіемъ на діаконской вакансіи.

На діаконскія мѣста: Учитель Холуницкаго двухкласснаго министерскаго училища, Слоб. у., Кириллъ **Немшановъ** въ с. Красноглинне, Глаз. у.,—23 Авг.; учитель Каракшинской церковно-приходской школы, Яран. у., Александръ **Куклинъ** въ с. Кузнецово, Урж. у.,—22 Авг.; учитель Роженцовскаго начальнаго училища, Яранск. у., Владиміръ **Дерябинъ** въ с. Лопьяль, Уржум. у.,—28 Августа.

Псаломщики: Николаевской церкви г. Котельнича Павелъ **Анисимовъ**, Николаевскаго собора г. Нолинска Иванъ **Осокинъ** и с. Богословскаго, Котельническаго у., Иванъ **Филимоновъ** назначены къ рукоположенію въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемыхъ ими мѣстахъ: 1-й—13 Авг., 2-й—21 Авг. и 3-й—23 Авг.

На псаломщическія мѣста: помощникъ учитель Верховсвятницкой церковно-приходской школы, Глаз. у., Иосифъ **Анисимовъ** къ церкви Бокманскаго завода, того же уѣзда,—14 Авг.; послушникъ Вятскаго Успенскаго Трифонова монастыря Павелъ **Олюнинъ** исправляющимъ должность псаломщика въ с. Балахну, Кот. у.,—21 Авг.

Перемѣщенны: псаломщикъ с. Большой Норьи, Сар. у., Аркадій **Чемодановъ** въ с. Шарканъ, того же уѣзда,—4 Авг.; Священникъ с. Загарья, Вят. у., Аркадій **Князевъ** въ с. Екатерининское, Кот. у.,—8 Авг.; Священники сель: Макаровки, Яран. у., Николай **Лѣсниковъ** и Круглыжскаго, Кот. у., Аркадій **Бобровскій** одинъ на мѣсто другаго—12 Авг.; Діаконъ с. Лопьяла, Урж. у., Александръ **Виноградовъ** въ с. Тумьюмучашь, Урж. у., съ возведеніемъ въ санъ Священника,—21 Авг.; Священникъ с. Загарья, Вят. у., Гавріилъ **Ергинъ** во вновь открытое село Вятское, Яран. у.,—18

Авг.; Священникъ с. Кырчана, Нол. у., (на діакопской вакансiи), Матѳей Костровъ, въ с. Гордино, Глаз. у., съ оставленiемъ на діакопской вакансiи и съ откомандированiемъ, для исполненiя обязанностей приходскаго священника, въ с. Карсовой, того-же у.,—28 Авг.; Священникъ с. Ишети, Нол. у., Михаилъ Сатрапинскiй въ с. Кырчанъ, того-же у., —(на діакопскую вакансiю), 28 Авг. и діаконы сель: Суны, Нол. у., Юаннъ Мышкинъ и Даровскаго, Котел. у., Михаилъ Кибардинъ—одинъ на мѣсто другого.—27 Августа.

Уволены за штатъ, согласно прошенiю: Дiаконъ с. Кузнецова, Урж. у., Петръ Овчинниковъ—22 Авг. и псаломщикъ Троицкой церкви Бѣло-Холуницкаго завода, Слободскаго уѣз., Сергiй Акишевъ—26 Августа.

Умерли: Инспекторъ Вятской Духовной семинарiи, Священникъ Юаннъ Яхонтовъ—13 Авг.; и псаломщикъ с. Даровскаго, Кот. у., Юаннъ Кошурниковъ—15 Авг.

С В О Б О Д Н Ы Я М Ъ С Т А .

Дѣлопроизводителя при Саранульскомъ Духовномъ Правленiи.

Священническiя: въ селахъ: Александровскомъ и Костенѣвѣ, Елаб. у.; Дерюшевѣ и Старомъ Мултавѣ, Мал. у.; Бурановѣ, Завьяловѣ, Тойкинѣ, Новопоселенномъ и Полозовѣ, Сар. у.; при Тюремной цер. г. Саран. и въ с. Ишети Нол. у.

Дiаконскiя: при Саранульскомъ женскомъ монастырѣ и въ селахъ: Анзиркѣ, Варзятчахъ, Еловѣ, Качкѣ, Костенѣвѣ, Котловкѣ, Мещеряковѣ, Поршурѣ, Пыжеучахъ, Сараляхъ, Свиногорѣ и Икскомъ Устьѣ, Елаб. у.; Большомъ Порѣкѣ, Гоньбѣ, Кизнери, Мукикаксяхъ, Ральникахъ, Старомъ Бурцѣ, Сушахъ, Усадѣ и Черемпескомъ Малмыжѣ, Малм. у.; Арзамасцевѣ, Кулюшевѣ, Новопоселенномъ, Чегагдахъ, Христо-рожденскемъ и Юскахъ, Сар. у.; и при Повровской церкви г. Елабуги.

Псаломщическiя: въ селахъ: Поломѣ и Уганѣ, Глаз. у.; Желтопесковскомъ и Спасо-Талицѣ, Орл. у.; Синеглинѣ,

Слоб. у.; Нѣмѣ, Лобани и при Кузнецовской единовѣрческой церкви, Пол. у.; Черемисской Лисѣ, Яран. у.; Даровскомъ, Кот. у., и при Троицкой церкви, Холуницкаго зав. Слободскаго уѣзда (Бѣло-Холуницы).

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Низева, Слободскаго уѣзда, Іоаннъ Агаѳониковъ, за отлично-усердную службу, 13 Августа сего года награжденъ Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія и благодарности.

На рапортъ Уѣзднаго Наблюдателя церковно-приходскихъ школъ Котельничскаго уѣзда, Священника Іоанна Вознесенскаго, отъ 9 Августа сего года за № 206, съ представленіемъ ходатайства Почетнаго Попечителя церковно-приходскихъ школъ Котельничскаго уѣзда И. С. Теплова и членовъ Котельничскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи Діакона Предтеченской церкви г. Котельнича Алексѣя **Стефановскаго**, за его безмездные труды по книжному складу при отдѣленіи,—послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, такая: «12 Августа 1897 г. Призываю благословеніе Божіе на полезныя труды о. Діакона А. Стефановскаго и изъявляю ему благодарность. Выдать свидѣтельство».

Объявленіе благодарности.

Священнику села Укана, Глазовскаго уѣзда, Александру **Шерстенникову**, за изысканіе мѣстныхъ средствъ и безмездные труды по устройству зданія Дизминской школы грамоты, объявляется благодарность Глазовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Распоряженіе Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Во исполненіе циркулярнаго отношенія и обязанности Оберъ-Прокурора Св. Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 2 Августа 1897 г. за № 2590, Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ имѣеть долгъ сообщить уѣзднымъ Отдѣленіямъ и оо. завѣдующимъ церковно-приходскими школами и школами грамоты, чтобы они, «на основаніи воспослѣдовавшаго въ 12 день Мая сего года Высочайшаго повелѣнія о безмездномъ отводѣ для сельскихъ начальныхъ училищъ (въ томъ числѣ и для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты) земельныхъ отъ казны участковъ, до 3 десятинъ на каждую школу, и о безмездномъ отпускѣ для сихъ училищъ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ необходимаго лѣснаго матеріала на устройство и ремонтъ школьныхъ зданій и на отопленіе школъ (какое Высочайшее повелѣніе пропечатано, между прочимъ, въ № 28 «Церковныхъ Вѣдомостей» и въ № 16 „Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1897 г.), *нынѣ же возбудили* чрезъ Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайства въ указанномъ пунктахъ 2 и 3 порядкѣ о надѣленіи церковныхъ школъ, прочное существованіе коихъ вполне обезпечено, земельными участками отъ казны и о безмездномъ отпускѣ изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ для церковныхъ школъ топлива, а также и лѣса — на устройство въ потребныхъ случаяхъ школьныхъ зданій». Какіе при ходатайствахъ потребны документы, опубликовано въ распоряженіи Епархіальнаго начальства въ № 5 Вятскихъ Епарх. Вѣд. за 1897 годъ. При указаніи лѣсной дачи, изъ которой желательно пріобрѣсти лѣсъ, нужно указывать такую, рубка и отпускъ лѣса изъ которой уже производится или можетъ быть произведена, а не ближайшую къ школъ по мѣстонахожденію, изъ которой по хозяйственнымъ соображеніямъ лѣсоводства лѣсъ отпущенъ быть не можетъ.

Новое ассигнованіе сумъ на содержаніе церковно приходскихъ школъ и школъ грамоты.

Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ доводитъ до свѣдѣнія оо. Предсѣдателей Уѣздныхъ Отдѣленій сего совѣта, что Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, въ дополненіе къ суммамъ, отпущенымъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Вятской епархіи, ассигновано 15000 рублей и одновременно исключительно на школы грамоты 3000 рублей.

Назначеніе попечителей церковно-приходскихъ школъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта, утвержденнымъ Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ 18 Августа сего 1897 года, назначены, согласно ходатайствамъ Отдѣленій, попечителями церковно-приходскихъ школъ слѣдующія лица: Земскій Начальникъ 3 участка Нолинскаго уѣзда Рождественскій — Бутырекой школы, членъ Нолинской Земской Управы Пестриковъ — Богородской двухклассной школы и крестьянинъ поч. Бурдюмекаго, Яранскаго уѣзда, Петръ Смертинъ — Соболевской школы.

Присоединеніе къ православію.

Въ текущемъ году присоединены къ Православной Церкви язычники изъ черемисъ Уржумскаго уѣзда, Коиганурской волости, — дер. Алеевой крестьянинъ Оська Антикинъ, 34 л., съ нареченіемъ имени Стефанъ, и дер. Шуйбѣляка крестьянина Ибрая Ефремова дочь Насташи, 21 г., съ именемъ Александра.

П Р И Л О Ж Е Н І Я

къ протоколамъ Вятскаго Епархіального сѣзда депута- товъ духовенства Вятской епархіи, бывшаго съ 10-го по 19 Іюня 1887 года.

Д О Б Л А Д Ъ

Правленія Вятской Духовной Семинаріи, отъ 31 Мая 1891 г.

Впервые возбужденный Преосвященнѣйшамъ Епископомъ Вятскимъ Амвросіемъ въ 1819 году вопросъ *о перенесеніи Духовной Семинаріи въ городъ Вятку* *) въ послѣдніе годы рѣшенъ, наконецъ, положительно какъ мѣстнымъ духовенствомъ, такъ и высшимъ духовнымъ начальствомъ.

Вятскій епархіальный сѣздъ духовенства въ 1889 г., на засѣданіи 7 Іюня, въ своемъ постановленіи опредѣленно высказался, что духовенство Вятской епархіи „воплнѣ раздѣляетъ мнѣніе Правленія Семинаріи о настоятельной необходимости перенесенія Семинаріи въ городъ (по причинамъ, обстоятельно изложеннымъ въ журналѣ Правленія за 26 Мая того же 1889 года)“. Отказавъ въ потребныхъ для перенесенія Семинаріи на средства духовенства 225 тысячахъ руб. вслѣдствіе крайне высокаго процента обложенія церквей по причинѣ устройства всѣхъ мужскихъ духовныхъ училищъ, епархіального женскаго и свѣчнаго завода, духовенство Вятской епархіи „въ знакъ полнаго сочувствія къ предложенію Правленію Семинаріи постановило пригласить духовенство епархіи, а чрезъ него и частныхъ лицъ, къ добровольнымъ

*) Вслѣдствіи особенно усердно хлопотали о перенесеніи Семинаріи въ городъ Преосвященные Вятскіе: Агаѳангелъ (1865 г.), Макарій (1885 г.), Сергій (1889—1895 г.г.),—о перенесеніи Семинаріи и объ улучшеніи быта воспитанниковъ—увеличеніе числа казеннокоштныхъ вакансій и епархіальныхъ и служащихъ при Семинаріи—пособіе на проѣздъ—Высоковъ. Аполлосъ (1869—1884)

пожертвованіямъ на означенный предметъ“ (Вят. Еп. Вѣд. 1889 г. № 14, стр. 275). *)

Высшее духовное начальство, отказывавшее для перенесенія Семинаріи въ городъ въ суммахъ „впредь до улучшенія средствъ духовно-учебнаго комитета и предлагавшее въ 1889 году изыскать потребныя на постройку Семинарскихъ зданій въ городѣ суммы изъ мѣстныхъ средствъ“, въ 1895 году, въ виду того, что „помѣщенія Вятской Духовной Семинаріи не отвѣчаютъ потребностямъ духовно-учебнаго заведенія, какъ по своему мѣстоположенію, низкой болотистой мѣстности и отдаленности отъ города, такъ и по разбросанности самыхъ помѣщеній, ихъ тѣснотѣ и другимъ неудобствамъ, при невозможности благоустроить Семинарію, оставивъ ее на прежнемъ мѣстѣ“, наконецъ, пришло къ убѣжденію, что „наиболѣе цѣлесообразно — перевести Семинарію въ городъ съ постройкою тамъ новыхъ для нея зданій (Отнош. Об.-Прокурора Св. Синода на имя Преосвящ. Сергія отъ 28 Апрѣля 1895 г. за № 8504). Но по представленіи Правленіемъ Семинаріи надлежащихъ свѣдѣній о предназначенномъ для Семинаріи въ городѣ мѣстѣ, именно къ сѣверу отъ духовнаго училища, высшее духовное начальство, въ виду вздорожанія цѣнъ на городскіе земельные участки, матеріалы и работы, вслѣдствіе проведенія Пермь-Котласской желѣзной дороги, отложило снова на неопредѣленный срокъ рѣшеніе вопроса о перенесеніи Семинаріи въ городъ.

Итакъ, и духовенствомъ Вятской епархіи и высшимъ духовнымъ начальствомъ признана настоятельная необходимость перенесенія Семинаріи въ городъ. Самое же перенесеніе отложено на неопредѣленный срокъ, единственно вслѣдствіе недостатка потребныхъ для сего средствъ и особенно въ виду вздорожанія земельныхъ городскихъ участковъ, ма-

*) Каковыхъ пожертвованій на сей предметъ всего имѣется: одинъ билетъ 2 внутр. съ вынгрийск. займа, одинъ билетъ 4% ренты во 100 руб. и наличными 117 руб.

теріаловъ и работъ по причинѣ проведенія чрезъ Вятку желѣзной дороги.

Правленіе Вятской Духовной Семинаріи, побуждаемое заботою объ улучшеніи быта ввѣренныхъ ему питомцевъ, вновь вынуждено предпринять рядъ ходатайствъ ради рѣшенія вѣковаго вопроса о перенесеніи Семинаріи въ городъ. Не имѣя возможности входить въ сужденіе о средствахъ духовно-учебнаго капитала, Правленіе прежде всего обращается къ отцамъ воспитываемыхъ въ Семинаріи дѣтей—къ духовенству Вятской епархіи.

Не повторяя извѣстныхъ уже съѣзду духовенства причинъ, побуждающихъ хлопотать о перенесеніи Семинаріи изъ теперешняго ея мѣстоахожденія въ городъ, Правленіе Семинаріи не можетъ не указать на новыя, возникшія въ послѣднее время. Того „простора полей и луговъ“, о которомъ съ похвальнымъ энтузіазмомъ въ правѣ вспоминать не только преклонные возрастомъ, но и сравнительно недавно вышедшіе изъ стѣнъ Семинаріи бывшіе ея питомцы, — этого простора для Семинаріи болѣе не существуетъ. Достаточно сказать: воспитанники Семинаріи въ настоящее время не имѣютъ мѣста для классически извѣстной и полезной „игры въ ланту“. Обширныя сооруженія для выдѣлки кпринчей, образцовыя и пробныя земскіе посѣвы травъ и хлѣбовъ и земскія пастбища обняли семинарскія палестыны со всѣхъ сторонъ. Желѣзнодорожная линія отрѣзала ее отъ города. Существующее прямое сообщеніе съ городомъ по обвенчаній постройки желѣзной дороги прекратится и сдѣлается возможнымъ и безирецидивнымъ путь въ городъ лишь чрезъ большую дорогу,—путь окольный, болѣе далекій, которому никакими способами и средствами не могутъ быть приданы удобства, присущія теперешнему прямому сообщенію (съ тротуарами для пешеходовъ и съ постояннымъ, ежедневнымъ—въ случаѣ надобности, исправленіемъ дороги зимою и

лѣтомъ). Рабочими на опытныхъ поляхъ бываютъ обыкновенно неизлечимые душевно-больные, которыхъ одинъ видъ, не говоря объ ихъ шуткахъ, кривляньѣ и пѣняхъ, производитъ удручающее впечатлѣніе, — впечатлѣніе, совершенно нежелательное для юныхъ воспитанниковъ. Еще болѣе нежелательны тѣ сцены и картины, невольными свидѣтелями которыхъ ежедневно, по необходимости, приходится быть воспитанникамъ, благодаря близости къ Семинаріи предполагаемаго желѣзнодорожнаго вокзала. Дикій, разнузданный разгулъ невѣжества, грубости и пьянаго безчинства среди рабочихъ вызвалъ со стороны Семинарскаго Начальства въ послѣднее время распоряженіе, чтобы воспитанники не отходили по дорогѣ къ городу послѣ ужина далѣе полотно желѣзнодорожной линіи. Итакъ, вотъ теперешній Семинарскій просторъ: 100—150 сажень дороги за предѣлами Семинарской ограды и, вдобавокъ, душу растлѣвающая обстановка!! Даже взоромъ не можетъ отдохнуть ученикъ въ просторѣ открывающагося ландшафта, потому что горизонтъ долины, въ которой лежитъ Семинарія, не простирается далѣе одной—двухъ верстъ въ даль. Такъ положеніе Семинаріи, только въ этихъ отношеніяхъ, постепенно, но быстро, ухудшается, и въ недалекомъ будущемъ, именно съ окончаніемъ постройки желѣзнодорожной линіи, Семинаріи съ ея воспитанниками, Начальствомъ и наставниками предстоить очутиться въ еще худшемъ положеніи.

Въ 1889 году, когда по предложенію Высшаго Начальства Правленіе ходатайствовало предъ сѣздомъ духовенства о построеніи Семинаріи въ городѣ на средства духовенства, для чего по смѣтѣ требовалось затраты духовенствомъ 225 тысячъ рублей изъ своихъ средствъ, сѣздъ, отказавъ въ отпускѣ этой громадной суммы, обѣщавъ лѣтъ приблизительно черезъ 10 удѣлить изъ средствъ свѣчнаго завода тысячь 20—25 на постройку новыхъ зданій для семинаріи въ городѣ. За истекшіе съ того времени 8 лѣтъ положеніе

дѣль, пренятствовавшее устройству новыхъ для Семинаріи зданій въ городѣ, измѣнилось. Съ одной стороны, Высшее духовное Начальство *само на свои средства* намѣрено построить новыя для Семинаріи зданія въ городѣ и отложило постройку только въ видахъ необходимости затраты значительныхъ суммъ на приобретение мѣста. Съ другой стороны, духовенство Вятской епархіи въ настоящее время находится въ благопріятныхъ условіяхъ для того, чтобы оказать съ своей стороны содѣйствіе перенесенію Семинаріи въ городѣ. Именно, требованія отъ духовенства значительныхъ жертвъ постройки зданій для духовныхъ училищъ большею частию окончены; свѣчной заводъ находится въ блестящемъ положеніи. Посему Правленіе Семинаріи и почитаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ просить съѣздъ представителей духовенства Вятской епархіи—*прийти на помощь въ дѣль приобритенія земельныхъ участковъ для постройки зданій для Семинаріи въ городѣ и тѣмъ ускорить самую постройку.*

Прилагая при семъ выкопировку изъ плана гор. Вятки, Правленіе Семинаріи имѣетъ долгъ присовокупить, что имъ предназначено для постройки зданій для Семинаріи мѣсто, къ сѣверу отъ духовнаго училища, означенное на планѣ буквами: А, А, А и В и цифрами: 1, 2, 3, 6, 7, каковое мѣсто рекомендовано было къ покупкѣ Высшему духовному Начальству (оно же рекомендовано было къ покупкѣ и съѣзду духовенства 1889 года, но только въ большемъ размѣрѣ, именно, съ присоединеніемъ къ нему и другой половины квартала, означеннаго на планѣ буквою N). При выборѣ указаннаго мѣста для построенія Семинаріи Правленіе руководилось и руководствуется слѣдующими соображеніями. Какъ въ городѣ, такъ и въ ближайшихъ его окрестностяхъ мѣсто на высокомъ берегу рѣки Вятки къ сѣверу отъ духовнаго училища есть самое лучшее. Въ случаѣ основанія Се-

минаріи на этомъ именно мѣстѣ, она была бы въ городѣ, но, въ то же время, и въ сторонѣ отъ городского шума и пыли и, кромѣ того, пользовалась бы отличнымъ воздухомъ, стоя на самомъ возвышенномъ мѣстѣ и имѣя съ одной стороны большую Александровскую площадь, съ грандіознѣйшимъ Александровскимъ соборомъ и прекраснымъ садомъ вокругъ собора,—а съ другой стороны рѣку Вятку съ огромнымъ бассейномъ чистаго зарѣчнаго воздуха, притекающаго съ луговъ и лѣсовъ. Стоимость этого мѣста въ 1894 году опредѣлялась въ 24 тысячи рублей (городская управа за мѣсто А—В просила 4000 руб.); въ 1895 году стоимость сего мѣста уже была назначена 36 тысячъ 600 рублей (при цѣнѣ городского мѣста въ 12 тысячъ рублей).

Въ заключеніе доклада Правленіе Семинаріи усерднѣйше просить достопочтенное собраніе депутатовъ духовенства Вятской епархіи—принять къ сердцу и въ благопріятномъ для интересовъ Семинаріи смыслѣ рѣшить ходатайство Правленія о приобрѣтеніи на средства духовенства земельного участка въ городѣ для постройки зданій Семинаріи и тѣмъ ускорить самое перенесеніе послѣдней въ городъ. Да не скажутъ наши потомки, люди ХХ вѣка, о своихъ дѣдахъ и отцахъ, что они въ теченіи почти всего ХІХ вѣка небрегли судьбою дѣтей своихъ—своей плоти и крови, и не хотѣли сдѣлать и ничего не сдѣлали для избавленія ихъ отъ зловредныхъ вліяній на ихъ физическое и духовное развитіе мѣстности и обстановки, въ которыхъ находятся въ настоящее время воспитанники Семинаріи.

С П И С О К Ъ

пчеловодовъ духовнаго сословія Вятской губерніи, которые посѣщали пасѣку Вятскаго губернскаго земства и у которыхъ были губернскій пчеловодъ и помощникъ его.

Въ городѣ Вяткѣ:

1 Священникъ Богословскаго кладбища о. Тимофей Гаркуновъ.

Діаконъ Воскресенскаго собора Аркадій Базарновъ.

Въ Вятскомъ уездѣ:

Вятскій женскій монастырь (пасѣка въ селѣ Вожгалахъ).

Въ селѣ Кумскахъ Священникъ о. Константинъ Бобровскій.

5 Въ селѣ Бобинѣ Священникъ о. Александръ Флоровъ.

Въ селѣ Макарьѣ Священникъ о. Михаилъ Виоанскій.

Въ селѣ Раменьѣ Священникъ о. Андрей Фаворскій.

Въ селѣ Раменьѣ Діаконъ Александръ Спасскій.

Въ селѣ Кырмыжѣ Священникъ о. Василій Верещагинъ.

10 Въ селѣ Никульчинѣ псаломщикъ Василій Юминъ.

Въ селѣ Красномъ псаломщикъ Николай Швецовъ.

Въ селѣ Лубягинѣ Священникъ о. Михаилъ Филимоповъ.

Въ Глазовскомъ уездѣ:

Въ селѣ Попинѣ Священникъ о. Стефанъ Крекининъ.

Въ селѣ Балезинѣ Священникъ о. Василій Дерновъ.

15 Въ селѣ Зурѣ Діаконъ Іоаннъ Соболевскій.

Въ селѣ Верхосунѣ Священникъ о. Іоаннъ Домрачевъ.

Въ селѣ Уканѣ Священникъ о. Николай Яшинъ.

Въ селѣ Ухтымѣ псаломщикъ Иванъ Архангельскій.

Въ селѣ Верхокосинскомъ Священникъ о. Николай Костровъ.

Въ Котельническомъ уездѣ:

20 Въ селѣ Круглыжскомъ Священникъ о. Арпадій Бобровскій.

Въ селѣ Ивановскомъ Священникъ о. Андрей Ивановскій.

Въ селѣ Еватеринскомъ Священникъ Александръ Фопинъ.

Въ селѣ Верхотульѣ Священникъ о. Александръ Ливановъ..

Въ селѣ Ацвежѣ заштатн. Священникъ Алексѣй Агафонниковъ.

25 Въ селѣ Ацвежѣ Священникъ Михаилъ Сергіевъ.

Въ селѣ Юмѣ Священникъ Петръ Наумовъ.

Въ Малмыжскомъ уездѣ:

Въ селѣ Рожковѣ Священникъ Николай Лупновъ.

Въ селѣ Сарали Священникъ Петръ Чистосердовъ.

Въ Нолнскомъ уездѣ:

Въ селѣ Сунѣ Священникъ Александръ Виоанскій.

30 Въ селѣ Архангельскомъ Священникъ Иоаннъ Васнецовъ.

Въ селѣ Срѣтенскомъ Священникъ Николай Сергіевъ.

Въ селѣ Ошети Священникъ Николай Васнецовъ.

Въ Орловскомъ уездѣ:

Въ селѣ Слудѣ Священникъ о. Владиміръ Левашевъ.

Въ селѣ Болковѣ псаломщикъ Василій Леонтиевъ.

Въ Сарапульскомъ уездѣ:

35 Въ селѣ Вятскомъ Священникъ о. Сергій Феофилактовъ.

Въ селѣ Мостовинскомъ Діаконъ Медвѣдевъ.

Въ селѣ Кулюшевѣ Священникъ Ливерій Долгушинъ.

Въ Слободскомъ уездѣ:

Въ селѣ Малой Суиѣ Священникъ о. Іоаннъ Верещагинъ.

Въ Слободскомъ монастырѣ Геромонахъ Аркадій.

40 Въ селѣ Мухинѣ Священникъ Александръ Двиняиновъ.

Въ Уржумскомъ уездѣ:

Въ селѣ Пустопольѣ Священникъ Митрофановъ Сырневъ.

Въ селѣ Куракинѣ Священникъ Петръ Верещагинъ.

Въ Яранскомъ уездѣ:

Въ селѣ Воѣ Священникъ Александръ Рѣшетовъ.

Ж У Р Н А Л Ы

Вятскаго Окружнаго Училищнаго Съѣзда депутатовъ отъ духовенства, бывшаго въ г. Вяткѣ съ 10 по 21 Іюня 1897 года.

ЖУРНАЛЪ № 1-й.

Вечернее засѣданіе 10 Іюня.

1897 года 10 Іюня оо. депутаты, собравшись въ зданіи Вятскаго Духовнаго Училища, выслушали въ училищной церкви молебное пѣніе Спасителю и Божіей Матери и приступили въ училищномъ залѣ къ избранію о. Предсѣдателя Съѣзда. Избирательными записками были указаны: Протоіерей Іоаннъ Тепляшинъ и Священники: Іоаннъ Вознесенскій, Сергій Сырневъ и Павелъ Добрыевскій. Но баллотировкѣ Священникъ Іоаннъ Вознесенскій получилъ 15 избирательныхъ и 2 неизбирательныхъ балла, а Протоіерей Іоаннъ Тепляшинъ и Священники Сергій Сырневъ и Павелъ Добрыевскій

скій отъ баллотировки отказались. Секретарями Съезда были избраны единогласно Священники Михаилъ Сергіевъ и Николай Кочкинъ.

Постановили: настоящий журналъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Послѣ баллотировки явился въ собраніе Съезда о. депутатъ, Священникъ Василій Сушковъ.

Подлинный журналъ подписали: Протоіерей Іоаннъ Тепляшинъ и Священники: Іоаннъ Баллистовъ, Михаилъ Агаѳониковъ, Алексій Семинъ, Петръ Чемодановъ, Илья Томиловъ, Симеонъ Луиновъ, Іоаннъ Поповъ, Петръ Жилинъ, Михаилъ Тихоницкій, Петръ Лопатинъ, Сергій Сырневъ, Василій Сушковъ, Павелъ Добрынскій, Аѳанасій Головинъ, Іоаннъ Вознесенскій, Николай Кочкинъ, Михаилъ Сергіевъ, Владиміръ Свѣчниковъ и Веніаминъ Тихоницкій.

На семъ журналъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 11 Іюня: «Избранные утверждаются».

ЖУРНАЛЪ № 2-й.

Утреннее засѣданіе 11 Іюня.

Оо. депутаты, собравшись въ Училищный залъ, по пропѣтіи молитвы Духу Святому, заслушали резолюцію Его Преосвященства на журналъ № 1-й вечерняго засѣданія отъ 10 Іюня: «11 Іюня 1897 года. Избранные утверждаются».

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

Выслушали словесное предложеніе о. Предсѣдателя Съезда: „Въ виду того, что нѣкоторые оо. депутаты окружнаго Съезда, состоя депутатами на Епархіальномъ Съездѣ, не могутъ участвовать въ настоящее время на засѣданіяхъ сего съезда, нужно избрать изъ свободныхъ оо. депутатовъ въ ко-

миссію для провѣрки смѣты и отчетовъ, предварительнаго обсужденія, заключенія и доклада съѣзду о всѣхъ подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ“. Постановили: единогласно избрать въ комиссію Священниковъ Павла Добрынскаго, Іоанна Каллистова, Михаила Тихоницкаго, Аванасія Головина и Николая Кочкина подъ предсѣдательствомъ о. Павла Добрынскаго.

Подлинный журналъ подписали о. Предсѣдатель и оо. депутаты Съѣзда.

На семь журналъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, отъ 14 іюня: «Утверждается».

ЖУРНАЛЬ № 3-й.

Вечернее засѣданіе 1897 года 13 іюля.

О. о. депутаты окружно-училищнаго съѣзда, собравшись въ засѣданіе, заслушали докладъ № 1-й комиссіи по предварительному обсужденію предложенныхъ Съѣзду вопросовъ.

І. По обсужденіи сего доклада, постановили: большинствомъ голосовъ по пункту 1-му доклада о размѣщеніи училищныхъ помѣщеній согласиться съ мнѣніемъ Правленія училища; по п. 2-му, соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи о невозможности въ настоящее время сложить 100 рублевый единовременный взносъ на расширеніе училищныхъ помѣщеній, съѣздъ въ то же время, желая облегчить доступъ дѣтямъ пныхъ сословій получать воспитаніе въ духовномъ училищѣ, большинствомъ голосовъ призналъ возможнымъ разсрочить этотъ взносъ на три, такимъ образомъ: въ 1-й годъ 50 руб., а въ два послѣдующіе по 25 рублей; по п. 3-му о снабженіи учениковъ учебниками и учебными пособиями согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, размѣръ же вознагражденія завѣдующему выдачей книгъ назначить въ 30

рублей изъ остаточныхъ суммъ; по п. 4-му о числѣ вещей выдаваемымъ ученикамъ изъ одежды, обуви и бѣлья и срокахъ пользованія оными согласиться съ мнѣніемъ комиссіи; п. 5 — оставить до слѣдующаго засѣданія.

II. Заслушали словесное заявленіе о. депутата 4 округа, Слободскаго уѣзда, Священника Николая Кочкина, который по болѣзни просить уволить его отъ занятій на сѣздѣ: Постановили: уволить, тѣмъ болѣе, что изъ того же округа есть депутатъ мѣстный о. Благодичный.

III. Журналъ съ докладомъ комиссіи и извлеченіемъ изъ журнала Правленія училища представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Подлинный журналъ подписали: о. Предсѣдатель и о. о. депутаты сѣзда.

Приложеніе къ журналу № 3-й.

Комиссія, по разсмотрѣніи извлеченія изъ журнала Правленія училища отъ 3 Іюня сего года за № 13, имѣетъ предложить вниманію Сѣзда слѣдующее:

I. Вопросъ о расширеніи училищныхъ зданій и размѣщеніи училищныхъ помѣщеній комиссія находитъ возможнымъ разрѣшить такимъ образомъ. Расширеніе главнаго училищнаго зданія и квартиръ Смотрителя Училища и его Помощника вслѣдствіе поднятія цѣвъ въ г. Вяткѣ на все строительные матеріалы и работы отложить до болѣе удобнаго времени, а относительно размѣщенія училищныхъ помѣщеній поступить такъ: на первое только время въ верхнемъ этажѣ вновь строящагося деревяннаго флигеля назначить квартиру для эконома, а въ нижнемъ этажѣ помѣстить служителей; въ настоящую же квартиру эконома перевести фундаментальную и ученическую библіотеки и Правленіе Училища, освободившіяся отъ фундаментальной и учениче-

ской библіотекъ комнаты и служительскую приспособить для помѣщенія учениковъ. Приготовительный классъ оставить въ томъ же корпусѣ. Что же касается помѣщенія ученическихъ спаленъ въ полукаменномъ флигелѣ, какъ сказано въ докладѣ г. Смотрителя училища, комиссія признаетъ не вполне удобнымъ въ гигиеническомъ отношеніи, имѣя въ виду переходъ учениковъ изъ одного корпуса въ другой.

Вопросъ о продолженіи $1\frac{1}{2}\%$ -наго (сбора) взноса съ церкви округа на усиленіе строительнаго капитала училища комиссія отлагаетъ до разсмотрѣнія смѣты.

II. По вопросу о взиманіи единовременной платы съ учениковъ инословныхъ и иноокружныхъ при поступленіи оныхъ въ училище и о количествѣ платы за содержаніе въ училищѣ учениковъ иноокружныхъ, комиссія признаетъ вполне желательнымъ освободить дѣтей инословныхъ родителей отъ единовременнаго 100 рублеваго взноса при поступленіи ихъ въ училище. Но, принимая во вниманіе, во 1-хъ, тѣсноту училищныхъ помѣщеній, во 2-хъ, что наплывъ дѣтей инословныхъ родителей можетъ вызвать открытіе новыхъ параллельныхъ отдѣленій и слѣдовательно поведетъ къ новымъ обременительнымъ налогамъ съ церкви округа, а если и не вызоветъ открытія параллельныхъ отдѣленій, то можетъ вести къ ущербу въ пріемѣ дѣтей духовенства, комиссія считаетъ необходимымъ пока оставить въ силѣ постановленіе училищнаго съѣзда 1895 года.

III. По вопросу о снабженіи всѣхъ учениковъ училища учебниками и учебными пособіями для безмезднаго пользованія въ теченіи всего учебнаго курса комиссія считаетъ возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Правленія Училища.

Вопросъ о вознагражденіи завѣдующему выдачей книгъ оставляетъ открытымъ до разсмотрѣнія смѣты.

IV. По вопросу о числѣ вещей, выдаваемыхъ ученикамъ, помѣщающимся въ общежитіи изъ одежды, обуви,

бѣлыя, и срокахъ пользованія оными комиссіа находитъ возможнымъ оставить безъ измѣненія существующую въ училищѣ по этому дѣлу практику.

V. Рѣшеніе вопроса о назначеніи нѣкоторымъ преподавателямъ Училища квартирнаго пособія и о прибавкѣ его другимъ и объ увеличеніи платы за добавочные уроки комиссіа оставляетъ до разсмотрѣнія смѣты.

Подлинный докладъ подписали члены комиссіи, — Священники: Павелъ Добрынскій, Іоаннъ Калистовъ, Михаилъ Тихоницкій, Аѳанасій Головищъ и Николай Кочкинъ.

На журналъ сѣзда № 3-й резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 14 Іюня „Утверждается“. Предлагаю Сѣзду по 2 п. вопросъ объ единовременномъ взиманіи съ учениковъ инословныхъ 100 рублеваго взноса подтвергнуть тщательно разсмотрѣнію (вновь); при чемъ пригласить для обсужденія сего вопроса членовъ Правленія училища отъ духовенства и составить постановленіе вполне мотивированное“.

ЖУРНАЛЬ № 4-й.

Утреннее засѣданіе 20 Іюня.

Собрались с. Предсѣдатель сѣзда и о.о. депутаты.

1) *Слушали резолюцію* Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія на журналъ № 3 вечерняго засѣданія отъ 13 Іюня слѣдующаго содержанія: „Утверждается. Предлагаю сѣзду по 2 п. вопросъ объ единовременномъ взиманіи съ учениковъ инословныхъ 100 рублеваго взноса подвергнуть тщательно разсмотрѣнію снова; при чемъ пригласить для обсужденія вопроса Членовъ Правленія Училища отъ духовенства и составить постановленіе вполне мотивированное. Епископъ Алексій“.

Постановили: имѣть по сему вопросу новое сужденіе на вечернемъ засѣданіи, по приглашеніи Членовъ Правленія училища отъ духовенства.

2) Заслушали резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія на прошеніи членовъ предварительной Комисіи объ увольненіи ихъ отъ участія въ занятіяхъ съѣзда, слѣдующаго содержанія: «Препроводить о. Іоанну Вознесенскому. На разсмотрѣніе и заключеніе Вятскаго Обр. Съѣзда Духовенства. Епископъ Алексій. 14 Іюня 1897 г.»

Постановили: депутатовъ Священниковъ: Павла Добрынскаго, Іоанна Каллистова, Михаила Тихоницкаго, Николая Кочкина и Аѳанасія Головина во вниманіе къ представленнымъ ими причинамъ уволить отъ занятій на съѣздѣ.

3) Прибыль вновь депутатъ 2-го округа Орловскаго уѣзда Благочинный Священникъ Александръ Рѣпинъ.

4) Слушали докладъ Правленія училища изъ журнала отъ 3 Іюня за № 13: А) о назначеніи квартирнаго пособія до 100 р. преподавателямъ училища гг. Князеву, Ленинскому, Курочкину, Изергину и Пасынкову и объ увеличеніи таковаго же пособія съ 60 до 120 р. преподавателямъ гг. Усольцеву, Воскресенскому, Дрягину, Пѣшкову, Мышкину, Овчинникову и Кибардину, чѣмъ смѣта увеличивается на 840 р. Б) Ходатайство Правленія Училища объ увеличеніи платы за добавочные, сверхъ 12, уроки преподавателямъ гг. Усольцеву, Воскресенскому, Дрягину и Пѣшкову съ 30 до 41 р. 66²/₃ к., чѣмъ смѣта увеличивается на 210 р.

Справка. По примѣчанію къ § 63 Училищнаго Устава жалованье преподавателямъ можетъ быть увеличено изъ мѣстныхъ средствъ тогда, когда будетъ признано возможнымъ.

Не находя возможности увеличить обложеніе церквей новымъ налогомъ, а другихъ средствъ для покрытія сихъ расходовъ нѣтъ, — постановили: ходатайства эти отклонить.

5) Слушали докладъ Правленія Училища о расширеніи училищныхъ зданій съ ходатайствомъ о продолженіи ежегоднаго $1\frac{1}{2}\%$ взноса съ церковей для увеличенія строительнаго капитала.

Съѣздъ вполне соглашается съ мнѣніемъ Правленія Училища о маловозможности въ настоящее время совершать постройки при возвышеніи цѣны на строительные матеріалы и рабочія руки по случаю постройки Пермь-Котласской желѣзной дороги и съ своей стороны не видитъ въ настоящее время, съ устройствомъ довольно обширнаго двухъэтажнаго флигеля, настоятельной необходимости, въ новомъ особомъ расширеніи, а $1\frac{1}{2}\%$ сборъ съ церковей округа на усиленіе строительнаго капитала съѣздъ постановляетъ продолжать вносить ежегодно, но съ тѣмъ, чтобы самый строительный капиталъ Правленіемъ Училища не былъ расходуемъ безъ согласія окружно-училищнаго съѣзда и утвержденія Его Преосвященства.

Подлинный журналъ подписали о. Предсѣдатель и о. о. депутаты съѣзда.

На семь журналъ резолюціи Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 21 Іюня: «Утверждается.»

ЖУРНАЛЪ № 5-й.

Вечернее засѣданіе 20 Іюня.

На засѣданіи явились о. Предсѣдатель и всѣ о. о. депутаты. Прибыли члены Правленія училища отъ духовенства Священники Николай Лѣениковъ и Михаилъ Добрынинъ.

1) По поводу резолюціи Его Преосвященства на журналъ № 3 слѣдующаго содержания: „14 Іюня, 1897 года. Предлагаю съѣзду по 2 п. вопросъ объ единовременномъ взиманіи съ учениковъ вносословныхъ 100 рублеваго взноса под-

вергнуть тщательному разсмотрѣнію снова; при чемъ пригласить для обсужденія членовъ Правленія училища отъ духовенства и составить постановление вполне мотивированное. Епископъ Алексій“.

По надлежащемъ и тщательномъ обсужденіи сего вопроса постановили: единовременный 100 рублевый взносъ съ инословныхъ и 10 рублевый съ иноокружныхъ на расширение училищныхъ зданій отмѣнить, но съ тѣмъ, чтобы инословныхъ и иноокружныхъ принимать: а) только на совершенно свободныя вакансіи, б) такъ, чтобы пріемъ инословныхъ и иноокружныхъ не служилъ поводомъ къ ходатайствамъ объ открытіи новыхъ параллельныхъ отдѣленій и в) чтобы изъ лицъ свѣтскихъ были принимаемы только дѣти, вполне отвѣчающія требованіямъ хорошаго воспитанія.

2) Вновь явился депутатъ 1-го округа Вятскаго уѣзда Священникъ Іоаннъ Каллистовъ.

3) Слушали докладъ № 2-й комиссіи по предварительному разсмотрѣнію предложенныхъ Съѣзду вопросовъ о разсмотрѣніи ея журналовъ Временноревизійнаго Комитета по повѣркѣ экономическаго очета Вятскаго Духовнаго училища за 1895 и 1896 годы и самые отчеты Училищнаго Правленія о приходѣ и расходѣ суммъ за тѣ же годы.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

4) Разсматривали смѣту расхода по Вятскому Духовному училищу на 1898-й годъ. По надлежащемъ и тщательномъ обсужденіи сей смѣты, постановили: по § 1-му п. і., на вознагражденіе учителю гимнастики, вмѣсто 130 рублей, ассигновать 100 руб., чѣмъ смѣта сокращается на 30 рублей, такъ какъ Съѣздъ не видитъ необходимости къ увеличенію уроковъ и широкой постановкѣ сего предмета. На основаніи журнала Съѣзда № 3-й отъ 13 Іюня (вечернее засѣданіе), утвержденнаго Его Преосвященствомъ, о размѣщеніи училищныхъ помѣщеній, имѣли сужденіе объ ассигнованіи 500 руб.,

потребныхъ на приспособленіе училищныхъ помѣщеній согласно предположеній Правленія училища,—по разсужденіи постановили: ассигновать 500 рублей изъ строительнаго капитала училища. Всего же по смѣтѣ постановили ассигновать 21787 р. 28 к. Въчастности по § 1-му на содержаніе служащихъ въ училищѣ: 9440 руб. ¹⁾); по § 2-му на содержаніе воспитанниковъ—сиротъ: 4500 рублей; по § 3-му на содержаніе дома: 5840 рублей; по § 4-му на содержаніе бібліотекъ, приобретеніе учебниковъ и канцелярскія принадлежности: 410 рублей; по § 5-му на содержаніе церкви, больницы и на мелочные расходы: 495 рублей; на экстраординарные и непредвидѣнные расходы и на приспособленіе помѣщеній при новомъ размѣщеніи классовъ и спалень: 1102 руб. 28 к.

5) Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытие расходовъ по содержанію училища, принятыхъ съѣздомъ на 1898 годъ въ количествѣ:

По смѣтѣ въ 1898 году къ поступленію ожидается въ Правленіе училища: 1) 500 рублей збора за правоученіе съ иноокружныхъ и шоссесловныхъ учениковъ училища; 2) 2575 руб. 68 коп. дохода отъ продажи вѣшниковъ и молитвъ по церквамъ училищнаго округа; 3) $9\frac{1}{2}\%$ взноса отъ церквей училищнаго округа на содержаніе параллельныхъ и подготовительнаго классовъ, на содержаніе училищныхъ церкви, дома, больницы и другіе расходы по училищу 17406 р. 66 к.; 4) $\%$ со строительнаго капитала и отъ обращенія училищныхъ суммъ въ государственныхъ $\%$ бумагахъ и др. 350 р.; 5) случайныхъ поступленій 50 р.; 6) предполагаемой остаточной суммы по содержанію учениковъ отъ текущаго 1897 г. 404 р. 94 к.; а всего 21287 р. 28 к.

Постановили: 1) Сумму, назначенную по смѣтѣ къ расходу въ количествѣ 21787 р. 28 к., покрыть указываемой въ смѣтѣ прихода суммой 21287 р. 28 к., а 500 р. взять

¹⁾ Въ сумму 9440 р. по § 1 входятъ 30 р., ассигнованныя заведующему выдачей учебниковъ. См. Журналъ № 3-й

изъ запаснаго строительнаго капитала; 2) просить Правленіе Вятскаго Духовнаго Училища остатки отъ смѣтнаго назначенія показать по каждому § отдѣльно и представить ихъ на усмотрѣніе будущаго окружно-училищнаго съѣзда. При этомъ съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы смѣта по содержанію Училища составлялась въ среднемъ выводѣ изъ шестилѣтней сложности предшествующихъ годовъ по каждой статьѣ отдѣльно и по дѣйствительной надобности.

6) По поводу заявленія большинства присутствующихъ на съѣздѣ о.о. депутатовъ о необходимости созывать окружно-училищные съѣзды ежегодно имѣли сужденіе по сему заявленію и, по тщательномъ разсмотрѣніи сего вопроса, нашли, что самымъ удобнымъ временемъ для съѣздовъ—это мѣсяць Августъ и посему

Постановили: 1) Слѣдующій окружно-училищный съѣздъ назначить съ 20 Августа 1898 года; 2) просить Правленіе В. Д. училища своевременно увѣдомить о семъ о.о. Благочинныхъ Вятскаго округа.

7) Слушали прошеніе Священника села Нѣмы, Нолинскаго уѣзда, о. Феодора Мышкина, въ которомъ онъ ходатайствуетъ объ освобожденіи сына его Александра, обучающагося въ Вятскомъ Духовномъ училищѣ, отъ платы за право ученія.

Постановили: просьбу о. Феодора Мышкина отклонить.

8) Заслушали заявленіе г. Смотрителя Вятскаго Духовнаго училища отъ 19 Юня 1897 г. за № 169, о томъ, что срокъ служенія Священниковъ Николая Лѣсникова и Михаила Добрынина членами Правленія В. Д. училища и Священниковъ Дмитрія Михайлова, Дмитрія Логина и Василя Моломина членами временнаго ревизіоннаго комитета по провѣркѣ училищныхъ суммъ оканчивается въ Юнѣ 1898 г.

Постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, продлить срокъ служенія членовъ Правленія училища Священ-

никовъ Николая Лбенкова и Михаила Добрынина и членовъ временнаго ревизіоннаго Комитета Священниковъ Дмитрія Михайлова, Дмитрія Логина и Василія Моломина съ Іюня 1898 г. до 20 Августа того же года, т. е. до будущаго Окружно-училищнаго сѣзда.

9) Въ началѣ вечерняго сего засѣданія присутствующіе на сѣздѣ о. о. депутаты, по словесному предложенію о. Предсѣдателя сѣзда, осматривали вновь устроенныя при Училищѣ здавія: новый двухъ-этажный флигель, прачечную и пристройку при больницѣ и большинствомъ голосовъ признали постройки отвѣчающими своему назначенію, почему и

Постановили г. Смотрителю Училища Александру Никитичу Коцинскому, заботящемуся вообще о благѣ ввѣреннаго ему Училища, выразить свою искреннюю благодарность.

Приложеніе къ журналу № 5.

1897 года 12 Іюня. Комиссія разсматривала журналы временно-ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Витскаго Духовнаго училища за 1895 и 1896 годы и самые отчеты училища Правленія о приходѣ и расходѣ суммъ за тѣ же годы. Изъ журналовъ Комитета усматривается, что расходъ суммъ, назначенныхъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе училища изъ мѣстаыхъ средствъ, производился не всегда согласно смѣтному назначенію, что, въ свою очередь, повело къ значительнымъ передержкамъ въ 1895 году, напр., по ремонту и содержанію училища израсходовано противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 396 р. 48¹/₂ к. и по содержанію училищной церкви на 257 руб. 86¹/₂ коп. болѣе, экстраординарныхъ расходовъ въ 1895 году было также болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 368 руб. 21 коп. Но передержки эти вызваны были необходимостью и не были предусмотрѣны при составленіи смѣты (экон. отчетъ учил. расх. 1895 г. § 3 примѣч., отчет. Ком. № 6, 1896 г. п. а.

и б.) и всё онѣ были произведены Правленіемъ Училища по журнальнымъ постановленіямъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, и покрыты изъ остаточныхъ суммъ другихъ статей. Изъ журналовъ Комитета усматриваются и довольно значительныя сбереженія, главнымъ изъ нихъ является сбереженіе по содержанію воспитанниковъ въ 1895 году, въ количествѣ 1355 р. 22¹/₂ коп., и въ 1896 году, въ количествѣ 2465 руб. Частью этихъ сбереженій покрыты сверхсѣтныя расходы по училищу (отъ Ком. № 6, 1896 г. I.), остальная часть ихъ, вѣроятно, приписана къ другимъ статьямъ прихода, но къ какимъ-изъ отчета ревизіоннаго Комитета не видно. Всё суммы какъ по приходу, такъ и по расходу, записывались по книгамъ всегда своевременно и настолько тщательно, что ни подчистокъ, ни поправокъ, наводящихъ сомнѣніе, нигдѣ не замѣчено, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ ревизіонный Комитетъ (отчетъ № 4).

При чтеніи экономическихъ отчетовъ Правленія училища за 1895 и 1896 годъ нами между прочимъ было усмотрѣно, что Правленіе Училища чрезъ мѣсяцъ послѣ Окружнаго Съѣзда духовенства 1895 года и позднѣе входило съ ходатайствомъ къ Преосвященнѣйшему Сергію о разрѣшеніи произвести такіе расходы изъ строительнаго капитала училища, о которыхъ Съѣзду духовенства совѣмъ не было доложено, напримѣръ расходы на устройство двухъэтажнаго деревяннаго флигеля на каменномъ фундаментѣ, устройство деревяннаго теплаго крыльца при заднемъ ходѣ главнаго каменнаго корпуса, на ремонтъ каменной ученической бани и др. Между тѣмъ какъ строительный капиталъ училища имѣетъ спеціальное назначеніе — капитальное расширеніе училищныхъ зданій. Капиталъ этотъ духовенство округа всѣми силами старается скопить и сберечь для того, чтобы церквамъ округа было необременительно въ то время, когда поступить, можетъ быть и въ недале-

комъ будущемъ, неотложная нужда въ капитальномъ расширеніи училищныхъ зданій, необходимость котораго признана и Правленіемъ Училища и духовенствомъ округа, въ виду чего духовенство на училищномъ Създѣ 1895 года и постановило ежегодно отчислять на увеличеніе строительнаго капитала училища $\frac{1}{2}\%$ съ церковныхъ суммъ, подлежащихъ обложенію, начиная съ 1896 года. Если бы строительный капиталъ училища въ 1895 и 1896 годахъ не расходовался въ (такомъ) значительномъ количествѣ, то теперь этого капитала могло скопиться болѣе 7000 рублей. — О всемъ вышеизложенномъ комиссія имѣетъ честь доложить окружно-училищному Създу.

На журналъ Създа № 5 резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 21 Іюня: «Утверждается.»

ЖУРНАЛЪ № 6-й.

Утреннее засѣданіе 21 Іюня.

Въ собраніе явились о. Предсѣдатель и о. о. депутаты Създа. Разсмотрѣвъ все вопросы, подлежащіе обсужденію Създа, постановили: благопокорнѣйше просить у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго: а) благословенія на закрытіе Създа и б) разрѣшенія напечатать журналы настоящаго Създа въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства округа.

Подлинный журналъ подписали о. Предсѣдатель и о. о. депутаты Създа.

На семь журналъ резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 21 Іюня: „Създъ считать закрытымъ.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Орловское Уѣздное Отдѣленіе Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что, съ благословенія и утвержденія Преосвященнѣйшаго Алексія, 8 Сентября сего 1897 года будетъ открыта въ селѣ Касинѣ, Орловскаго уѣзда, мужская второклассная церковно-приходская школа. Приѣмъ учениковъ, не моужѣ 13 лѣтъ, будетъ только въ одинъ первый классъ, — окончившихъ курсъ со свидѣтельствами въ земской или одноклассной церковно-приходской школѣ — безъ экзамена, а неокончившихъ курсъ или домашняго образования — по повѣрочному испытанію. При школѣ общежитіе.

СОДЕРЖАНІЕ: Извѣстія. Награжденіе набедренникомъ. Преподаніе Архипастырскаго благословенія и благодарности. Объявленіе благодарности. Распоряженіе Вятскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Новое ассигнованіе суммъ на содержаніе церк.-приход. школъ и школъ грамоты. Назначеніе попечителей. Присоединеніе къ православію. Приложенія къ протоколамъ Вятск. Епарх. Съѣзда депутатовъ духовенства. Журналы Вятскаго Окружно-училищнаго съѣзда депутатовъ. Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Ал. Стратилатовъ.



Вятка.

Типографія Маишеева.
Бывшая
Буклина и Красовскаго.

1897.





ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1897 г.

Сентября 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ гор. Казани.

22-юля, въ казанской духовной академіи состоялось торжественное открытіе III всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда. Кромѣ представителей мѣстной администраціи, ко времени открытія съѣзда прибылъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, тайный совѣтникъ В. К. Саблеръ. Затѣмъ присутствовали на съѣздѣ, съ высокопреосвященнымъ Владиміромъ, архіепископомъ казанскимъ и свѣяжскимъ во главѣ, епископы: вятскій и слободской—Алексій, оренбургскій и уральскій—Владиміръ, туркестанскій и ташкентскій—Анастасій.

Послѣ молебствія, при пѣніи троичныхъ тропарей, присутствовавшіе перешли въ актовъй залъ академіи, гдѣ высокопреосвященному Владиміру были представлены члены съѣзда; потомъ архіепископъ вошелъ на кафедру, прочелъ Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ этого третьяго миссіонерскаго съѣзда, и сказалъ рѣчь, многія слова изъ которой даютъ прекрасную характеристику положенія у насъ вообще миссіонерскаго дѣла, въ сравненіи съ миссіями заграничныхъ

неправославныхъ обществъ. Затѣмъ на кафедрѣ вошелъ В. К. Саблеръ и обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующими словами:

„Привѣтствую васъ, досточтимые отцы и братія, собравшіеся въ Казани на третій миссіонерскій съѣздъ. Первые два съѣзда, бывшіе въ Москвѣ въ 1887 и 1891 годахъ, принесли не малую пользу. Трудami отцовъ-миссіонеровъ были выяснены многія условія, способствовавшія успѣху миссіонерской дѣятельности среди сектантовъ и раскольниковъ. Устройство миссіонерскихъ съѣздовъ свидѣтельствуесть о заботахъ церковнаго священноначалія о вразумленіи заблуждающихся, о привлеченіи къ единству вѣры отпадшихъ отъ него, и, наконецъ, объ утвержденіи вѣрныхъ въ правильномъ разумѣніи истинъ Христова ученія. Радуюсь общенію съ вами, досточтимые отцы и братія, не могу не дать простора глубокой печали. Нѣтъ въ сомнѣи вашемъ приснопамятнаго предсѣдателя двухъ первыхъ съѣздовъ, отца архимандрита Павла. Многимъ изъ насъ навсегда останется памятенъ и дорогъ этотъ добрый старецъ. Отъ юности своей онъ блуждалъ во тьмѣ раскола. Его пылкій умъ искалъ истины, но не находилъ удовлетворенія въ безжизненномъ формализмѣ раскольническихъ ученій. Онъ понялъ, что расколъ, подобно древнему Израилю, не постигъ закона правды. И отецъ Павелъ, сознательно познавъ неправду раскола, до конца дней своихъ неустанно служилъ истинѣ. Онъ былъ счастливъ, что узрѣлъ свѣтъ въ единеніи съ Церковью, и радъ былъ озарять этимъ свѣтомъ сидящихъ во тьмѣ и сѣни смертной братьевъ своихъ. Всѣхъ ихъ, равно какъ и сомнѣвающихся въ вѣрѣ, всегда онъ принималъ съ любовью, терпѣливо выслушивалъ, раскрывалъ разумъ Писаній, знакомилъ съ мнѣніями и ученіемъ отцовъ Церкви. Это былъ добрый учитель, всегда готовый отвѣтить всякому, вопрошающему его о вѣрѣ. И текли къ нему въ Никольскій единовѣрческій монастырь и

изъ Сибири, и изъ области Донской, и изъ разныхъ мѣстъ ближнихъ и дальнихъ и старые и малые; текли за наставленіемъ и разъясненіемъ смущавшихъ ихъ сомнѣній. И всѣхъ онъ принималъ съ привѣтомъ и любовью. Подъ конецъ дней своихъ, часто недужный, онъ и болѣзнь забывалъ, раскрывая совопросникамъ ученіе о спасительномъ для нихъ пребываніи въ святой Церкви. Всѣми силами своей чистой души любилъ онъ эту Церковь. Жалѣлъ онъ раскольниковъ, часто говоря о нихъ: несчастные, они вѣруютъ во Христа, но не вѣрятъ Ему, не исполняютъ Его заповѣдей и губятъ себя. Толкованіемъ святоотеческимъ Слова Божія старался онъ вразумлять и спасать ихъ. Это желаніе просвѣтить ихъ свѣтомъ праваго ученія одушевляло его особою силою. Многимъ изъ насъ не разъ приходилось видѣть его въ бѣдной настоятельской кельѣ, въ старомъ подрясникѣ, полулежащимъ въ изнеможеніи отъ трудовъ и недуга. Взоръ его словно угасалъ, но лишь только начиналась рѣчь о Церкви, или являлся какой-либо старообрядецъ, или собесѣдникъ съ недоумѣнными вопросами о вѣрѣ, и неузнаваемымъ становился намъ отецъ Павелъ. Въ глазахъ загорался блескъ живой мысли, уста раскрывались, и изъ исхудалой старческой груди раздавалась добрая, вразумляющая рѣчь, плѣнявшая слушателей глубиной богословскаго знанія, правильностью логическаго мышленія и красотой простаго и яснаго изложенія. Приспомятныи учитель нашъ не собиралъ сокровищъ суетныхъ и бранныхъ на землѣ. Онъ помнилъ слово апостола, что мудрованіе плотское смерть есть, а мудрованіе духовное животь и миръ.

„Миссіонерскимъ съѣздамъ отецъ Павелъ придавалъ большое значеніе. Онъ видѣлъ въ нихъ надежный способъ объединенія трудовъ благовѣстниковъ истины и ожидалъ отъ нихъ благихъ плодовъ для Церкви. Миссіонеры имѣли въ немъ умѣ-

лаго и опытнаго руководителя и предсѣдателя, искуснаго въ веденіи преній.

„Нѣтъ между нами и товарища отца Павла по предсѣдательству на второмъ съѣздѣ, лишились мы и отца протоіерея Василия Нильскаго. Знатокъ раскола петербургской епархіи, онъ близко къ сердцу принималъ успѣхи миссіонерскихъ трудовъ, тшательно собиралъ новыя свѣдѣнія о положеніи раскола, сдѣдиль за литературой, и своею ревностью о распространеніи истины и преданностью святой Церкви сильно влиялъ на раскольниковъ, охотно посѣщавшихъ его. Отецъ Василій и среди шума столичной жизни чутко прислушивался къ рѣчамъ темныхъ людей, искавшихъ у него вразумленія и совѣта. Отца Павла онъ высоко почиталъ и дорожилъ его наставленіями. Не видимъ мы среди собравшихся и много потрудившагося въ вятской епархіи, почтеннаго старца протоіерея Стефана Кашименскаго. Господь не судилъ ему быть и на второмъ съѣздѣ, онъ умеръ вскорѣ послѣ перваго, на которомъ дѣятельно помогалъ отцу Павлу. Отецъ Стефанъ надолго останется памятнымъ вятской епархіи. Изучая мѣстный расколъ, онъ пришелъ къ убѣжденію, что для борьбы съ нимъ слѣдовало устроить братство и открыть небольшую миссіонерскую школу, имѣющую цѣлью готовить къ веденію бесѣдъ съ раскольниками грамотныхъ и хорошо настроенныхъ крестьянъ, посылаемыхъ на одинъ годъ въ школу изъ мѣстностей, зараженныхъ расколомъ. Благія начинанія отца протоіерея встрѣтили противодѣйствіе и несочувствіе со стороны многихъ; но отецъ протоіерей вѣрилъ въ правоту своего дѣла и на первомъ миссіонерскомъ съѣздѣ имѣлъ утѣшеніе убѣдиться въ полномъ сочувствіи къ его начинаніямъ отца Павла и миссіонеровъ. Онъ отошелъ ко Господу, оставивъ дѣло свое благоустроеннымъ и обезпеченнымъ. Вѣчная память да будетъ почившимъ отцамъ архимандриту Павлу, протоіереямъ Василію и Стефану.

„Воздавъ должную честь почившимъ, пожалѣемъ, что среди насъ нѣтъ ближайшаго сотрудника отца Павла. Не могъ пріѣхать въ Казань извѣстный знатокъ раскола Николай Ивановичъ Субботинъ. Его многочисленное знакомство съ старообрядчествомъ, разумніе причинъ возникновенія раскола и правильное пониманіе борьбы съ нимъ—все это, вмѣстѣ взятое, могло бы во многомъ облегчить обсужденіе вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію съѣзда.

„Воскресивъ въ своей памяти свѣтлыя образы почившихъ миссіонеровъ, потрудившихся на первыхъ двухъ съѣздахъ, побесѣдуемъ о томъ, чѣмъ долженъ быть миссіонеръ, посвящающій свою дѣятельность борьбѣ съ сектантствомъ и расколомъ на Руси. Свѣточъ вѣры Христовой болѣе девяти вѣковъ тому назадъ озарилъ землю русскую, и народъ русскій въ этой вѣрѣ православный нашелъ источникъ своей нравственной силы и исторической мощи. Церковь православная воспитала въ этомъ народѣ святыя чувства покорности волѣ Божіей, любви къ ближнимъ, готовности жертвовать собою за Бога, Царя и Отечество. Церковь православная, содержа ученіе, обнимающее собою все племена и народы, не отпавшіе отъ единенія вѣры, будучи Церковью вселенской, всегда была, съ тѣмъ вмѣстѣ для нашего Отечества, источникомъ его несокрушимой, нравственной силы. И потому понятно, отчего на эту Церковь такъ яростно нападаютъ и свои и чужіе враги. Расшатать и поколебать эту внутреннюю силу значитъ въ корнѣ ослабить и приблизить къ разрушенію и весь государственный организмъ. Если такъ, то очевидно, какая забота должна быть направлена къ сохраненію въ неприкосновенности ученія святой вѣры, соблюденнаго Церковью православною въ неизмѣнной чистотѣ отъ ея основанія до нашихъ дней. Велики эти заботы, если вспомнить, что на Руси около 80-ти милліоновъ православныхъ. Есть между ними и недостаточно утвержденные въ знаніи

истинъ святой вѣры; на нихъ, этихъ слабыхъ, прежде всего набрасываются проповѣдники заблужденій. Люди, по апостолу, не разумѣющіе Божіей правды, и свою правду желающіе утвердить, Божіей правдѣ не повинуются и сбиваютъ съ толку слабыхъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Первая забота миссіонеровъ должна быть направлена къ тому, чтобы помочъ пастырямъ Церкви оградить православныхъ отъ со-
вращенія въ ереси и расколы. Миссіонеры, зная хорошо приемы, употребляемые сектантами, могутъ предотвращать со-
вращеніе, указывая на причины и условія, облегчающія дѣятельность враговъ Церкви. Борьба съ сектантствомъ и расколомъ не должна бояться свѣта; для того, чтобы сохра-
нить свое достояніе отъ расхищенія, нужно хорошо знать противника. И миссіонеръ, хорошо съ нимъ знакомый, знающій его ученіе и приемы борьбы, можетъ оказать неоцѣнимыя услуги. Приходскій священникъ, обремененный множествомъ различныхъ дѣлъ и заботъ, не имѣетъ возможности слѣдить за ученіемъ разныхъ сектантовъ, изошряющихся въ одно-
стороннемъ толкованіи неправильно подбираемыхъ текстовъ Священнаго Писанія. Но мало звать приемы и условія лже-
учителей, необходимы въ борьбѣ съ ними единство дѣйствій и послѣдовательность въ выборѣ средствъ. Безъ этихъ усло-
вій успѣхъ борьбы не можетъ быть проченъ, а для того, чтобы этого достигнуть, и нужно миссіонерамъ по-временамъ съѣзжаться. Общеніе между ними необходимо и для того, чтобы приводить въ ясность ученіе какъ прежнихъ, такъ и вновь возникающихъ сектъ. Враги святой Церкви многочисленны; число ихъ растетъ, и самыя условія жизни нашего вѣка способствуютъ болѣе чѣмъ прежде быстрому распро-
страненію зла. Великъ тотъ списокъ, который могъ бы вмѣ-
стить многоразличныя антицерковныя ученія, начиная отъ атеизма до грубаго фанатическаго изувѣрства нашихъ стран-
никовъ. Близко значить исторію раскола и сектантства, зорко

слѣдить за возникновеніемъ новыхъ толковъ и ученій, и умѣть противопоставить имъ твердое и прочное возраженіе — такова дальнѣйшая задача миссіонера. Но для того, чтобы усильно выполнить ее, онъ долженъ быть во всеоружіи знанія Священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній и исторіи Церкви. Онъ долженъ не только обладать этими свѣдѣніями, но и находчивостью въ умѣннн пользоваться ими. Эти свѣдѣнія и эта умѣлость даются путемъ упорнаго и непрестаннаго труда.

„Для усильнаго дѣятельности необходимо далѣе, чтобы миссіонеру была присуща высокая настроенность, постоянная готовность къ самопожертвованію. Миссіонеръ всегда долженъ помнить слова прошенія: «со дерзновеніемъ, безъ страха, непостыдно повѣдати предъ всѣми имя Христа Бога нашего, и того ради страдати и умерети любовно всегда изволити». Миссіонерамъ не слѣдуетъ обременять себя излишними заботами о вещественномъ благополучіи; памятни должны быть для нихъ слова Христа Спасителя, заповѣдавшаго апостоламъ, иди на проповѣдь, не брать съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди. Миссіонеры, посвятившіе себя проповѣданію истины, должны служить одной только истинѣ и не работать тельцу златому. Власть церковная пеклась и будетъ заботиться о безбѣдномъ ихъ существованіи и обезпеченіи на случай болѣзни или старости. Они же, въ нашъ вѣкъ господства денежныхъ благъ, будутъ являть собою назидательный примѣръ безкорыстнаго служенія высшему благу — истинѣ. Миссіонеръ, и особенно если онъ есть лицо священнаго сана, долженъ служить примѣромъ усерднаго, вполне безкорыстнаго служенія святой Церкви, быть пастыремъ, готовымъ положить душу свою за овецъ своихъ. И настало нынѣ время предреченное апостоломъ, когда люди здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху, и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ.

„Вразумяя заблудшихъ и утверждая въ знаніи истинъ вѣры можетъ съ успѣхомъ только тотъ, кто предавъ своему дѣлу. Истинный миссіонеръ твердо помнитъ слова перваго соборнаго посланія св. апостола Іоанна Богослова, что не любяй брата, пребываетъ въ смерти, что любить нужно не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною, что для него не можетъ быть большей радости, какъ слышать, что ученики его ходятъ въ истинѣ. Добрый миссіонеръ знаетъ, что ничто не можетъ разлучить его отъ любви Божіей. И вѣрный этому ученію, онъ долженъ постоянно подавать примѣръ перенесенной любви не только къ приснымъ но вѣрѣ, но и ко всѣмъ вопрошающимъ его о правомъ ученіи. Какіе же способы имѣеть миссіонеръ для своего многотруднаго дѣланія? Прежде всего онъ долженъ въ молитвѣ почерпнуть благодатную силу для проповѣданія слова истины; онъ долженъ болѣе чѣмъ кто-либо помнить, что царствіе Божіе не пища и питіе, но правда и миръ и радость во Святомъ Духѣ. Не станеть онъ соблазнять брата и губить своею пищею того, за кого Христосъ умеръ. Миссіонеръ, помня наставленія апостола Павла, долженъ во всемъ показывать себя образцомъ добрыхъ дѣлъ. Слово миссіонера должно быть слово здоровое, неукоризненное. Миссіонеръ не долженъ жить въ злобѣ и зависти; онъ долженъ никого не злословить, быть несварливымъ, но тихимъ, и оказывать всякую кротость ко всѣмъ человѣкамъ. Отъ грубыхъ и невѣжественныхъ состязаній ему слѣдуетъ уклоняться, ибо онѣ рождаютъ ссоры. Рабу Господню не должно ссориться; но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставлять противниковъ, въ надеждѣ, что Господь дастъ имъ покаяніе къ познанію истины. Совѣты эти могутъ принести особую пользу при собесѣдованіяхъ съ сектантами и раскольниками. Эти бесѣды являются нынѣ однимъ изъ наиболѣе пригодныхъ средствъ для вразумленія

заблуждающихся. Для успѣха бесѣды необходимо, чтобы миссіонеръ проникся духомъ Христовой любви и желаніемъ спасти погибающихъ. Онъ долженъ умѣть пользоваться сокровищами, содержимыми свящ. писаніемъ, быть богатъ терпѣніемъ, искать одного лишь торжества истины, а не помышлять о личномъ успѣхѣ. Спокойствіемъ и мирнымъ настроеніемъ духа онъ долженъ раскрывать истинное ученіе о вѣрѣ. Бесѣды, веденныя въ духѣ кротости, бываютъ весьма полезны и для утвержденія православныхъ слушателей въ знаніи истинъ святой вѣры. Онѣ развиваютъ любовь къ изученію религіозныхъ вопросовъ и къ чтенію богословскихъ книгъ. Кромѣ бесѣдъ великую пользу приносятъ посѣщенія миссіонерами мѣстъ зараженныхъ лжеученіемъ. Преданный своему дѣлу миссіонеръ, прибывъ въ подобное мѣсто, будетъ, по соглашенію съ приходскимъ священникомъ, искать случая общенія съ начетчиками или людьми наиболѣе выдающимися изъ среды раскольниковъ или сектантовъ. Убѣжденная бесѣда прѣзжаго благовѣстника, направленная, прежде всего, къ раскрытію положительнаго ученія о святой вѣрѣ, покойное сужденіе о неправотѣ отпадшихъ отъ единенія церковнаго, могутъ проронить благодатныя сѣмена въ душу собесѣдника. Любезобильная рѣчь миссіонера, отсутствіе властнаго, начальческаго тона, или придирчиваго задора въ рѣчахъ, могутъ благотворно настроить собесѣдника и направить его умъ къ познанію истины. Въ исторіи нашей миссіи поѣздка отца Павла и нѣкоторыхъ присутствующихъ здѣсь миссіонеровъ призвали къ жизни новые приходы и способствовали присоединенію къ святой Церкви многихъ тысячъ раскольниковъ. Польза посѣщенія миссіонерами городовъ и весей, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, видна изъ того, что отпадшіе отъ Церкви часто живутъ замкнуто и могутъ не услышать истины, если провозвѣстникъ ея самъ не придетъ къ нимъ. Великую пользу дѣлу миссіи оказыва-

ють церковныя школы. Руководственное значеніе, присвоенное въ этихъ школахъ изученію Закона Божія, располагаетъ къ нимъ старообрядцевъ. Они утѣшаются тѣмъ, что дѣти ихъ знакомятся съ Божественнымъ Писаніемъ, а дѣти приносятъ въ семью знакомство съ ученіемъ Церкви и смягчаютъ враждебное къ ней отношеніе своихъ родителей. У насъ есть много отрядныхъ примѣровъ, краснорѣчиво указывающихъ, насколько хорошо поставленная церковная школа способствовала смягченію и даже искорененію вражды раскольниковъ къ Церкви. Родители черезъ дѣтей узнавали силу любви, присущую Церкви и къ тѣмъ, которые отъ нея отдѣлились. Дѣти въ семьяхъ безпоповскихъ смущали родителей вопросами о томъ, какъ можно унаслѣдовать животъ вѣчный безъ участія въ трапезѣ Господней. Утвержденные въ правомъ ученіи, они не только теряли въ школѣ фанатизмъ, но и готовились къ полному единенію съ Церковью. Это значеніе школы съ особою силою оказалось по отношенію къ ученицамъ, въ нихъ обучавшимся. Поступая въ школу онѣ чуждались общенія съ другими дѣтьми, не желая осбверпать себя питіемъ воды изъ общаго ковша, бѣгали на рѣчку и пригоршнями черпали воду. Доброе вліяніе школы, незамѣтно для нихъ, смягчало ихъ сердца. Молитвенное настроеніе живительной волной влекло ихъ въ храмъ Божій. Проявленные правымъ ученіемъ, если и не всѣ онѣ присоединяются къ Церкви, то по выходѣ изъ школы несомнѣнно не будутъ относиться къ православнымъ съ враждебнымъ презрѣніемъ, присущимъ старымъ раскольникамъ. И такъ, школа, утверждающая миръ и согласіе между людьми, явилась въ послѣднее время, полезной сотрудницей миссіи.

„Великую пользу приносятъ наконецъ дѣлу миссіи различныя изданія, предпринимаемыя въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, листовъ, статей и журналовъ, посвященныхъ изученію вопросовъ, до миссіи относящихся. Въ настоящее время враги

Церкви и всякіе сектанты изощряются въ печатаніи, прода- жѣ по дешевымъ цѣнамъ и даровой раздачѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ и листовъ, распространяющихъ ложныя понятія и превратныя сужденія о Церкви, общемъ благѣ, вос- питаніи и переустройствѣ общественной и государственной жизни. Очевидно, что для борьбы съ этимъ зломъ нужно съ неустанной настойчивостью печатать и распространять въ народѣ изданія, сообщающія правильныя понятія о Церкви, го- сударствѣ, о христіанской нравственности, о неправдѣ и за- блужденіяхъ сектантовъ и раскольниковъ. Нужно давать на- роду здоровую и хорошую духовную пищу, которая могла бы способствовать его духовному росту. Книги для народа нуж- но писать языкомъ простымъ и яснымъ, избѣгая искус- ственныхъ поддѣлокъ подъ народную рѣчь. Искреннее убѣжде- ніе пишущаго при простотѣ изложенія сдѣлають книгу доро- гой для читателя. Нельзя не радоваться, что за послѣднее время мы обогатились цѣлымъ рядомъ изданій, полезныхъ для народа съ миссіонерской точки зрѣнія. Помянемъ здѣсь „Братское Слово“, „Троицкіе Листки и Книжки“, «Кіевское Миссіонерское Обзорѣніе», „Московскій Православный Благо- вѣстникъ“ и «Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ». Всѣмъ этимъ изданіямъ, а равно и книгамъ, посвященнымъ изуче- нію различныхъ сторонъ миссіонерской дѣятельности, поже- лаемъ быстрого распространенія. Приходскіе священники въ этомъ отношеніи могутъ оказать большую помощь; слѣдя за различными изданіями, они могутъ знакомить съ ними и своихъ духовныхъ дѣтей.

„Таковы, въ общихъ чертахъ, тѣ средства, которыми нынѣ располагаетъ миссія для борьбы съ сектантствомъ и расколомъ. Будемъ уповать, что Господь увѣнчаетъ благими успѣхами самоотверженные труды благовѣстниковъ Христо- выхъ, что свѣтъ праваго Евангельскаго ученія разгонитъ тьму произвольныхъ человѣческихъ измышленій, что Церковь

Всероссійская, въ союзѣ съ прочими Божиими церквами, будетъ проявлять спасительное дѣйствіе чистаго, неповрежденнаго ученія во благо всего человѣчества, къ утѣшенію Государянаго Отца Отечества и къ славѣ воликаго народа русскаго“.

Послѣ Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ лица всѣхъ собравшихся миссіонеровъ въ торжественный день Тезоименитства Государыни Императрицы Марии Феодоровны, Августѣйшей Покровительницы миссіонерскаго общества, редакторъ-издатель журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ просилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданническія чувства ревности, усердія и преданности къ Престолу, Царю и Отечеству. Присутствовавшіе, стоя, пропѣли гимнъ „Боже Царя храни“, и дружное «ура» огласило своды актовaго зала.

Вечеромъ того же дня, состоялось первое заѣданіе съѣзда, которое открылось рѣчью товарища Предсѣдателя, профессора Н. Ив. Ивановскаго, который, послѣ краткаго вступленія, изложилъ предъ слушателями задачи, подлежащія обсужденію нынѣшняго съѣзда, разбивъ ихъ на четыре главныя части: 1) методику или внѣшніе приемы веденія миссіонерскихъ бесѣдъ съ старообрядцами и сектантами; 2) наиболѣе выдающіеся вопросы, поднимаемые обыкновенно сектантами при спорахъ ихъ съ православными, при чемъ были перечислены важнѣйшія секты и толки въ расколѣ, какъ старообрядчества, такъ мистическихъ и рационалистическихъ сектъ; 3) внѣшнія мѣропріятія и духовныя воздѣйствія помимо прямой, т. е. непосредственной миссіонерской дѣятельности и 4) служебное положеніе миссіонеровъ.

Краткій очеркъ начальной, преимущественно церковной,
школы на Руси.

(Продолженіе) ¹⁾

*Царствованіе Императора Александра III Миротворца
(2 марта 1881 г.—20 октября 1894 г.) и Импера-
тора Николая II Александровича (съ 21 октября 1894 г.).*

Роковое и страшное событіе 1 марта 1881 г. (смерть Императора Александра II отъ злодѣйской руки убійцы-анархиста) раскрыло въ нашемъ общественномъ организмѣ, излишне питавшемся доселѣ западно-европейскими продуктами, много разныхъ недуговъ и болѣзней. Немедленно нужно было приступить къ ихъ тщательному діагнозу и леченію; нужно было съ особенною силою возстановить, возродить и укрѣпить тѣ исконно-вѣдательныя начала русскаго государства (православіе, самодержавіе и народность), которыя, вопреки высоко-патріотическимъ намѣреніямъ и желаніямъ Царя-Освободителя, стали ослабляться и даже попирались за время его царствованія; словомъ, нужно было вывести Россію на чисто національную, всей исторіей завѣщанную ей дорогу и вести ее по этой дорогѣ впередъ.

Это и сдѣлалъ блаженный и незабвенный памяти Императоръ Александръ III, слѣдуя завѣтамъ коего то же дѣлаетъ теперь его Царственный Сынъ—Государь Императоръ Николай II.

Въ своихъ попеченіяхъ о развитіи всѣхъ сторонъ русскаго государственной и общественной жизни на началахъ національности Императоръ Александръ III весьма много удѣлялъ своего высокаго вниманія, а Государь Императоръ Николай II доселѣ удѣляетъ, школьному образованію русскаго «темнаго» народа въ духѣ православной Церкви.

¹⁾ См. № 5 Вятск. Еп. Вѣд. за 1897 г.

Вотъ почему въ первые же дни царствованія Императора Александра III, именно въ засѣданіи 17 марта 1881 г., Комитетъ Министровъ вторично поднялъ вопросъ о ближайшемъ участіи служителей Церкви—духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія (въ первый разъ онъ былъ поднятъ въ 1879 г.). Комитетъ этотъ, находя, что вліяніе Православнаго духовенства на школы должно распространяться на все виды элементарныхъ училищъ и главнымъ образомъ на церковно-приходскія школы Духовнаго Вѣдомства, народныя школы Министерства Народнаго Просвѣщенія и школы содержимыя на земскія и общественныя средства, усматривалъ, что правительство всегда признавало достижимымъ возможно полное осуществленіе таковой задачи лишь при условіи мѣропріятій, которыя относились бы ко всемъ элементарнымъ школамъ въ совокупности. Примѣненіе такового объединительнаго начала послужило бы, по мнѣнію Комитета, къ наилучшей, съ одной стороны, организациі надзора за означенными заведеніями, а съ тѣмъ вмѣстѣ, при предположенномъ расширеніи круга дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія, оно способствовало бы, косвеннымъ образомъ, и къ улучшенію матеріальнаго быта сего сословія. За сѣмъ, принимая во вниманіе заявленіе Оберъ-Прокурора Свят. Синода о томъ, что настоящій вопросъ, со стороны болѣе соответствующаго видамъ правительства поощренія духовенства въ сѣмъ важномъ дѣлѣ, а равно и относительно самыхъ размѣровъ необходимой въ сѣмъ случаѣ со стороны Государственнаго Казначейства денежной помощи, требуетъ ближайшихъ по Духовному Вѣдомству соображеній,—Комитетъ Министровъ 17-го марта 1881 года положилъ: „предоставить Оберъ-Прокурору Св. Синода, по сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, войти, въ установленномъ порядкѣ, съ особымъ объ изъясненномъ предметѣ представленіемъ“.

Во исполненіе таковаго положенія Комитета Министровъ, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевымъ, по соглашенію съ Министромъ Народнаго Просвѣщенія, была учреждена въ октябрѣ 1882 г. особая Коммиссія изъ членовъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Духовнаго Вѣдомства, подъ предѣлательствомъ члена Святѣйшаго Синода Преосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго (умерш. въ 1892 г. въ санѣ митрополита московскаго).¹⁾ Эта Коммиссія и имѣла задачею разработать вопросъ о предоставленіи православному духовенству надлежащаго вліянія на начальное обученіе. Обсудивъ этотъ вопросъ, Коммиссія пришла къ заключенію, что вліяніе духовенства на народное образованіе лучше всего можетъ проявиться путемъ самостоятельнаго открытія и руководства школами церковно-приходскими и грамоты. Съ этою цѣлью былъ выработанъ Коммиссіею особый проэктъ «*Правилъ для церковно-приходскихъ школъ*». Повергнутый на Высочайшее Его Императорскаго Величества воззрѣніе, проэктъ этотъ былъ Высочайше утвержденъ *13 іюля 1884 года*. При чемъ Его Величеству благоугодно было, на всеподданнѣйшей запискѣ по этому предмету, собственноручно начертать:

„Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“.

По этому поводу и по поводу новыхъ «*Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ*», Святѣйшій Синодъ, разсылая печатные экземпляры ихъ по епархіямъ, писалъ Преосвященнымъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 12 іюля 1884 года за № 8, между прочимъ слѣдующее: «Державная воля возлюбленнаго Монарха подтверждаетъ нынѣ православному духовенству возложенную на него *долгомъ званія* обязанность учительства къ просвѣщенію народа въ истинахъ Православ-

¹⁾ Въ Комиссіи этой живое участіе принималъ и С. А. Рачинскій.

ной вѣры и въ правилахъ благочестія. Слово Монарха, обращенное къ пастырямъ и учителямъ Церкви, послужить новымъ для нихъ возбужденіемъ къ ревности въ священномъ ихъ служеніи, дабы совокупленнымъ ихъ трудомъ и примѣромъ собственной жизни воспитывать въ дѣтихъ страхъ Божій, преподавать имъ знаніе вѣры, вселять въ сердца ихъ любовь къ Святой Церкви и преданность Царю и Отечеству. Святѣйшій Синодъ питаетъ надежду, что Архипастыри Всероссийской Церкви со тщаніемъ и любовію приложатъ трудъ свой къ утвержденію въ народной школѣ церковнаго начального образованія въ духѣ благочестія, что священники, руководясь 10-мъ правиломъ Седьмаго Вселенскаго Собора, будутъ поминать, что имъ *«наче всего подбагаетъ учить отроковѣ, читая имъ Божественное Писаніе, ибо для сего и священство получили»*, и что вообще всѣ члены клира, служа по мѣрѣ силъ народному просвѣщенію, оправдаютъ то высокое довѣріе къ православному духовенству, которое Государь Императоръ благоволилъ выразить при утвержденіи настоящихъ правилъ. Призывая благословеніе Господне на всѣхъ трудящихся и обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Святѣйшій Синодъ уповаетъ, что школы сіи будутъ истинными разсадниками христіанскаго просвѣщенія въ православномъ народѣ». — Съ своей стороны Министръ Народнаго Просвѣщенія, приведя эти строки изъ указа Св. Синода въ циркулярномъ предложеніи Попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 24 іюля 1884 г. за № 10370, писалъ имъ: ¹⁾ *«Церковно-приходскія школы, ввѣряемая ближайшему вѣдѣнію и руководству православнаго духовенства, которое съ первыхъ временъ основанія Русскаго государ-*

¹⁾ Сообщаю это предложеніе дословно съ цѣлью показать вамъ, какъ представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія смотрѣлъ на историческую заслугу духовенства дѣлу народнаго образованія и какъ онъ встрѣтилъ Правила о церковно-приходскихъ школахъ, ввѣряемыхъ духовенству же.

ства стояло во главѣ распространенія образованія въ народѣ, несомнѣнно окажутъ весьма полезное вліяніе среди сельскаго и городскаго населенія нашего обширнаго Отечества. Министерство Народнаго Просвѣщенія вполнѣ сознаетъ, что развитіемъ и совершенствованіемъ народныхъ училищъ Россія и за послѣднее время во многомъ обязана духовенству, потому что до начала шестидесятыхъ годовъ священно-и церковно-служители были почти единственными учителями сельскихъ школъ; они не только учили дѣтей, но и поддерживали школы своими скудными средствами. Духовенство и словомъ и дѣломъ старалось распространять въ народѣ довѣріе къ училищамъ, открываемымъ на средства земствъ и городскихъ обществъ и учреждаемымъ на суммы казны. Многія образцовыя одноклассныя и двухклассныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія возникли благодаря почину и живому участию священниковъ, слово которыхъ оказываетъ почти всегда дѣйственное вліяніе на паству. Министерство можетъ указать на многихъ духовныхъ лицъ, которыя состоятъ доселѣ почетными блюстителями и попечителями сельскихъ училищъ, поддерживая ихъ нравственно и помогая матеріально. Сотни училищъ открыты только потому, что прежде священно-и церковно-служители обучали у себя на дому дѣтей и тѣмъ подготовляли грамотное населеніе. Въ виду всего этого, Министерство всегда относилось съ особымъ сочувствіемъ къ дѣятельности духовенства на поприщѣ народнаго образованія, и не далѣе, какъ въ 1879 году бывшій Министръ Народнаго Просвѣщенія, графъ Д. А. Толстой, въ циркулярѣ, разосланномъ по дирекціямъ народныхъ училищъ, выражалъ, „что духовенство, призываемое на означенное поприще и долгомъ пастырства, и волею Монарха, и историческимъ значеніемъ Православной Церкви въ судьбахъ отечественнаго просвѣщенія, всегда можетъ и по своему умственному развитію,

и по близости къ народу оказывать въ семъ отношеніи тѣмъ большія услуги, чѣмъ благопріятіе будутъ условія для народообразовательной дѣятельности самого духовенства и чѣмъ болѣе будетъ готовность помогать ему на этомъ поприщѣ со стороны какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ и сословныхъ учрежденій. Питая, продолжаетъ графъ Д. А. Толстой, такую увѣренность, и, въ видахъ обезпеченія надлежащаго направленія сего образованія, проникаясь мыслию о необходимости дѣятельнѣйшаго въ ономъ участія со стороны православнаго духовенства, я считаю непремѣнною обязанностию увѣреннаго мнѣ Министерства всеми зависящими способами содѣйствовать духовенству въ такомъ участіи и располагать его къ оному, будучи убѣжденъ, что труды, принадлежащіе духовенству на поприщѣ школьнаго образованія народа, не останутся впродолженіе безъ матеріальнаго, въ соответственной мѣрѣ, постояннаго вознагражденія изъ суммъ казны». Вѣрное своимъ преданіямъ и своему назначенію Министерство Народнаго Просвѣщенія съ радостію внемлетъ настоящему призыву духовенства къ усиленію его дѣятельности въ трудахъ учительства, возложеннаго на него Самимъ Божественнымъ Основателемъ Церкви. Уже по этому одному Министерство увѣрено, что органы его по управленію народными училищами—попечители учебныхъ округовъ, директора, инспекторы, уѣздные и губернскіе училищные совѣты—отнесутся съ особымъ вниманіемъ къ церковно-приходскимъ школамъ и всегда будутъ готовы оказывать духовенству содѣйствіе къ открытію, совершенствованію и размноженію сихъ школъ. Народныхъ училищъ такъ мало сравнительно съ населеніемъ и пространствомъ обширной Имперіи, что возникающія церковно-приходскія школы восполняютъ потребность въ обученіи народа, который охотно будетъ ввѣрять дѣтей школѣ, устроенной подъ сѣнію Церкви. *Всѣ, призван- ные служить высокой цѣли просвѣщенія народа, долж-*

ны быть первыми доброжелателями, самыми искренними друзьями и пособниками школы, которая руководится непосредственно іерархами и пастырями Православной Церкви. Я не сомнѣваюсь, что чины Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій, въ сознаніи необходимости полнаго единодушія въ дѣлѣ просвѣщенія народа, будутъ содѣйствовать духовенству въ его благихъ начинаніяхъ всѣми зависящими отъ нихъ способами. Школа — естественная союзница Церкви, и въ святомъ дѣлѣ ея веденія не можетъ быть ни розни, ни пререканій; всякое недоразумѣніе, если бы оно гдѣ-нибудь и по какому-либо случаю возникло, должно быть разрѣшаемо въ духѣ христіанской любви и мира, съ устраненіемъ всѣхъ расчетовъ тщеславія, гордости и себялюбія, которыя въ каждомъ дѣлѣ предосудительны, а въ настоящемъ были бы и прямо преступны. Всякій, болѣе или менѣе причастный къ дѣлу народнаго образованія, пусть постоянно имѣетъ въ виду, что и нынѣ существующія училища, и возникающія церковно-приходскія, должны стремиться къ одной общей цѣли — къ обученію и просвѣщенію подростовающаго поколѣнія на незыблемыхъ основахъ вѣры и въ духѣ всецѣлой преданности Престолу и Отечеству ¹).

¹) Въ цѣляхъ предупрежденія различныхъ пререканій и установленія большаго единенія въ дѣлѣ учрежденія народныхъ школъ Св. Синодъ на первыхъ же порахъ, въ циркулярномъ указѣ своемъ отъ 12 іюля 1884 г. за № 8, писалъ Преосвященнымъ, что „въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражданскимъ вѣдомствомъ школы, не принадлежащія къ числу приходскихъ, духовенство должно открывать свои школы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи Преосвященнаго съ подлежащимъ начальствомъ“. Въ свою очередь и Министръ Народнаго Просвѣщенія въ циркулярномъ предложеніи отъ 14 августа 1884 г. за № 11299 писалъ Попечителямъ учебныхъ округовъ: „Принимая во вниманіе такое постановленіе Св. Синода, я съ своей стороны, въ виду достиженія потребнаго въ семъ дѣлѣ единодушія между всѣми лицами и учрежденіями, призванными къ просвѣщенію народа, признаю необходимымъ предложить къ исполненію, чтобы мѣстныя начальства вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительно разрѣшенія на открытіе въ мѣстностяхъ, гдѣ уже

Такимъ образомъ формально совершилось великое дѣло *возрожденія* церковно-приходской школы на Руси. Православному духовенству снова возвращено его исконное, естественное и законное право самостоятельно открывать церковныя школы и вѣдать ихъ, чѣмъ—скажу словами великаго печальника русской земли И. С. Аксакова—„упразднился тотъ перевѣсъ, который искусственно и принудительно, въ силу правительственныхъ же распоряженій, данъ былъ школамъ такъ сказать *свѣтскимъ*, съ предвзятою мыслью—устранить духовенство отъ того первенствующаго участія въ дѣлѣ народнаго образованія, къ которому оно призвано по смыслу своего служенія“¹⁾. И самыя «правила» 13 іюня 1884 г., *ставящія школу въ непосредственную связь съ Церковью и жизнью прихода*, являются выраженіемъ вышеконстатированной, уже въ 1878 году признанной самимъ же правительствомъ, необходимости предоставить православному духовенству принадлежащее ему руководственное участіе въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Необходимость эта удостоверяется слѣдующими важными соображеніями:²⁾ 1) „русская народная школа должна имѣть историческую основу; 2) должна утверждаться на незыблемыхъ началахъ вѣры православной, стражемъ и разъяснителемъ которыхъ можетъ быть лишь православное духовенство, и 3) должна соответствовать религіозному чувству и желаніямъ самого народа. Всѣмъ этимъ

учреждена церковно-приходская школа, какъ образцовыхъ министерскихъ начальныхъ училищъ, такъ и школы, находящихся въ вѣдѣніи училищныхъ совѣтовъ и содержимыхъ на средства общества, земствъ или частныхъ лицъ, каждый разъ входившя въ сѣнь въ сношеніе съ мѣстными Преосвященными“.

¹⁾ Сочиненія И. С. Аксакова. Т. IV, М. 1886 г. с. 267. Ср. газету „Русь“ отъ 1 іюля 1884 г.

²⁾ Дальнѣйшія строки объ „особенномъ характерѣ церковно-приходскихъ школъ по Высочайше утвержденнымъ Правиламъ о нихъ“ взяты мною изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1884 г. (стр. 105—117).

условіямъ вполне отвѣчаетъ типъ новой церковной школы, очерченный въ Высочайше утвержденныхъ «правилахъ». Главными воспитательными предметами церковно-приходскихъ школъ въ правилахъ этихъ поставлены: Законъ Божій, Церковное пѣніе и славянское чтеніе. Обученіе русскому чтенію, письму и счету, развивая учащихся, сообщить имъ полезныя для жизни практическія умѣнья. Церковная школа пользуется всѣми пригодными новыми способами обученія, но ставитъ на первомъ мѣстѣ воспитательную цель, а не тѣ или другіе методы преподаванія. Опытъ показываетъ, что школа начальнаго обученія утверждается прочно и оказываетъ плодотворную силу только тогда, когда она соотвѣтствуетъ вполне народному понятію объ ученіи и душевному настроенію народа. Въ такомъ только случаѣ народъ понимаетъ благодѣтельное ея значеніе, привязывается къ ней, почитаетъ ее своимъ достояніемъ, а не тяготится ею какъ учрежденіемъ извнѣ предписаннымъ. Въ Россіи такую школу можетъ быть лишь школа нераздѣльно связанная съ Церковью и съ ученіемъ вѣры, орудіемъ коего и служить, прежде всего, грамотность въ глазахъ народа. Итакъ, когда крестьяне видятъ, что дѣти ихъ приносятъ изъ школы однѣ лишь формы свѣтскаго обученія и понятія искусственныя, взятая изъ области реальныхъ знаній, они чуждаются школы и не видятъ въ ней духовной пользы. Напротивъ того, когда крестьянскія дѣти приносятъ изъ школы въ домъ умѣнье прежде всего читать божественныя книги и исторіи поучительныя, когда ребенокъ становится у домашняго очага первымъ чтецомъ назидающимъ семью, когда родители приходя въ церковь слышатъ дѣтей своихъ читающихъ и поющихъ въ церкви, тогда народъ поражается чуднымъ дѣйствіемъ школы для духовнаго просвѣщенія и начинаетъ понимать, любить и уважать ее. Такая школа, при простотѣ и относительной дешевизнѣ устройства, одна только способна разно-

силь по отдаленнѣйшимъ угламъ необъятной Россіи, въ дальнія села и деревни, сѣмена истиннаго просвѣщенія и твердыя основанія грамотности, которыя потомъ могутъ служить самою надежною ступенью для дальнѣйшаго образованія тѣмъ, кои, по обстоятельствамъ, стали бы искать его. Такая только школа, — школа церковно-приходская, — привязывая подрастающія поколѣнія къ Церкви и распространяя чрезъ дѣтей и между родителями истинныя элементарныя понятія о догматахъ и предметахъ вѣры, о Церкви, обрядахъ ея и богослуженіи, призвана вывести массу народную изъ тьмы духовнаго невѣжества и предрисудка, подъ покровомъ коей распространяются нерѣдко ереси и расколы не призванными проповѣдниками лживыхъ ученій“.

Это великое значеніе церковно-приходской школы скоро оцѣнилъ и народъ и православное духовенство, въ сердцахъ коего глубоко отозвались и навсегда запечатлѣлись вышеприведенныя знаменательныя слова Монарха-Миротворца, о чемъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ нижеслѣдующія цифровыя данныя. Къ іюлю 1884 года — времени опубликованія Правилъ 13 іюня — состояло налицо 4547 церковно-приходскихъ школъ съ 105150 учащихъ обою пола.¹⁾ Школы эти вѣдались училищными (губернскими и уѣздными) совѣтами вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Принявъ ихъ теперь въ свое полное завѣдываніе и преобразовавъ по смыслу Правилъ 13 іюня, православное духовенство, кромѣ того, въ три учебные мѣсяца 1884 года (съ 1 октября по 1 января 1885 г.) успѣло открыть 1167 церковно-приходскихъ школъ, съ 33771 учащихъ, и 840 школъ грамоты, съ 15074 учащихъ (всѣ школы грамоты, по силѣ § 6 Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, стали подлежать съ этого времени вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства), а всего 2007 школъ,

¹⁾ Въ 1881 г. школъ этихъ было 4400. Увеличеніе ихъ началось съ 1882 года, когда при Св. Синодѣ открыла свои дѣйствія вышеупомянутая комиссія Архіепископа Леонтія

что съ прежними 4547 церковными школами составило 6554. Затѣмъ,

въ 1885 г. ц.-пр. школъ было уже	5500	и шк. грамоты	4000.
» 1886 — — — — —	6900	— — — — —	5100.
» 1887 — — — — —	7800	— — — — —	7600.
» 1888 — — — — —	8500	— — — — —	9100.
» 1889 — — — — —	9300	— — — — —	9900.
» 1890 — — — — —	9800	— — — — —	11800.
» 1891 — — — — —	10600	— — — — —	13900.
» 1892 — — — — —	11200	— — — — —	15800.
» 1893 — — — — —	12000	— — — — —	17850 ¹⁾ .

Въ минувшемъ 189⁶/₇ учебномъ году тѣхъ и другихъ школъ вмѣстѣ было, можно думать, около 33—34000 (точные статистическія свѣдѣнія за 1894—1896 года еще не опубликованы Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ).

Въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ числа школъ постепенно увеличивается и число учащихся въ нихъ мальчковъ и дѣвочекъ. А именно: въ школахъ ц.-приходскихъ и грамоты, взятыхъ вмѣстѣ, было —

въ 1884 г. мальч.	162200	дѣвоч.	22500	всего	184700.
» 1885 — — — — —	220200	— — — — —	28900	— — — — —	249100.
» 1886 — — — — —	282200	— — — — —	35600	— — — — —	317800.
» 1887 — — — — —	360800	— — — — —	47900	— — — — —	408700.
» 1888 — — — — —	421400	— — — — —	52800	— — — — —	474200.
» 1889 — — — — —	470000	— — — — —	70500	— — — — —	540500.
» 1890 — — — — —	537400	— — — — —	86700	— — — — —	624100.
» 1891 — — — — —	624800	— — — — —	118600	— — — — —	743400.
» 1892 — — — — —	710900	— — — — —	150300	— — — — —	861200.
» 1893 — — — — —	765000	— — — — —	166400	— — — — —	931400.

¹⁾ Эти, какъ и приведенныя ниже цифры о числѣ учащихся въ церковныхъ школахъ, взяты изъ составленныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и имъ экспонированныхъ на Всероссийской Нижегородской выставкѣ 1896 г. двухъ диаграммъ, изъ коихъ на одной показанъ сравнительный ростъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты съ 1883 по 1893 г. а на другой — сравнительный ростъ числа учащихся въ этихъ школахъ мальчковъ и дѣвочекъ (см. журналъ „Церк.-прих. Школа“, 1896 г., ент., стр. 103—104).

Теперь (конецъ 1896^{г.} учебнаго года) число учащихся во всѣхъ церковныхъ школахъ Имперіи возрасло, безъ сомнѣнія, болѣе 1.000,000. Такой необычайно быстрый ростъ церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ въ столь короткое время обратилъ на себя Высочайшее, Его Императорскаго Величества, въ Божѣ почившаго Государя Александра III, вниманіе еще въ 1894 году. Жалуя при рескриптѣ отъ 13 іюня этого года, по случаю исполнившагося десятилѣтія со дня утвержденія Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, бриллиантовый крестъ на клобукъ бывшему тогда Предсѣдателю Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ Епископу Герману († 18 дек. 1895 г.), Вънценосный Виножникъ возрожденія церковной школы на Руси изволилъ, съ высоты Престола, засвидѣтельствовать, между прочимъ, слѣдующее: „Нынѣ истекаетъ 10 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ утвержденнымъ Мною положеніемъ призвано приходское духовенство къ обновленію отъ начала принадлежавшей ему просвѣтительной дѣятельности, и первоначальная школа народнаго просвѣщенія въ духѣ вѣры православной вновь соединена съ Церковію и приходомъ. Десятилѣтній опытъ свидѣтельствуетъ о возрастающемъ уснѣхѣ сего дѣла: приходская школа, привлекая къ себѣ сочувствіе народа своею церковностью и распространяя въ возрастающемъ поколѣніи, вмѣстѣ съ грамотностью, правила вѣры, любовь къ Церкви и церковному служенію и пѣнію, успѣла, и въ недостаткѣ средствъ, при ревностномъ содѣйствіи духовенства и съ помощію жертвъ общественныхъ, упрочить свою дѣятельность, проявляя ее и въ самыхъ отдаленныхъ краяхъ Россіи. Не сомнѣваюсь, что съ помощію Божіею это благое дѣло, усовершеняясь съ теченіемъ времени и привлекая къ себѣ новыхъ дѣятелей, принесетъ великій плодъ для духовнаго просвѣщенія нашего отечества“ (Церк. Вѣстникъ, 1894 г., № 24).

Кромѣ сего, Монаршее вниманіе къ церковнымъ школамъ

и Императора Александра III, и нынѣ благополучно царствующаго Государя Николая Александровича, ошастливившаго Своимъ высокимъ посѣщеніемъ, вмѣстѣ съ своею Августѣйшею Супругою, Императрицею Александрою Феодоровною, 19 июля 1896 г. не только церковь-школу, но даже и школу грамоты на Нижегородской всероссийской промышленно-художественной выставкѣ, выразилось и выражается въ постепенномъ увеличеніи средствъ содержанія этихъ школъ изъ рессурсовъ Государственнаго Казначейства.

Н. Полетаевъ.

(Продолженіе будетъ).

О преподаваніи Закона Божія въ образцовой церковно-приходской школѣ при Вятской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе¹).

Въ старшемъ отдѣленіи образцовой школы излагается въ системѣ Катихизисъ съ изъясненіемъ Символа Вѣры, молитвы Господней и десяти заповѣдей и преподается ученіе о Богослуженіи: о храмѣ и его принадлежностяхъ, о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе, о важнѣйшихъ праздникахъ и постахъ Православной Церкви, о всенощномъ бдѣніи и особенно о Литургіи.

К а т и х и з и с ъ.

Послѣ введенія въ краткій катихизисъ, уясненія дѣтямъ понятій о вѣрѣ въ Бога, надеждѣ на Бога и любви къ Нему изучается:

¹) См. „Вят. Еп. Вѣд.“ 1897 г. № 10.

1) *Символъ Вѣры.*

Чтобы удобопонятнѣе и нагляднѣе выяснить догматическія истины, при изученіи членовъ Символа вѣры, заключающихъ въ своемъ содержаніи историческіе факты, законоучитель пользуется связью членовъ Символа съ тѣми или другими священно-историческими разказами, или съ молитвами, уже извѣстными дѣтямъ и прямо, непосредственно относящимися къ извѣстному члену Символа: объединяетъ, пополняетъ и восстанавливаетъ прошлое въ памяти учениковъ, напоминаетъ имъ обѣтованія, прообразы и пророчества о Спасителѣ, тотъ или другой историческій фактъ, ту или другую подробность историческаго происшествія, сообщенныя дѣтямъ въ предшествовавшемъ году на урокахъ Св. Исторіи.

Послѣ сообщенія предварительныхъ свѣдѣній о Символѣ вѣры: понятія о немъ, о поводѣ, времени и мѣстѣ составленія его и о раздѣленіи его, объясняется первый членъ Символа вѣры. Въ связи съ объясненіемъ этого члена дѣтямъ предлагаются вопросы о сотвореніи міра видимаго и невидимаго, о промыслѣ Божіемъ, указываются молитвы, въ которыхъ упоминается о Богѣ, какъ Творцѣ и Промыслителѣ, напр. утренняя молитва «Къ Тебѣ Владыко челоуѣколюбче»..

Предъ изученіемъ 2 члена Символа вѣры, для выясненія того, что Иисусъ Христосъ есть Богъ и челоуѣкъ, дѣти воспроизводятъ разказъ о Благовѣщеніи Божіей Матери и изъ разказа о Рождествѣ Христовѣ о благовѣстіи Ангела пастырямъ о рождествѣ Господа, такъ какъ въ этихъ разказахъ второе лице Пресв. Троицы именуется Иисусомъ Христомъ, Сыномъ Божіимъ. При объясненіи словъ «рожденна не сотворенна» указывается на примѣръ страшнаго наказанія, постигшаго еретика Арія, не признававшаго Сына Божія единосущнымъ Отцу.

При объясненіи 3-го члена припоминаются ветхозавѣтныя обѣтованія Божіи о Спасителѣ: первымъ людямъ,

Аврааму, Іакову, Моусею и Давиду; — нѣкоторые прообразы, напр. прообразъ соединенія чрезъ Божию Матерь неба и земли — въ видѣніи Іаковомъ таинственной лѣтвицы; — и пророчества: Ноя, Исаака, Іакова, Давида, Исаи, Данила. Затѣмъ, припоминаются рассказы объ исполненіи этихъ обѣтованій, прообразовъ и пророчествъ въ Новомъ Завѣтѣ: о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, о Рождествѣ Христовѣ, съ тропарями соотвѣтствующихъ праздниковъ, а также молитвы Пр. Богородицѣ: „Богородице Дѣво, радуйся“... и „Достойно есть, яко воистину“...

При изученіи 4 члена дѣти припоминаютъ прообразы соотвѣтственно содержанію этого члена: жертвоприношеніе Исаака, пасхальный агнецъ, мѣдный змій, тридневное пребываніе пророка Іоны во чревѣ кита, а также пророчества Давида, Исаи и исполненіе этихъ прообразовъ и пророчествъ въ рассказахъ о страданіяхъ, смерти и погребеніи Іисуса Христа, подтверждающихъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣйствительность страданій Господа. Повторяется о Воздвиженіи Св. Креста Господня, съ тропарями Кресту и празднику. Въ связи съ изученіемъ этого члена особенное вниманіе дѣтей обращается на то, почему Іисусъ Христосъ страдалъ за насъ и при какихъ условіяхъ страданія Его спасительны для насъ.

При объясненіи 5 члена припоминаются событія Ветхаго Завѣта, которыя служили прообразомъ воскресенія Іисуса Христа, напр. чудесное освобожденіе пророка Іоны изъ чрева кита, и пророческія предсказанія о воскресеніи Іисуса Христа: Давида, Осии и, наконецъ, Самого Господа Іисуса Христа, предсказавшаго іудеямъ о Своемъ тридневномъ воскресеніи: «Разрушьте храмъ сей и Я въ три дня воздвигну его» (Іоан. 2, 19). Послѣ рассказа о Воскресеніи Іисуса Христа сопоставляются ветхозавѣтная и новозавѣтная пасха, выясняется значеніе праздника Воскресенія Христова и особенности Богослуженія его, съ переводомъ и объясненіемъ тропаря.

Въ связи съ изученіемъ 6 члена припомпнается прообразъ вознесенія І. Христа — взятіе пр. Іліи на небо, пророчество Давида и событіе Вознесенія І. Христа, съ тропаремъ празднива.

7-му члену предпосылается чтеніе по Евангелію отъ Матфея 25—27 стиховъ 21 гл., въ которыхъ Самъ Господь указаль знаменія Своего славнаго пришествія и кончины міра, и далѣе—чтеніе 31—46 стиховъ 25 гл. о страшномъ судѣ, при чемъ сравнивается второе славное пришествіе Господа съ первымъ, и воспоминаются факты первого пришествія Его на землю, свидѣтельствующіе объ уничиженіи и бѣдности Его.

Предъ изученіемъ 8 члена дѣтямъ сообщается: когда, почему и гдѣмъ составлены 8—12 члены Символа вѣры. Объясненіе этого члена связывается съ священно-историческими разсказами, въ которыхъ говорится о Духѣ Святомъ, напр. въ разсказѣ о крещеніи и вознесеніи Господа и особенно о сошествіи Св. Духа на апостоловъ, при чемъ приводятся тропари указанныхъ праздниковъ и молитва Св. Духу. Наименованіе Св. Духа въ этой молитвѣ подателемъ жизни служить поводомъ къ сопоставленію этого названія съ названіемъ „животворящаго“ въ 8-мъ членѣ. Указывая на личное свойство 3-го лица Пресвятыя Троицы, законоучитель приводитъ слова Спасителя объ исхожденіи Св. Духа отъ Бога Отца (Іоан. 15, 26) и заставляеть учениковъ указать отличительныя свойства Бога Отца и Бога Сына въ другихъ членахъ Символа и какихъ именно. При объясненіи словъ „Иже со отцемъ... еславима“ сообщается, что Духу Святому нужно воздавать такое же поклоненіе и славу, какъ и Богу Отцу и Богу Сыну, потому что Св. Духъ есть Богъ, и приводится церковная пѣснь: «Достойно и праведно есть поклоняться...» указывающая на одинаковое поклоненіе всеъмъ лицамъ Пресвятой Троицы, и—молитва «Слава Отцу и Сыну

и Св. Духу...», въ которой одинаково прославляется всё три лица. При объясненіи словъ «глаголашаго пророки» законоучитель провѣряетъ знанія учениковъ о пророкахъ.

Объясненію 9-го члена предшествуетъ разсказъ о Сошествіи Св. Духа на Апостоловъ для того, чтобы выяснитъ дѣтямъ понятіе о Церкви. Въ этомъ разсказѣ особенное вниманіе дѣтей обращается на то, что увѣровавшіе проповѣдн ап. Петра и крестившіеся образовали изъ себя какъ бы одно семейство, отдѣльное общество или собраніе людей, которое и называется Церковію. Это общество или Церковь, содержало одну вѣру Христову, одно ученіе Христово, управлялось апостолами, которые послѣ себя передали право управлять Церковію епископамъ и священникамъ (священноначалію) и дали имъ власть совершать особыя священнодѣйствія: крестить людей, исповѣдывать, причащать и др., въ каковыхъ дѣйствіяхъ тайно, невидимо дѣйствуетъ Св. Духъ, а потому они и называются таинствами. Эта церковь Христова съ теченіемъ времени увеличивалась и увеличивается болѣе и болѣе, доселѣ сохраняется неизмѣнно и будетъ существовать до конца міра. Въ ней только и можно спастись подобно тому, какъ нѣкогда въ ковчегѣ спасся Ной съ семействомъ. Такое общество людей, соединенныхъ между собою вѣрою Христовою, ученіемъ Христовымъ, священноначаліемъ и таинствами и называется церковію. Какъ при апостолахъ, такъ и теперь всё вѣрующіе составляютъ какъ бы одно тѣло, у котораго одна глава — Господь Іисусъ Христосъ, у всѣхъ одна вѣра, одинъ законъ и въ Церкви дѣйствуетъ одинъ Св. Духъ. Поэтому Церковь и называется единою. Эта единая церковь освящается Господомъ Іисусомъ Христомъ чрезъ Его страданія, ученіе, молитву и таинства; вѣрующіе въ Него освящаются, т. е. очищаются отъ грѣховъ силою Св. Духа. Поэтому Церковь называется святою и т. д.

При изученіи 10-го члена преподается о всѣхъ таин-

ствахъ. Таинство Крещенія, напр. объясняется такимъ образомъ. Законоучитель рассказываетъ дѣтямъ, что при крещеніи вѣрующій трижды погружается въ воду, съ произнесениемъ словъ: «Крещается рабъ Божій (имя) во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, аминь». Въ это время крещаемый силою Св. Духа очищается отъ грѣховъ. Если крещаемый — младенецъ, ему прощается первородный грѣхъ, а если взрослый — ему прощаются первородный грѣхъ и грѣхи, содѣянные имъ самимъ, почему и связано въ 10 членѣ: „Исповѣдую едино крещеніе *во оставленіе грѣховъ*“. Затѣмъ, указывается на прообразъ таинства Крещенія въ переходѣ израильтянъ чрезъ Черное море. Далѣе слѣдуетъ рассказъ событія крещенія Господа Іисуса Христа, Который собственнымъ примѣромъ освятилъ т. Крещенія, когда крестился отъ Іоанна въ рѣкѣ Іорданѣ, а потомъ посылая апостоловъ на проповѣдь, далъ имъ власть совершать это таинство слѣдующими словами: «Шедше, научите вся языки...» (Мѡ. 28—19); и этими словами установилъ т. Крещенія. Какъ эти слова, такъ и приводимыя въ подтвержденіе необходимости для всѣхъ людей т. Крещенія (Іоан. 3,5) прочитываются по самому Евангелію. Чтобы выяснитъ понятіе „таинства“, какъ благодати, или спасительной силы Божіей, указывается изъ событія Крещенія Господня, что на Іисуса Христа Св. Духъ сошелъ видимымъ образомъ, въ видѣ голубя, а въ праздникъ Пятидесятницы Св. Духъ сошелъ на апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ и внутренно обновилъ ихъ. На насъ же Св. Духъ въ т. Крещенія сходилъ невидимо, тайно, почему это священнодѣйствіе и называется таинствомъ. Крещеніе, какъ духовное рожденіе, совершается однажды, а потому и сказано въ 10 членѣ: «Исповѣдую *едино* крещеніе»... Далѣе дѣтямъ объясняется: почему крещаемому дается христіанское имя, облачается въ бѣлую одежду, возлагается на него крестъ, что значитъ троекратное хожденіе вокругъ ку-

цели со свѣтильникомъ, для чего бываютъ воспріемники и кто и почему кромѣ священнослужителей можетъ совершать крещеніе.

При объясненіи т. Муромазанія преподается объ образѣ совершенія его, о томъ, что такое муро, употребляемое въ этомъ таинствѣ, чѣмъ это муро отличается отъ елея, которымъ священникъ помазываетъ чело вѣрующихъ въ церкви въ варочитые праздники, какія части тѣла помазуются и для чего, какая подается благодать, когда оно совершается. При сообщеніи о времени совершенія таинства воспоминается проповѣдь ап. Петра по сошествіи Св. Духа на апостоловъ, въ которой онъ соединяетъ таинства Крещенія и Муромазанія и поставляетъ Муромазаніе тотчасъ послѣ Крещенія, въ слѣдующихъ словахъ: „Покайтесь, и да крестится кійждо (каждый изъ) васъ во имя Іисуса Христа во оставленіе (для прошенія) грѣховъ и примете (получите) даръ Св. Духа (Дѣян. 2, 38) въ таинствѣ Муромазанія. Далѣе дѣти узнають: повторяется ли т. Муромазанія, почему цари помазуются муромъ во второй разъ, какія лица назывались помазанниками въ Ветхомъ Завѣтѣ, при чемъ припоминаются рассказы о помазаніи на царство Саула и Давида.

При изученіи т. Причащенія сообщается, въ чемъ оно состоитъ, когда совершается, какой былъ прообразъ сего таинства (Іоан. 6, 31—35); приводится священно-историческій рассказъ объ установленіи таинства, сообщается о необходимости и значеніи таинства для всѣхъ людей (Іоан. 6, 53—56) и о достойномъ приготовленіи къ нему.

При изученіи т. Покаянія дѣтямъ выясняется, что прежде чѣмъ приступить къ причащенію Св. Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, взрослые должны по крайней мѣрѣ два раза или неперемѣнно разъ въ годъ говѣть, т. е. ходить въ церковь въ теченіе недѣли ежедневно, молиться Богу, поститься, припоминать свои грѣхи, сокрушаться, скорбѣть о

нихъ, рѣшиться исправить свою жизнь, и, примирившись со всеми, рассказать откровенно свои грѣхи, или исповѣдаться предъ священникомъ, чтобы чрезъ него получить прощенье отъ Самого Иисуса Христа. Объ установленіи Иисусомъ Христомъ т. Покаянія прочитываются изъ Евангелія отъ Іоанна 22 — 23 ст. 20-й главы и о необходимости таинства для всехъ изъ Евангелія отъ Луки ст. 3 гл. 13-й. Чтобы выяснить дѣтямъ необходимость внутренняго раскаянія, полнаго сознанія своихъ грѣховъ для получения прощенья отъ Бога припоминаются притчи о мытарѣ и фарисеѣ и о блудномъ сынѣ¹⁾.

При изученіи т. Священства указывается предварительно на установленіе Богомъ іерархіи въ Ветхомъ Завѣтѣ, а потомъ и въ новозавѣтной Церкви.

При изученіи т. Брака сообщается, что бракъ установленъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, въ раю земномъ, когда изъ ребра Адама Богъ сотворилъ ему жену и благословилъ Адама и Еву и сказалъ: «Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею» (Быт. 1,28). Благословилъ и освятилъ т. Брака самъ Господь Иисусъ Христосъ Своимъ присутствіемъ на бракѣ въ Канѣ. Сообщивъ о томъ, что требуется отъ вступающихъ въ бракъ, законоучитель указываетъ также на обряды при бракосочетаніи и на значеніе ихъ: обрученіе (кольца) и вѣнчаніе (вѣнцы, общая чаша вина, троекратное хожденіе вокругъ аналоя и проч.).

При изученіи т. Елеосвященія сообщается о томъ, въ чемъ оно состоитъ, кто установилъ его, надъ кѣмъ оно совершается и какъ оно еще называется.

При объясненіи 11 и 12-го членовъ Символа Вѣры припоминаются событія воскресенія умершихъ и особенно Воскресеніе Иисуса Христа, сообщаются свѣдѣнія о состояніи

¹⁾ Притчи эти извѣстны дѣтямъ, какъ воскресныя литургійныя евангелія, которыя не шутливо прочитываются и объясняются всеми ученикамъ наканунѣ воскресныхъ дней, для чего назначается особый часовой урокъ.

душъ усопшихъ, то томъ, что душа въ загробной жизни сама для себя не можетъ сдѣлать ничего, не можетъ покаяться и за свое покаяніе получить прощеніе грѣховъ. Но облегченіе и даже освобожденіе отъ мученій она можетъ получить чрезъ благотворенія за нее, по молитвамъ вѣрующихъ, живущихъ на землѣ, особенно если эта молитва соединяется съ приношеніемъ безкровной жертвы. Здѣсь припомнается притча о богатомъ и Лазарѣ, въ которой изображена будущая жизнь праведныхъ и грѣшныхъ и изъ внутренняго смысла которой вытекаетъ и объясняется наша нравственная обязанность поминать усопшихъ.

Предъ чтеніемъ всего Символа Вѣры, а также и предъ чтеніемъ того или другого члена Символа въ отдѣльности ученики приучаются ограждать себя крестнымъ знаменіемъ.

Послѣ подробнаго изученія Символа Вѣры отъ учениковъ требовалось отчетливое знаніе того, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ Символа.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Погребеніе о. Инспектора Семинаріи священника І. А. Яхонтова.

16-го сего августа совершено погребеніе о. Инспектора Вятской Семинаріи священника Іоанна Андреевича Яхонтова. Выносъ тѣла усопшаго изъ квартиры въ семинарскую церковь совершенъ былъ 14 августа, около 5 часовъ вечера. На канунъ дня погребенія совершена была заупокойная все-нощная. Литургію въ день погребенія совершалъ Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Вятскій и Слободскій, въ сослуженіи: кафедральнаго о. протоіерея Г. Яб. Порфирьева, о. протоіерея Н. П. Кувшинскаго (духовникъ почившаго), о. благочиннаго протоіерея А. М. Емельянова, о. Блючаря Ка-

едрального Собора протоіерея І. М. Кострова, Инспектора классовъ Епархіального женскаго Училища А. Гр. Корсаковского и священника семинарскаго церкви о. В. Н. Бехтерева. Мѣсто пѣнія запричастнаго стиха о. Ректоръ Протоіерей А. Израилевъ сказалъ слово на текстъ: „Блаженн мертвіи, умирающіи о Господѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почіють отъ трудовъ своихъ“. Предъ началомъ чина погребенія сказалъ сердечную рѣчь при гробѣ почившаго преподаватель Семинаріи П. Ив. Воиновъ. Торжественно-умилительный чинъ погребенія совершали: Преосвященный Алексій, Епископъ Вятскій, и Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій, и при участіи 18 протоіереевъ и священниковъ. Такъ какъ воспитанниковъ семинаріи прибыло къ 16 августа еще очень немного, то при совершеніи литургіи и чина погребенія пѣлъ хоръ Епархіального Преосвященнаго. Послѣ канона сказалъ рѣчь священникъ семинарскаго церкви о. Вас. Бехтеревъ, а затѣмъ чтеніемъ разрѣшительной молитвы сказана была рѣчь воспитанникомъ V класса семинаріи Θεодосіемъ Ивановымъ. По окончаніи чина погребенія прахъ усопшаго вынесенъ былъ священниками и поставленъ на траурную колесницу для слѣдованія погребальной процессіи въ Трифоновъ Успенскій монастырь. Умилительно трогательна была погребальная процессія изъ многихъ священниковъ въ бѣлыхъ облаченіяхъ во главѣ со своимъ Архипастыремъ Преосвященнымъ Алексіемъ, провожавшимъ усопшаго до могилы. Во время шествія процессіи пѣвчіе пѣли канонъ «Помощникъ и Покровитель». Мѣсто для погребенія о. Инспектора избрано было самимъ Преосвященнымъ Варсонофіемъ (противъ алтаря Благовѣщенскаго храма, рядомъ съ могилой о. Протоіерея Θ. Г. Кибардина). Предъ вратами св. обители преп. Трифона печальную процессію встрѣтилъ Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій съ братією. Гробъ съ прахомъ усопшаго на рукахъ священно-служителями былъ отнесенъ къ мѣсту вѣчнаго

упокоенія. Предъ опусканіемъ гроба въ могилу сказалъ рѣчь п. д. Инспектора, старшій преподаватель К. Як. Петропавловскій. Послѣ краткой литіи на могилѣ Преосвященный Алексій, преподавъ послѣднее благословеніе усопшему, благословилъ вдову съ двумя дочерьми и сказалъ нѣсколько словъ утѣшенія скорбящимъ сиротамъ.

Вѣчная тебѣ память, досточтимѣйшій о. Іоаннъ Андреевичъ!

З.

Юбилей о. протоіерея М. А. Никонова.

4-го августа текущаго года въ г. Царевосанчурскѣ происходило рѣдкое торжество — празднованіе юбилея пятидесятилѣтняго служенія въ священническомъ санѣ почтеннаго старца, безгранично любимаго и глубоко-уважаемаго всеми о. протоіерея Царевосанчурскаго Покровскаго собора Михаила Алексѣевича Никонова. Рѣдкое празднество началось еще съ вечера торжественнымъ всенощнымъ бдѣніемъ. Юбиляръ, прибывшій въ соборъ, былъ встрѣченъ собравшимся многочисленнымъ духовенствомъ, во главѣ съ о. благочиннымъ Беневоленскимъ, на церковной паперти съ крестомъ и со славою введенъ въ самый храмъ. Едва юбиляръ вступилъ въ храмъ, городъ, въ лицѣ своихъ представителей—членовъ городской управы М. и М., поднесъ ему образъ Казанской Божіей Матери въ великолѣпной чеканной ризѣ. Поклонившись образу, юбиляръ прошелъ въ алтарь, и началось всенощное бдѣніе. Полное освѣщеніе храма, масса молящихся, стройное пѣніе, многочисленность сослужившихъ юбиляру, все это, вмѣстѣ взятое, производило сильное, высокоторжественное впечатлѣніе на бывшихъ при богослуженіи.

Но еще съ большею торжественностію происходило богослуженіе въ день самаго юбилея. Къ этому дню собралось

въ г. Царевосанчурскъ многочисленное духовенство двухъ благочиний Яранскаго уѣзда, и литургію юбиляръ служилъ при участіи 12-ти священниковъ. — случай для Царевосанчурска едвали бывалый. Церковь во время обѣдни была буквально биткомъ набита. По окончаніи литургій, восемнадцать священниковъ, во главѣ съ юбиляромъ, вышли изъ алтаря для служенія молебна, предъ началомъ котораго о. благочиннымъ Беневоленскимъ сказана была привѣтственная рѣчь, въ которой ораторъ очертилъ мнѣвшее служеніе юбиляра на протяженіи пятидесяти лѣтъ, разсматривая дѣятельность его, какъ священника и какъ бывшего благочиннаго. Послѣ рѣчи благочиннаго, сказалъ юбиляру краткое привѣтствіе, поднося ему золотой наперсный крестъ—даръ духовенства, духовникъ благочинническаго округа священникъ Кувшинскій. Затѣмъ, взойдя на амвонъ, прежде чѣмъ принять и возложить на себя цѣнный даръ своихъ почитателей, старецъ юбиляръ сказалъ слово, въ которомъ провелъ мысль, что ему дорого не золото, какъ металлъ, а та любовь и сочувствіе, которыя сопровождаютъ самый даръ. По окончаніи рѣчи, юбиляръ принялъ изъ рукъ благочиннаго золотой крестъ и возложилъ его на себя. Вслѣдъ за этимъ была поднесена юбиляру икона Казанской Богоматери ученицами Царевосанчурскаго женскаго училища, законоучителемъ котораго состоитъ о. протоіерей. Поблагодаривъ дѣтей за ихъ даръ, юбиляръ занялъ свое мѣсто, и начался молебенъ. Молебенъ закончился провозглашеніемъ многолѣтій Государю Императору, Преосвященному Алексію и юбиляру. По окончаніи молебна, все духовенство, бывшее въ церкви, и масса молящихся приготовились проводить юбиляра до его квартиры. По выходѣ юбиляра изъ алтаря, ему поднесенъ былъ судебнымъ слѣдователемъ г. Т. нерукотворный образъ Спасителя въ серебро-позлащенной, чеканной работы, ризѣ и кіотѣ краснаго дерева—даръ духовныхъ дѣтей и почитателей юбиляра. За-

тѣмъ, въ преднесеніи креста и иконъ, при сопутствіи духовенства и множества народа, при колокольномъ звонѣ, юбиляра проводили до его квартиры. Денежъ выдался теплый и ясный, и картина шествія производила высокочарующее впечатлѣніе. По прибытіи въ квартиру, началось принесеніе поздравленій юбиляру, при чемъ сказано было нѣсколько рѣчей, какъ духовными, такъ и свѣтскими лицами. Красною нитью всѣхъ рѣчей было — признаніе въ юбилярѣ, какъ преобладающаго свойства его духовной природы, истинно христіанской любви, кротости и необычайной простоты, тѣхъ качествъ, въ силу которыхъ о. протоіерея весь городъ зоветъ гораздо чаще дѣдушкой, чѣмъ о. протоіереемъ. Затѣмъ юбиляромъ предложено было всѣмъ бывшимъ въ его квартирѣ угощеніе и хлѣбъ съ солью. Замѣчательное единодушіе чувствовалось между многочисленными гостями юбиляра, на лицахъ всѣхъ отражалась некрепняя радость за почтеннаго старца, много разъ раздавалось торжественное многолѣтіе въ честь юбиляра и, что всего замѣчательнѣе, — всѣ восторги, всѣ рѣчи были вполнѣ искренни; все говорило о томъ, что торжество зиждется на истинной, ничѣмъ не омраченной любви, связующей юбиляра со всѣми находившимися въ его домѣ.

Почтенному юбиляру въ настоящее время 72 года, но онъ еще замѣчательно бодрый старецъ; это старецъ-юноша, какъ совершенно справедливо назвалъ юбиляра одинъ изъ ораторовъ. На юбилярѣ, очевидно, почиваетъ особенное благоволеніе Божіе, наградившее его долгою днѣй и крѣпостию силъ, и мы надѣемся, что Царевосанчурскій дѣдушка еще много лѣтъ будетъ благоденствовать, утѣшаясь любовію и расположеніемъ его окружающихъ. (В. Губ. Вѣд.)

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВНОВЬ ОТКРЫТАЯ МАСТЕРСКАЯ

для шитья церковныхъ облаченій и платья для духовенства Мастера

Петра Анисимовича ПОДГОРНИХЪ.

Набережная улица, домъ Кречкина, рядомъ съ Полицейскимъ Управленіемъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Всероссийскій миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани. Краткій очеркъ начальной, преимущественно церковной школы на Руси. Преподаваніе Закона Божія въ образцовой ц.-приходской школѣ при Вятской дух. семинаріи. Погребеніе о. Инспектора семинаріи священника *И. А. Яхонтова*. Юбилей о. протоіерея *М. А. Никонова*. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ—за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ—по 10 коп. Цѣна каждого отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи“.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павель Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка, 23 Августа 1897 года.

Цензоръ, Протоіерей *Николай Кувшинскій*.



Вятка.

Типографія Маишеева,
выпущалъ
Кузлина и Красовскаго.



1897.