

# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го іюля 1870 г.

№ 21.

ГОДЪ ПЯТЫЙ.

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ, 1-го и 15-го чисель.  
Цѣна годовому изданію съ  
пересылкою и доставкою  
6 руб., безъ пересылки и  
доставки 4 руб. 50 коп.

Подписна принимается въ  
редакціи епархіальныхъ  
вѣдомостей, при духовной  
консисторіи, въ Рязани, и  
у мѣстныхъ благочинныхъ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Опредѣленіе и указы св. Синода.—Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ.—Указатель вопросовъ права и судопроизводства.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному и духовно-учебному вѣдомству.—Объявленія.

## ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу оберъ-про-  
курора святѣйшаго Синода 6-го апрѣля, Высочайше утвердить со-  
изволилъ опредѣленіе святѣйшаго Синода, 15-го марта 1870 года,  
на укрѣпленіе жертвуемыхъ Преосвященнымъ Архіепископомъ Ря-  
занскимъ Алексіемъ находящагося въ г. Симферополь дома, съ  
землею и всеми пристройками, за симферопольскимъ духовнымъ  
училищемъ, повелѣвъ „благодарить“ Преосвященнаго Алексія за  
означенное пожертвованіе.

*Указъ св. Синода о книжкѣ г. Бастэна, подъ заглавіемъ: „От-  
рывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ  
стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка.“*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣй-  
шій правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ

синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 декабря 1869 года за № 341, журналъ учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ о принятіи составленной учителемъ Императорскаго училища правовѣдѣнія Бастэномъ книги подъ заглавіемъ: „Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ комитета. Марта 25 дня 1870 года.

### ИЗВЛЧЕНІЕ

*изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ о сочиненіи учителя Императорскаго училища правовѣдѣнія, 2-й и 6-й с.-петербургскихъ гимназій Ивана Бастэна подъ заглавіемъ: „Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, съ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе французскаго языка.“*

Книга г. Бастэна состоитъ изъ 374 страницъ, исключительно французскаго текста, безъ всякихъ объясненій на русскомъ языкѣ. Только въ короткомъ словарѣ и рѣдко между французскими словами въ текстѣ встрѣчаются русскія слова. Предъ предисловіемъ находится 6 колоннъ мелкаго шрифта, на 3 страницахъ, содержащихъ около 300 опечатокъ и пропусковъ, съ просьбою къ учителямъ исправить всѣ эти опечатки въ текстѣ, прежде чѣмъ дать книгу для употребленія ученикамъ. Первая часть хрестоматіи состоитъ изъ стихотвореній. Авторъ полагаетъ, что всѣ они должны быть выучены наизусть, хотя ихъ всѣхъ 211 и между ними находятся такія, которыя имѣютъ болѣе чѣмъ 100, иногда весьма длинныхъ, строкъ. Выборъ стихотвореній вообще удаченъ, но безъ всякой постепенности, такъ что послѣ превосходныхъ, религіозныхъ, глубоко-поэтическихъ и даже патріотическихъ для русскихъ стихотвореній (напр. о Петрѣ Великомъ, Ломоносовѣ и многихъ другихъ) является въ концѣ № 211-го басня: „стрекоза и муравей,“ предназначенная для высшихъ классовъ; впрочемъ вначалѣ отдѣла стихотвореній постепенность соблюдается. Неизвѣстно однако, къ чему басни, взятая изъ Эзопа или Федра, сопровождаются греческимъ и латинскимъ оригиналомъ; если для сравненія духа языковъ классическихъ съ французскимъ, то два или три отрывка не достигнутъ

цѣли. Лучше было бы поставить въ сравненіе съ французскими баснями русскіе ихъ переводы: Крылова, Дмитріева и другихъ; а еще лучше прибавить къ статьямъ для перевода съ французскаго языка статьи русскія для перевода обратно. Прозанческая часть христоматіи, состоящая изъ 266 страницъ, имѣетъ болѣе достоинствъ. Выборъ отрывковъ отличный. Не только на французскомъ языкѣ, но едва ли на какомъ другомъ, даже на русскомъ, можно найти болѣе приспособленный для русскихъ и для русскихъ семнарий выборъ статей, подобный тому, который находится въ прозанческой части книги Бастэна. Въ изложеніи ихъ есть постепенность; весьма значительное число отрывковъ, лучшаго французскаго слога, взятыхъ изъ русской исторіи; почти всѣ статьи исполнены духомъ вѣры, правдивости или заключаютъ благоразумныя правила жизни въ формѣ весьма занимательныхъ, даже увлекательныхъ анекдотовъ и рассказовъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ всѣхъ замѣчательныхъ писателей Франціи отъ начала XVII вѣка до второй половины XIX, въ хронологическомъ порядкѣ. Пользѣ этой исторіи французской литературы въ статьяхъ ея главныхъ представителей слѣдуетъ таблица неправильныхъ глаголовъ и французско-русскій словарь для всего учебника, чѣмъ онъ и заключается. Въ виду этихъ достоинствъ христоматіи г. Бастэна, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать оную, какъ пособіе для учителей французскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ.

---

*Указъ св. Синода о латинской христоматіи Носова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года, журналъ учебнаго комитета о введеніи въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ составленной статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинской христоматіи. Приказали: Составленную статскимъ совѣтникомъ Носовымъ латинскую христоматію ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто христоматіи, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ указы. Апрѣля 7 дня 1870 года.

*Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ въ семинарскія правленія, отъ 20 марта 1870 г. за № 3850.*

Для доставленія духовно-учебнымъ заведеніямъ большаго удобства при выпискѣ, чрезъ хозяйственное управленіе, какъ изъ книжныхъ синодскихъ и духовно-учебнаго запасовъ, такъ и отъ авторовъ, учебниковъ для продажи ученикамъ, святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ  $\frac{4 \text{ февраля}}{1 \text{ марта}}$  сего года, постановилъ: предоставить симъ заведеніямъ помянутые учебники выписывать, по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, не ограничиваясь опредѣленнымъ срокомъ въ теченіи года съ тѣмъ, чтобы, при требованіяхъ на сіи учебники, доставляемы были правленіями духовныхъ училищъ и слѣдующія за оныя деньги, по цѣнамъ, объявленнымъ уже и впредь имѣющимъ быть объявляемымъ, и чтобы таковыя требованія дѣлаемы были не отдѣльно на каждый учебникъ, а по возможности въ одинъ разъ на всѣ учебныя книги, необходимыя въ теченіе года для своекоштныхъ учениковъ.

О такомъ постановленіи святѣйшаго Синода хозяйственное управленіе увѣдомляетъ правленіе для руководства и надлежащаго распоряженія.

## УКАЗАТЕЛЬ

### ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

РАЗЪЯСНЕННЫХЪ РѢШЕНІЯМИ УГОЛОВНАГО КАССАЦІОННАГО ДЕПАРТАМЕНТА ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА ПО ОТНОШЕНІЮ ИХЪ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ И ПРАВОСЛАВНОМУ ДУХОВЕНСТВУ.

*(Окончаніе).*

### II. О подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ. (*Улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).*

1868 г. октября 11, № 657.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (Улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (Уст. угол. суд. ст. 1002).  
1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (Улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (Уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694

### III. О порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить,

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключение мирового съезда о передачѣ въ консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассациіи приговора мирового съезда.

1868 г. октября 16, № 659.

### Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНИИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

#### О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степеніи включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ въ виду лишь непосредственное или двужродное свойство; лица же, женатыя



на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ *посредственномъ или трехродномъ свойствѣ* (1), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.  
1869 г. октября 4, № 798.

## Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

### І. О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушение благочинія въ церкви, вправѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушение неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависить возбудить о семъ дѣло у мирового судьи (Св. 1857 г. т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50, 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

---

(1) *Примѣчаніе.* Изъ кормчей книги извѣстны у насъ три главные виды родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ *родство*, б) родство двуродное, которое есть собственно *свойство* (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ кормчей) *свойствомъ*, или *сватовствомъ во первыхъ*, в) родство трехродное, иначе свойство, или *сватовство во вторыхъ*. См. о видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Сяворцова, изд. 4-е. Кіевъ, 1864 г., стр. 2.

## II. О приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника

1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей-экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, въ слѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неизмѣнимъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (Уст. угол. суд. ст. 745).

1869 г. іюня 5, № 564.

## III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (Уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

## IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о соvrращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (Уст. угол. судпр. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовного преслѣдованія соvrратившагося или соvrращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ соvrраще-

нія доказать, или же надлежит ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (Уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебного преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. (Уст. угол. судопр. статьи 1006, 1007).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и затѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ, указанныхъ въ XIV т. св. зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (Уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленія отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

## V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда духовнаго надлежащихъ свѣдѣній (Уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.



## VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовного (Уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (Уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (Улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак. нал. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго—дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями должностныхъ лицъ (Улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак. нал. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. духовн. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года (1).

1869 г. октября 4, № 800.

79. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ „духовенство“ законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о наказ. налаг. мир. суд. и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (2).

1869 г. октября 4, № 800.

б) *О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.*

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (Уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. т. XV кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (Уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

(1) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

(2) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе котораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (Уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовного судопроизводства порядкѣ (Уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

*в) Об участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.*

85. Опредѣленное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправе разъяснять дѣло имѣющимся въ виду его свѣдѣніями (Уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 954.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся

въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, ответственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требования духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатою при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

## VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованныя въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (*какъ-то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ, или хотя и письменныхъ, но какимъ-либо образомъ распространяемыхъ сочиненійхъ боюхуленія, поношенія святыхъ Господнихъ, или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или ругательства надъ св. писаніемъ и св. таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, присклать и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій*), подлежать, на основаніи Высочайше утвержденного 12 декабря 1866 г.

ми. гос. Сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты (*Уст. уюл. суд. ст. 1000 допол. по прод. 1868 г.*).

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 (*кошунство*), какъ не отнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 ми. гос. Сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учреждений, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду (*Уст. уюл. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.*).

1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ оберъ-секретарь св. Синода *В. Мордвиновъ*.

## Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

*Преподано благословеніе свѣтѣйшаго Синода*, за пожертвованія въ пользу церквей: генералъ-маіору Владиміру Волошину, коллежскому регистратору Акинѣю Малюшину и почетному гражданину, московскому купцу Григорію Васильеву; церковнымъ старостамъ: Пушкарской г. Донкова слободы—крестьянину Θεодору Гудкову, села Воейкова, донковского уѣзда—бывшему дворовому челоуѣку Ивану Бламнину и села Муромина, рязанскаго уѣзда—крестьянину собственнику Варлааму Θεдошкину, и прихожанамъ церквей въ селахъ: Подлѣсной Слободѣ, зарайскаго уѣзда—крестьянину деревни Глуховицъ Игнату Морозову и Гусевскомъ Погостѣ, касимовскаго уѣзда—крестьянину Ивану Куликову.

*Утвержденъ депутатомъ по благочинію г. Егорьевска* соборнаго священника Александра Свѣтлова: избранный духовенствомъ сего благочинія егорьевской Архангельской, что при богодѣльнѣ купцовъ Хлудовыхъ, церкви священникъ Василій Веселкинъ.

*Награжденъ набеоренникомъ:* ряжскаго уѣзда, села Озерокъ, священникъ Михаилъ Сабчаковъ—за особенное стараніе и благоустроеніе приходской церкви.

*Рукоположены:* села Машкова михайловскаго уѣзда, діаконъ Петръ Опокинъ—во священника къ церкви села Березовскаго,



тогожъ уѣзда, и г. Зарайска Спасопреображенской единовѣрчской церкви причетникъ Димитрій Преображенскій — въ діакона къ тойже церкви.

*Утвержденъ въ должности церковнаго старосты* при церкви села Новаго Тишеваго. раненбургскаго уѣзда: крестьянинъ Феодоръ Онисимовъ, вмѣсто отказавшагося отъ сей должности, по разстроенному здоровью, коллежскаго секретаря Александра Ребровскаго.

*Принятъ въ число братій* малояро лавскаго Николаевскаго монастыря, калужской губерніи: рязанскаго Богословскаго монастыря монахъ Антоній.

*Уволена въ старшій Иерусалимъ*, для поклоненія гробу Господню, срокомъ на годъ: касимовскаго Казанскаго двичьяго монастыря расофорная послушница Таисія Сергѣева.

*Умерли:* села Екшюра, рязанскаго уѣзда, діаконъ Василій Семеновъ; села Овсянникова, пронскаго уѣзда, дьячекъ Григорій Бровкинъ; села Дядькова, рязанскаго уѣзда, дьячекъ Василій Свѣгиревъ и села Клинска, михайловскаго уѣзда, дьячекъ Яковъ Горностаевъ.

*Открыты приходскія попечительства:* въ селахъ спасскаго уѣзда—Федотьевъ, Задубровъ, Крутицахъ и Шиловъ; сапожковскою—Чембаръ и Маломъ Сапожкъ, и рязанскаю—въ селѣ Федакинъ.

*Пожертвовано:* въ Николаевскую, что при селѣ Сушкѣхъ, спасскаго уѣзда, общину рязанской пригородной слободы крестьяниномъ Иваномъ Гречищевымъ—разныхъ церковныхъ вещей на 350 р., и въ церковь села Горлова, раненбургскаго уѣзда, вдовою поручика Ольгою Вечесловою—400 р., на окончательное устройство ея, и одесскій градскимъ головою, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Новосильцовымъ—три колокола, въсомъ въ 31 п. и 30 ф., стоящіе 482 р 70 к.

*Закрѣта діаконская вакансія:* въ селѣ Воскресенской Тумъ, касимовскаго уѣзда.

Для свѣдѣнія всему духовенству рязанской епархіи и для руководства какъ съѣздамъ духовенства, такъ и правленіямъ—семинарскому и училищнымъ,

по резолюціи Его Высокопреосвященства Алексія, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 10-го сего іюня, за № 131, ослѣдовавшей вслѣдствіе указа святѣйшаго Синода, отъ 30-го мая сего

же года, за № 1295, печатаются, приложенныя къ сему указу, извлеченія изъ утвержденныхъ святѣйшимъ Синодомъ журналовъ учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, по возбужденному Его Высокопреосвященствомъ вопросу, о распредѣленіи епархіальной суммы, назначаемой на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній рязанской епархіи, между семинаріей и духовными училищами.

*Извлеченіе изъ заключенія учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26-го марта, за № 46.*

Въ виду недоумѣній, возникшихъ относительно вопроса о распредѣленіи епархіальныхъ суммъ, назначаемыхъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній рязанской епархіи, учебный комитетъ полагалъ бы разъяснить по сему предмету слѣдующее:

Такъ какъ, на основаніи Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, содержаніе училищъ, за исключеніемъ личнаго состава начальствующихъ и учащихся въ оныхъ, отнесено на мѣстные средства училищныхъ округовъ, то изыскиваемая для сей цѣли духовенствомъ округа средства и должны быть обращаемы на удовлетвореніе нуждъ окружнаго училища. При недостаточности средствъ духовенства какого-либо округа, преимущественно въ особыхъ случаяхъ, какъ-то: при истребленіи пожаромъ училищныхъ зданій, неурожаѣ въ извѣстномъ училищномъ округѣ и т. п., окружный съѣздъ представляетъ о своихъ нуждахъ и обстоятельствахъ мѣстному преосвященному, который и предлагаетъ общепархіальному съѣзду оказать помощь недостаточному училищу. За изытіемъ подобныхъ случаевъ участія общепархіальнаго съѣзда въ хозяйственныхъ дѣлахъ училищъ, ему исключительно принадлежитъ изысканіе средствъ на содержаніе параллельныхъ отдѣленій, открываемыхъ по § 8-му семинар. устава, а именно: на вознагражденіе преподавателей въ сихъ отдѣленіяхъ, и жалованье помощнику инспектора, если бы таковой оказался нужнымъ вслѣдствіе увеличенія числа воспитанниковъ при открытіи параллельныхъ отдѣленій; но сіи средства не должны быть взимаемы изъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе училищъ, и не въ ущербъ этимъ учебнымъ заведеніямъ, а должны быть изыскиваемы особо.

Что же касается вспоможенія со стороны епархіальнаго духовенства бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, то, принимая во вниманіе, что бѣднѣйшіе изъ нихъ, на основаніи § 10-го устава, содержатся на средства святѣйшаго Синода и число таковыхъ про-

стирается до половины нормального числа всѣхъ воспитанниковъ семинаріи, и въ виду того, что, вслучаѣ недостаточности сего числа, епархіальный преосвященный, на основаніи примѣчанія къ § 166 семин. уст., можетъ ходатайствовать предъ святѣйшимъ Синодомъ объ отпускѣ дополнительной на сей предметъ суммы. — таковыя вспомошествованія изъ епархіальныхъ средствъ, какъ необязательныя, принадлежать свободному усмотрѣнію духовенства, и *не могутъ быть вносимы въ составляемую семинарскимъ правленіемъ сумму постоянныхъ и опредѣленныхъ по семинаріи расходовъ.* Равнымъ образомъ не подлежатъ внесенію въ сумму семинарскихъ расходовъ изъ епархіальныхъ суммъ и вводимыя въ нее правленіемъ рязанской семинаріи статьи: на отопленіе комнатъ, въ которыхъ помѣщаются епархіальные классы, на канцелярію, бібліотеку, больницу, наемъ сторожей и т. п., такъ какъ эти статьи, будучи обезпечены назначаемыми отъ святѣйшаго Синода по штату суммами, не имѣютъ нужды въ обязательномъ пособіи со стороны епархіальнаго духовенства. Посему правленію рязанской семинаріи должно быть на будущее время вмѣнено въ обязанность: при составленіи суммъ на содержаніе епархіальныхъ классовъ, вслучаѣ, если духовенство признаетъ необходимымъ ихъ существованіе, *не включать въ сіи суммы вспомошествованій бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи,* а равно и такихъ статей, которыя принадлежать къ общимъ расходамъ по семинарскому хозяйству и должны быть покрываемы изъ штатныхъ суммъ.

Относительно же изложеннаго въ отношеніи Рязанскаго Преосвященнаго предложенія о закрытіи при тамошней семинаріи 1-го параллельнаго епархіальнаго класса и открытіи, взамѣнъ того, высшихъ классовъ при рязанскомъ училищѣ, учебный комитетъ полагаетъ, что епархіальныя параллельныя отдѣленія при семинаріи и высшіе классы при училищѣ, по особому предназначенію и различію въ способахъ содержанія тѣхъ и другихъ, вслучаѣ желанія духовенства и доставленія со стороны его средствъ къ содержанію оныхъ, могли бы, согласно §§ 8 семинар. и 9 училищнаго уставовъ, существовать совмѣстно.

Вѣрно: секретарь Рязанскій.

*Извлеченіе изъ заключенія хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18-го марта, за № 3719.*

Имѣя въ виду, что съ преобразованиемъ, съ 1-го іюля 1867 года, духовноучебныхъ заведеній рязанской епархіи, по Высочайше утвер-

жленнымъ 14-го мая 1867 года уставамъ и штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ, сумма на содержаніе рязанской семинаріи и личнаго состава духовныхъ училищъ ежегодно назначается по сѣтамъ семинаріи на всѣ статьи расходовъ въ размѣръ, опредѣленномъ по новымъ штатамъ, и что затѣмъ весь избытокъ свѣчнаго дохода противъ поступленія онаго за 1865 годъ, дополнительныя взносы отъ церквей и пожертвованія монастырей, каѳедральныхъ соборовъ и духовенства, за исключеніемъ лишь расхода на пенсіи и классныя оклады лицамъ, несостоящимъ на духовноучилищной службѣ, обращены въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе духовныхъ училищъ рязанской епархіи, хозяйственное управленіе не можетъ признать правильнымъ назначеніе расходовъ изъ церковно-сборной суммы рязанской епархіи на такія надобности тамошней семинаріи, какъ на содержаніе зданій, канцелярію и больницу, на которые ассигнуется по штату полная сумма, вполне обезпечивающая эти потребности, тѣмъ еще болѣе, что, по засвидѣтельствованію Преосвященнаго, оказываются настоятельныя нужды въ надлежащемъ устройствѣ духовныхъ училищъ въ г.г. Саножекъ, Касимовъ и Зарайскъ, содержаніе которыхъ лежитъ на обязанности духовенства, за исключеніемъ личнаго состава, въ такомъ видѣ, чтобы онѣ вполне соотвѣтствовали новому уставу; равнымъ образомъ хозяйственное управленіе находитъ преждевременнымъ отчисленіе изъ сборно-церковной суммы до 800 руб. на выдачу вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ семинаріи. За тѣмъ, обращаясь къ вопросу о параллельныхъ классахъ при семинаріи, хозяйственное управленіе находитъ, что въ виду § 8 уст. дух. семинарій, которымъ допускается открытіе таковыхъ классовъ и на мѣстныя средства, при увеличеніи числа учащихся противъ установленной нормы, отъ духовенства зависитъ открыть или закрыть параллельные классы при семинаріи, смотря потому, будутъ ли позволять его мѣстныя денежныя средства. Наконецъ, что касается третьяго (сверх-штатнаго) помощника инспектора при семинаріи, то назначеніе его зависитъ отъ числа учениковъ семинаріи.

Върно: секретарь Рязанск.

*Что касается поступающихъ отъ монастырей на пользу духовно-учебныхъ заведеній пожертвованій, то указомъ святѣйшаго Синода пояснено, что сіи пожертвованія не могутъ быть приурочиваемы къ тому или другому училищному округу—по мѣсту нахождения монастыря, а должны распределяться между духовно-учебными заведеніями епархіи, по усмотрѣнію епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.*



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### *Отъ правленія владимірской дух. семинаріи.*

Въ владимірской семинаріи, за смертію наставника Александра Пospѣхова, состоитъ вакантною каѳедра математики и физики. Правленіе семинаріи, поручивъ исправленіе учительской должности умершаго наставника приглашеннымъ изъ мѣстной гимназіи учителямъ до окончанія настоящаго года, не имѣетъ за тѣмъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантной каѳедры; а потому предполагаетъ, согласно существующимъ на сей предметъ постановленіямъ, представить помянутую каѳедру кому-либо изъ окончившихъ въ духовныхъ академіяхъ или университетахъ, по выдержаніи требуемаго испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій изъ подлежащихъ предметовъ въ педагогическомъ собраніи правленія мѣстной семинаріи; для чего и назначается срокъ подачи прошеній для желающихъ занять вакантную учительскую должность отъ 15 іюля по 15 августа 1870 года.

### *Отъ правленія псковской дух. семинаріи.*

Правленіе псковской духовной семинаріи объявляетъ, что въ настоящее время каѳедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ псковской семинаріи состоитъ вакантною.

### *Отъ правленія екатеринославской дух. семинаріи.*

При екатеринославской духовной семинаріи состоитъ нынѣ свободною каѳедра словесности, логики и исторіи русской литературы; кандидата на означенную каѳедру правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

### *Отъ правленія кишиневской дух. семинаріи.*

1. Правленіе кишиневской семинаріи, на основаніи существующихъ постановленій, объявляетъ, что при означенной семинаріи



открылось вакантное мѣсто по кафедрѣ преподавателя латинскаго языка.

2. При той же семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя физики и математики.

*Отъ правленія тамбовской дух. семинаріи.*

Должность наставника русской словесности съ исторіей литературы при тамбовской семинаріи состоитъ праздною, и кандидата на эту должность правленіе въ виду не имѣть; а потому — не пожелаетъ ли кто, какъ изъ наставниковъ другихъ семинарій, такъ и изъ студентовъ, окончившихъ курсъ академіи, занять эту должность съ тѣмъ, чтобы они выдержали испытаніе или въ мѣстной семинаріи, гдѣ находятся тѣ и другіе, или въ совѣтѣ академіи, и актъ испытанія представили бы въ правленіе.

*Отъ правленія кievской дух. семинаріи.*

Отъ правленія кievской семинаріи объявляется, что въ семинаріи сей имѣется вакансія по кафедрѣ латинскаго языка, и что къ опредѣленію на сію кафедру будетъ представленъ имъ тотъ изъ желающихъ, кто съ успѣхомъ выдержитъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по предмету латинскаго языка въ кievской семинаріи, для коихъ назначается время съ 1-го по 10-е будущаго іюля мѣсяца.

---

Редакторъ, Протоіерей *Харалампій Романскій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*  
въ типографіи рязан. губ. правленія.

# П Р И Б А В Л Е Н И Я

## КЪ РЯЗАНСКИМЪ

### ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 21.

---

**Содержаніе:**—Чтенія по исторіи христіанской Церкви. — (Продолженіе).—Церковное пѣніе въ Греціи и Россіи.—,Николае—Радовицкій монастырь“ (Продолженіе).—Объявленія.

---

## ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ

### ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

#### ЧТЕНІЕ ВТОРОЕ.

*Основатель христіанской Церкви—Господь Іисусъ Христосъ.*

*Пришествіе въ міръ Искупителя и Его жизнь до начала торжественнаго служенія.*

Всеблагій Богъ, по своей безконечной любви къ роду человѣческому, отпадшему отъ него, вслѣдствіе паденія прародителей, не допустилъ конечной его гибели. Отъ вѣчности въ божественномъ совѣтѣ предопредѣлено было спасеніе челоуѣка чрезъ возстановленіе союза его съ Богомъ. Совершилъ это спасеніе Сынъ Божій, второе лице Святыя Троицы, который, по принятіи челоуѣческой природы, не переставая быть Богомъ, явился на землѣ въ качествѣ

мессіи—искупителя. Сообразно съ древними пророчествами о чело-  
вѣческомъ происхожденіи Спасителя, Онъ родился, наитіемъ Свята-  
го Духа, отъ пресвятой Дѣвы Маріи, изъ племени давидова, обру-  
ченной одному праведному челоѣку, Іосифу. Мѣстомъ рожденія  
Иисуса Христа былъ Вифлеемъ, городъ давидовъ, куда святая Дѣва  
Марія и Іосифъ пришли изъ галилейскаго городка, Назарета, мѣста  
своего жительства, во время переписи, производившейся, по пове-  
дѣнію римскаго императора Августа; по принятому счисленію, вре-  
мя рожденія опредѣляется 5508 годомъ отъ сотворенія міра, 30-мъ  
правленія императора Августа, 37-мъ царствованія въ Іудеѣ Ирода,  
прозваннаго Великимъ.

Такое великое событіе въ мірѣ, какъ рожденіе Божественнаго  
Младенца, ознаменовано было многими чудесами. Нѣкоторые благо-  
честивые люди чудеснымъ образомъ узнали въ Немъ того божествен-  
наго посланника, который долженъ былъ возвратитъ челоѣка къ  
Богу и установить новый совершеннѣйшій порядокъ жизни. Такое  
понятіе о немъ имѣли, кромѣ самой Богоматери, Іосифъ, обручен-  
ный Ея, Елисавета, жена священника Захаріи, самъ Захарій, виф-  
леемскіе пастыри, извѣщенные ангелами, Симеонъ и Анна, узнав-  
шіе Спасителя, когда Онъ принесенъ былъ во храмъ, восточные  
мудрецы, пришедшіе, по чудесному указанію звѣзды, въ Іерусалимъ,  
спрашивавшіе тамъ о родившемся Царѣ Іудейскомъ и нашедшіе его,  
наконецъ, въ Вифлеемъ. Слухъ о рожденіи Царя Іудейскаго скоро  
распространился въ Іерусалимъ и смутилъ жестокаго и подозритель-  
наго Ирода, который, будучи чужеземцемъ, истребившимъ фамилію  
народныхъ правителей изъ рода Маккавеевъ, опасался за свой тронъ.  
Чтобы избавиться отъ Сего родившагося Царя, о которомъ толковали  
жители Іерусалима, онъ рѣшился на звѣрскій поступокъ, приказавши  
избитъ всѣхъ младенцевъ, мужскаго пола, въ Вифлеемѣ и его  
окрестностяхъ, надѣясь въ числѣ ихъ погубитъ и Иисуса Христа.  
Іосифъ и Марія, съ Божественнымъ Младенцемъ, по наставленію  
ангела, ушли въ Египетъ, гдѣ пробыли до смерти Ирода. Когда  
сей послѣдній умеръ и вмѣсто его воцарился Архелай съ братьями,  
Іосифъ и Марія возвратились въ Галилею, гдѣ жили до рожденія  
Спасителя.

До времени своего торжественнаго служенія спасенію людей,  
Спаситель велъ жизнь уединенную въ галилейскомъ городѣ, Наза-  
ретѣ, вмѣстѣ съ Богоматерію и Іосифомъ, мнимымъ своимъ отцемъ.  
О воспитаніи Его евангелистъ Лука замѣчаетъ, что онъ возрасталъ  
и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудрости, и благодать Божія  
была на немъ, и что онъ былъ въ повиновеніи у своихъ родителей  
(Лук. гл. 2, 40, 51). А изъ того, что впоследствии жители Наза-

рета называли его сыномъ плотника, можно заключать, что онъ раздѣлялъ занятія своего воспитателя, Иосифа. Изъ періода частной жизни Спасителя евангельская исторія рассказываетъ объ одномъ событіи—путешествіи его въ Иерусалимъ на праздникъ Пасхи, когда ему было только двѣнадцать лѣтъ и когда онъ поразилъ истинно-божественною мудростію іудейскихъ законниковъ, предлагая имъ вопросы и давая отвѣты.

*Открытіе торжественнаго служенія Спасителя роду человѣческому.*

Спаситель выступилъ въ открытое служеніе роду человѣческому, когда Ему было тридцать лѣтъ т. е. когда, по еврейскому закону, можно было принять должность учителя вѣры. Начало благодатнаго царства, которое имѣлъ основать Иисусъ Христосъ, открывается на Иорданѣ, куда Онъ пришелъ принять крещеніе отъ Іоанна Крестителя, дабы „исполнить всякую правду“ какъ говорилъ Онъ Самъ (Матѣ. 3, 15). Сынъ священника Захаріи и Елисаветы, ожидавшихъ съ вѣрою обѣщаннаго Искупителя, Іоаннъ былъ Его предтечею, пришедшимъ приготовить людей къ принятію Спасителя и Его ученія. Онъ самъ опредѣлилъ такимъ образомъ свое значеніе, когда на вопросъ священниковъ и левитовъ сказалъ: „Я не Христосъ; я гласъ вопіющаго въ пустынѣ: исправьте путь Господу, какъ сказалъ пророкъ Исаія; но среди васъ стоитъ нѣкто, котораго вы не знаете. Онъ—то идущій за мною, но который сталъ впереди меня. Я не зналъ Его, но для того пришелъ крестить въ водѣ, чтобы Онъ явленъ былъ Израилю“ (Іоан. гл. 1, 20, 23, 26, 31). Приготовляя людей къ принятію Искупителя, Іоаннъ требовалъ отъ приходящихъ къ нему внутренняго, нравственнаго очищенія, чтобы быть достойными вступить въ наступающее благодатное царство. „Покайтесь, говорилъ онъ, ибо приблизилось царство небесное“ (Матѣ. 3, 2). Особенно строго обличалъ онъ фарисеевъ и саддукеевъ, которые, приходя къ нему креститься, не думали о покаяніи, надѣясь на свою праведность: „я крещу васъ въ водѣ въ покаяніе, говорилъ онъ имъ, но идущій за мною сильнѣе меня; Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Матѣ. 3, 11). Символомъ этого нравственнаго очищенія онъ поставилъ крещеніе въ Иорданѣ. Когда Иисусъ Христосъ пришелъ на Иорданъ, Іоаннъ открыто засвидѣтельствовалъ, что Онъ—то и есть Божественный Искупитель, сказавши: „се Агнецъ Божій, который беретъ на Себя грѣхи міра. Сей есть, о которомъ я сказалъ: за мною идетъ мужъ, который сталъ впереди меня, потому что Онъ былъ прежде

меня“ (Іоан. 1, 29. 3<sup>а</sup>). Въ то же время послѣдовало Божественное свидѣтельство о Божественномъ достоинствѣ Искупителя. Когда Иисусъ Христосъ вышелъ изъ воды, — отверзлись небеса, Духъ Святыи сошелъ на Него, и слышанъ былъ голосъ: „Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ которомъ Мое благоволеніе.“ Послѣ крещенія Спаситель удалился въ пустыню, чтобы, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія для Его тѣлесной природы, приготовить Себя къ борьбѣ съ міромъ, въ предстоящемъ тяжеломъ служеніи спасенію рода человѣческаго. Тамъ пробылъ Онъ сорокъ дней и потомъ выступилъ на проповѣдь.

*Ученіе Спасителя; вліяніе Его на общество; основаніе Имъ общества своихъ послѣдователей.*

Богъ трехъ лѣтъ Спаситель, проходя по городамъ и селеніямъ Палестины, во храмъ, синагогахъ, на поляхъ и на всякомъ мѣстѣ, училъ народъ, по выраженію евангелиста Маттея (7, 29) „какъ власть имѣющій, а не какъ книжники и фарисеи,“ слѣдовательно какъ истинный посланникъ Божій. Цѣлю Его ученія было привести все человѣчество къ истинной религии и ввести въ жизнь его нравственныя начала, сообразныя съ этою религіею. Къ этой цѣли направлены были всѣ бесѣды Спасителя, всѣ Его рѣчи и притчи. Спаситель говорилъ о Богѣ Отцѣ, о Его любви къ людямъ, говорилъ о Себѣ, такъ Сынъ Божіемъ, пришедшемъ избавить людей отъ грѣха и смерти, о Святомъ Духѣ, подателѣ благодатныхъ даровъ; убѣждалъ людей оставить свои заблужденія, раскаяться и обратиться къ Богу, поклоняться Ему въ духъ и истинѣ; въ противоположность фарисеямъ, требовалъ сердечной чистоты въ отношеніяхъ людей къ Богу, искренней вѣры въ Него и въ частности въ Себя, какъ искупителя, нелицемѣрной любви къ Нему; во имя любви Божіей къ людямъ, требовалъ любви и во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ между собою, убѣждая, что всѣ люди братья между собою, безъ различія происхожденія, какъ дѣти одного Отца Небеснаго. Ученіе Спасителя о троичности лицъ въ Богѣ, о Себѣ, какъ Сынъ Божіемъ, второмъ лицѣ Святыя Троицы, явившемся для спасенія людей и о всеобщей братской любви людей между собою, безъ различія національностей, принесенной Имъ съ неба, открывалось человѣчеству въ первый разъ. Въ еврейской религии были указанія на эти пункты ученія, но не столько ясныя и опредѣленныя, какъ въ совершеннѣйшей религии, закончившей религію іудейскую, проповѣданной Самимъ Иисусомъ Христомъ. Свое Божественное ученіе Спаситель подтверждалъ чудесами, которыя совершались



Имъ для славы Божіей и на пользу страждущаго человѣчества, какъ равно и для доказательства своего Божественнаго посланничества.

Впечатлѣніе, которое производилъ Спаситель на общество своимъ ученіемъ, чудесами и жизнію, было различно. По сказаніямъ евангелистовъ, народъ большими массами собирался слушать Его проповѣди, ходилъ за Нимъ во множествѣ, искалъ Его всюду такъ, что первосвященники и фарисеи опасались, какъ бы всѣ не увѣровали въ Него (Іоан. 11, 48). Но массы народа по большей части только поражались Его ученіемъ и чудесами, не вникая въ самую сущность ученія. Народъ не хотѣлъ понять, что Спаситель пришелъ искупить людей отъ грѣха, проклятія и смерти; согласно установившимся взглядамъ на Мессію, онъ хотѣлъ видѣть въ Иисусѣ Христѣ политическаго дѣятеля и освободителя еврейскаго народа отъ чужеземнаго ига, вслѣдствіе чего, однажды намѣревался провозгласить Его царемъ (Іоан. 6, 15), и вообще оказывалъ Ему царскія почести (Іоан. 12, 13). Вообще вѣра народа въ Иисуса Христа, какъ мессію, была колеблющаяся, нерѣшительная, что открылось при послѣднихъ дняхъ жизни Спасителя. Первосвященники, книжники и фарисеи лучше народа понимали ученіе Спасителя, но еще менѣе хотѣли слѣдовать за Нимъ. Они казались представителями еврейскаго народа, ревнителями его свободы, хранителями закона, были убѣждены въ своей святости и твердо надѣялись, вслѣдствіе одного только происхожденія отъ Авраама, наследовать царство небесное. Поэтому, ученіе Спасителя объ искупленіи отъ грѣховъ казалось имъ излишнимъ. Далѣе, мысль о политическомъ господствѣ іудейскаго народа, о мессіи, освободителѣ отъ чужеземнаго ига, распространялась изъ среды этихъ ревнителей свободы и ими особенно поддерживалась, а Спаситель объявляя Себя мессією, прямо говорилъ, что царство Его не отъ міра сего (Іоан. 18, 36), и на хитрый вопросъ ихъ, предложенный, для испытанія Его, слѣдуетъ-ли платить дань кесарю, отвѣчалъ: „воздадите кесарева кесареви, и Божія Богу“ (Матѣ. 22, 21). Такой Мессія особенно былъ ненавистенъ имъ, и за Нимъ они не могли слѣдовать. „Если оставимъ Его такъ, говорили первосвященники, книжники и фарисеи о Спасителѣ въ одномъ собраніи, послѣ воскрешенія Лазаря, то всѣ увѣруютъ въ Него; и придутъ римляне и овладѣютъ и мѣстомъ нашимъ, и народомъ“ (Іоан. 11, 48).

Немногіе только избранные вполне понимали и усвоили ученіе Спасителя и вѣровали въ Него, какъ Сына Божія, искупителя. Къ такимъ лицамъ, кромѣ увѣровавшихъ въ Него, еще при рожденіи Его, прежде всего принадлежали приближеннѣйшіе Его ученики, числомъ двѣнадцать, которые оставили все и всюду слѣдовали за

Нимъ, и которыхъ Онъ особенно училъ, какъ будущихъ распро-  
странителей своего учения и священно—начальниковъ общества  
вѣрующихъ въ Него. Сообразно назначенію ихъ, Спаситель усвоилъ  
имъ и особенное названіе *апостоловъ*. Имена ихъ слѣдующія:  
Андрей, извѣстный подъ именемъ Первозваннаго, братъ его, Симонъ,  
получившій отъ Спасителя названіе Петра, братья Іаковъ и Іоаннъ,  
дѣти рыбака Заведея, Филиппъ, Варѳоломей, котораго считаютъ за  
одно лицо съ Наазанидомъ, Ѳома, Матѳей, или Левій (мытарь),  
Іаковъ и Іуда, родственники Спасителя по плоти, Симонъ Зилотъ и  
Іуда искаріотскій. Всѣ они, за исключеніемъ Іуды искаріотскаго, бы-  
ли горячо преданы своему Божественному Учителю. Кромъ ихъ Спа-  
ситель избралъ изъ увѣровавшихъ въ Него еще семьдесятъ уче-  
никовъ, которыхъ еще во время своей земной жизни посылалъ по-  
двое на проповѣдь. Къ числу увѣровавшихъ въ Іисуса Христа при-  
надлежали также Лазарь и его сестры—Марѳа и Марія, жены миро-  
носицы, Никодимъ, тайный ученикъ Спасителя, Іосифъ изъ Арима-  
неи,—именно тѣ лица, о которыхъ упоминается въ евангеліи, какъ  
истинныхъ послѣдователей Спасителя. По всей вѣроятности, къ  
этому-же числу увѣровавшихъ принадлежали и многіе изъ тѣхъ,  
которыхъ Спаситель исцѣлялъ во время своей земной жизни. Изъ  
этихъ увѣровавшихъ лицъ Спаситель образовалъ общество, перво-  
начальную Церковь свою, которая, по Его ученію, впоследствии  
должна была обнять всѣ народы, распространиться во всемъ мірѣ и  
существовать до скончанія вѣковъ. Отъ этого общества Онъ требо-  
валъ познѣшаго усвоенія своего ученія, искренней вѣры въ Себя,  
какъ Сына Божія, искупителя міра, и жизни по новымъ началамъ,  
сообщеннымъ Имъ. Преподавши обществу вѣрующихъ истинную,  
совершеннѣйшую религію, установивши въ своей Церкви таинства,  
окончательное устройство ея Спаситель предоставилъ своимъ  
преемникамъ—апостоламъ, которымъ преподавалъ необходимыя свѣдѣ-  
нія для этого и обѣщалъ еще послать Святаго Духа, который  
имѣлъ наставить ихъ на всякую истину.

*Страданія Спасителя, Его искупительная смерть, воскресеніе  
и вознесеніе на небо.*

Кромъ наученія людей истинной вѣрѣ и нравственности, Іисусу  
Христу, какъ искупителю человеческого рода, надлежало постра-  
дать, добровольно принести Себя въ жертву за грѣхи всего міра,  
для умилостивленія правды Божіей за грѣхи всего міра. Поэтому,  
Господь Іисусъ Христосъ, окончивши наученіе людей, восхотѣлъ  
совершить и послѣдній актъ искупленія. Партія, преслѣдовавшая

національные интересы еврейскаго народа, — первосвященники и старѣйшины народные, книжники и фарисеи, не признавая Иисуса за мессію, при всякомъ удобномъ случаѣ, старались вредить Ему, тѣмъ болѣе, что Онъ постоянно обличалъ пороки, свойственные ей. Наконецъ, въ виду того, чтобы весь народъ не увѣровалъ въ Иисуса Христа, какъ мессію, который не хотѣлъ, чтобы Его признавали за политическаго дѣятеля, они рѣшились, во что бы то ни стало, погубить Иисуса. Первосвященникъ Каіафа, по сказанію евангелиста Іоанна, говорилъ при этомъ въ собраніи: „вы ничего не знаете и не подумаете, что лучше намъ, чтобы одинъ человекъ умеръ за людей, нежели чтобы весь народъ погибъ. Сіе же, замѣчаетъ евангелистъ, Онъ сказалъ не отъ себя, но будучи на тотъ годъ первосвященникомъ предсказалъ, что Иисусъ умретъ за народъ“ (Іоан. 11 49—52). Такимъ образомъ первосвященники и книжники, удовлетворяя своей злобѣ на Иисуса Христа, сами, не зная того, выполняли волю Божію.

Наступалъ праздникъ Пасхи, въ Іерусалимѣ сошлось много народа. Чтобы не было какого либо противодѣйствія со стороны послѣдняго, первосвященники рѣшили захватить Иисуса тайно, и потому назначили тридцать сребренниковъ тому, кто укажетъ имъ удобный случай взять Его. Одинъ изъ ближайшихъ учениковъ Спасителя, Іуда искаріотскій, рѣшился предать своего Учителя. Ночью въ саду геосиманскомъ, по его указанію, первосвященническая стража взяла Иисуса и отвела къ архіереямъ. Послѣ многочисленныхъ поруганій, они рѣшились предать Его смерти за то, что Онъ будто бы ложно объявлялъ себя мессіемъ, Сыномъ Божіимъ. Но такъ какъ іудеи сами не имѣли права объявлять смертныхъ приговоровъ, то представили Его на судъ римскому правителю въ Іудеѣ, Понтію Пилату, выставя ту же вину, только съ особымъ оттѣнкомъ т. е., что Иисусъ объявлялъ Себя земнымъ мессіемъ, земнымъ царемъ іудейскимъ. Іудеи хотѣли представить Спасителя такимъ же бунтовщикомъ мессіемъ, какимъ былъ прежде него известный Іуда галилеянинъ. Пилать, сдѣлавши нѣсколько вопросовъ Иисусу и узнавши отъ него, что царство Его не отъ міра сего, что Его царство-царство истины, понялъ, что предъ нимъ стоитъ народный учитель вѣры, котораго первосвященники хотятъ изъ зависти погубить, а не какъ противникъ римской власти. Поэтому не признавалъ Его достойнымъ смертной казни и предлагалъ совсѣмъ отпустить Его, по существовавшему обычаю, ради праздника пасхи. Также призналъ Иисуса невиннымъ и Иродъ, правитель Галилеи, къ которому Пилать отослалъ Его. Но первосвященники и подговоренный ими народъ требовали Его смерти, обвиняя въ противномъ случаѣ

самого Пилата въ измѣнѣ кесарю, такъ какъ онъ, не признавая Христа достойнымъ смерти, покровительствуетъ бунтовщикамъ. По тогдашнимъ понятіямъ, осужденіе челоука на смерть, хотя бы и невиннаго, не считалось важнымъ; поэтому Пилать уступилъ іудеямъ. Спасителя сначала предали истязаніямъ, потомъ отвели на голгоу, гдѣ и распяли на крестъ, между двумя разбойниками, какъ обыкновеннаго преступника. Распятіе на крестъ совершено было въ пятницу, около шестаго часа вечера, на канунъ пасхальной субботы, а въ девятомъ часу Онъ умеръ. Вечеромъ же, въ пятницу, Іосифъ изъ Аримаеи и Никодимъ выпросили у Пилата позволеніе взять тѣло Іисусово и похоронили Его въ пещеръ, принадлежавшей Іосифу и приготовленной имъ для своего семейства, въ которой никто еще не былъ погребенъ; входъ въ пещеру былъ заваленъ камнемъ. Первосвященники же іудейскіе и фарисеи, припоминая, что Іисусъ Христосъ предсказывалъ о своемъ воскресеніи чрезъ три дня, съ согласія Пилата, приставили къ пещеръ стражу, чтобы охранять гробъ въ продолженіе трехъ дней, чтобы, какъ говорили они (Матѣ. 27, 64), ученики Его, пришедши ночью, не украли, и не сказали народу: „воскресъ изъ мертвыхъ.“

Въ продолженіе цѣлаго дня, субботы, Іисусъ Христосъ былъ во гробъ; въ день же слѣдующій за субботою, съ котораго начинался у евреевъ счетъ новой недѣли, по-христіански въ день воскресный, рано утромъ, онъ, какъ побѣдитель смерти, воскресъ изъ мертвыхъ. Стража, приставленная ко гробу, въ ужасъ разбѣжалась. Пришли, рано утромъ, къ пещеръ Марія Магдалина и другія женщины, чтобы помазать тѣло Іисусово, и уже не нашли его. Ангелы возвѣстили имъ, что онъ воскресъ. Въ продолженіе сорока дней, по воскресеніи своемъ, Господь являлся нѣкоторымъ изъ вѣрующихъ и особенно ученикамъ своимъ и говорилъ съ ними о царствіи Божіемъ (Дѣян. 1, 3). Въ это время Спаситель окончательно утвердилъ свою Церковь, преподавши апостоламъ окончательныя наставленія касательно устройства ея. Между прочимъ онъ, сообщивъ имъ благодать Святаго Духа, далъ имъ власть вязать и рѣшить въ Церкви (Іоан. 20, 22, 23), повелѣлъ проповѣдывать евангеліе всемъ народамъ, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, научая соблюдать все, что Онъ Самъ заповѣдалъ имъ и общаясь быть въ своей Церкви до скончанія вѣка (Матѣ. 28, 19, 20). За тѣмъ чрезъ сорокъ дней, благословивши апостоловъ, на горѣ Елеонской, Онъ, предъ ихъ глазами, вознесся на небо, общая послать имъ отъ Отца Духа Утѣшителя, который, какъ продолжатель совершеннаго Спасителемъ дѣла искупленія людей, имѣлъ сообщить имъ благодатную силу для предстоящаго служенія.



## ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ ВЪ ГРЕЦІИ И РОССІИ.

Церковная музыка во всё времена служила и служитъ предметомъ изученія знатоковъ этого искусства. Люди съ эстетическимъ вкусомъ притомъ признаются, что съ церковною музыкою не можетъ сравниться никакая другая, по необыкновенной простотѣ и торжественности чувства, по ея благотворному и успокоительному дѣйствию на сердце человѣка.

Явившись естественною потребностію молящейся души и вполнѣ удовлетворяя ея требованіямъ, церковная музыка въ теченіи 18 вѣковъ сохраняетъ свой первоначальный характеръ. Неизмѣняемость ея характера и всегдашнее употребленіе при христіанскомъ и нехристіанскомъ богослуженіи объясняется необыкновенно сильнымъ вліяніемъ ея на расположеніе духа молящагося и способностію поддерживать это расположеніе.

Вліяніе музыки вообще на душевное и нравственное состояніе человѣка засвидѣтельствовано исторіею. Сократъ считалъ музыку средствомъ къ исправленію жизни, облагороживанію чувствъ и обузданію сладострастныхъ порывовъ. Это онъ испытывалъ на себѣ. Одинъ изъ древнихъ писателей рассказываетъ, что одинъ юноша, шедшій въ публичный домъ, остановился, услыхавъ звуки музыки, и воротился назадъ. „Сказываютъ“, писалъ Василій Великій, „что Пинегоръ, встрѣтивъ упившихся на пиру, свирѣльщику, управлявшему пиромъ, велѣлъ переѣннвъ напѣвъ, заиграть на дорической ладѣ, и отъ этой игры пирующие такъ образумились, что, сбросивъ съ себя вѣнки, разошлись со стыдомъ“<sup>1)</sup>. Сверхъ того, музыка, по своему вліянію на духовную сторону человѣка, употреблялась какъ средство противъ душевныхъ болѣзней. Извѣстно, что Саулъ, слушая игру на гусяхъ, сопровождаемую пѣніемъ, чувствовалъ облегченіе. Да и изъ насъ рѣдкій, можетъ быть, не чувствовалъ на себѣ благотворнаго и смягчающаго вліянія музыки<sup>2)</sup>. Даже животныя чувствуютъ на себѣ ея вліяніе. Рассказываютъ, что въ Италіи часто змѣи вползаютъ на балконъ дома, гдѣ слышится игра на фортепіано. Въ пользу этой мысли говоритъ также обычай сзывать рыбу звономъ колокольчика. Вліяніе музыки на лошадей въ строю извѣстно каждому. Миѣ о томъ, что игра Ореея останавливала теченіе рѣкъ, заставляла плясать горы и камни,—имѣеть въ своей основѣ мысль о всеобщемъ вліяніи музыки.—Если же вообще музыка оказываетъ

1). Тв. св. отц. 1846 г. т. 8, 360—361.

2). Пѣніе облегчаетъ и трудъ; рабочіе поютъ во время работы.



такое влияние на человека, то темъ болѣе должна вліять на него музыка вокальная, или пѣніе, потому что она выходитъ прямо изъ сердца поющаго и, слѣдовательно, должна находить соответствующее себѣ выраженіе въ сердцѣ слушающаго. Влѣдствіе такого свойства поддерживать и смягчать чувство, необходимое въ молитвѣ, пѣніе съ глубокой древности явилось необходимою принадлежностію богослуженія у всехъ народовъ. Кромѣ того, есть и другая, весьма естественная, причина всеобщаго употребленія пѣнія при богослуженіи. Пѣніе есть выраженіе живаго, сердечнаго чувства, языкъ души, находящейся подъ вліяніемъ сильнаго чувства. Религіозныя порывы и сильныя сердечныя чувства молящагося не могутъ вполне выразиться обыкновеннымъ словомъ, а требуютъ выражений сильныхъ, возвышенныхъ, соответствующихъ внутреннему настроенію. А средствомъ къ сему служатъ пѣніе, которое повышеніемъ и пониженіемъ тоновъ, краткостію, продолжительностію и различнымъ сочетаніемъ ихъ способно выразить все сердечныя порывы, степень ихъ силы и продолжительности. Это свойство пѣнія понимали и язычники, употреблявшіе его въ молитвѣ. Правда, въ языческомъ моленіи по болѣе части пѣніе являлось съ неестественнымъ характеромъ, близкимъ къ реву звѣрей, но темъ не менѣе, существованіе его законо, потому что вытекаетъ изъ естественныхъ побужденій человѣческой природы.

Какъ средство къ выраженію религіознаго чувства, пѣніе усвоено и христіанскою Церковію, для которой оно имѣло еще то значеніе, что было освящено примѣромъ І. Христа, который съ своими учениками послѣ тайной вечери, *воспѣвъ*, удалился на гору Елеонскую <sup>1)</sup>. По примѣру І. Христа и апостолы сами употребляли при молитвѣ пѣніе <sup>2)</sup> и другимъ заповѣдали прославлять Господа въ *псалмахъ, и пѣніихъ, и тѣсахъ духовныхъ* <sup>3)</sup>. Освященное примѣромъ І. Христа и внушенное апостолами, пѣніе вошло въ употребленіе въ первенствующей христіанской Церкви. Древніе христіане употребляли пѣніе не только при общественномъ богослуженіи, но и въ домашнемъ быту. Церковныя гимны и пѣсни пѣлись ими, какъ проспрительное средство въ домашнихъ занятіяхъ, утѣшеніе и ободреніе во время борьбы и гоненій.

Евангелистъ Матѳей говоритъ, что І. Хр. и апостолы *воспѣвъ*,

1). Матѳ. XXVI. 30.

2). Дѣян. XVI. 25.

3). Колос. III. 16; Ефес. V. 19; Евр. V. 13.

изыдоша на гору Елеонску 1). Но этими словами не определяется ни содержание пѣнія, ни способ исполненія его. Правда, апостолы говорятъ нѣсколько о содержаніи, когда внушаютъ воспѣвать Господа во псалмѣхъ, и пѣніихъ, и пѣсняхъ духовныхъ 2). Но и здѣсь опять указаніе общее, не показывающее, что именно нужно пѣть. Что же касается способа пѣнія, — о немъ почти ничего не говорятъ древніе церковные писатели. Откуда же христіанская Церковь заимствовала то и другое?

Апостолы, устроая чинъ богослуженія, учили дѣлать все благообразно и по чину, а такой порядокъ не могъ создаться вдругъ. Посему весьма естественно предполагать, что христ. Церковь на первыхъ парахъ заимствовала содержаніе и способъ пѣнія изъ Церкви іудейской. Это заимствование тѣмъ болѣе возможно, что было законно 3) и что іудейское пѣніе по своей возвышенности и торжественности соответствовало характеру христіанскаго богослуженія 4). Самъ І. Хр. и апостолы употребляли, вѣроятно, іудейскій способъ пѣнія въ молитвѣ. Съ этимъ пѣніемъ могли знакомить христіанъ обращенные въ христіанство іудеи. Съ другой стороны, евреи въ своемъ музыкальномъ искусствѣ подчинялись греческому вкусу 5). А чрезъ посредство обращенныхъ изъ іудеевъ и христіане познакомились съ греческою музыкою. Такимъ образомъ, другимъ образцемъ для христіанскаго пѣнія могло служить пѣніе греческое. Изъ всѣхъ греческихъ напѣвовъ дорическій, по своей простотѣ, болѣе другихъ родовъ греческаго пѣнія приличествовавшій характеру христіанскаго богослуженія, былъ извѣстенъ древнимъ христіанамъ 6). Если же и было что нибудь непріличное въ этомъ напѣвѣ, то первенствующіе христіане, при своемъ высокомъ нравствен-

1). Матѣ. XXVI. 30.

2). Колос. III. 16; Ефес. V. 19; Іак. V. 13.

3). Начертаніе церк.—библ.—исторіи, стр. 798.

4). Clem. Alex. Strom. lib. V.

5). Что евреи были знакомы съ греческою музыкою, доказательствомъ служатъ греческія названія нѣкоторыхъ музыкальныхъ инструментовъ, употреблявшихся іудейскими пѣвцами во время вавилонскаго плѣна, напр. Συμφώνια—сумфонеиагъ, ψαλτήριον—пезантеринъ. (Дан. III. 5. 10).

6). По свидѣтельству нынѣшнихъ греческихъ пѣвцовъ, древнее христіанское пѣніе было тождественно съ греческимъ. „Наше церковное пѣніе, говорятъ они, совершенно то же, что пѣніе древнихъ эллиновъ, какъ относительно порядка 8 гласовъ, такъ и относительно трехъ родовъ музыкальнаго искусства.“ (Церк. пѣніе въ Россіи, Разумовскаго, стр. 8, пр. 1).

номъ совершенствѣ, не могли допустить этого, а заимствовали только то, что было имъ наиболѣе прилично. Посему *дорическое* пѣніе измѣнилось у нихъ въ простое, безыскусственное изліяніе сердечныхъ чувствъ. „Въ началѣ,“ говоритъ Исидоръ Испойскій, „Церковь употребляла пѣніе простое, близкое къ той мѣрѣ голоса, какую мы употребляемъ при обыкновенномъ произношеніи; пѣніе-же искусственное введено послѣ, не для духовныхъ, а для плотскихъ христіанъ, чтобы сіи послѣдніе, не трогаящіеся предметомъ пѣнія, трогались по крайней мѣрѣ пріятными звуками“<sup>1)</sup>. Изъ этихъ словъ прямо можно заключить, что въ первенствующей Церкви было пѣніе простое, естественное, близкое къ обыкновенному словопроизношенію. Здѣсь не было мѣры, а все основывалось на продолжительности и краткости слоговъ. Но такое пѣніе церковь не считала неприкосновеннымъ. Если она одобряла и предпочитала его искусственному, то потому только, что оно приличнѣе простому религіозному чувству христіанина и менѣе развлекаетъ вниманіе молящагося. Потребности времени и холодность христіанъ склонили ее сдѣлать снисхожденіе человѣческой слабости. Такимъ образомъ въ Церкви явилось искусственное пѣніе. Последнее тѣмъ болѣе было возможно, что древніе христіанскіе пѣвцы имѣли обширныя музыкальныя свѣдѣнія и были опытны въ *палиподіи*, т. е. умѣны пѣть одинъ и тотъ-же текстъ на разныя напѣвы<sup>2)</sup>. Но введеніе искусственнаго пѣнія послужило въ ущербъ первоначальной простотѣ и привело къ дурнымъ послѣдствіямъ. Явились не-призванные пѣвцы и композиторы, внесшіе въ церковное пѣніе свѣтскій элементъ. По свидѣтельству Оригена, еще съ III-го в., и даже ранѣе явились въ Церкви гармоническіе, витіеватыя напѣвы, оскорблявшіе иногда простое религіозное чувство, развлекавшіе вниманіе и воспалявшіе воображеніе<sup>3)</sup>; съ теченіемъ времени число такихъ напѣвовъ и пѣвцовъ увеличилось; церковное пѣніе подверглось порчѣ отъ невѣжества поющихъ, потому что до IV в. дозволялось пѣть всякому. Василій Великій говоритъ, что въ его время пѣли во храмъ всѣ: мужи, жены и дѣти, и сравниваетъ ихъ голоса съ шумомъ моря<sup>4)</sup>. Чтобы прекратить такое зло, соборъ Лаодикійскій (370 г.) запретилъ непосвященнымъ входить на амвонъ и пѣть<sup>5)</sup>. Соборное запрещеніе мало по-

1). Jsid. Hisp. in lib. de offic.

2). Церк. ист. Евсевія, т. I. стр. 83.

3). Origen comment in psal. LIX.

4). Толк. на псал. 1. Онъ же говоритъ, что въ его время было въ употребленіи 3 напѣва: тихій или громкій, веселый и и печальный и спокойный или страстный.

5). Лаод. соб. пр. 15.

могло дѣлу. По прежнему народъ и пѣвцы часто посѣщали зрѣлища и театры, гдѣ знакомялись съ театральною музыкою, и потомъ театральнѣй элементъ вносили въ церковное пѣніе. Не смотря на упреки св. отцевъ, пѣвцы мало исправлялись <sup>1)</sup>. Страсть къ театральному и непристойному пѣнію поддерживалась и распространялась хитростію еретиковъ, употреблявшихъ стройное пѣніе для совращенія неопытныхъ. Такъ напр., Гармоній положилъ на ноты свои еретическія пѣсни и гармоническимъ пѣніемъ ихъ соблазнялъ сирійскихъ христіанъ <sup>2)</sup>. Точно такъ-же Аріій учредилъ крестные ходы, во время которыхъ раздавалось громкое пѣніе, привлекавшее многихъ неопытныхъ христіанъ <sup>3)</sup>.

Чтобы устранить вліяніе театрального и еретическаго пѣнія на христіанъ, учителя Церкви сами прибѣгали къ пособію музыки. Четвертый вѣкъ былъ вѣкомъ усиленной музыкальной дѣятельности. Въ это время церковное пѣніе получило опредѣленное устройство, твердыя начала и благолѣпіе. Такая дѣятельность была вызвана съ одной стороны свободою христіанъ, а съ другой—необходимостію противодѣйствія еретикамъ, употреблявшимъ пѣніе для соблазна. Посему пастыри церковные прилагали особенное стараніе о церковномъ пѣніи. Такъ, Ефремъ Сирийскій, для противодѣйствія Гармонію составилъ пѣсни въ честь мучениковъ. Тоже средство употребилъ и Златоустъ противъ послѣдователей Арія. Примѣръ Ефрема Сирина и Златоуста нашелъ себѣ подражателей во многихъ благочестивыхъ мужахъ, которые, переложивъ напѣвъ на ноты, разливали и распространяли его. Такими пѣснописцами богаты: V, VI, VII и VIII вв. Изъ нихъ болѣе извѣстны въ V в.—*св. Анатолій Константинопольскій (449—458)*, написавшій воскресныя стихиры Богородицѣ; *св. Романъ Сладкопѣвецъ*, авторъ кондаковъ и икосовъ; въ VIII в.:—*Іаковъ, еп. Едесскій (710)*, написавшій службу въ недѣлю Ваий; *Косма Майюмскій, Іосифъ* и особенно *Іоаннъ Дамаскинъ*. Св. пѣснопѣвцы IV—VIII вв. составляли для церковнаго употребленія тропари, кондаки, стихиры, каноны и клали ихъ на ноты. Такимъ образомъ съ IV в. простое пѣніе стало украшаться и обогащаться искусственными напѣвами и выработалось техническое устройство церковнаго пѣнія; образцемъ сему служили греческіе напѣвы. Примѣняя ихъ къ церковному пѣнію, христіанскіе пѣснописцы отбрасывали все излишнѣе украшенія. Но во многихъ мѣстахъ хра-

1). Злат. бесѣд. 1. о словахъ Исаіи.

2). Созом. кн. XVI гл. 3.

3). Созом. кн. VIII гл. 8; Каллистъ, кн. XIII., гл. 8.



нилось во всей чистотѣ первоначальное пѣніе. Даже въ XV в. такое пѣніе съзналъ Симеонъ Солунскій <sup>1)</sup>. Остатокъ такого пѣнія сохранился и у насъ въ протяжномъ чтеніи евангелія, апостола, возгласовъ и пр.

Увеличеніе числа напѣвовъ внесло разнообразіе въ церковное пѣніе. Въ различныхъ церквахъ употреблялись различныя напѣвы, но гдѣ какіе именно, — неизвѣстно. Въ VIII в. Іоаннъ Дамаскинъ своими воскресными службами, напѣвъ которыхъ приспособлялся къ греческимъ гармоніямъ, ввелъ въ возможное единство и однообразіе въ церковномъ пѣніи. Съ этихъ поръ въ христ. Церкви постоянно употреблялись 8 гласовъ, или напѣвовъ <sup>2)</sup>. Теорія осмигласнаго церковнаго пѣнія разработана на западѣ преимущественно трудами Амвросія Медиоланскаго и Григорія Двоеслова. Во время борьбы съ арианами, они ввели у себя, по примѣру вост. Церкви, антифонное пѣніе псалмовъ, основанное на 4 греческихъ гласахъ: дорійскомъ, фригійскомъ, лидійскомъ и миксодорійскомъ. По примѣру грековъ, древняя христіанская Церковь изображала свое пѣніе нотными знаками, на которыхъ сохранялись напѣвы пѣснопѣвцевъ. Древніе греки изображали свое пѣніе нѣсколькими прописными буквами своего алфавита, поставляемыми надъ текстомъ въ различныхъ положеніяхъ. Эти-же нотные знаки употребляли и древніе христіане <sup>3)</sup>. Такое писаніе потъ было чрезвычайно трудно для изученія. Въ видахъ облегченія, буквенная нотная система замѣнена особенными скорописными, сократительными знаками, или *крюками*, писавшимися также безлинейно надъ текстомъ. Крюковая система гораздо легче для изученія, и потому съ VIII в. вошла въ общее употребленіе въ вост. Церкви и доселѣ сохраняется греческими, армянскими и др. христіанскими обществами, такъ равно и въ Россіи. На западѣ-же она замѣнена линейною системою.

Почему Церковь христіанская приняла только 8 гласовъ, — объ этомъ думаютъ различно. Нѣкоторые находятъ въ 8 гласахъ примѣненіе къ кореннымъ свойствамъ основныхъ звуковъ, которыхъ можетъ быть только 7, а 8-й возвратный. Иные полагаютъ, что

<sup>1)</sup> Ник. Θεот. отв. на вопр. старообр., л. 230

<sup>2)</sup> Гласа не должно смѣшивать съ тономъ и мелодіею. Тонъ есть только звукъ; пріятное теченіе одного и тогоже тона въ различныхъ направленіяхъ называется мелодіею; гласъ же есть соединеніе различныхъ тоновъ.

<sup>3)</sup> Это видно изъ гимна Амвросія: „Тебе Бога хвалимъ.“

(Церк. пѣніе въ Россіи, Разумовскаго, стр. 22.)



осмеричное число гласовъ способно выразить разнообразное содержаніе церковныхъ пѣсней и возбудить въ христіанахъ соответствующія тому чувства.

Последнее мнѣніе имѣеть болѣе вѣроятія, потому что 8 гласовъ именно способны возбудить тѣ или другія опредѣленные чувства, сообразно содержанію текста. „Первый гласъ, самый простой и вмѣстѣ съ тѣмъ важный, возбуждаетъ душу къ высокимъ чувствованіямъ. Второй—нѣжный, трогательный—располагаетъ къ любви, умиленію, состраданію. Третій—соединяя плавность и тишину съ твердостью, укрощаетъ страсти и умирляетъ человѣка. Четвертый—быстрый, торжественный, восхитительный возбуждаетъ радость и веселіе. Пятый—томный и унылый, но вмѣстѣ растворенный радостными чувствованіями, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ возвышающійся до торжественности 4 гласа. Шестой—весьма печальный, способный расположить душу къ сердечному сокрушенію о грѣхахъ, но вмѣстѣ и плѣнительный, наполняющій ее благоговѣйнымъ умиленіемъ. Седьмой—важный и мужественный и какъ бы воинственный, вдыхающій бодрость, мужество, упованіе и пр. Осмой—весьма поразительный и печальный, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ какъ бы плачевный, выражающій глубокую скорбь души <sup>1)</sup>).

Означенные 8 гласовъ не имѣли сначала опредѣленнаго гаданса (мѣры), а основывались большею частію на грамматическомъ удареніи словъ; верхнихъ и нижнихъ нотъ въ нихъ не было. Прибавленіе ихъ сдѣлано въ императорскихъ и патріаршихъ константинопольскихъ хорахъ, начальники которыхъ назывались *доместиками* (*Δομestικός*). Такъ какъ пѣніе въ этихъ хорахъ было стройное, то и всякое стройное, хоровое пѣніе стали постѣ называть *демественнымъ*, или вѣрнѣе—*доместическимъ*. Пѣніе это вызвано было прямою потребностію его въ домашнемъ быту. Распространенію его особенно содѣйствовали отцы Церкви, напр. Іоаннъ Златоустъ, совѣтовавшій христіанамъ пѣть дома священныя пѣснопѣнія вмѣсто *подлыхъ пѣсней*. Такого рода демественное пѣніе было и у насъ <sup>2)</sup>.

Что касается самаго порядка пѣнія, то въ различныхъ мѣстахъ онъ бываетъ различный. Филонъ такъ описываетъ исполненіе пѣнія въ древней Церкви (въ I в.): „христіане во время бдѣній своихъ всѣ, возставъ, раздѣлялись на два лика посреди храмины, мужи съ мужами, жены съ женами, и на обоихъ ликахъ былъ свой искус-

<sup>1)</sup> Хр. чт. 1831 г. ч. XLIII, стр. 158—159.

<sup>2)</sup> Степ. кн. т. I, стр. 224.

ный запѣватель, потомъ они пѣли Богу пѣсни, состоящія изъ разныхъ стиховъ, то по одиночкѣ, то попеременно, съ приличными припѣвами. Наконецъ, оба лика, насладившись особо симъ сладкопѣниемъ, какъ бы упоенные божественною любовію, совокуплялись въ одинъ общій ликъ, или хоръ, подражая древнему примѣру на берегу Чермнаго моря, по совершеніи чуда, кагда море, по повелѣнію Божію, однимъ послужило во спасеніе, а другимъ въ погибель.“ Самый древній и употребительный порядокъ пѣнія былъ, такъ называемый, *антифонный*, состоявшій въ томъ, что, какъ говоритъ Филонъ, пѣвцы дѣлились на два хора, или лика, и пѣли одно и то же попеременно (*ἀντιφωνοῦσ*). Такое пѣніе введено было первоначально въ антиохійской Церкви св. Игнатіемъ Богоносцемъ а отсюда въ IV в. распространилось по всей христіанской Церкви— въ Египтъ, Палестинѣ, Ливіи, Аравіи, Финикіи, Сиріи и Константинополѣ. Думаютъ, что антифонное пѣніе заимствовано изъ Церкви іудейской, гдѣ оно было въ употребленіи, какъ видно изъ надписанія нѣкоторыхъ псалмовъ: *пѣть на два хора*. Слѣды существованія такого пѣнія въ христіанской Церкви сохранились и у насъ, въ надписяхъ надъ нѣкоторыми церковными пѣснями: „ликъ первый, .. ликъ второй вышнимъ гласомъ.“

Второй родъ пѣнія — *унисонный*. Онъ состоялъ въ томъ, что начиналъ одинъ пѣвецъ, а остальные повторяли за нимъ. Этотъ способъ пѣнія введенъ былъ потому, что народъ, участвовавшій въ пѣніи, не всегда зналъ содержаніе церковныхъ пѣсней. Въ IV в. этотъ способъ былъ въ большемъ употребленіи и для разнообразія смѣнялся иногда антифоннымъ. Онъ и доселѣ еще хранится въ нѣкоторыхъ греческихъ и русскихъ монастыряхъ, и преимущественно въ лаврахъ <sup>1)</sup>.

Съ IV в. введенъ былъ еще третій порядокъ пѣнія, состоявшій въ томъ, что пѣли однимъ хоромъ только избранные пѣвцы. Это— употребительный и нынѣ способъ пѣнія. Онъ введенъ послѣ лаодикійскаго собора, запретившаго пѣть простому народу. Но поелику народъ попрежнему желалъ участвовать въ пѣніи, то сдѣлано было снисхожденіе: пѣлъ только одинъ пѣвецъ, а народъ припѣвалъ въ одинъ тонъ (октавою или квинтою). Въ греческихъ монастыряхъ этотъ способъ пѣнія хранится и доселѣ, хотя народъ и не участвуетъ уже въ пѣніи, какъ прежде. Но пѣвцы, принадлежавшіе

---

<sup>1)</sup> Въ кievскихъ монастыряхъ это пѣніе очень распространено, напр. въ Киевопечерской лаврѣ, Михайловскомъ монастырѣ, греческомъ и др.

къ клиру и заправлявшіе хоромъ, часто увлекались театральными манерами пѣнія и производили въ церкви безчинный вопль. Возставая противъ этого зла, отцы Церкви установили опредѣленные правила для пѣвцовъ. Правила эти изложены въ типиконѣ, или въ церковномъ уставѣ, и утверждены трульскимъ соборомъ.

## Прибавленіе къ статьѣ

### „НИКОЛАЕ — РАДОВИЦКІЙ МОНАСТЫРЬ.“

(Продолженіе).

80). Въ 167-мъ году (1679 г.) Ноября въ 30-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Дмитріева города и уѣзда села Ильинскаго Патріаршу крестьянку Евдокію Стефанову дочь, а Леонтыя Григорьева по прозвищу Носырева жену; она со ста шестьдесятъ шестаго (года) отъ свѣтлаго дня за недѣлю до Николина дня зимяго не говорила и не видѣла, но обрекалась помолиться въ радoviцахъ угоднику Божію и исцѣлилась.

81). Того-же года Юня во 2-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Переяславля Залѣскаго уѣзда князя Семена Васильевича Прозоровскаго крестьянку дѣвицу Параскеву Автономову дочь изъ деревни Дубровы; полтора года она не владѣла рукою, но помолившись предъ чудотворцевымъ образомъ исцѣлила.

82). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Старо-Екшурскаго прихода сына Боярскаго Павла Лукьянова Кобякова крестьянку дѣвицу Агрипину Парѣенову дочь; она руками не владѣла 12-ть лѣтъ, а черною немощію двѣ недѣли, а чудотворецъ исцѣлилъ ее.

83). Въ 168-мъ году (1668 г.) Юня въ 20-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай вдовы Ульяны Іоанновы дочери Бундова крестьянина Григорья Ильина сына; былъ онъ одержимъ недугомъ и не слышалъ три года.

84). Мѣсяца того-же въ 2-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Никиты Іоанновича Шереметева деревни Кобяковой дѣвицу Ирину Лазареву дочь; не видѣла она до того времени семь недѣль.

85). 169-мъ году (1661 г.) Декабря въ 10-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай вдову Княгиню Евдокію Іоанновну дочь Ромодановскихъ отъ тягости тѣлесная.

86). Того-же года Генваря въ 10-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Аѳанасія Іоанновича Матюшкина крестьянку деревни Большой поляны, Наталью Онуфріеву дочь, Петрову сноху, овчинника; она отъ черной болѣзни десять недѣль одержима была.

87). Того-же года Мая въ 8-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Государевой волости, села Горь жену Марью Васильеву, дочь пономареву; скорбна была пять лѣтъ внутреннею болѣзнію.

88). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Троицкаго монастыря деревни Берлюковой дѣвицу Вассу Іоаннову дочь приходу Николы Осовецкаго; сказала она, что одержима была чернымъ недугомъ, да больна была очми.

89). Мѣсяца того-же въ 9-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Троицкаго монастыря крестьянку Марію Тимоѣеву жену деревни Новоселовой прихода Осовецкаго; она объявила, что скорбна-де я была годовъ съ-десять руками и ногами и общалася идти къ чудотворцу Николѣ въ Радовицы и за болѣзнію не восхотѣ идти, и отъ того и умъ и языкъ отъяся, и была я три сутки безъ памяти, и затѣмъ вспомнила свое обѣщаніе видѣти Его чудотворцовъ образъ, и какъ скоро увидѣла и помолилась, въ тужь пору получила здравіе.

90). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай крестьянина Іоанна Матѣевича Кафтырева Петра Еремѣева села Логвинова; Еремѣевъ сказалъ, что онъ-де не слышалъ издѣтска, черною немощію одержимъ былъ года съ-три, и на заутрени въ величаніе исцѣленіе получилъ, и въ томъ часѣ показися ему николина икона яко свѣтъ сіяеть.

91). Того-же года Іюня въ 13-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда вотчины князя Александра Семеновича Прозоровскаго села Киржачъ дѣвицу Евдокію осми лѣтъ; она не видѣла очима три лѣта, и по молитвѣ предъ иконою Николы Радовицкаго получила прозрѣніе.

92). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда села Софронова вотчины Іоанна Іоанновича Алкіева крестьянку дѣвицу Анну; она до того дня не видѣла очима семь лѣтъ.

93). Мѣсяца того-же въ 20-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Троицкаго монастыря вотчины села Сабурова крестьянку Стефаниду Григорьеву дочь; до того времени она скорбѣла очима много лѣтъ и не видѣла двѣ недѣли, а послѣ молебна предъ образомъ никодинымъ, чудотворецъ послалъ ей милость и она нынѣ видитъ и очами не болитъ.

94). Того-же года Іюля въ 3-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Михайловскаго уѣзду Кобыльскова стану Романа Михайловича Селиванова служащую Екатерину Перфильеву жену; скорбна она животомъ три года.

95). Того-же года Юля въ 12-й день, на память преподобнаго отца нашего Михаила Маленна, въ заутреню исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Князя Іоанна Іоаннова сына Гагарина жену, княгиню Прасковью Артемьеву дочь Діомидова; она скорбна была четырнадцать лѣтъ, но, отслушавъ по обѣщанью молебень предъ образомъ чудотворца, получила исцѣленіе отъ своего недуга.

96). Въ 170-мъ году (1662 г.) Мая въ 8-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Муромскаго сельца, деревни Шириевой крестьянку Іоанна Михайловича Аничкова, дѣвицу Вассу Іевлеву дочь, отъ глухоты, которою одержима была осмь лѣтъ.

97). Мѣсяца того-же въ 9-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай того-же сельца Муромскаго деревни Ивановской крестьянку Михаила Кадинникова сына Дирина, женщину Дарью Григорьеву дочь; она цѣлый годъ была въ разслабленіи, не владѣла ни руками, ни ногами, но какъ скоро по обѣщанію побыла и помолилась въ монастырь, предъ образомъ чудотворца, стала владѣть и руками и ногами.

98). Мѣсяца того-же въ 9-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда деревни Малой Слободки крестьянку князя Александра Семеновича Прозоровскаго Вассу, Софоніеву дочь; она не владѣла руками полгода.

99). Того-жъ числа исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай того-же князя Александра Семеновича Прозоровскаго крестьянку Гликерію Михайлову дочь; она очима не видѣла пятнадцать лѣтъ.

100). Мѣсяца того-же въ 30-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда деревни Горь Артемія Колюбякина крестьянку Домну Васильеву дочь; она не видѣла очима три года.

101). Въ 171-мъ году (1663 г.) Генваря въ 10-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай женщину Коломенскаго уѣзда деревни Подрядковой крестьянку Θεодосію Григорьеву, жену Давида Васильева сына Бахтіярова; она годъ не видѣла очима.

102). Того-же года въ 17-й день Юня исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай въ утреннее пѣніе, по шестой пѣсни, князя Іоанна Іоанновича Гагарина дворовую дѣвицу Евдокію Тимоѣеву дочь отъ падучей скорби; тридцать лѣтъ была она одержима оною скорбію и по милости чудотворца предъ образомъ его здравіе получила.

103). Того-же дня Лаврентія Артемьевича Діонисіева крестьянинъ, Рязанскаго уѣзда околороднаго стана деревни Аляшевки Іоаннъ Самойловъ скорбѣлъ лѣтъ съ пять всякою скорбію, былъ недвижимъ на одрѣ; но положилъ обѣщаніе идти къ Великому чудотворцу Николѣ въ Радовицы, и отъ того часа здравіе получилъ.



104). Того-же года Юня въ 18-й день, Володимірскаго уѣзда волости Пырковой деревни Флоръ-Новъ, Андрея Іоанновича Головина Крестянинъ Зоть Стефановъ сынъ Ръпинъ объявилъ, что онъ-де скорбѣлъ 14-ть лѣтъ всякою скорбію, и Апрѣля въ 20-й день положилъ обѣщаніе къ Великому чудотворцу Николѣ въ Радовицы по вся годы ходить на первой недѣли Петрова поста въ пятокъ, и отъ того часа здравіе получилъ.

105). Въ 1. 2-мъ году (1664 г.) Октября въ 17-й день вдова Иванова жена Хирина Настасья Яковлева дочь сказала, что она скорбѣла лѣтъ десять и обѣщалась идти къ Великому чудотворцу Николѣ въ Радовицы, и когда пошла, на пути получила здравіе. Да она же сказала, что въ прошлыхъ годѣхъ скорбѣла дочь ея Евдокія съ полгода и больше различными недугами и также обѣщалась идти въ Радовицы къ Николѣ чудотворцу, и отъ того часа въ дому получила здравіе.

106). Того-же дня исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай понисскаго стана, деревни Шишкиной крестянку Гликерію Артемьеву дочь, скорбѣла она падучею болѣзнію лѣтъ пятнадцать и болѣе, но по милости чудотворца, предъ образомъ его, во время молебна, получила облегченіе.

107). Того-же дня исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай дворовую дѣвицу Софію Феодорову дочь отъ падучей скорби, въ которой она скорбѣла болѣе трехъ лѣтъ.

108). Того-же мѣсяца въ 18-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Игнатія Вердеревскаго дворовую вдову Ульяну Феодорову дочь; скорбѣла она года съ полтретья и болѣе различными недуги.

109). Того-же 102-го года Сентября въ 23-й день на зачатіе Св. Іоанна Предтечи исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай князя Іоанна Іоанновича Гагарина дворовую дѣвицу Евимію скорбѣла она четыре года недугомъ.

110). Того-же года Юня въ 17-й день исцѣлилъ Вел. чудотворецъ Николай Онуфрія Діонисьева дворовую женщину Ирину Іоаннову дочь, Матѣеву жену; скорбѣла она лѣтъ съ десять.

111). Того-же года Мая 8-го дня исцѣлилъ Вел. чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда волости Острова деревни Невѣровской Рязанца Стефана Мозолова крестянскую дочь дѣвицу Гликерію Васильеву дочь; она не видѣла очима лѣтъ съ восемь и болѣе.

112). Того-же числа сказалъ Коломенскаго уѣзда села Коробчеева Устина Дашкова крестянинъ Матѣей Ивановъ сынъ, что Апрѣля въ 6-й день началъ-де его бѣсъ ругати и отъ того часа учали его вязати путы и узы, а въ пятый день великій чудотво-

рець Николай отъ той болѣзни и узъ освободи, явившись ему во снѣ яко въявь, и велѣлъ ему идти въ Радовицы; пришедъ сюда, въ молебное пѣніе у чудотворнаго образа совершенно здравіе получи.

113). Того-жъ года Іюня въ 9-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай вотчины Ивана Яковлевича Колтовскаго крестьянку дѣвицу Евдокію Васильеву дочь; она не видѣла очима многія лѣта-издѣтска.

114). Того-же дня исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай того же Ивана Яковлевича Колтовскаго Коломенскаго уѣзда села Васильевскаго крестьянку Ирину Михайлову дочь; она не видѣла до того времени осемь лѣтъ очима.

115). Того-же дня исцѣлилъ Вел. чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Шатурской волости вотчины Родіона Иванова Фустова, деревни новаковой дѣвицу Евдокію Иванову дочь Лаврентьеву; она до сего времени не видѣла очима лѣтъ съ тридцать.

116). Того-же мѣсяца въ 10-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Патріаршей вотчины деревни Акакіевой крестьянку дѣвицу Марѳу Григорьеву дочь; она до того не видѣла очима двѣнадцать лѣтъ.

117). Того-же дня исцѣлилъ чудотворецъ Николай села Рахманинова крестьянина Никиту Семенова; не видѣлъ однимъ окомъ около четырнадцати лѣтъ.

118). Того-же года іюня въ 24-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Анастасія Иванова сына Матюшкина вотчины, Коломенскаго уѣзда деревни Носовой дѣвицу Мавру Константинову дочь; очима не видѣла три года.

119). Въ 103-мъ Сентября въ 27-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай вотчины Іоанна Андреевича Ржевскаго крестьянина села Житова Никиту Софоніева; скоробѣлъ онъ лѣтъ десять и болѣе и не слышалъ многое время, а въ бытность его въ Радовицкомъ монастырѣ на молитвѣ предъ чудотворцовымъ образомъ, въ заутреннее пѣніе, во время канона по пятой пѣсни, Великій чудотворецъ Николай даровалъ ему здравіе.

120). Того же года Мая въ 8-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Великаго Государя дворцоваго села Ловець дѣвицу Θεодору Пантелееву дочь; отъ очныхъ болѣзни не видѣла она очима лѣтъ пятнадцать.

121). Того-же года въ 25-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Патріаршія вотчины села Прудъ крестьянку дѣвицу Марью Тихонову дочь, прослутіемъ Бобовскую; не видѣла она очима два года.

122). Того-же числа исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай

Владимірскаго уѣзда деревни Люки, вотчины Іакова Васильева сына Демьянова крестьянку, дѣвицу Татіану Петрову дочь; не видѣла очима года два и болѣе.

123). Того-же числа исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Рязанскаго уѣзда Перевитскаго стана села Романова Г-на Баярскаго Ивана Тимоѣева дочь его Татіану; не видѣла очима года три и болѣе.

124). Того-же числа исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда деревни Семягинскія Стефана Солнцева крестьянку дѣвицу Агаѳію Васильеву дочь, прозваніемъ Бетюкину; не видѣла очима лѣтъ четырнадцать.

125). Мѣсяца того-же въ 26-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Великаго Государя дворцоваго села Церквитина крестьянина Козму Семенова сына; не говорилъ отъ болѣзни года четыре и болѣе, а по молитвѣ предъ чудотворцовымъ образомъ учалъ говорить.

126). Того-же года Іюня въ 1-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай града Коломны бродящую жену Евдокію Енимову дочь; не видѣла очима лѣтъ двадцать и болѣе.

127). Того-же числа исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда Стефана Истлентьева крестьянку Неонилу Тихонову дочь; она дотолѣ не владѣла руками и ногами отъ различныхъ болѣзней три года.

128). Того-же года Іюня въ 23-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Романа Михайлова сына Селиванова дворовую дѣвицу Θεодосію Стефанову дочь; скорбѣла падучею скорбію лѣтъ пять и болѣе.

129). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ его же двора мужатую жену Татіану Иванову дочь; скорбѣла тоуже скорбію недѣль пятнадцать.

130). Въ 104-мъ году Сентября въ 2-й день исцѣлъ Великій чудотворецъ Николай Θεодора Яковлевича Милославскаго крестьянина деревни Марьиной Горы Θεодора Семенова; скорбѣлъ онъ полгода и болѣе, не владѣлъ рукамъ и ногами, въ прошломъ же 103-мъ году іюля въ 20-й день на Ильинъ день общался Великому чудотворцу Николаю пойти въ Радовицы помолитися, и отъ того часа получилъ здравіе.

131). Того-же года Декабря въ 24 день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Рязанскаго уѣзда Кобыльскаго стана деревни... Θεодороскую жену вдову Пелагію; не видѣла она правымъ окомъ четырнадцать лѣтъ.

132). Того-же года іюня въ 13-й день исцѣлилъ чудотворецъ

Николай Переяславля Залѣскаго уѣзда Окружной волости князя Александра Семеновича Прозоровскаго крестьянку, деревни Возги Ооки Тимоѣева жену Агаѣю; расло у ней чрево года полтретья и болѣе и врачей много призывала, а пользы не получила; и потомъ обѣщалась пойти къ Великому чудотворцу Николаю въ Радовицы, и отъ того часа здравіе получила.

133). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Стольника Михаила Ивановича Морозова той же окружной волости деревни Бодарки крестьянина Василья Козмина сына Лаврова; скорбѣлъ онъ лѣтвмъ окомъ; язва была не исцѣльна; и обѣщался пойти къ великому чудотворцу Николаю въ Радовицы, и отъ того часа здравіе получилъ.

134). Мѣсяца того-же въ 14-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Понисскаго стана вотчины князя Ивана Андреевича Голицына села Кузминска крестьянку Анну Кондратьеву дочь, Тимоѣеву жену; была она одержима страхомъ и во изступленіи ума лѣтъ семь и болѣе; въ молебное пѣніе предъ чудотворцовымъ образомъ получила здравіе.

135). Того-же числа исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Перевицкаго стана вотчины боярина Степана Семенова Морозова села Оедакина Якова Петрова сына Муришкина возрастомъ лѣтъ пяти; онъ не видѣлъ очима недѣль двѣнадцать и болѣе.

136). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда Сенежскія волости Патріаршей вотчины деревни Арипиной Гавріила Димитріева сына Балбина тринадцати лѣтъ; онъ не видѣлъ очима издѣтска, но среди молебнаго пѣнія предъ образомъ чудотворца прозрѣлъ.

137). Того-же числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда вотчины стольника Ивана Васильевича Ботурдина деревни Каменской Крестьянскую дочь Марѳу; не видѣла дотолѣ очима издѣтска.

138). 175-го года Октября въ 13-й день исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай Онуфрія Даниловича Діонисьева двора его челоувѣка Бориса Быкова жену его Евдокію Андрееву дочь; скорбѣла она внутреннюю скорбію многое время, года четыре и болѣе отъ той скорби была неподвижна и близка къ смерти; но когда была привезена мужемъ въ Радовицы къ чудотворцу Николаю, во время молебна предъ его чудотворнымъ образомъ получила немалое облегченіе, а по возвратѣ домой вскорѣ и совсемъ выздоровѣла.

139). Того-же числа исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай его же Онуфрія Діонисьева двороваго челоувѣка Григорія Шеглова жену его Евдокію Семенову дочь; скорбѣла она болѣе шести лѣтъ



внутреннею скорбію; но, испивши нѣсколько масла отъ образа чудотворцева, получила здравіе.

140). Того-жъ числа исцѣлилъ чудотворецъ Николай его же Діонисьева дворовую дѣвку Θεодосью Елизарову дочь; скорбѣла она ногами и внутреннею скорбію болѣе трехъ лѣтъ и отъ того числа, по милости чудотворца Николая стала здрава.

141). Того-жъ года Іюня въ 7-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Коломенскаго уѣзда вотчины Θεодора Богдановича Глѣбова деревни Бакуниной крестьянку Татьяну Діонисьеву, жену Матвееву; она не видѣла очима лѣтъ десять и болѣе; но помолившись къ чудотворцу, предъ его образомъ, стала видѣть.

142). Да у той же крестьянки Татьяны сынъ не видѣлъ и не говорилъ года два и болѣе; а какъ она обѣщалась пойти къ чудотворцу, и отъ того числа онъ здравіе получилъ.

143). Того-же года Іюня въ 13-й день исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда села Кузнецова Рождественскаго монастыря крестьянку, Семена Герасимова жену, Дарью Стефанову дочь; не видѣла она очима съ молоду; но какъ побывала на богомольѣ у чудотворца въ монастырѣ, получила здравіе.

144). Того-же мѣсяца въ 25-й день исцѣлилъ чудотворецъ Николай Рязанскаго уѣзда Перевицкаго стана Стольника Григорія Васильевича Ляпунова деревни Слемскаго Борка крестьянина Селивана Борисова; лежалъ онъ въ огневицѣ недѣли три и отъ той болѣзни ума изступилъ, дѣтей и никого не зналъ; а когда привели его къ чудотворцу, онъ въ то же время пришелъ въ умъ и сталъ здоровъ.

145) 176-го Сентября въ 10-й день исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай князя Ивана Ивановича Гагарина дворовую дѣвицу Матрону Никитину; она скорбѣла издѣтска падучею болѣзнію, и когда по обѣщанію ея сходила въ Радовицы къ чудотворцу, получила здравіе.

146). Того-же года Марта въ 8-й день исцѣлилъ Великій чудотворецъ Николай Владимірскаго уѣзда деревни Ловтиной Государевъ крестьянинъ Аѳанасій Патрикѣевъ; лежалъ въ лютой болѣзни—огневицѣ, отнялся языкъ у него, и въ той скорби обѣщался идти въ Радовицкій монастырь помолиться, въ бытность его въ ономъ, во всенощное пѣніе, онъ получилъ облегченіе и сталъ говорить.

147). Того-же мѣсяца въ 2-й день исцѣлилъ великій чудотворецъ Николай Ловецкой волости деревни Трижи крестьянина Василя Лукьянова; онъ лежалъ полгода; но бывши въ Радовицахъ по обѣщанію получилъ здравіе.

148). Того-же мѣсяца въ 3-й день исцѣлилъ чудотворецъ Ни-



колай Переяславля Задѣскаго уѣзда волости Окружной деревни Перновой князя Іоанна Семеновича Прозоровскаго крестьянку Θεодосію Родіонову; она скорбѣла ногами восемь лѣтъ и болѣе и когда шла по обѣщанію помолиться въ Радовицы, въ монастырь, на пути чудотворецъ даровалъ здравіе.

149). Того-же мѣсяца въ 19-й день Великій чудотворецъ Николай Переяславля Задѣскаго уѣзда Аргуновской волости деревни Горокъ Ивана Глѣбовича Морозова крестьянку Надежду Михайлову простилъ; она скорбѣла болѣзнію въ животѣ девять лѣтъ и давши обѣщаніе идти помолиться Радовицкому чудотворцу, на пути получила здравіе.

150). Того-же боярина Ивана Глѣбовича крестьянку Дарью Васильеву простилъ чудотворецъ Николай; она скорбѣла болѣе двухъ лѣтъ, и чудотворецъ даровалъ ей здравіе.

151). Того-же числа простилъ Великій чудотворецъ Николай Гуслицкой волости крестьянку Неониллу Матѣеву; скорбѣла она болѣе десяти лѣтъ, но когда пошла по обѣщанію въ Радовицы помолиться чудотворцу, на пути получила здравіе.

152). Того-же числа Великій чудотворецъ Николай простилъ князя Іоанна Семеновича Прозоровскаго крестьянина Глѣба Иванова сына Прохора; Прохоръ скорбѣлъ животомъ болѣе десяти лѣтъ и когда отцомъ его принесенъ въ монастырь къ чудотворцу, получилъ исцѣленіе.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Отъ липецкаго городского общественнаго банка.

(Тамбовской губерніи).

Правленіе липецкаго городского общественнаго банка имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что банкъ производитъ слѣдующія операции: 1. ПРИЕМЪ вкладовъ срочныхъ, безсрочныхъ и вѣчныхъ; 2. УЧЕТЪ векселей и 3. ПРИНИМАЕТЪ въ залогъ процентныя бумаги.

1) Процентныя вклады. На имѣющіе поступать съ 1-го іюля сего 1870 года вклады банкъ будетъ платить въ годъ проценты въ слѣдующемъ размѣрѣ: на вклады безсрочные, т. е. до востребованія, по пяти съ половиною рублей, на срочные вклады отъ 1-го года до 2-хъ лѣтъ по шести, отъ 2-хъ до 6-ти лѣтъ по шести съ половиною, отъ 6-ти до 12-ти лѣтъ по семи и на вѣчное время по семи съ половиною рублей въ годъ.

Вклады банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ, сельскихъ и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличными въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установлений въ банкъ на процентное обращеніе, банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, по билетамъ кредитныхъ учреждений, слѣдующія суммы; на билетахъ, если они именные, владельцы должны сдѣлать засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; безыменные же билеты кредитныхъ установлений представляются въ банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ, согласно ихъ желанію, именные и безыменные. Вклады изъ процентовъ принимаются суммою не менѣе 50 руб. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безыменные не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

2) Учетъ векселей и залогъ процентныхъ бумагъ. Къ учету банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ банку своею благонадежностію, а государственныя бумаги отъ всѣхъ лицъ. Подъ учетъ векселей и государственныхъ бумагъ ссуду банкъ выдаетъ со взиманіемъ въ пользу банка десяти процентовъ по расчету въ годъ. Векселя къ учету, а процентныя бумаги въ залогъ принимаются отъ одного до шести мѣсяцевъ.

Ввѣренныя банку вклады, согласно Высочайше утвержденному банковому положенію, обезпечиваются собственными капиталами банка и всѣмъ состояніемъ липецкаго городского общества.

Безыменные билеты банка, какъ не подлежащіе ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами тамбовской губерніи въ залогъ на—равнѣ съ наличными деньгами.

Въ показанныхъ дѣйствіяхъ банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1862 года положеніемъ о городскихъ общественныхъ банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Банковое правленіе засѣданія имѣетъ по вторникамъ и пятницамъ; вклады же принимаются каждодневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней.

Директоръ Русиновъ.

ШЕСТАЯ КНИЖКА НАРОДНАГО ЖУРНАЛА  
„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

ВЫШЛА СВОЕВРЕМЕННО И РАЗОСЛАНА ПОДПИСЧИКАМЪ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отд. I.	Крестный путь въ Иерусалимъ (съ 6 рис.) <i>В. Страховъ</i> . . . . .	1.
	Истинное покаяніе. <i>А.—И.</i> . . . . .	10.
	О настоятельной необходимости повсемѣстнаго устройства церковно — приходскихъ школъ. <i>Дьячекъ Митрофанъ Зеньковскій</i> . . . . .	16.
Отд. II.	Статьи уложенія о наказаніяхъ . . . . .	28.
Отд. III.	Черты изъ жизни Императора Павла I-го (окончаніе). <i>И. Сергѣевъ.</i> . . . . .	38.
	Краткій очеркъ крымской войны и геройская защита Севастополя (продолженіе) <i>И. К.—левъ</i> . . . . .	53.
	Очерки Сибири. <i>Б. Заботинъ</i> . . . . .	73.
Отд. IV.	Примѣрная мать. (Разсказъ.) <i>Александровъ.</i> . . . .	87.
Отд. V.	Разныя извѣстія. Пожертваніе, сдѣланное Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ. —Крестовоздвиженская община сестеръ милосердія. —Пожертвованія крестьянъ пермской губерніи на содержаніе особаго причта при Воскресенской церкви.—Пожертвованіе, сдѣланное купцомъ Ефимомъ Егоровымъ.—Заграничная торговля архангельскаго порта.—О выгодахъ, представляемыхъ для Россіи торговлею съ западнымъ Китаемъ.—Изъ архангельской губерніи.—Открытіе російской мануфактурной выставки. . . . .	114.
	Списокъ подписчиковъ на журналъ. . . . .	IV.

Къ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Мѣсто, гдѣ ожидали Иисуса Христа плачущія дщери въ Иерусалимѣ.—2) Мѣсто перваго отдыха Иисуса Христа на пути къ Голгоѣѣ.—3) Мѣсто, гдѣ Иисусъ Христосъ подвергся бичеванью.—4) Мѣсто встрѣчи Иисуса Христа съ Пресвятою Богородицею.—5) Мѣсто, гдѣ іудеи заставили Симона Кириинеянина нести крестъ Искупителя.—6) Мѣсто, гдѣ Иисусъ Христосъ, изнамагая подъ тяжестію креста, упалъ въ третій разъ (по латинскому преданію).

О П Е Ч А Т К И :

Въ № 20-мъ Рязанскихъ епархiальныхъ вѣдомостей, въ отдѣлѣ официальномъ, на стр. 435-й, въ концѣ предпоследней и началъ последней строки напечатано: протоіерей.

Слѣдуетъ читать: протоіерей.

Въ томъ же номерѣ, въ прибавленіяхъ, на стр. 683-й, въ 26-й строкѣ сверху напечатано: 250 . . .

Надобно читать: 2250.

На стр. 690-й, въ 12-й строкѣ снизу напечатано: ни въ одномъ изъ нихъ. . . . .

Слѣдуетъ читать: ни въ одной изъ нихъ.

На страницѣ 694-й напечатано въ пятой строкѣ снизу: не были отличны. . . . .

Слѣдуетъ читать: были отличны.

На страницѣ 695-й, въ 7-й строкѣ снизу напечатано: которая, по мнѣнію Филона, заимствована изъ откровенія . . . . .

Слѣдуетъ читать: которая, по мнѣнію Филона, заимствованы изъ откровенія.

Редакторъ, Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.  
ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБ. ПРАВЛЕНІЯ.