

КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 38.

Воскресеніе,
19 сентября.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 27-го августа сего года за № 4210-мъ, послѣдовавшю на журнальномъ постановленіи Совѣта, состоявшемся отъ 17-го августа сего 1904 года за № 32-мъ, *утверждены*: а) священникъ—завѣдующій церковно-приходскою школою села

Разумницы, Таращанскаго уѣзда, Константинъ Кмита—постояннымъ членомъ Таращанскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта и б) г. Кіевскій торговецъ Петръ Лавренчукъ—попечителемъ церковно-приходской школы села Крюковщины, Кіевскаго уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 1 сентября сего года за № 4296-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, состоявшемся 25-го августа сего года за № 34-мъ, дворянинъ Леонтій Владиміровичъ Rogozinskій, утвержденъ попечителемъ церковно-приходской школы села Константиновки, Бердичевскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: кандидатъ богословія Андрей Славинскій—къ Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, 10 сентября, діаконъ, окончившій курсъ семинаріи, Петръ Крыжановскій—въ с. Рогачи, Сквирскаго уѣзда, 10 сентября.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинаріи, Эразмъ Омеляновскій—въ с. Думанцы, Черкаскаго уѣзда, 30 августа; окончившій курсъ семинаріи, Петръ Яроцкій—въ с. Корчмище, Сквирскаго уѣзда, 5 сентября; студентъ семинаріи, Θεодоръ Книжниченко—въ с. Пиляву, Каневскаго уѣзда, 8 сентября и окончившій курсъ семинаріи, Василій Петровскій—въ с. Матусовъ, Черкаскаго уѣзда, 6 сентября.

Перемѣщены: священникъ с. Яцюковъ, Каневскаго уѣзда, Григорій Клепатскій—въ с. Дырдинъ Хуторъ, Черкаскаго уѣзда, 3 сентября; священникъ с. Rogoznoy, Сквирскаго уѣзда, Сергій Гелимбатовскій—въ с. Фесюри, Васильковскаго уѣзда, 10 сентября; священникъ Воскресенской церкви м. Фастова, Васильковскаго уѣзда, Петръ Гордѣевъ—въ

с. Жидовцы, Бердичевского уѣзда, а въ Фастовъ священникъ с. Дмитровскаго, Уманскаго уѣзда, Θεоктистъ Тихоневичъ, 10 сентября; священникъ с. Яроваго, Чигиринскаго уѣзда, Александръ Василевскій—въ с. Ярославку, Звенигородскаго уѣзда, 11 сентября.

Назначены въ должности: священникъ с. Кошмакова, Алексѣй Краснокутскій—духовнымъ слѣдователемъ, въ 6 окр. Каневского уѣзда, за увольненіемъ отъ сей должности, согласно прошенію, священника Александра Авраамова, 25 августа; священникъ с. Шаліевки, Петръ Чеважевскій—духовнымъ слѣдователемъ—въ 1 окр. Сквирскаго уѣзда; священникъ с. Поповки, Михайль Кондрацкій—депутатомъ во 2 окр. Липовецкаго уѣзда, 11 сентября.

Уволены за штатъ: священникъ с. Тимошева, Чигиринскаго уѣзда, Петръ Кошиць, 16 августа и протоіерей с. Селезеновки, Сквирскаго уѣзда, Владиміръ Игнатовичъ, 3 сентября.

Опредѣленный на 3-е священническое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, священникъ Михайль Русановъ, согласно прошенію, освобожденъ отъ сего назначенія, 10 сентября.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Гуменикахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 14 іюня, земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 733 души.
- с. Креничахъ, Кіевского уѣзда, съ 24 іюля, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 312 душъ.
- с. Скрагліевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 26 августа, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1112 душъ.

- Въ с. Тимошевкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 16 августа, земли церковной 36 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1008 душъ.
- с. Яцюкахъ, Каневского уѣзда, съ 3 сентября, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 885 душъ и штундистовъ 22 души.
- с. Селезеновкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 3 сентября, земли церковной 94 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1329 душъ.
- с. Яровомъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 11 сентября, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 425 душъ.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Цвѣтной, Чигиринскаго уѣзда.
- с. Гуровцахъ, Бердичевскаго уѣзда.
- с. Бесѣдкѣ, Таращанскаго уѣзда.
- м. Таганчѣ, Каневского уѣзда.
- с. Маньковкѣ, Уманскаго уѣзда.
- с. Нещеровѣ, Кіевскаго уѣзда.
- с. Макаровѣ, Кіевскаго уѣзда.

Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2% сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

а) *Отъ церквей*: Кіево-Выдубицкаго монастыря, собранные въ храмъ—3 руб., Кіево-Братскаго монастыря, собранные въ храмъ—16 р. 70 коп., Борисо-Глѣбской при Кіевскомъ исправительномъ отдѣленіи церкви, собранные въ кружку за іюнь и іюль—21 руб., м. Корсуня Спасской церкви—11 руб., с. Подорожняго 2% вычета за май, іюнь и іюль—3 р. 58 коп.

и кружечнаго сбора—6 руб. 25 коп., м. Каменки, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюнь—7 р. 34 к., 5 благочинническаго округа, Каневского уѣзда—44 р. 22 коп., 5 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, единовременнаго взноса—54 руб. и кружечнаго сбора за іюль—31 руб. 75 коп., 2 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюнь—26 руб. 55 коп., и 2% вычета изъ доходовъ церквей—92 руб. 90 коп., 2 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за іюнь—52 руб., 6 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, 2% вычета изъ доходовъ церквей за іюнь—8 р. 45 коп. и собрано приходскими комитетами—28 руб. 62 к., 6 благочин. округа, Черкаскаго уѣзда, кружечнаго сбора отъ церквей за іюнь—94 руб. 96 коп., единовременнаго сбора отъ церквей—143 р. 80 к., и 2% вычета изъ жалованья причтовъ—70 руб. 78 коп., 1 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда, кружечнаго сбора отъ церквей и 2% вычета изъ жалованья причтовъ—70 р. 21 коп., 6 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда,—115 руб. 90 коп., 5 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда—41 руб. 78 коп., 2% вычета изъ жалованья священника Іакова Корніевского—3 руб. и кружечнаго сбора отъ церквей: с. Селезеневки—3 р. 21 к. и с. Тхоровки—2 р. 25 к., 2 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюнь и іюль—60 руб. 26 коп., 4 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюнь—52 руб. 79 коп. и 2% вычета изъ доходовъ церквей—51 р. 92 коп., 2 благочин. округа, Уманскаго уѣзда, сбора за іюнь 3 руб. и тарелочнаго сбора за іюль—46 руб. 13 коп., Ржищевского женскаго монастыря—2 руб. 52 коп., 3 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за май и іюнь—77 руб. 89 коп., 2% вычета изъ доходовъ церквей—20 р. 74 к. и 2% вычета изъ жалованья духовенства—69 р. 1 к., Кіево-Никольскаго монастыря, кружечнаго сбора за іюль—22 руб. 30 коп., 2% вычета изъ жало-

ванья послушниковъ—2 руб. 58 к. и 2% отчисленія изъ доходовъ монастыря—38 р. 80 к., 4 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюнь—23 р. 64 коп. и единовременнаго сбора отъ церквей—200 руб., 1 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюль—4 руб. 2 коп., и 2% вычета изъ доходовъ церквей—2 руб. 18 коп., с. Ясногородки, тарелочнаго сбора—3 руб., Покровской церкви г. Василькова—3 руб. 28 коп., м. Гостомля—5 руб., 6 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—24 руб. 11 коп., 2 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за іюль—17 р. 31 к., 5 округа, Кіевскаго уѣзда—24 р. 78 к., 1 благочинническаго округа, Васильевскаго уѣзда—17 руб. 16 коп., 1 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюль—46 руб. 24 коп., 4 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, кружечнаго сбора—35 руб. 21 коп., 6 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюль—26 руб. 39 коп., 1 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда, кружечнаго сбора—28 руб. 28 коп. и 2% отчисленія изъ доходовъ церквей—12 руб. 64 коп., 3 благочинническаго округа, того же уѣзда, кружечнаго сбора—55 руб. 59 коп. и 2% отчисленія изъ доходовъ церквей—15 руб. 43 коп., 7 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда, собрано въ церквахъ за іюль—20 руб., с. Капитановки, Чигиринскаго уѣзда—4 руб., 4 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюнь и іюль—103 руб. 34 коп. и 2% вычета изъ жалованья духовенства—81 руб. 4 коп., Лебединскаго женскаго монастыря—11 руб. 25 коп., 7 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, кружечнаго сбора за іюль—56 руб., 4 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда, 2% отчисленія изъ доходовъ церквей и 2% вычета изъ жалованья духовенства—200 руб., 2% вычета изъ жалованья причтовъ 3 благочинническаго округа, г. Кіева: Ильинской, Набережно-Николаевской и Борисо-Глѣбской—16 руб. и 2% отчисленій изъ доходовъ церквей за май,

июнь и июль—127 руб. 75 коп., Кіево-Выдубицкаго монастыря—5 руб. 25 коп., 1 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда, 2% вычета изъ доходовъ церквей—26 руб. 56 коп. и кружечнаго сбора—67 руб. 7 коп., 3 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда—42 руб., 2 благочинническаго округа, Звенигородскаго уѣзда, тарелочнаго сбора за июль—27 руб. 9 коп., 3 благочинническаго округа, Васильевскаго уѣзда, тарелочнаго сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за июль—29 руб. 67 коп., 1 благочинническаго округа, Чигиринскаго уѣзда—20 руб. 60 коп., с. Мостиць, Кіевскаго уѣзда—13 руб. 88 коп., Кіево-Введенскаго монастыря—16 руб. 33 коп., Кіево-Братскаго монастыря собрано въ церкви—32 руб. 60 коп., Кіево-Флоровскаго монастыря—3 руб. 35 коп., 3 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда—92 руб. 70 коп., 2 благочинническаго округа, г. Кіева—сбора и 2% вычета изъ доходовъ церквей за июль (первую цифру считать круж. сборомъ, а вторую—2% вычетомъ изъ доходовъ), Владимірскаго собора—66 руб. 60 коп. и 24 руб. 50 коп., Благовѣщенской—11 руб. 38 коп. и 2 руб. 60 коп., Васильевской—7 руб. 10 коп. и 7 руб. 92 коп., Владимірской Лыбедской—10 руб. 94 коп. и отъ причта—7 р. 40 коп. и 8 р. 86 коп., Вознесенской Старокіевской—18 руб. 5 к. и 2 р., Вознесенской Деміевской—10 руб. 25 коп. и 3 руб. 75 коп. и отъ священника—50 коп., отъ діакона—20 коп., Воскресенской Печерской—2 р. 30 коп. и 19 руб. 7 коп., Георгіевской—14 р. 71 к. и 2 руб. 47 коп., Златоустовской—6 руб. 40 коп. и 6 руб. 16 коп., Макаріевской Юрковецкой—2 руб. 26 коп., и 2 руб. 61 коп., Шулявской—10 руб. 60 коп. и 6 руб. 14 коп., Ольгинской—5 руб. 20 коп. и 5 руб., Соломенской—4 руб. 5 коп. и 2 руб. 32 коп., Звѣринской—4 руб. 75 коп. и 4 руб. 37 коп., Срѣтенской—10 р. 95 к. и 9 р. 82 коп., Троицкой—22 р. 3 к. и 10 р. 73 коп., Лувьяновской—8 руб. 73 коп. и 1 руб. 63 коп., Θεодосіевской—7 руб. 24 коп. и 16 руб. 12 коп., Вознесенской на Байковомъ кладбищѣ—5 руб. 41 коп. и 24 руб. 22 коп. и Михайловъ

ской при Александровской больницѣ—15 р. 79 коп. и 1 р. 92 коп., Управленія Митрополитанскаго дома—8 руб. 70 к., 7 благочин. округа, Каневского уѣзда—27 руб. 56 коп., 5 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда, 2% отчисленія изъ доходовъ церквей—90 руб. 14 коп., 1 благочинническаго округа, Бердичевского уѣзда—15 руб. 85 коп., 6 благочинническаго округа, Сквирскаго уѣзда, кружечнаго сбора за апрѣль, май, іюнь и іюль и 2% вычета изъ доходовъ церквей—91 руб. 80 коп., Кіево-Михайловскаго монастыря, собрано въ церквахъ—34 руб. 29 коп., Кіево-Покровскаго монастыря—33 руб. 43 коп., сбора отъ доходовъ монастырей: Кіево-Троицкаго—50 руб. 39 коп., Кіево-Флоровскаго—12 руб. 74 коп., Кіево-Покровскаго—30 руб. 51 коп., Кіево-Введенскаго—15 руб. 36 коп. и Ржищевского—2 руб. 94 коп., с. Новаковъ и д. Стремигорода, Радомысльскаго уѣзда, вычета изъ доходовъ и 2% вычета изъ жалованья причта—8 руб. 7 коп., 1 благочинническаго округа, Каневского уѣзда, 2% вычета изъ доходовъ церквей, 2% отчисленія изъ доходовъ причтовъ и кружечнаго сбора—62 руб. 22 коп. *Итого 3223 руб. 62 коп. Всего же съ прежде поступившими 50625 руб. 41 коп. наличными и билетами 500 руб.*

Объявленіе.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Иванъ Николаевичъ ВАСИЛЕНКО,

Трехсвятительская улица, домъ № 25.

Цѣны самая умѣренныя. Заказы выполняю въ срокъ

3—10

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Отъ Кіевского духовнаго пензурнаго Комитета печатать дозволяется

17 сентября 1904 г. Цензоръ протоіерей С. Трегубовъ.



Типографія Императорскаго Университета св. Владіміра,
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица

XLIII г.—1904 г.

КІЕВСКІЙ ЄПАРХІАЛЬНИЙ ВІСНИКЪ

Ежегодное издание.

№ 38. Воскресеніе, 19 сентября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.¹⁾

Въ сегодняшній великій праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня вступаемъ на эту церковную кафедру религиозно-просвѣтительнаго Общества не съ тѣмъ, чтобы поучать васъ, бр., а съ тѣмъ, чтобы съ вами поучиться отъ Св. Креста Господня, подлежащаго намъ.

Глубокомысленно одинъ блаженный учитель Церкви называлъ Св. Крестъ „школою, гдѣ Учитель поучаетъ съ древа, на которомъ виситъ“ (Блаженный Августинъ). Св. Крестъ Господень, несомнѣнно, есть общій нашъ учитель,—учитель тѣхъ, которые въ Церкви Христовой призваны другихъ просвѣщать свѣтомъ вѣры и благочестія, а также учитель и тѣхъ, которые жаждутъ христіанскаго истиннаго религиозно-правственнаго просвѣщенія. Одно только помнить намъ необхо-

¹⁾ Произнесено въ церкви религиозно-просвѣтительнаго Общества за литургіей, совершенной Высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ.

димо, что созерцать на Св. Крестѣ начертанную на немъ сущность евангелія, сущность всего христіанскаго ученія, можетъ лишь тотъ, кто съ вѣрою и благоговѣніемъ предстоить ему. Станемъ же, бр., съ благоговѣніемъ предъ Честнымъ Крестомъ Господа нашего Иисуса Христа и непомятымъ умомъ и чистою совѣстью воспримемъ, что вѣщаетъ намъ „треблаженное древо“ и о нашей св. вѣрѣ, и о нашей богоугодной жизни.

Въ благоговѣнномъ созерцаніи Св. Креста Господня не открывается ли намъ сокровеннѣйшая тайна нашей вѣры— тайна Троичности въ Богѣ? Кто на крестѣ приноситъ себя въ жертву? Сынъ Божій. Кто пріемлетъ эту жертву? Богъ Отецъ. Съ какою цѣлію приносится столь великая жертва— крестная? Съ тою, чтобы намъ грѣшнымъ стяжать благодать Духа Святаго (Іоанн. 16, 17). При благоговѣнномъ созерцаніи Св. Креста Господня, не чувствуемъ ли мы всѣмъ своимъ ердцемъ безконечной любви Божіей къ намъ, такой любви, которая для насъ не щадитъ Возлюбленнаго Сына Своего, „дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“!... Вѣетъ этимъ святымъ благоуханіемъ любви Божіей къ людямъ отъ Св. Креста Господня. Не предстаютъ ли нашему благоговѣнному взору на Св. Крестѣ Господнемъ и безпредѣльное правосудіе Божіе, изливающее чашу гнѣва на главу Возлюбленнаго Сына Божія!.. Не видится ли нами въ Св. Крестѣ Господнемъ премудрость Божія, избирающая, для отмщенія за грѣхъ и удовлетворенія любви, такое средство, въ которомъ „милость и истина срѣтостася, правда и миръ облобызастася“!... Не во очію ли зримъ въ Св. Крестѣ Господнемъ всемогущество Божіе, скрывающее силу Божества подъ немощію человѣческою!... Не уразумѣвается ли нами въ Св. Крестѣ Господнемъ тяжесть унаслѣдованнаго нами прародительскаго грѣха, для заглаженія котораго страдаетъ крестнѣ Воплотившійся Сынъ Божій!.. Все это намъ вѣщаетъ Св. Крестъ Господень: и наше паденіе, и наше возстановленіе, грѣхъ и благодать, правосудіе и милосердіе Божіе. Посему-то

и чтимъ, какъ поучительнѣйшую святыню нашей вѣры, Св. Крестъ Господень, въ которомъ, какъ бы въ средоточномъ пунктѣ, соединены всѣ основныя истины нашей св. вѣры. Приидите, бр., поклонимся Св. Кресту Господню, преподающему намъ столь спасительныя уроки Боговѣдѣнія.

А что вѣщаетъ намъ св. Крестъ Господень о нашей жизни? Вѣщаетъ онъ намъ и о любви къ ближнимъ, до готовности положить за нихъ душу; вѣщаетъ и о терпѣннѣ до конца во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни. А громче всего Св. Крестъ Христовъ вѣщаетъ намъ, что и намъ должно нести свой крестъ. „Иже хочетъ по мнѣйти, да отвержется себе, и возьметъ крестъ свой и по Мнѣ грядетъ“ (Марк. 8, 34); „Кто не беретъ креста своего и слѣдуетъ за Мною, тотъ недостоинъ Меня (Матѣ. 10, 38). Итакъ, значить, вся жизнь наша, какъ указываетъ намъ Св. Крестъ Господень, должна состоять въ терпѣливомъ подвигѣ несенія съ любовью креста, каждымъ своего, какой соотвѣтствуетъ его призванію и положенію.

Подобно Св. Кресту Господню, и нашъ крестъ „трисоставной“. Слагается онъ изъ трудовъ, разныхъ бѣдствій и непрестающаго самоусовершенствованія. Только благодатною помощію и спасительною силою Св. Креста Господня возможно намъ сдѣлать свой крестъ „пгомъ благимъ и бременемъ легкимъ“.

Какъ? спросите. А вотъ какъ! Чтобы не настъ намъ подъ тяжестію креста трудового, всякій трудъ свой соединимъ съ молитвою къ Распятому на крестѣ. Онъ насъ не оставитъ безъ помощи, ибо и Самъ былъ не оставленъ, когда несъ на Своихъ Божественныхъ раменахъ тяжелое древо креста Своего.

Тяжелъ намъ крестъ страданій: больно сносить оскорбленія, тяжко отъ холода, нищеты и голода, тягостны насмѣшки, клеветы и вражда ближнихъ. Обратимся съ уповающимъ взоромъ къ Божественному Крестonosцу. Вѣдь Онъ „насъ ради и нашего ради спасенія“ претерпѣлъ и бичева-

нія, и заушенія, и оплеванія, и терновый вѣнецъ, и пригвожденіе къ кресту, и прободеніе ребра, и неумолкаемыя поношенія и ругательства враговъ, дышащихъ злобою и мщеніемъ къ Нему. Божественный Страдалецъ дастъ намъ—или силы претерпѣть страданія до конца, или изыметъ насъ изъ пещи страданій.

Мы немощны въ непрестанной борьбѣ съ чувственною плотію, въ борьбѣ съ грѣховною порчею и тѣми недостатками и предрасположеніями къ злу, которые свойственны каждому. Но, когда грѣхъ или страсть давятъ нашу душу, когда грѣховное или страстное желаніе уязвляютъ наше сердце, только силою Св. Креста Господня и можно уничтожить въ себѣ это обольщеніе. Св. Крестъ Господень всегда поможетъ намъ не сбиться съ истиннаго пути ко спасенію, всегда онъ укажетъ намъ евангельскій путь къ совершенству, ибо онъ, по вѣрованію Св. Церкви, „слѣпыхъ вождь, хромыхъ жезлъ, нищихъ утѣшеніе, немощныхъ палица“.

Братіе! Когда намъ станетъ слишкомъ тяжело нести свой крестъ, придемъ съ нимъ къ Св. Кресту Господню: припадемъ къ подножію его; взглянемъ съ вѣрою и умиленіемъ на Распятаго Спасителя и повѣдаемъ Ему о тяжести нашего креста, или, лучше сказать, о немощи нашей въ крестоношеніи. И Господь нашъ Іисусъ Христосъ, распятый на крестѣ, вдохнетъ въ насъ новыя силы для крестоношенія. Вѣдаетъ это Св. Церковь; знаетъ она и всепобѣждающую, непостижимую для насъ, силу честнаго и животворящаго Креста Господня. И сегодня, предлагая нашему взору Св. Крестъ Господень, Св. Церковь какъ бы такъ говоритъ намъ: „зрите на древѣ висящъ животъ вашъ“ (Втор. 28, 66), и симъ побѣждайте.

Тяжкій крестъ судилъ Господь понести въ эту годину дорогому нашему отечеству. Уже много-много доблестныхъ сыновъ святой родины—вождей и воиновъ—пало въ смертныхъ бояхъ съ врагомъ, не вѣдающимъ силы Св. Креста Господня. А сколькимъ мужественнымъ нашимъ ратоборцамъ,

идушимъ въ бой подъ сѣнію Св. Креста, предстоить еще испить отъ чаши смертныя!...

Сограждане—христіане! Не благовременно ли намъ сегодня, въ день торжественнѣйшаго прославленія Св. Креста Христова—преклониться предъ нимъ съ горячею молитвою, да даруетъ Распятый Спаситель нашъ—крестомъ Своимъ святымъ Благовѣрному Императору нашему Николаю Александровичу и Христолюбивому воинству побѣды на супостаты.

Кресте Святый и Христоносный! „Буди намъ крѣпость и побѣда, и щить, и стѣна нератуема“. Въ тебѣ „наше оружіе мира и непобѣдимая побѣда“.

Вопросы, подлежащіе обсужденію епархіального сѣзда.¹⁾

(Къ предстоящему епархіальному сѣзду духовенства).

Второе экономическое мѣропріятіе, на которое считаю долгомъ обратить вниманіе собратій,—это сокращеніе расходовъ по сопровожденію воспитанницъ. Изъ всѣхъ разрядовъ учащейся духовной молодежи воспитанницы женскихъ духовныхъ училищъ наиболѣе должны быть отнесены къ такимъ, которыхъ нужно родителямъ сопровождать при проѣздѣ ихъ въ училище и изъ училища. Во что обходится это сопровожденіе родителямъ? Сдѣлаемъ приблизительный подсчетъ.

Средній расходъ каждаго сопутствующаго родителя выразится въ суммѣ не менѣе 15 рублей; въ эту сумму входитъ лишь стоимость желѣзнодорожнаго проѣзда, извозчики, стоянка въ гостинницѣ и расходы по продовольствію. Каждую воспитанницу нужно сопровождать шесть разъ въ годъ—три раза отвозить и три раза привозить. Итакъ, минимальный расходъ по сопровожденію воспитанницы выразится въ суммѣ 90—100 рублей въ годъ. Число воспитанницъ въ обоихъ женскихъ училищахъ 700 душъ. Слѣдовательно, родители воспитан-

¹⁾ (Окончаніе). См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 37.

ницъ расходуютъ на дѣло надежнаго сопровожденія своихъ дочерей въ училище до 70,000 рублей. Въ дѣйствительности расходуемая сумма нѣсколько меньше; часто родитель везетъ двухъ дочерей; небольшое число воспитанницъ живутъ вблизи Кіева и пріѣзжаютъ лошадьми; нѣкоторые живутъ въ Кіевѣ. Во всякомъ случаѣ, сумма, расходуемая на дѣло сопровожденія воспитанницъ, не менѣе 50,000 рублей. Сопровожденіе обходится такъ дорого, что нѣкоторыя воспитанницы ѣдутъ въ сопровожденіи не родителей, или родственниковъ, а лицъ, имъ мало знакомыхъ, ѣдущихъ по своимъ личнымъ дѣламъ. Эти спутники не обнаруживаютъ часто должнаго вниманія и дѣятельнаго участія къ сопутствующимъ воспитанницамъ, занятые всецѣло своимъ дѣломъ. Вслѣдствіе этого воспитанницы часто теряютъ въ дорогѣ деньги, забываютъ въ вагонахъ вещи, бываютъ часто невольными свидѣтелями скандальныхъ сценъ, не гарантированы отъ неподходящихъ знакомствъ, приставанія нахаловъ и проч. Вредъ отъ ненадежнаго сопровожденія такъ великъ, что родители часто не пожалѣли-бы на это дѣло денегъ, если-бы располагали ими въ достаточномъ количествѣ.—Затѣмъ, родителямъ часто очень затруднительно сопровождать своихъ дѣтей даже при условіи достаточности средствъ—по недостатку времени. Въ концѣ августа часто бываетъ самая рабочая пора—молотьба и сѣвъ хлѣбовъ; посѣешь не во время,—убытки исчисляются трехзначными числами; 20 декабря—время предпраздничное, время хлопотъ для обоихъ родителей: нужно въ домѣ убирать, отчетъ готовить, съ молитвою ходить; 6—7 января—праздники и хожденіе по приходу съ кропиломъ, вербная суббота—тоже не свободное время, а проводы, выпадающіе въ понедѣльникъ, Өоминой недѣли, и подавно. (При исчисленіи стоимости сопровожденія воспитанницъ мы опустили изъ виду потерю заработковъ въ приходѣ).

Посему мы предложили-бы на обсужденіе о.о. депутатовъ сѣзда слѣдующее мѣропріятіе: войти въ соглашеніе съ инспекторами женскихъ духовныхъ училищъ, не найдуть

ли они возможнымъ (если они не согласятся, то, можетъ быть, согласится кто либо изъ преподавателей) ѣздить съ воспитанницами—привозить ихъ и отвозить, хоть по 2-мъ магистралямъ, 1-я отъ Фундуклеевки до Кіева, 2-я отъ Христиновки до Кіева. По вѣтвямъ: Черкассы-Бобринская, Тальное-Христиновка, Умань-Христиновка, Тальное-Цвѣтково, Бердичевъ-Казатинь, Вапнярка-Казатинь,—по этимъ вѣтвямъ родители не затруднятся подвести своихъ дѣтей до линіи магистрали. Мы думаемъ, что за 10-ю долю тѣхъ расходовъ, которые несутъ родители по сопровожденію, о.о. инспекторы согласятся, каждый въ сопровожденіи классной надзирательницы, предпринять на себя этотъ трудъ, а если не о.о. инспекторы, то кто-нибудь другой изъ состава училищной корпораціи. Совершаются же при участіи ихъ экскурсіи съ воспитанницами по разнымъ городамъ Россіи.

Организовать это дѣло очень легко: въ декабрѣ сообщить родителямъ, чтобы такого-то числа, въ столько-то часовъ были лошади на станціи жел. дор. и чтобы такого-то числа января мѣсяца въ столько-то часовъ дня-ночи воспитанницы были на вокзалѣ.

Если-бы никто изъ состава корпораціи училищной не нашелъ возможнымъ осуществить сопровожденіе воспитанницъ, то можно поручить это дѣло кому-нибудь изъ священниковъ Кіевской епархіи, который, предварительно ознакомившись съ воспитанницами, былъ бы ихъ сопровождающимъ. Подобный порядокъ сопровожденія вводится въ Оренбургской епархіи. Незачѣмъ каждому родителю сопровождать свое дитя и поддерживать нормальную доходность желѣзныхъ дорогъ, сильно страдающихъ отъ провоза громаднаго процента безбилетныхъ пассажировъ. Священникъ—одинъ изъ самыхъ добросовѣстныхъ пассажировъ, между тѣмъ проѣздъ его въ третьемъ классѣ далеко не обставленъ удобствами, не удѣляется ему никакого вниманія.—Проектируемый порядокъ сопровожденія можетъ быть примѣненъ и къ воспитанникамъ мужскихъ духовныхъ училищъ.

Скажемъ еще нѣсколько словъ объ эмеритурѣ. Вопросъ объ эмеритурѣ не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія, и мы находимъ, что это къ лучшему. Во 1-хъ, мы ожидаемъ отъ эмеритурѣ болѣе дѣйствительной помощи, чѣмъ 20 руб. на душу, по крайней мѣрѣ, рублей 60 на семьянина; во 2-хъ не всѣ согласны съ проектомъ посемейнаго раздѣла эмеритурныхъ пособій. О.о. депутаты съѣзда полагали, что комитетъ по реформѣ эмеритурѣ рекомендуетъ имъ посемейный раздѣлъ пособій, какъ наилучшій, между тѣмъ какъ комитетъ, при условіи необязательности вторичнаго взноса въ 12 руб., не могъ предложить иного способа раздѣла пособій. Если бы раздѣлъ пособій былъ почленнымъ, то, при необязательности вторичнаго взноса, священники безсемейные и малосемейные, видя ничтожность выгодъ для нихъ, уклонились бы отъ взноса. Священники семейные вносили-бы вторыхъ 12 руб., но не изъ чего было-бы производить ихъ семействамъ выдачу въ слѣдуемомъ количествѣ. Нужно сдѣлать вторичный взносъ обязательнымъ и производить почленный раздѣлъ пособій. При почленномъ раздѣлѣ пособій интересы вдовъ безсемейныхъ нарушаются въ пользу семейныхъ; при посемейномъ раздѣлѣ—интересы семейныхъ въ пользу безсемейныхъ. По нашему мнѣнію, лучше нарушить интересы вдовъ безсемейныхъ, сравнительно и безъ того лучше обезпеченныхъ, въ пользу семейныхъ. Это будетъ и этически и юридически правильно. Рекомендуемый нами порядокъ раздѣла пособій утвержденъ основателемъ эмеритурѣ, въ Бозѣ почивающимъ митрополитомъ Іоанникиемъ, одно имя котораго ручается за этическую сторону этого дѣла. Въ томъ-то и заключается основная идея коллективной помощи, что оставшіеся въ живыхъ священники отказываются отъ части своихъ выгодъ въ пользу осиротѣвшей семьи собрата, священники безсемейные—въ пользу семейныхъ, вдовы безсемейныя и, стало быть, лучше обезпеченныя—въ пользу многосемейныхъ и т. д. принципъ одинъ и тотъ же. Вводя иной порядокъ раздѣла пособій, мы поворачиваемъ назадъ. (въ сущности къ узкому эгоизму), противорѣчимъ основному положенію.

Въ вопросѣ объ эмеритурѣ можно сдѣлать, въ крайнемъ случаѣ, слѣдующую уступку, чтобы примирить два противоположные лагеря: пособія отъ перваго взноса дѣлить по-членно, чему есть полная возможность, такъ какъ взносъ этотъ былъ обязательнымъ; пособія отъ втораго взноса, при его необязательности, дѣлить посемейно, такъ какъ его иначе, собственно говоря, и нельзя дѣлить. Во всякомъ случаѣ этотъ способъ раздѣла лучше постановленнаго на минувшемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Затѣмъ, не мѣшаетъ увеличить эмеритурный капиталъ, въ видахъ усиленія пособій, тѣми способами, которые комитетъ по реформѣ эмеритурѣ проектировалъ осуществить для выдачи единовременныхъ пособій. *Ор. Станкевичъ.*

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Варшавская капелланія и Варшавскіе капелланы.

Къ числу церковныхъ учрежденій, составлявшихъ заграничную часть Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в., кромѣ заграничныхъ монастырей и протопопій, принадлежала еще и *Варшавская капелланія*. Подъ именемъ Варшавской капелланіи въ исторіи Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. извѣстна православная церковь, существовавшая при „дворцѣ“ русскаго резидента, а потомъ посла, въ столицѣ польскаго королевства, съ состоявшими при ней—священнослужителемъ—іеромонахомъ и церковниками. Такимъ образомъ, домовая православная церковь при русскомъ резидентѣ, а потомъ послѣ въ Варшавѣ, составляла какъ бы небольшой монастырь, во многихъ отношеніяхъ напоминавшій обыкновенный, уже извѣстный намъ, типъ заграничнаго монастыря Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в.

Православная русская посольская церковь въ Варшавѣ, получившая впослѣдствіи названіе Варшавской капелланіи, находилась въ зависимости отъ Кіевского митрополита. По

крайней мѣрѣ, это можно положительно утверждать относительно XVIII в. ¹⁾ Зависимость Варшавской капелланіи отъ Кіевскаго митрополита выражалась въ томъ, что во 1) митрополитъ назначалъ Варшавскихъ капеллановъ изъ среды подвѣдомственныхъ ему іеромонаховъ, впрочемъ, всякій разъ съ вѣдома и разрѣшенія св. синода (послѣ 1721 года); ²⁾ во 2) выдавалъ имъ изъ Кіевской духовной консисторіи инструкціи относительно ихъ служенія и дѣятельности въ Варшавѣ; ³⁾ въ 3) дѣлалъ имъ разныя порученія; ⁴⁾ въ 4) заботился о ихъ содержаніи и т. п. ⁵⁾

Варшавская капелланія, въ видѣ опредѣленно установленнаго церковнаго учрежденія, явилась не сразу. Въ самомъ началѣ это была обыкновенная посольская церковь. Богослуженіе въ этой церкви совершалось іеромонахами, которые въ XVII в. назывались просто „черными“ попами, или „старцами“, а въ XVIII в. получили названіе капеллановъ.

Православные священнослужители впервые явились въ польской столицѣ въ 1674 году, когда сюда прибылъ первый русскій резидентъ В. М. Тяпкинъ. Въ числѣ другихъ лицъ его свиты находился, между прочимъ, и „черный попъ съ

¹⁾ Мы не можемъ, въ виду всего того, что будетъ сказано ниже согласиться съ мнѣніемъ г. Рункевича С., будто „православная церковь Варшавы считалась подъ главнымъ надзоромъ Могилевскаго епископа“ (см. Исторія Минской архіепископіи стр. 64). Посылка указовъ изъ Минской консисторіи въ 1775—1777 г. объясняется существованіемъ исключительно близкихъ отношеній между преосв. Георгіемъ Конисскимъ и Викторомъ Садковскимъ.

²⁾ См. Памятники православія и русской народности въ 3. Россіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевскою духовною Академіей, подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 2-я докум. № ССLIX.

³⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 3-я докум. № DCCXXXI.

⁴⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ CLVII—CLVIII; ч. 2-я докум. №№ СССП, СССХХVII, СССХХVIII и СССXL.

⁵⁾ См. тамъ же, т. 1 ч. 2-я докум. № СССХVIII.

антиминсомъ и полною церковною службою“. 1) Подобнымъ образомъ, и со всѣми другими нашими резидентами, бывшими при польскомъ дворѣ въ концѣ XVII в. и въ самомъ началѣ XVIII в., отправлялись въ Варшаву „черные попы“. 2)

Поляки съ большою неохотою встрѣчали нашихъ первыхъ резидентовъ, на которыхъ они смотрѣли, какъ на русскихъ шпионовъ, присланныхъ для наблюденія за внутренними дѣлами ихъ государства. Еще съ большимъ несочувствіемъ они должны были, разумѣется, отнестись къ православнымъ священнослужителямъ, состоявшимъ въ свитѣ русскихъ резидентовъ съ цѣлю совершенія богослуженія и церковныхъ требъ для нихъ самихъ, ихъ семействъ и тѣхъ немногихъ русскихъ людей, которые временно жили въ Варшавѣ. И если нашимъ первымъ резидентамъ, которые были важными особами, представителями русскаго царя, жилось въ польской столицѣ такъ тяжело, что они со слезами просили свое правительство объ увольненіи ихъ изъ „Варшавской неволи“, какъ они называли свое пребываніе на резиденціи при польскомъ дворѣ, 3) то тѣмъ болѣе трудно жилось тамъ „чернымъ попамъ“, состоявшимъ при резидентахъ.

Священнослужители, или „черные попы“ при нашихъ польскихъ резидентахъ XVII в. и начала XVIII в. назначались обыкновенно патріархами, по указамъ государей, изъ числа московскихъ іеромонаховъ. Они получали содержаніе отъ резидентовъ. Самъ резидентъ платилъ также и за цер-

1) См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, польскій статейный списокъ № 161 (в) ср. ст. списки №№ 160, 163—164, 173 и 178.

2) Послѣ Тяпкина нашими резидентами въ Польшѣ были: 1) Возницынъ въ 1688 (см. тамъ же польск. ст. ст. №№ 233, 234 и 235); 2) Волковъ въ 1689 (см. тамъ же польск. ст. сп. №№ 236, 237, 238 и 239); 3) Борисъ Михайловъ въ 1692 (см. тамъ же польск. ст. сп. №№ 241 и 242); 4) Алексѣй Никитинъ въ 1696—1700 г. (см. тамъ же польск. ст. сп. № 251 и 252) и 5) Судейкинъ въ 1700—1701 г. (см. тамъ же польскія дѣла за 1700 г. №№ 5, 6, 7 и 8).

3) См. у С. М. Соловьева. Ист. Россіи, кн. VII, т. XII стр. 514.

ковную утварь, которая требовалась для его домово́й церкви, равно какъ на свой счетъ содержалъ и церковника, или „дьячка“. Такъ, въ расходной книгѣ нашего перваго резидента въ Польшѣ В. М. Тяпкина, между прочимъ, записано слѣдующее: „священнику старцу Иезекилю за полтора года заплачено найму сорокъ пять рублей, кромѣ того, что ѣсть и пьеть за однимъ столомъ; ему жъ дано: мѣхъ песцовой черевей цѣна 6 рублей с полтиною, пара соболей въ 10 рублей, бобръ черный въ 6 рублей. Церковныхъ утварей, образовъ и одежды священные и сосудовъ святыхъ и книги и кадило куплено на 60 рублей, да дьячку Николаю в полтора года на мѣсяць давано по рублю по 6 алтынъ по 4 денги.“¹⁾

Священнослужители при нашихъ резидентахъ въ Варшавѣ въ XVII в. и въ началѣ XVIII в. мѣнялись такъ же часто, какъ и сами резиденты. Вся служба польскихъ іеромонаховъ состояла тогда, по всей вѣроятности, въ совершеніи ими богослуженія и требъ церковныхъ. Неудивительно, поэтому, если дѣятельность ихъ не оставила по себѣ какихъ либо замѣтныхъ слѣдовъ.

Въ первой четверти XVIII в. въ положеніи нашей польской церкви въ Варшавѣ и служившихъ при ней іеромонаховъ произошла важная перемена. Съ этого времени въ Варшавѣ появляются уже русскіе послы, замѣнившіе прежнихъ резидентовъ, которые, впрочемъ, остались, но въ качествѣ уже сотрудниковъ и помощниковъ нашихъ пословъ. Для совершенія службъ церковныхъ и требъ къ русскимъ посламъ стали назначаться теперь уже „киевскіе“ іеромонахи, которымъ присвоено было почетное наименованіе *капеллановъ*. Съ 1720-хъ годовъ священнослужители, находившіеся при русскомъ посольствѣ въ Варшавѣ, называются въ актахъ постоянно капелланами. Къ этому же времени отно-

¹⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ польскій статейный списокъ № 178 л. 371.

сится и устройство постоянной домової церкви при „дворцѣ“ русскаго посла въ Варшавѣ.

Сначала Варшавскіе капелланы, какъ и прежніе „черные попы“ при резидентахъ, занимали сравнительно весьма скромное и мало замѣтное положеніе при нашихъ послахъ въ Варшавѣ. Главнѣйшая и почти единственная обязанность ихъ состояла по прежнему въ совершеніи службъ и требъ въ домової церкви посла для него самого, его семейства и немногихъ русскихъ людей, проживавшихъ въ Варшавѣ. Но скоро дѣятельность Варшавскихъ капеллановъ расширилась. 17 сентября 1733 года Виленскій старшій іеромонахъ Амвросій Юшкевичъ подалъ въ св. синодъ такое прошеніе. „В Варшавѣ“, писалъ онъ, „в дворцѣ министра Россійскаго, есть церковь благочестивая, при которой обрѣтается іеромонахъ Сильвестръ Каховскій, служитъ благочестію, тамъ обрѣтающемуся, зѣло добродѣтельный, но не имѣетъ свободнаго въ доношеніи обидъ приступу къ послу ея імператорскаго величества. Того для... просимъ со всею покорностію нашею, да повелитъ святѣйшество ваше указомъ своимъ помянутому іеромонаху всякія нужды і обиды, непрестанно въ Полши отъ поляковъ людямъ благочестивымъ творимыя, доносить министру, тамо въ Варшавѣ обрѣтающемуся, ея імператорскаго величества.“¹⁾

Св. синодъ исполнилъ просьбу Виленскаго старшаго и повелѣлъ Варшавскому капеллану оказывать всевозможное содѣйствіе тѣмъ православнымъ русскимъ жителямъ Польши, которые имѣли какую либо нужду, или просьбу къ русскому послу въ Варшавѣ, и особенно „имѣть стараніе и заступленіе о обидимыхъ православно-греческаго исповѣданія монастыряхъ“, находившихся въ Польшѣ.²⁾ Съ того времени

¹⁾ См. Памятники православія и русской народности въ З. Росіи въ XVII—XVIII в. в., изданные Кіевской духовной Академіей подъ редакціей профессора, священника Ѳ. Титова. Т. 1 Акты по исторіи заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в. в. ч. 1-я док. № СХХІІІ.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я док. № СХХV, стр. 287.

Варшавскій капелланъ изъ простаго священнослужителя при русскомъ послѣ въ Варшавѣ сдѣлался посредникомъ въ сношеніяхъ между нимъ и православно-русскимъ духовенствомъ и всѣмъ вообще православно-русскимъ населеніемъ Польши. Насколько необходимъ и полезенъ былъ для православно-русскаго населенія Польши и вообще въ интересахъ православно-русскаго дѣла здѣсь такой дѣятель, это для насъ станетъ особенно понятнымъ и яснымъ, когда мы припомнимъ, что наши послы при Варшавскомъ дворѣ и состоявшіе при нихъ резиденты часто бывали изъ иновѣрцевъ. Такъ, напр., въ 1740-хъ годахъ, по донесенію Варшавскаго капеллана Сильвестра Каховскаго, русскимъ полномочнымъ посломъ въ Варшавѣ былъ евангеликъ, а резидентомъ—римско-католикъ.¹⁾

При такихъ обстоятельствахъ, умный и опытный капелланъ въ Варшавѣ былъ одинаково дорогъ и необходимъ какъ для представителей нашего правительства въ Польшѣ, такъ равно и для всего православно-русскаго населенія ея. Послу и резиденту онъ былъ нуженъ для того, чтобы, при его содѣйствіи, хоть сколько нибудь ориентироваться въ тѣхъ безчисленныхъ жалобахъ, съ которыми православные постоянно обращались къ нимъ; а для православно-русскаго духовенства и всего вообще православно-русскаго населенія Польши онъ былъ самымъ естественнымъ, желательнымъ и доступнымъ ходатаемъ предъ посломъ и резидентомъ.

Такимъ именно, судя по памятникамъ, былъ первый изъ извѣстныхъ намъ Варшавскихъ капеллановъ—іеромонахъ Сильвестръ Каховскій. Есть основаніе думать, что онъ своимъ умомъ и тактомъ много способствовалъ возвышенію и вообще существенной перемѣнѣ въ положеніи Варшавскихъ капеллановъ. Еще до прямого указанія ему со стороны св. синода „имѣть стараніе и заступленіе о обидимыхъ православно-греческаго исповѣданія монастыряхъ“ въ Польшѣ, онъ, какъ есть основаніе думать, оказывалъ немаловажныя услуги

¹⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. № CLXX.

игуменамъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи и другимъ лицамъ. Еще рѣшительнѣе и усиленнѣе онъ сталъ дѣйствовать, когда изъ простаго священнослужителя при русскомъ послѣ онъ сдѣлался уже официальнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ между этимъ послѣднимъ и православно-русскимъ духовенствомъ и населеніемъ Польши. Такъ, напр., онъ принимаетъ дѣятельное участіе въ полученіи въ 1735 г. королевской привилегіи для новоизбраннаго Бѣлорусскаго епископа Іосифа Волчанскаго. Этотъ весьма важный документъ, котораго православные не могли достать предъ тѣмъ въ теченіе 7 лѣтъ, не смотря на сильную поддержку со стороны русскаго правительства, теперь былъ полученъ, „за стараніемъ его превосходительства полномочнаго министра господина барона фонъ-Кейзерлинга, а моими нижайшими трудами и снисходатайствы“, какъ доносилъ о томъ самъ Сильвестръ Коховскій св. синоду 28 марта 1736 года.¹⁾

Въ 1737 и 1743 г.г. онъ хлопоталъ въ Варшавѣ по дѣламъ Виленскаго старшинства,²⁾ въ 1739 и 1741 г.г. онъ много трудился на пользу Слуцкой архимандріи, гдѣ православные подвергались тогда большимъ стѣсненіямъ и даже гоненіямъ,³⁾ въ 1739 году онъ исполнялъ важныя порученія Кіевскаго архіепископа Рафаила Заборовскаго по дѣламъ Пинскаго Богоявленскаго монастыря, въ частности, по дѣлу объ исходатайствованіи королевскаго утвержденія фундуша монастырскаго,⁴⁾ въ 1742 г. принималъ живое и дѣятельное участіе въ облегченіи бѣдственнаго положенія Дрогичинскихъ заграничныхъ монастырей Кіевской епархіи XVII—XVIII в.в., подвергшихся тогда особенно сильному гоненію.⁵⁾ Наконецъ, когда въ половинѣ 40-хъ годовъ XVIII в. польское прави-

¹⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. № СXXX стр. 295.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ СXLIV стр. 327 и CLXXVII стр. 399.

³⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ СXLIX и CLXI § 2.

⁴⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ CLV. § 2 CLVII и CLVIII.

⁵⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1-я докум. №№ CLXX и CLXXXI стр. 406.

тельство, по требованію Россіи, согласилось было образовать особую комиссію для разбора всѣхъ жалобъ православныхъ подданныхъ Польши на обиды, причиненныя имъ отъ католиковъ и униатовъ, то наше церковное правительство, назначивъ особыхъ представителей со стороны православныхъ въ эту комиссію, въ то же самое время распорядилось, чтобы православные западно-руссы всѣ свои просьбы и жалобы направляли Кіевскому митрополиту, Слуцкому архимандриту и Варшавскому капеллану Сильвестру Каховскому. ¹⁾

Вообще іеромонахъ Сильвестръ Каховскій своею долголѣтнею и весьма полезною дѣятельностію много содѣйствовалъ возвышенію авторитета Варшавскаго капеллана въ глазахъ не только западно-русскаго православнаго населенія и церковной власти въ лицѣ св. синода и Кіевскаго митрополита, но также и высшаго русскаго правительства. Послѣ его смерти (въ 1749 г.), ²⁾ Кіевскіе митрополиты, по распоряженію св. синода, стали назначать на должность Варшавскихъ капеллановъ не простыхъ, но ученыхъ и вообще выдающихся іеромонаховъ преимущественно изъ среды учителей Кіевской Академіи, или же кафедральныхъ іеромонаховъ. При выборѣ кандидатовъ на должность Варшавскаго капеллана, теперь стали обращать особенное вниманіе на ученость ихъ, знаніе ими польскаго языка и законодательства и умѣніе обращаться въ обществѣ.

Епархіальная хроника.

Торжественныя Богослуженія.—14 сент., въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, совершалъ литургію въ церкви религіозно-просвѣ-

¹⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 1 докум. №№ CLXXXIII ср. CCXXI § 12.

²⁾ См. тамъ же т. 1 ч. 2 док № CCLI.

тительнаго Общества. Послѣ литургіи была совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ б. предсѣдателѣ Общества архіепископѣ Сергіи, по слѣчаю исполнившихся 40 дней отъ кончины архипастыря.

Въ тотъ же день преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, по совершеніи литургіи въ Кіево-Братскомъ монастырѣ, отслуженъ былъ молебенъ предъ началомъ занятій въ Кіевской дух. Академіи. Въ служеніи молебна участвовали профессора и студенты Академіи, имѣющіе духовный санъ.

Магистерскій коллоквиумъ. 9 сентября, съ 6½ час. в., въ конгрегаціонномъ залѣ Кіевской духовной Академіи, въ совѣтъ Академіи, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, и. д. доцента Академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія В. И. Экземплярскій защищалъ свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Библейское и святоотеческое ученіе о сущности священства“, представленное для полученія степени магистра богословія. Предъ началомъ коллоквиума диспутантъ произнесъ рѣчь о неизгладимости благодати въ таинствѣ священства. Официальными оппонентами магистранта выступили профессора Академіи: А. И. Булгаковъ и Н. К. Маккавейскій. Въ качествѣ неофициальнаго оппонента возраженія дѣлалъ профессоръ М. Ф. Ястребовъ. Совѣтъ Академіи призналъ защиту удовлетворительною и, съ соизволенія Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, постановилъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ удостоеніи г. Экземплярскаго степени магистра богословія. Учено-богословскій диспутъ привлекъ множество любителей духовнаго просвѣщенія.

Торжественныя поминки преосвященнаго архіепископа Сергія (б. Ярославскаго) Кіевскимъ религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ.—14 сентября, вечеромъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго

Общества, происходило торжественное общее собраніе, посвященное памяти въ Бозѣ почившаго б. председателя Общества преосвященнаго архіепископа Сергія. Въ собраніи присутствовали: преосвященные—Платонъ, епископъ Чигиринскій, и Агапиль, епископъ Уманскій, духовенство г. Кіева, въ значительномъ числѣ, профессора Академіи и большое количество свѣтскихъ лицъ, почитателей почившаго Владыки.

Послѣ молитвы, взошелъ на кафедру почетный членъ Общества, профессоръ Академіи А. А. Дмитріевскій, и предложилъ вниманію собранія тепло и задушевно составленную подробную рѣчь, посвященную біографіи, обзору дѣятельности и характеристикѣ трудовъ преосвященнаго архіепископа Сергія. Болѣе двухъ часовъ продолжалась эта рѣчь. По окончаніи ея, товарищъ председателя Общества протоіерей Г. Я. Прозоровъ высказавъ краткое резюме рѣчи и, съ своей стороны, сказавъ нѣсколько добрыхъ словъ о почившемъ Владыкѣ, провозгласилъ ему вѣчную память. Да будетъ вѣчный блаженный покой преосвященному архіепископу Сергію, вложившему много силъ, трудовъ и заботъ въ Кіевское епархіально-церковное дѣло, въ бытность его викаріемъ нашей епархіи.

Обозрѣніе Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, монастырей, нѣкоторыхъ приходскихъ церквей и церковныхъ школъ Чигиринскаго уѣзда.—22 августа с. г. въ 6 ч. вечера Высокопреосвященнѣйшій Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, по пути своего слѣдованія изъ Черкаскаго уѣзда, прибылъ, въ сопровожденіи кафедральнаго протоіерей П. Преображенскаго, въ с. Куликовку Чигиринскаго уѣзда. Еще съ ранняго утра, благодаря воскресному дню, мѣстные крестьяне и крестьянки сосѣднихъ сельъ, узнавъ о предстоящемъ пріѣздѣ сюда Владыки, начали собираться на церковномъ погостѣ. Съ каждымъ часомъ народная толпа все увеличивалась и ко времени пріѣзда Владыки достигла очень значительныхъ размѣровъ, занявъ весь церковный погостъ и наполнивъ всѣ улицы, ведущія къ церкви. Всѣ ожидавшіе Вла-

дыку только и были заняты мыслию, какъ бы подостойнѣе встрѣтить такого рѣдкаго дорогого гостя. Отъ воротъ до западныхъ дверей храма и черезъ весь храмъ до алтаря была простлана бѣлая полотняная дорожка; отъ воротъ до дверей храма стоялъ цѣлый рядъ хоругвей; представители мѣстнаго крестьянскаго населенія приготовили хлѣбъ-соль для поднесенія Владыкѣ; крестьянскія дѣти, преимущественно ученики мѣстной цер. школы, нарвавъ каждый букетъ свѣжихъ цвѣтовъ и выстроившись въ двѣ шеренги по сторонамъ полотняной дорожки, держали ихъ на готовѣ бросать подъ ноги имѣющему идти въ церковь Владыкѣ. Въ 6 ч. вечера колокольный звонъ возвѣстилъ о въѣздѣ Владыки въ село. Большинство народа стало спѣшить въ храмъ, чтобы тамъ получить благословеніе у Владыки. Черезъ нѣсколько минутъ подъѣхалъ Владыка. У воротъ церковной ограды Владыку встрѣтили: благочинный 2-го округа священникъ Н. Кудревичъ, уѣздный наблюдатель священникъ С. Зимницкій, которые и подали рапорты Владыкѣ, затѣмъ полицейскія власти—уѣздный исправникъ и приставъ,—и почетные прихожане съ хлѣбомъ-солью. Владыка, благословивши хлѣбъ-соль и выразивши подносившимъ благожеланія имѣть его въ изобиліи въ своихъ домахъ, направился, въ предшествіи ряда хоругвей и крестовъ, къ дверямъ храма, гдѣ его ожидали священники-приходскій и сосѣдніе, съ крестомъ; окропивши себя святой водой, Владыка прошелъ въ алтарь, при пѣніи хора пѣвчихъ, подъ управленіемъ мѣстнаго учителя церковно-приходской школы. Во время совершенія чина архіерейской встрѣчи Владыка тщательно осматривалъ св. антиминсъ, св. Дары, священные сосуды, жертвенникъ, и другія принадлежности алтаря; каедральный-же протоіерей П. Преображенскій провѣрялъ церковныя книги, а также ризницу, пономарню. Осматривая алтарь, какъ помѣщеніе, Владыка обратилъ вниманіе на ветхость всей церкви, что дало поводъ ему спросить благочиннаго 2-го округа священника Кудревича о времени устройства храма. По словамъ благочиннаго, къ сожа-

лѣнію, „не оказалось точныхъ данныхъ по касающемуся вопросу, но, несомнѣнно, храмъ существуетъ болѣе полтора столѣтъ“. Владыка также поинтересовался спросить уѣзднаго наблюдателя о мѣстной церковной школѣ и о состояніи ея. По вопросу о мѣстной церковной школѣ и другихъ школахъ уѣзда было подробно доложено Владыкѣ уѣзднымъ наблюдателемъ въ письменномъ его докладѣ. По прочтеніи обычной ектеніи и многолѣтія,—Владыка преподавалъ благословеніе всѣмъ отъ мала до велика. Хоръ пѣвчихъ въ это время пѣлъ тропарь храму. Изъ храма Владыка не зашелъ въ домъ священника въ виду наступающихъ сумерокъ и накрапывающаго дождика, такъ какъ спѣшилъ заблаговременно прибыть въ лежащій близко отъ посѣщеннаго имъ села—Жаботинскій монастырь (Онуфріевскій), гдѣ и имѣлъ ночлегъ.

На другой день очень рано Владыка въ Жаботинскомъ монастырѣ слушалъ литургію, затѣмъ, преподавалъ въ церкви благословеніе монастырской братіи и всему народу, въ сопровожденіи настоятеля монастыря о. Евгенія и прибывшаго сюда нарочито благочиннаго монастырей, осматривалъ монастырь и кельи, интересуясь внутреннимъ устройствомъ монастырской жизни. Въ кельѣ настоятеля былъ предложенъ чай и закуска. Въ 9¹/₂ ч. утра, при звонѣ монастырскихъ колоколовъ, Владыка выѣхалъ въ ближайшее отъ монастыря по маршруту село Лубенцы. Лубенцы отъ названнаго монастыря находятся на очень незначительномъ разстояніи, 4—5 верстъ, а потому Владыка сюда прибылъ черезъ четверть часа не больше; погода вполне благопріятствовала путешествію Владыки. Съ прибытіемъ къ приходской церкви с. Лубенець, Владыкѣ была оказана встрѣча не менѣе торжественная, какъ и при посѣщеніи имъ предыдущей приходской церкви и монастыря; не смотря на будни, народъ, оставивъ всѣ свои спѣшныя работы, собрался къ встрѣчѣ Владыки. На площади у церкви и на погостѣ было очень много народу. У воротъ церковной ограды встрѣтили Владыку съ хлѣбомъ-солью представители мѣстнаго крестьянскаго населенія. Въ храмѣ былъ совершенъ

обычный чинъ встрѣчи; церковно-школьный хоръ пропѣлъ все положенное для пѣнія по чину встрѣчи. Владыка, осмотрѣвши тщательно св. антиминсъ, св. Дары, священные сосуды, жертвенникъ и другія принадлежности алтаря, во время многолѣтія осѣнилъ крестомъ всѣхъ присутствующихъ въ храмъ, возвратился въ алтарь дать отеческое наставленіе молодому священнику, а затѣмъ, выйдя изъ алтаря и преподавъ благословеніе народу, при пѣніи „Исполла эти Деспота“ вышелъ изъ храма и пѣшкомъ пошелъ въ домъ священника; въ домѣ священника Владыка былъ нѣсколько минутъ. Скоро были поданы экипажи, и Владыка направился въ дальнѣйшій путь до Матронинскаго монастыря. Дорога лежала черезъ прекрасный лѣсъ. Въ монастырь Владыка прибылъ около 12 часовъ по полудни. Зазвонили во всѣ колокола, вышла во главѣ со своимъ настоятелемъ немногочисленная братія. Послѣ обычнаго чина архіерейской встрѣчи,—Владыка, благословивъ народъ, направился, въ сопровожденіи настоятеля монастыря о. Макарія и благочиннаго монастырей, осматривать монастырь; была осмотрѣна холодная и теплая церкви, всѣ кельи монастырскія, всѣ въ оградѣ находящіяся постройки,—съ большой тщательностью; въ заключеніе была осмотрѣна келья о. настоятеля монастыря, гдѣ предложена была трапеза.

Изъ Матронинскаго монастыря Владыка отбылъ въ 2 ч. пополудни въ слѣдующее по маршруту село Мельники. Къ этому времени надвигающіяся тучи-стали расходиться, погода сдѣлалась солнечной; путь лежалъ черезъ покатый лѣсъ; по дорогѣ пришлось встрѣчать немало путниковъ, возвращающихся цѣлыми вереницами съ ярмарки; торопливо они сворачивали въ сторону и съ глубокими поклонами принимали благословеніе Владыки, которое онъ преподавалъ имъ. Разстояніе отъ монастыря до с. Мельниковъ—5 верстъ, и потому Владыка очень скоро пріѣхалъ въ село. Село имѣло вполне праздничный видъ: улицы, примыкавшія къ церкви, были покрыты народомъ; одни стояли съ обнаженными головами у воротъ своихъ усадебъ, а другіе спѣшили къ церкви.

Весь церковный погостъ и площадь, примыкающая къ церкви, была занята народомъ, между простымъ народомъ была и мѣстная интеллигенція—служащіе въ заводѣ; во главѣ этой толпы стояли представители мѣстнаго сельскаго населенія съ хлѣбомъ-солью; путь отъ воротъ церковной ограды до западныхъ дверей храма былъ занятъ школьниками-мальчиками и дѣвочками, которые посыпали землю цвѣтами. Въ храмѣ Владыка былъ встрѣченъ приходскимъ священникомъ съ діакономъ и сосѣдними священниками. Чинъ встрѣчи сопровождался стройнымъ пѣніемъ большого церковно-школьнаго хора подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика. Изъ храма Владыка направился въ домъ священника, гдѣ былъ предложенъ ему чай. За чаемъ Владыка изволилъ бесѣдовать съ хозяевами дома; затѣмъ, простившись съ хозяевами, отбылъ въ м. Медвѣдовку. Священникъ *Сергій Зимницкій*.

(Окончаніе слѣд.).

Библиографическая замѣтка.

В. Экземплярскаго. Библейское и святоотеческое ученіе о сущности священства.

К. 1904 г. стр. IV+VIII+281+VI.

Новый богословскій трудъ г. Экземплярскаго представляетъ живой интересъ для пастыря церкви. Въ шести главахъ его, на протяженіи около 300 страницъ, авторъ старается, на основаніи біблейскаго и святоотеческаго ученія, *установить характеристическіе, существенные признаки священства*. Разсужденія автора отличаются строго положительнымъ характеромъ. Апологетики и тѣмъ болѣе полемики авторъ систематически избѣгаетъ. Въ конечномъ выводѣ, на основаніи біблейскаго и святоотеческаго ученія, онъ приходитъ къ слѣдующимъ основнымъ положеніямъ.

Въ церкви Христовой, по православному ученію, существуетъ двойное священство, согласно словоупотребленію Православнаго Исповѣданія, духовное и таинственное. Общимъ

или родовымъ признакомъ того и другого священства является то, что оба они источникъ имѣютъ въ вѣчномъ первосвященствѣ Христа Спасителя, благодаря чему лично всѣ истинно вѣрующіе одинаково близки къ Богу во Христѣ. Видовою разностию таинственнаго священства, сравнительно съ духовнымъ, является то, что въ немъ сообщается, при постановленіи, особый благодатный даръ служенія дѣлу освященія другихъ членовъ церкви. Необходимость такого служенія вытекаетъ изъ самаго понятія о церкви и ея жизни и основывается, какъ на этой внутренней нуждѣ существованія въ церкви Христовой паствы, такъ и на непосредственно выраженной волѣ Самаго Бога. Такъ какъ это служеніе является обязанностію только пастырей церкви, то послѣднимъ должно быть усвоено достоинство священниковъ церкви въ исключительномъ смыслѣ, т. е. со значеніемъ посредниковъ между Богомъ и людьми, обладающихъ, сравнительно съ остальными вѣрующими, іерархическимъ достоинствомъ. Съ особенною ясностію обнаруживается это посредническое значеніе служенія новозавѣтнаго пастыря въ исключительномъ правѣ и долгѣ совершать таинство евхаристіи (и другія священнодѣйствія). Какъ служеніе дѣлу освященія вѣрующихъ и созиданія чрезъ это церкви Христовой на землѣ, служеніе новозавѣтнаго священника-іерарха находится въ живой связи съ первосвященническимъ служеніемъ Самаго Христа Спасителя и можетъ быть названо продолженіемъ этого служенія на землѣ, или еще точнѣе однимъ изъ проявленій вѣчнаго ходатайственнаго посредства между Богомъ и людьми Единаго ходатая Бога и человѣковъ. Связь между служеніемъ Христа Спасителя и іерархіей Церкви не только духовно-органическая, но и внѣшне-таинственная. Послѣдняя, проявившись въ избраніи и постановленіи Самимъ Господомъ святыхъ Апостоловъ, осуществляется теперь въ преемственномъ отъ Апостоловъ постановленіи священниковъ Церкви въ таинствѣ священства, въ которомъ именно и подается избраннымъ пастырямъ Церкви особый даръ благодати Святаго Духа. Первою

характеристическою чертою этого дара благодати священства является то, что этот дар своими благими плодами относится не только къ личности самого священника и не столько къ его личности, сколько къ жизни самих пасомыхъ. Въ этомъ именно залогъ того, что христіанское пастверство, по самому существу своему, есть истинное служеніе Церкви, но не господство надъ наслѣдіемъ Божиимъ. Благодаря этому, общесвященническое достоинство христіанъ не унижается и не подавляется существованіемъ въ Церкви священниковъ-іерарховъ, но напротивъ, въ лицѣ послѣднихъ, всѣ вѣрующіе должны находить самоотверженныхъ соработниковъ въ дѣлѣ „содѣлыванія“ своего личного спасенія и осуществленія истинныхъ цѣлей жизни всей Церкви. Идеаль полноты жизни послѣдней—это участіе въ ея созиданіи всѣхъ членовъ Церкви безъ исключенія, „сообразно со степенію, на которой каждый поставленъ“ изволеніемъ Божиимъ. Второю характеристическою чертою благодатнаго дара священства, неразрывно связанною съ первою, какъ своимъ основаніемъ, является независимость этого дара по существу отъ степени дѣйствительнаго нравственнаго совершенства его носителя. Третьею характеристическою чертою благодатнаго дара священства, какъ и всякаго благодатнаго дара, подаваемого въ таинствахъ Церкви, должно признать его неотъемлемость. Священникъ можетъ быть отрѣшенъ отъ своего служенія на время или навсегда; но высшій судъ Церкви не простирается на невидимыя дѣйствія благодати и потому послѣдней по существу не касается. Послѣдняя, такимъ образомъ, является неизгладимою ни личнымъ несовершенствомъ священника, ни приговоромъ церковнаго суда, а самое таинство священства неповторлемымъ. Четвертою характеристическою чертою благодати священства является то, что эта благодать сообщается въ различной мѣрѣ, но въ трехъ степеняхъ таинства священства. Послѣднія должны быть разсматриваемы въ качествѣ существующихъ въ Церкви по Божественному праву.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Слово въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня.—Вопросы, подлежащіе обесужденію епархіальнаго съѣзда.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевск. дух. цензуры. Комитета печат. довол. 17 сентября 1904 г.
Цензоръ протоіерей *С. Трегубовъ*.



Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.