

ЕКАТЕРИНБУРГСКИМ

ЕПАРХИАЛЬНЫМ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ до-
ставкою и пересылкою 5 р. За объявле-
нія взимается 10 к. со строки.

Подписка принимается въ редакціи:
по Разгуляевской ул., домъ Кругляшева,
близъ типографіи П. Я. Сапожникова.

Годъ изданія седьмой.

№ 35.

1892 г.

29 Августа.

Отдѣлъ оофициальный.

ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго очереднаго Епархіаль-
наго съѣзда духовенства 1892 года.

(Продолженіе).

Журналь № 8-й.

1892 года, Іюня 19 дня. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, подъ предѣдательствомъ свящ. Василія Словцова, въ присутствіи о.о. членовъ Совѣта—священника Николая Діомидовскаго и свящ. Іоанна Корнилова, въ числѣ 36 человекъ открыли свое засѣданіе въ 7^{1/2} часовъ вечера.

По предложенію о. предѣдателя, приступили къ слушанію доклада о.о. членовъ ревизіонной комиссіи. При чтеніи доклада Комиссіи, возбуждены были и подвергались обсужденію слѣдующіе вопросы:

1) По свѣдѣніямъ, доставленнымъ Правленіемъ Архіерейскаго Дома о суммахъ, собранныхъ на причетнической классъ, значится всѣхъ денегъ—4855 р. 41 к. По вычисленію же комиссіи суммы этой должно быть 5226 р. 4 к., а именно: до 1890 г., какъ видно изъ доклада комиссіи 1890 г., суммы этой по книгѣ о. эконома Архіерейскаго Дома, значилось 1428 р. 69 коп.; къ тому поступило въ 1890 г. $\frac{0}{100}$ отъ 25% сбора—430 р. 2 к., въ 1891 г. 670 р. 4 к., въ 1892 году—479 р. 65 к., всего—1579 р. 71 к.; отъ монастырей—2217 р. 64 к. Итого 5226 р. 4 к., а не 4855 руб. 41 к. Разность на 370 р. 63 к.—Постановлено: просить покорнѣйше Правленіе Архіерейскаго Дома разяснить, какимъ образомъ произошла эта разность.

2) При повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ оказалось, что книги ведены правильно, мѣсячные итоги о.о. членами совѣта подписаны за исключеніемъ о. Инспектора классовъ, прот. І. Знаменскаго, подписавшагося подъ однимъ только мѣсячнымъ итогомъ фондовой книги. Въ расходной книгѣ по содержанию училища подъ нѣкоторыми статьями нѣтъ оправдательныхъ документовъ. Постановлено: просить покорнѣйше Совѣтъ училища—статьи, указанные въ докладѣ комиссіи, очистить оправдательными документами.

Шнуровой приходо-расходной книги для записи бланковъ нѣтъ, а есть только частная, никѣмъ не скрѣпленная. Книга эта должна имѣть в. важное значеніе, такъ какъ по ней за одинъ только 189 $\frac{1}{2}$ учебный годъ поступило на приходъ 937 р. 27 к.—Постановлено: просить покорнѣйше Совѣтъ училища скрѣпить эту книгу.

3) По повѣркѣ суммъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ на содержаніе училища, за нѣкоторыми

изъ о.о. благотворныхъ оказались недоимки.—Постановлено: просить почтительнѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Аѳанасія, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, сдѣлать Архипастырское распоряженіе о взысканіи недоимокъ.

4) По поводу слишкомъ малаго, недостаточнаго поступленія 4% взноса отъ монастырей съ чистой свѣчной прибыли (отъ Верхотурскаго монастыря—394 руб. 30 коп., Далматовскаго—30 р. 39 к., Верхтеченскаго—14 р. 52 к. и отъ общинъ—Каменской и Колчеданской—9 р. 84 к.), выразившагося всего въ суммѣ—449 р. 5 к., каковая сумма съѣздомъ найдена недостаточною, даже невѣроятною, съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря, расположить монастыри и общины сочувственнѣе относиться къ нуждамъ духовенства.

5) По вопросу о недоимкѣ за воспитанницами отцевскими за содержаніе въ пансіонѣ училища (1460 руб.), и иносословными и иноепархіальными за право обученія (268 руб.), сдѣлана справка изъ постановленія съѣзда 1890 г. (журналъ № 9, стр. 83) таковая: плату за содержаніе въ пансіонѣ „вносить въ три срока: въ Августѣ, Январѣ и Маѣ. Воспитаницѣ, не внесшихъ въ теченіе года установленную плату за содержаніе, не допускать къ экзаменамъ“.—Постановлено: оставить въ силѣ постановленіе съѣзда 1890 г., примѣнивъ его и къ воспитанницамъ иносословнымъ и иноепархіальнымъ, не платящимъ денегъ за право ученія.

6) Въ заключеніе всего комиссія выразила желаніе, чтобы книги провѣрялись болѣе тщательно, на что она не имѣла времени по обязательности присутствія членовъ комиссіи на всѣхъ засѣданіяхъ съѣзда; а так-

же выразила желаніе о провѣркѣ всѣхъ наличныхъ суммъ училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ.—Поставлено: просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ назначить особую постоянную ревизіонную комиссію для провѣрки всѣхъ приходо-расходныхъ книгъ, съ предоставленіемъ ей права свидѣтельствовать всѣ наличныя суммы по содержанію училища. Комиссія эта, въ случаѣ ея назначенія, должна представить съѣзду Епархіальному отчетъ о результатахъ своей ревизіи.

Засѣданіе о. предсѣдателемъ объявлено закрытымъ въ 9^{1/2} час. вечера, а слѣдующее назначено въ 9 часовъ утра 20 Іюня.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „22 Іюня 1892 г. По 3-й стат. Консисторія въ свое время учинить должное распоряженіе. По 6-й стат. съѣздъ имѣетъ представить кандидатовъ. Прочее исполнить. Е. А.“

Журналъ № 9-й.

1892 года Іюня 20 дня.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, собравшись въ числѣ 35 человекъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. Василия Словцова и въ присутствіи и. д. предсѣдателя Совѣта Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища, свящ. Константина Киселева, и члена Совѣта, свящ. Николая Діомидовскаго, открыли засѣданіе въ 9 часовъ утра.

1) О. предсѣдателемъ съѣзда, священникомъ Василиемъ Словцовымъ, былъ предложенъ на окончательное рѣшеніе вопросъ объ улучшеніи освѣщенія Епархіальнаго женскаго училища. Постановили: въ виду

недостаточности средствъ Епархіи вопросъ о покупкѣ 14-ти новыхъ лампъ, опредѣленныхъ по дополнительной смѣтѣ въ 168 рублей, отклонить, ассигновавъ въ распоряженіе Совѣта училища 50 р. на улучшеніе освѣщенія классныхъ комнатъ, по усмотрѣнію самого Совѣта.

2) О. предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Съезда вопросъ, заключающійся въ 4-мъ пунктѣ программы предметовъ, подлежащихъ сужденію настоящаго съезда, объ открытіи приготовительнаго класса въ случаѣ закрытія VI параллельнаго класса. — Постановили: вопросъ объ открытіи приготовительнаго класса въ настоящемъ учебн. году, за недостаткомъ средствъ, отклонить.

3) Выслушано словесное заявленіе и. д. предсѣдателя Совѣта Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища, священника Константина Киселева, о неотложной надобности выкрасить заново полы въ верхнемъ этажѣ училища. Окраска всѣхъ половъ верхняго этажа съ матеріаломъ, по приблизительному расчету о. Киселева, обойдется въ 150 руб. Постановили: внести въ сумму смѣтныхъ назначеній 150 р. на окраску половъ въ верхнемъ этажѣ училища.

4) Слушали письменное заявленіе о. депутата, священника Іоанна Кокосова, объ уменьшеніи платы за содержаніе пансіонерокъ Епархіальнаго женскаго училища съ 90 р. до 75 рублей — постановили: въ виду того, что содержаніе полуепархіальной ученицы по рассмотрѣнной смѣтѣ будетъ стоить училищу 62 руб. 13 коп., кромѣ содержанія дома, освѣщенія и отопленія, плату съ пансіонерокъ духовнаго званія уменьшить до 80 руб., а для вновь поступающихъ до 85 рублей.

5) О. предсѣдателемъ съезда предложено было заняться раскладкой.

На покрытие всѣхъ расходовъ по содержанию Епархіального училища требуется по смѣтѣ—15,933 руб. 33 коп.

По дополнительной смѣтѣ 187 руб. 40 коп.

На окраску половъ 150 руб. — коп.

Всего 16,270 руб. 73 коп.

Смѣта покрывается:

а) остаткомъ отъ расхода по содержанию пансіонерокъ 4698 руб.

б) стипендіями Епархіального попечительства 2100 руб.

в) стипендіями земства, Епископа Вассиана и А. Серюкиной 290 руб.

г) стипендіями неизвѣстнаго благотворителя 700 руб.

д) взносомъ съ единовѣрческихъ церквей по особому окладу, а именно: по Екатеринбургскому округу—70 руб., по Верхотурскому—75 р., по Шадринскому—50 р., всего 195 руб.

е) 4⁰/₀-мъ сборомъ со свѣчной прибыли монастырей и общинъ епархіи до 400 руб.

ж) 2-хъ рублевымъ взносомъ со всѣхъ причтовъ епархіи, въ томъ числѣ приписныхъ, безприходныхъ и единовѣрческихъ съ 523-хъ причтовъ 1046 руб.

з) ⁰/₀/₀ получаемыми съ фондоваго капитала на постройку Епархіального женскаго училища 4000 руб.

Итого . 13429 руб.

Такимъ образомъ къ раскладкѣ на церкви слѣдуетъ сумма въ количествѣ 2841 руб. 73 коп.

Постановили: недостаточную сумму къ покрытію

расходовъ по содержанию Епархіальнаго женскаго училища пополнить $1\frac{1}{2}\%$ обложеніемъ всѣхъ церковныхъ суммъ епархіи 1891 г., за исключеніемъ вѣчныхъ вкладовъ, 0% съ которыхъ имѣютъ специальное назначеніе; изъ остатка же отъ сего обложенія въ количествѣ 386 руб. 4 коп. ассигновать 120 руб. на устройство шкафовъ, исключенныхъ изъ дополнительной смѣты за непредвидѣніемъ остатка.

Справка: всѣхъ церковныхъ капиталовъ епархіи за 1891 г., подлежащихъ обложенію, 215.186 р. 14 к.; $1\frac{1}{2}\%$ сбора съ нихъ должно быть представлено 3227 руб. 77 коп., что, за покрытіемъ недостающей по содержанию училища суммы въ 2841 руб. 73 коп., составитъ остатокъ въ 386 р. 4 к.

6) Слушали словесное заявленіе о. депутата, священника Іоанна Мизерова, о томъ, что въ бытность его предсѣдателемъ сѣзда нѣкоторыя дѣла отъ учрежденій и заявленія отъ частныхъ лицъ поступали въ сѣздъ о.о. депутатовъ послѣ многихъ засѣданій, а иногда даже и въ концѣ сѣзда, что крайне затрудняетъ послѣдній, заставляя его снова возвращаться къ вырѣшеннымъ вопросамъ, такъ наприм. къ ассигновкѣ суммъ, къ принятію на казенное содержаніе и т. п. Замѣчая, что и во время настоящаго сѣзда нѣкоторыя дѣла поступаютъ поздно, онъ, о. Мизеровъ, и проситъ сѣздъ имѣть по этому поводу какое-нибудь сужденіе.—Постановили: просить Совѣтъ Екатеринбургскаго епархіальнаго женскаго училища дѣлать ежегодно объявленія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, чтобы всѣ учрежденія и частныя лица, имѣющія какое-нибудь отношеніе къ сѣзду о.о. депутатовъ, представляли свои дѣла, заявленія или прошенія ко дню открытія

сѣзда. Въ случаѣ же замедленія въ представленіи сѣзду будетъ оставлять ихъ безъ разсмотрѣнія.

Засѣданіе закрыто въ 1 час. дня, вечернее назначено въ 6 часовъ.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „22 Іюня 1892 г. Всѣ статьи утверждаются. Е. А.“.

Журналъ № 10-й.

1892 года, Іюня 20 дня. Вечернее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго сѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Василия Словцова, въ присутствіи члена совѣта Екатеринбург. Епархіальнаго училища, свящ. Николая Діомидовскаго, открыли свое засѣданіе въ 6^{1/2} часовъ вечера въ количествѣ 35 человекъ.

1) По предложенію о. предсѣдателя сѣзда, заслушано отношеніе правленія Екатеринбургскаго Архіерейскаго дома, отъ 20 Іюня 1892 года за № 100-мъ, въ дополненіе къ таковому же отношенію за № 99-мъ, о полученіи правленіемъ при указѣ Екатеринбургской Д. Консисторіи, отъ 18 Іюня за № 5141-мъ, процентовъ на 25% взносъ за 1891 г. въ количествѣ 479 р. 65 к., вслѣдствіе чего денегъ, собранныхъ отъ духовенства на устройство причетническаго класса, будетъ—3117 р. 42 коп.; вмѣстѣ же съ деньгами, собранными отъ монастырей, составитя сумма въ 5335 руб. Такъ какъ свѣдѣнія эти сообщены Правленіемъ Архіерейск. Дома сѣзду въ разъясненіе разности на сумму въ 370 руб. 63 коп.; (по свѣдѣніямъ Правленія Архіерейскаго Дома за № 99-мъ менѣе на 370 руб. 63 коп. противъ суммы выведенной въ докладѣ ревизіонной комиссіи сего

сѣзда), то постановлено: отношеніе за № 100-мъ приложить къ журналу, а сумму въ 3117 руб. 42 коп. имѣть въ виду для соображеній сѣзда на будущее время.

2) Заслушанъ докладъ комиссіи по разсмотрѣнію прошеній о принятіи двѣиць духовнаго званія на епархіально-коштное содержаніе, а также по провѣркѣ правъ на пользованіе таковымъ содержаніемъ учениць епархіальнаго училища, уже пользовавшихся онымъ въ истекающемъ учебномъ году. По обсужденіи сего доклада постановлено: на полное епархіально-коштное содержаніе принять: 1) Ареѣеву Надежду, 2) Дягилеву Александру, 3) Суворову Елену (съ половиннаго содержанія), 4) Анциферову Зинаиду, 5) Шкулеву Анну, 6) Николаевскую Анну, и 7) Дерябину Евгенію; на половинное: 1) Пятницкую Надежду, 2) Гаряеву Марію, 3) Боголѣпову Александру (съ полного), 4) Кыштымову Елизавету, 5) Титову Ольгу, 6) Пономареву Еликониду и 7) Бабиную Марію.—Зачисленные на полукоштное содержаніе заслуживаютъ быть принятыми на полное содержаніе, но, по неимѣнію свободныхъ вакансій, зачисляются на половинное; поэтому и желательно бы имѣть ихъ, при принятіи совѣтомъ на стипендіатскія и епархіально-попечительскія вакансіи, первыми кандидатками.

На 22 вакансіи стипендіатскихъ и епархіально-попечительскихъ сѣздѣ просилъ-бы совѣтъ считать заслуживающими поступленія на сіи вакансіи слѣдующихъ: 1) Михайлову Евстолю, 2) Кочневую Марію, 3) Гвоздевыхъ—Антонину и 4) Юлію, 5) Удинцеву Валентину, 6) Шкулеву Наталію, 7) Шкулеву Екатерину, 8) Истоцкую Наталію, 9) Коровину Антонину, 10) Осокину Надежду, 11) Соболеву Елизавету, 12) Флавіанову Александру, 15) Костромину Марію, 16) Коре-

лину Анастасію, 17) Мухину Таисію, 18) Орлову Серафиму, 19) Алмазову Екатерину, 20) Максимову Алевтину и 21) Пузыреву Антонину (хотя и имѣющихъ родителей, но бѣдныхъ и обремененныхъ большими семействами). Отказать въ епархіально-коштномъ содержаніи: 1) Юдиной Маріи, 2) Филиновской Маріи, 3) Титовой Лидіи, 4) Гвоздевой Анастасіи—по ихъ малолѣтству (9 лѣтъ отъ роду), 2) Чернышевой Любви, 6) Золотавиной Екатеринѣ, 7) Сильвестровой Аполлинаріи, какъ имѣющимъ родителей—священниковъ, состоящихъ на службѣ, 8) Груздевой Аннѣ, 9) Знаменской Еленѣ и 10) Тихомировой Серафимѣ, какъ недоставившимъ надлежащихъ документовъ. (Недоимки съ воспитанницъ—Анциферовой Зинаиды и Шкулевой Анны, какъ лишившихся въ текущемъ учебномъ году своихъ родителей, за содержаніе ихъ въ пансіонѣ сложить—въ суммѣ 95 рублей. Ходатайство объ отсрочкѣ платы до октября мѣсяца сего года за содержаніе въ пансіонѣ воспитанницъ—Ляпустиной Маріи и Бирюковыхъ Маріи и Александры—уважить.

3) Заслушаны отношенія совѣта, отъ 18 Іюня с. г.: а) за № 533-мъ—съ заявленіемъ Священ. Іоанна Тетюева, отъ 27-го Апрѣля с. г., о возвращеніи денегъ Діакону Теченскаго села Алексѣю Игнатьеву, внесенныхъ имъ за содержаніе дочери въ пансіонѣ впередъ.—Постановлено: возвратитъ прошеніе въ совѣтъ на его распоряженіе.

б) за № 534-мъ—о малоуспѣшныхъ воспитанникахъ, пользовавшихся епархіально-коштнымъ содержаніемъ. Справка: „полнокоштныхъ воспитанницъ, оставленныхъ на повторительный курсъ въ какомъ-либо классѣ, низводитъ на полукоштное содержаніе до поправленія ихъ успѣховъ, полукоштныхъ—лишать вовсе

казеннаго содержанія, если онъ въ продолженіе всего учебнаго курса въ училищѣ оставались болѣе одного раза на повторительный курсъ; воспитанницъ же отцовскихъ принимать на епархіально-коштное содержаніе условно, съ тѣмъ, что, въ случаѣ неимѣнія свободныхъ казенныхъ вакансій, онѣ лишаются казеннаго содержанія хотя бы пробыли на ономъ одинъ годъ“ (Журн. №4-й 1890 г. на обор. 56 стр.) Постановлено: примѣнить постановленіе съѣзда 1890 г. къ малоуспѣшнымъ ученицамъ, пользующимся епархіально-коштнымъ содержаніемъ, и къ воспитанницамъ, состоящимъ на содержаніи стипендіатскихъ и епарх.-попечит. вакансій, во имя справедливости.

4) Обсуждался вопросъ о взносахъ на общеeparхіальныя потребности. Постановлено взимать: а) 1% съ кружечно-кошельковаго сбора въ фондъ Епархіальнаго женскаго училища, б) 1% съ кружечно-кошельковыхъ же суммъ—на устройство Семинаріи въ г. Екатеринбургѣ.

5) По словесному заявленію о. предсѣдателя обсуждался вопросъ объ ассигнованіи денегъ на содержаніе 4-го сверхштатнаго стола въ Екатеринбургской Духовной Консistorіи. Постановлено: съ церкви, по числу штатовъ, и каждаго причта—взимать по 95 копѣекъ.

6) Обсуждались вопросы: а) о 25% сборѣ, внесенномъ впередъ за 1½ года отъ церкви и епархіи. Справка: изъ свѣдѣній Екатеринбургской Духовной Консistorіи, отъ 18 Іюня с. г. за № 5144-мъ, видно, что не вся сумма, высланная впередъ, помѣщается въ процентныхъ бумагахъ (болѣе 8 тысячъ руб. этихъ суммъ находится въ наличности).—Постановлено: просить покорнѣйше Екатеpинб. Д. Консistorію всѣ суммы 25% сбора, внесенныя впередъ за 1½ года, помѣщать въ Государств. Банкъ на годовой срокъ, или по-

купать на нихъ $\frac{0}{100}$ бумаги, для приращенія процентовъ.

б) О вознагражденіи г. Архитектора Ю. Дюгель за составленіе имъ плана и смѣты на приспособленіе Харитоновскаго дома для Епархіальнаго училища. Постановлено: просить Совѣтъ Епарх. училища уплатить г. Дюдель сто рублей (къ выданымъ уже раньше ста же рублямъ) изъ $\frac{0}{100}$ съ фондоваго капитала, взявъ отъ него предварительно подписку въ томъ, что онъ болѣе не имѣеть никакихъ претензій по вознагражденію его за составленіе имъ плана и смѣты.

в) О выдачѣ воспитанницамъ, при отпускѣ ихъ на вakatъ—домой, казеннаго платья и обуви въ ихъ пользованіе, а оканчивающимъ курсъ—въ полное ихъ владѣніе. Единогласно постановлено: при отпускѣ воспитанницъ домой—на вakatъ выдавать имъ въ пользованіе платье и обувь, а оканчивающимъ курсъ ученія—выдавать всю одежду и обувь, кромѣ постельнаго и спальнаго бѣлья, въ полную ихъ собственность.

Въ заключеніе всего сѣздъ постановилъ 1) выразить г. дѣлопроизводителю Совѣта А. Н. Черемухину за его усердную службу по должности дѣлопроизводителя, что видно изъ тщательно и обстоятельно составленной имъ отчетности по училищу, личную благодарность сѣзда, 2) вознаградить его за понесенные имъ труды семьюдесятью пятью (75) рублями съ тѣмъ, чтобы онъ взялъ на себя трудъ приготовить журналы сѣзда къ напечатанію ихъ вмѣстѣ съ докладами комиссіи, вѣдомостью о суммахъ, подлежащихъ $\frac{0}{100}$ обложенію, и смѣтѣй по содержанію училища отдѣльными брошюрами для бесплатной разсылки о.о. благочиннымъ и депутатамъ сѣзда, а равно и для напечатанія ихъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На вознагражденіе г. дѣлопроизводителю Совѣта и

на отпечатаніе отдѣльными брошюрами журналовъ съѣзда (на журналы 15 рублей) ассигновать сумму въ 90 р. изъ остаточныхъ по содержанію училища суммъ.

Засѣданіе о. предсѣдателемъ закрыто въ 9 часовъ, а слѣдующее назначено въ 6 час. вечера 21 Іюня.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „23 Іюня 1892 года. Исполнить. Е. А.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

Разъясненіе о духовномъ родствѣ*).

Духовное родство ограничивается воспріемниками, воспріятыми (отъ купели) и родителями воспріятыхъ. Поэтому браки положительно воспрещаются только:

1) между воспріемниками и родителями воспріятыхъ;

2) между воспріемниками и воспріятыми. Родство между воспріемникомъ и воспріемницею указомъ Св. Синода отъ 31 Декабря 1837 г. объявлено несуществующимъ, и потому оно не можетъ составлять препятствія къ брачному союзу. Впрочемъ, такъ какъ родство это вездѣ признается въ нашемъ народѣ и сильно уважается, а главное такъ какъ указъ Св. Синода о недействительности этого родства данъ только на имя преосв. архіереевъ, а не распубликованъ во всеобщее извѣстіе между всѣми священно-церковно-служителями, то дабы не сквернить совѣсть немощныхъ, уважающихъ это родство, священники не должны вѣнчать воспріемника и воспріемницу безъ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, по силѣ указа Св. Синода отъ 19 Января 1810 года.

*) Печатается по распоряженію Епарх. Нач. отъ 31 Іюля за № 6274.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Правленіе Екатеринбургскаго духовнаго училища за время съ 1 Апрѣля по 1 Юля 1892 г.

За А прѣль.

На прогоны депутатовъ окружно-училищнаго съезда:
При отношеніи благочиннаго Протоіерея В. Луканина 58 р. 50 к.
Платы съ воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи:

При представленіи Смотрителя училища
Е. Усольцева 323 р. 33 к.

За М ай.

На прогоны депутатовъ окружно-училищнаго съезда:
При отношеніяхъ благочинныхъ:
Священника С. Боголѣпова 5 р. — к.
Священника А. Колосова 31 р. 50 к.
Платы съ воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи:

При представленіи Смотрителя училища
Е. Усольцева 185 р. 33 к.

На содержаніе училища въ 1892 г. 5¼% сбора съ церквей:

При отношеніи благочиннаго священника
А. Попова 30 р. 9 к.

Вънчковой прибыли за 1891 годъ:

При отношеніи и. д. благочиннаго священника Н. Аникіева 5 р. 72 к.

За І юнь.

Платы съ воспитанниковъ за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи:
При представленіи Смотрителя училища
Е. Усольцева 251 р. 33 к.

Платы за право учения:

При представлені Помощника Смотрителя училища А. Антонинова . . .	215 р. — к.
<i>Впичиковой прибыли за 1891 г.</i>	
При отношеніи благочиннаго Протоіерея С. Попова	42 р. 60 к.
<i>Вырученныхъ отъ продажи ржаныхъ кусковъ и отрубей:</i>	
При представленіи и. д. эконома училища діакона А. Коровина	19 р. 47 к.
<i>Полученныхъ изъ Правленія Пермскаго духовнаго училища для выдачи священнической вдовы А. Осокиной:</i>	
При отношеніи Правленія Пермскаго духовнаго училища	37 р. 29 к.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Архіерейскія служенія.

23 Августа—Воскресеніе.

Его Преосвященство Божественную литургію совершилъ въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, въ сослуженіи протоіерея В. Луканина, свящ. Г. Левитскаго и двухъ іеромонаховъ.

II. Свободныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Ново-Алексѣвскомъ Екатеринбург. у., Ольховско-Озерскомъ при един. ц. Шадрин. уѣзда; въ заводахъ: Режевскомъ при един. ц., Ревдинскомъ Екатеринбург. у. и при градо-Верхотурскомъ соборѣ.

ДІАКОНСКІЯ: въ селахъ: Балаирскомъ, Тама-

кульскомъ, Скатынскомъ, Кочневскомъ и Володинскомъ Камышл. у., Кабанскомъ, Сладчанскомъ, Першинскомъ, Бѣлоярскомъ, Ново - Петропавловскомъ, Мѣхонскомъ, Сосновскомъ при единов. церкви Шадр. у., Турьинскихъ рудникахъ Верх. у. и въ заводѣ Невьянскомъ Екатеринбургскаго уѣзда.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Павловскомъ, Романовскомъ и Никольскомъ Верхот. у., Ячменевскомъ и Ольховскомъ Шадр. у., Карабольскомъ Екат. у.

III. Перемѣны по службѣ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: псаломщики Мостовскаго села Ирб. у. Іоаннъ *Уваровъ* и Скатынскаго села Кам. у. Александръ *Словцовъ* одинъ на мѣсто другаго 18 Авг.

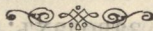
ОПРЕДѢЛЕНЪ священникъ Новотуринскаго села Верх. у. Николай *Вирюковъ* законоучителемъ въ Новотуринское начальное училище.

Отъ Правленія Камышловскаго дух. училища.

При Камышловскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя пѣнія и чистописанія съ вознагражденіемъ въ 380 р. въ годъ. Желающіе занять означенную должность благоволятъ подать прошеніе на имя Правленія училища не позже 9 сентября с. г.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вакантныя учительскія мѣста: 1) при Талицкой школѣ грамоты, Шайтанскаго прихода, Екатеринбург. у. и 2) при Аромашковской церк.-прих. школѣ того же уѣзда.



ОГЛАВЛЕНІЕ: Журналы Екатеринбург. Епархіальнаго съѣзда. — Разъясненіе о духовномъ родствѣ. — Вѣдомость. — Епархіальныя извѣстія — Отъ Правленія Камышловскаго духовнаго училища.

СВЯТОСЛАВЕНСКОЕ

ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ

Годъ изданія седьмой.

№ 35. 1892 г. 29 Августа.

ОТДѢЛЪ НЕОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Какъ закрыть кабакъ по закону.

(Докладъ въ собраніи С.-Петербургскаго Общества трезвости дѣйствительнаго члена Д. Н. Вородина).

М. Г. и М. Г., я хочу разсказать Вамъ исторію закрытія кабаковъ въ деревнѣ, отстоящей отъ Петербурга на 70 верстъ. Въ іюль 1889 г. крестьяне деревни Ново-Сиверской, Царскосельскаго уѣзда, обратились ко мнѣ съ просьбою, какъ къ мѣстному дачевладѣльцу, помочь имъ въ ходатайствѣ ихъ о закрытіи питейныхъ заведеній. По словамъ крестьянъ, они давно сознали вредъ и все зло, наносимое ихъ имущественному и нравственному благосостоянію питейными заведеніями, существующими въ ихъ деревнѣ; но несмотря на единогласное желаніе всѣхъ домохозяевъ деревни, они въ теченіи пяти лѣтъ никакъ не могутъ добиться закрытія кабаковъ и такимъ образомъ осуществить свое право, принадлежащее имъ по закону, которымъ сельскому обществу предоставляется воспре-

щать торговлю крѣпкими напитками въ чертѣ ихъ усадебной оѣдлости.

Живописная, гористая и здоровая мѣстность дер. Ново-Сиверской, окруженная большими лѣсами, давно уже стала привлекать сюда на лѣто дачниковъ. Отъ этого благосостояніе крестьянъ-дачевладельцевъ естественно росло. Но въ послѣдніе годы цѣны на дачи начали падать, такъ какъ количество дачниковъ значительно уменьшилось и измѣнилось по своему составу, — вмѣсто достаточныхъ классовъ, съемщиками дачъ явились бѣдные люди. Причина тому — открытіе двухъ питейныхъ заведеній и портерной лавки въ русскомъ концѣ деревни. Не говоря уже о растлѣвающимъ вліяніи кабаковъ на мѣстныхъ крестьянъ, на ихъ образъ жизни и особенно на подростящее молодое поколѣніе, ущербъ отъ нихъ матеріальный сказался во всей силѣ. Единственное подспорье — дачи, при малоодоходности земли, стали давать меньше дохода. Отсюда пошли недоимки, задолженность и другія бѣды и, какъ вѣнецъ всѣхъ бѣдствій, — послѣдняя копейка шла въ кабакъ, отчего росло благосостояніе только кабатчиковъ. Всѣ крестьяне поголовно, трезвые и пьяницы, сознавая свое безвыходное положеніе, просили помочь ихъ бѣдѣ и закрыть ненавистные для нихъ кабаки,

Трудно было не придти на помощь въ виду дѣйствительно незавиднаго положенія крестьянъ. Съ этою цѣлью былъ составленъ подробно обоснованный приговоръ отъ всѣхъ домохозяевъ общества и избранъ уполномоченный изъ среды крестьянъ, Петръ Ивановъ — человѣкъ толковый и пользующійся въ обществѣ славою честнаго и неподкупнаго крестьянина.

Въ Сентябрѣ 1889 г. я пригласилъ уполномоченнаго пріѣхать ко мнѣ въ Петербургъ. Написали про-

шеніе, взяли копію приговора и отправились въ Царское Село подать эти бумаги въ Царкосельское Уѣздное Питейное Присутствіе. На безконечные вопросы и справки—гдѣ же это питейное присутствіе, намъ вездѣ отвѣчали, что такового въ Царскомъ Селѣ нѣтъ, и что оно помѣщается, кажется, въ Петербургѣ гдѣ-то на Забалканскомъ проспектѣ. Отправляемся на Забалканскій проспектъ—ищемъ Присутствія, но его по спискамъ не оказывается. Идемъ въ участокъ, но получаемъ отвѣтъ, что такого Присутствія нѣтъ и не можетъ быть, такъ какъ это Петербургъ, а не Царское Село. По счастью переходимъ черезъ дорогу отъ полицейскаго участка и находимъ небольшую доску у дверей съ надписью: „Акцизный надзиратель такого-то округа“. Наведя предварительныя справки, по коимъ оказалось, что надзиратель въ тоже время есть и непр. членъ Царкосельскаго Питейнаго Присутствія и что въ лицѣ его сосредоточивается все Присутствіе, мы спѣшимъ представиться Г. Надзирателю, радуясь, что наконецъ нашли искомую величину. Со страхомъ подаемъ приговоръ и прошеніе, но каково было наше огорченіе, когда намъ отвѣтили, что мы опоздали съ своимъ ходатайствомъ и что такое надо было заявить до 1-го октября 1888 г., но что черезъ два года не позже 1-го октября 1891 г. мы можемъ вновь возбудить это ходатайство. И такъ, первый блинъ комомъ. Перспектива двухлѣтняго ожиданія далеко не улыбалась. Надо было искать выхода и обратиться къ источнику всѣхъ благъ—къ закону. Внимательное изученіе правилъ о раздробительной продажѣ крѣпкихъ напитковъ 14 мая 1885 г. придало мнѣ силъ продолжать начатое дѣло. *По закону (ст. 54 правилъ 14 мая 1885) питейная продажа въ трактирныхъ заведеніяхъ, а такъ-*

же въ постоянныхъ дворахъ или корчмахъ, не можетъ быть воспрещаема въ селеніяхъ, имѣющихъ не меньше 5000 наличныхъ душъ обоюго пола, а изъ селеній съ меньшимъ населеніемъ—во всѣхъ базарныхъ, торговыхъ промышленныхъ и фабричныхъ селахъ, а также при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, у пристаней и перевозовъ большихъ рѣкъ, на проѣзжихъ трактахъ и вообще въ мѣстахъ значительнаго скопленія или проѣзда постороннихъ людей. По ст. 58 тѣхъ же правилъ сельскимъ обществамъ селеній, не подходящихъ подъ условія, указанные въ ст. 54, предоставляется ходатайствовать о неразрѣшеніи въ чертѣ усадебной оспѣлости ихъ селеній какъ раздробительной питейной продажи вообще, такъ и одной только распивочной продажи“.

Деревня Ново-Сиверская не подходитъ ни подъ одно изъ условій, указанныхъ въ ст. 54, слѣдовательно сельское общество названной деревни имѣло право ходатайствовать о неразрѣшеніи въ чертѣ усадебной оспѣлости продажи крѣпкихъ напитковъ.

„Приговоры же о неразрѣшеніи питейной продажи въ чертѣ усадебной оспѣлости селеній, на основаніи 59 ст., составляются на три года и представляются уѣздному присутствію въ установленные имъ для этого сроки.“

По буквальному же смыслу 7. ст. циркуляра управляющаго министерствомъ финансовъ отъ 11-го іюля 1886 г. за № 1943 о примѣненіи правилъ 14 мая, 1885 г. о раздробительной продажѣ напитковъ,

„Уѣздныя присутствія, на основаніи вышеприведенной 59 ст. правилъ 14 мая обязываются назначить сроки для подачи сельскими обществами приговоровъ о неразрѣшеніи питейной продажи въ чертѣ усадебной оспѣлости. Приговоры, представленные по истеченіи сего

срока, не должны быть принимаемы къ разсмотрѣнію. На слѣдующее трехлѣтіе означенные сроки должны быть вновь назначены уѣздными присутствіями не позже 1-го октября послѣдняго въ трехлѣтіе, года, о чемъ должно быть объявлено сельскимъ обществамъ“.

Вотъ въ этихъ-то срокахъ и кроется ахилесова пята и вся трудность дѣла закрытія кабаковъ. Можно съ достовѣрностью сказать, не боясь погрѣшить противъ правды, что ни одно сельское общество на Руси никогда не слыхало объ этихъ срокахъ и что объ этихъ срокахъ никто не объявлялъ ни одному изъ сельскихъ обществъ по той простой причинѣ, что объявленіе объ этихъ срокахъ далеко не въ интересахъ кабатчиковъ и всѣхъ колушаевыхъ и разуваевыхъ. Обстоятельство это очень важное и на него слѣдуетъ обратить вниманіе. Само собою разумѣется, что и крестьяне дер. Ново-Сиверской не знали о существованіи этихъ сроковъ и никто никогда имъ не объявлялъ о таковыхъ. Это дало мнѣ мысль вновь возбудить ходатайство крестьянъ и въ особенности въ виду 47 ст. правилъ 14 мая, которая гласитъ „Уѣзднымъ присутствіямъ предоставляется по надлежащемъ изслѣдованіи представлять губернскому питейному присутствію о закрытіи заведеній для раздробительной питейной торговли, содержатели коихъ злоупотребленіями, хотя бы на судъ и недоказанными, вызовутъ общее неудовольствіе мѣстныхъ жителей. Такія заведенія закрываются по распоряженію губернскаго присутствія“.

Когда мы съ уполномоченнымъ явились вторично къ акцизному надзирателю, то на вопросъ нашъ: нельзя ли вновь возбудить ходатайство крестьянъ на основаніи 47 ст. Правилъ 14 мая и въ виду того, что Ново-Сиверскому обществу не было объявлено о сро-

кахъ подачи приговоровъ, намъ отвѣтили: „попробуйте но едвали ходатайство будетъ удовлетворено, пусть общество составитъ новый приговоръ и сошлется въ немъ на 47 ст.“ Это было сказано намъ въ октябрѣ мѣсяцѣ, когда большинство крестьянъ выѣхали изъ деревни въ Петербургъ на заработки. Собрать ихъ всѣхъ въ деревню и составить новый приговоръ было дѣло не легкое, но и это препятствіе было преодолено. Приговоръ былъ составленъ и поданъ акцизному надзирателю въ концѣ Октября 1889 г.

8-е декабря 1889 г. акцизный надзиратель объявилъ мнѣ и уполномоченному слѣдующее постановленіе Царскосельскаго уѣзд. питейнаго присутствія: „во 1-хъ предписать мѣстному становому приставу произвести дознаніе о томъ, дѣйствительно ли торговля крѣпкими напитками въ дер. Ново-Сиверской вызываетъ общее неудовольствіе среди мѣстныхъ жителей, и во 2-хъ предписать помощ. акциз. надзирателя не выдавать по дер. Ново-Сиверской на 1890 годъ патентовъ впредь до разрѣшенія ходатайства крестьянъ о закрытіи заведеній“.

Это была уже побѣда, но къ сожалѣнію мы рано стали ликовать. 4 января 1890 г. мнѣ случилось быть въ дер. Ново-Сиверской и я крайне былъ удивленъ, увидавъ, что кабаки открыты, не смотря на запрещеніе выдавать имъ патенты до разрѣшенія ходатайства крестьянъ, которое не только-что еще не было разрѣшено, но и къ дознанію становой еще не приступалъ. Надо замѣтить, что крестьяне знали о распоряженіи питейнаго присутствія, а потому они никакъ не могли объяснить себѣ съ одной стороны распоряженія присутствія о невыдачѣ патентовъ, а съ другой стороны открытіе кабаковъ и торжество кабатчиковъ. Нѣкото-

рые попросту полагали, что мы съ уполномоченнымъ вошли въ стачку съ кабатчиками. Возвратясь въ Петербургъ, я немедленно отправляюсь къ акцизному надзирателю и прошу его дать мнѣ объясненіе по поводу необъяснимой выдачи патентовъ вопреки распоряженію присутствія. Мнѣ было обѣщано разузнать обо всемъ и выдачу патентовъ объяснили какимъ то недоразумѣніемъ (sic!). Я сталъ было горячиться и грозить жалобами, но меня просили не подымать шуму, говоря, что дѣло уладится мирнымъ путемъ. Ждалъ я этого разрѣшенія до февраля и опять явился къ акцизному, но прежній акцизный успѣлъ за это время выйти въ отставку, а вновь назначеннаго мнѣ такъ и не удалось увидеть. Въ канцеляріи же надменно встрѣтили мои вопросы по интересовавшему меня дѣлу и притомъ спросили: „кто вы такой, если повѣренный, то гдѣ ваша довѣренность, если же нѣтъ, то никакой справки мы вамъ не дадимъ“. Однимъ словомъ, вышло—благодарю не ожидалъ. Пришлось поломать голову, какъ-бы выйти изъ глунаго положенія. Просто не вѣрилось, что все это творится въ 19 вѣкѣ и въ мѣстѣ сосредоточенія всѣхъ властей и учреждений. Подъ впечатлѣніемъ весьма нехорошаго чувства къ канцелярскимъ порядкамъ отправляюсь къ начальнику губерніи. Его сіятельство графъ С. А. Толь, выслушавъ внимательно просьбу мою о помощи крестьянамъ дер. Ново-Сиверской въ дѣлѣ ихъ о закрытіи кабаковъ, со свойственною ему предупредительностью и любезностью обѣщаль принять мѣры къ законному направленію ходатайства крестьянъ и тутъ же при мнѣ далъ соотвѣтствующія распоряженія Царскосельскому уѣздному исправнику. Крайне любезный пріемъ и обѣщаніе графа, его собственное и рѣшительное слово, сказанное въ защиту кре-

стьянъ, дали намъ надежду на благопріятный исходъ ходатайства.

Черезъ недѣлю послѣ этого въ праздничный день пріѣхаль въ дер. Ново-Сиверскую урядникъ и, заставъ кабаки открытыми въ 9 ч. утра т. е. до окончанія церковной службы, составилъ объ этомъ протоколъ, затѣмъ прибылъ въ деревню становой приставъ и произвелъ порученное ему Питейнымъ присутствіемъ дознаніе. На дознаніи крестьяне единогласно подтвердили свое ходатайство. Наконецъ 16 марта состоялось постановленіе Питейнаго Присутствія— „ходатайство крестьянъ о закрытіи питейныхъ заведеній признать заслуживающимъ уваженія; непр. же членъ присутствія (акцизный надзиратель) остался при особомъ мнѣніи и полагалъ дополнить еще дознаніе“.

Такимъ образомъ губернаторское слово воздѣйствовало и дѣло подвинулось. Но затѣмъ опять начинается волокита. Въ теченіи цѣлаго мѣсяца я съ уполномоченнымъ не могли добиться справки о положеніи дѣла. Эта волокита заставила меня обратиться къ правителю канцеляріи губернатора съ просьбою указать, куда обратиться за справкою, который и направилъ меня въ Губернское Акцизное Управленіе на Николаевскую улицу. Прихожу туда и на вопросъ мой: у васъ дѣло крестьянъ дер. Ново-Сиверской, получаю олимпійскій отвѣтъ—у насъ нѣтъ. Гдѣ же оно?—не знаемъ. Получивъ подобный отвѣтъ, ѣду въ Департаментъ неокладныхъ сборовъ къ одному изъ своихъ знакомыхъ и прошу его оказать содѣйствіе и узнать о пропавшемъ дѣлѣ. Тотчасъ же по телефону былъ спрошенъ нынѣ покойный управляющій Акцизными Сборами Миропольскій, который отвѣтилъ, что дѣло въ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи и готовится къ докладу Губерн-

скому Питейному Присутствію. И такъ, дѣло не пропало и нашлось въ томъ же учрежденіи, гдѣ простой смертный не могъ его найти.

Въ этихъ проволочкахъ и оттяжкахъ прошелъ май и іюнь мѣсяцы. А кабаки процвѣтають и кабатчики торжествуютъ. Въ это время открывается С.-Петербургское Общество Трезвости. По приглашенію товарища предсѣдателя этого общества сенатора **Ө. Л. Барыкова** я вступаю въ члены его и немедленно обращаюсь съ просьбою къ **Ө. Л. Барыкову** помочь дѣлу Сиверскихъ крестьянъ, который изъявилъ полную готовность посодѣйствовать скорѣйшему окончанію дѣла и съ этою цѣлью отправился къ начальнику губерніи напомнить ему о злополучномъ дѣлѣ.

Наступилъ іюль мѣсяць и крестьяне уже забыли о своемъ ходатайствѣ. Всякій разъ, когда начинался разговоръ о кабакахъ, то крестьяне со смѣхомъ встрѣчали наши увѣренія о томъ, что современемъ кабаки будутъ закрыты.

Чтобы отвлечь вниманіе крестьянъ отъ кабаковъ, устроена была въ деревнѣ временная часовня, гдѣ по Субботамъ, Воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ совершались соотвѣтствующія богослуженія. Стремясь чѣмъ нибудь занять крестьянъ въ праздничные дни и тѣмъ отвратить ихъ отъ кабака, я затѣялъ скачки крестьянъ на неосѣдланныхъ лошадяхъ на призы. Успѣхъ этихъ мѣръ былъ огромный. Богослуженія и забавы нѣсколько отвлекли крестьянъ отъ кабака, но все это были палліативы.

Грустно было сознаніе, что корень зла все же остается и кабаки процвѣтають, вопреки всѣмъ хлопотамъ. Не оставляя мысли о закрытіи питейныхъ заведеній, крестьяне составляютъ приговоръ съ выраженіемъ вѣрно-

подданническихъ чувствъ по поводу чудеснаго избавленія Царской Семьи при крушеніи поѣзда 17 октября 1888 г. Въ этомъ приговорѣ крестьяне постановили: закрыть на всегда питейныя заведенія, не торговать въ этотъ день мелочными товарами въ мѣстныхъ лавкахъ, служить молебень, и пріобрѣсти въ часовню иконы, о каковомъ своемъ рѣшеніи крестьяне просили довести до Высочайшаго свѣдѣнія.

Въ концѣ іюля крестьянамъ была объявлена Высочайшая благодарность за ихъ намѣренія, выраженныя въ означенномъ приговорѣ. Но, не смотря на объявленную Высочайшую благодарность, питейныя заведенія продолжали свое существованіе и крестьяне были крайне смущены этимъ обстоятельствомъ и никакъ не могли объяснить себѣ, почему же кабаки остались не закрытыми. Недоумѣніямъ ихъ не было предѣла. Простой крестьянскій умъ никакъ не могъ понять, чтобы послѣ Царской благодарности, которая, по ихъ понятію, разрѣшала окончательно ихъ ходатайство, нужно было еще какое-то постановленіе Губернскаго Питейнаго Присутствія. Пришлось убѣждать крестьянъ, что Царская благодарность объявлена имъ за ихъ пожеланія, а что закрытіе кабаковъ будетъ сдѣлано по закону на основаніи ихъ о томъ ходатайства Питейнымъ Присутствіемъ. Наконецъ, давно желанный день насталъ. 22 августа 1890 г. пріѣхалъ въ деревню становой приставъ и объявилъ крестьянамъ постановленіе Губернскаго Питейнаго Присутствія о закрытіи кабаковъ. Картина торжества крестьянъ, ихъ радости, не поддается описанію и разсказу. Нужно было быть очевидцемъ того зрѣлища, которое представляла изъ себя деревня во время пріѣзда становаго пристава. Всѣ крестьяне, жены и дѣти ихъ явились на сходъ въ праздничныхъ

одеждахъ. Бабы со слезами на глазахъ не вѣрили своему благополучію. Когда наступила минута снятія вывѣсокъ со стѣнъ кабаковъ, то картина въ общемъ вышла и трогательная и смѣшная до-нельзя. Наступило гробовое молчаніе всей толпы—точно выносили покойника. На всѣхъ лицахъ изобразилось недоумѣніе, страхъ и неувѣренность въ томъ, что совершалось. Уѣхалъ приставъ съ урядниками, а крестьяне до поздней ночи не расходились и все толковали о крупномъ событіи, совершившемся въ ихъ невеселой и однообразной жизни.

Такъ завершилась эпопея закрытія кабака на законномъ основаніи. Ровно 14 мѣсяцевъ длилось это дѣло и если-бы не участіе и помощь въ этомъ дѣлѣ такихъ лицъ, какъ начальникъ губерніи и сенаторъ *Ө. Л. Барыковъ*, то вопросъ еще—увѣнчалось ли бы ходатайство крестьянъ въ благопріятномъ для нихъ смыслѣ.

Смѣю думать, что простому мужичку-уполномоченному едва-ли возможно было-бы добиться намѣченной цѣли, когда при участіи интеллигентныхъ силъ ходатайство это разбивалось въ теченіи цѣлаго года канцелярскою волокитою. (Благовѣсть) *Д. Бородинъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

ОТКРЫТА ПОЛУГODOВАЯ ПОДПИСКА

И А

НОВОСТИ ДНЯ,

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ,

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Во второй половинѣ 1892 года предполагается помѣстить въ

„Новостяхъ Дня“ рядъ беллетристическихъ произведеній оригинальныхъ и переводныхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Въ Москвѣ:

На города:

На 6 мѣсяцевъ . . . 5 руб. На 6 мѣсяцевъ . . . 5 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ 1-го числа каждаго мѣсяца въ главной конторѣ „Новости Дня“: Москва, Мясницкая, домъ наслѣд. Ананова.

При перемѣнѣ адреса взимается: городского на городской и иногородняго на городской—20 коп.; городского на иногородній—30 коп. и по 10 коп. съ каждаго мѣсяца.

— При перемѣнѣ адреса **обязательно** должна представляться подписная квитанція. Г.г. иногороднихъ подписчиковъ, возобновляющихъ свои подписки, покорнѣйше просятъ прилагать печатную бандероль, по которой получалась газета.

При семъ №-ръ подписчикамъ изъ Екатеринбургской епархіи разсылается прейсъ-курантъ парчевымъ издѣліямъ, церковнымъ утварямъ, иконамъ и кіотамъ отъ Московскаго магазина П. Д. Александрова.



Редакторъ священникъ Н. Кибуринъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: 1. Какъ закрыть кабакъ по закону. 2. Объявленіе.

Печатать дозволяется. Цензоръ кафедральный прот. А. Кротковъ.

Екатеринб. Типографія Ш. Я. Сапожникова.