

КУРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

6—13 СЕНТЯБРЯ

№ 37

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

А.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшими приказами по гражданскому вѣдомству, состоявшимися: 1) въ 3-й день іюля сего года за № 54 учитель Курской Духовной Семинаріи *Феодоръ Бумаковъ* за выслугу лѣтъ произведенъ изъ Коллежскихъ Ассесоровъ въ Надворные Совѣтники со старшинствомъ съ 31 октября 1895 года; 2) въ 12-й день іюля сего года за № 59 помощникъ смотрителя Бѣлгородскаго духовнаго училища *Петръ Бумаковъ*, учитель того-же училища *Иванъ Соколовъ* и почетный блюститель по хозяйственной части при томъ же училищѣ *Мосоловъ* произведены за выслугу лѣтъ: первые два изъ Коллежскихъ Ассесоровъ въ Надворные Совѣтники со старшинствомъ: *Булгаковъ* съ 24 октября 1894 г., *Соколовъ* съ 20 декабря 1894 г. и послѣдній изъ Коллежскихъ Секретарей въ Титулярные Совѣтники со старшинствомъ съ 6 марта 1896 г.; 3) въ 19 день іюля сего года за № 60 учитель Старо-Оскольского духовнаго училища *Александръ Благо-*

склоновъ, преподаватель Курской Духовной Семинаріи *Василій Спасскій*, столоначальникъ Курской Духовной Консисторіи *Павелъ Колмаковъ* и канцелярскій чиновникъ той же Консисторіи *Иванъ Ильинскій* произведены за выслугу лѣтъ: первый изъ Коллежскихъ въ Статскіе Совѣтники со старшинствомъ съ 3 сентября 1896 г., второй изъ Титулярныхъ Совѣтниковъ въ Коллежскіе Ассесоры со старшинствомъ съ 11 октября 1893 года и послѣдніе двое изъ Губернскихъ въ Коллежскіе Секретари со старшинствомъ: Колмаковъ съ 20 апрѣля 1897 г. и Ильинскій съ 31 декабря 1896 г. .

Б.

Архипастырская благодарность.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

7 сентября на представленіи Волчанскаго Уѣзднаго Училищаго Совѣта, священнику слободы Терезовки, Корочанскаго уѣзда, *Алексѣю Попову* за усердное преподаваніе Закона Божія въ Дегтярскомъ начальномъ училищѣ выражена благодарность со внесеніемъ оной въ послужной его списокъ.

В.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

6 сентября, священникъ села Кульбакъ, Рыльского уѣзда, *Алексѣй Титовъ* утвержденъ въ должности законоучителя Елизаветинскаго начальнаго училища.

8 сентября, священники: села Долгаго Колодезя, Оболенскаго уѣзда, *Василій Праведниковъ*; села Любимовки, Рыльского уѣзда, *Димитрій Поповъ* и села Магѣева, того-же уѣзда, *Иосифъ Кононовъ* утверждены въ должности законоучителей: первый Короч-

ковскаго Суджанскаго уѣзда, второй Толсто-Дужскаго и послѣдній мѣстнаго начальнаго училища.

9 сентября, и. д. псаломщика слободы Артельной, Ново-Оскольскаго уѣзда, *Павелъ Антоновъ* утвержденъ въ занимаемой имъ должности.

II. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Ею Пресвященства, послѣдовавшей—

4 сентября, безмѣстный діаконъ *Хрисанъ Чехрановъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ Николаевской церкви с. Снагости, Рыльскаго уѣзда.

5 сентября, окончившій курсъ Курскаго духовнаго училища *Николай Лащевскій* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ село Бѣлый-Колодезь Тимскаго уѣзда.

10 сентября, псаломщикъ Поверовской церкви, села Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда, *Петръ Введенскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Журавлевку того же уѣзда.

— окончившій курсъ Духовной Семинаріи *Константинъ Угревицкій* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ с. Самарино Обоянскаго уѣзда.

8 сентября, студентъ Духовной Семинаріи *Николай Зеленинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви Курской пригородней слоб. Стрѣлецкой.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Ею Пресвященства, послѣдовавшей—

5 сентября, діаконы: села Шеина, Бѣлгородскаго уѣзда, *Михаилъ Воронинъ* и сл. Николаевки, Орликъ тожь, Старо-Оскольскаго уѣзда, *Борисъ Курловъ* перемѣщены, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

7 сентября, назначенный на діаконское мѣсто въ село Капустино Рыльскаго уѣзда *Флавіанъ Преображенскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, на таковое же мѣсто въ село Высокое, Щетиново тожь, Бѣлгородскаго уѣзда.

10 сентября, священники: Успенско-Николаевского г. Бѣлгорода собора *Димитрій Шкаруновъ* и с. Большой Неплюевой, Путивльскаго уѣзда, *Петръ Моисеевъ* перемѣнены для пользы службы одинъ на мѣсто другаго.

IV. У в о л ь н е н і я .

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

3 сентября, псаломщикъ Трехсвятительской ц. пригородней г. Бѣлгорода слоб. Августовой *Григорій Якимовъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

8 сентября, псаломщикъ Николаевской церкви, пригородней г. Курска слоб. Стрѣлецкой, *Андрей Ефременко* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности.

3 сентября, опредѣленный на діаконское мѣсто въ с. Теревино Корочанскаго уѣзда учитель церковно-прих. школы *Митрофанъ Брагинъ*, согласно прошенію, отчисленъ отъ представленнаго ему мѣста.

Умеръ псаломщикъ села Самарина, Обоянскаго уѣзда, *Матвій Слюнинъ*.

V. В а н а н с і и *).

а) Священническая:

въ с. Киселевкѣ Рыльскаго уѣзда.

б) діаконскія:

въ сл. Терновкѣ,	}	Бѣлгородскаго уѣзда,
въ с. Пяти-Яругахъ,		
въ с. Кожлѣ Льговскаго уѣзда,	}	Грайворонскаго уѣзда,
въ с. Антоновкѣ,		
въ с. Никитскомъ,		
въ с. Дмитріевскомъ,		
въ с. Тетеревинѣ,		
въ с. Рѣпномъ,	}	Корочанскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

- въ с. Вышней Пѣнѣ, }
 въ с. Псинкѣ, } Обоянскаго уѣзда,
 въ с. Булановкѣ,
 въ с. Грязной Потудани, } Ново-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Низовцевѣ, {
 въ с. Капустинѣ, } Рыльскаго уѣзда,
 въ с. Киселевкѣ, {
 въ с. Кондровкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Русскомъ Порѣчномъ Суджанскаго уѣзда.

в) псаломщики:

- при Покровской церкви с. Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда.
 при Трехсвятительской церкви пригородней г. Бѣлгорода слоб.
 Августовой,
 въ с. Костельцевой Льговскаго уѣзда,
 въ с. Лубошевѣ Дмитріевскаго уѣзда,
 въ с. Казанскомъ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Игнатовкѣ Старо-Оскольскаго уѣзда,
 въ с. Вязовомъ Щигровскаго уѣзда,
 въ с. Становомъ Фатежскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

I.

1897 года августа 2 дня Курская Духовная Консисторія слушала: переданное отъ Его Пресвященства въ Консисторію съ резолюціею отъ 20 іюля за № 3423-мъ: „Въ Консисторію“ отношеніе Курскаго Губернатора отъ 16-го іюля сего года за № 3769, при коемъ приложена копія съ отношенія Главнаго Управленія по дѣламъ печати за № 4960 на имя Курскаго Губернатора, въ дополненіе къ перечню свѣдѣній о Россійскомъ Императорскомъ Домѣ, препровожденному при отношеніи отъ 2 апрѣля сего года за № 1764, изъ коей видно, что въ дополненіи къ циркулярному отношенію отъ 8 марта сего года за № 1921 Главное Управленіе по дѣламъ печати увѣдомило Кур-

скаго Губернатора, для зависящаго распоряженія, что въ разосланномъ при этомъ циркулярѣ перечнѣ свѣдѣній о Россійскомъ Императорскомъ Домѣ, составленномъ по 15-е марта сего года, должны быть сдѣланы слѣдующія исправленія въ первомъ столбцѣ: вмѣсто „Августѣйшая Дочь Государя Императора“ (18 строка) слѣдуетъ писать: „Августѣйшія Дочери Государя Императора“ и добавить послѣ 20 строки „Ея Императорское Высочество Великая Княжна Татіана Николаевна, род. въ 1897 г. 29 мая (тезоим. 12 января).

Приказам: означенныя исправленія и дополненія въ перечнѣ свѣдѣній о Россійскомъ Императорскомъ Домѣ, составленномъ по 15-е марта сего года:—въ первомъ столбцѣ вмѣсто „Августѣйшая Дочь Государя Императора“ (18 строка) слѣдуетъ писать: „Августѣйшія Дочери Государя Императора“ и добавить послѣ 20 строки: „Ея Императорское Высочество Великая Княжна Татіана Николаевна, род. въ 1897 году 29 мая (тезоим. 12 января)“, опубликовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію духовенства Курской епархіи.

Опредѣленіе сіе утверждено Ею Пресвященствомъ 20 августа 1897 года.

II.

1897 года, мая 19-го дня Курская Духовная Консисторія слушала: полученное отъ Ею Пресвященства 18-го октября 1896 г. съ резолюціею отъ 15-го октября 1896 г.: „Въ Консисторію“ отношеніе Курскаго Губернатора по статистическому Комитету, коимъ, влѣдствіе отношенія Ею Пресвященства отъ 11-го сентября 1896 г. за № 370-мъ, увѣдомилъ, что печатные бланки тетрадей о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ за 1895-й годъ чрезъ уѣздныхъ исправниковъ разосланы, причемъ имъ предписано, въ случаѣ недостатка бланковъ, немедленно доносить Статистическому Комитету. Что-же касается до измѣненія способа собиранія статистическихъ свѣдѣній, то способъ сей, введенный въ Курской губерніи по тетрадамъ (карточкамъ), практикуется съ 1882 г., какъ признанный самымъ точ-

нымъ, правильнымъ и облегчающимъ духовенство, такъ какъ духовенство въ настоящее время доставляетъ не разработанный матеріалъ, который разрабатывается въ Статистическомъ Комитетѣ, а при доставленіи вѣдомостей для духовенства явится болѣе сложный трудъ составленія таковыхъ. Въ заключеніи изложеннаго отношенія добавлено, что о немедленной передачѣ исправниками причтамъ церквей печатныхъ бланковъ сдѣлано распоряженіе.

Справка: 1) По справкѣ въ дѣлѣ объ изложенной перепискѣ видно, что Его Преосвященство, вслѣдствіе донесенія благочиннаго 4-го Грайворонскаго округа, священника Димитрія Романава, отъ 6 августа 1896 г. за № 137-мъ о томъ, что Статистическій Комитетъ, требуя чрезъ мѣстнаго исправника отъ причтовъ сего округа своевременной доставки статистическихъ свѣдѣній за весь 1895 годъ о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, печатныхъ бланковъ для означенныхъ свѣдѣній представилъ только на одну треть и въ виду уже возбужденнаго Статистическимъ Комитетомъ дѣла о несвоевременномъ представленіи причтами требуемыхъ статистическихъ свѣдѣній, и во избѣжаніе, появившихся время отъ времени нареканій на неисправность духовенства въ своевременномъ исполненіи требованій Статистическаго Комитета, отношеніемъ отъ 11-го сентября 1896 г. за № 370 просилъ Курскаго Губернатора предложить Статистическому Комитету, не найдетъ ли онъ возможнымъ трудъ заполненія метрическихъ статистическихъ бланковъ переложить на полицейскихъ чиновъ, участковыхъ приставовъ, урядниковъ, волостныя правленія, въ присутствіи кого-либо изъ членовъ причта, чѣмъ, конечно, ускорится доставленіе означенныхъ свѣдѣній чрезъ уничтоженіе оной передаточной инстанціи и скорѣе можно будетъ видѣть и знать—отъ кого и отъ чего происходитъ замедленіе.

2) Журнальнымъ опредѣленіемъ присутствія по Статистическому Комитету 12-го декабря 1881 г. постановлено было войти съ ходатайствомъ къ Его Преосвященству о надлежащемъ распоряженіи содѣйствія составленія статистическихъ метрическихъ свѣдѣній съ препровожденіемъ 300 бѣлыхъ книжекъ.

Приказами: Въ виду указа Св. Синода, отъ 3 мая 1866 г., опредѣленія Св. Синода ^{21/28} іюня 1889 г. и 16-го мая 1890 г., коими приходскому духовенству и благочиннымъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность своевременно доставлять по принадлежности въ статистическія учрежденія свѣдѣнія о движеніи населенія по установленной формѣ, а равно сообщать свѣдѣнія о числѣ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней мѣстной полиціи по выдаваемымъ духовенству особымъ карточкамъ, Консисторія полагаетъ подтвердить духовенству Курской епархіи чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ о неуклонномъ и своевременномъ исполненіи требованій статистическихъ учреждений. Независимо отъ сего, отнестись въ Статистическій Комитетъ и просить оный сдѣлать надлежащее распоряженіе о своевременной разсылкѣ благочиннымъ бланковъ и въ достаточномъ количествѣ для заполнения таковыхъ метрическими данными, а равно увѣдомить Консисторію о томъ, — не найдетъ-ли Комитетъ возможнымъ, чтобы бланки, заполненныя статистическими свѣдѣніями, доставлялись духовенствомъ непосредственно въ Статистическій Комитетъ, минуя мѣстныя полицейскія власти, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ.

Опредѣленіе сіе утверждено Ею Преосвященствомъ 11 іюня 1897 года.

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеиію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

По 31 Декабря 1896 года.

Къ 1-му Января 1896 г. въ капиталахъ

Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4⁰/₀ свидѣтельствъ Государственной ренты на 418.500 р. — б.

4 ⁰ / ₀ облигацій Золотого займа 5-го выпуска на	111.875	”	—	”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	62.400	”	—	”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на	18.000	”	—	”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій Внутренняго займа 1893 г. на	15.800	”	—	”
4 ⁰ / ₀ облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	33.300	”	—	”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	5.000	”	—	”
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800	”	—	”
	<u>665.675</u>	р.	—	к.
и наличныхъ денегъ на сумму	9.782	р.	72	к.
Итого	<u>675.457</u>	р.	72	к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31-е Декабря 1896 года:

По жертвованій наличными деньгами, черезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 46 р. 04 к.

* Процентовъ, за вычетомъ 5⁰/₀ налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталахъ Комитета . 28.713 р. 85¹/₂ к.

б) по безсрочнымъ вкладамъ въ Государственномъ Банкѣ, за 1895 годъ 98 „ 52 „

28.812 р. 37¹/₂ к.

5⁰/₀ купоннаго налога, обратно полученнаго за 1895 годъ 756 р. 53 к.

Приобрѣтено 4⁰/₀ закладн. Государ-
 ственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на. 26.400 „ — к.

Возвращено изъ духовно-учебныхъ
 заведеній оставшихся отъ содержанія вос-
 питанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . 379 „ 16 „

Итого поступило въ 1896 году . . 56.394 р. 10¹/₂к.

А съ остаткомъ отъ 1895 г., къ 1-му
 Января 1897 года всего въ приходѣ . . 731.851 р. 82¹/₂к.

Съ 1-го Января по 31 Декабря
 1896 г. израсходовано:

Переведено въ Французское Консуль-
 ство въ Филиппополѣ на расходы по хра-
 ненію имущества Комитета, а именно: на
 содержаніе сторожей на Шипкѣ, развѣзды,
 посылки, телеграфныя, почтовые и другіе
 расходы 1,048 р. 20 к.

Переведено въ Императорско-Россій-
 скую Миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потеряв-
 шему зрѣнію на службѣ Комитета черно-
 горцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го
 Октября 1895 по 1-е Октября 1896 г.,
 12 фунт. стерлинг. или 75 р. 38 к. м.,
 составившіе по курсу, съ расходами по
 переводу 113 р. 45 в.

Согласно Высочайше утвержденному
 19 Іюня 1891 г. постановленію Комите-
 та отъ 7-го Марта того же года, отослано
 Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св.
 Синодѣ въ духовно-учебныя заведенія, на
 содержаніе воспитанниковъ изъ болгар-
 скихъ уроженцевъ и выдано нѣкоторымъ
 изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ
 учебное заведеніе и на родину 1,570 р. 03 „

На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода . 7.178 „ — „

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 192 „ 91 „

Употреблено на покупку 4⁰/₁₀₀ закладн. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 руб. нарицательныхъ 26.072 р. 27 к.

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе Канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1.796 „ 10 „

Всего въ 1896 году въ расходѣ . 37.970 р. 96 к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1897 года въ остаткѣ

Процентными бумагами, по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Государственной ренты на 418.500 р. — к.

4⁰/₁₀₀ облигацій Золотого займа 5-го выпуска на 111.875 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . 62.400 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на. 5.000 „ — „

4⁰/₁₀₀ закладн. листовъ того же банка на 26.400 „ — „

4⁰/₁₀₀ облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на 33.300 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . 18.000 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ облигацій Внутренняго займа 1893 года на 15.800 „ — „

5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Государскаго Кредитнаго Общества на . . .	800	„	—	„
	692.075	р.	—	к.
И наличными деньгами . . .	1.805	р.	86 ¹ / ₂ к.	
Итого въ наличности . . .	693.880	р.	86 ¹ / ₂ к.	
Балансъ .	731.851	р.	82 ¹ / ₂ к.	

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692.075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 693.880 р. 86¹/₂ к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы:

4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на .	239.600	р.	—	к.
4 ⁰ / ₀ облиг. Золотога займа 5 вып. на .	108.625	„	—	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свид. Государс. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	53.900	„	—	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій Внутренняго Консо- лидированнаго займа 2 вып. на	18.000	„	—	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закладн. листовъ Государствен- наго Дворянскаго Земельнаго Банка на .	2.000	„	—	„
4 ⁰ / ₀ закладн. листовъ того-же бан- ка на	15.000	„	—	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ обл. Внутренняго займа 1893 г. на	15.000	„	—	„
Наличныхъ денегъ	1.407	„	81	„
	453.532	р.	81	к.

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты .	169.800	р.	—	к.
---	---------	----	---	----

4 ⁰ / ₀ облигацій Юго-Западныхъ жел.			
дорогъ на	26.800	”	— ”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свид. Государствен. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	8.000	”	— ”
4 ⁰ / ₀ обл. Золотога займа 5 вып.	3.250	”	— ”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	3.000	”	— ”
4 ⁰ / ₀ закл. листовъ того-же банка на	10.300	”	— ”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ Внутренняго займа 1893 г. на	700	”	— ”
Наличныхъ денегъ	226	”	36 ¹ / ₂ ”
	<hr/>		
	222.076	р.	36 ¹ / ₂ к.

3) Въ *спеціальномъ капиталъ*, на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на	8.200	р.	—	к.
4 ⁰ / ₀ облигацій Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ на	6.500	”	—	”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ свид. Госуд. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	500	”	—	”
4 ⁰ / ₀ закл. лист. Госуд. Дворянскаго Земельнаго Банка на	1.000	”	—	”
Наличныхъ денегъ	38	”	71	”
	<hr/>			
	16,238	”	71	”

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4 ⁰ / ₀ свид. Государственной ренты на	900	р.	—	к.
5 ⁰ / ₀ облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800	”	—	”
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ облигацій внутренняго займа 1893 г. на	100	”	—	”
4 ⁰ / ₀ закл. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	100	”	—	”
Наличныхъ денегъ	132	”	98	”
	<hr/>			
	2.032	р.	98	к.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря
1896 г. поступило:

Пожертвованій 434.933 р. 84¹/₂к.

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами 434.283 р. 84¹/₂к.
и процентными бумагами 650 „ — „

Процентовъ какъ по ⁰/₁₀₀ бумагамъ,
въ которыя пожертвованія эти были обра-
щены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, на-
ходившимся въ Государственномъ Банкѣ
на текущемъ счетѣ (за исключеніемъ не-
возвращеннаго 5⁰/₁₀₀ купоннаго налога) . . 404.927 р. 04 к.

Прибыли, полученной отъ продажи
и покупки, выхода въ тиражъ и конвер-
сіи нѣкоторыхъ ⁰/₁₀₀ бумагъ въ видѣ при-
платы по конверсіямъ и въ возмѣщеніе
потерь въ доходахъ отъ конверсій и 5⁰/₁₀₀
госуд. налога 53.839 „ 70 „

Всего поступленій на 893.700 р. 58¹/₂к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31
Декабря 1896 г.: на заготовку строитель-
ныхъ матеріаловъ и принадлежностей; на
работы по постройкамъ и сооруженіямъ; на
содержаніе строительнаго персонала; на ко-
мандировки и разъѣзды; на приготовленіе
смѣтъ, плановъ и чертежей, на составле-
ніе архитектурныхъ проектовъ по конкур-
су; на канцелярію Комитета и дѣлопроиз-
водство; на охрану имущества Комитета
послѣ пріостановки работъ по постройкѣ;
на судебныя по имуществу Комитета пош-
лины; на пенсію потерявшему зрѣніе на
службѣ Комитета черногорцу Николаю
Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитан-
никамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ

заведеніяхъ; на уплату 5⁰/₀ государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего. 181.287 „ 64 „

Остальные затѣмъ 712.412 р. 94¹/₂к.

составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 Января 1897 г. въ суммѣ 1.805 р. 86¹/₂ к. и 2) стоимость ⁰/₀ бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 Января 1897 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 692.075 р. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4⁰/₀ золотого займа 5 выпуска на 111.875 р. мет.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Все милостивѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1.000 р. — к.

Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 „ — „

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторскими чиновниками . 167.657 р. 13¹/₂к.

NB. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Аеоносскими монастырями 8.112 р.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведе-

ній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5.918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20.964 „ 53 „

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7.634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ . 55.375 „ 32 „

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскую Городскую Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7.189 „ 70¹/₂ „

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78.601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границую 6.559 „ 05¹/₂ „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и учреждений 2.222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 „ 62 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ. 8.605 „ 02 „

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній. 5.763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974	„	22	„
Непосредственно отъ крестьянъ	7.509	„	25	„
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній.	430	„	50	„
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4.613	„	46	„
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	„	47	„
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	„	50	„
	<hr/>			
	434.933	р.	84 ¹ / ₂	к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазанница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной — церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ диска, потира, звѣздицы, лжицы, копія, ковшика и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленной Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи, — ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Возѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго — 26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л. гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго — образъ Рождества Христова, въ серебрянномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Возѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконикова — кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карнѣевыхъ — образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кириллъ и Меѳодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На % расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 10; Кіевской 5, Казанской 5; въ семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 8, Кіевской 14, Одесской 10, Екатеринославской 1, Полтавской, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

ВѢДОМОСТЬ

Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Курской епархіи о суммахъ, поступившихъ въ Кассу въ теченіе августа мѣсяца 1897 года, отъ о.о. Благочинныхъ церквей Курской епархіи и отъ лицъ, поименованныхъ въ § 3 устава Кассы.

№№ по порядку кассовой книги.	Отъ кого получена сумма.	13% сбора съ епархіальной суммы на обра- зование капита- ла кассы.		Членскихъ взносовъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
154	Отъ благочиннаго 1 Щигров- скаго округа, протоіерея Іоанна Недригайлова, при отношеніи отъ 4 іюля за № 164 . . .	—	—	30	—
155	Отъ благочиннаго 2 Обоян- скаго округа, священника Тео- дора Филипповскаго, при от- ношеніи отъ 10 іюля за № 141.	—	—	15	40
156	Отъ благочиннаго 1 Тимска- го округа, священника Алексѣя Попова, при отношеніи отъ 9 іюля за № 49	—	—	55	—
157	Отъ благочиннаго 1 Фатеж- скаго округа, священника Тео- дора Данилова, при отношеніи отъ 29 іюля за № 54 . . .	—	—	10	—
158	Отъ благочиннаго 4 Щигров- скаго округа, священника Але- ксѣя Тимонова, при отношеніи отъ 20 іюля за № 165. . .	—	—	51	—
159	Отъ благочиннаго 3 Грай- воронскаго округа, священника Петра Виноградскаго, при от- ношеніи отъ 5 іюля за № 202.	83	—	187	—
160	Отъ благочиннаго 2 Курска- го округа, священника Николая Праведникова, при отношеніи отъ 30 іюля за № 64 . . .	—	—	20	40

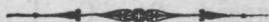
161	Отъ благочиннаго 1 Рыльскаго округа, протоіерея Владимира Теофилова, при отношеніи отъ 23 іюля за № 284.	—	—	30	—
162	Отъ благочиннаго 2 Бѣлгородскаго округа, священника Дмитрія Сивцевца, при отношеніи отъ 24 іюля за № 124.	61	23	—	—
163	Отъ помощника благочиннаго 1 Старооскольскаго округа, священника Александра Иванова, при отношеніи отъ 26 іюля за № 47	—	—	30	70
164	Принято отъ Курскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, вслѣдствіе опредѣленія его, отъ 11 іюля с./г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ 15 іюля с./г. за № 3054, находившихся въ вѣдѣніи попечительства суммъ Эмеритальной Кассы	—	—	3087	54
165	Отъ благочиннаго 4 Курскаго округа, священника Іоанна Попова, при отношеніи отъ 5 августа за № 51	—	—	35	—
166	Отъ благочиннаго 1 Щигровскаго округа, протоіерея Іоанна Недригайлова, при отношеніи отъ 20 іюля за № 183.	—	—	26	—
167	Отъ благочиннаго 1 Суджанскаго округа, священника Алексея Попова, при отношеніи отъ 26 іюля за № 179.	—	—	161	50
168	Отъ благочиннаго 3 Льговскаго округа, священника Іакова Ершова, при отношеніи отъ 28 іюля за № 236.	79	95	—	—
169	Отъ него же, при отношеніи за № 237	—	—	275	—

170	Отъ благочиннаго 5 Българскаго округа, священника Θεодора Попова, при отношеніи отъ 4 августа за № 219 . . .	—	—	10	—
171	Отъ благочиннаго 3 Българскаго округа, священника Димитрія Спѣсивцева, при отношеніи отъ 30 іюля за № 129.	—	—	125	—
172	Отъ благочиннаго 2-го Ст.-Оскольскаго округа, священника Тимоѳея Моисеева, при отношеніи отъ 23 іюля за № 297 .	—	—	10	10
173	Отъ благочиннаго 1 Тимскаго округа, священника Алексѣя Попова, при отношеніи отъ 24 августа за № 51.	68	16	—	—
174	Отъ благочиннаго 2-го Ст.-Оскольскаго округа, священника Тимоѳея Моисеева, при отношеніи отъ 13 августа за № 315.	—	—	10	10
175	Отъ благочиннаго 3 Българскаго округа, священника Іоанна Слюнина, отъ 11 августа за № 265	—	—	10	—
176	Отъ благочиннаго 3 Дмитріевскаго округа, протоіеря Николая Авраимова, при отношеніи отъ 11 августа за № 144 .	54	64	—	—
177	Отъ благочиннаго 5-го Българскаго округа, священника Θεодора Попова, при отношеніи, отъ 24 августа за № 234.	—	—	10	—
178	Отъ помощника благочиннаго 1 Ст.-Оскольскаго округа, священника Александра Иванова, при отношеніи отъ 25 августа за № 63	—	—	41	20
	<i>Примѣчаніе:</i> въ вѣдомости за іюль мѣсяць подъ № 149 слѣдовало напечатать: Отъ благо-				

чиннаго 2 округа Обоянскаго уѣзда, при отношеніи за № 135, получено членскихъ взносовъ: „10 р. 20 к.“, напечатано же 10 руб.	—	—	—	20
Итого	346	98	4231	14
	4578 р. 12 к.			

А всего съ преждепоступившими . . 28,191 р. 88 к.

Члены Правленія { Священникъ *Николай Пономаревъ*.
 Священникъ *Іоаннъ Шкорбатовъ*.
 Священникъ *Ілія Булаковъ*.



Содержаніе: А. Правительственныя распоряженія.—В. Архипастырская благодарность.—В. Епархіальныя распоряженія и извѣстія—І. Утверженія въ должностяхъ.—ІІ. Опрежденія на мѣста.—ІІІ. Перемѣщенія.—ІV. Увольненія.—У. Вакансіи.—VІ. Опрежденія Курской Духовной Консисторіи.—VІІ. Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.—VІІІ. Вѣдомость Правленія Эмеритальной Кассы духовенства Курской епархіи, о суммахъ, поступившихъ въ Кассу въ теченіе августа мѣсяца 1897 года, отъ о.о. Благочинныхъ церквей Курской епархіи и отъ лицъ, поименованныхъ въ § 3 устава Кассы.



П Р И В А В Л Е Н І Е

КЪ КЪРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

6—13 сентября

№ 37

1897 года.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ СВЯТАГО ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО.

(Часть первая догматическаго богословія).

Ученіе св. Василія Великаго о Богѣ въ Себѣ Самомъ.

(Продолженіе).

V.

1. Ученіе Евномія о Сынѣ Божіемъ и опроверженіе этого ученія святымъ Василиемъ Великимъ. 2. Положительное ученіе святаго Василія Великаго о Сынѣ Божіемъ.

Изложенію положительнаго ученія святаго Василія Великаго о Сынѣ Божіемъ мы предпошлемъ опроверженіе имъ ложныхъ воззрѣній Евномія, такъ какъ это способствуетъ уясненію ученія святаго Василія Великаго, которое возникло благодаря необходимости защищать православіе въ борьбѣ съ ересью.

По свидѣтельству святителя, Евномій былъ ученикомъ Аэтія—сиріянина, который первый началъ учить, что «Единородный Сынъ не одинаковъ по сущности съ Богомъ и Отцомъ» (VII, 4).

Святый Василій Великій, со свойственнымъ ему безпристрастіемъ ученаго мыслителя, отзываясь о Евноміи, какъ о человѣкѣ «догадливаго и превосходнаго ума» (VII, 17), а сочиненія его называетъ «блистательными» (VII, 5).

Въ своей «Апологіи» Евномій проводитъ Аріанскія воззрѣнія. Онъ доказываетъ, что существуетъ абсолютное различіе между Отцомъ и Сыномъ: Сынъ не только не тождественъ Отцу, но и не подобенъ Ему; Христосъ есть лишь «вышая изъ тварей...» Желая избѣжать подозрѣнія въ нововведеніи, Евномій,

въ началѣ своего сочиненія, цитируетъ древній Символь вѣры, говоритъ, что въ этомъ Символѣ заключается «самая простая и общая для всѣхъ вѣра», и обѣщаетъ пользоваться въ своемъ сочиненіи этимъ изложеніемъ вѣры, для того чтобы не уклониться отъ православія (VII, 11—13. — Ученіе Евномія предлагается здѣсь въ изложеніи святаго Василія Великаго). Въ дѣйствительности же Евномій воспользовался этимъ Символомъ вѣры для того, чтобы истолковать его согласно со своею теоріею. Самъ онъ говоритъ, что Символь кратокъ и требуетъ изъясненія; понятно, что при подобныхъ условіяхъ, воспользоваться имъ для своихъ цѣлей Евномію было весьма легко (VII, 13). Вотъ почему Евномій, не смотря на то, что признаетъ Символь краткимъ и требующимъ истолкованія, называетъ его (не замѣчая противорѣчія, въ которое впадаетъ онъ въ своихъ заявленіяхъ) «точнымъ образцомъ» вѣры, «вѣрнымъ указателемъ» и проч.

Исповѣданіе вѣры, на которое, повидимому, опирается Евномій въ своихъ разсужденіяхъ, читалось такъ:

«Вѣрую во единаго Бога-Отца, Вседержителя, отъ Котораго все; во единаго Единороднаго Сына Божія, Бога-Слово, Господа нашего Иисуса Христа, Которымъ все; и во единаго Духа Святаго, Утѣшителя» (VII, 13—15).

На основаніи своего положенія, будто сущность Бога-Отца есть нерожденность, Евномій дѣлаетъ такое заключеніе: «будучи нерожденнымъ, (Богъ-Отецъ) никакъ не допуститъ рожденія, такъ чтобы рожденному сообщить собственное Свое естество, и будетъ далека отъ всякаго сравненія и общенія съ рожденнымъ» (VII, 42. Сравни: VII, 117). Отсюда слѣдовало новое заключеніе, а именно, что Богъ-Отецъ не единосущенъ съ Сыномъ. Однако святой Василій Великій опровергаетъ софизмъ Евномія.

Конечно, говоритъ онъ, «невозможно, чтобы нерожденное естество подлежало рожденію», т. е. чтобы нерожденный Богъ-Отецъ былъ рожденъ; но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы Самъ нерожденный Богъ-Отецъ не могъ сообщить рожденному Имъ Сыну собственное Свое естество (VII, 42—43). Желая дока-

зять, что «Сынъ и Богъ не подобенъ Богу и Отцу», Евномій умалчиваетъ объ имени Отца и Сына, а рассуждаетъ просто о нерожденномъ и рожденномъ. Но, вѣдь, если согласиться съ Евноміемъ, что различіе въ наименованіяхъ указываетъ на различіе сущности, и обратно: сходство въ названіяхъ свидѣтельствуесть о тождествѣ сущности; то придется признать единосущіе Лиць Святой Троицы. Ибо и Отца, и Сына мы одинаково именуемъ невидимымъ, неизмѣняемымъ, нетлѣннымъ, нераздѣлимымъ и т. п. именами (VII, 42—43, 27).

Самая теорія Евномія не выдерживаетъ критики. Евномій говоритъ, что: «которыхъ вещей имена различны, тѣхъ и сущности должны быть инаковы» (VII, 65). Это — невѣрно: «названія служатъ къ означенію не сущностей, а особенныхъ свойствъ, характеризующихъ cadaго» (VII, 65). «Не за именами слѣдуетъ природа вещей, а наоборотъ, имена изобрѣтены уже послѣ вещей», т. е., имена не суть идеи предметовъ, выражающія ихъ сущность, имена обозначаютъ лишь отдѣльные признаки предмета, отвлекаемые мышленіемъ отъ реальныхъ предметовъ.

Именемъ: *порожденіе* (γέννημα) обозначается отношеніе одного предмета къ другому, а не сущность его (VII, 74). Имена Отца и Сына «показываютъ особенныя свойства, такъ что никоимъ образомъ нельзя принять заключенія отъ разности именъ къ противоположности сущности» (VII, 67). Теорія Евномія приводитъ къ нелѣпымъ заключеніямъ, въ родѣ нижеслѣдующаго: Сынъ Божій, по Евномію, именуется различно: «твореніе», «порожденіе» и проч., слѣдовательно, Сынъ Божій имѣетъ нѣсколько различныхъ сущностей (VII, 67). Евномій рассуждаетъ слѣдующимъ образомъ: «такъ какъ Отець по порядку и по преимуществамъ времени — первый, а Сынъ — второй», то и сущность Отца должна превосходить сущность Сына. «Ибо въ имѣющихъ преимущество надо быть и причинѣ преимущества» (VII, 47). Святой Василій Великій отвѣчаетъ: Евномій былъ бы правъ, если бы въ православной Церкви учили, что во Святой Троицѣ три Лица существуютъ вполнѣ раздѣльно по Своей сущности, такъ что тремъ Лицамъ соот-

вѣтствуютъ три одинакія, самостоятельныя сущности. Тогда бы, конечно, надо было допустить, что Богъ-Отець имѣеть одинаковую сущность естества съ Сыномъ Божиимъ, а потому и Личныхъ преимуществъ Богъ-Отець не имѣеть предъ Сыномъ Божиимъ; если же съ этимъ допущеніемъ согласиться было нельзя, то оставалось бы одно: признать утвержденіе Евномія, что имѣя преимущество Личное, Ипостасное предъ Сыномъ Божиимъ, Богъ-Отець имѣеть и преимущество по сущности, и этимъ послѣднимъ, какъ причиною, обусловливается Личное преимущество Бога-Отца. А отсюда вытекало бы дальнѣйшее слѣдствіе, что Сынъ Божій есть не Богъ, а высшее изъ сотворенныхъ существъ.

Но ошибка Евномія состоитъ въ томъ, что онъ искажаетъ православное вѣроученіе, и дѣлаетъ заключенія, опираясь на ложныхъ посылкахъ. Ученіе Церкви, вѣдь, состоитъ въ томъ, что три Лица Божества имѣють единую и нераздѣльную, общую сущность естества, такъ что хотя и есть «различіе въ числѣ и свойствахъ, отличающихъ cadaго, но въ основаніи Божества уопредставляется единство». Поэтому и мысль о преимуществахъ Бога-Отца относится къ тому, чѣмъ различается Онъ отъ Сына Божія, т. е. къ Его Личнымъ свойствамъ, а не къ сущности, единой для всѣхъ Лицъ Пресвятой Троицы (VII, 47—48).

Далѣе, Евномій говоритъ, что Богъ-Отець превосходитъ Сына «по преимуществамъ (т. е. въ отношеніи) времени» (VII, 48); но «съ сущностью Божіею не сопрягается (не соединяется) ни время, ни вѣкъ, ни порядокъ», сущность Божества выше всего временнаго и условнаго, слѣдовательно, говоря о существѣ Божіемъ, не можетъ быть и рѣчи о «преимуществахъ времени»; Сынъ Божій имѣеть сущность общую съ Богомъ-Отцомъ,—значить, Онъ существуетъ отъ вѣчности. Вообще, должно помнить, что Богъ существуетъ *вне времени*, и если говорится, что Богъ-Отець есть Причина Сына Божія, то это не означаетъ, будто-бы Богъ-Отець родиль Сына Своего во времени, и слѣдовательно, существовалъ прежде бытія Сына Божія; Богъ вѣчно рождаетъ Сына Своего, и мы «только мы-

сленно представляемъ причину (Бога-Отца) прежде произведе-
нія» (рожденнаго Сына Божія. — Тамъ же; стран. 48—49).

Въ сущности Божіей, говорилъ Евномій, не должно быть частей, такъ какъ она проста и недѣлима; нельзя иное пред-
полагать въ Богѣ нерожденнымъ, а иное рожденнымъ (VII, 34).
Святой отецъ отвѣчаетъ, что нерожденность есть не сущность
Божія, а свойство Его (смотри: Ученіе святаго Василія Ве-
ликаго о свойствахъ Божіихъ. Глава III), слѣдовательно, когда
говорится о нерожденности Бога-Отца, то о сущности здѣсь
не можетъ быть и рѣчи (VII, 34—35, 39). Евномій ошибочно
переноситъ Личныя особенности Бога-Отца и Сына Божія на
общую для всѣхъ Лиць Пресвятой Троицы сущность Боже-
ства, — въ этомъ состоитъ главное заблужденіе Евномія (Тамъ
же стран. 115).

На дерзкое и голословное заявленіе Евномія: «Никто не
безуменъ и не смѣлъ въ нечестіи до такой степени, чтобы Сына
назвать равнымъ Отцу», — святой Василій Великій даетъ ла-
коническій отвѣтъ: «изъ одного — имѣть Отцомъ Бога, необхо-
димо слѣдуетъ другое — быть равнымъ Богу» (VII, 54). Евно-
міане думали уничтожить значеніе послѣдняго довода тѣмъ, что
по ихъ мнѣнію, именемъ Отець обозначается не сущность, а
дѣятельность Бога. Но и при этомъ пониманіи названія «Отець»,
необходимо допустить, что Сынъ Божій такъ же совершенъ,
какъ и Богъ-Отець, т. е. что Онъ есть истинный Богъ, потому
что «всякая дѣятельность, когда нѣтъ никакого внѣшняго пре-
пятствія, соразмѣрна своимъ произведеніямъ». Если Богъ-Отець
хотѣлъ создать Сына, какъ Свой образъ, какъ отраженіе Сво-
его Божества (— такъ училъ о Сынѣ Божіемъ Евномій), то
очевидно, что Сынъ Божій есть Богъ, ибо дѣятельность Боже-
ства, какъ Духа абсолютнаго, совершенно и всецѣло свободна
въ осуществленіи Своихъ цѣлей, слѣдовательно, «какимъ вос-
хотѣлъ Отець, такимъ и сотворилъ Сына», т. е. Сынъ Божій
есть истинный Богъ. Такое заключеніе тѣмъ болѣе умѣстно,
что, съ точки зрѣнія самого Евномія, Сынъ Божій есть «образъ
и печать всей дѣятельности и силы Вседержителя», т. е., дру-
гими словами, сущность Сына Божія, какъ произведенная ак-

томъ непосредственной Божественной дѣятельности, вполне соотвѣтствуетъ качеству и силѣ этой дѣятельности по общему закону: какова дѣятельность, таково и произведеніе (VII, 55. Объ этомъ подробно говорится въ изслѣдованіи проф. В. Несмѣлова, стр. 211).

Евномій говорилъ, что дѣйствіе Божества «мы должны представлять приличнымъ и сообразнымъ съ достоинствомъ Божіей сущности» (VII, 119).

Пользуясь вышеприведенными словами своего противника, святой Василій Великій построляетъ такое умозаключение: «Нерожденность есть достоинство Божіе (а именно: превосходство Божества надъ тварью), она же есть (по Евномію) и сущность, а дѣйствование Божіе согласно и сообразно съ Божіимъ достоинствомъ, но это дѣйствование, (по ученію евноміанъ) есть Христосъ; слѣдовательно, Онъ (Сынъ Божій) долженъ быть свойственъ и сообразенъ Божіей сущности. И изъ сихъ положеній, замѣчаетъ святой отецъ, — ни одно ни наше: ибо, сводя собственныя ихъ реченія, изъ нихъ построиваемъ доказательство» (119—120). Къ тому же заключенію приходимъ мы и въ томъ случаѣ, когда утверждаемъ, наоборотъ, — какъ это дѣлаютъ евноміане, — что Единородный Сынъ Божій есть «образъ дѣйствования» Божества, ибо дѣйствование есть образъ достоинства, а достоинство — образъ сущности. И въ этомъ случаѣ — тотъ же выводъ: «Единородный — образъ сущности», т. е. Богъ — Сынъ единосущенъ Отцу (Тамъ же. Стр. 120).

Евномій училъ, что Сынъ Божій есть твореніе Бога Отца, а Духъ Святой твореніе Сына Божія. Но Сынъ Божій, по его мнѣнію, превосходитъ Духа Святаго, слѣдовательно, и Отецъ превосходитъ Сына, и имѣетъ отличную отъ Сына сущность. И это разсужденіе опровергается вышеупомянутыми доводами. «Если по преизбыточеству благости Божіей вся сила Отца подвиглась къ рожденію Сына, и вся сила Единороднаго подвиглась къ Ипостаси Святаго Духа, такъ что въ Духѣ созерцается сила, а вмѣстѣ и сущность Единороднаго, а въ Единородномъ опять постигается и сила и сущность Отца»; то отсюда слѣдуетъ заключить не о разности по сущности, а о еди-

носуціи Лиць Святой Троицы. Такимъ образомъ, Евномій, усиливаясь доказать «неподобіе сущности, самъ доказываетъ подобіе», т. е. самъ долженъ прійти къ заключенію о единосущіи Лиць Святой Троицы (VII, 120—121).

Желая доказать, что Сынъ Божій не единосущенъ Богу-Отцу, Евномій ссылается на текстъ Священнаго Писанія; онъ утверждаетъ, будто бы въ Священномъ Писаніи Сынъ Божій именуется «порожденіемъ и твореніемъ» Бога-Отца (VII, 61 и 69).

(Продолженіе будетъ).



ПРОПОВѢДНОЕ СЛОВО

въ Бѣлгородской епархіи въ XVIII вѣкѣ.

Велико есть дѣло и себя наставлятъ къ спасенію и ближнихъ своихъ: то увѣщаніемъ, то поученіемъ. Изъ Слова архимандрита Курскаго Знаменскаго монастыря Лаврентія Кордета.

1.

Великое и благотворное значеніе, въ дѣлѣ пастырскаго служенія, имѣетъ проповѣданіе слова Божія. Основательно и искусно составленное назидательное слово самымъ дѣйственнымъ, самымъ благодатнымъ образомъ вліяетъ на умы и сердца слушателей и читателей и возбуждаетъ въ нихъ христіанское умонаклоненіе къ религіозно-нравственному совершенствованію въ духѣ Православной Церкви. Церковная исторія многократно и многообразно свидѣтельствуетъ о могущественномъ вліяніи, при помощи Божіей, проповѣднаго слова въ устахъ пастырей Церкви. Неудивительно посему, что въ учебныхъ заведеніяхъ, назначеніе которыхъ состоитъ въ приготовленіи добрыхъ дѣятелей на словесной нивѣ Христовой, видное мѣсто, въ ряду другихъ богословскихъ предметовъ ученія, занимала и занимаетъ наука духовнаго краснорѣчія и практическое примѣненіе сей науки, выражаемое въ сказываніи въ храмѣ Господнемъ словъ и поученій начальниками учебнаго заведенія, учащими въ немъ

и учащимися. Какъ благоуханные цвѣты украшаютъ природу, такъ и духовное краснорѣчіе украшаетъ богословское образованіе.

Какъ извѣстно въ XVIII вѣкѣ высшее учебное заведеніе для Бѣлгородской епархіи представлялъ собою Харьковскій коллегіумъ; пока въ концѣ этого вѣка, благодаря заботамъ и стараніямъ Высокопреосвященнаго Θεоктиста, Бѣлгородская семинарія не стала, по курсу преподаваемыхъ въ ней наукъ и обширности программъ, равною коллегіуму. Тѣмъ не менѣе даже въ восьмидесятихъ годахъ XVIII вѣка почти всѣ священники Бѣлгородской епархіи, получившіе высшее богословское образованіе, были воспитанники коллегіума. Такъ, напр., изъ свѣдѣній о духовенствѣ г. Курска въ 1782 году видно, что восемь священниковъ и одинъ діаконъ окончили курсъ коллегіумскаго ученія. Дѣти ихъ (учащіяся) показаны, въ большинствѣ случаевъ, учениками разныхъ классовъ коллегіума. Небезызвѣстно, что Харьковскій коллегіумъ довольно долгое время давалъ для нашей епархіи представителей образованнаго духовенства, пока, какъ мы сказали выше, въ этомъ отношеніи его замѣнила Бѣлгородская (нынѣ Курская) семинарія. Вотъ поэтому интересны данныя, касающіяся проповѣднаго слова въ высшемъ училищѣ Бѣлгородской епархіи прошлаго вѣка. Какъ проповѣдывали тамъ, какія поученія составлялись, на какія именно темы, какъ трактовались темы, каковы были особенности проповѣдей—вотъ вопросы, на которые желательно получить надлежащія отвѣты.

Намъ пришлось имѣть въ рукахъ весьма цѣнный матеріалъ для характеристики проповѣднаго слова въ коллегіумѣ. Ректоръ коллегіума архимандритъ *Лаврентій Кордетъ* былъ съ 1776 года настоятелемъ Курскаго Знаменскаго монастыря, гдѣ и скончался. Онъ любилъ проповѣдывать; много словъ произнесъ въ Харьковскомъ училищномъ монастырѣ, немало и въ Курскѣ въ Знаменской обители. Проживая въ Курскѣ, арх. Лаврентій распорядился свои проповѣди и проповѣди своихъ бывшихъ учениковъ переплести въ особыя книги и такимъ

образомъ нѣсколько книгъ сохранилось до настоящаго времени. Три рукописныхъ тома содержатъ въ себѣ поученія самого архимандрита Лаврентія, а другіе три—его учениковъ. Всѣ эти слова тщательно разобраны и разсмотрѣны нами и въ предлагаемой статьѣ мы постараемся изложить данныя для нѣкоторой характеристики ученаго проповѣдничества въ Бѣлгородской епархіи—семидесятихъ годовъ XVIII вѣка.

Архимандритъ Лаврентій былъ родомъ изъ малороссіянъ, сынъ офицера слободскихъ полковъ. Родился онъ въ 1720 году, высшее образованіе получилъ въ Кіевской академіи. По окончаніи курса былъ преподавателемъ коллегіума—сначала піитики и риторики, а затѣмъ префектомъ и преподавателемъ философіи. Иночество онъ воспріялъ 15-го февраля 1756 года и поступилъ въ число братіи Святопокровскаго училищнаго монастыря. Нѣкоторое время арх. Лаврентій состоялъ въ должности экзаменатора при Бѣлгородскомъ архіерейскомъ домѣ и присутствующимъ Бѣлгородской духовной консисторіи, впослѣдствіи былъ настоятелемъ Николаевского монастыря въ Бѣлгородѣ, засимъ Святогорскаго Успенскаго, а съ 1770 года Святотроицкаго училищнаго. Начальникомъ Курскаго Знаменскаго монастыря онъ былъ назначенъ Св. Синодомъ 28 сентября 1776 г. Во время учебной службы арх. Лаврентій «черезъ всѣ года учительства для учениковъ и народа извѣсняя катихизисъ, а потомъ толковалъ Священное Писаніе вышихъ школъ *) ученикамъ; кромѣ очередныхъ учительныхъ проповѣдей, говорилъ поученія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ» **).

Такая проповѣдническая дѣятельность поразительна, въ особенности, если принять во вниманіе преподавательскіе труды арх. Лаврентія, чтеніе письменныхъ работъ воспитанниковъ, церковное служеніе, а также нелегкое дѣло составленія словъ и катихизацій, тѣмъ болѣе въ то отдаленное отъ насъ время, когда для этого было весьма мало пособій. Замѣчательно, что будучи начальникомъ Знаменскаго монастыря, въ преклонныхъ, сравнительно, лѣтахъ арх. Лаврентій, какъ увидимъ ниже, не-

*) Т. е. классовъ.

**) Послужной списокъ арх. Лаврентія.

уклонно оставался вѣрнымъ своему правилу: какъ можно чаще назидать вѣрующихъ духовнымъ словомъ.

Занимая высокія должности въ Бѣлгородской епархіи, арх. Лаврентій пользовался уваженіемъ и архипастырскимъ благоволеніемъ бѣлоградскихъ преосвященныхъ. Это видно изъ писемъ ихъ и нѣкоторыхъ другихъ іерарховъ того времени. Преосвященный Самуиль, особенно благоволившій къ арх. Лаврентію называетъ его въ письмахъ: «любезнѣйшій во Христѣ братъ и благодѣтель мой», «*reverendissime abbas et rector, fautor et frater dilectissime*» и т. п.

Мы здѣсь позволимъ себѣ привести нѣсколько цитатъ изъ писемъ къ архимандриту Лаврентію, нигдѣ еще до сей поры ненапечатанныхъ *) для характеристики этого выдающагося ректора коллегіума.

Такъ 18 апрѣля 1761 г. преосвященный епископъ Бѣлоградскій Іоасафъ II (Миткевичъ) писалъ о. Лаврентію, бывшему тогда наставникомъ коллегіума:

«Преподобнѣйшій отецъ игумень и учитель, любезнѣйшій о Христѣ братъ! Христось воскресе! Господь учителей **) Михайла Ивановича да Алексія Васильевича вручаю особливой любви вашей и дружбѣ, какъ честныхъ и чести достойныхъ людей. Старайтесь, а въ небытность о. ректора и повелѣвайте, чтобы они всѣмъ были довольны. Вмѣстѣ, въ одной келліи жить господамъ учителямъ».

Въ другомъ письмѣ 1762 г. 16 апрѣля преосв. Іоасафъ говоритъ: «Батюшка, о. Лаврентій здравствуйте! о Христѣ Господѣ. А вмѣсто писанки голову сахару и чаю фучану фунтъ прошу принять любезно. О. Кордетъ — большое вамъ письмо, а я есмь вашего высокопреподобія усердный братъ, другъ и слуга».

Въ письмѣ епископа Іова Переяславскаго изъ Ахтырскаго монастыря (24 января 1771 г.) сказано: «Высокопреподобнѣйшій господинъ, отецъ архимандритъ и ректоръ, любезнѣй-

*) Письма преосв. Самуила къ о. Лаврентію были напечатаны въ „Кур. Еп. Вѣд.“ 1888 года.

**) Т. е. Бѣлгородской семинаріи.

шій о Христі братъ и благодѣтель! Не меньше я сожалею, что не довелось мнѣ съ вами повидаться въ Бѣлгородѣ; тѣмъ болѣе, что Богъ вѣдаетъ, доведется ли впередъ повидаться? Однако, когда *discursus per litteras, qui oritur ex mutuo amicorum amore, idem valet ac visio intuitiva*, то я довольствуюсь и письмомъ вашимъ, чрезъ которое вы со мной разговаривать изволите, какими разговорами и впредь меня жаловать прошу; въ заключеніе всего вамъ и всему училищному собранію здравія, мира, долгоденствія и всякаго благополучія искренно желаю».

А преосвященный Самуиль въ одномъ изъ своихъ писемъ (1771 г. 28 авг.) высказываетъ о Лаврентію слѣдующее знаменательное сужденіе:

«Преподобнѣйшій о. архимандритъ и ректоръ! Будучи я въ Харьковѣ, въ вашей обители, нашель все то, чтò служить къ общей пользѣ, къ удовольствію моему и къ открытію вашего неусыпнаго попеченія къ распространенію наукъ простирающагося. Я уже васъ изустно, при отъѣздѣ моемъ, увѣрилъ, сколько мнѣ чувствительны ваши труды и ревности къ наукамъ; теперь оное увѣреніе усугубляя и сопрягая съ благодарностію моею, въ знакъ моего отмѣннаго благоволенія, любви и усердія къ вамъ, посылаю мою собственную панагію, не на монастырь, но на вашу точно персону и два финиѳа. Прошу принять благодарнымъ сердцемъ и употреблять по вашему произволенію. Она я панагія была предвозвѣстницею нынѣшняго моего чина *). Дай Богъ, чтобы и вамъ была она неоспоримымъ того же знакомъ».

Къ одному изъ своихъ писемъ къ о. Лаврентію, преосв. Самуиль приложилъ письмо къ нему извѣстной харьковской помѣщицы Спичинской слѣдующаго содержанія:

«Преосвященнѣйшій владыка! Почтеннѣйшее ко мнѣ ваше писаніе я получить удостоилась и за пожалованіе мнѣ двоихъ календаровъ **) приношу благодарность; иконостасъ въ нижней коллегіумской церкви какой рисунокъ о. архимандритъ Лаврентій вамъ представитъ, я намѣрена сдѣлать, а о. архиман-

*) Т. е. епископскаго сана.

**) Разумѣется—календарей.

дриту должно стараться о хорошемъ мастерѣ, рѣзчикѣ и живописцѣ...» (Письмо 1771 г.).

Приведемъ два слова изъ письма къ о. Лаврентію служившаго въ то время въ Св. Синодѣ Коваленскаго (бывшаго студента Харьковскаго коллегіума и ученика о. архимандрита Лаврентія): «Я довольно слышалъ отъ первѣйшихъ іерарховъ, сколько преосвященный Самуиль похваляетъ васъ *et bene audis apud superiores...* Я довольно знаю ваши качества: они достойны перваго сана» *).

(Продолженіе будетъ).

Благотворное вліяніе пѣнія на здоровье.

Благотворное вліяніе пѣнія на здоровье не подлежитъ, по мнѣнію доктора Барса, изучавшаго этотъ вопросъ, никакому сомнѣнію. Въ своей статьѣ, помѣщенной въ «Архивѣ ларингологіи и ринологіи», докторъ Барсъ, отбросивъ въ сторону эстетическую точку зрѣнія, рассматриваетъ пѣніе, какъ тѣлесное упражненіе, которое имѣетъ большое вліяніе на разныя отправленія организма. Прежде всего пѣніе находится въ связи съ дыханіемъ, такъ какъ при пѣніи человѣкъ нуждается въ гораздо большемъ запасѣ воздуха, чѣмъ при обыкновенной разговорной рѣчи, изъ чего слѣдуетъ, что пѣніе сказывается главнымъ образомъ вліяніе на дѣятельность легкихъ. Какъ всѣ остальные главные органы, легкія нуждаются въ упражненіи. Посредствомъ послѣдняго пѣвецъ значительно увеличиваетъ то количество воздуха, которое легкія могутъ вмѣстить при дыханіи. При обыкновенномъ дыханіи они не могутъ дойти до той степени растяженія, какъ при глубокомъ вдыханіи, производимомъ во время пѣнія и не могутъ такъ сжаться, какъ при усиленномъ выдыханіи. При дыханіи въ обыкновенныхъ условіяхъ человѣкъ вдыхаетъ и выдыхаетъ приблизительно около 500 кубическихъ сантиметровъ воздуха, т.-е. количество, равняющееся $\frac{1}{6}$ — $\frac{1}{7}$ части всего объема

*) Письмо отъ 25 окт. 1771 г.

его легкихъ, тогда какъ при пѣніи онъ дѣлаетъ не только болѣе глубокія дыханія, но и полнѣе расходуетъ поглощаемый запасъ воздуха. Обмѣнъ воздуха и освѣженіе легкихъ происходятъ слѣдовательно гораздо совершеннѣе, чѣмъ при обыкновенномъ дыханіи, что влечетъ за собою усиленное развитіе не только дыхательной мускулатуры, но и груднаго ящика и гортани, т.-е. наиболѣе важныхъ частей всего тѣла. Глубокое дыханіе, какъ уже было сказано, увеличиваетъ объемъ груднаго ящика и тѣмъ самымъ выпрямляетъ позвоночный столбъ; каждый поющій инстинктивно принимаетъ болѣе прямое положеніе. Слѣдовательно, пѣніе есть мускульная гимнастика, которая естественно оказываетъ вліяніе на обмѣнъ веществъ всего тѣла. Важнѣе всего то, что посредствомъ продолжительнаго вдыханія ребра и реберные хрящи пріобрѣтаютъ эластичность. Старческая одышка происходитъ главнымъ образомъ отъ того, что съ годами, вслѣдствіе отсутствія упражненія, реберные хрящи теряютъ присущую имъ эластичность. Большое вліяніе оказываетъ также пѣніе на кровообращеніе и приливъ крови къ легкимъ. Чѣмъ глубже дыханіе, тѣмъ обильнѣе приливъ крови къ сердцу и къ легкимъ, тѣмъ быстрѣе совершается кровообращеніе, что, въ свою очередь, предохраняетъ отъ чахотки. Профессиональные пѣвцы и пѣвицы только въ исключительныхъ случаяхъ заболѣваютъ чахоткою, тогда какъ глухонѣмые, лишенные возможности усиливать работу дыхательныхъ органовъ разговоромъ, часто страдаютъ этою болѣзнію. Воздухъ, выдыхаемый человѣкомъ, всегда насыщенъ водяными парами, количество которыхъ увеличивается при усиленномъ выдыханіи, что влечетъ за собою усиленіе потребности въ питьѣ и, такимъ образомъ, косвенно вліяетъ на пищеварительные органы. Многіе поющіе замѣчали, при правильныхъ ежедневныхъ упражненіяхъ, увеличеніе аппетита и улучшеніе питанія, что приписывается также и гимнастикѣ грудобрюшной преграды и брюшной области, приходящей въ движеніе подъ вліяніемъ расширенія легкихъ. Носовыя отверстія дѣлаются болѣе проницаемыми для воздуха, музыкальный слухъ обостряется. Изъ всего вышесказаннаго, по мнѣнію доктора Барса, слѣдуетъ что

пѣніе оказываетъ благотворное вліяніе на весь организмъ чело-
вѣка. По его словамъ, каждый домашній врачъ можетъ убѣ-
диться на практикѣ, что тѣ члены семьи, которые упражняютъ
ся въ пѣніи, имѣютъ всегда болѣе развитые дыхательные ор-
ганы и отличаются болѣе крѣпкимъ сложеніемъ, чѣмъ не поющіе.

(Пр. В.).




◀ О Б Ъ Я В Л Е Н І Е. ▶

ОТЪ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Въ Московской Синодальной Типографіи продолженъ приемъ под-
писки на **ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ** до 1-го Ноября 1897 года, на
прежнихъ условіяхъ, а именно: лица, подписавшіяся до этого
срока со взносомъ **10 руб.**, получаютъ полный экземпляръ Свят-
цевъ въ 48 таблицъ по мѣрѣ выхода каждой изъ печати, при
чемъ тѣ таблицы, которыя уже отпечатаны, высылаются подпис-
чикамъ тотчасъ же.

П Е Р Е С Ы Л К А Б Е З П Л А Т Н А Я .

Послѣ означеннаго срока цѣна Святцевъ будетъ повышена до
14 рублей 40 коп., или **35 коп.** за каждую таблицу,
съ пересылкою на счетъ покупателей.



Содержаніе: 1) Догматическое ученіе святаго Василія Великаго. (Продол-
женіе).—2) Проповѣдное слово въ Вѣлгородской епархіи въ XVIII вѣкѣ.—3)
Благотворное вліяніе пѣнія на здоровье.—4) Объявленіе.—Приложеніе.—Указа-
тель „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 25 лѣтъ. (Продолженіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 13 Сентября 1897 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Вр. Н. и И. Ваниныхъ.

скихъ раскольниковъ; 15) Заключение на жительство въ семь монастырѣ Грузинской Царицы Маріи съ дочерью ея Тамарою; 16) Устройство и освященіе зимней церкви во имя Всѣхъ Святыхъ въ покояхъ Грузинскихъ, что были игуменскія; 17) Время построенія нынѣ существующей каменной-трехъ-престольной Рождество-Богородицкой церкви; 18) Пребываніе въ семь монастырѣ въ заключеніи Грузинской княгини Екатерины Чалокаевой и дворянки Маріи Наталовой; 19) Предположеніе къ построенію теплой каменной церкви во имя Всѣхъ Святыхъ вмѣсто таковой же обветшавшей, устроенной въ 1811 году въ бывшихъ покояхъ Царицы Грузинской; 20) Скитъ Бѣлгородскаго женскаго монастыря, географическое и топографическое его описаніе; 21) Предположенія о времени поступленія сего урочища въ собственность монастыря; 22) Положительное, документальное свѣдѣніе о времени поступленія окружавшаго Часовню урочища въ собственность дѣвичьяго монастыря; 23) Приготовленія къ построенію каменной церкви въ Загороднемъ урочищѣ дѣвичья монастыря и другія постройки; 24) Построеніе каменной въ Загороднемъ урочищѣ или скиту церкви въ честь Чудотворныя иконы Пресв. Богородицы Корсунскія; 25) Построеніе въ Загороднемъ скиту дѣвичья монастыря теплой, деревянной въ честь Нерукотвореннаго Образа Спасителя Церкви; 26) Пожертвованія сей обители поздѣйшаго времени; 27) Страннопріимный домъ, конный дворъ съ садомъ и огородомъ и особеннымъ при немъ гостинымъ домомъ; 28) Ризница, бібліотека и утварь Бѣлгородскаго дѣвичья монастыря.— Настоятельница Бѣлградскаго Рождество-	1883	19	1038
	—	20	1090 1105
	—	21	1140 1147
	—	22	1189
	—	23	1233 1237
	—	24	1278

Вогородицкаго дѣвичья монастыря. Приложе- нія № 1, 2 и 3	—	24	1301 1305			
1) Свято-Троицкій соборъ и монастырь	1884	3	147			
	—	4	193			
	—	5	256			
	—	7	364			
2) Церковь Никола Ружнаго, что нынѣ Успенско-Николаевскій соборъ	—	9	459			
3) Христорождественская церковь	—	9	470			
4) Успенская церковь	—	9	471			
5) Введенская церковь.	}	—	12 605-622			
6) Георгіевская церковь.						
7) Преображенская церковь						
8) Покровская церковь						
9) Богоявленская церковь						
10) Ильинская церковь						
11) Смоленскій соборъ						
12) Владимірская церковь						
13) Петропавловская церковь						
14) Кладбищенская церковь						
				—	14	691-694
Примѣчаніе къ статьѣ о. Арх. Анатолія— Матеріалы для исторіи Курской епархіи. Св. І. Харлановъ				1889	19	329
Успенско-Николаевскій соборъ въ г. Бѣл- городѣ (церковно-археологич. замѣтка). Г. Вознесенскій				1879	19	941
Къ исторіи Курской епархіи—одна изъ древнихъ Святыхъ Бѣлгорода. Θ. Титовъ				1892	21	294
Бѣлгородско-Курская епархія. Обстоятель- ства, вліявшія на открытіе епархіи въ Бѣл- городѣ. Н. Сенаторскій.	1890	22	314			
	—	23	336			
Открытіе епархіи въ Бѣлгородѣ. Н. Сена- торскій.	1890	25	365			
	—	26	383			
Предѣлы Бѣлоградско-Курской епархіи. Н. Сенаторскій	1890	44	691			

Перенесеніе Архіерейской каѳедры изъ Вѣлгорода въ губернской городъ Курскъ. Н. Сенаторскій.

— 45 719
1890 49 843
— 50 872

Историческая справка—по поводу имѣющаго исполниться столѣтія со времени окончательнаго образованія Курско-Вѣлгородской епархіи. О. Титовъ

1892 35 556
— 36 571

Матеріалы для исторіи Курской епархіи—о монастыряхъ. А. Т.

1892 15 219

Курскій Знаменскій соборъ (изъ исторіи его сооруженія)—А. Танковъ. Гл. 1) Обвѣщаніе древняго Знаменскаго собора. Предварительныя работы по устройству новаго храма. Глав. 2) Начало постройки. Дѣйствія строительнаго Комитета. О. Архим. Паладій. Посѣщеніе Знаменскаго монастыря Императоромъ Александромъ I. Глав. 3) О. Архим. Паладій. Учрежденіе Архимандріи въ Коренной пустынѣ. Работы въ 1817 году. Необходимость расширенія монастырскаго двора. Глав. 4.

1893 13 273

— 17 354

— 22 468

— 35 771
1894 8 142

Глав. 5. — 9 164

— 10 190

Глав. 6. — 20 384

Глав. 7. — 22 421

Памятники Знаменскаго монастыря въ г. Курскъ—Историко-археологическая записка.—Членъ Импер. Археол. Общ. Н. Троицкій

1884 10 519

— 11 563

Большой синодикъ Курскаго Знаменскаго монастыря. А. Т.

1892 48 845

— 51 921

1893 1 15

Глинская Рождество-Богородицкая общежительная пустынь (Библиограф. замѣтка). А. Т. .	1892	7	101
Краткія историческія свѣдѣнія о Бѣлогорскомъ Николаевскомъ монастырѣ Суджанскаго у. Курской еп.—1) Отъ основанія его до закрытія въ 1788 г.; 2) возстановленіе Бѣлогорской обители. Пр. І. Терлецкій . . .	1892	30	438
Холковскія пещеры. Св. І. Тимофеевъ . . .	1890	47	787
	—	48	819
Холковский Преображенскій монастырь. Св. І. Тимофеевъ	1891	27	487
	—	28	503
	—	29	522
	—	30	533
Новоустроенный скитъ Св. Іоанна Предтечи при Моманской Софроніевской пустыни и торжество освященія его Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Еписк. Курскимъ	1893	4	81
Новоустроенный храмъ на дачѣ Курскаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря . . .	1891	40	748
Извѣстія о построеніи городовъ: Курска, Бѣлгорода и Оскола	1887	1	49
Къ исторіи города Яблонова, одного изъ городовъ Украинской линіи конца 17 столѣт. .	1894	24	468
Историческія замѣтки о г. Суджѣ и его уѣздѣ.—1) Старинное поселеніе уѣзда, 2) заселеніе города и уѣзда пришлыми людьми. .	1889	4	55
	—	5	88
	—	7	125
	—	34	505
Изъ города Суджи сообщеніе—о мѣстности, занимаемой Суджанскимъ уѣздомъ	1894	39	823
Памятники древности, находящіеся въ г. Путивлѣ и его уѣздѣ. Пр. А. Косминскій .	1872	22	1305
Памятники древности близъ села Староселья Грайворонскаго у. Св. А. Софроновъ .	1873	3	120