

22 ФЕВ 1917

ГОДЪ 5/-12го ФЕВРАЛЯ 1917 г

LVIII.

ЯРОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 15 р., 1/2 стран. 7 р. 50 к., 1/4 стран. 4 р. 50 к., строчка—45 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію. При пересылкѣ адресъ платится отдельно.

Ч *Библиотеку Государств. Библ. Тетрочаевъ, Маври* № 5-6. № 5-6.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, перемѣщены: на священническую вакансію при Благовѣщенской церкви г. Р.-Борисоглѣбска священникъ Воскресенской соборной церкви г. Р.-Борисоглѣбска Николай Ширяевъ отъ 28 января; на священническую вакансію при церкви села Борисоглѣбскаго въ Старомъ Холопѣвѣ, Мологскаго уѣзда, священникъ церкви села Горинскаго, того же уѣзда, Василій Семеновскій отъ 9 января; утверждены, согласно избранію: священникъ церкви села Деревенекъ Сергій Соколовъ и священникъ церкви села Заозерья Сергій Рудинскій членами благочинническаго совѣта по 5 округу Угличскаго у.; священникъ церкви села Дубнева, Угличскаго уѣзда, Михайль Никольскій и священникъ церкви села Савинскаго Константиъ Городецкій кандидатами къ членамъ благочинническаго совѣта по сему округу; священникъ церкви погоста Васильевскаго на Талицѣ, Угличскаго у.; Ген-

надій Казариновъ духовнымъ слѣдователемъ по 5 округу того же уѣзда; священникъ церкви села Спаскаго въ Глушицахъ, Рыбинскаго уѣзда, Николай-Розовъ и священникъ церкви села Архангельскаго на Черемхъ, того же уѣзда, Илія Лебедевъ, первый — духовнымъ слѣдователемъ, а второй депутатомъ по 2 округу Рыбинскаго уѣзда; Розовъ и Лебедевъ—отъ 4, а прочіе—отъ 3 января; состоявшій по вольному найму писецъ Ярославской Духовной Консисторіи діаконъ Богословской церкви г. Ярославля Константинъ Виноградовъ опредѣленъ въ число штатныхъ чиновниковъ оной Консисторіи, съ совмѣщеніемъ обязанностей діакона по Богословской церкви, отъ 24 января.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Корнилія, Епископа Рыбинскаго, перемѣщенъ тѣмъ же званіемъ къ церкви села Пречистаго, Любимскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Покровскаго на Ухрѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Иванъ Пятницкій отъ 31 января; назначенъ временно исполнять обязанности псаломщика при церкви села Никольскаго на Горѣ, Любимскаго уѣзда, почетный гражданинъ Иванъ Холмовскій отъ 31 января; утверждены, согласно избранію, членами благоточинническаго совѣта: по 1-му округу Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда: священникъ Вознесенской церкви г. Р.-Борисоглѣбска Андрей Сперанскій, священникъ церкви села Пилатиковъ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда Павелъ Тороповъ и псаломщикъ Благовѣщенской церкви г. Р.-Борисоглѣбска Иванъ Ширяевъ, священникъ Покровской ц. г. Р.-Борисогл. Григорій Соколовъ, священникъ церкви села Нововведенскаго Александръ Кудрявцевъ и псаломщикъ церкви села Пилатиковъ Павелъ Шеметовскій кандидатами къ нимъ; по 4 округу Любимскаго уѣзда—священникъ церкви села Власунова, означеннаго уѣзда. Николай Соколовъ; всѣ—отъ 3 января; Норскій мѣщанинъ Григорій Новиковъ старостою Успенской церкви посада Норскаго, Ярославскаго уѣзда, отъ 3 января.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. Пожертвовано: въ Димитріевскую церковь села Стогинскаго, Ярославскаго уѣзда, Ольгой Ивановой Локаловой 5¹/₂₀‰ облигація Государственнаго краткосрочнаго займа, выпуска 1916 года, № 889315, съ 12-ю при ней купонами въ 100 р. съ тѣмъ, чтобы въ дни субботаіе совершали поминовеніе за упокой: Логина, Ирины, Маріи; въ храмъ Всѣхъ Святыхъ, приписанный къ Рыбинской Георгіевско-кладбищенской ц. отъ личныхъ почетныхъ гражданъ—Николая Николаевича и Елизаветы Александровны Лобзиныхъ кіота для иконы Умиленія Б. Матери въ 500 р.; 4 серебряныхъ лампы въ 300 руб. и 2 позолоченныхъ подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ въ 450 рублей; въ церковь села Староандреевскаго, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, отъ крестьянки Александры Голиковой 100 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты поступали въ равныхъ частяхъ церкви и причту за вѣчное поминовеніе рода жертвовательницы; въ церковь с. Фатьянова, Ростовскаго у., Петроградскимъ купцомъ Петромъ Ивановымъ Туркинымъ 4‰ непрерывно—доходный билетъ въ 2000 рублей за № 59608, проценты съ котораго должны поступить въ пользу церкви и причта по равной части; въ церковь села Новоселки-пеньковской, на нужды церкви неизвѣстнымъ лицомъ 235 рублей; въ церковь села Деревень, Ростовскаго у., Московскимъ купцомъ Александромъ Макарычевымъ 100 рублей на вѣчное время, съ назначеніемъ процентовъ въ пользу причта за поминовеніе Павла; Рыбинской Спасской ц. отъ вдовы священника и законоучителя Казанскаго Родіоновскаго института Александры Субботиной на поминовеніе ея мужа—іерея Александра 4‰ свид. Госуд. ренты 200 руб. съ тѣмъ, чтобы 0‰ поступали съ 50 р.—въ пользу церкви, а съ 150 р.—въ пользу причта.

С В Ъ Д Ъ Н І Я

о вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое помѣщеніе.	Составъ причта .
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
Священническія:								
При Успенской п. с. Вятскаго, Дан. у.	1018	1199	18	—	1756	58	имѣется.	5 член.
При Ярославскомъ кнѣ. соборѣ	—	—	—	975	7542	49	имѣется	11 член.
При Казанскъ II п. г. Углича	—	—	—	—	694	40	имѣется	2 член.
При Введенской п. г. Углича	135	179	—	95	758	51	имѣется	2 член.
При ц. с. Рождес. въ озерахъ, Дан. у.	1804	2208	52	1649	2159	50	имѣется	5 член.
При ц. с. Никульск. въ Локсомерк., Уг. у.	296	324	80	182	1014	71	имѣется	2 член.
При ц. с. Никольск. на березн., Рост. у.	139	148	35	816	772	58	имѣется.	2 член.
При Даниловскомъ Казанскомъ ж. м.	—	—	—	—	—	—	имѣется	2 член.
При ц. с. Новоселки Зюзиной, Рост. у.	367	435	36	—	804	24	имѣется.	2 член.
При ц. с. Алексѣйцева, Р.-Борис. у.	314	336	36	—	850	38	имѣется.	2 член.
При ц. с. Жданова, Мышкин. у.	1125	1263	36	—	1872	03	имѣется.	3 член.
При ц. с. Судина, Рост. у.	175	171	22	1370	775	12	имѣется.	2 чл.
При ц. с. Вексиць, Рост. у.	831	889	54	261	1127	54	имѣется.	3 чл.
При ц. с. Архангельскаго на Сарѣ, Пош. у.	541	573	36	—	665	57	имѣется.	2 чл.
При ц. с. Кіова, Любимск. у.	526	635	41	526	1194	74	имѣется.	2 член.
При ц. с. Погорѣлаго на Ухтомѣ, Пош. у.	960	1116	38	2101	1300	66	имѣется	3 член.
При ц. с. Никольскаго на Шерминѣ, Пош. у.	688	699	62	225	1532	7	имѣется	
При ц. с. Евфимѣва, Любим. у.	273	330	35	792	515	72	имѣется	

Псаломщическія:

При ц. с. Воржи, Ростов. у.	767	892	36	—	1601	94	имѣется	3 член.
При ц. с. Марви- ча, Молог. у.	811	857	35	1241	298	—	имѣется.	3 член.
При ц. с. Мещер- скаго Люб. у., едиг.,	1037	13	8	—	700	—	имѣется.	2 член.
При ц. с. Черка- сова, Мологск. у. . .	1096	1245	—	1110	—	—	нѣтъ.	3 член.
При ц. с. Теляко- ва, Р.-Бар. у.	541	661	15	363	934	48	нѣтъ.	2 член.
При Спаско-ружж- г. Ростова	168	177	1	555	784	39	имѣется.	2 член.
При Казанской ц. г. Углича	—	—	—	—	772	1	имѣется.	2 член.
При ц. с. Николь- скаго на Горѣ, Люб. у.	109	136	36	—	560	40	имѣется	2 член.
При ц. с. Соснягъ, Рыбин у.	194	196	33	1802	714	34	имѣется	2 член.
При ц. с. Ставотина, Яросл. у.	1155	1248	36	198	1153	65	имѣется	3 член.
При ц. с. Георгіевск. въ Арбуж. Пош. у.	508	542	45	—	504	60	имѣется	2 член.
При ц. с. Николь- скаго-Салтыковскихъ, Яросл. у.	555	637	37	2076	724	63	имѣется.	2 член.
При ц. с. Препи- стого, Люб. у.	1110	1380	135	—	1410	90	имѣется.	5 член.
При Петроавдло- вской на Волжск. б. ц.	76	89	—	—	1248	80	имѣется.	2 член.
При ц. с. Никольск. на Шермангъ Пош. у.	688	699	62	225	1532	7	имѣется.	2 член.
При ц. с. Семенов- скаго, Данил. у. . . .	174	218	33	1439	779	42	имѣется.	2 член.
При ц. с. Иване- ва, Рост. у.	872	915	36	—	783	41	имѣется.	2 член.
При ц. с. Сергіев- скаго, Угличск. у. . .	490	593	43	1871	758	14	нѣтъ.	2 член.
При ц. с. Дмитріев- скаго на Югу, П. у.	722	758	38	—	674	—	имѣется.	2 член.
При соборной ц. г. Петровска	969	1059	38	988	1999	66	имѣется.	5 член.
При ц. с. Рѣзави- на, Яр. у.	527	616	37	1520	974	5	имѣется.	2 член.
При ц. с. Никольск. приселка Р. Борис. у.	250	304	29	1653	545	84	имѣется.	2 член.
При Введенской ц. г. Любима	75	101	27	588	881	43	имѣется.	2 член.
При ц. с. Унима- ри, Яросл. у.	342	373	36	862	690	82	имѣется.	2 член.
При ц. с. Матвѣв- скаго, Пошеха у. . . .	148	150	150	50	922	18	имѣется.	2 член.

Свѣдѣнія о состояніи Ярославскаго духовнаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1914—15 учебный г.

Въ началѣ учебнаго года всѣхъ воспитанниковъ въ училищѣ было 263, а къ концу года оставалось 257 человекъ, въ томъ числѣ иносословныхъ 48 человекъ, изъ нихъ дѣтей чиновниковъ и почетныхъ гражданъ 14 и дѣтей мѣщанъ и крестьянъ 34 человека. На 74 свободныхъ вакансіи изъ 109 учениковъ было принято въ 1 кл. 74 человекъ, въ томъ числѣ дѣтей мѣстнаго окружнаго духовенства 44, иноокружныхъ 2 и дѣтей иносословныхъ 28 человекъ, изъ другихъ училищъ принято было 3 человекъ.

По классамъ всѣ ученики были распределены такъ: въ шт. кл. 39, въ 1 пар. 39, въ шт. 38, въ 2 пар. 18, въ 3 шт. 39, въ 3 пар. 23, въ 4 шт. 35, въ 4 пар. 26. Въ теченіе учебнаго года выбыло изъ училища 6 учениковъ, въ томъ числѣ двое выбыли за поступленіемъ въ свѣтское учебное заведеніе, одинъ по малоуспѣшности и трое по прошенію родителей за неимѣніемъ средствъ къ содержанію. Послѣ годичныхъ испытаній въ маѣ—іюнѣ переведено было въ слѣдующіе классы и окончило курсъ 182 человекъ, трое оставлено на повторительный курсъ, одинъ былъ уволенъ и 71 человекъ подлежали экзаменамъ и переэкзаменовкамъ въ августѣ; изъ числа послѣднихъ переведено было въ слѣдующіе классы 57 человекъ, оставлено на повторительный курсъ 14 человекъ, такимъ образомъ въ окончательномъ результатѣ изъ 257 человекъ окончило курсъ и переведено было 239 человекъ, оставлено на повторительный курсъ 17 человекъ и одинъ уволенъ былъ изъ училища по малоуспѣшности. Изъ 61 ученика въ 4 кл. окончило курсъ въ училищѣ 57 человекъ, изъ нихъ 54 переведены въ духовную Семинарію и трое безъ права поступленія въ семинарію.

Изъ общаго количества мальчиковъ (64), поступившихъ въ 1 кл. училища въ 1911—1912 учебномъ году, въ теченіе четырехлѣтняго курса оставлено въ разныхъ классахъ 22 ученика, выбыло изъ училища 8 учениковъ, въ томъ числѣ одинъ умеръ, одинъ выбылъ за поступленіемъ въ другое училище и 6—по разнымъ причинамъ; окончило курсъ 34 человекъ; изъ числа воспитанниковъ, поступившихъ въ 1 кл. училища ранѣе 1911—1912 учебнаго года окончило курсъ въ 1915 году 23 ученика.

Изъ всего количества учащихъся, живущихъ въ обществѣ было 145 человекъ, въ домахъ родителей и родственниковъ 100 человекъ и у частныхъ лицъ 18 человекъ. Въ 1-мъ полугодіи полнымъ казеннымъ содержаніемъ пользовались 31 сирота и 6 человекъ дѣтей многосемейныхъ родителей; половиннымъ содержаніемъ пользовались трое сиротъ, оставленныхъ на повторительный курсъ и семеро дѣтей многосемейныхъ родителей; пособіемъ отъ 10 до 25 руб. пользовались 33 человека, стипендіями пользовались 5 человекъ. Во 2-мъ полугодіи двое сиротъ приняты были на казенное содержаніе и одинъ ученикъ, сынъ многосемейныхъ родителей, четверо было принято на полуказенное содержаніе и 32 человека пользовались пособіемъ отъ 10 до 20 руб.

Дѣло преподаванія учебныхъ предметовъ въ училищѣ ведено было согласно съ требованіями училищнаго Устава и особыми распоряженіями Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ. Успѣхи учениковъ отмѣчались въ классныхъ журналахъ. По истеченіи каждой четверти года преподаватели представляли вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ. Правленіе училища разсматривало эти вѣдомости, вникало въ причины малоуспѣшности учениковъ и принимало мѣры къ возвышенію ихъ успѣховъ. Въ видахъ болѣе прочнаго усвоенія учениками сообщенныхъ имъ по тѣмъ или другимъ предметамъ свѣдѣній и для приученія ихъ къ правильному и грамотному изложенію своихъ мыслей, имъ были назначаемы письменныя упражненія—домашнія и классныя. Для достиженія нѣкоторой наглядности обученія въ классныхъ комнатахъ размѣщались картины священно-историческаго и географическаго содержанія; имѣется нѣсколько коллекцій и приборовъ по природовѣдѣнію. Но вообще число наглядныхъ пособій нельзя признать достаточнымъ. Преподаватели аккуратно посѣщали уроки и усердно относились къ своему трудному дѣлу обученія. Опущеніе уроковъ происходило рѣдко и всегда по уважительнымъ причинамъ. На основаніи балловъ малоуспѣшность учениковъ за отчетный годъ можно представить въ слѣдующемъ видѣ: общая малоуспѣшность годовая въ штатныхъ классахъ 28,9%, средняя 6,5; въ параллельныхъ классахъ годовая—31,4; средняя 7,6%; малоуспѣшность по классамъ въ 4 кл. годовая 48,5/46,0, средняя—5,7/7,7 въ 3 классѣ годовая 27,5/31,8, средняя 10,0/4,5, въ 2 классѣ

годовая 26,3/27,7, средняя 7,9/11,1, въ 1 кл. годовая 15,4/23,0, средняя 2,6/7,6. Малоуспѣшность по предметамъ: по катихизису съ церковнымъ Уставомъ—годовая 9,3/0,0, средняя 5,3/0,0 по священной исторіи годовая 1,4/0,0, средняя 1,4/0,0, по русскому языку съ с.-славянскимъ годовая 10,5/8,5, средняя 5,9/2,8, по греческому языку годовая 5,9/8,3, средняя 2,6/7,1, по латинскому языку годовая 9,7/4,5, средняя 4,4/4,3, по ариметикѣ годовая 19,7/15,2, средняя 5,9/7,6, по географіи годовая 3,9/3,8, средняя 1,3/2,8, по природовѣдѣнію годовая 6,8/4,2, средняя 4,0/3,5, общая по географіи, ариметикѣ и природовѣдѣнію годовая 10,1/7,7, средняя 3,7/4,6, по исторіи годовая 1,3/0,0, средняя 1,3/0,0, по церк. пѣнію 0,0/0,0, по письменнымъ упражненіямъ годовая 12,5/20,0 средняя 3,3/2,8.

Изъ прилагаемыхъ вычисленій видно, что наибольшій % малоуспѣшности падаетъ на ариметику, что объясняется трудностью предмета и слабою домашнею подготовкою поступающихъ въ училище дѣтей,—и на письменныя упражненія, что объясняется отчасти усиленнымъ вниманіемъ преподавателей на этотъ предметъ вслѣдствіе особаго о семъ циркулярнаго распоряженія Учебнаго Комитета и отчасти болѣе строгой оцѣнкой письменныхъ ученическихъ работъ, такъ какъ во исполненіе того же циркулярнаго распоряженія баллъ «2¹/₂» для письменныхъ работъ считается непереводаемымъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста. Свѣдѣнія объ Ярославскомъ духовномъ училищѣ за 1914—15 учебный годъ.

Редакторъ П. Соколовскій.

Ярославль. Епархіальная типо-литографія.

Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 5-6.

№ 5-6.

Сущность пастырства.

У насъ принято думать: если священникъ истинно служить, имѣть красивый или прочувствованный голосъ, неторопливо крестить, исповѣдуетъ, по первому зову причащаетъ, соборуетъ, хоронитъ, со всѣми ласковъ, выстроилъ церкви, школу, да вдобавокъ иногда по книжкѣ почитываетъ проповѣдки, то это идеаль пастырства; награды сопутствуютъ ему, и прихожане любятъ его. Большинство въ этомъ и полагается вся сущность пастырства.

Между тѣмъ смыслъ пастырства далеко не въ этомъ.

Посылая своихъ учениковъ на проповѣдь, Спаситель заповѣдовалъ имъ сперва научить «научить» народы а уже, потомъ крестить. А Самъ Христосъ и не крестилъ, считая это дѣломъ учениковъ, оставляя Себѣ болѣе важное—«учить царствію Божию». Безъ проповѣди какъ же можно научить, заставить вѣрвать, имѣть по Евангелію расположение духа? Все это бываетъ „отъ слуха“. А ап. Павелъ совершеніе крещенія и вообще всю внѣшнюю обрядовую дѣятельность пастыря не считалъ существеннымъ въ его работѣ; во главу трудовъ его онъ ставилъ— „благовѣстіе“. „Не посла бо мене Христосъ крестити, но благовѣстити“. (1 Кор. 1, 17). Послѣднее гораздо труднѣе, требовало большихъ усилій и особенной твердости духа. Всякій можетъ крестить челоуѣка, наставленнаго въ вѣрѣ и увѣровавшаго. А чтобы невѣрнаго наставить въ вѣрѣ, колеблющагося утвердить,

порочнаго вразумить, влить новое расположение духа.—это требуетъ большого «словеснаго» труда, глубокой опытности и не малой мудрости. „Прилежащіи добръ пресвитеры сугубыя чести да сподобляются, паче же труждающіи ся евѣ словѣ и ученіи (1 Тимов. 5, 17).

Св. Григорій Богословъ ставитъ „служеніе слова“ выше самыхъ поразительныхъ чудесъ, выше всякаго самоотверженнаго подвига, выше видѣній. Высоко цѣнилъ «слово», „проповѣдь“ и св. Іоаннъ Златоустъ. «Крещеніе, говоритъ онъ, есть дѣло важное, но совершить его можетъ человѣкъ и не очень важный а благовѣтствованіе требуетъ великаго труда» (твор. Т. X., стр. 23—24). Евангеліе насаждено во вселенной только одною могучею силою слова. Слово самое могучее орудіе. «Картина даетъ впечатлѣніе, музыка настроеніе. Слово все: оно производитъ впечатлѣніе, даетъ настроеніе, волнуется, разъясняетъ, развиваетъ. — Св. Тихонъ Задонскій пишетъ: «если мы, пастыри церкви, будемъ молчать, то мы недостойны и званія пастырей». А св. ль Теофанъ Затворникъ восклицаетъ: «Пастырство молчащее, что за пастырство?» Не менѣе ярко по этому поводу говорятъ и преосв. Антоній Харьковской: «живое слово никогда не цѣнилось духовенствомъ и его руководителями... А между тѣмъ оно есть главная сила пастырства, сила церкви». «Единственное орудіе, которымъ Богъ воспользовался для уничтоженія въ мірѣ нечестія и распространенія богопознанія, есть не иное что, какъ проповѣдь Евангелія, слово Божіе, поученіе. Дайте мнѣ любую церковь, городъ, область безъ учителей и проповѣдниковъ, и какъ бы святъ и праведенъ ни былъ пастырь, диаволъ всегда находитъ возможность, не слыша проповѣдническаго слова, входить, расхищать и пожирать разумныхъ овецъ (Илія Минягій, проп. стр. 294—297).

Краснорѣчивое вдохновенное слово даетъ мысль, направленіе, вызываетъ думу у человѣка; а за думой идетъ уже и соответственная жизнь человѣка. Только „буйствомъ проповѣди“ благоволилъ Богъ спасти міръ (1 Кор, 1, 21). И не безъ цѣли поэтому для проповѣди во вселенной былъ избранъ великій „словесникъ“ Савлъ.

Отсюда и сущность пастырства въ служеніи слова. Въ современной литературѣ по вопросамъ церкви есть характерное отличіе іерейства отъ пастырства. Для совершенія богослуженій, таинствъ—нужно быть іереемъ. Но чтобы пасти врученное стадо не дать его расхитить и «распудить», привести его въ мѣру возраста совершенна, для этого нужно питать его Евангельскимъ млекою чрезъ слово и быть «пастыремъ». Поэтому на умѣніе

владѣть словомъ должно бы быть обращено самое серьезное вниманіе при подготовкѣ пастырей. Апостолы въ этой подготовкѣ не нуждались. Имъ было сказано: не „заботьтесь, какъ или что отвѣчать, или что говорить. Ибо Святой Духъ научитъ васъ въ тотъ часъ, что должно говорить». Но вотъ во времена послѣ— Апостольскія пастыри умѣніе владѣть словомъ стало обращаться преимущественно вниманіе. Особенно въ 4 вѣкѣ, золотой вѣкъ христіанской литературы. Въ это время между всѣми предметами изучаемыми въ школахъ, первое мѣсто занимала риторика. Учащіеся всего болѣе стремились овладѣть словомъ. Быть краснорѣчивымъ было завѣтною цѣлью всѣхъ учащихся тогда. Ораторы были въ удивительномъ почетѣ. Риторика сдѣлалась въ этотъ вѣкъ универсальной наукой, и къ знаменитымъ профессорамъ—риторамъ, которыхъ св. Григорій Богословъ называетъ «общими отцами краснорѣчія», стекались учить ся отовсюду. У этихъ риторовъ и особенно у знаменитаго христіанина ритора Проврезія въ Аѳинской школѣ учились краснорѣчію святители Василій Великій и Григорій Богословъ. Въ средніе вѣка проповѣдническое слово стояло на должной высотѣ. Достаточно указать на силу одушевленныхъ словъ Бернарда Клервоскаго, котораго собирались слушать по 80.000 человекъ въ одинъ разъ, и на Доминиканскій орденъ, члены котораго проповѣди считали своею первою и самую главною обязанностью и имѣли право проповѣдывать всюду и за предѣлами своего монастыря. „И ихъ воля становилась волей народной, и жизнь зажигалась ихъ жизнью».

Если мы теперь перейдемъ къ нашимъ временамъ, то невольно срывается вопросъ: гдѣ рѣчи краснорѣчія? Гдѣ сила слова? Дѣйствительно наступилъ періодъ «молчащаго пастырства». Слово замерло. А И. Аксаковъ говоритъ: «Умерщвленіе жизни слова самое страшнѣйшее изъ всѣхъ душегубствъ».

И гдѣ же мѣры къ оживленію слова? Правда, въ семинаріи есть предметъ гоимлетика. Но преподаваніе постановлено такъ, что «слово» не оживляется, а иногда съ успѣхомъ умерщвляется. Въ мое время было такъ. Послѣ недолгаго знакомства съ теоріей и образцами проповѣдей св. отецъ, заставляли насъ самихъ съ классной кафедрой предъ товарищами произносить проповѣди. Обычно давалась тема и 5 минутъ на размышленіе. Потомъ пожалуйста на кафедру. При этомъ не было намъ указано ни живого образца, ни манеры держать себя во время проповѣди, ни дикціи. Преподаватель былъ изъ свѣтскихъ, не ораторъ и, въ сущности, самолично не вмѣшивался въ оцѣнку проповѣдника. Дѣло представлялось намъ самимъ, скажетъ вызванный съ кафедры проповѣдь, а мы, слушали, начинаемъ критиковать про-

повѣдника. Сначала дѣлали это добровольно, съ большой охотой даже съ увлеченіемъ. Критикуя, проповѣдника разбивали „вдребезги“. И преподаватель, соглашаясь съ критикой, ставилъ проповѣднику двойку. Когда зарыбли въ журналѣ двойки, мы задумались. Вѣдь этакъ вредимъ себѣ. А ну-те ка попробуемъ не критиковать, отдѣлаться молчаніемъ, что выйдетъ? Сказалъ проповѣдникъ, на вопросъ преподавателя указать недостатки всѣ промолчали. Преподаватель что то проговорилъ, въ родѣ того, что проповѣль сказана дѣйствительно недурно, и поставилъ 4. Это погубило весь нашъ азартъ къ краснорѣчиво. критикѣ, выработкѣ «слова»; шкурный вопросъ оказался выше вѣхъ этихъ задачъ, и отмѣтка убила зачатки проповѣди. Никто не сталъ слушать проповѣдника „съ кафедръ“, занимаясь или чтеніемъ или писаніемъ сочиненій, а проповѣдникъ, зная невниманіе аудиторіи, плелъ безъ всякаго искусства, что наумъ придетъ, и дѣло сходило удачно. Потомъ по очереди, разъ въ годъ, произносили проповѣдь или по тетрадкѣ или «наизусть» въ семинарской церкви. Тутъ критики не полагалось. И заканчивали на этомъ свои успѣхи въ проповѣдничествѣ.

Естественно, принимая пастырство, мы были совершенно неподготовлены не только къ ораторству, но и къ какому бы то ни было удачному произношенію „слова“. Не умѣли бороться въ себѣ несмѣлость, не знали манеры держать себя во время проповѣди, не знакомы были съ дикціей, а поэтому въ большинствѣ отдѣлывались чтеніемъ печатныхъ проповѣдей. И были безпомощны «слаголомъ жечь сердца людей». А отсюда вышло какъ-то такъ, что жизнь паствы идетъ сама, а наше служеніе тоже само по себѣ.

Если сущность пастырства въ „словѣ“, проповѣдничествѣ евангельскихъ истинъ, то и слѣдовало бы для пастырства выработать «мастеровъ слова». Надѣяться на тотъ принципъ, что Духъ Святыи научить, какъ и что говорить, намъ нельзя. Это было въ исключительныя времена, когда мало было проповѣдниковъ и не было у Апостоловъ для предварительной подготовки времени. ¹⁾ А у насъ къ тому есть полная возможность.

¹⁾ Слова Господни о наученіи Духомъ Святымъ относятся къ случаямъ „когда будутъ продавать васъ (Мк. 10, 19)“. „Дняко и вообще Апостолы „благовѣствовали Духомъ Святымъ“. И теперь мы исповѣдуемъ „Святымъ Духомъ всяка душа живится“. И теперь мы исповѣдуемъ Христа Господа „только Духъ мѣ Святымъ“ (1 Кор. 12, 3). Но это нисколько не противорѣчитъ необходимости усиленной подготовки къ служенію благовѣствованія Господомъ „устраоются сосуды словн“, однако Духъ Святыи „по достоянію“ вдохновляетъ (Степенна гл. 6, авт. 1). „Достояніе“, необходимое проповѣднику: познанія, неотступная работа мысли, чистота сердца, добродѣтель и молитва. Великое также дѣло—усиленное упражненіе въ словѣ. Но безъ Духа всякое „достояніе“ недостаточно. Пр. Д. С.

И слѣдовало бы начать съ того, что бы гомилетику считать въ въ Семинаріи однимъ изъ главныхъ предметовъ, а не концевымъ, какъ нынѣ, и въ преподаватели по этому предмету ставили не всякаго богослова, а одного изъ лучшихъ, находчивыхъ, краснорѣчивыхъ ораторовъ, у котораго можно было бы поучиться «живому слову» и который могъ бы пробудить и возжечь даръ краснорѣчія. И въ періодъ обученія характеру проповѣди нужно совершенно изгнать офѣночную отмѣтку, она сковываетъ мысль, дѣлать несвободнымъ движеніе „слова“, давить на волю оратора. Не страшна, а желательна любовная и существенная критика преподавателя, товарищей; а страшна журнальная отмѣтка. Пусть кафедры церквей города будутъ къ услугамъ для молодыхъ проповѣдниковъ. Чѣмъ болѣе за время семинарской подготовки скажетъ человекъ проповѣдей, тѣмъ большая выработается въ немъ опытность, смѣлость, умѣнье владѣть собой. Припомните исповѣдь въ «Живомъ Словѣ» Арх. Харьковскаго Амвросія, какъ онъ долго изъ за „несмѣлости“ не могъ говорить проповѣдей! Эта „несмѣлость“ большой врагъ проповѣдниковъ и ее нужно всячески «избыть» въ себѣ. По моему мнѣнію прекраснымъ подспорьемъ въ этомъ случаѣ служила бы домашняя постановка въ стѣнахъ Семинаріи въ свободное время спектаклей изъ лучшихъ драматическихъ произведеній. Провести роль со смысломъ— тутъ много нужно подумать, поучиться, выработать въ себѣ интонацію, дикцію, манерность, выслушать полезныя замѣчанія и подавлять въ себѣ «несмѣлость» выступленія предъ зрителями. А для успѣшности этого нужно бы не стѣснять, а поощрять посѣщенія театра, когда даются тамъ серьезныя и колоритныя произведенія. И даже можно бы нарочно приглашать лучшихъ драматурговъ, какъ поучительные образцы, для участія въ семинарскихъ спектакляхъ и руководства. Вѣдь намъ извѣстно, что артисты лучшіе чтецы и выразители слова. Почему же не учиться и у нихъ? Если кому покажется это „по традиціямъ“ и предразсудку страннымъ, то я бы привелъ въ примѣръ Московскій Синодальный хоръ, послушать который изъявилъ желаніе на дняхъ Шаляпинъ. И хоръ пѣлъ предъ нимъ церковныя пѣснощнія, а Шаляпинъ для хора спѣлъ кое что изъ оперы «Борисъ Годуновъ». Синодальный хоръ не нашелъ для себя зазорнымъ пѣть предъ Шаляпинымъ и выслушать его замѣчанія, а затѣмъ поучиться искусству пѣнію и у Шаляпина. Писемскій говоритъ: «ораторами дѣлаются». И ораторство относитъ къ „искусству“. Почему же не поучиться ораторству у «искусственниковъ слова»? Св.в. Григорій Богословъ и Василій Великій изучали краснорѣчіе и у риторовъ язычниковъ: „я не возлюбилъ учености без-

гласной и посвятилъ себя любомудрію, чуждому и иноземному (Гр. Б.)". Далекое не лишнимъ было бы при кафедральномъ соборѣ имѣть оратора проповѣдника. Ему дать исключительно одно дѣло—говорить каждое воскресеніе «слово» народу, Отъ него на живомъ примѣрѣ учились бы краснорѣчію и характеру проповѣди семинаристы и священники. Да и молящіеся, при видѣ проповѣдника, не стремились бы послѣшно вонъ изъ храма, что видимъ нынѣ, а тѣснымъ кольцомъ окружали бы кафедру и ловили живыя рѣчи оратора. Такъ было при Іоаннѣ Златоустѣ и другихъ ораторахъ. Возьмите вотъ Восторгова—слушаютъ и его слушали въ Самарѣ и Н. И. Боголювскаго. Отъ современныхъ же очередныхъ проповѣдей въ кафедральныхъ Соборахъ, всѣ знаемъ пользы мало, ¹⁾ и молящіеся въ большинствѣ случаевъ считаютъ ихъ бременемъ. Арх. Харьковскій Антоній, бывшій епископомъ въ Уфѣ, имѣлъ около себя кружокъ проповѣдниковъ. По вечерамъ въ покояхъ Владыки собирався этотъ кружокъ, избиралъ тему, и каждый, по очередно, произносилъ на нее проповѣдь. Братія крестовой слушала, а затѣмъ оцѣнивала: кто всѣхъ лучше сказамъ на избранную тему и почему? Первымъ говорилъ самъ Антоній. Такъ послѣдній серьезно относился къ „слову“ и выработывалъ ораторовъ. И время пребыванія преос. Антонія въ Уфѣ было временемъ процвѣтанія, силы дѣйства проповѣди. Конечно можно говорить каждый праздникъ, но безъ искусства и краснорѣчія, и надоѣсть всѣмъ до «тошноты». Но рѣчь живая, вдохновенная и красивая по формѣ, всегда привлекаетъ слушателей. Я знаю одну мордовскую школу. Басни и стихотворенія ученики читали безъ выраженія, хуже и представить нельзя. Но вотъ поступила сюда учительницей мастерица чтенія. И сразу—перерожденіе школы. Зачитаютъ ученики басню и предъ тобой живыя дѣйствующія лица, ты ихъ чувствуешь, какъ на яву. При чтеніи стихотворенія оживаетъ природа, историческое событіе и т. д. И слушая, не ушелъ бы изъ школы. Кто помнитъ наши Епархіальные Съѣзды до Государственной Думы, тотъ согласится что они отличались скудостью и блѣдностью рѣчей. Но Дума, въ дѣлѣ ораторства, неотразимо подѣйствовала и на наши съѣзды, гдѣ теперь раздаются дѣльныя и красивыя по формѣ рѣчи.

Не ясно ли отсюда, что должна произойти переоцѣнка служебныхъ обязанностей пастыря церкви, и центръ тяжести съ крестинъ, похоронъ, молебновъ и т. д. долженъ быть перенесенъ на «служеніе слова». А разъ это будетъ такъ, нужно и канди-

¹⁾ Зависитъ отъ постановки дѣла и отъдѣлителей, Можно достигнуть и великой пользы.

датовъ къ пастырству готовятъ съ такимъ тщаніемъ, искусствомъ, чтобы они яркостью своего слова дѣйствительно зажигали въ сердцахъ слушателей свѣтъ Христова ученія, вдохновляли на евангельскую жизнь и. при помощи благодатныхъ средствъ вели къ царствію Божію.

„Сам. Еп. Вѣд.“

О доказательствахъ истинности и превосходства христіанской вѣры ¹⁾

Знаменія же вѣровавшимъ сія послѣдуютъ: именемъ Моимъ бѣсы ижденуть: языки возглаголютъ новы: змія возьмутъ: аще и что смертно испіюуъ, не вредитъ ихъ: на недужныя руки возложить, и здрави будутъ (Мр. 16, 17, 18). Знаменія или извѣщенія въ вѣрѣ даются уже вѣровавшимъ первоначально же, при своемъ возникновеніи, вѣра есть простое довѣріе къ свидѣтельству истины, не опирающееся на какія-либо разсудочныя соображенія и доказательства. Если ссылаться на чудеса, какъ на доказательную силу истины, то все же и чудо для одного признанія требуетъ вѣры. Для вѣрующаго, у котораго отверсты внутреннія очи, весь окружающій міръ, загадочная жизнь природы и онъ самъ, съ удивительно цѣлесообразнымъ сложеніемъ тѣла и сложной внутренней психической организаціей,—все полно чудесъ; для невѣрующаго же даже величайшія изъ чудесъ, какъ воскресеніе изъ мертвыхъ и тѣ подвержены сомнѣнію. Невѣрующіе склонны бывають допустить самое нелѣпное предположеніе (напр., въ объясненіи Воскресенія Христова, что ученики ночью украли Его), чѣмъ довѣриться чуду. Даже св. апостолы и тѣ не вдругъ увѣровали въ Воскресеніе Христово.

«Послѣди же возлежащимъ имъ единому на-десяти явися и поноси невѣрствію ихъ и жестокосердію, яко видѣвшими Его возставша, не яша вѣры.» (Мр. 16, 14).

Слѣдовательно и чудо опосредствовано вѣрно и, въ такомъ случаѣ, какъ доказательство не имѣетъ такой логически принудительной силы. «Блаженни не видѣвшіе и увѣровавшіи». (Іоан. 20, 29)

¹⁾ См. Уф. Епарх. Вѣд. № 3 и № 5 1915 года.

Въ духовномъ порядкѣ вещей это не есть только печальный фактъ дѣйствительности, но фактъ должнаго или премудрое устроене Божіе въ домостроительствѣ спасенія. Одареннаго свободой челоуѣка и произвольно удалившагося отъ Бога, Богъ воспринимаетъ въ новый религіозный союзъ съ Собою не иначе, какъ черезъ произволеніе, которое заключается въ вѣрѣ. „Безъ вѣры невозможно угодить Богу.“ »Вѣрующему же все возможно« »Религін не свойственно принуждать къ религіи,—какъ говорить Тертуліанъ.—Впрочемъ, обращеніе челоуѣка къ Богу совершается не сразу. «Челоуѣка, какъ существо духовно-физическое, подверженное раздробительнымъ формамъ пространства, времени и механической причинности, не можетъ вдругъ всецѣло и непосредственно проявить своего самоопредѣленія ни за, ни противъ Бога, и, такимъ образомъ, для божественнаго дѣйствія представляется сложный рядъ послѣдовательныхъ встрѣчъ съ волею челоуѣческой; и лишь постепенно поборалъ сопротивление этой воли, вновь и вновь побѣждая и убѣждая духъ челоуѣческой глубже и глубже соединиться съ Божествомъ. Господь возводитъ челоуѣчество къ совершенству, и Самъ утверждаетъ для насъ въ дѣйствительномъ проявленіи своей всепобѣждаемой любви и мудрости». (В. Соловьевъ). Таково значеніе воли въ дѣлѣ вѣры и обращеніи челоуѣка къ Богу.

Далѣе. Если нѣкоторые въ доказательство истины и превосходства христіанской вѣры сошлются, какъ это было при Владимірѣ Св. на великолѣпіе и торжественность христіанскаго богослуженія, то таковыми оно является опять-таки для вѣрующаго или по крайней мѣрѣ готоваго воспринять вѣру, для скептика-же или невѣрующаго это не болѣе, какъ «искусственное подогрѣваніе религіознаго чувства при недостаткѣ внуренней состоятельности христіанства». ¹⁾ Христіанское православное богослуженіе, какъ свидѣтельство вѣкового опыта христіанской вѣры также, какъ и изученіе Св. Писанія имѣетъ огромное значеніе для приобрѣтенія живой увѣренности въ истинности христіанства, но и они не дѣйствуютъ принудительно. И всѣ доказательства истины христіанской имѣютъ, какъ это принято называть, нравственный характеръ, т. е. въ отличіе отъ доказательствъ математическихъ не принуждаютъ къ принятію истины, но вызываютъ лишь къ нашей свободной волѣ. На все могутъ быть противоположныя точки зрѣнія, всему можетъ быть дано различное толкованіе, и освященіе и все можетъ быть подвержено сомнѣнію, и было бы ошибочно апологію

¹⁾ Не говоримъ объ отдѣльныхъ елучаяхъ (исключительныхъ) пробужденіяхъ вѣры у рѣшительныхъ невѣровъ подѣ вліяніемъ чуда и таинственнаго воздѣйствія богослуженія.

или защиту христіанства положить въ одной толькo лишней аргументаціи. Нѣтъ! «Слово мое и проповѣдь моя,—какъ говорить св. апост. Павелъ (1 кор. 2, 4, 5) не въ препрѣтельныхъ чelовѣческихъ премудрости словесѣхъ, не въ явленіи Духа и силы, да вѣра ваша не въ мудрости чelовѣческой, но въ силѣ Божіей будетъ». Христіанство не доказываетъ своей истины, оно возвѣщаетъ истину. Господь І. Хр. въ соотвѣтствующихъ случаяхъ говорилъ: „Аминь, аминь глаголю вамъ“ или истинно, истинно говорю вамъ. Апостолы, продолжатели дѣла Христова также благовѣствовали истину, а не премерились изъ-за истины, заповѣдовали и послѣдователямъ своимъ отвращаться «негоднаго пустословія и прекословія лжеименного знанія (1 Тим. 6, 20) Это могло быть только при всецѣлой убѣжденности въ истинѣ возвѣщаемого ими ученія, такъ что и припріемъ знанія Бога апостолы полагаютъ отношеніе къ нимъ самимъ. «Мы отъ Бога: знающій Бога слушаетъ насъ: кто не отъ Бога, тотъ не слушаетъ насъ.» (1. Іoан. гл. 4, 6), что съ современной доктринерской точки зрѣнія представляется не чуждымъ фанатизма и нетерпимости. Современное христіанское мировоззрѣніе пытаются объяснить широкою освѣдомленностью въ различныхъ отрасляхъ знанія и умѣніемъ отпарировать доводы противниковъ ихъ же оружіемъ, подъ часъ забывая объ оружіи духа и обширной области духовнаго опыта. Но едва-ли выигрываетъ отъ этого христіанство. Въ такомъ видѣ оно сводится къ христіанской философіи, тогда какъ на самомъ дѣлѣ христіанство больше чѣмъ философія. Оно не земнаго происхожденія, не земною силою держалось. Есть иная апологія, о которой сказано въ Писаніи: «и дамъ вамъ уста и премудрость, которой не возмогутъ противорочить, ни противостоять всѣмъ противящимся вамъ». (Лук. 21, 15). Это главное, а научныя доказательства второстепенное, а у насъ наоборотъ: быть искренне вѣрующимъ и духовнымъ чelовѣкомъ—это не столь существенно и не всякій будто бы можетъ, а разсуждать и прецироваться о христіанствѣ и писать только изслѣдованіе со всеми отличительными признаками научности—это и важнѣе и легче.

Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что увѣриться въ христіанствѣ и признать его единой истинной религіей можно только своимъ личнымъ опытомъ, научное же доказательство въ лучшемъ случаѣ лишь разчищаетъ почву для возникновенія вѣры, но все же вѣры можетъ и не быть тамъ, гдѣ, кажется, ничто не препятствуетъ вѣрить, и наоборотъ, вѣра преодолеваетъ противоборство разсудка и обращаетъ его въ свою пользу.

Слѣдуетъ также и то, что христіанство возрастаетъ въ числѣ своихъ послѣдователей не столько благодаря научной апологетикѣ, и

сколько живой проповѣди слова Божія, которое плодоносно и растимо и дѣйствуетъ въ мірѣ. Возбуждаемое какъ должно, оно обтекаетъ всю вселенную и проходитъ до раздѣленія души и духа. „Во всю землю изыде вѣщаніе и въ концы вселенныя глаголахъ“ (Пс. 18, 5). Въ защитѣ христіанства иногда больше имѣетъ значеніе не что сказать, а какъ сказать. На этомъ вопросѣ находимъ отвѣтъ у апостола: „Слово ваше да будетъ всегда съ благодатію, приправлено солью, дабы вы знали, какъ отвѣчать каждому. (Пс. 4. 6.)

Если по отношенію къ послѣдователямъ христіанства, а также его провозвѣстникамъ сказано: „Горе, егда добре рекуть вамъ вси челоуѣцы. По симъ бо творяху лжепророки отцы ихъ“,—то также немного было бы чести для христіанства, если бы всѣ были о немъ одного мнѣнія. Истина раздѣляетъ и этой пропасти не могутъ заполнить научныя доказательства, ее заполнить вѣра. Однако, если-бы вѣра предоставляла тайны только для умозрительнаго вѣрованія: тогда не было бы невѣрующихъ. Не непостижимость догматовъ, а святость заповѣдей преимущественно возмущаютъ душу. Не начала, а слѣдствія вѣры удаляютъ отъ нея людей.»

Иеромонахъ *Теодоръ (Маковецкій)*.

Въ защиту православнаго сельск. духовенства. ¹⁾

Въ затруднительное положеніе ставятъ насъ, сельское духовенство. Спрашивается, кого намъ слушать, или, вѣрнѣе, слушаться? Оберъ—Прокуроровъ Св. Синода, духовн. журн., епарх. създовъ духовенства, или безграмотныхъ станичниковъ, въ родѣ невѣдаемого до сихъ поръ, какого—то Димитр. Вас. Бульженскаго?

Наше православное духовенство „увлекается коммерческой дѣятельностью!“

Не слишкомъ ли громко и много сказано. Не спорю, можетъ быть въ станицѣ Усть-Хоперской Донской обл. дѣло такъ и обстоитъ и духовенство тамъ дѣйствительно «увлекается», но судить обо всѣхъ насъ такъ будетъ если не пасквиль, то—грубая и явная неправда. Очень прискорбно, что г-нъ Д. Бульженскій не указалъ своей профессіи; возможно, что онъ—какой нибудь мелкій торговецъ или—близкій къ этому міру челоуѣкъ и тогда слишкомъ понятны его думы, боль и стыдъ за духовенство. Всякаго рода коопера-

¹⁾ см. Яросл. Еп. вѣд. за 1916 г. № 52-й ст. объ участіи въ кооперативахъ духовенства.

тивно для такихъ людей—по бѣльму въ оба глаза и лобовой ударъ. Чего, чего не наговорилъ авторъ, какими только ужасами не старается запугать насъ! И народнымъ невѣжествомъ, и косностью, и суевѣріемъ, и раскольниками, и сектантами, и забвеніемъ прямыхъ обязанностей и проч. и проч.

Читатели! Возьмите Яросл. еп. вѣд. за тотъ же 1916 г. № 23.й, стран 424-ю, прочтите, что говоритъ А. Н. Волжинъ епарх. съѣздъ духов. и журн. Приходское Чтеніе и вы, несомнѣнно, тотчасъ увидите—гдѣ правда, да, пожалуй, еще и подумаете, что не стоило и печатать подобную статью ¹⁾. Совершенно вѣрно. Въ общемъ, сама статья положительно недостойна вниманія здраво-мыслящаго человѣка, но въ ней, въ самомъ центрѣ, какъ ось, вставлены чужія слова, на которыхъ вертится эта статья; слова эти названы авторомъ «золотыми». Вотъ на нихъ—то и нужно немножко остановиться. По моему мнѣнію, эти слова не «золотыя», а скорѣе—ржавыя и только покрыты позолотой, такъ что при первомъ же прикосновеніи огня правды ржавчина лжи должна выступить непременно.

«Участіе это (т. е. въ кооперативахъ) можетъ дать священнику авторитетъ хорошаго хозяина, организатора, авторитетъ дѣльца но никогда не дастъ авторитета добраго пастыря». Правда ли это?

Что такое сельскій священникъ въ приходѣ? Это, по крайней мѣрѣ до сихъ поръ,—почти единственный интеллигентный представитель среди окружающаго его невѣжества и, въ силу этого, прямая нравственная обязанность всякаго пастыря—пускать, такъ сказать, въ оборотъ все свои интеллектуальныя силы безъ остатка на пользу невѣжественныхъ овецъ своихъ, уже по одному тому, чтобы не уподобиться лукавому и лѣнивому рабу, зарывшему свой единственный талантъ. Для иллюстраціи этой мысли я и приведу простые и разнообразные примѣры изъ жизни сельскаго батюшки.

Я причащаю дѣтей; вижу у многихъ изъ нихъ „молочницу“ и строго наказываю обтирать во рту младенца борной кислотой, а равно и соски матери, при полномъ воздержаніи отъ хлѣбной соски. Какъ видно, я залѣзаю здѣсь въ чужую область, дѣлаю не «свое прямое дѣло». Что—же, я теряю чрезъ это «авторит, добр. пастыря»?

Выйди изъ церкви, я захожу въ потребительскую лавку, гдѣ меня просятъ провѣрить отчетность по лавкѣ; я беру домой книгу, провѣряю и указываю на ошибки, вредящія правильному функционированію этого кооператива (потребит. общ., или закупочн. товарищество). Скажите, гдѣ тутъ изъянъ авторитету добраго пастыря?

¹⁾ Однако извѣстныя редакціи лица широкаго умственнаго кругозора и глубокаго духовнаго опыта находятъ мысли, излож. въ этой статьѣ заслуживающими серьезнаго вниманія.
Ред.

Направляясь домой изъ деревни и встрѣтивъ на пути пахаря я узнаю, что онъ сѣетъ пшеницу послѣ ржи и несортowanннми сѣменами; я говорю, что пшеницу послѣ ржи никогда не слѣдуетъ сѣять, указываю на правильный плодосмѣнъ, совѣтую попутно никогда не засѣвать поля несортowanннми сѣменами и предлагаю пріобрѣтать ихъ въ нашемъ с.-хозяйственномъ обществѣ (кооперативъ с.-хозяйственный). Что-же, пахарь заключить, что я недобрый пастырь?

Выходя отъ напутствованнаго больного, я вижу яблоню съ излишней древесиной и потому неплодоносящую, совѣтую разрѣдить—и сильнѣе—вѣтви; равнымъ образомъ подаю совѣтъ и наглядный примѣръ,—какъ скорѣе заставить плодоносить молоденькія яблони путемъ правильной обрѣзки вѣтокъ и какъ чрезъ обрѣзку образовать правильную крону; попутно касаюсь и проч, плодовыхъ деревьевъ и кустовъ и вообще сельскаго хозяйства. Совѣсть подсказываетъ мнѣ, что я ничуть не потеряю чрезъ это имя „добраго пастыря“ и ущерба не сдѣлаю своему прямому дѣлу.

Когда я вижу, что крестьянинъ пашетъ примитивными сохой, или косулей, я предлагаю пріобрѣсть плугъ, указывая всѣ его преимущества и посылаю въ нашъ кооперативъ (машинное товарищество). Скажите, чѣмъ я тутъ провинюсь передъ мужичкомъ и принесу ущербъ своему прямому дѣлу?

И такъ можно говорить относительно всякаго кооператива, а ихъ очень много: меліоративный кооперативъ по осушкѣ болотъ и разработкѣ лѣсовъ, аренды, коопер. для совмѣстной аренды земли ссудо-сберегательный, яичный, молочный, льваной, хлѣбный, страховой, кустарный и друг. Если я даже въ каждомъ изъ этихъ всѣхъ кооперативовъ съ умѣю быть полезнымъ для прихода, то неужели въ этомъ я найду лишь ущербъ своему прямому дѣлу и авторитету добраго пастыря?

Да совсѣмъ наоборотъ! Чѣмъ ближе я стану къ своему приходу, вникну во всѣ его настоятельныя нужды, всѣ силы напрягу вмѣстѣ съ нимъ на борьбу съ бѣдами, его окружающими, тѣмъ легче я пріобрѣту всеобщее ко мнѣ довѣріе и могучее вліяніе, а съ этими орудіями мнѣ уже легко будетъ выполнять и „свое прямое дѣло“. „Благовѣтствовать“ же можно, всегда и вездѣ, во всякое время и при всякомъ дѣлѣ. Было бы умѣніе и желаніе. Ясный примѣръ въ этомъ показалъ намъ и Самъ Божественный Учитель нашъ, „благовѣтвоваше людямъ и въ домѣ, и въ храмѣ, и въ пути, и въ пустынномъ мѣстѣ, и на горѣ, и на водѣ, т. е. при всякомъ возможномъ и удобномъ случай.

Зачѣмъ же намъ отъ всѣхъ злободневныхъ теченій жизни отгораживаться какой-то стѣной, прикрываться шапкой—невидим-

кой, закупориваться въ тѣсную ячейку и тѣмъ разыгрывать изъ себя роль какого-то однобокаго, куцаго пастыря?

Ничего я не видалъ и не вижу „золотого» въ этомъ.

Впрочемъ, сама жизньъ лучше всего покажетъ намъ въ дальнѣйшемъ,—кто изъ насъ правъ.

Священникъ А. Архангельскій.

Лѣтопись епархіальной жизни

Крестные ходы Преосвященнаго Корнилія епископа Рыбинскаго, съ иконою препод. Анны Кашинской.

Согласно маршруту, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, 13-го мая образъ Св. Благовѣрной княгини Анны Кашинской былъ принесенъ крестнымъ ходомъ со ст. «Уткино» въ село Давыдково, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, въ Троицкую церковь, гдѣ Онъ стоялъ за всеобщимъ бдѣніемъ и всю ночь.

На другой день—14 мая въ 8 часовъ утра крестнымъ же ходомъ Оный Образъ былъ перенесенъ въ Воскресенскую церковь того же села Давыдково.

Съ 7-ми часовъ утра довольно вѣстительный храмъ Воскресенія Христова сталъ наполняться богомольцами изъ всѣхъ окрестныхъ селеній, входящихъ въ предѣлы 7-ми приходоу. У всѣхъ было видно сильное желаніе помолиться Господу Богу въ годину испытаній со своимъ Пастыремъ—Преосвященнѣйшимъ Корниліемъ,—Епископомъ Рыбинскимъ, и испросить Его великихъ милостей для дорогой родины чрезъ молитвы Препод. Анны Кашинской.

Равно въ 9 часовъ начался благовѣстъ къ поздней Литургіи, а черезъ четверть часа красный звонъ возвѣстилъ о прибытіи къ храму Его Преосвященства.

Великій сонмъ іереевъ 1 мѣстный Благочинный, 7-мъ сосѣднихъ священниковъ, протодіаконъ, 2 діакона и 2 иподіа-

кона) вышелъ встрѣтить Преосвященнаго со славою къ притвору храма.

Необычайное явленіе колыхало толпы богомольцевъ изъ стороны въ сторону... Близость дорогой Святыни, Соборное служеніе во главѣ съ Преосвященнымъ, стройное пѣніе мѣстнаго хора—все это придавало богослуженію невиданную прелесть и красоту.

Во время малаго входа удостоились Пастырскаго благословенія надѣть на себя назначенныя награды: мѣстной благочинный о. Димитрій Семеновскій—наперстный золотой крестъ и мѣстный Священникъ Василій Успенскій камилавку.

По запричастномъ стихѣ настоятель храма произнесъ приличное событіямъ слово, а послѣ «буди имя Господне» преподаль свое пастырское слово Преосвященный Корнилій.

По скончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на площади села. Красивую картину представлялъ этотъ крестный ходъ; большое стеченіе богомольцевъ, рядъ Св. иконъ на носилкахъ съ образомъ пр. Анны Кашинской и длинная, небывалая для села вереница іереевъ въ золотистыхъ облаченіяхъ, запыкаемая Его Преосвященствомъ медленно двинулась къ центру села, на торговую площадь, отстоящую въ 150 сажен. отъ храма. Здѣсь у входа часовни ожидали, установленные на красивыхъ носилкахъ, образа Троицкой церкви. И какъ только крестные ходы соединились, и образъ Преподобной былъ установленъ въ срединѣ среди многочисленныхъ хоругвей, началось молебное пѣніе о дарованіи Божьяго благословенія на царское служеніе Государю Императору Николаю Александровичу съ чтеніемъ акаѳиста Преподобной княгинѣ Аннѣ Кашинской.

Во второмъ часу по полудни кончилось все и при выходѣ изъ храма самъ Владыка объявилъ богомольцамъ, что черезъ часть образа пр. Анны Кашинской долженъ идти далѣе, т. е. въ село Шахово, Даниловскаго уѣзда, и просилъ дорожную гостью проводить. Его Преосвященству и веѣмъ служащимъ была предложена скромная трапеза въ домѣ мѣстнаго священника.

Въ 3¹/₄ часа по полудни начался призывный звонъ къ проходамъ образа. Медленно, какъ бы не желая разставаться съ дорогой Святыней и лишиться тѣхъ радостныхъ минутъ кои только что переживали во время служеній, двинулся крестный ходъ къ селу Шахову, сопровождаемый опять большимъ стеченіемъ молящихся. Отойдя версты двѣ, въ деревнѣ Савкинѣ былъ отслуженъ краткій молебенъ Преподобный и только послѣ этого многіе изъ дальнихъ селеній стали разставаться съ мимолетной гостей, подпадая въ послѣдній разъ подъ Ея образъ.

Отъ деревни Савкина идетъ путь по огромной, открытой низинѣ, по срединѣ которой протекаетъ рѣчка. Спускаясь въ эту низину а такъ называемой Савкинской горы, всѣ замѣтили что съ Ушаковской горы идетъ на встрѣчу другой крестный ходъ—это Ушаковской что бы взять отъ насъ то, что только что принесло намъ отраду и утѣшеніе. На срединѣ огромной низкой равнинѣ, у самой рѣчки встрѣтились два крестныхъ хода, изъ коихъ одинъ передалъ, а другой принялъ дорогой образъ Бл. Кн. Анны Кашинской съ моленіями: „Преподобная княгиня Анна моли Бога о насъ“!

Такъ кончились не многія, но свѣтлыя минуты для прихожанъ Воскресенскій церкви села Давыдкава.

Свящ. *Василій Успенскій.*

Изъ поврежденной печати.

Въ защиту вѣры и противъ невѣрія.

I.

Источникъ невѣрія.

Еще Минуцій Феликсъ, писатель II в. сказалъ: „не вѣрять въ Бога тѣ, кто Его боятся, какъ Судіи. Не вѣрять въ Бога тѣ, кому хочется жить по желаніемъ похоти своей безъ помѣхи“.

Человѣкъ, котораго стѣсняетъ, напр., христіанское ученіе о бракѣ, объ отношеніяхъ половъ, стѣсняется отвергать христіанство.

„Меня,—разсказываетъ одинъ проповѣдникъ,—попросили говорить съ однимъ невѣрующимъ. Онъ открылся, что причиной отпаденія его отъ христіанства послужило одно затрудненіе, встрѣченное въ библии: онъ не можетъ понять откуда была у Каина жена (Быт. 4. 16—17). Я спросилъ его: будетъ-ли онъ вѣровать, если я скажу, откуда у Каина жена.

«Ого! воскликнулъ отпадный; этого я не хочу вамъ обѣщать“.

Исслѣдовавъ дѣло, я узналъ, что собесѣднику мѣшала вѣрить не Каинова жена, но жена его товарища, съ которою отступникъ отъ вѣры находился въ незаконной связи“.

Такъ въ комедіи Арчистофана желающій жить по своей волѣ юноша увѣряетъ, что любовь къ отцу—предразсудокъ.

— «Невозможно, подлинно невозможно, чтобы проводящій нечистую жизнь не колебался въ вѣрѣ», говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ.

II.

Первопричина.

Астрономъ Аѳанасій Кирхнеръ имѣлъ друга, который рѣшительно отвергалъ Божіе бытіе и не слушалъ никакихъ доводовъ. Однажды, когда Кирхнеръ былъ занятъ, къ нему пришелъ его невѣрующій другъ и началъ разсматривать новинку въ комнатѣ Кирхнера: замѣчательной работы глобусъ съ изображеніемъ свѣтилъ небесныхъ.

— Чей этотъ глобусъ и чья это работа? спросилъ гость.

— Глобусъ никому не принадлежитъ и никто надъ нимъ не работалъ.

— Неумный и досадный отвѣтъ, воскликнулъ гость.

— Да! Ты не вѣришь, что эта маленькая и неважная вещь могла возникнуть сама собой? Какъ же я могу повѣритя тебѣ, что необъятно великая вселенная могла появиться сама собой.

III.

Вогъ или природъ.

На вѣбогослужебномъ собесѣдованіи одинъ изъ присутствующихъ повторялъ, что онъ не видитъ надобности въ Творцѣ и Промыслителѣ міра: съ него довольно и природы. Священникъ попросилъ возражателя объяснить народу, что такое природа.

— Да это всякій знаетъ, отвѣтилъ спрошенный.

— Тѣмъ легче отвѣтить на вопросъ, настаивалъ священникъ.

Тогда поклонникъ природы, поморщивъ лобъ, началъ:

— Природа... природа, собственно говоря, есть естество...

При такомъ объясненіи раздался смѣхъ и «естествовѣдъ» поспѣшилъ скрыться.

Извѣстія и замѣтки.

Вліянія современныхъ событій.

Современность кладетъ на все свой своеобразный отпечатокъ.

Въ Одессѣ современность наложила свой отпечатокъ даже на благотворительныя лотереи.

Въ дни бабушекъ, съ цѣлю усилить интересъ публики къ лотереѣ, главнымъ выигрышемъ назначили семнадцатилѣтнюю дѣвушку Палашку и Ваньку Безпятаго, „изряднаго столяра, онъ же и за кучера ѣздитъ».

Мамамъ пришлось замѣтить въ качествѣ лотерейныхъ гвоздей Палашекъ—дойными коровами, а Ванекъ—бугаями.

До послѣдняго времени украшеніемъ лотереи являлись автомобили.

Нынѣшніе одесскіе устроили лотереи въ пользу семей призванныхъ на военную службу для обезпеченія наибольшаго успѣха главными выигрышами назначили: пять пудовъ сахару, мѣшокъ крупы, пять пудовъ муки, полпуда соли. Остальные выигрыши точно такъ же состоятъ исключительно изъ объектовъ пламенныхъ вождедѣній изнывающихъ въ хвостахъ обывателей.

Главный выигрышъ даруетъ на цѣлый мѣсяць освобожденіе отъ танталовыхъ мукъ въ сахарномъ хвостѣ.

Второй выигрышъ даруетъ двухнедѣльное освобожденіе отъ хожденія по бакалейнымъ мытарствамъ.

Четвертый, пятый... двадцатый.. сотый, словомъ каждый несетъ обывателю свободу и освобожденіе на день, на два, на три отъ каторжныхъ стояній въ какомъ нибудь одномъ изъ безчисленныхъ хвостовъ.

Повинуясь требованію современной дѣйствительности и карточной системы, пришлось измѣнить свою обычную дѣятельность даже Павлу Ивановичу Чичикову.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ онъ усиленно собираетъ души, но уже на предметъ представленія ихъ въ городскую продовольственную комиссію.

Чичиковъ, по свидѣтельству «Нижегор. Листка», обзавелся домомъ и владѣетъ десяткомъ баржей и расшивъ.

Недавно онъ приступилъ къ собранію душъ. Призвалъ управляющаго и безъ прежней осторожности прямо приступилъ къ дѣлу.

— А сколько у насъ на биржахъ и на расшивахъ народу?
 — Да человекъ, почитай, полтораста будетъ.
 — Паспорта у всѣхъ есть?
 — А какъ же, Павелъ Ивановичъ? Мы очень даже строго за этимъ слѣдимъ.

— Въ конторѣ паспорта?
 — Такъ точно, въ конторѣ.
 — Пиши всѣхъ въ домовую книгу и посылай въ участокъ на прописку.

Паспорта были прописаны.

Павелъ Ивановичъ обезпечилъ себя сахаромъ сразу на цѣлый годъ.

Даже безъ Елизаветы Воробей...

«Совр. Лѣт.»

Курьезы архіерейской канцелярія.

Его Высокоблагословенію

Сумскому отцу Митрофану въ г. Сумахъ.

Прошеніе.

1-го октября 1916 года, мнѣ объявилъ полицейскій урядникъ, что указала мнѣ Харьковская Духовная Консисторія, чтобы я обратился къ священнику своего прихода взять церковную выпись о своемъ рожденіи, а мое ходатайство было о разрѣшеніи мнѣ вступить въ семейный бракъ съ дѣвицею, съ которой я уже живу въ любовной связи, то родители мои и дѣвица желаютъ, чтобы насъ обручить семейнымъ бракомъ согласно религіи и обряду мѣстныхъ обычаевъ. Я рожденъ въ 1898 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ, а возрастъ мой по моему тѣлосложенію вполне способный къ семейной жизни дѣвица при интересѣ она имѣетъ 18 лѣтъ.

Въ силу изложеннаго, я обращаюсь къ Вашему Высокоблагословенію о разрѣшеніи мнѣ вступить въ бракъ и представьте не жить въ гражданскомъ блудствѣ, что по нашей религіи закономъ воспрещается, а между тѣмъ, отецъ допускаетъ до этого, такъ какъ мое ходатайство предъ Его Благословеніемъ въ апрѣля мѣсяца 1916 года, о вашемъ Высокоблагословеніи прошу меня увѣдомить и разрѣшите въ скорѣ вступить въ семейный бракъ.

«Пастырь и Паства».

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Сущность пастырства. 2) О доказат. истинности и превосходства Хриот. вѣры. 3) Въ защиту прав. сельск. дух. Лѣт. еп. жвзни. 4) Крестные ходы Пр. Корнилія еп. Рыбинск., съ иконою преп. Анны Кашинскоѣ. Изъ повр. печати. Изв. и зам. Объявленія.

Редакторъ Священникъ А. Владимірскій

Ярославль. Епархіальная Типо-литографія

Объявленія.

Новый журналъ для всѣхъ.

«Новый журналъ для всѣхъ».

Даетъ подписчикамъ: 12 книгъ художественно-литературнаго и общественно-политич. журнала 12 цѣнныхъ бесплатныхъ приложен., составляющихъ 6 томовъ альманаховъ новѣйшей литературы, по 2 части въ каждомъ томѣ. Подписная цѣна: Безъ доставки: на годъ—5 р. 80 к., на полгода—3 р. съ доставкой: на годъ—6 р. 80 к. на полгода—3 р. 50 к.

ПЕТРОГРАДЪ, ЭРТЕЛЕВЪ пер. № 3.

„Странникъ“.

съ бесплатнымъ приложеніемъ.

Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ «Странникъ» будетъ издаваться въ 1917 году по прежней программѣ При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, издается «Общедоступная Богословская Библіотека»

Въ 1917 году всѣмъ подписчикамъ будутъ даны приложенія! Седьмой и восьмой томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина:

Библейская исторія.

При свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.

Новые подписчики кромѣ того получаютъ при январской книжкѣ въ качествѣ бесплатнаго приложенія еще сочиненіе «Исторія христіанской церкви въ XIX вѣкѣ. Православный Востокъ» Сочиненіе это въ отдѣльной продажѣ стоитъ 3 рубля.

Журналъ попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ «Странникъ» съ приложеніемъ 2-хъ томовъ «Общедоступной Богословской Библіотеки» восемь (8) р. съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Адресоваться: въ Редакцію духовнаго журнала

«СТРАННИКЪ»

Петроградъ, Невскій пр., № 182.

ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ

„БОЖІЯ НИВА“

Троицкія собесѣдникъ для православной школы и семьи въ 1917 году (шестнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ бібліотеки народныхъ школъ Всероссійскихъ миссіонерскимъ съѣздомъ 1908 года „Божія Нива“ включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

въ составъ программы сего изднія входятъ слѣдующіе отдѣлы: I. Церковь и школа. II. Семья и школа, III. Школа и народная жизнь. IV. Школа какъ воспитанница эстетическаго чувства. V. Посѣвы и всходы. Лѣтопись церковныхъ школъ. VI. Пере нашихъ читателей. VII. Нашъ дневникъ. Приложенія: „Зернышки Божіей Нивы“. Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ). Сроки выхода 12 разъ въ годъ. Годовая подписка одинъ рубль съ пересылкою. Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываются черезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб).

Коммисіонная скидка не допускается. Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы. Зернышки могутъ высылаться по 5 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой рактѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала смѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна зѣ оба изданія (50 №№ Троицкова Слова, 12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ) три рубля съ пересылкою въ годъ. Желающіе получить при первомъ же номерѣ Божіей Нивы въ будущемъ году особое приложеніе „Правиславный Календарь“ на 1917 годъ заключавшій въ себѣ полные свядцы, разныя полезныя свѣдѣнія и статьи духовно-нравственнаго содержанія съ рисунками, — благословлять прилагать еще 40 коп.

Редакторъ-цензоръ Архіепископъ НИКОНЪ. Членъ Святѣйшаго Синода и Государст. Совѣта. Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московск. губ. Редакція „Божіей Нивы“.

Открыта подписка на 1917 годъ
На ежемѣсячный церковно-общественный журналъ

«ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ».

Журналъ «Голосъ Церкви», имѣеть цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православн. церкви. духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государствен., обществен., семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православн. Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

1) Годовая цѣна журн. четыре руб., полгода—2 р. съ дост. и перес. За границу пять р. Деньги адресовать: Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію «Голоса Церкви».

Открыта подписка на 1917 годъ

На журналъ

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ.

Вступая въ 58-й годъ своего изданія, журналъ, «Душеполезное Чтеніе» и въ 1917 г. будетъ издаваться Московскимъ въ Кремлѣ Каоедральнымъ Чудовымъ монастыремъ.

Журналъ выходитъ двухмѣсячнымъ книжками. Годовая цѣна два рубля, за $\frac{1}{2}$ года—1 руб., съ доставк. и перес. За границу 4 рубля. Адресъ Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію журнала „Душеполезное чтеніе“.

Открыта подписка на 1917 г на журналъ

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

издаваемый при Императорскоѣ Петроградскоѣ Духовноѣ Академіи

Условія подписки.

Подписная цѣна на „Христіанское Чтеніе“—шесть рублей въ годъ съ пересылкою, за границу—восемь рублей

Подписка принимается только на годъ. Разстрочка платежа не допускается.

Иногородніе подписчики надписываютъ свои требованія такъ: въ Редакцію «Христіанскаго Чтенія» въ Петроградѣ.

ь 1917 году.

Духовный учено-литературный журналъ

« ЧТЕНІЯ »

въ обществѣ любителей духовнаго просвѣ-
щенія»

будеть издаваться по прежней программѣ въ количествѣ четырехъ выпусковъ.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: 1) для членовъ Общества и всѣхъ его отдѣловъ—3 р. и 2) для лицъ, не состоящихъ членами Общества или какого-либо изъ его отдѣловъ,—4 р.

Подписка на журналъ принимается въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ).

Журналъ

Обученіе Пчеловодству въ Церковно-Приходской Школѣ»

Журналъ будетъ выходить каждые два мѣсяца, размѣромъ 32 стр цѣна съ пересылкой: на годъ 3 рубля. на пол. года. 1 р 50 к. Требования на журналъ адресовать: г. Одесса Почтовый ящикъ 129Т А. И Сыромятнику.

Высылается сразу за весь 1915 годъ за три руб. съ пересылкой журналъ

«Обученіе пчеловодству въ церковно-приходской школѣ».

въ которомъ данъ подробный матеріалъ для обученія въ школѣ пчеловоденію учащихся и изложенъ ходъ всѣхъ пчеловодныхъ работъ.

Требованіе адресовать:

г. Одесса. Почтовый ящикъ 1294 Редактору А. И. Сыромятникову

Открыта подписка на 1917 годъ (У-й годъ изданія на на ежемѣсячный журналъ самообразованія

ЗНАНІЕ для ВСѢХЪ

Съ карт. въ краск., картами, чертеж. и иллюстр. въ текстѣ. Изданіе П. П. Сойкина.

Въ журналѣ «Знаніе для Всѣхъ» принимаютъ: В. К. Агафоновъ, В. И. Аничинъ, проф. К. И. Арабажинъ, П. В. Быковъ, К. Е. Вейгелинъ, проф. Б. П. Вейнбергъ, проф. В. С. Груздевъ, Е. И. Игнатъевъ, П. К. Козловъ, Вл. П. Лебедевъ, проф. Б. Н. Менщуткинъ, прив.-доц. А. В. Немиловъ, проф. А. М. Никольскій, В. А. Никольскій, М. В. Новорускій, М. А. Орловъ, проф. А. Л. Погодинъ, Я. И. Перельманъ, проф. К. Д. Покровскій, инж. В. В. Рюминъ, прив.-доц. В. Н. Сементовскій, К. К. Серебряковъ, М. И. Сизовъ, Ѳ. Ѳ. Соколовъ, Э. А. Старкъ, В. В. Стратоновъ, проф. М. А. Усовъ, проф. Л. А. Чугаевъ, А. Г. Ширяевъ, проф. И. А. Шляпкинъ, приватъ-доценты П. Ю. Шмидтъ и К. З. Яцута.

Въ 1917 году подписномъ году будетъ дано:

12 книгъ бол. формата. Отпечатан. на бумагѣ «атласъ» и «хромо» крупнымъ и четкимъ шрифтомъ, съ многочисленными иллюстраціями въ текстѣ и особо приложенными картинами, отпечатан. въ нѣсколько красокъ, потрет., картами и чертежами. Каждая книга въ изящномъ папковомъ переплетѣ.

Красота, изящество и роскошь отличаютъ «Знаніе для Всѣхъ» отъ обычнаго типа иллюстрированныхъ журналовъ. Журналъ «Знаніе для Всѣхъ» даетъ разумное, полезное и вмѣстѣ съ тѣмъ интересное и разнообразное чтеніе по всѣмъ отраслямъ знанія, литературы и изящныхъ искусствъ, а съ внѣшней стороны небывалое по роскоши.

Подписная цѣна на журналъ «Знаніе для Всѣхъ» 6 руб. на годъ съ доставкой и пересылкой по всей Росси. Допускается разсрочка: при подп. 3 р. и къ 1 мая остальныя.

Главная контора и редакція: Петроградъ, Стремянная, 12, собств. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на имѣющій выходить съ 1917 года въ Петроградѣ

Русскій историческій журналъ

Журналъ ставитъ своею задачею научное освѣщеніе всѣхъ сторонъ исторической жизни Россіи съ древнѣйшихъ временъ.

Журналъ будетъ выходить книжками, отъ четырехъ до шести въ годъ.

Подписная цѣна: на годъ 8 рублей.

Подписка и объявленія прлнимаются въ конторѣ журнала, Фонтанка 80, кв. 2, книго-издательство „Огни“.

Адресъ редакціи: В. О. Биржевая линія, 8 кв. 2.

VI г. изданія.

Открыта подписка на 1917-й годъ.

На церковно-педагогическій и общественный журналъ

„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“,

выходитъ 2 раза въ мѣсяць.

Подписная цѣна: на годъ шесть р.; на полгода три р.

Съ особымъ прибавленіемъ: «На досугѣ» (Пастырскія думы по Законоучительскимъ вопросамъ) протоіерея А. Голосова, томы 1 и 2-й годовая цѣна 7 р.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Иларіоновская 2, кв. 3.