



ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. сер.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редакціи
Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Семинаріи.

1891 года. № 9-й. Мая 1.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ.

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ под-
даннымъ.

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ
Себѣ любезнѣйшую Тетку НАШУ Великую Кня-

гиню Ольгу Ѳеодоровну. Ея Императорское Высочество, отправившись въ Крымъ для лѣченія отъ болѣзни, скончалась въ г. Харьковѣ, въ 31 день марта, на 52 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи, МЫ увѣрены, что всѣ НАШИ вѣрноподданные раздѣлятъ скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ и соединятъ молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ г. Гатчино въ 1 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто первое, Царствования же НАШЕГО въ одинадцатое.

На подлинномъ Соб-
ственнойю ЕГО ИМПЕРА-
ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТ-
ВА рукою подписано:
„АЛЕКСАНДРЪ“.



Печатано въ С.-Петербур-
гѣ при Сенатѣ. Апрѣ-
ля 1 дня 1891 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

О порядкѣ исполненія указа Святѣйшаго Синода,
отъ 26 Марта 1890 г. за № 5, касательно законо-
учителей гимназій.

По указу Ея Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ

7 минувшаго февраля за № 627, по возбужденному Министерством Народнаго Просвѣщенія вопросу о порядкѣ исполненія Синодальнаго указа, отъ 26 марта 1890 года за № 5, касательно законоучителей гимназій. Приказали: Сообразивъ возбужденный Министерством Народнаго Просвѣщенія вопросъ съ имѣющимися въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣніями о числѣ кандидатовъ духовныхъ академій, не получившихъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству, за недостаткомъ мѣстъ, и признавая съ своей стороны перемѣну законоучителей среди учебнаго года неудобною, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) законоучителей, подлежащихъ увольненію отъ службы, на основаніи указа, отъ 26 марта 1890 года за № 5, оставить, согласно съ отзывомъ Министра Народнаго Просвѣщенія, въ занимаемыхъ ими должностяхъ до окончанія текущаго учебнаго года, и 2) просить Министра Народнаго Просвѣщенія сдѣлать распоряженіе объ увольненіи отъ службы при гимназіяхъ, по окончаніи текущаго учебнаго года, и тѣхъ законоучителей, которые, за выслугою пенсіоннаго срока, оставлены при гимназіяхъ на пятилѣтія, о чемъ и предоставитъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить Графу Делянову, а для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Марта 19 дня 1891 года. № 4-й.

Резолюція Его Преосвященства на семь указѣ
3 апрѣля 1891 года послѣдовала такова: „Къ свѣ-

дѣнію въ Консисторію и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

13-го апрѣля, суббота, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

14 апрѣля, воскресенье, Входъ Господа нашего Иисуса Христа въ Іерусалимъ, совершена Божественная литургія въ томъ же соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона служащій по вольному найму исправляющій должность псаломщика при единовѣрческой Покровской церкви города Кременчуга, зачисленный въ Полтавское епархіальное вѣдомство, Александръ Кирѣевъ.

17 апрѣля, среда, совершена преждеосвященная литургія въ томъ же соборѣ.

18 апрѣля, четвергъ, совершена Божественная литургія и утренняя «страсти» въ томъ же соборѣ.

19 апрѣля, пятница, вечернее Богослуженіе и выносъ плащаницы совершены были въ томъ же соборѣ.

20 апрѣля, суббота, утренняя совершена была въ томъ же соборѣ, а Божественная литургія въ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

21 апрѣля, Пасха (Свѣтлое Христово Воскресеніе), совершена была утренняя и Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, а вечернее богослуженіе въ церкви архіерейскаго дома.

22 апрѣля, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О псаломщикахъ и діаконахъ, ищущихъ священства.

На прошеніи одного изъ діаконѡвъ о рукоположеніи его во священника, съ завѣреніемъ благочиннаго, резолюція Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, 27 марта 1891 года, послѣдовала такая: «Нѣтъ конца домогательствъ священства діаконами изъ псаломщиковъ; проситель удостоенъ діаконства всего два года и 7 мѣсяцевъ и уже домогается священства; значить не обращаетъ никакого вниманія на распоряженіе, объявленное въ 22 № 1890 года Епархіальныхъ вѣдомостей, да и благочинный, давній завѣреніе, также недостаточно внимателенъ къ распоряженію; по сему просителю, не достигшему еще права просить священства, запрещается въ теченіе трехъ лѣтъ подавать подобныя прошенія, а благочинному поставляется на видъ его неосмотрительность въ завѣреніяхъ. Въ преду-

прежде не другихъ отъ такихъ назойливыхъ просьбъ, а благочинныхъ отъ неумѣстнаго снисхожденія, напечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О взносѣ отъ каждой церкви Полтавской епархіи по одному рублю на постройку церкви въ с. Rogozovъ, Переяславскаго уѣзда.

По Указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушала прошеніе причта, попечительства и прихожанъ Николаевской церкви села Rogozova, Переяславскаго уѣзда, переданное отъ Его Пресвященства въ Консисторію для дачи мнѣнія, въ которомъ просятъ не оставить безъ вниманія ихъ крайне бѣдственнаго положенія въ отношеніи постройки новой церкви на мѣсто сгорѣвшей въ 1887 году. Послѣ пожара у нихъ оказалось церковной суммы около тысячи рублей. Чувствуя насущную потребность въ постройкѣ храма, они съ упованіемъ на помощь Божію и начали дѣло постройки храма съ этимъ количествомъ денегъ. Вскорѣ эта сумма увеличилась добродѣтельными пожертвованіями, а также налогами, сдѣланными на землю прихожанъ, и устройство церкви такимъ образомъ продолжилось. Изыскивая и дальше различныя средства, они наконецъ издержали на постройку церкви 15 тысячъ рублей, изъ числа которыхъ пять тысячъ заняли. Въ настоящее время постройка церкви вслѣдствіе зимняго времени, конечно, остановилась; но можно полагать, что и съ наступленіемъ теплаго времени она не продолжится, такъ какъ потерѣвшихъ дворовъ отъ пожара оказалось около 153, а разные источники, изъ которыхъ можно было почерпнуть средства, изсякли. Поэтому про-

святъ Его Преосвященство назначить пособіе изъ церквей епархіи по благоусмотрѣнію, каковое благодѣяніе и милость надолго останутся для нихъ памятными. Благочинный протоіерей Василій Копичковскій прошеніе это свидѣтельствуеть такъ: все изъясненное въ семь прошеніи справедливо. На постройку новой деревянной церкви на мѣсто сгорѣвшей въ 1887 году, прихожане употребили 15 тысячъ рублей, далѣе продолжать работы по церкви, они, безъ пособія, не имѣють никакихъ средствъ; большая часть ихъ села совершенно истреблена пожаромъ, отъ котораго они и по настоящее время не могутъ оправиться. Вслѣдствіе такового ихъ бѣдственнаго положенія, благочинный просить Его Преосвященство благоволить разрѣшить имъ двухъ-рублевый взносъ денегъ отъ церквей епархіи на это святое и доброе ихъ дѣло. Справка.

1) Благочинный Копичковскій рапортомъ отъ 2-го іюля 1887 гоа за № 146, донесъ, что Николаевская церковь въ селѣ Rogozovъ отъ произшедшаго пожара 28 іюня того же года сгорѣла до основанія; и 2) вслѣдствіе прошенія причта и прихожанъ Николаевской церкви села Rogozova опредѣленіемъ Консисторіи, состоявшимся 6-го апрѣля 1887 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, разрѣшена постройка новой церкви на мѣсто сгорѣвшей въ селѣ Rogozovъ, на средства прихожанъ. Приказали и Его Преосвященство утвердить: принимая во вниманіе, что прихожане Николаевской церкви села Rogozova, не смотря на то, что большая половина села ихъ уничтожена пожаромъ, нашли средства на постройку церкви въ количествѣ 15 тысячъ руб., предписать причтамъ и церковнымъ старостамъ пожертвовать изъ церковно-кошельковыхъ суммъ отъ каждой церкви по одному рублю и таковыя безъ замедленія препроводить къ мѣстнымъ благочиннымъ, которые отошлуть въ

городъ Переяславъ благочинному протоіерею Василю Коничковскому, а сей послѣдній причту и старостѣ церкви села Rogozova, за росписками, для употребленія по назначенію. 1891 года марта 31 дня. № 3217.

Награждены набодренниками священники: 1 апрѣля Михайловской церкви села Денегъ, Золотоношскаго уѣзда, Филаретъ *Пасловскій* и Николаевской церкви села Липовскаго, того же уѣзда, Іоаннъ *Рудичевъ* за труды ихъ и заботы по исполненію пастырскихъ своихъ обяванностей; 5 апрѣля священникъ Преображенской церкви села Плешканей, Золотоношскаго уѣзда, Теодоръ *Виговскій* за труды его по устройству дома для помѣщенія церковно-приходской школы и за отлично усердные труды его въ теченіи пяти лѣтъ въ безмездномъ обученіи дѣтей въ школь.

Предоставлены священническія мѣста: 2 апрѣля за діакономъ соборной Успенской церкви города Золотоноши Петромъ *Капустянскимъ*—при Архангело-Михайловской церкви села Зачешиловки, Константиноградскаго уѣзда, второе священническое мѣсто; 3 апрѣля за діакономъ Покровской церкви села Ливенскаго, Кобелякскаго уѣзда, Андреемъ *Богдановичемъ*—при Николаевской церкви села Хорошокъ, Кобелякскаго уѣзда, второе священническое мѣсто; 29 марта *діаконское мѣсто* за и. д. псаломщика Кременчугской единовѣрческой Покровской церкви Александромъ *Кирьевымъ*—при той же церкви, на занимаемомъ имъ псаломщицкомъ мѣстѣ.

Рукоположены въ санъ священника: 7 апрѣля окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, учитель Капустинской женской церковно-приходской школы, Гадячскаго уѣзда, Николай *Данилевскій I-й*—къ Рождество-

Богородичной церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 7 апрѣля во *діакона* 1-й псаломщикъ Петро - Павловской церкви мѣстечка Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ *Аврамовъ*—къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщицкое мѣсто.

Опредѣленъ 22 марта заштатный священникъ Іоаннъ *Щитинскій*—къ Іоанно-Богословской церкви мѣстечка Мачехъ, Полтавскаго уѣзда, временно, для совершенія Богослуженія въ дни говѣнія, а также въ воскресные и праздничные дни, но никакихъ домашнихъ богослужебныхъ требоисправленій не совершать, кромѣ молебновъ и панихидъ въ церкви.

Опредѣлены псаломщиками: 28 марта сынъ мѣщанина исправляющій должность псаломщика Кременчугской единовѣрческой Покровской церкви Александръ *Кирьевъ*, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство—къ той же церкви; 28 марта сынъ мѣщанина города Константинограда, Θεодосій *Вакуленко*, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство—къ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома; 29 марта сынъ священника, уволившійся изъ второго класса Полтавскаго духовнаго училища Георгій *Михайловскій*—къ соборной Рождество-Богородичной церкви города Константинограда, временно, для изученія обязанности псаломщика и въ качествѣ помощника престарѣлому Полянскому, съ полученіемъ половины его кружечныхъ доходовъ; 4 апрѣля учитель Перекоповскаго народнаго училища, сынъ псаломщика Георгій *Дручевскій*—къ Покровской церкви села Перекоповки, Роменскаго уѣзда, на третье псаломщицкое мѣсто.

Награждены похвальными листами: 18 марта помощникъ церковнаго старосты Николаевской церкви села

Медвѣдовки, Константиноградскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Косма Діонисіевъ *Лиховидъ* — за отлично усердное прохожденіе своей должности съ 1865 года и за пожертвованіе имъ 50 руб. на починку приходской церкви; прихожане той же церкви Евѣимъ Никифоровичъ *Маковикъ* — за пожертвованіе въ приходскую свою церковь 125 р. на приобрѣтеніе потира, дискаса и звѣздицы и Михаилъ Ивановичъ *Шавликъ* — за пожертвованіе 150 р. на устройство крылецъ при своей церкви.

Перемѣщены священники: 27 марта соборной Архистратиго-Михайловской церкви города Зѣнькова Анатолій *Копя-Овдѣнко* — къ Троицкой церкви города Зѣнькова; Троицкой церкви города Зѣнькова Іаковъ *Богаевскій* — къ соборной Архистратиго-Михайловской церкви города Зѣнькова; 28 марта Параскеимѣвской церкви села Гудимъ, Лохвицкаго уѣзда, Θεодоръ *Людкевичъ* — къ Успенской церкви села Песокъ, того же уѣзда; 1 апрѣля Павловской церкви села Кочубеевки, Полтавскаго уѣзда, Василій *Роговенко* — къ новоустроенной Варваринской церкви села Черняковки, того же уѣзда; 2 апрѣля Рождество-Богородичной церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда, Іоаннъ *Базилевскій* — къ Покровской церкви села Будокъ, того же уѣзда; 2 апрѣля Николаевской церкви села Хорошокъ, Кобелякскаго уѣзда, Іаковъ *Дысенко* — къ Іоанно-Богословской церкви села Брисей, Лохвицкаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія; 2 апрѣля Архангело-Михайловской церкви села Зачениловки, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ *Кучеровъ* — къ Старо-Успенской церкви мѣстечка Кропивны, Золотоношскаго уѣзда, на первое священническое мѣсто; а Ново-Успенской церкви того же мѣстечка Петръ *Поповичъ* — къ той же церкви на второе священническое мѣсто; 30 марта *псаломщикъ* Рождество-Богородичной церкви при Козельщанскомъ

женскомъ общежительномъ монастырѣ, Кобелякского уѣзда, Андрей *Жуковский* — къ Спасо-Преображенской церкви города Кременчуга, на третье псаломщицкое мѣсто.

Утверждены въ должности законоучителей 23 марта священники: Воскресенской церкви мѣстечка Куреньки, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ *Базилевскій* — при Куреньковской церковно-приходской школѣ, на мѣсто священника Петра *Базилевского*; 30 марта Преображенской церкви села Лялинецъ, Золотоношскаго уѣзда, Михайлъ *Павловскій* — при Лялинскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Уволенъ заштатъ 4 апрѣля пономарь Покровской церкви села Бѣлоусовки, Золотоношскаго уѣзда, Іаковъ *Грищаченко*, по преклонности лѣтъ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 19 марта протоиереи Успенской церкви села Песокъ, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннъ *Симоновъ*; 23 марта священники: (заштатный пенсіонеръ) Троицкой церкви села Богомолówki, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Козминскій*; 23 марта (заштатный пенсіонеръ) Покровской церкви села Гмирянки, Прилукскаго уѣзда, Алексѣй *Куросскій*; 24 марта Николаевской церкви села Краслянъ, того же уѣзда, Григорій *Андриѣвскій*; 24 марта Свято-Духовской церкви села Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Множинскій*; 20 марта діаконъ Успенской церкви мѣстечка Сенчи, Лохвицкаго уѣзда, Василій *Сидоренко*.

III.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О присоединенной къ православію.

Присоединена къ православію изъ католиковъ 20 января вдова солдата Юзефа Осиповна Бондаренкова, священникомъ Михайловской церкви села Коровинецъ Роменскаго уѣзда, Алексѣемъ Андриевскимъ, съ парече-ніемъ имени „Евгенія“, при свидѣтеляхъ: солдатѣ Мойсеѣ Емельяновичѣ Михинѣ и псаломщикѣ Иванѣ Симоновичѣ Федоровѣ.

О прекращеніи сбора пожертвованій по Имперіи въ пользу погорѣльцевъ городовъ Оренбурга и Невеля.

а) Повсемѣстный по Имперіи сборъ въ пользу погорѣльцевъ города Оренбурга, разрѣшенный 23 августа 1888 года, прекращенъ Высочайшимъ повелѣніемъ 20 сентября 1890 года.

б) Такой же сборъ въ пользу погорѣльцевъ города Невеля, Витебской губерніи, разрѣшенный 23 августа 1888 г., Высочайшимъ повелѣніемъ прекращенъ 29 ноября 1890 года.

Объ открытіи внѣбогослужебныхъ чтеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, съ церковнымъ пѣніемъ.

Внѣбогослужебныя чтенія открыты при Димитріевской церкви мѣстечка Великой-Буромки, Золотоношскаго уѣзда, Никаноромъ Соколовскимъ съ 3 марта 1891 года.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности.

а) Церковноприходскія школы открыты:

1) При Екатерининской церкви села Екатериновки, Константиноградскаго уѣзда, священникомъ Василиемъ Ващинскимъ, съ 15 ноября 1890 года; школа помѣщается въ половинѣ избы, занимаемой расправой, отопленіе отъ общества; нѣкоторыя книги и учебныя пособія учредитель школы пожертвовалъ отъ себя; учащихся 34 души, въ томъ числѣ 6 дѣвочекъ; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Василій Ващинскій, а учителя-псаломщикъ Николай Хандажевскій, — оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 20 марта 1891 года священникъ Ващинскій утвержденъ законоучителемъ новооткрытой школы, а псаломщикъ Хандажевскій исправляющимъ должность учителя.

2) при Преображенской церкви города Полтавы съ 10 февраля 1891 года причтомъ оной церкви, при дѣятельномъ участіи церковнаго старосты, купца Михаила Куденко и церковнаго попечительства, открыта церковно-приходская школа для бесплатнаго обученія дѣтей обоюго пола; въ настоящее время въ ней обучается 26 мальчиковъ и 21 дѣвочка; школа помѣщается въ нарочито нанятомъ (по 25 руб. въ мѣсяць) попечительствомъ дому; староста церкви г. Куденко устроилъ классную, вполне приличную, обстановку, а приходскій священникъ Григорій Гамалѣя снабдилъ школу необходимыми на первый разъ учебными пособіями, а именно: приобрѣлъ на собственные средства 5 экз. подвижной азбуки, 20 экз. русскаго букваря Баранова, 20 аспидныхъ досокъ, 100 грифелей, портреты Царственныхъ Особъ и 33 картины изъ царства живоныхъ; преподавать безмездно Законъ

Божій приняли на себя священникъ Григорій Гамалѣя и діаконъ Петръ Грудницкій; русское чтеніе съ церковно-славянскимъ и письмо—псаломщикъ мѣстной церкви Александръ Каменецкій, ариеметику—псаломщикъ Аркадій Филиппенко, а пѣніе—регентъ хора мѣстной церкви Θεодосій Чеснокъ. Кромѣ того, дочь прихожанина сей церкви, окончившая курсъ Полтавской женской гимназіи, Марія Деменко изъявила готовность помогать учителямъ въ обученіи дѣтей грамотѣ. Донося объ этомъ благочинный ходатайствуетъ о субсидіи школъ изъ церковныхъ суммъ въ размѣрѣ 150 рублей, утвержденіи означенныхъ лицъ въ названныхъ должностяхъ, какъ вполнѣ благонадежныхъ и къ учительству способныхъ, а также приходское попечительство въ лицѣ непремѣннаго члена онаго старосты церкви купца Михаила Куденко, попечителя школы, а священника Григорія Гамалѣя завѣдующимъ оной и руководителемъ.

Резолюція Его Преосвященства на семь рапортѣ 4 апрѣля 1891 года послѣдовала слѣдующая: 1) „Призываю благословеніе Господне на новооткрытую и благоустроенную церковно-приходскую школу; 2) приходскому попечительству Преображенской церкви выражаю мое утѣшеніе и благодарность, а непремѣнный членъ онаго церковный староста, купецъ Михайлъ Куденко утверждается попечителемъ школы; 3) содѣйствовавшей открытію школы причтъ благословляю; изъ членовъ онаго священникъ Гамалѣя утверждается законоучителемъ школы и руководителемъ, діаконъ Грудницкій помощникомъ законоучителя, псаломщики Каменецкій и Филиппенко учителями поименованныхъ предметовъ, учителемъ пѣнія регентъ приходскаго хора Чеснокъ, воспитанницѣ гимназіи Маріи Демянко заниматься въ званіи учительницы въ отдѣленіи дѣвочекъ; 4) изъ церковной кошельковой суммы выдавать

на содержаніе школы 150 рублей, послать о семъ указъ градскому благочинному, сообщить отдѣленію совѣта и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

б) Церковно-приходская женская школа грамотности открыта при Преображенской церкви села Никольскихъ хуторовъ Полтавскаго уѣзда съ 9 февраля 1891 года, которая помѣщается въ квартирѣ псаломщика сей же церкви Михаила Дараганова; учащихся 13 дѣвочекъ и 3 мальчика; обязанность законоучителя принялъ на себя священникъ Николай Григоровичъ, а псаломщикъ Михаилъ Дарагановъ—прочимъ предметамъ и обученіемъ церковному пѣнію,—оба безмездно.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 4 апрѣля 1891 года священникъ Григоровичъ утверждается законоучителемъ новооткрытой школы, а псаломщикъ Дарагановъ учителемъ.

СПИСОКЪ

ванантныхъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщичьихъ мѣстъ по Полтавской Епархіи, съ показаніемъ численности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и опредѣленной части ружной земли.

Зѣньковский уездъ.

Съ 11 февраля при соборной Архистратиги-Михаиловской церкви города Зѣнькова—псаломщичье мѣсто; жалованья положено 29 руб. 40 коп. въ годъ; земли лѣсной 4 десятины 1600 кв. саж.; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 707 и жен. 707.

Переяславскій уездъ.

Съ 6 сентября при Покровской церкви села Войго-

вещь—второе священническое мѣсто; жалованья положено 70 руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1402 и жен. 1502.

Съ 11 февраля при Михайловской церкви села Любарецъ—второе священническое мѣсто; жалованья положено 46 руб. 6 коп. въ годъ; земли ружной 68 десятинъ; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 2007 и жен. 2096

Лохвицкій уездъ.

Съ 13 февраля при соборной Рождество-Богородичной церкви города Лохвицы—діаконское мѣсто; жалованья не положено; земли ружной нѣтъ; домъ церковный; число душъ: муж. пола 130 и жен. 174.

27 марта при Успенской церкви мѣстечка Сенчи—псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 53 руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 705 и жен. 750.

Золотоношскій уездъ.

Съ 5 апрѣля при Успенской церкви мѣстечка Богушковой—Слободки—священническое мѣсто; жалованья положено 120 руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины; дома церковнаго нѣтъ; число душъ: муж. пола 1465 и жен. 1497.

Съ 4 апрѣля при Покровской церкви села Бѣлоусовки—второе псаломщицкое мѣсто; жалованья положено 29 руб. 40 коп. въ годъ; земли ружной 33 десят., 2066 кв. саж; дома церковнаго мѣтъ; число душъ: муж. пола 1872 и жен. 1873.

24 марта при Св.—Духовской церкви села Богодуховки—священническое мѣсто; жалованья положено 120 руб.

въ годъ; земли ружной 33 десятины; домъ церковный;
число душъ: муж. пола 1138 и жен. 1407.

Кобелякскій уѣздъ.

Съ 3 апрѣля при Покровской церкви села Ливен-
скаго—первое псаломщицкое мѣсто; жалованья поло-
жено 52 руб. въ годъ; земли ружной 120 десятинь;
домъ церковный; число душъ: муж. пола 1595 и жен. 1407.

Прилуцскій уѣздъ.

Съ 24 марта при Николаевской церкви села Кра-
слянь—священническое мѣсто; жалованья положено 160
руб. въ годъ; земли ружной 33 десятины; дома церков-
наго нѣтъ; число душъ: муж. пола 625 и жен. 621.

В ъ Д о

о взносахъ, поступившихъ отъ оо. благочинныхъ Перея
устройство общежитія при Перея

за 1890-й

Имена и фамиліи оо. благочинныхъ.

Перелавскаго уѣзда.

Зотопошскаго уѣзда.

Щирянск. у.

1	Протоіерей о. Николай Терлецкій
2	Священникъ о. Александръ Россинскій
3	Священникъ о. Іоаннъ Лонгиновъ
4	Протоіерей о. Василій Ковичковскій
5	Священникъ о. Андрей Романицкій
6	Священникъ о. Василій Раевскій
7	Священникъ о. Кирилъ Магеровскій
8	Священникъ о. Николай Фесенко
9	Протоіерей о. Григорій Билинскій
10	Священникъ о. Іоаннъ Билинскій
11	Священникъ о. Симеонъ Андріевскій
12	Священникъ о. Александръ Чачковъ
13	Священникъ о. Автономъ Роменскій
14	Протоіерей о. Аристархъ Пашкевичъ
15	Священникъ о. Михаилъ Чубовъ
16	Священникъ о. Михаилъ Михновскій
17	Священникъ о. Михаилъ Богацкій
18	Протоіерей о. Іоаннъ Галабутскій
19	Священникъ о. Андрей Манжевскій
20	Священникъ о. Феодоръ Болгарскій
21	Священникъ о. Іоаннъ Полянскій

Итого

М о с т ь

славскаго училищнаго округа на содержаніе училища и
славскомъ духовномъ училищѣ,

и о д ѣ

По 7 коп. съ приходской души мужск. пола по наро- доселенію 1886 года.	По 2% съ жалованья причта.	% съ оброч- ныхъ статей.		На учебническую облѣстку по 85 коп. въ годъ отъ причта.		Въиниковой сумма.	На параллел- ное отдѣленіе по 3 р. отъ черны и по 75 коп. отъ причта.		На устройство большаго по 4 р. въ годъ отъ пер- кви и по 1 р. отъ причта.			
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Р.	К.		
31	10	5	92	23	"	35	1	92	6	75	9	
390	17	36	6	"	"	3	85	24	36	41	25	55
796	60	49	28	31	80	4	20	55	72	45	"	60
548	29	50	62	34	60	4	20	44	95	45	"	60
580	30	42	65	9	49	3	85	42	9	41	25	55
649	51	56	14	42	70	4	55	50	96	51	14	133
863	17	60	3	18	"	6	30	43	80	67	50	135
768	58	43	50	58	20	3	85	48	38	41	25	55
451	"	33	42	2	25	3	15	34	77	33	7	45
796	1	47	54	"	"	4	20	49	14	48	"	60
800	38	44	6	1	"	3	50	46	89	37	50	50
999	13	64	44	17	70	4	2	74	95	45	75	60
694	10	45	59	3	85	4	20	42	10	45	"	60
73	74	4	6	3	20	"	35	7	50	недоста вл.		5
749	35	52	80	17	10	4	90	53	80	52	50	70
470	19	41	82	4	60	3	50	42	60	37	50	50
523	4	35	36	38	40	3	50	44	46	37	50	50
997	58	64	34	"	"	5	95	65	56	63	75	85
998	37	55	"	12	"	4	90	57	69	53	25	70
848	82	61	24	"	"	5	60	53	84	60	75	80
1239	7	69	94	8	40	5	25	99	95	56	25	75
14268	50	953	82	326	29	84	35	1005	43	910	64	1322

ВЪДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ на постройку каменнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ г. Переяславѣ на кѣ историческаго памятника, съ 1-го октября 1890 года по 1 е января 1891 года.

	Руб.	Коп.
Отъ Михаила Θεодоровича Браташевскаго	10	--
Священника о. Андрея Трипольскаго (с. Сохорабовки Хор. уѣзда)	11	10
Анны Иваиовой Соколовой	1	--
Отъ Л. М. Позена Хорольскаго уѣзда	10	--
Священника о. Іоанна Раковича Кобел. уѣзда.	4	--
Заштатнаго псаломщика Кондрата Снасько	100	--
Отъ Ивана Георгіевича Леонтьева	4	--
Священника о. Андрея Сокологорскаго с. Трубайцы Хор. уѣзда.	13	--
Священника о. Василя Андрущенко м. Оболони Хор. уѣзда	5	--
Пристава Плосскаго г. Кіева.	23	78
Потокскаго волостнаго правленія Кремен. уѣзда.	2	20
Священника о. Θεофана Стефановича Гадяч. у.	2	--
Протоіерея Евграфу Ильяшевича г. Лохвицы	15	--
Священника о. Григорія Чубова с. Карпиловка Лубенск. уѣзда	5	40
Протоіерея о. Іоанна Сергіева	100	--
Пристава 2 участка при Могилевскомъ сѣздѣ мировыхъ судей	3	--
Отъ Григорія Кондратьева Скрипака м. Веприка Гадячскаго уѣзда.	6	28
Священника о. Андрея Чаловскаго м. Бѣлики Кобелякскаго уѣзда	10	--

Священника о. Николая Цареградскаго м. Оранцы Лубенскаго уѣзда	5 —
Священника о. Петра Михновскаго м. Оранцы Лубенскаго уѣзда	5 —
Отъ Ивана Платоновича Комлина изъ Устьисольска	5 —
Отъ мѣщанки Ирины Палатной	10 —
Отъ уѣзднаго казначея изъ г. Гадяча	5 10
Священника о. Исидора Назаревскаго с. Старой Аврамовки Хорольскаго уѣзда	6 —
Отъ преподавателей Полтавскаго Института	8 —
Завѣдывающаго Мглинскимъ двухкласснымъ училищемъ	3 —
Михаила Осиповича Лоче	15 —
Нотаріуса Григорія Ивановича Стеценка изъ Полтавы	26 —
Отъ мирового посредника 1-го участка Камедецкаго уѣзда	22 67
Крестьянина Небдинской волости Устьисольскаго уѣзда Максима Латкина	2 —
Отъ Николая Шелкина изъ г. Арска Казанской губ.	10 —
Предводителя дворянства г. Ямполья Под. губ.	3 —
Священника о. Теодора Ильчинскаго м. Соколки Кобелякскаго уѣзда	5 —
Зеньковскаго уѣзда казначея Еллинскаго	1 —
Настоятеля церкви м. Саврани Подольской губ.	5 17
Отъ Н. Свѣчки изъ Пирятина	10 —
Священника о. Петра Затворницкаго изъ Зеньков.	5 —
Турійскаго волостнаго правленія Волынской губ.	20 —
Священника Флора Смеречинскаго м. Опшени Зеньковскаго уѣзда	4 —
Купца Ивана Андреевича Карницкаго изъ Кременчуга	2 —

Пристава Лукьяновскаго уч. В. Сем. Звѣрева изъ Кіева	14 —
Борковскаго волостнаго правленія Гадячскаго у.	— 64
Тайнаго Совѣтника Владиміра Афанасьевича Караваева изъ Кіева	10 —
Отъ помощника исправника Николая Алек- сандровича Шереметьева изъ г. Ямполья	5 —
Священника о. Александра Станиславскаго с. Фарбована Пирят. уѣзда	2 —
Священника о. Константина Терлецкаго изъ м. Корогостишева	13 —
Священника о. Іоанна Крамаренко с. Великой- Павловки Зеньк. у.	4 —
Отъ Евфима Ивановича Замяшина изъ Иркутска.	5 —
Отъ Прасковіи Григорьевны Дунаевой изъ Иркут.	65 16
Отъ Директора Полтавскаго Реальнаго училища.	9 25
Отъ Полт. Отдѣленія Государственнаго Банка.	46 20
Священника о. Іоанна Мельникова с. Мал. Будищичекъ Зол. уѣзда.	2 —
Священника о. Θεодора Виговскаго с. Плеш- каней Золот. уѣзда	5 —
Священника о. Климента Пономаренко с. Иса- чекъ Луб. уѣзда	3 —
Священника о. Карпа Капустянскаго с. Вече- рокъ Шир. уѣзда	3 —
Отъ Θεодора Артемьевича Терещенко изъ Кіева.	50 —
Отъ Александра Стефановича Головачева изъ Кіев.	20 —
Отъ Владиміра Ивановича Кочерина изъ Кара- чева Орловской губ.	10 —
Отъ учителя инспектора Кобелякскаго город- скаго училищ. Евг. Ал. Соболева	1 80

Священника о. Семена Аврова Том. губ. и округа с. Воронова	5 —
Отъ неизвѣстнаго изъ Богодуховки Полт. губ.	1 —
Межоровскаго волостнаго правленія Лит. уѣзда	
Под. губ.	1 41
Отъ профессора С. И. Чирьева изъ Кіева	5 —
Отъ дѣйствительн. статскаго совѣтника Ивана Паліенка изъ Кіева	77 —
Отъ священника о. Θεодора Боровскаго с Демокъ Пир. уѣзда	2 —
Отъ Романа Захарьевича Поповича изъ Драбова Зол. уѣзда	35 —
Мироваго посредника 1-го уч. Могилевскаго уѣзда, Подольской губ.	27 —
Краснощугаго волостнаго правленія Гадяч. у.	2 10
Приставъ 2-го стана Луцкаго уѣзда, Волын. губ.	2 36
Приставъ 2-го стана Гадячскаго уѣзда	2 20
Генерала-Лейтен Вит. Ник. Троцкаго изъ Кіева.	3 —
Священника о. Андрея Базилевича с. Черкасовки Полтавской губ.	3 —
Отъ Алексѣя Ивановича Тюрина с. Васильскаго Шуйскаго уѣзда, Владим. губ.	10 —
Священника о. Георгія Денисьева с. Довгалевки Полтавскаго уѣзда	5 —
Капустинскаго волостнаго правленія Гадячск. у.	1 45
Отъ типографіи Полтавскаго губ. Правленія	2 —
Предсѣдателя Кіевскаго съѣзда мировыхъ суд.	2 41

Итого 960 68

ВЪДОМОСТЬ

о пожертвованіяхъ, поступившихъ на постройку каменнаго храма во имя Успенія Божіей Матери въ г. Переяславѣ какъ историческаго памятника, съ 1-го января 1891 года по 1-е апрѣля 1891 года.

	Руб.	Коп.
Податн. инспек. Ивана Петровича Михайлова (Стародуба)	12	—
Отъ Николая Васильевича Бакломова изъ Радзигил. тамож.	3	40
Отъ Вас. Васильевича Солухи изъ Кіева	2	—
Отъ Протоіерея о. Георгія Пивоварова изъ Гадяч.	4	—
Отъ правленія Переяславск. общественнаго банк. Священника о. Кирилла Петровскаго м. Жаровки Пирят. уѣзда	25	—
Священника о. Григорія Греченка с. Броваровъ Гадячск. уѣзда	1	—
Отъ Кіевскаго Реальнаго училища изъ Кіева	4	—
Пристава 3 стана Каменецъ-Подольскаго уѣзд. м. Городокъ	5	30
Священника о. Павла Виноградова с. Ставрова Влад. губ. и уѣзда	20	70
Отъ начальника Кіевской почтовой конторы	5	—
Отъ И. А. Коваленка изъ Харькова	12	—
Пристава 3 стана Луцкаго уѣзда, м. Комки	5	—
Отъ Кобелякскаго уѣзднаго казначея	—	82
Кіево-Подольск. Управленія Государств. Имущ.	16	10
Отъ предсѣдателя съѣзда мировыхъ судей Могилев. Под. губерніи	7	—
Пристава 5 стана Балтскаго уѣзда	4	40
Остерскаго Полицейскаго Управленія	1	30
Отъ П. И. Степанова изъ Одессы	3	16
Начальн. Почтово-Телеграфн. конторы Трегубова изъ Зенькова	1	—
Отъ Маріи Григор. Макѣвой г. Алешки Тавр. губерніи	2	30
Священника о. Михаила Павелкова, Прохоровки Золотонш. уѣзда	5	—
Отъ Николая Осмолова изъ Рыльска Курской губ.	3	—
	3	30

	Руб.	Коп.
Отъ священника Василя Яновскаго изъ Русановки Гадячск. уѣзда	6	—
Отъ купца Сергѣя Мих. Ианова изъ Оренбурга	10	—
Пристава 3 ст. Могилевскаго уѣзда Подольской губерніи	30	90
Пристава 1 стана Збѣнковскаго уѣзда м. Опошни	2	40
Священника о. Андрея Павелкова	3	—
Отъ Остерскаго Полицейскаго Управленія	8	68
Благоч. 4 округа Острожск. уѣзда Вол. губ., Прот. Константина Червынскаго	2	87
Мироваго посредника 1-го уч. Ровенскаго уѣзда Вол. губерніи	10	14
Отъ Пермскаго мѣщанина Ивана Кондрашина	100	—
Липово-Долинскаго волостнаго правленія Гад. у. Отъ причта с. Шекарей, Роменскаго уѣзда Покровской церкви	5	—
Отъ мѣщанина Карпа Парфеньтіева Чечени г. Алешки Тавричesk. губерніи	6	—
Священника Георгія Корніевскаго изъ Остаповки Миргород. уѣзда	2	—
Священника м. Златополя, Кіевской губ. Чигирин. уѣзда Александра Волкова	4	20
Священника о. Николая Бѣловольскаго изъ Мирг. Священника о. Іоанна Яновскаго с. Александровки Лубенск. уѣзда	1	—
Чрезъ Полтавск. Духовн. Консисторію изъ Волынской Консисторіи	28	69
Отъ учителя церковно-приход. школы Василя Кобылновскаго	1	—
Военнаго Слѣдоват. Восилія Александр. Никольскаго. Кіевъ	6	—
Пристава 4 ст. Луцкаго уѣзда	1	61
Пристава 6 стана Балтскаго уѣзда, м. Богополь. Благочин. Лохвицк. уѣзда, священ. о. Феодора Михайловскаго	6	—
Отъ Его Преосвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго	50	—
Отъ Управленія Переяславскаго Архіер. дома. Правленія Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря	25	—
	50	—

	Руб. Коп.
Калениковскаго прихода м. Бѣлоперковки	2 —
Емеліана Ник. Дверницкаго изъ г. Владиміра, Волянск.	1 —
Священника о. Іоанна Красовскаго с. Реймонтировки, Чигиринскаго уѣзда Кіевской губ.	3 —
Решетиловскаго волостнаго правленія	— 40
Священника о. Дмитрія Подгорнаго, м. Ичня Черниговской губ.	2 —
Священника о. Петра Станиславскаго изъ г. Гад.	2 —
Священ. о. Александра Люцидорскаго Под. г. м.	2 —
Отъ крестьянина Матѳея Капусты изъ Херсона.	10 —
Отъ неизвѣстнаго изъ г. Луги Петербургской г.	10 —
Владиміръ-Волянскаго Городск. Головы Волянскаго губ.	3 —
Священника с. Красногородки Цокров. д. Каневск. уѣзда Кіевской губ.	1 —
Священника с. Нападовки Липовецкаго уѣзда, Кіевской Епарх.	1 —
Игуменіи Козельщанскаго женскаго монастыря Агніи.	50 —
Священника о. Григорія Михайлеца, с. Голубовки, хут. Зюньчи	5 —
Священника о. Дмитрія Дмитрева изъ Кіева.	62 —
Отъ Ивана Мих. Руковишника Нижн.-Новг.	10 —
Прокурорскаго надзора Кіево-Волянскаго Окр. Суда изъ Кіева	4 —
Священника Андроника Костецкаго, Липовец. уѣзда м. Зозова	2 —
Отъ Рождество-Богородич. церкви с. Нечаевки, Кіевской губ. Черк. уѣзда	4 —
И т о г о.	693 47

СОДЕРЖАНІЕ:— Высочайшій Манифестъ.— Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.— I. Архіерейскія служенія.— II. Распоряженія епархіальнаго начальства.— III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.
 Печ. съ раз. мѣстной Духовной Цензуры 1 мая 1891 г.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1891 года. № 9-й. Мая 1.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное въ Полтавскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Въ нынѣшній высокаторжественный день восшествия на престолъ Благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Александровича припоминается мнѣ, братіе, образъ того знаменитаго царя Израильскаго, который стяжалъ себѣ имя премудраго и въ своемъ народѣ, и въ исторіи челоуѣчества. Не полагаясь на свои собственныя силы и разумъ для достойнаго и мудраго управленія царствомъ, онъ просилъ Бога ниспослать ему премудрость отъ святыхъ небесъ и отъ престола славы своей, чтобы она споспѣшествовала ему въ трудахъ его, и чтобы онъ зналъ, что благоугодно предъ Нимъ. «Боже отповѣ и Господи милости,

взывалъ царь, даруй мнѣ присѣдящую престолу Твоему премудрость..., ибо я человекъ немощный и кратковременный, и слабый въ разумѣніи суда и законовъ... Ниспосли ее отъ святыхъ небесъ, и отъ престола славы Твоей ниспосли ее, чтобы она споспѣшествовала мнѣ въ трудахъ моихъ, и чтобы я зналъ, что благоугодно предъ Тобою. Ибо она все знаетъ и разумѣетъ, и мудро будетъ руководить меня въ дѣлахъ моихъ, и сохранить меня въ своей славѣ; и дѣла мои будутъ благопріятны, и буду судить народъ Твой справедливо, и буду достойнымъ престола отца моего». (Премуд. IX. 1—12.). Милосердый Господь внялъ молитвѣ своего избранника, «и во всѣ дни Соломона жили Іуда и Израиль спокойно, каждый подъ виноградникомъ своимъ и подъ смоковницею своею... И приходили отъ всѣхъ народовъ послушать мудрости Соломона, отъ всѣхъ царей земныхъ, которые слышали о мудрости его» (3 Царст. IV. 25. 34).

Отъ далекихъ временъ славнаго царя и царства Израильскаго перенесемъ, братіе, къ нашему дорогому отечеству—Руси святой. Не замѣчаете ли вы сходства въ образѣ дѣйствій нашего Благочестивѣйшаго Государя съ дѣйствіями мудраго царя Израильскаго? Припомните тѣ достопамятныя слова, съ которыми Государь Императоръ обратился къ намъ—своимъ вѣрноподаннымъ въ самый день восшествія Своего на прародительскій престолъ, когда отъ святотатственной руки убійцы прекратилась драгоценная жизнь Того, кто составлялъ оплотъ и залогъ величія Россіи и благоденствія

Русскаго народа». Среди всеобщаго смятенія и ужаса съ высоты царскаго престола послышалось слово утѣшенія. Воцарившійся «Божіею милостію» Государь, «смирясь предъ таинственными вѣлѣніями Божественнаго Промысла», объявилъ и своимъ вѣрноподаннымъ и всему міру, что «подъемлетъ тяжкое бремя, Богомъ на Него возлагаемое, съ твердымъ упованіемъ на Его всемогущую помощь». Опъ повторилъ, «данный Родителемъ Его священный предъ Господомъ Вседержителемъ обѣтъ — посвятить по завѣту Своихъ предковъ всю жизнь Свою попеченію о благоденствіи, могуществѣ и славѣ Россіи и призывалъ всѣхъ вѣрноподанныхъ соединить ихъ молитвы съ Его мольбами предъ алтаремъ Всевышняго, да благословитъ Онъ труды Его ко благу возлюбленнаго отечества и да направитъ силы Его къ устроенію счастія всѣхъ насъ».

Эти молитвенно—трогательныя слова Высочайшаго манифеста прививали въ свое время глубокое впечатлѣніе на душу и сердце каждою истиннаго сына великой земли Русской. Читая или слушая ихъ, люди вѣрующіе проникались благоговѣніемъ къ священной Особѣ Государя, Который съ твердою вѣрою въ Бога и упованіемъ на Его всемогущую помощь преисполненъ великою любовію къ Своему возлюбленному народу и отечеству. Истинно-русскіе люди не сомѣвались, что воцарившійся Государь умиротворитъ взволнованное смутю отечество, очиститъ его отъ распространившейся заразы невѣрія и нравственнаго паденія, отрезвитъ общественное сознаніе и направитъ государствен-

ную жизнь русскаго народа на тотъ историческій путь, по которому вели ее прежніе Государи. Если кто еще изъ вѣрующихъ и здравомыслящихъ русскихъ людей, пораженный ужасомъ совершившагося злодѣянія и смущаемый всевозможными печатными толками, иногда очень легкомысленными, находился въ недоумѣніи относительно будущности своего отечества, то съ 29 апрѣля 1881 года всякія недоумѣнія должны были прекратиться. Въ этотъ незабвенный день Русскую землю облетѣла радостная вѣсть о восполнѣдованіи Высочайшаго манифеста, въ которомъ Государь Императоръ объявлялъ всѣмъ вѣрнымъ Своимъ подданнымъ, что «посреди великой скорби гласъ Божій повелѣваетъ Ему стать бодро на дѣло правленія въ упованіи на Божественный Промыслъ, съ вѣрою въ силу и истину Самодержавной власти, которую Онъ призванъ утверждать и сохранять для блага народнаго отъ всякихъ на нее посягательствъ. Да ободрятся же, говоритъ Избранникъ Божій, пораженные смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ, всѣхъ любящихъ отечество и преданныхъ изъ рода въ родъ Наслѣдственной Царской власти. Подъ сѣнію Ея и въ неразрывномъ съ Нею союзѣ земля наша переживала не разъ великія смуты и приходила въ силу и славу посреди тяжкихъ испытаній и бѣдствій, съ вѣрою въ Бога, устрояющаго судьбы ея. Посвящая Себя великому Нашему служенію, Мы призываемъ всѣхъ вѣрныхъ подданныхъ Нашихъ служить Намъ и Государству вѣрой и правдой, къ искорененію гнусной крамолы, по-

зорящей землю Русскую, — къ утвержденію вѣры и нравственности, — къ доброму воспитанію дѣтей, — къ истребленію неправды и хищенія, — къ водворенію порядка и правды въ дѣйствіи учреждений, дарованныхъ Россіи Благодѣтелемъ ея возлюбленнымъ Нашимъ Родителемъ».

Съ обнародованіемъ сего Высочайшаго манифеста начинается какъ бы новая эра въ жизни нашего дорогого отечества, начинается отраднѣйшій поворотъ къ лучшему и въ мысли, и въ жизни русскаго народа. Ободрились пораженные смущеніемъ и ужасомъ сердца вѣрныхъ слугъ и подданныхъ Государя, видя, какъ Всеблагій Богъ благословляетъ успѣхомъ Его мудрыя предначертанія и мѣропріятія. Не только умиротворилась Русская земля отъ внутреннихъ неурядицъ, водворившихся въ ней вслѣдствіе увлеченія чужеземщиною, но и снова она заняла въ средѣ другихъ земель подобающее ея величію мѣсто. Враги наши, — а имъ числа нѣтъ, — при существованіи неурядицъ предвѣщавшіе отечеству нашему гибель отъ нихъ и нагло издѣвавшіеся надъ нашею якобы умственною, нравственною, политическою и экономическою несостоятельностью, въ настоящее время, благодаря твердой волѣ и мудрой политикѣ Государя, руководимаго волею и мудростію Божіею пришли къ полному убѣжденію, что Россія не колоссъ на глиняныхъ ногахъ, какъ они говорили, а сила весьма великая и для пресловутой средневропейской лиги мира. Они знаютъ, что миръ Европы зависитъ не отъ лиги мира, созданной съ

немирными дѣлами, а отъ твердости и величаваго спокойствія нашего Благочестивѣйшаго Государя, Который, какъ истинный царь мира, не любить и не хочетъ войны, о чемъ неоднократно торжественно заявлялъ во всеуслышаніе всего міра.

Сегодня исполнилось только десять лѣтъ со дня вступленія Его на прародительскій престолъ, а между тѣмъ за это короткое время въ жизни нашего отечества совершилось весьма многое. Не говоря о всевозможныхъ экономическихъ и промышленныхъ улучшеніяхъ, давшихъ возможность возстановить вполнѣ государственный кредитъ, — въ отечествѣ нашемъ опять стали крѣпнуть какъ тѣ святыя начала, которыя послужили основаніемъ для развитія семейной, общественной и государственной жизни русскаго народа, такъ и то, вѣками выработанное, убѣжденіе, что въ тѣсномъ союзѣ самодержавной власти, Православной вѣры и русской народности заключается опора нашей національной самобытности и нашего національнаго могущества.

Много еще предстоитъ труда и заботъ нашему Великому Государю на его царственномъ поприщѣ. Вѣруемъ, что Всеблагій Богъ, совершившій надъ Нимъ чудо милости своей и сохранившій Его тамъ, гдѣ не оставалось надежды на спасеніе человѣческое, не оставитъ Его Своею всеильною помощію и въ будущемъ. Вмѣстѣ съ царемъ „вѣруемъ, что горячія молитвы благочестиваго русскаго народа, во всемъ свѣтѣ извѣстнаго любовію и преданностію своимъ Государямъ, привлекутъ благословеніе

Божіе на Него и на подлежащіе Ему труды. Чтобы Избранникъ Вожій въ великой землѣ Русской, Благочестивѣйшій Государь нашъ Императоръ Александръ Александровичъ, совершилъ до конца великое служеніе, къ коему Онъ волею Всевышняго призванъ, усугубимъ, братіе, наши молитвы ко Господу о ниспосланіи Ему премудрости „отъ святыхъ небесъ и отъ престола славы Своей“ и вмѣстѣ со святою Церковію изъ глубины души воззовемъ: „Господи! умудри и настави Царя нашего непоползновенно проходить великое служеніе Его; покажи Его для враговъ побѣдительна, для злодѣевъ страшна, для добрыхъ милостива; согрѣй сердце Его къ призрѣнію нищихъ, къ принатию странныхъ, къ заступленію напастуемыхъ; умножи дни живота Его въ нерушимомъ здравіи и непремѣняемомъ благополучіи, а намъ во дни Его даруй миръ и вся ко временной и вѣчной жизни потребная“.— Аминь.

Слово на утрени на праздникъ св. Пасхи.

Христосъ воскрес!

„Кто благочестивъ и боголюбивъ“,—говорить св. Златоустъ,—кто истинно чтитъ и любитъ Его искренно, „да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества“, т. е. преславнаго воскресенія Христова, которое мы нынѣ правдуемъ и въ коемъ Господь такъ дивно показалъ и благодать Свою къ роду человѣческому, и премудрость въ искупленіи его отъ вѣчной погибели, и силу Свою надъ врагами спасенія нашего:— „Кто рабъ благоразумъ

ный“, кто данные ему отъ Бога таланты—время, силы и способности, не скрываетъ напрасно въ землю, не иждиваетъ на земныя только дѣла и удовольствія, но мудро употребляетъ на служеніе Господу и стяжаніе вѣчнаго блаженства, „да видеть радуясь въ *радость Господа* своего“, да будетъ участникомъ той духовной радости, которую Господь уготовалъ вѣрнымъ рабамъ Его, искупленнымъ кровію Спасителя (Матѣ. 25, 21). — „Кто потрудился постясь“, — кто во время прошедшаго поста не оставался въ праздности, но усердно трудился надъ дѣломъ спасенія своего, „да приметъ нынѣ динарій“, — получить въ благодатныхъ плодахъ воскресенія Христова ту награду, какую обѣщаль Богъ добрымъ дѣлателямъ (Матѣ. 10, 10. 20, 1—8). — „Кто работалъ съ перваго часа“, — исполнялъ волю Божию съ дѣтства, или съ того времени, какъ Господь призвалъ его въ вертоградъ Свой, т. е. въ Церковь Христову, „пусть получить нынѣ плату, слѣдующую ему по справедливости“. — „Кто пришелъ послѣ третьяго часа“, приступилъ къ дѣлу Божию не вдругъ, но опустилъ нѣсколько времени, „да празднуетъ благодаря“ Бога за снисхожденіе къ нему. — „Кто успѣлъ придти по шестомъ часѣ“, пришелъ на зовъ Божій еще позже, когда протекла уже половина его жизни, „пусть ни мало не беспокоится; ибо онъ ничего не лишится“ изъ тѣхъ благъ, которыя воскресій Господь даруетъ всѣмъ, желающимъ вкушать оныя. — „Кто пропустилъ и девятый часъ“, замедлилъ еще болѣе и началъ трудиться надъ дѣломъ Божиимъ тогда, какъ день жизни его склонился уже къ вечеру, „пусть приступитъ безъ всякаго сомнѣнія и боязни“: ибо нынѣ *явилась благодать Божія, спасительная всѣмъ людямъ* (Тит. 2, 11). — „Если кто успѣлъ придти только въ одиннадцатый часъ“, — даже и тотъ, кто вышелъ на дѣло

Божіе очень поздно, сталъ пещись о спасеніи души своей уже въ старости, „и тотъ да не страшится замедленія: бо домовладыка, „любя честь, „и будучи щедръ, „пріемлетъ и послѣдняго какъ и перваго, успокоиваетъ и прішедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ трудившаго яшше перваго часа“, воздавая всѣмъ должное.— „И первому удовлетворяетъ“, „и награждаетъ его по справедливости, „и послѣдняго милуетъ“, „по снисхожденію, „и иному даетъ“ заслуженное, „и сему даритъ“ по благоу Своей; „и добрыя дѣла пріемлетъ“ съ радостію, и благое „намѣреніе лобызаетъ“ съ любовію; „и дѣланіе чтитъ“ какъ должно, „и доброе расположеніе хвалитъ“.

„Итакъ, всѣ войдите въ радость Господа своего. И первые и послѣдніе пріимите мзду“ отъ милосердаго Владыки! „Богатые и бѣдные, „ликуйте другъ со другомъ“, какъ дѣти одного Отца небеснаго! „Трудящіеся и дѣлнвые“, въ дѣлѣ спасенія своего, „почтите настоящей день“ всемірнаго торжества! — „Постившіеся и не постившіеся, возвеселитесь нынѣ“, „когда небо и земля Храдуются, и празднуетъ вся тварь! — „Трапеза обильна: насыщайтесь ею всѣ“. — „Телець“, „закланый ради насъ, „великъ и унитанъ: никто не уходи голоднымъ!“ — „Всѣ насладитесь пишествомъ вѣры, всѣ пользуйтесь богатствомъ благодати“ Божіей! — „Никто не жалуйся на бѣдность: ибо для всѣхъ открылось царство“ небесное, въ которомъ уготовано вѣрующимъ богатое наслѣдіе. — „Никто не плачь о грѣхахъ своихъ: ибо изъ гроба“ Спасителя „возсіяло прощеніе“ всѣмъ грѣшникамъ, желающимъ получить оное. — „Никто не страшись смерти: ибо отъ ней освободила насъ Спасова смерть“, если только мы снова не поработимся ей грѣхами — „Ее истребилъ объятый ею“ Жизнодавецъ. — „Сопедшій во адъ“ Сынъ Божій „плѣнилъ адъ и огорчилъ его“. — „Давно предъзнавъ это пророкъ

Исаія, воскликнулъ: *идъ огорчися, срѣтвизъ Тебя въ преисподнихъ*“ своихъ (Исаіи 14, 9). — „Огорчился: ибо упразднися“, — опустѣлъ; „огорчился: ибо посрамленъ“ исходомъ борьбы своей съ Спасителемъ; „огорчился: ибо умерщвленъ“, лишился того, — что составляло его жизнь и силу; „огорчился: ибо низложенъ“ съ престола своего и лишень власти надъ родомъ человѣческимъ; „огорчился: ибо связанъ“, и не можетъ теперь дѣйствовать съ тою свободою и силою, какъ прежде. — „Онъ взялъ плоть, а принялъ въ ней Бога; взялъ землю, а нашелъ въ ней небо; взялъ то, что видѣлъ, а подвергся тому, чего не ожидалъ“. — Такъ Богъ уловилъ его Своею премудростію!

И „Гдѣ твое, смерте, жало? гдѣ твоя, аде, побѣда“ (1 Кор. 15, 55)? — Гдѣ грѣхъ, которымъ ты, смерть, уязвляла людей? Гдѣ, аде, торжество твое надъ родомъ человѣческимъ? — „Вскресъ Христосъ, и ты низвергся“, какъ безсильный врагъ. — „Вскресъ Христосъ, и пали демоны“ — твои слуги, чрезъ коихъ ты уловлялъ людей. — „Вскресъ Христосъ, и радуются ангелы“, взирая на дивное торжество Сына Божія и спасеніе человѣковъ. — „Вскресъ Христосъ, и жизнь водворяется“ всюду, даже и тамъ, гдѣ прежде была область смерти и тлѣнія. — „Вскресъ Христосъ, и нѣтъ ни одного мертваго во гробѣ“: „ибо Христосъ, воскресій изъ мертвыхъ, *нама-токъ умершимъ бысть*“ (1 Кор. 15, 20). — Онъ первый воскресъ, какъ глава, а потомъ востануть и всѣ члены Его, — вѣрующіе въ Него и имѣющіе въ себѣ животворный духъ Его (1 Кор. 15, 21—23; Римл. 8, 11). Да будетъ же „Ему слава и держава, во вѣки вѣковъ!“ Аминь (*).

(Подол. Епарх. Вѣдом. № 14-й).

(*) Перифразъ пасхальнаго слова св. Златоуста, сдѣланнаго Высокопресвященнымъ Митрополитомъ Кіевскимъ Платономъ.

ФОТІЙ, СВЯТѢЙШІЙ ПАТРІАРХЪ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКІЙ.

Имена ихъ живутъ въ роды: премудрость ихъ похвалятъ люди, и похвалу ихъ исповѣсть церковь (Сир. XLIV, 14).

6-го февраля настоящаго года исполнилось тысячелѣтіе со дня блаженной кончины святѣйшаго патріарха константинопольскаго Фотія. Имя этого первосвятителя должно высоко стоять въ глазахъ всего православнохристіанскаго міра. Онъ принималъ самое живое и дѣятельное участіе во всемірно-историческихъ церковныхъ событіяхъ своего времени. Ему главнымъ образомъ обязано восточное православіе своею цѣлостію и спасеніемъ противъ напора тогдашняго властолюбиваго папства. Онъ имѣлъ важное и благотворное вліяніе на славянскіе народы, просвѣтивши ихъ св. вѣрою чрезъ бывшихъ въ его распоряженіи двухъ учениковъ — св. братьевъ Кирилла и Меодія и, въ частности, положивши начало христіанству у народа болгарскаго. Наконецъ, мы русскіе обязаны патріарху Фотию тѣмъ, что онъ первый озарилъ нашихъ князей Аскольда и Дира блескомъ спасительной вѣры Христовой, разлившимся потомъ чрезъ Ольгу въ лицѣ равноапостольнаго князя Владиміра въ полный свѣтъ на всю сидѣвшую тогда во мракѣ язычества страну нашу. Въ виду этого считаемъ не лишнимъ познакомить своихъ читателей съ личностію этого великаго мужа и выяснитъ предъ ними его важное церковно-историческое значеніе.

Время рожденія патріарха Фотія съ точностію опредѣлить нельзя. Принимая же во вниманіе то обстоятель-

ство, что Фотій другомъ своей юности имѣлъ знамени-
таго прсвѣтителя славянъ — св. Кирилла, который родился
въ 827 году и былъ немного моложе Фотія, (такъ какъ
нѣкоторое время пользовался его уроками), позднѣйшіе
историки¹⁾ время рожденія Фотія полагаютъ между 816
и 826 гг. и такимъ образомъ относятъ его или къ концу
царствованія Льва V, или къ началу правленія Михаила
II. По весьма вѣроятному предположенію, будущій пат-
ріархъ родился въ Константинополѣ и происходилъ изъ
знатнаго и богатого семейства, которое считалось въ
родственныхъ отношеніяхъ къ императорскому дому.
Именно, по свидѣтельству неизвѣстнаго историка (про-
должателя Теофана), дядя Фотія былъ супругомъ родной
сестры императрицы (Теодоры, матери Михаила III²⁾).
Родители Фотія отличались истиннымъ христіанскимъ
благочестіемъ и заявили себя особенною ревностію въ
православію во время грубаго иконоборчества. Отецъ
Фотія, какъ въ послѣдствіи писалъ этотъ послѣдній, былъ
исповѣдникомъ Христовымъ и пользовался уваженіемъ
архіереевъ, преданъ былъ анаѳемѣ на иконоборческомъ
соборѣ и даже скончался мученически³⁾. „Прежде всего
— писалъ Фотій въ общительномъ посланіи къ антиохій-
скому патріарху — призывали меня въ добродѣтели отецъ,
который ради православія и истинной вѣры, отказавшись
отъ богатства и блеска почестей, согласился лучше все
претерпѣть и скончался мученически въ изгнаніи, и ма-

1) Напр. извѣстный католическій писатель Гергенрѣ-
теръ, написавшій въ началѣ 70 гг. безпримѣрное даже
на западѣ по обстоятельности и глубинѣ изученія пред-
мета трехтомное сочиненіе о патріархѣ Фотіѣ.

2) Робертсонъ, — исторія христіанской церкви (въ пе-
реводѣ Лопухина), т. I, стр. 849.

3) Приб. къ твор. св. от., т. XIII, стр. 367.

терь боголюбивая, привязанная къ добродѣтели и ревновавшая ни въ чемъ не отстать отъ своего супруга⁴⁾. И дѣйствительно, столь высокіе образцы вѣры нашли себѣ достойнаго подражателя въ лицѣ благочестиваго сына. Самъ Фотій былъ извѣстенъ пламенной ревностью къ иконопочитанію и въ своей юности испыталъ ненависть иконоборцевъ; подобно отцу, онъ былъ анаематствованъ цѣлымъ еретическимъ соборомъ и цѣлымъ синодіономъ иконоборцевъ⁵⁾.

Однако нужно сказать, иконоборческое преслѣдованіе далеко не сопровождалось для Фотія такими результатами, которые могли бы препятствовать развитію его блестящихъ природныхъ дарованій; не смотря на то, что отецъ его потерялъ свое состояніе, Фотій никогда не испытывалъ гнетущей матеріальной нужды и получилъ прекрасное и всестороннее образованіе. Съ юныхъ лѣтъ онъ посвятилъ себя изученію самыхъ разнородныхъ предметовъ; его многочисленныя сочиненія показываютъ, что онъ имѣлъ обширныя и основательныя познанія въ грамматикѣ, риторикѣ и діалектикѣ, въ астрономіи, геометріи, ариѳметикѣ и музыкѣ, въ философіи, законовѣдѣніи и медицинѣ. Но ничѣмъ онъ не увлекался до забвенія главнаго предмета человѣческаго знанія и до предпочтенія человѣческой мудрости чистому источнику истины, открытому въ словѣ Божіемъ. Напротивъ, первымъ занятіемъ у Фотія признавалось то, которое „предметомъ имѣетъ религію, которое почерпается изъ Св. Писанія, которому учились великіе учителя Церкви⁶⁾“. „Наши благородныя музы — писалъ онъ одному изъ своихъ дру-

⁴⁾ Тамъ же.

⁵⁾ Чт въ общ. любит. духовн. просв. 1873 г., т. I, стр. 95.

⁶⁾ Тамъ же, — стр. 99.

зей—столько же превосходятъ еллинскихъ, сколько превосходятъ благородный духъ рабскихъ нравовъ, истина—лжи. Истинно божественное блаженство почерпается только изъ источника словесъ Божіихъ и занятія ими⁷⁾“.

И насколько, дѣйствительно, Фотій успѣлъ въ пріобрѣтеніи основательныхъ и многостороннихъ познаній въ богословіи, которыя (къ слову сказать) въ то время считались вообще необходимою принадлежностію всякаго образованія въ греческомъ государствѣ, ясно доказываетъ уже одно его произведеніе, извѣстное съ именемъ „Библиотека“. Въ немъ Фотій представляетъ рецензіи на прочитанныя имъ книги и большая часть разобранныхъ здѣсь твореній (изъ 280—180) принадлежатъ къ отдѣлу церковной письменности по разнымъ отраслямъ богословскаго знанія. Если же принять во вниманіе то обстоятельство, что Фотій писалъ свою „Библиотеку“ единственно лишь для своего брата Тарасія, совсѣмъ не имѣя въ виду здѣсь славы ученаго, то для насъ вполне понятнымъ станетъ, почему даже самые влѣйшіе враги его говорили о немъ, что онъ своими обширными познаніями не только превзошелъ всѣхъ своихъ современниковъ, но могъ даже соперничать съ знаменитѣйшими учеными прежнихъ временъ⁸⁾.

Владѣя такими многосторонними познаніями и столь обширною эрудиціей, Фотій очень скоро изъ ряда учащихся сдѣлался учителемъ, и всѣми силами своей благородной души отдался этому новому дѣлу. Въ продолженіи многихъ лѣтъ онъ преподавалъ греческому юношеству разныя науки, а въ томъ числѣ и богословіе. Любознательная молодежь, жаждавшая знанія, въ боль-

⁷⁾ Приб. къ твор. св. вост., т. XIII, стр. 370.

⁸⁾ Чт. въ общ. люб. дух. проsv. 1873 г. Ноябрь, стр. 544.

шомъ количествѣ стекалась къ молодому педагогу, и Фотій умѣлъ самымъ тѣснымъ образомъ привязать ее къ себѣ, развить въ ней любовь къ истинному знанію и духовныя стремленія. Какъ тѣсно установились связи между учителемъ и учениками, и въ какой степени самъ Фотій полюбилъ свою педагогическую дѣятельность, видно уже изъ того, что и при занятіи высокихъ государственныхъ должностей, онъ не оставлялъ своей учебной дѣятельности; домъ его и въ это время продолжалъ оставаться мѣстомъ собранія для всѣхъ любителей науки. Здѣсь на общихъ собраніяхъ, подъ руководствомъ Фотія и при его непосредственномъ участіи, читались и разбирались разныя ученые сочиненія, рѣшались трудныя богословскіе, философскіе и даже математическіе вопросы и устранялись всякія недоумѣнія и сомнѣнія. Изображая свои отношенія къ ученикамъ, Фотій говоритъ: „когда я былъ дома, то съ величайшимъ наслажденіемъ смотрѣлъ, съ какою ревностію учились окружавшіе меня; съ какимъ вниманіемъ спрашивали меня; какъ упражнялись въ разговорахъ, съ помощію которыхъ пріобрѣтается навыкъ и правильнѣе выражается мысль. Радостно было для меня видѣть, какъ одни изощряли свой умъ математическими выкладками; какъ другіе изслѣдовали истину съ помощію философскихъ методовъ; а третьи, изучая Св. Писаніе, устремляли свой умъ къ благочестію, этому вѣдцу всѣхъ прочихъ знаній“. „Когда я, бывало, — продолжаетъ Фотій, — пойду во дворець, ученики мои провожаютъ меня до самаго входа и просятъ, чтобы я скорѣе возвратился. Считаю подобную привязанность высшею и невыразимою наградою для себя, я старался оставаться во дворцѣ не болѣе, какъ того требовали дѣла. Когда я возвращался домой, то мое ученое общество ожидало уже меня у дверей. Тѣ изъ моихъ учениковъ,

которые своими превосходными качествами приобрѣли нѣкоторое право на короткое со мною обращеніе, замѣчали мнѣ, что я замедлил; другіе привѣтствовали меня; были и такіе, которые довольствовались тѣмъ, что я видѣлъ ихъ усердіе⁹⁾.

Пользуясь громкою славой всесторонне образованнаго человѣка и общимъ уваженіемъ отъ знатнѣйшихъ соотечественниковъ своего времени, Фотій, естественно, не могъ долго оставаться только въ скромномъ, хотя и любимомъ званіи учителя, и занялъ довольно высокое мѣсто въ чиновначалии государственномъ. У кормила правленія въ это время стоялъ между прочимъ кесарь Варда, дядя легкомысленнаго императора Михаила III. Онъ былъ человѣкъ просвѣщенный и ревностно заботился о народномъ образованіи, что не часто встрѣчалось въ исторіи византійскаго государства. Такой человѣкъ не могъ не обратить вниманія на ученѣйшаго и гениальнаго Фотія и выдвинулъ его въ ряды первыхъ императорскихъ сановниковъ. Ему дали почетный титулъ протоспаварія¹⁰⁾ и вмѣстѣ съ тѣмъ возложили на него отправленіе должности перваго государственнаго секретаря. Но Промыслъ Божественный готовилъ Фотію совершенно другое служеніе.

Въ это время на патриаршемъ престолѣ въ Константинополѣ былъ Игнатій, человѣкъ благочестивый и строгій, проводившій подвижническую жизнь. Судьба этого святителя сложилась страннымъ образомъ. Онъ былъ сынъ несчастнаго императора Михаила (811—813), низверженнаго съ престола иконоборцемъ Львомъ Армяниномъ. Низверженный императоръ съ своимъ семействомъ

⁹⁾ Славянскія извѣстія, 1891 г. № 6, стр. 92.

¹⁰⁾ По буквальному смыслу означаетъ „начальника тѣлохранителей“.

былъ заключенъ въ монастырь, а его сынъ Никита (впоследствии патріархъ Игнатій), былъ оскотленъ и 14-ти лѣтъ посвященъ въ монахи. Цѣлыхъ 33 года оставался онъ въ монастырскомъ уединеніи, пока наконецъ въ 846 году неожиданно не былъ призванъ по волѣ императрицы Θεодоры въ высокому патріаршему служенію. Новое служеніе, очевидно, пришлось непосильнымъ бременемъ для Игнатія, не знавшаго ни людей, ни самой жизни. Онъ попрежнему оставался прекраснѣйшимъ монахомъ, но не могъ сдѣлаться такимъ, какъ патріархъ. Суровость характера доходила у него до неумѣренной рѣзкости, и онъ далеко не всегда способенъ былъ различать, въ какихъ случаяхъ нужна была строгость, и въ какихъ строгость, растворенная снисходительностію ¹¹⁾; въ проявленіи своей пастырской ревности Игнатій почти не зналъ золотой середины и это, между прочимъ, послужило причиною его дальнѣйшей печальной будущности. — Въ народѣ явилась молва, что кесарь Варда, разведшійся съ своей женой, состоитъ въ предлюбодѣйной связи съ вдовою своего умершаго сына. Игнатій сначала частнымъ образомъ сталъ убѣждать Варду разорвать незаконную связь и какъ скоро увѣщанія не подѣйствовали, (такъ какъ Варда, вѣроятно, отрицалъ и самый фактъ преступленія), патріархъ рѣшился сдѣлать смѣлый шагъ. Въ день Богоявленія (857 г.) публично и, быть можетъ, даже въ Софійскомъ храмѣ отказалъ временщику въ причастіи св. Таинъ ¹²⁾. Раздраженный Варда обвинилъ тогда предъ императоромъ патріарха въ томъ, что онъ участвовалъ въ заговорѣ, имѣвшемъ цѣлю низверженіе Михаила, и его, какъ не благонадежнаго для государ-

¹¹⁾ Душенов. Чт. 1888 г. т. I-й, стр. 27—28.

¹²⁾ Тамъ же. Робертсонъ, исторія христ. церкви, т. I-й, стр. 849.

ства, 23 ноября (857 г.) административнымъ порядкомъ отправили съ кафедры въ ссылку на о. Теревиню¹³⁾. Но сами виновники беззаконія какъ бы испугались своего поступка и поспѣшили перенести дѣло на церковную почву. Составленъ былъ соборъ епископовъ, который, заручившись отреченіемъ Игнатія отъ престола, объявилъ патріаршую кафедру Царь-града праздною и вскорѣ приступилъ къ избранію новаго патріарха.

Представлены были три кандидата и однимъ изъ нихъ (несомнѣнно по настоянію Варды) былъ Фотій. Весь соборъ единодушно высказалъ свое мнѣніе въ пользу послѣдняго. Только пятеро рѣшительныхъ присерженцевъ Игнатія отказались признать его патріархомъ, остальные же члены собора, въ томъ числѣ и расположенные къ Игнатію, согласились на избраніе Фотія¹⁴⁾, что и было вполне естественно. Не говоря уже о томъ, что Фотій по своему необыкновенному (если такъ можно выразиться) образованію былъ болѣе другихъ готовъ къ прохожденію патріаршаго служенія, онъ достоинъ былъ сана и по нравственному своему характеру. Въ лицѣ Фотія мы видимъ самое счастливое сочетаніе благочестія съ высокимъ умственнымъ развитіемъ, чуждымъ всякаго вольнодумства и суевѣрія, сочетаніе обширной и глубокой учености съ теплотою сердца, нисколько не охлажденнаго напряженною дѣятельностью умственныхъ силъ, сочетаніе высокаго внѣшняго положенія съ кротостію и смиреніемъ. Его глубокое благочестіе не можетъ подлежать сомнѣнію: сами враги невольно сознаются въ томъ, что общественное мнѣніе высоко цѣнило эту сторону его поведенія

¹³⁾ Робертсонъ,—исторія христіан. церкви, т. I-й, стр. 849.

¹⁴⁾ Чт. въ общ. любит. дух. просв. 1873 г. кн. XI, стр. 546.

и хорошо знало Фотія за высоко нравственнаго чловѣка еще до возведенія его на патріаршій престолъ¹⁵⁾. Даже болѣе этого. Положительно извѣстно, что еще въ ранней молодости Фотій чувствовалъ въ себѣ влеченіе къ иноческой жизни и хотя разныя безпокойныя государственныя должности на время обратили его вниманіе въ совершенно другую сторону, однако въ душѣ онъ навсегда сохранилъ подвижническій взглядъ на жизнь и любовь къ монашеству¹⁶⁾. Повидимому одно могло препятствовать Фотію — его мірское званіе. Но случаи возведенія мірянъ прямо въ епископскій санъ въ Византіи были далеко не безпримѣрны. Давно ли съ такою славою занимали патріаршій престолъ столицы столь извѣстные первосвятители, какъ Тарасій (которому Фотій приходился племянникомъ) и Никифоръ, — а они возведены были на кафедру прямо изъ мірянъ.

Не смотря на все это, Фотій однако рѣшительно отказался отъ предложенной ему чести, ясно давая всѣмъ понять, что онъ никогда не искалъ патріаршаго престола и не былъ участникомъ низложенія благочестиваго Игнатія. Тогда явился къ нему лично самъ императоръ въ сопровожденіи собора священныхъ лицъ и настоятельно требовалъ его согласія. Какъ ни старался Фотій и теперь отклонить отъ себя столь тяжелое предложеніе, но въ концѣ концовъ долженъ былъ, хотя противъ воли, покориться избранію, и въ праздникъ Рождества Христова (857 г.) совершилось его посвященіе въ санъ епископа и патріарха. Весьма картинно всю эту исторію описываетъ самъ Фотій. „Когда подумаю о величій священноначалія — говоритъ онъ папѣ въ общительномъ посланіи,

¹⁵⁾ Духовн. Бесѣда, 1859 г. № 3, стр. 73.

¹⁶⁾ Объ этомъ говоритъ его широкая переписка съ многочисленными друзьями.

—и о человѣческой слабости, далеко не достигающей совершенства, подобающаго священному сану, и стану измѣрять слабость собственныхъ силъ;— когда подумаю, какихъ я самъ всегда держался мыслей о высотѣ священноначальственнаго достоинства, и съ какимъ удивленіемъ смотрѣлъ на тѣхъ, которые изъ нашего рода принимали страшное иго архіерейства; когда подумаю, что люди, облеченные плотію и кровію, дерзають совершать дѣйствія безплотныхъ херувимовъ: тогда, взвѣшивая и съ заботою разсматривая сіе, и видя себя въ томъ же состояніи, которое приводило меня въ смущеніе за другихъ, невыразимой подвергаюсь горести. Едва владѣвшій прежде меня жребіемъ патриаршества освободился отъ сего сана, тотчасъ, не знаю, по какому побужденію, приступаютъ ко мнѣ соборомъ избранные изъ клира, и епископовъ и митрополитовъ, и вмѣстѣ съ ними благочестивый и христіолюбивый императоръ, ко всѣмъ милостивый, снисходительный и человѣколюбивый, а въ отношеніи ко мнѣ казавшійся тогда неблагоклоннымъ. Онъ не переставалъ приступать ко мнѣ со всѣмъ вышеупомянутымъ соборомъ іереевъ и въ ихъ согласномъ желаніи указывалъ предлогъ къ своему настоятельному требованію, и причину, по которой онъ, если бы и хотѣлъ, не могъ бы исполнить моей просьбы (т. е. принять отказа). А къ прочимъ, по причинѣ ихъ множества, и совсѣмъ не достигали мои моленія; если же кто и слышалъ, не хотѣлъ принять ихъ. Когда же отсюда заграждены были пути моимъ словеснымъ моленіямъ, полились слезы... Но и послѣ того не отступали приступавшіе ко мнѣ съ силою, доколѣ не совершили дѣла, мнѣ нежеланнаго, а имъ вождѣннаго“. Тоже самое пишетъ Фотій и въ письмѣ къ кесарю Вардѣ. „И не испытавъ на самомъ дѣлѣ, я чувствовалъ себя недостойнымъ стечени архіерейской и

пастырской должности. Въ то же время смущало и одержало меня ожиданіе неприяностей, нынѣ обуревающихъ мою душу. Колеблемый и мучимый ими, я плакалъ, умолялъ, употреблялъ всѣ мѣры, чтобы не изъявить согласія на избраніе, умоляя, чтобы пронесли мимо меня чашу многихъ и многообразныхъ заботъ и искушеній. Поэтому такъ я и упорствовалъ, когда влекли меня къ принятію священнаго сана¹⁷⁾. Въ справедливости и искренности этихъ заявленій Фотія сомнѣваться нельзя, потому что они подтверждаются и свидѣтельствомъ его современниковъ. „Онъ возшелъ съ согласія трехъ патріарховъ—говорили потомъ епископы про Фотія,—по просьбѣ императора или, скорѣе, уступая настоятельнымъ требованіямъ его, и по прошенію всей Константинопольской церкви“¹⁸⁾.

Такимъ образомъ, изъ обстоятельствъ избранія Фотія въ патріархи видно, насколько этотъ человѣкъ чуждъ былъ всякихъ честолюбивыхъ цѣлей и какъ мало онъ принималъ участія (а если принималъ, то только въ смыслѣ противодѣйствія,) въ перемѣнѣ своего общественнаго положенія. Но патріархъ этимъ не ограничился. Чтобы оградить себя въ частности отъ всякихъ подозрѣній относительно личности низвергнутаго Игнатія и не давать повода на будущее время никакимъ клеветамъ со стороны своихъ враговъ, (какими скоро оказались, какъ увидимъ ниже, приверженцы Игнатія), онъ при самомъ посвященіи торжественно заявилъ, что признаетъ и будетъ признавать своего предшественника невиннымъ, будетъ почитать его, какъ отца, и никому не позволить обижать его¹⁹⁾. И дѣйствительно, когда правительство,

¹⁷⁾ Приб. къ тв. св. от., — т. XIII, стр. 381—382.

¹⁸⁾ Воскресн. День, 1891 г. № 3-й, стр. 42.

¹⁹⁾ Душепол. Чт. 1888 г. т. I, стр. 36.

изъ ненависти къ Игнатію, подняло гоненія на самого Игнатія и его сторонниковъ, то Фотій, хотя и зналъ, что всякое заступничество за преслѣдуемыхъ будетъ принято неблагопріятно, однако писалъ письма съ просьбою смягчить строгости. Такъ, по поводу истязанія пресвитера Власія, Фотій въ вышеприведенномъ письмѣ къ Вардѣ говорилъ: „Когда вижу священниковъ гонимыхъ, когда вижу, что ихъ бьютъ, сковываютъ и даже рѣжутъ имъ языки, не долженъ ли я думать, что тѣ, которые померли, счастливѣе меня? Не имѣюли я права смотрѣть на бремя, возложенное на меня вопреки моему желанію, какъ на наказаніе за мои грѣхи? Вотъ человѣкъ бѣдный, безъ покровителей, не пользующійся даже полнымъ разумомъ,—а такого рода люди болѣе заслуживаютъ состраданія, чѣмъ гнѣва,—претерпѣлъ столько бѣдъ. Его продаютъ, какъ раба, его бьютъ розгами, его заключаютъ въ тюрьму, ему рѣжутъ языкъ, и этотъ человѣкъ священникъ! Много разъ я вступался за него, но я встрѣчалъ только равнодушіе и безчувствіе. Это знаютъ всѣ видѣвшіе; а если они забыли, не забылъ того Богъ... Какъ стану ходатайствовать за грѣхи твои и народа и чѣмъ искуплю ихъ, когда, умоляя тебя за одного человѣка, я до такой степени былъ обманутъ“²⁰⁾.

Такъ заступался великодушный Фотій за Игнатія и его сторонниковъ и такъ сильно воодушевленъ онъ былъ желаніемъ общаго мира. Но миръ этотъ скоро былъ нарушенъ. Раздраженная гоненіями правительства на Игнатія, партія этого послѣдняго, довольно значительная по количеству членовъ, стала во враждебныя отношенія къ новоизбранному патриарху и разорвала съ нимъ союзъ общенія. Видя въ Игнатіѣ страдальца и мученика

²⁰⁾ Славянскія Извѣстія, 1891 г. № 6-й, стр. 93.

за вѣру, она безъ всякихъ достаточныхъ основаній всю вину правительства переносила на личность главы церковнаго управленія и, созвавши въ 859 г. свой соборъ въ церкви св. Ирины, произнесла на немъ отлученіе на патріарха Фотія. Церковь константинопольская, оберегая честь патріарха, отвѣтила съ своей стороны такимъ же отлученіемъ на неразумительныхъ приверженцевъ низверженнаго патріарха ²¹⁾. Вслѣдствіе этого отношенія между двумя партіями обострились до крайней степени. Въ то же время и правительство должно было изъ хода дѣлъ увидѣть, что своими и притомъ исключительно лишь насильственными средствами съ врагами справиться очень трудно, и вотъ является мысль перенести дѣло на почву чисто-церковную. Извѣстно было, какимъ уваженіемъ въ глазахъ христіанскаго міра пользуются вселенскіе соборы. Вотъ, думали, еслибы большой соборъ осудилъ игнатіанъ, тогда они навѣрное потеряли бы въ себѣ всякое довѣріе въ народѣ. Предлогъ для созванія собора нашелся: въ имперіи еще много было иконоборцевъ. Блеснула мысль подвергнуть ихъ новому соборному осужденію. Въ томъ смыслѣ отъ лица императора разосланы были приглашительныя грамоты къ восточнымъ патріархамъ и епископамъ, отправлены были письма отъ Михаила III и патр. Фотія и къ римскому папѣ съ просьбой прислать своихъ легатовъ на имѣвшій скоро быть въ Константинополѣ соборъ.

Папой въ то время былъ Николай I-й, заявившій себя болѣе другихъ стремленіемъ усилить папскій авторитетъ во всей Христіанской Церкви. Никому еще изъ его предшественниковъ идея папской власти въ ея средневѣковомъ величіи не предносилась такъ ясно и отчетливо,

²¹⁾ Чт. въ общ. люб. дух. проsv. 1873 г., кн. 1-я, стр. 547; Робертсонъ, — стр. 852.

какъ Николаю, а потому онъ счелъ долгомъ не пропустить удобнаго случая вмѣшаться съ своею властію и авторитетомъ во внутреннія дѣла византійской церкви. Ему казалось, что Фотій и императоръ Михаилъ ищутъ у него санкціи на утверженіе Фотіева патріаршества и въ этомъ духѣ составилъ отвѣтъ на присланныя ему съ востока письма. Уже первыя строки его письма къ императору показываютъ, что папа желаетъ, чтобы восточная церковь признала его судьей въ дѣлѣ Фотія. Здѣсь онъ говоритъ: „не разъ святыми отцами положено было узаконеніе, которое и ими самими соблюдалось, чтобы безъ согласія римскаго престола, римскаго первосвященника не происходило осужденія никого изъ нарушающихъ законы церковныя. А у васъ, въ Константинополѣ собравшійся соборъ, безъ согласія римскаго первосвященника, лишилъ патріарха Игнатія подобающей ему чести“²³⁾. На этомъ основаніи папа отвергалъ устраненіе Игнатія отъ кафедры Константинопольской, а съ другой стороны усиливался доказать, что Фотій возведенъ на нее неправильно, потому что онъ возведенъ прямо изъ мірянъ, а это, по его мнѣнію, есть „несказанная дерзость“ и явное нарушеніе церковныхъ каноновъ. Точно также и въ краткомъ письмѣ на имя самого патріарха Фотія, котораго онъ называетъ уже не епископомъ, а только „благоразумнымъ человѣкомъ“ (*vestra prudentia*), папа, указывая на быстрое посвященіе его изъ мірянъ въ патріарха, замѣчаетъ: „поэтому мы не можемъ согласиться съ вашимъ посвященіемъ, пока чрезъ нашихъ пословъ мы не узнаемъ о вашемъ дѣлѣ и церковномъ положеніи... И если найдемъ все достойнымъ, будемъ почитать васъ,

²³⁾ Чт. въ общ. любит. дух. просв. 1873 г. кн. XI, стр. 550.

какъ предстоятеля этой церкви и обнимемъ васъ братскою любовію“²³⁾.

Въ 861 году состоялся большой соборъ въ Константинополѣ, на которомъ присутствовали самъ императоръ съ высшими государственными сановниками, уполномоченные отъ восточныхъ патріарховъ, 318 епископовъ и послы отъ римскаго папы. Послѣдніе представили отцамъ собора привезенное ими посланіе, но оно прочитано было съ пропусками въ всѣхъ мѣстахъ, которыя могли произвести смущеніе. Затѣмъ соборъ, совершенно независимо отъ папской инструкціи, окончательно и торжественно подтвердилъ патріаршее достоинство Фотія во всей его законности и повторилъ осужденіе Игнатія, съ чѣмъ не могли, конечно, не согласиться и римскіе легаты²⁴⁾. Послѣдній, будучи призванъ въ засѣданіе собора, отрицалъ всѣ обвиненія противъ него и прямо въ глаза говорилъ легатамъ, что они подкуплены и потому дѣйствуютъ къ нему пристрастно. Но на основаніи свидѣтельствъ 72 лицъ, что Игнатій занялъ престолъ безъ участія собора, которому по правиламъ принадлежитъ право избранія епископовъ, а по одной только милости императрицы, онъ все-таки былъ осужденъ и вынужденъ былъ подписать свое изложеніе²⁵⁾.

Въ томъ же году римскіе легаты возвратились изъ Константинополя, извѣстивъ папу о вѣдомомъ положеніи дѣла. Папа крайне остался недоволенъ ихъ дѣйствіями на соборѣ, а еще въ большую досаду повергли его письма

²³⁾ Тамъ же, — стр. 555.

²⁴⁾ За это собственно папа назвалъ этотъ соборъ разбойничьимъ, тогда какъ канонистъ патріархъ Александрійскій Вальсамонъ именуетъ его вселенскимъ. —

²⁵⁾ Дѣятельность этого собора подробно см. въ статьѣ проф. Лебедева „исторія константинопольскихъ соборовъ IX в.“ въ Душ. Чт. 1888 г. ф-вральск. кн.

императора и патр. Фотія, прибывшія въ Римъ вскорѣ послѣ возвращенія пословъ. Эти письма говорили съ папой въ такомъ тонѣ, каковаго никакъ не могло вносить его гордое сознание своей власти и значенія. Особенно въ этомъ отношеніи замѣчательно письмо патриарха. Въ немъ онъ сначала оплакиваетъ свое возвышеніе, принять которое онъ вынужденъ былъ силою. „Вы бы должны были съ самаго начала подумать, что насъ принудило возложить на себя иго, вопреки нашему желанію, и слѣдовательно, должны бы явить милосердіе къ намъ вмѣсто того, чтобы упрекать насъ; вы должны бы были не презирать насъ, но сострадать нашей скорби. Въ отношеніи къ тѣмъ, которые бываютъ принуждены силою, надобно питать милосердіе и доброту, а не оказывать имъ оскорбленіе и презрѣніе; но мы были принуждены силою, какъ это извѣстно одному Богу, который знаетъ дѣла соврѣнныхъ; мы были принуждены, мы были подъ надзоромъ, окружены шпионами, какъ преступникъ; вопреки нашему желанію насъ подвергли голосованію, сдѣлали епископомъ, не смотря на наши слезы, мольбы, тоску и отчаяніе... Я лишился жизни тихой и спокойной, я потерялъ мои дорогіе досуги, мои отношенія столь чистыя и пріятныя съ моими друзьями, тѣ отношенія, изъ которыхъ были изгнаны печаль, хитрость и упреки; никто не питалъ ко мнѣ ненависти, и я никого не осуждалъ, ни къ кому не относился враждебно, ни къ иностранцамъ, ни къ бѣднымъ“... ²⁶⁾. Что касается церковныхъ законовъ, на основаніи которыхъ папа считалъ избраніе Фотія неправильнымъ, то на этотъ счетъ послѣдній писалъ, что „церковь константинопольская до сего дня не принимала подобныхъ канонѣвъ. Только тамъ нарушеніе канонѣвъ, гдѣ они дѣйствительно

²⁶⁾ Воскр. День, 1891 г. № 3, стр. 43—44.

находятся въ практикѣ, но гдѣ они не преданы для соблюденія, тамъ на несоблюденіи ихъ нельзя основать упрека о презрѣннн законѡвъ“²⁷⁾. Этими словами прямо говорилось, что всѣ узаконенія, которыя считались обязательными на западѣ и въ которыхъ выражалась авторитетность папскаго престола, не могутъ имѣть такого значенія на востокѣ. Справедливость своей мысли Фотій подкрѣпляетъ многими историческими фактами, указывая примѣры возведенія мірянъ въ степень епископа въ лицѣ Никифора, Тарасія, Нектарія Константинопольскаго и Амвросія Медиоланскаго.

Само собой понятно, какое впечатлѣніе должно было произвести на папу вышеприведенное письмо патр. Фотія. Изъ него онъ не только долженъ былъ узнать о томъ, что всѣ надежды его не исполнились, но также и понять, какого опаснаго врага онъ встрѣчаетъ на пути къ осуществленію своихъ папскихъ идеаловъ. Поэтому, если доселѣ онъ не высказывался еще рѣшительно ни за Игнатія, ни за Фотія, то теперь положительно беретъ на себя роль верховнаго судьи и въ этомъ духѣ пишетъ на востокъ грозныя письма къ императору и патр. Фотію. Въ нихъ онъ уже прямо и безусловно объявляетъ, что Фотій не есть и не можетъ быть патріархомъ Константинополя, не смотря на то, что въ этомъ званіи пробылъ уже нѣсколько лѣтъ, потому что посвященіе его будто бы произошло неправильно; напротивъ, Игнатій, какъ незаконно лишенный своего престола, долженъ быть возстановленъ въ патріаршемъ достоинствѣ.

„О славнѣйшемъ мужѣ Игнатіѣ, — пишетъ папа, — мы знаемъ, что онъ и знаменитъ родомъ, и съ раннихъ лѣтъ проходилъ должности церковныя, неся монашескую жизнь, и сдѣлался епископомъ съ согласія всего епископа.

²⁷⁾ Чт. въ общ. люб. дух. проsv. 1873 г. кн. XI, стр. 557.

А о Фотіѣ же, напротивъ, намъ извѣстно, что онъ не проходилъ никакихъ церковныхъ должностей, но вдругъ изъ мірскаго состоянія возведенъ въ санъ епископа. Поэтому—рѣшаетъ Николай въ своемъ мнѣніи — мы положили и настаиваемъ не признавать патріарха Игнатія осужденнымъ за что-нибудь, а Фотія мы ни въ какомъ случаѣ не приедемъ. Мы не можемъ равнодушно переносить того, что Игнатія, ни въ чемъ неповиннаго, по своему собственному мнѣнію, низлагаете, осуждаете и изгоняете, и Фотія изъ мірскаго состоянія безразсудно возводите на его мѣсто въ епископа „²⁸⁾. Не ограничиваясь этимъ, папа Николай въ 863 г. созвалъ въ Римѣ изъ своихъ епископовъ соборъ и на немъ торжественно объявилъ, что „Фотій лишается всякаго священническаго достоинства и отчуждается отъ всякихъ занятій клира. Если же и послѣ того, какъ онъ узнаетъ объ этомъ рѣшеніи, произнесенномъ по божественному внушенію, однакожь осмѣлится продолжать предстоятельство въ церкви константинопольской, или воспрепятствуетъ Игнатію править церковію безъ всякаго вмѣшательства, или если осмѣлится священнодѣйствовать, какъ это было прежде,—въ такомъ случаѣ связанный узами анаѣмы вмѣстѣ съ своими сообщниками и покровителями, по неизмѣнному суду Божію, лишается общенія тѣла и крови Господней, за исключеніемъ смертнаго случая“²⁹⁾. Этотъ строгій приговоръ, формулированный въ такихъ именно вычурныхъ выраженіяхъ, папа отправилъ въ письмѣ къ императору и въ окружномъ посланіи ко всѣмъ восточнымъ патріархамъ, съ требованіемъ обнародовать его по всѣмъ церквамъ и приходамъ.

²⁸⁾ Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1874 г. сентябрь, стр. 357—8.

²⁹⁾ Тамъ же,—стр. 361.

Въ такомъ родѣ произнесъ свой судъ папа Николай надъ Фотіемъ. Ни тонъ вроткій и списходительный, ни тонъ угрожающій, съ какимъ доселѣ обращался папа къ Фотію — не приводили къ цѣли: Фотій не думалъ покупать благорасположенности папы цѣною самостоятельности церкви византійской. Поэтому папа рѣшился на непокорнаго не признающаго его авторитета, Фотія, подѣйствовать столь сильнымъ средствомъ на западѣ въ рукахъ папъ, какъ анаема. Понятно, что всѣ эти распоряженія папы касательно церкви константинопольской по дѣлу Фотія не могли быть пріятными и для двора византійскаго, и для патріарха Фотія. Папа слишкомъ много позволялъ себѣ въ отношеніи въ православному Востоку. Нужно было опредѣленнѣе и яснѣе высказаться, какъ именно церковь константинопольская смотритъ на папу и папство въ ихъ отношеніи къ церквамъ самостоятельнымъ, каковы были церкви восточныя. Нужно было положить предѣлъ гордымъ притязаніямъ Рима. Съ этою цѣлію въ 865 г. и отправляется изъ Константинополя письмо къ папѣ отъ имени императора Михаила. Въ немъ онъ давалъ понять папѣ, что если церковь константинопольская недавно вошла въ сношенія съ римскою по важному вопросу, то это не было какою-либо обязанностію со стороны первой по отношенію ко второй, а было лишь дѣломъ внимательности, которую долженъ цѣнить папа; притомъ же византійская церковь въ этомъ случаѣ и не имѣла въ виду перерѣшать сужденіе, произнесенное по дѣлу Игнатія уже ею самою, и потому напрасно папа въ такомъ именно смыслѣ истолковываетъ завязавшіяся по этому поводу сношенія Византіи съ Римомъ³⁰⁾. Послѣ этого папа еще разразился громами проклятій и написалъ оскорбительное

³⁰⁾ Тамъ же, — стр. 367—368.

письмо императору. Онъ обвиняетъ его въ неуваженіи къ священникамъ Божиимъ, подробно доказываетъ преимущества римской катедры, предостерегаетъ императора не вмѣшиваться въ церковныя дѣла, изрекаетъ много угрозъ противъ всѣхъ, кто будетъ становиться на сторону враговъ Игнатія и въ заключеніе требуетъ, чтобы представители игнатіанской и фотіанской партій прибыли къ нему въ Римъ на послѣдній и рѣшительный судъ, ибо „судъ апостольской катедры, выше авторитета которой нѣтъ ничего, никѣмъ не можетъ быть отмѣненъ и о судѣ ея никто не можетъ судить„³¹⁾.

Это дерзкое письмо не вызвало никакого отвѣта; на Востоѣ предпочитали теперь при всѣхъ заявленіяхъ папскаго гнѣва и притязательности со стороны Рима хранить молчаніе. Но среди этого молчанія въ Константинополѣ созрѣвала мысль отплатить папѣ за эти и другія оскорбленія разомъ; это и совершенно было на соборѣ константинопольскомъ 867 г., на которомъ патріархъ Фотій вмѣстѣ съ другими представителями восточныхъ церквей произнесъ осужденіе и анаѣму на папу Николая³²⁾.

Между тѣмъ въ томъ же году въ исторіи византійскаго государства произошли очень важныя событія, которыя круто повернули ходъ церковныхъ дѣлъ въ другую сторону. 23-го сентября 867 г. убитъ былъ императоръ Михаилъ III и на престолъ вступилъ кесарь Василій Македонянинъ, главный виновникъ насильственной смерти своего содерника Варды и покойнаго императора. Однимъ изъ первыхъ распоряженій новаго императора было низверженіе патріарха Фотія и возвращеніе на патріаршій престолъ Игнатія. Распоряженіе

³¹⁾ Тамъ же, — стр. 374; Робертсонъ, — стр. 856.

³²⁾ Объ этомъ соборѣ рѣчь будетъ ниже.

это тѣмъ болѣе для всѣхъ было неожиданно, что Василій ранѣе того находился въ самыхъ дружескихъ отношеніяхъ къ патріарху Фотію; послѣдній былъ даже воспріемникомъ его старшаго сына и надъ нимъ самимъ совершалъ обрядъ царскаго вѣнчанія. Гдѣ же, спрашивается, скрывались истинныя причины этого печальнаго обстоятельства? Можно съ увѣренностію думать, что Василій, достигши царской власти путемъ узурпаціи и преступленія, вынужденъ былъ необходимостію искать себѣ опору въ партіи, враждебной своему предшественнику, и ознаменовать начало своего правленія такимъ дѣйствіемъ, которое произвело бы на эту партію пріятное впечатлѣніе. А что могло быть для нея пріятнѣе, какъ не возстановленіе оскорбленнаго Михаиломъ III патріарха Игнатія на мѣсто Фотія? Къ тому же и самъ по себѣ Фотій могъ новому государю казаться человѣкомъ подозрительнымъ, такъ какъ онъ при своей широкой образованности не могъ, конечно, симпатизировать совсѣмъ непросвѣщенному и невѣжественному Вясилію Македонянину³³). Вызывали императора на указанный поступокъ и другія соображенія. Стѣсненныя политическія обстоятельства заставляли византійское правительство завязать сношеніе съ западными государями, чтобы получить отъ нихъ матеріальную помощь. Для этого же необходимо было предварительно заручиться расположеніемъ римскаго первосвященника, который къ этому времени успѣлъ пріобрѣсти большое вліяніе на политическія дѣла запада. Но можно ли было разсчитывать на это, если бы Фотій, — исконный врагъ римскаго властолюбія, оставался на кафедрѣ восточной столицы? Оче-

³³) Василій прежде былъ простымъ конюхомъ у императора Михаила.

видно нѣтъ, и потому Василій, въ угоду папѣ, жертвуетъ Фотіемъ и возстановляетъ Игнатія.

Вскорѣ по вступленіи Игнатія въ управленіе константинопольскою церковью, между Византіей и Римомъ завязываются по церковнымъ дѣламъ самыя живыя сношенія. «Но никогда,—говоритъ одинъ историкъ,—быть можетъ, эти сношенія не принимали такого прискорбнаго характера, какимъ они отличаются въ настоящемъ случаѣ. И едвали когда подобныя сношенія приводили къ такимъ печальнымъ послѣдствіямъ, какъ на сей разъ. Государство и церковь, повидимому, совсѣмъ забываютъ о тѣхъ преданіяхъ, какія наслѣдовала Византія отъ временъ древнихъ. Византійскій императоръ и византійскій патріархъ начинаютъ теперь говорить такимъ угодливымъ языкомъ съ папою, какимъ, кажется, до этой эпохи еще никто не говорилъ изъ представителей византійскаго авторитета; они дѣлаютъ такія уступки притязаніямъ папскимъ, примѣръ которыхъ и на западѣ еще рѣдко можно было встрѣтить въ это время»³⁴⁾. Намѣреваясь созвать въ Константинополѣ соборъ съ цѣлію санкціонировать новый порядокъ вещей, они отправляютъ въ Римъ посольство, которое должно было повергнуть дѣло на милостивое вниманіе папы и испросить папскихъ легатовъ для присутствованія на соборѣ. Въ письмѣ папѣ, отправленномъ чрезъ посольство, императоръ въ самыхъ черныхъ краскахъ изображаетъ состояніе византійской церкви при его вступленіи на престолъ и затѣмъ указываетъ, что именно онъ предпринялъ для улучшенія церковнаго. «Мы увидѣли—писалъ онъ,—что лучше всего Фотія низвергнуть съ кафедры, ибо онъ многое совершилъ вопреки истины и противъ вашего св. первосвятительства, а Игнатія— снова возвратить на патрі-

³⁴⁾ Душепол. Чт. 1888 г., апрѣль, стр. 415.

аршую кафедру, который много перенесъ и несправедливостей и тиранствъ; въ этомъ случаѣ мы послѣдовали суду и правосудію, о которыхъ узнали изъ вашихъ писемъ, тщательно скрываемыхъ отъ всѣхъ предшественниками нашими»³⁵). Задача дѣятельности папы, такимъ образомъ, должна заключаться, по разсужденію Василія, въ томъ, чтобы подтвердить возстановленіе Игнатія и проиввести судъ надъ тѣми епископами, которые были посвящены Фотіемъ, или держались его стороны. Патріархъ Игнатій въ своемъ письмѣ къ папѣ называетъ его единственнымъ врачомъ въ церкви, которому принадлежитъ вся власть, такъ какъ къ папамъ относятся слова Спасителя, сказанныя апостолу: *Ты еси Петръ* и проч. И эти священныя слова нельзя, по мнѣнію Игнатія, ограничивать примѣненіемъ къ одному только Петру, но слѣдуетъ распространять и на всѣхъ его преемниковъ на римскомъ престолѣ. «Вслѣдствіе этого—продолжаетъ патріархъ, съ самыхъ древнихъ временъ, какъ скоро возникали ереси и противленія законамъ, наслѣдники князя апостоловъ старались искоренять и устранять эти плевелы и зло, какъ раздражатели ревности Петра въ вѣрѣ Христовой. И въ наше время достойнымъ образомъ твоя святость приложила къ дѣлу дарованную тебѣ отъ Христа власть; ты, какъ искусный въ войнѣ и прекрасный полководецъ, вооружившись всепобѣждающею истинною, какъ сильнымъ и непреодолимымъ оружіемъ, низвергъ враговъ истины; того, кто противозаконно присвоилъ себѣ божественное, похитилъ чужое добро и чрезъ окно вторгся во дворъ овчій подобно разбойнику,—этого то человѣка, преисполненнаго всякаго зла, ты своею апостольскою властію отрѣшилъ отъ общенія церковнаго

³⁵) Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1874 г. декабрь стр. 764.

и, подражая апостолу Петру, судомъ своихъ могущественныхъ словъ, поразилъ какъ новаго Ананію и чрезъ удаленіе отъ духовнаго тѣла церкви, анаеомою убилъ его, какъ втораго Симона. А насъ, потерпѣвшихъ тяжелую несправедливость, ты по своей справедливости и своей братской любви присудилъ возвратиться къ нашей церкви и на нашу кафедру, поступая какъ обладатель апостольской и высочайшей власти, и съ этимъ возстановилъ спокойствіе и доставилъ церквамъ снова миръ³⁶⁾.

Такимъ образомъ все, чего такъ пламенно желалъ и чего такъ настойчиво домогался папа на Востокъ, къ его удовольствію исполнилось, и дѣло борьбы Фотія съ папствомъ казалось проиграннымъ. Но къ счастью для православія, въ это время на римскомъ престолѣ сидѣлъ не Николай, котораго посольство уже не застало въ живыхъ, а Адріанъ II, дряхлый старикъ, не отличавшійся ни особеннымъ умомъ, ни энергіей. Онъ сразу же обнаружилъ свою неспособность воспользоваться, какъ должно, столь рѣдкимъ случаемъ, когда самъ Востокъ приносилъ въ жертву на алтарь папскаго церковнаго влстительства свою духовную свободу, и при такихъ благопріятныхъ условіяхъ не требовалъ отъ Константинополя больше того, что великодушно предлагали ему сами императоръ и Игнатій. Именно, онъ созвалъ соборъ въ Римѣ, предалъ Фотія и его приверженцевъ проклятію, сжегъ публично опредѣленія Константинопольскаго собора 867 г. противъ папы Николая, присланныя на его усмотрѣніе Василиемъ Македоняниномъ, и только уже въ 869 году отправилъ своихъ пословъ въ Константинополь.

5 октября 869 года въ Константинополь открылся со-

³⁶⁾ Тамъ же, — стр. 765—766.

боръ, который на западѣ получилъ названіе осьмого вселенскаго. На немъ прежде всего и главнымъ образомъ зацѣлились личностью патр. Фотія. Все, что только можно было придумать для опороченія имени Фотія, все было выдуманно его врагами, преимущественно тайными иконоборцами, которые не останавливались ни предъ чѣмъ, чтобы только очернить поборника св. иконъ. Для того, чтобы составить себѣ хотя слабое представленіе о дѣятельности указаннаго собора, достаточно воспроизвести кратко пребываніе на немъ самого патриарха Фотія. Онъ былъ призванъ въ пятое засѣданіе и поставленъ на послѣднемъ мѣстѣ. Когда Фотій вошелъ въ собраніе собора, легаты спросили императорскихъ сановниковъ: «кто это стоитъ здѣсь на послѣднемъ мѣстѣ?» — «Эго Фотій», — отвѣчали сановники. «Такъ это Фотій — воскликнули легаты, въ первый разъ видѣвшіе это лицо, — тотъ Фотій, который болѣе семи лѣтъ причинялъ столько страданій римской церкви, который глубоко взволновалъ церковь константинопольскую и сдѣлалъ столько безпокойства прочимъ восточнымъ церквамъ?» Онъ самый, — отвѣчали сановники. Послѣ этого легаты предлагаютъ цѣлый рядъ вопросовъ Фотію: принимаетъ ли онъ правила св. отцовъ, предписанія римскихъ папъ, признаетъ ли опредѣленія папы Николая, желаетъ ли онъ принять то, что постановилъ преемникъ Николая Адріанъ?.. Фотій молчалъ. «Твое молчаніе не спасетъ тебя отъ осужденія», — замѣтили легаты. «Но также и Іисусъ молчаніемъ не избѣгнулъ осужденія», отвѣчалъ великій патриархъ. Тогда легаты слали увѣщевать его, чтобы онъ смирился, письменно и устно исповѣдалъ свои грѣхи, анаѳематствоваль свои нечестивыя сочиненія и свои соборы противъ Игнатія, чтобы онъ обѣщался и поклялся, что ничего не предприметъ противъ законнаго патриарха, но станетъ

почитать его, какъ истиннаго отца, и съ благоговѣніемъ покорится приговору—римской церкви. Фотій не далъ никакого отвѣта. Да что и могъ говорить онъ предъ такимъ соборомъ? Соглашаться было нельзя, а спорить и доказывать бесполезно. Какое значеніе могли имѣть его объясненія предъ такими судьями, которые во имя личной ненависти къ подсудимому прямо закрывали глаза предъ истиной? Очевидно, молчаніе было лучшимъ исходомъ въ трагическомъ положеніи Фотія. Другой разъ патриарха призвали на соборъ въ седьмое засѣданіе, происходившее 29-го октября, но и опять для того только, чтобы оскорбить его, а не выслушать его показанія. Онъ вошелъ въ соборъ, опираясь на жезль. Но одинъ изъ легатовъ сказалъ: «вырвите изъ его рукъ жезль, служащій знакомъ пастырскаго достоинства; онъ не долженъ носить его: онъ волкъ, а не пастырь». Затѣмъ послѣ обычныхъ увѣщаній соборъ торжественно произнесъ противъ Фотія и его приверженцевъ анаѳему, съ надѣленіемъ ихъ именъ самыми отвратительными эпитетами, для большей же торжественности и пезыблемости соборныхъ опредѣленій, присутствовавшіе подписали ихъ не обыкновенными чернилами, а евхаристическою кровію ³⁷⁾.

Такъ восторжествовали римскіе враги патр. Фотія, и торжество ихъ было тѣмъ полнѣе, что Фотій послѣ соборнаго осужденія подвергся самому жестокому преслѣдованію со стороны правительства и, повидимому, навсегда утратилъ надежду когда-либо снова занять патриаршій престолъ. По приказу императорскому онъ сосланъ былъ въ Стенось, гавань на европейскомъ берегу, гдѣ не мало было монастырей и содержался здѣсь,

³⁷⁾ Подробнѣйшую исторію этого собора см. въ сочиненіи проф. Лебедева «Исторія Константинопольскихъ соборовъ въ IX в.»

какъ государственный преступникъ. Въ такихъ обстоятельствахъ Фотій писалъ къ императору Василию: «не говорю о чемъ либо иномъ, я требую просто, чтобы соблюдались въ отношеніи ко мнѣ права человѣка. Варвары и греки, желая наказать человѣка, лишаютъ его жизни; но если кому они даруютъ жизнь, то не стараются голодомъ и тысячью другихъ бѣдъ убивать этихъ же людей. А моя жизнь хуже смерти. Я заточень, разлучень съ родственниками, друзьями, лишень слугъ, отнято у меня всякое человѣческое утѣшеніе. Когда апостоль Павелъ былъ въ узахъ и ведень на смерть, ему оказывали помощь друзья и ученики. Язычники, враги Христовы, не отказывали ему въ состраданіи; и давно уже—не говорю—епископъ, но ни одинъ преступникъ не переносилъ столько, сколько я. Отняты у меня самые книги,—вотъ новое, доселѣ неизвѣстное наказаніе, изобрѣтенное собственно для меня. И зачѣмъ это? Затѣмъ, чтобы я не могъ читать слова Божія»³⁸). Варварство враговъ бывшаго патріарха доходило до того, что Фотія лишали во время болѣзни медицинской помощи, о которой онъ усердно просилъ приближенныхъ къ царю сановниковъ. Смотря на всѣ эти обстоятельства, кто могъ бы подумать, что тотъ же Фотій и при томъ же императорѣ Василиѣ Македонянинѣ, снова взойдетъ на патріаршій престолъ Константинопольскій и снова начнетъ поражать съ него властолюбивыя козни Ватикана; однако это случилось и должно было случиться.

Уже самый ходъ дѣла на соборѣ 869 года, который дерзаль называть себя VIII вселенскимъ, не могъ ручаться за усиѣхъ работы враговъ Фотія. Соборъ, какъ извѣстно, открылъ свои засѣданія при участіи

³⁸) Душепол. Чт. 1888 г. августъ,—стр. 412.

только двѣнадцать епископовъ. Не было ли это яснымъ доказательствомъ того, какъ неодобрительно смотрѣлъ Востокъ на указанный соборъ, собранный лишь по личной инициативѣ императора и патріарха Игнатія, какъ мало было между восточными епископами расположенныхъ подчиняться и послушно слѣдовать голосу папы? Очевидно, это былъ рѣшительный протестъ противъ притязаній гордаго Рима, противъ какого бы то ни было подчиненія Западу, котораго требовалъ соборъ отъ церкви Константинопольской. Въ засѣданіяхъ собора принимала участіе только немногочисленная партія Игнатія, остальные же епископы положительно отшатнулись отъ него, ясно показывая, какъ дорога была для нихъ самобытность византійской церкви и какъ мало они сочувствовали эгоистическимъ затѣямъ своего правительства. Правда, къ концу собора число епископовъ возросло до 100, но эта цифра слишкомъ незначительна, по сравненію съ соборами, которые равнѣе и позднѣе собирались для защиты чести и достоинства Фотія.

Впрочемъ, императоръ долгое время и послѣ собора 869 г. все еще надѣялся, что ему удастся заставить епископовъ и другихъ духовныхъ лицъ отказаться отъ Фотія и войти въ общеніе съ патріархомъ Игнатіемъ; но эта надежда оказалась положительно несбыточной. «Всѣ епископы, прежде державшіеся стороны Фотія, и по низверженіи его оставались вѣрными ему. Изъ всѣхъ епископовъ, которые возведены были имъ въ этотъ санъ, ни одинъ не отпалъ отъ него; не увлекся какими-либо расчетами честолюбія и выгоды; почти всѣ они оказывали рѣшительное противленіе несправедливѣмъ распоряженіямъ правительства. Даже епископы, нѣкогда посвященные самимъ Игнатіемъ, но потомъ перешедшіе на сторону Фотія, и тѣ не измѣнили Фотію со вторич-

нымъ восшествіемъ Игнатія на патриаршую кафедру. Ни одинъ изъ всѣхъ епископовъ не дерзаль возводить какихъ-либо обвиненій на Фотія; соборное осужденіе противъ него нисколько не измѣнило ихъ отношеній къ низверженному патриарху»³⁹⁾.

При такихъ обстоятельствахъ неудивительно, что съ теченіемъ времени и самъ императоръ созналъ, какую непростительную ошибку допустилъ онъ, устроивши такой переворотъ въ дѣлахъ своей церкви. Онъ чувствовалъ себя вынужденнымъ сдаться и уступить справедливымъ требованіямъ гонимой партіи, тѣмъ болѣе, что положеніе Игнатія по восшествіи его на престолъ было крайне печальное. Приверженцы его (изъ лицъ іерархическихъ) оказались слишкомъ малочисленны, чтобы съ ними можно было искоренить всякія нестроенія въ церкви, да и тѣ одинъ за другимъ умирали, а мѣста ихъ не кѣмъ было пополнить, потому что новое поколѣніе стояло на сторонѣ Фотія. Императоръ Василій не могъ не видѣть, что такъ дѣла идти не могутъ и необходимо повернуть ихъ къ прошлому». При томъ же политическій интересъ, который побуждалъ императора Василія доселѣ придерживаться партіи Игнатія, пересталъ уже существовать. Василій надѣялся при помощи папы, съ которымъ стояла въ связи партія Игнатія, достигнуть нѣкоторыхъ выгодныхъ для себя отношеній къ государямъ запада. Но надежды императора не сбылись; онъ не только не сошелся съ ними, но вмѣсто того онъ даже еще разсорился съ императоромъ Людовикомъ II, вступивъ съ нимъ въ споръ изъ-за титула римскаго императора. Такимъ образомъ желаніе императора поддерживать дружественныя отношенія съ папою въ дѣлахъ

³⁹⁾ Тамъ же, — стр. 413.

политическихъ, при такомъ положеніи дѣлъ, исчезло, а съ тѣмъ вмѣстѣ должны были подрываться связи его и съ самою партией Игнатія ⁴⁰⁾.

Принимая все это въ соображеніе, императоръ Василій рѣшился стать на сторону Фотія и его сторонниковъ. Первымъ шагомъ къ возвращенію Фотія къ его прежнему вліятельному положенію было назначеніе мѣстожительства ему въ столицѣ, въ Мангаврскомъ дворцѣ. Мало того, императоръ высказываетъ къ нему свое довѣріе тѣмъ, что поручаетъ ему воспитаніе и образованіе своихъ дѣтей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Фотій открылъ школу для дѣтей высшаго византійскаго общества, занялся составленіемъ бібліотеки и попрежнему сталъ центромъ научнаго просвѣщенія въ Константинополѣ ⁴¹⁾. Эта перемѣна въ положеніи Фотія падаетъ на вторую половину 876 года. Игнатій въ это время уже приближался къ могилѣ и императоръ ждалъ только его кончины, чтобы опять возвести на патриаршій престолъ умнаго и образованнаго Фотія. 23 октября 877 года умеръ благочестивый и глубокій старецъ Игнатій, и на третій день послѣ его смерти Фотій снова появляется на византійскомъ патриаршемъ престолѣ. Оставалось уладить дѣло съ Римомъ, и съ нимъ немедленно завязались сношенія, главная цѣль которыхъ состояла въ томъ, чтобы папа призналъ Фотія законнымъ патриархомъ Византіи и чтобы это признаніе совершенно было торжественно на соборѣ въ томъ же Константинополѣ, гдѣ нѣсколько лѣтъ тому назадъ тотъ же Фотій соборно осужденъ и преданъ анаемѣ.

⁴⁰⁾ Чт. въ общ. любит. духовн. просв. 1874 г. сентябрь, стр. 795—796.

⁴¹⁾ Тамъ же, — стр. 796. Душепол. Чт. 1888 г. августъ стр. 422.

Повидимому, трудно было ожидать, чтобы преемникъ Адріана—папа Іоаннъ VIII призывалъ Фотія законнымъ патріархомъ. «Рѣшиться на этотъ шагъ значило для него рѣшиться на многое, значило отнять значеніе у тѣхъ декреталій, которыми папы Николай и Адріанъ всячески поражали Фотія, значило попортить авторитетъ собора 869 г., которымъ проклятъ Фотій и которымъ считается на западѣ VIII вселенскимъ, значило разорвать связи съ Игнатіевой партіей, на которую доселѣ опирались папы на Востоку,—словомъ, значило всей дослѣдней церковной политикѣ папъ въ отношеніи къ Востоку дать совершенно другой оборотъ; прежняго нечестивца и презрителья законовъ—Фотія теперь нужно было назвать своимъ истиннымъ братомъ, достойнымъ патріархомъ⁴²⁾. Однако Іоаннъ VIII рѣшается сдѣлать этотъ труднѣйшій шагъ—войти въ общеніе съ Фотіемъ и примириться съ фактомъ возстановленія его на патріаршество. Дѣло въ томъ, что политическія дѣла папы Іоанна въ это время находились въ самомъ печальномъ состояніи. «Сарацины почти завладѣли Италіей; нѣкоторыя владѣтельныя италіанскія династіи также грозили самостоятельности папскихъ владѣній. Іоаннъ искалъ себѣ помощи во Франціи, но обманулся въ своихъ надеждахъ. И куда ни обращался на западѣ папа за помощію, вездѣ встрѣчалъ лишь безсиліе, безпорядки, анархію. Папа было пробовалъ уже откупиться отъ нападенія сарациновъ деньгами, но это помогло лишь на время. Въ маѣ и іюнѣ 879 г. папскія владѣнія подверглись новымъ опустошеніямъ. При такихъ условіяхъ папа рѣшается купить союзъ съ Византіею какою угодно жертвою. Іоаннъ надѣялся, что императоръ Василій окажетъ ему помощь войсками въ

⁴²⁾ Чт. въ общ. люб. дух. просв. 1874 г. декабрь, стр. 798—799.

вознагражденіе за его уступчивость и склонность исполнить желанія Константинополя⁴³). И вотъ папа, соглашаясь ради земныхъ расчетовъ пожертвовать традиціями Рима, отправляетъ своихъ пословъ въ Константинополь для присутствованія на созываемомъ тамъ соборѣ.

Соборъ открылъ свои засѣданія въ ноябрѣ 879 года. На немъ присутствовало 383 епископа, такъ что въ этомъ отношеніи онъ составлялъ собою полную противоположность съ жалкимъ по числу членовъ соборомъ 869 года и, по выраженію одного католическаго писателя, въ цѣломъ представлялъ поистинѣ величественное явленіе, какого не видали со временъ Халкидонскаго вселенскаго собора⁴⁴). Присутствовали здѣсь и представители восточныхъ патріарховъ, заявившіе отъ лица послѣднихъ, что представители ихъ на соборѣ 869 г. были лжецы и обманщики. Уже одно это заявленіе намѣчало плачь будущихъ дѣйствій собора и его отношеній къ собору 869 года. Дѣйствительно, настоящій соборъ не похожъ былъ на предшествовавшій. Тамъ предѣдательствовали папскіе легаты, а здѣсь самъ патріархъ Фотій; тамъ легаты играли роль высшихъ распорядителей судьбами греческой церкви, а здѣсь они были сразу же поставлены въ жалкое положеніе обвиняемыхъ. Лишь только явились папскіе легаты въ соборное засѣданіе, какъ Захарія Халкидонскій обратился къ нимъ съ рѣчью, въ которой отъ лица всего собора заявилъ, что ихъ допустили сюда лишь для того, чтобы они оправдали нечистыя дѣйствія представляемой ими церкви въ дѣлѣ всѣми почитаемаго патріарха Фотія. Озадаченные легаты ничего не нашли отвѣтить на это. Оставили они безъ всякаго

⁴³) Душепол. Чт. 1888 г. августъ, стр. 426.

⁴⁴) Тамъ же, — стр. 429.

протеста также и чтенія папскаго посланія съ значительными пропусками. Это было на первомъ засѣданіи собора. Въ слѣдующихъ засѣданіяхъ соборъ сдѣлалъ считать всѣ прежнія постановленія противъ патріарха Фотія, особенно собора 869 года, недѣйствительными и признавать константинопольскаго патріарха равнымъ римскому епископу. Всѣ эти постановленія собора были подписаны императоромъ, его сыновьями и другими членами собора. Подписали ихъ и папскіе легаты, вмѣстѣ съ другими анаематствовавшіе соборъ 869 г. и всѣхъ тѣхъ, кто отступалъ отъ истиннаго православнаго вѣровученія и никео-цареградскаго символа, не подозрѣвая, очевидно, что въ этомъ случаѣ они анаематствовали и свою римскую церковь, внесшую въ символъ вѣры прибавку «filioque». Въ заключеніе соборныхъ засѣданій они даже принесли благодареніе Господу за то, что слава Фотія распространена не только въ ихъ отечествѣ (Италіи), но стала извѣстна и во всемъ мірѣ; не только между народами, говорящими греческимъ языкомъ, но и между самыми варварскими и грубыми народностями сдѣлалось извѣстно, что нѣтъ человека равнаго Фотию по мудрости, добротѣ и смиренію ⁴⁵⁾.

Неудивительно, что папа остался недоволенъ соборомъ, потому что потерпѣлъ на немъ самое сурьезное пораженіе, и если на первыхъ порахъ, благодаря чисто политическимъ соображеніямъ, открыто не высказывалъ своего недовольства, то потомъ не постыжился на всевозможныя проклятія по адресу Фотія. Онъ созвалъ въ Римѣ соборъ и съ амвона церкви св. Петра, съ евангеліемъ въ рукахъ и въ присутствіи многочисленнаго народа произнесъ анаему на Фотія. Не ограничиваясь

⁴⁵⁾ Исторію этого собора см. въ Душенол. Чт. за сентябрь и октябрь мѣсяцы.

этимъ, онъ отправилъ своего легата Марина въ Константинополь и поручилъ ему содѣйствовать возстановленію соборнаго приговора 869 года. Но эта миссія оказалась весьма неудачной. Легатъ былъ принятъ въ Константинополь недружелюбно, подвергнутъ даже тюремному заключенію и возвратился назадъ ни съ чѣмъ. Естественно, что изъ Рима снова посыпались проклятія на Фотія, и это доходило, по счету одного западнаго ученаго, до восьми, а по счету другого, до двѣнадцати разъ ⁴⁶⁾.

Но теперь уже никто не обращалъ вниманія на все эти анафемы и менѣе всего, конечно, самъ патріархъ Фотій. Послѣдній переживалъ тогда самое счастливое время жизни, напоминавшее ему его молодые годы. Онъ пользовался неограниченнымъ довѣріемъ императора Василія, несомнѣнно принималъ участіе въ его законодательныхъ работахъ, занимался попрежнему своими учеными трудами и вообще находился на верху своей славы. Но уже теперь можно было предвидѣть, что такое положеніе патріарха продолжится не далѣе конца жизни императора Василія Македонянина. Въ послѣдніе годы этого императора при византійскомъ дворѣ образовались двѣ враждебныя партіи: Одна изъ нихъ группировалась около самого императора, а другая — около наследника престола Льва. Императоръ не любилъ послѣдняго, хотѣлъ лишить его права престолонаслѣдія и въ одно время подвергъ его даже тюремному заключенію. Быть можетъ и не совсѣмъ точно извѣстие византійскихъ историковъ, по которому Левъ даже злоумышлялъ на жизнь своего отца, за что и былъ арестованъ имъ, но несомнѣнно, по крайней мѣрѣ, то, что между отцомъ и

⁴⁶⁾ Ивавцовъ-Платоновъ, «о римскомъ католицизмѣ и его отношеніяхъ къ православію», ч. I, стр. 37—8.

сыномъ существовали далеко не родственныя чувства. Эти чувства Левъ, естественно, переносилъ съ отца и на всѣхъ его ближайшихъ совѣтниковъ, въ числѣ которыхъ Фотій занималъ первое мѣсто. Вотъ почему однимъ изъ самыхъ первыхъ распоряженій Льва Философа, вступившаго на императорскій престолъ послѣ смерти отца (11 марта 886 г.), было низложеніе патриарха Фотія⁴⁷). При этомъ императоръ въ оправданіе своего поступка ссыдался на волю отца своего Василя, завѣщавшаго будтобы при смерти возвести на патриаршій престолъ своего 16-лѣтняго сына Стефана⁴⁸). На этотъ разъ поселили Фотія въ отдаленномъ монастырѣ на границахъ Арменіи, гдѣ великій святитель въ тиши и полномъ одиночествѣ проживалъ пятилѣтній остатокъ своей жизни, и скончался уже въ глубокой старости 6 февраля 891 г.

Такъ кончили дни свои великій патриархъ, оставивъ по себѣ чистое имя ревностнаго поборника православія противъ римскихъ заблужденій и энергичнаго заступника достоинства и самостоятельности Константинопольской церкви въ ряду другихъ церквей Востока и Запада. И церковь греческая вполне оцѣнила эти заслуги знаменитаго іерарха, причисливъ его къ лику святыхъ и составивши въ честь его преисполненную похвалъ службу, которая отправляется каждый годъ въ день кончины приснопамятнаго святителя.

(Окончаніе будетъ).

⁴⁷) Геромон. Герасима (Яреда),—отъзвы о патр. Фотіи, —стр. 251—255.

⁴⁸) А. П. Лебедева,—очерки исторіи византійской церкви, —стр. 31.

Отдача села Лялинецъ Переяславскому
епископу Захарію Корниловичу и отгра-
ничіе Лялинскихъ земель отъ сосѣднихъ.
1701—1707 г.г.

С. Лялинцы на берегу стараго Днѣпровскаго русла
возникло, вѣроятно, одновременно съ Чигриндубровою.
Въ XVII вѣкѣ село это принадлежало охочекомонному
полковнику Ивану Рубану, который владѣль имъ, пока
не постригся въ монахи. Затѣмъ, въ 1701 году, Мазепа
отдалъ Лялинцы Переяславскому епископу Захарію
Корниловичу — по слѣдующему универсалу: „мѣючи по
должности нашей рейментарской не только о цѣлости
отчины Малороссійской неусыпный промыслъ, лечь и о
благосостояніи церквей Божіихъ горливое и ревностное
почеченіе, яко разъ коштомъ и старанемъ нашимъ за-
пустѣлый, упалый и вкилкосотнолѣтномъ забвеніи зъ
неменшимъ православія святого жалемъ, застающій пре-
столь епископіи Переяславской воздвигнулисмо, рестов-
ровалисмо и въ первобытное свое благолѣпіе привелисмо,
такъ хотячи въ немъ ку препитавію самой высокой
особы архіерейской ясне въ Богу превелебнѣйшого его
милости господина отца Захарія Корниловича, перваго
на воздвигненномъ томъ отъ насъ престолѣ епископа
Переяславскаго, и всѣхъ при немъ сослужащихъ нале-
житое учинити довольство, надаемъ его милости властію
намъ отъ Бога врученною гетманскою, на монастырь
той престольный Переяславскій село прозываемое Ляли-
нецъ, которое то село негдись зъ даски нашей войсковой
въ своей мѣль державѣ небожчикъ отецъ Іосифъ Рубанъ,
будучи на урядѣ полковнитства охочекомонного“.

Получивъ Лялинцы и пользуясь отсутствіемъ указанія

на опредѣленные границы Лялинскихъ земель, новые владѣльцы стали захватывать и земли сосѣднихъ поселеній. Возникли безконечные земельные споры, которые Мазеца разрѣшилъ въ 1707 году особымъ универсаломъ: „хотячи, абы межи обывателями с. Лялинецъ, въ заводѣ ихъ о грунта, чрезъ немалое время точившомся съ жителями мѣстечокъ Чигриндубровы, Жовнина, Бужина, Веремѣвки и с. Гусинаго, споры, ссоры, незгоды, турбаціи и заборы устали и впредь не отновлялися и всеконечне были искоренены, а покой святой, згода и сусѣдская пріязнь утверждена была и въ потомій часъ мощно....., границу вновь теперь тамъ учиненную, и старую поповленную въ семъ 1707 году умисленными, отъ боку нашего комиссарами: паномъ Алексѣемъ Туранскимъ, сотникомъ Глуховскимъ, и паномъ Елисеємъ Козловскимъ, канцеляристою войсковымъ, по жалобѣ всѣхъ козаковъ и посполитства сотнѣ Чигриндубровской, передъ насъ, гетмана, занесенной на честного отца Городничого Феофила Катедрі Переяславской Лялинского и жителей тамошнихъ всѣхъ общенамъ на письмѣ обширне поданную стверждаемъ симъ нашимъ универсаломъ на прошеніе ясне въ Богу превелебнѣйшого Господина его милости отца Захаріи Корнѣловича первого по реставрованю нынѣшнемъ Епископіи Переясловской Епископа и админѣстратора Митрополіи Кіевской. Тая зась граница якъ ся въ себѣ опредѣленіями, копчами, знаками и урочищами мѣтеъ, именномъ специфѣкуется такъ: первая отъ мѣстечка Чигриндуброви почавши отъ рѣки Сули вышше Гребли Воинской (гдѣ при той греблѣ для приѣзжающихъ всякихъ людей до млиновъ, на волній выпускъ конемъ и певное поущено мѣсце) черезъ шляхъ идучій отъ Чигриндуброви до Лялинецъ просто на Холодное Озеро дорогою чрезъ Глушець озеро

до стадницѣ небожчика Рубана, где озеро Рѣзакѣ знайдется; а отъ Рѣзакѣ до самого Днѣпра прозиваемаго Три-Днѣпры и тамъ ниже Закутнаго острова, противъ Самойлового острова на урочищѣ Сокирянскомъ конецъ границы, якая вся вновь опредѣленна, и тридцатма и трема копцами означенна. Другая отъ мѣстечка Жовнина, почавши отъ Шышового Горба надъ самою Сулою рѣчкою знайдуючагося, черезъ Дубники на могылы: Острую и Крутую по-надъ комишамы великыми; а отъ тыхъ могылъ чрезъ шляхъ идучій до Жовнина отъ Лялинецъ вучугурами до самой рѣчки Бобродѣ Мокрой. Тая зась рѣчка Мокрая Бобродѣ пополамъ раздѣлена: отъ Лялинецъ—Лялинцямъ, а отъ Жовнина—Жовнинцямъ до Левочкового луга. Ся вся грядица по старихъ копцяхъ опредѣленна и вновь свѣжими копцами утверждена. Третья отъ мѣстечка Веремѣвки и села Гусинога почавши отъ казацкого чилядскаго старинного окопу, отъ самого Бистрика рѣчки дорогою по-надъ рѣчкою Старцемъ (где правая сторона отъ Днѣпра Лялинцямъ, а лѣвая Веремѣвцамъ и Гусинцямъ) на урочище Погребѣще до Хвениявского озера чрезъ шляхъ веремѣвскій до Чигринѣдубровѣ идучій по близу рѣчки Сухой Бобродѣ ажъ до Мокрой Бобродѣ, где обохъ рѣчокъ вершини въ купу войшлися конецъ границѣ просто горба високого, више Кисличинога луга. Ся грядица вновь учиненна и копцами означенна. Особно три острова Днѣпровне прозиваемые: Печинскій, Старечій и Кливецкій, лозами заросліе, якіе яко здавна не розграниченны, але волны били до робленя сѣновь и рубаня лозъ околичнымъ мѣстамъ: Чигринѣдубровѣ, Веремѣвцѣ, Жовнину, Бужину, и селамъ Гусиному и Лялинцямъ, такъ и теперь безъ ограничєня вишѣименими нашими комиссарами узнани бити за волніе жъ и

свободно общее тимъ же мѣстечкамъ и селамъ заживане позволены. А такъ рейментарско мѣти хочемъ, пилно упоминаемъ, грозно варуемъ и сурово приказуемъ, аби панъ полковникъ Лубенскій теперешный и впредь по немъ мѣючи быти на томъ урядѣ полковники зъ старшинами полковими, сотники, особливе Чигриньдубровскій, такъ же всѣ вишь помянутыхъ мѣстечокъ и сель обивателѣ войсковии и посполити, ни хто иншій зъгола не смѣлъ и неважился тоей за згоднымъ обоихъ сторонъ согласіемъ учиненной чрезъ помянутыхъ нашихъ комиссаровъ границы кассоваты, и въ всѣхъ оное знакахъ, копчахъ, урочищахъ, прикметахъ и инихъ въ семь же унѣверсалѣ выраженныхъ опредѣленіяхъ, нарушати наимнѣй повреждаты и тимъ самымъ межи народомъ успокоеніе, незгоди умореніе, заводы, искорененіе непріязни, зновляти ссоры, споры правии, контроверси и турбаціи вносити. Сами зась обивателѣ Чигриньдубровскіи, Веремѣевскіи, Бужинскіи, Жовнинскіи и Гусинскіи за границу Лялинскую не повинни будутъ ни въ чомъ втручатся, и якої колвекъ Лялинцамъ въ грунтахъ ихъ чинити шкоды, а Лялинцы взаемне не мѣють за ихъ границу ни до чого интересоватся, контентуючися обѣ двѣ стороны власними своими отграниченными, за зобополнымъ же согласіемъ и згодою грунтами, добромъ и угодіями. А естлибы хто зъ жителей войсковыхъ и посполитыхъ мененныхъ мѣстечокъ, и села Гусинога надъ сее составленное ограниченне поважился, когда колвекъ въ грунта Лялинцамъ отграниченіе, упорнымъ самоволіемъ упиратися, шкоды яковіе и утискъ такъ чинити то таковій неопустне заложенную тими жъ нашими комиссарами въ ограныченю вину, а именно тысячу талерей, до шкатулы нашей заплатитъ, а наибарзвѣй тотъ, хто бы мѣлъ вышшей писаніе три островы Днѣпровіе

самовольно граничить и къ одной своей поссессіи притягати, а инымъ боронить“. Данъ въ Кіевѣ Печерскомъ, септеврія 23 року 1707 года (Сулимовскій архивъ).

Л.

С И С О КЪ

книгамъ Склада Отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Москва, Петровскій монастырь.

№№	НАИМЕНОВАНИЕ КНИГЪ.	Цѣна за экзем- пляръ.
1.	Краткіе очерки Исторіи Христіанск. Церкви.	25 к.
2.	„ „ „ Русской Церкви	40 „
3.	Рождество Пресвятыя Богородицы	2 „
4.	Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы	2 „
5.	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы	3 „
6.	Рождество Христово.	3 „
7.	Срѣтеніе Господне	3 „
8.	Крещеніе Господне	3 „
9.	Преображеніе Господне	3 „
10.	Недѣля Ваи	3 „
11.	Христось Воскресе	2 „
12.	Свѣтлое Христово Воскресеніе	10 „
13.	Вознесеніе Господне.	2 „
14.	Пятидесятница, или Троицинъ день, съ ко- лѣнопреклонными молитвами	5 „
15.	Успеніе Пресвятыя Богородицы.	5 „
16.	Воздвиженіе Честнаго Креста Господня	3 „
17.	Покровъ Пресвятыя Богородицы	5 „
18.	Отрочество Господа нашего Іисуса Христа.	5 „
19.	Страстная седмица съ объясненіемъ.	10 „

20. Стихиры великопостныхъ службъ съ объясненіемъ	50 к.
21. Воскресные дни всего года и ихъ Богослуженіе	7 >
22. Объ обязанности поучаться въ словѣ Божіемъ.	4 >
23. О благоговѣніи ко храму	2 >
24. Вразумленіе виновнаго въ пренебреженіи ко храму Божію	2 >
25. Православіе	5 >
26. Шестопсалміе съ объясненіемъ	5 >
27. Почему въ православіи крестятъ погруженіемъ въ воду	3 >
28. О крестномъ знаменіи	3 >
29. Восковая свѣчка	3 >
30. О постахъ въ Православной Церкви	7 >
31. Общедоступное чтеніе во время говѣнія	15 >
32. Бесѣды о Таинствѣ Св. Покаянія	3 >
33. Бесѣды о Таинствѣ Св. Причащенія	3 >
34. О провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней	5 >
35. О Божбѣ и клятвахъ	5 >
36. О милостыни	5 >
37. Помни послѣдняя твоя, и во вѣки не согрѣшиши	15 >
38. Не осуждай	1 >
39. Брань христіанина	8 >
40. Христіанское воспитаніе дѣтей	10 >
41. О почитаніи родителей	3 >
42. Троицкая Лавра	5 >
43. Женихи и невѣсты	5 >
44. Раздоръ между мужемъ и женой	5 >
45. Вдовство	5 >
46. Сиротство	5 >

47.	Братья и сестры	5 к.
48.	Поученіе противъ пьянства	1 >
49.	Земная жизнь Пресвятыя Богородицы	8 >
50.	Жизнь Св. Пророка Іліи.	4 >
51.	> > Іоанна Предтечи	7 >
52.	> > Апостола и Еванг. Іоанна Богосл.	3 >
53.	> > > > Луки	5 >
54.	> > > Петра	8 >
55.	> > > Павла	8 >
56.	> > Равно-Апостол. Маріи Магдал.	3 >
57.	> > Апостола Андрея Первозваннаго.	10 >
58.	> > Кирилла и Меѳодія	8 >
59.	> > Василия Великаго	10 >
60.	> > Григорія Богослова	8 >
61.	> > Іоанна Богослова	4 >
62.	> > Николая Мурликійск. чудотвор.	5 >
63.	> > Вм. Георгія	5 >
64.	> > > Пантелеимона	3 >
65.	> > мм. Адріана и Наталіи	3 >
66.	> > > Вѣры, Надежды и Любви.	3 >
67.	> > м. Екатерины	3 >
68.	> > м. Варвары	4 >
69.	> > Алексія человѣка Божія	3 >
70.	> > Филарета Милостиваго	7 >
71.	> > Княгини Ольги	4 >
72.	> > Князя Владиміра	4 >
73.	> > > Александра Невскаго	5 >
74.	> > > Бориса и Глѣба	4 >
75.	> > Петра Митрополита.	5 >
76.	> > Алексія Митрополита	5 >
77.	> > Филиппа Митрополита	5 >
78.	> > Сергія Радонежскаго	5 >
79.	> > Інноцентія Иркутскаго	3 >

80. > > Савватія 3 в.
81. > > Зосимы 3 >
82. Сила Вѣры Христовой 1 >
83. Спасительная сила страданій Христовыхъ 1 >
84. Сила молитвы 1 >
85. Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 1 >
86. Сила крестнаго знаменія 1 >
87. Владимірская чудотв. икона Божіей Матери. 1 >
88. Казанская 1 >
89. Смоленская 1 >
90. Тихвинская 1 >
91. Иверская 1 >
92. Всѣхъ скорб. радости 1 >
93. Безъ труда нѣтъ и плода. 1 >
94. Не должно вѣрить въ судьбу и разныя при-
мѣты 1 >
95. Не будь тщеславенъ. 1 >
96. Почитай священника 1 >
97. О воспитаніи дѣтей 1 >
98. Слезы матери 1 >
99. Неблагопріятныя встрѣчи 1 >
100. Верба 1 >
101. Очистности и воровствѣ 1 >
102. Ропоть на многочадіе 1 >
103. Жизнь Свѣ Меодія 1 >
104. > > Панкратія 1 >
105. > > Кирилла 1 >
106. > > Тихона Амаѳунтскаго 1 >
107. > > Шафнутія Боровскаго 1 >
108. > > Тигрія и Евтропія 1 >
109. > > Патермуфія, Копрія и Александра 1 >
110. > > муч. дѣвицы Серафимы 1 >

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ совѣта с.-петербургской духовной академіи о приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1891 г. студентовъ въ академію.

Въ с.-петербургской духовной академіи имѣеть быть во второй половинѣ августа настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія вполне удовлетворительно курсъ наукъ въ семинаріи, съ званіемъ студента, или классической гимназіи, съ аттестатомъ зрѣлости. Женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи, подають прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 15 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполне удовлетворительномъ окончаніи полного курса наукъ въ семинаріи или классической гимназіи; б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному своему желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или, вмѣсто ихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ; в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья; г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительное отъ общества свидѣтельство; д) лица, подлежащія въ настоящее время призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны, представить свидѣтельство о припискѣ къ при-

зпвному участку и о явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ; е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе лѣтъ до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію—письменному: по священному писанію новаго заѣта, логикѣ и латинскому языку и устному: по основному богословію, русской церковной исторіи, греческому языку и одному изъ новыхъ языковъ—французскому или нѣмецкому, по желанію экзаменуемыхъ; 5) повѣрочное испытаніе будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ объемѣ; 6) приемъ на казенное содержаніе будетъ произведенъ согласно § 112 уст. академій, въ коемъ изъяснено: «Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 109), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, а остальные—своекоштными»; 7) своекоштные студенты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостью академическихъ зданій (въ 1891—1892 учебномъ году можетъ быть принято въ зданіе академіи, въ качествѣ пансіонеровъ, ограниченное число студентовъ). Въ зданіи академіи, своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ академію въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ овлада (225 руб.), отпускаемаго на казеннокоштнаго студента, съ прибав-

леніемъ назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.), на первоначальное обзаведеніе, въ два срока, именно въ сентябрѣ (162 руб. 50 коп. = 112 руб. коп. изъ годоваго оклада + 50 руб. одновременно на первоначальное обзаведеніе) и въ январѣ (112 руб. 50 коп.). Не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца, увольняются изъ академіи со взысканіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года, внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) окончившіе курсъ въ въ университетахъ принимаются въ академію безъ повѣрочнаго испытанія, если они поступаютъ своекоштными студентами; для подученія же права поступленія на казенное содержаніе, они обязаны подвергнуться повѣрочному испытанію наравнѣ съ прочими воспитанниками. (Церк. Вѣстн.)

СОДЕРЖАНІЕ 6-й КНИЖКИ ЖУРНАЛА

„Вѣра и Разумъ“

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Вторая книга Моисея «Исходъ» въ переводѣ и съ объясненіями (продолженіе). Профессора Московской Духовной Академіи П. Горскаго-Платонова.

О Богослужебной поэзіи древней греческой церкви до конца IV вѣка (окончаніе). Александра Снегирева.

Воспомнанія священника Православной Церкви Д-ра о. Владиміра Гетте, бывшаго священникомъ римской церкви (продолженіе). К.

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Ученіе Аристотеля и его школы (перипатетической) о Богѣ (продолженіе). Е. Корсунскаго.

«Теодицея» Лейбница. Разсужденіе о благодѣи Божіей, свободѣ челоуѣческой и началѣ зла. Часть третья. К. Истомина.

III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

СОДЕРЖАНІЕ 7-й КНИЖКИ ТОГО ЖЕ ЖУРНАЛА.

I. ОТДѢЛЪ ЦЕРКОВНЫЙ:

Сибирскіе архіепископы: Макарій, Нектарій, Герасимъ (1625 г.—1650 г.). Профессора Императорскаго Харьковскаго Университета П. Н. Буцинскаго.

Осужденіе, смерть и воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа. Н—а.

Очеркъ православнаго церковнаго права (продолженіе). Профессора М. А. Остроумова (въ особомъ приложеніи).

II. ОТДѢЛЪ ФИЛОСОФСКІЙ:

Субстанціальность челоуѣческой души. Веніамина Снегирева

Морали основы В. Вундта. Стефана Говорова.

III. ЛИСТОКЪ для ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Поученіе, сказанное въ Полтавскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ день восшествія на престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Слово на утрени на праздникъ св. Пасхи.—Фотій, святѣйшій патріархъ Константинопольскій.—Отдача села Лялинецъ Переяславскому епископу Захарію Корниловичу и отграниченіе Лялинскихъ земель отъ сосѣднихъ 1701—1707 г. г.—Списокъ книгамъ склада отдѣла распространенія духовно-нравственныхъ книгъ при обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. Москва, Петровскій монастырь.—Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ разр. мѣстн. Духовной Цензуры 1 мая 1891 г.

Полтава. Типо-Литографія Л. ФРИШБЕРГА.