

# ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНИКЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

(ГОДЪ ИЗДАНІЯ VI).

Выходитъ съ газетой „Подолія“ вмѣсто „Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ 1906 года.

Цѣна за годъ 4 руб. съ перес. и безъ перес.; за полгода 2 руб.  
Отд. №-ръ 10 коп. Вмѣстѣ съ газетой „Подолія“ 10 р. за годъ.

## Христіане-ли мы?

Недавно встрѣтился съ однимъ изъ своихъ бывшихъ учениковъ по второклассной школѣ. Жалуется на тяжесть учительства, на бронхитъ, нервность и проч.

— Идите, говорю, въ псаломщики, если любите это дѣло и знаете пѣніе.

— Любить-то люблю и пѣніе знаю,—отвѣчаетъ онъ развязно: но знаете,—неловко служить дьякомъ въ приходѣ. Другое дѣло—санъ діакона. Тутъ уже можно кое-что подумать, да и то серьезно...

Мы помолчали...

— Господи!—думалось мнѣ невольно.—До чего дошло! Неловко служить дьякомъ въ приходѣ!.. Величайшія свѣтила Церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустый, годами исполнили должность чтеца, т. е. псаломщика, а тутъ обыкновенный полуграмотный учитель, какихъ существуютъ многія тысячи, считаетъ для себя унизительнымъ служеніе Богу и Церкви въ скромной долѣ псаломщика! Каковы причины этого явленія? Прежде всего—религіозное одичаніе. Теперь всякій полуграмотный искатель земныхъ отличій, начитавшись разнаго вздора изъ „Вѣстника Знанія“ и изъ копѣчныхъ брошюръ противохристіанскаго направленія, считаетъ себя правѣ третировать людей старозавѣтнаго склада и

мысли, каковы большинство псаломщиковъ,—забываютъ, что въ средѣ „дьяковъ“ сплошь и рядомъ встрѣчаются личности дивной нравственной красоты,— смиренные, кроткіе, набожные, наставляющіе примѣромъ своей жизни многія поколѣнія прихожанъ... Какъ дивно нѣкоторые изъ нихъ несутъ свою службу, какъ трогательно и душевно читаютъ и поютъ въ храмѣ Божіемъ! Забываютъ и то, что псаломщики изображаютъ собою ангельское служеніе на Божьей землѣ, яко воспѣватели величества Господня въ пѣснопѣніяхъ несказанной красоты и силы! Не даромъ нашъ здравомыслящій народъ такъ цѣнитъ и любитъ хорошихъ псаломщиковъ!

Другая причина—традиціонный взглядъ на должность псаломщика, какъ на должность крайне унижительную и зависимую. Этотъ взглядъ такъ прочно вѣдрился въ сознаніе общества, что никакими разсужденіями его не разобьешь и не ослабишь. Выйти замужъ за псаломщика—значитъ погубить себя на вѣки, живьемъ закопать въ могилу, чуть-ли не опозорить всю родню... Многіе изъ добродушныхъ матушекъ при одной мысли, что ихъ дочь когда-либо можетъ стать женою псаломщика, впадаютъ въ истерику и мрачную меланхолію... Это—почти язычество. Помнится, когда пишущему эти строки пришлось, по собственному желанію, промѣнить должность учителя второклассной школы на должность псаломщика,—не было конца тонкой и толстой ироніи и насмѣшкамъ со стороны нѣкоторыхъ сослуживцевъ и скорбному недоумѣнію родственниковъ. И что вамъ за охота подвергать себя всевозможнымъ униженіямъ?—говорили многіе, соблѣзнуя.— Неужели насъ привлекаетъ дьячковская служба?.. А между тѣмъ,—годъ псаломщичества далъ мнѣ больше въ религіозномъ отношеніи, чѣмъ всѣ годы моей предыдущей жизни. Богъ далъ мнѣ величайшее счастье служить Его святынь подъ руководствомъ дивнаго пастыря, человѣка дѣла и долга, глубокаго христианина, опытнаго и въ высокой степени правильно настроеннаго во всемъ касающемся Церкви и вѣчнаго спасенія... Я многое отъ него воспріялъ, на многое сталъ глядѣть иначе, чѣмъ глядѣлъ раньше.

Съ какиѣмъ трететомъ, съ какиѣмъ глубочайшимъ сознаниемъ своего недостойнства вступали въ клиръ христіане первыхъ вѣковъ! Тогда еще не было тщеславія и гордости въ той области, гдѣ все должно дышать такимъ смиреніемъ, простотою, любовью и доступностью. Еще живо было впечатлѣніе отъ жизни Богочеловѣка на землѣ,—Богочеловѣка, ничѣмъ по внѣшности не отличавшагося отъ Своихъ друзей—Апостоловъ! Съ ними Онъ вмѣстѣ ѣлъ, вмѣстѣ отдыхалъ, вмѣстѣ молился! Въ самыя бѣдныя хижины Господь съ радостью сѣдѣлъ, если видѣлъ тамъ незаглохнувшее человѣческое сердце, способное къ принятію истины.

Въ добрыя старыя времена причтъ церковный жилъ единою братскою семьей, что и доселѣ водится во многихъ благоустроенныхъ приходахъ родной Подоліи. Господи, какъ хорошо, какъ полно чувствуешь себя тамъ, гдѣ царитъ одна любовь, одно взаимное довѣріе, благожелательность къ низшимъ, искреннее уваженіе и признательность къ высшимъ!

Неудивительно, если молодые люди, только что вступающіе на дорогу жизни, поневолѣ заражаются ходячими взглядами окружающей среды и начинаютъ безъ толку презирать и третировать скромное, но весьма почтенное званіе псаломщика! Съ кѣмъ живешь, у того и переймешь,—говоритъ справедливая русская пословица.

Третьею причиною этого повстинѣ прискорбнаго явленія служить сравнительная бѣдность большинства псаломщиковъ. А наше время именно болѣе всего характеризуется погоней за земными благами въ ущербъ духовнымъ интересамъ жизни. „Мы всѣ глядимъ въ Наполеоны“, хотя фактически годимся лишь въ плохіе поденщики.

Санъ діакона!... Есть поговорка: „Кто не желаетъ быть діаконъ?“ Но вѣдь, по правдѣ говоря, едва-ли изъ тысячи учителей найдется хоть два-три, могущихъ быть хоть мало-мальски сносными псаломщиками. Для этого вѣдь нужно воспитаніе въ духѣ строгой церковности, навѣкъ сердечно и благовѣрно-правильно читать и пѣть на клиросѣ, добрая, чистая жизнь, всегдашняя молитвенная настроенность... А діаконъ? Это—ангелъ во плоти, живой образъ смиренія, сердечной, непоколебимой вѣры,

христіанской кротости и послушанія. Смысль діаконства не во внѣшнемъ только благоприличіи священныхъ возгласовъ, эктеній, но въ служеніи духа и силы Божіей, въ живомъ образѣ благочестія. А священникъ? Это—образъ Христа, долженствующій быть точною копіею оригинала. Таковы ли мы на самомъ дѣлѣ? Господи, прости насъ грѣшныхъ и не осуди насъ, недостойныхъ вступить даже и на порогъ святаго храма Твоего!

Считать себя достойнымъ священнаго сана—какая это гордость, какое духовное убожество и слѣзотѣ! Можно еще извинить и понять идеальныя порывы молодой и богатой души къ служенію на нивѣ Христовой, къ спасенію душъ людскихъ отъ страшной власти лютаго невидимаго міродержца; но горделивыя притязанія людей, чуждыхъ жизни Божіей, чуть-ли не на протоіерейство въ церкви—какъ это понять и объяснить! Христіане ли мы?

Священникъ С. Козубовскій.

### Просто затѣя, или же серьезное дѣло\*).

Въ первый же годъ моей службы въ приходѣ съ чисто малорусскимъ населеніемъ пришлось мнѣ однажды натолкнуться на одно поразившее меня тогда обстоятельство. По какому-то церковному дѣлу мнѣ понадобилось отправиться къ благочинному. Своей лошадкой я еще не успѣлъ обзавестись, и потому повезъ меня на своей лошади церковный староста Онисимъ Петровичъ Бовкунъ, почтенный старый казакъ, давно уже состоявшій въ должности старосты, человекъ безукоризненно честный и богобоязненный. Дѣло было въ лѣтнюю пору, въ началѣ іюля. Мы ѣхали сперва по ровному открытому полю съ почти созрѣвшей уже высокою рожью, затѣмъ дорога пошла по зеленой лужайкѣ, на которой трава мѣстами была уже скошена и лежала высокими пышными рядами. Сытая лошадка старосты, подгоняемая оводами, отъ которыхъ въ полдень не было отбоя, весело бѣжала по ровной, хотя и каменистой дорогѣ. Вдали видѣлись бѣлыя рубахи косарей. Кое-гдѣ дорога шла между кустарниками лозы

\*). Изъ статьи свящ. Н. Липскаго въ „Черн. Е. В.“



и ввы. Въ одномъ изъ такихъ укромныхъ мѣстечекъ, защищенномъ отъ взоровъ находившихся на лугу косарей, возница мой неожиданно останавливаетъ лошадь, даетъ мнѣ въ руки возжи, а самъ, соскочивъ съ телѣги, начинаетъ загребать съ земли свѣжескошенную траву и тащить на повозку большущій оберемокъ.— Онисимъ Петровичъ, это что же вы хотите дѣлать? спрашиваю.— Да вотъ, чтобы вамъ было мягче сидѣть. Встаньте-ка, я подложу подъ коверъ.—Позвольте, говорю, вѣдь трава чужая...— Нѣ, вона паньска.—Но все же чужая она!—Да нѣ бо, я жъ кажу,— вона паньска. И Бовкунъ уже раскладываетъ по телѣгѣ принесенную душистую траву. Мнѣ оставалось только покориться. Затѣмъ, сколько я ни старался доказать Онисиму Петровичу, что мы согрѣшили противъ восьмой заповѣди, мнѣ не удалось убѣдить его въ этомъ; онъ остался при томъ твердомъ убѣжденіи, что панскій лѣсъ, панская трава—вовсе не чужая собственность, которой нельзя трогать, равно какъ и фрукты панскаго сада, огурцы и дыни панскаго или арендаторскаго огорода и т. п. На первыхъ порахъ это было для меня неожиданно ново, возмутительно, дико. Потомъ я привыкъ къ подобнымъ воззрѣніямъ крестьянъ на чужую собственность. Помню еще такой фактъ. Въ деревнѣ рядомъ живутъ дядя и племянникъ. Племянникъ—зажиточный крестьянинъ, а дядя—бѣднякъ. Осенью, обмолачивая хлѣбъ и часто оставляя на гумнѣ на ночь вороха невѣянной ржи, племянникъ началъ замѣчать, что кто-то по ночамъ отбираетъ изъ остающихся на гумнѣ вороховъ зерна. Сгаль сторожить и однажды засталъ дядю съ мѣшкомъ около зерна. Перекрестясь, порядочно помялъ дядюшкѣ бока. Спусти недѣлю—двѣ, племянникъ выдаетъ замужъ дочь и проситъ дядюшку на свадьбу. Дядюшка заупрямился—не хочетъ идти. И что же? Вѣдь на колѣняхъ умоляетъ бѣдняга дядюшку не обижать отказомъ, иначе вѣдь люди осудятъ: близкій родственникъ не пришелъ на свадьбу! Видите, каковъ взглядъ на вещи! Чго дядюшка воръ—это не бѣда, а стыдъ и большой стыдъ, если этотъ воръ не почтитъ своимъ присутствіемъ семейнаго праздника.

Я не принадлежу къ разряду тѣхъ людей, которые склонны въ своемъ родномъ русскомъ народѣ видѣть одни лишь недостатки,

склонны бранить и прицать свое родное, русское и преклоняться предъ всѣмъ иноземнымъ, нерусскимъ, готовы грязью бросать въ свою родину—мать. Противны мнѣ такіе люди. Однако же, съ болью въ сердцѣ нужно сознаться, что русскій народъ—самый изворовавшійся въ свѣтѣ народъ. Чѣмъ это объяснить, я не знаю, но это такъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, кто только у насъ не воруетъ! Инженеры, банковые дѣльцы, городские и земскіе дѣятели, интенданты, поставщики продуктовъ въ разные казенныя учрежденія, особенно въ армію въ военное время,—мало ли всѣ эти профессіи давали и даютъ изъ среды себя гроевъ наживы, фигурирующихъ на скамьяхъ подсудимыхъ! Это все крупные хищники, которые рвутъ отъ казеннаго или общественнаго пирога львиную добычу. А сколько затѣмъ есть мелкихъ хищниковъ, мелкихъ воришекъ, которые довольствуются крохами! Сколько и теперь есть, какъ во времена Гоголя, Сконицкѣ-Дмухановскихъ, Амось-Федоровичей, Держимордъ и проч.! А торговля наша развѣ не сплошь основана въ надувательствѣ и обманѣ? Вѣдь не даромъ пословица сложилась: не обманешь—не продашь! И мы такъ къ этому привыкли, что насъ все это несколько не удивляетъ; мы безъ чувства гадливости пожимаемъ руку завѣдомому вору, кази краду, взяточнику, подрядчику, разбогатѣвшему на поставкахъ въ армію грилого хлѣба или сапогъ съ бумажными подошвами. Въ одной городской церкви знавалъ я старосту, который, какъ все это доподлинно знали, нажилъ свое огромное состояніе тѣмъ, что сперва, состоя приказчикомъ въ магазинѣ, запускать руку въ хозяйскую кассу, а потомъ, уже имѣя собственное торговое дѣло, нѣсколько разъ фиктивно обанкротился.—О, протоіерей, какъ это вы держите при церкви старостой такого человека?—спрашиваю я однажды настоятеля.—О, помилуйте, онъ вѣдь даетъ намъ ежегодно на церковь не менѣе тысячи рублей! Безъ него у насъ и хора не на что было бы содержать!—Быть можетъ это и такъ, говорю я, но по моему лучше оставаться безъ хора, безъ серебряныхъ ризъ на иконахъ, безъ золоченныхъ куполовъ, чѣмъ принимать на все это пожертвованіе отъ мамы неправедной. У преп. Сергія въ храмѣ горѣла лучина, а тѣмъ не менѣе обитель его какъ ирже свѣ-

тила на огромное пространство кругомъ. Я не въ осужденіе о протоіерея говорю это. Мы всё подобнымъ образомъ относимся къ людямъ, не слишкомъ разборчивымъ въ средствахъ въ приобретѣніи достатка; мало того, порой мы готовы бываемъ смѣяться надъ людьми слишкомъ щепетильными въ этомъ отношеніи, надъ тѣми, кто отказывается отъ выгодной, но безчестной сдѣлки, отъ предлагаемой взятки и т. п.

Если таковы взгляды въ средѣ болѣе или менѣе интеллигентной, то чего же требовать отъ народа? Что же удивляться, когда крестьянинъ смотритъ на дѣло такъ, какъ мой староста Онисимъ Петровичъ! Удивительно ли, что на полевыхъ работахъ въ помѣщичьихъ экономіяхъ на десятки рабочихъ непременно требуется одинъ надсмотрщикъ, если надъ этими надсмотрщиками въ свою очередь требуется бдительный контроль и т. д.

А посмотрите, какъ обстоитъ дѣло на западѣ! Припоминается мнѣ разсказъ покойнаго протоіерея Наумовича о его наблюденіяхъ надъ рабочими въ Галиціи. Проходя однажды иѣшкомъ по проселочной дорогѣ, Наумовичъ замѣтилъ нѣсколькихъ крестьянъ, работавшихъ на плантаціи. Остановился, поздоу овался.— Чья плантаціи?—Такого-то господина.—Каковъ урожай въ этомъ году?— Не дурень, какъ видиге. Еще два-три вопроса, на которые одинъ изъ работавшихъ далъ отвѣты. Но затѣмъ онъ же заявилъ: извините, ботюшка, мы наняты работать и разговаривать съ вами намъ некогда. И вотъ что замѣчательно, говоритъ Наумовичъ: никакихъ надсмотрщиковъ тутъ не было. Вообразите что-либо подобное въ нашей деревнѣ!.. То ли получилось бы?..

Бывшій священникъ Гр. Петровъ въ своихъ впечатлѣніяхъ отъ первой поѣздки за границу разсказываетъ, какъ онъ изумилъ какого-то нѣмецкаго крестьянина, собиравшаго вишни съ деревьевъ, посаженныхъ аллеей вдоль какой-го дороги. У насъ на Руси, если вѣтка съ вишнями или яблоками перевѣсилась черезъ заборъ вашего сада, то можете быть увѣрены, что къ концу лѣта не только плодовъ на ней не останется, а и сама она будетъ сломана. Зная это, Петровъ спрашиваетъ нѣмецкаго крестьянина: „не берутъ ли здѣсь ягодъ другіе?“ Нѣмецъ пришелъ въ полное изумленіе: какъ-моль это можетъ быть, чтобы чужія вишни могъ обрывать кто-либо помимо хозяина? Для насъ съ вами, читатель, наоборотъ, изумительно это изумленіе нѣмца; у насъ ни крѣпкіе

высокіе частоколы, ни зоркіе вооруженные сторожа не спасаютъ отъ разгромовъ садовъ и плантацій. Помню такой случай. Учительница завела при школѣ садикъ и дождалась первыхъ фруктовъ на деревьяхъ. Бѣдняжка сама ночей не спала. Однажды ночью она захватила вора на деревѣ и подбѣжала подъ это дерево, зовя въ то же время на помощь школьнаго сторожа. Какъ вдругъ нечеловѣческой визгъ: воръ бросилъ въ глаза учительницѣ горсть нюхательнаго табаку... и самъ, разумѣется, скрылся. Что всего обиднѣе: можно было предполагать, чтоворъ былъ изъ учениковъ несчастной дѣвушки.

Профессиональные вору есть, конечно, вездѣ, но воровство, какъ отхожій промыселъ обывателя, воровство, какъ обычай, существуетъ, кажется, только у насъ. Печально и тяжело это для національнаго самолюбія, но нужно сознаться, что это такъ. А признавши это, нужно искать и мѣръ борьбы съ этимъ зломъ мѣръ особенныхъ, чрезвычайныхъ. Помимо строгости закона карающаго воровство всѣхъ видовъ, слѣдуетъ поискать и другихъ способовъ къ искорененію зла.

„Пековскія Еп. Вѣдомости“ въ этихъ видахъ рекомендуютъ духовенству заводить по деревнямъ „общества борьбы съ воровствомъ“. Разумѣется, многіе поэтому скажутъ: мало ли по деревнямъ теперь и безъ того разныхъ обществъ, кружковъ, содружниковъ и прч. и прч., а что толку-то! Много ли сдѣлали общества трезвости? Нѣтъ, пустая это затѣя! Да, къ сожалѣнію, многіе такъ скажутъ. Согласимся на время съ этими скептиками и спросимъ ихъ: ну, такъ что же остается дѣлать намъ, пастырямъ? Сознаться въ томъ, что мы безсильны проводить въ жизни нравственныя начала религіи? Что религія сама по себѣ, а жизнь сама по себѣ? Что церковь православная есть „пустое мѣсто“? Что если она прекратитъ свое существованіе, то отъ этого въ жизни ничего не убудетъ? Что только сектантство нравственно перерождаетъ человѣка? Такъ, что ли? Но вѣдь это значитъ самимъ себѣ дать полную отставку, признать себя совершенно ненужными, бесполезными.

А не попробовать ли осуществить затѣю? Не попытаться ли познать на общественное мнѣніе деревни при помощи благонадежныхъ элементовъ? Не взять ли на себя этотъ подвигъ? Быть можетъ, еще не поздно! Быть можетъ, духовенство еще не обуйшая соль!..

---







**3 классъ I отдѣленіе.**

*1-й разрядъ.*

- |                          |                       |
|--------------------------|-----------------------|
| 1) Марцишевскій Григорій | 3) Пѣснячевскій Петръ |
| 2) Бодварчукъ Петръ      | 4) Гловацкій Филиппъ  |

*Разрядъ 2-й.*

- |                         |                            |
|-------------------------|----------------------------|
| 5) Могилевичъ Поликарпъ | 11) Бѣлинскій Сергѣй       |
| 6) Михальскій Даніиль   | 12) Кулаковскій Александръ |
| 7) Пинкевичъ Михаилъ    | 13) Якубовичъ Николай      |
| 8) Оппоковъ Николай     | 14) Корничъ Ѡаддей         |
| 9) Вальцманскій Иванъ   | 15) Лашкаревъ Анатолій     |
| 10) Ефлинскій Иванъ     | 16) Добранскій Александръ  |

переводятся въ четвертый классъ.

*Разрядъ 3-й.*

*Назначаются переэкзаменовки:*

- 17) Долинскому Ивану—по арифметикѣ.
- 18) Веселовскому Владиміру—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ.
- 19) Р. мановскому Ипполиту—по катихизису.
- 20) Никитюкову Владиміру—по церковному ивнѣю.
- 21) Левицкому Юсифу—по церковному уставу и греческому языку.
- 22) Дунчевскому Ѡаддею—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, греческому яз. и церковному ивнѣю.
- |  |   |  |
|--|---|--|
| 23) Добржанскій Викторъ  | } | оставляются на повторительный курсъ по прошенію.       |
| 24) Левицкій Ѡодотъ  |   |  |
| 25) Лотоцкій Василій   |   |  |
| 26) Соболевскій Александръ   | } | оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| 27) Коцюбинскій Владиміръ  |   |  |
| 28) Чеканскій Александръ   |   |  |
| 29) Жуковскій Анатолій—увольняется изъ училища, какъ превышающій предѣльный возрастъ, по малоуспѣшности. |   |  |
| 30) Сорочинскій Леонтій—увольняется изъ училища за неявку.   |   |  |

**3 классъ 2 отдѣленіе.**

*1-й разрядъ.*

- |                      |                            |
|----------------------|----------------------------|
| 1) Моралевичъ Сергѣй | 2) Павловъ-Григорьевъ Мих. |
|----------------------|----------------------------|

2-й разрядъ.

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| 3) Зенкевичъ Григорій    | 8) Юркевичъ Николай      |
| 4) Саковичъ Андрей       | 9) Столярскій Борисъ     |
| 5) Спѣвачевскій Викторъ  | 10) Веселовскій Викторъ  |
| 6) Длугопольскій Николай | 11) Крыжановскій Василій |
| 7) Танашевичъ Иванъ      | 12) Яновскій Симеонъ     |

переводятся въ четвертый классъ.

3-й разрядъ.

Назначаются переэкзаменовки:

- 14) Скубю Димитрію—по ариѳметикѣ и церковному пѣнію.  
15) Воронину Игорю  
16) Гречулевичу Владиміру  
17) Мышевскому Ивану
- } по ариѳметикѣ.  
18) Зволинскому Василію—по географіи.  
19) Липовецкому Михаилу—по русскому письменному упражненію и греческому языку.  
20) Гуменюку Николаю—по ариѳметикѣ и географіи.  
21) Завадскому Владиміру—по греческому языку и географіи.  
22) Дмитревскому Николаю—предоставляется держать экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ каникуль.  
23) Гречулевичъ Θεодосій  
24) Карашевичъ Алексѣй  
25) Погорецкій Владиміръ
- } оставляются на повторительный курсъ по прошенію.  
26) Безбѣдовичъ Николай  
27) Дашкевичъ Иванъ  
28) Голоскевичъ Александръ  
29) Дыдынскій Сергѣй
- } оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности  
30) Юркевичъ Димитрій—увольняется изъ училища по прошенію

2 классъ I отдѣленіе.

1-й разрядъ.

- |                         |                       |
|-------------------------|-----------------------|
| 1) Дьячукъ Петръ        | 4) Моралевичъ Викторъ |
| 2) Носовъ Николай       | 5) Судакевичъ Иванъ   |
| 3) Шѣнячевскій Аполлонъ |                       |



2-й разрядъ.

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| 6) Арвентьевъ Михайлъ   | 12) Савчинскій Анатолий   |
| 7) Фамулевичъ Иванъ     | 13) Вещеревичъ Евгений    |
| 8) Драпалюкъ Емелянъ    | 14) Дрогичинскій Θεодосій |
| 9) Самгородскій Николай | 15) Семеновичъ Александръ |
| 10) Ходацкій Василій    | 16) Кондрацкій Петръ      |
| 11) Гриневицъ Иванъ     | 17) Погонедъ Николай      |

Переводятся въ третій классъ.

3-й разрядъ.

Назначаются переэкзаменовки:

- 18) Шероцкому Константину—по церковному пѣнію.
  - 19) Петринскому Алексѣю—по ариѳметикѣ.
  - 20) Дверницкому Василию—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и черченію.
  - 21) Нестеровскому Константину—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію.
  - 22) Столярекому Константину—по русскому письменному упражненію, географіи и черченію.
  - 23) Калинину Павлу—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.
  - 24) Базилевичу Аркадію—предоставляется право держать экзаменъ по всемъ предметамъ послѣ камикулъ.
  - 25) Ковальскій Владиміръ—оставляется на повторительный курсъ по прошенію.
  - 26) Черняховскій Николай
  - 27) Ильницкій Димитрій
  - 28) Пашицкій Александръ
- } оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.
- 29) Новицкій Михайлъ—увольняется изъ училища по прошенію.
  - 30) Манжуловскій Всеволодъ—уволень за малоуспѣшность, какъ пробывшій въ томъ же классѣ два года.

**2 классъ 2 отдѣленіе:**

*1-й разрядъ.*

- 1) Лисѣцкій Пачтелеимонъ      2) Тутевичъ Георгій.

*2-й разрядъ.*

- 3) Палевичъ Сергѣй      7) К. цюбинскій Иванъ  
4) Зборовскій Михаилъ      8) Б. збѣдовичъ Дмитрій  
5) Полторацкій Николай      9) Ковальскій Владиміръ  
6) Канюшинскій Александръ      10) Хмѣлевскій Іосифъ

переводятся въ третій классъ.

*3-й разрядъ.*

*Назначаются перекэзаменовки:*

- 11) Сорочинскому Петру      }  
12) Стопкевичу Дмитрію      } по французскому языку.  
13) Квасницкому Сергѣю—по церковному пѣнію  
14) Шило Николаю      }  
15) Ломиковскому Порфірію      } по русскому письменному упражненію.  
16) Гиньковскому Владиміру }  
17) Хомицкому Борису—по географіи.  
18) Ставицкому Василию—по ариметикѣ и французскому яз.  
19) Шепченко Дмитрію—по священной исторіи и черченію.  
20) Бобацкому Ивану—по русскому письменному упражненію и французскому яз.  
21) Курнатовскому Петру—по латинскому яз., ариметикѣ и церковному пѣнію.  
22) Шумилевичу Николаю—представляется право держать экзаме́нь на всѣхъ предметахъ послѣ каникулъ.  
23) Дзюбинскій Ниль—оставляется на повторительный курсъ но малоуспѣшности.

**1 классъ 1 отдѣленіе.**

*1-й разрядъ.*

- 1) Опшочковъ Евгеній      3) Савчинскій Яковъ  
2) Билинскій Александръ

*2-й разрядъ.*

- 4) Тыравскій Константинъ      6) Сусловскій Александръ  
5) Добрѣгорскій Ксенофонтъ      7) Лапинскій Владиміръ

- |                        |                        |
|------------------------|------------------------|
| 8) Цилин вичъ Николаѣ  | 12) Андрусевичъ Сергѣй |
| 9) Чернявскій Михаилъ  | 13) Шиповичъ Георгій   |
| 10) Коблянскій Василій | 14) Надольскій Сергій  |
| 11) Чеканъ Всеволодъ   |                        |

переводится во второй классъ.

*3 й разрядъ.*

*Назначаются переэкзаменовки:*

- |   |                               |
|---|-------------------------------|
| 15) Бернасовскому Михаилу—по черченію.  |                               |
| 16) Коропачинскому Владимиру—по церковному пѣнію.   |                               |
| 17) Левицкому Николаю   | } по ариѳметикѣ.              |
| 18) Сѣтницкому Андрею   |                               |
| 19) Киктеву Димитрію—по священной исторіи.  |                               |
| 20) Кардасевичу Брису   | } по русскому письменному     |
| 21) Пашицкому Анатолю   |                               |
| 22) Гиньковскому Анатолю  |                               |
| 23) Марцишевскому Димитрію—по русскому письменному упражненію и черченію.                                   |                               |
| 24) Вержбицкому Михаилу—по географіи и нѣмецкому яз.  |                               |
| 25) Левицкому Арсенію—по священной исторіи и ариѳметикѣ.  |                               |
| 26) Левицкій Леонцій—оставляется на повторительный курсъ по прошенію.                                       |                               |
| 27) Дунчевскій Николай  | } оставляются на повторитель- |
| 28) Кравченко Григорій  |                               |
| 29) Доброгребскій Симеонъ—увольняется изъ училища, какъ превышающій предѣльный возрастъ, по малоуспѣшности. |                               |

**1 классъ 2 отдѣленію.**

*1-й разрядъ.*

- |                         |                        |
|-------------------------|------------------------|
| 1) Лесько Борисъ        | 4) Кильчевскій Георгій |
| 2) Рекевичъ Константинъ | 5) Комарскій Сергѣй    |
| 3) Бѣлинскій Симеонъ    |                        |

*2-й разрядъ.*

- |                           |                         |
|---------------------------|-------------------------|
| 6) Перетятковъ Борисъ     | 8) Чеканскій Вигалій    |
| 7) Зборовскій Константинъ | 9) Гулька Николай       |
| 10) Зелинскій Арсеній     | 12) Новаковскій Евгеній |
| 11) Ломиковскій Георгій   | 13) Марчукъ Сергѣй      |

переводятся во второй классъ.

3-й разрядъ.

Назначаются перекэаменовки:

- |  |   |  |
|--|---|--|
| 15) Зелинскому Николаю   | } | по церковному пѣнію.                                   |
| 16) Ефремову Николаю   |   |  |
| 17) Казаку Василию—по географіи.   |   |  |
| 18) Левицкому Арсенію—по ариѳметикѣ.   |   |  |
| 19) Комарницкому Θεодосію—по русскому письменному упражненію.                                    |   |  |
| 20) Крыжановскому Борису—по географіи и французскому языку.                                      |   |  |
| 21) Бялковскому Евфимію—по священной исторіи и русскому письменному упражненію.                  |   |  |
| 22) Левицкому Владиміру  | } | по русскому письменному упражненію и ариѳметикѣ.       |
| 23) Шведовскому Ивану  |   |  |
| 24) Дзюбинскому Николаю—по русскому яз. съ церковно-славянскимъ, ариѳметикѣ и церковному пѣнію.  |   |  |
| 25) Лясецкому Борису—предоставляется право держать экзаменъ по всѣмъ предметамъ послѣ кандикуль. |   |  |
| 26) Доброшинскій Петръ   | } | оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности. |
| 27) Михполь Александръ   |   |  |
| 28) Палевичъ Димитрій  |   |  |
| 29) Чеканъ Василій   |   |  |
| 30) Мисъкевичъ Θεрапонтъ   | } | увольняются изъ училища по малоуспѣшности.             |
| 31) Фамулевичъ Николай   |   |  |

**Приготовительный классъ**

1-й разрядъ.

- |                         |                          |
|-------------------------|--------------------------|
| 1) Чеканъ Викторъ       | 6) Покровскій Николай    |
| 2) Лащовецкій Викторъ   | 7) Кульчицкій Александръ |
| 3) Соколовъ Константянъ | 8) Симашкевичъ Николай   |
| 4) Вигуржинскій Леонтій | 9) Якубовичъ Александръ  |
| 5) Левандовскій Георгій |                          |

2-й разрядъ.

- |                           |                          |
|---------------------------|--------------------------|
| 10) Глушицкій Александръ  | 15) Мардишевскій Яковъ   |
| 11) Стопакевичъ Николай   | 16) Волинскій Александръ |
| 12) Нашута Димитрій       | 17) Томасевичъ Иихаилъ   |
| 13) Островицкій Θεодосій  | 18) Томачинскій Димитрій |
| 14) Кодололовичъ Григорій | 19) Юрачковскій Димитрій |



- 20) Лапчинскій Константинъ 23) Фамулевичъ Василій  
21) Лехницкій Θεодосій 24) Хомицкій Виталій  
22) Семеновичъ Иванъ

переводятся въ первый классъ

3-й разрядъ.

*Назначаются переэкзаменовки:*

- 25) Юркевичу Борису }  
26) Малицкому Θεодосію } по русскому письменному уп-  
27) Воскобѣйникову Валерію } раженію.  
28) Ясинскому Александрю—по ариѳметикѣ.  
29) Кудрицкому Димитрію—предоставляется право держать  
экзамень по всѣмъ предметамъ послѣ  
каникулъ.  
30) Капканъ Василій }  
31) Жукowskiй Игнатій } оставляются на повторитель-  
32) Делимарскій Георгій } ный курсъ по прошенію.  
33) Драгомирецкій Александръ }  
34) Дунаевскій Θεодоръ } оставляются на повторительный  
35) Ясинскій Иванъ } курсъ по малоуспѣшности.  
36) Григулецкій Михаилъ—увольняется изъ училища, какъ пре-  
вышающій предѣльный возрастъ, по  
малоуспѣшности.

---

## РОСПИСАНІЕ

**переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Тульчинскомъ  
духовномъ училищѣ.**

17 августа.— Переэкзаменовки для учениковъ 4 класса.

18 " Переэкзаменовки для учениковъ 3 кл. 1 отд. и  
пріемныя испытанія для поступающихъ въ 4  
классъ.

19 " Переэкзаменовки для учениковъ 3 кл. 1 отд.

20 " Переэкзаменовки для учениковъ 2 кл. 1 отд. и  
пріемныя испытанія для поступающихъ въ 3  
классъ.

- 22 августа.— Переэкзаменовки для учениковъ 2 кл. 2 отд.  
23 „ „ Переэкзаменовки для учениковъ 1 кл. 1 отд. и  
пріемныя испытанія для поступающихъ во 2  
классъ.  
24 „ „ Переэкзаменовки для учениковъ 1 кл. 2 отд.  
25 и 26 „ „ Пріемныя испытанія для поступающихъ въ I й  
классъ, повторительные экзамены получившимъ  
неудовлетворительные баллы на пріемныхъ испы-  
таніяхъ и переэкзаменовки для учениковъ пригото-  
вительнаго класса (25 письм., 26 устн.).  
27 „ „ Пріемные и повторительные экзамены для посту-  
пающихъ въ приготовительный классъ.

1 сентября. Молебень и начало занятій

Программа пріемныхъ испытаній въ приготовительный кл.  
пропечатана была въ № 30—31 „Православной Подоліи“ за 1910  
годъ.

---

## Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909/10 учебный годъ.

(Продолженіе.)

*Винницкій уездъ.* Лучшіе успѣхи обученія достигнуты по Закону Божію. Попрежнему съ меньшей основательностію и полнотой пройдена программа этого предмета въ тѣхъ изъ одноклассныхъ школъ, гдѣ преподаваніе Закона Божія возложено на учителей и учительницъ. По церковно-славянской грамотѣ, русскому языку и чистописанію успѣхи удовлетворительны. Къ недочетамъ въ преподаваніи ариѳметики надо отнести невыполненіе программы во всемъ ея объемѣ въ очень многихъ школахъ, именно: въ половинѣ школъ курсъ законченъ дѣйствіями надъ именованными числами и остались непройденными задачи на вычисленіе времени, квадратныя и кубическія мѣры, примѣры на вычисленіе площадей и объемовъ, упражненія надъ дробями, и даже въ немногихъ школахъ изъ числа тѣхъ, гдѣ про-

грамма разработана полно, указанные отдѣлы пройдены поспѣшно. Тѣмъ не менѣе общій успѣхъ обученія и по этому предмету признается удовлетворительнымъ. Одноклассныхъ школъ, не представившихъ учащихся къ выпускному экзамену было по уѣзду восемь (7, 3% общаго числа ихъ), а именно школы сель: Старыхъ-Хуторовъ (женская), Грижинецъ, Калиновки, Ровца, Сѣдавы, Хуторовъ-Кривошеинскихъ, Черлиновка и Юрковецъ.

О двухклассныхъ школахъ уѣзда отчетъ о. Уѣзднаго Наблюдателя даетъ слѣдующія свѣдѣнія:

1. *Браиловская школа.* Общая успѣшность школы опредѣлилась вышесреднею. Такъ какъ эта школа (она въ то же время и пріютъ), по установившемся въ ней порядку, принимаетъ и выпускаетъ воспитанницъ разъ въ 2 года, а послѣдній выпускъ былъ въ прошломъ году, то въ отчетномъ году выпуска изъ этой школы нѣтъ.

*Мизяковская школа.* Нѣтъ выпуска въ отчетномъ году и изъ Мизяковской школы, такъ какъ переведенные въ старшее отдѣленіе второго класса два ученика не явились продолжать образованіе; занятія велись только съ первымъ отдѣленіемъ второго класса, что дало возможность основательно разработать съ нимъ положенный курсъ.

*Гайсинскій уездъ.* Въ большинствѣ одноклассныхъ школъ уѣзда по Закону Божию программа пройдена и усвоена съ достаточной полнотой и осмысленностью. Въ немногихъ школахъ изъ дефектовъ по преподаванію этого предмета замѣчены: механическое изученіе молитвъ, торопливое и потому недостаточно основательное прохожденіе курса 3-го года (катехизиса и богослуженія), недостатокъ наглядности въ преподаваніи священной исторіи и особенно богослуженія, неумѣнье пользоваться картой Палестины, а также не всегда внимательное отношеніе къ своимъ обязанностямъ оо. законоучителей или даже полное уклоненіе ихъ отъ преподаванія Закона Божія. По церковно-славянской грамотѣ успѣхи удовлетворительны. По русскому языку они достаточны, за исключеніемъ одноклассныхъ школъ: Адамовки, Антоновки, Басаличевки, Гранова, Глубочка, Завалья,

Комаровки, Кунки, Лозоваты, Мытковки, Нараевки, Носовецъ, Метановки, Раковки, Тополевки, Хашеваты и Цвилиховки, гдѣ они сравнительно слабы. По ариѳметикѣ положенный курсъ пройденъ почти всѣми школами удовлетворительно; слабѣе другихъ по успѣхамъ въ этомъ предметѣ одноклассныя школы: Адамовки, Антоновки, Басаличевки, Борсуковъ, Гранова, Жерденовки, Завалья, Ивангорода, Комаровки, Кунки, Кузьминецъ, Лоевецъ, Носовецъ, Нараевки, Орловки, Поборки, Пчельной, Раховки, Теплика (женская), Терновки (женская), Тополевки, Ульяницы, Хуторовъ-Ладыжинскихъ, Цвилиховки и Ярмолинецъ. По чистописанію достигнуты успѣхи удовлетворительные во всѣхъ школахъ. Характеризуя общее состояніе успѣшности одноклассныхъ школъ уѣзда за отчетное время, нельзя умолчать о тѣхъ отзывахъ, какіе даны были объ этихъ школахъ предсѣдателями экзаменаціонныхъ комиссій изъ земскихъ дѣятелей, испытывавшихъ въ маѣ 1910 года дѣтей въ знаніи курса начальной школы. Одинъ изъ такихъ предсѣдателей пишетъ: „На экзаменѣ была вся третья группа полностью. И вся она, какъ одинъ, оказалась блестяще подготовленной по всѣмъ предметамъ. Всѣмъ экзаменовавшимся пришлось поставить по всѣмъ предметамъ наивысшій баллъ — 5. Учащіеся экзамена не боялись, бойко отвѣчали и выглядѣли, точно собрались на торжество“. По свидѣтельству другого, — „экзаменовавшіеся проявили по всѣмъ предметамъ превосходную подготовку. Особенно хороши: Законъ Божій, пониманіе и пересказъ статей, заданныхъ по нечитанной въ классѣ хрестоматіи, познанія въ ариѳметикѣ, устный счетъ“. И еще: „Дѣти держатъ себя скромно и прилично, но хорошо развиты и бойки. Вся школа участвуетъ въ экзаменѣ съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. Пониманіе прочитаннаго и устный пересказъ изъ совершенно незнакомой книжки не оставляютъ желать лучшаго; грамматическій разборъ хорошъ, ариѳметика также очень хороша. Послѣ экзамена дѣти пѣли хоромъ, читали стихи, изображали басни въ лицахъ и т. п.“



Лучшими по постановкѣ дѣла и успѣхамъ обученія оказались одноклассныя школы: Березовки, Берестягъ, Бродка Бубновки, Бѣлоусовки, Важнаго, Гайсина (женская), Городка Губника (женская), Гунчи, Грановскаго монастыря, Залужья Зятковецъ, Камянки, Карабеловки, Кивачевки, Корытны Крапивны-Нижней, Кублича, Леухъ, Ладыжина (женская), Маньковки, Марковки, Мельниковецъ, Метлинецъ, Могильны Мочулки-Большой, Мочулки-Малой, Мыткова, Мышаровки, Мягкохода, Огіевки, Ометинецъ Орловки, Семирѣчки, Севастьяновки (мужская и женская), Слободища, Соболевки (женская), Степановки, Степашекъ, Струнькова, Ташлыка-Высшаго, Ташлыка Низшаго, Темной, Терновки (мужская), Тырловки, Хмаровки, Хуторовъ-Карбовскихъ, Чернятки, Чечелевки, Чарторіевки, Шимановки, Шляховы, Юльяновки и Янова (55 шк.-37,67% общаго числа ихъ по уѣзду).

О Гайсинской, Джулинской и Краснополкской двухклассныхъ школахъ отчетъ Уѣзднаго Наблюдателя свидѣтельствуеть, что въ нихъ учебно-воспитательное дѣло поставлено надлежаще и ведется съ вполне удовлетворительнымъ успѣхомъ. Лучшую изъ двухклассныхъ школъ уѣзда признается Гайсинская.

*Каменецкій уѣздъ.* Лучшими по постановкѣ школьнаго дѣла и хорошимъ успѣхамъ въ отчетномъ году признаются слѣдующія одноклассныя школы уѣзда: Безносковецъ, Голенищева, Грицкова, Завадовки, Завалья, Ивахновецъ, Исаковецъ, Летава, Ложковецъ, Лянцкоруня, Нагорянъ, Невѣрки, Островчанъ, Песочны Старой, Пудловецъ, Сѣкиринецъ, Слободки Рыхтецкой, Смотрича, Сырватинецъ, Фридровецъ, Фурмановки, Цвикловецъ, Цыбулевки, Чернокозинецъ, Шатава, Шидловецъ и Яромирки (27 шк.-около 18% общаго числа ихъ по уѣзду).

Слабыми были школы Бондаровки, Гуты Старой, Дума нова, Жванца, Княгинина, Ластовецъ, Параевки, Слободки-гуминейной, Слободки-Малиновецкой, Слободки-Скыпчанской Тарасовки, Цюлковецъ и Шидловецъ (13 шк.-около 9% общаго числа ихъ).

Остальныя 106 школъ (около 27% общаго числа ихъ) считаются вполне удовлетворительными.

Не было экзаменовъ и выпускновъ въ одноклассныхъ школахъ: д. Драгановки и с. Красноставецъ (2 й), какъ функционирующихъ только 2-й годъ, м. Жванца, с. Карабчиева Великаго, с. Княгинина, с. Почапинецъ и с. Слободки-Скипчанской—отчасти по винѣ оо. завѣдующихъ этими школами и учащихся въ нихъ, отчасти вслѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

Двухклассная школа уѣзда Каменецкая, содержащаяся на синодальныя средства и пособие отъ города, существуетъ при вообще благопріятныхъ условіяхъ. Она помѣщается въ собственномъ прекрасномъ зданіи, учащихся въ ней 9 человекъ, всѣ съ достаточнымъ образованіемъ и долголѣтнимъ опытомъ. Наглядными и учебными пособиями школа снабжена достаточно (имѣется небольшой физическій кабинетъ, фисгармонія для обученія дѣтей пѣнію и проч.). Программа выполнена по всѣмъ предметамъ полностью, за исключеніемъ нѣкоторыхъ отдѣловъ по геометрическому черченію. При школѣ существуетъ церковный хоръ. Дополнительные уроки были въ школѣ по гимнастикѣ, рукодѣію и рисованію. Занятія гимнастикой велись приг. ашеннымъ офицеромъ, получавшимъ по одному рублю за часовой урокъ. Въ гимнастическихъ занятіяхъ принимали участіе всѣ отдѣленія школы. Занятія гимнастикой состояли въ различныхъ упражненіяхъ частей тѣла и маршировкѣ.

*Летичевскій уѣздъ.* По Закону Божію, церковно славянской грамотѣ и чистописанію курсъ пройденъ съ достаточной полнотой и обстоятельностью и успѣхи по этимъ предметамъ вполне удовлетворительны. По русскому языку и ариметикѣ при удовлетворительныхъ въ общемъ успѣхахъ, оказались недостаточно полно разработанными нѣкоторые отдѣлы программы во многихъ школахъ.

Лучшіе успѣхи по всѣмъ предметамъ курса достигнуты школами: Ставницы, Домскихъ-Каричинецъ, Мазникъ, Кудинки, Новыхъ-Нетечинецъ, Редвинецъ, Моломолинецъ, Игнатовецъ, Бебехъ, Буцневецъ, Волосскихъ-Каричинецъ, Копачевки, Снитовки, Багдановецъ, Яськовецъ, при Успенской церкви г. Летичева, Меджибожа (образцовой при второклассной) и Войтовецъ (18 шк.-свыше 18% общаго числа ихъ по уѣзду).

Слабыми по успѣхамъ были школы: Тарловки, Фашіевки, Слободки-Охримовецкой, Слободки-Михалковской, Лисовки и Маньковецъ (6 шк.-около 6% общаго числа школъ).

Въ отчетномъ году не дали выпусковъ учащихся школы: Яблунówki, Вознесенской церкви м. Зинькова, Маниковецъ, Фашіевки, Кирилло-Меѳодіевская г. Летичева и Слободки Михалоквской, всего 6 школъ—6% общаго числа ихъ по уѣзду. Въ первыхъ двухъ школахъ совсѣмъ не было третьей группы, а въ послѣднихъ четырехъ эта группа оказалась недостаточно подготовленной къ выпуску.

*Литинскій уѣздъ.* По Закону Божію программа выполнена удовлетворительно во всѣхъ одноклассныхъ школахъ уѣзда, кромѣ тѣхъ, которыя находятся въ значительномъ разстояніи отъ мѣста жительства оо. завѣдующихъ и потому рѣдко посѣщаются ими. Въ такихъ школахъ обязанности законоучительства исполняются учащими не всегда съ должнымъ, какъ указывается, успѣхомъ. Особенно слабые успѣхи по Закону Божію найдены въ школахъ: Биликовецъ, Голодокъ, Клебанокъ, Березовки - Лѣсовой, Вербовки, Куриловки, Лисогорки, Луки, Макарова, Марьяновки, Нѣметчины, Рожень, Севериновки 4 округа, Скаржинецъ, Стодулецъ, Телижинецъ, Тессъ, Чесновки, Яцковецъ, Че хъ, Филиполя и Широкой-Гребли.

Успѣхи по церковно-славянской грамотѣ, русскому языку, ариѳметикѣ и чистописанію удовлетворительны. Уѣздный Наблюдатель отмѣчаетъ замѣтное повышение успѣшности занятій въ школахъ въ отчетномъ году, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, и важнымъ факторомъ въ этомъ случаѣ признаетъ, между прочимъ, наличность правоспособнаго состава учащихся, замѣнившихъ неправо-способныхъ и малоопытныхъ своихъ предшественниковъ.

Лучшими по успѣхамъ и по постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла были одноклассныя школы: Балина, Майдана-Треповскаго (образцовая при второклассной), Багриновецъ, Бруслинова, Вонячина, Голодекъ, Гришекъ, Дьяковецъ, Зино-винецъ, Зазулинецъ, Клопотовецъ, Комаровецъ, Кумановецъ, Кусиковецъ, Литинки, Маркушъ, Мальчевецъ, Мисюровки, Новоселицы-Литинской, Новоселицы-Залужной, Осолінки, Почапинецъ, Рукава-Бѣлаго, Рыбчинецъ, Сальницы, Селища,

Сиомакъ 4 округа, Сиомакъ 6 округа, Требухъ, Хмѣльника-Рождест. Богородичной церкви Цымбаловки, Черниловецъ, Мытника Большого, Чудиновецъ, Погорѣдой и Хмѣльника Соборно-Богородичной церкви (36 шк.-около 34% общаго числа ихъ по уѣзду).

Не вполне удовлетворительно велось учебное дѣло въ школахъ: Адамполья, Березовки Лѣсовой, Бичевой, Вербовки, Воронинецъ, Дашковецъ 1 округа, Дессеровки, Винниковецъ, Ивокъ, Войтовецъ (заводская), Качановки, Гулей, Клебанокъ, Куриловецъ, Лисогорки, Луки, Луки-Барской, Мазепинецъ, Майдана-Борковскаго, Макарова Марьяновки, Морозовки, Нѣметчины, Пелось, Россоховатой, Севериновки, Сербиновецъ, Скаржинецъ, Соколовой, Сулковки, Тессъ, Токаровки, Чепелей, Чесновки, Чехъ, Щербаней и Широкой-Гребли (37 шк.-около 24% общаго числа школъ по уѣзду).

Въ отчетномъ году не дали выпуска одноклассныя школы: Вербовки, Дашковецъ 1 округа, Овсяникъ и Сальницы (женская), какъ состоящія только изъ двухъ первыхъ группъ, Луки и Макарова-вслѣдствіе неудовлетворительнаго веденія дѣла учащими этихъ школъ.

Въ Литинской двухклассной школѣ программа пройдена основательно и успѣхи по всѣмъ предметамъ въ общемъ вполне удовлетворительны, несмотря на продолжительную болѣзнь въ теченіе учебнаго года учителя П. Клевчука, мѣшавшую ему посѣщать уроки.

Ново-Синявская двухклассная школа, при общемъ успѣшномъ веденіи дѣла, не достигла вполне удовлетворительныхъ результатовъ по Закону Божию какъ въ первомъ классѣ, такъ и во второмъ (главнымъ образомъ по церковной исторіи), вслѣдствіи небрежнаго отношенія оо. законоучителей ея къ своимъ обязанностямъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

**Содержаніе:** 1) Христіане-ли мы? Свящ. С. Козубовскаго.—2) Просто затѣя, или же серьезное дѣло.

О ф ф и ц і а л ь н ы й о т д ѣ л ь. 1) Разрядный списокъ учениковъ Тульчинскаго духовнаго училища.—2) Росписаніе переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ Тульчинскомъ духовномъ училищѣ.—3) Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909-10 учебный годъ.

---

Редакторъ протоіерей Е. Сѣцинскій.

---

Завѣдующіе издательствомъ прот. Е. Сѣцинскій и С. Дложевскій.  
Кам.-Под., тип. Свято-Троицкаго Братства Уг. Базарн. и Бульварн. у.