

Годъ XXXVI.

16—29 февраля 1900 года.

СМОЛЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 17-й день минувшаго января, Всемилостивѣйше соизволилъ на вызовъ въ гор. С.-Петербургу, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Ювеналія, архіепископа Литовскаго.

Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Воронежской епархіи, преосвященному Острогожскому Іосифу епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, а пребывающему на покой въ Херсонисскомъ святого Владимира монастырѣ, Таврической епархіи, преосвященному Владиміру епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи.

Высочайшее одобрение.

Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ прихожанинъ Верхне-Георгіевской церкви г. Смоленска, Смоленскій мѣщанинъ Андрей Котовъ пожертвовалъ въ сію церковь колоколъ, вѣсомъ въ 70 пуд., стоимостію 1288 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковомъ выраженіи вѣрноподавническихъ и религиозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 27-й день ноября 1899 года, благоугодно было Собственноручно начертать: *„Прочелъ съ удовольствіемъ“*.

Докладъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Смоленскому и Дорогобужскому и Кавалеру.

*Правленія Епархіальнаго свѣч-
ного завода.*

Епархіальный сѣздъ духовенства въ журнальномъ постановленіи своемъ отъ 2—4 сентября 1899 г., между прочимъ, опредѣлилъ, чтобы „при продажѣ свѣчей изъ складовъ и лавокъ заводскихъ непременно каждый покупатель получалъ чистый вѣсъ свѣчей требуемаго количества безъ обертки и укупорки“.

Но приведеніе въ исполненіе сего постановленія обазывается весьма затруднительнымъ и можетъ повести за собой большія неточности въ отчетности Правленія завода на слѣдующихъ основаніяхъ: уѣздные склады состоятъ въ отношеніи къ заводу, какъ дебиторы къ кредиторамъ, т. е. заводъ отпускаетъ складу извѣстное количество свѣчей съ оберткой, по вѣсу, и стоимость ихъ съ оберткой же запи-

сываетъ долгомъ за складами, получая въ уплату этого кредита, по мѣрѣ продажи товара изъ склада, деньги, огарки и желтый воскъ. Если же, согласно опредѣленія съѣзда, церкви, при покупкѣ свѣчей изъ складовъ, должны уплачивать деньги только за чистый вѣсъ свѣчей (безъ обертки), то слѣдовательно и склады уплачиваютъ заводу только за чистый вѣсъ свѣчей, а обертка, которая получена складами изъ завода въ вѣсѣ со свѣчами, стоимость которой числится кредитомъ за складомъ, должна быть отпускаема складами безмездно, а потому и кредитъ складовъ заводу никогда не можетъ быть погашенъ полностью. Вслѣдствіе этого является необходимость снести со счетовъ со складами стоимость имѣющейся въ складахъ со свѣчами оберточной бумаги, но какъ возстановить истинную цифру стоимости оберточной бумаги, если самая бумага приобрѣтается заводомъ не по одинаковой цѣнѣ, да и самыя свѣчи упаковываются въ бумагу не одинаково; такъ, напр., на 5 ф. мелкихъ свѣчей идетъ бумаги одинъ листъ, а на 5 ф. свѣчей крупныхъ два листа, кромѣ того, самая бумага не одинакова: употребляемая теперь гораздо легче по вѣсу, нежели та, которая употреблялась въ прошедшемъ и въ началѣ настоящаго года, а между прочимъ въ складахъ есть много свѣчей, не проданныхъ еще съ прошлаго года, на которыхъ обертка, такимъ образомъ, гораздо больше по вѣсу, чѣмъ на свѣчахъ, выдѣланныхъ за послѣднее время; отсюда ясно вытекаетъ то, что стоимость бумаги снести со счетовъ правильно нельзя, — принявъ за норму одну опредѣленную цифру стоимости бумаги на всѣхъ свѣчахъ; да и нигдѣ этого не дѣлается, какъ видно изъ отчетовъ другихъ Епархіальныхъ заводовъ. Сверхъ всего этого, Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1890 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта поста-

новлено, чтобы выпускъ съ заводовъ и оптовая продажъ церковныхъ свѣчей производилась не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ пачкахъ. Невозможно привезти въ исполненіе постановленіе съѣзда и потому еще, что съ прикладного матеріала (оберточной бумаги, вязки, фитиля) получается порядочная прибыль завода. Если предположимъ, что на одинъ пудъ свѣчей требуется оберточной бумаги $\frac{1}{3}$ ф., то при продажѣ пуда свѣчей за 32 р. за бумагу получается 27 к., а за свѣчи 31 р. 73 к.; отбросивъ стоимость бумаги заводу ($\frac{1}{3}$ ф. стоитъ 3 к.) получается сумма 24 к. — чистая прибыль завода отъ продажи одного пуда свѣчей въ обертокѣ. Но заводъ вырабатываетъ въ годъ свѣчей до 10000 п., а слѣдовательно отъ оберточной бумаги можетъ быть 2400 р. чистой прибыли, каковой онъ долженъ лишиться, продавая свѣчи безъ оберточной бумаги, это будетъ тѣмъ болѣе ощутительно для завода, что церковные старосты и причты многихъ церквей или совсѣмъ не берутъ свѣчей Епархіальнаго завода, или покупаютъ таковыхъ ничтожное количество, приобретаая большую часть свѣчей отъ частныхъ торговцевъ, а между тѣмъ Епархіальный съѣздъ постановилъ, чтобы заводъ уплатилъ въ 1-мъ апрѣля авансовые взносы 22242 р.; уплата оныхъ, естественно, должна производиться изъ получаемой заводомъ чистой прибыли, которую, между прочимъ, тотъ же съѣздъ у завода отнимаетъ, — а церковные старосты, мало того, даютъ возможность легкой наживы частнымъ торговцамъ тѣмъ лицамъ, отъ которыхъ заводъ получаетъ (конечно на кредитъ) матеріалъ и, по незначительности заводскихъ операций, долженъ уплачивать имъ по 6% годовыхъ за уплаченные въ срокъ долги, что составитъ въ годъ порядочную сумму, которая могла бы быть употреблена съ пользою на дѣла благотворительности, если бы настоятели ц

свѣчей и церковные старосты] относились къ дѣлу покупки свѣчей изъ завода болѣе усердно. Положимъ, что заводъ къ 1 ноября имѣетъ 92430 р. 51 к. чистой прибыли, но вѣдь прибыль эта исчислена въ товарѣ, который, какъ въ заводѣ, такъ и его складахъ, лежитъ почти безъ движенія, отчего, вонечно, въ заводѣ нѣтъ ни денегъ, ни] чистой наличной прибыли, а проценты на долги все больше и больше увеличиваются и могутъ дойти до того, что получаемой отъ продажи свѣчей ничтожной чистой] прибыли едва достанетъ лишь на уплату процентовъ] (не говоря] уже о самомъ капиталѣ) за долги завода, а средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній никогда не будетъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго, Правленіе] завода почтительнѣйше проситъ Ваше Преосвященство 1) совершенно отмѣнить постановленіе съѣзда объ отпускѣ свѣчей безъ бумаги; 2)] принять болѣе строгія, чѣмъ постановилъ Епархіальный съѣздъ, Архипастырскія мѣры къ тому, чтобы всѣ церковные старосты покупали свѣчи, ладонъ и деревянное масло исключительно въ заводѣ и его складахъ, такъ какъ постановленіе съѣзда объ этомъ есть не болѣе, какъ повтореніе того, что было уже предписано Вашими предмѣстниками: Преосвященнѣйшими—Никаноромъ и Митрофаномъ, и на что ни причты, ни церковные старосты, по видимому, не обращаютъ никакаго вниманія.

Предсѣдатель Правленія, свящ. *Феодоръ Чистяковъ.*

Членъ Правленія, свящ. *Симеонъ Четыркинъ.*

Смотритель завода, діак. *Константинъ Соколовъ.*

Членъ—дѣлопроизводитель, свящ. *Павелъ Грибодовъ.*

На ономъ докладѣ резолюція Его Преосвященства отъ 19 ноября 1899 г. послѣдовала таковая: „Въ докладѣ представлены весьма вѣсскія соображенія, противъ отпуска свѣчей съ завода безъ бумаги; соглашясь съ изложеннымъ

въ докладъ и допуская продажу свѣчей прежнимъ порядкомъ, предлагаю Правленію завода представить будущему Епархіальному съезду духовенства настоящей докладъ (въ копіи) для свѣдѣнія; касательно же обязательной покупки церквами съ завода свѣчь, ладона и деревяннаго масла и установленія строгой отвѣтственности съ причтовъ и старость, отъ сего уклоняющихся, разсудить Консисторія, куда препроводить также копію доклада, съ прописаніемъ моихъ распоряженій по оному“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи женской образцовой одноклассной церковно-приходской школы при Смоленскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1898—99 учебный годъ.

Занятія въ школѣ въ отчетномъ году начались 2 сентября; предъ началомъ занятій былъ отслуженъ молебенъ въ школѣ инспекторомъ классовъ училища о. Стефаномъ Каверзневымъ въ присутствіи: о. Петра Конокотина, начальницы училища М. В. Бѣлявской, законоучителя о. Петра Цвѣткова, завѣдующаго школой Н. Н. Медвѣдова, учительницы Александры Четыркиной, воспитанницъ VI класса Епархіальнаго училища и друг.

Законоучителемъ школы состоитъ экономъ училища, священникъ Петръ Цвѣтковъ съ 28 ноября 1896 г. Жалованья получаетъ 150 р. въ годъ. Учительницей — Александра Четыркина, окончившая курсъ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища, имѣющая званіе домашней учительницы, съ 28 ноября 1896 года, со времени открытія школы. Жалованья въ годъ получаетъ 300 р. и квартиру въ зданіи школы.

Попечительницей школы — вдова д. ст. сов. С. П. Волкова. Завѣдующій школой — преподаватель дидактики Епархіальнаго

училища Николай Медвѣдковъ; съ 20 февраля 1899 года —
 Феодоръ Каверзневъ.

Средства школы.

На свое содержаніе школа получаетъ:

| | |
|--|--------|
| 1) Изъ суммъ Св. Синода ежегодно | 500 р. |
| 2) Отъ Епархіального училища | 60 > |
| <hr/> | |
| Всего | 560 р. |

На содержаніе собственно школы, за вычетомъ суммы, идущей на жалованье учительницъ (300 р. въ годъ) и законоучителю (150 р.), остается всего 110 р. Эти 110 р. идутъ на отопленіе школы, на наемъ прислуги, приобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и писчебумажныхъ принадлежностей. Кромѣ того, въ отчетномъ году получено изъ Св. Синода книгъ на 50 рублей. Попечительницей школы С. П. Волковой пожертвовано на школу 100 р., которые израсходованы на приобрѣтеніе руководствъ и книгъ для вѣкласснаго чтенія.

Въ отчетномъ году неграмотныхъ принято въ школу 20 ученицъ; всѣхъ же ученицъ въ школѣ было 51, изъ нихъ въ первомъ отдѣленіи 24, во второмъ—16 и въ третьемъ—11 ученицъ.

Распределеніе ученицъ по сословіямъ:

| | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| крестьянскаго | 21 ¹ / ₂ учен. |
| дворянскаго | 14 > |
| мѣщанскаго | 13 > |
| духовнаго | 3 > |

По возрасту:

| | |
|------------------|-----------|
| 7 лѣтъ | 1 ученица |
| 8 > | 6 > |
| 9 > | 9 > |
| 10 > | 14 > |

| | | | | |
|----|---|-----------|----|---|
| 11 | » | | 12 | » |
| 12 | » | | 8 | » |
| 14 | » | | 1 | » |

Выбыла изъ школы въ отчетномъ году одна ученица по болѣзни. Въ продолженіе года ученицы являлись въ школу на уроки аккуратно, хотя многія изъ нихъ живутъ на окраинахъ города въ 2 и 3 вер. отъ школы. По всѣмъ учебнымъ предметамъ церковно-приходской школы: по Закону Божию, церковному пѣнію, церковно-славянской грамотѣ, русскому языку, чистописанію и счисленію были пройдены полные курсы, въ каждомъ изъ трехъ отдѣленій, согласно программамъ, изданнымъ Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ; учебниками и пособіями служили руководства, указанные въ программахъ. Въ школѣ ежедневно предъ началомъ уроковъ, въ присутствіи учащихся, читались утреннія молитвы. Каждый урокъ начинался и оканчивался пѣніемъ положенныхъ молитвъ. Во время святой четыредесятницы ученицы школы, вмѣстѣ съ учительницей, еженедѣльно въ пятокъ и среду присутствовали за Преждеосвященной литургіей въ церкви Вознесенскаго монастыря. Въ школѣ ведется классный журналъ, съ ежедневной записью уроковъ, данныхъ какъ самой учительницей, такъ и ученицами VI класса епархіальнаго женскаго училища; при библиотекѣ школьной имѣется каталогъ, въ который вписываются всѣ поступающія въ школу книги.

Занятія воспитанницъ VI класса Епархіальнаго училища въ школѣ.

Занятія воспитанницъ училища въ школѣ происходятъ такъ: въ теченіе учебнаго года ежедневно начальницей училища, совмѣстно съ инспекторомъ классовъ, назначаются три воспитанницы VI класса для занятій въ образцовой и Вознесенской школахъ. Воспитанницы къ своимъ занятіямъ тщательно приготовляются подъ руководствомъ учительницы и руководителя школы. По указанію учительницы, воспитанницы

занимаются самостоятельно то съ той, то съ другой группой. За весь учебный годъ придется каждой воспитанницѣ заниматься въ школѣ раза четыре—пять (16—20 уроковъ по разнымъ предметамъ). Кромѣ этихъ ежедневныхъ занятій въ школѣ, для приобрѣтенія большаго навыка въ преподаваніи предметовъ начальной школы, воспитанницы VI класса даютъ пробные уроки по разнымъ предметамъ еженедѣльно по понедѣльникамъ отъ 12 ч. 15 м. до 1 ч. 30—40 м., а по воскреснымъ днямъ идутъ занятія въ воскресной школѣ. Воскресная школа открывается только по воскреснымъ днямъ отъ 11 до 2 час. Это время раздѣляется на два урока по различнымъ предметамъ, причѣмъ полчаса удѣляется на разборъ данныхъ уроковъ. Занятія по понедѣльникамъ и воскреснымъ днямъ происходили въ такомъ порядкѣ. Въ началѣ учебнаго года, когда воспитанницы VI класса не имѣютъ никакой опытности въ обученіи, образцовые уроки по предметамъ курса школы даетъ ученицамъ Алаксандра Четыркина. На этихъ урокахъ обязательно присутствуютъ всѣ воспитанницы VI класса и V по группамъ (последнія по понедѣльникамъ не присутствуютъ). Впоследствии, по назначенію, онѣ сами давали уроки въ школѣ, для чего предварительно выработывали и писали планы своихъ занятій. Планы эти, до дачи уроковъ, разсматривались и исправлялись учительницей школы и преподавателемъ дидактики. Давая уроки въ школѣ (на понедѣльникъ назначалась одна воспитанница, а на каждый воскресный день по двѣ), воспитанницы VI класса прилагаютъ теоретическія познанія по дидактикѣ къ дѣлу и, такимъ образомъ, практически знакомятся съ лучшими методами преподаванія. А ученицы V класса въ это время присматриваются къ школьному дѣлу. Для того, чтобы привлечь остальныхъ воспитанницъ, кромѣ дающихъ урокъ, вмѣняется въ обязанность имъ дѣлать у себя замѣтки о достоинствахъ и недостаткахъ данныхъ уроковъ. Эти замѣтки, послѣ, въ отсутствіе дѣтей, разбираются завѣдующимъ школой и учительницей, при участіи самихъ воспи-

танницъ. Отчетъ о каждомъ урокъ, съ указаніемъ достоинствъ его и недостатковъ, записывается самими воспитанницами въ особую книгу. На уроки воскресной школы приходятъ ученицы образцовой школы, по назначенію учительницы Четверкиной, — одно или два отдѣленія школы.

Въ отчетномъ году школу посѣтили: Преосвященный Никаноръ, Преосвященный Митрофанъ, Его Превосходительство, членъ Учебнаго Комитета П. Ив. Нечаевъ и ревизоръ церковно-приходскихъ школъ П. А. Игнатовичъ.

Занятія въ школѣ окончились переводными экзаменами 1 мая и выпускными 12 мая. Полный курсъ окончило 10 ученицъ, изъ которыхъ 8 удостоены похвальныхъ листовъ, а двѣ получили свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходской одноклассной школы. Всѣ выпускныя ученицы покинули школу, получивъ благословеніе о инспектора классовъ и въ даръ на память по экземпляру книжки святаго Евангелія.

Завѣдующій школой, преподаватель *Θ. Каверзневъ*.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Смоленскаго Отдѣленія Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія за 1898 годъ.

А. Приходъ.

Наличными. Билетами.

Оставалось отъ прошедшаго
1897 года 150 р. 70 к. — р. — к.

Въ теченіе 1898 года поступило:

1) Отъ Смоленскаго градскаго благочиннаго, протоіерея Константина Вишневекаго 462 » 99 » — » — »

2) Отъ Смоленскаго уѣзднаго

благочиннаго, священ. Петра Коновотина 495 > — > — > — >

3) Отъ Смоленскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Іоанна Смирнова 378 > 40 > — > — >

4) Отъ Смоленскаго уѣзднаго благочиннаго, священника Николая Жегалова 359 > 50 > — > — >

5) Отъ Порѣчскаго уѣзднаго благочиннаго, протоіерея Александра Младова 26 > 45 > — > — >

Отъ членовъ Отдѣленія:

6) Священника Іоанна Попова 8 > 55 > — > — >

7) Священника Іоанна Сильницкаго 5 > — > — > — >

8) Священника Михаила Березкина 1 > — > — > — >

9) Причислено % за 1897 г. на капиталъ, хранящійся въ Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 2017 сберегательной кассы 8 > 73 > — > — >

10) Поступило въ возвратъ не выданныхъ въ пособіе дочери пономаря села Дресны Пелагии Соколовой за смертію ея 6 > — > — > — >

Итого въ 1898 г. послупило 1751 р. 62 к. — р. — к.

А всего съ остаточными отъ 1897 года 1902 р. 32 к. — р. — к.

Въ числѣ 1751 р. 62 к. за отчетный 1898 г. поступило въ Смоленское Отдѣленіе Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ слѣдующихъ источниковъ:

I. По сборнымъ листамъ:

- 1) Отъ оброчныхъ статей
- 2) Собранныхъ во 2-й кошелекѣ
- 3) „ въ кружку на бѣдныхъ духовн.
- 4) Отъ иредажи крестиковъ при крещ. и погр.
- 5) Отъ праздничныхъ мѣстъ въ причтѣ и за неизвѣстными указанными просфорной
- 6) Отъ псаломщиковъ, не имѣющихъ стихарей
- 7) За бланки для билетовъ
- 8) Разныхъ другихъ сборовъ
- 9) Пожертвованій отъ церквей
- 10) Пожертвованій отъ священно-церковно-служителей
- 11) Отъ церковныхъ старостъ
- 12) Отъ прихожанъ и др. благотворителей
- 13) Отъ причтовъ годового десяти руб. взноса каждымъ

| | По благочинію г. Смол. протоіерея Константина Вишнякова | | | | | | По благочинію въ уѣздѣ священ. Коноватина Иоанна Смирнова. | | | | | | По благочинію въ уѣздѣ священ. Николая Жегалова. | | | | | | По благочинію въ уѣздѣ прот. Александра Младова. | | | | | | Итого въ 1898 г. поступило въ Смоленское Отдѣл. Попечительства. | | | |
|---|---|----|---------|-----|--------|----|--|-----|--------|----|--------|-----|--|----|--------|----|--------|----|--|----|--------|-----|---------|----|---|----|--|--|
| | Наличн. | | Билетн. | | Билет. | | Наличн. | | Билет. | | Билет. | | Наличн. | | Билет. | | Билет. | | Наличн. | | Билет. | | Наличн. | | Билет. | | | |
| | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | К. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | Р. | К. | | |
| | 104 | 31 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 104 | 31 | — | — | | | |
| | 18 | 44 | — | 8 | 45 | — | — | 6 | 25 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 6 | 29 | — | 28 | 70 | — | — | 10 | 45 | — | — | 12 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 1 | 21 | — | 37 | 60 | — | — | 35 | 65 | — | — | 9 | 75 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | — | — | — | 0 | — | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 1 | 25 | — | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | — | — | — | — | 20 | — | — | — | 20 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 2 | 99 | — | 61 | 5 | — | — | 68 | 95 | — | — | 30 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 8 | 95 | — | 46 | 40 | — | — | 29 | — | — | — | 31 | 25 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 14 | 80 | — | 29 | 10 | — | — | 29 | 60 | — | — | 42 | 75 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 6 | 5 | — | 7 | 50 | — | — | 7 | 80 | — | — | 12 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 6 | 70 | — | 20 | — | — | — | 4 | 50 | — | — | 12 | 25 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| | 250 | — | — | 160 | — | — | — | 140 | — | — | — | 130 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| Итого по сборнымъ листамъ | 420 | 99 | — | 429 | — | — | — | 336 | 40 | — | — | 281 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| II. По пригласительнымъ листамъ, выдаваемымъ изъ Отдѣленія благочиннымъ | 42 | — | — | 66 | — | — | — | 42 | — | — | — | 78 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| III. По тѣмъ же листамъ, выдаваемымъ членамъ Смоленскаго Отдѣленія | 14 | 55 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| IV. Возвращенныхъ за невыдачею | 6 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| V. Процентомъ по книжкѣ сберегательной кассы за № 2017. | 8 | 73 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |
| Итого по всемъ источникамъ поступило | 492 | 27 | — | 495 | — | — | — | 378 | 40 | — | — | 359 | 50 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | | |

Итого по всемъ источникамъ поступило

492 27 495 — — 378 40 — — 359 50 — — 26 45 — — 1751 62

Б. Р а с х о д ы.

| | Наличными. | Билетами. |
|--|---------------------|------------------|
| Выдано при расчетныхъ листахъ отъ Отдѣленія Попечительства въ два собранія онаго 1898 г. для пенсионеровъ: | | |
| 1) Смоленскому градскому благочинному, протоіерею Константину Вишневному . . . | 447 р. — к. | — р. — к. |
| 2) Смоленскому уѣздному благочинному, священ. Петру Конокотину | 483 » — » | » — » |
| 3) Смоленскому уѣздному благочинному, священнику Іоанну Смирнову | 356 » — » | » — » |
| 4) Смоленскому уѣздному благочинному, священнику Николаю Жегалову | 338 » — » | » — » |
| 5) Выдано въ единовременное пособие вдовѣ псаломщика села Ляхова Аннѣ Везюлинской . . | 15 » — » | » — » |
| 6) Отослано въ Совѣтъ Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе стипендіатки, воспит. Елисаветы Медвѣдковой | 90 » — » | » — » |
| Итого въ 1898 г. израсходовано | 1729 р. — к. | — р. — к. |
| Затѣмъ, къ слѣдующему 1899 г. осталось | 173 р. 32 к. | — р. — к. |

Примѣчаніе. Означенныя деньги, въ количествѣ ста семидесяти трехъ руб. тридцати двухъ коп. (173 р. 32 к.), хранятся въ ²Смоленскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ сберегательной кассы за № 2017.

Предсѣдатель Смоленскаго Отдѣленія Попечительства, Смоленскій градскій благочинный, протоіерей *Константинъ Вишневскій*.

1899 года октября 18 дня. Члены ревизіоннаго Комитета повѣряли сей отчетъ за 1898 годъ съ книгами и документами и нашли его составленнымъ вѣрно.

Члены ревизіоннаго Комитета—священники: *Владиміръ Сеньковскій, Александръ Санковскій и Алексій Михайловскій*.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

7 февраля сверхштатный псаломщикъ с. Рыхлова, Вязем. у., *Илья Смирновъ* допущенъ въ и. д. псаломщика при церкви того же села.

— 9 февраля студенту Смоленской дух. семинаріи *Сергѣю Ольховскому* предоставлено псаломщицкое мѣсто при Успенской гор. Дорогобужа церкви.

— 10 февраля учителю Асельской церковно-приходской школы, Рославльск. у., *Николаю Недачину* предоставлено мѣсто священника при церкви с. Сосницъ, Гжатск. у.

— 16 февраля бывшій псаломщикъ с. Луговъ, Порѣчск. у., *Василій Оглоблинъ* допущенъ въ и. д. псаломщика при церкви с. Язвена, Ельнинск. у.

— 17 февраля бывшій воспитанникъ I кл. Смоленской духов. семинаріи *Филаретъ Куркинъ* допущенъ въ и. д. псаломщика при церкви с. Владимірскаго, Смоленск. у.

— Того же числа обончившій курсъ Вяземскаго дух.

училища Николай *Савинскій* допущенъ въ п. д. псаломщика при церкви с. Васильевского, Сычевск. у.

— 20 февраля бывший воспитанникъ II кл. Смоленской духов. семинаріи Михаилъ *Соколовъ* допущенъ въ п. д. псаломщика при церкви с. Босина, Духовш. у.

Перемѣщены:

9 февраля псаломщикъ с. Залѣсья, Духовщинск. у., Антоній *Ветлеровъ* и п. д. псаломщика Николаевской гор. Бѣлаго церкви Василий *Алмазовъ* одинъ на мѣсто другого.

— 16 февраля священникъ с. Хмары, Ельнинск. у., Андрей *Антоновъ* на вторую священническую вакансію при церкви с. Стрыгина, Ельнинск. у.

Уволены:

14 февраля протоіерей Сычевской Соборной церкви Алексѣй *Мирниковъ*, согласно прошенію, за штатъ, съ освобожденіемъ отъ всѣхъ должностей, проходимыхъ съ званіемъ протоіерея Соборной Сычевской церкви.

Умерли:

13 января псаломщикъ с. Милюкова, Сычевск. у., Василий *Сергѣевскій*.

— 25 января діаконъ на псаломщицкой вакансіи с. Виктора, Краснинск. у., Іоаннъ *Волочковъ*.

— 31 января псаломщикъ с. Самуйлова, Гжатск. у., Василий *Крыловъ*.

— 5 февраля діаконъ с. Кошевичъ, Порѣчск. у., Александръ *Четыркинъ*.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Протоіерейская вакансія при Сычевской Соборной церкви.

Священническія:

При церквяхъ селъ: Повровскаго, Порѣчск. у., Хмары,

Ельнинск. у., Знаменской при Смоленскомъ арестантскомъ исправительномъ отдѣленіи церкви, Петропавловской гор. Вязьмы церкви и Успенской г. Рославля церкви.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Плай-Успенскаго, Порѣч. у., Вѣжниковъ, Росл. у., Славнова, Дорог. у., Вербилова, Ельн. у., Католина, Росл. у., Зилова, Сычев. у., Ново-Рождествена, Гжат. у., Трояновой-Слободы, Рославльск. у., Бывалоць, Ельнин. у., Сопоти, Вѣльск. у., Ульхова, Духовщ. у., и Кошевичь, Порѣчск. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Златоустова, Гжатск. у., Спасскаго, Сычевск. у., Каспли, Порѣчск. у., Викторова, Краснин. у., Самуйлова, Гжатск. у., Милюкова, Сычевск. у., и при Соборной гор. Вязьмы церкви 2-я вакансія.

1 февраля и. д. благочиннаго по 4 округу Духовщинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй *Клигинъ* утверждень въ занимаемой имъ должности благочиннаго.

— 10 февраля благочинный 4 округа Ельнинскаго у., священникъ Алексѣй *Виноградскій* уволенъ отъ должности благочиннаго, а на мѣсто его и. д. благочиннаго назначень священникъ с. Выходь, Ельнинск. у., Іоаннъ *Семеновъ*.

Пожертвованія на храмы.

1) Для увѣковѣченія памяти незабвеннаго въ Бозѣ почившаго Монарха Императора Александра II на средства крестьянина Богородицкой волости, Ельнинскаго уѣзда, деревни Лопатина, Льва Васильева Байкова, проживающаго

въ городѣ Баку, устроено при церкви села Лопатина, Ельнинскаго уѣзда, зданіе для церковно-приходской школы, стоимостью 1200 р. 2) Въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ прихожане церкви села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, пожертвовали 985 руб. 65 к. на приобрѣтеніе колокола въ свою приходскую церковь.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Въ церквамъ сель: Сельца, Бѣльск. у., купецъ Михаилъ Лукинъ *Сидоровъ*, на 6-е трехлѣтіе; Юровъ, Краснин. у., крест. Юровской вол., дер. Соловьевки, Никифоръ Евстафьевъ *Бурмистровъ*, на 4-е трехлѣтіе; Борисоглѣбскаго, Сычевск. у., крест. Милюбовской вол., дер. Извозъ, Иванъ Антоновъ, на слѣдующее трехлѣтіе; Воробьева, Гжатск. у., крест. с. Воробьева Сергій *Гавриловъ*, на 7-е трехлѣтіе; Рогяѣдина, Росл. у., купеческій сынъ Михаилъ Яковлевъ *Вондратьевъ*, на 3-е трехлѣтіе; Воскресенска, Сычев. у., крест. дер. Митюшина Никаноръ *Алексневъ*, на 1-е трехлѣтіе; Ивкина, Краснинск. у., крест. Юровской вол., дер. Забѣгаевки Никаноръ *Епифановъ*, на 4-е трехлѣтіе; Щелканова, того же у., крест. дер. Щелканова Василий Гавриловъ *Машковъ*, на 1-е трехлѣтіе; Дровнина, Гжатск. у., крест. Мокровской вол., дер. Твердиновъ, Θεодоръ *Петровъ*, на 2-е трехлѣтіе; Покрова на Обшѣ, Бѣльск. у., Бѣльскій купецъ Константинъ Константиновичъ *Воробьевъ*, на 2-е трехлѣтіе; Пышкова, того же у., мѣщанинъ гор. Осташкова, Тверской губ., Михаилъ Петровъ *Савинъ*, на 1-е трехлѣтіе, проживающій въ приходѣ с. Пышкова; въ Казанско-Пятницкой г. Рославля церкви Рославльскій мѣщ. Іовъ Косминъ *Разсохинъ*, на слѣдующее трехлѣтіе.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Приготовление къ Великому посту *).

Покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче! Такъ, приготовляя къ подвигамъ поста и покаянія, св. Церковь научаетъ насъ молиться еще нѣсколько седмиць до ихъ наступленія. Но для чего столь раннее приготовленіе? Для того, что истинное покаяніе зависитъ, конечно, и отъ насъ, но болѣе зависитъ отъ милосердія Божія, возбуждается въ сердцѣ и совершается Его вседѣйствующею благодатію. Потому много и съ усердіемъ должно молиться, чтобы Богъ отверзъ намъ двери покаянія, т. е. чтобы не допустилъ насъ умереть въ беззаконіяхъ; страхомъ суда Своего сокрушилъ окаменѣніе сердца нашего и возбудилъ скорбь о грѣхахъ, безъ которой не можетъ быть истиннаго покаянія; воспламенилъ сердце наше любовію къ Себѣ, безъ которой и самое искреннее раскаяніе будетъ непрочное; оживотворилъ и воскрылилъ духъ нашъ упованіемъ святымъ, безъ котораго сердце кающагося было бы жертвою скорбію. Съ другой стороны, немаловажное нужно приготовленіе къ покаянію и потому, что св. Церковь не всегда имѣетъ утѣшеніе видѣть истинно кающихся и между приходящими на таинственную исповѣдь. Ибо что встрѣчаютъ болѣею частію служители ея, которые имѣютъ высокую, но вмѣстѣ съ тѣмъ и тягчайшую изъ всѣхъ, обязанность быть свидѣтелями покаянія? Одни приходятъ къ покаянію, не чувствуя сердечно въ немъ нужды; потому что, не примѣчая въ поведеніи своемъ явныхъ и грубыхъ пороковъ, не находятъ, повидимому, ничего, въ чемъ нужно было бы имъ раскаиваться. Совѣсть ихъ такъ мирна, сердце такъ покойно, что, кажется, они достигли уже такой высоты совершенства, какой не достигалъ никто и изъ

*) Изъ твореній Димитрія, бывшаго архіепископа Херсонскаго.

святыхъ мужей, которые всё не преставали до самой смерти почитать себя грѣшными и приносить Богу покаяніе. Отъ того все покаяніе сихъ мнимо-праведныхъ людей состоитъ въ исчисленіи не столько грѣховъ, сколько добродѣтелей ихъ. Другіе, и сознавая себя грѣшными, не приносятъ, однакоже, истиннаго покаянія или потому, что не могутъ преодолѣть грѣховной привычки, которою окованы, какъ узами, находятся въ духовномъ разслабленіи, которое часъ отъ часу становится опаснѣе, — или потому, что, исторгшись изъ бездны нерадѣнія, ввергаются въ другую, болѣе опасную — бездну отчаянія. Есть, быть можетъ, и такіе, которые, или по легкомыслію, или по злонамѣренности, не видятъ и не сознаютъ того, чѣмъ можетъ окончиться и въ чему ведетъ неминуемо грѣховная жизнь, теряютъ сознание страшнаго суда Божія и казни геенской, а потому и не почитаютъ нужнымъ раскаиваться, а если и являютъ на исповѣдь, то только для обряда. Не явно ли нужна особая заботливость Церкви, чтобы возбудить такихъ людей къ истинному покаянію и сокрушенію о грѣхахъ? Вотъ почему св. Церковь, задолго до наступленія поста, начинаетъ готовить чадъ своихъ къ покаянію!

Въ чемъ состоитъ сіе приготовленіе? Во-первыхъ, въ томъ, что св. Церковь научаетъ насъ неотступно просить у Бога духа истиннаго покаянія, влагая въ уста наши слѣдующую трогательную пѣснь, которую мы будемъ слышать въ храмѣ каждый воскресный день до конца св. čtyрнадцатниці: „Покаянія отверзи ми двери, Живодавче; утрениаетъ бо духъ мой ко храму святому твоему, храмъ носяи тѣлесенъ весь оскверненъ: но, яко щедръ, очисти благоутробною твоею милостію“. Побуждаетъ обращаться съ усердною молитвою къ Пресвятой Матери Божіей, заступницѣ и ходатаицѣ нашей предъ Богомъ, и вопіять къ ней отъ всего сердца: „На спасенія стези настави мя, Богородице: студными бо окаляхъ душу грѣхми, и въ лѣности все житіе мое иждихъ: но твоими молитвами избави мя отъ всякія нечистоты“. Поражая сердце наше воспоминаніемъ страшнаго и нелицепріятнаго суда Божія, побуждаетъ насъ возопить ко Господу: „Множества содѣянныхъ мною лютыхъ помышляя

окаянный, трепещу страшнаго дне суднаго: но, надѣся на милость благоутробія твоего, яко Давидъ вопію ти: помилуй мя, Боже по величій твоей милости"! Во-вторыхъ, въ томъ, что какъ въ недѣлю мытаря и фарисея, такъ и во всѣ послѣдующіе воскресные дни св. Церковь оглашаетъ слухъ нашъ трогательнѣйшими бесѣдами самого Господа Іисуса Христа. Для обличенія и побужденія къ покаянію тѣхъ, кои, уповаю на свою праведность, не чувствуютъ нужды въ покаяніи, въ первый изъ приготовительныхъ воскресныхъ дней предлагается притча о фарисеѣ и мытарѣ, изъ коихъ первый осужденъ за самохвалство и гордость, послѣдній оправданъ за смиреніе, уничиженіе и осужденіе себя предъ Богомъ. Для возбужденія къ покаянію и укрѣпленія на пути покаянія разсѣянныхъ, унылыхъ и отчаявающихся грѣшниковъ, въ слѣдующій воскресный день приводится трогательнѣйшая повѣсть о покаяніи блуднаго сына. Для возбужденія духа умиленія и сокрушенія сердечнаго въ безпечныхъ грѣшникахъ, которые остаются равнодушными въ своему грѣховному состоянію, не помышляя ни о смерти, ни о судѣ будущемъ, въ третій воскресный день представляется описаніе страшнаго суда Божія, какъ изобразилъ его самъ Судія вселенной. Наконецъ, дабы узавать корень всѣхъ золъ, который есть воздержаніе, и внушить такимъ образомъ любовь къ воздержанію и посту, св. Церковь, въ самомъ преддверіи поста, напоминаетъ намъ о первомъ грѣхѣ перваго человѣка, снѣдію отъ запрещеннаго древа утратившаго рай.

Таковъ богомудрый порядокъ приготовленія ко св. посту и покаянію, который указываетъ св. Церковь. Намъ остается только вѣрно слѣдовать ея матернему руководству и, переходя отъ одного покаяннаго чувства къ другому, отъ признанія грѣховности своей къ умиленію, отъ сего къ страху суда и казни вѣчной, наконецъ, предпочистивъ себя воздержаніемъ и постомъ, — явиться къ судилищу покаянія, на которомъ ожидаетъ насъ оправданіе и помилованіе.

С Л О В О въ день Трехъ Святителей *)).

Нынѣ мы празднуемъ, бр. и сес., въ честь и память трехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Этотъ праздникъ замѣчательнъ и поучителенъ по своему происхожденію, а потому побесѣдуемъ въ назиданіе наше о томъ, въ чемъ состоитъ сила и значеніе настоящаго праздника.

О событіи установленія настоящаго праздника бытописаніе говоритъ слѣдующее: спустя почти десять столѣтій существованія на землѣ Церкви Христовой возникла религіозная распря между христіанами Церкви Константинопольской относительно величія трехъ святителей: одни превозносили Василія Великаго, какъ учителя высокоглаголиваго, твердаго нравомъ и строгаго къ согрѣшающимъ, другіе же предпочитали ему Златоуста, отличавшагося краснорѣчіемъ и мягкосердечіемъ къ согрѣшающимъ, а третьи, наконецъ, выше ихъ обоихъ считали Григорія Богослова, краснорѣчивѣйшаго и глубокомысленнаго учителя истинъ божественныхъ. Споры между совопросниками о величіи Трехъ Святителей были сильны и жарки, и довели многихъ изъ нихъ до того, что возникло между ними раздѣленіе: одни стали именоваться Василіанами, другіе Григоріанами, а третьи Іоаннитами и сильно враждовали другъ противъ друга.

Тяжело было святителямъ видѣть этотъ раздоръ между христіанами, и вотъ они явились однажды всѣ вмѣстѣ благочестивому епископу Евхаитскому Іоанну, наяву, и заявили единодушно такъ: «мы едино у Господа нашего; въ каждомъ изъ насъ и не было и нѣтъ ничего такого, изъ-за чего стоило бы враждовать другимъ; нѣтъ между нами ни перваго, ни втораго; если называть одного кого-либо изъ насъ, то за нимъ слѣдуютъ и два другіе; а потому мы просимъ тебя, повели враждующимъ изъ-за насъ прекратить споръ и не раздѣляться; ибо какъ во время земной нашей жизни мы заботились объ единодушіи между вѣрующими, такъ и теперь у насъ единственная забота, чтобы былъ миръ и единомысліе между всѣми христіанами въ поднебесной; для того ты совокупи въ одинъ

*) Сказано въ церкви Смол. Вѣн. женской обители 30 янв. 1900 г.

день и память о насъ, передавши вѣрующимъ, что всѣ мы едино у Бога. И мы будемъ попрежнему споспѣшниками въ вашемъ спасеніи, такъ какъ имѣемъ нѣкое дерзновеніе у Бога». Сказавши это, св. Три Святителя въ божественномъ сіяніи поднялись къ небесамъ, называя по имени другъ друга.

Святитель Іоаннъ тотчасъ поспѣшилъ извѣстить Цареградцевъ о бывшемъ видѣніи, — примирилъ спорившихъ и установилъ праздникъ въ честь Трехъ Святителей, 30 января; въ сей день мы ежегодно и прославляемъ свѣтоносную троицу святителей (Чет Мин. 30 янв.).

Что же особенно замѣчательнаго и поучительнаго являетъ намъ это необыкновенное событіе? Прежде всего и главнымъ образомъ то, бр. и сест., что святые Божіи наблюдаютъ за проявленіемъ нашего поведенія и, замѣчая нестроенія въ нашей жизни, лишаютъ насъ своего вниманія и ходатайства за нихъ предъ Богомъ. А между тѣмъ, какъ много виднѣется въ жизни человѣчества разнаго рода и вида несогласій, раздоровъ, раздѣленій и т. п. нестроеній! Возьмемъ во вниманіе, напримѣръ, жизнь св. обителей, сихъ тихихъ пристанищъ: здѣсь, кажется, все настроено, направлено къ мирной, ангелоподобной жизни, а между тѣмъ и здѣсь зло находитъ себѣ мѣсто и здѣсь проявляются недобрыя качества: недовольства, ненависти, своеволія, препирательства, вражды другъ противъ друга, словомъ, разъединенія другъ съ другомъ. Но что же сказать о мірской жизни, гдѣ болѣе простора свободѣ человѣческой? Здѣсь свобода едва ли не въ полномъ подчиненіи силѣ зла. Гдѣ, напримѣръ, можетъ быть крѣпче единеніе въ союзѣ мира и любви, какъ не въ семейной жизни, гдѣ члены семьи связаны между собою и духовнымъ и плотскимъ родствомъ, гдѣ отношенія опредѣленны до очевидности, но нерѣдко и здѣсь царятъ беспорядки: старшіе небрегутъ о должномъ воспитаніи и настроеніи младшихъ, младшіе предаются своеволію, лѣности и пустымъ удовольствіямъ; отъ сего возраждаются обоюдныя несогласія, неудовольствія и разладъ мирной, стройной, благополучной жизни. Такія нестроенія нерѣдко усматриваются и въ общественной жизни: здѣсь тоже нерѣдко, вмѣсто общественнаго объединенія, полного сочувствія и содѣйствія общественнымъ интересамъ, попечительности объ общей пользѣ общества, виднѣется стремленіе къ личнымъ выгодамъ, уклоненіе отъ добросовѣстнаго исполненія общественныхъ обязанностей, своекорыстіе, притѣсненія

слабыхъ, надменность сильныхъ, отъ чего возникаютъ разнаго рода непріятности, разлады, сутяжества и т. п. нестроенія, вредно вліяющія на общественное благосостояніе. Такъ врагъ любви и мира всегда и вездѣ сѣетъ между людьми сѣмена разлада и вражды. Особенно же грустно, что ростки этихъ зловредныхъ сѣмянъ сильно развиваются и на нивѣ Христовой, среди обществъ христіанъ православныхъ. Сколько возникло, напр., и возникаетъ споровъ о предметахъ Божественныхъ ученій и постановленій св. Церкви Христовой?! Сколько развилось и развивается разнаго рода и вида Богопротивныхъ лжеученій, отвратительныхъ по своему характеру и пагубныхъ толковъ и сектъ, противорѣчащихъ святой истинѣ, развращающихъ чадъ Божіихъ, враждующихъ другъ противъ друга и ревнующихъ превзойти другъ друга своими нелѣпными, ложными ученіями!.. Что же, если при такихъ и подобныхъ нестроеніяхъ въ частной, общественной и религіозной нашей жизни, духъ лукавства, лжи и всякія нечистоты не только не ослабляется, не уничтожается, а время отъ времени развивается и крѣпнеть, — могутъ ли святые Божіи быть къ намъ благосклонны и ходатайствовать предъ Богомъ о благополучіи и спасеніи нашемъ? Конечно, нѣтъ: ревнуя о славіи Божіей, всѣ святые покровительствуютъ только преданнымъ Богу и имѣющимъ любовь къ мирной и благочестивой жизни.

При какихъ же условіяхъ мы можемъ удостоиться вниманія и расположенности къ намъ святыхъ Божіихъ? Для общенія со святыми намъ, бр. и сестр., необходимо подражать жизни святыхъ: такъ, на примѣръ, монашествующіе, для укрѣпленія въ благочестіи, должны подражать жизни подвижниковъ первоначальныхъ св. обитателей, въ которыхъ все совершалось благообразно и по чину, и изъ которыхъ, потому, произошли сонмы преподобныхъ мужей и женъ, удостоенныхъ святости и нетлѣнія мощей. Также, что можетъ быть обязательнѣе и благотворнѣе для семейной нашей жизни, какъ не евангельскій примѣръ св. семейства, изъ благодатной жизни котораго видно, что праведный Іосифъ и пречистая Матерь Христа Спасителя, въ младенческомъ Его возрастѣ, имѣли о Немъ усердное попеченіе: хранили Его отъ враговъ, искавшихъ погубить Его (Мѣ. 2, 13—16), и заботились, въ продолженіе времени, о Его воспитаніи и приближеніи къ себѣ, и отрокъ Іисусъ, какъ сказано въ Евангеліи, *растяше, и крѣплящеся духомъ... и бы повинуяся има* (Лук. 2, 40—51); что также

можетъ быть поучительнѣе и благотворнѣе для общественной нашей жизни, какъ не примѣръ жизни первенствующихъ христіанъ, которымъ *бъ*, по слову Божію, *сердце и душа едина, и въ которомъ ни единъ же что отъ имѣній своихъ глаголаше быти свое, но бяху имъ вся обща, и не было между ними нуждающихся* (Дѣян. 4, 32—36); въ основу же религіозной жизни тоже необходимо полагать не иное что, какъ первоначальный строй Церкви Апостольской, въ которой, по свидѣтельству слова Божія, *все бяху терпяше единомудушно въ молитвѣ и моленіи* (Дѣян. 1, 14), твердо держаться притомъ наставленія апостола Павла: *бодрствовать, стоять въ истинной вѣрѣ, мужаться и утверждаться* (1 Кор. 16, 13—14)...

При такихъ условіяхъ наша жизнь несомнѣнно исправилась бы,—была бы чужда всякихъ нестроений и распрей и достойна вниманія святыхъ Божіихъ.

Вотъ первый урокъ для насъ изъ событія установленія настоящаго праздника Трехъ Святителямъ.

Второе, что можемъ усмотрѣть мы, въ назиданіе наше, изъ упомянутаго бытія, такъ это—ту истину, что разнаго рода безпорядковъ и распрей какъ въ частной, такъ и въ общественной нашей жизни можно избѣгать не иначе, какъ при помощи свыше, при помощи благодати.

Сколько предлагается вниманію нашему, въ назиданіе наше, разнаго рода поученій и наставленій въ руководство къ доброду и должному строю жизни христіанской, сколько открыто въ разныхъ областяхъ міра проповѣдническихъ миссій, повсемѣстныхъ вразумительныхъ собесѣдованій съ цѣлію вразумить заблудшихъ отъ пути истинной вѣры христіанской, присоединить ихъ къ стаду Церкви Христовой, но безпорядки какъ въ частной, такъ и общественной жизни не прекращаются, заблужденія и лжеученія въ религіозной жизни не замираютъ. Что же это значить, какъ не то, что зло глубоко вкоренилось въ сердцахъ человѣческихъ и нѣтъ мочи человѣку своими силами освободиться отъ этого зла (Рим. 8, 5—7; Гал. 6, 8)? При такомъ нашемъ безсиліи для насъ необходима сила благодати. «Благодать Божія, говоритъ св. Макарій, пришедши чрезъ очищеніе внутренняго человѣка и ума, снимаетъ покрывало сатаны и очищаетъ душу отъ всякія съверны и помысла нечистаго, желая, чтобы она открытыми и ясными очами усматривала славу истиннаго свѣта» (о возв. ума гл. 13.).

«Какъ невозможно, по слову того же св. отца, безъ глазъ, языка, ушей и ногъ — смотрѣть, говорить, слышать, ходить, такъ равно невозможно безъ Бога и сообщаемаго имъ дѣйствія участвовать въ Божественныхъ тайнахъ, постигать Божественную мудрость, и богатѣть по духу (гл. 15)». При такой необходимости благодати для руководства насъ въ жизни христіанской и вразумленія заблудшихъ въ понятіяхъ истинъ вѣры Христовой, намъ необходимо усердною молитвою прибѣгать къ святымъ Божиимъ о испрошеніи намъ вседѣйствующей благодати Божіей. Святые Божіи знаютъ нужды и немощи наши, потому что сами испытали тяготу жизни человѣческой и по своей святости имѣютъ великое дерзновеніе у Бога, какъ други Божіи (Іоан. 15, 14—15), а потому могутъ помочь намъ въ нашихъ нуждахъ, подобно тому какъ три святителя: Василій Великій, Григорій Богословъ и Іоаннъ Златоустъ помогли угасить вражду между сторонниками почитанія ихъ.

Вотъ другой урокъ поучительный изъ событія установленія настоящаго праздника въ честь Трехъ Святителей.

Будемъ же, бр. и сес., руководствоваться сими уроками въ жизни нашей, будемъ всемѣрно избѣгать несогласій между собой, всячески погашать возникающія разномыслія, неудовольствія, распри; будемъ располагать, настраивать свою жизнь по примѣру жизни благочестивыхъ мужей и женъ, и, въ случаѣ безсилія нашего къ тому, просить помощи у Бога молитвами Пресвятыя Богородицы, св. отецъ нашихъ и всѣхъ святыхъ, дабы намъ въ единствѣ духа сопричислиться въ свое время *во едино стадо Христова* (Іоан. 10, 16) для блаженной жизни вѣчной. Аминь.

Протоіерей *Василій Блваденцевъ*.

О смоляниѣ Авраамкѣ и его лѣтописи конца XV в., а также нѣсколько словъ о Смоленскомъ епископѣ Іосифѣ Болгариничѣ.

(Продолженіе *).

Третій отдѣлъ лѣтописнаго сборника Авраамки начинается перечнемъ русскихъ князей отъ Рюрика до Ивана Ва-

* См. № 3 Смол. Епарх. Вѣд.

силевича III и сыновей ихъ. Далѣе слѣдуетъ рядъ юридическихъ статей, относящихся главнымъ образомъ къ епископскому суду. Статьи эти слѣдующія:

1) „Правило законно о церковныхъ людехъ и о десятинахъ и о мѣрилахъ (мѣрахъ и вѣсѣ) градскихъ и о судѣхъ епископскихъ“;

2) Правило святыхъ отецъ 165 пятого собора о обидящихъ церкви Божіа и священныя власти ихъ *);

3) Рукописаніе свят. кн. Володимира, крестившаго Русскую землю;

4) А се уставъ Ярославль суды святительския;

5) А се винами (причинами) разлучити мужа съ женою;

6) О женитьвѣ. Начинается эта маленькая статья такъ: „еретицы хулять древніи святіи мужи не по закону женитьву творящихъ. *Толкъ.* Святіи суть и праведніи: Авраамъ, Исаакъ и т. д.“, а затѣмъ объясняется, что жили они въ первомъ (ветхозавѣтномъ) законѣ; если же кто поступитъ такъ теперь въ „благодатнѣмъ“ законѣ, тотъ проблѣять, и затѣмъ добавляется: „да не помышляи нѣктоже нынѣ тако дѣя праведенъ быти, не смотря разумомъ право глаголати и правыхъ хуля, да не впадеша въ ересь“;

7) Уставъ вел. кн. Всеволода о церковныхъ судѣхъ и о людехъ и о мѣрилахъ торговыхъ;

8) Уставъ вел. кн. Ярослава. *Свитокъ.* Этотъ свитокъ состоитъ изъ *вступленія*, содержащаго въ себѣ какъ бы наставленіе творящимъ судъ при отправленіи правосудія, „*Правды русской*“ и „*устава Ярослава князя о мостехъ*“. Помѣщенная въ свиткѣ Ярослава Русская Правда, какъ по своему содержанію, такъ и по размѣткамъ статей ближе всего подходитъ къ такъ называемому синодальному списку, помѣщенному въ Новгородской Кормчей XIII в. (по изданію студентами Спб. университета въ 1880 г. подъ руководствомъ профессора И. Н. Срезневскаго) съ тѣмъ только различіемъ, что послѣ статьи: „а се о холоствѣ“ въ нее включено до 73 статей новыхъ, обыкновенно не со-

*) По объясненію проф. Н. С. Суворова правило это подложно (см. «Слѣды западн. католич. церк. права... 1888 г.).

державшихся въ Русской Правдѣ. Изъ этихъ новыхъ статей 17 обнимаютъ преступленія и проступки, направленные противъ брачнаго союза, а также противоестественныхъ пороковъ (и тѣ и другіе находилсь въ вѣдѣніи епископскаго суда), а остальные статьи обнимаютъ разныя правонарушенія, относящіяся какъ въ области уголовныхъ проступковъ, такъ и чисто гражданскихъ правонарушеній. Вновь включенныя въ Русскую Правду статьи заимствованы изъ Кормчей книги такъ называемой Софійской фамиліи, употреблявшейся главнымъ образомъ въ Новгородской области. Матеріаломъ же для Кормчей послужили византійскіе законы, позаимствованные главнымъ образомъ изъ такъ называемаго Судебника царя Константина и Прохирона, Византійскаго импер. Василія Македонянина, извѣстнаго на Руси подъ именемъ „закона градскаго“ и др., приспособленные къ правовымъ понятіямъ русскихъ того времени *). Для характеристики этихъ законовъ мы приводимъ слѣдующія: „*А се о шевци. Аще швецъ исказить свиту не умѣя шити или гнѣвомъ, да ся бѣеть, а цѣны лишинь“*.

Аще влѣзъ въ олтарь возметъ съсудъ. Влазя въ олтарь или въ день, или въ ночь, или взявъ отъ святаго ссуда (сосуда) или отъ платья и отъ всякой вещи, да бѣется и да продается. А еже въвѣду алтаря въ церкви възметъ, и да бѣется и острижется и отъ земли слется (изгонится), яко нечисть. Аще трижды въ церкви украдетъ что, да ослѣпится и носъ да урѣжется ему.

О сину непокоривѣмъ. Аще кому сынъ будетъ не покорливъ, губитель, не слушающъ отца своего и матери: они кажутъ и не послушаетъ, отецъ его и мати да изведется предъ врата градская, мѣста града того, да рекутъ мужьямъ града того глаголюще: сынъ нашъ не покорливъ есть, и губитель, не послушаетъ рѣчи нашихъ, вѣтуя и пьяница; да побьютъ и каменіемъ мужи града того да умреть,

*) По этому вопросу см. сочин. Н. Калачева: «О значеніи Кормчей въ системѣ Русскаго Права» и сочин. проф. А. Павлова «Книги законныя», изд. 1886 г.

и да измуть злое сами отъ себе, да и друзиі узрѣвше убоятся“ *).

За свиткомъ князя Ярослава помѣщены слѣдующія статьи:

9) „А се рукописаніе князя Всеволода (Мстиславича, данное Новгородской землѣ)“;

10) Сице родословятся велицѣи князѣ Рустіи (родословная доведена до вел. кн. Василя Васильевича, отца Юанна III);

11) Родословіе тѣхъ же русскихъ князей (оканчивается Иоанномъ III);

12) „А се колико кто лѣтъ княжилъ“;

13) „А се рустіи князи“, статья, заключающая въ себѣ краткую исторію Суздальской земли отъ Владиміра Мономаха до прихода въ Москву къ вел. кн. Ивану Даниловичу митрополита Петра (до 6842 г. отъ сотв. міра, а отъ Р. Хр. 1334 г.);

14) „А се по святомъ крещеніи о княженіи Киевъстемь“. Въ этой статьѣ изложена краткая, въ видѣ конспекта, исторія вел. княжества Киевскаго отъ времени св. Владиміра до Ростислава Мстиславича, въ сущности въ ней указано преемство вел. князей;

15) „А се князи Великаго Новгорода“ съ св. Владиміра до Василя Дмитріевича, внука Ивана Калиты;

16) „А се рустіи митрополиты“ начиная съ Леонтія и оканчивая Герасимомъ;

17) „А се новгородчбыи епископы“ съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ сколько времени былъ епископомъ, мѣста и времени кончины ихъ и выдающихся событій изъ жизни нѣкоторыхъ изъ нихъ;

И, наконецъ, 18) „Повѣсть о Тѣврскомъ владыци ко-

*) Статья эта позаимствована византійскими законодателями изъ книгъ Моусеевыхъ (см. Второзаконіе). Но сколько эта статья буквально примѣнялась на Руси (равно какъ и другія статьи, почерпнутыя изъ византійскихъ законовъ), неизвѣстно. Но что она имѣла значеніе въ Новгородской жизни, это доказываетъ намъ известная былина о Василь Буслаевѣ. Въ то время, когда разгулявагося новгородскаго удалца Васью Буслаева не могли усмирить ни новгородцы, ни даже старецъ—Пилигримше, усмиряетъ мать Васьки, вдова Амелфа Тимоеевна. По просьбѣ новгородцевъ, она отправляется къ разгулявшемуся сыну своему, беретъ его за руку и, какъ расшаливагося ребенка, уводитъ домой. Таково было значеніе родительской власти въ то время!

нечная“, въ которой изложена болѣзнь, кончина и погребеніе Тверскаго епископа Арсенія, скончавшагося въ началѣ XV в. при Тверскомъ кн. Иванѣ Михайловичѣ. Эта статья не имѣетъ никакого отношенія къ помѣщеннымъ въ III отдѣлѣ лѣтописи Авраамки статьямъ и внесена она, видимо, случайно. Эта статья указываетъ намъ лишь на то, что Авраамка, при составленіи своего сборника, пилѣлъ подъ руками не только Новгородскія лѣтописи, но и Тверскія.

За повѣстью о Тверскомъ владыкѣ Арсеніи находится то послѣсловіе Авраамки, которое приведено ранѣе.

Всѣ помѣщенные въ III отдѣлѣ лѣтописнаго сборника Авраамки статьи, за исключеніемъ первыхъ двухъ и послѣдней, видимо заимствованы изъ какой-то Новгородской лѣтописи; такъ, напримѣръ, онѣ весьма сходны (почти дословно тождественны) со статьями, помѣщенными въ такъ называемомъ Комиссейномъ спискѣ Новгородской лѣтописи, изданной въ 1838 г. Разница заключается только, во 1-хъ, въ расположеніи статей: въ лѣтописи Авраамки статьи расположены нѣсколько иначе, чѣмъ въ Комиссейномъ спискѣ,—во 2-хъ—въ томъ, что уставъ кн. Ярослава въ этомъ послѣднемъ спискѣ не имѣетъ названія *свитка*,—и въ 3-хъ, наконецъ, въ исключеніи нѣкоторыхъ статей, имѣющихъ отношеніе исключительно къ исторіи Вел. Новгорода; въ лѣтопись Авраамки, между прочимъ, не внесена слѣдующая статья, находящаяся въ Комиссейномъ спискѣ: „а се имена всѣмъ градомъ русскимъ дальнымъ и ближнимъ...“, въ которой въ числѣ другихъ городовъ перечислены города и Смоленской земли. Это даетъ намъ указаніе на то, что Авраамка, при написаніи своей лѣтописи, руководился не тѣмъ образцомъ, который послужилъ для Комиссейнаго списка, а другимъ. На это указываетъ также и то, что въ лѣтописи Авраамки нѣтъ той грубой ошибки въ перечисленіи русскихъ князей, которая допущена въ означенномъ спискѣ. Такъ, въ этомъ послѣднемъ кн. Владиміръ Мономахъ разсматривается какъ два лица, а именно—Мономахъ названъ сыномъ Владиміра, въ лѣтописи же Авраамки этой ошибки нѣтъ.

Чѣмъ руководился Авраамка и его патронъ Іосифъ Болгариновичъ при подборѣ статей, помѣщенныхъ въ III отдѣлъ разсматриваемой лѣтописи, трудно опредѣлить съ точностью: очень возможно, что они имѣли въ виду только удовлетвореніе любознательности читателя, но очень возможно, что они, по крайней мѣрѣ епископъ Іосифъ, имѣли при этомъ и другія цѣли, и это второе предположеніе, пожалуй, будетъ вѣрнѣе. Но для уясненія этой послѣдней цѣли необходимо остановиться вѣскольکو на личности Смоленскаго епископа Іосифа Болгариновича, „нареченнаго митрополита Кіевскаго“, личности, по нашему мнѣнію, недостаточно освѣщенной историками.

(Продолженіе будетъ).

Г. Вугославскій.

Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народнаго образованія.

(Продолженіе *).

7) *Архіепископъ Тимофей* (Кетлеровъ) (1832—1859 г.). въ мѣрѣ Трофимъ Тимоѣевичъ, сынъ священника села Костырей, Рославльскаго уѣзда, Смоленской епархіи. Съ 1793—1801 г. учился въ Смоленской д. семинаріи, а затѣмъ съ 1801—1806 г.—въ Московской слав.-грек.-лат. академіи. 1 сентября 1806 г. опредѣленъ учителемъ сред. класса грамматикъ Смол. семинаріи, съ отправленіемъ вмѣстѣ должности публичнаго катихизатора; съ 1808—1809 г. обучалъ грамматикѣ въ высшемъ классѣ; съ 27 янв. 1809 г. назначенъ былъ преподавателемъ лат. и рос. поэзіи и географіи, а съ 19 окт. 1810 г. опредѣленъ преподавателемъ риторики, всеобщей исторіи и франц. языка. Кромѣ этого, съ 1813 г. отправлялъ должность главнаго смотрителя надъ казеннокоштными воспитанниками. 20 февр. 1815 г. за

*) См. № 3 Смол. Епарх. Вѣд.

отличную и ревностную службу награжденъ чиномъ губернскаго секретаря. Въ 1817 г., по преобразованіи семинаріи, назначенъ былъ инспекторомъ семинаріи и ректоромъ Смоленскаго духовнаго училища. 18 ноября 1821 г. Трофимъ Тимоѣевичъ принялъ монашество, съ нареченіемъ имени „Тимоѣя“, 20 рукоположенъ былъ во іеродіакона, а 31— въ іеромонаха; 9 іюня 1822 г. произведенъ былъ въ санъ архимандрита Троицкаго монастыря; но въ августѣ того же года перемѣщенъ былъ на должность ректора Харьковскаго коллегіума и профессора богословскихъ наукъ. Въ 1828 г. 3 октября архим. Тимоѣй хиротонисованъ былъ во епископа Старорусскаго, викарія Новгородской епархіи. Здѣсь онъ обратилъ особенное вниманіе на себя Государя Императора Николая Павловича и снискалъ его благоволеніе за свою пастырскую ревность и благоразумное содѣйствіе къ прекращенію новгородскаго мятежа среди поселенцевъ во время бывшей тамъ холеры. Императоръ Николай, быстро явившійся на мѣсто бунта въ самый разгаръ кровопролитія, лично оцѣнилъ неустрашимость, христіанскую любовь и смѣлые подвиги викарнаго епископа и въ награду за это исполнилъ его желаніе назначеніемъ его въ 1834 г. епископомъ Смоленскимъ, вопреки существующему обычаю—не назначать епископовъ на мѣсто своей родины.

Преосвященный Тимоѣй, съ прибытіемъ въ Смоленскъ, встрѣченъ былъ въ кафедральномъ соборѣ своимъ предшественникомъ—епископомъ Іосифомъ, удалявшимся на покой въ Кіево-Печерскую лавру. Для современниковъ остались навсегда памятливыми слова встрѣчавшихся епископовъ. По обоюдномъ привѣтствіи и лобзаніи, Преосв. Іосифъ сказалъ: „Пришлецъ есмь азъ на земли чуждей“. А новоприбывшій со смиреніемъ отвѣтилъ: „Вѣсть славенъ пророкъ въ отечествіи своемъ“. По выходѣ изъ собора, Преосв. Тимоѣй, не заходя въ свои покои, отправился къ матери своей—старушкѣ, которой Богъ даровалъ счастье дожидаться такого сына. Смирно поклонился епископъ въ ноги родительницѣ своей, въ чувствѣ сыновней преданности испрашивая благословенія у счастливой матери.

Съ поступленіемъ на самостоятельную кафедру, кругъ дѣятельности Преосвященнаго Тимофея расширился, а вмѣстѣ съ этимъ съ большею наглядностію стали обнаруживаться и его высшія душевныя качества: христіанская простота, участіе къ бѣдствующимъ и сиротамъ и непрестанная забота о духовномъ просвѣщеніи своей паствы. Проводя строго подвижническую жизнь, Преосвященный предавался сну весьма мало, но большую часть ночи проводилъ въ молитвѣ и благоговѣйномъ размышленіи о дѣлахъ Божіихъ. По свойственной ему общительности, онъ никогда и ни въ какое время не отказывалъ приходящимъ къ нему. Не любилъ изысканной нищи, дорогихъ одеждъ и богатой обстановки вокругъ себя, у него все имѣло печать строгой простоты. Но при богослуженіяхъ Владыка любилъ наблюдать благодѣіе дома Божія, — тогда и одежда его вполне соответствовала святости мѣста и величію совершаемаго имъ служенія. Величіемъ и важностію Божественной службы Владыка проникался весь, и какъ бы отрѣшался отъ земного; его взоры постоянно были обращены къ престолу и св. иконамъ. Почти каждое церковное богослуженіе сопровождалось поучительнымъ словомъ или бесѣдою Архипастыря. Равнымъ образомъ и въ домашнихъ бесѣдахъ онъ никогда не говорилъ о предметахъ обыденныхъ, но всегда свою рѣчь велъ о предметахъ духовныхъ, назидательныхъ и Божественныхъ. Не стѣнясь ни чѣмъ, не взирая на лица, онъ часто высказывалъ горькую правду прямо въ глаза, хотя такая рѣчь многимъ и не нравилась. Но Преосвященный никогда не смущался этимъ и ни для кого не измѣнялъ своего правила открыто говорить правду, наставлять и поучать каждого. „Многіе сѣтуютъ на меня“, говорилъ Преосвященный одному изъ близкихъ къ нему лицъ, „что я не встати учу и наставляю; но я держусь въ этомъ правила, преподаннаго соименному мнѣ святому апостолу Тимофею высшимъ его учителемъ апостоломъ Павломъ въ 2 посланіи: *Проповѣдуй слово, стой во время и не во время, обличай, запрещай, увѣщывай со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ* (гл. IV, ст. 2). Вотъ почему и я говорю, какъ инымъ

кажется, не встает, не во время, а я не смотрю на сужденія, дѣлаю и буду дѣлать свое дѣло“⁴⁷⁾).

Но особенно свою простую назидательную бесѣду Преосвященный Тимофей любилъ вести съ крестьянами во время своихъ ежегодныхъ побѣдокъ по епархіи. Иногда онъ проводилъ въ такихъ бесѣдахъ съ поселянами цѣлые часы на открытомъ воздухѣ. Свою любовь къ такимъ бесѣдамъ онъ сохранилъ до конца своей жизни. Живя на покой въ Ордынской пустыни (которая, кстати сказать, имѣя самими изъ полуразрушеннаго заштатнаго монастыря преобразована въ стройную общежительную пустынь по образцу Бѣлобережской), онъ, по слабости здоровья, хотя и рѣдко совершалъ самъ богослуженіе, но, пока могъ, всегда присутствовалъ въ храмѣ и до окончанія литургіи, говорилъ слово самымъ простымъ и понятнымъ языкомъ для богомольцевъ—простолудиновъ. А послѣ обѣда онъ имѣлъ обыкновеніе сидѣть на крыльцѣ своей келліи и снова бесѣдовать съ тѣми же богомольцами—мужичками, которые толпами тѣснились вокругъ него. Часто и лѣтомъ и зимою онъ приказывалъ заложить себѣ одну лошадку и отправлялся въ близъ лежащія деревни, гдѣ входилъ въ избы крестьянъ, садился на простыхъ лавкахъ, бесѣдовалъ съ крестьянами, узнавалъ ихъ нужды и помогалъ имъ своими небольшими средствами. Кому надо лошадка, или корова, кого тѣснить за неплатежъ недоимокъ, тотъ смѣло обращался съ своими просьбами въ Преосвященному, который, если у него были тогда не розданныя деньги, всегда подавалъ помощь нуждающимся. Милостивъ и благодѣтеленъ Преосвященный былъ всегда. Бывъ еще епархіальнымъ архіереемъ, когда лѣтомъ жилъ въ своемъ загородномъ домѣ, онъ и тогда любилъ входить въ положеніе всѣхъ близъ живущихъ крестьянъ, узнавалъ ихъ нужды и щедро помогалъ немущимъ. И теперь еще есть люди, которые живо помнятъ своего благотворителя. Въ день Ангела его, 22 января, около крыльца его архіерейскаго дома ставились два столика, съ которыхъ и раздавалась обильная милостыня бѣднымъ людямъ.

⁴⁷⁾ Смол. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 10.

Не переставалъ Преосвященный Тимоѳей, во время своего 26-лѣтняго управленія Смоленскою епархіею, заботиться и о благосостояніи епархіальнаго духовенства, — и особенно объ обезпеченіи духовныхъ вдовъ и сиротъ, — вѣнцомъ каковыхъ заботъ и было учрежденіе училища дѣвиць духовнаго званія. И сколько любви и христіанскаго рвенія онъ проявилъ въ этомъ добромъ и полезномъ дѣлѣ! Когда зародилась въ его душѣ эта благая мысль, онъ, какъ говорятъ люди того времени, не зналъ покоя до ея осуществленія. Кромѣ постановки учебнаго дѣла и педагогическихъ соображеній, требовавшихъ отъ Владыки зрѣлой обдуманности, онъ озабоченъ былъ и недостаткомъ матеріальныхъ средствъ. Отдавъ все, что только могъ и что имѣлъ, разыгравъ въ лотерею собственное серебра, всѣ вещи свои, все, что было у него цѣннаго, Преосвященный съ горестію увидѣлъ, что всего этого далеко еще недостаточно для задуманнаго имъ плана и, скрѣпя сердце, рѣшился просить пособія у добрыхъ людей. И хотя Преосвященный просилъ помощи у всякаго, кого случалось видѣть, но онъ никогда не вытребовалъ, не повторялъ даже разъ высказанной кротко и со смиреніемъ просьбы; самое малое приношеніе принималъ съ трогательною благодарностію, даже не смотрѣлъ никогда, кто сколько давалъ, и смиренно благодарилъ даваго и, складывая все вмѣстѣ, послѣ уже сводилъ счеты, желая и самъ не знать, что отъ кого получилъ, чтобы не увлечься предпочтеніемъ одного предъ другимъ; онъ одинаково благодарилъ всѣхъ и всѣхъ равно награждалъ своимъ благословіемъ и благодарною молитвою. Съ устройствомъ училища, Преосвященный позаботился и о дальнѣйшей судьбѣ его, собравъ для его обезпеченія въ неприкосновенный капиталъ значительную сумму.

Съ полнымъ участіемъ Преосвященный Тимоѳей относился и къ обще-государственнымъ нуждамъ. Такъ извѣстно, что онъ, въ тяжелое для Россіи время, предъ началомъ Крымской войны, всю сумму денегъ, какую могъ собрать при своей до крайности умѣренной и простой жизни, отправилъ прямо въ Государю Императору, прося употребить

ее на нужды государства. Государь Императоръ, милостиво принявъ доброе пожертвованіе, соизволилъ передать его Кіево-Печерской Лаврѣ для пособія въ построеніи типографіи, только что уничтоженной тогда пожаромъ. И такимъ образомъ все, чѣмъ дарить насъ теперь это знаменитое заведеніе, снабжая почти всю Россію богослужебными и духовными изданіями, имѣетъ въ основаніи своемъ и приношеніе Преосвященнаго Тимофея.

Но дѣятельность Преосвященнаго обнаруживалась не въ однихъ только дѣлахъ благотворительности и въ заботахъ о матеріальномъ обезпеченіи лицъ духовнаго званія. Онъ вмѣстѣ съ этимъ зорко слѣдилъ и за религіозно-нравственнымъ состояніемъ всей своей паствы. Этимъ собственно и объясняется его пастырская ревность къ постоянному учительству: наставленію истинамъ вѣры, обличенію дурныхъ привычекъ, порицанію пустыхъ модъ, тщеславныхъ обычаевъ и т. п. При посѣщеніи свѣтскихъ домовъ, во время поѣздокъ по епархіи, Преосвященный нерѣдко отказывался вовсе отъ предлагаемой ему трапезы и обходился однимъ сухояденіемъ, если былъ поводъ думать, что приготовленныя яства содержатъ въ себѣ долю запрещеннаго. Равнымъ образомъ Преосвященный не могъ оставаться равнодушнымъ, — не сдѣлавъ должнаго напоминанія, — если видѣлъ, что приглашенные гости сажались за столъ, не осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ. О долгѣ учительства пасомыхъ, необходимости чтенія Св. Писанія Преосвященный Тимофей не переставалъ напоминать и всѣмъ пастырямъ Смоленской епархіи, причемъ для нѣкоторыхъ онъ являлся самъ и наставникомъ и руководителемъ въ этомъ дѣлѣ. Наконецъ, пастырская ревность архипастыря о спасеніи душъ ввѣренной ему паствы весьма наглядно обнаруживалась въ его борьбѣ съ расколомъ Смоленской епархіи.

Во времени вступленія Преосв. Тимофея на Смоленскую кафедру всѣхъ раскольниковъ числилось въ епархіи отъ 7—8 тысячъ человекъ. Расколъ гнѣзвился главнымъ образомъ въ уѣздахъ: Гжатскомъ, Сычевскомъ и Юхновскомъ. Въ этихъ уѣздахъ имѣлись свои раскольническіе центры,

около которыхъ группировался расколъ уѣзда; такимъ центромъ въ Гжатскомъ уѣздѣ была деревня Хромцы въ приходѣ села Климова, въ Сычевскомъ—деревня Чупятино въ приходѣ села Пискова и въ Юхновскомъ уѣздѣ—деревня Семеново въ приходѣ села Извольска. При каждомъ изъ этихъ центровъ имѣлась своя „молежня“, а раскольники села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, открыто имѣли у себя церковь съ малою главою и крестомъ. Самое богослуженіе въ этихъ „моледняхъ“ обставлено было не только прилично, но даже богато. Во главѣ раскола, помимо бѣглыхъ поповъ, стояли особые „мірскіе попечители“, избираемые обыкновенно изъ мѣстной раскольнической среды, которые вѣдали дѣла раскола, и „наставники съ наставницами“.—люди до фанатизма преданные дѣлу раскола, которые преслѣдованія и „содержаніе подъ карауломъ“ за принадлежность къ расколу считали для себя „милостію Божіею“. Очевидно, сложная и трудная задача предстояла Преосв. Тимоѳею, по прибытіи въ Смоленскую епархію: необходимо было остановить дальнѣйшее развитіе раскола, который съ каждымъ днемъ приобрѣталъ себѣ все новыхъ и новыхъ членовъ. Между тѣмъ, средствъ для борьбы съ расколомъ въ рукахъ центральной власти не было почти никакихъ. Церковныя узаконенія предшествующаго времени, давая расколу широкія права и почти полную свободу, были на сторонѣ послѣдователей „старой вѣры“. Только нравственныя средства, живая бесѣда съ раскольниками, словесное выясненіе имъ несостоятельности ихъ ученія и т. п. были въ распоряженіи епархіальной власти. На первыхъ порахъ своей архипастырской дѣятельности Преосв. Тимоѳей и пользовался этими средствами. Въ первомъ же году своего управленія епархіею онъ призываетъ епархіальное духовенство быть „бдительными и неусыпными стражами“ интересовъ православія и „временно и безвременно“ ратовать путемъ живого слова противъ заблужденія именующихъ себя старообрядцами ⁴⁰⁾. И въ этомъ же 1834 году онъ имѣлъ утѣшеніе видѣть присоединеніе къ православію протоіереемъ села Покровскаго, Гжатскаго у.,

⁴⁰⁾ Дѣл. Архив. Смол. Д. Конс. за 1834 г. № 925.

Юденичемъ 108 человекъ раскольниковъ. По резолюціи Преосвященнаго, „протоіереемъ Юденичу и сотоварищамъ его“ въ присутствіи духовнаго Правленія „объявлена была полная благодарность епархіальнаго начальства“⁴⁹⁾.

Но радость Преосвященнаго была непродолжительна. Ему вскорѣ пришлось убѣдиться, что расколъ Смоленской епархіи давно уже вышелъ изъ состоянія младенчества, что предшествующая его исторія развила въ немъ фанатизмъ и брайне враждебное отношеніе къ православію. Преосвященный видѣлъ, что одни нравственные средства далеко не достигаютъ своей цѣли, что иногда не бесполезны и иныя мѣры, могущія внѣшнимъ образомъ повліять на грубую, неразвитую, фанатическую массу раскольниковъ. И вотъ, пользуясь узаконеніями, начавшими появляться съ 1835 г. и значительно ограничивавшими свободу исповѣданія „старой вѣры“. Преосвященный Тимошей сталъ входить въ тѣсное сближеніе съ мѣстной гражданской властію (Смоленскимъ губернаторомъ) и, при помощи ея, началъ вести борьбу съ расколомъ. Да и какъ, въ самомъ дѣлѣ, иначе можно было поступить въ подобныхъ, напримѣръ, случаяхъ:

Въ 1836 г. оказалось, что въ Писковскомъ Приказѣ—въ центрѣ раскола, между служащими тамъ лицами были два писца изъ раскольниковъ,—они своимъ одновѣрцамъ сообщали содержаніе секретныхъ бумагъ, касающихся раскола, предупреждали бѣглыхъ поповъ и самихъ раскольниковъ объ имѣющихъ быть у нихъ обыскахъ, арестахъ и т. п. словомъ—дѣйствовали постоянно во вредъ православію. Но лишить ихъ должности одна духовная власть была не въ правѣ; очевидно, нужно было обращаться за содѣйствіемъ къ власти гражданской⁵⁰⁾.

Въ 1837 г. въ приходѣ села Пискова за одинъ годъ въ расколъ перешло 395 чел. мужского пола и 105—женскаго. Въ виду столь прискорбнаго явленія, Преосв. Тимошей хотя и прибѣгъ прежде всего къ нравственнымъ мѣрамъ—*увѣщанію* чрезъ составленную для этого особую комиссію

⁴⁹⁾ Архив. См. Д. Конс. за 1834 г. № 17.

⁵⁰⁾ Дѣл. Архив. Смол. Д. Конс. за 1836 г. № 18.

изъ духовныхъ лицъ, предписавъ ей *увещевать* всѣхъ поголовно совратившихся въ самомъ селѣ Писковѣ, но вмѣстѣ съ этимъ онъ отнесся и къ Смоленскому губернатору, прося его сдѣлать распоряженіе о высылкѣ совратившихся въ Писковскій Приказъ и назначить чиновника, который находился бы при комисіи ⁵¹⁾.

Въ 1839 г. Писковскій благочинный донесъ Преосв. Тимошею, что „крестьяне и крестьянки — расколоучители Писковскаго Приказа открыто ходятъ подомамъ и кладбищамъ раскольническимъ, поютъ всенощныя, читаютъ часы, публично отираютъ погребеніе умершихъ и на поминовеніяхъ по домамъ и кладбищамъ поютъ панихиды и каноны, вмѣсто крещенія просто погружаютъ младенцевъ и нарекаютъ имъ имена и тѣмъ развращаютъ крестьянъ Писковской волости?“ Оставить всѣ эти безобразія безъ вниманія, очевидно, Преосв. не могъ, — онъ и здѣсь долженъ былъ обращаться къ гражданской власти.

Въ 1841 г. Писковскіе раскольники выхлопотали себѣ дозволеніе ѣздить въ г. Ржевъ для отправления у раскольническихъ поповъ церковныхъ требъ, но въ скоромъ времени оказалось, что на ряду съ коренными раскольниками стали ѣздить туда и такіе, которые принадлежали къ нашей церкви или по крещенію, или по бракосочетанію, или по другимъ таинствамъ, — и вотъ, чтобы прекратитъ соблазнъ среди Писковскаго прихода, Преосвященный также проситъ губернатора сдѣлать строгое предписаніе выдавать билеты на проѣздъ въ Ржевъ и Москву однимъ только „кореннымъ“ раскольникамъ ⁵²⁾.

(Продолженіе будетъ).

Изъ села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда.
50-ти лѣтній юбилей Преосвященнаго епископа Анкерманскаго Аркадія.

2 февраля исполнилось пятьдесятъ лѣтъ со времени принятія священнаго сана Преосвященнѣйшимъ Владыкою Аккер-

⁵¹⁾ Дѣл. Арх. Конс. 1837 г. № 2.

⁵²⁾ Дѣл. Конс. Архив. 1841 г. № 13.

манскимъ Аркадіемъ. Досточтимый юбиляръ, въ мірѣ Алексій Евтихіевичъ Филоновъ, — уроженецъ села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, Смоленской губерніи. По окончаніи курса наукъ въ родной своей Смоленской семинаріи (въ 1847 году), Алексій Евтихіевичъ Филоновъ, еще до поступленія въ высшее учебное заведеніе, посвятилъ себя подвигу поста и послушанія, поступивъ въ качествѣ послушника въ Ордынскую Порѣчскую пустынь, гдѣ въ 1849 г. и постригся съ именемъ Аркадія и въ 1850 г. 2 февр. рукоположенъ былъ во іеродіакона.

Затѣмъ, для продолженія образованія онъ поступилъ въ С.-Петербургскую духовную академію; по окончаніи же академическаго курса со степенью кандидата богословія, онъ въ санѣ іеромонаха назначенъ былъ смотрителемъ и учителемъ высшаго отдѣленія Рославльскаго духовнаго училища и настоятелемъ Рославльскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. Въ 1863 году іеромонахъ Аркадій получилъ назначеніе на инспекторскую должность Владимірской духовной семинаріи; чрезъ пять лѣтъ возведенъ былъ въ санъ архимандрита и въ слѣдующемъ 1869 г. назначенъ былъ настоятелемъ Бѣлевскаго монастыря, съ увольненіемъ, согласно прошенію, отъ духовно-учебной службы. Въ 1873 г. перемѣщенъ былъ на должность настоятеля Витебскаго Маркова монастыря. Въ 1885 году архимандритъ Аркадій хиротонисанъ былъ во епископа Муромскаго, викарія Владимірской епархіи, а въ 1887 году получилъ настоящее назначеніе на кафедру Аккерманскую — викарія Кишиневскаго.

Нельзя обойти молчаніемъ благотворительной и полной любви дѣятельности родного для насъ — смолянъ Владыки Аркадія, проявляемой имъ, какъ по отношенію къ своимъ роднымъ, такъ особенно по отношенію къ храму родного его с. Волкова-Егорья. Всѣмъ богатствомъ своимъ ризница этого храма обязана доброму архипастырю, не забывшему своей далекой родины, несмотря на сложныя его заботы по дѣламъ ввѣреннаго его попеченію епархіальнаго управленія. Кромѣ ризницы, щедрый Владыка помогаетъ неоднократно храму этому и своими крупными денежными жертвами на нужды онаго. Такъ, на капитальный ремонтъ его, Преосв. Аркадіемъ почти единовременно пожертвовано было 300 рублей.

Своею любовью къ родинѣ и родному храму Архипастырь Аккерманскій снискалъ себѣ глубокую любовь не только среди

духовенства облагодѣтельствованнаго имъ храма, но и среди всѣхъ прихожанъ его родного села. И потому день его славнаго юбилея, 2 февраля, для этого села былъ днемъ полнымъ духовнаго торжества и радости.

Нужно было видѣть воочию, съ какимъ усердіемъ прихожане послѣ Божественной литургіи въ храмѣ во время благодарственного молебнаго пѣнія по случаю означеннаго юбилея ставили къ иконамъ свѣчи и возносили свои теплыя молитвы къ престолу Господню о благоденствіи и здравіи своего престарѣлаго лѣтами, мощнаго духомъ любви Владыки—благодѣтеля.

Къ этому же времени отъ имени духовенства села отправлена была юбиляру поздравительная телеграмма такого содержанія: «Преосвященѣйшій Владыка. Съ искреннею любовію привѣтствуемъ Васъ съ 50-ти лѣтнимъ юбилеемъ Вашего священства и съ глубокою благодарностію повергаемся предъ Господомъ, сподобившимъ Васъ и насъ столь дивной и великой радости. Въ родномъ Вашемъ храмѣ мы возносимъ Ему свои недостойныя молитвы, да и въ впредь продлить въ мирѣ и благоденствіи дни Вашей жизни, столь драгоценной для всѣхъ насъ, глубоко любящихъ и почитающихъ Васъ».

Будемъ же не забывать, смоляне, что и у насъ есть свои родные свѣтильники и молитвенники предъ престоломъ Божиимъ, а въ свою очередь будемъ и мы молиться за нихъ, да многое время поживутъ они, и приложатся имъ лѣта живота.

Свящ. А. Макаровъ.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Февраля 1—вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Петръ совершилъ въ кафедральномъ соборѣ акаѳистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— Вечеръ—банунъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 2—праздникъ Срѣтенія Господня. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ кафедральномъ

соборъ; въ служеніи участвовали: архимандритъ Иннокентій, ключарь—священникъ Стефанъ Каверзневъ, священникъ Димитрій Камегуловъ, священникъ Тихонъ Чижовъ; посвящены: во діакона псаломщикъ с. Орнищиць, Ельн. у., Василій Капутовскій, назначенный въ с. Замошье, того же у., въ стихарь—воспитанныи VI класса семинаріи: Алексѣй Щировскій и Стефанъ Юденичъ; въ обычное время за литургіей сказано было слово кафедральнымъ протоіереемъ Никандромъ Ивановымъ.

— 5—память св. Θεодосія, Черниг. чуд. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборъ, послѣ поздней литургіи, молебное пѣніе святителю Θεодосію, Черниговскому чудотв., въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства.

— 6—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Надворотней Богоматерской церкви; въ служеніи участвовали: игумень Макарій, экономя—священникъ Григорій Соколовъ, іеромонахъ Сергій, іеромонахъ Авраамій, на котораго на маломъ входѣ возложенъ набедренникъ; посвященъ во діакона учитель Луговской церк.-прих. школы Владиміръ Медвѣдковъ; въ обычное время за литургіей Владыкою сказано было слово.

— 8—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборъ заповѣсть предъ Смоленской чудотворной иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго причта.

— 12—всел. суббота. Его Преосвященство, по прибытіи въ г. Рославль для обзора церквей и учебныхъ заведеній, совершилъ заупокойную литургію съ панихидой въ монастырскомъ храмѣ, въ сослуженіи игумена Вонифатія съ братіей; посвящены: во священника діаконъ Владиміръ Медвѣдковъ, опредѣленный въ с. Сергіевское, Рославл. у., и во діакона—учитель Ступинской церк.-прих. школы Василій Богоявленскій.

— 13—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ Соборной г. Рославля церкви; въ сослуженіи участвовали: протоіерей Павелъ Полубинскій, протоіерей Алексѣй Щукинъ, игумень Вонифатій, протоіерей Іоаннь Петровскій, священникъ Василій Юденичъ, священ-

никъ Александръ Гальковскій; рукоположенъ во священника діаконъ Василій Богоявленскій, опредѣленный въ с. Львово, Бѣльск у.; въ обычное время за литургіей Владыкою сказано было слово.

15 - вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кафедральномъ соборѣ аваѣистъ предъ Смоленской чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

И з в ѣ с т і я и з а м ѣ т к и .

Преосвященный Мелетій, епископъ Рязанскій и Зарайскій (некрологъ). — Въ пятницу 14 января, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни сердца, тихо скончался на 64 году жизни Преосвященный Мелетій, епископъ Рязанскій и Зарайскій, одинъ изъ выдающихся по своей дѣятельности миссіонеровъ. Почившій, въ мѣрѣ Михайль Якимовъ, былъ сынъ священника одного изъ сель Вятской епархіи. Окончивъ курсъ въ 1857 году въ Вятской семинаріи, онъ поступилъ въ число послушниковъ Трифонскаго монастыря, а чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ былъ назначенъ преподавателемъ Вятскаго духовнаго училища. Въ 1858 году онъ поступилъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи; въ 1859 году принялъ монашество и былъ посвященъ во іеродіакона, а въ 1861 году—въ іеромонаха. За нѣсколько мѣсяцевъ до окончанія курса онъ былъ посланъ миссіонеромъ въ Иркутскую миссію. Много потрудился онъ здѣсь въ дѣлѣ проповѣданія слова Божія среди язычниковъ. Изучивъ мѣстныя нарѣчія, онъ перевелъ богослужебныя книги, устроилъ нѣсколько миссіонерскихъ становъ съ церквами и школами. Совершая постоянно отдаленныя путешествія, часто съ опасностію жизни, онъ неустанно вездѣ проповѣдывалъ слово Божіе и во время своей 27-лѣтней миссіонерской дѣятельности въ Иркутской и Забайкальской странѣ окрестилъ 16 тысячъ человекъ. Во время своихъ путешествій, онъ велъ интересный дневникъ и отъ времени до времени сообщалъ въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ массу свѣдѣній, касающихся быта и нравовъ племенъ, населяющихъ Сибирь. Въ духовной литературѣ онъ приобрѣлъ почетную извѣстность

своими проповѣдями и многочисленными сочиненіями по различнымъ богословскимъ вопросамъ, а также статьями историческаго содержанія. Возведенный въ 1874 году въ санъ архимандрита, онъ чрезъ четыре года былъ хиротонисанъ въ санъ епископа Селенгинскаго, викарія Иркутской епархіи. Въ 1889 году онъ былъ назначенъ на самостоятельную кафедру въ Якутскъ. Здѣсь онъ съ ревностію принялся за миссіонерскую дѣятельность; благодаря его энергіи, сооружено до двадцати новыхъ церквей, открыты церковно-приходскія школы и бібліотеки; для лучшаго распространенія духовнаго просвѣщенія среди паствы, при Якутскомъ соборѣ открыто братство Христа Спасителя. Преосвященный Мелетій, первый изъ архипастырей, обратилъ вниманіе на прокаженныхъ, живущихъ въ Якутской области, и сталъ дѣятельно ходатайствовать о помощи этимъ несчастнымъ. На пожертвованія, собранныя со всей Россіи, были устроены колоніи, церкви съ больницами и лѣчебницы для этихъ несчастныхъ. Преосвященный лично жертвовалъ крупныя суммы и принималъ непосредственное участіе въ постройкѣ колоній. Якутская семинарія была капитально перестроена. Въ 1896 году онъ былъ переведенъ на Рязанскую кафедру и здѣсь принималъ энергичныя мѣры для ослабленія раскольничьихъ вѣроученій, заботился объ открытіи церковно-приходскихъ школъ съ бібліотеками и т. д. Онъ принималъ участіе въ миссіонерскихъ сѣздахъ, состоялъ почетнымъ членомъ Миссіонерскаго Общества и другихъ братствъ и благотворительныхъ учреждений и имѣлъ орденъ: св. Александра Невскаго, св. Владиміра 2 степени, св. Анны 1 степени и другіе знаки отличія.

Заупокойная литургія и отпѣваніе тѣла почившаго архипастыря были совершены 16 января въ кафедральномъ соборѣ архіерейскимъ служеніемъ, при участіи старшаго духовенства всей епархіи и представителей мѣстной администраціи. За богослуженіемъ было произнесено нѣсколько надгробныхъ рѣчей. Послѣ отпѣванія, закончившагося въ исходѣ второго часа дня, гробъ съ прахомъ усопшаго съ крестнымъ ходомъ былъ обнесенъ вокругъ собора, причемъ было совершено нѣсколько литій. Затѣмъ процессія направилась въ древній Михайловскій соборъ, гдѣ прахъ почившаго былъ опущенъ въ приготовленную могилу («Тамб. Еп. Вѣд.»).

Настоятель Болдина монастыря, архимандритъ Андрей (некрологъ). — Почившій о. архимандритъ сынъ священника

села Чали, Гжатскаго уѣзда, въ мѣрѣ назывался Яковъ Петровичъ Васильевъ, родился въ 1830 г. По окончаніи семинарскаго курса въ 1853 г. съ степенью студента, онъ цѣлыя девять лѣтъ прожилъ у своего отца, помогая ему въ веденіи домашняго хозяйства и участвуя собственнымъ трудомъ во всѣхъ сельскихъ работахъ. Наконецъ, въ 1862 году, вслѣдствіе склонности къ монастырской жизни, по прошенію, указомъ Смол. д. Консисторіи опредѣленъ былъ въ число братства Смоленскаго архіерейскаго дома; въ 1863 г. рукоположенъ во іеродіакона, причемъ исправлялъ должность свѣчепродавца и уподіакона; въ 1864 г. рукоположенъ во іеромонаха и назначенъ ризничимъ и членомъ домоваго архіерейскаго Правленія; въ 1866 г. награжденъ набедренникомъ. Въ 1868 г. резолюціею Преосвященнаго утвержденъ въ должности казначея, а въ 1871 г. указомъ Смоленской д. Консисторіи назначенъ на должность эконома архіерейскаго дома. Въ 1875 г. ноября 10 епархіальнымъ начальствомъ опредѣленъ настоятелемъ Свято-Троицкаго Болдина монастыря. Въ 1876 г. 31 мая Всемиловѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ; въ 1877 г. возведенъ въ санъ игумена и въ 1881 г. — въ санъ архимандрита. Въ 1884 г. за отличный порядокъ и благоустройство ввѣренной обители епархіальнымъ Преосвященнымъ, указомъ Консисторіи, преподаны — архипастырское благословеніе и благодарность. Въ томъ же 1884 г. о. архимандритъ назначенъ благочиннымъ монастырей: Рославльскаго Спасо-Преображенскаго, Порѣчской Ордынской пустыни и Бѣльскаго Красногородищенскаго пустыни. Въ 1887 г., по причинѣ болѣзни ногъ, вслѣдствіе собственнаго прошенія, отъ должности благочиннаго уволенъ. Въ 1894 г. о. архимандритъ Всемиловѣйше награжденъ былъ орденомъ св. Анны 2 степени. Во время своего 24-лѣтняго управленія Болдинымъ монастыремъ, о. архим. Андрей сдѣлалъ весьма много для ввѣренной ему обители: онъ обновилъ почти всѣ монастырскія зданія и благоукрасилъ храмы Божіи; въ 1895 г. его трудами издано житіе преподобнаго Герасима, Болдинскаго чудотворца, и вообще почившій существующимъ порядкомъ въ монастырѣ и благолѣпнымъ украшеніемъ храмовъ привлекалъ большое множество богомольцевъ въ свою обитель. Скончался о. архим. Андрей на 69 году отъ рожденія отъ водяной болѣзни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вышла въ свѣтъ третьимъ, исправленнымъ и значительно дополненнымъ изданіемъ книга:

Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.
Стран. XVI+237. Пенза, 1898 г.

Въ случаяхъ родства, нерѣдко встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ, приходскому священнику необходимо со всею правильностью и точностью опредѣлить видъ и близость наличнаго родства, чтобы не повѣнчать запрещеннаго брака и не отказать въ дозволенномъ. Но при крайнемъ разнообразіи сложности родственныхъ сочетаній, опредѣленіе родства представляется для многихъ пастырей весьма затруднительнымъ, и къ епархіальнымъ начальствамъ часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи браковъ либо въ запрещенномъ для брака родствѣ, либо наоборотъ — въ такихъ степеняхъ родства, которыя не препятствуютъ брачнымъ сопряженіямъ и нарочитыхъ разрѣшеній со стороны епарх. начальства не требуютъ.

Предлагаемая книга въ наглядныхъ таблицахъ представляетъ положительно всѣ случаи родства, могущіе встрѣтиться между брачующимися лицами, и эти таблицы 1) ясно показываютъ, въ какихъ именно степеняхъ родства находятся между собою данныя лица; 2) снабжены условными знаками, по которымъ легко опредѣлить: а) могутъ-ли быть вѣнчаны тѣ или другія лица, состоящія въ родствѣ, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія брака отъ епарх. начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая Архипастыря особымъ прошеніемъ.

Въ послѣднее (3-е) изданіе книги вошли, между прочимъ, слѣдующія разясненія: 1) Составленіе таблицъ родства; 2) Ошибочное положеніе степени между супругами; 3) Сводное родство; 4) Родство (свойство) послѣ браковъ, не сопровождавшихся сожитіемъ супруговъ; 4) Значеніе физическаго родства при заключеніи брачныхъ союзовъ; 5) Какъ смотрѣть на родство послѣ разведенныхъ браковъ; 6) Браки въ родствѣ кандидатовъ священства. Затѣмъ къ книгѣ помѣщены: 1)

Распоряженія разныхъ (20-ти) епархіальныхъ начальствъ по вопросу о томъ, въ какихъ степеняхъ родства браки могутъ быть вѣнчаны съ разрѣшенія и безъ разрѣшенія епархіальной власти; 2) Комбинаціи родства, значеніе которыхъ по отношенію къ брачнымъ союзамъ разъяснялось въ отвѣтахъ редакцій «Церковныхъ Вѣдомостей», «Церковнаго Вѣстника» и «Епархіальныхъ Вѣдомостей». Учебн. Комитетомъ при Св. Синодѣ книга (во 2-мъ изданіи) допущена въ церк. бібліотеки (Церк. Вѣд. 1888 г., № 29-й).

Цѣна книги 1 руб., безъ перес. и 1 р. 15 коп., съ пересылкою. Выписывающіе не менѣе 5 экземпляровъ за пересылку не платятъ. При выискѣ 10 и болѣе экзempl. предлагается 1 даровой экземпляръ.

Съ требованіями обращаться къ автору: «Въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи Николаю Ксенофоновичу Смирнову».

По тому же адресу можно выписывать книги.

1) Краткій очеркъ исторіи христіанскаго богослуженія до VII всел. собора, ц. 40 коп., съ перес. Выписывающіе эту книжку вмѣстѣ съ «Изъясненіемъ церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ въ родствѣ» высылаютъ за оба изданія 1 руб. 40 коп.

2) На день Коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Пенза, 1896 г., стр. 85, ц. 40 коп., съ перес. Книжка содержитъ въ себѣ: а) чинопослѣдованіе коронаванія Ихъ Величествъ, — съ историческими объясненіями; б) описаніе царскихъ регалій; в) очеркъ коронаціонныхъ торжествъ въ Москвѣ 6—26 мая 1896 г. и г) по поводу посѣщенія Ихъ Императорскими Величествами Троице-Сергіевой Лавры — описаніе драгоцѣнныхъ предметовъ, жертвованныхъ Русскими Государями, при посѣщеніяхъ древней св. обители, а также содержаніе рѣчей, сказанныхъ Московскими Архипастырями (Платономъ, Филаретомъ, Макаріемъ, Іоаннікіемъ и Сергіемъ) при Высочайшихъ посѣщеніяхъ Лавры.

3) Еврейско-Русскій словарь, — Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго, ц. 30 коп., съ перес.

Выписывающіе всѣ 4 изданія платятъ 2 руб., съ пересылкой.

Оо. благочинные могутъ выписывать книги въ кредитъ.

Въ Смоленскомъ Вознесенскомъ женскомъ монастырѣ принимаются заказы на шитье: церковныхъ облачений, воздуховъ и т под., а также рясъ подрясниковъ, камилавокъ, скуфей, шитыхъ поясовъ, по удешевленнымъ цѣнамъ

ЦЕРКОВНЫЙ ХОЛСТЪ

покупаеть контора паровой мельницы А. Малеванаго въ Смоленскѣ, на Рачевкѣ, по цѣнѣ отъ 5 до 6 копѣекъ за аршинъ, въ зависимости отъ ширины холста.

Содержаніе: **Отдѣлъ официальный** 1) Высоч. повел. и одобреніе 2) Докладъ Правл. епарх. свѣчи, завода Преосв. Петру, 3) Отчетъ женск. образц. школы за 1898-99 уч. г. 4) Отчетъ Смол. Ога. Попечит. о бѣдн. д зв. за 1898 г. 5) Епарх. распор. и извѣстія. **Отдѣлъ неофициальный.** 1) Приготовленіе къ вел. посту, 2) Слово въ день Трехъ Святителей. (30 января). 3) О Смолянинѣ Авраамѣ XV в. 4) Дѣтели Смол. края на пользу церкви. 5) Изъ села Волкова-Егорья 6) Архьер. богослуженія. 7) Изв. и замѣтки. 8) Объявленія о кн. и др. Въ приложеніи: Отчетъ Смол. Епарх. Учид. Совѣта за 1898 г.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ. 29 февраля 1900 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзиневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Яодзешскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи за 1898 г.

I.

Управление церковными школами.—Составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Отдѣленій.—Именной списокъ членовъ Совѣта и Отдѣленій съ указаніемъ званія членовъ.—Почетные члены Совѣта и Отдѣленій.

Высшее управленіе церковными школами Смоленской епархіи принадлежало Преосвященному Никанору, епископу Смоленскому и Дорогобужскому. Ближайшимъ же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію церковными школами служилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ и двѣнадцать уѣздныхъ его Отдѣленій. Епархіальный Училищный Совѣтъ направлялъ свою дѣятельность къ развитію и преуспѣванію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, принимая всѣ мѣры къ улучшенію внѣшняго и внутренняго состоянія церковныхъ школъ. Сужденія и опредѣленія Совѣта по церковно-школьнымъ дѣламъ, изложенныя въ журналахъ или представленіяхъ Совѣта и постоянной школьной комиссіи при Совѣтѣ, приводились въ исполненіе послѣ утвержденія ихъ епархіальнымъ Преосвященнымъ. На утвержденіе Его Преосвященства представлялись и журналы уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта. Въ составъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ отчетномъ году входили слѣдующія лица:

Предсѣдатель Совѣта—ректоръ семинаріи, протоіерей Петръ

Черепнинъ; постоянные члены: законоучитель мужской гимназіи, протоіерей Василій Соболевъ, инспекторъ классовъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Стефанъ Каверзневъ, законоучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ, преподаватель духовной семинаріи, іеромонахъ Ѳаддей, духовникъ семинаріи, священникъ Іосифъ Алмазовъ, Смоленскій вице-губернаторъ Владиміръ Влад. Философовъ, смотритель духовнаго училища, статскій совѣтникъ Иванъ Сперанскій, надворный совѣтникъ Михаилъ Андіонъ, коллежскій секретарь Александръ Пашковъ (онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта). Непремѣнные члены: епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты священникъ Сергій Добромысловъ и директоръ народныхъ училищъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Цапенко. Сверхштатный членъ—управляющій Государственными Имуществами, дѣйствительный тайный совѣтникъ Александръ Апсеитовъ.

Ближайшее завѣдываніе церковными школами въ уѣздахъ принадлежало 12 уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, составъ которыхъ въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

1) Бѣльскаго Отдѣленія: предсѣдатель—соборный протоіерей Петръ Синявскій, постоянные члены—священники: соборной церкви Андрей Спиридоновъ, Николаевской—Гавріиль Полубинскій (онъ же и казначей Отдѣленія), Воскресенской—Александръ Бѣлкинъ (онъ же и дѣлопроизводитель), смотритель духовнаго училища, статскій совѣтникъ Алексѣй Соболевъ, а по смерти его—коллежскій совѣтникъ Василій Брянцевъ, помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія Яковъ Горуневичъ, преподаватель прогимназіи, статскій совѣтникъ Димитрій Эльмановичъ, податной инспекторъ А. Марковъ и городской голова, коллежскій регистраторъ

Н. Зимидцкій; непремѣнные члены: уѣздный наблюдатель перковныхъ школъ, градской Воскресенской церкви священникъ Константинъ Кулагинъ, инспекторъ городского училища Н. Стражевъ, представитель отъ городской управы М. Зенбицкій, отъ земства предводитель дворянства, графъ И. Уваровъ и председатель управы А. Кубаровскій.

2) Вяземскаго Отдѣленія: председатель—протоіерей Алексѣй Конокотинъ, постоянные члены: священникъ Духовской церкви Іоаннъ Чаусовъ, священникъ Рождество-Богородицкой церкви Николай Руженцевъ (онъ же и дѣлопроизводитель), смотритель духовнаго училища, статскій совѣтникъ Давидъ Якимовичъ, преподаватель гимназіи Императора Александра III, статскій совѣтникъ Стефанъ Бѣллевичъ, уѣздный исправникъ, коллежскій совѣтникъ Александръ Рудольфъ, учитель духовнаго училища, коллежскій ассесоръ Семень Горбатовскій и членъ городской управы, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Нероновъ (онъ же представитель отъ городского управленія), представитель отъ министерства народнаго просвѣщенія, инспекторъ городского училища, надворный совѣтникъ Павелъ Архангельскій, представитель отъ земства, членъ Смоленскаго окружнаго суда по Вяземскому уѣзду, дѣйствительный статскій совѣтникъ Александръ Ивановъ, уѣздный наблюдатель—священникъ Алексѣй Вишневъ и казначей Отдѣленія, священникъ Николай Заболотскій.

3) Гжатскаго Отдѣленія: председатель—соборный протоіерей Іоаннъ Санковскій, члены: уѣздный предводитель дворянства, графъ Димитрій Татищевъ, уѣздный исправникъ Семень Мильковскій, уѣздный наблюдатель—священникъ Сергій Зезюлинскій, инспекторъ Гжатскаго городского училища Владиміръ Рабцевичъ, дворянинъ Владиміръ Муромцевъ (бывшій председатель земской управы), Гжатскій го-

родской голова Николай Кононовъ, соборные священники: Павелъ Лызловъ (онъ же казначей Отдѣленія), Гавриилъ Радковскій, уѣздный миссіонеръ—священникъ Николай Клитинъ (онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія), почетный попечитель церковныхъ школъ въ уѣздѣ, дворянинъ Илья Позняковъ.

4) Дорогобужскаго Отдѣленія: председатель—протоіерей Андрей Медвѣдковъ, члены: Успенской церкви протоіерей Іаковъ Пляшкевичъ, Покровской церкви священникъ Сергій Чамовъ (онъ же и казначей), Одигитріевской церкви священникъ Ниль Бѣлявскій, Св.-Духовской церкви священникъ Николай Петропавловскій (онъ же и дѣлопроизводитель), уѣздный предводитель дворянства, князь Владиміръ Урусовъ, генераль-маіоръ Павелъ Владимірскій, а за его смертію, съ 21 декабря священникъ Успенской церкви Феодоръ Горанскій, уѣздный исправникъ Родіонъ Пашко и потомственный почетный гражданинъ, купецъ Феодоръ Свѣшниковъ; непремѣнные члены: уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Михаилъ Чанцевъ, инспекторъ городского училища Евѣймъ Черковъ и председатель земской управы Александръ Тухачевскій.

5) Духовщинскаго Отдѣленія: председатель—протоіерей соборной церкви Василій Качевскій, члены: уѣздный предводитель дворянства и почетный попечитель церковныхъ школъ Вадимъ Энгельгардтъ, председатель губернской земской управы Борисъ Садовскій, председатель уѣздной земской управы Степанъ Воронецъ, уѣздный исправникъ Иванъ Сулима-Самуйло, инспекторъ городского училища Владиміръ Морозинъ, дворянинъ Михаилъ Лесли, протоіерей Петръ Клитинъ (онъ же и казначей), уѣздный наблюдатель—священникъ Гавриилъ Каченовскій, священникъ Михаилъ Мо-

жайскій, священникъ Николай Ширяевъ и священникъ Михаилъ Кулагинъ (онъ же и дѣлопроизводитель).

6) Ельнинскаго Отдѣленія: предсѣдатель—соборный протоіерей Василій Сеньковскій, постоянные члены: уѣздный членъ окружнаго суда, статскій совѣтникъ Θεодоръ Оферьевъ (нынѣ умершій), уѣздный исправникъ Константинъ Эртель, кандидатъ правъ дворянинъ Мартиніанъ Воронецъ, Ельнинскій купецъ Василій Сухининъ, священникъ Николай Бурьковъ (онъ же и казначей до 20 апрѣля), за переходомъ котораго въ Смоленскъ членомъ казначеємъ 9 іюня назначенъ священникъ Сергій Плашкевичъ, священникъ Константинъ Сеньковскій, священникъ Александръ Макаровъ, священникъ Алексѣй Краухинъ (онъ же и дѣлопроизводитель); члены Отдѣленія по должности: уѣздный наблюдатель—священникъ Николай Городскій до 2 августа, за отказомъ котораго назначенъ кандидатъ Казанской академіи, священникъ Дмитрій Камегуловъ, членъ отъ министерства народнаго просвѣщенія, инспекторъ городского училища Яковъ Любутовъ, а съ 8 декабря Михаилъ Моховскій и члены отъ земства: предводитель дворянства, статскій совѣтникъ Владиміръ Нахимовъ и предсѣдатель земской управы, коллежскій секретарь Николай Соборскій.

7) Краснинскаго Отдѣленія: предсѣдатель—протоіерей соборной церкви Григорій Ждановъ, постоянные члены: соборной г. Краснаго церкви священникъ Кириллъ Криницкій (онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія и уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ), Успенской г. Краснаго церкви священникъ Іаковъ Пашинъ (онъ же и казначей Отдѣленія), села Максимовскаго священникъ Петръ Юденичъ, села Голосова священникъ Николай Бѣляевъ, землевладѣлецъ с. Соболева Александръ Поповъ, Краснинскій городской староста, купецъ Григорій Прудниковъ, Краснинскій купецъ Иванъ

Бовальковъ и восьмое мѣсто постоянного члена было вакантно, предводитель дворянства **Николай Мазаровичъ**, членъ отъ министерства народного просвѣщенія, учитель-инспекторъ городского училища **Георгій Фалалѣвъ**, членъ отъ уѣздной земской управы, землевладѣлецъ **Владиміръ Барло-Явубовичъ** и членъ отъ города, Краснинскій мѣщанинъ **Иванъ Цивоваровъ**.

8) Порѣчскаго Отдѣленія: председатель—протоіерей соборной церкви **Димитрій Березкинъ**, члены—священники: соборной церкви **Петръ Березкинъ** (онъ же уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ и казначей), Успенской церкви **Іона Головкинъ**, Пятницкой—**Евгеній Воробьевъ** и **Илья Березкинъ**, отъ земства: председатель Порѣчской земской управы, дворянинъ **Василій Нелидовъ** и уѣздный казначей, дворянинъ **Григорій Зенковичъ**, отъ города бывший городской голова **Митрофанъ Вольскій**.

9) Рославльскаго Отдѣленія: председатель—соборный протоіерей **Павель Полубинскій**, члены: законоучитель Рославльской мужской прогимназіи, протоіерей **Іоаннъ Петровскій**, уѣздный наблюдатель—священникъ **Александръ Гальковскій**, священники Рославльскихъ градскихъ церквей: соборной—**Феодоръ Соколовъ**, Богородице-Рождественской—**Василій Юденичъ** и Успенской—**Клавдій Булюкинъ**, Рославльскій городской голова **Петръ Карначевъ**, смотритель духовнаго училища **Александръ Соколовъ** (онъ же и казначей), помощникъ смотрителя **Николай Спиридоновъ** и учитель **Алексѣй Высотскій** (онъ же и дѣлопроизводитель).

10) Смоленскаго Отдѣленія: председатель—каѳедраальный протоіерей **Низандръ Ивановъ**, постоянные члены—священники каѳедраальнаго собора: **Тихонъ Чижовъ** и **Александръ Санковскій** (онъ же и казначей), градскіе священники: **Іоанно-Богословской церкви Андрей Спиридоновъ**, **Нижне-Благо-**

вѣщенской—Владиміръ Сеньковскій, учитель дидактики въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Николай Медвѣдковъ (онъ же и дѣлопроизводитель), учитель образцовой школы при Смоленской духовной семинаріи Андрей Лызовъ и уѣздный наблюдатель—священникъ градской Георгіевской церкви Александръ Заостровскій; представители другихъ вѣдомствъ: городской голова Николай Возненко, гласный городской думы, статскій совѣтникъ Семень Писаревъ, предсѣдатель земской управы Захаръ Ельчаниновъ, дворянинъ Александръ Энгельгардтъ и инспекторъ народныхъ училищъ Николай Терпиловскій.

11) Сычевскаго Отдѣленія: предсѣдатель—Сычевской соборной церкви священникъ Тимоѳей Чернавскій (онъ же и наблюдатель церковныхъ школъ), постоянные члены: Сычевской соборной церкви священникъ Василій Аѳонскій, Сычевской Благовѣщенской церкви священники: Петръ Смирягинъ (онъ же и казначей Отдѣленія) и Николай Крапухинъ (онъ же и дѣлопроизводитель) и села Ярыгина-Ильинскаго священникъ Николай Соколовъ, податной инспекторъ Павелъ Корякинъ, Сычевскій уѣздный исправникъ Михаилъ Баранцевъ, предсѣдатель Сычевской земской управы Василій Ѳомичевъ и Сычевскій городской голова Иванъ Шарыгинъ и членъ по должности, учитель-инспекторъ Сычевскаго городского училища Иванъ Наградовъ, а за переводомъ его въ г. Смоленскъ—Яковъ Любутовъ.

12) Юхновскаго Отдѣленія: предсѣдатель—протоіерей соборной г. Юхнова церкви Павелъ Заболѣтскій, члены: игуменъ Юхновскаго Казанскаго монастыря Петръ, уѣздный членъ Смоленскаго окружнаго суда Егоръ Ивановъ, уѣздный исправникъ Ѳеодоръ Златоустовскій, предсѣдатель Юхновской уѣздной земской управы, дворянинъ Владиміръ Воронецъ, дворянинъ Александръ Хризовицкій, священникъ со-

борной г. Юхнова церкви Александръ Соколовъ (онъ же и назначенъ), церковный староста соборной г. Юхнова церкви, купецъ Иванъ Орловъ и священникъ тюремной Ильинской церкви г. Юхнова Петръ Евѣимовъ (онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія), уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ—священникъ села Бутурлина Іаковъ Медвѣдковъ и членъ по должности, учитель-инспекторъ Юхновскаго городского училища, надворный совѣтникъ Петръ Шубяковъ.

Кромѣ того, согласно § 37 Высочайше утвержденнаго 26 февраля 1896 г. Положенія объ управленіи церковными школами, въ составъ уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта входили окружные оо. благочинные и гг. участковые земскіе начальники.

III.

Условія, благопріятствовавшія или препятствовавшія въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ.—Причины отсутствія церковныхъ школъ въ тѣхъ или иныхъ (накихъ именно) приходоухъ.—Школы другихъ вѣдомствъ и учащіяся въ нихъ за отчетный годъ.

Главнымъ условіемъ, благопріятствовавшимъ въ отчетномъ году росту церковныхъ школъ въ епархіи и учащихся въ нихъ, служило все болѣе и болѣе развивающееся въ простомъ крестьянскомъ народѣ сознаніе пользы и необходимости школьнаго образованія дѣтей и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокое сочувствіе и любовь къ школъ церковной какъ простаго народа, такъ и представителей другихъ сословій. Движимые сознаніемъ потребности въ школьномъ образованіи дѣтей и любовью къ школъ церковной, крестьяне охотно посылали въ церковную школу своихъ дѣтей, а вмѣстѣ съ тѣмъ старались оказать этой школъ и посильную для нихъ матеріальную помощь, уступая подъ школы земельные участки, ассигнуя значительныя денежныя суммы на устройство

и содержаніе школъ церковно-приходскихъ (такъ, напр., крестьяне деревни Малыхъ Лозъ, Юхновскаго уѣзда, ассигновали единовременно на постройку зданія церковной школы въ ихъ деревнѣ 600 р. и на содержаніе школы по 130 р. ежегодно; крестьянами дер. Гряды, того же уѣзда, ассигновано на содержаніе школы по 150 р. ежегодно и др.) и содержа на собственные средства почти исключительно школы грамоты *). Росту церковной школы въ епархіи много содѣйствовали также: 1) неоднократный Архипастырскій призывъ бывшаго епископа Смоленскаго Ниванора къ пастырямъ церкви и всеѣмъ сословіямъ къ открытію особенно школъ грамоты и школъ женскихъ церковно-приходскихъ; 2) энергичная заботливость о церковной школъ духовенства епархіи, усердно изыскивавшего мѣстныхъ средства къ открытію и содержанію церковныхъ школъ, въ большинствѣ охотно и безмездно владавшаго надѣло обученія дѣтей свой личный трудъ и знаніе, и 3) увеличеніе суммъ, отпущенныхъ на церковно-школьное дѣло епархіи изъ средствъ Св. Синода. Благодаря всеѣмъ этимъ условіямъ, число церковныхъ школъ епархіи и учащихся въ нихъ за отчетный годъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, значительно возрасло. По отчету за 1896—97 уч. годъ въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи обучалось 8577 мальч. и 1960 дѣвоч., итого 10537 дѣтей; въ школахъ грамоты за тотъ же періодъ обучалось 9482 мал. и 1358 дѣв., итого 10840 дѣтей, а всего въ церковныхъ школахъ обучалось 21377 дѣтей обоюго пола; въ концѣ же отчетнаго 1898 гражданскаго года обучалось въ одноблассныхъ церковно-приходскихъ школахъ 10667 мал. и 2902 дѣв., всего 13569;

*) Примѣры, доказывающіе все болѣе и болѣе возрастающее сочувствіе къ церковно-приходской школъ лицъ другихъ сословій, указаны въ VIII главѣ отчета.

въ школахъ грамоты 13940 мал. и 3163 дѣв., всего 17103, а всего въ церковныхъ школахъ епархіи всѣхъ наименованій къ концу 1898 г. обучалось до 32400 дѣтей обоого пола. Нѣкоторыя уѣздныя Отдѣленія (Порѣчское, Смоленское и Сычевское) съ особымъ удовольствіемъ отмѣтили въ своихъ отчетахъ отсутствіе въ этихъ уѣздахъ приходовъ, въ которыхъ бы не существовало ни одной церковной школы. Но, къ сожалѣнію, рядомъ съ указанными благопріятными условіями для роста церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, въ отчетномъ году продолжали существовать и условія, препятствовавшія развитію церковно-школьнаго дѣла. Таковыми условіями были: 1) бѣдность крестьянскаго населенія епархіи, не позволявшая крестьянамъ, обязавшимся ранѣе содержать такъ называемую обще-волостную школу, открывать еще школу церковную, хотя бы ихъ дѣти, за дальностію разстоянія, и не могли посѣщать школы обще-волостной; 2) крайне скудная матеріальная обезпеченность большинства школъ церковныхъ и особенно школъ грамоты; 3) тѣснота школьныхъ помѣщеній, вынуждавшая по мѣстамъ отказывать въ пріемъ въ школу нѣкоторымъ изъ желавшихъ въ нее поступить; 4) недостатокъ постоянныхъ и удовлетворительныхъ учителей для школъ грамоты и 5) часто безразличное отношеніе къ церковной школѣ нѣкоторыхъ г-земскихъ начальниковъ, помѣщиковъ и вообще части сельской интеллигенціи. Частію этими причинами, а частію существованіемъ школъ земскихъ и министерскихъ, удовлетворявшихъ потребностямъ населенія извѣстной мѣстности въ школьномъ образованіи, главнымъ образомъ, объясняется и то обстоятельство, что, несмотря на очень замѣтный ростъ церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, и въ отчетномъ году все еще существовали приходы, въ которыхъ не было ни одной церковной школы. Приходы эти слѣдующіе:

Въ Вѣльскомъ уѣздѣ—Понизовскій, Драгочевскій, Биби-ревскій, Покровскій на Обшѣ, Головеньковскій и Глуховскій. Отсутствіе церковныхъ школъ въ этихъ приходахъ, по словамъ отчета Отдѣленія, объясняется „наличностію земской школы, малочисленностію прихода (Драгочев) и бѣдностію прихожанъ“.

Въ Вяземскомъ уѣздѣ, по словамъ отчета Отдѣленія, „церковныхъ школъ нѣтъ только въ тѣхъ приходахъ, гдѣ имѣются земскія, или министерскія школы“, причемъ во многихъ приходахъ, кромѣ земскихъ, существуютъ и церковныя школы. Совершенно не было школъ лишь въ селахъ—Заборьѣ и Ново-Никольскомъ: въ первомъ—въ виду существовавшего предположенія открыть здѣсь второклассную школу и во второмъ—за долгимъ отсутствіемъ священника.

Въ Гжатскомъ уѣздѣ—не было церковныхъ школъ въ приходахъ: Бупрова, Ренскаго, Мокраго, Васильевского и Потапова, гдѣ имѣются школы земскія.

Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ—церковныхъ школъ не было лишь въ приходахъ сель: Ракть и Коськова, гдѣ также имѣются школы земскія, вмѣщавшія въ себѣ, по словамъ отчета Отдѣленія, всѣхъ дѣтей школьнаго возраста, желавшихъ учиться.

Въ Духовщинскомъ уѣздѣ—церковныхъ школъ не было въ приходахъ сель: Быгородба, Воротышина, Кулагина, При-селья, Сущева, Сырокоренскихъ-Липокъ, Бѣлой-Церкви, Чижева, Скачкова и Введенья. Причина отсутствія церковныхъ школъ въ этихъ приходахъ заключается, главнымъ образомъ, въ недостаткѣ мѣстныхъ средствъ „такъ какъ крестьянамъ атруднительно платить одновременно на церковныя школы и школы другихъ вѣдомствъ“. (Отчетъ Отдѣленія).

Въ Ельнинскомъ уѣздѣ—въ приходахъ сель: Вербилова, Зюблота, Гавдылова, Ушакова, Замошня, Кохановъ, Ча-

мова, Выходовъ, Ивонича, Коробца, Ново-Спасскаго, Павлиннова, Кучерова и Клемятина церковныхъ школъ не было по неимѣнію мѣстныхъ средствъ.

Въ Краснинскомъ уѣздѣ—въ приходахъ сель: Высокана, Мигновичей, Колеснянкова, Трегубова, Ново-Михайловскаго, Досугова, Сусловичей, Крюкова, Букина, Погоста, Максимовскаго, Герчикова, Каблукова, Ивкина, Княжого, Ярковичей и Ивановскаго, по словамъ отчета Отдѣленія, „не открываются церковныя школы потому, что для населенія пока достаточно уже открытыхъ земскихъ или министерскихъ школъ“.

Въ Рославльскомъ уѣздѣ—отсутствіе церковныхъ школъ въ приходахъ: ДЕРЕБУЖСКОМЪ, ПЕТРОПОЛЬСКОМЪ, СУХАРСКОМЪ, ХАРИНОВСКОМЪ и КЛЕЧЕТОВСКОМЪ „зависитъ по преимуществу отъ нахождения въ нихъ земскихъ школъ и скуденности селеній“.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ—церковной школы не было лишь въ приходѣ с. Слизнева, гдѣ имѣется двухклассное министерское училище.

Въ Юхновскомъ уѣздѣ—церковныхъ школъ не было въ приходахъ сель: Климова-Завода, Мочалова, Мощины, Адрианъ, Сафонова, Великополя, Холма и Никольскаго, въ которыхъ существовали начальныя училища другихъ вѣдомствъ.

По свѣдѣніямъ, доставленнымъ г. директоромъ народныхъ училищъ, школъ другихъ вѣдомствъ въ отчетномъ году было:

I) состоявшихъ въ исключительномъ вѣдѣніи дирекціи народныхъ училищъ—77, въ томъ числѣ: а) городскихъ—13, б) двухклассныхъ начальныхъ въ городахъ и посадахъ—4, в) сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія—59 и г) училищъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ положеніямъ—1, и II) училищъ, состоявшихъ въ совмѣстномъ вѣдѣніи дирекціи и училищныхъ совѣтовъ—

407, въ томъ числѣ: а) приходскихъ въ городахъ и посадахъ—4, б) начальныхъ въ городахъ и посадахъ—11 и в) начальныхъ въ селахъ, усадьбахъ и деревняхъ—392, а всего училищъ другихъ вѣдомствъ состояло 484. Учащихся къ 1 января 1899 г. состояло: I) въ училищахъ, подвѣдомыхъ исключительно дирекціи—8206 мальч. и 1454 дѣв., а обоего пола—9660 душъ, въ томъ числѣ въ училищахъ: а) городскихъ—2464 мальч., б) двухклассныхъ начальныхъ въ городахъ и посадахъ—488 дѣв., в) въ сельскихъ министерства народнаго просвѣщенія—5633 мальч. и 966 дѣв. и г) училищахъ, дѣйствовавшихъ по особымъ положеніямъ, 109 мальч.; II) въ училищахъ, подвѣдомыхъ дирекціи и училищнымъ совѣтамъ, состояло: 26126 мальч. и 4865 дѣв., а обоего пола—30991, въ томъ числѣ въ училищахъ: а) приходскихъ въ городахъ и посадахъ—513 мал., б) начальныхъ въ городахъ и посадахъ—537 мальч. и 940 дѣв. и в) начальныхъ въ селахъ, усадьбахъ и деревняхъ—2.076 мальч. и 3925 дѣв., а всего учащихся въ училищахъ другихъ вѣдомствъ (1 и 2) состояло 34332 мальч. и 6319 дѣв.

III.

Воскресныя школы; вечерніе классы; воскресно-повторительныя занятія при церковныхъ школахъ.—Средства содержанія воскресныхъ школъ.—Число учащихся и учащихся въ нихъ.—Отношеніе къ симъ школамъ населенія.

Правильно организованныхъ и прочно поставленныхъ воскресныхъ школъ въ отчетномъ году въ вѣдѣніи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не состояло. Только въ первой половинѣ отчетнаго года существовала женская воскресная школа при Фашевской одноклассной церковно-приходской школѣ, Порѣчскаго уѣзда. Пользуясь учебниками, учебными пособіями и учащимъ персоналомъ отъ школы церковно-

приходской, воскресная школа содержалась всего на 15 р., отпущенныхъ Отдѣленіемъ изъ суммъ государственнаго казначейства; учащихся въ школы было до 50 взрослыхъ дѣвицъ. Объ отношеніи къ школамъ мѣстнаго населенія и о причинахъ ея закрытія отчетъ Отдѣленія ничего не сообщаетъ.

Вечерніе классы съ учениками велись въ слѣдующихъ церковныхъ школахъ Вѣльскаго уѣзда: второклассныхъ — Болшевской и Дунаевской и одноклассныхъ — Верховской, Знаменской, Пашковской, Селищенской, Татевской и Печатниковской и въ большинствѣ церковныхъ школъ уѣзда Порѣчскаго. Отчеты другихъ Отдѣленій хотя и не упоминаютъ о вечернихъ классахъ, но эти классы, какъ не требовавшіе особыхъ средствъ и расходовъ на свое содержаніе, а зависѣвшіе почти исключительно отъ любви и усердія къ школьному дѣлу мѣстнаго же учащаго персонала, безъ сомнѣнія, существовали во многихъ благоустроенныхъ школахъ и другихъ уѣздовъ.

Воскресно-повторительныя занятія велись при трехъ церковныхъ школахъ Порѣчскаго уѣзда съ 44 учащимися, при двухъ школахъ Юхновскаго уѣзда: Рубихинской церковно-приходской съ 4 учениками и Селинской — грамоты, съ 10 учениками и при немногихъ школахъ нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ. Руководителями воскресно-повторительныхъ занятій состояли учащіе тѣхъ школъ, при которыхъ эти занятія практиковались.

IV.

Постановка въ епархіи дѣла снабженія школъ учебниками, учебными пособиями. — Книжные склады и отдѣленія оныхъ. — Книжная торговля. — Какія мѣры принимаются и мѣстѣ къ обезпеченію школъ бібліотеками для внѣкласснаго чтенія. — Народныя бібліотеки-читальни, открытыя духовнымъ вѣдомствомъ. — Средства содержанія ихъ (источники поступленія, сумма расходовъ).

Для снабженія школъ учебниками и учебными руководствами въ епархіи учреждены книжные склады при Епархіи

альномъ Училищномъ Совѣтѣ и 11 его уѣздныхъ Отдѣленіяхъ (кромѣ Дорогобужскаго). Въ отчетномъ году дѣло снабженія школъ учебными книгами Совѣтомъ было предоставлено главнымъ образомъ Отдѣленіямъ; Совѣтъ же снабжалъ книгами лишь очень немногія школы, не удовлетворенныя почему-либо Отдѣленіями. Съ этою цѣлю въ началѣ 1898 г., Совѣтомъ были ассигнованы изъ суммъ государственнаго казначейства 2000 р. въ распоряженіе Отдѣленій, въ размѣрѣ пропорціональномъ числу церковныхъ школъ въ каждомъ уѣздѣ, а Отдѣленія на эти суммы, съ добавленіемъ мѣстныхъ, преимущественно Братскихъ средствъ, сами выписывали книги изъ книжнаго склада Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, сами же или чрезъ наблюдателей распредѣляли и разсылали книги и по школамъ, сообразуясь съ числомъ учащихся въ каждой школѣ, состояніемъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ и заявленіями завѣдующихъ. Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ, гдѣ у Отдѣленія книжнаго склада не имѣется, завѣдующіе обращались съ требованіями на книги и письменныя принадлежности къ уѣздному наблюдателю, а въ его отсутствіе къ предсѣдателю Отдѣленія и по ихъ запискамъ получали необходимыя книги и письменныя принадлежности изъ магазина мѣстнаго книгопродавца Розова, записавши полученное въ особую книгу; расчетъ съ книжнымъ магазиномъ Отдѣленіемъ производился въ концѣ гражданскаго года.

Кромѣ складовъ для бесплатнаго снабженія школъ учебными, при Отдѣленіяхъ: Бѣльскомъ, Вяземскомъ, Гжатскомъ и Юхновскомъ существовали также склады и для продажи книгъ-учебниковъ по установленной издательской цѣнѣ, съ отдѣленіями въ болѣе людныхъ и центральныхъ селахъ (въ Бѣльскомъ уѣздѣ въ селѣ Холмѣ и при градской Николаетской церкви, въ Юхновскомъ въ селахъ: Кли-

мовъ-Заводъ, Воскресенскъ, Знаменскомъ и Кикинъ); такой же складъ книгъ для продажи существовалъ при Астаповичской церковно-приходской школѣ, Рославльскаго уѣзда, и нѣкоторыхъ другихъ школахъ. Продажа книгъ изъ всѣхъ этихъ складовъ шла тихо и неуспѣшно (такъ, напр. изъ склада Вяземскаго Отдѣленія продано книгъ на 67 р. 11 к. Бѣльскаго — на 32 р. 12 к.), вслѣдствіе чего Гжатское Отдѣленіе было вынуждено даже закрыть свой складъ для продажи книгъ, разославъ имѣвшіяся въ складѣ книги по школамъ, наиболѣе въ книгахъ нуждавшимся. Причиной плохой торговли учебниками Отдѣленія считаютъ съ одной стороны конкуренцію другихъ книжныхъ лавокъ (Гжатское) и земскихъ складовъ (Бѣльское), имѣвшихъ возможность производить торговлю книгами дешевле, чѣмъ склады отдѣленій Совѣта, съ другой, — то убѣжденіе крестьянъ, что учащіеся должны пользоваться всѣмъ необходимымъ для ученія и особенно учебниками безплатно, какъ это и практикуется въ земскихъ начальныхъ училищахъ (Юхновское). При указанномъ взглядѣ родителей учащихся и отсутствіи у Отдѣленій необходимыхъ средствъ, естественно, учащіеся церковныхъ школъ терпѣли нужду въ учебникахъ, такъ какъ Отдѣленія могли выдавать безмездно почти каждый учебникъ лишь на нѣсколько (2—3) учащихся. Въ виду этого нѣкоторыя Отдѣленія старались изыскивать новые источники на увеличеніе средствъ для покупки и безмездной раздачи по школамъ книгъ. Такъ, напр., Гжатское Отдѣленіе постановило взимать изъ 15 рублеваго взноса отъ церкви на содержаніе церковныхъ школъ по 10 р. на учебники и учебныя руководства, а завѣдующіе школами старались располагать болѣе состоятельныхъ родителей учениковъ къ покупкѣ учебныхъ книгъ на собственные средства.

Библіотеки для вѣбеласнаго чтенія въ отчетномъ году