

РЯЗАНСКІЯ**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ,**

ИЗДАВАЕМАЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чиселъ.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 17.
1 СЕНТЯБРЯ
1905 ГОДА.

Подписка при-
нимается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святейшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 12-й день мая текущаго 1905 года, на сопричисленіе состоящаго на псаломщической вакансіи при Богородицерождественской церкви села Раменокъ, Егорьевскаго уѣзда, діакона Іоанна Хавскаго, за пятидесятилѣтнюю усердную службу его Церкви Божіей, къ ордену св. Анны третьей степени.

О назначеніи пенсій.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 1-го августа 1905 года за № 7581 назначены пенсіи: заштатному священнику Ильинской церкви села Дегтянаго, Ряжскаго уѣзда, Иоанну Граціанскому въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей съ 9-го марта 1905 года, времени объявленія указа объ увольненіи заштатъ, изъ Ряжскаго уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика Казанской церкви села Телятниковъ, Пронскаго уѣзда, Θεодора Орлова Александрѣ Орловой въ размѣрѣ изъ слѣдовавшаго мужу полнаго пенсіоннаго оклада въ сто рублей половины сего оклада, т. е. пятидесяти рублей, съ 29 января 1905 года, дня смерти мужа, изъ Пронскаго уѣзднаго Казначейства; и сыну умершаго священника Знаменской церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда, Ильи Лагова Павлу Лагову въ размѣрѣ изъ слѣдовавшаго отцу его полнаго пенсіоннаго оклада въ триста рублей одной четверти сего оклада, т. е. семидесяти пяти рублей, съ 31 августа 1904 года, дня смерти отца, изъ Егорьевскаго уѣзднаго Казначейства.

**Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго
Начальства.**

Рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви села Знаменскаго, Егорьевскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Поповичъ, Зарайскаго уѣзда, Андрей *Парнасцовъ*.

Опредѣлены: 1) на священническія мѣста: къ церкви села Прилучъ, Михайловскаго уѣзда, 4-го августа окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Сергій *Смирновъ*; къ церкви села Богородицкихъ Гаевъ, Ряжскаго уѣзда, 5-го августа окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Василій *Высоковъ*; къ церкви села Хорошевки, Данковскаго уѣзда, 5-го августа окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Сергій *Скворцовъ*; къ церкви села Лобкова, Михайловскаго уѣзда, 8-го августа окончившій курсъ Семинарскихъ на-

укъ Григорій *Маргаритовъ*; къ церкви села Матвѣевского, Пронскаго уѣзда, 8-го августа окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Яковъ *Цвѣтковъ*; 2) *на діаконскія мѣста*: къ церкви села Загорья, Болшнева тожъ, Рязанскаго уѣзда, 2-го августа псаломщикъ села Сарай, Сапожковскаго уѣзда, Иванъ *Сасыкинъ*; къ церкви села Вослѣбы, Скопинскаго уѣзда, 2-го августа діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при Благовѣщенской города Пронска церкви Иванъ *Вельминъ*; къ церкви села Ирещь, Спасскаго уѣзда, 3-го августа учитель Малышевской церковно-приходской школы Василій *Покровский*; къ церкви села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, 3-го августа псаломщикъ села Затворнаго, того же уѣзда, Михаилъ *Спасскій*; къ церкви села Радушина, Зарайскаго уѣзда, 3-го августа псаломщикъ села Рожнова, того же уѣзда, Павелъ *Житовъ*; къ церкви села Старога Кореннаго, Коноплина тожъ, Рязскаго уѣзда, 3-го августа псаломщикъ того же села Сергій *Троицкій*; къ церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, 3-го августа псаломщикъ села Подвислаго, того же уѣзда, Иванъ *Богдановъ*; къ церкви села Колѣнецъ, Пронскаго уѣзда, 3-го августа учитель церковно-приходской школы села Мурзинки, Скопинскаго уѣзда, Михаилъ *Масловъ*; 3) *на псаломщическія мѣста*: къ церкви села Перкина, Спасскаго уѣзда, 3-го августа исправляющимъ должность псаломщика сынъ умершаго діакона села Макковѣва, Касимовскаго уѣзда, Александръ *Орловъ*; къ церкви села Дудкина, Рязанскаго уѣзда, 8-го августа бывшій воспитанникъ Рязанскаго духовнаго училища Владиміръ *Покровский*; къ церкви села Сарай, Сапожковскаго уѣзда, послушникъ Рязанскаго Троицкаго монастыря, 12-го августа изъ крестьянъ бывшій воспитанникъ Скопинскаго духовнаго училища Павелъ *Головинъ*.

Перемѣщены: священникъ села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, Θεодоръ *Липяговъ* 4-го августа на священническое мѣсто къ церкви села Еропкина, Данковскаго уѣзда; священникъ села Каменца, Рязанскаго уѣзда, Дмитрій *Доброхотовъ* 5-го августа на священническое мѣсто къ церкви села Требунокъ, Дан-

ковскаго уѣзда; священникъ села Окаемова, Рязанскаго уѣзда, Петръ *Смирновъ* 5-го августа на священническое мѣсто къ церкви села Рыжева, Егорьевскаго уѣзда; священникъ села Воскресенскаго, Данковскаго уѣзда, Владиміръ *Боголюбовъ* 5-го августа на священническое мѣсто къ церкви села Простѣчья, Раненбургскаго уѣзда; священникъ села Мизинца, Рязскаго уѣзда, Николай *Виноградовъ* 8-го августа на священническое мѣсто къ церкви села Подвислага, того же уѣзда; діаконь села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, Викгоръ *Палъминъ* 3-го августа на діаконьское мѣсто къ церкви села Бычковъ, Сапожковскаго уѣзда; псаломщикъ села Заполья, Пронскаго уѣзда, Сергій *Ефимовъ* 4-го августа на псаломщическое мѣсто къ церкви села Запутнаго, Егорьевскаго уѣзда, и псаломщикъ села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда, Михаилъ *Шошкинъ* 12-го августа на псаломщическое мѣсто къ церкви села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: протоіерей села Спѣшнева, Рязскаго уѣзда, Андрей *Раймовъ*; діаконь села Ирецъ, Спасскаго уѣзда, Стефанъ *Содальскій*; псаломщикъ села Селищъ, Касимовскаго уѣзда, Василій *Божановъ*; псаломщикъ села Дудкина, Рязанскаго уѣзда, Михаилъ *Лисицынъ*; псаломщикъ села Таптыковъ, Раненбургскаго уѣзда, Николай *Марковъ* и псаломщикъ села Аграфениной Пустыни, Рязанскаго уѣзда, Іона *Твердовъ*.

Утверждены 1) въ должности штатнаго діакона при церкви села Кривополянья, Раненбургскаго уѣзда, исправляющій должность діакона Николай *Фортуатовъ*; 2) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: по Раненбургскому уѣзду: при церкви села Кривополянья крестьянинъ Илья *Погонинъ*; при церкви села Новополянья крестьянинъ Василій *Подтсныхъ*; при церкви села Зенкина крестьянинъ Стефанъ *Пошовкинъ*; при церкви села Кузовлева крестьянинъ Алексій *Кузовлевъ*; при церкви села Колычева Коллежскій Ассессоръ Николай *Азанчевскій*; при церкви села Грязновки запасный фейерверкеръ Леонъ *Сизмахъ*; при церкви села Верхнихъ Раковыхъ Рязь крестьянинъ Горгоній *Поповъ*; при церкви села Путятина крестьянинъ Родіонъ *Красныхъ*; при

церкви села Крутого крестьянинъ Захаръ *Ширгинъ*; при церкви села Делеховаго Раненбургскій мѣщанинъ Александръ *Вяткинъ*; при церкви села Ратчины крестьянинъ Яковъ *Зеленукинъ*; при церкви села Буховаго крестьянинъ Яковъ *Бадиковъ*; при церкви села Демкина крестьянинъ Иванъ *Бадиковъ*; при церкви села Юсова крестьянинъ Иванъ *Сигитовъ*; при церкви села Климова крестьянинъ Семень *Жабинъ*; по Пронскому уѣзду: при церкви села Семенска крестьянинъ Иванъ *Аничкинъ*; при церкви села Краснаго Липовича крестьянинъ Иродіонъ *Гришинъ*; при церкви села Гремяки крестьянинъ Павелъ *Фроловъ*; при церкви села Карповскаго крестьянинъ Яковъ *Ульяновъ*; при церкви села Масолова крестьянинъ Петръ *Киселевъ*; по Рязскому уѣзду при церкви села Тресьятаекаго крестьянинъ Гаврилъ *Шевчковъ*; по Данковскому уѣзду при церкви села Никольскаго крестьянинъ Иванъ *Поповъ*; по Зарайскому уѣзду при церкви села Вакина крестьянинъ Петръ *Савельевъ* и по Рязанскому уѣзду при церкви села Александрова Коллежскій Секретарь Сергій *Стародубскій*.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Крестовоздвиженской церкви Полунинской женской общины, нештатное, съ 9 апрѣля, времени выбытія изъ сей общины священника Θεодора *Розанова*; при Богородицерождественской церкви села Каменца, Рязанскаго уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Димитрія *Доброхотова*; при Георгіевской церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, съ 4 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Θεодора *Липягова*; при Николаевской церкви села Окаевова, Рязанскаго уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Петра *Смирнова*; при Богословской церкви села Воскресенскаго, Данковскаго уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Владиміра *Боголѣнова*; при Николаевской церкви села Спѣшнева, Рязскаго уѣзда, съ 10 августа, времени увольненія за штатъ протоіерея

сего села Андрея *Райнова*; при Николаевского церкви села Мизинца, того же уѣзда, съ 8 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Николая *Виноградова*; 2) *діаконское* при Владимірской церкви села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда, за переходомъ на службу въ Саратовскую епархію діакона сего села Александра *Смирнова*; 3) *псаломщическія*: при Васильевской церкви села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, съ 12 января, времени переведенія псаломщика сего села Василия *Газова* на штатное діаконское мѣсто при той же церкви; при Ильинской церкви села Кисевы, Пронскаго уѣзда, съ 11 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Алексея *Виноградова*; при Покровской церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, съ 23-го мая, времени выбытія изъ прихода сего села, состоявшаго на псаломщической вакансіи запрещеннаго священника Александра *Сандфирова*; при Николаевской церкви села Жукова, Данковскаго уѣзда, съ 16-го мая, времени увольненія отъ службы псаломщика сего села Михаила *Аполлонова*; при Покровской церкви села Кензина, Ряжскаго уѣзда, съ 20-го іюня, времени выбытія изъ прихода сего села и. д. псаломщика Павла *Куракина* и при Воскресенской церкви села Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, съ 27 іюля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Александра *Юрѣва*; при Благовѣщенской города Пронска церкви съ 2 августа, времени выбытія изъ прихода сей церкви діакона состоявшаго на псаломщической вакансіи Іоанна *Вельмина*; при Христорожественской церкви села Затворнаго, Скопинскаго уѣзда, съ 3 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Михаила *Спасскаго*; при Успенской церкви села Рожнова, Зарайскаго уѣзда, съ 3 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Павла *Житова*; при Богословской церкви села Подвислаго, Ряжскаго уѣзда, съ 3 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Ивана *Богданова*; при Николаевской церкви села Заполя, Пронскаго уѣзда, съ 4 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Сергѣя *Ефримова*; при Покровской

церкви села Селища, Касимовскаго уѣзда, съ 9 августа, времени увольненія за штатъ псаломщика сего села Василия *Божанова*; при Введенской церкви села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда, съ 12 августа, времени увольненія за штатъ псаломщика сего села Николая *Маркова* и при Космодамиановской церкви села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда, съ 12 августа, времени выбитія изъ прихода сего села псаломщика Михаила *Шошкина*.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей сель:—Лунина, Спасскаго уѣзда, устроить въ церкви печи и расширить проходныя арки,—на средства благотворителей.—Борокъ, того же уѣзда, приобрести для церкви новый колоколь на средства благотворителей, съ добавленіемъ 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Пустотина, Рязскаго уѣзда, исправить и окрасить церковную крушу, съ употребленіемъ на это 200 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Толпина, того же уѣзда, исправить и окрасить крыши на церкви и оградѣ и позолотить церковныя кресты на средства благотворителей.—Зимица, Михайловскаго уѣзда, устроить въ церкви бетонныя полы на средства прихожанъ и церковнаго старосты, съ добавленіемъ 150 руб. изъ церковныхъ суммъ.—Сѣркина, того же уѣзда, исправить штукатурку на потолкѣ и стѣнахъ трапезной церкви на средства прихожанъ, съ добавленіемъ 100 руб. изъ церковныхъ суммъ.—Ижеславля, того же уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви и устроить въ куполѣ новыя рамы, съ употребленіемъ на это 500 руб. изъ церковныхъ суммъ.—Коровки, Сапожковскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новой каменной церкви по проѣкту архитектора, утвержденному Строительнымъ Отдѣленіемъ Рязанскаго Губернскаго Правленія.—Свищевки, Данковскаго уѣзда, приступить къ постройкѣ новой каменной церкви по проѣкту архитектора, утвержденному тѣмъ же Строительнымъ Отдѣленіемъ.—Звѣрева того же уѣзда, исправить шпиль на колокольнѣ и вызолотить кресты на церкви, на средства церковнаго старосты Θεодора Никитина Данилова.—Березовки, того же уѣзда, устроить въ нижнемъ этажѣ церкви двѣ печи, съ употребленіемъ

на это 350 руб. изъ церковныхъ суммъ.—Александрова, Рязанскаго уѣзда, устроить въ церкви бетонные полы на средства благотворителей, съ добавленіемъ 300 р. изъ церковныхъ суммъ.—Зимарова, Раненбургскаго уѣзда, промыть внутреннія стѣны всего храма, съ употребленіемъ на это 150 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—Ново-Александровской слободы г. Рязани, — окрасить крыши на церкви, оградѣ и часовнѣ, съ употребленіемъ на это 300 руб. изъ доходовъ отъ колодца.

Пожертвовано въ церковь села Заболоти, Егорьевскаго уѣзда, 1) прихожанами—икона св. Великомученика Пантелеимона, въ кіотѣ, — въ 200 руб.;—2) Московскимъ купцомъ Павломъ Константиновымъ Максимовымъ—икона Боголюбской Божіей Матери, въ 100 руб., а прихожанами устроены для сей иконы иконостасъ въ 90 руб.; 3) крестьяниномъ деревни Мишуровой Николаемъ Аванасьевымъ Колышкинымъ—икона Преподобнаго Серафима Саровскаго, съ лампадою, въ 45 руб., а прихожанами устроены для сей иконы иконостасъ въ 90 руб.;—4) Московской купчихой Екатериной Никандровой Чернышевой—два полныхъ облаченія для священника, въ 80 руб., и металлическія хоругви, въ 45 руб., и 5) крестьяниномъ деревни Русановской Юсифомъ Филипповымъ Петейкинымъ—полное священническое облаченіе, въ 35 руб.

Духовными завѣщаніями: 1) заштатнаго діакона Алексія Космича Городцова завѣщано 200 руб. въ пользу церкви и причта села Дубровичъ, Рязанскаго уѣзда, и 2) вдовы купца Евдокіи Семеновы Болдыревой завѣщано Сергіевскому женскому монастырю, Сапожковскаго уѣзда, 2000 руб. на вѣчный поминъ умершихъ: Егора, Анны, Семена, Александры, Никиты, Егора, Семена, Василя, Якова и Трофима.

Освящены—Рязанскимъ благочиннымъ 5 округа священникомъ Михаиломъ Пчелкинымъ—вновь построенная Іоанно-Предтеченская церковь въ деревнѣ Задней Пилевой, Рязанскаго уѣзда;—Настоятелемъ Пронскаго собора протоіереемъ Константиномъ Дибромисловымъ—вновь построенная Казанская церковь въ селѣ Телятникахъ, Пронскаго уѣзда;—Данковскимъ благочиннымъ

3 округа священникомъ Стефаномъ Львовымъ—новоустроенный придѣлъ въ церкви села Новопанокъ во имя Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца;—Егорьевскимъ благочиннымъ 1-го округа протоіереемъ Александромъ Свѣтловымъ—вновь сооруженный храмъ въ селѣ Владычнѣ, Егорьевскаго уѣзда, и вновь построенная въ деревнѣ Нечаевской, того же уѣзда, крестьяниномъ Иваномъ Ивановымъ Акатьевымъ, на свои средства, часовня въ память событія рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича.

Просительныя книги выданы съ 15 іюля по 15 августа сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и перестройку старыхъ церквей въ селлахъ:—Марчукахъ, Ряжскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Якова Алексѣева Кашковскаго;—Лубеникахъ, Касимовскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Николая Корнилова Дудычкина;—Лучинскѣ, Пронскаго уѣзда, на имя крестьянина Ивана Антонова Кожина;—Далматовѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Лазаря Климентова Кутасова;—Чувикахъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Якова Тимошеева Пакидова;—Дягилевѣ, Рязанскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Филиппа Иванова Зотова;—Захаровкѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Абрама Петрова Ерошина;—Грязномъ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Васильева;—Зворковѣ, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Матвѣя Арефьева;—Ланинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Андрея Аванасьева Зуборева;—Кочуровскомъ Городищѣ, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Яковлева Сидорина;—Новомъ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Акима Орѣшина;—Выползовой, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Николая Θεодорова Варенова;—Надвинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василя Евдокимова Евсѣева;—Высокомъ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Ивана Θεодорова Позднякова.

Свѣдѣнія

о пожертвованіяхъ на нужды войны, поступившихъ въ Рязанскую Духовную Консисторію по 1-е августа сего 1905 года при рапортахъ за №№.

1) на санитарныя нужды и въ пользу—больныхъ, раненыхъ и
отъ благочинныхъ:
Краснаго Креста.

III-го Егорьевскаго округа священника Сперанскаго при рапортѣ за №№ 218, 219 и 220.	74 р. 90 к.
III-го Данковского округа священника Львова при рапортѣ за № 315	34 р. 57 к.
III-го Спасскаго округа протоіеря Остроумова при рапортѣ за № 375.	7 р. 59 к.
II-го Рязскаго округа священника Орлова при рапортѣ за № 222	32 р. 42 к.
V-го Рязанскаго округа священника Пчелкина при рапортѣ за № 163	18 р. 52 к.
II-го Егорьевскаго округа священника Добролюбова при рапортахъ за №№ 265 и 266.	40 р. 8 р.
IV-го Спасскаго округа священника Орлова при рапортѣ за № 337	48 р. 10 к.
Монахини Агніи при рапортѣ	2 р. — к.
и отъ церковнаго старосты церкви села Киджова, Спасскаго уѣзда, Алексія Сныткина	— р. 80 к.
Итого	258 р. 98 к.

и 2) на усиленіе Россійскаго военнаго флота.

отъ благочинныхъ: II-го Михайловскаго округа священника Кротова при рапортѣ за № 114	18 р. 50 к.
и III-го Касимовскаго округа протоіеря Остроумова при рапортѣ за № 519	185 р. — к.
Итого	203 р. 50 к.
А всего	462 р. 48 к.

По постановленію собранія духовенства 1-го Рязанскаго округа въ апрѣлѣ 1904 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, духовенство и церкви 1-го Рязанскаго округа дѣлаютъ ежемѣсячные взносы на санитарныя нужды арміи и на усиленіе Россійскаго военнаго флота.—Такихъ взносов поступило за истекшій 1904 годъ, съ марта по декабрь включительно:

а) на санитарныя нужды арміи:

отъ духовенства	390 р. 22 к.
отъ церквей	264 р. 78 к.

б) на усиленіе военнаго флота:

отъ духовенства	390 р. 28 к.
отъ церквей	264 р. 72 к.

Итого . 1310 р. — к.

За первое полугодіе текущаго 1905 года.

а) на санитарныя нужды арміи:

отъ духовенства	235 р. 72 к.
отъ церквей	158 р. 38 к.

б) на усиленіе военнаго флота:

отъ духовенства	235 р. 78 к.
отъ церквей	158 р. 32 к.

Итого . 788 р. 20 к.

А всего . 2098 р. 20 к.

Журналы Епархіального сѣзда депутатовъ отъ духовенства 1905 г.

1905 года, мая 16 дня. О.о. представители духовенства Рязанской епархіи, собравшись въ зданіи Духовной Семинаріи въ числѣ 33 человекъ по исполненіи пасхальной пѣсни „Христосъ Воскресе“, приступили подъ предѣлательствомъ предѣдателя прошлогодняго сѣзда священника села Курши Θεодора Быстрова къ избранію предѣдателя и дѣлопроизводителей настоящаго сѣзда. Предварительными записками въ должность предѣдателя указаны были и баллотировались слѣдующія лица: священникъ Θεодоръ Быстровъ, получившій избирательныхъ шаровъ 23, неизбирательныхъ 10, священникъ Леонидъ Кротковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 22, неизбирательныхъ 11, священникъ Тихонъ Лавровъ, получившій избирательныхъ шаровъ 20, неизбирательныхъ 13, и священникъ Іоаннъ Новиковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 20, неизбирательныхъ 13. На должность дѣлопроизводителей настоящаго сѣзда были указаны слѣдующіе священники: Тихонъ Лавровъ, Симеонъ Дашковъ, Іоаннъ Новиковъ, Василій Голенищевъ, Матѳій Рябцевъ, Александръ Соколовъ, Іоаннъ Чернобаевъ, Іоаннъ Огаревъ, Леонидъ Кротковъ, Ілія Соколовъ и священники Андрей Можаровъ и Симеонъ Стародубровскій были указаны кандидатами въ дѣлопроизводителя.

Постановлено: 1) священника Θεодора Быстрова считать избраннымъ въ предѣдателя настоящаго сѣзда, а священника Леонида Кроткова кандидатомъ къ нему; 2) священниковъ: Тихона Лаврова, Іоанна Новикова, Симеона Дашкова, Василія Голенищева, Матѳіа Рябцева, Александра Соколова, Іоанна Чернобаева, Іоанна Огарова, Леонида Кроткова и Ілію Соколова считать избранными въ дѣлопроизводители сѣзда, по два на каждый отдѣлъ, а священниковъ Андрея Можарова и Симеона Стародубровскаго считать кандидатами къ нимъ, 3) избирательный же актъ сей чрезъ вновь избраннаго предѣдателя священника Θ. Быстрова представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его

Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 мая 1905 года за № 70, слѣдующаго содержанія: „утверждается“.

Примѣчаніе. Какъ видно изъ явочнаго листа на 16 мая 1905 года, въ Епархіальномъ Съѣздѣ участвовали слѣдующіе депутаты отъ епархіальнаго духовенства: 1) 2-го Скопинскаго округа, села Казинки, священникъ Григорія Стрекаловъ; 2) 4-го Скопинскаго округа, села Баракова, священникъ Дмитрій Комаровъ; 3) 4-го Рязскаго округа села Кензина священникъ Василій Голенищевъ; 4) 2-го Зарайскаго округа села Мишина священникъ Θεодоръ Ситковскій; 5) 4-го Рязанскаго округа села Окаемова Петръ Смирновъ; 6) 1-го Зарайскаго округа села Протасьева священникъ Алексій Вышатинъ; 7) 1-го Егорьевскаго округа села Макшеева священникъ Матѣій Рябцевъ; 8) 2-го Михайловскаго округа села Половнева священникъ Василій Ждановъ; 9) 2-го Пронскаго округа села Никитинскаго священникъ І. Чернобаевъ; 10) 3-го Пронскаго округа села Насилова Успенской церкви священникъ Леонидъ Кротковъ; 11) 1-го Раненбургскаго округа священникъ Андрей Можаровъ; 12) 2-го Сапожковскаго округа священникъ Симеонъ Стародубровскій; 13) 4-го Раненбургскаго округа священникъ Я. Ольгинъ; 14) 3-го Данковскаго округа священникъ Гавріиль Скворцовъ; 15) 3-го Рязскаго округа священникъ Іоаннь Черновъ; 16) 1-го Михайловскаго округа священникъ Михаилъ Овсянниковъ; 17) 3-го Сапожковскаго округа села Чучкова Протоіерей Іоаннь Тихоміровъ; 18) 1-го Рязскаго округа села Малой Алешни, священникъ Михаилъ Дроздовъ; 19) 2-го Раненбургскаго округа села Старо-Кленскаго священникъ Василій Девяткинъ; 20) 4-го Сапожковскаго округа села Андреевки священникъ Іоаннь Огаревъ; 21) 2-го Рязскаго округа села Мизинца священникъ Николай Виноградовъ; 22) 5-го Рязанскаго округа села Ушмора священникъ Іоаннь Сервилинъ; 23) 3-го Скопинскаго округа села Затворнаго Іоаннь Добродѣевъ; 24) 3-го

Благочинническаго округа Касимовскаго уѣзда села Курши священникъ Ѳеодоръ Быстровъ; 25) 2-го Рязанскаго округа священникъ Илія Соколовъ; 26) отъ 1-го Рязанскаго округа священникъ Василій Ансеровъ; 27) 3-го Рязанскаго округа священникъ Симеонъ Завѣтовъ; 28) 3-го Михайловскаго округа священникъ М. Загорскій; 29) 2-го Спасскаго округа священникъ Симеонъ Дашковъ; 30) священникъ Іоаннъ Новиковъ; 31) 3-го Зарайскаго округа села Кончанова священникъ А. Тепловъ; 32) 3-го Егорьевскаго округа погоста Дмитріевскаго священникъ Василій Смирновъ; 33) 3-го Раненбургскаго округа села Лихаревщины священникъ Тихонъ Лавровъ; 34) 1-го Скопинскаго округа священникъ села Стараго Кельпа Гавріиль Веселовъ; 35) 4-го Пронскаго округа села Столбцевъ священникъ Ѳеодоръ Загорскій; 36) 2-го Данковскаго округа священникъ Василій Зиминъ; 37) 1-го Касимовскаго округа священникъ А. Соколовъ; 38) 4-го Касимовскаго округа священникъ села Мышцы Василій Даньковъ; 39) 3-го Спасскаго округа протоіерей Евменій Остроумовъ; 40) 1-го Данковскаго округа священникъ Дмитрій Россіяновъ; 41) 4-го Михайловскаго округа священникъ В. Филатовъ; 42) 2-го Егорьевскаго округа священникъ А. Россовъ; 43) 2-го Касимовск. округа священникъ Дмитрій Архангельскій.

Ж У Р Н А Л Ы

1. По обще-епархіальнымъ дѣламъ.

1.

Заслушано было прошеніе окончившихъ курсъ Рязанской Духовной Семинаріи 5-ти воспитанниковъ объ отводѣ особой комнаты въ зданіи Семинаріи, на случай пріѣзда въ Рязань по служебнымъ дѣламъ воспитанниковъ Семинаріи.

Постановлено: прошеніе препроводить въ Семинарское правленіе съ ходатайствомъ объ удовлетвореніи, если возможнымъ окажется исполненіе такового прошенія.

II.

Разсматривали отношеніе Совѣта Братства Св. Василія Рязанскаго отъ 18 мая сего года за № 26, въ коемъ изложено журналъ Братства, отъ 1-го ноября 1904 года за № 9, съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ объ отмѣнѣ VII постановленія Рязанскаго Епархіального Съѣзда духовенства 1903 года по дѣламъ обще-епархіальнымъ и оставить въ силѣ порядокъ взиманія обязательныхъ членскихъ взносов, установленный Братствомъ въ 1895 году. На семъ журналѣ Братства послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія: „статью седьмую препроводить на разсмотрѣніе въ предстоящій Епархіальный Съѣздъ: обязательные денежные сборы съ церкви и духовенства епархіи не должны быть устанавливаемы безъ участія представителей епархіального духовенства“.

Постановлено: съѣздъ не находить возможнымъ увеличивать членскіе взносы и остается при прежнемъ своемъ постановленіи 1903 года по 2 рубля съ каждаго отдѣльнаго причта въ годъ, съ 2-хъ причтовъ 4 руб., съ 3-хъ 6 руб. и т. д.

III.

Слушали отношеніе священника 1-го Сапожковскаго округа Афиногена Стародубровскаго, который доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что въ ихъ округѣ выборовъ на должность депутатовъ Съѣзда не было съ 1897 года, и на настоящій Епархіальный Съѣздъ если явится кто-либо, считать самозваннымъ депутатомъ и не допускать къ участию въ дѣлахъ Съѣзда. Съѣздъ, выслушавъ сіе отношеніе, крайне былъ удивленъ тѣмъ, что находятся священники, дерзающіе являться на съѣздъ самозванными депутатами, никѣмъ не выбранными и Епархіальнымъ Начальствомъ не утвержденными, а потому считаетъ необходимымъ довести о столь—ненормальномъ явленіи до свѣдѣнія Епархіального Начальства на зависящее распоряженіе. На будущее время **постановлено:** депутаты должны являться на Съѣздъ съ письменнымъ доказательствомъ ихъ полномочья отъ о.о. благочинныхъ.

IV.

Слушали представленное при отношеніи Рязанской Духовной Консистеріи, отъ 16 сего мая за № 5822, прошеніе причта и старосты церкви села Прудковъ, Касимовскаго уѣзда, объ освобожденіи ихъ церкви въ теченіе трехъ лѣтъ отъ уплаты процентнаго сбора въ Святѣйшій Синодъ, въ количествѣ 477 рублей. Затруднительное экономическое положеніе церкви села Прудковъ произошло отъ постройки новаго храма, нынѣ освященнаго, на который употреблено мѣстныхъ средствъ болѣе 40 тысячъ, и въ настоящее время церковь должна Московскому купцу Епанишникову неотложно заплатить 4 тысячи, иначе будетъ судебный процессъ.

Принимая во вниманіе, что при церкви села Прудковъ многочисленный приходъ, который въ состояніи содержать три штата духовенства, употребить на постройку храма болѣе 40 тысячъ и на сооруженіе иконостаса, какъ слышно, 12 тысячъ, церковь едвали затруднится изыскать 477 рублей для процентнаго взноса въ Святѣйшій Синодъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ. Съѣздъ находитъ излишнимъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ облегченіи взносовъ съ церкви села Прудковъ, какъ богатѣйшей; означенные излишки необходимы для болѣе нуждающихся церквей, каковыхъ въ епархіи не мало.

Постановили: просьбу причта и церковнаго старосты села Прудковъ отклонить.

V.

Заслушано было отношеніе Рязанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 17-го сего мая за № 542, съ ходатайствомъ объ отпускѣ 1500 руб., по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ пособіе учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ на 1905 годъ; при этомъ даны свѣдѣнія о распредѣленіи по всѣмъ уѣздамъ епархіи, отпущенной въ пособіе суммы 1500 руб. въ 1904 году пропорціонально количеству школъ каждаго уѣзда.

Постановлено: по примѣру прежнихъ лѣтъ отпустить изъ прибылей свѣчнаго завода 1500 руб. въ пособіе учителямъ и

учительницамъ церковныхъ школъ на 1905 годъ, съ распредѣленіемъ по уѣздамъ согласно постановленія прошлагодняго съѣзда.

VI.

Слушаны журналы Хозяйственнаго Совѣта по управленію Гастевскимъ имѣніемъ и епархіальною богадѣльнею при сельцѣ Радиокинѣ, Рязанскаго уѣзда: 1) Журналь отъ 20 сентября 1904 года. Новый составъ хозяйственнаго совѣта, въ составѣ священниковъ: Или Соколова, Николая Озерова и Григорія Караулова, принялъ отъ предсѣдателя бывшаго совѣта о. Зорина документы, имущество и денежные суммы по имѣнію и богадѣльнѣ. При этомъ оказалось: денежныхъ суммъ 275 рублей 87 копѣекъ наличными, 11 рублей зачтено за бывшимъ членомъ Совѣта о. Зеленцовымъ и 5 рублей за надзирательницей богадѣльни Дмитревской, каковая сумма и занесена въ приходъ. Имущество принято не по описи, каковой не оказалось, а по наличности. Все это постановлено занести въ книгу журналовъ и внесено.

2) 21-го сентября 1904 года. Совѣтъ имѣлъ сужденіе о распредѣленіи занятій между членами и постановилъ: предсѣдателю—священнику Или Соколову хранить денежные суммы и вести приходо-расходныя книги по имѣнію; священнику Николаю Озерову завѣдывать непосредственно хозяйственною частью по управленію имѣніемъ; священнику же Григорію Караулову—содержаніемъ богадѣльни, при чемъ допускается имѣть ему на рукахъ денегъ не болѣе ста рублей. Онъ же долженъ вести приходо-расходныя книги по богадѣльнѣ и представлять отчеты.

Постановлено: журналь хозяйственнаго Совѣта принять къ свѣдѣнію.

VII.

Слушали журналь ревизіонной комиссіи отъ 17 августа 1904 года. Въ этомъ журналѣ изложено слѣдующее: зданіе богадѣльни находится въ исправности; содержаніе прирѣваемыхъ удовлетворительно; запасъ провизіи въ достаточномъ количествѣ; садъ и огородъ въ порядкѣ. При богадѣльнѣ имѣется: корова,

бычекъ-первогодокъ, 5 овецъ и 10 куръ. Въ лѣсу порубокъ нѣтъ, растеть много орѣшника съ плодами, который можно было бы сдавать, для пользы богадѣльни, въ аренду. Найдено при богадѣльнѣ большой запасъ сѣна, часть котораго есть возможность продать съ выгодною.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

VIII.

При чтеніи отчета ревизіонной комиссіи выяснилось, что ревизіонная комиссія 1) вступила въ отправленіе своихъ обязанностей, не получивъ официальнаго извѣщенія о своемъ утвержденіи въ должности, 2) не извѣстивъ о началѣ ревизіи членовъ хозяйственнаго совѣта въ новомъ составѣ. Вѣрность этого положенія подтверждается письмомъ къ члену ревизіонной комиссіи о. Чернобаеву другого члена этой же комиссіи священника Высокова, читаннымъ на сѣздѣ, въ коемъ о. Высоковъ не бывшій на ревизіи, заявляетъ о. Чернобаеву о несвоевременности ревизіи богадѣльни, такъ какъ избранные Епархіальнымъ сѣздомъ члены комиссіи еще не получили утвержденія.

Постановлено: признать дѣйствія ревизіонной комиссіи законными и правильными, хотя члены комиссіи ко времени ревизіи не были официально увѣдомлены объ утвержденіи ихъ въ должностяхъ членовъ Ревизіонной комиссіи.

IX.

Заслушанъ журналъ ревизіонной комиссіи отъ 15-го декабря 1904 года о повѣркѣ наличныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи хозяйственнаго совѣта, также о соображеніяхъ и мѣропріятіяхъ относительно дальнѣйшаго содержанія епархіальной богадѣльни и покрытія предстоящихъ расходовъ по имѣнію въ 1905 году.

Оказалось: 1) наличныхъ денегъ по содержанію богадѣльни 97 рублей и по имѣніямъ—254 руб., итого 351 рубль. Кромѣ того, ожидается съ 1-го января поступленіе арендныхъ денегъ 767 рублей, а всего 1118. Изъ этихъ денегъ предстояли расходы:

содержаніе Гастеву по май мѣсяць 1905 года—750 руб.; казенныхъ и земскихъ сборовъ 223 руб. и экстреннаго земскаго сбора на Красный Крестъ—26 руб., итого 999 рублей. Затѣмъ на содержаніе богадѣльни оставалось 119 рублей. А если принять въ расчетъ ожидаемыя поступления отъ продажи сѣна и запаса огородныхъ продуктовъ, то богадѣльня могла считаться обеспеченною до времени собранія епархіальнаго съѣзда.

2) Призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ въ настоящее время—три.

3) Въ теченіи осени хозяйственнымъ совѣтомъ садъ на Радюкинской усадьбѣ расчищенъ, городьба исправлена.

4) Членъ Совѣта о. Озеровъ доложилъ ревизіонной комиссіи, что совѣтъ нашелъ нужнымъ и въ настоящемъ году приглашать приходскій причтъ села Екимовскаго для служенія праздничныхъ всенощныхъ въ богадѣльнѣ, такъ какъ постановленія Епархіальнаго съѣзда о прекращеніи этого служенія въ напечатанныхъ журналахъ не встрѣчается. Между тѣмъ прошлогоднимъ Съѣздомъ духовенства вопросъ этотъ обсуждался, и было постановлено домашнія всенощныя въ богадѣльнѣ прекратить и вмѣсто этого возить призрѣваемыхъ по праздникамъ зимой въ ближайшій храмъ на наемныхъ подводахъ, только это постановленіе почему-то и въ самомъ дѣлѣ не отпечатано.

Постановлено: п.п. 1—3 принять къ свѣдѣнію, а относительно п. 4-го повторить прошлогоднее опредѣленіе т. е. нанимать въ зимнее время подводы для того, чтобы возить призрѣваемыхъ къ праздничнымъ богослуженіямъ въ ближайшій теплый храмъ.

Х.

Прочитанъ журналъ ревизіонной комиссіи отъ 21-го февраля 1905 года о повѣркѣ годовой отчетности по гастевскимъ имѣніямъ и по содержанію епархіальной богадѣльни при сельцѣ Радюкинѣ за 1904 годъ. На приходъ въ этомъ году поступило: отъ о.о. Благочинныхъ 580 руб. 74 коп., дохода отъ гастевского имѣнія 126 руб. 48 коп., отъ хозяйства богадѣльни 27 руб. 20 коп. и мелочныхъ поступленій 18 коп., итого 734 руб. 60 коп. Изъ нихъ израсхо-

довано: по содержанию богадѣльни 171 руб. 98 коп. на жалованье служащимъ 95 руб. 66 коп., на погашеніе дефицита предшествовавшаго года 7 руб. 6 коп., на мелочные расходы по богадѣльнѣ 55 руб. 83 коп. и на нужды имѣнія 235 руб. 72 коп., итого 656 руб. 25 коп. Это расходъ за 10 мѣсяцевъ, потому что въ іюль и августъ надзирательница истратила на содержаніе богадѣльни своихъ личныхъ средствъ 59 руб. 29 коп., каковыя деньги, конечно, ей должны быть возмѣщены. Всего такимъ образомъ въ 1904 году израсходовано 715 руб. 54 коп., затѣмъ къ 1905 году осталось 19 руб. 6 коп. Найденныя ревизіонной комиссіей не правильности въ веденіи приходорасходныхъ книгъ относятся ко времени дѣйствій прежняго хозяйственнаго совѣта.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію и настоящему хозяйственному совѣту рекомендовать внимательно относиться къ замѣчаніямъ ревизіонной комиссіи относительно веденія приходорасходныхъ книгъ.

XI.

Заслушанъ отчетъ ревизіонной комиссіи о движеніи суммъ по гостевскому имѣнію, изъ коего видно: въ 1904 году поступило на приходъ 2529 руб. 47 коп., въ томъ числѣ: арендной платы за землю 70 р. 65 коп., страховой преміи за сгорѣвшій амбаръ 229 руб., изъ средствъ богадѣльни 235 руб. 72 коп. Въ расходъ значится 2454 руб. 66 коп., именно на содержаніе г. Гастева 1800 руб., государственныхъ земскихъ и другихъ сборовъ 183 руб. 20 коп., страхование зданій 29 руб. 70 коп., на покрытіе дефицита 1903 года 110 руб. 42 коп., на нужды богадѣльни 182 руб. 23 коп., на поѣздки бывшаго предсѣдателя хозяйственнаго совѣта о. Зорина 116 руб. 91 коп., за поденныя работы и на мелочные расходы 87 руб. 95 коп. Въ остаткѣ къ 1904 году 88 руб. 6 коп. Въ этомъ журналѣ также отмѣчены нѣкоторыя неисправности въ веденіи приходорасходной книги, но неисправности эти относятся къ составу прежняго хозяйственнаго совѣта.

Постановлено: отчетъ ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію. Бывшему предсѣдателю хозяйственнаго совѣта о. Зорину

выразить порицаніе за то, что онъ слишкомъ ужъ щедро вознаградилъ себя за немногія поѣздки по дѣламъ имѣнія, не испросивъ на то разрѣшенія Епархіальнаго Начальства.

XII.

Изъ доклада хозяйственнаго совѣта между прочимъ видно, что прежній составъ хозяйственнаго совѣта съ февраля 1904 года бросилъ дѣла по имѣнію и богадѣльнѣ, предоставивъ веденіе ихъ надзирательницѣ богадѣльни—Дмитревской, а послѣдняя въ своемъ письменномъ показаніи утверждаетъ, что она не получила никакихъ полномочій на веденіе дѣла по богадѣльнѣ. Новый составъ хозяйственнаго совѣта вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей въ сентябрѣ 1904 года. А изъ отчета ревизіонной комисіи уяснилось, что въ богадѣльнѣ въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ никто изъ членовъ совѣта не былъ; это крайне вредно вліяло на экономическое состояніе богадѣльни.

Постановлено: просить Рязанскую Духовную Консисторію, въ случаѣ перемѣны лицъ въ завѣдываніи богадѣльней, своевременно извѣщать этихъ лицъ объ утвержденіи въ должности, чтобы они незамедлительно вступали въ отправленіе своихъ обязанностей и чтобы хозяйство богадѣльни не оставалось на долгое время безъ надзора и руководства. А прежнему составу хозяйственнаго совѣта сдѣлать замѣчаніе, что онъ не имѣетъ права бросать на произволъ судьбы порученныя дѣла, не сдавши ихъ законнымъ порядкомъ вновь избранному совѣту.

XIII.

Заслушано прошеніе крестьянъ-арендаторовъ земли при богадѣльнѣ о томъ, чтобы, въ виду совершеннаго неурожая озимыхъ посѣвовъ, 517 рублей арендныхъ денегъ за текущій годъ имъ простить, а остальные 500 рублей разсрочить на будущій годъ.

Постановлено: поручить хозяйственному совѣту войти въ соглашеніе съ арендаторами Гастевскаго имѣнія, предложивъ имъ уступку отъ 20 до 25% съ арендной годичной платы, подѣ

условіемъ своевременнаго взноса остальной арендной суммы, и предоставить имъ, право нынѣшнимъ же лѣтомъ засѣять поля яровыми сѣменами: гречихой, льномъ, чтобы во всякомъ случаѣ поля не остались пустыми, а дали бы осенью какой-нибудь доходъ.

XIV.

Разсмотрѣна смѣта прихода и расхода по богадѣльнѣ и имѣнію съ 16 мая 1905 года по 16 мая 1906 года. Смѣта сведена съ дефицитомъ въ 1500 рублей, на покрытие которой хозяйственный совѣтъ проситъ указать источникъ, откуда можно было-бы позаимствовать недостающіе 1500 рублей.

Съѣздъ постановилъ: просить о.о. благочинныхъ собрать отъ каждого штата причта по 1 рублю, такъ что гдѣ два штата — два рубля и т. д., и представить этотъ рублевый сборъ въ правленіе эмеритальной кассы въ январѣ мѣсяцѣ 1906 года въ уплату позаимствованія 1500 рублей изъ эмеритальной кассы. Распоряженіе съѣзда о семъ позаимствованіи учинено въ особомъ журналѣ, уже утвержденнымъ къ исполненію Его Преосвященствомъ.

XV.

Слушано отношеніе председателя комиссіи по устройству дома съ церковью въ Новопавловской архіерейской дачѣ Протоіерея Андрея Громова съ приложеніемъ утвержденного Его Преосвященствомъ журнала комиссіи отъ 3 мая 1905 года. Этимъ журналомъ комиссія ходатайствуетъ объ отпускѣ изъ прибылей епархіальнаго свѣчнаго завода на устройство въ церкви иконостаса, во имя Благовѣрнаго Великаго Князя Рязанскаго Романа, на приобрѣтеніе церковной утвари и на другія нужды.

Съѣздъ постановилъ: по причинѣ совершеннаго истощенія обще-епархіальныхъ средствъ въ настоящее время ходатайство Строительной Комиссіи не можетъ быть удовлетворено. На покрытие по утвержденнымъ смѣтамъ обязательныхъ взносовъ изъ свѣчныхъ прибылей не достаетъ 6397 рублей.

XVI.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе объ избраніи членовъ Ревизіонной Комиссіи по дѣламъ Гастевскаго имѣнія и епархіальной гастевской богадѣльни, и единогласно избралъ священниковъ—села Рѣткина Петра Высокова, села Дашковой Песочни Дмитрія Прокимнова и священника села Столбцы Θεодора Загорскаго.

XVII.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о времени будущаго въ 1906 году очереднаго собранія о.о. депутатовъ и опредѣлилъ собраться въ первый вторникъ Петрова поста къ 6-ти часамъ вечера.

На сихъ журналахъ по обще-епархіальнымъ дѣламъ дано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ, Епископомъ Рязанскимъ и Зарайскимъ, 16 іюли 1905 г. за № 2358, резолюція слѣдующаго содержанія: „Всѣ статьи журнальных постановленій Рязанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1905 г. по обще-епархіальнымъ дѣламъ утверждаются.—Отъ благочиннаго 1-го Сапожковскаго округа Консисторія истребуеъ объясненіе по предмету ст. 3-й настоящаго журнала и, по разсмотрѣніи, представитъ оное мнѣ съ своимъ заключеніемъ“.

Журналъ отъ 19-го мая 1905 года.

Заслушавъ докладъ членовъ Хозяйственнаго Совѣта по управленію епархіальною богадѣльнею и гастевскимъ имѣніемъ отъ 15-го мая сего 1905 года о томъ, что у Совѣта не имѣется средствъ къ дальнѣйшему содержанію богадѣльни, къ уплатѣ пожизненной пенсіи г. Гастеву и повинностей, лежащихъ на имѣніи, а между тѣмъ 20-го сего мая предстоитъ неотложная уплата мѣсячнаго взноса г. Гастеву—150 рублей. На всѣ же нужды до будущаго очереднаго Съѣзда потребуется не менѣе 1500 рублей. Совѣтъ проситъ Съѣздъ о.о. депутатовъ указать источникъ, откуда можно позаимствовать означенную сумму.

Постановлено: недостающіе по смѣтѣ 1500 руб. позаимствовать изъ свободной суммы вспомогательнаго капитала эмеритальной кассы Рязанскаго духовенства, по мѣрѣ надобности, съ возвращеніемъ позаимствованія въ январѣ будущаго 1906 года изъ личныхъ средствъ духовенства.

На годичномъ журналѣ дана резолюція Пресвященнѣйшаго Аркадія отъ 20 мая сего года за № 2358 „Утверждается“.

Правила о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ объ опредѣленіи осиротѣвшихъ въ войну съ Японіею офицерскихъ дѣтей въ учебныя заведенія (утвержденныя Алексѣевскимъ главнымъ комитетомъ 12 іюля 1905 года).

Разсмотрѣвъ въ засѣданіи 12 іюля 1905 года докладъ по вопросу о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ объ опредѣленіи офицерскихъ дѣтей въ учебныя заведенія, Алексѣевскій главный комитетъ *положилъ:*

I. Въ отношеніи порядка разрѣшенія ходатайствъ объ опредѣленіи офицерскихъ дѣтей въ учебныя заведенія постановить слѣдующія правила:

1) Послѣ подачи матерью осиротѣвшихъ дѣтей или лицами, на попеченіи коихъ сіи дѣти находятся, прошенія въ главный или губернской комитетъ о призрѣніи дѣтей, комитетъ входитъ, на основаніи представленныхъ при прошеніи документовъ (правилъ ст. 27), въ обсужденіе вопроса о томъ, имѣютъ ли эти дѣти право на призрѣніе со стороны Алексѣевскаго комитета.

2) Въ случаѣ признанія за дѣтьми, достигшими учебнаго возраста, означеннаго (п. 1) права, просителямъ предлагается намѣтить изъ числа имѣющихся въ распоряженіи комитета ва-

кансій и стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ тѣ заведенія, въ которыя они желали бы помѣстить своихъ дѣтей.

3) По выборѣ учебнаго заведенія, главный или губернский комитетъ выдаетъ просителямъ особое свидѣтельство въ удостовѣреніе ихъ права помѣстить дѣтей на намѣченную для нихъ вакансію или стипендію.

4) По предъявленіи означенныхъ (п. 3) свидѣтельствъ начальству подлежащаго учебнаго заведенія, дѣти допускаются къ соисканію предоставленныхъ Алексѣевскому комитету вакансій или стипендій. Приемъ дѣтей производится на основаніи общепризнанныхъ правилъ, съ тѣмъ лишь отступленіемъ, что на спеціально для нихъ предназначенныя вакансіи они принимаются внѣ конкурса съ прочими дѣтьми, но по состязанію между собою въ случаѣ превышенія ихъ числа надъ числомъ вакансій и стипендій, имѣющихся въ распоряженіи комитета.

5) Начальство учебнаго заведенія замѣщаетъ прежде всего бесплатныя вакансіи и стипендіи, а затѣмъ уже вакансіи и стипендіи, сверхъ комплекта съ платою за содержаніе изъ казны за счетъ комитета.

6) О принятіи дѣтей на бесплатныя или платныя вакансіи и стипендіи начальство заведенія незамедлительно извѣщаетъ подлежащій комитетъ, съ обозначеніемъ, въ послѣднемъ случаѣ, размѣра годовой платы за обученіе и содержаніе принятаго ребенка.

7) По полученіи означеннаго (п. 6) извѣщенія комитетъ устанавливаетъ окончательно размѣръ пособія, выдаваемого на призрѣніе ребенка. Въ случаѣ, если стоимость содержанія его превышаетъ 300 р., вопросъ о назначеніи его представляется на обсужденіе главнаго комитета.

IV. Изложенныя въ отдѣлѣ I правила сообщить подлежащимъ вѣдомствамъ, прося ихъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о преподаваніи начальствамъ учебныхъ заведеній соответствующихъ указаній по сему предмету.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на нужды войны за августъ мѣсяцъ 1905 года.—Журналы Епархіальнаго Съезда депутатовъ отъ духовенства за 1905 годъ.—Правила о порядкѣ разрѣшенія ходатайствъ объ опредѣленіи осиротѣвшихъ въ войну съ Японіей офицерскихъ дѣтей въ учебныя заведенія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Х. Поповъ.*

Печатать дозволяется. Августа 24 дня 1905 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ*

№ 439. Рязань. Типографія Братства св. Василя.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
«епархiальныя
извѣстія». Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанію,
не возвращаются.

1 Сентября № 17 1905 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архипастырское окружное посланіе къ паствѣ
Волынской ¹⁾).

У.

Удаляясь безбожниковъ, мятежниковъ и еретиковъ, утверждай-
тесь, братіе, въ любви къ Богу, ко св. Церкви.

Тѣмъ и великъ Русскій народъ, что, живя на землѣ, думаетъ
о небѣ, трудясь въ потѣ лица своего надъ землею для исполне-

Окончаніе. См. Ряз. Епарх. Вѣд. № 15 и 16.

ніа заповѣди, онъ не прилѣпляется душою своею къ богатству, а ищетъ небеснаго Царствія и утѣшенія на небѣ. Посему и для дѣтей своихъ желайте не земныхъ благъ, а мудрости духовной.

Поддерживайте и устраивайте въ своихъ селахъ школы церковно-приходскія, въ которыхъ ваши дѣти выучатся тому, что знаютъ св. Ангелы, то-есть воспѣванію Божественной славы на церковныхъ службахъ, научатся читать по славянски священныя книги и тѣмъ превзойдутъ даже господъ, которые считаютъ себя образованными, а ни одного псалма не могутъ прочитать безъ ошибки.

Наша славянская грамота составлена святыми Равноапостольными Кирилломъ и Меѳодіемъ для того, чтобы мы на своей родной рѣчи прославляли Пресвятую Троицу, и забывать эту грамоту и учиться только по мирскому читать, какъ въ свѣтскихъ училищахъ, это значитъ отречься отъ христіанскаго просвѣщенія, заключающагося прежде всего въ томъ, чтобы разумно участвовать въ церковномъ славословіи Христа, а не въ томъ, чтобы читать всякія побасенки.

Усердствуйте же, братія, о церковной школѣ, приобрѣтайте себѣ книжки духовныя—евангелія, молитвенники, псалтири, житія святыхъ и наставленія проповѣдниковъ. Не смотрите на то, что эти книги совершенно неизвѣстны благороднымъ людямъ и что они, можетъ быть, будутъ смѣяться надъ вами за то, что читаете духовное. Напротивъ, они сами достойны осмѣянія за то, что пренебрегли „единымъ на потребу“ и потеряли путь спасенія, *„но осуетишася помысленіи своими, и омрачися неразумное ихъ сердце: глаголющася быти мудри, обзюродѣша... Тѣмже и предаде ихъ Богъ въ похотехъ сердець ихъ въ нечистоту“* (Римл. 1, 21—24).

Знайте, впрочемъ, и то, что наиболѣе просвѣщенные люди и изъ благородныхъ чтутъ Бога и изучаютъ Его святой законъ. Таковы были у насъ, на Волыни, въ древности князя Константина Острожскій и Андрей Курбскій, всю жизнь изучавшіе свя-

тую Библию и богословіе святыхъ Отецъ, защищавшіе Православную Вѣру и ограждавшіе христіанъ отъ ереси кальвинской и папезской.

Есть и теперъ такіе просвѣщенные и боголюбивые и вельможи, и профессора, и помѣщики, и чиновники, и военные и, конечно, всегда будутъ: но если вы такихъ и не встрѣчали, а знали больше недовѣрковъ и кощунниковъ, то не смущайтесь ради нихъ и не ослабѣвайте въ преданности Богу. Помня, что на Страшномъ Судѣ не оправдаешься въ своемъ маловѣріи и лѣности чрезъ указаніе на такихъ людей, ибо вмѣстѣ съ ними же тебѣ тогда будетъ присуждена геенна. Господь скажетъ: „ты подражалъ имъ при жизни, наслѣдуй же и то вѣчное осужденіе, которому они подвергаются за невѣріе и безпутную жизнь“.

Вѣдь и при земной жизни Спасителя было такъ, что больше простой народъ и бѣдняки шли за Нимъ и принимали Его заповѣди, а съ ними и начатки вѣчнаго блаженства. А ученые законники старались вооружить противъ Него людей и говорили слугамъ своимъ, когда они увѣровали во Христа: „*еда и вы прельщени бисте? еда кто отъ князь вѣрова въ Онъ или отъ фарисей? Но народъ сей, иже не вѣсть закона, прокляти суть*“ (Іоан. 7, 47—49). „*Обаче убо*“,—говорится въ другой главѣ Евангелія: „*и отъ князь мнози вѣроваша въ Него, но фарисей ради не исповѣдаху, да не изгъ сомнишъ изгнани будутъ: возлюбиша бо паче славу человѣческую, неже славу Божию*“ (Іоан. 12, 42—43).

Жалкая эта вѣра! Какъ презираемъ мы человѣка, который стыдится предъ господами отца и матери за то, что они бѣдны и незнатны. Но насколько постыднѣе стыдиться Христа, насъ ради не постыдившагося бичеванія и глумленія воинновъ, заплыванія лица, вѣнца терноваго, наконецъ, распятія и смерти?

Убоимся, братіе, страшнаго слова Его: „*иже постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ Человѣскій постыдится его, егда пріидетъ во славу Отца Своего со Ангелы святыми*“ (Марк. 8, 38).

Возлюбимъ пришествіе Его, возлюбимъ славу не человѣческую, а славу Божию. При всѣхъ соблазнахъ нашего времени и при множествѣ враговъ Православной Вѣры, поревнуемъ, братіе, жизни первыхъ христіанъ, учениковъ апостольскихъ, которые не боялись ни осмѣянiя, ни изгнанiя, ни темницы, ни мукъ, ни смерти, лишь бы не отступить отъ праваго исповѣданiя. Они были лучше изъ всѣхъ христіанъ всѣхъ временъ, а были люди простые и бѣдные, какъ и написано въ посланiи Апостола Павла къ Коринѳянамъ:

„Посмотрите, братія, кто вы призванные: не много изъ васъ мудрыхъ по плоти, не много сильныхъ, не много благородныхъ; но Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное; и незнатное міра и уничиженное и ничего не значущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее, для того, чтобы никакая плоть не хвалялась предъ Богомъ. Отъ Него и вы во Христвъ Іисусъ, Который сдѣлался для насъ премудростію отъ Бога, праведностію и освященіемъ и искупленіемъ; чтобы было, какъ написано: хваляційся хвалялись Господомъ“ (1 Кор. 1, 26—31).

Будемъ и мы, братіе, хвалиться Христомъ, а духомъ вѣка сего пренебрегать. Будемъ надѣяться, что наша твердость въ вѣрѣ, наша преданность Христу мало-по-малу воспитаютъ Россіи новыя поколѣнія людей, болѣе смѣлыхъ, которые, подобно древнимъ христіанамъ, опять вознесутъ на высоту православный обычай житiя, исполненный молитвъ, воздержанiя и смиренiя, такъ что теперешній растлѣнный духъ, въ которомъ пребываютъ жители городовъ, предастся забвенію и наша Русь, возродившись отъ простаго народа, снова отъ верху до низу станетъ не по имени только, но и по истинѣ Русью Святою, какою она была 200 лѣтъ тому назадъ и ранѣе.

У насъ на Волыни два нетлѣнныхъ во плоти свидѣтеля святости первыхъ христіанъ и древнихъ русскихъ нашихъ предковъ: преподобно-мученица Анастасія, замученная язычниками 1700 лѣтъ тому назадъ, которой нетлѣнная глава почиваетъ въ Житомирѣ,

въ православномъ соборѣ,—и преподобный Іовъ, почивающій негдѣнно въ Почаевской Лаврѣ 250 лѣтъ. Воздавайте имъ честь, свидѣтельствуйте имъ свою любовь, вдохновляйтесь ихъ вѣрой.

Я буду ждаты васъ, братіе, на духовное утѣшеніе наше славою сихъ святыхъ—на память св. Анастасіи въ Житомирѣ къ 13 іюня и на память преп. Іова въ Почаевѣ къ 28 августа, а нынѣ предаю васъ ихъ заступленію и покрову Матери Божіей и благодати Пресвятой Троицы: Отца и Сына и Св. Духа—единого истиннаго Бога, Ему же слава и держава, честь и поклоненіе во вѣки вѣковъ. Аминь. Епископъ Антоній.

Почему интеллигенція враждебна къ духовенству?

Въ „Полоцкихъ Е. В.“ іеромонахъ Давидъ въ объясненіе враждебнаго отношенія интеллигенціи къ духовенству указываетъ слѣд. причины ¹⁾.

1) Въ первые вѣка христіанства на Руси, почти до временъ Петра Великаго, духовенство считалось передовымъ сословіемъ и пользовалось уваженіемъ и почетомъ среди мірянъ, какъ знати, такъ и простонародія. Это происходило не только отъ того, что тогда вѣра у людей была живѣе, сильнѣе, но еще отъ того, что сама духовная іерархія дѣйствительно стояла выше народа. Представителями и распространителями образованія были духовныя лица; школы существовали при монастыряхъ и храмахъ. Свѣтскіе, даже князья, если желали научиться книжной мудрости, должны были обратиться къ іереямъ и монахамъ. При большей сравнительно умственной развитости, духовенство, естественно, имѣло вѣсь и значеніе и въ высшихъ слояхъ тогдашняго общества и даже вліяло на рѣшеніе земскихъ и государственныхъ

¹⁾ Рекомендуемъ эту статью (приводя ее съ небольшимъ сокращеніемъ) вниманію духовенства, какъ правдиво освѣщающую печальный фактъ розни между духовенствомъ и свѣтскимъ образованнымъ обществомъ, достигшей въ наше время грозныхъ размѣровъ. Своимъ объясненіемъ причинъ этой розни почтенный авторъ,—служитель церкви,—заставляетъ собратьевъ по служенію серьезно задуматься надъ своимъ положеніемъ и признать необходимость самоиспытанія и самообновленія съ цѣлью братскаго единенія съ интеллигенціей и возвращенія себѣ подобающаго значенія и авторитета въ современномъ обществѣ. *Ред.*

вопросовъ. Но съ 18 вѣка, когда науки и искусства возрасли и зацвѣли на русской почвѣ, когда разсадницами просвѣщенія сдѣлались свѣтскія школы, духовенство отодвинулось назадъ, и передовое мѣсто въ обществѣ заняла свѣтская интеллигенція. Съ самаго начала церковная іерархія, за исключеніемъ немногихъ, враждебно отнеслась къ дѣлу приобщенія Россіи къ западно-европейской культурѣ; она осуждала и порицала свѣтлыя идеи, идущія съ запада, искусства и науки объявляла произведеніями ложнаго, извращеннаго ума, суетными и пагубными. Недружелюбно отнеслись пастыри къ просвѣщенію потому, что оно шло изъ неправославныхъ странъ, что распространеніе наукъ сопровождалось притокомъ нѣкоторыхъ разрушительныхъ противохристіанскихъ идей и виновницей послѣднихъ они считали науку вообще, ибо отдѣлать примѣсь лжи отъ истины они не могли по своей неподготовленности. Но, несмотря на горячія воззванія духовныхъ отцевъ о томъ, чтобы ихъ чада не увлекались новымъ суетнымъ, а заботились о томъ, что есть „на потребу“, о благочестіи, всеже общество жадно воспринимало науки и искусства, уметвенно развивалось и подвигалось впередъ. Духовенство, не примкнувъ къ свѣтскому обществу въ уметвенномъ движеніи и застывъ въ кругѣ стариннаго богословскаго образованія, понятно, отстало. Опираясь на расположеніе и послушаніе простаго народа, горделиво указывая на непоколебимость христіанства и вѣчность св. церкви, на святость и высоту пастырства, духовенство не признало себя отсталымъ, продолжало приписывать себѣ преимущественное значеніе въ жизни людей и упорно оспаривало у интеллигенціи вліяніе на народъ. Официально духовенство брало верхъ, такъ какъ находило поддержку у правительства. Это обстоятельство еще болѣе озлобляло свѣтское передовое общество. Послѣднее, желая узавзвить, принизить первое, стало ожесточенно нападать не только на него самого, на его жизнь, но и на то дѣло, которому оно служило, на вѣру и церковь. Духовенство вынуждено было защищать истины вѣры и церковныя установленія, оборонять себя, свое положеніе, но защита его была неумѣла,

безуспѣшна. Не будучи въ силахъ справиться съ интеллигенціей и вернуть себѣ прежнее вліяніе на свѣтское подрастающее поколѣніе и на высшія сферы общества, духовенство замкнулось въ тѣсный кругъ личныхъ интересовъ, озаботилось сохраненіемъ вліянія на простой народъ и сосредоточило вниманіе на воспитаніи духовнаго юношества, тщательно оградивъ его отъ воздѣйствія свѣтской интеллигенціи, отъ вѣянія свѣжихъ идей. Но съ теченіемъ времени и въ духовныя школы проникли сквозь щели лучи просвѣщенія и озарили умы способныхъ духовныхъ юношей. Они стали тяготиться оторванностью отъ общечеловѣческой образованности, безжизненностью изучаемыхъ наукъ и при первомъ возможномъ случаѣ покидали духовныя школы, поступали въ свѣтскія учебныя заведенія и, по окончаніи ихъ, опредѣлялись на гражданскую службу.

Вслѣдствіе уклоненія питомцевъ духовныхъ школъ отъ пастырскаго служенія, духовенство оскудѣло способными людьми и съ теченіемъ времени преобладающее большинство его стали составлять лица съ небольшими дарованіями, недостаточными познаніями, не широкимъ развитіемъ, что сильно умалило достоинство и значеніе іерархіи въ глазахъ образованнаго общества и дало ему поводъ издѣваться и говорить что во священники идутъ лишь узколобые. Такое умственно бѣдное духовенство, видя ростъ вліянія интеллигенціи на народъ, въ бессильной злобѣ только и награждало ее крѣпкими эпитетами, ни во что вмѣняло науку и тѣхъ изъ своихъ собратьевъ, кои, отличаясь религіозной чуткостью, истинно-христіанскимъ настроеніемъ и благоразуміемъ, пытались сблизиться съ свѣтскимъ образованнымъ обществомъ, начинали говорить живымъ понятнымъ языкомъ, заносило въ списокъ лицъ вреднаго направленія и безпокойнаго характера и заставляло ихъ бросить свои затѣи.

2) Пастыри, по идеѣ своего служенія, должны быть защитниками угнетенныхъ, утѣшителями скорбящихъ, обязаны умиротворять взаимныя отношенія членовъ общества, возвышать свой голосъ при видѣ явнаго попранія правосудія и любви, при воз-

обладаніи въ обществѣ вопіющихъ золь. Такой и была церковная іерархія на первыхъ порахъ, она печаловалась предъ правителями, власть имущими и знатными за обиженныхъ судьбой людей. Но послѣ, когда она свернула съ своего прямого назначенія, омірщилась, когда она поставила себя въ зависимость отъ сильныхъ міра сего, уже перестала заботиться объ охраненіи правъ и преимуществъ слабыхъ и бѣдныхъ, опасаясь тѣмъ вызвать неприязнь противъ себя со стороны князей вѣка сего. Духовные отцы закрывали глаза на общественныя язвы, равнодушно смотрѣли на ненормальности во взаимно-отношеніяхъ людей; на слезы и вопли своихъ чадъ они отвѣчали требованіемъ безропотнаго перенесенія жизненныхъ бѣдствій, попеченія о спасеніи души, а не о временныхъ благахъ, и только сулили воздаяніе въ замогильномъ мірѣ. Забыли они ту простую истину, что, при тяжелыхъ условіяхъ жизни, человѣку весьма трудно созидать въ себѣ свѣтлыя, возвышенныя настроенія, воспарять къ горнему міру. Не желая рисковать своимъ официальнымъ положеніемъ, духовенство не только само уклонялось отъ обсужденія и рѣшенія жгучихъ соціально-экономическихъ вопросовъ, но и интеллигенціи, взявшей на себя трудъ облегченія и улучшенія участи меньшихъ братьевъ, препятствовало, указывая на тѣ слова Священнаго Писанія, коими требуется довольство своимъ положеніемъ, какъ бы оно ни было тягостно, и умалчивая о тѣхъ мѣстахъ въ священныхъ книгахъ, гдѣ говорится о самопожертвованіи за благо своихъ ближнихъ. Интеллигенція, не встрѣчая со стороны духовенства сочувствія и поддержки въ дѣлѣ служенія народу и даже испытывая отъ него разныя препятствія, понятное дѣло, не могла дружелюбно относиться къ нему.

3) Въ виду того, что пастыри считаютъ себя посредниками между Богомъ и людьми, раздавателями даровъ Божіихъ, руководителями людей въ дѣлѣ спасенія и свое служеніе провозглашаютъ самымъ важнымъ и существеннымъ на землѣ, слѣдуетъ требовать отъ нихъ жизни и дѣятельности, сообразной съ принятыми на себя высокими и святыми обязанностями; они дѣй-

ствительно должны стоять на высотѣ своего призванія и быть украшены Христовыми добродѣтелями, или по крайней мѣрѣ, чужды грубыхъ недостатковъ. Но, къ прискорбію, въ жизни ихъ замѣчаются тѣже страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами; у нихъ тѣ-же непрестанныя думы и заботы о большемъ матеріальномъ обеспеченіи, о повышеніи по службѣ, о полученіи наградъ, таже непріязнь и вражда съ ближними, таже пристрастіе къ земнымъ удовольствіямъ, какія бываютъ у ихъ пасомыхъ. И вотъ, интеллигенція, съ одной стороны, слыша отъ духовенства громогласныя заявленія и пышныя рѣчи о великости паствы, а съ другой, видя его немощи, не можетъ не чувствовать къ нему непріязни.

4) Духовенство забыло Христову заповѣдь и апостольскія постановленія о томъ, что по отношенію къ уклонившимся отъ истины, отпадшимъ отъ церкви, должны быть принимаемы мѣры чисто нравственныя, кроткія, что для отраженія нападокъ на вѣру и церковь должно употреблять мечъ духовный, слово убѣжденія и силу святой настроенности; оно, нисколько не смущаясь, для борьбы съ врагами церкви, съ неправославно мыслящими вооружалось мечомъ вещественнымъ, прибѣгло къ содѣйствію полицейской силы. Недавно на сѣздахъ пастырей высказаны были мысли о принятіи противъ неправославныхъ энергичныхъ, суровыхъ карательныхъ мѣръ. Служителямъ Бога, проповѣдникамъ мира и любви, никакъ не подобаеъ держать въ рукѣ мечъ, поражающій тѣло и душу. Вотъ этотъ то мечъ и вызываетъ въ образованномъ обществѣ недовольство и ропотъ.

Въ заключеніе статьи авторъ говоритъ: не слѣдуетъ церковной іерархіи утѣшать себя словами Спасителя о томъ, что врата адовы не одолѣютъ церковь, успокаивать себя мыслию, что ея существованію, крѣпости и значенію отъ интеллигенціи никакая опасность будто-бы не угрожаеъ. Правда, церковь не поколебима, ученіе Христово вѣчно, неизмѣнно; свѣтъ Христовъ всегда будетъ озарять челоуѣчество; оно только по временамъ можетъ быть заволакиваемо тучами, но яркіе лучи его прорѣжутъ и разсѣютъ

ихъ и снова освѣтять и согрѣютъ людскія души; никакіе таланты и гени не отнимутъ божественной истины блеска и величія и не замѣнятъ ее своими измышленіями; но эта устойчивость и незыблемость св. церкви не говоритъ еще о прочности положенія духовенства. Слишкомъ самонадѣянно и неосновательно будетъ со стороны духовенства, если оно будетъ отождествлять, сливать себя съ церковью. Церковь составляютъ люди, дѣйствительно приобщившіеся божественной жизни, исполненные чистыхъ, высокихъ настроеній, переживающіе благодатную сладость отъ тѣснѣйшаго единенія съ Божествомъ. И если наши пастыри суть таковы, то, конечно, они должны быть увѣрены въ своей непоколебимости; но пусть поглубже заглянутъ въ свой внутренній міръ и безпристрастно пересмотрятъ всю свою жизнь! Правда, въ душахъ пастырей лежитъ неоцѣнимое сокровище—благодать священства, воспріятая ими при рукоположеніи, и она-то должна оградить ихъ отъ потрясенія. Но благодать эта можетъ быть дѣйствительной и спасительной, когда она възгрѣвается, вызывается къ дѣятельности, развивается усилиями самихъ пастырей. А разъ пастыри не являются носителями живой дѣйственной благодати священства, разъ они не суть истинные служители Божіи, разъ въ нихъ благодать скрывается подъ спудомъ, подъ толстой порочной корой, то имъ нельзя быть спокойными о своей судьбѣ. Благо, что пока они находились подъ могучимъ крыломъ правительства! Но доколѣ же это? Не лучше ли быть способнымъ къ жизни и не сокрушимымъ отъ враговъ при помощи собственныхъ же силъ? Пора, пора!...

Выборное начало въ православной церкви.

Наши евреи и еврействующие, не только нескрывавшіе своего безбожія, но даже хвалившіеся имъ, сдѣлались вдругъ необычайно усердными ревнителями православія и хлопчуть о церковныхъ реформахъ. Въ № 168 „Дня“ была помѣщена статья священника О. В—скаго. Статья эта замѣчательна тѣмъ, что въ ней вскрываются тайныя желанія новоявленныхъ „ревнителей“

православія. Требуяють, чтобы духовенство было выборное. Священники, дескать, должны избираться мірянами, а епископы— священниками. При этомъ говорятъ, будто такая реформа требуется духомъ православія и указываютъ при этомъ на противоканоничность существующаго порядка.

Представимъ себѣ, что эти требованія увѣнчаются успѣхомъ. Что изъ сего произойдетъ—видно изъ словъ знающаго нашихъ интеллигентовъ священника О. В—скаго. Захвативъ въ свои руки приходскіе выборы, интеллигенты станутъ выбирать въ священники лицъ, въ родѣ Гапона, Григорія Петрова или Черкаскаго, а сіи послѣдніе выберутъ въ епископы подобныхъ.

Что же это такое значить? Значить ли это, что русская церковь не можетъ вернуться къ канонической чистотѣ и правильности? Вѣдь, съ другой стороны явствуетъ, что существующій порядокъ противорѣчитъ канону. Третье правило седьмого вселенскаго собора опредѣленно говоритъ, что епископъ, избранный мірскимъ начальствомъ или получившій санъ при его помощи, извергается изъ сана.

Но если существующій порядокъ избранія духовныхъ лицъ не всегда соответствуетъ церковнымъ правиламъ, то нельзя сказать, чтобы и рекомендуемая сторонниками выборнаго начала реформы были каноничны. Обыкновенно, какъ только у насъ заходитъ рѣчь о церковныхъ преобразованіяхъ, сейчасъ же ссылаются на А. С. Хомякова и другихъ славянофиловъ. Образовалась даже цѣлая газетная компанія, взявшая въ свою полную монополію „славянофильскую истину“. Эти господа говорятъ о „синодальномъ періодѣ“ не иначе, какъ въ тонѣ величайшаго презрѣнія. Порядки, господствующіе въ православной церкви, сравниваются съ порядками, господствующими въ старообрядческихъ общинахъ, и непременно въ пользу послѣднихъ. Вотъ, дескать, глядите, у старообрядцевъ священники выбираются прихожанами, и у нихъ, стало быть, устройство церкви *правильнѣе, православнѣе.*

Почему же правильнѣе и православнѣе? Да потому, что изъ писаній славянофиловъ явствуетъ, что суть православія заключается въ „соборности“, „выборности“ и т. д.

Было бы долго разбираться въ вопросѣ, правильно или неправильно пользуются современные газетные Поздревы великими и русскими истинами, содержащимися въ ученіяхъ А. С. Хомякова. Но надо имѣть въ виду, что въ церковномъ канонѣ нигдѣ не говорится, что для православной церкви обязательнъ какой-то „демократизмъ“, чтобы низшіе выбирали высшихъ.

Прежде всего, нигдѣ въ церковныхъ правилахъ не сказано, чтобы священникъ или діаконъ, неизбранные прихожанами, были незаконными священникомъ и діакономъ. Все, что мы знаемъ по этому предмету, это то, что въ первыя времена церкви священники и діаконы избирались прихожанами и утверждались въ своемъ санѣ епископами. Съ церковной точки зрѣнія суть дѣла, конечно, не въ приходскомъ избраніи, а именно въ епископскомъ утвержденіи. По духу канонѣвъ, священники и діаконы находятся въ полномъ подчиненіи у епископовъ. Въ санѣ они поставляются ими, уваженіе къ епископу вмѣняется имъ въ обязанность, повиновеніе діаконъ и священникъ должны оказывать епископу полное. Апостольскія правила говорятъ, что безъ „воли своего епископа священникъ не долженъ дѣлать ничего“. Если епископъ отлучить священника или діакона, то этого отлученія не можетъ снять никакой другой епископъ и т. д.

Вотъ что говорятъ каноны. Мы нарочно дѣлаемъ изъ нихъ такія выдержки. Изъ оныхъ видно, что люди, старающіеся представить каноническое православіе въ видѣ какой-то духовной республики, жестоко лгутъ, или просто заблуждаются. Да дѣйствительно, по канону дѣло Божіе должно дѣлаться соборомъ, и все міряне должны принимать въ дѣлахъ церкви участіе, но для того, чтобы правильно примѣнять это начало соборности, надо помнить о другомъ, еще болѣе важномъ началѣ. Мы говоримъ объ апостольствѣ, іерархіи, чиноначаліи.

Глава церкви—Христосъ, создавшій церковь черезъ апостоловъ, которые и были какъ бы первыми епископами. Эти начальники церкви имѣютъ великую власть, и даже пресвитеры и діаконъ обязаны имъ повиновеніемъ. Повиновеніе это, правда, добровольное, но оно безусловно. Міряне въ дѣлахъ духовныхъ находятся по отношенію къ діаконамъ и священникамъ въ такомъ же положеніи, какъ сіи послѣдніе по отношенію къ епископамъ. Священники эти—духовное начальство, а если это такъ, то ясно, что священническій авторитетъ по церковнымъ правиламъ зиждется не на приходскомъ избраніи, а на епископскомъ утвержденіи.

Затѣмъ, при введеніи выборнаго начала, надо имѣть въ виду и слѣдующее. За послѣдніе нѣсколько вѣковъ богословская наука настолько усложнилась, что безъ специальной научной подготовки нельзя притязать на священническій и діаконскій санъ. Если у насъ и будутъ устроены выборы священнослужителей, то придется выбирать опять тѣхъ же лицъ, которыя окончили курсъ духовныхъ семинарій и академій. Выборы, стало быть, будутъ играть лишь второстепенную роль. Предлагая своего кандидата, епископъ какъ бы тѣмъ самымъ будетъ просить у прихожанъ провѣрки своего выбора. Епископъ будетъ какъ бы говорить приходу: „Вотъ я нахожу достойнымъ такое-то лицо, но вы, можетъ быть, знаете за нимъ какіе-нибудь недостатки или пороки. Прошу васъ провѣрить мой выборъ“.

Ни о какой церковной „конституціи“ тутъ и рѣчи быть не можетъ. Разъ по канону епископъ является полновластнымъ начальникомъ священника или діакона, то и назначеніе этихъ лицъ на должность должно зависѣть прежде и болѣе всего отъ епископа.

При пониманіи выборнаго начала въ примѣненіи къ православной церкви надо имѣть въ виду слѣдующее:

Если епископъ не утвердилъ по своему личному усмотрѣнію священника или діакона, избраннаго мірянами, то онъ поступилъ такъ, какъ поступить былъ въправѣ. Если же міряне начинаютъ

бунтоваться въ этомъ случаѣ противъ епископской власти и настаиваютъ на утвержденіи своего избранника, то они учиняютъ бунтъ противъ самого Христа, коего епископъ является для нихъ представителемъ.

Что касается старообрядческихъ порядковъ, которые любятъ расхваливать наши лже-любители канонической простоты и чистоты, то ими недовольны и сами благочестивые старообрядцы. Выборному началу данъ у старообрядцевъ слишкомъ большой просторъ, и вслѣдствіе этого духовенство—даже высшее—оказывается въ зависимости отъ толстосумовъ, командующихъ на выборахъ. Одинъ изъ самыхъ выдающихся старообрядческихъ епископовъ (по имени не называемъ) пострадалъ даже за то, что охранялъ независимость своего сана и не угождалъ богатымъ купцамъ.

Пусть наши еврействующие и евреи даже и не лъстятъ надеждой сдѣлать изъ преобразованной русской церкви новое поприще для своей агитаціи. Мы твердо убѣждены, что церковное преобразование будетъ произведено не насильемъ, не „поскорѣ“, а какъ слѣдуетъ, сообразно канону. Соберутся русскіе епископы, въ громадномъ большинствѣ преданные истинному православію и изберутъ патріарха. Послѣдній увеличитъ вдвое или втрое число епископій, замѣститъ всѣ епископскія кафедры лицами истинно-православными, а епископы устроятъ все въ своихъ епархіяхъ, какъ слѣдуетъ.

Суть церковной реформы не въ устройствѣ „духовныхъ демократій“ въ угоду духу вѣка, а въ возвращеніи епископамъ всей ихъ власти, которая полагается имъ по правиламъ церковнымъ.

(Газета „День“ № 172).

Замѣтки о страхованіи отъ огня и о примѣненіи его къ строеніямъ духовнаго вѣдомства.

Когда въ 1892-мъ году Московское духовенство на епархіальномъ сѣздѣ разсуждало о страхованіи строеній Московской епархіи, то сложность этого дѣла, рискованность и малоизвѣст-

ность съ технической стороны страховой операціи, отсутствіе твердыхъ данныхъ для обоснованія главнѣйшихъ расчетовъ, необходимыхъ для организаціи дѣла, устроили духовенство и оно высказало, что своими собственными силами безъ руководства и сотрудничества стороннихъ специалистовъ дѣло это не можетъ быть осуществлено съ пользой для епархіи. Такой отзывъ о малой освѣдомленности духовенства въ вопросахъ страхованія отъ огня имѣетъ значеніе, безъ сомнѣнія, и въ настоящее время и при томъ по отношенію къ духовенству каждой епархіи. Между тѣмъ въ ближайшемъ времени вводится взаимное страхованіе строеній духовнаго вѣдомства; духовенству придется взять это дѣло въ свои руки и освоиться съ нимъ, такъ какъ хотя руководство дѣломъ страхованія будетъ исходить изъ центрального нашего управленія, но и епархіальному духовенству предстоитъ серьезное участіе въ дѣлѣ, требующее нѣкоторой подготовки и знакомства съ существенными сторонами страховой операціи. Въ настоящихъ замѣткахъ мы хотимъ подѣлиться съ читателями „Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ нѣкоторыми свѣдѣніями по вопросамъ страхованія отъ огня, въ связи съ обзоромъ условій страхованія строеній духовнаго вѣдомства и строеній Рязанской епархіи въ частности.

* * *

Страхованіе есть отрасль экономической дѣятельности, имѣющая своей задачей предупрежденіе потери въ имущество, происходящей отъ вреднаго случая. Страхующее учрежденіе принимаетъ на свой страхъ имущества страхователей, обязываясь за извѣстный взносъ отъ застрахованнаго имущества (называемый страховой преміей) уплатить страхователямъ убытки, могущіе произойти отъ вредной случайности (напр. пожара при страхованіи отъ огня). Сущность страховой операціи заключается въ томъ, что рискъ возможной потери отъ вреднаго случая, угрожающаго каждому изъ страхуемыхъ имуществъ, распредѣляется между всеми владельцами этихъ имуществъ и влѣдствіе такого раздробленія ущербъ ниводится до ничтожнаго размѣра для

каждаго изъ владѣльцевъ. Страхователи составляютъ какъ бы союзъ самообороны и взаимопомощи противъ вреднаго случая, а поступающіе отъ нихъ въ страховое учрежденіе взносы (преміи) образуютъ фондъ, изъ котораго возмѣщается каждый отдѣльный ущербъ отъ такого случая и покрываются кромѣ того расходы по организаціи страхованія. Исслѣдователи страховыхъ вопросовъ Э. Абу и Э. Ребуль о значеніи страховой преміи высказываются слѣдующимъ образомъ:

„Вслѣдствіе безконечнаго разложенія риска на многихъ, страхованіе дѣлитъ подверженныя опасностямъ имущества на двѣ части, изъ которыхъ одна считается заранѣе утраченной, а другая спасенной. Первая часть составляетъ *небольшую долю принадлежащую случаю*; для единичнаго лица эта часть не должна считаться убыткомъ—это скорѣе естественное уменьшеніе въ стоимости имущества, уменьшеніе, свойственное имуществу, которое по самой природѣ своей подвержено опасностямъ.— Вторая часть, по своей величинѣ почти равная цѣлому—это собственность владѣльца, средняя дѣйствительная стоимость, до которой имущество уменьшается за вычетомъ части, *принадлежащей случаю*.”

Часть, которая по неизбѣжности принадлежит случаю,— это дань несчастію: огню, морю, градобитію, смерти, смотря по тому, совершается ли страхованіе отъ огня, отъ морскихъ аварій, отъ градобитія или на случай смерти. Не лучше ли пожертвовать соотвѣствующей частью имущества или дохода, чѣмъ подвергать себя риску утратить цѣлое отъ какой либо случайности?“ (А. Шахтъ, практика огневаго страхованія, стр. 48—49, С.П.Б. 1901 г.).

Будучи по существу дѣломъ взаимопомощи на случай несчастія, страхованіе наиболѣе отвѣчаетъ этой идеѣ въ формѣ такъ называемаго взаимнаго страхованія—когда организація всего дѣла находится въ рукахъ самихъ страхователей, а не стороннихъ предпринимателей, и при страхованіи не преслѣдуется никакихъ иныхъ задачъ, кромѣ возможно дешеваго и прочнаго

огражденія участниковъ отъ вреднаго случая, такъ что и прибыль отъ дѣла обращается на удешевленіе страхованія. Нѣсколько въ иномъ видѣ представляется страховая операція при такъ называемомъ акціонерномъ страхованіи, когда отдѣльные предприниматели, образовавъ складочный (основной) капиталъ, принимаютъ на страхъ имущества съ расчетомъ не только покрыть изъ собранныхъ премій ущербъ отъ несчастій, но и получить отъ этого предпріятія выгоду, оплачивающую пущенный въ дѣло капиталъ. Необходимость извлекать выгоду для предпринимателей приводитъ здѣсь къ особымъ приемамъ обезпеченія предпріятія (образование запасныхъ капиталовъ) и ко всѣмъ послѣдствіямъ конкуренціи, при чемъ выгоды страхователей стоятъ на второмъ планѣ.

Было бы однако ошибкой думать, что въ страховомъ предпріятіи можетъ господствовать полный произволь, ничѣмъ не регулируемое стремленіе извлечь наибольше выгодъ насчетъ страхователей. Наоборотъ, въ немногія предпріятія вкладывается столько строгаго расчета, основаннаго на математическихъ вычисленіяхъ, какъ въ страхованіе. Всѣ расчеты здѣсь сводятся къ установленію возможно точнаго, вѣрнаго отношенія между застрахованной суммой (сумма, въ которую страхуется имущество) и страховой преміей, такъ чтобы получилась увѣренность, что изъ собранныхъ премій будутъ покрыты всѣ убытки въ застрахованныхъ имуществахъ, возникающіе отъ случая. Вычисленныя такимъ путемъ преміи называются нетто—преміями, въ отличіе отъ брутто—премій или тарифныхъ премій, въ сумму которыхъ включаются, кромѣ расхода на покрытіе ущерба отъ случая, также расходы по управленію страховымъ дѣломъ, на образованіе дивиденда (прибыли, дѣлимой между владѣльцами капитала, вложеннаго въ страховое предпріятіе), на образованіе запаснаго капитала и проч. Для вычисленія нетто—премій существуютъ математическія формы, при чемъ выводы математической теоріи вѣроятностей и добытыя путемъ статистическаго изслѣдованія данныя по каждому роду страхованія служатъ основаніемъ для такихъ вычисленій. Во-

обще высота премій вычисляется дѣленіемъ застрахованной суммы на вѣроятное число уплатъ премій; число же уплатъ премій опредѣляется по соображенію со свойствами предметовъ страхованія, вслѣдствіе которыхъ предметы эти могутъ подвергаться случайной опасности въ большей или меньшей степени. Нѣкоторые виды страхованія (напр., страхованіе жизни, страхованіе доходовъ) допускаютъ большую точность и устойчивость въ вычисленіяхъ премій, другіе меньшую. Страхованіе отъ огня принадлежитъ къ послѣднимъ. Въ дальнѣйшемъ мы будемъ говорить подробно о вычисленіи премій по страхованію отъ огня, пока же сдѣлаемъ нѣсколько общихъ замѣчаній объ этомъ родѣ страхованія.

Опасность отъ огня, которому можетъ подвергнуться всякое имущество, знакома каждому. Съ древнѣйшихъ временъ принимались мѣры къ ослабленію ущерба, наносимаго пожарнымъ случаемъ. Страхованіе отъ огня есть поэтому самый древній и распространенный видъ страхованія. Оно же и наиболѣе рискованное изъ видовъ страхованія вслѣдствіе трудности предусмотрѣть и предугадать всѣ условія и случайности возникновенія пожара и возможный размѣръ пожарныхъ убытковъ. Только при изученіи большой массы явленій сюда относящихся возможно сдѣлать выводы и наблюденія, способныя дать болѣе или менѣе твердыя основанія для расчетовъ въ огневомъ страхованіи; и чѣмъ больше масса наблюдаемыхъ случаевъ, тѣмъ тверже будутъ добытыя наблюденіемъ надъ этой массой выводы. Это положеніе, доказанное математически, имѣющее обширное примѣненіе въ статистикѣ, оправдывается въ дѣлѣ страхованія отъ огня. Если взять данныя о пожарахъ и пожарныхъ убыткахъ за разные годы, то мы увидимъ значительныя колебанія въ числахъ того и другого. Напримѣръ, по даннымъ русскихъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ на 1000 руб. застрахованной суммы получено пожарныхъ убытковъ: въ 1881 г.—6 р. 46 к., въ 1882 г.—6 руб. 70 коп., въ 1883 г.—8 руб. 14 коп. Еслибы, пользуясь данными 1883 г., установить премію со страхователей въ 8 руб. 14 коп. за каж-

дую 1000 руб. застрахованной суммы, то, очевидно, эта премія была бы высока и обременительна для страхователей примѣнительно къ даннымъ 1881 г. и 1882 г. Но еслибы наоборотъ премія была установлена по даннымъ 1881 г., то уже въ 1882 г. получился бы недоборъ премій, въ 1883 г. недоборъ премій достигъ бы 1 руб. 68 коп. на каждые 1000 руб. страховой суммы, и страховое учрежденіе понесло бы большіе убытки. Очевидно, что средній выводъ за все три года 7 руб. 10 коп. былъ бы болѣе пригоденъ для расчетовъ возможныхъ убытковъ. Въ самомъ дѣлѣ; если для 1883 г. эта цифра мала, то для 1881 г. и 1882 г. она высока и недочетъ въ первомъ случаѣ 1 руб. 4 коп. покроется излишкомъ во второмъ случаѣ 1 р. 4 к. (64 к. + 40 к.). Выводъ средняго убытка отъ пожаровъ былъ бы еще устойчивѣе, если бы сдѣланъ былъ изъ наблюденій не трехъ только лѣтъ, но большаго числа лѣтъ и не по имуществамъ застрахованнымъ только въ акціонерныхъ обществахъ, но по застрахованнымъ во всехъ страховыхъ обществахъ.

Такое же колебаніе цифровыхъ данныхъ усматривается по вопросамъ о количествѣ пожаровъ, о напряженіи или силѣ пожаровъ, о степени причиняемаго ими вреда (стараемости) и т. д. И опять средніе выводы, обобщающіе отдѣльные итоги и сглаживающіе разницу отдѣльныхъ групповыхъ показаній дадутъ наиболѣе цѣнное числовое обобщеніе, показывающее устойчивую *мѣру* и *типъ* явленія, какъ оно обыкновенно происходитъ. Такимъ путемъ установлены выводы, напр., о размѣрѣ поврежденій, наносимыхъ пожарами въ разнаго рода категоріяхъ строеній (каменныхъ, деревянныхъ, смѣшанныхъ и проч.), объ отношеніи повреждаемыхъ пожарами имуществъ къ общему числу застрахованныхъ имуществъ и т. д. Подобныя численныя обобщенія, хотя показываютъ собственно мѣру явленій, какъ они происходили въ прошломъ, служатъ и основаніемъ къ построенію гипотезъ для будущаго—при расчетахъ для такихъ предпріятій какъ страхованіе. Въ этомъ случаѣ на практикѣ довольствуются предположеніемъ, что въ будущемъ явленіе будетъ происходить въ

такой же мѣрѣ и въ такомъ же отношеніи къ другимъ сопряженными явленіемъ, какъ оно происходило, по изслѣдованію, въ прошломъ при одинаковыхъ условіяхъ. Это предположеніе основано въ концѣ концовъ на представленіи о неизмѣнныхъ законахъ природы, а степень его вѣроятности доступна приближенному вычисленію при помощи науки исчисления вѣроятностей. Если, напримѣръ, путемъ давнихъ многократныхъ наблюденій установлено, что у насъ въ Россіи пожаръ въ каменномъ крытомъ желѣзномъ строеніи причиняетъ въ среднемъ ущерба на 1 р. 33 к. съ 1000 р. стоимости строенія, то отсюда выводится предположеніе, что и въ данномъ страховомъ предпріятіи убытокъ на застрахованныхъ каменныхъ строеніяхъ, крытыхъ желѣзомъ, составитъ приблизительно 1 р. 33 к. съ 1000 р. И наука и опытъ доказываютъ при этомъ, что чѣмъ больше фактовъ взято для испытанія (въ нашемъ примѣрѣ—чѣмъ больше застраховано каменныхъ строеній въ данномъ страховомъ обществѣ), тѣмъ въ меньшей степени возможны отклоненія отъ нормы, установленной наблюденіемъ (а posteriori). (А. Марковъ, исчисленіе вѣроятности, С. П. Б. 1900 г. стр. 203 и слѣд.).

Изъ сказаннаго слѣдуетъ сдѣлать выводъ, важный для практики страхованія: 1) Рискованность страхованія отъ огня зависитъ отъ того, что среднія нормы для страховыхъ расчетовъ берутся изъ данныхъ статистики, которая обнимаетъ громадную массу фактовъ, выражающихъ въ своей совокупности всѣ возможныя случайности пожарно-страхового дѣла, а между тѣмъ каждое отдѣльное страховое предпріятіе располагаетъ сравнительно ограниченными составомъ страхованій, при которомъ отклоненія отъ теоретически вычисленныхъ нормъ могутъ быть и разнообразны и неравномѣрны, то благоприятны для предпріятія, то неблагоприятны. 2) Чѣмъ больше страхованій сосредоточено въ страховомъ предпріятіи, или говоря техническимъ языкомъ—чѣмъ шире *страховое поле*, тѣмъ меньше могутъ быть отклоненія отъ принятыхъ для страховыхъ расчетовъ нормъ, тѣмъ устойчивѣе, значить, и надежнѣе будутъ самые расчеты и всѣ резуль-

таты страховой дѣятельности. Поэтому такъ сильно стремленіе всякаго страховаго предпріятія расширить страховое поле, заключить возможно больше сдѣлокъ: здѣсь имѣеть мѣсто не только погоня за выгодной сдѣлкой, какъ обыкновенно думаютъ, но прежде всего стремленіе увеличить массу рисковъ и чрезъ то упрочить разчеты, лежащіе въ основѣ страховаго предпріятія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Хроника.

Архіерейскія служенія.

12-го августа Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Аркадіемъ было совершено, по окончаніи литургіи, молебствіе предъ Зимаровскою чудотворною иконою Божіей Матери, по случаю торжественныхъ проводовъ св. иконы изъ г. Рязани въ Троицкій монастырь. Молебствіе было совершено въ сослуженіи соборнаго и градскаго духовенства, съ прочтеніемъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ, и закончено провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. За симъ послѣдовалъ крестный ходъ со св. иконами и хоругвями отъ церквей г. Рязани вокругъ города, и потомъ св. чудотворная икона Боголюбивой Божіей Матери была перенесена въ Троицкій монастырь.

14-го августа въ нед. 10-ю Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Слово произносилъ священникъ Лазарево-кладбищенской церкви Александръ Якимовъ. По окончаніи литургіи былъ совершенъ благодарственный Господу Богу молебенъ въ сослуженіи Ректора Семинаріи Архимандрита Григорія и градскаго духовенства, по случаю объявленія Высочайшаго Манифеста объ учрежденіи Государственной Думы. Манифестъ былъ прочитанъ съ амвона о. Протодіакономъ Лаговскимъ предъ началомъ молебствія. Молебствіе было закончено провозглашеніемъ положеннаго многолѣтія.

15-го августа Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи Преосвященнаго Владиміра, Епископа Михайловскаго, Ректора Семинаріи Архимандрита Григорія, соборнаго духовенства, Епархіальнаго наблюдателя Протоіеря Павла Казанскаго и іеромонаха Алексія. Слово произносилъ Борисоглѣбской церкви Протоіерей Николай Успенскій. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ по галлерей вокругъ собора, при молебномъ пѣніи Божіей Матери, законченномъ въ соборѣ прочтеніемъ молитвы съ колѣнопреклоненіемъ и провозглашеніемъ обычнаго многолѣтія. Прибытіе въ соборъ Его Преосвященства, какъ и отшествіе въ свои покои сопровождалось со славою, гдѣ по произнесеніи краткой ектеніи и многолѣтія Его Преосвященству было принесено отъ духовенства поздравленіе съ высокаторжественнымъ днемъ храмоваго праздника Успенскаго кафедральнаго собора.

21-го августа въ нед. 11-ю Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Спаскомъ монастырѣ, въ сослуженіи соборнаго и монастырскаго духовенства.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Моя практика. Тревожное время переживаетъ нынѣ наше отечество. Духъ невѣрія ополчается на церковь, а духъ анархизма—на государство. Зная, прежде всего, что православная христіанская вѣра, которую исповѣдаетъ православный русскій народъ, есть незыблемая основа созиданія и устроенія жизни въ нашемъ государствѣ, враги наши и ополчились теперь особенно противъ основы русской жизни. Всѣми усиліями стараются они расшатать и поколебать эту основу жизни, открыто выступая противъ православія.

Посему первымъ своимъ святымъ долгомъ я счелъ усиленную пастырскую защиту родной своей вѣры всѣми духовными мѣрами. Въ числѣ послѣднихъ я отвелъ главное мѣсто дѣлу ду-

ховнаго просвѣщенія прихожанъ съ цѣлью всячески противо-
дѣйствовать попыткамъ со стороны враговъ къ ослабленію религі-
озной настроенности русскаго народа. Извѣстно вѣдь уже, что
изъ столицъ, провинцій, наши враги заглядываютъ и въ деревню,
выпуская въ обращеніе книги и листки самаго разнообразнаго и
вреднаго содержанія. Вотъ почему, въ противодѣйствіе вреднымъ
попыткамъ враговъ, я, по возможности, сталъ распространять
среди прихожанъ книги и листки религіозно-нравственнаго
содержанія. Любовь-же народа простого къ религіозно-нравствен-
ному чтенію вообще, а съ другой стороны, хотя и временное и
неслучайное явленіе—война Россіи съ Японіей—пришли мнѣ въ
данномъ случаѣ на помощь нѣкоторымъ образомъ. А именно: дѣ-
ло въ томъ, что еще сначала открытія военныхъ дѣйствій Рос-
сіи съ Японіей простой сельскій людъ, близко принимающій къ
сердцу, въ силу своего патріотизма, обстоятельства военного
времени, обнаруживалъ особый интересъ къ ходу этихъ дѣйствій.
Всякій разъ на требовахъ у прихожанъ своихъ мнѣ приходилось
слышать отъ нихъ вопросы относительно войны. Какъ грамот-
ные, такъ и неграмотные одинаково ждали отъ меня достовѣр-
ныхъ свѣдѣній и именно такое значеніе придавали моимъ отвѣ-
тамъ и разъясненіямъ. Подмѣченные мною подъемъ духа и осо-
бенное любопытство прихожанъ сразу-же натолкнули меня на
мысль использовать этотъ удобный моментъ въ желаемомъ на-
правленіи. И всякій разъ, какъ только представлялся случай, я
сообщалъ и объяснял прихожанамъ своимъ сперва военныя дѣй-
ствія, а потомъ переходилъ и къ другимъ предметамъ, которые
по духу времени, находилъ животрепещущими и требующими
особаго вниманія моего, какъ пастыря церковнаго стада Христова.
Заинтересовавъ народъ больше, чѣмъ въ другое время, вслѣдствіе
общаго подъема духа и тяжелыхъ неудачъ на театрѣ войны,
религіозными вопросами, я выразилъ готовность давать на домъ
книжки и журналы изъ своей церковной бібліотеки. Выписы-
ваемые мною спеціально для народнаго чтенія книжки и журна-
лы, въ родѣ: „Отдыха христіанина“, „Воскреснаго дня“, „Рус-

скаго паломника“, Русскаго чтенія и др., съ приложеніями и листками, а также книжки простыя миссіонерскаго характера, всѣ пришлись по вкусу и народъ благодарилъ за нихъ. Когда, съ теченіемъ времени, количество просителей хорошихъ книжекъ все прибавлялось, то я назначилъ извѣстные часы въ будни для выдачи книгъ изъ церковной бібліотеки и для взаимныхъ бесѣдъ по поводу прочитаннаго, кромѣ очередныхъ въ праздничные дни. На бесѣдахъ я стараюсь провѣрить, насколько понятно прочитанное прихожанами, но если нужно бываетъ, то даю необходимыя разъясненія, примѣняясь къ понятіямъ, вкусамъ народа и нуждамъ времени. Въ настоящее время главными предметами бесѣдъ, послѣ прочитаннаго уже народомъ въ выдаваемыхъ мною книжкахъ и листкахъ, а иногда и при взаимномъ повтореніи прочитаннаго, я ставлю христіанскія истины вѣры и особенно стараюсь разъяснять и защищать то, противъ чего возстаютъ враги наши. Охота къ чтенію настолько развилась въ теченіе года, что теперь отбою нѣтъ просителей книжекъ на домъ. Поэтому, при помощи сослуживца, раздача книгъ изъ церковной бібліотеки и за предыдущіе годы идетъ въ широкихъ размѣрахъ. Многіе изъ прихожанъ, кто побогаче, уже сами выписываютъ для себя прекрасные и удобопонятные духовные журналы, по моему указанію. Имѣя въ виду упреки, дѣлаемые со стороны по адресу духовенства въ томъ, что оно мало заботится о духовно-нравственномъ просвѣщеніи народа, мнѣ кажется, можно не пожалѣть и своихъ личныхъ средствъ, если ихъ мало въ церкви, для такой благой цѣли, какъ предотвращеніе народа отъ духовной гибели. Хотя я и твердо вѣрю въ neodолѣнность церкви, но боюсь, что многіе изъ православныхъ христіанъ по своему еще невѣжеству о своей вѣрѣ, а также вслѣдствіе хитростей враговъ и порожденія ихъ религіознаго невѣжества, могутъ попасть въ врата адавы. А долгъ защищать меньшаго брата своего и довести его до мужа совершенна, чтобы не отвѣчать предъ Богомъ, есть самый святѣйшій для пастыря церкви.

Согласно идеи ограды церковнаго стада Христова отъ татей и разбойниковъ, съ молитвой Господу Богу не попуститъ хищничества пропаганды гибельныхъ заблужденій среди пасомыхъ, я и избралъ указанную мѣру по духу и нуждамъ времени.

(Екатериин. Еп. В.).

„Грозное впечатлѣніе“. „Грустное и грозное впечатлѣніе оставили во мнѣ прочитанныя поученія (воспитанниковъ семинарій, державшихъ вступительный экзамень въ Московской Духовной Академіи). Не говоря уже о формальной безурядицѣ изложенія, вялости языка, скудости мыслей; за всеѣмъ этимъ стоитъ еще болѣе серьезный недостатокъ—позволяю себѣ такъ выразиться, христіанскаго проповѣдническаго духа. Писали вѣдь наилучшія силы изъ очень многихъ и разномѣтныхъ семинарій, все студенты уже солиднаго возраста, не сегодня завтра могущіе быть самостоятельными пастырями, а четверо даже и состоящіе уже въ священническомъ санѣ. И ни одинъ изъ писавшихъ не обнаружилъ ни малѣйшаго даже намека на сознаніе даже того, что, о чемъ, какъ, кому и для чего онъ говорить или пишетъ. Какъ будто составляется канцелярскій докладъ въ данномъ тонѣ. Дано поученіе на текстъ о премудрости міра сего, какъ безуміи у Бога, и вотъ бездушная мысль вяло цѣпляется за все, что стоитъ въ какой либо связи съ мірскою мудростью, безъ всякаго разбора. Тутъ и всемірная Парижская выставка, словами какого то публициста похулена за матеріально практическое направленіе,—достается и писателямъ—беллетристамъ, напр. Чехову и др., даже журналисту Розанову. Хуленію подвергнуто все свѣтское и мірское—поэзія, философія, искусство, естественныя науки особенно. И все это поверхностно, отрывками, безъ ясно сознанныхъ мотивовъ: истиннымъ же Христовымъ духомъ, долженствующимъ руководить и оживотворять мысль и слово проповѣдника, поученія не обвѣяны. Получается докладъ, а не живое и дѣйственное слово проповѣдника Христова. Встрѣчается даже фраза: „правила *предписанныя* Иисусомъ Христомъ“. Невольно западаетъ скорбная

мысль: не готовить ли семинарія чиновниковъ вмѣсто пастырей,— не забывается ли и не ставится ли школою въ тѣни за бездушною формалистикою живая душа питомца.

Надо, конечно, имѣть въ виду характеръ темы, экспромптность, внѣшнюю обстановку и внутреннее состояніе писавшихъ, но пятичасовой срокъ, кажется, вполне достаточенъ, чтобы успокоиться, одуматься и сосредоточиться на такомъ основномъ и долженствующемъ быть хорошо усвоеннымъ предметъ, какъ „мудрость міра сего есть безуміе предъ Богомъ“. Впрочемъ, я вовсе не говорю о воодушевленіи по заказу, но высказываю только свое удивленіе, что у семинаристовъ, даже наилучшихъ, нѣтъ никакой подготовки говорить о христіанскихъ предметахъ *въ духъ Христовомъ*—школа не дала для сего твердыхъ принциповъ, усвоенныхъ пріемовъ и выработаннаго языка.

Что же? Неужели помрачена сама христіанская душа въ семинаріяхъ? Неужели нашему духовенству грозитъ опасность порвать живую духовно-нравственную связь съ паствою и разучиться говорить о Христѣ языкомъ истинно-христіанской души народной.

Страшно, да думаю и неосновательно дать утвердительный отвѣтъ на этотъ грозный вопросъ. Вѣрнѣе, школа не воспитываетъ способности и умѣнья *обнаруживать* эту душу и эту связь. Не сказывается ли тутъ вліяніе того, что семинаріи остаются закрытою школою, гдѣ многіе изъ дѣтей духовенства учатся только по необходимости (бѣдности и трудности ученія въ свѣтскихъ заведеніяхъ), а не по призванію,—и напротивъ, для имѣющихъ внутреннее призваніе къ пастырству семинаріи слишкомъ мудрены и непосильны“. Профессоръ М. Муретовъ. („Богосл. Вѣст.“).

Сотрудникъ „Русск. Листка“ г. М. Романовъ передаетъ рѣчь Л. Н. Толстого о современныхъ событіяхъ, слышанную имъ на дняхъ въ Ясной Полянѣ.

„Нужно бы всѣхъ, въ особенности петербургскихъ жителей,—сказалъ графъ Л. Н. Толстой,—окатить холодной водой и

дать имъ недѣли три отсидѣться, дабы они пришли въ себя и поняли, что имъ надо въ настоящее время дѣлать. Ни разу еще не выказывала себя наша интеллигенція съ такой отрицательной стороны, съ какой она себя показала за послѣднее время. Родители не только потеряли свое нравственное законное вліяніе на своихъ дѣтей, но сами самымъ постыднымъ образомъ оказались порабощенными ими. Дѣти командуютъ—родители повинуются.

„Дѣти не хотятъ учиться безъ политическаго преобразованія страны; они требуютъ конституціи, и къ ихъ нелѣпому требованію не смѣютъ не присоединиться ихъ добрые папаши и милыя мамыши. Теперь дѣти взялись просвѣщать своихъ родителей, а родители—мужика.

„Мужика будетъ учить „интеллигентъ“,—тотъ интеллигентъ, у котораго вѣра съ безвѣріемъ, надежда съ отчаяніемъ, повиновеніе съ сопротивленіемъ чередуются попеременно. Что можетъ дать такой человѣкъ—учитель человѣку, знающему дѣйствительную жизнь, трудовую, а не безсодержательную, пустую—интеллигентную? Вѣдь всякій трудъ, трудъ упорный, необходимый для человѣческой жизни, которымъ живетъ мужикъ, заставляетъ человѣка вѣрить, надѣяться и повиноваться, повиноваться высшей силѣ, сотворившей человѣка, а кто вѣритъ, надѣется, повинуется, у того есть основаніе жизни и твердая почва подъ ногами. Интеллигенція же чувствуетъ подъ собою трясину; она не знаетъ, къ чему стремиться; у нея, бѣдной, нѣтъ идеала въ жизни, она слишкомъ легкомысленна и бездарна. Не ей, больной нравственно и физически, просвѣщать крѣпкаго во всѣхъ отношеніяхъ мужика, а, наоборотъ, тонкому, высокому, тощому, беззубому, плѣшивому, нервному и страдающему мигренью и подагрой интеллигенту слѣдуетъ поучиться жизни у коренастаго, сильнаго, почвеннаго мужика. Мужикъ—царь земли, а интеллигентъ—рабъ самого себя, самаго худшаго человѣка въ жизни. Рабу если и удастся нашептывать въ царское ухо, то этотъ шопотъ будетъ только рабскій“.

Кстати о графѣ Л. Толстомъ. Въ воззрѣніяхъ этого несчастнаго лжеучителя, повидимому, происходитъ отрядный поворотъ, замѣтный въ особенности въ его поведеніи при смерти своего брата гр. Сергѣя Толстого, происшедшей 23 августа прошлаго года. Пользуемся статьей свящ. Ѳ. Глаголева, помѣщенной въ „Тул. Еп. Вѣдомостяхъ“ и повѣствующей объ этомъ событіи. Статья, помимо отношенія своего къ личности Л. Толстого, имѣеть и обще-пастырскій интересъ.

„Покойный весьма добрый по душѣ человекъ, находился подъ влияніемъ брата своего—Льва Н. Толстого. Не смѣю сказать, чтобы онъ былъ вполне солидаренъ съ братомъ.

„Но изъ частныхъ и частыхъ бесѣдъ съ нимъ я могъ видѣть, что въ немъ, кромѣ индифферентизма въ дѣлахъ вѣры, свойственнаго въ особенности современному высшему обществу, есть нѣчто навѣянное братомъ Львомъ. Заключение мое на этотъ счетъ подтверждается отчасти его воззрѣніями на разные предметы, а главное,—слишкомъ нагляднымъ отчужденіемъ его отъ церкви. Тридцать лѣтъ онъ не былъ у исповѣди и св. причастія, столько же, вѣроятно, никто не видалъ его и во храмѣ (исключеніе: принятіе присяги на вѣрноподданничество заставило его посѣтить храмъ), а въ послѣдніе восемь лѣтъ не присутствовалъ даже и на домашнихъ молебствіяхъ, совершаемыхъ въ годовые и храмовые праздники. Пользуясь, почему-то, расположеніемъ его, я, въ качествѣ собесѣдника, нерѣдко являлся къ нему.

„Обыкновенный разговоръ объ урожаѣ, хозяйствѣ и проч. какъ-то самъ собою переходилъ въ бесѣду болѣе серьезнаго содержанія. Текуція событія, современная литература и пр. такъ или иначе были предметомъ нашей бесѣды; осторожно старался я касаться и вопросовъ вѣры. Въжливо уклоняясь отъ этой темы разговора вначалѣ, онъ со временемъ, естественно, сталъ, такъ сказать, втягиваться въ подобный разговоръ—привыкать къ нему. Кажущаяся безрезультатность первыхъ моихъ посѣщеній не смущала меня, и я продолжалъ ихъ. Находясь уже въ серьезно-

болѣзненномъ состояніи, онъ самъ присылаетъ за мною для бесѣды. Трехчасовая бесѣда пришла къ вопросу о смерти.

„Въ послѣднее время покойный мучимъ былъ страхомъ смерти.—„Все живое боится смерти“—законъ естественный; естественна поэтому боязнь и ваша, графъ, какъ живого существа. А какъ существа разумнаго, получившаго отъ Творца особое назначеніе, боязнь эта должна усугубляться—въ виду того, что, и помимо яснаго ученія церкви—„надлежитъ человѣку единою умерети, потомъ же судъ“—въ насъ самихъ живетъ врожденная увѣренность, что смерть не есть уничтоженіе, совершенное прекращеніе нашего бытія—это доказываетъ уже самый страхъ смерти,—а лишь прекращеніе бытія земнаго, переходъ къ жизни новой—духовной, приготовленіемъ къ которой и служитъ наша настоящая земная жизнь. Здѣсь — дѣланіе, тамъ — воздаяніе, здѣсь — сѣяніе, тамъ — жатва. Добрѣ ли трудились мы здѣсь, въ „юдоли плача“, чтобы тамъ, „идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни въздыханіе“, получить воздаяніе благое? Добрѣ ли посѣяли мы, чтобы пожать „плоды добры“?—вотъ какіе вопросы должны являться у насъ при мысли о смерти. „Смерть грѣшниковъ люта“, а св. апостоль, считая брѣнное тѣло оковами для души, желаніе имѣлъ скорѣе разрѣшиться и со Христомъ быти. Вотъ откуда и различіе въ предсмертныхъ состояніяхъ людей. О, если бы мы могли вмѣстѣ съ апостоломъ сказать: „подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды, егоже воздастъ мнѣ Господь въ день онъ, Праведный Судія“...—Тогда бы не было въ насъ и тѣни страха. Если же мы, по тщательномъ самоиспытаніи, найдемъ себя далеко не готовыми предстать предъ Судією, то и опять не мѣсто страху и унынію тамъ, гдѣ Тѣмъ же Судією подсудимому даны всѣ средства къ оправданію—тѣ спасительныя таинства, въ которыхъ человѣкъ, чрезъ сердечное и сокрушенное покаяніе во грѣхахъ своихъ, примиряется своею совѣстью съ Богомъ, а чрезъ приобщеніе св. таинъ тѣла и крови Христовыхъ, тѣснѣйшимъ образомъ соединяется съ Нимъ. Не боятся,

а христіански готовится необходимо каждому вѣрующему. „Тургеневское чудовище и бездна зіяющая“ (смерть) страшны только человѣку безъ вѣры. „Да не смущается сердце ваше, графъ“, заключилъ я.

„Довольный тѣмъ, что собесѣдникъ не соглашается только съ нимъ, а гдѣ нужно, высказываетъ свое мнѣніе и противорѣчіе, а въ вопросахъ вѣры приводитъ ученіе церкви, противорѣчащее современному духу общества, графъ просилъ меня навѣщать его, когда мнѣ будетъ угодно и удобно. Болѣзнь его, однако, достигаетъ послѣдняго періода, когда ему не могъ угодить никто изъ семейныхъ. Рискуя разрушить созданное, не являясь къ нему лично, я дѣйствовалъ чрезъ жену и сестру его—истыхъ христіанокъ. Послѣдняя, сильная вѣрою и волею, сослужила не малую услугу въ этомъ дѣлѣ. Видя постепенное ухудшеніе въ состояніи больного, она постоянно напоминала ему о христіанскомъ приготовленіи къ смерти. Покойный, видимо, и самъ желалъ бы этого, но что-то тяготило его. Безошибочно можно сказать, что ложный стыдъ предъ братомъ, боязнь насмѣшекъ съ его стороны, упрековъ, такъ сказать, въ измѣнѣ ему—мѣшали ему принять окончательное рѣшеніе. Это и подтверждается слѣдующимъ: когда я пришелъ къ нему и спросилъ его:

„—Ну, что же, графъ рѣшили?“—„Да, батюшка, рѣшилъ. И знаете ли что? Братъ одобрилъ мое намѣреніе“, съ дѣтской радостью заявилъ больной. Что же? очень хорошо сдѣлаешь, сказалъ Левъ.

„Наконецъ, призываюсь я уже въ качествѣ духовника. Нужно знать нервный, переменчивый характеръ графа вообще, а въ болѣзненномъ состояніи въ особенности, чтобы понять состояніе мое и всѣхъ, желавшихъ его обращенія.

„Замѣчательна подготовка графа къ таинству. По словамъ его, важность таинства не позволяла ему приступить къ нему въ его кабинетѣ, лежа на койкѣ. Парадно одѣтый, почти уже недвижимый, онъ былъ выведенъ въ залъ и посаженъ въ кресло. Тогда къ нему былъ приглашенъ и я. Считаая нужнымъ предва-

рительно сказать нѣсколько словъ, я началъ съ обычнаго вопроса о его здоровьѣ. На благодарность его за мой приходъ я отвѣтилъ, что я исполняю свой долгъ, въ данномъ случаѣ весьма и весьма пріятный.

„— Не поздно ли покаяніе?“, спрашиваетъ графъ.

„— Разбойникъ, вися на крестѣ, въ предсмертной агоніи, снискалъ себѣ рай исповѣданіемъ Распятаго“, отвѣтилъ я ему. Тогда было приступлено къ таинству покаянія.

„Покаяніе его было настолько чистосердечно и сокрушенно, что остается только пожелать прежде всего себѣ, а потомъ и всякому христіанину такового. Это—не формальность; не вынужденное исполненіе обязательнаго долга,—нѣтъ, это предсмертный сокрушенный вопль души кающагося грѣшника! Въ частной, послѣ исповѣди, бесѣдѣ графъ все старался убѣдить меня, что онъ вѣруетъ во Христа, какъ въ Бога, неоднократно повторяя это. Развѣ это не исповѣдь? Развѣ это не открытое исповѣданіе главнѣйшихъ догматовъ нашей вѣры? „— Вѣрую, батюшка, во все вѣрую: и въ Бога, и во Христа, и въ церковь, и въ таинства, но чувствую, что слаба моя вѣра“.

„— Тогда, графъ, чаще сокрушенно твердите извѣстную евангельскую краткую молитву: „вѣрую, Господи, помоги моему невѣрію“, сказалъ я ему и, по просьбѣ его, указалъ это мѣсто въ Евангеліи.

Время было приступить къ другому, важнѣйшему таинству.

„— Батюшка? боюсь, боюсь“, твердилъ покойный, страшась своего долгаго отчужденія отъ церкви.

„— Не вы только графъ, но и мы все—недостойные, но постоянные совершители великихъ таинствъ—непрестанно должны приступать къ нимъ „со страхомъ Божиимъ и вѣрою“: со страхомъ—за свое достоинство и ничтожество предъ величіемъ Божиимъ и вѣрой въ Его неизреченное милосердіе.— „Бойся по грѣхамъ, дерзай по вѣрѣ. Бойся Бога правосуднаго, надѣйся на Бога всеблагаго“.

—

„Нѣсколько успокоенный больноі просить приступить къ таинству. На указанную имъ трудность и почти невозможность физическую (омертвеніе половины рта и суженіе пищевода) принять запасные св. дары я обратилъ особенное вниманіе и думалъ было отложить это дѣло до слѣдующаго дня (воскресенье), когда я могъ бы, послѣ литургіи, придти къ нему со св. чашею. Но, боясь упустить время, со всякимъ опасеніемъ, принявъ все мѣры предосторожности, а главное, надѣясь на милость Божію, со страхомъ приступилъ я къ таинству, и, чудо милосердія Божія!—наканунѣ не могшій проглотить и половины чайной ложки воды, графъ свободно принялъ св. тайны.—„Прошло, прошло“, въ какомъ-то экстазѣ твердилъ покойный, попросилъ, затѣмъ, теплоты и по немногу въ продолженіе полудня выпилъ ее около полустакана.

„—Какъ же, батюшка, вчера-то я не могъ проглотить и нѣсколько капель воды и думалъ, что все уже кончено“?..

„—Судите сами, графъ, а мое объясненіе таково: Господь Самъ идетъ къ намъ навстрѣчу, Самъ стучитъ въ двери нашего сердца, лишь бы мы упорно не уклонялись съ этого встрѣчнаго пути, упорно и наглухо не запирали дверей нашего сердца.

„—Слава Богу, слава Богу!“—твердилъ умирающій уже коснѣющимъ языкомъ, истово крестясь уже плохо владѣющей рукой.

„Неописуема была радость всѣхъ, такъ трепетно ожидавшихъ желаемаго исхода. Мрачное, гнетущее состояніе смѣнилось торжественно - радостнымъ, праздничнымъ: все, не исключая многштатной прислуги, понимали важность совершившагося.

„Необъяснимо только было состояніе близкаго къ покойному человѣка — брата Льва Николаевича. Послѣдній, по словамъ сестры его, М. Н., когда она поблагодарила его за одобреніе намѣренія покойнаго и поздравила теперь уже съ исполненіемъ его, разрыдался и поспѣшилъ удалиться въ другую комнату. Что значать сіи рыданія? Оплакивалъ ли онъ измѣнника брата, теперь безвозвратно погибшаго для него, или, можетъ быть, въ тайникахъ души его самого заговорило что то другое? Это—тайна его.

Христіански скончавшійся христіански и торжественно погребень былъ. Левъ Николаевичъ самолично участвовалъ въ похоронной процессіи, неся прахъ покойнаго до церкви, откуда удалился немедленно, поставивъ гробъ на приготовленное мѣсто.

„По покойнику совершались ежедневныя, въ теченіе сорока дней, заупокойныя литургіи. И вотъ теперь всякій прохожій и проѣзжій мимо кладбища, усѣяннаго крестами, можетъ видѣть и выдающійся по внѣшности своей намогильный крестъ съ надписью: „Графъ Сергѣй Николаевичъ Толстой. Скончался 23 августа 1904 года“. Сколько мыслей должно явиться при этомъ у каждаго вѣрующаго человѣка. Не приведетъ ли Господь мнѣ увидать подобный крестъ съ надписью: „Графъ Левъ Николаевичъ Толстой?“ такъ естественно долженъ думать всякій, молясь объ обращеніи заблудшаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ЖУРНАЛА

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1905—1906 подписномъ году (съ 1-го августа 1905 года по 1-е августа 1906 года).

Журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ въ наступающемъ съ 1-го августа текущаго года изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначается для учащихся, а второй преимущественно для учащихся и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный и законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравственнаго содержанія
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

==== Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ** рубля. ====

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала „Церковно-приходская Школа“, при Кіевскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ;

2) въ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербургѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *П. Игнатовичъ*.

Поступили въ продажу слѣдующія книги

Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е значит. дополненное. Ц. 1 руб. 25 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к. съ перес. 1 р. 75 к.

Церковная лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, статистическомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. вып. I-го 85 коп., вып. II-го 1 руб.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. I ц. 80 коп., съ перес. 1 руб. Вып. II ц. 50 коп., съ перес. 65 коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, рассказовъ и стихотвореній. Ц. 80 коп., съ перес. 1 руб.

Очерки и рассказы. Ц. 1 руб. 50 коп.

Школьный праздникъ. Ц. 85 коп.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной,

пастырской и школьной библиотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 16, „Церк. Вѣд.“ за 1905 г.).

Требовать, ссылаясь на это объявленіе, по адресу:

Ст. Попельня, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб. 50 коп.

Рязанскій Общественный Сергія Живаго Банкъ съ 1-го октября 1905 года впредь до измѣненія, выдаетъ по вкладамъ 0/0/0 безъ вычета 5/0/0 налога, принимая таковой на себя и съ того же времени взимаетъ 0/0/0 по ссудамъ подъ залогъ земель и каменныхъ строеній вмѣсто 6-ти — 6¹/₂/0 на сто въ годъ.

Директоръ *Мих. Морозовъ.*

Бухгалтеръ *Первенцевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: Архипастырское окружное посланіе къ паствѣ Вологодской. (Окончаніе).—Почему интеллигенція враждебна къ духовенству.—Выборное начало въ православной церкви.—Замѣтки о страхованіи отъ огня и о примѣненіи его къ строеніямъ духовнаго вѣдомства (Продолженіе слѣдуетъ).—Хроника.—Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Моя практика.—Грозное впечатлѣніе.—О графѣ Л. Толстомъ.—Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ.*

Печатать дозволяется. Августа 24 дня. Пензоръ, Прот. *Александръ Боллобовъ.*

№ 439. Рязань. Типографія Братства св. Василя. 1905.