



XLVII.

1908 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 4.

Воскресеніе,
27 января.

Подписка принимается при Киевской духовной Консistorии Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Высочайшая благодарность кievскому духовенству.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода 16 сего января увѣдомилъ Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, что на представленномъ имъ Его Императорскому Величеству вѣрно-подданническомъ новогоднемъ привѣтствіи Киевскаго православнаго духовенства Государь Импе-

раторъ въ 11-й день текущаго января Высочайше соизволили начертать:

„Благодарю Кіевское православное духовенство во главѣ съ его митрополитомъ за его мысли и горячія пожеланія на новѣй годъ. Да благословить Господь и возвыситъ нашу Россію“.

Упомянутое привѣтствіе Кіевскаго духовенства изложено въ нижеслѣдующихъ выраженіяхъ:

*Ваше Императорское Величество,
Благочестивѣйшій Великій
Государь Императоръ,
Самодержецъ Всероссійскій.*

Въ одинъ изъ минувшихъ декабрскихъ дней, творя молитвенное поминовеніе о смиренномудромъ и, по общему чаянію, святомъ митрополитѣ Кіевскомъ Филаретѣ, пользовавшемся при жизни особеннымъ царственнымъ вниманіемъ вѣнценосныхъ Твоихъ предковъ и глубокимъ уваженіемъ всего народа русскаго, въ пятидесятую годовщину блаженной кончины его, мы съ благоговѣніемъ читали выраженную въ духовномъ завѣщаніи послѣднюю волю его паствѣ Кіевской съ ея пастырями: „Завѣщаю,— пишетъ святитель Божій,— Именемъ Господа нашего Иисуса Христа хранить непоколебимую вѣрность Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему Императору“.

Вѣрь, Государь, что мы свято и непоколебимо хранимъ эту вѣрность и знаемъ, что русскій народъ не пойдетъ за тѣми, которые таятъ въ себѣ дерзновенное и преступное поползновеніе отмѣнить, умалить или даже расхитить Твое „Самодержавіе“, эту, созданную долгимъ историческимъ опы-

томъ русскаго государственнаго гения и выстрадавшую столѣтїями,—общенародную русскую святыню. Не поидеть и не простить имъ.

Нынѣ, по случаю наступившаго новаго лѣта Господня, вознося въ святыхъ храмахъ сугубыя моленїя объ укрѣпленїи „Самодержавїя“ Помазанника Божїя, мы, Твои неизмѣнные богомольцы и вѣрноподданные,—не можемъ скрыть предъ Тобой, Великій Государь, пережитаго нами восторга отъ тѣхъ словъ высокомиловитаго Твоего привѣтствїя Государственной Думѣ третьяго созыва при ея открытїи, коими утверждается незыблемость историческихъ началъ русской государственности. Въ нихъ слышится великая государственная мудрость и Твоя, Государь, горячая любовь къ народу русскому, измученному послѣдніе годы внутренними нестроенїями—и слабостью властей. По долгу данной присяги и нашей пастырской совѣсти мы не боимся сказать вслухъ всей Россїи, что русскїй народъ не довѣряетъ никакой другой верховной власти, кромѣ „Самодержавной“ власти Благочестивѣйшихъ Своихъ Государей, Помазанниковъ Божїихъ, Божїею милостїю возводимыхъ на наследственный Престоль Россїйской Имперїи. Наличие этой власти въ былыя времена спасала русскїй народъ отъ печальной необходимости непрестанно бороться за верховную власть, какъ въ другихъ странахъ, до истощенїя своихъ силъ въ братоубійственной борьбѣ, до изнеможенїя отъ смуты и междоусобицы. Эти силы русскаго народа, по милости Божїей, сохранялись для творчества государственнаго въ будущемъ и несмотря на тяжкіе историческіе удары и испытанїя, съ Божїей

помощію смогли создать подъ „Самодержавною“ Царскою властію великую Россійскую Имперію, раскинувшуюся на шестой части земного шара.

Но когда, однако же, бывали у насъ печальныя покушенія на „Самодержавную“ Царскую власть, и она колебалась, умалаялась и даже дерзостно расхищалась недобрыми людьми, стоящими у подножія самаго Трона, въ нашемъ Отеествѣ происходили временныя нестроенія и смуты, а для русскаго народа наступали лихолѣтья и жестокия обиды. Прости, Великій Государь, за эти невольныя ожившія въ нашей памяти печальныя историческія воспоминанія. Ниспосланныя свыше испытанія былого времени и научили русскій народъ беречь Царское „Самодержавіе“, какъ вѣрный залогъ своего государственнаго благополучія, и относиться къ неограниченной власти своихъ Государей, Помазанниковъ Божіихъ, съ безграничнымъ довѣріемъ и беззавѣтною преданностію. И,—мы вѣримъ,—нѣтъ такой силы, которая могла бы поколебать это довѣріе и эту преданность.

Да хранить же Тебя, Всевышній, многая лѣта и да подкрѣпляетъ Божественною Своею благодатію въ подъятомъ Тобою крестоносномъ подвигѣ „Самодержавія“ и въ великомъ дѣлѣ усовершенствованія государственнаго строя Россіи на истонныхъ священныхъ началахъ Русской исторіи. Царствуй и управляй во славу Святой Руси, для блага Своихъ вѣрныхъ подданныхъ и на страхъ врагамъ.

Вѣримъ твердо, что изложенныя въ настоящемъ новогоднемъ вѣрноподданническомъ привѣтствіи нашемъ мысли и чувства, вмѣстѣ съ нами неиз-

мѣнно раздѣляютъ всѣ пастыри древнѣйшей въ Россіи церковной Кіевской области, желая вмѣстѣ съ нами Тебѣ, Великій Государь, и Августѣйшему Твоему Семейству нерушимаго здравія, долгоденствія и во всемъ благаго поспѣшенія.

Вашего Императорскаго Величества вѣрноподанные:

На подлинномъ подписи Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго и Галицкаго Флавіана, преосвященныхъ епископовъ Агапита Уманскаго и Иннокентія Каневскаго и 98 лицъ кіевскаго городского духовенства—архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ.

Кіевъ, 1 января 1908 года.

Привѣтствіе вложено въ изящную папку съ надписью: „Его Императорскому Величеству, Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу всея Россіи, 1 января 1908 года, отъ Кіевскаго православнаго духовенства всеподданнѣйшее привѣтствіе.“

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 13-го января 1908 года за № 148-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 28-го декабря 1907 года за № 42-мъ, *утверждены*: а) членами Уѣздныхъ Отдѣленій Кіевскаго Епархіального Училищнаго Совѣта: 1) Уманскаго Отдѣленія членомъ-казначеемъ Отдѣленія—учитель Уманскаго духовнаго училища Евгений Путилинъ, вмѣсто Ивана Померанцева; 2) Звенигородскаго Отдѣленія Совѣта, почетнымъ членомъ От-

дѣленія бывшій мировой посредникъ, нынѣ непремѣнный членъ Звенигородской Землеустроительной Комиссіи, Константинъ Григорьевичъ Касаевъ; 3) почетными членами Чигиринскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта—чигиринскій уѣздный исправникъ Михаилъ Михайловичъ Труновъ и членъ Чигиринской уѣздной земской управы по дѣламъ земскаго хозяйства Сергій Григорьевичъ Яворскій; 4) членами школьной комиссіи Васильковскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта—члены Васильковскаго Отдѣленія: постоянный—священникъ Евгенийъ Кукулевскій и членъ Отдѣленія по назначенію Губернской земской управы Георгій Швайковскій и б) попечительницами церковныхъ школъ Чигиринскаго уѣзда: 1) жена землевладѣльца села Бондарево, Чигиринскаго уѣзда, Маргарита Николаевна Давыдова попечительницею школы с. Бондарево и 2) попечительницею школы м. Каменки—жена мѣстнаго землевладѣльца Маріамна Андріановна Давыдова.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 14-го января за № 83-мъ, членами Строительныхъ Комитетовъ утверждены: въ 3 округѣ Васильковскаго уѣзда, священникъ Антоній Куликовскій, въ 4 округѣ, Чигиринскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Гавриковъ, въ 4 округѣ Уманскаго уѣзда, священникъ Сергій Куликовскій и въ 3 округѣ Звенигородскаго уѣзда, Модестъ Яроцкій, а уволеннымъ, согласно прошенію, священникамъ: Іакову Ожеговскому, Леониду Прокоповичу и Михаилу Радолицкому—объявить благодарность Епархіальнаго Начальства за труды, понесенные ими въ должности членовъ Строительныхъ Комитетовъ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ священникъ с. Вотылевки, Звенигородскаго уѣзда, Василій Терешкевичъ—въ с. Вышгородъ, Кіевскаго уѣзда, 17 января.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ д. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда (новооткрытый);
прихожанъ обоого пола 1314 душъ.
- Въ с. Яновкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 октября; земли
церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 816 душъ.
- с. Коленцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 октября;
земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть,
прихожанъ муж. пола 1992 души.
- с. Унинѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 2 ноября; зем-
ли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 1610 душъ.
- с. Заячковѣ, Уманскаго уѣзда, съ 16 ноября; зем-
ли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ
муж. пола 818 душъ.
- с. Иванковцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 декабря;
земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 685 душъ.
- с. Маломъ-Чернятинѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5
декабря; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть
прихожанъ муж. пола 937 душъ.
- м. Рсжевѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 6 декабря;
земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 1026 душъ.
- с. Хрещатикѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 12 декабря;
земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихо-
жанъ муж. пола 499 душъ.
- с. Бабичахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 13 декабря;
земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, при-
хожанъ муж. пола 1045 душъ.
- с. Новыхъ Шепеличахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ
13 декабря; земли церковной 63 дес., помѣщеніе
есть прихожанъ муж. пола 1818 душъ.

- Въ с. Масловой, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 декабря; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 772 души.
- с. Кожаркахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 14 декабря; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 875 душъ.
- с. Вышгородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 14 декабря; земли церковной 110 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1295 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 8 января; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 741 душа.
- с. Вотылевкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 17 января; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ и штундистовъ 105 душъ обоего пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Новой-Прилукѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 5 декабря; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1248 душъ.
- с. Потапцахъ, Каневскаго уѣзда, съ 18 декабря; земли церковной 47 десят., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 1030 душъ.
- с. Деміевкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 15 декабря; помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1774 души.
- с. Пузыркахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 2 января; 1-е мѣсто; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1067 душъ.
- г. Каневѣ, при соборной церкви, 2-е мѣсто, съ 2 января; земли церковной 107 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1035 душъ.

Въ с. Карапишахъ, Каневского уѣзда, съ 2 января; земли церковной 64 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2236 душъ и штундистовъ 110 душъ обоого пола.

— с. Насташкѣ, Васильковского уѣзда, съ 2 января; первое мѣсто; земли церков. 66 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2370 душъ и штундистовъ 91 душа обоого пола.

— с. Цесарской Слободѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 9 января; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2329 душъ.

— м. Ольшанѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Николаевской церкви, съ 12 января; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1285 душъ.

— с. Паляниченцахъ, Васильковского уѣзда, съ 1 января; земли церковной 56 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1974 души.

— с. Воробіевкѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 14 января; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1340 душъ.

— с. Косеновкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 14 января; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1312 душъ.

— с. Старыхъ Петровцахъ, Кіевского уѣзда, съ 15 января; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 946 душъ.

— с. Мостицахъ, Кіевского уѣзда, съ 16 января; земли церковной 86 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 675 душъ.

— с. Думанцахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 3 января, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1130 душъ.

**Журнал № 8, Управленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго
Общества Духовенства Кіевской епархіи. 1907 г. м. авгу-
8 дня.**

(По кассѣ единовременныхъ пособій).

1, *Слушали:* докладъ и. об. казначея священника В. Тараненко о томъ, что имъ въ м. іюль 1907 г. записано на приходъ наличными деньгами тысяча восемьсотъ девятнадцать рублей одна копейка (1819 руб. 1 коп.), изъ коихъ 1619 руб. 1 к. поступили при отношеніяхъ благотворныхъ и другихъ должностныхъ лицъ въ качествѣ очередныхъ взносов въ Кассу единовременныхъ пособій и 200 рублей возвращено Почтово-Телеграфнымъ Вѣдомствомъ за ненахожденіемъ адресатовъ, которымъ деньги эти были высланы управленіемъ (вслѣдствіе смерти одного изъ нихъ и перехода на службу въ другой уѣздъ другого).

Постановили: считать эту сумму—1819 руб. 1 коп.—поступившею на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

2) *Слушали:* докладъ того же о. Тараненко о томъ, что имъ въ теченіе м. іюля выписано въ расходъ: наличными двѣ тысячи триста три (2303) рубля шестьдесятъ шесть (66) коп., а именно: а) выданы единовременныя пособія заштатнымъ священникамъ с. Псяровки, Уманскаго уѣзда, Каховскому Андрею (300 руб.), с. Маккалевичъ, Радомысльскаго уѣзда, Михаилу Кудрицкому (300 руб.), м. Крылова, Чигиринскаго уѣзда, Григорію Нелиповичу (300 руб.) и с. Зозовки, Липовецкаго уѣзда, Макарію Назаревичу (300 руб.), заштатнымъ псаломщикамъ: г. Канева, Мошинскому Петру (100 руб.), с. Кальника, Липовецкаго уѣзда, Крыжановскому Владиміру (100 руб.), с. Юрковецъ, того же уѣзда, Кобылковскому Ивану (100 руб.) и с. Ситковецъ, того же уѣзда, Боярскому Евменію (100 руб.), вдовамъ псаломщиковъ с. Григоровки, Каневскаго уѣзда, Сташевской Маріи (100 руб.) и с. Тетіевской Слободы, Таращанскаго уѣзда, Шадурской

Ольгѣ (100 руб.), семьямъ псаломщиковъ с. Тарасовки, Чигиринскаго уѣзда, Василя Ботвиновскаго (100 руб.), с. Жидовчика, Таращанскаго уѣзда, Меѳодія Вороновича (100 р.) и наслѣдникамъ священника с. Александровки, Липовецкаго уѣзда, Георгія Коцюбинскаго (300 руб.), б) 3 руб. 66 коп. израсходовано на пересылку сихъ пособій и препроводительныхъ къ нимъ бумагъ.

Постановили: считать эту сумму—2303 р. 66 к.—поступавшею на расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

3. *Слушали:* докладъ предсѣдателя, протоіерея А. Гуковича, объ освидѣтельствovanіи наличности Кассы единовременныхъ пособій за м. іюль 1907 года.

Справка. Къ первому іюля всего капитала въ Кассѣ сей состояло 19448•руб. 29 коп.; въ теченіе м. іюля поступило на приходъ 1,819 руб. 1 к.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ томъ же мѣсяцѣ 2303 руб. 66 коп., къ первому августа въ кассѣ всего капитала находится восемнадцать тысячъ девятьсотъ шестьдесятъ три рубля шестьдесятъ четыре коп. (18963 руб. 64 коп.), каковая сумма распределена слѣдующимъ образомъ: 16,200 руб., помѣщены въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ, 2000 руб. находятся въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка 718 руб. 81 коп. хранятся у о. и. об. казначея и 44 р. 83 въ Государ. Сберегат. Кассѣ.

Постановили: о такомъ состояніи Кассы довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь журналѣ послѣдовала 14 августа 1907 года за № 4032 такая: „Утверждается“.

Объявленія.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ЦЕРКОВНЫХЪ и ЮВЕЛИРНЫХЪ ВЕЩЕЙ

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. Ф О Л О М И Н А.

Мастерская будетъ выпрабатывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церков наго обихода, какъ-то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и друг. предметы.

А также для юбиляровъ: образа, крестѣй, блюда, альбомы, группы и т. д.

въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII и XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей. Позолота и серебрение.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

КІЕВЪ. Подоль, Александровская, 97.

40—50

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется
25-го января 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

Еженедільное издание.

№ 4. Воскресеніе, 27 января.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трататы на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.**Р ъ ч ь**

Преосвященнаго Θεодосія, епископа Уманскаго, ректора Кіевской духовной Академіи, сказанная при вступленіи въ управленіе Кіево-Братскимъ монастыремъ и Академіей

18 января 1908 г.

По заповѣди Господа, христіанинъ, входя въ домъ своего ближняго, долженъ преподать живущимъ въ немъ миръ, какъ необходимый залогъ искренняго духовнаго своего общенія съ ними въ стремленіи къ Царству Божію и правдѣ Его. Войдя подъ кровъ сего св. храма, я прежде всего испол-

няю эту заповѣдь и отъ всего сердца и отъ всей души говорю: миръ вамъ, труженники на обширномъ полѣ просвѣщенія православнаго русскаго народа въ духѣ вѣры и взаимной любви; миръ и вамъ, братіе и сестры о Господѣ, ищущіе въ богослуженіи и проповѣди Братскаго монастыря удовлетворенія той духовной жажды, которой не въ состояніи утолить внѣхристіанскіе и внѣцерковные источники.

Не первый разъ въ своей жизни приходится мнѣ обращаться съ такимъ евангельскимъ привѣтомъ къ тѣмъ членамъ Христовой Церкви, съ которыми я, по примѣру истинныхъ пастырей, долженъ составить одно тѣло, одинъ духъ. Изъ пастырскаго опыта знаю, что одного преподанія мира на словахъ мало, если пастырь подъ мирнымъ настроеніемъ пасомыхъ разумѣетъ не состояніе усыпленія и равнодушія, а бодрости и отзывчивости на все доброе и честное. Но мѣсто, среда, куда привелъ меня Господь нынѣ, такъ непохожи на прежнія, что я въ настоящія минуты перваго моего общенія съ вами въ духѣ мира испытываю далеко немирное настроеніе. Я жилъ послѣдніе годы жизнію тихихъ обитателей, расположенныхъ на окраинахъ городовъ, вдали отъ мірскаго шума. Духовнаго общенія со мною искали въ стѣнахъ зтихъ обитателей люди простой и искренней любви къ Церкви и ея пастырямъ; своимъ примѣромъ они побуждали и меня быть ревностнѣе въ церковномъ богослуженіи и проповѣди слова Божія. Я радовался и говорилъ себѣ: „слава Богу, много еще на Руси добрыхъ чадъ вѣры Христовой!“

Явившись сюда, не безъ воли Божіей, и ставъ впервые на это мѣсто, я испытываю такое настроеніе, какого доселѣ никогда не переживалъ. Внутренній голосъ говорить мнѣ: мѣсто, на которомъ ты стоишь, свято, непрестанно помни объ этомъ и въ своей дѣятельности на пользу разсадника вѣрныхъ сыновъ церкви православной и проповѣдниковъ чистой евангельской любви къ человѣчеству поступай такъ, чтобы святость этого мѣста не омрачалась въ очахъ всѣхъ тѣхъ, кому дорого просвѣщеніе въ духѣ вѣры Христовой. Поставленный на стражѣ великаго духовнаго сокровища, правильное пользованіе которымъ ведетъ въ Царствіе небесное, ты долженъ прежде всего заботиться, чтобы не стать тѣмъ, кто, по слову Божію, самъ не входитъ въ Царствіе небесное и хотящихъ войти въ него не допускаетъ. Что такова, именно, и должна быть дѣятельность моя здѣсь, въ этомъ убѣждаетъ меня и мой умъ; но онъ же ставитъ мнѣ и тяжелый вопросъ: можешь ли ты понести добровольно принятое на себя бремя? Дѣло руководства юношества можетъ быть сравнено въ наши дни съ тѣмъ евангельскимъ камнемъ, о которомъ говорится, что „тотъ, кто упадетъ на этотъ камень, разобьется, и на кого онъ упадетъ, того раздавить“. И сколько такихъ разбитыхъ и раздавленныхъ дѣломъ воспитанія видимъ мы въ наши дни! Воистинну тяжелое и непосильное это бремя: но и цѣль его велика... Имѣя въ виду послѣднюю, не жаловаться на слабость и неподготовленность нужно призываемымъ къ этому дѣлу, а идти бодро и смѣло впередъ по пути, указанному и оправданному многовѣковой его исторіей. Въ согласіи съ лучши-

ми завѣтами этой исторіи, въ примѣрѣ великихъ и безкорыстныхъ ея дѣятелей единственно прочная опора для всякаго новаго дѣятеля на поприщѣ воспитанія истинныхъ слугъ Церкви, Царя и Отечества.

Въ настоящія минуты предъ мысленными очами моими стоятъ сонмы такихъ дѣятелей, любившихъ и любящихъ Кіевскую духовную Академію, полагавшихъ души свои за ея процвѣтаніе, честь и славу. Годы служенія въ ней и для нея—для нихъ самое счастливое время; среди мелочей дальнѣйшей отягченной скорбями и непріятностями жизни, даже былыя скорби академическія теряютъ свой прежній острый характеръ, кажутся плодомъ недоразумѣній или разныхъ взглядовъ на вопросы внутренней и внѣшней академической жизни. Такимъ изъ нихъ должно быть усвоено названіе исповѣдниковъ; ими и ихъ трудами свяtilось то мѣсто, на которомъ стою я, ихъ недостойный преемникъ. Долгомъ своимъ считаю упомянуть нынѣ объ одномъ изъ такихъ исповѣдниковъ, имѣвшемъ громадное значеніе въ моей личной жизни, которому я довѣрилъ въ рѣшающій моментъ ея свои помыслы, свои намѣренія. Имя его запечатлѣлось не на страницахъ только исторіи Академіи, но и на сердцахъ его многочисленныхъ и благодарныхъ учениковъ. Это имя почившаго о Господѣ Іоакима Алексѣевича Олесницкаго — дивнаго профессора, вдохновеннаго проповѣдника, святого человѣка. Всюду, гдѣ ни раздавался его голосъ, въ аудиторіи ли, въ храмѣ, къ нему прислушивались съ величайшимъ вниманіемъ, его слова жадно ловили, предъ нимъ благоговѣли мы, его ученики и слуша-

тели. Но это имя далеко не единственное въ исторіи Кіевской Академіи. На ея пользу приносили ея бывшіе руководители и наставники не только свои умственныя силы, но и свои, тяжелымъ трудомъ добытыя средства, имѣя въ виду ея славу, ея ростъ въ будущемъ. Къ каждому изъ вновь вступающихъ въ академическую среду членовъ—они вправѣ посему сказать „кто не съ нами, тотъ противъ насъ, кто не собираетъ съ нами, тотъ расточаетъ. Мы дѣлали въ свое время дѣло честно, по совѣсти, „не столько сообразуясь вѣку сему, сколько преобразуясь обновленіемъ ума нашего, чтобы вамъ познавать, что есть воля Божія, благая, угодная и совершенная“ (Римл. 12, 2). Благодаря этому, свѣтильникъ вѣры и разума мы передали вамъ горящимъ яркимъ свѣтомъ; высоко держите его и заботьтесь о томъ, чтобы, находясь въ вашихъ рукахъ, онъ не сталъ потухать въ тѣ дни, когда придется идти на встрѣчу великому Жениху—Христу, во Имя Котораго вы и сами духовно крестились и другихъ крещаете“.

Вотъ тѣ завѣты, какіе передаются изъ рода въ родъ въ теченіе трехвѣковой исторіи Кіевской духовной Академіи ея исповѣдниками-руководителями и наставниками, и благодаря слѣдованію которымъ она выдержала тотъ „искусъ“, какой выпалъ на долю немногихъ просвѣтительныхъ учрежденій земли Русской. Ясно представляя себѣ всю высоту этихъ завѣтовъ, находящихъ опору въ главномъ источникѣ христіанскаго знанія—Словѣ Божіемъ, даю и я, новый членъ академической семьи, обѣтъ слѣдовать имъ въ своей жизни и дѣятельности. Я обязанъ Академіи бѣльшимъ, чѣмъ кто либо дру-

гой изъ ея воспитанниковъ, такъ какъ дольше другихъ пользовался ея кровомъ, ея заботами, снисхожденіемъ къ моимъ немощамъ. Уплатить хотя бы отчасти ей свой долгъ будетъ для меня главною цѣлью и первую заботою. Слѣдуя наставленію апостола любви, буду и я любить ее, какъ и любилъ доселѣ, „не словомъ и языкомъ, но дѣломъ и истиною“ (1 Іоан. 3, 18). Всего этого мало, конечно, для того, чтобы стать въ число собирателей духовныхъ академическихъ сокровищъ, цѣнность которыхъ и безъ того велика. Но я благодарилъ бы Господа и Спасителя моего, еслибы мнѣ удалось быть добрымъ и вѣрнымъ стражемъ этихъ сокровищъ, не скрывать ихъ отъ очей людскихъ, не зарывать въ землю, но способствовать, при внѣшнемъ ихъ накопленіи, сохраненію за ними той внутренней силы и того блеска, которые привлекали въ стѣны старѣйшаго русскаго разсадника богословскихъ наукъ лицъ, ищущихъ отвѣтовъ на вѣчные запросы духа.

Достижимо ли это, при современномъ настроеніи общества, равнодушнаго въ немалой своей части, ко всему тому, что чуждо интересовъ дня? Не мечты ли это человѣка, мало знакомаго съ истиннымъ положеніемъ вещей въ окружающемъ его мірѣ? По великой ко мнѣ милости Божіей, я не потерялъ вѣры въ отзывчивость человѣческихъ сердець на призывъ къ честной и самоотверженной работѣ сперва надъ самимъ собою, а затѣмъ на пользу ближнихъ. Есть, къ сожалѣнію, среди русскаго народа бѣгающіе своихъ духовныхъ руководителей въ области вѣры и жизни, но еще больше ищущихъ такихъ руководителей. Долгъ духовныхъ Ака-

демій дать имъ послѣднихъ; въ этомъ единственное оправданіе и главная цѣль ихъ существованія. Какъ ставленникъ старѣйшей изъ нихъ, я надѣюсь найти поддержку въ осуществленіи этой цѣли въ членахъ академической семьи—старшихъ и младшихъ. Положимъ въ основаніе нашихъ взаимныхъ отношеній давно провозглашенное и исторически оправданное начало церковно-общественной жизни: въ существенномъ согласіе, въ сомнительномъ снисхожденіе, а во всемъ любовь. При такомъ только условіи, наша малая община можетъ явить собою въ очахъ всѣхъ „посланіе Христово, написано не черниломъ, но Духомъ Бога жива, не на скрижаляхъ каменныхъ, но на скрижаляхъ сердца плотяныхъ“ (2 Коринѳ. 3, 3). Аминь.

Изъ практики внѣбогослужебныхъ бесѣдъ пастыря съ прихожанами.

I. Евангеліе на малорусскомъ языкѣ.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія ведутся мною съ прихожанами въ теченіе 15 лѣтъ, по 8—12 бесѣдъ въ году. Конспектъ проведенныхъ бесѣдъ я записывалъ въ особую книгу, что важно для справокъ изъ года въ годъ. Въ зимнее время собесѣдованія назначались мною въ 2—3 часа дня, чтобы къ сумеркамъ освободить слушателей, для „поранья“ (уходу) скотины и по домашнему неотложному хозяйству. Желая подѣлиться со сопастырями результатомъ наблюденій надъ особыми явленіями изъ практики этихъ собесѣдованій.

На собесѣдованіяхъ недостаточно что либо прочитать слушателямъ, а непременно нужно своими словами передать прочитанное, т. е. разжевать имъ, а затѣмъ спросить ихъ: не могутъ ли они что либо сказать по поводу прочитаннаго?

Прихожане не всѣ идутъ на собесѣдованіе съ доброю цѣлью поучиться отъ пастыря Слову Божию и душеспасенію. Есть меньшинство и такихъ прихожанъ, которые или изъ за-таеннаго недоброжелательства къ пастырю, или нося въ себѣ штундовую закваску, задаютъ мнѣ въ концѣ бесѣды такіе вопросы, которыми или хотятъ поставить въ неловкое положеніе пастыря, или причинить ему досажденіе... Да и во времена Спасителя были такіе совопросники...

Въ минувшемъ году, въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, я рѣшилъ прочитать на собесѣдованіи въ школѣ о Рождествѣ Христовомъ по малорусскому Евангелію отъ Матѳея. Предварительно я сказалъ, что, по благословенію Св. Синода, въ 1906 году напечатано въ синодальной типографіи на славянскомъ и малорусскомъ языкѣ Евангеліе отъ Матѳея и Марка. Вотъ я прочитаю о Рождествѣ Христовомъ, а вы послушайте. Послѣ прочтенія о событіи Рождества Христова, начиная съ 18 стиха 1 главы: „Різдво ж Іисуса Христа було такъ... и кончая 23 ст. 2 гл. „Він Назореемъ назветься“ (Суд. 13, 5), встаетъ одинъ свободомыслящій прихожанинъ и спрашиваетъ меня: „а ще по якому вы намъ будете читать Евангеліе?“

—Развѣ вамъ не нравится на ваши „мови“?

—„Ни, вже лучше—по славянськи... На ци мужицьки мови мы и пуге говоримъ, и ругаемся... Божественное на наши мови не добре слухаты: це посьмишка надъ нами“...

Я ему и другимъ, оказавшимся солидарными съ нимъ, объяснилъ, что Евангеліе издано библейскимъ обществомъ на всевозможныхъ языкахъ для всѣхъ народовъ, и важно каждому христіанину слушать Евангеліе на родномъ нарѣчій съ цѣлью лучшаго пониманія евангельскаго повѣствованія...

Но все |таки многіе остались не довольны изданіемъ Евангелія на малорусскомъ нарѣчій.

Теперь же я спрошу: чего ради интеллигентные и полуинтеллигентные, такъ называемые, украинофилы изъ всѣхъ силъ стараются навязывать простому малорусскому народу

малорусскую печатную рѣчь, когда сей народъ въ большинствѣ самъ ее чуждается, считая ее несовершеннымъ языкомъ въ сравненіи съ прекраснымъ русскимъ языкомъ, такъ поэтично восхваленнымъ Тургеневымъ. Или вотъ газета „Рада“ какого простого, не съ предвзятыми мыслями, малоросса можетъ усладить? Она наполнена такими искаженіями малорусскаго выговора, что я увѣренъ, безхитростный малороссъ предпочтетъ русскую газету, чѣмъ мучить себя „Радой“... Это самоусладительная потѣха для украинофиловъ... Малорусскій же народъ, не затуманенный украинофильской политикой, не требуетъ такихъ изданій.

Правда, въ дидактическихъ цѣляхъ я пользуюсь малорусскимъ языкомъ въ школѣ въ первый годъ обученія новичковъ, но самое малорусское нарѣчіе является только средствомъ обученія, а не цѣлюю...

II. Телицы и волы.

Въ концѣ одной моей виѣбогослужебной бесѣды съ прихожанами одинъ лукавый совопросникъ спрашиваетъ меня: для чего наши дѣти изучаютъ ветхую исторію, напр. какъ царь Давидъ переносилъ ковчегъ завѣта изъ старой скинии въ новую и, кромѣ того, изучаютъ несообразности? Мой сынъ въ учебникѣ такое учитъ: „Сначала ковчегъ везень былъ на колесницѣ, запряженной телицами“, а „посли зъ цихъ телиць стали вже волы“ (въ школѣ смѣхъ).—„Въ одномъ мѣстѣ волы бросились въ сторону, сказано въ учебникѣ, и наклонили колесницу“ (учебн. еписк. Агаѳодора 54 стр. изд. 1904 г.).—„На що це нашимъ дитямъ така чудасія: съ телиць зробылись волы?!..“ (опять смѣхъ). Въ школѣ подъ руками сейчасъ не оказалось учебника Агаѳодора, такъ какъ дѣти имѣють учебники собственные. Посылаю я сынка этого вопрошателя домой за учебникомъ, а тѣмъ временемъ читаю по Библии о перенесеніи Давидомъ ковчега и по прочтеніи говорю, что въ Библии о телицахъ ничего не говорится, а только о волахъ.—„Эге, то въ Библии, а въ учебникѣ есть телицы“; а тутъ и мальчикъ является съ учебникомъ.

Я, посмотрѣвъ въ учебникъ, даю мальчику читать. Мальчикъ читаетъ: „Сначала ковчегъ везенъ былъ на колесницѣ, запряженной тельцами“...—Скажи мнѣ, мальчикъ: что такое тельцы?—„Тельцы—это быки или волы“. Въ школѣ опять смѣхъ, но уже по причинѣ глупости моего совопросника.

Видите, Тихонъ (такъ называется мой собесѣдникъ), вы и сами мало бредете по грамотѣ, да еще и другихъ смущаете и хотите здѣсь на собесѣдованіи о спасеніи нашихъ душъ возбуждать неумѣстный смѣхъ и неуваженіе къ библейской священной исторіи. Ветхій Заветъ своими прообразами, пророчествами, религіозно-нравственными примѣрами подготавлилъ людей къ Новому Завету. Вотъ и сегодня я читалъ вамъ пророчества Исаи о рожденіи отъ Дѣвы Еммануила, т. е. съ нами Бога. Вспомнимъ объ Авелѣ, Сифѣ, Енохѣ, Ноѣ, Авраамѣ, его жертвоприношеніи, объ Іаковѣ, Іосифѣ, Давидѣ, пророкахъ. Развѣ все это не нужно намъ знать? „*Всякій книжникъ, наученный Царству Небесному, подобенъ хозяину, который выноситъ изъ сокровищницы своей новое и старое*“ (Матѣ. 13, 52). „*Я пришелъ... не нарушить законъ, но исполнить*“... (Матѣ. 5, 17), сказала Господь.

III. Сухое дерево.

Въ вербное воскресенье, годъ тому назадъ, я назначилъ душеспасительное чтеніе, на которомъ разсказалъ слушателямъ о страстяхъ Христовыхъ по Евангелію. Въ концѣ моего повѣствованія встаетъ одинъ совопросникъ и говоритъ: „объясните мнѣ 31 стихъ изъ 23 главы Евангелія отъ Луки о сухомъ деревѣ,—кто подъ нимъ разумѣется“. Я отвѣчаю: „народъ еврейскій“.—„Нѣтъ, по моему,—апостолы“, и твердо стоить на своемъ. Посылаю учителя на свою квартиру за толковымъ Евангеліемъ еписк. Михаила, открываю 23 главу Евангелія отъ Луки и даю самому вопрошателю читать объясненіе 31 стиха сей главы. Читаетъ: „Подъ зеленѣющимъ деревомъ Господь разумѣетъ Себя; подъ сухимъ—народъ еврейскій. Если невинному не дали пощады, то что будетъ съ

виновнымъ народомъ? Огонь идетъ на Іудею; если зеленое дерево сгорѣло, то съ какою же силою онъ будетъ истреблять сушь?“

Вотъ такъ, сказали я слушателямъ, и сектанство появляется и развивается, ибо всякій хочетъ своимъ слабымъ умомъ постигнуть глубины Писанія, забывая слова благоразумнаго евнуха: „Какъ могу разумѣть, если кто не наставитъ меня?“ (Дѣян. 8, 31).

Священникъ *Тимошеѣ Лещенскій*.

Участіе церкви въ устроеніи соціально-экономической жизни.

(Изъ заграничныхъ наблюденій и впечатлѣній).

I. Въ Берлинѣ.

Справедливо считаютъ Берлинъ самымъ благоустроеннымъ городомъ среди большихъ заграничныхъ городовъ. По своей чистотѣ, опрятности, онъ далеко оставляетъ за собою не только Парижъ, но и Лондонъ. Русскихъ и особенно насъ, кіевлянъ, пріятно поражаетъ полное отсутствіе на улицахъ Берлина нищихъ и вообще попрошаекъ разнаго рода. Заинтересовавшись этимъ явленіемъ, мы постарались собрать свѣдѣнія о положеніи бѣдныхъ, неимущихъ и безработныхъ въ Берлинѣ. Дѣлали мы въ этомъ направленіи и собственные наблюденія, даже совершили одну спеціальную экскурсію въ деревню Рудницъ, вблизи которой находятся знаменитыя учрежденія (Die Anstaltungen) пастыря Бодельшвинга, въ которыя собираются поддонки общества для жизни трудовой. Конечно, полученныя нами свѣдѣнія весьма недостаточны, личныя наблюденія чрезвычайно ограничены. Однако и собранное можетъ имѣть нѣкоторый интересъ для насъ, русскихъ, которые теперь такъ ужасно страдаемъ отъ всякихъ нищихъ и бродягъ.

Нѣмцы, повидимому, держатся того справедливаго взгляда, что только чловѣкъ знающій, трудящійся, обогащаетъ и украшаетъ жизнь, являясь дѣйствительно великимъ созданіемъ

Бога,—и наоборотъ, человѣкъ невѣжественный, лѣнивѣцъ, а отсюда близкочпорочный, развращенный, разстраиваетъ жизнь, внося повсюду заразу, въ физическомъ и духовномъ смыслѣ этого слова. Поэтому ихъ желанія направлены къ тому, чтобы свести, если можно, къ нулю разрядъ людей невѣжественныхъ и лѣнливыхъ. Но человѣкъ очень слабъ: если онъ съ большимъ трудомъ улучшается, то весьма легко падаетъ и катится по наклонной плоскости. Поэтому весьма много значитъ поддержать его во время. Вслѣдствіе этого нѣмцы проявляютъ очень большое вниманіе къ человѣку, даже, если угодно, устанавливаютъ за нимъ своего рода надзоръ. Въ Берлинѣ, напр., каждый шутцманъ (полицейскій) имѣетъ право, или лучше, обязанность остановить на улицѣ всякаго человѣка, своимъ внѣшнимъ видомъ (изодраннымъ костюмомъ, помятымъ или побитымъ лицомъ и т. п.) внушающаго подозрѣнія на счетъ своихъ занятій. Если окажется, что возбудившій подозрѣніе субъектъ дѣйствительно не имѣетъ опредѣленныхъ занятій, то онъ подвергается на три недѣли аресту при полиціи, гдѣ онъ долженъ работать, вмѣсто обычныхъ 8—10 часовъ, 12—14 часовъ въ сутки. По истеченію срока наказанія, ¹⁾ дан-

¹⁾ Быть можетъ, ктонибудь скажетъ, что несправедливо подвергать наказанію человѣка, не совершившаго преступленія. Безспорно. Но въ данномъ случаѣ идетъ рѣчь о человѣкѣ, который *угрожаетъ* совершить преступленіе. Вѣдь всякій человѣкъ нуждается въ пищѣ, одеждѣ и жилищѣ. Если онъ не добудетъ насущныхъ средствъ существованія законнымъ путемъ, то онъ, безъ сомнѣнія, гдѣ либо украдетъ, или кого либо ограбитъ. Потому нельзя безнаказанно становиться на путь бездѣйствія, ничего недѣланія, который не ведетъ къ добру; и гораздо лучше для общества и для человѣка, вступившаго на путь бездѣлничанія, если опасное, угрожающее состояніе будетъ во-время замѣчено и пресѣчено. Сама Библия разсматриваетъ *недѣланіе добра*, какъ чрезвычайно опасное состояніе, угрожающее преступленіями. „Сказалъ Господь Каину: почему ты огорчился? и отчего поникло лице твое? Если дѣлаешь добро, то не поднимаешь ли лица? А если не дѣлаешь добраго, то у дверей грѣхъ лежитъ, онъ влечетъ тебя къ себѣ“... Мы знаемъ, къ чему пришелъ Каинъ, не внявшій Господню предостереженію. Поэтому, думаемъ, всякія мѣры, направленные къ предупрежденію преступленій, нужно привѣтствовать, какъ весьма желательныя.

наго субъекта спрашиваютъ, можетъ ли онъ и хочетъ ли самъ найти себѣ занятія или нѣтъ. Если нѣтъ, то его опредѣляютъ въ т. н. Arbeitanhaus (рабочій домъ), откуда, между прочимъ, набираются рабочіе для различныхъ фабрикъ и заводовъ. Если же безработный допустить обманъ, скажетъ да, а самъ по-прежнему будетъ бродяжничать, то тѣмъ хуже для него самого: отъ зоркихъ глазъ нѣмецкихъ шутцмановъ ему не скрыться, и онъ подвергнется болѣе тяжелому наказанію. — Но, разумѣется, въ родѣ не безъ уродовъ. Встрѣчаются и въ Берлинѣ такіе „типы“, которые нѣсколько разъ попадались въ преступленіяхъ, подвергались наказаніямъ, однако не хотятъ честнымъ трудомъ зарабатывать себѣ хлѣбъ. Отчаявшись въ ихъ исправленія, судебная власть рѣшаетъ подвергнуть ихъ, какъ людей вредныхъ для общества, пожизненному тюремному заключенію. И вотъ въ то время, какъ за такими людьми готовы захлопнуться на вѣкъ двери тюрьмы, приходитъ на помощь церковь и просить дать ей на поруки тѣхъ лицъ, которыхъ считаетъ безнадежными человѣческая власть. И великое дѣло! Церковь часто изъ крайне распущенныхъ лицъ дѣлаетъ добрыхъ труженниковъ. Для этой цѣли церкви устраиваютъ учрежденія, подъ покровомъ церкви, куда и берутъ безнадежныхъ лицъ. Къ лучшимъ изъ такихъ учрежденій принадлежатъ учрежденія знаменитаго пастора барона Бодельшвинга. Мы посѣтили колоніи пастора Бодельшвинга, и это посѣщеніе, какъ и сдѣланныя наблюденія, опишемъ.

М. Посновъ.

(Продолженіе будетъ).

Мысли и впечатлѣнія члена Государственной Думы—священника.

Наступило 1 ноября—день открытія Думы. Знаменательный день! Подробно описанъ онъ въ газетахъ, но то, что чувствовалось, не поддается никакому описанію. Особенно трогателенъ былъ моментъ, когда, по окончаніи молебна, мит-

рополичьимъ хоромъ съ участіемъ почти всѣхъ членовъ Думы былъ исполненъ народный гимнъ, повторенный три раза и покрытый громогласнымъ ура! Я наблюдалъ эту картину, стоя на хорахъ, откуда весь громадный Екатерининскій залъ и всѣ присутствовавшіе въ немъ видны были какъ на ладони. Чудная была эта картина! Невольно чувствовалось, что тутъ цѣла единая, нераздѣльная, царелюбивая Россія. Трудно было удержаться отъ слезъ, и глаза многихъ были увлажнены ими. Представители самыхъ крайнихъ лѣвыхъ партій на мольбѣ не присутствовали, а „польское коло“, какъ передавали, съ этою цѣлью намѣренно даже замедлило свой пріѣздъ въ Петербургъ и потому некому было свернуть эти чудныя минуты обнаруженія русскаго патріотизма, какъ было это въ въ 1 и 2 Думѣ.

Съ первыхъ же дней открытія Думы начались пастырскія собранія думскаго духовенства въ особо отведенной для этой цѣли въ помѣщеніи Думы комнатѣ подъ № 35. Первымъ дѣломъ рѣшили, конечно, представиться владыкѣ митрополиту С.-Петербургскому, чего не сдѣлали, кажется, священники первыхъ двухъ Думъ. Владыка принялъ насъ весьма любезно, довольно долго бесѣдовалъ съ нами, при чемъ убѣждалъ не забывать, что мы „прежде всего священники, обязанные всѣ возникающіе въ Думѣ вопросы освѣщать свѣтомъ истины Христовой и хранить единеніе“. При этомъ владыка шуточно замѣтилъ, что лѣвая печать уже обратила на насъ вниманіе и называетъ насъ „лакомымъ кусочкомъ“ для той партіи, къ которой мы примкнемъ.

На первыхъ порахъ мы дѣйствительно представляли собою «лакомый кусочекъ», въ насъ видѣли силу и считались съ нами. Замѣтно было опасеніе, чтобы мы не составили въ Думѣ особую самостоятельную группу, и потому лидеры различныхъ партій какъ бы случайно, а на самомъ дѣлѣ намѣренно являлись на наши собранія, говорили о важныхъ историческихъ заслугахъ духовенства въ государственной жизни, епо великой будущности и пр., при чемъ В. М. Пуришке-

вичъ не преминулъ упомянуть о томъ, что онъ внуку протоіерея. Мало всего этого, намъ даже предложили мѣсто въ секретаріатѣ Думы. Но это было только на первыхъ порахъ, пока было опасеніе за наше единеніе. Когда же увидѣли, что единенія въ насъ нѣтъ, что мы разбрелись по разнымъ партіямъ, не исключая и крайнихъ лѣвыхъ, то на насъ махнули рукой. А что единенія въ насъ не было и нѣтъ (хотя много говорили объ этомъ и не перестаютъ говорить и до сихъ поръ), видно изъ того, что по вопросу о кандидатѣ въ секретаріатъ Думы мы никакъ не могли сговориться и порѣшили, наконецъ, отказаться отъ этой чести. Но, чтобы не терять всего въ этомъ дѣлѣ, мы выставили было съ своей стороны кандидатомъ въ секретаріатъ В. К. Тычина, бывшаго нѣкогда преподавателемъ въ витебской духовной семинаріи, но его забаллотировали, что ясно свидѣтельствовало объ упадкѣ нашего престижа.

Не стану подробно описывать думскихъ засѣданій, ибо все это извѣстно изъ газетъ. Коснусь только наиболѣе выдающихся и интересныхъ для духовенства вопросовъ, и притомъ постольку, поскольку въ нихъ выразилось участіе думскаго духовенства. Однимъ изъ такихъ величайшихъ вопросовъ слѣдуетъ, конечно, признать вопросъ объ отвѣтномъ адресѣ Думы на привѣтствіе Государя и тѣсно связаннымъ съ этимъ вопросомъ титулѣ „Самодержавный“. Много и долго говорили по этому предмету во фракціяхъ. Наконецъ, намъ объявили, что октябристы согласились на прибавку къ адресу титула „Самодержавный“ и что рѣчей по этому предмету будетъ не болѣе двухъ и проч. На дѣлѣ, какъ извѣстно, вышло совершенно иначе. Рѣчей сказано было много, и притомъ со стороны правыхъ такихъ рѣчей, которые вынудили октябристовъ измѣнить своему слову и отказаться отъ прибавки „Самодержавный“. Такъ называемые „умѣренно-правые“ примкнули къ октябристамъ и рѣшили дѣло большинствомъ, а правые, оставшись въ меньшинствѣ, отъ голосованія отказались. Съ этого момента произошло раздѣленіе *правыхъ и*

умѣренно-правыхъ на двѣ партіи, чего раньше почти не замѣчалось. Какъ ни странно это, но большинство священниковъ голосовало по этому предмету съ октябристами. Примѣру духовенства послѣдовали многіе крестьяне, и такимъ образомъ прибавка къ адресу „Самодержавный“ была отвергнута большинствомъ. Почти съ увѣренностію можно сказать, что если бы все духовенство по вопросу о Самодержавіи было единомышлено, то адресъ безъ прибавки „Самодержавный“ едва ли бы прошелъ въ Думѣ.

Когда послѣ этого на пастырскомъ собраніи обсуждался вопросъ о поведеніи духовенства при голосованіи въ Думѣ вопроса о Царскомъ Самодержавіи и епископъ Евлогій спросилъ: „Какъ мирится пастырская совѣсть священниковъ, голосовавшихъ противъ Самодержавія, съ тѣмъ положеніемъ, что присягнули они и молятся за Царя Самодержавнаго, и какъ въ данномъ случаѣ смотрятъ они на авторитетъ двухъ епископовъ и своихъ собратій, воздержавшихся отъ голосованія?“ то одинъ изъ лѣвыхъ батюшекъ назвалъ этотъ вопросъ „неумѣстнымъ“, а другіе пытались доказать, что совѣсть ихъ совершенно спокойна, такъ какъ выраженіе „Самодержавный“ одна только старая форма, а на самомъ дѣлѣ Самодержавія у насъ нѣтъ. Что же касается авторитета, хотя бы то и епископскаго, то таковой лѣвые батюшки „считаютъ для себя необязательнымъ, ибо желаютъ сохранить свободу мнѣнія и дѣйствія“. Другіе, повинные въ этомъ грѣхѣ, но болѣе умѣренные по своимъ политическимъ убѣжденіямъ, священники старались оправдать свой поступокъ „недоразумѣніемъ“.

Изъ другихъ вопросовъ, заслуживающихъ быть отмѣченными, слѣдуетъ признать вопросы о церковной и старообрядческой комиссіяхъ. Вопросъ о сформированіи особой комиссіи по дѣламъ православной церкви былъ подготовленъ фракціей правыхъ. Епископъ Евлогій былъ инициаторомъ этого дѣла и готовился говорить о немъ съ думской трибуны, но партія „17 октября“ предвосхитила эту инициативу въ лицѣ

своего оратора г. Родзянко. Тутъ же попутно одинъ изъ ораторовъ предложилъ „отпести въ комиссію по церковнымъ дѣламъ и вопросъ о старообрядчествѣ“. Но старообрядцы готовили свою особую комиссію и подбирали себѣ силы. Къ чести ихъ слѣдуетъ сказать, что, несмотря на свою малочисленность въ Думѣ (всего 6 человѣкъ), принадлежность къ разнымъ толкамъ и политическимъ группамъ, отъ крайнихъ правыхъ до крайнихъ лѣвыхъ включительно, они по вопросу о расширеніи своихъ вѣроисповѣдныхъ правъ сходятся въ одну сплоченную и единомышленную группу. Изъ разныхъ партій они привлекли на свою сторону болѣе авторитетныхъ людей, каковы, напр., Плевако, Капустинъ, Маклаковъ и др., и при помощи ихъ оборудовали свое дѣло. Были у нихъ сторонники даже изъ фракціи правыхъ, но ихъ удалось отклонить, и они голосовали противъ особой комиссіи для старообрядцевъ. Тѣмъ не менѣе комиссія эта прошла, поддержанная думскимъ большинствомъ, которое усилили и нѣкоторые священники, ставшіе на сторону старообрядцевъ. Старообрядческая газета „Слово Правды“ (98), высылаемая бесплатно всѣмъ думскимъ старообрядцамъ, „съ радостнымъ чувствомъ“ привѣтствуетъ образованіе въ Думѣ старообрядческой комиссіи, превозноситъ Плевако, графа Уварова и др. ея защитниковъ и не безъ злорадства глумится надъ тѣми, кто былъ противъ нея и звалъ старообрядцевъ къ братскому единенію. „Старообрядцы,—говоритъ эта газета,—должны быть чрезвычайно осторожны и осмотрительны въ своемъ довѣрїи къ господствующей церкви, ибо это довѣрїе было гибельнымъ по своимъ послѣдствіямъ,.. когда въ крови нашихъ предковъ духовенство освящало свои руки“. Въ составъ старообрядческой комиссіи вошли всѣ думскіе старообрядцы, а изъ православныхъ—епископъ Евлогій, два священника, миссіонеръ Вологодской епархіи Клочковъ (окон. дух. семинар.), извѣстные дѣльцы адвокатуры Плевако и Маклаковъ и др., всего пятнадцать человѣкъ.

Печально, конечно, что 43 священника съ двумя епископами не сумѣли отклонить образованія особой комиссіи по дѣламъ старообрядчества. Нѣкоторые видятъ въ этомъ наше пораженіе.

Не важно пока обстоитъ дѣло и съ нашей православной церковной комиссіей. Здѣсь мы по первоначально дѣйствительно понесли нѣкоторое пораженіе. Въ составъ этой комиссіи вошло 33 члена, изъ которыхъ одинъ епископъ (Митрофанъ), семнадцать священниковъ и пятнадцать православныхъ мірянъ. Изъ свѣтскихъ членовъ комиссіи наиболѣе останавливаютъ на себѣ вниманіе слѣдующіе: Плевако, Львовъ 2-й, Харламовъ, Казанскій, витебскій депутатъ Евреиновъ и др. Харламовъ и Казанскій—кандидаты духовныхъ академій. Всѣ думскія партіи дали въ церковную комиссію своихъ представителей, при чемъ фракція правыхъ является въ меншинствѣ.

5-го декабря состоялось первое засѣданіе церковной комиссіи. Дѣло началось съ выбора предсѣдателя, его товарища и секретаря. Избраніе производили посредствомъ подачи записокъ. Казалось, конечно, что предсѣдателемъ будетъ избранъ епископъ Митрофанъ, а вышло наоборотъ—избрали Львова 2-го. Объ этомъ Львовъ говоритъ, что онъ, по окончаніи университета, былъ слушателемъ въ московской академіи и даже будто бы проходилъ монастырское послушаніе подъ руководствомъ извѣстнаго старца Варнавы. Въ секретари комиссіи прошелъ одинъ изъ лѣвыхъ священниковъ. Вообще въ выборахъ обнаружилось явно лѣвое направленіе, и главную роль тутъ сыграли опять таки священники.

Епископъ Евлогій и Митрофанъ и 12 думскихъ священниковъ (въ томъ числѣ и пишущій эти строки) живутъ на Митрофаніевскомъ синодальномъ подворьѣ. Здѣсь есть двѣ церкви, но постояннаго причта нѣтъ, потому богослуженія въ будніе дни совершаютъ поочередно думскіе священники, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ бываютъ архіерейскія богослуженія. Съ этой стороны, а также со стороны

тишины и спокойствія, жить здѣсь хорошо, но большое неудобство—отдаленность отъ Думы, требующая значительныхъ расходовъ на проѣзды и траты времени.

Временемъ же въ особенности приходится дорожить, ибо занятій у членовъ Думы очень много. Кромѣ засѣданій Думы, необходимо посѣщать засѣданія комиссій и фракціонныя, а также бывать отъ времени до времени въ клубахъ, гдѣ обсуждаются разнаго рода партійные вопросы, вырабатывается тактика дѣйствій, читаются рефераты и проч. По понедѣльникамъ бываютъ обязательныя вечернія пастырскія собранія въ залѣ Синодальнаго Училищнаго Совѣта съ участіемъ въ оныхъ и членовъ Государственнаго Совѣта преосвященныхъ: Николая, Арсенія, Николая и протоіереевъ—Буткевича и Горчакова. Ко всему этому слѣдуетъ прибавить, что члены Думы получаютъ массу корреспонденціи, на которую такъ или иначе приходится отвѣчать, должны просматривать газеты, изучать поступившіе въ Думу законопроекты, исполнять разнаго рода порученія и проч. („Пол. Епар. Вѣдом.“).

Протоіерей *Θ. Никонович.*

Изъ епархіальной жизни.

Переложеніе св. мощей священномученика Макарія.
Въ виду необходимости исправленія и обновленія серебряной раки, въ коей почиваютъ мощи св. священномученика Макарія съ 1833 г., по благословенію Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, св. мощи Святителя-священномученика 20 января переложены были временно въ старинную деревянную гробницу. Это священнодѣйствіе совершено было такъ. По окончаніи поздней литургіи въ кафедральномъ соборѣ, начатъ былъ молебенъ св. священномученику Макарію. При пѣніи молебна, рака съ св. мощами Святителя Макарія поднята была съ обычнаго мѣста и вне-

сена кафедральнымъ протоіереємъ и всѣмъ соборнымъ духовенствомъ въ главный алтарь. Здѣсь, по окропленіи старинной гробницы св. водой, св. мощи приподняты были изъ раки и вложены въ гробницу, послѣ чего гробница съ мощами установлена была на прежнемъ мѣстѣ, у иконостаса придѣла во имя св. архистратига Михаила. По установкѣ св. мощей на обычномъ мѣстѣ, прочитано было Евангеліе и затѣмъ молитва Священномученику. Въ заключеніе возглашены были многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, Высокопреосвященному Митрополиту Флавіану, жителямъ богоспасаемаго града Кіева и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Соборъ переполненъ былъ молящимися.

Прибытіе въ Кіевъ новаго ректора Академіи, преосвященнаго епископа Θεодосія. 17 ноября, вечеромъ, прибылъ въ Кіевъ преосвященный Θεодосій, епископъ Уманскій, новый ректоръ Кіевской дух. Академіи. Съ вокзала владыка прослѣдовалъ въ Кіево-Печерскую Лавру. На другой день, къ 12 час. дня, преосвященный Θεодосій изъ Лавры прослѣдовалъ въ Братскій монастырь, и здѣсь въ Великой церкви встрѣченъ былъ намѣстникомъ обители, архимандритомъ Прохоромъ, свяженнослужителями профессорами и студентами Академіи и братіей монастыря. Въ храмѣ собралась многочисленная публика. Послѣ чина архіерейской встрѣчи, преосвященный Θεодосій обратился съ словомъ, приведеннымъ выше. Затѣмъ въ залѣ засѣданій Совѣта Академіи новому ректору преосвященному Θεодосію представилась академическая корпорація.

Въ воскресенье, 20 января, преосвященный Θεодосій служилъ первую литургію въ Братской обители, настоятелемъ которой онъ состоитъ. Послѣ „Буди имя Господне“, владыка произнесъ слово примѣнительно къ дневному евангельскому чтенію—о духовной слѣпотѣ.

Библиографическая замѣтка.

Ф. Бѣлявскаго О реформѣ духовной школы. Часть II. Обь основахъ и организаціи средней духовной школы въ связи съ вопросомъ о желательномъ общемъ типѣ средней школы въ Россіи.

Спб. 1907 г., стр. II+287. Ц. 1 р. 50 к.

Разсматриваемая книга представляетъ органическое продолженіе и завершеніе работы того же автора, о которой въ нашемъ органѣ былъ данъ своевременно надлежащій отзывъ (см. Кіев. Еп. Вѣд. 1907 г. № 25). Тамъ была кратко изложена исторія нашей средней духовной школы, а во второй —разсматриваемой теперь нами—части подводятся итоги, намѣчается желательный типъ духовной школы. Свои любопытныя соображенія авторъ основываетъ, съ одной стороны, на историческихъ данныхъ, а съ другой,—на тѣхъ сужденіяхъ о реформѣ духовной школы, какія въ такомъ обилии были печатно высказаны въ послѣднее время.

Въ своей книгѣ авторъ сначала характеризуетъ три типа средней школы, существующіе въ Россіи: гимназію, реальное училище и духовную семинарію, обращая главнѣйшее вниманіе на недочеты въ ихъ строѣ и бытѣ. Затѣмъ онъ рисуетъ, кажется, преувеличенно симпатичными чертами „желательный типъ средней школы въ Россіи“, который онъ опредѣляетъ, какъ христіанско-гуманитарный (стр. 24 и слѣд.). Наконецъ, съ точки зрѣнія общихъ принциповъ, предъ тѣмъ установленныхъ, авторъ весьма подробно изображаетъ желательный типъ духовной школы со стороны цѣлей ея существованія, воспитательныхъ началъ, административнаго строя, учебной части и состава учебнаго плана. Заключительныя страницы книги посвящены рѣчи объ Учебномъ Комитетѣ при Св. Синодѣ и характеристикѣ вліянія виѣшнихъ причинъ на успѣхъ духовной школы.

Авторъ книги обнаруживаетъ въ своихъ сужденіяхъ обширную начитанность въ литературѣ вопроса, замѣтную прак-

тическую опытность и глубокую вдумчивость, основанную на серьезной наблюдательности. Книга эта читается съ большимъ интересомъ.

Письмо въ Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Не откажите напечатать нижеслѣдующее. Весьма часто, выписывая церк. свѣчи изъ Кіевского епарх. свѣчн. завода, церкви получаютъ много битыхъ свѣчей. Нечего, разумѣется, и говорить, что это приноситъ нѣкоторый убытокъ церквямъ. Но это еще поль-бѣды. Главное въ томъ, что этимъ создаются неудобства и непріятности: рассчитываешь получить къ празднику свѣчи, напр., для паникадила, а вмѣсто того получаешь восковую кашу.... Времени для новой выписки остается мало. Въ результатѣ—сѣтованія на управленіе завода за плохую упаковку, за халатное, будто бы, отношеніе къ дѣлу. Между тѣмъ укорка и халатность здѣсь не при чемъ. Если можно попенять на управленіе, то лишь въ томъ, что оно до сихъ поръ ни разу не предупредило церкви: „когда и какія свѣчи слѣдуетъ выписывать по жел. дорогамъ и почему?“ Дѣло въ томъ, что въ холодное время года воскъ сильно твердѣетъ и дѣлается сильно крошкимъ. Толчки при нагрузкѣ и разгрузкѣ (на „толчки“ желѣзно-дорожная прислуга не скупится) и бываютъ причиною битья свѣчей зимою. Въ теплое время года воскъ мягокъ, биться отъ толчковъ не можетъ.... Тутъ ужъ церкви имѣютъ полное основаніе битье отнести на счетъ завода. Такъ какъ битью подвергаются свѣчи крупныхъ размѣровъ, то естественный выводъ отсюда слѣдующій: церквямъ, которыя выписываютъ свѣчи по желѣзной дорогѣ, *слѣдуетъ запасаться крупными свѣчами* (начиная отъ $\frac{1}{8}$ —фунтовыхъ и выше) *въ теплое время года*, когда температура воздуха не ниже $+10^{\circ}$ по Реом. Надѣюсь, что настоящее мое предупрежденіе избавитъ отъ непріятностей многія церкви епархіи.

Священникъ С. Козлинскій.

Воззваніе.

Есть въ Таращанскомъ уѣздѣ нашей Кіевской епархіи с. Стадница, настоятелемъ котораго, благодаря милосердію нашего епархіального начальства, до послѣдняго времени состоитъ священникъ о. Василій Саноцкій, которому, судя по его организму, можно было бы предсказать безболѣзненную до самой глубокой старости жизнь: ему теперь немного болѣе 50 лѣтъ отъ роду.... Но судьбы Божіи неисповѣдимы... Онъ около трехъ лѣтъ тому назадъ пораженъ параличемъ и, несмотря на самое тщательное лѣченіе, къ нормальному состоянію не только не пришелъ, но въ положительно безвыходномъ положеніи очутился: болѣе года прикованъ къ кровати своею болѣзнію и лежитъ неподвижно,—даже лишенъ возможности говорить (языкъ парализованъ). Горе и страданіе его и его семьи не поддаются описанію!... Нѣтъ еще такой краски и искусство не изобрѣло кисти, которыми можно было бы написать картину ихъ горя и страданій!... Онъ послѣднихъ 4 мѣсяца оставилъ церковный домъ, не имѣя средствъ отапливать его, и ютится въ убогой крестьянской избѣ, занимая такой жалкій уголокъ, въ которомъ нѣтъ возможности даже здоровому человѣку дышать, не говоря уже о больномъ. По своему тяжелому положенію онъ можетъ быть причисленъ къ категоріи многострадальцевъ. Надо видѣть больного о. Василія и только личное наблюденіе можетъ дать возможность составить понятіе о положеніи страдальца. О, Боже, Боже, какъ тяжело видѣть такихъ страдальцевъ!

Отцы духовные Кіевской паствы! всѣ безъ исключенія помолимся о страдающемъ іереѣ Василіи.

Быть можетъ найдется среди насъ усердный и угодный молитвенникъ у Престола Врача душъ и тѣлесъ, Который исцѣлитъ его—многострадальца, на славу нашей св. вѣры и утѣшеніе его бѣдной безпріютной семьи! Ахъ, какъ радостно и величаво возблагодарятъ Бога и онъ и семья его! А вмѣстѣ подадимъ ему, а въ лицѣ его и семья его, руку помощи!..

Пошлемъ лепты отъ щедротъ своихъ въ утѣшеніе ихъ и тѣмъ поддержимъ ихъ нравственно и матеріально!

Лепты удобнѣе всего направлять чрезъ своихъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ, которые, уповаю, съ охотою примутъ на себя эту святую миссію—и расположатъ свое окружное духовенство къ пожертвованіямъ въ пользу многострадальца о. Василия Саноцкаго и его семьи и, собравъ таковыя, направитъ по назначенію чрезъ благочиннаго, священника о. Николая Буйницкаго (м. Пятигоръ Тарац. у.), или непосредственно на имя жены страдальца Екатерины Теофановны Саноцкой (тотъ же почт. адресъ).

Мы—сослужители о. Василия, а потому и окажемъ ему, какъ страждущему собрату, помощь!

Священникъ *Каллистъ Бутовичъ*.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Ѡ. Титовъ*.

Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе. Рѣчь Преосвященнаго Θεодосія, епископа Уманскаго, ректора Киевской духовной Академіи, сказанная при вступленіи въ управленіе Киево-Братскимъ монастыремъ и Академіей, 18 января 1908 г.—Изъ практики виѣбогослужебныхъ бесѣдъ настыря съ пасомыми.—Участіе церкви въ устроеніи социально-экономической жизни.—Мысли и впечатлѣнія члена Государственной Думы—священника.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Письмо въ Редакцію Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.—Воззваніе.

Отъ Киевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.
24-го января 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская у.