



ОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

VIII г. изд. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. VIII г. изд.

15 декабря № 24. 1905 года.

Епархіальныя извѣстія.

Награждены: 1) Священникъ села Капонирскаго, Семипалатинскаго уѣзда, *Константинъ Ланинъ* награжденъ сукфью.

Рукоположены: въ санъ священника: Діаконъ Волынской епархіи *Константинъ Свидерскій*, 8-го ноября, съ назначеніемъ на священническое мѣсто въ село Ново-Георгіевское, Акмолин. у.

Въ санъ діакона: 1) Псаломщикъ градо-Омской Войсковой казачьей Николаевской церкви *Павель Пиновъ* 6 ноября — съ

переводомъ на мѣсто инодіакона къ градо-Омскому Успенскому Каѳедральному собору.

2) Учитель *Николай Меводьевъ* 13 ноября—съ назначеніемъ на штатное мѣсто къ градо-Тарскому Николаевскому собору.

3) Псаломщикъ градо-Ишимскаго Богоявленскаго собора *Михаилъ Аленцовъ* 26 ноября—съ назначеніемъ на штатное діаконское мѣсто къ село Ларихинской церкви, Ишимскаго уѣзда.

Посвящены въ стихарь: Пономарь градо-Омскаго Каѳедральнаго собора *Василій Жельзный*.

Переведены: 1) Священникъ Александро-Невской церкви, на Спасскомъ заводѣ, Акмолинскаго уѣзда, *Фамалей Болтовскій*, согласно прошенія, къ Стефановской церкви станицы Баянъ-Аульской, Павлодарскаго уѣзда, съ 9 ноября с. г.

2) Священникъ Стефановской церкви станицы Баянъ-Аульской, Павлодарскаго уѣзда, *Алекскій Картовъ*, по неспособности вести церковное письмоводство, на діаконскую вакансію къ Спасской церкви станицы Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда, съ 9 ноября с. г.

3) Псаломщикъ градо-Омской Параскевѣевской церкви *Петръ Катасевъ* на 3-е псаломщическое мѣсто къ градо-Омской, Войсковой казачьей Николаевской церкви.

4) И. д. псаломщика градо-Тюкалинской церкви *Сергій Никольскій* къ градо-Каркаралинской Князе-Владимірской церкви, съ 17-го ноября с. г.

5) Священникъ на діаконской вакансіи при Николаевской церкви станицы Черлаковской, Омскаго уѣзда, *Василій Морозовъ* на діаконскую вакансію къ Христорожественской церкви станицы Николаевской того-же уѣзда, съ 24 ноября с. г.

6) Священникъ Св. Ключевской Знаменской женской общины *Константинъ Поповъ* на священническое мѣсто къ церкви села Ново-Покровскаго, Важенской волости, Тюкалинскаго у., съ 28 ноября с. г.

7) Священникъ села Малоокрасноярскаго, Тарскаго уѣзда, *Александръ Трошукій*, согласно прошенія, къ цер-

кви села Зыряновскаго-рудника, Змѣиногорскаго уѣзда, съ 19 ноября с. г., съ назначеніемъ и. д. благочиннаго п. д. Бухтарминскаго края.

Назначены: 1) 3-й псаломщикъ градо-Омской Войсковой казначей Николаевской церкви *Андрей Русиновъ* на 2-ое псаломщическое мѣсто при той же церкви.

2) Крестыянину *Николай Петровъ* и. д. второго псаломщика при церкви станицы Семіарской, Павлодарскаго уѣзда, съ 16 ноября с. г.

3) Крестыянину *Николай Мочалинъ* и. д. псаломщика къ градо-Омской Парасквѣевской церкви, съ 25 ноября с. г.

Принять на службу въ Омскую епархію и. д. псаломщика Литовской епархіи *Михаилъ Сапѣжко* съ назначеніемъ на псаломщическое мѣсто къ градо-Тюкалинской Св. Троицкой церкви, съ 24 ноября с. г.

Утверждены въ должности старосты 1) При церкви села Казанскаго, Ишимскаго уѣзда — крестыянинъ *Алексій Андреевъ* съ 4-го ноября с. г.

2) При Татіанинской церкви поселка Николаевскаго, Канинскаго уѣзда, — крестыянинъ *Корнилій Гриценко*.

3) При градо-Ишимскомъ Богоявленскомъ соборѣ — Ишимскій кунецъ *Владиміръ Баевъ*.

4) При Космо-Деміановской церкви села Бекишевскаго, Тюкалинскаго уѣзда, — крестыянинъ *Василій Тимофеевъ*.

5) При церкви села Аюнькинскаго, Ишимскаго уѣзда, — *Адріанъ Трушниковъ*.

6) При Богородице-Казанской церкви села Николаевскаго, Петропавловскаго уѣзда — крестыянинъ *Спиридонъ Поповъ*.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ: 1) Казачьей вдовѣ, проживающей въ станицѣ Атбасарской, *Пелагій Черепановой* за болѣе, чѣмъ пятилѣтніе, безмездные труды по печенію просфоръ для Паптелеимоновской миссіонерской церкви Атбасарскаго стана Биргизской миссіи.

2) Казакамъ станицы Черлаковской, поселка Мало-Атмасскаго, — *Михаилу Чянову* и *Стефану Чянову* за пожертвованія въ 1904 году по 121 руб. изъ ихъ собственныхъ

средствъ на постройку молитвеннаго дома для покровленных киргизъ Татарскаго стана.

Утвержденъ въ должности члена благотворительнаго общества священникъ село-Рыбинской церкви, Тарскаго уѣзда *Сергий Делерицкій*.

Утвержденъ въ должности приходскаго попечителя при церкви села Аюункинскаго, Шшимскаго уѣзда — крестьянинъ *Насель Жолудевъ*.

Объявляется прихожанамъ церкви села Балкашинскаго, Кокчетавскаго уѣзда, признательность Епархіальнаго Начальства за прекрасно — отдѣланный ими домъ для своего приходскаго священника.

Вакантныя мѣста.

Священническая:

Семипалатинскаго уѣзда:

При Свято-Ключевской Знаменской женской общинѣ съ 28 ноября.

Тарскаго уѣзда:

1-ое священническое мѣсто въ селѣ Мало-Красноярскомъ съ 19 ноября с. г.

2-ое священническое мѣсто въ селѣ Мало-Красноярскомъ съ 22 августа с. г.

Павлодарскаго уѣзда:

На Спаскомъ заводѣ Э. Карно (бывшій Рязановыхъ) съ 9 ноября с. г.

Псаломщическія:

Атбасарскаго уѣзда:

При село Новоколутонской церкви съ 13 сентября с. г.

При село-Маріинской церкви съ 18-го января 1904 г.

Тюкалинскаго уѣзда:

При село Доктинской церкви съ 12-го октября с. г.

Ишимскаго уѣзда:

При градо-Ишимскомъ Богоявленскомъ соборѣ съ 28 ноября.

Омскаго уѣзда:

При поселко-Иртынской церкви съ 28 ноября с. г.

Тюкалинскаго уѣзда:

При село Зарославской церкви съ 22-го августа с. г.

Павлодарскаго уѣзда:

2-ое мѣсто псаломщика при церкви станицы Песчанской.

Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища (Омской епархіи).

При Ишимскомъ духовномъ училищѣ Омской епархіи имѣется вакансія учителя нотнаго церковнаго пѣнія и регента училищнаго хора. Жалованіе, при 8 недѣльныхъ урокахъ, 600 рублей годовыхъ. Для лицъ, имѣющихъ образованіе не ниже средняго, должность эта предоставляетъ права государственной службы и право на полученіе пенсіи и единовременныхъ пособій изъ духовнаго капитала, считая полный пенсіонный окладъ 200 рублей.

Желающіе благоволятъ подавать прошенія на имя Правленія училища; при прошеніи должны быть приложены документы, свидѣтельствующіе о степени образованія просителя вообще и о его знаніи нотнаго церковнаго пѣнія въ частности, или же надлежаще засвидѣствованныя копіи съ таковыхъ документовъ.

Смотритель училища, протоіерей *Н. Зеленовъ*.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

15 декабря № 24. 1905 года.

Монархическая государственность. Л. Тихомирова. ч. 1—3, Москва, 1905 г.

(Библиографическая замѣтка).

(Окончание).

Въ періодъ организациі у насъ государственнаго строя дѣйствующими силами являются: князь, вѣча и дружина, т. е. силы единоличная, демократическая и аристократическая. Единоличная власть получила у насъ преобладаніе надъ демократіей и аристократіей и стала верховною. Но и демократія, и аристократія имѣли большую силу. Демократическое вѣчевое начало по мѣстамъ чрезвычайно усилилось, напр въ Новгородѣ, гдѣ князь долженъ былъ, при вступленіи на княженіе, давать народу присягу и подчиняться рѣшеніямъ вѣча; Вятка же совсѣмъ не знала князя, даже какъ учрежденія служебнаго. Аристократическій классъ также по мѣстамъ былъ силенъ; онъ пополнялся дружинниками, а также объединѣнными князьями Рюриковичами, постепенно терявшими свои удѣлы. Только при Грозномъ крутыми и жестокими мѣрами сломлена была сила княжеско-болгарской аристократіи. Торжество единоличной княжеской власти въ качествѣ верховной создано постепенно, подъ влияніемъ многихъ благоприятныхъ условий. Такъ, борьба демократіи и аристократіи, завершавшаяся перѣдко обращеніями къ княжескому суду, какъ выраженію высшей справедливости, чрезвычайно поднимала авторитетъ княжеской власти въ глазахъ спорящихъ. Кн. Андрей Боголюбскій, столько содѣйствовавшій развитію и укрѣпленію въ древней Руси самодержавія, своимъ авторитетомъ въ значительной степени обязанъ былъ обращеніемъ къ нему за судомъ со стороны спорящихся князей

*) См. Омск. Епарх. Вѣд. № 23.

и городовъ. Еще большее значеніе для усиленія единоличной власти имѣла вѣковая борьба за существованіе съ окружающими народами, отчасти нападавшими на Русь, отчасти ставшими предметомъ ея завоевательныхъ стремленій (каковы печенѣги, половцы, татары, Литва и Польша); она заставила всѣхъ силотиться около единоличной сильной власти, чѣмъ подготовлялось торжество власти верховной. Но идея самодержавной монархіи съ верховной властью государя родилась изъ христіанскихъ воззрѣній, отчасти и подъ византійскимъ вліяніемъ. Церковные учителя говорили св. Владимиру, что онъ *поставленъ отъ Бога* на казны злымъ, а добрымъ на милованіе. Вотъ происхожденіе и назначеніе княжеской власти. Эта власть — не отъ людей, а свыше, отъ Бога, и цѣль служенія ея — правда и милость. Вообще вліяніе Церкви на развитіе русской государственности и воззрѣній на верховную власть весьма велико. Церковь утвердила единство народнаго самосознанія, связавъ отдѣльныя русскія племена единствомъ вѣры; она была собирательницей разрозненныхъ русскихъ княжествъ, создавъ дорогіе для народа святилища и центры сначала въ Кіевѣ, а затѣмъ въ Москвѣ; она выростила московскаго князя до великокняжескаго, а потомъ до царскаго достоинства и воздѣжила на него св. миропомазаніе древнегреческихъ православныхъ царей. Ростъ верховной власти на Руси обусловливался также родствомъ нѣкоторыхъ русскихъ князей съ византійскими императорами. Ореломъ царственности окруженъ былъ, послѣ св. Владимира, женатаго на византійской царевнѣ, Владимиръ Мономахъ, внукъ по матери византійскаго императора Константина IX Мономаха. Мономаховъ родъ затмеваетъ у насъ всѣхъ Рюриковичей и получаетъ почти исключительное право на великое княженіе. Изъ 18 великихъ князей отъ Мономаха до Іоанна Калиты только трое, и то не надолго, были не Мономаховичи. Развитіе идеи самодержавія очень много обязано кн. Андрею Боголюбскому, въ которомъ соединены были высокія личныя достоинства: искреннее благочестіе, широкая благотворительность, строгая нравственность, рѣдкая храбрость и военные таланты, большой умъ и значительное образованіе, давшіе ему огромный авторитетъ и облегчившіе ему упорную работу для идеи верховной власти. Къ этому же времени вырабатывается порядокъ престолонаслѣдія не по „лѣтницѣ“ родового старшинства, а по нисходящей семейной

линии. Огромное значение для торжества царской власти имела эпоха Иоанна III: освобождение России от татарь, бракъ съ Софией Палеологъ съ увоеніемъ русскимъ государямъ наследства византійской имперіи окончательно закрѣпили единоличную неограниченную власть Иоанна III и наследственность ея за московскими государями. Василій Иоанновичъ въ своемъ титулѣ называетъ уже себя одинъ разъ царемъ. При Иоаннѣ IV этотъ титулъ окончательно принятъ, какъ официальное и обычное наименование царя. Значеніе Иоанна IV для идеи самодержавія состоитъ главнымъ образомъ въ томъ, что онъ выяснилъ ее теоретически въ своихъ литературныхъ произведеніяхъ, въ перепискѣ съ княземъ Андреемъ Курбскимъ. Царская власть, выяснилъ онъ, имѣетъ происхождение не отъ народа, а отъ Бога. У насъ на Руси самодержавіе началось изволеніемъ Божиимъ отъ св. Владиміра и преемственно передается отъ одного государя къ другому. Самодержавная власть русскихъ отлична отъ власти государей западно-европейскихъ, у которыхъ она значительно ограничена совѣтниками. О шведскомъ королѣ Грозный замѣчаетъ, что онъ точно „староста въ волости“; архіепископъ и совѣтники — точно товарищи королю. Здѣсь тонко подмѣченъ Грознымъ демократическій характеръ власти европейскихъ государей. Истинная царская власть не есть избранная народомъ, и сила ея основывается не въ слѣдованіи мудрымъ совѣтникамъ — „сильнымъ во Израили“, какъ думаетъ Курбскій, „но земля правится, говоритъ Грозный, Божиимъ милосердіемъ и Пречистыя Богородицы милостью, и всѣхъ святыхъ молитвами, и родителей нашихъ благословеніемъ, и постыди — нами, государями своими, а не судіями и воеводами“. Власть царя имѣетъ нравственные цѣли награждать добрыхъ и карать злыхъ. Она — едина и неограниченна. Подданные обязаны повиноваться всемъ велѣніямъ ея, исполнять ихъ, кромѣ, впрочемъ, тѣхъ, которыя оказались бы несогласными съ вѣрой. Отвѣтственность царя — не предъ подданными, но предъ Богомъ, притомъ отвѣтственность не за себя только, но и за подданныхъ, если несмотрѣніемъ царя они согрѣшаютъ.

Такъ завершилось практически (въ государственной жизни) и теоретически оформленіе царской идеи. Она выросла вмѣстѣ съ русскимъ народомъ и дала ему политическую организацію; поэто-

му между народомъ и верховною царскою властью существуетъ тѣснѣйшее единеніе какъ 1) въ идеалахъ, такъ и 2) въ управленіи государствомъ. Народный идеалъ верховной власти, на сколько онъ выразился въ изреченіяхъ народной мудрости — поговоркахъ, пословицахъ, изреченіяхъ, — совпадаетъ съ тѣмъ идеаломъ ея, который нашелъ наиболее полное выраженіе свое у Грознаго: „Всякая власть отъ Бога“; „Царь отъ Бога приставъ“; „Царь земной подъ Царемъ небеснымъ ходитъ“. Въ своей дѣятельности царь служить не народной волѣ, а волѣ Божіей: „Царь повелѣваетъ, а Богъ на истинный путь кажетъ“; „Царскій гнѣвъ и милость въ рукахъ Божіихъ“; „Чего Богъ не изволитъ, отъ того и царь не изволитъ“. Царь и народъ находятся въ тѣснѣйшемъ органическомъ единеніи: „Народъ — тѣло, а царь — голова“; „Народъ думаетъ, а царь въдаетъ“; „народную думу, цареву око видитъ далеко“; „Царскій глазъ далеко сягаетъ“; „Какъ весь народъ вздохнетъ, до царя дойдетъ“; „Благо народа въ рукъ царицы“; „Безъ царя земля вдова“; „Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, а безъ царя земля не правится“. Власть неограничена: „Не Москва государю указъ, а государь — Москвѣ“; „Воля царская — законъ“; „Царское сужденіе безсудно“. Царь — источникъ милости и упованія для народа; отсюда формула „государь, а батюшка, надежда, православный царь“; „Гдѣ царь тамъ и правда“; „Богатъ Богъ милостью, а царь жалостью“; „При солнцѣ тепло, при царѣ добро“. По отношенію къ злу царь — грозный каратель: „Гдѣ царь тамъ гроза“; „Близъ царя — близъ смерти“. Народъ тѣсною стѣной окружаетъ своего батюшку-царя и служитъ ему въ рождѣ правдой: „Гдѣ ни жить, одному царю служить“; „За Богомъ молитва, а за царемъ служба не пропадетъ“. Необходимость правящаго класса народъ признаетъ, но какъ вспомогательнаго орудія: „Царь безъ слугъ, какъ безъ рукъ“; „Царь благины воеводы смиряетъ міра невзгоды“. Но народъ знаетъ также своекорыстіе, кривосудіе и другія злоупотребленія и недостатки правящихъ властей: „Люди ссорятся, а воеводы кормятся“; „Дьякъ у мѣста, а что кошка у тѣста“; „Быть такъ, какъ помѣтилъ дьякъ“; „Въ землѣ черви, въ водѣ черти, въ лѣсу сучки, въ судѣ крючки: куда уйти?“ Находясь съ царемъ въ полномъ единствѣ идеаловъ, народъ (какъ аристократія, такъ и простые люди) находился въ общеніи

сь царемъ и въ государственномъ управленіи. Во главѣ правительственныхъ учреждений стояла боярская дума, состоявшая главнымъ образомъ изъ высшей аристократіи; она была совѣщательнымъ органомъ при государѣ; приговоры ея формулировались такъ: „Государь указалъ, а бояре приговорили“. Въ чрезвычайныхъ случаяхъ боярская дума превращалась въ земскій соборъ. Въ составъ его входила вся боярская дума, высшее духовенство, мѣстные выборныя власти отъ дворянъ, купцовъ, отъ слободъ, городовъ, посадовъ, отъ вольныхъ крестьянъ; въ соборѣ 1611 г. участвовали казаки. Соборы рѣшали важныя государственныя дѣла: о войнѣ и мирѣ, о пополненіи государственной казны, составленіи судебного кодекса и проч. Соборы 1593 и 1613 гг. избирали царей. Рѣшенія соборовъ имѣли совѣщательное значеніе; въ періоды же междоцарствія соборамъ принадлежала власть верховная. Тѣсная связь царской власти съ народомъ поддерживалась еще взаимобушеніемъ ея съ Церковью и церковной иерархіей, вышедшей изъ разныхъ сословій народа и потому близкой ему. Въ сношеніяхъ царя съ митрополитомъ и патриархомъ не было никакого средостѣнія: царь непосредственно узнавалъ отъ святителей церковныя и народныя нужды. Право „печалованія“ церковной власти за всѣхъ обиженныхъ и неуступенныхъ давало новыя связи государя со всѣмъ народомъ. Другимъ проявленіемъ тѣсной нравственной связи царя съ народомъ было право народа на царскій судъ. Первые наши князья явились съ правомъ и обязанностью суда. Князь былъ первымъ судьей въ народѣ и высшимъ источникомъ правды. Княжескій дворъ былъ мѣстомъ суда, и выраженіе „вести на княжій дворъ“ означало „вести на судъ“. При Иоаннѣ IV учреждена была особая „Челобитная изба“, разсматривавшая челобитныя, подававшіяся царю. Хотя Алексѣй Михайловичъ строго воспретилъ обращаться къ нему съ челобитными, помимо существовавшихъ судебныхъ властей, однако онъ долженъ былъ уступить народному праву и производить иногда и личный судъ. Такое же тѣсное единеніе между царской властью и народомъ существовало и въ области управления, въ которомъ отведено было широкое мѣсто выборнымъ людямъ. Губной староста, выбравшійся дворянами и боярскими дѣтьми, вѣдалъ дѣла уголовныя. Городское и уѣздное населеніе выбирало земскаго головного старосту; при немъ состояли выборные отъ уѣздныхъ крестьянъ совѣтники;

они составляли земскую избу. Дѣло земскаго старосты и его совѣтныхъ людей состояло въ раскладкѣ податей, выборѣ окладчиковъ, завѣдываніи городскимъ хозяйствомъ, разверсткѣ земли. У крестьянъ уѣздныхъ, кромѣ общей съ городомъ земской избы, были и свои выборныя власти: общинныя старосты — „посыльщики“ (для сношеній съ воеводой), земскіе пристава „для государева дѣла“ и денежныхъ сборовъ, и земскіе судьи. Приходы же выбирали священно и церковнослужителей. Выборные отъ населенія имѣли широкое право обсуждать мѣстныя нужды и освѣдомлять о нихъ правительство и самого царя. Правители не могли производить судъ безъ общественныхъ представителей. По челобитью выборныхъ людей нередко назначались и смѣщались государемъ разные представители власти. Это право челобитья царю давало верховной власти широкое освѣдомленіе о нуждахъ народныхъ, сближало ее съ народомъ и во всѣхъ русскихъ вселяло убѣжденіе о дѣйствительности верховной власти, все направляющей и все устривающей.

При столь чистой и высокой формѣ самодержавнаго монархизма система управительныхъ властей въ Московскомъ государствѣ страдала большими несовершенствами. Правительственныя органы слагались по случайнымъ обстоятельствамъ. Такое случайное происхожденіе имѣли *приказы*; они раздѣлялись не по разрядамъ дѣлъ, а по лицамъ, которымъ государь приказалъ вѣдать свои государевы дѣла. Отсюда крайняя сложность и путанность дѣлъ. Понятно, что должно было возрастать и число приказныхъ, вѣдавшихъ эти дѣла, и значеніе дѣльцовъ, которые могли вершить дѣла въ желаемомъ направленіи. Это содѣйствовало усиленію служилаго класса чиновниковъ-воеводъ, думныхъ дьяковъ и пр., особенно потому, что княжеско-боярская аристократія была осломлена желѣзною рукою Грознаго, а земская Русь по невѣжеству не могла вести государевыхъ дѣлъ. Такъ получила сначала въ системѣ государственнаго управления чиновническая бюрократія, постепенно отнимая у выборныхъ людей и учреждений ихъ права, судъ и самоуправленіе и упраздняя самыя выборныя учрежденія. Ростъ бюрократіи становится замѣтнымъ при Михаилѣ Теодоровичѣ и особенно усиливается при Алексѣѣ Михайловичѣ. Уложеніе его, хотя и составлено на соборѣ, враждебно самоуправленію и исполнятъ, представлять судъ воеводамъ и приказнымъ людямъ. Самъ Алексѣй

Михайловичъ одно время лишилъ права своихъ подданныхъ обращаться къ нему за судомъ. При царѣ Ѳеодорѣ Алексѣевичѣ бюрократія еще болѣе усилилась: отмѣнены были губныя старосты, имскіе приказчики и сословныя головы, а дѣла ихъ велѣно отдавать воеводамъ. Господство бюрократіи, при ея невѣжествѣ и своекорыстіи, создало крайнее недовѣріе и ненависть народа къ бюрократическимъ учрежденіямъ. Непрерывныя почти бунты въ царствованіе Алексія Михайловича (въ Москвѣ, Новгородѣ, Поволжьѣ — Стеньки Разина) были народнымъ протестомъ противъ воеводъ и приказныхъ. Замѣчательно, что въ это время бюрократія освѣдомляла верховную власть только о томъ, что было въ ея интересахъ или не противорѣчило имъ, скрывая народныя нужды и потребности. Недостатки и злоупотребленія бюрократическаго управления сильно подрывали авторитетъ власти въ глазахъ народа. Въ это же время духовная жизнь народа испытала тяжелое потрясеніе, которое грозило крайней опасностью самымъ основамъ русской народности. Это — прискорбнѣйшее явленіе нашей исторіи — расколъ. Иерархія и паства, которыя должны составлять живое тѣло единой Церкви, раздѣлились, предавая другъ друга анафематствованіямъ. Въ самой основѣ своего величія, нравственной и политической мощи — въ Церкви — русскій народъ почувствовалъ шатаніе: раньше онъ сознавалъ себя выше всехъ народовъ, какъ носитель православія; Москву онъ называлъ третьимъ Римомъ; теперь, при жестокой церковной распрѣ, нескончаемой полемикѣ сторонъ, которыя видѣли другъ въ другѣ только пагубныя заблужденія, такой увѣренности въ правотѣ своего идеала, въ превосходствѣ надъ другими народами быть не могло. Напротивъ, для русскихъ очевидно было, что жившіе въ то время въ Москвѣ иностранцы-католики и протестанты въ культурномъ отношеніи несравненно выше ихъ. Недалеко было до мысли, что и самыя основныя понятія, исходя изъ которыхъ иностранцы достигли столь несомнѣнныхъ преимуществъ предъ нами, выше нашихъ. Такъ зарождались сомнѣнія въ истинности и правотѣ національныхъ основъ жизни и идеаловъ. Въ моментъ этого кризиса русской духовной жизни выступилъ на историческое поприще Петръ В. съ своими реформами и положилъ начало новому періоду русской исторіи — Петербургскому. Какое же было наше политическое самосознаніе и политическая практика въ этотъ періодъ?

Для многихъ казалось противорѣчіемъ признать культурное превосходство Европы, учиться у нея, и вмѣстѣ съ тѣмъ признавать свою Церковь и свой типъ верховной власти выше европейскихъ. Существеннѣйшія черты духовной самобытности народа для сторонниковъ Запада казались признакомъ невѣжества и отсталости. Возникшая на этой исторической почвѣ интеллигенція стала пренебрежительно относиться къ своимъ русскимъ идеаламъ и самобытнымъ началамъ жизни религіозной (православію) и государственной (самодержавію). Поэтому въ политическомъ развитіи нашего самосознанія послѣ Петра В. замѣчается у большинства простое заимствование идей Западной Европы, и, соотвѣтственно европейской мысли, совершенной формой государства представляется конституціонная. Только славянофилы, а также публицисты, близко стоявшіе къ нимъ по своимъ воззрѣніямъ (Катковъ, Леонтьевъ), трудились въ самостоятельномъ выясненіи того государственнаго идеала, который, не достигая сознательности, былъ живъ и вѣнокъ въ душѣ народа. Катковъ говоритъ, что царю принадлежитъ вся полнота власти, которой онъ самъ не можетъ умалить. Значеніе царя усиливается его положеніемъ въ міровыхъ задачахъ христіанства, какъ блюстителя и охранителя Православной Церкви, вождя великаго православнаго народа. Катковъ строго отличаетъ власть административную отъ верховной, считая несообразнымъ, фальшивымъ и чудовищнымъ то воззрѣніе, по которому административныя власти (бюрократія) представляютъ какъ бы доли верховной власти. Царь находится въ живомъ единствѣ съ своимъ народомъ. Въ силу этого тѣснаго общенія между народомъ и царемъ, служба царю не есть исключительная привилегія бюрократіи, но она составляетъ право и обязанность всякаго гражданина. Всякій по долгу присяги обязанъ стоять на стражѣ правъ верховной власти и заботиться о пользахъ государства. Катковъ — рѣшительный противникъ народнаго представительства, которое болѣе закрываетъ, нежели открываетъ народныя нужды. Верховная власть, стоя въ непосредственномъ общеніи съ народомъ, должна узнавать нужды прямо отъ тѣхъ, кто ихъ испытываетъ. Но какимъ образомъ возможно для каждаго осуществлять свои политическія обязанности и вступать въ непосредственное общеніе съ верховной властью, — на эти важнѣйшіе вопросы у Каткова, къ сожалѣнію, вовсе нѣтъ

ответа. И. С. Аксаков, признавая за верховной властью полную свободу правительственных действий, утверждает, что народу должна принадлежать неограниченная свобода мнѣнія или критики, т. е. свобода мысли и слова, а также полная свобода духовной и бытовой жизни, осуществляемая через церковную самостоятельность и мѣстное самоуправление. Исходя изъ этихъ взглядовъ, Аксаковъ признаетъ, что природѣ самодержавной власти, какъ носительницы релігіозно-правственного народнаго идеала, принадлежатъ въ данное время слѣдующія задачи: 1) охраненіе церковной самостоятельности черезъ возстановленіе патріаршества; 2) предоставленіе народу мѣстнаго самоуправления; и 3) возстановленіе земскихъ соборовъ, дающихъ возможность народу высказывать свои мнѣнія и заявлять свои нужды верховной власти. А. А. Кирѣевъ въ сущности соглашается съ Аксаковымъ. Его воззрѣнія сводятся къ формулѣ: царю принадлежитъ воля и дѣйствіе, народу — мнѣніе. Между царемъ и народомъ должно быть полное нравственное единеніе, такъ что всегда въ политической практикѣ должны быть налицо со стороны царя „воля“, со стороны народа — „мнѣніе“. Поэтому, борачо возставая противъ парламентаризма, Кирѣевъ является рѣшительнымъ защитникомъ земскаго собора.

Что касается представителей научнаго сознанія, нашихъ юристовъ-государственниковъ, то даже у лучшихъ изъ нихъ (Градовскаго, Чичерина, Коркунова), при опредѣленіи самодержавія, повторяется немногія относящаяся сюда опредѣленія изъ свода законовъ, между тѣмъ какъ истинно-научное опредѣленіе самодержавія должно бы основаться не на законодательныхъ только формулахъ, но на анализѣ фактовъ исторіи и психологіи русскаго народа и на основаніи ихъ опредѣлять внутреннія начала нашей государственной жизни.

Теперь посмотримъ, какъ сформировалось государственное управление и опредѣлились отношенія верховной власти къ властнымъ управительнымъ и къ народу въ Петербургскій періодъ нашей исторіи. Сущность государственной реформы Петра Великаго состояла въ томъ, что управительные органы разбѣдили царя и народъ. Петръ замышлялъ сдѣлать правительственныя учрежденія столь самостоятельными, чтобы они способны были замѣнить для народа дѣйствіе царской власти. Во главѣ государственнаго управления былъ поставленъ сенатъ, который, въ случаѣ отлучекъ царя, дол-

жизнь была замѣнять царскую власть по которому должно было повиноваться какъ самому царю, за неисполненіе чего грозило жестокое наказаніе или смерть. Даже жаловаться на злоупотребленія сената было воспрещено до возвращенія Царя. Сенату подчинены были все учрежденія и лица правительственныя. Одно время Петръ В. запретилъ, подъ страхомъ смертной казни, обжалованіе предъ верховной властью постановленій суда, но скоро онъ вынужденъ былъ отмѣнить это постановленіе и приступить къ управленію суда, такъ какъ убѣдился, что его судьи дѣйствительно очень плохи. Такимъ образомъ государственная реформа Петра В.к подорвала союзъ верховной власти и народа, народъ лишился бы возможности контролировать дѣйствія управительныхъ властей, не считая вѣдомлять о своихъ трудахъ верховную власть. Чиновничество плотою и кровью отдѣлило народъ отъ царя и подчинило безконтрольному своему управленію все стороны народной жизни. Поддерживавшаяся въ Московской Руси связь народа съ царемъ чрезъ тѣсное единеніе царя съ церковной іерархіей теперь была расторгнута церковной реформой Петра, которая лишила церковную іерархію права непосредственно обращаться по дѣламъ Церкви съ верховной властью, помимо синодальнаго оберъ-прокурора. Петръ также въ полномъ противорѣчій съ принципами самодержавной монархіи нарушилъ законъ правильного престолонаслѣдія, заявивъ, что наслѣдованіе престола старшимъ сыномъ государя есть недобрый обычай, и что въ волю государя опредѣлить наслѣдованіе престола, кому онъ захочетъ. Это послѣднее дѣйствіе Петра, а также его церковная реформа, внесли въ чистый типъ самодержавной монархіи чуждые ей элементы абсолютизма, теоретическое выраженіе которыхъ находится въ „Правдѣ воли монаршей“, составленной, по порученію Петра, Теофаномъ Прокоповичемъ по Гроцію и Гоббеу, сторонникамъ договорной теоріи происхожденія государства. Правда утверждаетъ, будто русскіе граждане въ началѣ заключили договоръ между собой, а затѣмъ народъ, *„соли своя потрекыи и отдасть ее монарху“*, который можетъ и закономъ повелѣть народу своему не только то, что относится къ пользѣ его, но и все, что *ему (государю) нравится*. Такимъ образомъ религиозно-нравственное содержаніе идеи самодержавнаго монарха, опредѣляющагося въ своихъ правахъ и дѣйствіяхъ волею Божию, и

измѣнилось въ сторону абсолютистскаго представленія о монархѣ, получившемъ всю полноту власти отъ народа и потому распоряжающемся ею по *своему* усмотрѣнiю, произвольно. После Петра I бюрократическiй режимъ значительно усилился при Александрѣ I, получивъ съ учрежденiемъ министерствъ недостававшую ему систематическую организацію и стройность. Отстраненiе верховной власти отъ надзора за управительными властями выразилось между прочимъ въ томъ, что Александръ I, подобно Петру I, воспретилъ (впрочемъ, не надолго) приносить ему жалобы на рѣшенiя сената. Разъединенiе верховной власти и народа, отсутствiе контроля за дѣйствiями бюрократiи было причиною произвола и деспотизма чиновничества, большихъ злоупотребленiй, расхищенiя общественнаго и государственнаго достоянiя и, наконецъ, стѣсненiя свободы дѣйствiя самой верховной власти. Императоръ Николай I не безъ основанiя говорилъ, что Россiей управляетъ не онъ, а сорокъ тысячъ столоначальниковъ. Церковное управленiе въ существенныхъ чертахъ неизмѣнно сохранило то устройство, какое получило при Петрѣ I. Верховная власть дѣйствуетъ по отношенiю къ Церкви и освѣдомляется о ней безъ всякаго прямого общенiя съ церковной иерархiей и Церковью, какъ цѣлымъ обществомъ вѣрующимъ.

Первый великiй кризисъ, къ которому привела бюрократiя Россiю, обнаружился въ Крымскую компанiю, которая разоблачила неподготовленность, безпечность, продажность, — словомъ, недоброжелательность и полную непригодность бюрократiи во всѣхъ отношенiяхъ. Необходимость реформированiя Россiи стала очевидной. Замѣчательно, что самая великая реформа Александра II — освобожденiе крестьянъ, какъ и всѣ великiя дѣла русской исторiи, совершена непосредственной властью, помимо бюрократiи. Но всѣ другiя реформы проведены бюрократическимъ порядкомъ, недостаткомъ котораго особенно замѣтны въ реформѣ мѣстнаго самоуправленiя. Компетенцiя его очень сужена, а участiе въ немъ наиболѣе устойчивыхъ, органическихъ слоевъ народа — крестьянъ сведено до *minimum'a*. Бюрократiя и органы самоуправленiя стали съ недовѣрiемъ относиться другъ къ другу и тратить свои силы на бесплодную борьбу другъ съ другомъ. Бюрократiя стала развивать все большую централизацію и опекаетъ рѣшительно всѣ проявленiя народной жизни, не оставляя свободы для личной и общественной

самодѣтельности. Народныя силы, постоянно стѣсняемыя указкой, воспрещеніемъ, приказомъ, привыкшія къ опеку, стали бездѣйствовать и разслабляться. Отсутствие разумнаго обсуждения и контроля чиновниковъ-опекуновъ породило нескончаемыя политическія сплетни. Такъ бюрократическій порядокъ управленія привелъ къ національному разслабленію; онъ же заключалъ въ себѣ условія и собственно разложенія; разительное доказательство этого—печальныя событія настоящаго времени, когда наиболѣе скомпрометированными оказались тѣ вѣдомства, отъ которыхъ зависѣла внѣшняя безопасность и независимость страны.

Недостатки бюрократическаго управленія вызвали неудовольствія и протесты, которые, вслѣдствіе нашей политической неразвитости, направлены были не къ истиннымъ виновникамъ ихъ, а противъ самой основы нашей государственности—самодержавной верховной власти. Конституціонныя движенія, стремившіяся къ ограниченію самодержавія, были замѣтны уже давно, но особенно усилились они въ послѣднее время, принявъ характеръ антимонархической, антирусской, революціонной и породивъ теперь такую смуту, что антирусскіе элементы получили смѣлость выступить съ планами ниспроверженія правительства даже предъ лицомъ непріятельскаго нашествія.

Выходъ изъ этого тяжелаго положенія только одинъ, и онъ указанъ всей предшествующей нашей исторіей. Самодержавная верховная власть, въ ея творческой совмѣстной работѣ съ народомъ создавшая наше государство и спасавшая его отъ величайшихъ опасностей, и въ настоящее время выведетъ Россію на правильный путь самобытнаго мощнаго развитія, устранивъ средостѣніе между Царемъ и народомъ и призвавъ народъ къ свободному обсужденію и заявленію своихъ нуждъ, а также и къ контролю надъ управительными властями. Раскрытіе этихъ мыслей предположено авторомъ въ 4-й части (еще не вышедшей въ свѣтъ) его труда, въ которой имѣютъ быть изложены задачи монархической политики въ настоящее время.

Мы представили существенныя мысли труда г. Тихомирова, но далеко не исчерпали богатаго содержанія его, проникнутаго оригинальностью, а главное—искренностью и убѣжденностью воззрѣній.

„Подол. Епарх. Вѣд.“

Церковно-приходскія школы Акмолинской области, возникшія на средства или при пособіи изъ фонда Имени Императора Александра III.

(Окончаніе 1).

5. Полтавская церковно-приходская школа.

Село Полтавское, въ коемъ имѣется фондовая церковно-приходская школа, находится въ 60 верстахъ отъ г. Петропавловска, къ юго-востоку отъ этого послѣдняго, и въ 280 верстахъ отъ г. Омска. Село это составилось изъ добровольныхъ переселенцевъ, преимущественно изъ губерній Полтавской и Черниговской, говорившихъ на малорусскомъ нарѣчьи: въ немъ значатся приписанными 912 душъ мужскаго и 856—женскаго пола. Число дѣтей школьнаго возраста обоего пола здѣсь насчитывается до 300 человекъ. Въ селѣ этомъ есть волостное правленіе. Ближайшее къ Полтавскому селенію—Борки съ министерской школой въ 15 верстахъ; ближайшая къ нему станція желѣзн. дороги Токуши—въ 40 верстахъ.

Церковно-приходская школа въ с. Полтавскомъ была открыта 11 декабря 1900 г. и сначала она помѣщалась въ квартирѣ псаломщика; но въ виду ея неблагоустройства, школа эта по докладу о. епархіальнаго наблюдателя, опредѣленіемъ Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 26 іюня 1901 года, была выведена въ школу грамоты, а за симъ въ слѣдующемъ 1902 году снова была преобразована въ церковно-приходскую. Съ сентября 1901 года школа помѣщается въ собственномъ зданіи, построенномъ на пожертвованія въ фондъ Имени Императора Александра III средства²⁾. Чья именно жертва и въ какомъ размѣрѣ таковая обращена фондомъ на постройку данной школы,—ни печатные отчеты Статс-Секретаря Куломзина, ни канцеляріи мѣстныхъ учреждений и лицъ, вѣдавшихъ дѣло постройки школы, къ великому сожалѣнію, рѣши-

1) См. Омск. Епар. Вѣд. № 23.

2) См. опубликованные 1901 и 1904 отчеты Ст.-Секретаря Куломзина, стр. 50 и 47.

тельно не даютъ никакихъ указаній, а между тѣмъ знать людей съ добрымъ сердцемъ, пожалѣвшихъ далекихъ поселенцевъ, пріютившихся въ безлюдныхъ и дикихъ степяхъ малопривѣтливой Азіи, каждому жителю села Полтавскаго было бы пріятно, полезно и необходимо, такъ какъ въ природѣ каждого челоѣка глубоко лежить чувство благодарности ко всѣмъ благодѣтелямъ челоѣческаго рода, каковое чувство въ данномъ случаѣ остается невыраженнымъ у однихъ и не воспитаннымъ у другихъ...
Зданіе школы самое, на каменномъ фундаментѣ и крыто соломой, пролитой густымъ растворомъ глины. Оно выстроено по тому же плану, что и зданіе школы въ с. Михайловскомъ и имѣетъ размѣръ почти тождественный съ размѣромъ этого послѣдняго, именно: а) размѣръ классной комнаты въ длину 15 арш. 7 вершк. и ширину 9 арш. б) раздѣвальной комнаты—въ длину 10 арш. и ширину 5 ар. 6 вер. в) размѣръ двухъ чистыхъ комнатъ учительской квартиры—въ длину 10 ар. и ширину 4 ар. 5 вер. и г) размѣръ кухни—въ длину 5 ар. 7 вер. и въ ширину 4 ар. 5 вер.; при одинаковой во всѣхъ комнатахъ зданія высотѣ въ 4 арш. 6 вер. Въ классной комнатѣ шесть большихъ оконъ, размѣромъ каждое—2 ар. 5 $\frac{1}{2}$ вер. высоты и 1 ар. 7 $\frac{1}{2}$ вер. ширины, изъ чего видно, что освѣщеніе комнаты вполне нормально. Сосражаясь съ размѣромъ классной комнаты и принимая во вниманіе, что смежная раздѣвальная комната въ зимнее время отапливается и, слѣдовательно, для дѣтей является какъ бы запаснымъ резервуаромъ сравнительно чистаго нагрѣтаго воздуха, который въ классныя перемѣны чрезъ раскрытыя двери свободно разливается и по классу, освѣжая его воздухъ, необходимо признать, что въ училищѣ могутъ одновременно помѣщаться и обучаться приблизительно до 70 дѣтей школьниковъ. Между тѣмъ въ дѣйствительности въ школѣ этой ежегодно въ среднемъ обучается 47 мальчиковъ и только 4 дѣвочки, тогда какъ въ вышеописанномъ селѣ Никольскомъ при населеніи, меньшемъ села Полтавскаго, школу исправно посѣщаютъ болѣе ста дѣтей обоего пола и именно 91 мальч. и 28 дѣвочекъ. Изъ сопоставленія количества учащихся дѣтей въ этихъ двухъ школахъ естественно возникаетъ вопросъ,—почему въ селѣ Полтавскомъ родители сравнительно меньше, слабѣе обучаютъ своихъ дѣтей? Какъ на одну изъ причинъ, разъясняющихъ этотъ вопросъ, считаю необходимымъ указать

на слѣдующее. Село Полтавское расположено по берегу довольно обширнаго, но уже на половину заросшаго, озера слѣдующимъ образомъ: въ центрѣ поселенія находится церковь, школа, волостное правленіе и двояка причта. За сѣмъ, отступя отъ этой купы строевій въ ту или другую сторону на полверсты, начинаются улицы, оканчивающіяся дѣла, и другая верстахъ въ двухъ отъ означенныхъ центральныхъ построекъ. Такимъ образомъ, ближайшіе концы улицъ села Полтавскаго находятся отъ школы въ разстояніи полверсты, а самыя дальніе — въ разстояніи двухъ верстъ. Какъ извѣстно, въ зимнее время здѣсь, въ степной, открытой мѣстности, очень часто гуляютъ бураны, свирѣпствующіе по два, по три и болѣе дней подрядъ, и при томъ бураны настолько сильныя, что крестьяне не рѣшаются въ это время выходить изъ дома и даже не выгоняютъ на водопой со двора скотину. Дѣти, застигнутыя такимъ сильнымъ буряномъ въ школѣ, остаются здѣсь на все время ея продолженія. Вотъ эти то бураны и сильныя свѣтлѣтромъ морозы, при дальнемъ разстояніи отъ школы, и удерживаютъ родителей отъ пусканія дѣтей въ школу. Будь построены въ центрахъ означенныхъ улицъ отдѣльныя школы, несомнѣнно онѣ были-бы наполнены учащимися дѣтьми, не говоря уже о томъ, — какаія получила-бы огромная экономія дѣтскихъ силъ и времени, тратящихся теперь дѣтьми попусту на длинныя переходы отъ своихъ хатъ до школы и обратно, часто подъ дождемъ и снѣжнымъ буряномъ, по грязи и глубокимъ сугробамъ. Зданіе школы фасадомъ обращено на юго-востокъ; при чемъ половина оконъ въ классной комнатѣ, по длинѣ ея, обращена на сѣверо-востокъ, а другая половина, по ширинѣ комнаты, — на юго-востокъ. Школа отстоитъ отъ церкви въ разстояніи приблизительно 90 сажень. Школьное зданіе построено крайне непрочное. Оно, какъ и школьное зданіе въ селѣ Михайловскомъ, осложнено изъ-за плохого качества самана, который, подъ давленіемъ немѣрной тяжести соломенно-глиняной крыши, имѣющей въ толщину не менѣе четверти аршина, проливается къ тому же въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дождемъ, постоянно осыпается, разбивается и трескается, образуя въ стѣнахъ сверху до низу сквозныя щели; отчего вышло то, что вся задняя стѣна зданія начала отходить отъ своихъ смежныхъ стѣнъ.

Въ виду такого обстоятельства, и въ предупрежденіе окончательнаго разрушенія зданія, сельское общество распорядилось стѣну эту обложить снаружи плахами и сжать въ восьми мѣстахъ шестнадцатю штагами, свинченными, по парно, снаружи и стѣны желѣзными болтами. Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти принятыя предупредительныя мѣры, положеніе школьнаго зданія не считается свѣдущими людьми прочнымъ и безопаснымъ для пребывающихъ въ этомъ школьномъ зданіи людей.

Строителемъ этого школьнаго зданія былъ чиновникъ по вѣдѣламъ Сергій Васильевичъ Рѣзниченко, но постройку его до конца не довелъ; оканчивалъ же его преемникъ, крестьянскій чиновникъ С. Д. Ждановъ.

Завѣдующимъ и законоучителемъ школы съ начала ея основанія состоитъ мѣстный священникъ Михаилъ Семеновичъ Тихоновъ, изъ низшаго отдѣленія Тобольской дух. семинаріи. Въ школѣ съ начала ея основанія занимается въ должности учительницы вдовая жена псаломщика Татьяна Семеновна Куличенко, окончившая курсъ Тобольской Маріинской школы и имѣющая свидѣтельство на званіе учительницы. Жалованье присвоено ей 150 руб. въ годъ.

За время существованія школы въ ней окончило курсъ съ правомъ полученія соответствующихъ свидѣтельствъ 22 мальч. и 1 дѣвочка.

Школа вполнѣ достаточно снабжена учебниками и письменными принадлежностями, изъ коихъ и тѣ, и другія выдаются дѣтямъ бесплатно. Въ школѣ имѣются паглядныя учебныя пособія въ общемъ такія же, какъ и въ вышеописанныхъ школахъ. Въ качествѣ учебнаго пособія по пѣнію, въ школѣ имѣется фисгармонія, цѣнностью до 70 рублей, приобрѣтенная на средства фонда и высланная въ школу имъ же. Здѣсь, въ школѣ, имѣется довольно обширная вѣблассная бібліотека, въ коей значится книгъ для чтенія въ количествѣ 365 отдѣльныхъ томовъ.

Въ прошломъ 1904 году Полтавское сельское общество возбудило ходатайство предъ министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о разрѣшеніи открыть въ селѣ Полтавскомъ двухклассное министерское училище, для чего на постройку зданія этого училища оно, общество, исходатайствовало у фонда 3000 рублей. Не по-

лучивъ отъ министерства удовлетворенія, сельское общество рѣшило ходатайствовать объ открытіи въ с. Полтавскомъ двухклассной церковно-приходской школы. Омскій Епархіальный Училищный Совѣтъ опредѣленіемъ своимъ отъ 8 іюля сего 1905 года за № 80, означенное ходатайство признавъ заслуживающимъ уваженія, постановивъ при этомъ—существующую одноклассную церковно-приходскую школу, по выстройкѣ соответствующаго новаго школьнаго зданія, преобразовать въ таковую же двухклассную, съ назначеніемъ сюда двухъ учащихся лицъ. Такимъ образомъ, въ селѣ Полтавскомъ въ непродолжительномъ времени имѣетъ быть двухклассная фондовая церковно-приходская школа.

6. Семипольская церковно-приходская школа.

Школа эта находится въ селѣ Семипольскомъ, отстоящемъ отъ г. Петропавловска въ 155 верстахъ, къ юго-западу отъ этого послѣдняго. Село это образовалось изъ переселенцевъ крестьянъ южныхъ губерній Россіи, говорящихъ на малорусскомъ нарѣчій; въ немъ числится населенія 823 души мужскаго и 724 женскаго пола; въ томъ числѣ 260 человекъ дѣтей обоего пола школьнаго возраста. Село Семипольское принадлежитъ къ Николаевской волости, правленіе коей находится въ селѣ Николаевскомъ (см. выше), отстоящемъ отъ села Семипольскаго въ 35 верстахъ. Почтовая корреспонденція доставляется изъ этого волостного правленія. Ближайшая къ с. Семипольскому станція желѣзн. дороги „Петропавловскъ“.

Семипольская церковно-приходская школа открыта по постановленію Омскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 16 февраля 1900 г. Занятія же въ ней въ первый разъ начались съ 23 ноября этого года. Школа эта съ самаго начала помѣщается въ собственномъ зданіи, построенномъ на часть средствъ, пожертвованныхъ въ фондъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1897 года въ суммѣ 39673 руб. лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ. Зданіе школы саманное, на каменномъ фундаментѣ, крыто соломой, пропитанной растворомъ глины; оно было окончательно отстроено въ 1900 году. На постройку его было израсходовано изъ суммъ фонда 1200 р. и изъ суммъ Семипольскаго сельскаго общества 300 рублей. Оно выстроено по тому же плану, что и Михайлов-

ская цер.-приход. школа и имѣть почти тотъ же размѣръ, что и эта послѣдняя; почему и принимая также въ соображеніе, что смежная съ классной раздѣлвальная комната, не имѣющая печи, въ зимнее время не отапливается, необходимо признать, что въ школѣ одновременно могутъ помѣщаться и обучаться не болѣе 60-ти человекъ дѣтей.

Зданіе школы фасадомъ обращено на сѣверо-западъ, при чемъ половина оконъ классной комнаты, по длинѣ ея, обращена на юго-западъ, а другая половина, по ширинѣ комнаты, на сѣверо-западъ. Солнечное освѣщеніе классной комнаты вполне нормально. Школа отстоитъ отъ церкви въ разстояніи 50 сажень, находится въ ряду причтовыхъ построекъ и смотритъ фасадомъ на церковную площадь.

Изъ строительныхъ дефектовъ школьнаго зданія укажу на слѣдующій. Находящаяся въ смежномъ съ классной комнатой со-сѣдствѣ довольно большая раздѣлвальная комната, имѣющая въ длину 11 ар. 2 вер. и ширину $5\frac{1}{2}$ ар. при высотѣ въ 4 ар., не имѣетъ ни одного окна, при чемъ и створныя двери съ улицы въ раздѣлвальню и изъ этой комнаты въ классъ совершенно глухія, безъ стеколъ. Поэтому въ раздѣлвальнѣ, при закрытыхъ дверяхъ, — совершенный мракъ и поэтому, чтобы освѣтить эту комнату, необходимо парадныя входныя двери ея держать во все классное время настежь, что здѣсь, въ школѣ, и практикуется. Результатомъ же этого послѣдняго обстоятельства является то, что температура этой раздѣлвальной комнаты равняется температурѣ улицы и что по этой комнатѣ во все время продолженія классовъ гуляютъ свободно бураны и вѣтры, заглядывая черезъ ничѣмъ необшитыя двери и въ классъ, и въ учительскую квартиру.

Завѣдующимъ дѣломъ постройки зданія школы былъ чиновникъ по кр. дѣламъ г. Вдѣнконскій.

Школой съ начала ея открытія завѣдывалъ священникъ со-сѣдняго села Николаевского Валерій Саложниковъ; въ настоящее же время съ декабря мѣсяца 1902 года законоучителемъ и завѣдующимъ школою состоитъ мѣстный священникъ Михайлъ Лоановичъ Смирновъ, 37 лѣтъ, изъ 3 класса Самарской духовной семинаріи. Въ школѣ, по положенію, обучаетъ грамотѣ одно лицо. Первымъ таковымъ учащимъ въ школѣ лицомъ былъ крестъ-

янинъ Черниговской губ. и уѣзда Даниль Гахъ съ образованіемъ начальной школы; послѣ же него съ 1 января 1901 года — Д. И. Земляновскій, окончившій курсъ второклассной ц.-приходской школы, а съ 8 октября 1901 г. и по настоящее время здѣсь въ школѣ обучаетъ дѣв. Клавдія Анапьевна Прокопьева, окончившая курсъ прогимназіи. Жалованье учащему лицу настоящей школы присвоено въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ изъ суммъ Училищнаго Совѣта.

Въ школѣ, въ среднемъ, ежегодно обучается 66 мальч. и 10 дѣвочекъ. За время существованія школы (съ 1900 г. по июнь мѣсяць 1905 г.) въ ней окончило полный курсъ ученія 9 мальч. и 1 дѣвочка.

Въ школѣ есть наглядныя учебныя пособія въ общемъ такія-же, какъ и въ описанныхъ выше школахъ. Здѣсь есть небольшія библіотеки: вѣкъклассная ученическая и учительская. И та, и другая небогаты составомъ книгъ. Въ послѣднюю ежегодно поступаетъ отъ издательской комиссіи училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ педагогическій журналъ „Народное Образование“.

7. Троицкая церковно-приходская школа.

Село Троицкое, въ коемъ находится эта школа, отстоитъ отъ своего уѣзднаго города въ 125 верстахъ, къ юго-западу отъ этого послѣдняго. Оно расположено по берегу довольно широкого, но мелководнаго и значительно заросшаго озера, называемаго „Экбей“. Село это образовалось изъ переселенцевъ крестьянъ южныхъ губерній Европейской Россіи, говорящихъ на малорусскомъ нарѣчій; его населеніе состоитъ изъ 905 душъ мужескаго и 837 женскаго пола. Дѣтей школьнаго возраста здѣсь насчитывается до 300 человекъ обою пола.

Въ с. Троицкомъ имѣется волостное правленіе. Ближайшая станція жел. дороги „Пѣтухово“ — въ 75 верстахъ. Почтовая корреспонденція получается изъ Прѣсновскаго почт. отдѣленія, находящагося отъ с. Троицкаго въ 40 верстахъ. Ближайшее къ Троицкому село Архангельское съ ц.-приходской школой — въ 15 верстахъ.

Троицкая цер.-приходская школа открыта по постановленію Омскаго Епарх. Училищнаго Совѣта отъ 16 февраля 1900 года

и съ начала помѣщалась въ наемной крестьянской избѣ. Въ настоящее же время, съ осени 1900 года, она помѣщается въ собственномъ зданіи, построенномъ на средства П. Д. и А. В. Бавевыхъ, пожертвованная ими въ фондъ Имени Императора Александра III¹⁾. Зданіе школы саманное, на каменномъ фундаментѣ, съ тяжелой соломенно-глиняной крышей; окончательно отстроено въ 1900 году. Зданіе это имѣетъ одинаковый съ вышепоименованными саманными школами планъ. Объемъ или вмѣстимость его комматъ выражается въ слѣдующихъ измѣреніяхъ: а) классной комнаты: 13 арш. 2 вер. \times 9 арш. 6 вер. \times 3 ар. 15 вер.; б) раздѣвальной комнаты: $8\frac{1}{4}$ ар. \times $5\frac{1}{4}$ ар. \times 3 ар. 15 в.; в) учительской комнаты: $8\frac{1}{4}$ ар. \times $5\frac{1}{2}$ ар. \times 3 ар. 15 вер. и г) кухни: $8\frac{3}{4}$ \times $4\frac{1}{4}$ \times 3 арш. 15 вер. Въ классной комматѣ шесть большихъ оконъ, въ размѣромъ каждое—въ высоту 2 арш. 5 вер. и ширину 1 арш. 6 вершковъ. Свѣтовая поверхность оконъ относится къ площади пола, какъ 1: $6\frac{1}{2}$; изъ чего видно, что освѣщеніе класса вполне нормально.

Соображаясь съ размѣромъ классной комнаты, находимъ, что она можетъ вмѣстить въ себя не болѣе 45 учащихся; принимая же во вниманіе, что смежно находящаяся раздѣвальная комната въ зимнее время отапливается и, слѣдовательно, дѣлается для дѣтей какъ-бы запаснымъ резервуаромъ сравнительно чистаго воздуха, мы должны признать, что въ школѣ одновременно могутъ обучаться до 60 дѣтей.

Зданіе школы фасадомъ обращено на югъ; при чемъ половина оконъ классной комнаты, по длинѣ ея, обращена на востокъ, а другая половина, по ширинѣ комнаты, на югъ. Школа отстоитъ отъ церкви въ разстояніи приблизительно 45 сажень.

Въ постройкѣ зданія школы имѣется тотъ же очень важный и существенный недостатокъ, какъ и въ вышеописанныхъ школахъ—Архангельской, Ильинской и Михайловской и именно: здѣсь, какъ и въ зданіяхъ упомянутыхъ школъ, потолочныя матки не вдѣланы въ верхніе ряды саманныхъ стѣнъ, а лежатъ своими концами прямо на поверхности реберъ стѣнъ, отчего по всей окружности зданія образовалось шириной вершковъ въ 5—6 отвер-

¹⁾ См. отчетъ Статсъ-Секретаря Куломзина, опубликованный въ 1901 г. стр. 49.

тіе, скрытое отъ глазъ зрителя внутри зданія подшивнымъ чистымъ потолкомъ, а снаружи — коробкой корниза, чрезъ какое отверстие свободно выходитъ наружу комнатное тепло и обратно входитъ воздухъ съ температурой улицы.

За сѣмъ, необходимо замѣтить, что въ стѣнахъ зданія имѣется много сквозныхъ щелей, образовавшихся, надо полагать, отъ давленія на стѣны непомерно тяжелой соломенно-глиняной крыши. Результатомъ же указанныхъ причинъ является то, что въ школѣ въ зимнее время всегда бываетъ холодно, несмотря на усиленную топку печей. Мѣстные крестьяне считаютъ это зданіе недоговѣчнымъ, а потому совершенно отказываются отъ производства tego ремонта.

Строителемъ этого школьнаго зданія былъ чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ г. Владыконскій.

Первымъ завѣдующимъ и законоучителемъ этой школы былъ мѣстный священникъ (Филоновъ) Іоаннъ Кыштымовъ, окончившій курсъ Тобольской дух. семинаріи; послѣ него, съ 1904 г., — священникъ Михаилъ Протоповъ, окончившій курсъ Тобольской дух. семинаріи; въ настоящее же время, съ іюль мѣсяца 1905 г. года, состоитъ завѣдующимъ и законоучителемъ школы мѣстный священникъ Ник. Троицкій, получившій образование во Владимірекомъ дух. училищѣ.

Въ школѣ, по положенію Училищнаго Совѣта, обучаетъ дѣтей грамотѣ и счисленію одно лицо, коему присвоено жалованье изъ суммъ этого Совѣта въ размѣрѣ 240 рублей въ годѣ. Учащими лицами въ школѣ были: 1) дѣв. Елизавета Ѳеод. Леонтьева, окончившая курсъ прогимназіи, — съ 1900 года, и 2) казакъ Николай Даміановъ Логиновъ, окончившій курсъ двухклассной станичной школы — съ 1 января 1904 г. Въ настоящее время дѣтей обучаетъ съ ноября 1904 г. дѣв. Прасковья Маркеллова Штыкова, окончившая курсъ двухклассной станичной школы.

Въ Троицкой г.-приходской школѣ въ среднемъ ежегодно обучается 48 мальч. и 10 дѣвочекъ. За все время существованія школы (1900—1905 г.) въ ней окончили полный курсъ ученія 2 мальчика.

Въ школѣ имѣются наглядныя учебныя пособія въ общемъ такія же, какъ и въ вышеописанныхъ фондовскихъ школахъ. Въ качествѣ учебнаго пособія по пѣнію, въ школѣ имѣется фисгар-

монія цѣнностью до 70 рублей, приобретенная на средства фонда и высланная въ школу имъ-же. Въ школѣ имѣются библиотеки: двѣ классная, ученическая и учительская. Въ послѣднюю издательской Комиссіей Училищнаго Совѣта при Синодѣ ежегодно и бесплатно высылается педагогическій журналъ: „Народное Образование“.

8. Явленская церковно-приходская школа.

Явленская ц.-приходская школа открыта въ 1898 году; она помѣщается въ собственномъ зданіи, устроенномъ на средства Явленскаго сельскаго общества, при пособіи изъ фонда Имени Императора Александра III¹⁾. Зданіе школы деревянное изъ березоваго лѣса, безъ каменнаго фундамента и было крыто сначала пластами земли (дерномъ). Помѣщеніе школы сначала было очень тѣсное. Въ 1902 году въ пособіе на расширение и ремонтъ этого школьнаго зданія было отпущено фондомъ 600 рублей, на каковыя средства сдѣлана необходимая къ школѣ пристройка, благодаря коей увеличена вдвое классная комната и расширена, также вдвое, учительская квартира и кромѣ того все зданіе покрыто желѣзомъ.

Соображаясь съ размѣромъ классной комнаты и принимая во вниманіе потребную на каждаго учащагося начальной школы объемную единицу воздуха, находимъ, что въ данной школѣ могутъ одновременно обучаться не болѣе 45 человекъ дѣтей. Свѣтовая поверхность оконъ относится къ площади плана, какъ 1: 9; каковое отношеніе показываетъ, что освѣщеніе класса ниже установленной нормы.

Зданіе школы стоитъ въ центрѣ села, на краю порядка жилыхъ крестьянскихъ построекъ, у церковной площади. Оно находится отъ церкви въ разстояніи 40 сажень.

Завѣдующимъ и законоучителемъ школы съ начала ея открытія состоитъ мѣстный священникъ Порфирій Іоанновичъ Бубенскій, 35 лѣтъ, окончившій курсъ Тобольской дух. семинаріи. Учительницей за тоже время состояла и нынѣ состоитъ дѣв. Марія Алексѣева Яковлева, окончившая курсъ епархіальнаго жен-

1) См. отчетъ Статсъ-Секретаря Куломзина 1904 г. стр. 46.

скаго училища. Жалованье учительницъ присвоено 240 руб. въ годъ изъ суммъ Училищнаго Совѣта. Въ школѣ съ 1 января 1903 г. обучаетъ дѣтей церковному пѣнію особое лицо — крестьянинъ Семень Ѳеодор. Тавлуй, окончившій курсъ ц.-приход. школы, сьорганизовавшій прекрасный церковный хоръ, служащій для жите ей села Явленнаго большимъ духовнымъ утѣшеніемъ и радостью.

Въ школѣ въ среднемъ ежегодно обучается 48 мальч. и 16 дѣвочекъ. За время существованія школы въ ней окончило полный курсъ ученія 16 мальч. и 9 дѣвочекъ.

Школа достаточно снабжена учебниками, кои выдаются дѣтямъ бесплатно, и книгами для внѣкласснаго чтенія. Въ школу высланы фондомъ фисгармонія стоимостью до 70 р. и оптический фонарь съ довольно большимъ запасомъ свѣтовыхъ картинъ. При школѣ есть небольшая учительская библіотека съ книгами по общей педагогикѣ, дидактикѣ и методикѣ преподаваемыхъ въ начальныхъ школахъ предметовъ. Въ библіотеку эту издательской Комиссіей Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ ежегодно и бесплатно высылаются педагогическій журналъ: „Народное Образование“.

Явленская ц.-приходская школа находится въ с. Явленномъ, отстоящемъ отъ г. Петропавловска въ 75 верстахъ, въ сторону юго-запада. Село это расположено при рѣкѣ Ишимѣ. Составилось оно изъ добровольныхъ переселенцевъ разныхъ губерній Европейской Россіи, а также и изъ Тобольской губерніи. Село это образовалось сравнительно давно, лѣтъ приблизительно 50—60 тому назад. Населеніе его составляютъ 1292 души мужескаго и 1193 женскаго пола. Дѣтей школьнаго возраста обоого пола здѣсь насчитывается до 400 человекъ.

Ближайшая къ селу станція желѣзн. дороги — Петропавловскъ (75 верст); ближайшія же села: Покровское, съ министерской школой — въ 8 верстахъ и Петропавловское съ такой же школой въ 15 верстахъ. Въ селѣ Явленскомъ имѣется волостная больница при которой есть врачъ съ полнымъ составомъ низшаго медицинскаго персонала. Въ селѣ этомъ есть училище министерства народнаго Просвѣщенія и волостное правленіе, въ коемъ производится и почтовые операціи.

Въ пріѣздъ, въ 1900 г., въ г. Омскъ главнаго наблюдате-

ля школъ православнаго Вѣдомства Дѣйствит. Статскаго Совѣтника В. И. Шемякина въ Епарх. Училищномъ Совѣтѣ возникла мысль объ устройствѣ въ с. Явленномъ второкласной ц.-приходской школы. Эта мысль была сообщена и Явленскому сельскому обществу, которое съ радостью приняло эту мысль и для осуществленія ея дало слѣдующія обязательства: отвести подъ усадьбу школы въ центрѣ села, вблизи церкви, больницы и волостного правленія, самое лучшее мѣсто въ размѣрѣ пол.-десятины, отвести для нуждъ школы земли пахатной, луговой и лѣсной 15 десятинъ, давать къ школѣ ежегодно отъ общества двухъ сторожей, а также отдать въ полное распоряженіе Училищнаго Совѣта настоящее зданіе ц.-приходской школы. Ходатайство Епарх. Училищнаго Совѣта о разрѣшеніи открыть въ Явленномъ помянутую второкласную школу и объ ассигнованіи изъ суммъ казны необходимыхъ средствъ на устройство соответствующаго зданія, было своевременно направлено въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, но желательнаго удовлетворенія до сихъ поръ ходатайство это не получило.

Уѣздный Наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. *И. Парвицкій.*

Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода къ свѣдѣнію духовенства Омской епархіи.

Желая направить дѣятельность Омскаго епархіальнаго свѣчнаго завода такъ, чтобы онъ, удовлетворяя во-время потребности церковей епархіи, давалъ бы имъ неизвѣстную прибыль отъ своихъ операций, а также для устраненія недоразумѣній, которыя неизбѣжны во всякомъ новомъ предпріятіи, Комитетъ завода считаетъ своимъ долгомъ предложить вниманію духовенства епархіи нижеслѣдующее:

1) Сочувствуя нуждамъ завода, о.о. депутаты IV-го обще-епархіальнаго съѣзда журналомъ своимъ за № 93-мъ постановили, чтобы каждая церковъ для усиленія средствъ завода выслала ему впередъ за свѣчи не менѣе 100 руб., а богатыя и больше; между тѣмъ $\frac{2}{3}$ церковей епархіи до сего времени не выслали заводу ничего, хотя въ данное время разослано по епархіи свѣчь въ кредитъ почти на 30000 руб.,

самы же заводъ долженъ нѣкоторымъ церквамъ только около 8000 руб. Такое отношеніе духовенства къ нуждамъ завода на первыхъ же порахъ, ставитъ заводъ положительно въ безвыходное положеніе и влечетъ за собой большіе убытки, а поэтому необходимо какъ можно скорѣе исполнить постановленіе съѣзда. (2) Въ виду невозможности на первыхъ же порахъ открыть свѣчныя склады для отдаленныхъ церквей епархіи, о.о. депутаты съѣзда выразили свое согласіе испытать способъ разсылки свѣчъ, предложенный Комитетомъ, т.-е. получать свѣчи чрезъ благотворительныя пункты, куда онѣ въ отдаленныхъ ящикахъ для каждой церкви будутъ высылаемы за счетъ завода. Этотъ способъ пересылки дѣйствительно былъ бы очень удобнымъ, если бы благотворительныя пункты были организованы болѣе правильно и если бы о.о. завѣдующіе этими пунктами пожелаали проявить болѣе активное участіе для общаго блага. Къ сожалѣнію, за немногими исключеніями, пункты эти организованы не такъ, какъ было высказано въ проектѣ, а въ некоторыхъ благотворительныхъ ихъ совѣтахъ нѣтъ, хотя предполагается, что причты ихъ не будутъ имѣть возможности брать свѣчи сами съ завода. Частію отъ такой постановки дѣла, а частію по причинамъ совсѣмъ непредвидѣннымъ Комитетомъ, разосланныя заводомъ свѣчи не всѣ были получены на мѣстахъ своевременно. Дѣло въ томъ, что транспортныя конторы принимаютъ для доставки грузы только до тѣхъ пунктовъ, гдѣ у нихъ имѣются свои агенты, а отъ дальнейшей доставки или совсѣмъ отказываются или же принимаютъ съ условіемъ, т.-е. обѣщаютъ послать свѣчи далѣе до указаннаго благотворительнаго пункта, если представится возможность; но эта возможность можетъ представиться чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ и свѣчи должны лежать на складѣ конторы, какъ это и случилось.

Чтобы устранить это неудобство, Комитетъ завода предлагаетъ на обсужденіе духовенства слѣдующій способъ. До ближайшаго отдѣленія транспортной конторы, гдѣ имѣется ея агентъ, заводъ можетъ отпривить свѣчи безъ затрудненій и выслать завѣдующему пунктомъ квитанціи; въ свою очередь и агентъ конторы уведомить, что свѣчи имъ получены; остав-

ся искать способ получения свѣчъ изъ склада конторы. Чтобы не ждать, когда агенту представится возможность найти возчиковъ и отослать по адресу свѣчи, не найдутъ ли возможнымъ о.о. завѣдующіе пунктами въ счетъ завода посылать къ агенту за свѣчами возчиковъ отъ себя, давъ имъ довѣренность и квитанцію; это во 1-хъ, кажется, не увеличитъ стоимости провоза, во 2-хъ свѣчи всегда будутъ получаться во время и въ 3-хъ на своего возчика можно болѣе понадеятыся, чѣмъ на совершенно неизвѣстнаго, нанятаго агентомъ конторы.

Этимъ способомъ одинаково могли бы пользоваться и тѣ о.о. завѣдующіе пунктами, которымъ ближе получать свѣчи не отъ транспортной конторы, а съ какой-либо станціи желѣзной дороги. Получивъ отъ завода дубликаты желѣзной дороги на отправленные свѣчи, о.о. завѣдующіе пунктомъ немедленно посылаютъ на станцію своего возчика, или, чтобы не платить за храненіе товара въ случаѣ замедленія, заранее подыскиваютъ на станціи лицо, которое могло бы до прибытія возчика принять свѣчи къ себѣ; въ послѣднемъ случаѣ дубликаты будутъ высылаться этому лицу, а увѣдомленіе объ отправкѣ свѣчъ—завѣдующему пунктомъ. Наконецъ, что касается тѣхъ пунктовъ благочиній, въ которые заводъ совѣмъ не можетъ послать свѣчи черезъ транспортныя конторы, напримѣръ въ пункты Тарскаго и Тюкалинскаго уѣздовъ, гдѣ отдѣленій этихъ конторъ нѣтъ, то для такихъ пунктовъ способъ пересылки можно было бы еще болѣе упростить: завѣдующій пунктомъ въ счетъ завода занимаетъ въ болѣе удобное время года своего возчика и съ довѣренностію на получение свѣчъ посылаетъ его непосредственно къ заводу; но въ этомъ случаѣ онъ долженъ увѣдомить Комитетъ недѣль за двѣ о времени пріѣзда возчика, чтобы заводъ могъ успѣть закупить свѣчи. Комитету кажется, что такой способъ не долженъ встрѣтить затрудненій.

3) Нѣкоторыми причтами, изъявившими свое желаніе брать свѣчи непосредственно съ завода, а не черезъ благочинническіе пункты, предложеніе Комитета по этому вопросу понято неправильно: Комитетъ въ этомъ случаѣ имѣлъ въ виду тѣ церкви, которымъ посылать свѣчи не придется, по-

тому что онѣ имѣютъ возможность командировать за ними своихъ старостъ или наказывать съ посторонними лицами; между тѣмъ нѣкоторые причты, увѣдомивъ Комитетъ, что они будутъ получать свѣчи съ завода непосредственно сами, просятъ потомъ выслать имъ свѣчъ, когда для остальныхъ церквей изъ благочинія свѣчи уже были посланы чрезъ благочинническій пунктъ. Не говоря уже о томъ, что такія отдѣльныя требованія осложняютъ операціи завода, они не всегда удобоисполнимы; напримѣръ: просятъ выслать столько-то пудовъ свѣчъ пароходомъ на какую нибудь промежуточную пароходную пристань, которой завѣдуетъ только простой караульный. Пароходство принимаетъ грузъ, но оно не выдаетъ отпавителю никакой квитанціи; ярлыкъ слѣдуетъ при товарѣ и вмѣстѣ съ нимъ оставляется на указанной промежуточной пристани.

Кто же будетъ отвѣчать, если отпавленные свѣчи не будутъ получены адресатомъ и чѣмъ можетъ доказать отпавитель, что свѣчи дѣйствительно были сданы пароходству? или другой примѣръ: просятъ выслать свѣчи съ первымъ возчиковъ; спрашивается, гдѣ же заводоуправленіе будетъ искать этого возчика и если даже случайно найдетъ его, то какъ оно можетъ ему вручить товаръ на нѣсколько сотъ рублей, не зная что это за человекъ и не будучи увѣрено, что этотъ товаръ аккуратно будетъ доставленъ по назначенію? Подобныхъ требованій заводъ положительно не можетъ исполнить.

4) Комитетъ завода, кромѣ количества свѣчъ, обозначеннаго по требовательнымъ вѣдомостямъ, предполагалъ высылать въ каждый пунктъ еще 20—30 пуд. свѣчъ въ запасъ, что было признано необходимымъ и о. о. депутатами съѣзда, но при настоящей организаціи благочинническихъ пунктовъ, исполнить это желаніе для всѣхъ не представляется возможнымъ. Комитетъ долженъ опредѣленно знать, кто въ благочиніи избранъ завѣдующимъ пунктомъ и отъ кого потомъ требовать отчетъ въ продажѣ этихъ свѣчъ. Поэтому дѣло это должно быть оформлено, чтобы потомъ никакихъ недоразумѣній возникнуть не могло. Для иллюстраціи будетъ не лишнимъ указать на одинъ случай, который имѣлъ мѣсто въ одномъ изъ пунктовъ. Указано было выслать свѣчи для церквей нѣкоего

благочинія на одного члена причта; заводъ исполнилъ требо-
ваніе и парходомъ отослалъ свѣчи по адресу, а квитанція
препроводилъ завѣдующему; но чрезъ долгое время пакетъ
возвратился обратно. Оказалось, что указанный завѣдующій
переведенъ въ другой приходъ и уѣздъ за нѣсколько сотъ
верстъ, и когда пакетъ ему всетаки былъ доставленъ, онъ отъ
пріема его отказался. Кто же послѣ этого виноватъ, если эти
свѣчи лежатъ гдѣ нибудь подъ открытымъ небомъ и до сего
времени не получены церквями?

5) Въ дѣлѣ производства восковыхъ свѣчъ огарочный воскъ
для завода составляетъ большое подспоріе и интересъ, а по-
этому казалось бы, что духовенство епархіи, устроившее свой
заводъ, приметъ всѣ мѣры къ тому, чтобы этотъ воскъ весь
возвращался своему же заводу, но, къ сожалѣнію, его посту-
паетъ на заводъ очень мало и то только отъ ближайшихъ
церквей? Правда, отдаленнымъ церквямъ не такъ удобно до-
ставлять на заводъ огарочный воскъ при настоящей поста-
новкѣ дѣла, но будь у насъ правильная организція благочин-
ническихъ пунктовъ, препятствія эти были бы легко уstra-
нены. Если завѣдующіе пунктами найдутъ возможными посы-
лать изъ ихъ пунктовъ за свѣчами своихъ возчиковъ на за-
водъ или въ отдѣленіе транспортной конторы, или, наконецъ,
на станцію желѣзной дороги; то эти же возчики привезутъ
отъ всего благочинія и огарочный воскъ, изъ которыхъ пер-
вые сдадутъ его непосредственно въ заводъ, вторые агенту
конторы и третіи въ желѣзно-дорожную контору для дальнѣй-
шей доставки за счетъ завода.

Что касается способовъ, какъ собрать огарь на пункты,
то о нихъ говорить, кажется, совершенно излишне, и затруд-
ненія въ этомъ случаѣ будутъ какъ исключенія, тѣмъ болѣе
что сроковъ тутъ можно не назначать; хорошо будетъ и то,
если хотя разъ въ годъ этотъ огарь заводомъ будетъ полу-
ченъ отъ церкви; при этомъ нужно только, чтобы о.о. завѣ-
дующіе пунктами увѣдомляли заводъ, сколько отправлено ога-
ру отъ той-или другой церкви.

6) Нѣкоторые причты, представившіе заводу впередъ за
свѣчи деньги или огарь, посылаютъ церковныхъ старостъ или
даже частныхъ лицъ за свѣчами безъ официальной бумаги;

въ этихъ случаяхъ заводу приходилось отказывать имъ въ отпускѣ свѣчъ изъ опасенія выдать свѣчи совсѣмъ постороннимъ лицамъ. 7) Много было такихъ случаевъ, что церковные старосты, прѣзжая за свѣчами, берутъ церковное вино у частныхъ виноторговцевъ, хотя это вино по своему достоинству несколько не лучше продаваемаго заводомъ и по цѣнѣ не дешевле. Старосты обыкновенно оправдываются незнаніемъ, что на заводѣ продается и церковное вино, а поэтому желательно чтобы о.о. настоятели церквей разъяснили имъ что и гдѣ нужно купить для церкви.

8) Бывали случаи, что причты, посылая впередъ за свѣчи деньги, не указывали ни названія церкви, ни того, къ какому благочинію принадлежитъ эта церковь, что при одинаковыхъ названіяхъ сель одного и того же уѣзда, крайне затрудняетъ веденіе лицевыхъ счетовъ и влечетъ за собой недоразумѣнія.

9) Въ заводууправленіе поступаютъ запросы отъ нѣкоторыхъ причтовъ, будетъ ли высылаться въ благочинническіе пункты для продажи церковное вино, ладонъ, масло и кафельный уголь. Посылать всѣ эти предметы въ пункты для продажи, кажется, пока нѣтъ необходимости, потому что съ представленіемъ требовательныхъ вѣдомостей на свѣчи, причты могутъ просить каждый для себя и всѣ эти предметы, и что можно будетъ закупориваться вмѣстѣ со свѣчами, или въ отдѣльныя ящики. Оливковое масло будетъ разлито въ особыя жестяныя фляги, стоимость которыхъ, помимо чистаго вѣса масла, будетъ ставиться въ счетъ церковей особо, а если для всего благочинія потребуется масла не менѣе 10 пуд., то можно посылать туда цѣлый боченокъ, при чемъ плата будетъ только за чистый вѣсъ масла и при указанной выше организаціи благочинническихъ пунктовъ, пересылка до послѣдней станціи желѣзной дороги или парходной пристани будетъ производиться за счетъ завода, а далѣе за счетъ церковей.

Вотъ пока и все, на что, по мнѣнію Комитета, слѣдовало бы обратить вниманіе; и опять надѣется, что о.о. благочинные въ этомъ дѣлѣ оправдаютъ возлагаемыя на нихъ надежды, и ду-

ховенство епархіи поможетъ своему юному заводу выйти изъ тѣхъ затрудненій, которыя оно испытываетъ въ настоящее время и дать ему возможность вести свои операціи болѣе выгодно.

Предсѣдатель Комитета, свящ. *Н. Александровъ*.

Члены: { свящ. *Д. Худяковский*.
 { свящ. *Алексій Гусевъ*.

Управляющій заводомъ, свящ. *Кс. Поповъ*.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

О пастырскихъ собраніяхъ духовенства гор. Омска.

Какъ только разнеслась вѣсть о полученіи манифеста 17 октября, о дарованіи населенію гражданской свободы, г. Омскъ оживился: учащая молодежь устроила манифестацію съ красивыми флагами; рабочіе, съ участіемъ интеллигентныхъ лицъ, собирались на площадяхъ и въ закрытыхъ помѣщеніяхъ; говорились тамъ рѣчи; ораторы разныхъ политическихъ партій предлагали слушателямъ свои политическія программы, призывали всѣхъ гражданъ соединиться въ одну партію, чтобы начать стройку новой жизни на новыхъ началахъ; заключали союзы.

Не могло это новое теченіе, подъ подъемъ народнаго духа, пройти и мимо духовенства г. Омска. Какъ то сама собой явилась мысль о пастырскихъ собраніяхъ, на которыхъ духовенство могло бы обсудить, какъ отнестись къ новому теченію? Крайностей бюрократизма не чужда была и духовная среда, и результатомъ этого явилась разобщенность духовенства. На пастырскія собранія духовенство взглянуло, какъ на краеугольный камень, на которомъ возможно соединеніе всего духовенства въ одну дружную семью, чтобы дѣйствовать всѣмъ со обща и въ одномъ направленіи.

Избрали депутатовъ и послали ихъ къ Преосвященному Михаилу просить благословенія на устройство пастырскихъ со-

браній. О.о. депутаты, изложивъ Преосвященному пожеланія городского духовенства, заявили, что у нихъ въ настоящее время нѣтъ опредѣленной программы дѣйствій, а предполагается обсужденіе всѣхъ вопросовъ, такъ или иначе относящихся къ духовенству, и желательна на пастырскихъ собраніяхъ полная свобода сужденій. Преосвященный весьма благосклонно отнесся къ заявленію о.о. депутатовъ и выразилъ свое сочувствіе начинанію духовенства, обѣщая исполнять заслуживающія вниманія ходатайства, если это въ его власти, и ходатайствовать передъ Св. Синодомъ, если разрѣшеніе поднятыхъ вопросовъ будетъ превышать его власть.

Первое собраніе, состоявшееся 23 октября, показало, какъ недовѣрчиво и боязливо духовенство къ новшествамъ. Несмотря на то, что все духовенство было оповѣщено о днѣ собранія устно или письменно, первое собраніе было немногочисленно. Высказывая сожалѣніе объ отсутствующихъ, собравшееся духовенство просило другъ друга передать недвигшимся, что собранія происходятъ съ благословенія Преосвященнаго Михаила и что самому Преосвященному желательно участіе на собраніяхъ всего духовенства. Объявлена была полная свобода слова на собраніяхъ, т. е. только при полной свободѣ сужденій можетъ раскрыться истина, и собранія будутъ плодотворны. Но при этой свободѣ должно быть строгое уваженіе къ личности, мнѣнію другого. При разговорахъ съ посторонними о происходившихъ на собраніи сужденіяхъ слѣдуетъ воздерживаться отъ указанія на личности говорившихъ. Докладчикомъ Преосвященному о сужденіяхъ каждого собранія долженъ быть только предсѣдатель собранія, и докладывать онъ долженъ безъ указанія на лицъ, говорившихъ и предлагавшихъ то или иное рѣшеніе вопроса. На первой очереди стоялъ вопросъ, какъ относиться духовенству къ настоящимъ волненіямъ и движенію общества? Послѣ живого обмѣна мыслей пришли къ такому заключенію: духовенство не должно примыкать ни къ одной опредѣленной политической партіи, а быть проводниками въ широкую массу вѣчнаго Евангельскаго Христова ученія. Желательно, чтобы бы духовенство посѣщало имѣющіе быть на законномъ основаніи миттинги и сходки для собранія матеріала, пригоднаго

для пастырей въ цѣляхъ огражденія паствы отъ анархической пропаганды; желательно и активное участіе на этихъ сходахъ, въ качествѣ оратора, для выясненія истины, но слѣдуетъ уклоняться отъ тѣхъ сходовъ, гдѣ есть опасность встрѣтить униженіе священнаго сана и подвергнуться насилию со стороны участниковъ сходки.

Въ своихъ проповѣдяхъ пастыри не должны допускать ничего такого, что могло бы быть истолковано, какъ натравливаніе одной части населенія на другую. Вопросы и явленія современной жизни должны разсматриваться въ церковной проповѣди съ точки зрѣнія вѣчныхъ Евангельскихъ истинъ. Пастыри могутъ лично держаться какихъ угодно политическихъ взглядовъ (это дѣло ихъ совѣсти), но отнюдь не проводить ихъ съ церковной кафедры; для этого есть гражданскія трибуны, а церковная кафедра должна быть выше всякой политики.

Съ тѣхъ поръ, какъ была объявлена свобода вѣроисповѣданія, сектанство оживилось и приступило къ правильной организаціи пропаганды своего вѣроученія. Замѣчается, что сектанты имѣютъ успѣхъ тамъ, гдѣ православные христіане плохо, а иногда совсѣмъ не знаютъ нѣкоторыхъ положеній христіан. православнаго вѣроученія. Въ цѣляхъ борьбы съ пропагандой невѣрія и сектанства и духовенство, не довольствуясь церковной проповѣдью, рѣшило открыть религіозно-нравственныя чтенія во внѣ-богослужебное время.

Приступили къ организаціи чтеній. Охотно изъявили желаніе читать 17 человекъ. Такъ какъ цѣль чтеній состоитъ преимущественно въ томъ, чтобы уберечь православныхъ сыновъ Церкви отъ сектантскихъ заблужденій, то содержаніе чтеній должно заключаться въ уясненіи православнаго ученія и въ указаніи сектантскихъ заблужденій. При составленіи чтеній предложено желающимъ самимъ разработать или воспользоваться готовыми трудами по тѣмъ вопросамъ, которые болѣе всего подвергаются нападенію со стороны сектантовъ: по Св. Писаніи и Преданію, о таинствахъ, о божьей иконопочтаніи, о храмахъ, о толстовцахъ и др. На слѣдующемъ пастырскомъ собраніи, когда были снова подняты вопросы, о чтеняхъ, рамки предполагаемыхъ чтеній расширили тѣмъ, что цѣлью чтеній положили вообще религі-

орно-нравственное воспитаніе вѣрующихъ, а потому въ программу чтеній вошли отдѣлы по догматич. и нравств. богословію, церковной и гражд. исторіи и богослуженію. Выразили пожеланіе о введеніи отдѣла чтеній на современные темы, но въ виду его трудности пока оставили. Чтенія должны быть не длинными, не болѣе $\frac{1}{2}$ ч. на одного чтеца, чтобы не утомлять слушателей, должны вестись на языкѣ доступномъ пониманію простого народа. Привлечь церковные хоры, съ назначеніемъ имъ добавочной платы изъ церковныхъ суммъ, для исполненія молитвъ, концертовъ и др. пѣснопѣній.

Но вотъ собраніе встрѣтило большое препятствіе тамъ, гдѣ менѣе всего ожидало, когда подняли вопросъ о мѣстѣ чтеній. Намѣтили нѣсколько зданій удобныхъ для предполагаемой цѣли, но всѣ они оказались занятыми. Обращались въ Географическое Общество съ просьбой уступить залъ съ 2—до 4 часовъ по воскреснымъ днямъ. Но тамъ потребовали подробную программу чтенія, такъ какъ отнеслись недоброжелательно къ благому начинанію духовенства, подозрѣвая его въ какихъ то темныхъ, враждебныхъ просвѣщенію народа, цѣляхъ.

Первое чтеніе состоялось въ зданіи Войскаго Правленія 4 декабря. Чтеніе открылъ Преосвященный Михаилъ краткою, содержательною рѣчью, въ которой указалъ на предметъ и цѣль этихъ чтеній. Судя по числу и составу посѣтившихъ первое чтеніе, можно смѣло сказать, что интересъ къ религиозно-нравственному просвѣщенію есть не только у простой, но и интеллигентной публики. Это особенно утѣшительно видѣть въ нашъ вѣкъ безвѣрія. Во время антрактовъ пѣвчіе исполняли концерты, такъ что поучительный элементъ разнообразился и восполнялся религиозно-эстетическимъ.

На собраніяхъ много вопросовъ было поднято о взаимныхъ отношеніяхъ членовъ причта.

Отмѣтимъ наиболее интересный для всей епархіи вопросъ объ участіи на епархіальныхъ съѣздахъ и низшихъ членовъ причта. Епархіальные съѣзды духовенства составляютъ обыкновенно только изъ священниковъ которые, и отстаиваютъ преимущественно свои интересы, часто въ ущербъ низшимъ членамъ причта. Чтобы съѣзды эти были выразителями нуждъ

всего духовенства, желательное участие на них и младших членовъ причта. Присутствіе на Епархіальныхъ съѣздахъ низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ—Преосвященный Михаилъ не нашелъ возможнымъ допустить по нѣкоторымъ причинамъ. Однако, чтобы ихъ интересы не страдали, Преосвященный намѣренъ держаться такого правила при выработкѣ программы съѣзда: программа съѣзда будетъ выработываться предварительно на благочиническихъ съѣздахъ, на которыхъ младшіе члены причта и заявятъ о своихъ нуждахъ; выработанная программа къ извѣстному сроку должна быть представлена къ Консисторію. Имѣя въ рукахъ такой матеріалъ со всѣхъ благочиній, Консисторія выработаетъ проектъ вопросовъ, подлежащихъ сужденію съѣзда. Этотъ проектъ будетъ разосланъ по епархіи для новаго обсужденія, дополненія и поправки, если окажется нужнымъ. Послѣ такой разработки программа поступитъ на утвержденіе къ Епископу.

Коснулись на собраніи вопроса и о бракѣ. Было высказано много горькой правды изъ практики. Несмотря на то, что по закону являются отвѣтственными за неправильно совершившійся бракъ поручители жениха и невесты, однако они то и остаются на практикѣ всегда лицами неприкосновенными, а страдаютъ только батюшка и его сослуживцы за ложное поручительство. Хотя причтъ исполнилъ всѣ формальныя требованія, тѣмъ не менѣе онъ всетаки въ результатѣ является козломъ отпущенія. За что? Собраніе постановило просить Преосвященнаго Михаила войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ уничтоженіи ненужныхъ формальностей, т. е. онъ не приводитъ къ желаемымъ результатамъ, а дѣйствительную отвѣтственность за исполненіе законныхъ для брака требованій возложить на поручителей. Преосвященный Михаилъ, сознавая ненормальное положеніе священнослужителей въ брачномъ дѣлѣ, обѣщала собранію возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о желаемой реформѣ. Вотъ въ краткихъ чертахъ тѣ вопросы и рѣшенія ихъ на пастырскихъ собраніяхъ г. Омска, бывшихъ 23 и 27 октября и 3 ноября.

Объявленія.

Открыта подписка на 1906 годъ (изд. XXI годъ).

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Въ 1906 году подписчики получаютъ:

52 №№ литературно-художеств. и иллюстр. журнала до 2,000 столб. текста и до 300 иллюстрацій. Въ журналѣ будутъ печататься статьи духовн. и свѣтск. писателей по предмет. христіанск. вѣры и жизни; очерки изъ жизни христіанскихъ подвижниковъ; описаніе святыхъ и достопримѣчательностей Россіи и православнаго Востока; стихотворенія на мотивы характера духовно назидательнаго; очерки и рассказы изъ русской исторіи; воспоминанія и преданія старины; *статьи по современнымъ вопросамъ церковно-обществ. жизни*; текушія новости; отзывы о наиболее полезныхъ книгахъ и тому под.

12 книгъ ежемѣсячныхъ приложеній до 2,000. страницъ убористой печати, а именно: 1—2) Пустыня. Очерки жизни еивандскихъ отшельниковъ *Е. Поселянина*. 3) Палладій Роговскій. Историчк.-очеркъ. *П. А. Россеева*. 4) Тайна стараго колокола. Бытовая пов. *Н. К. Дарына*. 5) Сыны свѣта. Сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. Денисова*. 6) Какъ жить? Очерки, разск. и бесѣды. *Священ. П. Полякова*. 7) Вънчанная затворницы. Историч. пов.-хрон. *Льва Жданова*. 8) Митрополить Филиппъ. Историч. пов. *Вл. П. Лебедева*. 9) Попъ Иванъ Окуловъ. Истор. хрон. *А. Осипова*. 10) Псковитянка. Пов. изъ жизни св. княг. Ольги. *А. Лаврова*. 11) Свѣтъ истины. Пов. *А. Лаврова*. 12) О поведеніи первенствующихъ христіанъ въ отношеніи церкви. Историч. очеркъ *Проф. Д. Г. Левицкаго*.

4 книги болѣе 600 страницъ большого формата, всемірно-извѣстное переведенное на языки: нѣмецкій, французскій, англійскій, латинскій, вендскій, шведскій, чешскій голландскій, венгерскій, польскій и друг. сочиненіе **ІОАННА АРНДТА**

ОБЪ ИСТИННОМЪ ХРИСТІАНСТВѢ.

2 книги болѣе 350 страницъ большого формата, сочиненіе профес. Московской Духовнѣй Академіи, протоіерея **Ф. А. Голубинскаго**:

Премудрость и благодать Божія въ судьбахъ міра и человекѣа.

10 картинъ въ краскахъ, точныхъ копій съ картинъ знаменитыхъ русскихъ художн. на библейскія, историческіе и духовные сюжеты, размеромъ 24×33 см., а именно: 1) Проф. Флавицкій: „Въ Коллизеѣ“.—2) Проф. Ивановъ: „Явленіе Христа Маріи“.—3) Проф. Семирадскій: „Христосъ у Марыи и Маріи“.—4) Проф. Ге: „Послѣдняя вечеря“.—5) Проф. Рейтернъ: „Жертвоприношеніе Исаака“.—6) Акад. Полъновъ: „Блудная жена“.—7) Академикъ Нестеровъ: „Великій погромъ“.—8) Богдановъ-Бѣльскій: „Соборованіе“.—9) Акад. Новоскольцевъ: „Смерть митрополита Филиппа“.—10) Раевъ: „Преподобный Аваній иконописецъ“.

**И, НАКОНЕЦЪ, ПРАВО НА ПОЛУЧЕНІЕ
НОВОЙ** ежедневной политич., обществен. и литерат. **ГАЗЕТЫ
ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ**

органъ прогрессивной мысли, **За уменьшенную плату 2 р. 60 к. въ годъ.** Газета высылается со дня полученія денегъ (№ 1-й выйдетъ 15 Ноября).

Подписная цѣна: на журналъ Русскій Паломникъ со свѣми приложен. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 руб.**

Вмѣстѣ съ газетой „Обновленная Россія“ **8 р. 60 к.**

Допускается разсрочка: безъ газеты при подпискѣ **2 руб.** съ газетой при подпискѣ **4 р. 60 к.**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала „Русскій Паломникъ“ *С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ.*

Редакторъ И. Д. Теодоровскій.
Издатель П. П. Сойкинъ.

О продолженіи изданія журнала
„Воскресное Чтеніе“
въ 1906 году.

Въ 1906 году подписчики на „Воскресное Чтеніе“ за три рубля получаютъ въ теченіи года:

1) 52 номера журнала — разнообразнаго духовно-назидательнаго и общепользнаго содержанія. Сюда будутъ входить: статьи по изясненію Священнаго Писанія; статьи и бесѣды объ истинахъ христіанской вѣры и нравственности, о христіанскихъ праздникахъ и церковныхъ обрядахъ, о жизни и подвигахъ св. угодниковъ Божіихъ и явленіяхъ благодатной силы Божіей въ православной церкви, очень пригодныя для вѣбогослужебныхъ чтеній, (продолжено и окончено будетъ печатаніе стихотвореній о Кіево-Печерскихъ угодникахъ, направленныхъ противъ сектантства и анархизма); будутъ также помѣщаться статьи и сообщенія о важнѣйшихъ событіяхъ и явленіяхъ современной церковно-общественной жизни; нравственно-поучительные рассказы, особенно изъ народной жизни, краткія біографіи и объявленія.

2) Въ *приложеніи* къ журналу будутъ печататься и *заблаговременно* — за мѣсяць впередъ — разсылаться поученія на всѣ воскресные и праздничные дни года, подъ общимъ заглавіемъ „**Церковная проповѣдь**“ съ особымъ счетомъ страницъ. Поученія будутъ назидательны, просты по изложенію и по возможности кратки.

3) Дано будетъ въ теченіи года 20 № **поучительныхъ листковъ** для народнаго чтенія, содержаніе которыхъ, имѣя предметомъ своимъ праздничныя событія, или какія либо поучительные случаи, или вообще религіозно-нравственныя истины, будетъ направлено къ огражденію *православно-христіанскаго ученія* отъ всякихъ противныхъ оному и зловредныхъ ученій и къ искорененію умножающихся въ народѣ пороковъ и беззаконій.

4) Всѣмъ подписчикамъ съ первымъ же номеромъ будетъ разослана очень назидательная книга „**пастырскій призывъ къ трезвости**“ (Сборникъ поучительныхъ стихотвореній для чтенія въ народныхъ чайныхъ, школахъ и дома).

Цѣна за всѣ эти изданія *только три рубля* съ перес. При этомъ редація допускаетъ подписку и *отдѣльно* на *Поученіе и Листки* за 1 руб. съ перес.

Сверхъ того, *только* подписчикамъ своимъ редація предоставляетъ выписывать у нея *по уменьшенной цѣнѣ* слѣдующія книги прежнихъ изданій: „**Сборникъ статей для вѣбогослужебныхъ чтеній**“ и „**Вѣбогослужебныя чтенія на праздники Господни, Богородичны и великихъ Святыхъ**“, какъ особенно пригодныя для проповѣднич. дѣятельности? 30 к. каждая вмѣсто 75 к. съ перес.

„Воскресное Чтеніе“ за прежніе годы съ 1890 г., кромѣ 1902 и 1903, по 1905 г. включительно, можно получать въ сброшюров. видѣ за 2 руб. съ перес.

Редакторъ-Издатель Протоіерей *Іоаннъ Богороуцкій*.

Открыта подписка на 1906 г. на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

полнаго собранія твореній Св. Іоанна Златоуста,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I. „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „Церковный Вѣстникъ“ уже болѣе тридцати лѣтъ служитъ органомъ духовной публицистики, отражающимъ въ себѣ и освѣщающимъ церковную жизнь во всей широтѣ и разнообразіи ея проявленій и жизнь общественную, поскольку она соприкасается съ церковною. Въ 1906 г. „Церковный Вѣстникъ“ вступаетъ въ *тридцать второй* годъ своего существованія. Всегда отзывчивый къ теченію церковной и церковно-общественной жизни, „Церковный Вѣстникъ“ остается вѣренъ своей задачѣ—быть на высотѣ запросовъ времени и въ 1906 г., объщающемъ намъ оживленіе въ сферахъ общественныхъ и церковныхъ. Но, при всей отзывчивости къ новымъ движеніямъ мысли и жизни, онъ будетъ сохранять тотъ же характеръ журнала академическаго, обсуждающаго событія и рѣшающаго вопросы принципиально и объективно.

II

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ „Христианское чтеніе“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1906 году въ *восемьдесятъ шестой* годъ изданія по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, внимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣ крупныхъ произведеніяхъ богословско философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи.

Выходъ въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III

„Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоустаго“.

Съ 1895 года редакція издаетъ и въ 1906 г. заканчиваетъ изданіемъ

„Полное собраніе твореній Св. Іоанна Златоустаго“.

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе это входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія святаго отца Церкви въ той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Мина (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Ежегодно доселѣ въ теченіе 11 лѣтъ издавался большой томъ въ 2-хъ книгахъ до 60-ти и болѣе печатныхъ листовъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) *а въ 1906 г. будетъ изданъ XII-й томъ въ 3 книгахъ до 100 листовъ (около 1600 стр.).*

3) Цѣна каждаго тома въ *отдѣльной продажѣ* три (3) рубля, XII-го же тома — четыре (4) рубля.

4) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, доселѣ находила возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на *оба журнала* получали томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто *трехъ руб. за одинъ руб.*

(8 р.+1 р.=9 р.) и подписчики на одинъ журналъ—за 1 руб. 50 коп. (5 р.+1 р. 50 к.=6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку. Эти же льготныя условія редакция оставляетъ и въ 1906 г., и смотря на значительное (въ $1\frac{1}{2}$ раза) увеличеніе объема прилагаемаго тома.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ сравнительно расходѣ приобрести *полное собраніе твореній* одного изъ величайшихъ отцовъ Церкви,— собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1906 году будетъ изданъ *двенадцатый томъ* въ трехъ книгахъ. Въ него войдутъ *бесѣды Св. Іоанна Златоуста на посланія Св. Апостола Павла къ Евреямъ, бесѣды на текстъ: „Въ началѣ бѣ Слово“ и разныя другія бесѣды, литургія Св. Іоанна Златоуста и „Указатель къ 12 томамъ „Златоуста“.*

Тѣ изъ г.г. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1906 года пожелали бы получить и *первые одинадцать томовъ* всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто *трехъ*), въ переплетѣ по два руб. 50 к. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру первыхъ одинадцати томовъ.

Условія подписки на 1906 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 12-го тома Твореній Св. Іоанна Златоуста—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, Въ С.-Петербургъ.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ—по усмотрѣнію *самихъ подписчиковъ*; но выписка въ кредитъ прежде вышедшихъ (1-11) томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Открыта на 1906 г. подписка
на первое въ мірѣ изданіе

„ЛЕГЕНДЫ И ПРЕДАНИЯ“

выходящее выпусками два раза въ мѣсяцъ.

Въ этомъ изданіи будутъ помѣщены *Легенды и Преданія* всѣхъ странъ и народовъ настоящаго, средневѣковаго и древняго времени.

Легенды и Преданія будутъ изложены лучшими писателями.

Въ 1906 году выйдетъ 4 тома большого формата не менѣе 480 стр. въ каждомъ томѣ.

Подписная цѣна за 4 тома съ достав. и пересыл. 4 руб.; за 2 тома 2 рубля.

По выходѣ въ свѣтъ каждаго тома цѣна будетъ *повышена вдвое*.

Подписка принимается:

СПБурь, Колокольная 3, кв. 16. Контора изданія
„Легенды и Преданія“.

Съ ноября выходитъ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„РОССІЯ“

съ литературными и художественными приложеніями.

Цѣна съ доставкою и пересылкою: за годъ 4 руб. за три мѣсяца
1 руб. за одинъ мѣсяць 50 коп.

Адресъ Главной Конторы: С.-Петербургъ, Бассейная ул., д. № 3.

Содержаніе. Часть официальная. — Епархіальныя извѣстія, Ва-
кантныя мѣста. Отъ Правленія Ишимскаго духовнаго училища.

Часть неофициальная. — Монархическая государственность. Л. Ти-
хомирова ч. 1—3. Москва, 1905 г. Церковно-приходскія школы Агмолинской
области, возникшія на средства или при пособіи изъ фонда Именн Императо-
ра Александра III. Отъ Комитета Омскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода.
Корреспонденція. Объявленія. Особое приложеніе къ офиц. части.

Редакторъ, священникъ *Николай Александровъ*.

Дозв. ценз., г. Омскъ, 15 декабря 1905 г.

Цензоръ, священникъ *Василій Пляскинъ*.

Типографія К. И. Демидовой.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода,

отъ 18-го ноября 1905 г., за № 5900, по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по вопросу объ устройствѣ церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. *Приказали:* Въ тяжелые дни великой скорби, постигшей державу Россійскую, когда колеблются отеческія преданія и дерзновенно попираются законъ и правда, является настоятельнѣйшая и неотложная нужда въ тѣснѣйшемъ единеніи пастыря съ паствою и въ постоянномъ взаимобращеніи пастырей. Святѣйшій Синодъ, въ заботахъ своихъ объ утвержденіи вѣры и благочестія, обращаетъ нынѣ особенное вниманіе епархіальныхъ преосвященныхъ на необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи вѣреннаго имъ стада въ дѣлѣ служенія Церкви и дѣятельнаго исполненія въ жизни заповѣдей Христовыхъ.

У Церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ—мечъ духовный вразумленія и убѣжденія. И нынѣ, когда Государю нашему угодно было возвѣстити народу Своему о предстоящемъ устройствѣ жизни государственной на началахъ свободы и когда уже теперь многіе люди, забывъ страхъ Божій, стремятся во зло употребить эту свободу, часто вовсе и не понимая значенія того, что творять,—сей мечъ духовный—слово вѣчной правды Христовой—долженъ усугубить свою силу въ общеніи пастыря со всякимъ вѣрующимъ и преданнымъ Церкви.

Въ Церкви Божіей первое общеніе христіанъ, за предѣлами семейнаго союза, бываетъ вокругъ храма и около пастыря церковнаго. И это основное церковное единеніе людское—приходъ церковный—во все время прошлой жизни Церкви православной и Государства Россійскаго имѣлъ важнѣйшее значеніе. И нынѣ благочестивые люди въ братствахъ и церковно-приходскихъ попечительствахъ находятъ осуществленіе такого общенія, объединяясь для взаимопомощи въ дѣлахъ благотворенія, вѣры и благочестія и являя крѣпкій духовный оплотъ противъ вѣшнихъ, чуждыхъ вѣрѣ и истинной Христовой свободѣ, теченій. Но не вездѣ такіа попечительства и братства существуютъ. Устройство же самаго прихода—общины на твердомъ законѣ не можетъ тотчасъ совершиться, требуя работы законодательной и многихъ перемѣнъ. Между тѣмъ дальнѣйшее отлагательство, въ нынѣшнее тяжелое время, сего важнаго дѣла совсѣмъ нежелательно. Посему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить теперь жз преосвященнымъ, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», къ руководству такіа правила и указанія, которыя могутъ быть безотлагательно выполнены безъ особаго новаго гражданскаго закона, лишь при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія о дѣлѣ семъ епархіальной власти,—а именно: 1) Предложить настоятелямъ церквей,—съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою и для сужденія о спосо-

бахъ удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ, для возбужденія въ прихожанахъ усердія къ храмамъ Божиимъ, къ дѣламъ и вопросамъ вѣры и для содѣйствія духовенству къ успѣшному исполненію лежащихъ на немъ пастырскихъ обязанностей, — созывать общія церковно-приходскія собранія изъ достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія преданныхъ Церкви прихожанъ всѣхъ состояній и званій. 2) Изъ состава сего собранія и по его избранію учреждать, для ближайшаго осуществленія задачъ приходской жизни, постоянно дѣйствующій церковно-приходскій совѣтъ, подъ руководствомъ и предсѣдательствомъ настоятеля приходской церкви, причемъ число членовъ совѣта отъ мірянъ не должно бы превышать 12 лицъ. 3) Указанныя въ 1 и 2 п.п. общія основанія для устройства церковно-приходской жизни отнюдь не должны быть вводимы съ принужденіемъ или съ нарушеніемъ установленнаго церковнаго строя, а также и тамъ, гдѣ приходская жизнь получила уже развитіе при посредствѣ церковныхъ попечительствъ, братствъ и церковныхъ совѣтовъ, развѣ лишь въ случаѣ, если объ этомъ будутъ просить сами прихожане. 4) Члены церковнаго совѣта могутъ быть приглашаемы причтомъ и церковнымъ старостой къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ. 5) При открытіи, особенно впервые, общихъ церковно-приходскихъ собраній желательно, чтобы на нихъ присутствовалъ для совѣта и указаній мѣстный благочинный. 6) Дальнѣйшія подробности въ устройеніи указанныхъ формъ церковно-приходской жизни могутъ быть представлены свободному почину самихъ собраній, согласно общимъ указаніямъ и съ одобренія епархіальной власти, которой непосредственно или чрезъ благочинныхъ надлежитъ разъяснять всѣ недоумѣнія, могущія возникнуть при осуществленіи сего дѣла.

Изложенныя указанія, направленныя къ обновленію приходской жизни и къ расширенію круга пастырской дѣятельности, не могутъ не вызывать потребности въ особыхъ пастырскихъ собраніяхъ для обмѣна мыслей по этимъ предметамъ. Но уже и теперь нынѣшнее смутное время побудило духовенство во многихъ епархіяхъ дѣлать попытки выработать особыя постановленія для такихъ собраній, дабы путемъ взаимообщенія пастырей объединиться на истинныхъ основахъ пастырскихъ задачъ, неотложно нынѣ требующихъ разрѣшенія. Во вниманіе къ сему и идя на встрѣчу назрѣвшей потребности, Святѣйшій Синодъ благословляетъ созываемыя, по мѣрѣ надобности, пастырскія собранія въ предѣлахъ благочиній, уѣздовъ и епархій для обсужденія возникающихъ вопросовъ пастырской дѣятельности, съ предоставленіемъ, если представится надобность, приглашать въ эти собранія и мірянъ изъ числа лицъ, входящихъ въ составъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, приходскихъ попечительствъ и братствъ, причемъ постановленія пастырскихъ собраній не иначе могутъ воспринять обязательную силу для участвующихъ въ нихъ пастырей, какъ съ благословенія и разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.

Давая о семъ знать для надлежащаго руководства и исполненія, Святѣйшій Синодъ питаетъ увѣренность, что епархіальные преосвященные приложатъ самое сердечное попеченіе къ благоустроенію приходоѡ и осуществленію пастырскихъ собраній на преподанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ общихъ указаніяхъ.

№ 2 - 1597