

САМАРСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ пересылкою и безъ пересылки,
4 руб. сереб.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 6.

1870 г.

Марта 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

31 декабря 1869 года, № 62. *О рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между мировымъ судьей Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторію.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 ноября 1869 года, за № 73, слѣдующаго содержанія: „По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со священникомъ Извѣковымъ. Мировой судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ

обидѣ его на словахъ и дѣйствиємъ священникомъ села Хвастовичъ. Дмитріемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис., по коимъ священнослужители за нанесеніе обидъ кому-либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. угол. Суд. и рѣшеніемъ уголовнаго кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 года, № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консисторію. Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. Св. Зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч. 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ священникомъ Извѣковымъ, войти, съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и посему возвратила къ мировому судѣ прошеніе Азарова. Мировой судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г., № 12), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашель, что Духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы, прямо Епархіальному Начальству, и, на основаніи 118 и 237 ст. Уст. угол. суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была мировымъ судьей въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Духовн. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣ, потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному На-

чальству, находить, что таковое постановление Консistorии, касающееся несоблюдения просителем формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. угол. суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консistorии, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому мировому съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ мировому судѣ 2 участка Жиздринскаго округа, съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ.“ И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— 17 января 1870 года, № 8. *По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го декабря 1869 года, за № 15275, слѣдующаго содержанія: Г. Министръ Финансовъ, отъ 11 декабря 1869 года, за № 5759, препровождая копію съ Высочайше утвержденного 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, просить сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ

Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленныя сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненныя настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были имъ исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для объявленія о такомъ постановленіи по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія Господина Синодального Оберъ-Прокурора дать знать по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденного 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, къ должному въ потребныхъ случаяхъ исполненію и руководству.

М Н Ъ Н І Е

Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное
24 ноября 1869 года.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, *мнѣніемъ положи:*

I. Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: „Государственный Контролеръ представляетъ на рассмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не позже 1 октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдне-истекшій смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ буквральнымъ сохраненіемъ ихъ текста.“

2) Въ измѣненіе ст. 35: „Если въ 31 декабря по кредитамъ хозяйственно-операционнымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операцій), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковыя кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются.“

3) Въ отмѣну статей 36 и 37: „При непремѣнномъ соблюденіи вышеизложенныхъ условій, для окончанія расчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операционнымъ—для окончанія операцій, составленія расчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій—для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ же прочимъ расходамъ для производства выдачъ по неоконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года расчетамъ.“

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31 декабря производится Государственнымъ Контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: „Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ Военнаго, 30 апрѣля, а для Военнаго Министерства 31 мая слѣдующаго за смѣтнымъ года.“

5) Въ измѣненіе ст. 39: „Дабы къ означенному въ предъидущей статьѣ сроку Министерства и Главныя Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на вы-

дачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго Генераль-Губернаторства и для Закавказскаго края, на 1½ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для Министерствъ и Главныхъ Управленій установленнаго, срока заключенія смѣты.

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ, въ ст. 38 указаннаго.

6) Въ измѣненіе ст. 40: „По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые Министромъ и Главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣты (30 апрѣля и 31 мая), при чемъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесенныхъ при заключеніи смѣты въ именные списки, считается свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства.“

и 7) Въ измѣненіе ст. 46: „По окончаніи каждаго года, къ 1-му мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства.“

II. Статью 51 тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія:

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается.

II

Извлеченіе изъ распоряженій Св. Синода (*).

— **О приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.** Определеніемъ Св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ онаго, отъ 7 сентября 1864 года, за № 2231, постановлено: Напечатать потребное число экземпляровъ копій съ Высочайше утвержденныхъ 2 августа 1864 года положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія Государственнаго Совѣта по тому же предмету, разослать оныя по Духовному вѣдомству, при указахъ, для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ.

М Н Ъ Н І Е

Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденное
2 августа 1864 года.

Государственный Совѣтъ, въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ заключеніе Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департаментовъ Законовъ и Государственной Экономіи Государственнаго Совѣта, по внесенному Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода проекту Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ, и указавъ необходимыя въ семъ проектѣ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положили: по Высочайшемъ утвержденіи сего Положенія, принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство Приходскихъ Попечительствъ на основаніи сего Положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ Архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а

(*) Продолженіе. Смолр. №№ 9, 12, 20, 21, и 22 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1869 годъ и №№ 1 и 4 за текущій 1870 годъ,

постепенно, и по мѣрѣ удобствъ и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Государственныхъ Имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, Попечительства сіи представляютъ о томъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, Преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или Губернскими Присутствіями по обеспеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій Приходскихъ или Церковныхъ Совѣтовъ, открытыхъ въ при-Амурскомъ краѣ и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ съ правилами Положенія о Приходскихъ Попечительствахъ, представить мѣстнымъ Преосвященнымъ, по соглашенію съ главнымъ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое Губернское Присутствіе для обеспеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семъ Присутствіи, представить въ Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ Попечительства.

4) По отличительной особенности столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ Губернскимъ Присутствіямъ по обеспеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены Приходскія Попечительства при церквахъ С.-Петербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями С.-Петербургскаго и Московскаго Митрополитовъ.

ПОЛОЖЕНИЕ**о Приходских Попечительствахъ при Православныхъ церквахъ.**

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются Приходскія Попечительства изъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ Православной.

2) Попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на определенное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго Попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Церковный староста есть непремѣнный членъ Попечительства. Въ Попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ Попечительствѣ его участвуютъ всѣ старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ Попечительствъ всѣхъ сихъ приходовъ.

3) Предсѣдатель Попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ Попечительства. Предсѣдатею Попечительства присвоивается званіе Попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія Попечителя, вмѣсто него въ Попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнiю. Предлагемыя на обсужденіе Приходскихъ Попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій Попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленія обязанностей между членами и т. п. Опредѣляются самими Попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія Епархіальныхъ Архіереевъ.

5) Приходскія Попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности Попечительствъ; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи неимущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для Приходскихъ Попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставлемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій внѣ пределовъ прихода, могутъ быть выдаваемы Епархіальнымъ Архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отъ-дѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, и в) для школы и благотворительныхъ учрежденій. Если бы таковыхъ

пожертвованій оказалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то Попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, одновременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ по оному согласію.

Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то Приходское Попечительство ходатайствуетъ передъ ними о таковомъ пособіи или содѣйствіи.

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ на примѣръ попечительныя совѣты или общества для вспомошествованія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и т. п., то Приходскія Попечительства должны, не стѣсняя ихъ дѣятельности, содѣйствовать по мѣрѣ возможности, улучшенію и распространенію такихъ учрежденій.

8) Приходскія Попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраняя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ, общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ Православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства Приходскихъ Попечительствъ состояются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ

прихожанъ, коихъ Приходское Попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участию въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ, на основаніи ст. 9, право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности, Приходскимъ Попечительствомъ, особый списокъ. Первоначально, до образованія Попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ-настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ Приходскаго Попечительства, а въ отсутствіи его, священникомъ-настоятелемъ церкви, съ согласія Попечительства, и происходитъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда въ ономъ было не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право на немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласіе, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было и менѣе означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности Попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однакожь выбора членовъ Попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человекъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права Попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, Попечительство представляетъ Епархіальному Архіерею, на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе Попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности Попечительства могутъ быть возлагаемы, съ

утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія Приходскаго Попечителя. Таковое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ священника с. Завьяловки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаила Троицкаго, отъ 17 января, за № 2, слѣдующаго содержанія: Одинъ раскольникъ поповской секты приходской моей деревни Верхняго Загладина обратился ко мнѣ съ просьбой, окрестить четырнадцатилѣтняго башкирина, Бугульминскаго уѣзда, жившаго у него въ работникахъ. Означеннаго башкирина, лично изъявившаго мнѣ желаніе принять православную вѣру, я поручилъ благонадежному православному человѣку приготовить къ принятію Св. крещенія, и въ настоящее время онъ ходитъ ко мнѣ въ школу изучать молитвы. Имѣя достаточныя причины полозрѣвать свои цѣли раскольника къ склоненію башкирина принять Св. крещеніе, чтобы потомъ свести его на незаконное сожитіе съ своею внукою, я не рѣшаюсь безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства совершить надъ башкириномъ таинства Св. крещенія. Почему и прошу наставить меня въ этомъ слѣчаѣ. По справкѣ оказалось: Въ указѣ Св. Синода, отъ 13 марта 1862 года, за № 1058, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства Св. крещенія, изображено: а) надъ малолѣтними евреями, магометанами и язычниками, не достигшими 14 лѣтняго возраста, совершается таинство Св. крещенія не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявлен-

наго письменно; б) надъ иновѣрцами, достигшими уже 14 лѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершено и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной, и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученія. Правила эти, въ руководство притамъ Самарской епаріи въ потребныхъ случаяхъ, напечатаны въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и повторены печатаніемъ въ № 22 тѣхъ же вѣдомостей за прошлый 1869 годъ, съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы причты, въ случаяхъ заявленія къмъ либо изъ неправовѣрующихъ или нехристіанъ желанія принять православную вѣру, въ точности держались правилъ на этотъ предметъ публикуемыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: Объ оказавшемся по справкѣ, предписать указомъ священнику с. Завьяловки, Бугурусланскаго уѣзда, Михаилу Троицкому къ руководству и исполненію. А такъ какъ изъ настоящаго случая и изъ того, что многіе причты, просвѣтившіе св. крещеніемъ лицъ принявшихъ православіе, доносятъ объ этомъ разновременно, немедленно по совершеніи сего таинства тогда какъ Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствамъ о всѣхъ случаяхъ обращенія въ православіе предписано, во исполненіе указа Св. Синода, отъ 25 августа 1865 года, за № 1985 (этотъ указъ и распоряженіе по нему Самарскаго Епархіальнаго Начальства напечатаны въ № 11 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ), доносить однажды только въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, — видно, что не всѣ причты читаютъ распоряженія Епархіальнаго Начальства, печатаемыя въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и не всѣ принимаютъ ихъ къ должному руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ; то еще подтвердить духовенству епархіи, чтобы оно, по полученіи каждаго номера Вѣдомостей, непременно прочитывало бы его и всѣ циркулярныя распоряженія, печатаемыя въ сихъ Вѣдомостяхъ, принимало къ руководству и исполненію, подъ опасеніемъ отвѣтственности. Для облегченія въ отысканіи этихъ распоряженій, въ

концѣ каждого года прилагается оглавленіе имъ за весь годъ изданія Вѣдомостей. Въ слѣчаѣ какого нибудь недоразумѣнія въ практикѣ служебной, несравненно основательнѣе для причта воспользоваться уже дѣйствующимъ закономъ, нежели возбуждать по Начальству переписку, совершенно излишнюю и тягостную, усложняющую только безъ надобности дѣлопроизводство. Было бы разумно, если бы причты, предварительно сношенія съ Епархіальнымъ Начальствомъ по разрѣшенію разныхъ недоразумѣній, втрѣчающихся въ служебной практикѣ, совѣтовались по этимъ недоразумѣніямъ съ мѣстными благочинными или опытными Священниками. Очень можетъ статься, что половина этихъ недоразумѣній устранилась, чрезъ совѣтъ, сама собою и не будетъ настоять надобности въ перепискѣ, такъ обременительной вообще въ подобныхъ случаяхъ. Журналъ этотъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 9 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Борской крѣпости Θεерапонта Архангельскаго, отъ 12 января, за № 13, о благостыніи церковей округа и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано, имѣютъ ли право сами причты выписывать журналы и газеты свѣтскаго и полусвѣтскаго содержанія для церковныхъ библіотекъ, на церковную кошелековую сумму. Приказали: Чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать духовенству епархіи, что на церковныя деньги могутъ быть выписываемы имъ исключительно только духовныя журналы и книги. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, января 26 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 1 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, протоіерея г. Николаевска Евфимія Леопольдова, отъ 27 января, за 81, слѣдующаго содержанія: Въ вѣдомствѣ двое изъ неокон-

чившихъ курсъ въ Самарской семинаріи Валентинъ Ливановъ и Капитонъ Николевъ, занимающіе должности учителей въ сельскихъ училищахъ, вписаны духовенствомъ въ клировыя вѣдомости. Донося о семъ, покорнѣйше прошу Самарскую Духовную Консисторію разрѣшить мнѣ недоразумѣніе: а) слѣдуетъ ли писать сельскихъ учителей изъ окончившихъ курсъ семинаріи, неокончившихъ курса и вышедшихъ изъ духовныхъ училищъ дѣтей епархіальнаго духовенства въ клировыя вѣдомости; б) обязанъ ли я наблюдать за ихъ нравственностію и образомъ жизни, отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ о ихъ поведеніи, какъ это дѣлается о лицахъ состоящихъ на епархіальной службѣ—священникахъ, діаконахъ, причетникахъ и просфорняхъ, и о проступкахъ, если таковыя могутъ быть, доносить Епархіальному Начальству. По справкѣ съ законами оказалось: 1) Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ 26 день мая 1869 года, объ устройствѣ дѣтей лицъ православнаго духовенства, республикованнымъ при указѣ Св. Синода, отъ 11 іюля того же года, за № 30, въ замѣнъ дѣйствовавшихъ узаконеній, между прочимъ, постановлено: „Дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ ихъ отцовъ.“ 2) Въ ст. 94 устава Духовныхъ Консисторіи изображено: „Благочинные надъ причтами, обозрѣвая церкви и причты, съ окончаніемъ года принимаютъ отъ сихъ послѣднихъ клировыя вѣдомости о церквяхъ, причтахъ и приходахъ, по данной формѣ, и, дополнивъ ихъ своими свидѣтельствами о исправности и поведеніи каждаго члена причта и заштатныхъ священноцерковнослужителей, если они состоятъ при церквяхъ, представляютъ Епархіальному Архіерею.“ 3) Въ ст. 158 того же устава Духовныхъ Консисторіи изъяснено: „Епархіальному суду подлежатъ люди духовнаго вѣдомства по проступкамъ и преступленіямъ противу должности, благочинія и благоповеденія.“ Приказали: По буквальному смыслу 94 и 158 ст. устава Духовныхъ Консисторіи, благочинные и прежде не обязаны были слѣдить за поведеніемъ дѣтей лицъ православнаго духовенства, развѣ только они учинили бы просту-

покъ и преступленіе, подвергающіе ихъ Епархіальному суду. Съ изданіемъ же новаго закона о непринадлежности дѣтей православнаго духовенства къ званію духовному, надзоръ за ихъ поведеніемъ принадлежитъ, послѣ родителей, родственниковъ и опекуновъ, полицейскимъ учрежденіямъ. Впрочемъ, еслибы поведеніе дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священноцерковнослужителей, возбуждало открытый соблазнъ въ приходѣ; то благочинный долженъ донести объ этомъ Епархіальному Начальству, для принятія на законномъ основаніи мѣръ къ прекращенію соблазна. Что же касается до вопроса, предложеннаго благочиннымъ протоіереемъ Евфиміемъ Леопольдовымъ на разрѣшеніе, должны ли показываться дѣти лицъ православнаго духовенства въ клировыхъ вѣдомостяхъ, состоящія на должности учителей въ сельскихъ школахъ; то Консисторія не находитъ основанія, почему бы учителей сельскихъ училищъ изъ дѣтей лицъ Православнаго духовенства слѣдуетъ показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а тѣмъ менѣе отмѣчать ихъ поведеніе. Почему Консисторія опредѣляетъ: Дать знать благочинному протоіерею Евфимію Леопольдову, что: 1) отмѣчать въ клировыхъ вѣдомостяхъ поведеніе дѣтей лицъ Православнаго духовенства онъ не обязанъ; 2) священноцерковнослужительскихъ дѣтей, состоящихъ на должностяхъ учителей сельскихъ школъ, въ клировыхъ вѣдомостяхъ писать не слѣдуетъ, и 3) въ случаѣ соблазнительнаго поведенія дѣтей лицъ православнаго духовенства, живущихъ въ домахъ священноцерковнослужителей, онъ обязанъ доносить о таковомъ; и въ поведеніи Епархіальному Начальству, на его усмотрѣніе. О настоящемъ опредѣленіи дать знать всему духовенству Самарской епархіи къ свѣдѣнію и, кому слѣдуетъ, къ исполненію, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 11 дня. *Исполнить,*“

— Благочинный 6 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Алексѣевки Иона Скворцовъ въ рапортѣ своемъ, отъ 5 января, за № 5, о благосостояніи церковей окру-

га и причтовъ при нихъ во второй половинѣ прошлаго года, между прочимъ, прописаль, что приходское попечительство с. Алексѣевки устроило: а) въ 265 золотниковъ серебрянную съ позолотой ризу на икону Богоматери Утѣшеніе въ скорби и печали, присланную для Алексѣевского храма Андреевскимъ ски- томъ съ горы Аѳона, на 154 руб. 25 коп.; б) кованное облаче- ніе на престолъ и жертвенникъ изъ мѣди, посеребренное съ позлащенными угольниками, на 160 руб.; в) новую ограду около приходскаго храма, съ поправкою крылецъ храма, на 700 руб.; г) двѣ ризы, двѣ эпитрахили и стихарь, на 218 руб. 3 коп.; д) ризу, эпитрахиль и стихарь воскресныя, на 48 руб., и е) два подризника изъ шолковой матеріи, на 38 руб. серебромъ. Всего израсходовано попечительствомъ суммы 1318 руб. 28 коп. серебромъ. Добросовѣстный труженникъ и вполне преданный дѣ- лу попечительства — это членъ послѣдняго крестьянинъ Степанъ Егоровичъ Киселевъ. Ему дѣятельно помогаютъ сотрудники въ попечительствѣ — Василій Михайловичъ Петровъ, Ѳома Абрамо- вичъ Кумаринъ и Андрей Яковлевичъ Краснослободскій. — Резо- люціею Его Преосвященства на опредѣленіи Консисторіи, состоя- вшемся по сему рапорту, между прочимъ, предписано: „1870 го- да, января 16 дня. Приходскому попечительству с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, вообще и въ частности крестьянину Степану Егоровичу Киселеву преподать наше пастырское благословеніе, за особенную, заботливость о благолѣпії храма Божія, и объ этомъ припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо- стяхъ.“

— Въ томъ же рапортѣ о. Іона Скворцовъ пишетъ, что при- ходское попечительство въ с. Костинѣ, открытое въ 1866 году, въ прошломъ году устроило два кивота для святцевъ въ при- ходскомъ храмѣ и исправило, при дерзкомъ стѣсненіи со стороны нетрезвыхъ и вольныхъ міроѣдовъ общества, дома приходскому духовенству. Всего попечительствомъ израсходовано суммы 265 руб. серебромъ. Терпѣливые и усердные труженники въ Костин- скомъ приходскомъ попечительствѣ — предсѣдатель Алексѣй Дем- ковъ и членцы Тимоѳей Сыровъ и Семень Алексѣевъ. — Резолюціею

Его Преосвященства на опредѣленіи Консисторіи, состоявшемся по этому рапорту, предписано: „1870 года, января 16 дня. За особенную заботливость о благоустроении помѣщеній для мѣстнаго причта со стороны предсѣдателя попечительства Алексѣя Демкова и членовъ Тимоѣя Сырова и Семена Алексѣева, преподать означеннымъ лицамъ наше пастырское благословеніе. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 31 декабря, за № 62, о рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о пререканіи между мировымъ судьей Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ надлежащему руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же; копію же съ него препроводить въ Редакцію Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для напечатанія въ ближайшемъ номерѣ Вѣдомостей, ко всеобщему свѣдѣнію по епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 17 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 8 благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. большой Глушицы Константина Разумовскаго, отъ 15 января, за № 49, съ представленіемъ вѣдомости объ училищахъ и частныхъ школахъ, находящихся въ благочиніи, за вторую половину прошлаго 1869 года. Въ означеномъ рапортѣ, между прочимъ, прописано, что въ церковноприходскихъ школахъ, въ коихъ обученіемъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ занимаются безмездно, особеннымъ усердіемъ отличаются слѣдующіе наставники: въ с. Александровкѣ — священникъ Михаилъ Сардинскій, въ с. Дмитріевкѣ — священникъ Михаилъ Смирновъ, въ с. Украинѣ — священникъ Іоаннъ Перовъ, въ с. Новопавловкѣ — діаконъ Алексѣй Свѣтовидовъ, который въ короткое время, своимъ усердіемъ къ дѣлу распространенія грамотности между прихожанами, привлекъ въ открытое училище дѣтей мужеска пола 60 и женска 7, и обученіе производитъ съ весьма хорошимъ успѣхомъ. Приказали: Настоящій рапортъ, принявъ къ

свѣдѣнію, присовокупить къ таковымъ же. При чемъ какъ благочинному Константину Разумовскому, такъ и прочимъ благочиннымъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать, чтобы они въ рапортахъ своихъ о состояніи школъ въ округѣ показывали не только число учащихся, но и успѣхи ихъ по каждому изъ проходимыхъ предметовъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1870 года, января 29 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника с Мордовскаго Бугуруслана Іоанна Михайловскаго, съ представленіемъ отчета о благосостояніи церквей округа и причтовъ, въ коемъ прописано: 1) Приходскимъ попечительствомъ с. Аксакова въ теченіе 1869 года оштукатурена и обѣлена совнѣ церковь, окрашена крыша храма мѣдянкою на маслѣ, переложена каменная церковная сторожка, покрыта тесомъ и окрашена мѣдянкою на маслѣ, оштукатурено и исправлено училище и устроена въ сѣняхъ первоштатнаго священника кухня. Всего сдѣлано попечительствомъ на 600 руб. серебромъ. 2) Попечительствомъ с. Баклановки купленъ для приходскаго храма колоколъ въ 16 пудовъ вѣсу и устроено надворное строеніе при домѣ священника. Всего израсходовано 302 руб. серебромъ. 3) Попечительствомъ с. Кандыза уплачены деньги за купленные дома для помѣщенія перваго и третьяго священниковъ и діакона. Всего уплачено 635 руб. серебромъ. 4) Попечительствомъ с. Покровки исправлено при церковной сторожкѣ помѣщеніе для школы, устроена комната для псаломщика, въ домѣ первоштатнаго священника переложены печи, оклеены и обѣлены стѣны, переложены полы, подведенъ подъ домъ фундаментъ, переправлены надворныя строенія и поставлены вновь баня и кухня; въ домѣ второштатнаго священника переложена печь и пересланы въ кухню полы и потолки; для діакона поставленъ новый домъ, переправлены сѣни и амбаръ; къ дому причетника куплено надворное строеніе; всѣ строенія причта перекрыты новою соломой. Всего израсходовано попечительствомъ 421 р. 70 к. Приказали: Церковноприходскимъ

попечительствамъ селъ Аксакова, Бавлановки, Кандызской слободы и Покровки объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, за ихъ полезную дѣятельность, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 17 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ того же благочиннаго о состояніи церковноприходскихъ школъ въ округѣ во второй половинѣ прошлаго 1869 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано: 1) Въ с. Аксаковѣ школа находится въ отдѣльно устроенномъ помѣщеніи при домѣ священника Самуилова; мальчиковъ обучается 40; обученіемъ въ школѣ занимаются священникъ Самуиловъ и пономарь Страховъ; труды и усердіе послѣдняго по школѣ заслуживаютъ одобренія. 2) Въ с. Боклѣ церковноприходская школа помѣщается въ караулкѣ при церкви; мальчиковъ обучается 20 и 2 дѣвочки; обученіемъ занимаются священникъ Аѣиногенъ Розановъ и пономарь Благодаровъ, трудящійся въ школѣ съ особеннымъ усердіемъ. Приказали: Пономарямъ селъ Боклы и Аксакова Благодарову и Страхову объявить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за ихъ усердіе къ занятіямъ въ церковноприходскихъ школахъ, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ Консисторіи: „1870 года, февраля 17 дня. *Исполнить.*“

— Утверждены приходскія попечительства: 18 февраля — въ с. *Погромномъ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Илья Толмачевъ, членами Андрей и Филать Поповы, Онисимъ и Михаилъ Василевскіе, Гавріиль Корбятовъ, Василій Толмачевъ, Иванъ Зайцевъ, Павелъ Канабѣевъ, Филиппъ Сизовъ, Спиридонъ Волокитинъ, Сергѣй Бедринъ и Григорій Половодинъ; въ с. *Бавлановкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Степанъ Варопаевъ, членами Григорій Филатовъ, Егоръ Коршиковъ, Сергѣй Скоковъ, Карпъ Висковъ, Иванъ Скрылевъ и Сидоръ Василенковъ; въ с. *Каменной Сармѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Никита Блимовъ; членами Федотъ Филатовъ,

Алексѣй Ревтовъ, Трифонъ Чихачевъ, Игнатій и Онисимъ Шаховы, Маркъ Гончаровъ, Ѳеодоръ и Леонтій Сухаревы, Титъ Касимовъ, Артамонъ и Николай Климовы и Алексѣй Чикуновъ; въ с. *Вознесенкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Бобылевъ, членами Евфимій Матюхинъ и Алексѣй Степаненковъ; въ с. *Верхней Вязовкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Ѳеодоръ Токаревъ, членами Ѳеодоръ (фамилія не разобрана) и Моисей Сильвестровъ; въ с. *Нижней Вязовкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Никулинъ, членами Ѳома Голышевъ, Захаръ Истоминъ, Илья Никифоровъ и Емельянъ Никитинъ; въ с. *Красномъ Поселеніи*, Самарскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Лука Зоркинъ, членами Григорій Волковъ, Аѳанасій Махалкинъ, Логгинъ Любишкинъ, Софонъ Киляковъ, Семень и Ларіонъ Явкины, Палладій Любушкинъ и Василій Чулковъ; въ с. *Усманкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Черныхъ, членами Ларіонъ Бутыринъ, Николай Зенинъ, Моисей Темлянцевъ и Аѳанасій Ростовцевъ; въ с. *Харьковкѣ*, Новоузенскаго уѣзда; предсѣдателемъ приходскій священникъ Александръ Парадизовъ, членами крестьяне Карпъ Солодовниковъ и Карпъ Третьякъ; въ с. *Андреевкѣ* (Лещево), Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Александръ Воецкій, членами крестьяне Иванъ Поповъ, Парѳеній Романцевъ и Кузьма Чирковъ; въ с. *Каменномъ Бродѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Давидъ Кузнецовъ, членами Михаилъ Рузавкинъ и Захаръ Алмакаевъ; въ с. *Ѳеодоровкѣ*, Ставропольскаго уѣзда; предсѣдателемъ штабсъ-капитанъ Николай Бахметьевъ, членами крестьяне Венедиктъ Ершовъ, Иванъ Лушинъ и Ѳеодоръ Антоновъ; 4 марта — въ с. *Андросовкѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Терентій Сухоруковъ, членами Никифоръ Викулинъ, Иванъ Ащепковъ, Акакій Васюхинъ, Устинъ Господиновъ, Петръ Рѣдинъ, Сидоръ Сѣдовъ, Тимоѳей Илясовъ, Алексѣй Гвоздевъ, Сергій Викулинъ, Яковъ Хорошевъ и Михей Дрожжинъ; въ с. *Чувичахъ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Татариновъ, членами Павелъ Воробьевъ, Петръ Малаховъ и

Кузьма Куроколовъ; въ с. *Теликовкѣ*, того же уѣзда; председателемъ приходскій священникъ *Феодоръ Павловскій*, членами крестьяне *Матвѣй Тимоѳеевъ*, *Никита Захаровъ*, *Зиновій Евдокимовъ*, *Кириллъ Михайловъ* и *Феофанъ Павловъ*; въ с. *Григорьевкѣ*, того же уѣзда; председателемъ приходскій священникъ *Василій Чирковскій*, членами крестьяне *Матвѣй Бурмистровъ*, *Филимонъ Самохваловъ*, *Онуфрій Алексѣевъ*, *Петръ Павловъ*, *Герасимъ Павловъ* и *Панкратъ Яковлевъ*; въ с. *Брыковкѣ*, того же уѣзда; председателемъ крестьянинъ *Иванъ Городецкій*, вмѣсто выбывшаго по домашнимъ обстоятельствамъ *Нестора Кудинова*.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: 27 января — крестьянинъ с. *Лоховки*, Бузулукскаго уѣзда, *Семень Лоховъ*, къ приходской церкви, вмѣсто уволившагося отъ этой должности по домашнимъ обстоятельствамъ *Павла Чурилова*; 3 февраля — крестьянинъ с. *Лукина*, Бугульминскаго уѣзда, *Назаръ Званицевъ*, къ приходской церкви, вмѣсто оставившаго эту должность по болѣзни *Онисимова*; 16 февраля — крестьянинъ с. *Богоявленскаго*, Бузулукскаго уѣзда, *Никита Васильевъ*, къ приходской церкви; крестьянинъ с. *Гостевки*, того же уѣзда, *Иванъ Трифоновъ*; 18 февраля — крестьянинъ с. *Новоспасскаго*, Николаевскаго уѣзда, *Сергій Александровъ*, къ приходской церкви; крестьянинъ с. *Калужскаго*, Новоузенскаго уѣзда, *Иванъ Федотовъ*, къ приходской церкви; 3 марта — крестьянинъ с. *Горяиновки*, Николаевскаго уѣзда, *Яковъ Калиновъ*, къ приходской церкви, и крестьянинъ с. *Березовой Луки*, того же уѣзда, *Амвросій Евфимовъ*; 5 марта — крестьянинъ с. *Покровки*, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Сидоровъ*; 9 марта — крестьяне с. *Клопихи*, Николаевскаго уѣзда, *Иуда Васильевъ* и с. *Милорадовки*, того же уѣзда, *Кузьма Онуфреевъ*.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 31 декабря 1869 года священникъ с. *Чиркова*, Бугульминскаго уѣзда, *Григорій Стратоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ с. *Михайловку*, того же уѣзда; 2 января 1870 года священникъ с. *Браховки*, Самарскаго уѣзда, *Иаковъ Гер-*

Мановъ перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Ягодное, Ставропольскаго уѣзда, на священническое мѣсто; 16 января пономарь Самарскаго кафедральнаго собора *Иванъ Надеждинскій* перемѣщенъ, по прошенію, по вакансію псаломщика въ Ольшанскую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда; 20 января второстатный священникъ Сорочинской крѣпости, Бузулукскаго уѣзда, *Александръ Докучкинъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Вознесенку, того же уѣзда, на священническое мѣсто; священникъ с. Ромашкина, того же уѣзда, *Полихроній Скворцовъ* перемѣщенъ на священническую вакансію въ село Племянниково, того же уѣзда; 31 января священникъ пригорода Тиньска, Ставропольскаго уѣзда, *Гавріилъ Соловьевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто къ Сергіевской сѣрноводской церкви, Бугурусланскаго уѣзда; 5 февраля священникъ с. Семеновки, Бузулукскаго уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ* перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Ромашкино, того же уѣзда, на священническое мѣсто; 7 февраля священникъ с. Черновки, Самарскаго уѣзда, *Николай Парадизовъ* смѣщенъ, по распоряженію Начальства, на дьяческое мѣсто въ Кандызскую слободу, Бугурусланскаго уѣзда; дьячекъ с. Далматовки, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Липовцевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ с. Полуднево, того же уѣзда; 11 февраля пономарь с. Исакловъ, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексій Покровскій* перемѣщенъ, по прошенію, на пономарское мѣсто къ Самарскому кафедральному собору; 13 февраля священникъ с. Кузьминовки, Бузулукскаго уѣзда, *Іоаннъ Павловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Черновку, Самарскаго уѣзда; дьячекъ с. Печинена, Бузулукскаго уѣзда, *Николай Цвѣтковъ* перемѣщенъ, по прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Сергіевской сѣрноводской церкви; 18 февраля дьячекъ с. Дмитріевки, Новоузенскаго уѣзда, *Василій Бѣльскій* перемѣщенъ, по прошенію, на дьяческое мѣсто въ крѣпость Узень, Новоузенскаго уѣзда; безмѣстный священникъ *Петръ Петропавловскій* опредѣленъ, по прошенію, на второй священнической штатъ въ Сорочинскую крѣпость, Бузулукскаго уѣзда.

Редакторъ **В. Калатузовъ.**

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6.

1870 г.

Марта 15-го.

Годъ четвертый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Бесѣда съ старцами.—Самарскій Николаевскій мужскій монастырь.—О молоканствѣ.—Слово.

Бесѣды съ старцами въ Малоюрослав.—Николаевскомъ и въ Лютиев.-Перемышльскомъ монастыряхъ К.....ой епархіи.

21 марта 186. года мы остановились проѣздомъ въ Николаевской обители г. Малоюрославца у гостепріимнаго о. архим. Ник....ма, поступившаго въ монашество изъ флотскихъ офицеровъ.

Обитель эта расположена на босогорѣ, съ коего отерывается прекрасный видъ и на горы за рѣчкой Лужей и на обширную долину. На послѣдней въ обт. 1812 года, какъ гласитъ исторія, расположились французы и готовились, по занятіи Малоюрославца, нагрянуть прямо на городъ К...гу. Въ послѣднемъ былъ въ это время епископъ Евлампій, человекъ набожный, къ памяти коего и доселѣ благоговѣютъ. Онъ приказалъ принести изъ одного села досточтимую икону Божіей Матери, извѣстную подъ именемъ *Калужской*, и слезно молился—съ горожанами—предъ

нею объ избавленіи отъ врага и супостата. Между тѣмъ въ Малоярослав. не было ни одной роты изъ нашей арміи. Непрїатель зналъ это, и когда Малоярослав. городничій, въ видѣ обороны и преграды, жегъ мостъ чрезъ рѣку Лужу, французы открыто смѣялись; ибо піонеры ихъ мигомъ бы другой навели, и они безъ выстрѣла могли занять городъ Малоярославецъ.

Случилось, однакожь, не такъ: Господь, по ходатайству Царицы небесной, внушилъ одному изъ мелкихъ чиновниковъ г. Малоярославца — Саввѣ Ив. Бѣляеву простую, но весьма важную, по своимъ послѣдствіямъ, мысль: затопить занятую французами долину — водою, скопленною въ огромномъ пруду, примыкавшемъ къ сосѣдней городской мельницѣ, и немедленно дать знать объ угрожающей опасности въ нашъ лагерь.

Сказано сдѣлано: горожане собрались и живо во многихъ мѣстахъ разобрали плотину; вода хлынула на долину, и французы, предполагавшіе ночевать въ Малоярославцѣ, едва убрались съ долины и отодвинулись на задъ, за нѣсколько верстъ. Между тѣмъ подошли, съ одной стороны, Донцы, съ другой — Дохтуровъ съ корпусомъ, и возвратившійся, по спаденіи воды, непрїатель, не смотря на страшный бой, завязавшійся 12 окт. 1812 года подъ Малоярославцемъ и въ самомъ Малоярославцѣ, долженъ былъ уступить намъ и возвратиться на опустошенный имъ путь.

Такъ отзывался о дѣлѣ подъ Малоярослав. о. арх. Ник...мъ, на основаніи свидѣтельства очевидцевъ, вполне заслуживающихъ довѣрія.

Тогда же пришлось мнѣ услышать отъ о. архимандрита, что, бывши настоятелемъ Мещовскаго монастыря, онъ желалъ, говорить, ввести обычай, въ день памяти великомученика Георгія, — угощать странниковъ, чѣмъ Богъ послалъ, а средствъ не имѣлъ и не мало объ этомъ тужилъ. Вскорѣ, однабожь, и неожиданно былъ утѣшенъ: одинъ благодѣтель прислалъ, при письмѣ на его имя, 150 р. съ просьбою: „угостить нуждающихся въ день Побѣдоносца.“

А про отца своего духовнаго Леонида, скончавшагося въ Оптиной въ 1841 году, говорилъ, что прозорливъ онъ былъ и

обладалъ даромъ чудотворенія.

Опыты прозорливости его о. Ник...мъ на себѣ испыталъ во время послушанія своего въ Опт. пустыни.

Предъ переходомъ изъ Серг. пустыни въ Оптину велъ я отдѣльную, говорилъ онъ, отъ всѣхъ и, по видимому, подвижническую жизнь; особенно молитва, мнѣ думалось, шла хорошо у меня; между тѣмъ въ сердцѣ моемъ кипѣли гнѣвъ и злоба, по временамъ. И о. Леонидъ мнѣ открылъ, что я въ прелести и что истинная молитва сопровождается умиленіемъ и терпѣніемъ незлобивымъ.

Въ другой разъ, за чтеніемъ Псалтири—въ скиту, представилось мнѣ, что адъ разверзается предмною и готовъ уже поглотить меня непотребнаго. Въ ужасѣ, недокончивъ и „славы“, бѣгу я къ о. Леониду; а онъ ужъ и дверь отворилъ и встрѣчаетъ меня словами: „ахъ, дьяволъ проклятый! — Ужъ ни тѣмъ, такъ другимъ донимаетъ насъ — древняя эта злоба“.

А однажды неотступно занималъ меня помысль о вяземскомъ пряникѣ и распалая охоту во мнѣ подакомиться имъ: бился я, бился и, наконецъ, иду къ старцу повѣдать мое искушеніе; а онъ, упреждая меня, говоритъ мнѣ: „что? — захотѣлось вяземскаго пряничка?...“ И обращаясь къ послушнику своему, сказалъ: дай ему вяземскаго, да самаго лучшаго пряника!...

Не разъ, говоритъ, также исцѣлялъ онъ и меня и другихъ.

Посылаютъ, бывало, по послушанію меня, то туда, то сюда; а я частенько бывалъ нездоровъ; но онъ коснется до больной головы моей и болѣзнь, какъ рукой, сниметъ.

Однажды пріѣхала къ намъ изъ Свѣнскаго монастыря одна разслабленная монахиня ногами и не ходившая: о. Леонидъ помазалъ елеемъ ей ноги и монахиня ушла, слава Бога, здоровою. По упредившей ея возвращеніе молвѣ, многіе вышли изъ Свѣска на встрѣчу ей, а монахиня торжественно шла нарочито по грязи, чтобы всѣ видѣли какъ удивилъ Господь на ней милость Свою, чрезъ раба своего.

Тогда же онъ рассказалъ мнѣ объ одномъ недавно скончавшемся схимникѣ о. Макаріѣ, который до такой степени любилъ чистоту, что и въ супружествѣ, лѣтъ до 15 ти продолжавшемся,

соблюлъ дѣвство съ единоправной своей супругой; онъ ходилъ по св. мѣстамъ и былъ въ Іерусалимѣ. Когда же скончалась супруга его, онъ явился къ о. М., настоятелю Олт. пуст., и вручая ему до пяти тысячъ рублей, сказалъ: вотъ тебѣ, батюшка, деньги и самъ я: твори со мною, еже хочещи; только спасая-спаси мою душу! Потомъ, какъ рабъ вѣрный, служилъ обители лѣтъ до 20 почти и, пріобрѣтши въ сборахъ очень значительныя суммы, скончался мирно о Господѣ.

А 16 іюля 186. года онъ же рассказалъ объ обращеніи на путь истинный: 1) кн. Давыдова, 2) объ одной дѣвицѣ, впавшей въ прелесть и 3) о чудномъ сохраненіи жизни, какъ одного изъ помѣщиковъ, такъ и его самого.

Кн. Давыдовъ, не взирая на то, что родился отъ благочестивой матери, учившей его страху Божію, по милости вольнодумства, господствовавшаго въ обществѣ нашемъ, предъ нашею ствѣемъ французовъ въ 1812 году, сдѣлался невѣрующимъ. Много утверждалъ его въ этомъ настроеніи и кругъ товарищества, состоявшаго подъ начальствомъ г. М... Легко могло статься, что кн. Давыдовъ, какъ и многіе другіе, погибъ бы, если бы молитвы вѣрующей матери не пришли къ нему на помощь. И вотъ какъ это случилось: однажды полкъ, въ которомъ служилъ Давыдовъ, окруженъ былъ и отрѣзанъ отъ нашей арміи французами; надобно было или сложить оружіе и постыдно сдаться врагамъ, или пробиваться, рискуя жизнью. На совѣтѣ рѣшено было, во чтобы-то ни стало, идти на проломъ. Схватка была жаркая. Въ пылу битвы не ровной, когда ряды храбрыхъ начали рѣдѣть, Давыдовъ взглянулъ на М. и увидѣлъ, что онъ ограждаетъ себя крестнымъ знаменіемъ. И сильно озлился на него за эту, какъ ему казалось, дань суевѣрію. послѣ тѣхъ выходовъ противъ религіи, на кои г. М. столь щедръ бывалъ до бѣды, и съ презрѣніемъ отъ него отвернулся. Прошло 5—6 минутъ, какъ пуля сразила его самого и онъ палъ безъ чувствъ на полѣ битвы. Долго ли лежалъ я, не помню, говорилъ Давыдовъ; но знаю, что еслибы не особенная милость Божія, обрѣтшая меня здѣсь, такъ я и доселѣ не всталъ.... Очнувшись, я вижу предъ собой, въ го-

рячечномъ бреду, какъ бы исполина — съ чудовищною лошадью: онъ зорко озиралъ и ворочалъ близъ меня лежавшіе трупы. Мнѣ пожелалось при этомъ заявить, что живъ еще я, но сколько ни усиливался, не могъ я ни ногой, ни рукою двинуть. Тутъ только напомнился мнѣ забытый мною Богъ любви и благодати, о Коемъ въ дѣтствѣ столь много и часто рѣдкая моя мать, со слезами умиленія, говаривала мнѣ, — и я подумалъ: ну, если Онъ *есть* и дѣйствительно любить меня, такъ пусть бы силы мнѣ далъ, нужны для обнаруженія моего состоянія предъ подходящимъ ко мнѣ великаномъ. Что же? Въ ту же минуту я могъ взять въ руки свой шарфъ и подобрать его. Великанъ остановился и, посмотрѣвши меня, поднялъ и отвезъ на перевязочный пунктъ: это былъ пруссакъ, избранный Промысломъ Божиимъ, для спасенія моей жизни.

Когда я воротился домой, то первый вопросъ моей незабвенной матери былъ о состояніи моемъ въ означенный мною день и часъ. Я откровенно сказалъ, — что въ этотъ день я былъ раненъ и лежалъ на полѣ битвы, истекая кровью. Мать нашла дневникъ, писанный ею въ этотъ самый день, изъ коего ясное днѣ открылось для меня, что „безъ молитвы матерней — я грѣшный сынъ неминуемо погибъ бы.“

Нужно ли говорить, что сильно это тронуло вн. Давыдова, и онъ рѣдкимъ, говорятъ, съ той поры, сдѣлался христіаниномъ.

У одной благочестивой, дворянской четы была дочь невѣста, воспитанная въ одномъ изъ базенныхъ заведеній и только что возвратившаяся домой. Какъ и родители набожна была эта дѣвушка, но оставаясь безъ духовнаго руководства, подготовки, пожелала она, очевидно по тщеславію, удостоиться видимаго общенія съ Господомъ. Насталъ день Св. Троицы. Умиленная службою и за всеюнощной и за литургіей, — она рѣшилась выдти изъ храма не ранѣе, какъ почувствуетъ, что излился на нее, какъ на св. апостоловъ, Духъ Святой. Желаніе, повидимому, не недостойное христіанки: не всѣ ли мы должны быть храмами Св. Духа и членами Тѣла Христова? При всемъ томъ *Духъ, идолъ же хочетъ дышетъ*: не намъ, слѣдовательно, назначать

Ему время посѣщенія душъ нашихъ. Наше дѣло готовится къ этому чрезъ исполненіе заповѣдей Божіихъ, особенно же чрезъ смиреніе....

Не такъ думала и поступала неопытная, но самонадѣянная и чуждая духа смиренія дѣвица: она притаилась въ храмъ и осталась тамъ ни кѣмъ незамѣченною. День и часть ночи проведены ею въ восторженной и горячей, но не сокрушенной молитвѣ. Настала полночь и храмъ озарился, казалось прельщенной, чуднымъ и неопытнымъ свѣтомъ, причастницей коего и она сдѣлалась — въ отрадѣ своего сердца. Но утромъ мняшюся стояти на верху величія, выше всего земнаго, нашли въ припадкѣ бѣснованія.

Такъ опасна самонадѣянность, даже и при такихъ дѣлахъ, какъ молитва! Не сопровождаемая духомъ разсужденія, поражаемаго смиреніемъ, она часто служитъ однимъ изъ самыхъ подручныхъ и благонадежныхъ средствъ діаволу къ низложенію мнящихся стояти.

Одного изъ помѣщиковъ Мещ. уѣзда, Б....ой губ., Господь сохранилъ отъ неминуемой смерти слѣдующимъ образомъ:

Помѣщикъ, безъ всякой, по видимому, причины, настоялъ, чтобы перенесли его изъ той комнаты, гдѣ, одержимый лихорадкою, лежалъ онъ, — въ другую. И едва только успѣли удовлетворить эту просьбу больного, какъ потолокъ рухнулъ и на то самое мѣсто, гдѣ лежалъ онъ передъ этимъ почти недвижимо.

Не лишень интереса и слѣдующій рассказъ о. арх. Нив....ма:

Получивши отпускъ съ деньгами, въ числѣ 5000 рублей, ѣхалъ я, говорилъ о. Н., къ отцу для свиданія; въ Курскѣ узналъ я, что онъ проживаетъ теперь въ одной изъ своихъ деревень, находившихся въ этой губерніи. Такъ какъ у меня много здѣсь было, по разнымъ уѣздамъ, товарищей по службѣ, любимыхъ мною и любившихъ меня; то нанялъ я у одного ямщика тройбу и ѣздилъ съ нимъ отъ одного изъ пріятелей къ другому. Наконецъ пріѣзжаю въ одинъ уѣздный городъ и узнаю отъ городничаго, что отецъ мой въ крайней опасности; у него открылся антоновъ огонь. Я рѣшился тотчасъ же ѣхать въ помѣстье отца и на тройкѣ того же ямщика. Но городничій загалъ мнѣ — и съ настойчивостію

ѣхать на почтовыхъ. Я согласился съ его мнѣніемъ, не взирая на усиленныя просьбы ямщика, и едва проѣхалъ версть 8, какъ подѣхали верховые, изъ коихъ одинъ остановился у лошадей, а другой — сзади, близъ меня....Послѣ краткаго объясненія, узнавши, съ кѣмъ имѣю дѣло, я направилъ карабинъ мой въ упоръ почти на стоявшаго близъ меня разбойника и тѣмъ разстроилъ ихъ планъ. Они отѣхали сначала на значительное разстояніе; а потомъ, когда мы поскакали отъ нихъ, они гнались за нами версть болѣе 10. Въ послѣдствіи открылось, что бывшій ящикъ мой условился съ этими разбойниками убить меня, и, конечно, убить бы я былъ, если бы Провидѣніе Божіе не спасло меня, внушивъ гордничему случайно, повидимому, измѣнить планъ ихъ.

А 19 декабря 1862 года онъ сообщилъ мнѣ довольно горькую повѣсть о судьбѣ бывшаго настоятеля Солов. мон. о. арх. Д...ея 2-го, скончавшагося около сороковыхъ годовъ въ Сим. монастырѣ на покоѣ.

По словамъ о. арх. Ниб...ма послѣдній имѣлъ болѣе ста тысячъ деньгами, много драгоценныхъ камней и жемчугу. За полгода, или менѣе, до смерти, старца разбилъ параличъ и у него отнялись руки съ ногами и языкъ.

О. арх. Мельх., управлявшій тогда Сим. мон., и происходя, какъ и арх. Д...ей, изъ вупеч. званія, вскорѣ явился къ больному и обобралъ его кругомъ, не взирая ни на помаванія, ни на негодованіе и гнѣвъ, выражавшіеся и во взорахъ и въ глухихъ звукахъ больнаго собрата. При постороннихъ же всегда вблизи его увивался и умолялъ съ участіемъ любви, любви не милой и очень обобранному, чтобы онъ не беспокоился, такъ какъ онъ имѣетъ въ немъ самаго искренняго друга, готоваго все для него сдѣлать.

При этомъ разсказѣ невольно припомнилось мнѣ, что и самому арх. Мельх...ку предъ смертію возмѣрилось тою же мѣрою; потому что и у него также взяли прахомъ всѣ сокровища, пополамъ съ грѣхомъ, по словамъ покойнаго о. арх. Климента, (* имъ скопленныя въ Нов. Іер...мѣ.

(*) О. Архим. Климентъ, изъ ректоровъ Казанской семинаріи, былъ тоже настоятелемъ Воскресенскаго Монастыря, а Новымъ Іерусалимомъ. Ред.

Да, по судамъ неумытнѣй правды Божіей, кто что посяетъ, тотъ то и пожнетъ.

И такъ, лучше малое праведнику, паче богатства многа тѣхъ, кои въ себя, а не въ Бога богатѣютъ.

У о. арх. Ник...ма отличный былъ поварь, который, по словамъ его, былъ горькимъ пьяницей прежде.

Побившись съ нимъ болѣе года, говорилъ о. Ник...мъ, я наконецъ отправилъ его въ Черв. уѣздъ, Тульской губерніи, къ одному священнику, отчитывающему пьяницъ. И что же? Пробывши у этого священника мой поварь съ недѣлю, явился другимъ человекомъ.

Да и не онъ одинъ: у насъ здѣсь такихъ исцѣленныхъ имъ считаютъ десятками.

Что же, спросилъ я, дѣлаетъ съ ними священникъ?

Онъ сначала имъ предписываетъ постъ, въ продолженіе коего читаетъ молитвы надъ ними безмездно, потомъ ихъ исповѣдуетъ, пріобщаетъ и отпускаетъ съ миромъ. Не взирая, однакожь, на это благодѣяніе, туне имъ раздаваемое, какъ туне и принятое, терпитъ онъ отъ многихъ гоненіе и проситъ у о. Ник...ма ходатайства, защиты, яко человекъ намъ подобный, не замѣчая, видно, что дадеса ему—своего рода—пакостникъ плоти, да не превозносится....

И у всѣхъ рабовъ Божіихъ есть своего рода пакостники плоти: у одного зубатая клевета, у другаго зависть—съ жаломъ змійнымъ; у того дебелая плоть съ недугами разнаго рода и вида, или плотскими, еще не умерщвленными, страстями; а вотъ у этого—малодушіе и робость. И много ихъ этихъ ангеловъ пагубы?! . Бдѣть, поэтому, и молиться нужно христіанину, *да не увидеть въ напасть.*

При посѣщеніи братскихъ келлій въ Лют. м. 5 декабря 1860 года зашелъ я къ о. игумену Гурію и, въ поученіе себѣ, нашелъ въ его кельи крайнее убожество. Дней за 15 предъ симъ получилъ онъ чудесное исцѣленіе отъ тяжелой болѣзни.

Болѣе мѣсяца сильно страдалъ я, говорилъ онъ, и, не видя уже ничего предъ собою на землѣ, готовъ былъ предать мой духъ

Господу. Мнѣ казалось даже, что лучше разрѣшиться и со Христомъ быти, чѣмъ жить и страдать здѣсь въ юдоли плача. Господь, однакоже, иначе судилъ: когда я исповѣдался, пріобщился и елеосвященія удостоился, то немножко вздремнулъ. Очнувшись, начинаю чувствовать голодъ, какъ неѣвшій дней 8. Поѣлъ я, и не встававшій доселѣ съ постели болѣе недѣли, но укрѣпляемый Господомъ, явился къ вечерни, какъ здоровый“

Онъ человекъ кроткій, самособранный и незлобивъ.

Разъ пришелъ къ нему поступившій на его мѣсто Іер. Вл. и горько жаловался, что его обнесли прець владыкой...

О. Гурій, по словамъ о. Вл., взглянувъ на него кротко, но выразительно, сказалъ: „брате, брате! вѣдь есть же въ насъ законъ грѣховный, воюющій противъ закона ума нашего и плѣняющій насъ послушаніемъ грѣховнымъ, хотъ въ помыслахъ: какъ же, послѣ сего, жаловаться, что насъ обнесли напрасно?... Въ такомъ положеніи и оправдываться нечего.

Разъ я пришелъ на скотный дворъ, продолжалъ при этомъ о. Г., и не видя скотницы, уже пожилой женщины, и войдя въ ея комнату, нашелъ ее дрожащею отъ лихорадки: побѣжалъ за тупомъ своимъ и, одѣвши ее, вышелъ. Братья наша, видя это, вообразила, что у насъ дурная связь, и передала объ этомъ начальству. Когда послѣднее стало меня торить за это: я не смѣлъ ничего сказать въ свое оправданіе, сознавая вполне, что заповѣдь о цѣломудріи не дѣлѣ только касается, въ коихъ я былъ невиненъ, но обнимаетъ и область помысловъ, желаній и чувствованій.

Здѣсь же пришлось мнѣ услышать о слѣдующемъ и недавно совершившемся событіи.

Въ с. Люд...мъ, что въ Перем. уѣздѣ, Б...губ., былъ вдовый священникъ — съ 5 дѣтьми. Къ послѣднему зашла странница, родомъ изъ Малороссіи, и тронутая его добродушіемъ, предложила ему, по хозяйству его, свои услуги, принятая богобоязненнымъ пастыремъ съ благодарностію.

Сколько ни хорошъ былъ священникъ, но, судя, быть можетъ по себѣ, многимъ казались подозрительными ихъ отношенія, и въ этомъ духѣ составленъ былъ доносъ, послужившій поводомъ къ его за-

прещенію.

Услышавъ объ этомъ, бѣдная странница сильно встревожилась и всѣми мѣрами старалась оправдать священника, указывая, между прочимъ, на свое цѣломудріе и невинность. Но ей не повѣрили и, не взирая на страданія сердца, при взглядѣ на сиротокъ — дѣтей и на священника благоговѣйнаго, продолжали притѣснять ее и позорить.... Въ крайности она прибѣгла къ послѣднему, средству — къ освидѣтельствованію, при чемъ яенѣе дня обваружилось, что *неправда сола себѣ*. Тутъ роль перемѣнилась: клеветниковъ осудили; священника разрѣшили; а ее наградили, кто и чѣмъ могъ, начиная съ инспектора. Врачеб. Упр. г. К...ха.

Такъ невинность и здѣсь торжествуетъ и поднимаетъ свои очи, опускаемая иногда долу. А пороки ия здѣсь, ни тамъ — въ вѣчности, не увидить на своей улицѣ праздника. Правда, мѣръ близорукій и люди мірскіе не рѣдко ошибаются, почитая святыми, имѣющихъ только образъ благочестія, безъ силы его; но, рано ли — поздно, сокрытое лицемеріе откроется и укажетъ прозрѣвшимъ очамъ, что не тѣмъ былъ лицемерившій, чѣмъ базался. И слава — не въ славу тогда будетъ мнимою: праведнику!....

Самарскій Николаевскій мужскій монастырь(*).

Въ мартѣ 1859 года, во исполненіе указа Св. Синода отъ 31 января того же года, Преосвященный Евсеvій просилъ начальника губерніи сообщить ему: на какихъ основаніяхъ можетъ быть предоставлено принадлежащее Самарской Градской Думѣ мѣсто, назначаемое имъ подъ мужскій православный монастырь на берегу Волги, въ количествѣ удобной и неудобной земли 77 десятинъ 586 саж., для того, чтобы о семъ донести Св. Синоду. Но прошло два года, а отвѣта не было получено на такое отношеніе. Можно думать, что молчанію сему послужила послѣдо-

(*). Продолженіе.

вавшая переѣна начальника губерніи.

Мѣсто Степана Григорьевича Волховскаго, начальникомъ Самарской губерніи назначенъ былъ Константинъ Карловичъ Гротъ. Къ сему то послѣднему въ маѣ мѣсяцѣ 1854 г. Преосвященный отнесся за означеннымъ отзывомъ по дѣлу учрежденія монастыря Николаевскаго. Константинъ Карловичъ, сообразно съ справками въ канцеляріи, отвѣчалъ въ апрѣлѣ 1855 г. Его Преосвященству такъ: „городское общество, приговоромъ въ 1852 г. состоявшимся, съ разрѣшенія губернскаго начальства, изъявило согласіе уступить подъ устройство монастыря означенный участокъ съ тѣмъ только, чтобы со стороны духовнаго начальства не было препятствованія въ пользованіи и возеѣ находящагося на берегу Волги, на пространствѣ означеннаго участка, бутоваго камня, употребляемаго гражданами при постройкѣ домовъ. Притомъ уступка сей земли предположена обществомъ съ условіемъ получить въ замѣнъ оной такое же количество земли изъ прилегающей къ городу казенной дачи при нарѣзкѣ выгона.“

„По происходившей по сему предмету перепискѣ съ г. Оренбургскимъ и Самарскимъ Генераль-Губернаторомъ и г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, Генераль-Адъютантъ графъ Киселевъ призналъ невозможнымъ дать заключеніе о томъ, можетъ ли быть уступленъ г. Самарѣ просимый участокъ казенной земли, смежный съ выгономъ, впредь до окончанія производящагося въ Межевомъ Департаментѣ Правит. Сената спорнаго дѣла о Самарской дачѣ, изъ которой предположено нарѣзать выгонъ городу. За таковымъ отзывомъ Министра Государственныхъ Имуществъ, г. Генераль-Губернаторъ предложилъ мнѣ представить свѣдѣніе о томъ, какіе, кромѣ предположеннаго промѣна, могутъ быть приняты въ настоящее время способы къ вознагражденію г. Самары за участокъ земли, просимый духовнымъ начальствомъ подъ устройство монастыря.“

„Самарская же Градская Дума, на вопросъ по сему предмету, донесла, что кромѣ предположеннаго промѣна изъ казенной дачи, въ смежности съ выгономъ состоящей, она никакихъ способовъ не находитъ.“

„Признавая и съ своей стороны отвѣтъ Думы правильнымъ, я нахожу, что, согласно съ мнѣніемъ г. Министра Государственныхъ Имуществъ, нельзя отвезти въ распоряженіе духовнаго начальства просимаго участка земли 77 десятинъ 586 саж., впродъ до окончанія въ Межевомъ Департаментѣ Правит. Сената дѣла о Самарской дачѣ, тѣмъ болѣе, что самый этотъ участокъ не принадлежитъ еще городу, а владѣеть онымъ городъ потому только, что по смежности сего участка съ городской чертою, при нарѣзкѣ выгона, эта земля должна войти въ составъ выгона.“

„Сверхъ того, при умножающемся населеніи города, являются желающіе строить на сказанномъ участкѣ загородніе дома и торговыя заведенія съ платежемъ въ пользу города посаженныхъ денегъ; но просьбы по сему предмету не принимаются, по случаю возникшей переписки объ отводѣ сего участка подъ устройство монастыря. Притомъ же неизвѣсто, будетъ ли согласно духовное начальство получить означенный участокъ съ предложеннымъ со стороны городского общества условіемъ — не препятствовать городу въ пользованіи и возкѣбутоваго камня; не извѣстно также, какъ велико пространство, занимаемое бутовымъ камнемъ, и при значительной ломкѣ онаго не стѣснится ли монастырь въ своихъ устройствахъ.“

„По всѣмъ симъ обстоятельствамъ я обязанъ бы былъ донести г. Генераль-Губернатору, что избранный для устройства монастыря участокъ, прилегающій къ чертѣ города, за садомъ купца Грачева, неудобно въ настоящее время отчуждать изъ городского пользованія, и что духовному начальству слѣдуетъ предоставить избирать для постройки монастыря другое мѣсто въ окрестностяхъ г. Самары, въ отчужденіи коего изъ городского пользования не встрѣчалось бы подобныхъ неудобствъ. Но предварительно сего я считаю долгомъ эти обстоятельства сообщить на благорасмотрѣніе Вашего Преосвященства, и покорнѣйше прошу почтить меня по сему предмету увѣдомленіемъ, и, иссокуливъ при томъ свѣдѣніе, когда предполагается приступить къ устройству монастыря, не признается ли возможнымъ отложить этого впродъ до окончанія въ Межевомъ Департаментѣ Правит. Сената спор-

наго дѣла о Самарской дачѣ, о скорѣйшемъ производствѣ всего, по моему представленію, имѣются настоянія со стороны г. Министра Юстиціи; ибо тогда только устранится всякое затрудненіе въ отводѣ, въ окрестностяхъ города, мѣста, какое Ваше Преосвященство признаете удобнѣе для устройства монастыря, и губернскому начальству представится возможность содѣйствовать въ этомъ дѣлѣ.“

О содержаніи отношенія начальника губерніи Его Преосвященство немедленно донесъ Св. Синоду съ присовокупленіемъ, что по соображеніи обстоятельствъ и по предварительномъ сношеніи съ лицами, имѣющими вліяніе на это дѣло, будетъ повторено ходатайство объ уступкѣ просимаго мѣста подъ монастырь и семинарію, удобнѣйшаго для сихъ заведеній. Въ слѣдъ за тѣмъ Его Преосвященство поспѣшилъ изложить начальнику губерніи тѣ побужденія, по коимъ онъ находитъ нужнымъ просить ходатайства его объ уступкѣ подъ предполагаемый въ г. Самарѣ монастырь, именно того самаго мѣста, которое лежитъ внѣ черты города, непосредственно за фруктовымъ садомъ вуща Грачева, на берегу Волги.

„Назначеніе предполагаемаго монастыря близъ г. Самары, писалъ архиепископъ, не то только, чтобы въ немъ могли находить пріютъ желающіе посвятить себя монашеской жизни, но преимущественно то, чтобы онъ былъ доступнымъ прибѣжищемъ благочестія для всѣхъ благочестивыхъ христіанъ города Самары, подобно тому, какъ существуютъ для сей же цѣли монастыри въ столицахъ и въ большей части губернскихъ городовъ. Такіе монастыри притомъ обазываютъ пособіе бѣлому духовенству въ случаяхъ болѣзни священниковъ, въ случаяхъ чрезвычайно умножающихся духовныхъ требъ, что бываетъ во время повальныхъ болѣзней; также въ духовныхъ церемоніяхъ, особенно, гдѣ бѣлаго духовенства недостаточно (каковой недостатокъ ощутителенъ и въ г. Самарѣ, такъ что нѣкоторыхъ духовно — торжественныхъ церемоній и совершать неудобно). При такихъ монастыряхъ, обыкновенно, устроятся кладбища. Всѣ эти обстоятельства требуютъ, чтобы предполагаемый монастырь былъ близъ города.

„Другаго мѣста, столько же удобнаго для монастыря, какъ вышеозначенное, нѣтъ около г. Самары, ни близъ Волги, ни близъ рѣки Самары. На степномъ же пространствѣ, на сѣверъ и востокъ отъ г. Самары, неудобно устроить монастырь по недостатку воды.“

„Представляя на вниманіе Святѣйшаго Синода предположеніе о построеніи монастыря на означенномъ мѣстѣ, въ то же время присовокуплялъ я и такое мнѣніе, что на томъ же участкѣ земли, близъ монастыря весьма удобно будетъ устроить духовную семинарію, зная изъ многихъ примѣровъ, что для подобныхъ духовныхъ заведеній, при новомъ устроеніи ихъ, преимущественно избираются мѣста внѣ города, чтобы они — сколько можно болѣе — были устранены отъ градскаго шума, и полагаю, что это предположеніе не будетъ отвергнуто, если просимое подъ монастырь мѣсто будетъ уступлено для сего назначенія.“

„Если можетъ имѣть нѣкоторое значеніе положеніе заведенія въ отношеніи къ городу, то и въ этомъ отношеніи для монастыря и для Семинаріи не представляется лучшаго свободнаго мѣста въ окрестностяхъ г. Самары, какъ предполагаемое за садомъ купца Грачева: на этомъ мѣстѣ благоудбно устроенный монастырь и семинарія будутъ служить украшеніемъ города.“

„Затрудненія къ уступкѣ подъ монастырь просимаго мѣста, въ отношеніи Вашего Превосходительства отъ 23 ноября прошлаго года, поименованы слѣдующія: а) „являются желающіе строить на сказанномъ мѣстѣ загородные дома и торговныя заведенія, съ платежемъ въ пользу города посаженныхъ денегъ,“ и б) „неизвѣстность того, будетъ ли согласно духовное начальство получить означенный участокъ съ предложеннымъ со стороны градскаго общества условіемъ — не препятствовать городу въ пользованіи и возкѣ бутоваго камня.“

„Поименованныя затрудненія, по видимому, не непреодолимы. а) Если градское общество можетъ затрудняться уступить просимое мѣсто подъ монастырь потому, что на ономъ желаютъ нѣкоторые изъ общества устроить свои заведенія; то можно надѣяться, что общество скоро убѣдится въ томъ, что монастырь есть обществен-

ное богоугодное заведеніе, устроемое для удовлетворенія высшихъ потребностей общества, и что хозяйственныя заведенія, могущія быть при монастырѣ: садъ, огородъ и подобныя, своими избытками будутъ также служить въ удобствамъ города. Если отъ продажи просимой земли можно городу получить нѣкоторыя выгоды, то онъ будетъ имѣть выгоды и отъ той земли, какую получить въ замѣнъ уступленной подъ монастырь. Притомъ обществу надобно желать, чтобы монастырь имѣлъ достаточныя средства къ своему существованію. Нѣчто, уступленное отъ общества въ пользу монастыря, будетъ необременительною жертвою со стороны общества въ пользу этого богоугоднаго учрежденія.“

„А ломка камня, сколько можно судить по мѣстности, по всей вѣроятности, не будетъ простирается далѣе заливаемаго водою берега, на которомъ не можетъ быть никакого прочнаго монастырскаго зданія, такъ какъ далѣе берега, заливаемаго водою, возвышеніе образуется изъ глины, покрываемой черноземомъ. Если подъ этимъ слоемъ глины, въ уровень съ каменистымъ берегомъ, и есть камень, то нельзя полагать, что добыватели камня согласились бы доставать его изъ подъ этого толстаго слоя глины, при обиліи всякаго рода камня въ горахъ жигулевскихъ, лежащихъ по берегамъ Волги. Но монастырскія капитальныя зданія, безъ сомнѣнія, будутъ устраиваться на значительномъ возвышеніи, и потому на значительномъ разстояніи отъ каменистаго берега. Притомъ можно предпологать, что градское общество скоро обратитъ предусмотрительное вниманіе на то обстоятельство, что этотъ каменистый берегъ составляетъ естественную защиту материка, на которомъ стоитъ городъ, противъ разрушительнаго теченія Волги съ сѣверо—запада на юговостокъ. Теперь каменистый берегъ заставляеть рѣку дѣлать уголъ, уклоняясь отъ этой твердыни къ югозападу, и тѣмъ освобождается отъ ея напора материкъ, на которомъ стоитъ городъ. Если же съ теченіемъ времени эта твердыня будетъ разрушена, то возможно, что сила теченія великой рѣки съ сѣверозапада станетъ разрушать материкъ, сперва прилегающій къ городу съ сѣвера, а потомъ и тотъ, на коемъ стоитъ городъ.“

„Изъ отношенія Вашего Превосходительства видно, что уча-

стокъ земли, просимый подъ монастырь, по отзыву господина Министра Государственныхъ Имуществъ, не можетъ быть въ настоящее время уступленъ духовному вѣдомству, преимущественно по тому обстоятельству, что въ замѣнъ уступаемой земли подъ предполагаемый монастырь неудобно нарѣзать изъ казенныхъ участковъ впредь до рѣшенія дѣла, производимаго въ Межевомъ Департаментѣ Правительствующаго Сената о Самарской дачѣ. Но какъ градское общество уже изъявило согласіе на уступку означенной земли подъ монастырь; то можно надѣяться, что оно согласно будетъ уступить помянутую землю, не требующую немедленнаго вознагражденія за сей участокъ, а съ надеждою получить его, по опредѣленію высшаго начальства, въ то время, когда будетъ нарѣзываться городу весь выгонъ.“

Согласно съ сими обстоятельствами, покорнѣйше прошу, Ваше Превосходительство, принять Ваше благосклонное посредство предъ Высшимъ Начальствомъ объ уступкѣ просимой земли подъ монастырь въ настоящее время, съ назначеніемъ нарѣзки земли въ градскому выгону, въ замѣнъ уступаемой при отмежеваніи градскаго выгона.“

„Если же эта уступка, до окончанія дѣла въ Межевомъ Департаментѣ о Самарской дачѣ признана будетъ невозможною; то покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство Вашимъ начальственнымъ покровительствомъ охранить просимое мѣсто отъ заселенія до окончанія дѣла о Самарской дачѣ и продлить Ваше благосклонное посредство предъ Высшимъ Начальствомъ объ уступкѣ просимаго участка земли подъ предполагаемый монастырь, чѣмъ, выше всякаго сомнѣнія, сдѣлаете великое одолженіе благочестивому Самарскому обществу, какъ нынѣшнему, такъ и будущему, и заслужите признательную память до отдаленнаго времени.“

О МОЛОКАНСТВѢ (*).

Для чего въ таинствѣ крещенія употребляется вода, а не другое какое либо вещество?

Казалось бы, вопросъ сей самъ по себѣ излишенъ, когда известно, что Спаситель Господь, при установленіи таинства крещенія, указалъ на воду, какъ необходимое вещество при крещеніи въ сихъ словахъ: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3. 5), когда и апостолы, вѣрные своему Учителю и Господу совершали крещеніе вѣрующихъ чрезъ погруженіе въ водѣ (Дѣян. 8. 36, 38; 10. 47, 48). Но поелику носящіе покрывало на сердцѣ, оставаясь сами, подобно невѣрующимъ Іудеямъ, въ невѣдѣніи, легко могутъ и другихъ омрачать своимъ неразуміемъ, то для разъясненія сего вопроса мы обращаемся къ слову же Божію.

Грѣхъ привнесенный въ міръ не есть что либо внѣшнее. Напротивъ, прившедши чрезъ перваго человѣка (Рим. 5. 12, 15, 17, 19; Іов. 14. 4, 5), онъ проникъ всю нашу природу (Рим. 7, 18—25), заразилъ своимъ ядомъ все наши силы (Рим. 2. 9) и извратилъ способности (Быт. 6. 5, 8, 21; 1 Кор. 2. 14; Рим. 1. 19, 20); онъ же повреждаетъ и каждаго изъ насъ въ самомъ сѣмени и корени, потому что во грѣхѣхъ все мы зачинаемся, во грѣхѣхъ и раждаемся (Псал. 50, 7; Іоан. 3. 6), — дѣлая такимъ образомъ насъ *естествомъ чадами гнѣва Божия* (Еф. 2. 3). Сообразно таковой двойкой порчѣ, проникающей и душу и тѣло, очевидно, необходимо такое средство, которое бы очищало и освящало какъ душу, такъ и тѣло, то есть необходимо двойное очищеніе и освященіе, одно невидимое, безтѣлесное для невидимаго, безтѣлеснаго, какова и есть душа по своему существу, другое видимое, тѣлесное для тѣла, дабы съ сею двойкою чистотою жить въ царствѣ благодати и потомъ въ царствѣ славы.

Занимая первое мѣсто въ ряду семи таинствъ православной

(*) Продолженіе.

церкви, и служа дверію вводящею въ церковь Христову, крещеніе, какъ таинство, въ соотвѣтствіе двоякой поврежденной природѣ чловѣка, возраждаетъ его, когда онъ увѣруетъ, чрезъ *омовеніе, освященіе и оправданіе именемъ Господа нашего Иисуса Христа и Духомъ Бога нашего* (1 Кор. 6. 11; 7. 10; Еф. 5. 26), именно водою очищается и освящается тѣло грѣховное (Псал. 50. 7), а Духомъ занечатлѣвается душа, притомъ первое — видимо и тѣлесно, а другое, сообразно своей природѣ, невидимо, но такъ, что безъ перваго, т. е. безъ воды нѣтъ и не можетъ быть крещенія. И Самъ Господь когда устанавливалъ таинство *рожденія чловѣка водою и Духомъ*, то устанавливалъ для того, чтобы Духомъ обновить образъ и подобіе Божіе, а водою для того, чтобы благодатию Духа, дѣйствующею въ ней, очистить тѣло отъ грѣха прародительскаго и избавить отъ тлѣнія, какъ слѣдствія грѣха (Кол. 2. 11). Въ семъ то значеніи у Апостола Павла таинство крещенія называется *банею накибытія и обновленія* (Тит. 3. 5), означая словомъ *баня* внѣшнее дѣйствіе крещенія — погруженіе въ воду, а словомъ *накибытія и обновленія Св. Духа* благодатное возрожденіе и новую духовную жизнь, сообщаемую отъ Св. Духа.

Въ посланіи къ Римлянамъ (гл. 6) Апостоль, раскрывая то близкое отношеніе наше къ Иисусу Христу, умершему за насъ и воставшему изъ мертвыхъ, въ которое мы чрезъ таинственное крещеніе вступили, говоритъ: *братіе, всѣ мы крестившіеся въ Иисуса Христа, въ смерть Его крестились. Мы погреблися съ Нимъ крещеніемъ въ смерть, дабы какъ Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ славою Отца, такъ и намъ ходить въ обновленной жизни.* (ст. 3—4). Въ славянскомъ текстѣ это мѣсто читается такъ: *братіе, елицы во Христа Иисуса крестихомся, въ смерть Его крестихомся. Спобребохомся убо Ему крещеніемъ въ смерть: да якоже воста Христосъ отъ мертвыхъ славою Отчюю, тако и мы въ обновленіи жизни ходимъ и начнемъ.* Ту же мысль апостоль повторяетъ въ посланіи къ Колоссаамъ слѣдующимъ образомъ: *въ Немъ (т. е. во Иисусѣ Христѣ) вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, въ со-*

влеченія тѣла грѣховнаго плоти въ обрѣзаніи Христовѣ. Бывъ погребенъ съ Нимъ въ крещеніи, въ Немъ вы и воскресли вѣрою въ силу Бога, Который воскресилъ Его изъ мертвыхъ (2. 11, 12). Въ славянскомъ текстѣ: *о Немъ же и обрѣзани бысте обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрѣзаніи Христовѣ. Спогребшеся Ему крещеніемъ: о Немъ же и совостае вѣрою дѣйствія Бога, воскресившаго Его изъ мертвыхъ.*

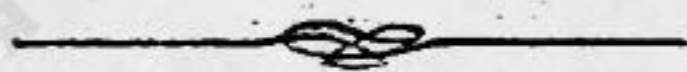
Вотъ новое доказательство необходимости употребленія воды въ таинствѣ крещенія. Ибо что значитъ: *креститься въ смерть Іисуса Христа?* (*). Что значитъ погребстись съ Нимъ крещеніемъ въ смерть?— Это значитъ, что таинственное крещеніе чрезъ погруженіе въ воду изображаетъ смерть и погребеніе крещаемого по подобію Іисуса Христа, умершаго и погребеннаго во гробѣ. Иначе сказать, чѣмъ былъ для Іисуса Христа крестъ и гробъ, тѣмъ для вѣрующихъ стало крещеніе; погружаясь въ водѣ, ветхій человѣкъ скрывается подъ нею, подобно тому, какъ умершій скрывается во гробѣ или подъ землею. Различіе между тѣмъ и другимъ только то, что Христосъ умеръ и погребенъ плотію, а въ крещаемыхъ распинается, умираетъ и погребается не само существо, какъ то душа и тѣло, а грѣхъ или грѣховной человѣкъ, (Римл. 6. 6, 7; Колос: 2. 11) *тѣло грѣховное, или тѣло грѣховъ*, подъ которымъ разумѣется совокупность грѣховъ или образъ грѣховнаго состоянія, раскрывающагося во множествѣ грѣховныхъ расположеній, желаній, чувствованій, поступковъ. Силою искупительной смерти Господа это тѣло грѣховное или совокупность грѣховъ, гнѣздящихся въ природѣ человѣка и возникающихъ изъ

(*) Такъ какъ съ выраженіемъ: *въ смерть Его крестихомся* у апостола стоитъ въ связи другое: *елицы во Христа Іисуса крестихомся*, то для полноты дѣла считаемъ нужнымъ уяснить и послѣднее. *Креститься во Христа* значитъ чрезъ крещеніе или погруженіе въ воду, по заповѣди Христовой, обязаться съ непоколебимою вѣрою исповѣдывать Іисуса Христа Спасителемъ и Богомъ и послѣдовать Его Божественному ученію во всей точности (Гал. 3. 26, 27. 1 Кор. 12, 13). (Преоув. Евсев.).

наслѣдственнаго прародительскаго грѣха, какъ изъ своего ворня, исторгается въ то время, когда вѣрующій въ крещеніи, чрезъ таинственное погруженіе въ воду, умираетъ со Христомъ. А умершій, по слову апостола, онъ уже освободился отъ грѣха (7 ст.); гдѣ и какъ? въ купели св. крещенія, при погруженіи въ воду. Таинственно умершій вмѣстѣ со Іисусомъ Христомъ, умершимъ на крестѣ за грѣхи міра (1 Петр: 2. 24), здѣсь усваиваетъ себѣ силу смерти Христовой, истребившей грѣхи міра, и чрезъ побѣду Іисуса Христа надъ смертію, дѣлается свободнымъ отъ грѣха, такъ какъ Ему онъ уже умеръ.

Но какъ Христосъ умершій и погребенный *воскресъ изъ мертвыхъ славою* или Своимъ Божескимъ всемогуществомъ, такъ и вѣрующіе крестившіеся, и умершіе обѣтомъ или рѣшимостію въ крещеніи грѣху чрезъ вѣру во Іисуса Христа и отреченіе отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его, вѣрою же воскресаютъ съ Нимъ уже въ новую жизнь, а въ определенное время воскреснутъ къ вѣчной славѣ во свѣтѣ лица Божія (Іоан: 3. 2.). Образъ сего воскресенія къ новой благодатной жизни и къ славной жизни въ будущемъ нескончаемомъ вѣкѣ и выражается появленіемъ крещаемаго изъ воды (Римл. 6. 3—7).

Такимъ образомъ и по учрежденію Господню и по высшему своему знаменованію необходимость воды само собою отърывается въ таинствѣ крещенія.



С Л О В О

сказанное при погребеніи учителя Самарской семинаріи Андрея Хитровскаго (*).

Сіе вамъ глаголемъ словомъ Господнимъ, яко мы живущіи, оставшіи въ пришествіе Господне, не имамы предварити умершихъ: яко Самъ Господь въ повелѣніи, ео гласъ Архангеловъ, и въ трубъ Божіи скидегъ съ небесе; и мертвіи о Христь воскреснутъ первѣе: потомъ же мы, живущіи оставшіи, купно съ ними восхищени будемъ на облацяхъ въ срѣтеніе Господне на воздусь: и тако всегда съ Господемъ будемъ (Солун. 4. 15—17).

Въ то самое время, когда всемірныя радости начатки, по выраженію св. церкви, предпразднественное воспѣти повелѣвали; когда воспоминалось, какъ Архангелъ Гавріиль уже готовился слетѣть съ небесныхъ круговъ въ Назаретъ, въ Дѣвѣ Маріи, съ благовѣстіемъ о рожденіи отъ нея Сына Божія, въ тотъ предпразднественный день насталь конецъ земной жизни для почившаго сего собрата нашего. Удостоившись причаститься пре-

(*) Слово сіе произнесено бывшимъ ректоромъ Самарской семинаріи архимандритомъ Серапіономъ, нынѣ Епископомъ Новгородъ—сѣверскимъ, Викаріемъ Черниговскимъ, за литургіею 26 марта прошлаго 1869 г. Покойный учитель Самарской семинаріи А. Хитровскій, какъ объявлено было въ свое время въ Самарскихъ Е. Вѣдомостяхъ, скончался на 24 число марта. Память объ этомъ даровитомъ и усердномъ наставникѣ, со времени кончины его доселѣ, все еще свѣжа въ бывшихъ его сослуживцахъ и ученикахъ. Можно быть увѣренными, что и тѣ и другіе не забудутъ въ нынѣшнемъ году дня его кончины и не преминутъ въ этотъ день вознести теплую мольбу ко Всевышнему, да упокоитъ Онъ въ селеніяхъ своихъ съ праведными душу усопшаго въ вѣрѣ раба Своего. Ред.

чистыхъ и животворящихъ Христовыхъ тайнъ Тѣла и Крови, почившій получилъ твердое увѣреніе въ духѣ о приближающейся смерти своей. А ясное сознаніе и спокойствіе духа до послѣд-
няго часа смертнаго давали почившему полную возможность раз-
мышлять о бывшемъ нѣкогда низшествіи на землю Архангела
Гавріила въ праздникъ Благовѣщенія, а отсюда переноситься
мыслию и къ будущему низшествію Архангела предъ воскресеніемъ
мертвыхъ. Вѣрующая душа почившаго, успокоенная надеждою на
бессмертіе, мирно разлучилась съ тѣломъ, до времени всеобщаго
вскресенія.

Ученики почившаго учителя! къ вамъ обращаю прежде всего
слово мое. Поминайте наставника вашего, потрудившагося для
васъ въ самое трудное время нашей семинаріи, по введеніи въ
ней преобразованія; и взирая на окончаніе жителства его, под-
ражайте вѣрѣ его.

Но у почившаго учителя остались на землѣ живыхъ не одни
ученики, есть между ними друзья, товарищи по службѣ, есть
сродники и знаеміи, есть любящая мать, вдали отъ сего гроба
томимая, быть можетъ, страшнымъ предчувствіемъ смертельной
скорби. Для нихъ мало одного воспоминавія о почившемъ: скор-
бящее сердце ихъ жаждетъ положительнаго утѣшенія божествен-
наго. Такое утѣшеніе подаютъ намъ св. Апостоль Павелъ въ
словахъ, произнесенныхъ нами въ началѣ настоящаго собесѣдо-
ванія, и прибавляетъ: утѣшайте другъ друга тѣмъ, что здѣсь
сказано.

Итакъ утѣшеніемъ для насъ, оставшихся въ живыхъ, при
скорбномъ воспоминаніи объ умершихъ, можетъ служить, по на-
ставленію Апостола, размышленіе о преимуществѣ ихъ предъ нами:
мы не предупредимъ умершихъ; мертвыи о Христѣ воскреснутъ
прежде..... Прилагая это обще-христіанское утѣшеніе къ насто-
ящему печальному событію, мы не можемъ не сказать о почив-
шемъ: да, онъ достоинъ такого преимущества предъ нами. Уще-
дренный отъ Господа отличными дарованіями душевными, по-
чившій развилъ ихъ всесторонне и употребилъ ихъ въ дѣло слу-
женія — ближнихъ съ полнымъ усердіемъ, — трудолюбно. Уста иныхъ

знающихъ его, отзывались о немъ съ похвалою, поминая его устойчивыя отлично-успѣшныя занятія въ академіи, не смотря на слабость физическихъ силъ; но собственныя уста почившаго не были заняты самовосхваленіемъ, — этимъ недугомъ нашего времени.... Обладая знаніемъ — своего предмета (*) такъ, какъ бы имъ одянулъ преимущественно онъ занимался въ продолженіе всего образованія своего, почившій не стыдился приготовляться къ урокамъ, высказывалъ съ убѣжденіемъ, что это приготовленіе, дѣйствительно, нужно для дѣла службы. Какъ не помянуть словомъ благодарности этой рѣдкой въ наше время ученой скромности, этого честнаго отношенія къ дѣлу службы, при которомъ на первый планъ ставится не самоусладительное, праздно-пріятное препровожденіе времени въ классѣ, въ надеждѣ на свои воображаемыя обширныя познанія, — а польза учащихся!

Избранный общимъ довѣріемъ въ члены педагогическаго собранія семинаріи, почившій и здѣсь являлся мужемъ не слова только, а и дѣла. Первое всего съ уваженіемъ можно помянуть въ почившемъ его строгую разборчивость въ заявленіяхъ своего мнѣнія; онъ возвышалъ свой голосъ въ то время, когда обстоятельства дѣла вызвали къ объясненіямъ. Видно, онъ помнилъ мудрое наставленіе Соломона: *есть время всему, — время молчать и время говорить*, не упуская при этомъ изъ виду и другаго также мудраго, хотя и человѣческаго изреченія: другъ мнѣ — Платонъ, но еще большій другъ мнѣ — истина. Вотъ какой человекъ въ лицѣ почившаго взять изъ среды нашей, — друга почившаго, онъ восхищенъ бысть — да не злоба измѣнитъ разума его, или честь прельститъ душу его.

Такія свѣтлыя воспоминанія о почившемъ могутъ разсѣивать скорбныя чувствованія, возбуждаемыя утратою его въ нашемъ сердцѣ; а что произведутъ онѣ въ сердцѣ родныхъ братьевъ его и сестеръ: чѣмъ отзовутся онѣ въ сердцѣ матери его, пережившей такого сына!... Св. Апостоль не оставляетъ и ихъ безъ

(*) Покойный преподавалъ латинскій языкъ въ первыхъ четырехъ классахъ Семинаріи Ред.

утѣшенія, самого живительнаго, подкрѣпляющаго, указывая живымъ на преимущество умершихъ: *сіе вамъ глаголемъ словомъ Господнимъ, Самъ Господь снидетъ съ небесе и мертви о Христвъ воскреснутъ первѣе; и мы купно съ ними всегда съ Господемъ будемъ.* Св. Апостоль, утѣшая сими словами родныхъ почившаго, какъ бы такъ говоритъ имъ: знаю, что вы, по великости вашей скорби, мало способны пользоваться утѣшеніемъ слова человѣческаго; посему я и утѣшаю васъ словомъ Господа, а Его слова духъ суть и животъ суть, т. е. полны силы цѣлебной для унылаго духа, полны жизни, подкрѣпляющей болѣзную сердце. Послушайте же, обратите вниманіе на наши слова по уваженію къ слову Господа: Самъ Господь, по предвозвѣщенію гласомъ Архангела, — свидеть съ неба... *во славу своей и вси святіи Ангели съ Нимъ.* Мы же оставшіеся въ живыхъ, говоритъ потомъ св. Апостоль, вмѣстѣ съ ними всегда съ Господемъ будемъ. Какое чудное, какое божественное слово! съ живыми и умершими, но воскресшими, Христомъ Спасителемъ обѣщанъ быть не только до скончанія вѣка сего, но и въ безконечныя вѣки, и царствію сему не будетъ конца. — Видво, сродники почившаго, преимущество умершихъ предъ живыми — и утѣшайте другъ друга тѣмъ, что сказано у Апостола; утѣшайтесь надеждою на будущее нескончаемое соединеніе живыхъ съ умершими, когда и тѣ и другіе будутъ купно съ Господемъ.

Да будетъ блаженъ путь, въ онъ же идеши днесъ, душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія.

Редакторъ, Инспекторъ. Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Марта 15 дня. 1870 г. Цензоръ
Священникъ Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.