



I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. УТВЕРЖДЕНІЯ.

И. д. псаломщика церк. села Алуатъ, Измаильскаго уѣзда, *Захарія Рошка* утверждается въ должности (4 февраля).

И. д. псаломщика цер. села Перковецъ, Хотинскаго уѣзда, *Іоаннъ Боцулъ* утверждается въ должности (8 февраля).

Священникъ цер. села Тешкурены, Бѣлецкаго уѣзда, *Стефанъ Стратанъ* назначается законоучителемъ въ Тешкуренское одноклассное земское училищѣ (9 февраля).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Протоіерей церкви села Дезгинже, Бендерскаго уѣзда, *Николай Лашковъ*, перемѣщается, для пользы службы, къ церкви с. Цыплешть, Бѣлецкаго уѣзда (1 февраля).

Священникъ *Симеонъ Чубукъ*, перемѣщенный изъ с. Ханска, Кишиневскаго уѣзда, къ цер. с. Карпиненъ возвращается, согласно прошенію, въ прежній приходъ (2 февраля);

II.

СПИСОКЪ

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

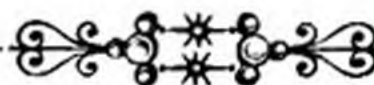
Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ		Жалованья отъ казны.
	муж.	пола.	
С. Александрены, 4 окр. Бѣлецкаго у. (съ 24 октября)	360	—	400
С. Валя-Руссулуй, 3 окр. Бѣл. у. (съ 31 августа) съ приселкомъ Юганы	440	66	111

С. Бутучены 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда	300	33	400
С. Збироя, 3 окр. Кишиневскаго у. (съ 1 декабря)	303	33	400
С. Танатары, 1 окр. Бендерскаго у. (съ 29 ноября)	655	101	—
С. Сынжера, Хотинскаго у. (съ 2 декабря)	314	33	400
<i>Рождество-Богородичная ц. гор. Кишинева.</i>			
С. Чиме-Варуитъ, Измаильскаго уѣз.	1593	60 д.	400
С. Трифешты 3 Оргѣвск. окр.	374	33 д.	400
С. Вороновицы 1 Хотинск. окр.	451	33 д.	400
С. Абаклыджасы 3 Бендерск. окр.	1480	99 д.	—
С. Карпинены, Кишиневскаго уѣзда	2125	99 д.	1200

С П И С О К Ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ муж. пола.	Количество зем- ли. (дес. саж.).	Жалованіе отъ казны
<i>Аккерманскій уѣздъ:</i>			
с. Паланка	807	44	—
посадъ Турлакъ 1-го округа	872	—	400
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>			
Гура-Быкулуй 1-го округа	836	59	400
м. Черамурзы	570	98	—
с. Кангазъ	2068	75	—
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Меренская колонія	—	—	200
<i>Оргѣвскаго уѣзда:</i>			
Оргѣвскій соборъ	417	66	930
<i>Сорокескаго уѣзда:</i>			
с. Залучаны	278	33	400
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
с. Дрепкоуцъ	844	66 д.	—
г. Кагуль при единовѣрческой церкви	43	—	600
г. Кишиневъ при Георгіевской церкви	805	—	400
г. Кишиневъ при Архангело-Михайловской	81	—	392
Пос. Шабо, Аккерманскаго уѣзда	1103	103 д.	—





Споръ св. Максима Исповѣдника съ Пирромъ о лицѣ Богочеловѣка.

(Предисловіе).

Первый вопросъ, который я считаю необходимымъ выяснить предъ читателями, формулируется въ умѣ самихъ читателей въ видѣ недоумѣнія: зачѣмъ это понадобилось автору говорить намъ о Максимѣ Исповѣдникѣ и его спорѣ съ никому невѣдомымъ Пирромъ? За этимъ вопросомъ чувствуется другой, не менѣе ядовитый вопросъ: кому нужны эти отвлеченныя разсужденія о лицѣ Богочеловѣка, извлекаемая изъ глубины вѣковъ, погребенныя во мракѣ неизвѣстности чуждаго намъ языка (греческаго)?

На это мы могли бы сказать словами Спасителя о мудромъ чловѣкѣ, который извлекаетъ изъ своей сокровищницы и старое и новое, но боимся, что въ этомъ усмотрятъ намекъ на самохвальство, почему и остановимъ вниманіе нашихъ читателей на ближайшихъ побужденіяхъ воскресить въ памяти православныхъ забытыя рѣчи св. Максима Исповѣдника.

Съ величайшимъ сожалѣніемъ мы должны признаться, что не обладаемъ талантомъ художника, и что концепціямъ Леонида Андреева мы не можемъ противопоставить такихъ же яркихъ образовъ, облеченныхъ плотью и кровью, которыми мы смогли бы также живо и увлекательно разоблачить лживость его концепцій, фальшивость его образовъ, какъ живо и для многихъ увлекательно *развѣнчана* (?) философія христіанской вѣры. «Распятый Христосъ» для эллиновъ, и иже съ ними, всегда

былъ и будетъ безуміемъ, по неложному слову апостола, намъ же онъ—Божія сила и премудрость во спасеніе наше. Но чтобы доказать тѣмъ, кто еще не совсѣмъ безуменъ, что Андреевъ Леонидъ, давшій въ рядѣ своихъ произведеній попытку нарисовать полное крушеніе и несостоятельность *вѣры* (въ «Жизни Василия Фивейскаго»), чуда (въ «Саввѣ»), идеи спасенія (въ «Сынѣ человѣческомъ», «Іудѣ Искаріотскомъ»), смысла жизни (въ «Жизни человека»), идеи добра (въ «Анатемѣ»), обычной христіанской морали (въ «Анфисѣ»), возставшій на Бога и на Христа Его, жестоко ошибается и не знаетъ истинныхъ основъ христіанской жизни и морали, не знаетъ смысла ученія о Богочеловѣкѣ и Его природѣ и свойствахъ,—для этой цѣли мы погружаемся въ глубину философованія Максима Исповѣдника и извлекаемъ изъ нея самыя драгоцѣнныя для православнаго христіанина мысли о Богочеловѣкѣ, которыя выражены въ его знаменитомъ спорѣ съ Пирромъ о лицѣ Богочеловѣка.

Какъ это ни странно, но христіанская философія св. Максима Исповѣдника, которая должна была бы занимать центральное мѣсто въ исторіи *христіанской философіи* (кстати сказать, ни въ семинаріяхъ, ни въ академіяхъ православныхъ такого учебнаго предмета нѣтъ, очевидно потому, что христіанская философія не представляется кому-либо необходимою въ курсѣ богословскихъ наукъ), остается мало кому извѣстной: западные богословы увлекаются богословскою философіей Блаженнаго Августина, а восточные...восточные еще не пришли къ сознанію важности писаній св. Максима Исповѣдника. На русскомъ языкѣ, кромѣ нѣсколькихъ старыхъ переводовъ отдѣльныхъ произведеній св. Максима Исповѣдника (о любви, слово постническое, толкованіе на молитву «Отче нашъ» и нѣк. др.), мы не найдемъ твореній этого отца Церкви; а на греческомъ языкѣ... они есть, существуютъ... напр., въ кодексѣ Миня; но съ тѣхъ поръ какъ греки стали плохо понимать свой древнегреческій языкъ, творенія св. Максима Исповѣдника являются для нихъ погребенными въ письменахъ, почти такъ же, какъ наши священныя богослуженныя пѣснопѣнія въ письменахъ славянскаго языка.

Несомнѣнно, что богоборчество Леонида Андреева требуетъ специальной, художественно-критической оцѣнки. Но прежде, намъ кажется, надо выяснитъ самыя плоскости, на которыхъ стоятъ православная вѣра и самоизмышленія Андреева, а для этого необходимо проникнуть въ самую глубину спора о личности Богочеловѣка, какой уже имѣлся 12 вѣковъ тому назадъ, когда выступилъ на борьбу съ православіемъ еретичествовавшей современникъ Максима Исповѣдника, вышеупомянутый Пирръ.

Сейчасъ мы не будемъ полемизировать съ Андреевымъ (для этого мы удѣлимъ другое время); наша задача выяснитъ важное значеніе трудовъ св. Максима Исповѣдника для *нашего* времени. Ницшеанство, проникшее въ нашу художественную литературу и приведшее русскую литературу къ богоборчеству, отрицаетъ самую сущность идеала: принципъ—«такъ должно быть», норму жизни. Признавая *принципъ силы* основнымъ *принципомъ жизни*, Андреевъ готовъ заклеить *безсильное добро* презрѣніемъ, вопреки христіанскому принципу, который въ *истощеніи* и *смерти* видитъ побѣду Христа, духа.

Максимъ Исповѣдникъ, стоя на базисѣ Аристотелевой философіи, для всѣхъ вѣковъ и народовъ разъ навсегда разъяснилъ смыслъ и цѣнность физической жизни Христа Спасителя для спасенія чловѣка. Только нефилософскіе умы способны не видѣть фальши умозаключеній богоборцевъ о *силѣ физическихъ* законовъ для области духа. Не вдаваясь въ полемику, мы отмѣтимъ только одинъ фактъ. Жизнь чловѣка, несомнѣнно, развивается по *нормѣ*, уклоненія отъ которой сказываются явленіями, нарушающими гармонію жизни. Въ области физической жизни чловѣка (питанія, роста), конечно, *все* происходитъ по законамъ физической жизни; но попробуйте объѣсться и получите разстройство питанія. Уклоненія отъ законовъ физическихъ не будетъ (все будетъ происходить въ силу этихъ законовъ), но будетъ уклоненіе отъ *нормы*. Такъ точно и въ области духовной жизни чловѣка: сознаніе чловѣка развивается, возрастаетъ его цѣнность, но есть норма для его развитія, уклоненіе отъ которой приводитъ къ душевному разстройству. Этой то

послѣдней нормы и не хотятъ сознавать наши богоборцы: они все готовы признавать одинаково цѣннымъ, одинаково добрымъ, одинаково честнымъ. На этой же точкѣ зрѣнія стоялъ и Пирръ, когда колебался допустить въ Богочеловѣкѣ полного человека, потому что не видѣлъ возможности приписать Богочеловѣку такія душевныя качества, какъ, напр., чувство *страха*. Онъ не различалъ *свойства* природы отъ его *нормы* и потому отрицалъ во Христѣ самую природу человѣческую, сводя все человѣческое къ божественному; наши же богоборцы на томъ же основаніи, т. е. не различая свойства природы отъ его *нормы*, готовы отрицать во Христѣ самую природу Божественную, сводя все Божественное въ немъ къ человѣческому (т. е. наоборотъ).

Для большей ясности самаго изложенія спора св. Максима Исповѣдника съ Пирромъ, считаемъ необходимымъ здѣсь предпослать краткій очеркъ его жизни и дѣятельности.

Святой Максимъ Исповѣдникъ, память котораго празднуется 21 января, родился 1330 лѣтъ тому назадъ (580 г.) въ г. Константинополь отъ знатныхъ и богатыхъ, но отличавшихся благочестіемъ родителей, что дало ему возможность получить лучшее по тому времени богословское, философское и грамматическое, т. е. литературное образованіе. Блестящее по тому времени образованіе и знатность Максима Исповѣдника обратили вниманіе императора Ираклія и онъ былъ сдѣланъ секретаремъ императора. Но скромная натура Максима искала подвижнической жизни и онъ монастырь предпочелъ императорскому двору. Онъ поселился въ Хрисопольскомъ монастырѣ (въ нынѣшнемъ Скутари), гдѣ и принялъ монашество. Подвижническая жизнь его обратила на себя вниманіе монаховъ этого монастыря и онъ скоро былъ избранъ въ игумена (авву) этого монастыря, не будучи священноіереемъ, т. е. оставаясь «простымъ монахомъ».

Скоро однако сама жизнь принудила Максима Исповѣдника промѣнять монастырскіе покой и уединеніе на борьбу за истину въ высшемъ Константинопольскомъ обществѣ, при дворѣ и въ другихъ предѣлахъ православной Церкви. При дворѣ и въ

имперіи въ царствованіе Ираклія усилилось монсфизитство, переродившееся въ монергизмъ и потомъ монофелитство. Эта ересь, осужденная на 4 всел. соборѣ, не умирала въ Арменіи, а по политическимъ побужденіямъ она получила силу и въ Константинопольской іерархіи.

Неправославное теченіе среди іерарховъ Константинопольскаго патріархата особенно ярко сказалось, когда Константинопольскимъ патріархомъ сдѣлался защитникъ монергизма и монофелитства Пирръ, противникомъ и изобличителемъ коихъ выступилъ Максимъ Исповѣдникъ. Прежде чѣмъ выступить въ Константинополь, Максимъ Исповѣдникъ около 6 лѣтъ пробылъ въ Александріи и 5 лѣтъ въ Африкѣ, гдѣ въ разговорахъ съ епископами изобличалъ еретичество, утверждалъ православное ученіе. Тамъ же, въ Африкѣ (вѣроятно въ Карѳагенѣ) Максимъ Исповѣдникъ имѣлъ диспутъ съ Пирромъ, бывшимъ Константинопольскимъ патріархомъ, бѣжавшимъ изъ Константинополя въ Африку. Этотъ споръ происходилъ въ іюнь м. 645 года. Предметомъ спора было ученіе о 2-хъ воляхъ во Христѣ по ученію Церкви, вопреки мнѣнію Пирра, доказывавшаго, что въ Христѣ надо признать *одну* волю, въ силу единичности ипостаси (лица). Диспутъ кончился полной побѣдой Максима, публичнымъ признаніемъ Пирра въ своемъ заблужденіи и выраженіемъ желанія примириться со вселенскою Церковью. Пирръ пожелалъ лично предстать предъ лицо римскаго папы и собственноручно подать ему актъ отреченія отъ своихъ заблужденій, что и было исполнено въ томъ же 645 году, послѣ чего Пирръ былъ возстановленъ въ званіи патріарха Константинопольскаго, но лишь временно, потому что Пирръ, изъ политическихъ видовъ, снова оказался въ лагерѣ монофелитовъ, почему въ 648 году Пирръ былъ преданъ папою римскимъ анаѳемѣ.

Въ 649 году папа римскій Мартинъ I-й собралъ въ Римѣ т. н. Латеранскій соборъ изъ 150 епископовъ, на которомъ и было осуждено монофелитство. главные его поборники — Киръ, Сергій, Пирръ и Павель были преданы анаѳемѣ, а императорскіе эдикты въ защиту монофелитства осуждены («Эктесисъ» и «Ти-

посъ»). На соборъ былъ и Максимъ Исповѣдникъ. Что мнѣніе Максима Исповѣдника на этомъ соборѣ имѣло большое значеніе, хотя подписи его подъ опредѣленіями собора нѣтъ (такъ какъ подписывались только епископы, а Максимъ былъ простой монахъ), видно изъ того, что императоръ, получивъ посланіе и акты собора Латеранскаго, въ гнѣвѣ распорядился привести въ Константинополь не только папу Мартина, но и авву Максима, какъ государственныхъ преступниковъ.

Максима Исповѣдника вынуждали отречься отъ своихъ убѣжденій, нарядили надъ нимъ судъ, всякими мѣрами пытались склонить его согласиться вступить въ общеніе съ представителями Константинопольской церкви, но все это было безуспѣшно. Къ нему въ тюрьму являлась депутація отъ Константинопольскаго патріарха Пирра (вновь возстановленнаго въ своемъ званіи императоромъ) съ предложеніемъ общенія съ Константинопольской Церковью подъ условіемъ принятія согласительной формулы: «Исповѣдуемъ во Христѣ *два дѣйствованія* по причинѣ различія (естествъ) и *одно дѣйствованіе* по причинѣ единства (лицъ)». Максимъ отвергъ эту формулу, несмотря на угрозу смертной казнью и церковнымъ отлученіемъ.

Послѣ смерти патріарха Пирра еще неоднократно пытались Максима принудить отречься отъ своихъ убѣжденій, но также безуспѣшно. Три раза онъ былъ ссылаемъ въ заточеніе и снова вызываемъ въ Константинополь для убѣжденія и угрозъ. Когда въ послѣдній разъ онъ былъ вызванъ въ Константинополь, ему отрѣзали языкъ и руку, т. е. органы, коими онъ велъ полемику съ ересью, и послѣ этого онъ былъ сосланъ въ Колхиду, т. е. на Кавказъ, гдѣ былъ заключенъ въ крѣпость Шемари. Тамъ онъ мирно скончался 13 авг. 662 года и причтенъ Церковью къ лику святыхъ.

Только глубоко убѣжденный, честный и истинно образованный умъ могъ такъ стойко выносить гоненіе за свои убѣжденія, потому и на творенія его надо смотрѣть, какъ на плодъ самаго серьезнаго отношенія къ изученію основъ христіанства. Это была не колеблющаяся отъ вѣтра трость, это былъ камень, о ко-

торый нравственно расшибались самые сильные мірскіе авторитеты, люди власти, князи міра и даже Церкви.

Теперь, когда мы знаемъ подвигъ жизни св. Максима, мы съ чистымъ сердцемъ и глубокимъ вниманіемъ отнесемъ къ тому, что защищалъ Максимъ Исповѣдникъ въ его спорѣ съ Пирромъ.

Представивъ читателямъ переводъ этого знаменитаго спора, мы оставляемъ за собою право въ послѣсловіи кратко очертить послѣдовательное развитіе богословскихъ идей Максима Исповѣдника, выраженныхъ въ его диспутѣ, въ связи съ его міровоззрѣніемъ, даннымъ въ другихъ его произведеніяхъ, касающихся лица Богочеловѣка.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Василій Курдиновскій.

Почему въ православныхъ храмахъ при богослуженіи должно употребляться псалмодическое, а не речитативно-разговорное чтеніе.

Чтеніе, употребляющееся въ монастыряхъ, имѣетъ два вида: чтеніе разсказное, напр., чтеніе синаксарій или житій святыхъ въ трапезахъ, и чтеніе псалмодическое, распѣвное, употребляющееся только при богослуженіи, когда чтець обязанъ тонировать въ предѣлахъ господствующихъ или конечныхъ аккордовъ исполняемыхъ пѣснопѣній.

Ревнителі православной церковности неоднократно выражали въ печати свое негодованіе по поводу вторженія въ церковное богослуженіе свѣтскаго, разговорнаго чтенія. Вотъ, на примѣръ, что относительно этого предмета писалъ архіепископъ Херсонскій Никаноръ въ своемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной его управленію епархіи. «Въ этотъ край вторглось, распространилось повсюду и окрѣпло въ навыкахъ чтеніе речитативное, разговорное, не строго церковное, весьма нерѣдко нелѣпое и возмутительное»... Подобнымъ образомъ отзывался объ этомъ чтеніи и другой ревнитель православной церковности С. А. Рачинскій. Въ послѣднее время и духовенство и общество обратило

словъ необходимо потому, что они часто прилагаются къ случаямъ, одинъ другого исключаящимъ, результатомъ чего являются совершенно противорѣчивые отзывы, въ которыхъ трудно разобратъся. Для того, чтобы установить точный смыслъ термина «церковный», необходимо указать признаки, принадлежащія такимъ вещамъ и явленіямъ, относительно «церковности» которыхъ не можетъ быть двухъ мнѣній. Эти признаки можно приложить и къ тому или иному чтенію, употребляющемуся въ церкви.

У насъ имѣется совершенно обособленный и установившійся кругъ церковныхъ предметовъ. Главная и самая существенная ихъ особенность заключается въ томъ, что ни одного изъ этихъ предметовъ мы не встрѣчаемъ въ обычномъ житейскомъ быту. Такъ, на примѣръ, для освѣщенія комнатъ мы обычно не пользуемся ни паникадилами, ни лампадами, имѣя взамѣнъ ихъ вещи, совершенно иныя по формѣ и виду. Ничего нѣтъ похожаго между нашей одеждой и покроемъ священническихъ облаченій, или между нашими столами и церковными аналоями. Всѣ перечисленные предметы настолько своеобразны и настолько сжились съ церковью въ нашемъ представленіи, что ни подражанія, ни смѣшенія ничего подобнаго не можетъ произойти между этими предметами и обычной обстановкой нашей жизни. Указанные предметы «церковны» въ полномъ смыслѣ, потому что ихъ мѣсто -- только въ церкви и нигдѣ болѣе.

Если данное уясненіе слова «церковный» перенести на чтеніе, то мы должны требовать отъ него такой формы, которая не имѣла бы сходства съ чтеніемъ, предназначеннымъ для иныхъ, т. е. не для богослужебныхъ цѣлей. Слѣдовательно «церковно» лишь то чтеніе, употребленіе котораго внѣ церкви было-бы столь же неестественно, какъ, на примѣръ, ношеніе парчевого стихаря вмѣсто платья принятыхъ у насъ фасоновъ. Въ послѣднее время и церковной музыкѣ стремятся дать ту цѣльность и выдержанность формъ и стиля, какія давно получили другія два искусства -- архитектура и иконопись, а также и вся церковно-богослужебная обстановка и утварь. Вообще отличію церковнаго искусства отъ свѣтскаго весьма сильно способствуетъ большая или меньшая сохранность традиціонныхъ формъ, освященныхъ временемъ. Отсюда и музыка «церковна» та, ко-

торая сохранила въ себѣ черты напѣвовъ издавна употребляемыхъ при богослуженіи. Точно также и чтеніе получаетъ характеръ нецерковный, если оно порываетъ всякую связь съ традиціоннымъ прошлымъ.

Типъ церковной обстановки, одежды, сосудовъ и т. п. со-
здался путемъ преемственности формъ съ древнѣйшихъ временъ. Въ этомъ сказалось стремленіе сохранить отличіе формъ церковныхъ отъ формъ общежитейскихъ. Такой типъ, чисто церковный, пріобрѣли себѣ два искусства—архитектура и церковная живопись. Архитектура храмовъ всегда и вездѣ отличалась отъ архитектуры обычныхъ жилищъ; покроемъ священныхъ облаченій никогда не былъ сходенъ съ покроемъ мірскихъ одеждъ и т. п. Живопись современной школы Васнецова, Нестерова и др. церковна, потому что сохраняетъ въ себѣ черты древности. Къ періоду въ исторіи церковнаго пѣнія, продолжавшемуся до конца XVII вѣка, наши духовные композиторы должны обращаться, какъ къ сокровищницѣ истинно православнаго, національно русскаго церковнаго пѣнія; здѣсь именно должны они заимствовать образцы и примѣры для подражанія, если хотятъ, чтобы ихъ музыка была церковна и сохранила въ себѣ черты традиціоннаго прошлаго. Церковныя формы, сохранившія въ себѣ черты древности, какъ мы видѣли, всегда имѣютъ отличіе отъ предметовъ обиходныхъ; и это сообщаетъ имъ обаяніе старины и святость традиціи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и ту своеобразность, ту характерность, которая столь могущественно и столь опредѣленно вліяетъ на нашу душу.

Итакъ, въ вопросѣ о томъ, какое чтеніе прилично храму, не должно быть примѣси субъективизма, чувствъ, воззрѣній и проч. Въ сужденіи о церковности сего предмета долженъ быть положенъ принципъ, именно,—что то чтеніе церковно, которое опирается на формы и духъ древности. Рѣзкое размежеваніе чтенія церковнаго и свѣтскаго не только желательно, но и обязательно. Однимъ словомъ міру—мірское, Богу—Божье.

К. Яворскій.

Здоровье — прежде всего.

Вопросъ о здоровьи всегда былъ и будетъ на первомъ планѣ. Это, конечно, старо, какъ мiръ, но объ этомъ говорить никогда не лишне. Человѣкъ, обладающій здоровьемъ, силенъ, энергиченъ, выносливъ, душа у него свѣтла, нервы спокойны, умъ ясенъ и продуктивенъ. Безъ этого человекъ не можетъ чувствовать радости и счастья жизни.

Безъ сомнѣнiя, здоровье зависитъ отъ многихъ причинъ, но одною изъ главныхъ—нужно считать развитiе физическихъ силъ. Въ этомъ отношенiи волей-неволей выигрываетъ простой народъ, принужденный работать физически. Конечно, имѣется въ виду посильный, нормальный трудъ. У нихъ и мужчины и женщины почти одинаково сильны и выносливы. Работа развиваетъ мускулатуру, отчего получается только выигрышъ.

Не такъ обстоитъ дѣло у насъ въ образованномъ классѣ. Мужчины еще туда сюда, а женщины сильно страдаютъ отъ своей физической слабости. Не имѣя побудительныхъ причинъ саниматься физической работой, онѣ (почти всѣ) ничего не предпринимаютъ для развитiя своихъ физическихъ силъ другимъ путемъ и такимъ образомъ лишаются силы, а вмѣстѣ съ тѣмъ и здоровья—радости жизни.

Наше воспитанiе еще съ дѣтства коверкается. Рѣзвость мальчиковъ считается предосудительной для дѣвочекъ. Все сводится къ тому, какъ бы не потерять престижа ложной благовоспитанности. То же, даже въ лучшемъ видѣ, продолжается и въ школѣ. Все чаще и чаще слышатся жалобы родителей на плохое здоровье дѣтей.

Обвиняютъ, конечно, школу и, въ частности, пансіоны. Въ періодъ школьнаго обученiя дѣти наиболѣе развиваются и почти заканчиваютъ свое физическое развитiе. Въ это время въ особенности нужно слѣдить за общимъ развитiемъ ребенка; въ противномъ случаѣ безъ присмотра деревцо получится кривое и хилое.

И что же, какъ справляется школа съ этой задачей? Къ сожалѣнiю, она дѣлаетъ свое дѣло крайне поверхностно, преступно небрежно. Лишь бы какъ нибудь пройти положенную по уставу программу учебы, а то, какимъ здоровьемъ обладаютъ питомцы,—это дѣло второстепенное. Немудрено, что наши дѣти почти поголовно слабосильны. Въ особенности страдаютъ въ этомъ отношенiи дѣвочки. Весь гнетъ школьнаго режима на нихъ отзывается гораздо больше, чемъ на мальчикахъ. Мальчики на школьной скамьѣ постоянно въ движенiи. Просидятъ кое какъ

часъ занятій и сейчасъ же выбѣгаютъ расправить свои затекшіе члены. Какихъ только игръ не затѣваютъ они? Игры чередуются съ упражненіями гимнастическими. Почти все ихъ вниманіе уходитъ на развитіе своихъ физическихъ силъ, и все это непринужденно, весело. Быть «первымъ силачемъ» значитъ быть важной персоной въ классѣ. Вотъ почему въ ихъ средѣ несравненно меньшій процентъ хилыхъ и безсильныхъ. Не то у дѣвочекъ: ихъ школьная жизнь почти лишена движеній. Сидячая жизнь, недостатокъ тѣлесныхъ упражненій, а иногда еще вдобавокъ стѣсненная одежда,—вотъ главные причины разстроеннаго здоровья.

Вообще дѣло физическаго воспитанія дѣвочекъ обстоитъ плохо, но въ Епархіальныхъ училищахъ картина еще безотраднѣе. Съ перваго взгляда бросается въ глаза какая то вялость и забитость дѣвочекъ. Почти каждая рано или поздно перестрадаетъ малокровіемъ. Культивируется какое то тепличное растеніе, не приспособленное къ жизни. Виновато въ этомъ, конечно, всегда пресловутое начальство, забывающее, что жизнь — не оранжерея, и убѣжденное, что «на Шипкѣ все спокойно». Да, дѣйствительно, спокойно, даже слишкомъ. Присмотритесь, какъ онѣ проводятъ время внѣ занятій, какъ онѣ бѣгаютъ, играютъ, вообще рѣзвятся, и увидите, что все со страхомъ, да съ оглядкой.

Мнѣ скажутъ, что я ошибаюсь: имъ ничего не запрещено, онѣ бѣгаютъ, танцуютъ и играютъ даже при участіи классныхъ дамъ, для нихъ и гимнастика устроена.

Правда, но, Боже, что это за убійственныя развлеченія! Непомѣрная строгость убиваетъ всякую рѣзвость, завидный удѣлъ дѣтства. Этакъ и играть не хочется, а отъ гимнастики сбѣжишь и забьешься куданибудь въ уголокъ.

Никогда не нужно забывать, что дѣти чувствуютъ себя легко только тогда, когда они могутъ играть свободно и непринужденно. Долой излишнюю строгость, сухую казенщину! Побольше ласки и сердечности. Дѣти въ это время очень впечатлительны и то или другое отношеніе начальствующихъ остается памятнымъ на всю жизнь.

Помимо всего этого, Епархіальныя училища имѣютъ, почти всѣ, еще одинъ крупный внѣшній недостатокъ. Это громадная сплоченность ученицъ въ одномъ зданіи. Это скученность служитъ причиной того, что и воздуха мало и пища готовится не всегда вкусная. Объ этомъ столько говорили и говорятъ, что сейчасъ распространяться на эту тему мнѣ кажется излишнимъ. Надѣмся, что съ построеніемъ новаго епарх. женс. училища у насъ всѣ эти внѣшнія недостатки сами собою

устранятся и кануть въ область забвѣнія. А пока нужна особая внимательность и стараніе, чтобы по возможности улучшить дѣло физическаго воспитанія и въ настоящихъ условіяхъ. Убѣжденно и настойчиво повторяю, что улучшение дѣла всецѣло зависитъ отъ того или другаго отношенія начальства. Пусть же воспитатели подрастающаго поколѣнія не забываютъ принципа сѣдой древности: «въ здоровомъ тѣлѣ здоровый духъ». Да послужитъ имъ эта истина путеводной звѣздой въ ихъ отвѣтственномъ и трудномъ дѣлѣ воспитанія.

А. Б.



ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ДИМИТРІЯ (СУЛИМЫ)

за время самостоятельнаго управленія его Кишиневской епархіей (1821—1844 г.г.).

*(Продолженіе *).*

Преосв. Димитрій старался облегчить положеніе бѣдныхъ духовнаго званія и другими путями, какими только онъ располагалъ. Такъ, 9 сентября 1824 года онъ, въ цѣляхъ облегченія участи бѣдныхъ дѣвушекъ духовнаго званія, обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ Дикастеріи. «Изъ докладовъ попечительства», писалъ онъ, «о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія замѣтилъ я, что у тѣхъ духовныхъ лицъ, кои требуютъ отъ попечительства пособія, имѣется множество дѣтей, изъ числа коихъ суть по-больше женскаго пола, а потому и полагаю, что о таковыхъ христіанскій долгъ требуетъ пектись объ отдачѣ ихъ въ замужество. Вслѣдствіе чего поручаю Дикастеріи написать со стороны своей протоіереемъ Бессарабской области извѣщенія, дабы они совѣтовали холостымъ дьячкамъ и псеномарямъ и другимъ духовнаго званія, желающимъ жениться, брать себѣ въ жены дочерей духовнаго званія, за что приобрѣтутъ небесное благословеніе, а отъ меня особенное уваженіе»¹⁾.

*) См. «Кишин. Еп. Вѣд.» № 6 за 1910 г.

1) Арх. Киш. кон. дѣло 1824 г. № 112, л. 1 и 2.

Сказанное до сихъ поръ достаточно рисуетъ дѣятельность преосвященнаго Димитрія въ отношеніи къ бѣлому и черному духовенству. Перейдемъ же теперь къ разсмотрѣнію дѣятельности его въ отношеніи къ мірянамъ.

Главною задачею преосвященнаго Димитрія въ отношеніи къ мірянамъ была забота «о христіански-религіозномъ воспитаніи и просвѣщеніи ихъ». Для достиженія же этой цѣли онъ старался вліять на народъ, во-первыхъ, образцовымъ совершеніемъ богослуженія и ревностнымъ проповѣдываніемъ слова Божія, къ чему побуждалъ и подвѣдомственное ему духовенство; во-вторыхъ, устройствомъ и украшеніемъ храмовъ Божіихъ и, въ-третьихъ, распространеніемъ среди него книгъ св. Писанія и другихъ религіозно-просвѣтительныхъ, переводимыхъ имъ самимъ на молдавскій языкъ. Священнодѣйствіемъ своимъ преосвященный Димитрій производилъ неотразимое впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ. Такое впечатлѣніе онъ производилъ не только на русскихъ, но и на молдаванъ, для которыхъ онъ, какъ владѣвшій молдавскимъ языкомъ, служилъ по—молдавски. «Преосвященный Димитрій», по словамъ А. Силина, не разъ слышавшаго его служеніе лично, «священнодѣйствовалъ безыскусственно, но въ высокой степени набожно и благоговѣнно, особенно въ нѣкоторые дни. Такъ, въ 1-й день праздника Пасхи на заутрени, когда онъ, послѣ обхожденія вокругъ церкви, начиналъ пѣть Христосъ воскресъ! какая то древность чисто православная, по напѣву кіевская, слышалась въ его голосѣ, слезы отъ умиленія и радости духовной струились по его старческому лицу и возбуждали живую вѣру въ Воскресшаго. Онѣ служили у него выраженіемъ и другихъ чувствъ, когда онъ, на примѣръ, во время совершенія литургіи съ дикиріемъ и крестомъ въ рукахъ обращался къ Богу съ призываніемъ: «призри съ небесе, Боже, и виждь»... Трогательна была его молитва и въ царственные дни на молебныхъ пѣніяхъ: стоя среди церкви на своемъ амвонѣ, онъ пламенно молился, особенно, во время пѣнія псалма: «Господи, силою Твоею возвеселится царь». Онъ творилъ глубокіе поклоны, и когда послѣ принималъ обыкновенное положеніе, то

свѣжія струи слезъ замѣтны были на его лицѣ и производили на всѣхъ стоящихъ въ церкви неотразимое впечатлѣніе: въ священной личности архипастыря всѣ учились тому, какъ должно молиться за царя» ¹⁾. Особенно послѣднее нужно сказать, если припомнить, что преосвященный Димитрій при священнослуженіяхъ почти всегда говорилъ проповѣди на молдавскомъ или на русскомъ языкѣ. Отъ времени его служенія на Кишиневской кафедрѣ сохранилось 11 неизданныхъ словъ, изъ коихъ одно, на освященіе церкви с. Суслень, написано на молдавскомъ языкѣ. Сопоставляя кишиневскія слова преосвященнаго Димитрія съ николаевскими, мы находимъ между ними большую разницу. Они проще и безыскусственнѣе вторыхъ. Проповѣдникъ, можно сказать, въ эту пору совершенно освободился отъ правилъ и приемовъ старой школы въ построеніи своихъ словъ. Отличіе ихъ видно, кромѣ того, и въ темѣ, или предметѣ ихъ. Тогда какъ николаевскія слова направлены противъ вольнодумства, кишиневскія слова имѣютъ въ виду расположить слушателей къ истинно-благочестивой жизни и любви къ царю. Это объясняется самимъ положеніемъ проповѣдника. Онъ жилъ въ такой странѣ, гдѣ и помину не могло быть о вольнодумствѣ, а необходимо было раскрыть народу христіанское положительное ученіе о вѣрѣ и нравственности. Съ другой стороны необходимо было ему этихъ инородцевъ присоединить къ единому организму русскаго народа союзомъ любви. Замѣчательно при этомъ, что проповѣдникъ пользуется всякимъ обстоятельствомъ, чтобы раскрыть этому усыновленному молдавскому народу благія дѣянія русскаго царя по отношенію къ нему.

Будучи самъ примѣрнымъ проповѣдникомъ, онъ требовалъ и отъ подвѣдомственнаго ему духовенства ревности въ этомъ дѣлѣ. Такъ, въ годъ вступленія своего въ самостоятельное управленіе Кишиневской епархіей онъ обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ Кишиневской Дикастеріи: «Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 25-го генваря сего 1821 года подтверждено Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ,

¹⁾ Статья А. Силина Кишин. Епарх. Вѣдом. 1871 г. № 11, стр. 415.

чтобы они приложили всевозможное пастырское попечение объ усиленіи церковнаго наставленія православнаго народа въ вѣрѣ и благодѣтели христіанскомъ и между прочаго предоставлено ближайшему ихъ усмотрѣнію употребить для сего средства, сообразныя съ обстоятельствами ввѣренныхъ имъ паствъ. Поелику, обстоятельства Кишиневской епархіи необходимо требуютъ особыхъ по сей части распоряженій: для того я поручаю Дикастеріи теперь же заняться совѣщаніемъ о семъ предметѣ и, по зрѣломъ соображеніи онаго, представить мнѣ свое мнѣніе»¹⁾. Дикастерія не замедлила представить свое мнѣніе при особомъ докладѣ. Утверждая этотъ докладъ, преосвященный Димитрій положилъ такую резолюцію: «Разсмотрѣвъ докладъ сей, я нахожу мнѣніе Дикастеріи въ ономъ изъясненное основательнымъ, и вслѣдствіе того 1-ое положеніе о томъ, чтобы священники молдавскихъ сельскихъ церквей впредь до изданія на молдавскомъ языкѣ предполагаемыхъ поученій послѣ заутрени учили прихожанъ своихъ молитвамъ, утверждаю съ таковымъ подтвержденіемъ священству²⁾, дабы оно при семъ случаѣ отнюдь не отважилось требовать за сіе денегъ, кричать на прихожанъ, выговаривать имъ и взыскивать съ нихъ за непонятносгь, а тѣмъ паче ругать и бранить и какимъ либо образомъ показывать властительство свое надъ ними: ихъ дѣло только насаждать и напоевать, а Божіе возвращать. Поелику же, 2-ое, въ здѣшнихъ сель-

¹⁾ Арх. Киш. кон. дѣло 1821 г. № 26, л. 43.

²⁾ Буквально этотъ пунктъ постановленія консисторіи читается такъ: поелику въ сельскихъ церквахъ Кишиневской епархіи прихожане недавно утверждены въ знаніи истинъ христіанскихъ, руководящихъ къ вѣрѣ въ Господа нашего Іисуса Христа и къ жизни, основанной на Его ученіи, то, дабы сколько возможно приблизить ихъ къ сей цѣли, въ настоящее время, необходимо, чтобы во всѣ воскресные и праздничные дни читаемы были по сельскимъ церквамъ священниками прихожанамъ ихъ по окончаніи утрени обыкновенныя молитвы, т. е. Царю Небесный, Святыи Боже, Пресвятая Троице, Отче Нашъ, Символь вѣры и десятословіе, въ букварѣ помѣщаемыя, медленно и внятнымъ голосомъ съ тѣмъ, чтобы предстоящіе повторяли каждое слово, произносимое священникомъ, и таковое чтеніе молитвъ продолжать дотолѣ, пока совершенно всѣ предстоящіе затвердятъ иныя». (Арх. Киш. кон. дѣло 1821 г. № 26, л. 45).

скихъ молдавскихъ церквахъ обыкновенно вдругъ послѣ заутрени безъ расходу начинается литургія, то, дабы не обременить народа долгимъ стояніемъ, я сужу, что катихизисъ ¹⁾, который Дикастерія полагаетъ читать послѣ часовъ, лучше читать послѣ литургіи на «Буди имя Господне», а въ тѣхъ церквахъ, гдѣ есть Кириакодроміонъ, тамъ на «Буди имя Господне» въ воскресные дни читать изъ оной изъясненіе воскресныхъ евангелій, а по праздничнымъ днямъ по окончаніи утрени читать пространный или сокращенный катихизисъ, а на литургіи на «Буди имя Господне» синодальныя поученія. 3-е, для снабженія священниковъ русскихъ церквей книгою о должностяхъ пресвитеровъ выписать на мое имя изъ Москвы 25 экземпляровъ оной, а переводъ ея на молдавскій языкъ поручаю отцу ректору Кишиневской семинаріи, архимандриту Иринею, съ тѣмъ, чтобы по окончаніи представленъ былъ ко мнѣ для учиненія распоряженія о напечатаніи онаго для молдавскаго священства. 4-е, составленіе катихизиса въ видѣ краткихъ бесѣдъ для сельскихъ церквей Кишиневской епархіи съ изъясненіемъ молитвы Господней и Божественной литургіи есть прекрасная мысль. Вслѣдствіе чего и возлагаю на отцевъ архимандритовъ: Кишиневской семинаріи ректора Иринея и Ришельевскаго лицея законоучителя Теофила, начертать планъ онымъ и представить мнѣ безъ замедленія, дабы съ новаго года, хотя въ мартѣ, можно было приступить къ сочиненію по оному бесѣдъ, по окончаніи коихъ сочиненіе сіе будетъ представлено отъ меня Святѣйшему Правительствующему Синоду и, ежели оно найдено будетъ достойнымъ напечатанія, тогда, по переводѣ на молдавскій языкъ, имѣетъ быть предано тисненію. Потребныя для сего труда, какъ въ образецъ и руководство, такъ и вообще для помощи при сочиненіи семъ духовныя книги: иже во Святыхъ Отца нашего Кирилла Іерусалимскаго огласительныя поученія; бесѣды избранныя Іоанна Златоустаго въ двухъ частяхъ; его же бесѣды на бытіе и о покаяніи, со-

¹⁾ Здѣсь разумѣется катихизисъ для священно-церковно-служителей, дополненный переводомъ преосвященнымъ Димитріемъ, о которомъ мы говорили въ 1-ой части нашего сочиненія.

чиненіе преосвященнаго Тихона, епископа Воронежскаго, кои суть: а) наставленіе о собственныхъ всякаго христіанина должностяхъ, б) Скрижали Нравоученія, в) о истинномъ христіанствѣ, Толкованіе Воскресныхъ Евангелій и Апостоловъ преосвященнаго Никифора, архіепископа Астраханскаго, выписать на имя мое изъ Москвы на счетъ здѣшняго архіерейскаго собора; сочиненія же преосвященныхъ Платона и Михаила въ семинарской библіотекѣ имѣются. 5-е, переводъ недѣльныхъ и праздничныхъ поученій на молдавскій языкъ я приѣмлю на себя. 6-е, относительно городскихъ церквей: то постоянному изъясненію катихизиса по воскреснымъ днямъ и сказыванію по тѣмъ же днямъ бесѣдъ, которыя бы одна за другою излагали систематическимъ порядкомъ предметы ученія вѣры и жизни христіанской, назначается быть съ марта новаго года въ Кишиневѣ и въ городѣ Одессѣ. Въ Кишиневѣ отецъ ректоръ семинаріи, архимандритъ Иринеи, съ охотой приѣмлетъ на себя преподавать изъясненіе катихизиса въ здѣшнемъ кафедральномъ соборѣ: всякій воскресный день предъ литургіею, по предварительномъ соглашеніи со мною о порядкѣ преподаванія; а семинарскіе учителя по плану, какой будетъ утвержденъ мною, займутся сочиненіемъ помянутыхъ бесѣдъ и сказываніемъ оныхъ на руссійскомъ и молдавскомъ языкахъ въ кафедральномъ соборѣ и городскихъ церквахъ. Относительно города Одессы я, приглашая протоіерея Одесскаго собора и двухъ сослужителей его, а также и находящагося при карантинѣ протоіерея Гербановскаго къ сей существенной обязанности всѣхъ служителей Господа нашего Іисуса Христа, поручаю имъ распорядиться между собою, чтобы на слѣдующій 1822-ой годъ одинъ изъ нихъ взялъ на себя изъясненіе катихизиса по воскреснымъ днямъ на ранней литургіи, а другой сказываніе бесѣдъ на поздней въ Одесскомъ соборѣ, прочіе же два приуготовляли себя къ тому же на 1823-й годъ. Что же касается до прочихъ городовъ Кишиневской епархіи, то поелику въ нѣкоторыхъ изъ нихъ вовсе нѣтъ священнослужителей учившихся, какъ: въ Бендерахъ, Измаилѣ, Килии и Рейнахъ, а индѣ, хотя и есть, но большею частью по одному, какъ то: въ Хотинѣ, про-

тоіерей Родостатъ, въ Аккерманѣ Малявинскій и священникъ Занудовскій, въ Бѣльцахъ Крыжановскій, въ Тирасполѣ Слонимскій, въ Дубоссарахъ Трироговъ, въ Рашковѣ Сѣриковъ; для того въ первыхъ четырехъ городахъ, въ коихъ обитаютъ большею частью русскіе, впредь до приведенія въ исполненіе вышеписанныхъ предположеній въ воскресные и праздничные дни читать синодальныя поученія, а въ послѣднихъ пяти городахъ обязаны протоіереи, яко пастыри ввѣрѣнныхъ имъ душъ, взять на себя преподаваніе ученія вѣры и жизни христіанской, въ видѣ поученій или краткихъ бесѣдъ, которыя бы одна за другою излагали предметы сего ученія въ добромъ систематическомъ порядкѣ, и на сей конецъ я буду ожидать отъ нихъ присылки плановъ преподаванія для предварительнаго со стороны моей разсмотрѣнія»¹⁾. Распоряженіе преосвященнаго Димитрія было исполнено. Изъ дальнѣйшихъ дѣлъ консисторіи видно, что владыка слѣдилъ за выполненіемъ его. «Доходитъ до свѣдѣнія моего», писалъ онъ 14 ноября 1834 года старшему благочинному Леовскаго уѣзда, протоіерею Аврамію Глижинскому, «что не читаются въ воскресные и праздничные дни при богослуженіяхъ поученія и чрезъ то народъ остается въ незнаніи своей вѣры и христіанскихъ должностей. А какъ извѣстно мнѣ, что во многихъ церквахъ имѣются на молдавскомъ языкѣ бесѣды Іоанна Златоустаго, Григорія Богослова и Василія Великаго, также толкованіе на Евангелія Теофилакта и Кириакодроміонъ, то и поручаю Вамъ протоіерею: во—первыхъ, строжайше подтвердить письменно и словесно всѣмъ подвѣдомымъ вамъ благочиннымъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ священно-церковно-служителямъ, чтобы а) по всѣмъ церквамъ непременно читаемы были священнослужителями на литургіяхъ въ воскресные и праздничные дни на «Буди имя Господне», или каноникѣ, поученія изъ сказанныхъ книгъ по выбору ихъ, раздѣляя оныя на нѣсколько частей, ежели будутъ очень длинны, и прочитывая одну часть въ одну недѣлю, а прочія въ слѣдующія; б) буде же таковыхъ книгъ гдѣ либо при церквахъ не имѣется, то бы священники выбирали по нѣсколь-

¹⁾ Арх. Киш. кон. дѣло 1821 г. № 26, л. 53—56.

ко пунктовъ изъ катихизиса и читали бы народу: ибо въ катихизисахъ изъяснена наша православная вѣра и изложены всѣ обязанности каждаго изъ христіанъ; и в) чтобы сіи поученія читаемы были хотя бы и одна душа была только въ церкви. Во—вторыхъ, буде же при какихъ церквахъ и катихизиса, па-че чаянія, нѣтъ, то о томъ немедленно донести мнѣ и при томъ не далѣе какъ чрезъ мѣсяць, по полученіи сей бумаги, для высылки ихъ въ тѣ церкви отсюда. Въ—третьихъ, стараться лично удостовѣряться, читаютъ ли таковыя поученія и, гдѣ не читаются, побуждать священниковъ и діаконѡвъ къ тому; а гдѣ окажется, что причетникъ имѣетъ лучшій голосъ и читаетъ вразумительнѣе священника или діакона, въ такомъ случаѣ подтверждать, чтобы таковой причетникъ читалъ поученія на каноникѣ, сказавши напередъ сіи слова «во имя Отца и Сына и Святаго Духа». Въ—четвертыхъ, буде какой священникъ и за всѣми побужденіями окажется нерадивымъ въ ученіи народа, о такомъ немедленно доносить мнѣ для отрѣшенія его отъ мѣста и для назначенія на его мѣсто другого богобоязненнаго» ¹⁾

Для религіозно-нравственнаго воспитанія мірянъ преосвященный Димитрій, какъ мы сказали, старался строить новые храмы, а старые ремонтировать.—Тяжелое чувство возбуждали тогда многія церкви Кишиневской епархіи. Большинство храмовъ далеко не соотвѣтствовало своему назначенію, представляя крайнее убожество, какъ по внѣшнему, такъ и по внутреннему своему виду. Въ нѣкоторыхъ селахъ и совершенно не было церквей. Постигая религіозно-воспитательное значеніе для народа храмовъ, преосвященный дѣятельно заботился о починкѣ, поновленіи ветхихъ и постройкѣ новыхъ церквей въ Бессарабіи, обращаясь часто за содѣйствіемъ къ свѣтскому правительству, располагая къ этому помѣщиковъ и побуждая народъ. Памятникомъ заботливости преосвященнаго Димитрія въ этомъ отношеніи служитъ кафедральный соборъ въ Кишиневѣ ²⁾ и величественные храмы въ г. Килии, Измаилѣ, Бендерахъ, Аккерманѣ и Хо-

¹⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1818 г. № 35.

²⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1834 г. № 105, лл 1 и 2.

тинъ ¹⁾). Всѣ эти храмы воздвигнуты, по ходатайству преосвященнаго Димитрія на счетъ казны, изъ суммы 10% капитала ²⁾), безъ всякаго обремененія жителей названныхъ городовъ. Кромѣ этого не мало церквей построено и по селамъ ³⁾).—Въ этомъ отношеніи преосвященный Димитрій пользовался всѣми случаями, чтобы располагать людей къ постройкѣ церквей.—Одинъ изъ священниковъ Бессарабіи, описывая свой приходъ, говоритъ: «Преосвященнаго Димитрія, благословившаго прихожанамъ постройку первой церкви, многіе еще хорошо помнятъ.—Старики волонтировцы называютъ его молдаваниномъ, добрымъ, ласковымъ святителемъ. Имя этого архіепископа встрѣчается въ помянникахъ волонтировцевъ—казаковъ, служившихъ во время жизни его при полиціи въ Кишиневѣ. Многіе изъ старыхъ жителей Волонтировки хорошо помнятъ его простыя, внятныя, отеческія рѣчи на молдавскомъ нарѣчій, исполненныя любви къ народу, уваженія и снисходительности къ нимъ, еще неустроеннымъ въ станицѣ,—которыми онъ побуждалъ ихъ въ 1829 году послѣ холеры, бывшей тогда въ Буджакѣ, но ихъ не коснувшейся, построить церковь ⁴⁾». Какъ любитель порядка церковнаго, преосвященный Димитрій не разрѣшалъ освященія выстроенной церкви, пока не было въ ней всего нужнаго. Такъ, напри- мѣръ, на рапортѣ протоіерея Фіалковскаго объ освященіи нововыстроенной церкви с. Николаевки отъ 20 сентября 1841 года, замѣтилъ: «Какъ въ сей нововыстроенной церкви между прочаго нѣтъ дискоса, потира, звѣзды, ложки, воздушковъ, пояса для священника, служебника, мѣсячныхъ миней, общей минеи, молеб-

¹⁾ Записки Од. Об. Ист. и Др. т. XXII, отд., стр. 213.

²⁾ По Высочайшему повелѣнію въ Бессарабіи, по производствѣ всѣхъ казенныхъ расходовъ, изъ остатковъ отъ казенныхъ доходовъ отчислялся ежегодно 10%-ый капиталъ, который предназначался на разныя общественныя нужды, какъ то: на постройку общественныхъ зданій, храмовъ, на содержаніе училища и т. п. (Зап. Од. Об. Ист. и Др. т. XXII, отд. 1, стр. 213).

³⁾ Въ 1821 г. въ Бессарабіи было 862 церкви (Арх. Киш. кон. Дѣло 1822 г. № 132), а въ 1843 г.—905 (Извл. изъ отч. об.-прокурора Св. Синода за 1844 г. прил. ст. 11).

⁴⁾ Кишин. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 19, стр. 829.

ника и табели высокаторжественнымъ днямъ, безъ чего невозможно освятить церкви, ни служить въ ней, для того старшій благочинный имѣеть: 1-е, объяснить прихожанамъ, чтобы они а) приобрѣли дискось, потиръ, звѣзду, ложку и три воздуха, т. е. два малыхъ и одинъ большой, б) а служебникъ, мѣсячныя миніи, общую mineю, молебникъ и табель высокаторжественнымъ днямъ выписали бы изъ Кіевской Печерской Лавры чрезъ почту, въ которую, ежели прихожане поручатъ Вамъ, можете Вы, старшій благочинный, отнестись письменно и просить помянутыя книги немедленно выслать къ Вамъ съ означеніемъ за каждую цѣны. увѣривъ Лавру, что за полученіемъ книгъ немедленно будутъ высланы въ оную слѣдующія за книги деньги, и когда, 2-е, все сіе будетъ готово, то немедленно донести мнѣ обстоятельно о томъ съ высылкою благонадежнаго лица для принятія святого антими́нса, за полученіемъ ваковаго донесенія отпущенъ будетъ святой антими́нсъ и дано будетъ благословеніе на освященіе церкви, ибо сего въ настоящемъ рапортѣ не означено. 3-е, между тѣмъ до полученія сказанныхъ вещей стараться Вамъ, благочинному, устроить: а) по 6-му пункту благочиннической инструкціи приличную мурницу, съ хрустальными чернильницами и пробками для св. мѣра и елея, съ маленькими ножничками, губою и сучцемъ, в) чашу водосвятную и кропила, г) столикъ одѣтый до земли хотя ситцемъ для водосвятій и панихидъ, д) три небольшіе ящика съ замками для мѣсячнаго сбора свѣчныхъ, кошельковыхъ и пожертвованныхъ денегъ и четвертый побольше для ссыпки ежемѣсячно изъ сказанныхъ трехъ ящиковъ денегъ по 8-му и 9-му пункту инструкціи для старостъ; е) снабдить церковь сію рукописнымъ за Вашею скрѣпою указомъ Святейшаго Синода о клировыхъ вѣдомостяхъ, 31 марта 1829 года состоявшимся и при указахъ консисторіи отъ 31 мая того года разосланнымъ, ж) рукописнымъ за Вашею скрѣпою указомъ Синода о метрикахъ, 18 декабря 1837 года состоявшимся, а равно и формами метрикъ, тоже за Вашею скрѣпою, кои формы и указъ разосланы при указахъ консисторіи въ мартѣ 1838 г.; 3) рукописными за Вашею скрѣпою правилами объ искорененіи

преступленій, чинимыхъ въ церкви духовными лицами; метрическими тетрадями; і) обыскною книгою; к) книгою для описи церковнаго имущества; л) реестромъ о тѣхъ праздничныхъ дняхъ, о коихъ должно возвѣщать народу предъ наступленіемъ ихъ; м) расписаніемъ, сколько должно получать за требы; 4-е, катихизисъ же, инструкція для старостъ, правила для продажи свѣчей и Тройственной Союзъ при семъ препровождаются съ тѣмъ, чтобы, по истребованіи за оныя денегъ по означенной на каждой книжицѣ цѣнѣ, присланы были ко мнѣ оныя для отдачи въ типографію» ¹⁾).

Вмѣстѣ со всѣмъ этимъ преосвященный Димитрій въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго назиданія народа старался распространить среди него книги Св. Писанія на молдавскомъ языкѣ. Такъ 7 сентября 1822 г. онъ обратился съ слѣдующимъ предложеніемъ къ консисторіи: «Для распространенія книгъ Священнаго Писанія», писалъ онъ 7 сентября 1822 г., «поручено Кишиневской Дикастеріи разослать чрезъ протопоповъ по пяти молдавскихъ новыхъ завѣтовъ ко всѣмъ благочиннымъ здѣшной области для продажи, поставивъ имъ въ обязанность, чтобы они, яко служители Бога—Слова, старались немедленно распространять оныя въ вѣдомствѣ своемъ по положенной цѣнѣ, не требуя себѣ ни одной пары, и по продажѣ доставили безъ всякаго замедленія деньги къ своимъ протоіереямъ» ²⁾. Въ 1827 г. Россійское Библейское Общество со всѣми своими отдѣленіями было закрыто. Закрыто было въ частности и Бессарабское отдѣленіе его.—Книги Священнаго Писанія по распоряженію преосвященнаго Димитрія помѣщены были въ семинарской библіотекѣ и библіотекарю поручено было продавать ихъ ³⁾).

Кромѣ того, преосвященный Димитрій въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа и самъ переводилъ нѣкоторыя книги на молдавскій языкъ и разсылалъ ихъ по церквамъ, какъ, напримѣръ, «Начатки христіанскаго ученія» и простран-

¹⁾ Приведено по реестру.

²⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1822 г. № 139.

³⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1827 г. № 24, л. 97.

ный катихизисъ. Замѣчательно при этомъ то, что пространный катихизисъ былъ переведенъ сначала въ Синодѣ и присланъ для просмотра преосвященному Димитрію. Владыка нашелъ въ немъ массу несообразностей, которыя и указалъ въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду ¹⁾, прося поручить ему переводъ этой книги. По полученіи разрѣшенія Святѣйшаго Синода онъ перевелъ ее на молдавскій языкъ ²⁾.

Заботясь о распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, преосвященный Димитрій долженъ былъ позаботиться и о школьномъ образованіи народа, т. е. долженъ былъ научить его читать ихъ. О просвѣтительно-школьной дѣятельности преосв. Димитрія мы уже говорили въ первомъ выпускѣ своего изслѣдованія о преосв. Димитріи (какъ викариі).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ректоръ Донской духовной семинаріи,
Архимандритъ Севастіанъ (Вести).

Епархіальная хроника.

◆ 29 янв., въ пятницу, въ церковь Трехъ-Святителей при Кишиневской духовной семинаріи была перенесена изъ митрополіи Чудотворная икона Гербовецкой Божіей Матери, предъ которой за всенощнымъ богослуженіемъ былъ прочитанъ акаѳистъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Анастасіемъ, бывшимъ архіепископомъ Донскимъ, въ сослуженіи ректора сем. арх. Зиновія, протоіереевъ: Ф. Цѣнановскаго, К. Поповича, А. Лелявскаго, свящ. К. Парѣньева и іеромонаха Мардарія. Съ этимъ же духовенствомъ совершена архіепископомъ Анастасіемъ и всенощная.

◆ Въ субботу 30 янв., въ день Трехъ Святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, по случаю храмового праздника церкви Кишиневской духовной семинаріи, божественную литургію совершилъ Преосвященный Никодимъ Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита о. Зиновія, кафедральнаго протоіеря о. Николая Василевскаго и прочаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Скаянъ,

¹⁾ Приложение № 7.

²⁾ Арх. Киш. кон. Дѣло 1813 г., № 30.

Сорокского уѣзда Николай Левицкій. Послѣ запричастнаго стиха преподаватель духовной семинаріи Ѳ. Ф. Флора произнесъ слово: «О жизни и дѣятельности трехъ Святителей Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго» Богослуженіе совершилось при пѣніи хора воспитанниковъ семинаріи, подѣ управленіемъ преподавателя пѣнія священника о. Михайла Березовскаго. На богослуженіи присутствовали бывшій инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи д. с. с. Андрей Михайловичъ Пархомовичъ, бывшій старшій преп. сем. І. М. Пархомовичъ, инспекторъ семинаріи с. с. Иванъ Агаѳониковичъ Буйницкій, преподаватели духовной семинаріи, воспитанники много молящихся.

Послѣ литургіи Преосвященнымъ Никодимомъ былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Серафиму, Преосвященному Никодиму и всей ихъ паствѣ, а также учащимъ, учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ богослуженія всѣ почетные гости и преподаватели семинаріи были приглашены въ квартиру о. ректора на обѣдъ. За обѣдомъ была прочтена слѣдующая телеграмма, полученная о. ректоромъ семинаріи, отъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго: «Привѣтствую Васъ, корпорацію и воспитанниковъ семинаріи съ праздникомъ и скорблю душой, что нахожусь вдали отъ всѣхъ. Предстательствомъ трехъ святителей да возродится духъ церковный въ русской Церкви и православныхъ семинаріяхъ, столь необходимый для укрѣпленія великаго отечества. Епископъ Серафимъ». По прочтеніи этой телеграммы всѣми присутствовавшими на обѣдѣ было пропѣто многолѣтіе Его Преосвященству. Въ отвѣтъ на телеграмму Преосвященнаго Серафима была послана отцомъ ректоромъ семинаріи слѣд. телеграмма.

«С. Петербургъ. Преосвященному Серафиму, Епископу Кишиневскому. Глубоко благодаримъ Ваше Преосвященство за праздничное привѣтствіе. Готовы служить Церкви Божіей и дорогому отечеству даже до смерти. Молимъ трехъ святителей, да укрѣпятъ силы и подадутъ дни благи нашему духовному вождю. Наши питомцы приносятъ Вашему Преосвященству искреннюю благодарность за Ваше отеческое вниманіе и попечительность. Ректоръ семинаріи съ кор-

пораціей». За обѣдомъ прочтена также привѣтственная телеграмма, полученная отъ Высокопреосвященнаго Псковскаго Арсенія: «Родной семинаріи привѣтъ, благословеніе, молитвенныя пожеланія мирнаго преуспѣянія. Архіепскопъ Арсеній». По прочтеніи телеграммы Высокопреосвященнаго Арсенія, было пропѣто ему присутствовавшими на обѣдѣ многолѣтіе. Въ отвѣтъ высокопреосвященному Арсенію о. ректоромъ семинаріи была послана слѣдующая телеграмма: «Петербургъ. Лавра. Архіепскопу Псковскому Арсенію. Корпорація и питомцы семинаріи сердечно благодарятъ за привѣтъ и пожеланія. Ректоръ семинаріи».

На имя Преосвященнаго Никодима отъ Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго, была прислана къ этому же дню слѣдующая телеграмма: «Прошу Васъ, дорогой Владыка, передать воспитанникамъ семинаріи по случаю праздника мой привѣтъ и сожалѣніе, что нахожусь столь далеко отъ нихъ, и увѣренность въ добродушномъ ихъ настроеніи. Епископъ Серафимъ». Отъ имени Преосвященнаго Серафима о. ректоръ семинаріи во время вечерняго чая 30 января поздравилъ воспитанниковъ съ праздникомъ, прочиталъ эту телеграмму, переданную ему Преосвященнымъ Никодимомъ. Воспитанники радостно выслушали привѣтствіе и дружно молодыми голосами пропѣли Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, многая лѣта, затѣмъ многолѣтіе смѣнилось громкимъ «ура».

◆ Въ субботу, 30 января всенощное бдѣніе въ крестовой архіерейскаго дома церкви совершилъ іеромонахъ о. Филаретъ, въ сослуженіи іеродіакона о. Михаила, при пѣніи архіерейскаго хора. На богослуженіи присутствовалъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій.

◆ Въ воскресенье, 31 января, божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный Никодимъ, Епископъ Аккерманскій, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Широуцы Нижн. Хотинскаго уѣзда Павелъ Уреки. Послѣ запричастнаго стиха епархіальный миссіонеръ Н. Балабуха произнесъ слово «О небесномъ и земномъ счастьи». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ.

◆ Въ тотъ-же день въ крестовой архіерейскаго дома церкви акаѳистъ Гербовецкой иконѣ Божіей Матери читалъ Преосвященный

Никодимъ. На акаѳистъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михайла Березовскаго прекрасно спѣлъ «Взбранной воеводѣ» соч. А. Толкина.

◆ Въ понедѣльникъ, 1 февраля всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ совершилъ іеромонахъ о. Досиѳей, въ сослуженіи протодіакона кафедральнаго собора о. Плыи Чакира и діакона о. Варлаама Бузылы. На всенощномъ бдѣніи литію совершилъ Преосвященный Никодимъ, въ сослуженіи всего соборнаго духовенства. Богослуженіе совершалось при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ Во вторникъ, 2 февраля, въ день Срѣтевія Господня, божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ протоіерей о. Николай Василевскій, въ сослуженіи діакона о. Варлаама Бузылы. Послѣ запричастнаго стиха епархіальный миссіонеръ Н. Балабуха произнесъ слово на тему: «Достойны-ли мы называть себя счастливыми подобно Симеону Богопріимцу». На литургіи пѣлъ архіерейскій хоръ подъ управленіемъ о. Михайла Березовскаго.

◆ 2 февраля, въ день Срѣтенія Господня, въ церкви Кишиневскаго духовнаго мужскаго училища, по случаю храмоваго праздника, Божественную литургію совершилъ Преосвященный Никодимъ въ сослуженіи ректора духовной семинаріи, архимандрита о. Зиновія, и соборнаго духовенства. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ села Родой Бѣлецкаго уѣзда 1-го округа Пантелеимонъ Спыну. Послѣ запричастнаго стиха епархіальный миссіонеръ Н. Балабуха произнесъ слово на тему: «Достойны-ли мы называть себя счастливыми подобно Симеону Богопріимцу». Богослуженіе совершалось при пѣвіи учениковъ духовнаго училища подъ управленіемъ учителя иѣнія П. А. Туголѣсова. На литургіи присутствовали: Высокопреосвященный Аѳанасій, бывшій архіепископъ Донской и Новочеркасскій, начальница епархіальнаго женскаго училища Н. Р. Михельсонъ, преподаватели духовной семинаріи и духовнаго училища, ученики училища и много публики. Послѣ литургіи Преосвященнымъ Никодимомъ былъ совершенъ молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Серафиму, Преосвященному Никодиму, учащимъ и учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ. По окончаніи богослуженія всѣ почетные гости были приглашены на обѣдъ къ смотрителю духовнаго училища П. А. Сладкопѣвцеву.

◆ 31 декабря въ актовомъ залѣ Кишиневской духовной семинаріи съ разрѣшенія начальства воспитанниками—любителями драматическаго искусства съ благотворительною цѣлью былъ поставленъ спектакль. Воспитанники очень хорошо сыграли двѣ пьески: «Женихи по объявленію» шутка въ одномъ дѣйствіи соч. Е. Адамова и малороссійскій водевиль «Бувальщина», соч. Г. Кропивницкаго. Въ пьескѣ «Женихи по объявленію» прекрасно провелъ роль жениха воспитанникъ 4-го класса Е. Перетятковъ. Въ Бувальщинѣ» очень хорошо сыгралъ Панаса Базюру воспитанникъ 4-го класса П. Колачковскій. Недурно провелъ роль Василя Крутько воспитанникъ Д. Богосъ. Послѣ спектакля состоялись танцы, во время которыхъ игралъ оркестръ Мвнскаго полка. На спектаклѣ было много приглашенныхъ гостей. Танцы прошли оживленно и закончились къ 12 час. ночи.



О Т Д Ъ Л Ъ

ПО ВОЗРОЖДЕНІЮ ПРИХОДСКОЙ ЖИЗНИ ВЪ ЕПАРХІИ.

Ж У Р Н А Л Ъ

пастырскаго собранія духовенства 2-го округа Оргѣвскаго уѣзда по вопросу о возрожденіи прихода.

1909 года октября 6 дня. Во исполненіе указа Кишиневской Духовной Консисторіи отъ 25 апрѣля 1909 года за № 7487, духовенство округа сего числа на пастырскомъ собраніи имѣло сужденіе о томъ, какіе мѣры и способы необходимо предпринять для прекращенія и предупрежденія встрѣчаемаго повсюду въ епархіи разврата. Выслушавъ докладъ одного изъ своихъ собратій съ яркой иллюстраціей сего общаго и страшнаго недуга во всѣхъ его проявленіяхъ съ указаніемъ причинъ, его порождающихъ, и обстоятельствъ и условій, распространяющихъ его и поддерживающихъ, духовенство признало необходимымъ всѣмъ пастырямъ сплотиться и выступить общими силами на борьбу съ этимъ зломъ. Вопросъ о борьбѣ съ развратомъ при обсужденіи былъ разрѣшенъ на двѣ части 1) мѣры для привлеченія къ явнымъ прелюбодѣямъ, открыто и незаконно сожительствающимъ на соблазнъ и смущеніе всего прихода, и 2) мѣры для огражденія дѣтей и юношества отъ тайнаго разврата и

отъ всего, что доводитъ въ послѣдствіи челоѣка до явнаго поруганія Божескихъ и челоѣческихъ законовъ. Для борьбы съ явными прелюбодѣями каждый пастырь обязанъ взять на особую замѣтку всѣхъ своихъ прихожанъ, незаконно сожителствующихъ, и начать примѣнять къ нимъ (мѣры) всѣ виды и способы пастырскаго увѣщанія и вразумленія, какіе подскажутъ ему его пастырская совѣсть и опытъ. Въ случаѣ малоуспѣшности или безуспѣшности увѣщаній каждый пастырь обязанъ предупредить согрѣшающихъ, что противъ нихъ выступаетъ все духовенство во главѣ съ своимъ Архипастыремъ и что они по суду всѣхъ пастырей, одобренному архіереемъ, могутъ быть лишены священническаго благословенія, права цѣловать крестъ, получать антидоръ, быть елеонамазаны и окропляемы св. водой, права приступать ко Св. Причастію и присутствовать при Божественной Литургіи. Если и послѣ такого предупрежденія не послѣдуетъ исправленія, священникъ входитъ съ докладомъ непосредственно или чрезъ благочиннаго въ общее пастырское собраніе относительно нераскаянныхъ грѣшниковъ съ изложеніемъ краткой біографіи ихъ и обстоятельствъ, доведшихъ ихъ до публичнаго сожителства. По разсмотрѣніи и обсужденіи доклада пастырское собраніе выноситъ свое опредѣленіе, которое, по утвержденіи Преосвященнымъ, должно быть приведено въ исполненіе. Такимъ путемъ, духовенство думаетъ дать устойчивый характеръ борьбы съ прелюбодѣянiями. Виновные рано или поздно должны понять и убѣдиться, что противъ нихъ все пастырство во главѣ съ Архипастыремъ; священники будутъ ограждены отъ нареканій, что дѣйствуютъ пристрастно, и, надо думать, отъ ошибокъ, которыя всегда могутъ быть допущены однимъ лицомъ, хотя бы изъ доброй ревности. По вопросу объ огражденіи дѣтей и юношества отъ разврата, пастырское собраніе, кромѣ церковной проповѣди и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, нашло необходимымъ принять слѣдующія мѣры: 1) устроить нѣсколько собраній родителей по приходамъ отдѣльно отцовъ и отдѣльно матерей или же совмѣстно тѣхъ и другихъ, по усмотрѣнію приходскаго священника, объяснить имъ различные виды плотскаго грѣха и разные соблазны къ этому грѣху и просить родителей для собственнаго ихъ блага и дѣтей зорко слѣдить за ихъ поведеніемъ и привычками и предостерегать ихъ отъ плотскаго растлѣнія. 2) Для искорененія обычая «умыкать» невѣсту нужно принять строгія мѣры. Необходимо, чтобы ро-

дители поняли всю пагубность такого обычая. Просить разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима на отлученіе отъ Св. Причастія на 1 годъ родителей, завѣдомо допускающихъ уволь дочерей и принимающихъ таковыхъ родителей жениха. 3) Для ослабленія растлѣвающего вліянія евреевъ и слабаго элемента изъ христіанъ на табачныхъ плантаціяхъ, учредить надзоръ за поведеніемъ лицъ, служащихъ и работающихъ на плантаціяхъ. На приходскаго священника, въ приходѣ коего имѣется табачная плантація, возлагается обязанность имѣть наблюденіе за поведеніемъ работающихъ на таковой и непосредственно и чрезъ членовъ причта и почетныхъ прихожанъ и не менѣе двухъ разъ въ годъ представлять пастырскому собранію свои доклады по наблюденію, съ убазаніемъ своей дѣятельности и соображеній. 4) Просить Преосвященнѣйшаго Епископа Серафима войти съ ходатайствомъ къ Господину Начальнику Губерніи, дабы сдѣлаво было надлежащее распоряженіе по Оргѣвскому уѣзду о безпрепятственномъ допущеніи священниковъ во всѣ помѣщенія на плантаціяхъ и объ огражденіи ихъ отъ какихъ либо стѣсненій со стороны евреевъ. О чемъ и составлено настоящее постановленіе для представленія Преосвященнѣйшему Епископу Серафиму на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе. Благочинный священникъ Іоаннъ Андроникъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовала такая: 29 ноября 1909 года. *Давно ожидаю обсужденія духовенствомъ вопроса о борьбѣ съ развратомъ. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ говорили и рѣшили правильно: чтобы духовенство сперва исправило свои погрѣшности и тѣмъ пріобрѣло—силу и вліяніе. Относительно борьбы съ безнравственностію въ народѣ у меня все сказано въ моемъ обращеніи къ духовенству. Надо только вчитаться, изучить. Серафимъ, Епископъ Кишиневскій.*

Д О К Л А Д Ъ

по вопросу о распространеніи разврата въ епархіи, читанный на пастырскомъ собраніи, бывшемъ въ с. Куйзовкѣ 2 округа Оргѣвскаго уѣзда 6 октября 1909 года.

Всѣмъ вамъ извѣстно, почтенные отцы, какимъ губительнымъ потокомъ разливается по всему населенію родного намъ края отврати-

тельвѣйшій изъ пороковъ—развратъ, понимаемый въ самомъ тѣсномъ значеніи этого слова. Въ предлагаемомъ вашему вниманію докладѣ я буду говорить не о развращенности человѣческой природы вообще (опредѣляемой, какъ извѣстно, цѣлой серіей большихъ и малыхъ пороковъ), а объ отдѣльномъ, опредѣленномъ порокѣ, и именно о томъ, о которомъ говорится въ седьмой заповѣди Моисея. Нарушеніе сей заповѣди наблюдается во всѣхъ слояхъ современнаго намъ общества,—не чуждо оно и нашему крестьянству, съ коимъ Богъ благословилъ насъ находится въ постоянномъ взаимообщеніи. Какъ только начинается сознательная жизнь для крестьянскаго отрока, онъ уже спѣшитъ удовлетворить едва только зарождающуюся въ немъ половую жизнь. Думаю, отцы, что и каждому изъ васъ на исповѣди дѣти--подростки признавались въ совершеніи такихъ грѣховъ плоти, о которыхъ стыдно было бы и говорить на семь собраніи. Было время, когда я все тѣ виды прелюбодѣянія, о которыхъ говорится въ чинѣ совершенія исповѣди, называлъ, въ простотѣ сердца, измышленіемъ празднолюбцевъ, а теперь опытъ и пастырская практика научили меня судить иначе. Сбитое съ правыхъ путей Божіихъ развращенное человѣчество, руководимое животными инстинктами, однимъ имъ отдало себя въ услуженіе, глубоко погрязши въ развратѣ.

Можемъ ли мы, пастыри и учителя Церкви, призванные, какъ свидѣтельствуется само наше званіе, не только для совершенія требъ, а, главнымъ образомъ, для учительства въ народѣ и искорененія грѣха,—оставаться спокойными съ мечтаніями лишь о собственномъ благѣ въ настоящее опасное время, когда врагъ человѣческой злорадно усмѣхается со всѣхъ позицій, глядя на насъ, растерянныхъ и инертныхъ? Еще, быть можетъ, двѣ-три сотни за нами, а тамъ, нетрудно ожидать, что все ускользнетъ изъ нашихъ рукъ и перейдетъ на сторону врага. Что, въ самомъ дѣлѣ, если эта темная масса очнется отъ продолжительной спячки и бездѣйствія, заволнуется, но не подъ вліяніемъ нашихъ пастырскихъ рѣчей и увѣщаній, а по воздѣйствію на нее той же вражеской и богопротивной силы, которая изначала временъ уклоняетъ человѣчество отъ Бога, рисуя ему въ самыхъ привлекательныхъ краскахъ различныя формы жизни внѣ Бога? Съ какимъ дикимъ хохотомъ пронесется мимо насъ вся эта бѣшеная масса людей, издѣваясь надъ всѣмъ нашимъ святымъ, и въ состояніи ли мы будемъ тогда удержать ее для

вразумленія и наставленія на путь истины? Страшно становится при одной мысли, что это время со всѣми его грозными явленіями надвигается на насъ подобно темной, глухо рокочущей тучѣ, уже заранѣе предпосылая намъ, въ качествѣ вѣстниковъ, различныя формы и фазы будущаго антихристіанизма, въ видѣ ли скептическаго отношенія къ вѣрѣ или въ формѣ совершеннаго ея отрицанія.

Постараемся, отцы, противостоятъ кознямъ врага, по мѣрѣ силъ и дарованій нашихъ; не дадимъ ему прочно основаться на тѣхъ позиціяхъ, которыя безъ бою были уступлены нашими предшественниками. Разсмотримъ сперва тѣ причины, коими вызывается и поддерживается въ настоящее время въ народѣ развратъ, а затѣмъ, по мѣрѣ силъ и разумѣнія нашего, дадимъ указаніе, какъ нужно бороться съ указаннымъ зломъ и какія нужно принять мѣры къ укорененію въ народѣ добрыхъ нравственныхъ началъ. Заранѣе предупреждаю почтенное собраніе, что вторая часть моего доклада будетъ значительно короче первой, такъ какъ мѣры, ведущія къ постепенному искорененію въ народѣ разврата, должны быть изысканы общими усиліями многихъ пастырей и не безъ участія и вмѣшательства въ это дѣло нашего благостнаго Архипастыря.

Первая и, такъ сказать, основная причина укорененія и развитія въ народѣ разврата должна быть, по нашему мнѣнію, усмотрѣна въ темнотѣ и невѣжествѣ народной массы, въ отсутствіи у нея добрыхъ христіанскихъ понятій о нравственности. Какъ это ни покажется намъ страннымъ, но у простого мужика—молдаванина выработался вѣками свой особенный взглядъ на нравственность, имѣющій подъ собою несомнѣнно твердую историческую почву. Достаточно вспомнить, что Бессарабія ровно сто лѣтъ тому назадъ принадлежала туркамъ, и мы легко согласимся, что населеніе ея весьма многое переняло отъ своихъ владычниковъ и, между прочимъ, и ихъ варварскій взглядъ на женщину. Впослѣдствіи существовавшее въ Россіи крѣпостное право довершило развитіе въ народномъ самосознаніи того же ложнаго взгляда на женщину. Какой-нибудь безбожникъ-помѣщикъ, въ силу дарованныхъ ему правъ и привилегій, могъ безнаказанно совершать гнусныя насилія надъ всѣми молодницами своей деревни и никто за это не привлекалъ его къ суду. Помѣщику слѣдовалъ мужикъ. Такія явленія считались вполнѣ нормальными и, во всякомъ случаѣ, не противными требова-

ніямъ нравственнаго закона, ибо забытые и захудалые батюшки и тогда, какъ и теперь, боялись выступать съ открытой обличительной проповѣдью. Такимъ образомъ выработался въ народѣ взглядъ на женщину, какъ на самку, которая и мила и дорога мужику лишь до тѣхъ поръ, пока она его удовлетворяетъ; далѣе онъ ищетъ себѣ новыхъ симпатій, а прерванную связь съ имъ же опозоренной женщиной онъ считаетъ явленіемъ обыденнымъ и нравственно безразличнымъ

Церковная проповѣдь, если и раздавалась и раздается въ какой—нибудь деревушкѣ противъ всѣхъ этихъ вопіющихъ ненормальностей, такъ или иначе доходитъ до слуха мужичковъ и свое крохотное дѣйствіе несомнѣнно оказываетъ. Но, во первыхъ, эта проповѣдь слишкомъ казеннаго характера: она не только не жжетъ, но даже и не согрѣваетъ слушателя, ибо проповѣдникъ ограничивается общими мѣстами, неброшенными кое-какъ черезъ головы слушателей; во вторыхъ, часто и самъ проповѣдникъ бываетъ, къ крайне грустному сожалѣнію, повиненъ въ совершеніи тѣхъ злодѣяній, о которыхъ ему приходится говорить въ своихъ проповѣдяхъ; въ третьихъ, священники рѣже всего и всегда съ меньшей охотой говорятъ въ своихъ проповѣдяхъ о различныхъ видахъ и явленіяхъ разврата и по другимъ соображеніямъ. Обыкновенно, опасаются, какъ бы неосторожнымъ изображеніемъ того или другого нравственнаго недуга изъ сферы половой жизни не навести юную и невинную еще душу на мысль о грѣхѣ, не дать ей повода къ грѣхопадению, и часто замалчиваютъ такіе мерзкіе и отвратительные пороки, о которыхъ слѣдовало бы денно и ношно трактовать и говорить безъ конца. Но опасеніе это совершенно напрасное. Какъ я замѣтилъ выше, даже дѣти-подростки знакомы съ плотскимъ грѣхомъ, вся деревня заражена этимъ ядомъ и буквально тонетъ и гибнетъ въ немъ. Сумѣйте лишь подойти къ малюткѣ и спросите его обо всѣхъ тайныхъ его дѣяніяхъ и вы увидите, какою тиной грѣха онъ успѣлъ уже опутать свою юную душу. Нѣтъ, чтобы ни говорили ритористы и проповѣдники холодной морали, но я всегда придерживаюсь того мнѣнія, что лучше и благоразумнѣе выставить предъ слушателями грѣхъ во всей его наготѣ, нежели замалчивать его, давая этимъ поводъ думать, что грѣхъ плоти не столь гнусенъ и богопротивенъ, если пастырь и проповѣдникъ морали не говоритъ о немъ въ своихъ проповѣдяхъ.

Скрытая, осторожная, половинчатая система дѣйствованія достаточно ясно показала намъ свою практическую непригодность и нецѣлесообразность: развратъ ширится и расползается въ народѣ подобно многоголовой гидрѣ. Пора намъ отрѣшиться отъ этой системы и испробовать новыя средства, тѣмъ болѣе, что эти средства, о которыхъ я буду говорить подробнѣе во второй части доклада, уже испытаны практическими американцами и дали въ ихъ странѣ блестящіе результаты. Объясняемъ же мы дѣтямъ въ школахъ различные виды грѣха и однако совершенно не допускаемъ, что эти объясненія соблазняютъ ихъ и искорверкаютъ ихъ дѣтскія души. Почему же мы думаемъ, что только объясненіе седьмой заповѣди можетъ навлечь ребенка на мысль о грѣхѣ. Такъ судимъ мы, наполовину испорченные и развращенные грѣхомъ, а у чистаго и невиннаго дитяти—свое сужденіе. Хотѣлъ бы я очень послушать не соглашающихся со мною законоучителей, какъ они объясняютъ малолѣтнимъ дѣтямъ грѣхъ прелюбодѣянія, но такъ именно, чтобы тѣ поняли его, а не бессмысленно таращили на него глаза. Пусть, пусть ребенокъ съ малыхъ лѣтъ привыкаетъ смотрѣть на воспрещенный седьмой заповѣдью грѣхъ не какъ на источникъ тѣлесныхъ наслажденій на каковую мысль несомнѣнно наведутъ его испорченные уже товарищи,—а какъ на опасное для его здоровья и позорное для его нравственной чистоты дѣло!

Итакъ, въ предвѣренномъ умалчиваніи со стороны пастырей Церкви всѣхъ родовъ и видовъ прелюбодѣянія я усматриваю вторую причину развитія въ народѣ разврата.

Много способствуютъ, далѣе, развитію этого порока въ народѣ существующіе по мѣстамъ обычаи, а также и различныя бытовыя условія жизни. Касаться всѣхъ этихъ обычаевъ мнѣ невозможно въ семь докладѣ. такъ какъ извѣстно, на примѣръ, что одни обычаи развращаютъ населеніе въ молдавской деревнѣ, и совершенно другіе—въ русскомъ приходѣ. Я буду говорить о приходахъ съ преимущественнымъ молдавскимъ населеніемъ, которыхъ бытовая сторона жизни мнѣ наиболѣе знакома.

Кому, на примѣръ, неизвѣстенъ существующій въ нашихъ приходахъ отвратительный обычай умыканія невѣсть,—обычай, который былъ встрѣченъ достойнымъ и справедливымъ осужденіемъ со стороны

бывшемъ, разбирался этотъ самый вопросъ, который и мы сейчасъ разсматриваемъ и, какъ видно изъ постановленія этого собранія, почтенные настыри все зло какъ будто бы усмотрѣли въ явныхъ блудникахъ, а потому и всѣ мѣры настырскаго воздѣйствія направили исключительно противъ нихъ. По крайней мѣрѣ изъ этого постановленія не видно, чтобы составители его занялись изслѣдованіемъ и другихъ причинъ, вызывающихъ въ народѣ развратъ. Мнѣ кажется, что рѣшать такимъ образомъ поставленный выше вопросъ нельзя. Если бы даже и удалось какими-нибудь экстраординарными мѣрами стереть съ лица земли всѣхъ явныхъ блудниковъ, то и тогда мы не могли бы сказать, что навсегда покончили съ этимъ зломъ. Разъ корень зла остался въ организмѣ, то это зло рано или поздно обнаружится вновь. Я посмотрѣлъ на этотъ вопросъ нѣсколько иначе: тамъ явное прелюбодѣяніе разсматривалось какъ единственная заслуживающая порицанія форма проявленія разврата, я же на прелюбодѣяніе такого рода смотрю, какъ на послѣднюю, завершительную, если можно такъ выразиться, стадію развитія порочнаго состоянія современнаго намъ крестьянства. Тамъ было формулировано полное убѣжденіе, что съ исправленіемъ явныхъ блудниковъ, или публичнымъ отлученіемъ ихъ отъ церкви исправится и благоустроится и весь приходъ, — я только утверждаю, что это — половина работы и при томъ та, которая безъ ущерба для дѣла можетъ быть оставлена на послѣдокъ, и, кромѣ того, я еще утверждаю, что съ изведеніемъ всѣхъ блудниковъ приходъ еще не благоустроится, такъ какъ въ немъ останется масса нагноенія, которое непременно нужно будетъ вынестись наружу, — иначе Богъ вѣсть, въ какія формы разврата выльется это грѣховное состояніе современнаго намъ крестьянства. Дошли уже во Франціи до того, что въ глухихъ подземеліяхъ, при свѣтѣ красныхъ фонарей, голые мужчины и женщины плясали вокругъ бога разврата до потери сознанія.

Я сказалъ все, что могъ сказать и долженъ былъ сказать о подмѣченныхъ мною причинахъ распространенія разврата въ крестьянской средѣ. Ни слова не сказалъ я о пьянствѣ, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что гдѣ излишекъ вина, тамъ, по слову апостола, и блудъ. Не коснулся я и болѣе состоятельныхъ холостяковъ, живущихъ между мужиками и развращающихъ добрую половину села. Эти господа — то же, что и бѣд-

Наблюдаемое въ послѣднее время малоземелье у крестьянъ, особенно населяющихъ Орѣвскій уѣздъ, какъ это ни покажется страннымъ на первыхъ порахъ, не остается безъ вліянія на развитіе и распространеніе разврата въ народѣ. Въ моемъ приходѣ имѣется порядочное число холостяковъ, которымъ скоро минетъ по 30 и 40 лѣтъ и которые тѣмъ не менѣе о женитьбѣ не помышляютъ. Смѣшно было бы требовать, чтобы всѣ молодые люди непременно женились, но и статистическія данныя за послѣднія 10 лѣтъ, показывающія, что число браковъ остается то же, что и 10 лѣтъ тому назадъ, несмотря на то, что приростъ населенія за это же время значительно увеличился—наводятъ на грустные размышленія. Если же ко всему этому прибавить мнѣніе холостяковъ, открыто высказывающихся, что теперь жениться нѣтъ смысла, такъ какъ съ одной или полудесятины и себя и жену и дѣтей не накормишь и не одѣнешь, то высказанная мною мысль, что малоземелье способствуетъ распространенію разврата не покажется дикой и парадоксальной. Для большей иллюстраціи только что высказанной мною мысли, я могу сослаться еще и на тотъ всѣми подмѣченный фактъ, что сыновья богатыхъ мужиковъ женятся въ 18—20 лѣтъ, а бѣдные женихи откладываютъ свою женитьбу къ 30 году. У нихъ все еще теплится надежда, что, по счастливой случайности, либо поправятся ихъ собственныя дѣла, либо объявится гдѣ-нибудь выгодная невѣста, либо умретъ кто-нибудь изъ ихъ меньшихъ братьевъ, и тогда они останутся единственными наследниками отцовскаго имущества. Что же они дѣлаютъ до тѣхъ поръ, пока счастье, въ самомъ дѣлѣ, улыбнется имъ? Помогаютъ отцу, отправляются куда-нибудь на заработки и вообще живутъ, какъ и прочіе люди въ мірѣ, но поелику міръ возлѣ лежитъ, а они не чувствуютъ ни малѣйшаго влеченія къ монашескому образу жизни, то естественно и сами дѣлаются виновниками и творителями этого же зла. Какъ нерѣдко самыя отдаленныя причины порождаютъ самыя неожиданныя слѣдствія.—

Весьма пагубное вліяніе оказываютъ на подрастающее поколѣніе явные блудники, т. е. тѣ лица, которыя безъ законныхъ основаній покинули своихъ женъ или мужей и вступили въ незаконную связь съ другими лицами, разумѣется, такими же порочными, какъ и они сами.

На одномъ пастырскомъ собраніи, не помню, гдѣ именно и когда

бывшемъ, разбирался этотъ самый вопросъ, который и мы сейчасъ разсматриваемъ и, какъ видно изъ постановленія этого собранія, почтенные настыри все зло какъ будто бы усмотрѣли въ явныхъ блудникахъ, а потому и всѣ мѣры настырскаго воздѣйствія направили исключительно противъ нихъ. По крайней мѣрѣ изъ этого постановленія не видно, чтобы составители его занялись изслѣдованіемъ и другихъ причинъ, вызывающихъ въ народѣ развратъ. Мнѣ кажется, что рѣшать такимъ образомъ поставленный выше вопросъ нельзя. Если бы даже и удалось какими-нибудь экстраординарными мѣрами стереть съ лица земли всѣхъ явныхъ блудниковъ, то и тогда мы не могли бы сказать, что навсегда покончили съ этимъ зломъ. Разъ корень зла остался въ организмѣ, то это зло рано или поздно обнаружится вновь. Я посмотрѣлъ на этотъ вопросъ нѣсколько иначе: тамъ явное прелюбодѣяніе разсматривалось какъ единственная заслуживающая порицанія форма проявленія разврата, я же на прелюбодѣяніе такого рода смотрю, какъ на послѣднюю, завершительную, если можно такъ выразиться, стадію развитія порочнаго состоянія современнаго намъ крестьянства. Тамъ было формулировано полное убѣжденіе, что съ исправленіемъ явныхъ блудниковъ, или публичнымъ отлученіемъ ихъ отъ церкви исправится и благоустроится и весь приходъ, — я только утверждаю, что это — половина работы и при томъ та, которая безъ ущерба для дѣла можетъ быть оставлена на послѣдокъ, и, кромѣ того, я еще утверждаю, что съ изведеніемъ всѣхъ блудниковъ приходъ еще не благоустроится, такъ какъ въ немъ останется масса нагноенія, которое непременно нужно будетъ вынестись наружу, — иначе Богъ вѣсть, въ какія формы разврата выльется это грѣховное состояніе современнаго намъ крестьянства. Дошли уже во Франціи до того, что въ глухихъ подземеліяхъ, при свѣтѣ красныхъ фонарей, голые мужчины и женщины плясали вокругъ бога разврата до потери сознанія.

Я сказалъ все, что могъ сказать и долженъ былъ сказать о подмѣченныхъ мною причинахъ распространенія разврата въ крестьянской средѣ. Ни слова не сказалъ я о пьянствѣ, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что гдѣ излишекъ вина, тамъ, по слову апостола, и блудъ. Не коснулся я и болѣе состоятельныхъ холостяковъ, живущихъ между мужиками и развращающихъ добрую половину села. Эти господа — то же, что и бѣд-

няки-холостяки,—съ тою лишь разницею, что послѣдніе грѣшатъ въ слѣдствіе развившагося у нихъ пессимистическаго взгляда на жизнь, а у первыхъ грѣхъ вытекаетъ изъ чисто эпикурейскихъ соображеній. Думаю, что послѣдніе еще опаснѣе первыхъ, такъ какъ человѣкъ—эпикуреецъ вѣчно находится въ погонѣ за новыми наслажденіями.

Теперь нѣсколько словъ о томъ, какъ нужно бороться съ этимъ зломъ, дабы пресѣчь его, а, если возможно, и совершенно вырвать его изъ народной жизни. Дѣло это, по моему, и очень трудное и очень легкое. Трудное потому,—что это дѣло такъ или иначе должно вывести насъ, священниковъ, изъ того полудремотнаго состоянія, къ которому мы уже крѣпко привыкли, съ которымъ сжились, и которое мы для очистки своей совѣсти называемъ пастырскимъ дѣланіемъ, а также и потому, что, требуя отъ насъ значительныхъ усилій и актовъ воли,—это дѣло въ концѣ концовъ не обѣщаетъ намъ никакихъ наградъ и выгодъ на землѣ, къ которымъ мы такъ привыкли въ концѣ cadaго своего пастырскаго дѣланія. Вотъ почему это дѣло трудное. Но съ другой стороны это дѣло легкое потому,—что не требуетъ отъ насъ особыхъ руководящихъ идей или спеціальныхъ знаній, каихъ бы мы не имѣли. Полученное каждымъ изъ насъ богословское образованіе вполне подготовило насъ для борьбы съ этимъ зломъ. Апостолы были люди необразованные и однако своимъ ученіемъ переродили весь міръ. Скажете, что въ нихъ дѣйствовала преимущественная сила благодати? А развѣ мы лишены сего дара? Развѣ Духъ Святой въ насъ не дѣйствуетъ? Развѣ Христосъ не тотъ же, что вчера, днесъ и во вѣки? Кто же виноватъ, что мы не възгрѣваемъ, по совѣту апостола, полученный нами даръ благодати? Мы размѣниваемся на мелочи житейской суеты, а главное изъ виду упускаемъ? Нѣтъ, достаточно, по моему, лицемѣрить и кривить душою; довольно оправдываться, что дѣло это очень трудно и что мы, пастыри церкви, не достаточно будто бы подготовлены для несенія его! Думаю что достаточно взять слово Божіе, со вниманіемъ всякій разъ его прочитывать и стараться во всемъ подражать Христу, а тогда дѣло само наладится и трудъ нашъ незамѣтно дастъ благіе результаты. Значить, вся бѣда вовсе не въ томъ, какъ бороться съ развратомъ, а—какъ увлечь себя, заставить идти на эту борьбу. Я сознаю, что эта рѣшимость должна стоить человѣку весьма многихъ усилій, и крайне упорной борьбы съ нажиты-

ми привычками и сложившимися взглядами. Но если въ человѣкѣ теплится еще хоть капля вѣры въ Бога, то мы смѣло можемъ указать два средства, при наличности которыхъ всякій человѣкъ заставитъ себя идти на борьбу съ довлѣющимъ насъ грѣхомъ. Средства эти— усиленное моленіе о ниспосланіи свыше Духа благодати и толковое чтеніе слова Божія. Не говорите мнѣ, что мы молимся и читаемъ слово Божіе,—и молиться и читать слово Божіе можно двойко. Кто хвалится, что молится, тотъ уже не молится и просимаго отъ Бога никогда не получаетъ. А кто съ должнымъ вниманіемъ отнесется къ указаннымъ мною средствамъ, тотъ скоро убѣдится, что для того, чтобы выступить на борьбу съ распространяющимся зломъ, нѣтъ надобности забѣгать къ сосѣднему священнику и освѣдомляться у него, какими мѣрами онъ искореняетъ развратъ. Обстоятельства дѣла покажутъ ему, когда и что нужно предпринять.

Такой пастырь, по моему, сдѣлаетъ приблизительно слѣдующее: прежде всего онъ начнетъ вліять на дѣтей въ школѣ; параллельно съ изученіемъ молитвъ, исторій и катихизиса онъ познакомитъ своихъ питомцевъ со строеніемъ организма человѣка, выяснитъ безбоязненно, какое главное и высшее назначеніе того и другого пола, какія бываютъ злоупотребленія въ области половой жизни со стороны мужчины и женщины, какія злоупотребленія возможны и въ дѣтскомъ возрастѣ на той же почвѣ, какъ то или другое злоупотребленіе отражается на здоровьи человѣческаго организма, почему всѣ эти злоупотребленія называются грѣхомъ, и какая кара небесная ожидаетъ человѣка за совершенный имъ тяжкій грѣхъ плоти. По выходѣ мальчика изъ школы онъ не оставитъ его безъ дальнѣйшаго своего отеческаго попеченія. Онъ снабдитъ его брошюрками для чтенія, предостережетъ его родителей отъ тѣхъ соблазновъ, какіе ожидаютъ его сына на жизненномъ пути, особенно въ кругу товарищей.

Умолитъ отца довести ему о каждомъ случаѣ паденія его сына, и послѣ такихъ случаевъ сдѣлаетъ ребенку новыя отеческія наставленія и назначитъ ему, согласно роду паденія, тотъ или другой духовный подвигъ.

Одновременно съ этимъ такой пастырь не оставитъ безъ вниманія и безъ пастырскаго наставленія и прочихъ приложеній. При каждомъ удобномъ случаѣ, особенно послѣ какого-нибудь совершившагося въ при-

ходъ гнуснаго злодѣянiя, онъ въ церковныхъ проповѣдяхъ предостережетъ слушателей отъ повторенiя подобныхъ же злодѣянiй, ознакомитъ прихожанъ, какъ и дѣтей въ школѣ, со всѣми видами грѣха и ихъ тяжкими послѣдствiями, пригрозитъ, въ случаѣ неповиновенiя, той или другой карой, и уже послѣ столькихъ предостереженiй можетъ и долженъ наложить запрещенiе или епитимiю на виновника, не останавливаясь даже и предъ отлученiемъ его отъ причастiя,—а въ крайне рѣдкихъ случаяхъ и совершенно отлучить его отъ Церкви. Разумѣется, епитимiя такого рода, а равно и отлученiе отъ Церкви валагаются и совершаются не безъ вѣдома архипастыря, но священникъ непремѣнно долженъ ходатайствовать предъ своимъ Епископомъ объ осуществленiи той или другой мѣры наказанiя, когда жизнь ставитъ его лицомъ къ лицу съ такими закоренѣлыми развратниками. Лучше, какъ Гедонъ, остаться съ нѣсколькими сотнями правовѣрныхъ людей, чѣмъ считаться пастыремъ нѣсколькихъ тысячъ отщепенцевъ вѣры, явно и упорно надругивающихся надъ всѣмъ святымъ человѣчествомъ. О такихъ лицахъ можно только молиться и то—на литургiи оглашенныхъ, и съ этой цѣлью было бы весьма недурно возстановить древнiй христіанскiй обычай—допускать въ церкви явныхъ блудниковъ и отлученныхъ отъ Церкви лишь до литургiи вѣрныхъ, а съ возглашенiемъ: «елицы оглашенiи изыдите» публично выводить ихъ изъ средней части храма въ притворъ. Такому же роду наказанiя должно подвергнуть и жениха и невѣсту, согласившихся до совершенiя брака осквернить своимъ беззаконiемъ сіе священное таинство. Само собою разумѣется, что такія строгія мѣры должны имѣть временный характеръ; съ прекращенiемъ разврата,—или, по крайней мѣрѣ, со значительнымъ уменьшенiемъ его наиболее выпуклыхъ и позорныхъ явленiй—онѣ должны быть устранины или значительно ослаблены. Вообще при примѣненiи строгихъ мѣръ необходимо соблюдать большую осторожность и прибѣгать къ нимъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда уже будутъ испробованы всѣ другія мѣры пастырскаго воздѣйствiя. Труднѣе бороться и остановить растлѣвающее влiяніе коллективныхъ работъ на табачныхъ плантаціяхъ. Но и тутъ, если дено и ношно напоминать родителямъ посылаемыхъ на заработки дѣтей о возможныхъ случаяхъ соблазна и паденiя, а также предупредить ихъ о возможныхъ послѣдствiяхъ грѣха,—то и здѣсь, я думаю, можно многое успѣть.

Считаю лишнимъ остановиться на мысли, что мы, пастыри, дѣйствующіе на народъ и исправляющіе ихъ душевные недуги, должны быть совершенно чужды всѣхъ тѣхъ пороковъ, надъ искорененіемъ которыхъ мы трудимся и работаемъ; мы, пастыри, должны вести такой чистый и ангельскій образъ жизни, дабы самая наглая клевета не могла бы, по слову Св. Іоанна Златоустаго, очернить наше доброе имя. Только въ такомъ случаѣ предпринятая мѣры пастырскаго воздѣйствія имѣютъ дѣйствительное вліяніе на народъ,—въ противномъ случаѣ, весьма легко увлечь народъ въ шунду, либо низвести его на стень животнаго состоянія, когда человекъ забываетъ про все святое и дѣлается рабомъ минуты и аффекта.

На этомъ я кончаю свой докладъ и прошу почтенныхъ пастырей высказаться по поводу тѣхъ или другихъ замѣченныхъ его недостатковъ. Я сознаю, что нѣкоторыя мысли въ немъ недостаточно развиты, но на то мы и собираемся на пастырскія собранія, дабы въ совмѣстной дружеской работѣ лучше и правильнѣе освѣтить вопросы пастырской дѣятельности. Помните одно, дорогіе братія, что этимъ докладомъ я лично никому не бросаю упрека въ глаза, и всѣ замѣченныя въ немъ недостатки пастырской дѣятельности я принимаю сперва на свою совѣсть, поелику я самъ человекъ смертный и не чуждъ многихъ изъ нихъ. (Печатается по распоряженію Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго).



Объявленія.

Вышла въ свѣтъ съ разрѣшенія мѣстной цензуры и поступила въ продажу молдавская книжка ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ

БУКОВАНИА ЛОНДОКЕНЬСКЪ БУКВАРЬ,
(МОЛДАВСКІЙ

составленный архимандритомъ ГУРІЕМЪ.

Цѣна книжки въ коленкоровомъ переплетѣ 75 к., а въ учебномъ—25 к.

Б Е З Ъ П Е Р Е С Ы Л К И.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА НОВЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТИИ:

И. Т. Амирова, В. И. Анисимова, проф. В. Г. Бажеева, Н. Ф. Блажина, Г. В. Вернадскаго, проф. В. Р. Вильямса, В. А. Владимирскаго, М. Н. Вонзблейна, проф. А. Э. Вормса, проф. В. П. Горячкина, Н. П. Губскаго, Д. И. Деярова, А. Г. Дояренко, В. П. Дроздова, В. Н. Зельгейма, А. А. Зубрилина, П. В. Ильинскаго, проф. А. А. Кауфмана, проф. Н. А. Каблукова, А. Е. Кулыжнаго, А. П. Левицкаго, В. П. Лемуса, проф. А. А. Мануилова, А. Ал. Мануилова, С. П. Мельгунова, проф. Н. С. Нестерова, М. Ф. Оболенскаго, Б. М. Овчинникова, В. А. Перелешина, Б. Д. Плеткева, проф. А. С. Посникова, проф. М. П. Придорогина, проф. Д. Н. Прянишникова, А. В. Пѣшехонова, Д. Л. Рудзинскаго, П. А. Садырина, В. Г. Сахновскаго, В. Ф. Тотоміанца, проф. А. Ф. Фортунова, проф. В. М. Хвостова, М. Л. Хейсина, В. В. Хижнякова, Н. А. Цурикова, проф. А. А. Чупрова, М. Е. Шатерникова, П. М. Шестакова, П. С. Шулова, П. Е. Юницкаго, В. Е. Якушкина, П. В. Якушкина, Н. В. Якушкина и др.

Журналь «КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО» ставить своей задачей служить преимущественно интересамъ крестьянства. Являясь безпартійнымъ органомъ, «КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО» печатаетъ: статьи экономическія, юридическія, публицистическія и литературныя, фельетоны беллетристическіе и научные, отчеты Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, правительственныя распоряженія, извѣстія изъ жизни Россіи и русской деревни, статьи и замѣтки по народному образованію, сельскому хозяйству, коопераціи, кустарнымъ промысламъ, медицинѣ и гигиенѣ, важнѣйшія событія изъ заграничной жизни, библиографическія замѣтки, торговыя извѣстія, смѣсь, вопросы и отвѣты, касающіеся главнымъ образомъ крестьянскаго права, сельскаго хозяйства и коопераціи.

«КРЕСТЬЯНСКОЕ ДѢЛО» выходитъ 20 разъ въ годъ. Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 2 руб. въ годъ и 1 р. 10 к. на полгода. Подписной годъ считается съ 15 ноября 1909 г.

Подписка принимается въ Москвѣ: у Н. Н. Печковской (Петровскія линіи), въ книжномъ магазинѣ «Агрономъ» (Долгоруковская), въ канцеляріи московскаго Общества сельскаго хозяйства (Смоленскій бульваръ 55). Иногороднихъ просятъ обращаться съ подпиской исключительно по адресу редакціи «Крестьянское дѣло»: Москва. Долгоруковская, д. 85, кв. 11. Тел. 177-94.

Пріемъ объявленій въ Москвѣ: у Л. и Э. Метцль и К^о (Мясницкая), у Н. Н. Печковской (Петровскія линіи) и въ редакціи журнала.

Вышли №№ 1-й, 2-й, 3-й и 4-й.

Редакторъ-издатель В. П. Дроздовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

Богословскій Вѣстникъ

1910-й годъ.

(двѣнадцатый годъ изданія).

Въ 1910 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по ниже-слѣдующей программѣ:

- I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).
- II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библиографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- IV. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1909 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1892—1893 годы.

Въ качествѣ академическаго органа Богословскій Вѣстникъ будетъ стремиться выдерживать опредѣленный, строго научный характеръ, ставя своею задачею разработку тѣхъ вопросовъ религіознаго знанія, которые представляютъ современный научный, теоретическій интересъ, равно какъ и тѣхъ, которые выдвигаетъ современная религіозная жизнь.

Выдерживая богословскій характеръ и строго научный методъ изслѣдованія и рѣшенія вопросовъ второго рода, т. е. имѣющихъ интересъ бытовой религіозной и церковной современности, журналъ ставитъ своею задачею быть по возможности общедоступнымъ въ изложеніи.

Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» подписчикамъ его въ 1910 году будетъ предложена

КНИГА ТВОРЕНІЙ ПРЕП. ИСААКА СИРИНА.

Живыми, непорываемыми нитями связаны въ религіозной жизни человѣка идея и чувство, догма и настроеніе. Извѣстно и безспорно значеніе догмата: онъ—аснова, остовъ религіозной жизни. Но этотъ остовъ долженъ быть одѣтъ живыми тканями чувства, согрѣтъ и одухотворенъ дыханіемъ настроенности, чтобы стала возможна самая жизнь и плодъ

этой жизни. Высшее проявленіе такой настроенности дается въ религіозной мистикѣ, если понимать послѣднюю не какъ болѣзненное проявленіе религіознаго чувства, а какъ непосредственное, горячее и сердечное отношеніе человѣческой души къ Богу, жажду богообщенія, неизбежно выражающуюся въ порывахъ за предѣлы этого міра. Отсюда понятно значеніе религіозной мистики. Но чѣмъ это значеніе выше, тѣмъ цѣннѣе сокровища древне христіанской аскетической письменности, оставленные въ наслѣдіе Церкви. Проникнутыя всеобъемлющей любовью къ Богу, озаренныя проникновеннымъ пониманіемъ запросовъ человѣческаго сердца, таящія въ себѣ живое религіозное чувство, творенія христіанскихъ аскетовъ всегда имѣли и навсегда сохраняютъ свою глубокую назидательность и воспитывающее значеніе. Преп. Исаакъ Сиринъ, какъ авторъ «Словъ подвижническихъ», стяжалъ себѣ великую славу учителя подвижничества. Глубокій мистикъ въ христіанскомъ смыслѣ этого слова, умудренный неисчерпаемымъ духовнымъ опытомъ, онъ даетъ въ своихъ твореніяхъ неоцѣнимый матеріалъ, воспитывающій то живое религіозное настроеніе, которымъ такъ скудно наше время. Для монашествующей братіи творенія преподобнаго отца представляютъ еще большій интересъ. Не такъ давно въ богословской литературѣ подвергался живому обсужденію вопросъ о томъ, какъ могутъ и должны служить міру иноки. На этотъ вопросъ, не утратившій своего значенія и понынѣ, въ твореніяхъ преп. Исаака Сирина дается опредѣленный и авторитетный отвѣтъ.

Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» совмѣстно съ приложеніемъ книги *преп. Исаака Сирина*

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 4 р.).

Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются разсрочкой на два срока: при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р.

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики «Богословскаго Вѣстника» со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа. *Адресъ редакціи:* Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ орд. проф. Н. Заозерскій.



Редакторъ неофіціального отдѣла,
преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 14-го февраля 1910 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Отъ Правленія эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда, отъ 22 ноября 1908 года за № 11, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, по предмету взысканія долговъ въ ссудную кассу съ духовенства епархіи, въ пунктѣ 4 изложено: «въ видахъ воздѣйствія на неисправныхъ заемщиковъ, не возвратившихъ ссуды и послѣ 3-го года отсрочки, печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ такихъ ежемѣсячно».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда Правленіе эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже списокъ неисправныхъ заемщиковъ ссудной кассы.



№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ян- варя 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
		<i>По Кишиневскому градскому благочи- нію.</i>				
1	5 октября 1905 года.	Священникъ Димит- ріевской церкви Ев- ѳимій Кишкуца . . .	200	—	63	67
2	18 сентября 1906 года.	Священникъ Алек- сандро - Невской цер- кви Георгій Чижевскій.	50	—	3	57
		<i>По 2 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	22 ноября 1905 года.	Псаломщикъ села Вадулуй-Водъ Они- симъ Стынгачъ . . .	46	—	—	54
2	9 марта 1906 года.	Псаломщикъ села Ме- ренъ Андрей Галацкій.	79	37	23	96
		<i>По 3 округу Ки- шиневского уѣзда.</i>				
1	3 декабря 1904 года.	Псаломщикъ с. Кара- куй Михаилъ Розсковскій	54	60	1	31
2	11 сентября 1906 года.	Псаломщикъ с. Орабъ Григорій Мизюмскій .	50	—	12	32

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ян- варя 1910 г.	
			Р.	К.	К.	Р.
1	11 сентября 1906 г.	<i>По 4 округу Ки- шиневскаго уѣзда.</i> Священникъ с. Си- потень Михайль Гор- дуза	100	—	16	63
1	24 августа 1905 г.	<i>По 1 округу Бен- дерскаго уѣзда.</i> Псаломщикъ с. За- имъ Севастіанъ Логгинъ.	15	19	8	81
1	24 іюня 1906 г.	<i>По 2 округу Бендер- скаго уѣзда.</i> Псаломщикъ с. Та- ракліи Михайль Ми- зюмскій	40	—	11	75
1	26 апрѣля 1906 г.	<i>По 3 округу Аккер- манскаго уѣзда.</i> Священникъ села Фараоновки Николай Кзакевичъ	200	—	18	27
1	3 декабря 1904 г.	<i>По 1 округу Из- маильскаго уѣзда.</i> Псаломщ. с. Ердекъ- Бурно Георгій Бусуекъ.	50	—	19	59

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ян- варя 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	3 декабря 1904 г.	Священникъ предмѣ- стья г. Измаила «Лар- жанки» Іоаннъ Лоза- новскій	300	—	113	70
3	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Таш- бунарь Димитрій Ко- рунный	100	—	37	90
4	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Иванъ Лебе- денко	100	—	37	90
5	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дермендере Аѳанасій Разванъ	100	—	37	90
6	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Броски» Григорій Та- тарницкій	100	—	37	90
7	3 декабря 1904 г.	Священникъ с. Фын- тына-Дзинилоръ Ни- колай Бокуневскій . .	100	—	34	50
8	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ пред- мѣстья г. Измаила «Ларжанки» Антоній Лунга	50	—	18	95
9	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Дер- мендере Петръ Граничъ.	50	—	14	95

№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ян- варя 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
10	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Долукіой Іоаннъ Ни- колаевъ	50	—	12	95
11	29 декабря 1904 г.	Діаконъ Измаиль- скаго собора Василій Стойковъ	50	—	22	45
12	29 декабря 1904 г.	Псаломщикъ Измаиль- скаго собора Іосифъ Голубенко <i>По 2 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	25	—	11	52
1	22 ноября 1905 г.	Священникъ города Рени Гавріиль Мироло- бовъ <i>По 3 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	150	—	18	40
1	11 сѣтября 1906 г.	Священникъ с. Ша- ганъ Александръ Фе- товъ <i>По 4 округу Из- маильскаго уѣзда.</i>	23	13	—	60
1	3 декабря 1904 г.	Псаломщикъ села Точень Николай Черней	22	75	26	39

№№ по порядку.	Когда выдана ссуда.	УКАЗАНИЕ ДОЛЖНИ- КОВЪ ССУДНОЙ КАССЫ.	Размѣръ вы- данной ссуды.		Сколько слѣ- дуетъ процен- товъ и пени на выданную ссуду къ 1 ян- варя 1910 г.	
			Р.	К.	Р.	К.
2	24 іюня 1906 г.	Священникъ с. Гра- тешть Теодоръ Григо- реско <i>По 1 округу Оргъев- скаго уѣзда.</i>	50	—	8	7
1	11 сентября 1906 г.	Псаломщикъ с. Ка- менчи Симеонъ Мице- леско <i>По 5-му округу Хо- тинскаго уѣзда.</i>	50	—	2	32
1	3 января 1907 г.	Священникъ с. Ми- халашанъ Георгій Жуш- ковъ	100	—	—	93
Итого за 28 лицами .			2306	4	618	25

