

ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТЪЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДЪ.

№ 3

СЪВЕЩАТЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИКЛЮЧЕНІЯМИ.

№ 3

Высочайшее повелѣніе.

О расходѣ на содержаніе православнаго причта въ имѣніи Иерденъ (Юру), Гарріенскаго уѣзда, Эстляндской губерніи. Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, рассмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, о расходѣ на содержаніе православнаго причта въ имѣніи Иерденъ (Юру), Гарріенскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода вносить, начиная съ 1888 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты Синода по *два тысячи ста пятидесяти рублей* въ годъ, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта въ имѣніи Иерденъ (Юру), Гарріенскаго уѣзда, Эстляндской губерніи, полагая изъ нихъ: священнику 1300 руб., старшему псаломщику 300 р. и младшему 250 р. и на наемъ для причта квартиръ, впредь до устройства причтовыхъ помѣщеній, по 300 р. Означенное мнѣніе Государственного Совѣта 10-го ноября 1887 года Высочайше утверждено.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ во 2-й день текущаго января, на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ ордена св. Владимира 4-й степени староста

Томской Богоявленской церкви, потомственный почетный гражданинъ, Томскій 1-й гильдіи купецъ Петръ Михайловъ, за примѣрное усердіе его на пользу церкви.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 18—30 декабря 1887 г., за № 2731, о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Екатеринославской епархіи за 1885—6 учебный годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 15 декабря 1887 года за № 636, журналъ Совѣта № 150, по препровожденному Преосвященнымъ Екатеринославскимъ отчету о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ Екатеринославской епархіи за 1885—6 учебный годъ. Приказали: Изъ представленнаго Преосвященнымъ Екатеринославскимъ отчета о церковно-приходскихъ школахъ видно слѣдующее: Въ 1885—6 учебномъ году было 120 церковно-приходскихъ школъ и 44 школы грамоты. Изъ числа церковно-приходскихъ школъ 14 находятся въ Екатеринославскомъ уѣздѣ, 10 въ Верхнедѣпровскомъ, 5 въ Александровскомъ, 21 въ Новомосковскомъ, 17 въ Павлоградскомъ, 17 въ Бахмутскомъ, 8 въ Мариупольскомъ, 16 въ Славяносербскомъ и 12 въ Ростовскомъ на Дону. Въ Таганрогскомъ Градоначальствѣ нѣтъ ни

одной церковно-приходской школы и ни одной школы грамоты. Изъ числа вышеозначенныхъ школъ 21 школа содержится исключительно духовенствомъ, 11 также духовенствомъ, но съ участіемъ попечителей, пожертвовавшихъ на эти школы 1920 рублей, 132 школы духовенствомъ съ платою отъ родителей и обществъ, сумма которой за годъ простиралась до 8.650 р. 17 к. Кромѣ этихъ суммъ, школы получили въ теченіе года въ пособіе: изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія 90 р., отъ земства 514 р., отъ церкви 549 р. 5 к., отъ частныхъ лицъ 608 р. 50 к. Общая цифра прихода суммъ по всемъ школамъ въ совокупности равнялась 12.331 р. 52 к. Изъ нихъ выдано учителямъ школъ 9.033 р. 45 к. и законоучителямъ 764 р. Прочія деньги израсходованы на другія нужды школъ. Только 7 законоучителей получали денежное вознагражденіе за обученіе: въ селахъ Земляномъ и Авдотьиномъ по 50 р., въ селѣ Еленовкѣ 24 р., въ городѣ Нахичевани 100 р., въ Ростовѣ на Дону одинъ 200 р., другой 180 руб. и третій 120 р. Всѣ прочіе законоучители преподавали безвозмездно. Изъ 196 священно-церковно-служителей, членовъ ихъ семействъ и учениковъ духовныхъ семинарій, обучавшихъ въ школахъ, 157 учили безвозмездно, а 39 получали плату. Изъ обучавшихъ въ школахъ 84 лицъ другихъ сословій 5 исполняли преподавательскія обязанности безвозмездно, а 79 получали плату. Плата учителямъ была не равномерна: въ меньшинствѣ школъ она восходила отъ 100 р. до 500 р., а въ большинствѣ ниспадала отъ 96 р. до 7 р. 50 к. Такихъ школъ, гдѣ ни законоучители, ни учителя не получали ничего, было 44. Учащихся во всѣхъ школахъ было 5.068 мальчиковъ и 435 дѣвочекъ. Въ томъ числѣ въ церковно-приходскихъ школахъ 3998 мальчиковъ и 354 дѣвочки.

1 школа помещалась въ домѣ духовенства, 5 въ зданіяхъ церковно-приходскихъ попечительствъ, 33 въ церковныхъ домахъ, 90 въ общественныхъ и 35 въ наемныхъ. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изясненномъ состояніи церковно-приходскихъ школъ Екатеринославской епархіи за 1885—6 учебный годъ напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 18 декабря—8 января 1887—8 г., № 2717, о мѣрахъ къ увеличенію средствъ на удовлетвореніе потребностей Православнаго Миссіонерскаго Общества.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го декабря 1887 года за № 5677, по ходатайству Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества объ утвержденіи его предположеній, клонящихся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу названнаго общества. И, по справкѣ, приказали: Святѣйшимъ Синодомъ въ 1871—1872 годахъ, по ходатайству покойнаго Преосвященнаго Митрополита Московскаго Иннокентія, въ видахъ распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и съ цѣлію возбужденія къ нему усердія, было разрѣшено епархіальнымъ архіереямъ сдѣлать распоряженія во вѣренныхъ имъ епархіяхъ о томъ, чтобы въ церквахъ въ извѣстный день были предлагаемы народу поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, а составленныя по порученію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества образцовыя поученія были назначены для повсемѣстнаго употребленія и руководства при составленіи подобныхъ поученій самими проповѣдниками; о чемъ и было дано знать по духовному вѣдомству циркулярными указами.

Изъ полученныхъ затѣмъ въ Совѣтъ названнаго общества свѣдѣній видно, что въ большинствѣ епархій днемъ для произнесения означенныхъ поученій назначена недѣля православія, а въ нѣкоторыхъ сверхъ того и другіе праздничные дни, и что въ такихъ епархіяхъ послѣ поученій производимъ былъ особый сборъ пожертвованій на распространение христіанства между язычниками Имперіи, каковой сборъ въ Московской епархіи производится непрерывно, достигая ежегодно свыше 3000 рублей. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что разосланныя по епархіямъ въ 1872 году образцовыя миссіонерскія поученія могли быть, съ теченіемъ времени, утрачены, а вновь поступившимъ священникамъ распоряженіе о произнесеніи означенныхъ поученій могло остаться неизвѣстнымъ, тогда какъ выполнение этого распоряженія, особенно въ день празднованія торжества православія, вмѣстѣ съ нарочитымъ сборомъ на миссіонерское дѣло, дастъ несомнѣнно миссіонерскому обществу новыя средства къ удовлетворенію его задачъ, и имѣя въ виду, что со стороны самихъ священниковъ поступали заявленія о необходимости напоминанія со стороны начальства о приглашеніи народа къ пожертвованію въ пользу миссіи, — Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ: 1) въ день празднованія торжества православія установить повсемѣстное произнесеніе въ церквахъ поученій о миссіонерскомъ дѣлѣ или одобренныхъ уже въ 1872 году, или по ихъ образцу составленныхъ самими проповѣдниками; 2) тотъ же день назначить также для повсемѣстнаго производства сбора пожертвованій на распространение св. православной вѣры между язычниками Имперіи и 3) для усиленія сего сбора Совѣту названнаго общества предоставить образцовыя мис-

сіонерскія поученія отпечатать: ~~ими~~ въ первыхъ номерахъ «Церковныхъ Вѣдомостей», издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ тѣхъ видахъ, чтобы они ко времени Великаго поста достигли до каждой православной церкви, и сверхъ того разсылать во всеѣ церкви особыя воззванія, содержація въ себѣ краткія свѣдѣнія о настоящемъ положеніи миссіонерскаго дѣла въ Россіи, съ тѣмъ, чтобы эти воззванія были выставляемы въ притворахъ церкви въ теченіе 1-й недѣли Великаго поста. Разсмотрѣвъ вышеизложенное и признавая изъясненное ходатайство Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества вполне заслуживающимъ уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предлагаемыя названными Свѣтомъ мѣры, клонящіяся къ увеличенію средствъ на удовлетвореніе потребностей миссіонерскаго общества, утвердить; о чемъ, для надлежащаго по духовному вѣдомству руководства и исполненія, и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 9—24 минувшаго декабря, № 2615, преподано крестьянину села Грязнуши, въ Тамбовскомъ уѣздѣ, Ивану Рыкунову благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, за значительное пожертвованіе его на пользу церковно-приходской школы.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—30 декабря минувшаго года, № 2690, священникъ кладбищенской Іоанно-Предтеченской церкви г. Твери, Василій Архангельскій назначенъ штатнымъ членомъ Тверской духовной консисторіи.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—30 декабря минувшаго года, № 2715, исправляющіе должности штатныхъ членовъ Ставропольской ду-

хешной консисторіи протоіерей Ставропольскаго кафедральнаго собора Александръ Яковенковъ и ключарь того же собора священникъ Дмитрій Успенскій утверждены въ занимаемыхъ ими должностяхъ, первый съ 24 іюля минувшаго года, а второй съ 8 ноября того же года.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—30 декабря 1887 года, за № 2705, на вакантную должность смотрителя въ Арзамасскомъ духовномъ училищѣ назначенъ помощникъ смотрителя сего училища, кандидатъ Алексѣй Милосердинъ, а на его мѣсто, помощникомъ смотрителя въ томъ же училищѣ, определенъ учитель Лысковскаго духовнаго училища, кандидатъ Сергѣй Милосердинъ.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—24 декабря 1887 года, за № 2579, помощники смотрителей—Тулчинскаго духовнаго училища Петръ Фиделинъ и Шаргородскаго Всеволодъ Кевердынский, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—24 декабря 1887 года, за № 2632, помощникъ смотрителя II-го Тамбовскаго духовнаго училища Василій Ястребовъ уволенъ, вслѣдствіе его просьбы, отъ духовно-учебной службы, а на его мѣсто, помощникомъ смотрителя въ названное училище, назначенъ преподаватель I-го Тамбовскаго духовнаго училища, кандидатъ Петръ Смирновъ.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—30 декабря 1887 года, за № 2678, на вакантную должность инспектора въ Холмскую духовную семинарію назначенъ смотритель Холмскаго духовнаго училища, кандидатъ іеромонахъ Серафимъ, съ возведеніемъ его, во вниманіе къ отлично-усердной и полезной службѣ его, въ званіе соборна-

го іеромонаха Московскаго Донскаго Ставропигіальнаго монастыря.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—30 декабря 1887 года, за № 2681,—на вакантную должность инспектора Могилевской духовной семинаріи назначенъ преподаватель Тверской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, іеромонахъ Тихонъ.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—30 декабря 1887 года, за № 2677, на вакантную должность инспектора въ Тобольскую духовную семинарію назначенъ преподаватель той же семинаріи Андрей Иступицынъ.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—30 декабря 1887 г. за № 2687, на вакантную должность инспектора Саратовской духовной семинаріи назначенъ смотритель Вольскаго духовнаго училища, кандидатъ Павелъ Охотскій.

— Святѣйшій Синодъ 18—30 декабря 1887 года определенъ: во вниманіе къ полезной дѣятельности миссіонера Олопецкой епархіи Протоіерея Петра Мегорскаго, по увеличенію средствъ для церковно-приходскихъ школъ означенной епархіи, преподать ему, Мегорскому, благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты.

— Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—30 декабря 1887 года за № 2706, помощникъ смотрителя Воронежскаго духовнаго училища Иванъ Путилинъ, вслѣдствіе просьбы его, уволенъ отъ духовно-учебной службы, и на должность помощника смотрителя въ упомянутое училище перемѣщенъ занимающій такую же должность въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ, кандидатъ богословія Матвѣй Могилевскій.



Приказомъ Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 декабря 1887 г., № 23, переводится: преподаватель научныхъ предметовъ въ С.-Петербургской кон-

-серваторіи, кандидатъ богословія **Остро-герскій** — канцелярскимъ чиновникомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (съ 18 ноября 1887 г.); опредѣляется: почетный мировой судья Подольскаго округа Московской губерніи, губернской секретарь **Шеръ** — исправляющимъ должность смотрителя (онъ же и архитекторъ) за Московскими Синодальными недвижимыми имуществами въ Москвѣ и ея окрестностяхъ (съ 11 декабря 1887 г.); исключается изъ списковъ умершій: младшій справщикъ Московской Синодальной типографіи, титулярный совѣтникъ **Малининъ**.

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Опредѣленіями Учебнаго Комитета, утвержденными г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено:

1) Изданное А. Архангельскимъ: «Пѣніе Божественной литургіи» — *одобрить* для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, въ качествѣ пособия при обученіи церковному пѣнію.

2) Составленную преподавателемъ императорскаго Гатчинскаго Николаевскаго сиротскаго института Иваномъ Виноградовымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Грамматика латинскаго языка. Этимология и синтаксисъ, въ объемѣ гимназическаго курса» (С.-Петербургъ. 1887 года) — *одобрить* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по предмету латинскаго языка.

3) Составленную преподавателемъ Александровскаго Смоленскаго реальнаго училища Петромъ Никульцевымъ «Ариметику. Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (Изд. 2-е. Москва. 1887 г.) — *одобрить* для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по ариметикѣ.

4) Составленную инспекторомъ народныхъ училищъ Шадринскаго уѣзда, Пермской губерніи, В. Поповымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Очеркъ психологіи. Для изучающихъ педагогику» (Москва. 1887 г.) — *одобрить* для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

5) Составленную экстраординарнымъ

профессоромъ Кіевской духовной академіи П. Лашкаревымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Право церковное въ его основахъ, видахъ и источникахъ» (Изъ чтеній по церковному праву. Кіевъ. 1886 г.) — *одобрить* для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій.

6) Составленную священникомъ В. Крыловымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Полная практическая славянская грамматика, съ систематическими славянскими и русскими примѣрами, и сборниками и словарями для упражненій» (Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Москва. 1887 г.) — *одобрить* къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи славянскаго языка.

7) Составленный директоромъ жакской гимназіи въ С.-Петербургѣ А. Гердомъ «Учебникъ географіи. I. Общій обзоръ земнаго шара. Съ 53-ми рисунками въ текстѣ» (С.-Петербургъ. 1887 г.) — *одобрить* для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособия по всеобщей географіи.

8) Изданныя преподавателемъ пѣнія въ С.-Петербургской духовной семинаріи Н. Воскресенскимъ «Начальныя систематическія нотныя упражненія для одного, двухъ и многихъ голосовъ всѣхъ возрастовъ» (С.-Петербургъ. 1887 г.) — *допустить* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ пособия для учителей пѣнія.

9) Книги, подъ названіемъ: «Проповѣди протоіерея І. Полисадова. Слова, поученія и рѣчи, сказанныя съ праздника Рождества Христового до Пасхи» (Томъ 1-й. Книга 1-я, 2-я и 3-я. С.-Петербургъ. 1886 г.) — *допустить* къ приобрѣтенію въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній, монастырскія и церковно-приходскія, въ качествѣ книгъ для чтенія.

10) Составленную преподавателемъ Харьковской духовной семинаріи Сергѣемъ Булгаковымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Образцы святоотеческой и русской проповѣди. Опытъ гомилетической христоматіи» (Харьковъ. 1887 г.) — *допустить* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ сборникъ полезнаго гомилетическаго матеріала.

11) Составленные преподавателемъ Невзоровымъ книги, подъ общимъ заглавіемъ: «Сборникъ статей изъ образ-

донись произведеній русской словесности, съ логическимъ разборомъ, выводомъ основной мысли и объясненіемъ каждой статьи, съ темами и планами для устныхъ и письменныхъ упражненій» (Часть 1-я и 2-я. Изд. 4-е. Казань. 1884 г. и изд. 5-е. С.-Петербургъ. 1888 г.)—*одобрить* къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку.

19) Составленный учителемъ Александромъ Ильинскимъ «Конспектъ географіи всеобщей, русской и элементарной математической, составленный по высшимъ учебнымъ географическимъ наданіямъ» (Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Воронежъ. 1887 г.)—*допустить* къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия при изученіи и повтореніи учебнаго курса географіи.

18) Составленное священникомъ П. Мазановымъ «Руководство къ изученію православной христіанской вѣры» (Полтава. 1887 г. Изд. 4-е) — *одобрить* къ употребленію въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи пространнаго христіанскаго катихизиса Митрополита Филарета, въ среднихъ мужскихъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

14) Составленную протоіереемъ М. Поторжинскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Русская гомилетическая христоматія, съ краткими біографіями русскихъ пастырей, проповѣдниковъ и характеристиками ихъ проповѣдничества (XVII—XIX в.)» (Кіевъ. 1887 г.)—*одобрить* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия по гомилетикѣ.

15) Составленное преподавателемъ Магилевской духовной семинаріи И. Трусовскимъ «Руководство къ обличительному богословію, примѣнительно къ программѣ для духовныхъ семинарій» (Могилевъ. 1887 г.)—*одобрить* къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия по обличительному богословію.

16) Изданную Н. Зуевымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Географія Россійской Имперіи: Курсъ среднихъ учебныхъ заведеній» (С.-Петербургъ. 1887 г.)—*допустить* къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ пособия для преподавателей географіи.

17) Составленную. Всеволодомъ Миро-

польскимъ книгу, подъ заглавіемъ: «Курсъ русской грамматики для низшихъ учебныхъ заведеній» (Часть 1-я—этимологія, часть 2-я—синтаксисъ. Изд. 3-е. Воронежъ. 1887 г.)—*одобрить* для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебника по русскому языку наравнѣ съ другимъ, одобреннымъ по сему предмету учебникомъ (Кириичникова), и съ тѣмъ, чтобы обученіе русскому языку, начатое по одному изъ сихъ учебныхъ руководствъ, было доведено до конца по тому же учебнику.

18) Сочиненіе Арсенія Царевского: «Уроки по закону Божію, способствующіе усвоенію Пространнаго катихизиса Православной церкви» (Въ пяти выпускахъ. Кіевъ. 1884—1887 гг. Первый и второй выпуски во второмъ изданіи)—*оставить за первымъ выпускомъ одобреніе*, данное опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 29 декабря—5 января 1883—4 г., № 170, а остальные выпуски (2, 3, 4 и 5-й) *допустить* въ училищныя бібліотеки, какъ сочиненіе не бесполезное для чтенія учащимъ и учащимся.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства суммъ по сметѣ Святѣйшаго Синода на 1888 годъ.

На страницахъ духовныхъ журналовъ доселѣ не было сообщено свѣдѣній ни о суммахъ, ежегодно ассигнуемыхъ изъ казны по вѣдомству Святѣйшаго Синода, ни о расходахъ, относимыхъ на счетъ этихъ суммъ. Неудивительно, поэтому, что среди лицъ, принадлежащихъ къ духовному вѣдомству и интересующихся его дѣлами, приходится нерѣдко слышать совершенно невѣрные толки по поводу размѣровъ и распредѣленія той денежной суммы, которая ежегодно отпускается изъ Государственнаго Казначейства на нужды Православной Русской Церкви, со всѣми ея многочисленными и разнообразными учрежденіями. Многимъ неизвѣстно даже и то, что по вѣдомству Св. Синода, точно такъ же, какъ и по другимъ вѣдомствамъ, ежегодно составляется финансовая смета на будущій годъ, которая, по разсмотрѣніи первоначально въ Министерствѣ Финансовъ и Государственномъ Контролѣ и, затѣмъ, въ Государственномъ Совѣтѣ, вносится въ общій сводъ государствен-

ной росписи доходовъ и расходовъ, утверждаемой Высочайшею властію на каждый будущій годъ.

На наступившій 1888 годъ, по Высочайше утвержденной 29-го декабря мѣсяца года государственной росписи, ассигновано на расходы по вѣдомству Св. Синода 11.030,477 р. Сумма эта, по десяти главнымъ подраздѣленіямъ смѣты Св. Синода, назначена на слѣдующіе предметы:

1) на содержаніе центрального управленія Св. Синода, въ томъ числѣ на содержаніе членовъ и присутствующихъ Св. Синода, Оберъ-Прокурора и Товарища его, Синодальной Канцеляріи, Хозяйственнаго Управленія и Контроля при Св. Синодѣ, Канцеляріи Оберъ-Прокурора, Московской конторы Св. Синода, Главныхъ Священниковъ и ихъ канцелярій и Комитетовъ для цензуры духовныхъ книгъ, со всѣми хозяйственными расходами означенныхъ учреждений *) 246,789 р.

2) на содержаніе синодскихъ зданій въ С.-Петербургѣ и Москвѣ 10,541 р.

3) на содержаніе духовныхъ консисторій въ 56-ти епархіяхъ, духовныхъ правленій и епархіальныхъ канцелярій въ 6-ти епархіяхъ 649,601 р.

4) на содержаніе епархіальныхъ Архіереевъ, кафедральныхъ соборовъ, архіерейской свиты и архіерейскихъ домовъ въ 60-ти епархіяхъ, а также 15-ти викарныхъ епископовъ 792,962 р.

5) на содержаніе Лавръ, Ставропигіальныхъ монастырей, мужскихъ и женскихъ монастырей епархіального вѣдомства, въ вознагражденіе за отошедшія отъ нихъ, въ прошломъ столѣтіи, въ казну населенныя имѣнія и другія недвижимыя имущества, частью же въ замѣнъ штатныхъ служителей, которыхъ монастыри лишились по освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, а также въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны земель, мельницъ и рыбныхъ ловель 402,472 р.

6) на содержаніе городекаго и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ по утвержденнымъ въ разное время штатамъ и назначеніямъ 6.399,804 р.

7) по строительной части, въ томъ

числѣ: на содержаніе епархіальныхъ архитекторовъ въ 8-ми западныхъ епархіяхъ 4,673 р., на внутреннюю отдѣлку храма Св. Владимира въ Херсоніи Таврическомъ 100,000 р. и вообще на расходы по строительной части, болѣею частью уже разрѣшенные или имѣющіеся въ виду, 160,285 р., а всего 264,958 р.

8) на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ томъ числѣ собственно на расходы по симъ заведеніямъ (духовнымъ академіямъ, семинаріямъ и училищамъ), въ дополненіе къ специальнымъ и мѣстнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства, 1.569,360 р. и на расходы по устройству и содержанію школъ (церковно-приходскихъ) для народнаго образованія 175,500 р., а всего 1.744,860 р.

9) на расходы разнаго рода, какъ-то: на выдачу пособій (по 30 р.) ново-рукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ сельскихъ приходовъ въ епархіяхъ, гдѣ производится духовенству штатное содержаніе отъ казны, на прогоны и путевыя издержки, когда выдача ихъ положена по законамъ, какъ напр. при поѣздкахъ Преосвященныхъ для обозрѣнія епархій, при опредѣленіи священно-церковно-служителей бѣлаго и монашескаго духовенства въ Камчатскую епархію изъ другихъ епархій, при опредѣленіи священниковъ въ полки и во флотъ, и тому подобныхъ, опредѣленныхъ существующими правилами, случаяхъ, на заготовленіе Св. Мѣра въ Москвѣ и Киевѣ, на изготовленіе, упаковку и рассылку бриллиантовыхъ орденскихъ знаковъ, наперсныхъ крестовъ и другихъ знаковъ отличія, жалуемыхъ духовнымъ и другимъ лицамъ за службу по вѣдомству Св. Синода, на пособіе Обществу возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, на добавочное жалованье служащимъ по духовному вѣдомству въ привилегированныхъ губерніяхъ, на экстраординарные и другіе разныя расходы 321,739 р.

и 10) на содержаніе духовныхъ учреждений за границею и пособія имъ, въ томъ числѣ: на содержаніе Алеутской архіерейской кафедры въ С.-Франциско и духовенства въ Алеутской епархіи (въ с. Америкѣ), на содержаніе граничныхъ церквей въ городахъ Ниццѣ, Пра-

*) Изъ всѣхъ центральныхъ управленій Св. Синода только Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ держится на специальныхъ средствахъ духовнаго вѣдомства (духовно-учебный капиталъ).

гѣ (въ Богеміи), По (въ Южной Франціи) и духовныхъ миссій: въ Иерусалимѣ, Пекинѣ и въ Японіи, на милостинную дачу, Высочайше пожалованную въ разное время нѣкоторымъ православнымъ учреждениямъ на Востокѣ, на разницу въ курсѣ при переводѣ содержанія тѣмъ изъ поименованныхъ учреждений, которымъ таковое положено отпускать по металлическому курсу, и на банкирскіе расходы 197,251 р.

Итого 11.030,477 р.
составляющихъ около 1,2% всѣхъ государственныхъ расходовъ, исчисленныхъ по государственной росписи на текущій годъ въ суммѣ 888.082,110 р. По сравненію съ смѣтнымъ назначеніемъ прошлаго года, сумма, ассигнованная по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1888 г., представляетъ увеличеніе на 42,335 р. Увеличеніе это произошло отъ внесенія въ смѣту Святѣйшаго Синода на настоящій годъ новыхъ расходовъ, главнымъ образомъ, на содержаніе вновь учрежденнаго Великоустюжскаго духовнаго правленія и тамошняго Викарія, на содержаніе причтовъ въ нѣсколькихъ вновь открытыхъ приходахъ на окраинахъ Россіи, какъ напр. въ селеніяхъ Михайловкѣ и Гренадерскѣ вновь присоединенной отъ Турціи Карской Области, слободѣ Ведено (бывшемъ укрѣпленіи, прославленномъ въ 1859 г. подвигами русскихъ воиновъ) Терской Области, на Командорскихъ островахъ Камчатской епархіи, въ имѣніи Герденъ Рижской епархіи, гдѣ мѣстное населеніе присоединилось къ православной церкви, и на добавочное жалованье служащимъ по духовному вѣдомству въ привилегированныхъ губерніяхъ, согласно вновь установленнымъ по сему предмету правиламъ.

Какъ ни значительна, сама по себѣ, сумма, отпускаемая изъ государственнаго казначейства на расходы духовнаго вѣдомства, тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что сумма эта далеко недостаточна на удовлетвореніе многихъ существенныхъ его потребностей. Особенно незначительна сумма (6.399,904 р.) на содержаніе городского и сельскаго духовенства, которое, поэтому, во многихъ центральныхъ епархіяхъ до на-

стоящаго времени не обезпечено содержаніемъ отъ казны даже въ тѣхъ ограниченныхъ размѣрахъ, въ какихъ оно положено по другимъ епархіямъ внутри Россіи *). То же самое слѣдуетъ сказать и о суммѣ (175.500 р.) на расходы по устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ, которымъ со стороны Святѣйшаго Синода, вслѣдствіе ограниченности этой суммы, можетъ быть оказываемо вспомошествованіе только въ случаяхъ крайней необходимости, и притомъ далеко не во всѣхъ. Но необходимо имѣть въ виду, что ассигнованіе суммъ изъ государственнаго казначейства зависитъ отъ состоянія средствъ, которыми оно располагаетъ для удовлетворенія вообще государственныхъ потребностей **).

На основаніи существующихъ правилъ, ассигнуемая изъ государственнаго казначейства сумма могутъ быть употребляемы только на предметъ прямого ихъ назначенія. Поэтому, большая часть суммъ, назначаемыхъ по смѣтѣ вѣдомства Святѣйшаго Синода, съ начала каждаго года разъассигновывается въ вѣдѣніе епархіальныхъ начальствъ для удовлетворенія тѣхъ расходовъ, на которые онѣ предназначены смѣтою.

*) Въ слѣдующихъ епархіяхъ не производится духовенству содержаніе отъ казны: Владимірской, Воронежской, Вятской, Донской, Клинкинской, Курской, Московской, Нижегородской, Орловской, Рязанской, Симбирской, Тамбовской, Тульской и Ярославской. Въ остальныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ уѣздовъ во внутреннихъ епархіяхъ, духовенству производится штатное содержаніе изъ казны, которое составляетъ: въ Холмско-Варшавской и Рижской епархіи отъ 1000 до 1300 р. священнику, въ епархіяхъ Западнаго края отъ 300 до 500 р. и въ епархіяхъ внутри Россіи отъ 96 до 240 р. въ годъ.

**) Кстати при этомъ упомянуть, что съ прошлаго года Правительство пришло съ новою помощію церковно-приходской школѣ. Въ Высочайше утвержденнхъ 9 іюня того года смѣтахъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1887 г. въ губерніяхъ, въ которыхъ не введены земскія учрежденія, а также по Сибири, назначены слѣдующіе кредиты на пособіе церковно-приходскимъ школамъ: по губерніямъ Астраханской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Минской, Могилевской, Оренбургской, Подольской, Ставропольской, Тобольской, Томской и по Забайкальской Области по 10.000 р. на каждую губернію и область, по губерніямъ Иркутской и Енисейской по 5.000 р. и по Архангельской губерніи 2.000 р.

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЪНОДѢ.

№ 3

СЪЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

№ 3

В е с ѣ д а

ПРЕОСВЯЩЕННАГО НИКАНОРА, АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ОДЕССКАГО.

ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО *).

Благо или зло—развитіе духа человѣческаго въ направленіи анти-религіозномъ? Для христіанскаго міра, для русскаго царства—безспорное зло. Окиньте взоромъ кругомъ и около всю арену, на которой живетъ и движется человѣчество. Какіе народы стоятъ прочно? Вотъ вѣрный своимъ народнымъ преданіямъ Китай простоялъ тысячелѣтія. Вотъ вѣрный релігіозному духу отцовъ Индостанъ простоялъ тысячелѣтія и стоитъ, упорно не поддаваясь преобладающему политическому и военному преобладанію своихъ христіанскихъ завоевателей. Вотъ упорно держащійся своего корана и пророка, крѣпнеть и растетъ, безъ усилій приобрѣтая милліоны прозелитовъ, міръ магометанскій, питая въ себѣ не шуточную угрозу противъ міра христіанскаго. Между тѣмъ и магометане вырождаются въ тѣхъ странахъ, гдѣ заражаются европейскою культурой. Особенно же поразительное зрѣлище: вотъ еврейскій міръ, вѣрный до смерти закону Моисея, истолкованному талмудомъ, не смотря на неизмѣримую громаду гоненій, законныхъ и незаконныхъ со стороны христіанъ, мѣрно, но вѣрно силится покорить себѣ все христіанское человѣче-

ство, преспокойно заgrabая въ свои сокровищницы все золото земли, все богатство народовъ, весь плодъ потоваго труда всего человѣчества, всѣ номинальные знаки всѣхъ цѣнностей всего міра. Американскія свободолюбивыя государства, свободомысленныя по происхожденію, только вчерашнія, они никому еще не могутъ преподавать историческаго примѣра и урока. Мы видѣли, что громаднѣйшее изъ нихъ чуть не развалилось въ наши дни отъ одной междоусобной войны. Мы видимъ, что среди европейскаго человѣчества гордо высится уязвимую, но несокрушимую голову социалистическій анархизмъ. Мы видимъ и слышимъ, увы, что и въ нашемъ отечествѣ хульники, отважно возставшіе на Бога отцовъ своихъ, возстали и на Христа Его. Мы давно твердили, что одно съ другимъ здѣсь тѣсно связано. Намъ не вѣрили. Теперь увѣрились. Люди русскіе, враждебные уже полтора вѣка вѣрѣ и вѣрности отцовъ, надѣвавшіе однако же личину любезности и низкопоклонства, предъ попусканшею, иногда даже потакаваншею имъ властію, теперь снимаютъ свою личину... Теперь они то явные, то больше скрытные враги, противъ которыхъ сила безсилна. Теперь они сами сила, несокрушимая въ своей неуловимости, и имя имъ, увы, не легіонъ-ли?! яко бѣси мнози внидоша въ оны. Теперь они вызываютъ къ перевороту у насъ, какъ и въ Европѣ. И не чувствуется-ли, что этотъ переворотъ сту-

*) Окончаніе. См. «Церк. Вѣд.» №№ 1 и 2.

чится у воротъ, по крайней мѣрѣ въ передовыхъ странахъ Европы—во Франціи, въ Германіи, въ Англіи? Столѣтіе французской революціи пока еще не исполнилось, исполнится только въ 1889 году.

Только этимъ разложеніемъ христіанскаго духа и укрѣпленіемъ анти-христіанскаго можно объяснить отвагу, съ какою поклоняемый у нѣкоторыхъ нашихъ анти-христіанскій авторитетъ шумитъ, выражая изумленіе по тому поводу, что «люди хлопочуть, чтобъ другіе пользовались непременно этой, а не иной формой откровенія»; что «требуютъ, чтобы всѣ вѣрили какъ они»; что «вѣръ цѣлыя сотни, а каждая домогается того же, что составляетъ очевидную поразительную бессмыслицу»; что «вѣра есть отношеніе съ Богомъ, устанавливаемое каждымъ человекомъ, — каждый самъ собою устанавливаетъ свое отношеніе къ Богу; онъ знаетъ истину истинъ, какъ и я знаю истину истинъ; выраженіе ихъ можетъ быть различно, сущность ихъ должна быть одна и та же; почему и учить вѣрѣ нельзя, а можно только обману вѣры; заставить другого измѣнить его вѣру я не могу ни насиліемъ, ни хитростію, ни обманомъ, такъ какъ нельзя ничѣмъ заставить человека вѣрить въ то, во что онъ не вѣритъ; люди навязываютъ другимъ подобіе вѣры, т. е. обманъ вѣры; вѣра не можетъ быть принимаема ради чего-нибудь—насилія, обмана, или выгоды, а потому это не вѣра, а обманъ вѣры» и т. п.

Помутившійся въ умѣ человекъ бредитъ, а его слушаютъ не только хладнокровно, но нѣкоторые и подобострастно. Онъ говоритъ противъ психологіи и всяческой логики, противъ исторіи и ежедневнаго опыта, и предъ нимъ преклоняются. Вопреки логикѣ и психологіи, онъ смѣшиваетъ вѣру, какъ убѣжденіе, какъ душевное состояніе, съ вѣрою, какъ съ содержаніемъ, въ которое человекъ

вѣритъ. Смѣшиваетъ, выражаясь философскимъ языкомъ, субъективную, личную сторону вѣры съ объективною, предметною стороною той же вѣры, и употребляетъ одно понятіе вмѣсто другаго. Противъ исторіи, противъ опыта, противъ здраваго смысла говорить, что учить вѣрѣ нельзя. Отчего же? Учатъ же вѣрѣ, и какъ убѣжденію, и какъ содержанію вѣры, учатъ что должно вѣровать, какъ и во что вѣровать, дѣтей, простецовъ, дикарей, учатъ всѣхъ. Всякій въ дѣтствѣ своемъ все принимаетъ на вѣру. Скажи ребенку благоговѣно и разумно, во что и какъ онъ долженъ вѣровать, и онъ будетъ вѣровать въ то, и такъ всю свою жизнь. Каждый самъ собою устанавливаетъ свое отношеніе къ Богу, — гдѣ же это видано? Если рѣчь идетъ о томъ, чему и какъ человекъ долженъ вѣровать о Богѣ, то этому учатъ обыкновенно всѣхъ и каждого другіе. А затѣмъ, конечно, каждый устанавливаетъ свое внутреннѣйшее отношеніе къ Богу во внутреннѣйшемъ, недоступномъ для другаго человека, святилищѣ своей души. Но каждому же во всякомъ обществѣ помогаютъ въ этомъ направленіи и другіе, старѣйшіе, опытнѣйшіе, святѣйшіе. И до сихъ поръ исторія пока еще не знала мало-мальски культивированнаго общества, въ которомъ старѣйшіе не помогали бы юнѣйшимъ устанавливать свои отношенія къ Богу посредствомъ наученія и руководства, посредствомъ религиозныхъ и общественныхъ учреждений. Новѣйшему лжеучителю этотъ общій въ человѣческомъ родѣ порядокъ конечно не нравится. Но такой порядокъ былъ, есть и, конечно, всегда будетъ. Нельзя отнять вѣру у другаго? Нельзя. Нельзя заставить его вѣрить въ то, во что онъ не вѣритъ? Нельзя. Но можно перемѣнить и обыкновенно перемѣняютъ вѣру другихъ убѣжденіемъ. Напримѣръ, дикарь обмазываетъ сметаною губы идола, думая угодить ему; древній эллинъ при-

носили студныя жертвы Пріапу, Венерѣ, противоестественному сладострастнику Юпитеру; древній Финикіецъ или Карфагенянинъ сожигали разомъ цѣлыя сотни свѣжхъ дѣтей кровожадному Молоху. И всѣмъ этимъ безумцамъ растолковано, чему они и повѣрили, что дѣлать такъ не годится, что единый истинный все-святый Богъ безконечно выше свирѣпаго Молоха, легкомысленнаго блудливаго Юпитера и ничтожнаго сибирскаго какого-либо бурхана. «Люди безъ вѣры, посредствомъ наученія или насилія, посредствомъ хитрости или обмана, принимаютъ не вѣру, а подобіе вѣры, или обманъ вѣры». Допустимъ даже и нѣкоторую долю принужденія, хотя въ дѣлѣ присоединенія къ вѣрѣ всякій здравомысленный, ревнующій о благѣ и чести своей церкви, ревнующій о славѣ Божіей и пользѣ присоединяемыхъ, всякій здравомысленный проповѣдникъ постарается всячески избѣжать всего предосудительнаго. По крайней мѣрѣ наша истинно-православная церковь никогда не поощряла, въ распространеніи вѣры Христовой, ни хитростей, ни обмановъ, ни насилій. Но что же бываетъ? Человѣкъ, перемѣнившій свою вѣру по убѣжденію, иногда даже при нѣкоторой долѣ и принужденія, впоследствии становится самымъ горячимъ прозелитомъ. Развѣ самъ апостолъ Павелъ покорился Христу не по особому промыслительному принужденію? А между тѣмъ сталъ апостолъ Павелъ! Бываетъ, что люди, принявшіе вѣру по какому-либо расчетамъ, впоследствии показываютъ и сами приверженность къ новой вѣрѣ самую неуклонную, а въ дѣтяхъ своихъ воспитываютъ самыхъ искреннихъ прозелитовъ, такъ что въ первомъ, второмъ поколѣніи потомство ихъ совершенно перерождается.

«Странно, что люди хлопчуть навязать другимъ свою вѣру, чтобы другіе подъявались именно этой, а не иной

формой откровенія, что, будто бы, составляетъ очевидную, поразительную бессмыслицу». Очевидная поразительная бессмыслица заключается здѣсь не въ этой будто бы странности, что люди хлопчуть объ этомъ, а въ томъ, что человѣкъ, мнящій себя не только мыслящимъ, но и христіански мыслящимъ, видитъ въ этомъ странность. Святые апостолы, первые христіанскіе проповѣдники видѣли, напр., что ихъ образованные современники продолжаютъ еще приносить свои студныя жертвы Пріапу и Венерѣ, или кровавыя жертвы Молоху, видѣли и внушали свое христіанское евангеліе. Значитъ, это они странно поступали?! Нынѣшній сибирскій миссіонеръ видитъ, что полудикарь-инородецъ сегодня намазываетъ своему бурхану губы сметаномъ, съ повлономъ, а завтра того же бурхана сжигаетъ съ азартомъ розгами. Миссіонеръ внушаетъ полудикарю святое евангеліе Христова, — это онъ странно же поступаетъ?! Католическій миссіонеръ видитъ, что островитянинъ-австраліецъ, или первобытный американецъ сожигаетъ въ жертву богамъ челоуѣка, а потомъ самъ дождаетъ его въ религіозномъ иршествѣ. Миссіонеръ раскрываетъ этому людоѣду Христово евангеліе, — и онъ странно же поступаетъ?! Вотъ англичане своими законами и казнями запрещаютъ индійцамъ кидаться подъ колесницу своего свирѣпаго бога и гибнуть подъ колесами; а свободомыслящіе сѣверо-американцы внушаютъ мормонамъ Христову заповѣдь одноженства даже посредствомъ пушекъ. Или вотъ наши закѣны предиксывають мѣропріятія противъ скопцовъ, въ видахъ огражденія другихъ отъ ихъ изувѣрствъ. И всѣ они стали равно виноваты предъ русскимъ демократическимъ лжеучителемъ.

Нашъ лжеучитель «знаетъ истину истинъ», и скопецъ, или индійскій изувѣрствъ душитель, или американскій лю-

дѣждь, знаютъ каждый для себя, свою истину истинъ? Позвольте же. Что эти грое знаютъ не только истину, но даже истину истинъ, въ этомъ мы съ вами не только не сговоримся никогда, но считаемъ излишнимъ и сговариваться. А позвольте васъ спросить самихъ о вашей собственной истинѣ истинъ? Вы не хотите говорить о браминизмѣ, буддизмѣ, конфуціанствѣ, магометанствѣ; вы выставляете исключительно христіанство, какъ «вѣру вамъ извѣстную, нужную и дорогую». Позвольте же, нельзя опредѣленнѣе. Какое вы христіанство изволите разумѣть? Да. Вамъ угодно разумѣть христіанство безъ догматовъ, съ однимъ нравственнымъ ученіемъ. «Все ученіе христіанское», по словамъ лжеучителя, «распадается на два отдѣла: ученіе о догматахъ и на нравственное ученіе»; «какъ ни старались»,—по его словамъ,—«учители церкви смѣшивать эти двѣ стороны ученія, онѣ никогда не смѣшивались, какъ масло и вода; своими догматами христіане служатъ діаволу, а не Богу; Христосъ прямо говорилъ, что Онъ пришелъ разрушить всѣ догматы». Начнемъ же съ вопроса, гдѣ Христосъ говорилъ, что Онъ пришелъ разрушить всѣ догматы? Нигдѣ ничего подобнаго Христосъ не говорилъ; говорилъ совершенно обратное: *не придохъ разорити законъ или пророки, но исполнити* (восполнить, довершить); *iota едина или едина черта не пройдетъ отъ закона* (откровенія Божія). Во всѣхъ евангеліяхъ Христосъ разъясняетъ догматы о своемъ Небесномъ Отцѣ, о Божіемъ Промыслѣ, о своемъ божественномъ посланничествѣ, о Святomъ Духѣ и Его дарахъ, о будущей жизни, о своемъ воскресеніи, о страшномъ судѣ, о таинствахъ крещенія и евхаристіи и т. д. Евангеліе же отъ Іоанна все исполнено возвышеннѣйшаго догматическаго богословствованія; почему Іоаннъ и наименованъ Богосло-

вомъ. А вѣдъ нашъ лжеучитель пользуется евангеліемъ отъ Іоанна, какъ и прочими тремя, т. е. искажаетъ его, какъ и всѣ евангелія. Для лжеучителя, да, «открытъ первый смыслъ евангелія, отрицающаго всякіе догматы». Точнѣе—открытъ самоизмышленный смыслъ евангелія потому, что лжеучитель самъ сочинилъ евангеліе; а до сихъ поръ, въ продолженіе почти 19 вѣковъ, никто не догадался это сдѣлать. Въ старыя годы дѣлали это развѣ Маркіонъ и другіе сумасбродные еретики гностики, которые теперь совсѣмъ забыты, какъ и евангелія ихъ. Догматы христіанства никакъ не вяжутся съ нравственными заповѣдями? Лжеучителю угодно утверждать такой абсурдъ, который никому пока не приходилъ въ голову. Самъ Христосъ Спаситель, во всѣхъ четырехъ евангеліяхъ, связалъ свое догматическое ученіе съ своимъ нравственнымъ ученіемъ. Кто же посмѣетъ раздѣлить то, что связалъ самъ Христосъ? Посмѣлъ сочинитель новаго евангелія! О, противъ такой дерзости, въ наши дни, силенъ только судъ Божій. Такая дерзость отважится и отважить на многое, на все. «Всѣ-ли согласны въ какихъ-бы то ни было догматахъ», спрашиваетъ лжеучитель, и отвѣчаетъ: «нѣтъ. Всѣ-ли согласны въ нравственныхъ правилахъ? Всѣ», отвѣчаетъ. Нѣтъ, отвѣчаемъ мы, не всѣ согласны и въ нравственныхъ правилахъ. Возьмемъ сущность этихъ правилъ, якобы извлеченныхъ г. Львомъ Толстымъ изъ заповѣдей христіанства. Не противься злomu? Съ толкованіемъ этой заповѣди у Льва Толстого несогласны ни православные, ни нигилисты, два противные полюса. Не прелюбодѣйствуй? Съ толкованіемъ его же, въ смыслѣ принадлежности одного изъ супруговъ на всю жизнь одному мужу или одной женѣ, несогласны ни нигилисты, ни даже православные, у которыхъ разрѣшаются второй и третій браки, разрѣ-

шается бракъ и прелюбодѣямъ до брака. Не клянись? Несогласенъ никто. Не судись? Несогласенъ никто. Зачѣмъ же онъ проповѣдуетъ такія нечѣности, срама себя и людей, которые его слушаютъ и слушаются? Возьмемъ заповѣди наиболѣе трогательныя, христіанскія упражненія наиболѣе или возвышенныя или болѣе обычныя, напримѣръ заповѣдь о томъ, чтобы просящему дать, или обѣтъ удаленій въ пустыни для общенія съ Богомъ, или обычая подавать калачи въ острогъ,—заповѣди и упражненія, которыя лжеучитель выставляетъ особенно, настаивая, что относительно нравственнаго ихъ характера согласны всѣ. Нѣтъ, не всѣ согласны. Удаляться въ пустыню, говорить, безумно и противоестественно, противоестественно отымать себя у общества человѣческаго, обрекать свою природу на бесплодіе для человѣчества. Подавать просящимъ нужно, говорить, не всякому, не всяко; попросайкамъ, нищимъ по ремеслу, говорить, подавать безнравственно. Подавать калачи въ острогъ,—нѣтъ, говорить, не только не нравственно, но и губительно для народной нравственности, такъ какъ часто острожники говорятъ, что въ острогѣ кормятъ ихъ такъ, какъ дома не кормятъ и въ свѣтлый день Пасхи. Однимъ словомъ, всякое нравственное правило христіанства подвергалось еще большимъ пререканіямъ, чѣмъ догматъ. Современная же философская мораль отвергаетъ цѣлую, даже большую и высшую, внутреннюю половину евангельскаго нравственнаго ученія объ обязанностяхъ къ Богу и самому себѣ, о внутреннемъ очищеніи духа, о восхожденіи къ Богу, ограничивая долгъ человѣка такъ называемымъ альтруизмомъ, обязанностями человѣка только къ другимъ людямъ: чего не желаешь себѣ, не твори другому, и обратно, что въ исполненіи можетъ быть совершенно безнравственно съ

евангельской точки зрѣнія. Лжеучитель провозглашаетъ христіанство безъ догматовъ. А спросимъ: возможно ли какое бы то ни было вѣроученіе безъ догматовъ, напримѣръ даже отрицательное буддійское, даже нигилистическое, даже будто-бы христіанское, а на дѣлѣ антихристіанское ученіе г. Льва Толстого? Вѣдь и у него есть свои догматы: 1) что истинно только его евангеліе; 2) что Иисусъ не Божій сынъ, а простой человѣкъ; 3) что человѣкъ есть сынъ безконечнаго начала, сынъ Отца, но не личнаго Бога, сынъ не плотью, а духомъ; 4) человѣкъ долженъ служить этому началу, Отцу и Богу, (не личному) духомъ (не таинствами, не богослуженіемъ, не молитвами); 5) жизнь всѣхъ людей имѣетъ божественное начало, она одна свята; 6) истинная жизнь есть только въ каждый мигъ настоящаго; обманъ жизни во времени, жизни прошедшаго и будущаго, т. е. вѣра въ вѣчность личнаго Бога, какъ и надежда на личное безсмертіе, скрываетъ отъ людей истинную жизнь настоящаго; 7) истинная жизнь есть жизнь настоящаго, общая всѣмъ людямъ, жизнь Сына человѣческаго; и 8) потому живущій въ настоящемъ общей жизнью всѣхъ людей, истинною жизнью Сына человѣческаго, соединяется съ Отцемъ, безличнымъ началомъ и основой всей жизни. Какъ же лжеучитель требуетъ отдѣленія догматовъ въ христіанствѣ истинномъ, когда даже въ ложномъ христіанствѣ г. Льва Толстого измышленная имъ мораль тѣсно сплетена съ измышленными имъ же нечѣпными догматами, включающими въ себѣ внутреннее противорѣчіе!

И какъ-же это «истина истинъ» нашего лжеучителя, христіанская «истина истинъ», столь ему извѣстная, нужная и дорогая, выходитъ у него совершенно согласною съ истинною истинъ русскаго скопца или австралійскаго людо-

ѣда, который съѣдаетъ своего врага, зарѣзаннаго въ жертву богамъ, на религиозномъ ширшествѣ?! «Выраженіе такихъ разныхъ вѣръ можетъ быть различно», — утверждаетъ лжеучитель, — «сущность должна быть одна и та же, — мы все люди». Выраженія вѣры русскаго скопца, австрайлійца, американца и индійца-людобѣда уже слишкомъ рѣзки и омерзительны сравнительно съ христіанствомъ. Такъ легко поступается настоящимъ христіанствомъ странный его исповѣдникъ равнѣ только потому, что «вѣра его — слова, а не то, чѣмъ онъ живетъ, наростъ, а не сердце», и даже не наростъ, а блажь, а фальшь, а маска, а удочка для уловленія другихъ. Какимъ же образомъ возможно въ сердцѣ у человѣка христіанство безъ личнаго Бога, безъ Христа, вѣрующаго въ безсмертіе, безъ безсмертія, безъ признанія и діавола? Чему равняются рѣчи этого неслыманнаго въ мірѣ лицемеръ, что христіане своими «догматами служатъ діаволу, а не Богу», когда этотъ лицемеръ не вѣритъ ни въ Бога, ни въ...? «И дѣйствительно», — сознается этотъ вредоносный лицемеръ, — «съ общей точки зрѣнія всякая вѣра есть обманъ, все это есть суевѣріе, что и доказываетъ царствующая теперь философія. Глядя съ общей точки зрѣнія, и я» (лицемеръ) «неотразимо пришелъ къ признанію того, что все вѣры — обманъ людскій». Вотъ это ясно. Оттого-то у него «ихъ сотни вѣръ» и все они одинаковы. «Сущность въ нихъ одна — суевѣріе, обманъ», хотя выраженія и различны по сравнительной тупости обманывающихся и обманывающихъ людей. Оттого христіанинъ-ли, грубѣйшій-ли идолопоклонникъ, людобѣдъ-ли во славу своихъ свирѣпыхъ божествъ, это все у него одно. Оттого-то у него «истинная вѣра можетъ быть во всякъ такъ называемыхъ расколахъ, ересяхъ, но наспроне не можетъ быть только тамъ, гдѣ она

соединена съ государствомъ; явно должна только государственная вѣра». Но повольте же, я совершенно охотно, всѣмъ сердцемъ принимаю вѣру истинную государственную, вѣру большинства народа, искренно находя ее лучшею всѣхъ извѣстныхъ мнѣ ересей и расколовъ, какова она и есть, вѣра моихъ отцовъ, вѣра св. отцовъ, св. мучениковъ, св. апостоловъ, самого Христа? Вѣдь моя вѣра въ лучшую изъ вѣръ совершенно искренна и глубока и пламенна, — почему-жъ это она непремѣнно должна быть ложна?

Извѣстно, съ чего у насъ на Руси пошли и какъ встрѣтились государство и церковь. Послѣднія археологическія изысканія и этнографическія гаданія даютъ понятіе, что славяне были аборигенами Европы, что они старѣе здѣсь всѣхъ народовъ, бороздившихъ Европу въ знаменитую эпоху переселенія народовъ, что славяне жили въ Европѣ уже за 2000 лѣтъ до Р. Х. Допустимъ. Для насъ это неважно. Важно то, что славяне, въ длинную эпоху своего проживанія въ Европѣ до Рюрика, не выработали изъ себя никакого политическаго строя. Вся народная масса ихъ, нарождавшаяся отъ семей и родовъ, доросла только до понятія племени, остановавшихся на раздробленія племенъ, которыя въ теченіи многихъ вѣковъ не успѣли сростись въ одинъ народъ. Слово народъ употреблялось скорѣе въ смыслѣ небольшой массы народившихся отъ одной семьи или рода въ томъ или другомъ племени, чѣмъ въ смыслѣ народа, какъ совокупности всѣхъ народившихся отъ одного корня славянскихъ племенъ, слившихся въ одно народное гѣло. Такого славянскаго народа тогда никто, ни изъ славянъ, ни изъ инородцевъ, не видалъ, не слышалъ и не зналъ. Были новгородцы, полочане, кіевляне, были кривичи, вятичи, лютичи, были и славяне, какъ особое племя. Но никто не зналъ

славянскаго народа. Начальники родовъ или городовъ судили и рядили своихъ сродственниковъ посредствомъ рады, круга или вѣча. Но эти круги или вѣча или рады скорѣе раздѣляли племя отъ племени, чѣмъ стягивали ихъ въ одинъ народъ. Ихъ религія, съ ея разрозненною, не установившеюся миеологіей, безъ всякой попытки сосредоточиться даже около какого либо трескучаго Перуна, который не имѣлъ даже такого жалкаго отношенія къ прочимъ божествамъ, какъ Зевсъ въ эллинской миеологіи, религія безъ жреческаго сословія, безъ особо-чтимыхъ святилищъ, безъ грамоты и какого бы то ни было символа, также нимало не сближала племени съ племенемъ. Извѣстно, что любящіе свободу, точнѣе—шатуны номады, чуть-чуть нахари, наши предки, проживъ на своихъ широкихъ земляхъ можетъ быть тысячелѣтія, наконецъ надумались отказаться отъ своей свободы, рѣшивъ позвать къ себѣ варяжскихъ князей съ наказомъ: «земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ, придите княжить и володѣть нами». Зачалось государство. Но и первобытное государство не имѣло ни личнаго, ни земельного центра. Рюрикъ обжился было въ Новѣ-городѣ, но Олегъ уже облюбилъ Кіевъ, а Святославъ стремился уже за Дунай въ Болгарію. Самое же важное, Рюрикъ съ братьями принесли съ собою собственно не государственное, а семейное и родовое удѣльное начало, которое должно было скорѣе раздробить, чѣмъ сплотить русскій народъ. Вотъ тутъ-то и началась благотворная миссія святой православной церкви для русскаго народа и государства.

Не вдаваясь въ подробности, назовемъ существенныя черты этой церковно-государственной миссіи. Православная церковь принесла на Русь изъ православной Византіи идею великаго князя, какъ Богомъ поставленнаго владыки,

правителя и верховнаго судіи подвластныхъ народовъ, устранивъ славяно-варяжскую идею князя, какъ старѣйшаго въ родѣ атамана удалой, покоряющей огнемъ, мечемъ и дубьемъ дружины. Церковь перенесла на Русь изъ Византіи идею государства, съ устраненіемъ варяжской идеи земли съ народомъ, которую княжескій родъ можетъ дробить безъ конца, какъ удѣльную свою собственность. Церковь утвердила единство народнаго самосознанія, связавъ народы единствомъ вѣры, какъ единокровныхъ, единокровныхъ чадъ единаго Отца небеснаго, призывающихъ Его пренебесное имя на единомъ языкѣ. который съ тѣхъ поръ сталъ для всѣхъ словенскихъ племенъ единымъ, роднымъ и священнымъ языкомъ. Церковь создала сперва одно, потомъ другое дорогое для народа святилище, въ Кіевѣ и Москвѣ, закрѣпивъ тамъ своимъ благословеніемъ, своими молитвами, сосредоточеніемъ тамъ высшихъ церковныхъ учреждений, мѣстопробываніе все связующей государственной власти. Церковь перенесла на святую Русь грамоту и культуру, государственные законы и чины Византійскаго царства. Единственно только церкви была собирательницею разрозненныхъ русскихъ княжествъ, раздѣленныхъ еще больше, чѣмъ старинныя племена славянства, удѣльными усобицами. Единственно только церковь первоначально была собирательницею русскихъ людей, князей, городовъ и земель, раздавленныхъ татарскимъ погромомъ. Церковь вышѣстовала, выростила слабаго московскаго князя сперва до великокняжескаго, а потомъ и до царскаго величія. Пересадивъ и выростивъ на русской землѣ идею Византійскаго единовластительства, церковь возложила и св. миропомазаніе древнихъ православныхъ греческихъ царей на царя Московскаго и всея Руси. Церковь же оберегла народъ

и царствои отъ порабощенія игу лашскому въ годину смуть самозванцевъ и общаго шатанія умовъ...

Разверзлись хульные уста того же лжеучителя на почитаніе святыхъ мощей. Подите, кто хочеть, любопытствующіе изыскатели, посмотрите въ подземельи великой церкви святой Кіево-Печерской лавры, честныя мощи почившаго въ прошломъ столѣтїи святителя Павла, митрополита Тобольскаго, пока еще не причтеннаго къ лику святыхъ. Подите въ разные концы св. Руси, въ которыхъ почитательно хранятся мощи разныхъ святителей, также пока еще не канонизованныхъ. Подумайте, съ какимъ тщательнымъ опасствомъ открывались св. мощи святителей Митрофана Воронежскаго въ запрошлое и Тихона Задонскаго въ прошлое царствованіе. Подумайте, отчего это Богъ хранить десятки лѣтъ и вѣка въ нетлѣннѣи мощи больше монаховъ, всего чаще святителей, и непременно высокой богоугодной жизни. И перестаньте хульники хуличать. Русскій народъ, въ милліонахъ своей непочатой, нерастлѣнной пока толстовскою культурою средѣ, чутьемъ чувствуетъ, куда ему идти на поклоненіе, для назиданія, для подражанія, туда-ли, куда народъ пока еще не ходилъ, гдѣ выжившій изъ ума, всѣмъ отъ пресыщенія наскучившій баринъ, отвергающій Бога и Христа, слѣпя очи слѣпыхъ, балуется, ходя за сохою, или лѣпя печи, или тачая сапоги, или же туда, куда народъ ходитъ тысячу лѣтъ, отъ начала царства и св. вѣры на Руси, въ Кіевъ, въ Москву, въ Троице-Сергіеву лавру, или на Соловки, гдѣ преподобные отцы спасали себя и другихъ, въ пустыняхъ скитающагося, и въ горахъ, и въ вертепахъ, и въ пропастьхъ земли, лишени, скорбяще, озлоблени, ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ; гдѣ, люди россійскіе, сей простой черныи народъ, также въ своей бѣднотѣ и чернотѣ лишени, скорбяще,

озлоблени, въ пустыняхъ скитающагося, и по горамъ, и въ вертепахъ и по пропастьмъ земли, видятъ свой собственный идеаль, чернаго снаружи, но ангельски свѣтлаго въ душѣ человѣка, видятъ звѣзду внутренняго душевнаго счастья, упокоенія въ Богѣ и горней надежды, свою зарю обѣтованнаго вѣчнаго счастья въ небесахъ? А никакъ не здѣсь, не на земной толстовской фермѣ... Это вы тутъ деритесь, безъ Бога живаго, безъ живаго Христа, безъ надежды на небо, безъ надежды когда либо даже помириться между собою въ дракѣ изъ-за равнаго для всѣхъ куска хлѣба. Въ чужихъ бо зубахъ ломоть всегда великъ.

Въ послѣднее время въ особенности прославляется любовь къ свободѣ и причисляется къ великимъ заслугамъ того или другаго лица. Любовь къ свободѣ заслуга?! Ее питаетъ хищный волкъ, бѣгущій въ лѣсъ съ овцою; ее питаетъ собака на привязи, левъ въ клеткѣ, медвѣдь на цѣпи, питаетъ всякій дикій звѣрь, дикая птичка, рыба, гадина. Любить свободу также естественно, какъ любить поѣсть, попить, поспать. Это любовь чисто животная. Въ чемъ тутъ заслуга человѣка собственно человѣческая? Достоянная собственно человѣка заслуга заключается въ любви не къ свободѣ, а наоборотъ, въ любви, въ почительности, въ благопокорномъ стремленіи къ ограниченію свободы. Любить свободу дикарь, который уходитъ въ особую дальнюю берлогу съ своею женою и дѣтенышами, не любя стѣсняться присутствіемъ другихъ, равныхъ или старшихъ. Разумная же общественность немыслима безъ стѣсненія свободы. Была-ли свобода, за которою такъ гоняются дикари, даже въ древней Элладѣ постѣ царей, среди борьбы племенъ, городовъ, маленькиихъ республикъ. Среди борьбы съ преобладаніемъ маленькиихъ тиранновъ, съ злоупотребленіями

черни? Была-ли въ древнемъ Римѣ, среди подобной же борьбы, отъ послѣдняго царя до Маріа и Суллы? Не больше-ли тамъ, въ этихъ республикахъ, было настоящего рабства и порабощенія, чѣмъ въ монархіяхъ? Вопросъ, что долше живеть, что тверже стоять, республика, или монархія? Кажется, этотъ принципъ республиканства или монархизма тутъ неприменимъ. Долше живутъ и крѣпче стоятъ народы: китайскій, индійскій и особенно еврейскій. Скажите же, въ чемъ секретъ ихъ жизнениности? Въ свободѣ или стѣсненіи? Во первыхъ, не въ гражданскомъ мотивѣ, а въ религіозномъ, потому что индусы и евреи давно свою гражданскую самостоятельность потеряли; да-дѣ же, не въ свободѣ, а именно въ свободномъ самоотбсненіи, въ свободномъ непоколебимомъ самоподчиненіи религіознымъ уставамъ, преданіямъ и обычаямъ. Китаецъ, индусъ, еврей, который оставляетъ стѣсненіе себя своими родными, освященными и скрѣпленными временемъ, обычаями, и воспринимаетъ европейскую культуру, тотъ китаецъ, индусъ, еврей потерявъ для народа и народности, особенно если онъ принялъ и вѣру чужаго народа. Въ основу русскаго государства также положенъ идеаль никакъ не свободы, а также стѣсненія, свободнаго самоотреченія отъ свободы полудикарей, шатуновъ, вѣчевыхъ крикуновъ и т. д. Затѣмъ св. православная вѣра связала русскихъ въ народное единство, подчиненное единой волѣ Помазанника Божія. Тогда-то мы и были слабы, тогда едва не развалились, когда по временамъ захватывали себя побольше старо-славянскою, шатости, какъ было въ періодъ удѣловъ и самозванцевъ. Напротивъ, когда мы были всего крѣпче? Когда охотно несли благое иго Христово и доброе иго доброй единой власти, напимѣръ при Петрѣ I, во время шведской войны, при

Александрѣ I, во время отечественной войны, и при Николаѣ I. А когда у насъ на Руси пошла неслыханная дотолѣ шатость умовъ, съ тѣхъ поръ мы стали для всего свѣта колоссъ на глиняныхъ ногахъ. Пусть подумаютъ объ этомъ тѣ великомудрые мужи, которые съ своихъ высокихъ кафедръ, воздвигнутыхъ для ихъ блеска потомъ народа, собиравшаго русское царство, гремятъ днелрамбами во славу своей любви къ свободѣ. Далекотль они ушли отъ графа Льва Толстого, имѣвшаго неслыханную отвагу провозгласить и неслыханное упорство провозглашать всякую власть насиліемъ, каковое должно всячески искоренять? Пусть подумаютъ, въ согласіи или въ разрѣзъ съ народнымъ духомъ проповѣдуютъ они свою любовь къ свободѣ,—народному духу, который создалъ и вынесъ русское государство среди всякихъ историческихъ бурь самоограниченіемъ свободы и христіанскимъ самопокореніемъ своей грѣшной воли всеблагот волѣ Провидѣнія. Замѣчательно, что христіанство вовсе не поощряетъ любви къ свободѣ, какъ чувства естественнаго, въ которомъ чистое и достойное смѣшано съ плотскимъ и грѣховнымъ. Христіанство, напротивъ, поощряетъ смиреніе, самопокореніе, самоотверженіе, и во-первыхъ, отверженіе собственной грѣховной воли, приклоненіе подъ благое иго Христово собственнаго взимающагося на разумъ Божій ума; поощряетъ вольное подъятіе и несеніе креста Христова. Пусть подумаютъ, что въ основу русскаго государства положено самоограниченіе народной воли, выразившееся въ общенародномъ приговорѣ относительно призванія князей,—приговорѣ или договорѣ, который и до сихъ поръ скрѣпляется, изъ поколѣнія въ поколѣніе, всенародною присягой, съ цѣлованіемъ Христова креста и призываніемъ Бога христіанскаго во свидѣтеля вѣрности и крѣпости все-

народной присяги. Пусть подумаютъ, что безъ свободной душевной тяги, если не всего, то огромнаго большинства народа, въ русскомъ же царствѣ, безъ сомнѣнія, всего русскаго христіанскаго народа, безъ свободной тяги къ средоточію народной жизни, къ предрѣжащей власти, невозможно было бы св. Руси жить, миллионы инородцевъ крѣпко къ себѣ привязывать и еще побуждать многіе миллионы закованныхъ въ желѣзо, дышущихъ огнемъ враговъ. Пусть подумаютъ, насиліе-ли это, или же настоящая, разумно-человѣческая, сознательно-христіанская свобода, постигаемая и умомъ народа, особенно же чувствуемая его сердцемъ. Пусть подумаютъ, что всякій присоединившійся къ православной русской Церкви человѣкъ увеличиваетъ, а всякій отпавшій отъ нея уменьшаетъ народное большинство вѣрнѣйшихъ подданныхъ русскаго Царя, вольною волею и вольнымъ разумомъ поддерживающихъ его царскій престолъ. Пусть подумаютъ, что присоединеніе къ православію есть наиболѣе руссификація (выражаясь языкомъ современной школы), не переоблаченіе, а перерожденіе, пресуществленіе инородца, во второмъ, въ третьемъ поколѣніи, въ коренного русскаго человѣка; тогда какъ отпаденіе русскаго отъ православія въ иныя секты (за исключеніемъ ближайшаго къ православію старообрядства), особенно же въ раціоналистическія, молоканство, штунду, пашковство, нигилизмъ, толстовщину, перерождаетъ русскихъ въ не-русскихъ. Пусть подумаютъ о томъ, что эти проповѣдники любви къ свободѣ и ненависти къ власти, какъ насилію, готовятъ русскому народу. А то же, что и

во всемъ свѣтѣ всему человѣчеству. Готовится безъисповѣдный вселенскій космополитизмъ, въ которомъ, какъ предъ потопомъ или вавилонскимъ смѣшеніемъ, всѣ люди смѣшаются въ упадѣ всякой вѣры, всякаго возвышеннаго идеала, всякаго стремленія къ горнему, небесному, смѣшаются въ работѣ самымъ низменнымъ страстямъ, въ захватѣ и раздорѣ изъ-за благъ міра сего; а раздѣляются, какъ въ допотопномъ человѣчествѣ, на два лагеря, на лагерь исполновъ коварства и злобы, который захватитъ лагерь болѣе незлобивыхъ и не лукавыхъ въ самое безпощадное рабство. И отъ этого послѣдняго зла избавитъ только самъ Богъ, стерши съ лица земли человѣчество, какъ недостойное болѣе жить.

Братіе,—умоляетъ насъ избранный сосудъ благодати Христовой св. апостоль Павелъ, благовѣстникъ христіанскаго идеала христіанскаго государства,—братіе! Молю васъ творити мольенія, прошенія, благодаренія предъ Богомъ за вся человѣки, прежде всѣхъ за Царя, а потомъ и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, иже въ всякомъ человѣкомъ хошетъ спасти и въ разумъ истинны пріити.

Глаголаше Иисусъ къ впровавшимъ Ему: аще вы пребудете въ словеси Моемъ, во истинну ученицы Мои будете. И уразумѣете истину, и истина свободитъ вы. Аще убо Сынъ Божій свободитъ вы, во истинну свободни будете (Іоан. 8, 31—36). Вотъ это слова Христовы, рѣчи евангельскія, ученіе Христовой Церкви.

Аминь.

Собесѣдованія со старообрядцами въ Петербургѣ *).

Пятую бесѣду съ старообрядцами, 7 января, при многочисленномъ стеченіи народа (какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ), профессоръ Ивановскій началъ краткимъ обзоромъ тѣхъ общихъ положеній и выводовъ, которые сдѣланы были на предыдущей бесѣдѣ, по вопросу о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, составляетъ предметъ особенно живого интереса для старообрядцевъ, ему специально посвящены были двѣ бесѣды, вызвавшія оживленные пренія, которыя все-таки остались не окончеными. Возражателемъ проф. Ивановскому со стороны старообрядцевъ явился нѣкто В. Ф. Коняевъ, принеший съ собою много книгъ новыхъ изданій, имѣющихъ характеръ частныхъ изслѣдованій и сочиненій, относящихся до старообрядчества. Всѣхъ возраженій, вопросовъ (въ числѣ которыхъ были и письменные), отвѣтовъ и разъясненій по нимъ привести въ систему почти не возможно, такъ какъ пренія со стороны старообрядцевъ и приводимыя ими вычитки изъ книгъ, въ большинствѣ случаевъ, не соответствовали данному вопросу, а устные ихъ возраженія и отвѣты были сбивчивы. Сущность же бесѣды сводилась къ тому общему вопросу—есть ли перстосложеніе для крестнаго знаменія догматъ вѣры, или неизмѣнное преданіе апостольское, и могутъ ли старообрядцы доказать, что усвоенное ими двуперстіе для крестнаго знаменія есть неизмѣнное ученіе церкви, измѣненіе котораго было бы нарушеніемъ православія, т. е. благочестія, и можно ли, значить, изъ за того, что православная греко-россійская церковь

употребляетъ для крестнаго знаменія троеперстіе, отдѣляться отъ нея, какъ отъ нарушившей благочестіе (православіе), и справедливы ли, дажѣ, тѣ укоризны, которыя заявляютъ противъ нея старообрядцы. Представитель старообрядцевъ Коняевъ, признавшій на предыдущей бесѣдѣ, что перстосложеніе не есть догматъ, сначала было отрекся отъ своихъ словъ и заявилъ, что онъ этого не говоритъ. Бывшіе тутъ старообрядцы поддержали это заявленіе Коняева; но, съ другой стороны, множество православныхъ подтвердило, что Коняевъ это говорилъ. Тогда Коняевъ заявилъ, что перстосложеніе есть неизмѣнное преданіе апостольское, и что истинное перстосложеніе есть двуперстіе; святые отцы рекоша: «аще кто не крестится двѣма персты, яко же Христосъ—анаема да будетъ» (Стоглавъ). Проф. Ивановскому снова пришлось повторить вкратцѣ, что двуперстіе, какъ внѣшній видимый знакъ, не подходитъ подъ самое понятіе догмата, т. е. ученія вѣры—какъ предмета невидимаго, что двуперстное сложеніе не утверждено вселенскими соборами, что всѣ догматы изложены съ совершенною точностію и должны содержаться безъ малѣйшаго измѣненія, между тѣмъ ученіе о двуперстіи въ самыхъ до—никоновскихъ книгахъ было не одинаково (сличи: катихизисъ патр. Филарета, книгу о вѣрѣ и книгу Кириллову). Ссылка на примѣръ Исуса Христа («аще кто не крестится двѣма персты, якоже Христосъ») не можетъ имѣть основанія, такъ какъ Христосъ Спаситель не полагалъ на себѣ крестнаго знаменія; ссылка на икону Божіей Матери, приписываемую, по преданію, Евангелисту Лукѣ, не подтверждаетъ двуперстія, ибо тамъ изображеніе перстосложенія нѣсколько иное, чѣмъ то, какое усвоено старообрядцами, что, наконецъ, *Теодоритово слово*, помѣщенное въ Стоглавникѣ, не принадлежитъ блажен-

*) Первое сообщеніе объ этихъ бесѣдахъ напечатано въ № 2 «Церковныхъ Вѣдомостей».

ному Θεодориту и не благопріятствуетъ двуперстію, а скорѣе даетъ основаніе для троеперстія. Старообрядцы указывали, наконецъ, въ защиту двуперстія на свидѣтельство Петра Дамаскина: «два перста и едина рука являютъ распятаго Господа нашего Иисуса Христа, во двою естеству, а во единомъ составѣ познаваема». Но свидѣтельство это не подтверждаетъ *старообрядческаго* перстосложенія, ибо въ этомъ свидѣтельствѣ упоминается только о двухъ перстахъ, какъ символѣ двухъ естествъ въ Христѣ, но ничего не говорится о символѣ троичности лицъ въ Богѣ—существенномъ догматѣ христіанства. У св. Златоуста есть свидѣтельство о томъ, что въ древней церкви начертаніе крестнаго знаменія знаменовалось и однимъ перстомъ (Бесѣд. на Еванг. Матѣ. 54). Что же касается троеперстія, употребляемаго нынѣ греко-россійскою православною церковію, то таковое также существовало въ православной церкви съ давнихъ временъ, что и было доказано цѣлымъ рядомъ свидѣтельствъ.

Въ заключеніе бесѣды проф. Ивановскій, обративъ вниманіе, что его собесѣдникомъ во время преній было допущено относительно нашей церкви выраженіе *лукавнующая*, потребовалъ, чтобы онъ отказался отъ такой несправедливой укоризны. Коняевъ сказалъ, что онъ этого не говорилъ. «Ну, этого отрицанія для меня и довольно. Значить, онъ этого не говорилъ...»

Уже по заключеніи бесѣды, старообрядцы потребовали отъ проф. Иванова сказать имъ опредѣлительно и точно, которое перстосложеніе, двуперстное или троеперстное—апостольское? «По духу ученія, отвѣчалъ профессоръ, и *то* и *другое*, по внѣшнему выраженію—ни то, ни другое не отъ апостоловъ, а устанавливалось въ церкви и церковію послѣ св. апостоловъ. Помните, повторилъ профессоръ, что сила не въ перстахъ,

которые не болѣе какъ плоть и кровь наша, а въ той мысли, какая сложенію перстовъ придается. Если такому или иному сложенію перстовъ придается мысль православная, то и сложеніе это будетъ спасительно; если же мысль придается не православная, то и сложеніе будетъ не спасительно.» Въ церкви существовало не *одно* перстосложеніе, и теперь православная церковь, содеража какъ *обдержное* сложеніе троеперстное, справедливо допускаетъ и сложеніе двуперстное при православномъ его знаменованіи.

Бесѣда, начавшаяся въ 8 часовъ, окончилась въ 11 часовъ. Предметомъ слѣдующей бесѣды поставленъ вопросъ объ антихристѣ.



Преосвященный Наанаиль, епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Въ ночь съ 9 на 10 сего января скончался Преосвященный Наанаиль, первый самостоятельный Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій.

Преосвященный Наанаиль, въ мірѣ Николай Игнатъевичъ Леандровъ, по окончаніи курса ученія въ Ярославской духовной семинаріи, съ званіемъ студента, началъ свое служеніе на 20-мъ году, въ санѣ священника Романовъ-Борисоглѣбской Преображенской церкви (съ 8 сентября 1834 г.). Менѣе чѣмъ черезъ два года онъ былъ призванъ епархіальнымъ начальствомъ на должность члена Романовъ-Борисоглѣбскаго духовнаго правленія, благочиннаго и цензора проповѣдей, а гражданскимъ—на должность законоучителя приходскаго и потомъ уѣзднаго училищъ. Въ то же время онъ открылъ при своей приходской церкви катихизическія поученія, привлекавшія въ храмъ множество слушателей, въ числѣ коихъ не мало бывало и раскольниковъ. Здѣсь Леанд-

клоненіе мощамъ святителя Тихона и идущія въ Воронежъ на поклоненіе мощамъ святителя Митрофана. Здѣсь остаются заболѣвающія и пользуются, при готовомъ помѣщеніи и пищѣ, уходомъ сестеръ, посвятившихъ себя на служеніе больнымъ и въ трудныхъ случаяхъ даровою врачебною помощью. Выздоровливающимъ бѣднымъ дается пособіе на отправку въ мѣсто жительства. Умирающія погребаются на средства дома, и имена ихъ вписываются въ синодикъ для поминовенія.

Устроенный Поповокъ страннопріимный домъ сначала существовалъ лишь какъ частное учрежденіе. Искренно желая упрочить его будущность, Попова незадолго до своей кончины, послѣдовавшей въ 1851 году, начала хлопотать о принятіи дома въ вѣдѣніе духовнаго начальства. Умирая, она завѣщала своимъ сотрудникамъ, которыхъ при концѣ ея жизни было уже до 45 лицъ, продолжать эти хлопоты. Старшая изъ сотрудницъ, дѣвица Стефанида Черныхъ обратилась къ приснопамятному московскому іерарху, высокопреосвященному Филарету, прося его ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о принятіи страннопріимнаго учрежденія подъ покровительство начальства. Препроводивъ просьбу Черныхъ въ Святѣйшій Синодъ, митрополитъ Филаретъ написалъ вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдующее письмо бывшему синодальному Оберъ-Прокурору, графу Протасову, письмо, свидѣтельствующее о глубокомъ сочувствіи архипастыря ко всѣмъ дѣламъ благотворительности и о его прозорливомъ взглядѣ на судьбу тогда еще весьма незначительнаго учрежденія: «Должно признаться, писалъ онъ, что вхожу въ чужое дѣло, представляя Вашему Сіятельству прошеніе Тихоновскаго общества сестеръ милосердія, около сорока лѣтъ существующаго въ Задонскѣ безъ сего наименованія и безъ законнаго утвержденія. Знаю, что дѣло челоуѣколюбія и безъ ходатайства пріобрѣтаетъ вниманіе и попеченіе Вашего Сіятельства. Однако Наумовой, не знаю почему, пожелавшей употребить меня для ходатайства по сему дѣлу, не рѣшился я отказать, частію потому, что слышалъ о ея богоугодной дѣятельности, частію

потому, что она, по изъявленіи означеннаго желанія, скончалась, а отпещившимъ къ Богу прекословить и отказываться не такъ удобно, какъ живущимъ на землѣ. Если удостоены утвержденія женскія общежитія, имѣющія цѣлью только собственную тихую и благочестивую жизнь сестеръ; то, можно полагать, что не менѣе, или даже болѣе достойно утвержденія общежитіе, которое къ вышеозначенной присоединяетъ другую цѣль — оказывать челоуѣколюбіе бѣдствующимъ ближнимъ. И хорошо, что Тихоновское общежитіе образовалось не по иностраннымъ образцамъ, но въ простотѣ духа православнаго и русскаго. Предвидится затрудненіе, что общество сіе не имѣетъ довольно вещественнаго обезпеченія. Но сіе затрудненіе, по моему мнѣнію, разрѣшается тѣмъ, что общество въ самомъ учрежденіи своимъ обязывается не требовать никакого пособія отъ государственной казны и отъ духовнаго начальства. Если оно будетъ дѣйствовать, какъ начало, въ духѣ вѣры и упованія на Бога: русская благотворительность поддержитъ его. А если бы и случилось (отъ чего да сохранить Богъ), что оно оскудѣетъ, то отъ сего не будетъ затрудненія начальству. Члены общества, какъ не связанные обѣтомъ пожизненнымъ, возвратятся въ званія, которымъ принадлежатъ, и жизнь общества погаснетъ тихо, какъ тихо началась.»

Въ виду сего ходатайства Святѣйшій Синодъ, послѣ сношенія съ Воронежскимъ епархіальнымъ начальствомъ и подлежащими вѣдомствами, по опредѣленію 20 апрѣля—4 мая 1860 года, призналъ официальное существованіе «Тихоновскаго дома сестеръ милосердія» подъ вѣдѣніемъ епархіальнаго начальства. Съ этого времени развитіе сего благотворительнаго учрежденія пошло еще быстрѣе. Прозорливое предположеніе митрополита Филарета, высказанное имъ въ вышеприведенномъ письмѣ, оправдалось. Русская благотворительность поддержала домъ милосердія, и съ каждымъ годомъ умножалось число лицъ, желавшихъ посвятить себя служенію ближнихъ. Средства учрежденія вскорѣ возрасли на столько, что Святѣйшій Синодъ, согласно представ-

ленію Воронежскаго епархіальнаго начальства, испросилъ въ 1880 году Высочайшее соизволеніе на переименованіе страннопріимнаго дома въ «Тихоновскую женскую общину съ страннопріимнымъ при ней домоу», а также на укрѣпленіе за сею общиною пожертвованныхъ въ пользу ея недвижимыхъ имуществъ. Нынѣ община сія вполне благоустроена. Въ ней выстроены 4 большихъ дома для начальницы и сестеръ, кромѣ того 14 меньшихъ домиковъ также для сестеръ, отдѣльныя зданія для просфорни, трапезной, прислуги, всѣ хозяйственныя службы. Цѣнность построекъ простирается до 100 тысячъ рублей. Зданія обнесены оградой, съ трехъ сторонъ каменною и съ четвертой (восточной) деревянною. Для помѣщенія странницъ и богомолковъ выстроены большой двухъ-этажный домъ съ отдѣльнымъ дворомъ и всѣми при немъ службами. Въ общинѣ имѣется теплая каменная церковь въ честь иконы Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости» и при ней, съ сѣверной и южной сторонъ ея, находятся помѣщенія для призрѣнія старицъ и убогихъ на 12 лицъ. Кромѣ того строится большой храмъ во имя Живоначальной Троицы, который возведенъ уже до арокъ. Община владѣетъ недвижимымъ имуществомъ какъ въ городѣ, такъ и въ уѣздахъ, пожертвованнымъ ей разными лицами. Между жертвователями сего рода встрѣчается даже иностранка Марія Бремель, завѣщавшая въ пользу общины четыре дворовыхъ мѣста въ Задонскѣ. Доходъ отъ недвижимаго имущества съ доходомъ отъ пожертвованныхъ капиталовъ, отъ рукодѣлій сестеръ, простирается до 12000 рублей въ годъ. Кромѣ того отъ сосѣднихъ помѣщиковъ и благотворителей община получаетъ ежегодно до 5000 пудовъ ржаной муки, 50 четвертей пшена и прочіе жизненные припасы. Состоящій при общинѣ причтъ пользуется помѣщеніемъ, получаетъ содержаніе какъ припасами, такъ и деньгами. Всѣхъ сестеръ живетъ въ общинѣ до 140. Онѣ находятся подъ управленіемъ назначенной епархіальною властію монахини Порфиріи. Кромѣ общихъ послушаній сестры занимаются разной работой: коверной, золотопвейной, вышивкой, плетеніемъ кружевъ,

рисовкой золотомъ по шелку и т. п. Въ нѣкоторыхъ келліяхъ сестры обучаютъ бесплатно чтенію и письму, а также и рукодѣлю дѣвочекъ, сиротъ разныхъ сословій. Богослуженіе въ общинной церкви совершается ежедневно. За церковными службами присутствуютъ всѣ сестры, кромѣ несущихъ временное послушаніе внѣ церкви. Пѣніе и чтеніе исполняется сестрами. Во всѣ четыре поста онѣ приступаютъ къ таинству исповѣди и св. причащенія, старицы же и чаще. Каждодневно вычитывается въ церкви послѣ вечерни монастырское правило. Въ воскресные дни въ трапезѣ предлагаются чтенія духовно-нравственнаго содержанія. Такимъ образомъ жизнь Тихоновской общины ничѣмъ не отличается отъ жизни монастырей. Это побудило преосвященнаго Веніамина, епископа Воронежскаго, въ истекшемъ году ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о возведеніи Тихоновской женской общины въ монастырь, съ наименованіемъ его «Свято-Троицкимъ Тихоновскимъ Задонскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ, съ странно-пріимнымъ при немъ домоу», и ходатайство это Святѣйшимъ Синодомъ признано уважительнымъ.

Такимъ образомъ изъ скромнаго благотворительнаго учрежденія, основаннаго, по выраженію Московскаго архипастыря, «въ духѣ вѣры и упованія на Бога», возрасла въ сравнительно небольшое время благодѣльная итель къ прославленію Бога дивнаго во Святыхъ Своихъ. Такова сила вѣры: *подобно есть царствіе небесное зерну горющичму, еже малѣйше убо есть отъ всѣхъ спелыхъ: егда же возрастетъ, болѣе всѣхъ земей есть, и бываетъ древо: яко прити птицамъ небеснымъ, и витати на вѣтвехъ его.* (Мат. 13, 31—32).

Сообщеніе изъ-за границы.

II.

Лондонъ.

18 (30) декабря 1887 г.

Пятидесятилѣтній юбилей священства папы Льва XIII. имѣющій совершиться въ день новаго года по новому стилю,

продолжаетъ привлекать къ себѣ взоры всего Запада. Имъ живо интересуются не только католики и правительства католическихъ странъ, для которыхъ онъ имѣетъ религіозное значеніе, и которые посему усматриваютъ въ немъ до извѣстной степени торжество своихъ церковныхъ началъ, но и протестанты и правительства протестантскихъ странъ, до которыхъ онъ въ дѣйствительности не можетъ имѣть прямого и сколько-нибудь близкаго религіознаго отношенія. Для протестантскихъ правительствъ юбилей папы имѣетъ значеніе почти исключительно дипломатическаго свойства; что же касается до протестантовъ вообще, то они интересуются предстоящимъ торжествомъ въ Римѣ вслѣдствіе совершенно различныхъ и иногда прямо противоположныхъ другъ другу причинъ и побужденій; одни смотрятъ на него съ нескрываемымъ чувствомъ зависти, другіе съ чувствомъ неподдѣльнаго уваженія и почтенія; одни видятъ въ немъ достойный религіозный примѣръ, которому должны стараться подражать протестантскія общества, другіе оцѣниваютъ въ немъ болѣе мірской элементъ, т. е. пріемъ представителей отъ свѣтскихъ правительствъ, вещественные подарки, денежныя суммы и т. д. Самъ Римъ старается по возможности поддержать и даже раздуть предстоящее торжество. Неудивительно, поэтому, что чѣмъ ближе подходитъ день юбилея, тѣмъ болѣе свѣдѣній исходитъ во всѣ страны свѣта изъ этого «вѣчнаго города». Тамъ, прежде всего, окончателно составленъ церемоніаль торжества. Центромъ его служить месса, которую имѣетъ совершить въ соборѣ св. Петра самъ виновникъ праздника, папа Левъ XIII. Въ день новаго года, въ 5½ часовъ утра въ соборѣ соберутся великій церемоніймейстеръ папскаго двора и всѣ подчиненные ему распорядители. Въ 6 часовъ откроются четверо дверей собора для публики. Впускъ въ соборъ совершится по билетамъ, которыхъ, по слухамъ, роздано до 50 тысячъ. Въ 9 часовъ войдетъ въ соборъ со стороны портика св. Петра папа, сопровождаемый громадною процессіею, въ которой примутъ участіе всѣ здравствующие кардиналы, всѣ епископы Италіи, до 200 иностранныхъ епископовъ и масса дру-

гого духовенства. Пройдя весь соборъ, папа подойдетъ къ алтарю «исповѣданія», вокругъ котораго на нарочно-устроенныхъ трибуналахъ будутъ отведены мѣста для королевскихъ лицъ, представителей дворовъ, дипломатическаго корпуса, мальтійскихъ рыцарей и высшихъ чиновъ Ватикана, и совершить на немъ обычную мессу въ полномъ церковномъ папскомъ облаченіи. Для совершенія мессы папа избралъ уже слѣдующіе предметы: превосходную золотую чашу, подаренную ему дамами Мадрита, тиару, поднесенную ему аристократіей Рима, и массивный золотой умывальный приборъ—кувшинъ и блюдо, принесенные ему въ даръ отъ великобританской королевы Викторіи. Всѣ эти предметы по окончаніи богослуженія будутъ переданы юбиляромъ въ ризницу собора на вѣчное храненіе въ память совершившагося событія. Месса продлится не болѣе трехъ четвертей часа. Когда она окончится, папа сниметъ съ себя ризы, облечется въ свои первосвященническія одежды, воссядетъ на переносный возвышенный тронъ и будетъ нести къ статуѣ св. апостола Петра, гдѣ съ нарочно-приготовленнаго мѣста преподастъ благословеніе «*urbī et orbī*». Послѣ сего спеціально-католическаго обряда папа удалится въ свои покои въ Ватиканскомъ дворцѣ.

Въ прошлой корреспонденціи мы говорили уже, что папа по поводу своего юбилея получилъ вещами и деньгами подарковъ на 60 милліоновъ франковъ, т. е. приблизительно на 25 милліоновъ рублей. Говорятъ, онъ ожидаетъ, что стоимость всѣхъ приношеній, которые продолжаютъ еще ежедневно прибывать въ Ватиканъ, превзойдетъ 100 милліоновъ франковъ, т. е. 35 милліоновъ рублей. Чтобы получить возможность составить себѣ приблизительное представленіе о количествѣ принесенныхъ ему въ даръ предметовъ, достаточно сказать, что имъ получено около 60 тысячъ церковныхъ облаченій, 12 тысячъ чашъ, 8 тысячъ облачатій и неисчислимое количество папскихъ одеждъ, тиаръ, шапочекъ и туфель. Всѣ эти предметы выставлены на показъ публикѣ.

Но, принимая и сортируя приношенія, папа не теряетъ изъ виду и политиче-

своей стороны своего юбилея, которая, по его понятію, должна вести къ поддержанію и даже подъему его значенія, какъ главы римско-католической церкви. Нынѣ лѣтомъ въ Миланѣ были выставлены на показъ желающимъ тѣ подарки, которые предзнаначалось отправить отъ этого города въ Римъ ко дню папскаго юбилея. Вблизи Милана жило лѣтомъ и итальянское королевское семейство, и по этому поводу возникъ слухъ, будто король Итали посѣтитъ миланскую выставку и внесетъ въ нее и свой даръ папѣ. Слухъ этотъ дошелъ до Ватикана и оттуда немедленно же послѣдовалъ приказъ миланскому архіепископу принять подарокъ только въ томъ случаѣ, если онъ будетъ принесенъ отъ имени принца Савойскаго дома, но отнюдь не принимать его, если онъ будетъ поднесенъ отъ имени короля Итали. По давленію изъ Ватикана, архіепископъ миланскій осмѣлился даже доложить объ этомъ обстоятельстве королю; но король чрезвычайно тонко обошелъ щекотливый вопросъ, сказавъ архіепископу, что онъ не думалъ подносить Его Святѣйшеству никакого подарка. Какъ бы то ни было, но происшествіе это побудило всѣхъ членовъ итальянской королевской фамиліи отказаться отъ намѣренія отправить папѣ юбилейные дары. Такимъ образомъ, папа и понинѣ не желаетъ примириться съ тѣмъ фактомъ, который безповорото рѣшилъ судьбы современной Итали 17 лѣтъ тому назадъ. Онъ, повидимому, и до настоящаго времени представляетъ себя свѣтскимъ владыкою папской области. Итали, по его понятію, еще не объединилась, — вѣнценосный представитель итальянскаго народа не есть король Итали, а только лишь принцъ Савойскаго дома, — Римъ не есть столица Итали, а только лишь столица папскихъ поземельныхъ владѣній и т. д. Очевидно, современное папство далеко опередило папство прежнихъ вѣковъ. Прежніе папы извращали жизнь прошедшую, жизнь историческую, для чего допускали поддѣлку актовъ, decretовъ и т. д.; нынѣшнее папство усиливается извратить понятія о современномъ положеніи жизни. На кого же рассчитаны всѣ эти продѣлки? Игра эта, какою-бы странностью ни была

запечатлѣна со своей внѣшней стороны, имѣетъ для папства чрезвычайно важное внутреннее значеніе, часто сокрытое для обыкновенныхъ смертныхъ. Къ ней именно до извѣстной степени сводится вся исторія папства; не будь ея, папство никогда не было-бы тѣмъ, что оно представляетъ изъ себя въ настоящее время. Она рассчитана не только на массу католическаго народонаселенія, для котораго папа, какъ глава церкви, оказывается непогрѣшимымъ во всѣхъ своихъ и религіозныхъ, и не религіозныхъ дѣяніяхъ, но и на лицъ, владѣющихъ образованіемъ, не принадлежащихъ римской церкви и имѣющихъ власть въ дѣлахъ свѣта и свѣтской политики. Для этихъ послѣднихъ лицъ папа есть не только духовный глава римско-католической церкви, но, что несравненно важнѣе, — политическій вождь римскаго католицизма, который, лихась 17 лѣтъ тому назадъ клочка земли, называвшагося «Церковною областію», получилъ вмѣсто него широкую возможность опираться на 160 милліоновъ вѣрующихъ, принадлежащихъ римской церкви и исполнѣ послушныхъ всѣмъ велѣніямъ папы. Прежде въ немъ видѣли государя церковной области, связаннаго въ своей дѣятельности мѣстнымъ интересомъ; теперь въ немъ видятъ третьей скаго судью, который, какъ несвязанный мѣстнымъ интересомъ, всего лучше можетъ разрѣшать миролюбивымъ путемъ международныя недоразумѣнія и несогласія. Не забудемъ, что самъ имперскій канцлеръ Германіи, желѣзный князь Бисмаркъ обратился къ папѣ за мирнымъ разрѣшеніемъ своего спора съ Испаніей изъ-за обладанія Каролинскими островами на Тихомъ океанѣ. Для поддержанія этой роли папа неизбѣжно долженъ пользоваться всякимъ удобнымъ и неудобнымъ случаемъ, чтобы тѣмъ поддерживать и возвышать свое значеніе въ глазахъ міра. Сегодня онъ отказывается принимать подарки отъ короля Итали, завтра онъ не желаетъ допускать на свои глаза императора Бразилии, послѣ завтра онъ принимаетъ колѣнопреклоненное ходатайство о поддержаніи англійскаго консервативнаго министерства, которое оказывается безсильнымъ въ борьбѣ съ непокорною

Ирландію и т. д. Всѣ эти изодня въ день повторяющіяся событія направляются Ватиканомъ къ одной неизмѣнной цѣли—возвышенію папства въ дѣлахъ міра. Въ дѣлахъ религіи и церкви возвышать папство уже некуда, ибо здѣсь оно уже приравнено Пиемъ IX, предшественникомъ Льва XIII, самому божеству; остается, такимъ образомъ, одна сфера, сфера мірскаго вліянія, которая, какъ указываютъ событія современной жизни, дѣйствительно и составляетъ главную цѣль всѣхъ помысловъ и стремленій нынѣшняго папства.

Умѣло обдуманые планы Ватикана, какъ оказывается, достигаютъ своей цѣли. Въ органахъ консервативной партіи Англии за послѣдніе дни все чаще и чаще сталъ обсуждаться вопросъ о необходимости установленія прямыхъ и непосредственныхъ дипломатическихъ сношеній между двумя дворами Великобританскимъ и ватиканскимъ. Но, какъ и въ ватиканскомъ органѣ, вопросъ этотъ ставится англійскою консервативною печатью не на почву дѣйствующихъ законовъ, на которой онъ немедленно потерпѣлъ бы крушеніе, а на шаткую почву случайныхъ соображеній. «Папское вліяніе, такъ писала на-дняхъ одна лондонская консервативная газета *), есть такой факторъ, значеніе котораго нельзя не признавать. Если папство въ замѣнъ дипломатическаго представительства, котораго оно добивается, пожелаетъ сдѣлать намъ соотвѣтствующія уступки, то мы охотно примемъ его предложеніе. Нужно сознаться, что прямые сношенія между Великобританскимъ дворомъ и папой имѣютъ за себя много преимуществъ и что рано-ли, поздно-ли они будутъ установлены». Другая лондонская газета **), также консервативнаго лагеря, утверждаетъ, что желаніе папы установить прочное и постоянное представительство британскаго правительства при Ватиканѣ истекаетъ само собою изъ обязанностей папы, какъ главы католической церкви; но тутъ же измѣняетъ себя и сознается, что какъ только папа станетъ оказывать то или иное давленіе на ирландское духовенство (ибо

въ немъ именно скрывается вся сущность дѣла, какъ это показано было въ прошлой корреспонденціи), то сейчасъ-же обнаружится вся политическая подкладка его домогаательства. Въ виду этого она заявляетъ, что «Англія должна либо даровать папѣ долю политическаго вліянія, либо совершенно отклонить его вмѣшательство въ свои дѣла. Дозволять ему вмѣшиваться въ дѣла и одновременно съ этимъ не пріурочивать ему никакого политическаго значенія, было бы внутреннимъ противорѣчіемъ». Словомъ, во всѣхъ разсужденіяхъ англійской консервативной печати по данному предмету мы напрасно старались отыскать разрѣшеніе интересовавшаго насъ вопроса о томъ, въ какой мѣрѣ домогаательства папы отвѣчаютъ требованіямъ нынѣ дѣйствующихъ законовъ Англии?

Либеральная печать въ Англии хранить по этому предмету упорное молчаніе, очевидно, выжидая политическихъ промаховъ своихъ противниковъ. Немудрено, поэтому, что и само консервативное министерство Великобританіи считаетъ до времени необходимымъ не разоблачать своихъ переговоровъ съ Ватиканомъ и одновременно съ этимъ поддерживать въ публикѣ слухъ, будто оно не приступало еще къ официальнымъ переговорамъ съ папскимъ дворомъ по этому вопросу. Но, къ чему-же тогда было отправлять герцога Норфолькскаго въ Римъ? Къ чему было позволять ему на колѣняхъ читать привѣтствіе папѣ? Къ чему, наконецъ, было подымать разсужденія по этому вопросу въ органѣ папскаго двора и въ англійской консервативной печати?

Б. С.

Уставы православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 22-го августа 1884 г., съ относящимися къ нимъ постановленіями Святѣйшаго Синода.

Подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ въ настоящее время отпечатано въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и имѣетъ быть въ непродолжительномъ времени разослано по духовно-учебнымъ заведеніямъ новое собраніе постановленій Святѣйшаго Синода относительно

*) Observer отъ 25 декабря 1887 г.

**) St. James's Gazette отъ 24 декабря 1887 г.

устройства духовныхъ семинарій и училищъ согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 22 августа 1884 года Уставовъ означенныхъ учебныхъ заведеній. Это собраніе, какъ и два предшествовавшихъ, явившихся въ 1871 и 1874 годахъ, заключаетъ разъясненія со стороны Центрального Управленія тѣхъ вопросовъ, которые возникали въ педагогической практикѣ духовно-учебныхъ заведеній и были обрабаемы къ сему Управленію со стороны различныхъ Совѣтовъ и Правленій учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Вышеупомянутыя разъясненія, указывая точку зрѣнія высшей духовной власти на различныя стороны жизни нашихъ духовныхъ семинарій и училищъ, не ограничиваютъ тѣмъ самостоятельности ихъ педагогическихъ собраній, которыя и при означенныхъ указаніяхъ сохраняютъ достаточно простора для собственной дѣятельности, въ точномъ согласіи съ требованіями новыхъ семинарскихъ и училищныхъ Уставовъ.

Уставы духовныхъ семинарій и училищъ 1884 года въ постановкѣ учебно-воспитательной части сихъ заведеній не представляютъ большого отличія отъ Уставовъ 1867 года. Главною особенностью уставовъ 1884 года, сравнительно съ уставами 1867 года, служитъ установленіе большаго единства въ наблюденіи и руководствѣ за направлениемъ преподаванія и воспитаніемъ учащихся. При существовавшемъ прежде порядкѣ выборовъ начальственныхъ лицъ—ректоровъ и инспекторовъ семинарій общими собраніями семинарскихъ наставниковъ, а смотрителей духовныхъ училищъ съѣздами духовенства,—въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ спутывалась дѣятельность равнообразныхъ органовъ управленія, и отвѣтственные начальники ихъ, начиная съ Епархіальныхъ Преосвященныхъ и оканчивая смотрителями духовныхъ училищъ, были ограничены въ своихъ правахъ по наблюденію за ними частію педагогическими собраніями семинарскихъ наставниковъ, частію съѣздами духовенства.

Новые семинарскіе и училищные Уставы точно опредѣлили кругъ дѣятельности, права и обязанности всѣхъ вышепоименованныхъ органовъ семинарскаго и училищнаго управленія. Епархіаль-

ному Преосвященному предоставлено нынѣ высшее наблюденіе за направлениемъ преподаванія и воспитанія учащихся, а равно и выборъ начальствующихъ лицъ для подвѣдомственныхъ ему учебныхъ заведеній; ректоры семинарій и смотрители духовныхъ училищъ поставлены теперь какъ непосредственные начальники ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, отвѣтствующіе за благоустройство и благосостояніе ихъ во всѣхъ частяхъ; на семинарскія и училищныя Правленія, въ составъ которыхъ участвуютъ, кромѣ начальствующихъ лицъ, представители мѣстнаго духовенства, а также и наиболѣе достойные преподаватели, возложено обсужденіе методовъ преподаванія, изысканіе и обсужденіе какъ общихъ, такъ и частныхъ мѣръ къ возвышенію успѣховъ учащихся и утвержденію между ними доброй нравственности, выборъ книгъ для бібліотекъ, установленіе порядка испытаній и другія подобныя дѣла, касающіяся благоустройства духовныхъ семинарій и училищъ во всѣхъ отношеніяхъ; наконецъ, епархіальному духовенству предоставлено попеченіе о матеріальныхъ нуждахъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи, для совѣщаній о чемъ, по распоряженію Епархіальнаго Архіерея и по усмотрѣнію нужды, собираются съѣзды священно-служителей—общеепархіальные для избранія членовъ отъ духовенства въ составъ семинарскаго Правленія и для обсужденія экономическихъ нуждъ семинаріи, или тѣхъ духовныхъ училищъ епархіи, которыя требуютъ попеченія со стороны духовенства всей епархіи, и окружные—училищные, занимающіеся обсужденіемъ матеріальныхъ потребностей училища своего округа, на основаніи свѣдѣній по дѣламъ училища, доставляемыхъ имъ членами училищныхъ Правленій, избранными духовенствомъ на тѣхъ же съѣздахъ.

Такимъ образомъ Уставы семинарій и училищъ 1884 года предупреждаютъ ненадлежащее вмѣшательство съѣздовъ духовенства въ учебно-воспитательныя дѣла духовно-учебныхъ заведеній и отводятъ епархіальному духовенству не менѣе важную область для попеченія и заботъ, именно матеріальное обезпеченіе обучающихся въ сихъ заведеніяхъ молодыхъ людей. За симъ важною осо-

бенностью Уставовъ 1884 года служить установленіе ими болѣе связи между семинаріями и училищами. Училищнымъ Правленіямъ предоставлено нынѣ право удостоивать перевода окончивающихъ училищный курсъ воспитанниковъ въ семинарію на основаніи производимыхъ въ самихъ училищахъ окончательныхъ испытаній, вмѣсто бывшихъ прежде приемныхъ испытаній въ семинаріяхъ, а на семинарскія Правленія возложено наблюденіе и контроль за ходомъ учебныхъ занятій въ училищахъ, съ правомъ назначать изъ своей среды одного или двухъ членовъ для присутствованія на выпускныхъ училищныхъ экзаменахъ, и по мѣрѣ надобности производить ревизіи духовныхъ училищъ по дѣламъ, касающимся ихъ учебно-воспитательной дѣятельности.

Можно надѣяться, что вышеприведенныя законоположенія, представляя произведенное на основаніи опыта предшествовавшихъ лѣтъ нѣкоторое измѣненіе и дополненіе реформы духовно-учебныхъ заведеній, состоявшейся въ 1867 г., будутъ наиболѣе способствовать осуществленію главной задачи этой реформы—сдѣлать духовныя семинаріи и училища такими учебно-воспитательными заведеніями, которыя бы готовили юношество для достойнаго служенія Православной Церкви въ должностяхъ духовныхъ пастырей и учителей начальныхъ школъ.

Д.

Извѣстія и замѣтки.

I. Старопечатное евангеліе. Въ церкви села Филина, Семеновскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, хранится старопечатное евангеліе. На выходномъ листѣ евангелія значится, что оно начато печатаніемъ «въ лѣто 7113 (1605), марта въ 30-й день на память преподобнаго Отца нашего Іоанна, списавшаго лѣтвицу, при царствующемъ градѣ Москвѣ, при державѣ Благовѣрнаго и Христолюбиваго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Василія Ивановича всея Руссіи, въ первое лѣто Богохранимаго его царствія, при паствѣ Святѣйшаго Ермогена, патріарха Московскаго и всея Русіи, въ первое лѣто святительства

его, совершенно же бысть въ лѣто 7114 (1606) Іюня въ 29 день, на память святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла...»

Извѣстно, что глаголемые старообрядцы, между прочимъ, не признаютъ православному именованію благословіе святительское и начертаніе имени Христа Спасителя чрезъ двѣ гласныя буквы *Иисусъ*. Между тѣмъ въ означенномъ евангеліи находимъ обличеніе ихъ заблужденій. 1) Изданный въ Москвѣ при Святѣйшемъ патріархѣ Гермогенѣ, за 45 лѣтъ до патріаршества Никона, когда, по словамъ самихъ старообрядцевъ, русская церковь, во всей чистотѣ православія, сіяла благочестіемъ, это евангеліе представляетъ, между прочимъ, такой печатный рисунокъ св. Іоанна Богослова: Св. Евангелистъ, указуя лѣвою рукою на раскрытое евангеліе, которое пишетъ со словъ его Прохоръ, правою рукою благословляетъ своего ученика. Персты для благословія сложены такъ: два перста, указательный и великосредній, являются простертыми; персть — возлѣ мизинца, склоненъ внутрь къ длани, мизинецъ же простертъ, а не согнутъ и не сложенъ въ троеперстіе, какъ того требуютъ старообрядцы. Изображеніе это, при собесѣдованіяхъ съ старообрядцами въ семеновскомъ Вознесенскомъ соборѣ, неоднократно было имъ показываемо. Глаголемые старообрядцы не находили, что возразить противъ такого свидѣтельства въ пользу православія именованнаго благословія. 2) Начертаніе имени Спасителя «*Иисусъ*» встрѣчается въ нѣсколькихъ мѣстахъ означеннаго евангелія. Именно, во 2-мъ зачалѣ евангелія отъ Матѣя напечатано: «*Иисусъ* Христово рождество сие бѣ». Въ евангеліи отъ Луки, въ концѣ 8-го зачала, читается: «*Иисусъ* преслѣваше премудрствъ и возрастомъ»; въ зачалѣ 10-мъ: «*Иисусу* крещьшуся»; въ концѣ 99-го зачала напечатано: «*Иисусъ* рече имъ, ни Азъ глаголю вамъ, коею областію сія творю».

Все это—неоспоримыя свидѣтельства, что російская церковь и до патріаршества Никона употребляла для начертанія имени Христа слово «*Иисусъ*» («*Нижегород. Еп. Вѣд.*» 1888 г. № 1).

Юноша В. Сенатовъ. 29-го марта прошлаго года, въ Вербное воскресенье, прео-

священнымъ Мисаиломъ, епископомъ Дмитровскимъ совершенно было въ Богоявленскомъ монастырѣ присоединеніе къ православію раскольника-безпоповца Гавріила Сенатова, который, будучи опытнымъ начетчикомъ, много лѣтъ былъ однимъ изъ столповъ Преображенскаго кладбища. Въѣствъ съ нимъ присоединенъ былъ къ православію восемнадцатилѣтній сынъ его Василій, рожденный въ безпоповствѣ. Василій Сенатовъ, занимавшійся науками, особенно математикой, приготавлился къ сдачѣ экзамена на аттестатъ зрѣлости, но, по совѣту отца, измѣнилъ свое намѣреніе и съ разрѣшенія Высокопресвященнѣйшаго Іоанникія поступилъ въ Московскую духовную семинарію. Принять онъ осенью въ началѣ наступающаго учебнаго года, въ пятый, богословскій классъ семинаріи, и съ возможнымъ для него успѣхомъ проходить науки этого класса, приготавливаясь къ учительскому званію или къ духовному сану. («Москов. Вѣд.»).

Религіозно-нравственныя чтенія для народа.—3-го января, въ воскресенье, на новой бумагопрядильной фабрикѣ г-на Говарда, что по Обводному каналу, праздновалось трехлѣтіе со дня возникновенія религіозно-нравственныхъ чтеній въ помѣщеніи фабрики. Учредителемъ чтеній былъ членъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви Н. С. Стѣпанъ. Бесѣды ведутся непрерывно по три раза въ недѣлю. Со дня торжества, для чтеній отдана болѣе обширная зала, въ которой можетъ свободно помѣститься до пяти-сотъ человѣкъ. Рабочіе приобрѣли для новаго помѣщенія на свой счетъ св. иконы, съ большимъ серебрянымъ подсвѣчникомъ и лампадами, а также портреты Ихъ Величествъ. Рабочіе относятся къ бесѣдамъ очень сочувственно и бесѣды эти произвели на нихъ доброе вліяніе: пьянство и разгулъ замѣтно уменьшились, разговоры стали значительно благопристойнѣе. Нельзя не пожелать, чтобы доброму почину г. Говарда послѣдовали и другіе фабриканты: успѣхъ дѣла и его послѣдствія—говорятъ сами за себя.

Колокольный звонъ во время мятелей.—Въ нѣкоторыхъ селахъ, пишетъ «Южный Край», заведенъ обычай, во весь годъ, время отъ времени, ударять въ колоколь ночью, дабы извѣстно было, что

церковный сторожъ бодрствуетъ. Нѣкто, ѣхавши въ темную ночь, сбился съ дороги и проблудилъ-бы цѣлую ночь, если бы протяжный звукъ колокола не указалъ ему дороги. Сообщая сіе извѣстіе, газета вспоминаетъ, что еще въ 1851 году, въ 7-й день августа, Высочайше утверждены правила, коими постановлено: 1) производить въ селахъ, во время выюгъ и мятелей, днемъ и ночью, по согласію сельского начальства съ церковнымъ причтомъ, охранительный для путешествующихъ звонъ до тѣхъ поръ, пока буря не утихнетъ; для отличія же отъ церковнаго благовѣста и отъ пожарнаго набата, мятельный звонъ производить не постоянно, но прерывисто, съ нѣкоторыми промежутками времени; для производства этого звона мѣстное начальство назначаетъ нѣсколько человѣкъ въ помощь церковному сторожу для удобства и безопасности. Правила эти, къ точному исполненію сельскими причтами, объявлены циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода 15 сентября 1851 года. Въ 1876 году Святѣйшій Синодъ слушалъ предложенное синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 4798, отношеніе предсѣдателя Общества подачи помощи при кораблекрушеніяхъ, въ которомъ изъяснено, что главное правленіе Общества, воспользовавшись указаніемъ Святѣйшаго Синода о томъ, что колокольный звонъ въ сельскихъ церквахъ во время выюгъ и мятелей учрежденъ Высочайше утвержденными 7-го августа 1851 г. правилами, обратилось циркулярно ко всѣмъ губернаторамъ съ просьбою о принятіи ими надлежащихъ мѣръ къ неотложному выполненію со стороны административныхъ властей всего изъясненнаго въ упомянутыхъ правилахъ о колокольномъ звонѣ во время мятелей. Имѣя же въ виду, чтобы, при могущихъ быть во время мятелей частыхъ случаяхъ къ примѣненію означенныхъ правилъ, со стороны духовныхъ властей не встрѣтилось какого либо затрудненія при примѣненіи оныхъ, генераль-адъютантъ Посыетъ просилъ напомнить, особымъ циркуляромъ, по всѣмъ епархіямъ о существованіи вышеупомянутаго законоположенія. И, по справкѣ, приказали: согласно просьбѣ главнаго правленія общества подачи помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить епархіаль-

нымъ преосвященнымъ подтвердить сельскому духовенству о точномъ исполненіи объявленныхъ по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 15-го сентября 1851 г., Высочайше утвержденныхъ 7-го августа того же года правилъ. Опред. Святейшаго Синода 10 декабря 1876 г.—10 января 1877 г., № 2158. Напоминая объ этихъ распоряженіяхъ высшаго правительства, газета выражаетъ желаніе, чтобы мятежный звонъ производимъ былъ не только въ селахъ, но и въ городахъ, съ колоколенъ церквей, стоящихъ на окраинахъ.

Отъ Редакціи.

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей, при Святейшемъ Синодѣ издаваемыхъ»,

сообразно даннымъ ей указаніямъ, помѣщаетъ на страницахъ журнала, послѣ текста за чертою, объявленія отъ частныхъ учреждений и лицъ, не противорѣчающія цѣли и направленію изданія, именно о книгахъ и періодическихъ изданіяхъ, о вещахъ употребляемыхъ при богослуженіи и т. под.; но, въ виду могущихъ быть недоразумѣній, считаетъ долгомъ предупредить читателей, что помѣщеніемъ объявленій она никакъ не выражаетъ одобренія той или другой книги и не отвѣтствуетъ за достоинство предметовъ, предлагаемыхъ къ приобрѣтенію. Если же редакція признаетъ нужнымъ дать отзывы о книгахъ, то таковые помѣщаются въ самомъ текстѣ «Прибавленій», въ отдѣлѣ «Сообщеній о новыхъ книгахъ».

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

СЪ ЯНВАРЯ 1888 ГОДА ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЫХОДЯТЪ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемые при Святейшемъ Синодѣ. Программа: I) Указанія и распоряженія по духовному вѣдомству. II) «Прибавленія къ Вѣдомостямъ»: статьи научно-богословскаго содержанія, изложенныя просто и общепонятно, свѣдѣнія о церковной жизни Россіи и православнаго Востока и пр. «Церковныя Вѣдомости»—органъ Святейшаго Синода. Изданіе обязательное для церковныхъ причтовъ и учреждений духовнаго вѣдомства. Отъ частныхъ лицъ подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи (Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7); иногородные адресуютъ требованія въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ. Цѣна съ пересылкою и доставкою ТРИ рубля. Частныя объявленія, соответствующія назначенію изданія, принимаются въ конторѣ редакціи, съ платою по 30 к. за строку пята въ одинъ столбецъ.

Отдѣльные номера «Церковныхъ Вѣдомостей» можно приобрѣтать въ конторѣ редакціи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ одобрена къ употребленію въ церк.-прих. школахъ въ качествѣ учебнаго пособія для учителей къ толковому чтенію Псалтири и Часослова книга:

ОБЩЕДОСТУПНОЕ ИЗЪЯСНЕНІЕ ПСАЛМОВЪ,

наиболѣе употребительныхъ при богослуженіи.

Выпускъ I. «Шестопсалміе. Цѣна 25 к. Выпускъ II. «Богослужбные часы». Цѣна 50 к. При выпискѣ отъ автора, преподавателя Новгородской дух. семинаріи П. Спасскаго, для церк.-приходск. школъ и книжныхъ складовъ, учреждаемыхъ епархіальными братствами, вып. I—20 коп., вып. II—40 к. съ пересылкою; а при требованіи не менѣе 20 экземпляровъ оба выпуска—50 коп. съ пересылкою.

1—1

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Со времени послѣдняго изданія каталога Синодальныхъ книгъ, напечатаннаго въ 1882 г., появилось значительное число новыхъ изданій Святѣйшаго Синода и послѣдовало измѣненіе цѣвъ въ книгахъ прежняго изданія, вслѣдствіе чего Хозяйственное Управленіе признало необходимымъ напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», для общаго свѣдѣнія, дополнительное объявленіе къ каталогу Синодальныхъ книгъ, изданному въ 1882 г., съ подробнымъ указаніемъ какъ о вновь вышедшихъ съ того времени Синодальныхъ изданіяхъ и о книгахъ частныхъ изданій, поступившихъ для продажи въ Синодальныя книжныя лавки, такъ и объ измѣненіяхъ цѣвъ на Синодальныя изданія.

Печатаніе означеннаго дополнительнаго объявленія начинается съ настоящаго номера «Церковныхъ Вѣдомостей».

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи Синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода)

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

А) НЕ ВОШЕДШІЯ ВЪ КАТАЛОГЪ 1882 Г.

ПО I ОТДѢЛУ:

№ 1. Библия, на слав. яз. ц. п. въ 4 д. л. въ одной книгѣ, съ подстрочнымъ указателемъ параллельныхъ мѣстъ Священнаго Писанія и съ указателемъ Церковныхъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ седмицы года. Въ перепл. кож. 2 р. 55 к., въ бумажн. перепл. 2 р.

№ 4. Библия (книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета), на русско-византскомъ языкѣ, въ одной книгѣ, въ 8 д. г. п. Спб. 1882 г., на бѣл. бум., въ перепл. шагр. съ зол. обрѣз. и футлярѣ 5 р.; шагр. съ прост. обрѣз. безъ футляра 3 р. 50 к.; въ бѣл. лучш. кожѣ 3 р. 25 к.; въ простой кожѣ 3 р.; въ бум. 2 р.

№ 21. Псалтирь, въ 32 д. п. Спб. 1883 г. въ печ. обол. 7 к.

№ 22. Тоже въ 32 д. г. п. Спб. въ печ. обол. 4 к.

— Псалтирь, на русско-византскомъ языкѣ въ 16 д. гр. печ. Спб. 1885 г., въ печ. обол. 25 к.

30. Новый Заветъ, на русск. языкѣ г. п. въ 16 д., въ сафьян. 80 к.; въ коленкор. съ сафьян. корешк. 55 к.; въ коленкор. 45 к.; въ бумаж. 20 к.

— Новый Заветъ, на русск. языкѣ въ 8 д. л. круп. г. п., въ перепл. коленкор. съ сафьян. корешк. 1 р. 40 к.; въ коленкор. 1 р. 20 к.; въ бумаж. 65 к.

№ 32. Новый Заветъ, на 4-хъ языкахъ (Греческомъ, Славянскомъ, Русскомъ и Латинскомъ), съ указателемъ параллельныхъ мѣстъ Св. Писанія:

I Вып. Евангеліе отъ Маттея. Спб. 1886 г., въ 8 д., въ печати. обол. 60 к.

II Вып. Евангеліе отъ Марка. Спб. 1887 г., въ 8 д., въ печати. обол. 40 к.

№ 34. Новый Заветъ съ Псалтирью, на русск. языкѣ, въ 8 д. круп. г. п., въ перепл. шагр. съ зол. обрѣз. и футлярѣ 5 р.; въ сафьян. съ красн. обрѣз. и футлярѣ 2 р. 95 к.; въ лучшей кожѣ 1 р. 75 к.; въ коленкор. съ сафьян. корешк. 1 р. 50 к.; въ коленкор. 1 р. 30 к.; въ бумаж. 75 к.

№ 43. Евангеліе, ц. п. въ 16 д., безъ кнв., на бѣл. бум. въ перепл. кор. 40 к.

Евангеліе и Дѣянія Апостоловъ на русско-византскомъ языкѣ, г. п. въ 16 д. Спб. 1885 г., въ печати. обол. 45 к.

Подъ редакцію Преосвященнаго Александра Епископа Можайскаго, изданы слѣдующія книжки:

- 1) Жизнь преподобной Маріи Египетской. Цѣна 3 коп.
- 2) Слово о сырной седмицѣ Святителя Тихона Воронежскаго, съ краткимъ жизнеописаніемъ его. Цѣна 3 коп.
- 3) Житіе и страданіе Священномученика Власія и иже съ нимъ пострадавшихъ. Цѣна 3 коп.
- 4) О крестномъ знаменіи. Цѣна 4 коп.
- 5) Псалтирь св. царя и пророка Давида. Цѣна 4 коп.
- 6) Достопоклоняемое имя Господа нашего «Иисусъ» (краткое наставленіе о значеніи его, благодатной силѣ и образѣ начертанія). Цѣна 3 коп.

- 7) Житіе и страданіе Св. Великомученицы Варвары. Цѣна 4 к.
 8) Покаянный (50-й) псаломъ. Цѣна 5 к.
 9) Начало Христіанства на Русі. Цѣна 4 к.
 10) О достойномъ препровожденіи воскреснаго дня и другихъ праздникоу церковныхъ. Цѣна 5 к.
 11) Житіе и страданіе Св. Священномученика Антпы епископа Пергамскаго. Цѣна 4 к.
 12) Первый псаломъ Св. Царя и Пророка Давида. Цѣна 3 коп.
 13) Ученіе Св. Иоанна Златоустаго, о пользѣ и необходимости чтенія Св. Писанія. Цѣна 5 к.
 14) Поминовеніе усопшихъ по ученію Православной церкви. Цѣна 7 к.
 15) Св. Равноапостольный князь Владиміръ (къ 900-лѣтію крещенія Руси). Цѣна 7 коп.
 16) Ученіе Св. Иоанна Дамаскина о почитаніи Св. Иконъ. Цѣна 5 коп.

Продаются въ Синодальныхъ лавкахъ, въ книжномъ складѣ Братства Пресвятыя Богородицы при Александро-Невской лаврѣ, въ складахъ Общества распространенія духовно-нравственныхъ книгъ и Общества распространенія полезныхъ книгъ въ Москвѣ. Складъ изданія въ Москвѣ, на Саввинскомъ подворьѣ, на Тверской улицѣ, въ канцеляріи Преосвященнаго Александра, Епископа Можайскаго.

Покупающимъ 100 экз. каждой отдѣльной книжки уступка 25%.

3—1

ВЫШЛИ №№ 1-й и 2-й
 еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“.

СОДЕРЖАНІЕ. Статьи: Діонисій V, патріархъ всеявскій (біограф. очеркъ).—Мученица за вѣру.—Въ Обѣтованную землю. *А. В. Елмистова*.—Всемирный потопъ (историч. разсказъ).—Святѣни Кіева (описаніе св. мѣстъ Кіева).—Св. Василій Великій (житіе и характеръ его).—Высокопреосвященный Теогность архіеп. Владимірскій (біограф. очеркъ).—Новый годъ въ старину на Русі.—Калужская икона Богоматери.—Праздникъ Богоявленія въ древней Русі.—Образъ благотворенія (разсказъ изъ жизни св. Маркіана) и др. статьи. Еженедѣльная лѣтопись церковной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ и на иновѣрномъ Западѣ, лѣтопись чудесъ и знаменій, духовной науки и искусства и проч.

РИСУНКИ: Діонисій V, патріархъ всеявскій (портретъ).—Высокопр. Теогность, арх. Владимірскій (портретъ).—Послѣ потова (съ картины Айвазовскаго).—Св. Василій Великій (съ картины Шебуева).—Изображеніе Калужской иконы Богоматери.—Гора Араратъ.—Церковь Спаса въ Кіевѣ.—Праздникъ Крещенія въ деревнѣ.—Крещеніе Господне (съ картины академика Сорокина).—Иллюстраціи къ статьямъ: «Мученица за вѣру».

Печатается и въ скоромъ времени будетъ разослана подписчикамъ первая книжка приложеній къ «Паломнику». Въ составъ ея, между прочимъ, входятъ: 1) **Календарь-указатель** православной святѣни (описаніе всѣхъ наиболее чтимыхъ св. мѣстъ, мѣстопохожденія св. мощей и проч. священныхъ предметовъ); 2) I часть большой исторической повѣсти «**Ананія, или осада Іерусалима**» и др. статьи.

Для послѣдующихъ книжекъ заготовлены: «**Праотець Авраамъ и его время**», **Путеводитель по св. Землѣ** и рядъ другихъ разсказовъ, описаній, путешествій по св. мѣстамъ и проч.

Годовымъ подписчикамъ будетъ разослана въ 1888 году роскошно-художественная премія—олеографія, изображающая:

ВИДЪ ІЕРУСАЛИМА ПРИ ЛУННОМЪ СВѢТѢ.

«Русскій Паломникъ» одобренъ Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ для учебныхъ заведеній, а также для библиотекъ епархіальныхъ и благотворительскихъ; многими преосвященными разрѣшенъ для выписки въ церковныя библиотеки.

Цѣна журнала на годъ съ доставкой и пересылкой: съ преміей и приложеніями 6 рублей. безъ преміи и приложеній 5 руб.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Владимірская ул., 13.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора.—Отъ Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ объ одобренныхъ новыхъ книгахъ.—Отъ Хозяйственнаго при Святейшемъ Синодѣ Управленія объ ассигнованіи изъ Государственнаго Казначейства суммъ по смѣтѣ Святейшаго Синода на 1888 годъ.—Привѣленіи: Бесѣда Преосвященнаго Никанора, архіепископа Херсонскаго, о церкви и государствѣ.—Собесѣдованія со старообрядцами въ С.-Петербургѣ.—Некрологъ Преосв. Наеванаила, епископа Екатеринбургскаго.—Новоучреждаемый Свято-Троицкій Тихоновскій Задонскій женскій общежительный монастырь.—Сообщеніе изъ-за границы.—Уставы православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ.—Извѣстія и замѣтки.—Отъ редакціи.—Объявленія.

Печатать дозволается. С.-Петербургъ, 14 Января 1888 г. Каѳедральный Протоіерей Петръ Смирновъ.

Типографія В. В. Комарова, Невскій пр., № 138—140.