



—  ВЪ ДОМОСТИ.  —

Выходятъ два раза въ мѣ-  
сяцъ: 15 и 30 числа.  
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1905

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ въ редакцію  
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

15 іюля

№ 18.

годъ XVIII.

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

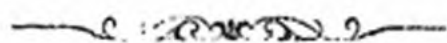
6-го іюля, въ 6 час. вечера, на пароходѣ „Вѣра“ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, выѣхалъ въ Соловецкій монастырь и въ г. Кемь для освященія новаго собора, а также для обозрѣнія церквей и приходовъ Кемскаго и Онежскаго уѣздовъ.

---

Определение Архангельской Духовной Консistoriи отъ 9 июня 1905 г. за № 328 утвержденное Его Преосвященствомъ.

Архангельская Духовная Консistoriя слушала: отношенiе Архангельскаго Губернскаго Правленiя, отъ 1 июня за № 1636, о слѣдующемъ. На основанiи циркулярнаго распоряженiя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 11 января с. г. за № 42, въ числѣ прочихъ мѣропрiятiй на случай появленiя лѣтомъ сего года холерной эпидемiи Губернскимъ Начальствомъ признано необходимымъ устройство народныхъ чтенiй о холерѣ, каковыя чтенiя разрѣшены между прочимъ и приходскимъ священникамъ. Вслѣдствiе этого, сдѣлавъ одновременно съ этимъ распоряженiе чрезъ уѣздныхъ исправниковъ о снабженiи всѣхъ по губерни приходскихъ священниковъ выписанною для народныхъ чтенiй „брошюрою доктора Попова о холерѣ“, Врачебное Отдѣленiе Губернскаго Правленiя просить распоряженiя Духовной Консistoriи объ организации упомянутыхъ народныхъ чтенiй священниками Архангельской епархии среди ихъ прихожанъ. При отношенiи приложена копия циркулярнаго распоряженiя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по Управленiю Главнаго Врачебнаго Инспектора, отъ 12 марта с. г. за № 292, слѣдующаго содержания: „Пунктомъ 5-мъ циркуляра отъ 11 января с. г. за № 42 было обращено вниманiе на важное значенiе, въ дѣлѣ принятiя предупредительныхъ противохолерныхъ мѣръ, ознакомленiя населенiя съ сущностью холеры и принимаемыми противъ нея мѣропрiятiями путемъ устройства народныхъ чтенiй и бесѣдъ. На послѣдовавшiе по этому поводу запросы нѣкоторыхъ губернаторовъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что *помимо врачей чтенiя могутъ быть разрѣшаемы священникамъ, учителямъ, санитарнымъ попечителямъ, участковымъ фельдшерамъ и фельдшерницамъ по брошюрамъ, одобреннымъ мѣстными губернскими санитарно-исполнительными комиссiями, причемъ означеннымъ лицамъ можетъ быть предостав-*

лено, кромѣ того, давать объясненія по поводу прочитаннаго. Такъ какъ изъ поступающихъ въ Управление Главнаго Инспектора запросовъ усматривается, что на мѣстахъ иногда встрѣчаются затрудненія въ подысканіи подходящаго матеріала для чтенія народу, считаю не лишнимъ препроводить къ Вашему Превосходительству списокъ наиболѣе извѣстныхъ изъ имѣющихся въ настоящее время популярныхъ изданій по холерѣ, съ цѣлью облегчить мѣстнымъ санитарно-исполнительнымъ комиссіямъ выборъ наиболѣе подходящихъ брошюръ. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что прилагаемый списокъ не исключаетъ права выбирать и такія брошюры, которыя въ него не вошли, но будутъ признаны болѣе отвѣчающими мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ. Въ виду того, что сообщаемыя при чтеніи свѣдѣнія несравненно легче и лучше усваиваются при иллюстраціи ихъ картинами, присемь препровождается также и перечень набора тѣневыхъ картинъ, намѣченнаго С.-Петербургскимъ губернскимъ земствомъ для популярныхъ чтеній по холерѣ". *Приказали:* Отношеніе Врачебнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія отъ 11 мая с. г. за № 1636 и циркуляръ Управленія Главнаго Врачебнаго Отдѣленія г.г. Губернаторамъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и предписать настоятелямъ церквей по полученіи отъ уѣздныхъ исправниковъ брошюры доктора Попова „о холерѣ“ ознакомить съ содержаніемъ ея прихожанъ чрезъ прочтеніе ея въ вѣбогослужебное время и при посѣщеніи деревень прихода.



**Опредѣленіе Архангельскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 4-го іюля 1905 года за № 164, по поводу Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о вѣротерпимости.**

Въ день св. Пасхи, 17 апрѣля с. г., воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе Государя Императора на примѣненіе широкой вѣротерпимости по отношенію къ инославнымъ исповѣданіямъ, старообрядцамъ и сектан-

тамъ, съ отмѣною узаконенія, коимъ уклоняющіеся отъ православной вѣры въ иное христіанское исповѣданіе подвергались взысканіямъ и ограниченіямъ правъ своихъ. Призывая благословенію Всевышняго на это дѣло мира и любви, Государь Императоръ въ Высочайшемъ указѣ выразилъ упованіе, что оно послужитъ къ вѣщему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благодатию Господнею, кротостію и добрыми примѣрами. Но возвышенное съ высоты Престола начало свободы религіозныхъ убѣжденій, вполне сродное духу и ученію Православной Церкви, враги единой истинной Церкви Христовой употребили ей во зло. Во имя свободы религіозныхъ убѣжденій по мѣстамъ они начали уже вести противъ нея усиленную и открытую борьбу, стараясь путемъ воззваній, подговоровъ, угрозъ и даже насилій отторгнуть отъ нея возможно большее число ея чадъ, несмотря на то, что основной законъ, воспрепятствующій склонять православныхъ къ отпаденію, остается въ силѣ и въ настоящее время. Въ заботахъ о пользѣ православной церкви и въ виду особаго положенія оной въ настоящее время среди инославныхъ исповѣданій, старообрядцевъ и сектантовъ, которыхъ тысячи находятся въ нашей епархіи и между которыми уже слышатся высококомѣрные свободныя движенія, Архангельское Епархіальное Начальство приглашаетъ пастырей къ живому и дѣятельному участию въ строеніи великаго дѣла Христова, а для сего призываетъ: 1) всячески тщиться осуществить въ своей жизни слова Апостола языковъ: „быть для пасомыхъ образцомъ въ словѣ, жизни, любви, вѣры и чистоты“. (1 Тим. 4, 12), чтобы на лицъ инославныхъ и заблуждающихся вліять и дѣйствовать ни какими либо мѣрами насилія внѣшняго, помощію судебныхъ установленій и административныхъ властей, а исключительно примѣромъ строгой неукоризненной собственной благочестивой жизни, исполненной духа теплой и безкорыстной любви къ пасомымъ; а для сего должны въ жизни своей всемѣрно удаляться отъ всего того, что могло бы дать пищу предосудительнымъ толкамъ и злословіямъ; не должны преда-

ваться пустымъ свѣтскимъ развлеченіямъ, а тѣмъ болѣе прихотямъ плоти: винопитія, чревоугодія или похотямъ духа: тщеславія, корыстолюбія, каковыя страсти особенно роняютъ пастырскій авторитетъ въ глазахъ раскольниковъ и сектантовъ; богослуженія и требосправленія совершать не прибытка ради, а въ заботливости о спасеніи своемъ и паствы. На поприщѣ законоучительства въ школахъ и во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ, въ частныхъ бесѣдахъ и особенно въ проповѣдяхъ всемѣрно стараться насаждать догматы вѣры и правила нравственности: „по вся дни научайте прихожанъ божественнымъ повелѣніямъ“ (19 пр. Всел. соб.); неукоснительно совершать по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ вечерни съ возможною торжественностію и послѣ оныхъ вести бесѣды по вопросамъ, вызываемымъ обстоятельствами современной жизни приходской. Но что бы просвѣщать другихъ, сами пастыри должны прежде всего, по слову Господа, быть свѣтомъ міра, а посему прежде всего должны стараться развивать самихъ себя въ болѣе глубокомъ и ясномъ изученіи и пониманіи истинъ вѣры; особенно это относится къ іереямъ, неполучившимъ полного систематическаго богословскаго образованія. Рекомендуются такимъ лицамъ пріобрѣсти и читать въ качествѣ пособій изученія Слова Божія: „Толковое Евангеліе Еп. Михаила“ и „Толкованія на Апостольскія посланія Еп. Теофана“. Великая заповѣдь таковымъ пастырямъ: восполняйте свое бразованіе, да не будите слѣпыми вождями слѣпыхъ. 2) Въ виду особой важности церковныхъ богослуженій для духовнаго воспитанія и спасенія православныхъ христіанъ, пастыри церкви должны обращать особое вниманіе, чтобы службы Божіи въ православномъ храмѣ совершались истово, съ неспѣшнымъ и внятнымъ чтеніемъ и благозвучнымъ пѣніемъ съ живымъ сердечнымъ, а не лицемѣрнымъ благоговѣніемъ, при правильномъ употребленіи внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ и во времена и часы для сего установленные, ясно созная, что несвоевременность даже часовъ начала богослуженій крайне вредно дѣй-

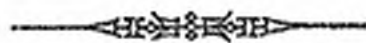
ствуется на гармоничность церковной служебной дисциплины. 3) Въ виду необходимости живого общенія между собою и пасомыми по дѣламъ вѣры и нужды ради церковныхъ вещей исправленія и устраненія безпорядковъ и нестроений въ церковно бытовой жизни предлагается пастырямъ и клирикамъ Архангельской паствы по древнимъ примѣрамъ составлять собранія или съѣзды духовенства и достойнѣйшихъ мірянъ, особенно изъ членовъ церковныхъ попечительствъ и братствъ. Организацию сихъ окружныхъ собраній или съѣздовъ духовенства удобнѣе всего возложить на о. о. благочинныхъ, которые назначаютъ время и мѣсто ихъ и которые направляютъ заключенія собраній къ Епархіальному Начальству. Собранія эти, открываемыя благочинными, сами выбираютъ себѣ предсѣдателей и устанавливаютъ порядокъ веденія дѣлъ. Не краснорѣчіе или пустословіе, а равно тщеславіе, или другое что подобное должно проявляться во время сихъ собраній, а прямота, честность и нелицепріятная забота о строеніи дѣла Божія. По поводу этихъ собраній, смотря по важности возбужденныхъ и разсмотрѣнныхъ на нихъ вопросовъ, могутъ быть созываемы Епархіальнымъ начальствомъ общепархіальные съѣзды, на которыхъ возбужденные окружными собраніями вопросы будутъ получать дальнѣйшее развитіе.

---

Циркулярный указъ Архангельской Духовной Консistorіи, отъ 25 іюня 1905 г., за № 3, благочиннымъ церковей настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей.

По указу Его Императорскаго Величества, Архангельская Духовная Консistorія имѣли сужденіе объ упорядоченіи производства иконостасныхъ и иконописныхъ по церквамъ Архангельской епархіи работъ. Приказали: Изъ дѣлъ по постройкамъ новыхъ церквей усмотрѣно, что ходатайства объ устройствѣ въ этихъ церквахъ иконостасовъ по большей части не возбуждается, а иные иконостасы строятся по проек-

тамъ, никѣмъ не разсмотрѣннымъ и не утвержденнымъ и въ актахъ освидѣтельствованія новоустроенныхъ храмовъ благочинные совершенно не упоминаютъ, соотвѣтственно ли проекту и какому—устроены иконостасы и правильно ли въ нихъ сдѣлано расположеніе и написаніе иконъ, а потому, обсудивъ изложенныя обстоятельства, Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства, опредѣлила: предписать благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, чтобы на всѣ работы—живописныя и иконостасныя непременно испрашивалось разрѣшеніе Епархіальнаго Начальства, при чемъ прилагались бы проекты условій съ мастерами, подробныя смѣты и чертежи, а равнымъ образомъ, при освидѣтельствованіи означенныхъ иконостасныхъ и живописныхъ работъ, обращалось бы благочинными церквей и монастырей тщательнѣйшее вниманіе—въ точности ли соотвѣтствуютъ работы чертежамъ, а если нѣтъ, то въ чемъ именно, и о семъ заносить въ акты освидѣтельствованія. Кроме сего предписать благочиннымъ нынѣ же пріостановить иконостасныя и живописныя работы, если оныя производятся не по разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ чертежамъ, или вообще безъ спеціальнаго на производство ихъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и донести.



#### Архіерейскія служенія.

5 июля. День Пятидесятницы. Всенощное бдѣніе наканунѣ праздника и въ самый праздникъ литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: настоятеля собора прот. Михаила Сибирцева, ключаря прот. Н. Грандилевскаго, епархіальнаго наблюдателя церк. школъ прот. Василія Смирнова, уѣзднаго наблюдателя ц. школъ прот. Евграфа Таратина, преподавателя дух. училища прот. Пароенія Архангельскаго и соборнаго священника Веніамина Богданова. Сряду послѣ литургіи совершена была и положенная по чину вечерня.

6. День Св. Духа. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи мѣстныхъ іеромонаховъ. За литургіей слово произносилъ соборный священникъ Веніаминъ Богдановъ.

26. Недѣля 3 по Пятидесятницѣ. Литургія была совершена Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи прот. Іліи Легатова и іеромонаха Филарета. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень о дарованіи побѣды русскому воинству.

29. Праздникъ св. апостоламъ Петру и Павлу. Всенощное бдѣніе и литургія были совершены Его Преосвященствомъ въ церкви Никольскаго подворья, въ сослуженіи прот. Іліи Легатова и іеромонаха Іоаннікія. За литургіей былъ рукоположенъ въ діакона псаломщикъ Мезенскаго уѣзда Михаилъ Рочевъ. Слово произносилъ священникъ Соломбальскаго кладбища Александръ Пулькинь. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебень св. апостоламъ Петру и Павлу.

### В ѣ д о м о с т ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1905 году на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей Архангельской епархіи.

№№ по порядку.	Наименованіе казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2% на пенсіи.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2% на пен.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

(Окончаніе).

#### 4-е Онежское благочиніе.

32.	Турчасовскій . . . . .	323	40	161	70
	священнику . . . . .	137	20	68	60
	діакону . . . . .	147	—	73	50
	псаломщику . . . . .	39	20	19	60
33.	Побережскій . . . . .	539	—	269	50
	священнику . . . . .	294	—	147	—



	діакону . . . . .	147	—	73	50
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
34.	Городецкій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
35.	Виричевскій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
36.	Владыченскій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
37.	Шелековскій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
38.	Ямецкій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
39.	Дениславскій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
		3214	40	1607	20

Итого по Онежскому  
Казначейству . . . . . 17815 42 8907 71

*По Кемскому Казначейству. 1-е благочиніе.*

1.	Кемскій соборъ . . . . .	1052	52	526	26
	протоіерею . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	діакону . . . . .	147	—	73	50
	1 псаломщику . . . . .	98	—	49	—
	2 псаломщику . . . . .	98	—	49	—
	просфорнѣ . . . . .	23	52	11	76
2.	Сумскій . . . . .	392	—	196	—
	священнику . . . . .	294	—	147	—
	псаломщику . . . . .	98	—	49	—
3.	Виремскій . . . . .	470	40	235	20
	священнику . . . . .	352	80	176	40
	псаломщику . . . . .	117	60	58	80

4. Ладинскій . . . . .	564 50	282 25
священнику . . . . .	392 —	196 —
ему же разъѣздныхъ . . . . .	50 —	25 —
псаломщику . . . . .	122 50	61 25
5. Шуярѣцкій . . . . .	392 —	196 —
священнику . . . . .	294 —	147 —
псаломщику . . . . .	98 —	49 —
6. Сороцкій . . . . .	265 60	132 80
священнику . . . . .	117 60	58 80
ему же разъѣздныхъ . . . . .	50 —	25 —
псаломщику . . . . .	98 —	49 —
7. Шиженскій . . . . .	392 —	196 —
священнику . . . . .	294 —	147 —
псаломщику . . . . .	98 —	49 —
8. Колежемскій . . . . .	392 —	196 —
священнику . . . . .	294 —	147 —
псаломщику . . . . .	98 —	49 —
9. Нюхченскій . . . . .	392 —	196 —
священнику . . . . .	294 —	147 —
псаломщику . . . . .	98 —	49 —
10. Надвоицкій . . . . .	392 —	196 —
священнику . . . . .	294 —	147 —
псаломщику . . . . .	98 —	49 —
11. Шуязерскій . . . . .	514 50	257 25
священнику . . . . .	392 —	196 —
псаломщику . . . . .	122 50	61 25
12. Тунгудскій . . . . .	648 —	324 —
священнику . . . . .	392 —	196 —
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60 —	30 —
псаломщику . . . . .	196 —	98 —
13. Подужемскій . . . . .	514 50	257 25
священнику . . . . .	392 —	196 —
псаломщику . . . . .	122 50	61 25
	6382 2	3191 1

*2-е Кемское благочиніе.*

14. Ухтинскій . . . . .	648 —	324 —
священнику . . . . .	392 —	196 —
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60 —	30 —
псаломщику . . . . .	196 —	98 —

15. Вокनावолоцкій . . . . .	1296	—	648	—
1 священнику . . . . .	392	—	196	—
2 священнику . . . . .	392	—	196	—
1 псаломщику . . . . .	196	—	98	—
2 псаломщику . . . . .	196	—	98	—
разъѣздныхъ:				
1 священнику . . . . .	60	—	30	—
2 священнику . . . . .	60	—	30	—
16. Панозерскій . . . . .	648	—	324	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
17. Юшкозерскій . . . . .	648	—	324	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
18. Маслозерскій . . . . .	648	—	324	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
19. Кондокскій . . . . .	588	—	294	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
20. Войницкій . . . . .	784	—	392	—
священнику . . . . .	588	—	294	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
21. Тихтозерскій . . . . .	784	—	392	—
священнику . . . . .	588	—	294	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
	6044	—	3022	—

*3-е Кемское благочиніе.*

22. Поньгамскій . . . . .	588	—	294	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
23. Калгалакшскій . . . . .	683	28	341	64
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
просфорнѣ . . . . .	35	28	17	64

24. Кестенгскій . . . . .	648	—	324	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
25. Пильдозерскій . . . . .	637	—	318	50
священнику . . . . .	490	—	245	—
псаломщику . . . . .	146	—	73	50
26. Логоварацкій . . . . .	785	20	392	60
священнику . . . . .	529	20	264	60
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
27. Олангскій . . . . .	648	—	324	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
28. Керетскій . . . . .	648	—	324	—
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
29. Кандалакшскій . . . . .	614	50	307	25
священнику . . . . .	392	—	196	—
псаломщику . . . . .	122	50	61	25
разъѣздныхъ причту . . . . .	100	—	50	—
30. Ковдскій . . . . .	628	40	314	20
священнику . . . . .	392	—	196	—
ему же разъѣздныхъ . . . . .	60	—	30	—
псаломщику . . . . .	176	40	88	20
	5880	38	2940	19
Итого по Кемскому Казначейству . . . . .	18306	40	9153	20

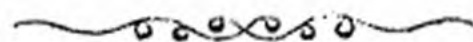
*По Александровскому Казначейству. 1-е благочиніе.*

1. Кольскій соборъ . . . . .	1029	—	514	50
протоіерею . . . . .	588	—	294	—
діакону . . . . .	294	—	147	—
псаломщику . . . . .	147	—	73	50
2. Кильдинскій . . . . .	661	50	330	75
священнику . . . . .	490	—	245	—
псаломщику . . . . .	171	50	85	75

3. Нотозерскій . . . . .	614	50	307	25
священнику . . . . .	392	—	196	—
псаломщику . . . . .	122	50	61	25
разъѣздныхъ причту . . . . .	100	—	50	—
4. Печенгскій . . . . .	614	50	307	25
священнику . . . . .	392	—	196	—
псаломщику . . . . .	122	50	61	25
разъѣздныхъ причту . . . . .	100	—	50	—
5. Ловозерскій . . . . .	614	50	307	25
священнику . . . . .	392	—	196	—
псаломщику . . . . .	122	50	61	25
разъѣздныхъ причту . . . . .	100	—	50	—
6. Гавриловскій . . . . .	784	—	392	—
священнику . . . . .	588	—	294	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—

*г. Александровска.*

7. Николаевской церкви . . . . .	1078	—	539	—
священнику . . . . .	588	—	294	—
діакону . . . . .	294	—	147	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
8. Пазръцкій . . . . .	2036	60	1018	30
священнику . . . . .	1146	60	573	30
ему же разъѣздныхъ . . . . .	100	—	50	—
псаломщику . . . . .	490	—	245	—
на содержаніе церкви . . . . .	300	—	150	—
9. Рындскій . . . . .	784	—	392	—
священнику . . . . .	588	—	294	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
10. Китовскій . . . . .	784	—	392	—
священнику . . . . .	588	—	294	—
псаломщику . . . . .	196	—	98	—
Итого по Александровскому Казначейству . . . . .	9000	60	4500	30
Всего по епархіи . . . . .	155.071	4	77535	52



## Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: преподаватель Рязанской духовной семинаріи Владиміръ **Воробьевъ** на настоятельское мѣсто въ Соломбальскій соборъ; кончившій курсъ въ духовной семинаріи Михаилъ **Щеколдинъ** на священническое мѣсто въ Кехотскій приходъ, Архангельскаго у.; состоящій на вакансіи псаломщика въ Устьпаденгскомъ приходъ, Шенкурскаго у., діаконовъ Александръ **Пѣтуховъ** на діаконовское мѣсто въ Пуйскій приходъ, Шенкурскаго у., съ 25 іюня.

Допущенъ къ и. д. псаломщика церкви Соенгскаго прихода, Мезенскаго у., бывшій псаломщикъ Николай **Климцевъ**, съ 2 іюля.

Перемѣщены, согласно просьбѣ: священникъ Николай **Левитскій** изъ Сюземскаго прихода, Архангельскаго у., въ Устьлыжинскій приходъ, Печорскаго у., съ 5 іюля; псаломщики: Павелъ **Шмаковъ** изъ Кельчегорскаго прихода, Мезенскаго у., въ Кевроло-Воскресенскій приходъ, Пинежскаго у., съ 23 іюня, Константинъ **Баранѣевъ** изъ Устьусинскаго прихода, Печорскаго уѣзда, въ Устьлыжинскій приходъ, того же у., съ 25 іюня; Аѳанасьевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Николай **Бурнашевъ** и Березницкаго прихода, того же уѣзда, Алексѣй **Черняевъ** — одинъ на мѣсто другого, съ 23 іюня.

Уволены, согласно просьбѣ: за штатъ, священники: Ухтоостровско-Богоявленскаго прихода, Холмогорскаго у., Стефанъ **Аѳанасьевъ**, съ 28 іюня и Кехотскаго прихода, Архангельскаго у., Алексѣй **Щеколдинъ** съ 2 іюля; отъ должности и. д. псаломщика Сороцкаго прихода, Кемскаго у., Николай **Поповъ**, съ 23 іюня.

Отрѣшенъ отъ мѣста по распоряженію Его Превосвященства діаконовъ Емецкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, Василій **Васильевъ**, съ 24 іюня.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 28 іюня духовникъ Архангельской духовной семинаріи протоіерей Алексѣй **Зуевъ**, 23 іюня состоявшій на вакансіи пса-

ломщика въ Зачаческомъ приходѣ, Холмогорскаго у.,  
діаконъ Флавій Ивановъ и 2 іюля смотритель Епар-  
хіального свѣчнаго завода діаконъ Козьма Нечаевъ.

Резолюціями Его Преосвященства, отъ 1 сего ію-  
ля, а) переведены учительницы церковно-приходскихъ  
школъ: Соломбальской соборной Гасконская — въ Перво-  
соломбальскую и Койнасской Таисія Михайлова — въ Со-  
ломбальскую соборную и б) назначена окончившая курсъ  
Епархіального училища священническая дочь Райса  
Шабунина учительницею Койнасской церковно-приход-  
ской школы, Мезенскаго уѣзда.

С П И С О К Ъ

праздныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ  
въ Архангельской епархіи.

*Священническія:*

Въ соборѣ Устьцылемскомъ.

Въ прих.: Арханг. у. Сюземскомъ.

Холм. у. Ухтоостровско-Богоявленскомъ.

Итѣж. у. Кевроло-Троицкомъ.

Мезенскаго у. Соенгскомъ, Канинскомъ.

Вемск. у. Маслозерскомъ, Юшкозерскомъ, Лапинскомъ,  
Колежемскомъ, Шуазерскомъ, Ухтинскомъ.

Алекс. у. Печенгскомъ, Тетринскомъ.

*Діаконскія:*

При соборѣ Кольскомъ.

Въ прих. Холм. у. Емецкомъ.

*Псаломщическія:*

Въ прих. *Арх. у.* Первосоломбальскомъ, Задвинскомъ.  
*Шенк. у.* Тулгасскомъ, Устьпаденгскомъ.  
*Мезенск. у.* Ущельскомъ, Кельчемгорскомъ.  
*Холм. у.* Зачаческомъ.  
*Кемск. у.* Сороцкомъ, Виремскомъ.  
*Онеж. у.* Лямецкомъ.  
*Алекс. у.* Гавриловскомъ.  
*Печорскаго у.* Устьусинскомъ.

---

Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію воспитанниковъ семинаріи и ихъ родителей и опекуновъ.

Воспитанники семинаріи, желающіе помѣститься въ семинарскомъ общежитіи, обязаны внести установленную за содержаніе плату—за первую треть учебнаго года 20 руб. къ 16 августа, а за вторую и третью трети по 20 руб. за треть въ сроки 1—15 декабря и 1—15 марта, согласно требованію семин. устава.

---



# АРХАНГЕЛЬСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 іюля. 1905, № 13. годъ XVIII.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

---

#### Помощь священника населенію въ борьбѣ съ холерой.

Въ официальной части настоящаго номера Вѣдомостей помѣщено распоряженіе епархіальнаго начальства, призывающее приходскихъ священниковъ знакомить населеніе съ содержаніемъ брошюры доктора Попова „о холерѣ“. Въ предыдущемъ номерѣ духовенство приглашалось къ устраненію, путемъ собесѣдованій съ народомъ, вреднаго обычая, существующаго во многихъ мѣстахъ, выносить на рѣку или озеро бѣлье умершихъ и другія вещи отъ покойниковъ. По поводу этихъ распоряженій, бесполезнымъ считаемъ остановиться на разъясненіи того, въ чемъ вообще можетъ выразиться помощь священника приходскому населенію въ дѣлѣ борьбы съ ожидаемой текущимъ лѣтомъ и осенью холерной эпидеміей.

Приходскій священникъ, будучи врачомъ душъ своихъ пасомыхъ, не можетъ не сознавать за собой въ тоже время нравственной обязанности помогать имъ, по мѣрѣ своихъ силъ, и въ устроеніи внѣшняго благополучія, поскольку оно необходимо для каждаго. На первомъ мѣстѣ въ этомъ отношеніи стоятъ интересы здоровья населенія. Пастырю нельзя равнодушно смотрѣть на болѣзни и смерть пасомыхъ, особенно, когда эти послѣдніе принимаютъ эпидемическій характеръ.

Нравственный долгъ священника въ этомъ случаѣ составляетъ забота о томъ, чтобы его прихожане соблюдали необходимыя правила для предохраненія себя отъ зараженія.

Кому не извѣстно, въ какихъ антигигіеническихъ условіяхъ живетъ нашъ деревенскій людъ благодаря своей темнотѣ. Онъ не имѣетъ никакого представленія о гигиенѣ и врачебной наукѣ. Его медицинскія познанія сводятся къ разнымъ суевѣріямъ, иногда прямо опаснымъ для обращающихся къ нимъ. И въ тоже время почти полная безпомощность въ отношеніи улучшенія этихъ условій, вслѣдствіе крайняго недостатка во врачахъ и фельдшерахъ. Священникъ часто оказывается во многихъ деревняхъ единственнымъ человѣкомъ, отъ котораго темные крестьяне могутъ получить полезныя совѣты и указанія въ леченіи болѣзни. Кто же, какъ не приходскій священникъ, придетъ прежде всего на помощь народу и въ случаѣ появленія въ деревнѣ ожидаемой страшной гостыи — холеры? Хорошо, если у него найдется помощникъ въ этомъ дѣлѣ въ лицѣ діакона, школьнаго учителя, толковаго псаломщика. Чѣмъ больше силъ, тѣмъ успѣшнѣе пойдетъ дѣло помощи народу.

Въ чемъ же можетъ выразаться дѣятельность духовенства въ борьбѣ съ холерной эпидеміей?

Заблаговременно, до появленія эпидеміи, нынѣ же слѣдуетъ въ бесѣдахъ съ народомъ разъяснить необходимость соблюденія чистоты и опрятности въ домашнемъ обиходѣ, въ крестьянскихъ дворахъ и вообще въ деревняхъ. Жителю деревни хорошо извѣстно, какъ на каждомъ шагѣ, можно сказать, нарушаются въ крестьянскомъ быту санитарныя требованія. Заглянемъ ли въ крестьянскую избу, тамъ нечистота, грязь на всемъ и на всѣхъ и зловоніе... Во дворѣ лежитъ навозъ и разные отбросы, а за дворомъ нерѣдко валяются разлагающіеся трупы домашнихъ животныхъ, заражающіе воздухъ и почву, изъ которой зараза попадаетъ и въ источники употребляемой воды. Въ пищѣ — тоже отсутствіе предосторожности: постоянное употребленіе, осо-

бенно дѣтьми, сырыхъ овощей и незрѣлыхъ ягодъ обуславливаетъ разстройство желудковъ. Обращеніе деревенскихъ жителей съ больными, съ ихъ бѣльемъ, одеждою, отсутствіе всякой дезинфекціи помѣщеній послѣ болѣзней—опять несовмѣстимы съ требованіями гігіены. Все это проходитъ безъ вредныхъ послѣдствій для населенія въ обычное время, но представляетъ не малую опасность при эпидеміи. Внушить народу правильный взглядъ на всѣ эти явленія и наблюдать за выполненіемъ указаній къ устраненію замѣченныхъ не порядковъ и составляетъ задачу священника.

Затѣмъ необходимо познакомить народъ съ признаками холеры и указать доступныя средства борьбы съ ней. Для этого подъ руками священника будетъ названная въ распоряженіи епарх. начальства брошура доктора Попова. Кромѣ того, въ своей церковной библіотекѣ священникъ можетъ найти „Церковныя Вѣдомости“ за 1892 г., гдѣ были напечатаны наставленія для сельскихъ жителей, какъ предохранить себя отъ заболѣванія холерою, рекомендованныя для распростра-ненія въ народъ по случаю бывшей послѣдней холерной эпидеміи.

О томъ, какъ важно дѣятельное участіе священника въ борьбѣ съ холерой, высказываетъ священникъ о. В. Цестряковъ (въ „Руков. для сел. паст.“ № 15) слѣдующія, заслуживающія вниманія, соображенія. „Священникъ, входящій въ близкія отношенія съ крестьяниномъ, скорѣе, чѣмъ кто-либо другой, можетъ знать о появленіи эпидемическихъ болѣзней и доносить о нихъ тому, кому вѣдать это надлежитъ. Крестьяне нерѣдко скрываютъ характеръ болѣзни, и городъ, доктора узнаютъ объ этомъ слишкомъ поздно, когда бороться или локализовать болѣзнь бываетъ уже трудно. Всякое сомнительное заболѣваніе священникъ въ деревнѣ тотчасъ же узнаетъ, такъ какъ его призовутъ напуганное больное.

Въ виду отсутствія во многихъ деревняхъ какой бы то ни было медицинской помощи и культурныхъ работниковъ, священникъ можетъ взять на себя обя-

занность снабжать народъ необходимыми медикаментами. Въ послѣднюю холеру это посредничество духовенства практиковалось въ самыхъ широкихъ размѣрахъ и несомнѣнно принесло свою долю пользы. Не обошли духовенство въ этомъ случаѣ даже земства, почувствовавшія приливъ довѣрія къ духовенству (въ нѣкоторыхъ губерніяхъ земства весьма щедро одѣляли священниковъ дезинфекціонными и другими противохолерными средствами).

Духовенство своимъ участіемъ въ борьбѣ съ холерой значительно можетъ предупредить и парализовать возможность холерныхъ безпорядковъ, такъ какъ къ духовенству народъ болѣе привыкъ, больше ему вѣритъ, чѣмъ рѣдкимъ гостямъ-докторамъ, часто чужой національности.

Есть и еще одна сторона, на которую должно обратить вниманіе духовенство, именно—погребеніе холерныхъ больныхъ, такъ какъ и оно можетъ служить средствомъ распространенія заразы. Всего лучше больныхъ, умершихъ отъ холеры, отпѣвать прямо на кладбищѣ, а не на дому или въ церкви, что дало бы возможность избѣгать большого скопленія народа при отпѣваніи, неизбежной въ такомъ случаѣ духоты и т. д.“

Въ заключеніе настоящей замѣтки пожелаемъ приходскому духовенству, чтобы оно въ предстоящей ему дѣятельности по участію въ борьбѣ съ холерной эпидеміей, въ случаѣ ея появленія, выполнило съ усердіемъ и успѣхомъ свой долгъ—помочь въ бѣдствіи своимъ темнымъ и часто безпомощнымъ прихожанамъ.

---

### Изъ ученія о. Іоанна Кронштадтскаго о священствѣ.

(По его книгѣ: „Моя жизнь во Христѣ“).

Обладая самъ даромъ молитвы по преимуществу, о. Іоаннъ полагаетъ всю цѣль земной жизни человѣка въ молитвѣ, давая ей обычное опредѣленіе: возношеніе ума и сердца къ Богу; въ этомъ молитвенномъ

единеніи чловѣка съ Богомъ на землѣ онъ видитъ прообразъ будущаго, небеснаго блаженства; „что соединеніе наше съ Богомъ въ будущемъ вѣкѣ послѣдуетъ и что оно будетъ для насъ источникомъ свѣта, мира, радости, блаженства — это мы отчасти познаемъ опытно и въ внѣшней жизни. По молитвѣ, когда душа наша всецѣло бываетъ обращена къ Богу и соединяется съ Нимъ, мы чувствуемъ себя прекрасно, покойно, легко, радостно, какъ-то невыразимо хорошо: *добро есть здѣ быти* (Лк. 9, 33). И такъ подвизайся неослабно за будущее, нескончаемое блаженство, котораго начатки ты опытно знаешь и въ настоящей жизни<sup>1)</sup>“. Полагая такимъ образомъ цѣль жизни отдѣльной личности въ молитвѣ и постепенномъ соединеніи чрезъ нее души съ Богомъ, о. Іоаннъ смотритъ на Церковь, какъ на учительницу, путеводительницу въ этомъ единеніи, видя и въ Ея учрежденіи Богомъ единственную цѣль-именно это единеніе (преимущественно чрезъ молитву) Ея членовъ, „Что св. Церковь внушаетъ намъ, когда и на домашней молитвѣ и въ церковной влагаетъ въ наши уста молитвы отъ лица всѣхъ, а не отъ одного лица“? Спрашиваетъ о. Іоаннъ и отвѣчаетъ: „внушаетъ намъ непрестанную взаимную любовь, что бы мы всегда и во всемъ, на молитвѣ и въ житейскомъ обращеніи, любили другъ друга, какъ себя, *что бы мы, подражая Богу въ трехъ Лицахъ, составляющихъ высочайшее единство, и сами были едино, изъ многихъ составленное. Да вси едино будутъ, якоже Ты, Отче, во Мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тѣи въ насъ едино будутъ* (Іоанн. 17, 21)<sup>2)</sup>. Такимъ образомъ — правило жизни о. Іоанна и основное положеніе всѣхъ его сочиненій: „въ единеніи — наша сила“, т. е. сила христіанъ, являющаяся плодомъ ихъ сердечной вѣры. „Какое величіе христіанина, восклицаетъ о. Іоаннъ, и наипаче христіанскаго священника: онъ едино со Христомъ и Спасителемъ — Богомъ“<sup>3)</sup>. Но

<sup>1)</sup> Томъ 1, стр. 186.

<sup>2)</sup> Томъ 2, стр. 118.

<sup>3)</sup> Ibid, стр. 120.

полагая цѣль церковной жизни въ молитвенномъ единеніи въ духѣ любви членовъ Церкви, *о. Іоаннъ* и ставитъ поэтому въ непремѣнную обязанность священниковъ, какъ объединителей ввѣренной имъ паствы, молитву за свою паству и въ этомъ главнымъ образомъ полагаетъ пастырское душепопеченіе. „Меня, пишетъ онъ, умиляетъ духъ любви святой ко всему человѣчеству, движущійся во всѣхъ молитвахъ, моленіяхъ, прошеніяхъ, благодареніяхъ, пѣснопѣніяхъ и чтеніяхъ при богослуженіи нашей православной Церкви. О, каковъ долженъ быть священникъ, органъ этой божественной, небесной на землѣ Матери!.. Какою долженъ быть преисполненъ любовью ко всѣмъ пастырь—это чадъ Церкви, котораго Она облекла благодатию священства!.. Онъ долженъ быть весь проникнутъ и преисполненъ божественною любовью ко всѣмъ и главнѣйшею заботою имѣть то, чтобы безъ грѣха предстоять престолу Божию и воздѣвать преподобныя руки о всѣхъ людяхъ и спасать рано или поздно ввѣренные ему души, искупленныя безцѣвною „Кровію Христовою“<sup>1)</sup>. Далѣе обращаясь къ священнику, *о. Іоаннъ* говоритъ: ты славословишь съ ангелами, ты одинъ соборъ, одну церковь, одну семью Божию съ ними составляешь по благодати Господа Іисуса Христа. Ты и жить ангельски долженъ—въ постоянномъ бодрствованіи надъ собою и надъ душами ввѣренныхъ твоему попеченію чадъ духовныхъ“<sup>2)</sup>.—Такимъ образомъ на сколько необходимымъ условіемъ существованія Церкви является единеніе Ея членовъ, на столько непремѣннымъ долгомъ священниковъ *о. Іоаннъ* поставляетъ молитву о всѣхъ и за вся<sup>3)</sup>.

Но если молитва есть главнѣйшее дѣло пастыря, то не можетъ онъ обойтись и безъ того общаго условія, при которомъ возможно прохожденіе подвига молитвеннаго, т. е. безъ упражненія въ духовной жизни,

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 362.

<sup>2)</sup> Томъ 1, стр. 225.

<sup>3)</sup> Томъ 2, стр. 146.

аскетизма; что о. Іоаннъ и признаетъ наравнѣ съ молитвою необходимымъ условіемъ пастырскаго дѣланія. Въ этомъ отношеніи слѣдующія слова его имѣютъ глубокое значеніе; „не надо забывать, пишетъ о. Іоаннъ, что всѣ мы-едино тѣло и должны поощрять другъ друга къ любви и добрымъ дѣламъ; особенно же мы, пастыри, должны это помнить, и дѣлать. Да, мы должны помнить, что если мы свѣтлы душою, стоимъ твердо въ вѣрѣ и благочестіи, то и паства наша бываетъ тверже, свѣтлѣе и чище жизнію; если глава свѣтла, свѣтлы и члены, а если мы потемнѣли душою отъ страстей многоразличныхъ, темнѣе будетъ и тѣло церкви, паства наша, потому что тѣсная связь находится между главою и членами, между пастыремъ и пасомыми... Итакъ думаешь ли ты, что твое тревоугодіе, твое любостыжаніе не отзывается на паствѣ твоей? Да, если свѣтъ въ пастырь помрачается, то онъ необходимо помрачается и въ паству: по тѣсной духовной связи его съ нею, главы съ членами. Крѣпко ты стоишь въ душевныхъ доблестяхъ—и они тверды; стоишь на молитвѣ и усердно молишься о нихъ—и они это чувствуютъ; укрѣпляешься духовно ты—укрѣпляются и они; разслабляешься ты—разслабляются и они“<sup>1)</sup>.

Подчеркнутыя слова изъ приведеннаго нами отрывка о. Іоанна невольно напоминаютъ извѣстные библейскіе образы единенія пастыря съ пасомыми, какъ матери и дитяти, насѣдки и ея птенцовъ, другими словами говорятъ о единеніи внутреннемъ и полномъ, когда между пастыремъ и пасомыми устанавливается полное *жизненное сочувствіе*, когда на паству дѣйствуетъ не столько уже внѣшній обликъ или примѣрная жизнь пастыря, но именно его внутренняя настроенность, которая въ той или другой мѣрѣ передается и паствѣ, какъ напр. извѣстное настроеніе матери сейчасъ же становится и достояніемъ дитяти. Это однако жизненное и по мнѣнію о. Іоанна,—замѣтимъ опять,—молитвенное сочувствіе между пастыремъ и пасомыми,—достигается первымъ лишь чрезъ долгій и трудный путь

<sup>1)</sup> Ibid., стр. 384.

самоусовершенствованія. — Какимъ образомъ? Какая же связь между личною жизнью пастыря и пастырствомъ, жизнью паствы? Зачѣмъ нужно это самоусовершенствованіе самого пастыря и неужели поэтому лишь аскетъ способенъ быть достойнымъ пастыремъ? — Постараемся отвѣтить на эти вопросы словами о. Іоанна — не монаха отшельника, а лишь достойнаго іерея Вожія мірянина.

По его мнѣнію, пастырю *необходимо самоусовершенствованіе* прежде всего для того, *чтобы уметь предохранить отъ грѣха другихъ*; — „тебѣ, пастырю людей, Господь далъ увидѣть, какъ лютъ волкъ мысленный, для того между прочимъ, чтобы ты и самъ всеусильно спасался отъ его когтей и пасти и спасалъ врученныхъ тебѣ Богомъ овецъ. Отселѣ начни же поучать ихъ съ особенною силою, по подобію, какъ Господь училъ, и показывай имъ, какъ ловить ихъ непрестанно мысленный этотъ волкъ и чрезъ что онъ ловить, какъ льстится нашей чувственности, чтобы тѣмъ удобнѣе и охотнѣе мы грѣшили, какъ многіе не понимаютъ его льщенія, какъ охотно служатъ ему“<sup>1)</sup>. — Священникъ, какъ врачъ душъ, самъ долженъ быть свободенъ отъ душевныхъ недуговъ, т. е. отъ страстей, чтобы врачевать другихъ; какъ пастырь, долженъ самъ быть упасенъ на пажитяхъ зланныхъ, евангельскихъ и свято-отеческихъ, что бы знать, гдѣ пасти словесныхъ овецъ; самъ долженъ быть искусенъ въ борьбѣ съ мысленными волками, что бы уметь прогонять ихъ отъ стада Христова; долженъ быть искусенъ и силенъ въ молитвѣ, воздержаніи; словомъ — долженъ быть свѣтомъ, чтобы просвѣщать другихъ, солию духовною, чтобы предохранять другихъ отъ душевнаго растлѣнія“<sup>2)</sup>. — Но *сокровища духовной жизни* необходимы пастырю не только для наученія паствы, но и для *достойной* за нее *молитвы*; въ этомъ послѣднемъ о. Іоаннъ видитъ вторую и главнѣйшую цѣль аскетизма пастыря, потому что пастырь ни сочувствія — чувства скорби о грѣхахъ и радости о возвращеніи въ

<sup>1)</sup> Томъ 2, стр. 223.

<sup>2)</sup> Стр. 175.



домъ Отчій блуднаго сына своей паствы, ни тяжести паденія, ни тяжкаго труда исправленія не можетъ имѣть, если самъ на себѣ не испыталъ борьбы со грѣхомъ во всей ея силѣ; а слѣд. и молитва его не можетъ имѣть потребной силы и дерзновенія предъ Богомъ, чѣмъ долженъ обладать всякій пастырь и можетъ обладать лишь аскетъ, познавшій и тяжесть грѣха, и свою немощь въ борьбѣ съ нимъ, и глубину милосердія Божія. Поэтому о. Іоаннъ и пишетъ: „Священнику нужно самому испытать и силу вѣры, и сладость молитвы, и оставленіе грѣховъ, и то, когда она бываетъ безуспѣшна, и скорби душевныя, когда онѣ постигаютъ, и утѣшенія благодатныя, чтобы въ молитвѣ къ Богу о вѣрующихъ говорить такъ: даруй имъ такое же благо, какъ даруешь Ты его всегда мнѣ недостойному, чтобы обо всемъ просить съ собственнаго опыта“<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, лишь испытавъ на себѣ подобныя состоянія, пастырь можетъ свою паству понять и молиться за нее. — Съ другой стороны, не пареживъ этихъ состояній, онъ и не сумѣетъ молиться такъ, чтобы его молитва была услышана, потому что „христіанинъ, приступая съ молитвою къ Господу или пречистой Его Матери или Ангеламъ или святымъ, — для успѣха своей молитвы долженъ (мысленно) уподобиться по возможности Самому Господу или пречистой Его Матери или Ангеламъ или Святымъ. И вотъ въ этомъ то и состоитъ тайна приближенія и скорого услышанія молитвъ нашихъ“<sup>2)</sup>. — Далѣе — лишь испытанное въ вѣрѣ, очищенное и смиренное сердце можетъ молиться такъ, чтобы молитва его была искренняя, а потому и дѣйствительная. „Внемли, о іерей Божій“<sup>1)</sup> взываетъ о. Іоаннъ къ пастырю, „да не будетъ въ тебѣ діавольскаго лукавства и двоедушія, но сердцемъ и устами молись Вседержителю Богу, испытующему сердца и утробы (Пе. 7, 10). А чтобы тебѣ молиться всегда искренно Господу Богу, презирай все земное, будь безпристрастенъ

<sup>1)</sup> Томъ 1, стр. 75—76.

<sup>2)</sup> Стр. 28.

ко всѣмъ благамъ и наслажденіямъ міра сего преле-  
стнаго, тлѣннаго и скоропреходящаго: къ пищѣ, питью,  
разнымъ сладостямъ, къ деньгамъ, одеждамъ; вмѣняй все  
за соръ и тлѣнь и воду; будь воздерженъ, люби Бога  
всѣмъ сердцемъ, безраздѣльно, а не поверхностно толь-  
ко и кое-какъ, люби всею крѣпостію, а не слегка,—  
такъ, чтобы ничто не могло тебя оторвать отъ любви  
къ Богу, ни скорбь, ни тѣснота, ни гоненія, ни бѣды,  
ни смерть, ни животъ, ни все прочее<sup>1)</sup>. Такой то лишь  
человѣкъ— пастырь и можетъ, по о. Іоанну, любить Бо-  
га и обращаться съ молитвою къ Нему, такъ какъ  
лишь въ сердцѣ чистомъ свободномъ отъ пристра-  
стія къ міру, можетъ жить Богъ, и такое лишь сердце  
можетъ вмѣстить Бога и Божіе достояніе— паству,  
родъ человѣческой. „До плотскихъ ли наслажденій свя-  
щеннику, когда ему надобно, пишетъ о. Іоаннъ, неот-  
мѣнно наслаждаться единымъ Господомъ, да дастъ  
Онъ ему прошенія сердца его? До плотскихъ ли на-  
слажденій, когда у Него такъ много духовныхъ чадъ,  
предъявляющихъ ему свои многоразличныя духовныя  
или тѣлесныя немощи, *въ которыхъ нужно имъ духовно  
сочувствоватьъ*, подавать искренніе и здравые совѣты,  
когда ему каждый день предстоитъ подвигъ отъ всего  
сердца и со слезами молиться объ нихъ предъ Влады-  
кою, да не набѣжитъ на нихъ и не расхититъ ихъ мы-  
сленный волкъ, да дастъ имъ Господь преуспѣяніе жи-  
тія и вѣры и разума духовнаго<sup>2)</sup>. Въ заключеніе мож-  
но привести слѣд. прекрасное изреченіе о. Іоанна отно-  
сительно нравственнаго облика священника: „Ты— пред-  
ставитель вѣры и Церкви, о. іерей, обращается къ  
пастырямъ о. Іоаннъ, ты— представитель Самого Хри-  
ста Господа; ты долженъ быть образцомъ кротости, чи-  
стоты, мужества, твердости, терпѣнія, возвышеннаго  
духа. Ты дѣлаешь дѣло Божіе и ни предъ кѣмъ не  
долженъ упадать духомъ, никому не долженъ льстить,  
раболѣпствовать и считать дѣло свое выше всѣхъ дѣлъ  
человѣческихъ<sup>3)</sup>).

1) Томъ 2, стр. 116—17.

2) Томъ 2, стр. 61.

3) Ibid., стр. 178.

Итакъ пастырь долженъ отказывать себѣ въ мірскихъ и плотскихъ удовольствіяхъ, долженъ быть аскетомъ, — и въ этомъ лишь случаѣ, по мнѣнію отца Іоанна, онъ будетъ въ состояніи исполнить свое великое служеніе ближнему и Церкви, вмѣстить въ своемъ сердцѣ паству свою и вести ее къ Богу. — Но въ этомъ святомъ служеніи своей паствѣ до полнаго отождествленія съ нею, учить о. Іоаннъ, заключается и награда пастыря, его земное блаженство (Ср. Кол. 1, 24); въ одномъ случаѣ онъ обращается съ молитвою ко Спасителю въ такихъ словахъ... „Даруй намъ (т. е. священникамъ) имѣть общеніе любви съ людьми Твоими, да не заключаемся мы, пастыри, отъ овецъ Твоихъ въ домахъ нашихъ, какъ въ замкахъ или темницахъ, выходя только для службы въ церкви или для требъ въ домахъ, по одной только обязанности, однѣми заученными молитвами. Да раскрываются уста наши для свободной въ духѣ вѣры и любви рѣчи съ прихожанами. Да раскрывается и укрѣпляется христіанская любовь наша къ духовнымъ чадамъ чрезъ живое, свободное, отеческое собесѣдованіе съ ними. О, какую сладость сокрылъ Ты, Владыка, любовь наша безпредѣльная, въ духовной, согрѣтой любовью бесѣдѣ духовнаго отца со своими духовными чадами, какое блаженство! И какъ мнѣ не подвизаться на землѣ всѣми силами за такое блаженство<sup>1)</sup>?“

Таково должно быть настроеніе пастыря — молитвенника; но эти его внутреннія качества немедленно откроются, сдѣлаются очевидными для людей, какъ солнце въ природѣ: „какъ съ солнцемъ неразлучны свѣтъ и теплота, такъ съ лицомъ іерея должны быть неразлучны: святость, учительность, любовь, милосердіе ко всѣмъ<sup>2)</sup>“, и истинный пастырь „и мертвый будетъ заставлятъ пасомыхъ говорить о себѣ<sup>3)</sup>“. Причиною этому между прочимъ служитъ и то, что одна изъ не-

<sup>1)</sup> Томъ 2, стр. 307—8.

<sup>2)</sup> Стр. 363.

<sup>3)</sup> Стр. 285.

премѣнныхъ обязанностей пастыря—утѣшеніе страждущихъ (Ср. Гал. 6, 2; Кол. 5, 14). „Священники Господни“! обращается о. Іоаннъ къ пастырямъ, „сумѣйте утѣшеніемъ вѣры обратить ложе печали страдальца—христіанина въ ложе радости, сумѣйте сдѣлать изъ несчастнѣйшаго, по его мнѣнію, человѣка—человѣкомъ счастливѣйшимъ въ мірѣ, увѣрьте его, что *въ малъ бывъ наказанъ, онъ будетъ великими благодѣтельствованъ* по смерти, и вы будете друзьями человѣчества, ангелами—утѣшителями, органами Духа-Утѣшителя“<sup>1)</sup>. Таково громадное значеніе пастыря—священника,—онъ органъ Св. Духа-Утѣшителя, *онъ благовѣстникъ счастья на землѣ*; „священство или вообще святые суть священные водоемы, изъ которыхъ благодатная вода сообщается прочимъ вѣрующимъ. Рѣки отъ чрева Его истекутъ воды живы. (Іо. 7, 38)“. Однимъ словомъ, пастырь—разсѣятель Божіихъ даровъ; поэтому и „крестное знаменіе священника или архіерея есть выраженіе благословенія Божія во Христѣ и ради Христа. Какой радостный, драгоценный обрядъ! Блаженны всѣ, съ вѣрою пріемлющіе сіе благословеніе! Какъ должны быть внимательны священники при подачіи благословенія вѣрнымъ! *Возложите имя Мое на сыны Израилевы: и Азъ, Господь благословлю я*“<sup>2)</sup>. Но для должнаго нравственнаго воздѣйствія, какъ вообще, такъ и въ дѣлѣ пастырства особенно, потребна громадная нравственная сила, выдержка,—пастырь долженъ самъ обладать и нравственнымъ опытомъ и твердою вѣрою и непоколебимою стойкостью убѣжденій. „Господь сказалъ о Церкви Своей: *созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ Ей* (Мѣ. 16, 18). Это сказано какъ о пастыряхъ Церкви, или іерархіи церковной и о всѣхъ истинно вѣрующихъ, такъ и о всѣхъ таинствахъ, о всѣхъ догматахъ, заповѣдяхъ св. православной вѣры..., которыя установлены на всѣ вѣка и прошли уже многія столѣтія и тысячелѣтія неизмѣнно. Вотъ какъ тверда Церковь, основан-

<sup>1)</sup> Томъ 1, стр. 8.

<sup>2)</sup> Томъ 2, стр. 230.

ная Господомъ! Помни эти слова Господни, (пастырь), и ни мало не колеблись, совершая какое-либо таинство. Будь, какъ адамантъ, твердъ<sup>1)</sup>. Не имѣя такой твердой вѣры, священникъ никогда не можетъ сдѣлаться и проповѣдникомъ, чѣмъ онъ, какъ благовѣстникъ, долженъ быть непременно; „страсти по духовному устроению заразительны, напр. злоба, еще не высказанная на словахъ, не выраженная на дѣлѣ, а скрывающаяся лишь въ сердцѣ и отражающаяся слегка на лицѣ и въ глазахъ, уже передается душѣ того, на котораго я имѣю злобу, и другимъ примѣтна... На взаимномъ чувствѣ или пониманіи душъ другъ друга основывается дѣйствіе или бездѣйствіе проповѣдническихъ словъ: если проповѣдникъ говоритъ не отъ сердца, лицемѣрно, слушатели внутреннимъ чутьемъ понимаютъ несоотвѣтствіе словъ проповѣдника съ его сердцемъ, съ его жизнію, и слово не имѣетъ той силы, которую оно могло бы имѣть въ томъ случаѣ, *когда проповѣдникъ произнесъ бы его сердечно, особенно, когда исполнилъ бы слово свое на дѣлѣ*<sup>2)</sup>. Но, съ другой стороны, если ни одинъ праведникъ не могъ бы сказать о себѣ, что онъ провелъ требуемое отъ него религіей или просто свои теоретическія убѣжденія въ жизнь, исполнилъ ихъ на дѣлѣ, то и истинный пастырь, изложивъ своей паствѣ требованія, предъявляемыя христіанскою религіею къ человѣку, по заповѣди ап. Павла, твердо долженъ помнить, что онъ можетъ хвалиться развѣ только своими немощами, всѣ же плоды его духовнаго дѣланія суть лишь дары Господа и ему не принадлежатъ (2 Кор. 12, 1—5, 13, 27), а принадлежатъ благодати<sup>3)</sup>. Только лишь при такомъ убѣжденіи подвижникъ—пастырь не впадетъ въ гордость и не будетъ взирать на паству, какъ на духовное ничтожество, а на себя, какъ на безукоризненный образецъ. Такое настроеніе вмѣстѣ съ упорнымъ и постояннымъ трудомъ самоусовершенствованія, о. Іоаннъ и заповѣдуетъ пастырю, считая это настроеніе однимъ изъ главныхъ условій его успѣховъ.

1) Стр. 180.

2) Томъ 1, стр. 143.

3) Томъ 1, стр. 175.

„Если хочешь исправить кого отъ недостатковъ, пи-  
шетъ онъ, не думай исправить его одними своими сред-  
ствами; сами мы больше портишь дѣло своими собствен-  
ными страстями, напримѣръ, гордостію и происходящею  
оттуда раздражительностію; но *возверзи печаль на Го-  
спода* (Пс. 54, 23) и помолись Ему, испытующему на-  
ши сердца и утробы, чтобы Онъ Самъ просвѣтилъ умъ  
и сердце человѣка; если Онъ увидитъ, что молитва  
твоя дышетъ любовію и исходитъ отъ всего сердца,  
то непременно исполнитъ желаніе твоего сердца и ты  
вскорѣ скажешь, увидѣвши перемену въ томъ, за кого  
молишься: *сія измѣни Десницы Вышняго*“ (Пс. 76, 11)<sup>1)</sup>.

Таково въ краткихъ чертахъ ученіе отца Іоанна о  
священствѣ, — о задачахъ и характерѣ священническа-  
го служенія. По силѣ этого ученія, для пастыря не-  
обходимо знаніе себя, немыслимое безъ аскетическихъ  
упражненій и являющееся лишь слѣдствіемъ этихъ по-  
слѣднихъ, — оно одно даетъ пастырю возможность знать  
другихъ, — ихъ душу, немощи, а это знаніе всякаго из-  
гиба души человѣческой есть его необходимая принад-  
лежность; далѣе, знаніе себя, постоянное самоуглубле-  
ніе, являясь источникомъ личной вѣры человѣка, за-  
ставляетъ его любить своего ближняго, ненавидя въ  
то же время въ немъ его грѣхъ, т. е. научаетъ отдѣ-  
лять человѣка отъ его грѣха и даетъ возможность  
слѣдов. духовно помогать и сострадать ему, что безу-  
словно необходимо для пастыря; наконецъ, пастырская  
аскетика, научая человѣка смиренію, — а кто, изучивъ  
себя, не сдѣлается смиреннымъ? — заставляетъ относить-  
ся снисходительно къ слабостямъ другихъ и, давая па-  
стырю знаніе его собственной безпомощности въ борь-  
бѣ со грѣхомъ, заставляетъ его лишь сугубо молиться  
за паству и помнить, что „и *насаждающій и поливаю-  
щій есть ничто, а все Богъ возвращающій* (1 Кор. 3, 7)  
и что невыполненное человѣческими силами восполнить  
вѣра въ *Жертву* о всѣхъ и за вся<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Томъ 1, стр. 52.

<sup>2)</sup> Изъ статьи г. Осламовскаго въ журн. „Вѣра и Церковь“  
1905 г., кн. 2.

## Къ предстоящему съѣзду духовенства Архангельской епархіи.

По Епархіальному свѣчному заводу.

Принято считать, что епархіальные свѣчные заводы устроятся не съ коммерческою цѣлю, какъ торгово-промышленныя предпріятія, а какъ церковно-хозяйственныя, охранительныя учрежденія, для устраненія фальсификаціи церковныхъ свѣчей. По идеѣ это такъ и должно быть.

Но, устраняя фальсификацію воска и снабжая церкви чистыми свѣчами пчелинаго воска, епархіальные свѣчные заводы въ тоже время не должны пренебрегать и экономической стороною дѣла, поставляя свѣчное хозяйство такъ, чтобы отъ операцій его могла получиться наибольшая выгода. Желаніе послѣдняго будетъ само собою понятно, если обратимъ вниманіе на общее обремененіе церковей поборами въ пользу епархіальныхъ учрежденій и духовно-учебныхъ заведеній. Возможныя отчисленія изъ прибыли свѣчныхъ заводовъ въ значительной степени должны поддержать церкви, платежныя силы которыхъ доведены до крайняго напряженія.

Справедливость требуетъ сказать, что нашъ епархіальный свѣчной заводъ, не смотря на самыя неблагопріятныя условія своего существованія: отсутствіе наличнаго капитала для закупки воска, закупку, вслѣдствіе этого, воска изъ вторыхъ и даже третьихъ рукъ, отдаленность и неудобство доставки воска и пр., — почти съ первыхъ годовъ открытія своего не переставалъ удѣлять изъ своихъ средствъ посильныя отчисленія въ пользу епархіи. И только по особому ходатайству нынѣшняго комитета завода, епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1902 г. свѣчной заводъ былъ освобожденъ на три года отъ всякихъ отчисленій изъ своихъ прибылей. Благодаря этому постановленію, комитетъ свѣчнаго завода къ началу 1905 года могъ скопить запасный капиталъ, за покрытіемъ всѣхъ расходовъ, въ количествѣ 2840 р. 6 к. наличными и 23.250 р. билетами\*);

\*) По отчету комитета завода за 1904 г.

капиталь, какъ можно видѣть, весьма незначительный еще для такого серьезнаго и сложнаго предпріятія, какъ свѣчной заводъ. Очевидно, нужно ждать еще не мало времени, пока заводъ, при настоящихъ условіяхъ, будетъ въ состояніи располагать болѣе или менѣе значительнымъ капиталомъ для успѣшнаго веденія дѣла.

Выше мы сказали, что неблагоприятныя условія существованія завода не мало препятствовали процвѣтанію его въ экономическомъ отношеніи. Но было бы несправедливо въ данномъ случаѣ вину сваливать исключительно на эти условія.

Намъ кажется, что при нѣкоторомъ измѣненіи порядка производства свѣчей на заводѣ и видоизмѣненіи сортовъ по продажѣ ихъ, можно въ значительной степени поднять общую доходность отъ выдѣлки и продажи свѣчей.

Такъ, епархіальный заводъ въ настоящее время при выдѣлкѣ свѣчей обращаетъ преимущественное вниманіе на свѣчи бѣлаго воска, сравнительно съ желтыми. Это не нормально, такъ какъ: 1) при бѣленіи воска комитетъ „приблизительно“\*) 1 руб. денегъ непроизводительно расходуетъ на каждый пудъ воска (въ 1904 г. было выбѣлено 1469 п. 21 ф. = 1469 р. 52 к.); 2) въ сельскихъ церквахъ (гдѣ происходитъ преимущественная продажа свѣчей) при покупкѣ свѣчей предпочтеніе даютъ болѣе желтымъ свѣчамъ, нежели бѣлымъ. Если же желтыхъ свѣчей изъ епархіальнаго склада выходитъ менѣе сравнительно съ бѣлыми свѣчами, то потому, что причты и церковныя старосты находятъ болѣе выгоднымъ для церквей торговать бѣлыми свѣчами: отъ бѣлыхъ свѣчей выручается чистой прибыли 26 руб. на 1 п., а отъ желтыхъ 16 руб. Но что же мѣшаетъ духовенству епархіи увеличить цѣну на свѣчи желтаго воска, вмѣсто 32 руб. до 34 р., какъ сейчасъ продаются свѣчи бѣлаго воска? Для этого стоитъ только существующіе сорта свѣчей желтаго воска видоизмѣнить такъ: вмѣсто 60-ти свѣчей въ 1 ф. сдѣлать 75-ть (по 2 к. свѣча), вмѣсто 24-хъ — 30 свѣчей (по 5 к. свѣча),

\*) По заявленію одного изъ членовъ комитета завода.



вмѣсто 40—50 свѣчей (3 к. свѣча). По величинѣ свѣчи 2 и 3-го сортовъ будутъ равняться нынѣшнимъ бѣлымъ свѣчамъ и только свѣчи 1 сорта (2 к.) по величинѣ будутъ не много менѣе нынѣшнихъ 60-хъ свѣчей. При такой постановкѣ дѣла, комитетъ завода если и на  $\frac{1}{3}$  сократитъ производство бѣлыхъ свѣчей, — а ихъ въ 1904 г. было выработано 2333 п. 19 ф., — въ предпочтеніе (при выдѣлкѣ) желтымъ, то выгадаетъ 777 р. 33 коп. при обработкѣ ихъ (такъ какъ не нужно будетъ выбѣливать воскъ), да + 1554 р. (777 п. 33 ф.  $\times$  2) въ продажѣ, т. е. всего 2331 р. 73 к. въ годъ.

Далѣе, необходимо видоизмѣнить сорта и золоченыхъ свѣчей, увеличивъ цѣну на нихъ, вмѣсто 36 руб., до 38 руб. на 1 п. И здѣсь заводъ при продажѣ выгадаетъ не менѣе 1800 руб. (въ 1904 г. золоченыхъ свѣчей было продано болѣе 890 пуд.).

Что касается свѣчей бѣлаго воска, то нынѣшній сортъ 50-хъ свѣчей долженъ быть совсѣмъ уничтоженъ, чтобы увеличить спросъ на желтыя свѣчи.

Итакъ, при сравнительно небольшой надбавкѣ на воскъ и видоизмѣненіи сортовъ свѣчей (сопряженный расходъ съ послѣднимъ будетъ очень незначительный), епархіальный свѣчной заводъ могъ бы увеличить свѣчную прибыль на довольно большую сумму, — тысячь около пяти въ годъ.

Затѣмъ, слѣдуетъ съѣзду духовенства обратить вниманіе на составленіе годовыхъ отчетовъ комитетомъ свѣчного завода. Эти отчеты (по свѣчной именно операци) составляются по старинной, отжившей формѣ, заведенной чуть-ли не со временъ Преосвященнаго Доната, въ бытность послѣдняго ректоромъ семинаріи (принимавшаго дѣятельное участіе въ дѣлахъ завода) и настолько темныя и сложныя, что не посвященному лицу ихъ весьма трудно понять. И вѣроятно по этой причинѣ отчеты комитета свѣчного завода ни разу не появлялись на страницахъ мѣстной епархіальной печати за весь свой, довольно почтенный, періодъ существованія, дѣлаясь достояніемъ лишь архивной пыли.

Между тѣмъ, только при гласности отчетовъ можно заинтересовать само духовенство епархіи въ свѣчномъ дѣлѣ, вызвать живой обмѣнъ мыслей по веденію хозяйства его и тѣмъ способствовать экономическому процвѣтанію его. Теперь же духовенство епархіи настолько не освѣдомлено съ дѣлами епархіальнаго завода, что даже приблизительно не можетъ судить о прибыляхъ его... Да не будетъ впередъ этого!

Священникъ *М. Легатовъ.*

### О свободѣ для пастырской дѣятельности.

Давно уже раздаются голоса о томъ, что наше духовенство безучастно, равнодушно относится къ общественнымъ вопросамъ, что оно „молчитъ“ въ то время, когда слѣдовало бы ему говорить и силою своего пастырскаго слова вносить въ общественную среду умиротвореніе, утѣшеніе, авторитетное разъясненіе, въ чемъ такъ многіе нуждаются и чего ожидаютъ многіе именно отъ духовныхъ дѣятелей. Но не многіе знаютъ истинную причину этого явленія—отсутствіе свободы для пастырской дѣятельности; не многіе повимаютъ то стѣсненіе, какимъ ограничено пастырское слово и живая организаторская дѣятельность пастыря. Объ этомъ свидѣлствуютъ жалобы самихъ стѣсненныхъ.

Въ „Правосл. Собес.“ А. Ѳ. касается причинъ пастырскаго „молчанія“ въ виду больныхъ общественныхъ вопросовъ. Одной изъ главныхъ причинъ авторъ считаетъ гнетъ проповѣднической цензуры. „Правящая верховная власть объята все время какимъ-то тревожно-мучительнымъ опасеніемъ, какъ бы та свобода, которая представляется проповѣднику при живомъ устномъ словѣ, не повела къ униженію строго церковнаго характера этого слова“. И вотъ цензура борется съ подлинной жизненностью проповѣди, вгоняетъ ее въ рамки традиціоннаго стиля, „принимаетъ обидный, чернильно-канцелярскій видъ какой то административно-чиновничьей гомилетики“, которая зачеркиваетъ досто-

инство проповѣдника, низводя его въ положеніе школь-  
вика, убиваетъ вдохновеніе, губитъ правду живого сло-  
ва и превращаетъ проповѣдь въ отрѣшенную отъ дѣй-  
ствительности „праздничную обрядность“. Однако ав-  
торъ не преувеличиваетъ значенія цензуры и указы-  
ваетъ еще на одну основную и характерную нашу бы-  
товую черту, объясняющую пастырскую уклончивость  
отъ рѣшенія вопросовъ жизни.

„Гораздо болѣе внѣшней свободы, — говоритъ онъ, —  
нужна учащему сословію русской Церкви свобода вну-  
тренняя, освобожденіе отъ того духовнаго рабства, ко-  
торое вѣлось въ плоть и кровь нѣкоторыхъ нашихъ  
пастырей и прорывается наружу при всякомъ поводѣ.  
Льстивое прислуживанье наличному положенію и оправ-  
даніе его — составляетъ тяжелую болѣзнь и давнишній  
грѣхъ нашего высшаго и низшаго духовенства. Мно-  
го, конечно, условій вліяло на развитіе въ нашемъ ду-  
ховенствѣ этого рабскаго духа, не безъ вліянія были  
здѣсь и уроки нашей русской исторіи, которая, по вы-  
раженію покойнаго проф. Кипарисова, „не оставила  
духовенству иного преданія, кромѣ доказывающаго, что  
всякій иной духъ, кромѣ привижности, не ведетъ къ  
добру“. Можетъ ли, спрашивается, развиваться при та-  
кихъ условіяхъ живое слово? „Рабъ можетъ изучить  
всякую науку, но не можетъ быть ораторомъ“, сказалъ  
одинъ изъ др.-греческихъ философовъ. Хотя оратор-  
ство и проповѣдничество и не одно и то же, это не  
значитъ, однако, чтобы мысль греческаго философа  
не имѣла никакого приложенія и къ церковному про-  
повѣдничеству: рабъ (хотя бы только въ духовномъ  
смыслѣ) не можетъ быть искреннимъ подлинно-Хри-  
стовымъ проповѣдникомъ, ему не будутъ вѣрить и слу-  
шать“...

По поводу этихъ словъ „Церковный Вѣстникъ“ за-  
мѣчаетъ: для смягченія столь строгихъ самообличеній  
слѣдуетъ замѣтить, что подчеркнутый порокъ не со-  
ставляетъ какого то особеннаго отличія нашего духо-  
венства, а въ равной мѣрѣ свойственъ и другимъ сло-

ямъ русскаго общества. Рабство—это нашъ выдающійся, извѣстный на весь свѣтъ, національный грѣхъ, за который мы несемъ теперь ужасающую расплату. Оно культивировалось вѣками и поддерживалось сложной системой опредѣляющаго насъ уклада.

Практическую цѣнность „внѣшней свободы“ пастырской дѣятельности отъ стѣсняющихъ ее условій прекрасно сознаетъ свящ. Е. Капраловъ въ статьѣ: „вѣротерпимость и наши нужды“ („Рук. для сел. п.“ № 19). Напоминая, что теперь пастырямъ приходится быть отвѣтственными за дѣло сохраненія и укрѣпленія Церкви православной, онъ умоляетъ облегчить имъ эту трудную задачу дарованіемъ необходимѣйшей свободы. Онъ пишетъ:

„Мы готовы на дѣло. Но мы понимаемъ, но мы съ болью сердца видимъ, что только избранникамъ Неба, исключительно одареннымъ героямъ подвига и долга, дано подчинять себѣ всѣ случайности и препятствія жизни. Мы понимаемъ, что среднихъ силъ пастырь—не герой и не гений, а немощь обложенный человекъ, которому и при добромъ желаніи, по человечеству, не всегда дано осилить искусительныя испытанія, связывающія его слово и руки, и которому, поэтому, падаютъ въ несчастный жребій такъ часто и ошибки и несправедливыя укоризны.. Мы готовы на дѣло и при немощи нашей. Но, ради Бога, надо же быть, наконецъ, справедливыми хоть теперь, когда вопросъ о возрожденіи нашего пастырскаго вліянія становится вопросомъ о цѣлости и бытіи русскаго православія вообще. Надо же, наконецъ, честно признать, что спутанныя руки не способны къ славной работѣ, трепещущія страхомъ уста—весильны горѣть пламенемъ слова, запуганная, вѣчно язвимая и унижаемая совѣсть притупляется, умолкаетъ или сгораетъ въ недостойныхъ жизненныхъ компромиссахъ... И потому, когда развязывается совѣсть мертвыхъ вѣрою, да позволено будетъ имѣть дерзновеніе просить и себѣ милости. Это—наше право, еще въ большей мѣрѣ—наша обязанность“...

Въ качествѣ яркой иллюстраціи того, къ какому формализму можетъ приводить на практикѣ та канцелярски — административная система, которая опутываетъ служителей церкви на каждомъ шагу и какъ необходимо освобожденіе отъ нея, приводимъ слѣд. строки изъ „Недѣли“ (№ 30). Авторъ замѣтки „Къ случаю“ пишетъ по поводу гибели эскадры Рожественскаго, что вѣсть объ этомъ колоссальномъ несчастіи произвела на всѣхъ сыновъ Россіи крайне удручающее впечатлѣніе. „Казалось бы, — говоритъ онъ, — что въ такой моментъ въ Россіи не можетъ быть народности, класса, сословія, отдѣльной личности, которые не отозвались бы горячо на эту страшную вѣсть. А между тѣмъ такіе люди нашлись. Нашлось цѣлое сословіе, которое, повидимому, отнеслось къ гибели русской эскадры совершенно индифферентно, какъ къ чему-то заурядному или „его не касающемуся“; это сословіе — русское православное духовенство...

Наше православное духовенство, даже не смотря на исключительность положенія, не посмѣло немедленно же вслѣдъ за полученіемъ печальныхъ извѣстій широко открыть двери храмовъ и пригласить свои паствы всенародно отслужить панихиды по павшимъ воинамъ и молебны о скорѣйшемъ дарованіи своей многострадальной, окровавленной, обнищавшей, поруганной родинѣ такъ необходимаго ей успокоенія!

У духовенства господствующей въ государствѣ религіи не хватило мужества безъ особаго на то приказа соотвѣтствующихъ чиновниковъ совершить богослуженіе въ неустановленный день и часъ, и оно спокойно ждало этого приказа, хотя знало, что души пасомыхъ имъ именно въ этотъ моментъ были открыты Богу.

Когда же соотвѣтствующій приказъ былъ полученъ, духовенство облачилось и совершило точнехонько то, что указано было въ полученномъ приказѣ и соотвѣтствуетъ уставу, инструкціямъ, циркулярамъ и т. п., не прибавивъ отъ себя, изъ глубины своего сердца, ровно ничего.

Благодаря этому ожиданію приказа въ Петербургѣ панихиды начали служить лишь 22 мая. Въ провинціи же, куда въ большинство городовъ, мѣстечекъ и т. д. указы эти еще не дошли, не смотря на то, что уже со времени пораженія русскаго флота прошло много времени, панихиды и до сихъ поръ не отслужены...

Въ то время, когда душа каждаго русскаго чело-вѣка, преисполненная скорби, рвалась въ храмъ Божій, чтобы дать излить свою скорбь, помолиться о павшихъ, храмы оказались запертыми. Удивительно ли, если въ то время, когда наконецъ священники откроютъ храмы, въ нихъ явятся только тѣ, кто по своему офиціальному положенію обязанъ „присутствовать“ на всѣхъ торжественныхъ богослуженіяхъ, кто обычно идетъ въ храмъ очень неохотно и, во всякомъ случаѣ, безъ необходимаго для молитвы чувства“...

### Открытие уѣзднаго и приходскихъ училищъ въ Архангельской епархіи.

(Къ исторіи духовнаго просвѣщенія Архангельскаго края).

29 октября 1807 года, по Высочайшему повелѣнію, былъ образованъ особый „Комитетъ о усовершеніи духовныхъ училищъ“, которому поручено было войти въ подробное обсужденіе вопроса объ улучшеніи учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ школахъ. Результатомъ занятій Комитета явился довольно обстоятельный „Докладъ“ его императору Александру I о положеніи духовныхъ школъ въ Россіи и объ ихъ недостаткахъ. Отмѣтивъ главный недостатокъ духовныхъ школъ — отсутствіе въ нихъ „общаго систематическаго образованія“ и „полнаго устава“, Комитетъ считалъ необходимымъ, соотвѣтственно „съ различными нуждами и состояніемъ духовенства“, раздѣлить ихъ на разряды: высшія школы — академіи; среднія — семинаріи; низшія — *уѣздныя* (городскія) и *приходскія* (въ городскаxъ и сельскихъ приходaxъ) училища. „Уѣздныя училища, по

мянію Комитета, сблизясь съ домашнимъ ученіемъ, дадутъ родителямъ лучшіе способы и съ меньшимъ иждивеніемъ наставлятъ дѣтей въ познаніяхъ, возрасту и назначенію ихъ свойственныхъ“. Приходскія училища „въ самыя села и деревни распространять отрасли единообразнаго и методическаго ученія и разсѣянное нынѣ подъ частнымъ и нерѣдко недостаточнымъ призрѣніемъ юношество соберутъ и соединятъ подъ общій и единообразный надзоръ“<sup>1)</sup>.

Выработанныя при этомъ правила управленія училищами и штаты для нихъ были Высочайше утверждены 26 іюня 1808 года. Съ этого времени Комитетъ прекратилъ свою дѣятельность и завѣдываніе всѣми духовными школами было поручено особой „Коммиссіи духовныхъ училищъ“. Коммиссія рѣшила въ теченіе 1809 года открыть уѣздныя и приходскія училища въ С.-Петербургскомъ округѣ, о чемъ и вошла съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ. Св. Синодъ не замедлилъ послать епархіальнымъ преосвященнымъ, епархіи которыхъ были причислены къ Петербургскому округу, указы (отъ 9 марта 1809 г.) съ предписаніемъ высказать соображенія, гдѣ и какія училища должны быть открыты, а равно и назначить ректоровъ, смотрителей и учителей въ предполагаемыя къ открытію училища и привести въ извѣстность число учениковъ, которые могутъ быть приняты во вновь открываемыя школы. Такъ какъ Архангельская епархія входила въ составъ Петербургскаго округа, то Архангельскій преосвященный Евлампій, во исполненіе указа Св. Синода, сдѣлалъ слѣдующія распоряженія: назначилъ ректоромъ уѣзднаго училища архимандрита Амвросія, префекта и учителя философіи въ духовной семинаріи, съ условіемъ однако сохраненія за нимъ по крайней мѣрѣ послѣдней должности; учителями были опредѣлены: Василій Смирновъ, Василій Павловскій, Василій Кирилловъ (замѣненный впоследствии Михаиломъ Веторинымъ) и Василій Морщи-

<sup>1)</sup> Докладъ Комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ и начертаніе правилъ о образованіи сихъ училищъ. Спб. 1809, стр. 15.

хинъ. Оказалось для уѣзднаго училища и достаточное число учениковъ, такъ какъ ученикамъ духовной семинаріи, какъ сказано въ донесеніи преосвященнаго въ Комиссію духовныхъ училищъ, „не поступившимъ въ риторическій классъ былъ сдѣланъ надлежащій разборъ, по коему назначено перевести въ уѣздное училище 116“<sup>1)</sup>. Дѣтей школьнаго возраста, годныхъ для поступленія въ приходскія училища, которыхъ предполагалось вытребовать отъ родителей, по неспособности ихъ обучать дома дѣтей, насчитывалось 218 человекъ. По соображенію съ мѣстными обстоятельствами епархіальнымъ начальствомъ признавалось необходимымъ открыть прежде всего уѣздное училище, а затѣмъ десять приходскихъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: первое—въ г. Архангельскѣ; второе—въ Николаевскомъ Корельскомъ монастырѣ; третье—въ г. Холмогорахъ; четвертое—въ Емецкомъ приходѣ; пятое—въ Веркольскомъ монастырѣ; шестое—въ Устьяжскомъ приходѣ, Мезенскаго уѣзда; седьмое—въ Ровдинскомъ приходѣ, Шенкурскаго уѣзда; восьмое—въ Березницкомъ приходѣ; девятое—въ Крестномъ монастырѣ и десятое—въ Сумскомъ приходѣ. Хотя указомъ Св. Синода предписано было открыть приходское училище при духовной семинаріи, но преосвященный Евлампій не нашелъ возможнымъ исполнить это предписаніе, за неимѣніемъ помѣщенія въ „училищномъ монастырѣ“, и посему онъ испрашивалъ у Комиссіи разрѣшеніе устроить временно училище въ Рождественскомъ приходѣ.<sup>2)</sup>

Предварительныя распоряженія преосвященнаго, рассмотрѣнныя Комиссіей 22 мая 1809 года, были признаны цѣлесообразными и посему были утверждены, о чемъ и посланъ былъ ему указъ Св. Синода 19 іюля 1809 г.<sup>3)</sup> Въ указѣ предписывалось, между прочимъ, чтобы училища были открыты къ сентябрю мѣсяцу. На

<sup>1)</sup> Копія съ 21 ст. журнала Комиссіей духовныхъ училищъ, отъ 22 мая 1809 г.—Дѣла по Арханг. уѣздн. учил. за 1809 г. По архивной описи № 33.

<sup>2)</sup> По арх. описи № 33, л. 13—16.

<sup>3)</sup> По арх. описи № 33, л. 7—11.



содержаніе одного уѣзднаго училища назначено было по штату 1500 руб. въ годъ (въ треть 500 р.) и на содержаніе приходскаго — 550 р. въ годъ, а въ треть — 183 р. 33<sup>1</sup>/<sub>3</sub> к. На заведеніе школьной обстановки и письменныхъ принадлежностей положена была полностью штатная сумма за августъ мѣсяць; сюда же присоединены были и предполагаемые отъ штатной суммы остатки по содержанію училищъ въ количествѣ 208 рублей <sup>1</sup>/<sub>3</sub> к., а всего было ассигновано — 791 р. 66<sup>2</sup>/<sub>3</sub> к.<sup>1)</sup>

Такъ какъ времени до открытія училищъ оставалось немного, то Архангельская Духовная Консисторія, получивъ указъ Св. Синода объ открытіи училищъ, предписала утвержденному въ должности ректора уѣзднаго училища Архимандриту Амвросію приготовить все необходимое къ открытію уѣзднаго и десяти приходскихъ училищъ<sup>2)</sup>. Въмѣстѣ съ этимъ епархіальнымъ начальствомъ были назначены смотрителями и учителями въ приходскія училища слѣдующія лица. Въ Архангельское приходское училище смотрителемъ опредѣленъ священникъ Благовѣщенской церкви Алексѣй Ключаревъ; учителями — младшій священникъ Рождественской церкви Іоаннъ Ключаревъ и ученикъ „русской“ школы при духовной семинаріи Василій Гладкій<sup>3)</sup>. Въ Николаевское училище смотрителемъ назначенъ священникъ Архангельскаго собора Косма Молчановъ; учителемъ — вдовый священникъ Ростовскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Яковъ Большаковъ, съ зачисленіемъ его въ составъ монастырской братіи. Смотрителемъ Холмогорскаго училища — соборный священникъ Андрей Романовъ; учителями — соборный діаконъ Василій Едовинъ и залывскій дьячекъ Александръ Жаравовъ; смотрителемъ Емецкаго училища — священникъ Ратоваволоцкаго при-

<sup>1)</sup> Копія съ 21 ст. журн. Комиссіи дух. учил., л. 15 по арх. оп.

<sup>2)</sup> Указъ Дух. Консисторіи отъ 12 авг. 1809 г. № 2293, л. 1—2, по арх. описи № 33.

<sup>3)</sup> Василій Гладкій былъ замѣненъ учителемъ Спасоприлуцкаго училища Васиіемъ Петровымъ, „привыкшимъ къ обученію и болѣе способнымъ“ (Рапортъ Архим. Амвросіа Преосвящ. Паревнію отъ 4 сент. 1809), листы 23—24.

хода Стефанъ Варѳоломеевъ; учителями—священникъ Гавріиль Львовъ и діаконъ Василій Вальневъ; смотрителемъ училища въ Веркольскомъ монастырѣ—строитель того же монастыря іеромонахъ Порфирій; учителемъ послушникъ Сійскаго монастыря Андрей Кудрявинъ, переведенный въ Веркольскій монастырь. Въ Устьважское приходское училище смотрителемъ былъ назначенъ Устьважскій священникъ Алексѣй Гагаринъ; учителемъ священникъ Чухченемскаго прихода Михаилъ Корытовъ, съ перемѣщеніемъ его въ Устьважскій приходъ на мѣсто престарѣлаго священника о. Шульгина. Смотрителемъ Ровдинскаго училища—мѣстный благочинный священникъ Іоаннъ Павловскій; учителя—дьячекъ Верхнепадеугскаго прихода Семень Денежниковъ и Ростовскаго прихода дьячекъ Никита Щицуновъ; оба изъ названныхъ приходоу переведены причетниками въ Ровдинскій приходъ. Смотритель Березницкаго училища—церковническій священникъ Іоаннъ Жаравовъ<sup>1)</sup> и корбальскій пономарь Иванъ Кочеринъ. Въ училище при Крестномъ монастырѣ смотрителемъ былъ опредѣленъ вдовый священникъ Вознесенскаго прихода Іоаннъ Жаравинъ, съ назначеніемъ его вмѣстѣ съ этимъ и казначеемъ Крестнаго монастыря; учителемъ—діаконъ Александръ Леонтьевскій, числившійся среди монастырскій братіи. Смотритель Сумскаго училища—протопопъ Іосифъ Нечаевъ, служившій при Кемскомъ соборѣ; учитель—малошуйскій священникъ Гавріиль Молчановъ, съ перемѣщеніемъ его въ Сумскій приходъ<sup>2)</sup>.

Вновь назначеннымъ смотрителямъ и учителямъ предписано было явиться къ мѣсту службы къ 1 сентября; къ такому же сроку приказано было Духовною Консистоіей чрезъ Духовныя Правленія и благочинныхъ явиться въ школы и дѣтямъ духовенства.

Не мало трудовъ и заботъ выпало на долю ректора уѣзднаго училища архимандрита Амвросія, такъ какъ

<sup>1)</sup> О. Іоаннъ Жаравовъ былъ замѣненъ священникомъ Шеговарскаго прихода Іоанномъ Глѣбовскимъ.

<sup>2)</sup> По арх. описи № 33, л. 3—5.

на немъ ближайшимъ образомъ лежала обязанность приготовить приходскія училища къ открытію не позже первыхъ чиселъ сентября мѣсяца. Энергичный о. ректоръ проявилъ въ этомъ случаѣ большую распорядительность. Несмотря на то, что имъ былъ полученъ указъ Духовной Консисторіи объ открытіи училищъ лишь 20 августа и, слѣдовательно, въ его распоряженіи было слишкомъ мало времени, архимандритъ Амвросій 21 августа сдѣлалъ слѣдующія предписанія смотрителямъ приходскихъ училищъ: имѣть въ готовности помѣщенія для училищъ и произвести, гдѣ требуется, необходимый ремонтъ; приготовить классные столы и письменныя принадлежности. Вмѣстѣ съ этимъ учителямъ рекомендовалось готовить себя къ учительской должности, „для чего велѣно имъ при вставленіи благочинныхъ прочитывать руководства“. 28 Августа были разосланы въ училища и шнуrowыя приходо-расходныя книги, съ наставленіемъ, что въ нихъ записывать. Объ этихъ распоряженіяхъ о. ректоръ донесъ особымъ рапортомъ 4 сентября Преосвященному Парвенію, который остался доволенъ дѣятельностью о. архимандрита и положилъ на рапортѣ резолюцію: „распоряженія похваляются“... (6 сентября)<sup>1)</sup>. Приходскія училища предполагалось открыть не позже 8 сентября. Приходское училище при городской Рождественской церкви, переведенное въ помѣщеніе подъ соборной колокольней, было открыто 11 сентября. Открытіе училищъ совершилось по особому церемоніалу, утвержденному епархіальною властью. Вотъ „порядокъ“ открытія училищъ.

1) „Прежде открытія каждаго приходскаго училища, по собраніи учениковъ, смотритель въ вѣренномъ себѣ училищѣ имѣетъ съ учителями вмѣстѣ учинить между учениками разборъ, кто чему обученъ и чему обучать слѣдуетъ, примѣты же ученія означены въ докладѣ Комитета о приходскихъ училищахъ на стр. 45-й.

<sup>1)</sup> Л. 23—24. Ibid.

2) Въ самый день открытія всѣ ученики имѣютъ собраться въ училищный домъ и по благовѣсту къ литургіи идутъ съ учителями по два въ рядъ въ церковь.

3) Предъ окончаніемъ литургіи смотритель училища произнесетъ приличное слово, а по литургіи совершенно будетъ тѣмъ же смотрителемъ молебствіе приначатіи отроковъ ученія, которое положено въ послѣдованіи молебныхъ пѣній изъ требника Петра Могилы.

4) Изъ церкви ученики идутъ тѣмъ же порядкомъ въ училищный домъ, а смотритель за ними въ приличномъ церковномъ облаченіи, со крестомъ, въ препровожденіи духовенства.

5) При вшествіи въ училищный домъ учениками будетъ пѣть стихъ: „Благословенъ еси Христе Боже нашъ“... Потомъ имѣетъ быть произнесена сугубая эктевія, отпустъ и многолѣтіе, послѣ чего, по окропленіи св. водою училищнаго покоя, ученики всѣ идутъ должнымъ порядкомъ ко кресту, а также окропляются св. водою.

6) Потомъ учителемъ имѣетъ быть читанъ церковный указъ объ открытіи училищъ и статьи изъ доклада Комитета о приходскихъ училищахъ.

7) Послѣ сего смотритель училища произнесетъ рѣчь въ наставленіи какъ ученикамъ, такъ и учителямъ<sup>1)</sup>.

Какъ видно изъ рапортовъ смотрителей училищъ, поступавшихъ на имя архимандрита Амвросія, всѣ училища были открыты согласно съ приведеннымъ выше церемоніаломъ, но не всѣ, какъ предполагалось, въ одинаковое время. Устьважское приходское училище, Мезенскаго округа, напр., „воспріяло свое дѣйствіе“ лишь 27 сентября; Сумское—26 сент. При открытіи училищъ о.о. смотрителями ихъ были произнесены приличные случаю поученія. Приводимъ, какъ образецъ, рѣчь, произнесенную смотрителемъ Устьважскаго училища о. Алексѣемъ Гагаринымъ въ наставленіе ученикамъ и учителю. „Богъ, призвавый васъ къ славіи имени своего, цвѣтущее дѣтство, въ чудное сіе свѣта явленіе и

<sup>1)</sup> Л. 29, тамъ же.

Который уже даровалъ вамъ стяжати благое ума употребленіе, хочетъ, чтобы, разумѣвая писанія, руководствомъ оныхъ разпознавали пути къ прямому благополучію и се отверзаетъ новый восходъ ко оному. Потщитесь преблагому о васъ провидѣнію всеусерднымъ успѣховъ вашихъ соотвѣтствіемъ жертвовать, оставляя въ забвеніи глумленія дѣтская. „А вы“, обращаясь къ учителю, сказалъ о. смотритель, „избранный къ наставленію ихъ, божественныхъ тайнъ служитель, пастырь словеснаго христіанъ стада, воспоминаю, что питомцы оныя преславное наслѣдіе Божіе, церкви Бога жива суть, побдите, вжигая ревностное желаніе въ нихъ ко вниманію всего, чему вразумить всецѣлый на васъ возлагаетъ долгъ вашъ, просвѣщая елеемъ отеческаго къ нимъ во всемъ снисхожденія, — да таковыя подвиги любви союзомъ связуеміи пріосвѣтитъ свыше отъ отца свѣтовъ Святаго Духа содѣйствіе, Котораго незрѣлый возрастъ сей имѣетъ на небесахъ и Который достойнаго о всѣхъ и за вся не лишитъ возмездія“<sup>1)</sup>.

Тѣмъ же ораторомъ предъ окончаніемъ литургіи было произнесено слово на текеть: „пріидите чада, послушайте Мене, страху Господню научу васъ (Псал. 33, ст. 12). Довольно пространное и витіеватое<sup>2)</sup>, оно едвали могло произвести впечатлѣніе на сердца юныхъ слушателей и благословеннаго собранія“...

(Окончаніе слѣдуетъ.)

<sup>1)</sup> 114—115 листы, по описи № 33.

<sup>2)</sup> Слово помѣщено въ описаніи „церемоніала“ открытія училища, л. 112—114.

На статью: „Голось пастыря сельскаго прихода, зараженнаго старообрядчествомъ“.<sup>1)</sup>

Статья подъ этимъ заглавіемъ, напечатанная въ № 21 „Современной Лѣтописи“, вызвана появленіемъ моей статьи: „Слѣдуетъ ли бояться религіозной свободы раскольниковъ?“, напечатанной въ № 14 той же газеты<sup>2)</sup>. Въ ней авторъ, о. Михаилъ Мартировъ, опровергаетъ мой взглядъ на предметъ взятой мною темы и высказываетъ свои мнѣнія. Такъ какъ критику и мнѣнія его я не нахожу справедливыми и заслуживающими руководственнаго значенія, то считаю нужнымъ сказать нѣсколько словъ съ своей стороны.

Въ своей статьѣ я провожу мысль, что предоставленіе раскольствующимъ старообрядцамъ свободы (въ отправленіи ими своихъ религіозныхъ потребностей) отъ притѣсненій и преслѣдованій будетъ сопровождаться нѣкоторыми послѣдствіями; но послѣдствія эти не такъ значительны и печальны, какъ воображаютъ батюшки. А о. Михаилъ заявляетъ, что я, даже вопреки себѣ, въ категорическомъ будто бы смыслѣ говорю, что новое положеніе о вѣротерпимости по отношенію къ старообрядчеству будетъ сопровождаться благотворными послѣдствіями. Правда, такія слова въ моей статьѣ есть, но они сказаны въ смыслѣ предположительномъ, въ смыслѣ надежды на благотворные результаты, которыхъ можно ожидать отъ новаго положенія о вѣротерпимости. Эти надежды или ожиданія начинаютъ уже вотъ и оправдываться. Въ нашей епархіи, по заявленію одного миссіонерствующаго лица, раскольствующіе старообрядцы охотнѣе стали являться на собесѣдованія. „Теперь мы не боимся, — говорятъ они, — ходитъ на бесѣды; Царемъ дана свобода намъ, стало-быть, съ насъ не станутъ взыскивать, если мы что-нибудь и лишнее скажемъ“.

<sup>1)</sup> Заимствуемъ эту замѣтку изъ „Современ. Лѣтописи“, какъ служащую поясненіемъ къ напечатанной въ № 4 Вѣдом. статьѣ того же автора „Слѣдуетъ ли бояться религіозной свободы раскольниковъ“. Ред.

<sup>2)</sup> Сюда взята она изъ № 4 „Арх. Еп. Вѣд.“.

Отъ введенія въ дѣйствіе положенія о вѣротерпимости о. Михаилъ ожидаетъ великихъ бѣдствій для православной Церкви. Чѣмъ онъ мотивируетъ это? Тѣмъ, что положеніе это лишило церковь государственной охраны, лишило покровительства. Совершенно напрасно такъ говорить о. Михаилъ. Православная Церковь совсѣмъ еще не лишилась государственной охраны и покровительства. Высочайшій манифестъ 17 апрѣля не даетъ повода на отмѣну статей закона о преслѣдованіи отщепенцевъ за оказательство и пропаганду своихъ вѣрованій и обрядовъ. Недавній циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ, послѣдовавшій на имя губернаторовъ по поводу означеннаго манифеста, категорически разъясняетъ, что статьи закона, запрещающія раскольникамъ и сектантамъ пропаганду, остаются во всей своей силѣ. А если мы присоединимъ къ этому, что и матеріальное обезпеченіе духовенства и всѣхъ учрежденій его вѣдомства остается также на прежнемъ основаніи: то значитъ, что православная Церковь не лишена государственной охраны и покровительства. О. Михаилу, какъ видно, хотѣлось бы, чтобы раскольники и сектанты не пользовались свободой и въ отправленіи своихъ религіозныхъ потребностей. Но это было бы негуманно и несправедливо, и едва ли съ этимъ согласится кто-либо изъ здравомыслящихъ. Вѣдь у насъ всѣ иновѣрцы давно уже пользуются такой свободой. Напрасно также о. Михаилъ говоритъ, что, лишившись государственной охраны, Церковь лишилась того покровительства, не чуждаго святымъ писаніямъ (sic), къ которому прибѣгаетъ она для обузданія еретиковъ, отщепенцовъ, хулителей Бога, вѣры и Церкви. Все это и подобное сому о. Михаилъ говоритъ потому, что предвзятыя мысли свои онъ не провѣрилъ надлежащимъ порядкомъ со смысломъ указаннаго выше циркуляра министра внутреннихъ дѣлъ.

Далѣе о. Михаилъ пишетъ относительно моихъ личныхъ убѣжденій, что я самъ будто бы не чуждъ опасеній отъ предоставленія старообрядцамъ религіозной свободы. Тутъ ужъ явно онъ извращаетъ смыслъ мо-

ихъ словъ. Въ своей статьѣ я не то говорю, что религіозная свобода старообрядцевъ угрожаетъ святой Церкви нашей опасностью, а то, что свобода эта существеннаго вреда или ущербъ православной Церкви не принесетъ. Почему? Потому, говорю я, что въ расколъ соврацаются обыкновенно люди, имѣющіе, такъ сказать, природную склонность къ нему, перешедшую къ нимъ по наслѣдству. А таковыя люди рано или поздно и безъ того оставили бы православіе и ушли въ расколъ. По духу своему и убѣжденіямъ эти люди и теперь не принадлежатъ къ православію. *Изыдоша отъ насъ, но не быша съ нами* таковыя люди. Это-то именно положеніе о. Михайлу и надобно было принять во вниманіе, разобрать его, анализировать и сказать, правильно ли оно, или неправильно. А онъ этого не сдѣлалъ, отъ того и составилось у него одностороннее понятіе о предметѣ.

Затѣмъ о. Михайлъ уже упрекаетъ меня въ мысляхъ, не согласныхъ съ милосердіемъ Божиимъ, ссылаясь на то, что *человѣколюбивый Богъ всѣмъ человѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины прійти. Онъ не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему.* Но челоѣколюбію Божию есть вѣдь и предѣлы. Надобно помнить, что Богъ челоѣколюбивъ, но Онъ же и правосуденъ и *отмститель творящему злое.* Правда, Богъ хочетъ всѣмъ спастися и въ разумъ истины прійти. Но сами-то люди имѣютъ ли желаніе спастися и стремятся ли къ истинѣ? Не говоримъ ли мы относительно раскольствующихъ старообрядцевъ: *Одебѣль сердце людей сихъ и ушима своими тяжело слышатъ и очи свои смѣжиша, да нѣкогда узрятъ очима и ушима услышатъ, и сердцемъ уразумѣютъ, и обратятся, и исцѣлятся?* Богъ хочетъ всѣмъ спастися! Однако-таки грѣшникамъ Онъ обѣщаетъ и муку вѣчную во адѣ, горящемъ огнемъ негасимымъ.

Далѣе о. Михайлъ въ моемъ образѣ мыслей о закрытіи приходоѣ съ поголовнымъ расколомъ и припискѣ ихъ для завѣдыванія къ сосѣднымъ церквамъ усматриваетъ дѣйствіе, совершенно не согласное съ



духомъ матери нашей—православной Церкви. Въ этомъ случаѣ онъ указываетъ слова Спасителя: *Идите напаче къ погибшимъ овцамъ*. А если погибшія овцы не желаютъ принимать насъ и признавать за своихъ пастырей, если онѣ считаютъ насъ еретиками и слугами антихриста, если онѣ всячески глумятся надъ нами и издѣваются надъ православною Церковію, ея богослуженіемъ и таинствами? Ужели такъ-таки все это для насъ ничто, за все это ласкать отщепенцевъ, заискивать у нихъ? По мысли о. Михаила такъ и слѣдуетъ поступать намъ. А слово Божіе не такъ учитъ. Іисусъ Христосъ говоритъ: *Аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь*. Онъ же говоритъ: *Не повергайте бисера предъ свинями и не дадите святая псомъ*. *Аще же въ коемъ градѣ или домѣ не примутъ вы*, говорилъ Іисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ, посылая ихъ на проповѣдь, *отресите прахъ отъ ногъ вашихъ и не входите ту*. Апостоль говоритъ: *Аще и ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ наче, еже пріясте, алагема да будетъ*. *Еретика человека по первомъ и второмъ наказаніи отрѣкайся, видый, яко развратился таковый и есть самоосужденъ*. Всѣ эти священныя завѣщанія ужели надобно оставлять всегда безъ всякаго примѣненія къ дѣлу и приложенія къ жизни и дѣятельности въ православной Церкви? Думаете похвалить насъ за это отщепенцы? Нѣтъ! Они насъ за это осуждаютъ и считаютъ насъ преступниками правилъ церковныхъ.

О. Михаилъ еще пишетъ: „Но съ матеріальной точки зрѣнія нужно смотрѣть на дѣло обращенія въ лоно православной Церкви совращенныхъ, чтобы, въ случаѣ неуспѣха, переводить пастырей на соответствующія мѣста, а съ духовно-религіозной“. На данный вопросъ я и не смотрю съ матеріальной точки зрѣнія. Такую точку зрѣнія навязываетъ мнѣ о. Михаилъ совершенно безъ причины. Цѣль перевода пастырей по закрытіи приходоѡвъ, если случится въ нихъ поголовное совращеніе въ расколъ, выражена въ моей статьѣ вотъ въ какихъ словахъ: „Такой образъ дѣйствій будетъ имѣть свои благотворныя послѣдствія: онъ можетъ за-

ставить уклонившихся въ расколъ призадуматься о своемъ положеніи, а это— шагъ къ критической оцѣнкѣ ими своихъ поступковъ, шагъ благодѣтельный“. Правду или неправду я высказалъ въ этихъ словахъ, — о. Михаилъ ничего не говоритъ. А ему надобно было бы прежде опровергнуть это мое положеніе и потомъ вывести свое заключеніе, а не наоборотъ.

Въ заключеніе своей критической статьи о. Михаилъ говоритъ, что лучшимъ средствомъ для примиренія старообрядцевъ съ православной Церковію можетъ послужить употребленіе въ старообрядческихъ приходахъ старыхъ обрядовъ и совершеніе нѣкоторыхъ молитвословій по старопечатнымъ книгамъ, а въ исключительныхъ случаяхъ и всего богослуженія. Вотъ въ этомъ отношеніи о. Михаилъ солидаренъ со мною. Я горячо ратую за распространеніе единовѣрія и болѣе широкаго употребленія старыхъ обрядовъ и книгъ. На этотъ предметъ мною напечатано уже нѣсколько статей въ „Арх. Епарх. Вѣдомостяхъ“.

Протоіерей *Илія Легатовъ*.

### Некрологъ.

#### **Протоіерей А. А. Зуевъ.**

28 іюня, въ 6 ч. вечера, скончался послѣ двухнедѣльной тяжелой болѣзни, на 65 году жизни, духовникъ Архангельской духовной семинаріи протоіерей Алексѣй Алексѣевичъ Зуевъ.

Свое служеніе церкви, продолжавшееся почти 42 года, покойный началъ въ санѣ діакона при Рождественской церкви г. Архангельска, куда онъ былъ опредѣленъ по окончаніи курса въ Архангельской духовной семинаріи, въ 1863 г. Черезъ 6 лѣтъ онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника въ Сизябскій приходъ, Мезенскаго (нынѣ Печорскаго) уѣзда, гдѣ прослужилъ 17 лѣтъ, изъ нихъ 12-ть въ должности благочиннаго. Прохожденіе этой должности въ то время было особен-

но не легкимъ, потому что 4-е благочиніе Мезенскаго уѣзда, въ которомъ пришлось служить о. Алексѣю, обнимало всѣ приходы по р. Печорѣ и Ижмѣ, т. е. весь районъ нынѣшняго Печорскаго уѣзда. Можно себѣ представить тѣ трудности, съ которыми сопряжены были поѣздки по благочинію, при отсутствіи современныхъ путей сообщенія въ томъ краѣ (нынѣ лѣтомъ хотя есть пароходство по р. Печорѣ)... Съ 1886 года о. Алексѣй служилъ близъ города Архангельска, сначала въ Уемскомъ приходѣ, затѣмъ въ Заостровскомъ, и здѣсь опять на него возложена была должность благочиннаго 1-го Архангельскаго благочинія, которую онъ проходилъ въ теченіе 5 лѣтъ. Въ 1898 г., послѣ 35-лѣтней (безъ нѣсколькихъ мѣсяцевъ) епархіальной службы, онъ перешелъ на должность духовника Архангельской семинаріи, на которой, прослуживъ 7 лѣтъ, и закончилъ дни свои.

Видное мѣсто въ долговременной службѣ о. Алексѣя занимаютъ и труды его по школьному образованію. Такъ, онъ состоялъ законоучителемъ Уемскаго и Рикасовскаго сельскихъ училищъ, Лянецкой церковно-приходской школы и образцовой при семинаріи школы. Изъ другихъ трудовъ его, соединенныхъ съ пастырскимъ служеніемъ въ епархіи, можно указать на исполненіе обязанностей письмоводителя и впоследствии члена попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, члена и секретаря свѣчнаго комитета, члена Архангельскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и члена разныхъ ревизіонныхъ комиссій.

За свои труды о. Алексѣй былъ отличаемъ епархіальнымъ начальствомъ наградами, послѣдней изъ которыхъ—протоіерейства онъ былъ удостоенъ Св. Синодомъ въ 1903 году.

На службу въ семинарію о. Алексѣй перешелъ послѣ 35-лѣтнихъ трудовъ въ епархіи, на которые затрачены были лучшія силы. Служба въ суровомъ Печорскомъ краѣ, требовавшая громадныхъ разѣздовъ по благочинію, надорвала его здоровье. Въ Заостровскомъ приходѣ постоянныя приходскія требы были для него

уже тяжелы, и онъ, не желая всетаки совѣмъ удалиться отъ дѣла на отдыхъ за штатъ, избралъ мѣсто духовника при семинаріи съ законоучительствомъ въ образцовой школѣ. Несмотря на частое недомоганіе онъ постоянно былъ на своемъ посту—въ церкви на ежедневныхъ молитвахъ воспитанниковъ и богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни, и въ школѣ на ежедневныхъ урокахъ Закона Божія. Кротостью и добродушіемъ въ отношеніяхъ къ ученикамъ и сослуживцамъ онъ заслужилъ общее расположеніе къ себѣ.

Панихиды надъ тѣломъ усопшаго о. Алексѣя ежедневно совершались соборно ректоромъ семинаріи протоіереемъ А. Орловымъ, инспекторомъ классовъ епархіального училища протоіереемъ А. Кирилловымъ, благочиннымъ градскихъ церквей о. М. Павловскимъ священ. Крѣпостного прихода В. Ивановскимъ. Принимали участіе въ панихидахъ и совершали отдѣльно также и другіе священнослужители города. 30 числа въ 6 ч. веч. былъ совершенъ выносъ тѣла въ семинарскую церковь, гдѣ было отслужено всенощное бдѣніе. 1-го іюля состоялось отпѣваніе и погребеніе усопшаго. Заупокойную литургію совершилъ о. ректоръ семинаріи, въ сослуженіи прот. И. Легатова и священ. В. Ивановскаго, при протодіаконѣ П. Кремлевѣ и діаконѣ Пятницкомъ. Чинъ отпѣванія былъ торжественно совершенъ соборомъ 13 протоіереевъ и священниковъ, во главѣ съ ректоромъ семинаріи. Прекрасно исполненное пѣніе литургіи и умилительнаго чина священническаго отпѣванія гармонировало съ торжественностью заупокойнаго богослуженія, усиливая молитвенное настроеніе собравшихся отдать послѣдній долгъ усопшему о. Алексѣю.

Послѣ отпѣванія гробъ съ останками усопшаго былъ вынесенъ изъ храма на рукахъ священнослужителей и поставленъ на катафалкъ и всѣми собравшимися провоженъ, при колокольномъ звонѣ и пѣніи ирмосовъ великаго канона, къ мѣсту погребенія—на кладбище Михаило-Архангельскаго монастыря. Здѣсь, на могилѣ, предъ провозглашеніемъ вѣчной памяти, ближайшій сослуживецъ о. Алексѣя по школѣ о. Іоаннъ

Поповъ сказалъ краткую рѣчь, въ которой вмѣстѣ съ послѣднимъ „прости“ выразилъ чувства благодарной любви къ почившему всѣхъ собравшихся къ его могилѣ—его духовныхъ дѣтей, сослуживцевъ и почитателей.

## Извѣстія и замѣтки.

Для чего архіереи ревизуютъ епархіи?

Разъясненіе по этому вопросу призналъ необходимымъ дать своему духовенству преосвященный Арсеній, еп. Псковскій, по слѣдующему поводу. „При посѣщеніи мною истекшимъ лѣтомъ Воскресенской г. Холма церкви,—объявляетъ Владыка къ свѣдѣнію духовенства,—пѣлъ чужеприходный хоръ, о чемъ и напечатано въ № 2-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Священникъ этой церкви, онъ же и благочинный, въ своемъ объясненіи старается оправдать такую „фальсификацію“ тѣмъ, съ одной стороны, что онъ допускалъ ее и раньше, въ теченіе 21 года, при моихъ предшественникахъ, которые не только не порицали его за это, но и „поощряли наградами“, а съ другой—„искреннимъ желаніемъ торжественно встрѣтить своего Архипастыря“. Что касается первой, „исторической“ причины, то я не берусь обсуждать мотивы дѣйствій моихъ покойныхъ глубокочтимыхъ предшественниковъ, тѣмъ болѣе возможно, что они ничего и не знали о подобной фальсификаціи торжественности „на чужой счетъ“. Что касается второго основанія допущенной священникомъ Бѣляевымъ „фальсификаціи“, то оно не имѣетъ никакой нравственной цѣны. Архіереи ревизуютъ епархіи не для торжественныхъ встрѣчъ, особенно дутыхъ, а для непосредственнаго ознакомленія съ нуждами своей паствы, во всей ихъ наготѣ. Лучше худое, да свое, чѣмъ хорошее, да чужое. Такъ какъ возможно, что и другіе священнослужители держатся такихъ же ложныхъ взглядовъ на торжественныя встрѣчи архіерейскія, для которыхъ допустима подобнаго рода „фальсификація“, то я и объявляю свой взглядъ ко всеобщему свѣдѣнію духовенства ввѣренной мнѣ епархіи. (Псков. Е. В.).

## Объявленія.

Открыта подписка на **ВТОРОЕ** (удешевленное) издание  
ЕЖЕДНЕВНОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ, ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ЛИТЕРАТУРНОЙ ГАЗЕТЫ

# „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“.

Второе издание не будетъ простой механической перепечаткой перваго. Имѣя свои особыя спеціальныя цѣли и задачи, оно будетъ имѣть соотвѣтственно иной характеръ. Разсчитанное на самыя широкіе круги городского и сельскаго населенія, второе издание будетъ преимущественно посвящено интересамъ, которые этимъ кругамъ должны быть наиболѣе близки. Жизнь провинціи во всемъ разнообразіи ея проявленій, со всѣми ея крупными и мелкими обывательскими горестями и печальми найдетъ здѣсь наибольшее отраженіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ и самое изложеніе всего того, что будетъ печататься во второмъ изданіи, будетъ по возможности популярнымъ, приспособленнымъ къ уровню пониманія массоваго читателя.

ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ

СЪ 1-го ЮЛЯ 1905 Г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой за  
полгода **2 руб.**, за три мѣс. **1 руб.**

Редакторъ-Издатель **С. П. Юрицынъ.**



Продолжается подписка на **ПЕРВОЕ** (большое) издание газеты

# „СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА“.

Условія подписки: полгода — **6 руб.**, три мѣс. — **3 руб.**,  
одинъ мѣс. — **1 руб.**

Главная контора „СЫНА ОТЕЧЕСТВА“: С.-Петербургъ, Невскій 90.  
Телефонъ № 5989.

Главная редакція: Средняя Подъяческая, 1. Телефонъ 284.



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА на 3-й, 1905 г.

ИЗДАНІЯ подь редакцію **В. В. Битнера**

# „Вѣстникъ Знанія“

48 книгъ  
въ годъ 8 р.

Иллюстрир. ежемѣсяч. лит., худож. и попул. научн. журналъ съ 36 нн.  
бесплатное приложеніе для самообразованія.

## 6 іюня вышелъ № 6 (іюнь) «Вѣстника Знанія». Содержаніе:

Прив. доц. А. Г. Тимофеевъ. Необходимая оборона.—В. Вельше. На берегу Г. Пятигорскій. Подходный налогъ и связанныя съ нимъ реформы нашей налоговой системы.—Проф. Р. Франсэ. Возникновеніе чернозема. Проф. Л. Вольцманъ и проф. В. Оствальдъ. Что такое счастье?—Проф. Ир. П. Скворцовъ. Индивидуализмъ и генетизмъ. II. Связь ихъ съ коллективизмомъ въ примѣненіи къ исторіи.—Камилль Фламмаріонъ. Конецъ міра.—Н. И. Сувиоровъ. Реализація естественнаго права.—Д-ръ Вальтеръ Шеняхенъ. Муравья въ роли защитниковъ растеній и животныхъ.—Г. Швиттау. Бюджетъ и бюджетное право въ конституціонныхъ государствахъ.—Гюдри-Мено. Наша прислуга.—Проф. Г. Оберштейнеръ. Питаніе нервовъ.—Б. Браволенко. Очеркъ фабричнаго законодательства въ въ Австраліи. Лѣтопись современной литературы и искусства. 1) Я. Безсоновъ. Наша средняя школа въ произведеніяхъ современныхъ беллетристовъ.—2) Э. Вандервельде. Константиъ Менье. Вопросы народнаго образованія. А. В. Португаловъ. Земскіе естественно-историческіе музеи.—Библиографія. II. Лафаргъ. Американскіе тресты. Ихъ экономическая, социальная и политическая роль. Евг. Вороповъ.—А. Лоріа. Рабочее движеніе. Происхожденіе—формы—развитіе. Е. Вороповъ.—Христіанство и международный миръ. Н. Кузьминъ.—Воздержаніе или развратъ? Н. Кузьминъ.—Зинаида Мостовенко. Изъ жизни птицъ. (Біографія птичекъ и наблюденія за вольными птицами). Вс. Апокинъ.—Шершеневичъ, Проф. Казанскаго университета. Земскій соборъ. Публичная лекція, прочитанная 13 марта 1905 г. въ Казани. Ал. Андр.—А. Колючевъ. Приказчики и ихъ нужды. А. А—чъ.—S. A. Arrhenius, Профессоръ высшей школы въ Стокгольмѣ. Физика неба. А. А. Н.—Н. Карышевъ. „Экономическія бесѣды“. А. А. Н.—Изъ исторіи Геродота. Персы, Египтяне, Скифы. Чтеніе для юношества и для самообразованія. А. А. Н. Научное обозрѣніе. Научная хроника. Закрытіе археологическаго международнаго конгресса въ Афинахъ.—Выставка рѣдкихъ книгъ.—Международная выставка садоводства.—Международный конгрессъ друзей слѣпыхъ. Научныя новости. Астрономія, геологія, метеорологія, физическая географія. Десятый спутникъ Сатурна.—Высыханіе Великаго Соленнаго озера въ Америкѣ.—Колебаніе почвы во Франціи.—Новое изверженіе вулкана

на о. Мартиникъ. — Измѣреніе морскихъ волнъ. — Колебаніе почвы и дождь. — Ударъ шаровидной молніи. — Циклонъ, пролетѣвшій надъ американскимъ городомъ Снайдерсомъ. — Температура въ высокихъ слояхъ атмосферы. — Новыя коби въ Трансваалѣ. — Изслѣдованіе Сипайскаго полуострова. Археологія, статистика. Археологическія изысканія въ Испаніи. — Памятникъ русскимъ офицерамъ въ Прагѣ. — Вывозъ слоновой кости. — Наплывъ японцевъ въ Соединенные Штаты. Біологія, медицина. Переселеніе бабочекъ. — Быстрота птичьяго полета. — Зоологическая рѣдкость. — Лѣченіе глазъ при помощи магнита. — Геліотропизмъ растений подъ дѣйствіемъ радія. Техника, сельское хозяйство. Радио-телеграфія. — Новыя гигантскія суда. — Работа по улучшенію городовъ Нью-Йорка и Чикаго. — Борьба съ пылью въ Калифорніи. — Оросительныя сооруженія въ Аризонѣ. — Бруклинскій мостъ. — Вѣчные часы. — Солнце и беспроволочное телеграфированіе. — Новый туннель подъ Монбланомъ. — Добываніе каучука. Взаимопомощь читателей „Вѣстника Знанія“. Вопросы вѣры и нравственности. — Союзъ друзей борьбы съ народнымъ невѣжествомъ. — По поводу новыхъ пожертвованій на фондъ недостаточныхъ подписчиковъ. Отвѣты подписчикамъ. — Списокъ книгъ, присл. для отзыва. Словарь научныхъ терминовъ, иностранныхъ словъ и выраженій.

Приложенія къ № 6: 1. „Общедоступный Университетъ“. — Проф. В. Гааке. Человѣческія расы. — 2. „Энциклопедическая Библиотека для самообразованія“: — Краткій Систематическій Словарь Юридическихъ Наукъ. Часть I. Основы государственнаго права. — Современныя конституціи. 3. Читальня „Вѣстника Знанія“: — Проф. Уэльдстинъ. Искусство XIX вѣка. Съ введеніемъ проф. В. Оствальда. Искусство и наука.

**Подписная цѣна:** на годъ (48 кв.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подписавшіеся получаютъ всѣ вышедшіе №№ со всѣми приложеніями. С.-Петербургъ, Владимірскій просп., домъ № 1. Подробныя объявленія бесплатно.

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Часть оффиціальная.* Отъѣздъ Его Преосвященства въ г. Кемь. — Опредѣленіе Арх. Дух. Консисторіи отъ 9 іюня за № 328. — Опредѣленіе Арх. Епарх. Начальства, отъ 4-го іюля за № 164. — Циркулярный указъ Арх. Дух. Консисторіи за № 3. — Архіерейскія служенія. — Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ на содержаніе Арх. епархіи. (Окончаніе). — Епархіальныя извѣстія. — Списокъ праздныхъ мѣстъ. — Отъ Правленія Арх. Дух. Семинаріи.

*Часть неоффиціальная.* Помощь священника населенію въ борьбѣ съ холерой. — Изъ ученія о. Іоанна Кронштадтскаго о священствѣ. — Къ предстоящему съѣзду духовенства Арх. епархіи. — О свободѣ для пастырской дѣятельности. — Открытіе уѣзднаго и приходск. училищъ въ Арх. епархіи. — На статью: „Голосъ пастыря сельск. прихода, зараженнаго старобрядчествомъ“. — Некрологъ. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

Редакторъ преподаватель семинаріи **А. Ежовъ.**