

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Мая.

№ 19.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода,

отъ 10-го мая 1907 года за № 2861, о совершеніи въ церквахъ Россійской Имперіи благодарственныхъ молебствій по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ грозившей опасности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ церквахъ Россійской Имперіи благодарственныхъ молебствій по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ готовившагося на Его жизнь злодѣйскаго покушенія. Приказали: Поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предписать подвѣдомому имъ духовенству, чтобы во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю избавленія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ грозившей Его жизни опасности, за исключеніемъ тѣхъ церквей, въ коихъ такое молебствіе было уже совершено.

Высочайшія и Синодальныя награды.

Всемилоостивѣйше награждены въ 6-й день мая сего года за службу по епархіальному вѣдомству слѣдующія духовныя лица по Тульской епархіи: а) Орденомъ Св. Владимира 3-й степени—г. Новосила Николаевской церкви протоіерей *Петръ Воскресенскій*; б) орденомъ Св. Владимира 4-й ст.—гор. Кра-

пивны Николаевского Собора протоіерей *Серій Глаголевъ*;
в) орденомъ Св. Анны 2-й ст.—церкви с. Іовлева, Богородицкаго у., протоіерей *Ілія Никольскій*.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 24 марта 1907 г. за № 1828, Святѣйшимъ Синодомъ награждены, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА слѣдующія лица по Тульской епархіи: а) **саномъ протоіерея**—г. Тулы Всѣсвятской кладбищенской церкви священникъ *Дмитрій Протасовъ*; церкви с. Горячкина, Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Дмитрій Никольскій*; церкви с. Веригина, Одоевскаго у., священникъ *Ілія Головинъ*; церкви с. Богучарова, Тульскаго у., свящ. *Александръ Цвѣтковъ*; церкви с. Горшкова, Тульскаго уѣзда, священникъ *Петръ Рудневъ*; б) **наперснымъ крестомъ**, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—законоучитель Тульской мужской гимназіи свящ. *Александро-Невской* при сей гимназіи церкви *Александръ Моисеевъ*; Тульскій Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ свящ. *Василій Сильвестровъ*; гор. Тулы Благовѣщенской церкви свящ. *Николай Крупицкій*; церкви с. Гатницъ, Алексинскаго у., свящ. *Серій Успенскій*; церкви с. Петрушина, того же уѣзда, свящ. *Дмитрій Новгородскій*; церкви с. Мокраго, Бѣлевскаго у., заштатный свящ. *Лука Лебедевъ*; церкви с. Спасскаго-Ростова, Богородицкаго у., заштатный свящ. *Павелъ Сахаровъ*; церкви с. Толстыхъ, Веневскаго у., свящ. *Серій Леонардовъ*; церкви с. Мочиль, того же у., заштатный свящ. *Николай Положевъ*; церкви с. Бобрикъ, Епифанскаго у., свящ. *Алексій Спасскій*; церкви с. Монастырщины, Епифанскаго уѣзда, свящ. *Михаилъ Никольскій*; церкви с. Хитровщины, того же уѣзда, свящ. *Николай Глаголевъ*; церкви с. Владимірскаго-Писарева, Ефремовскаго у., свящ. *Павелъ Вьюковъ*; церкви с. Ломскаго, того же у., свящ. *Павелъ Геролевъ*; церкви села Головлина, Крапивенскаго у., свящ. *Петръ Суходольскій*; церкви с. Кутымы, того же у., свящ. *Ілія Краснопѣцевъ*; церкви с. Яхонтова, Одоевскаго у., свящ. *Василій Ласинъ*; церкви с. Ивановскаго, того же у., свящ. *Василій Смирновъ*; церкви с. Спѣшнева, Чернскаго у., свящ. *Никифоръ Сытинъ*; в) **камилавкою**:—церкви с. Никольскаго-Лысцева, Алексинскаго у., свящ. *Лука Филомафитскій*; Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища законоучитель и Инспекторъ классовъ свящ. *Евгеній Благодѣловъ*; церкви с. Петрищева, Бѣлевскаго у., свящ. *Александръ Воскресенскій*; церкви с. Не-

прядвы, Богородицкаго у., свящ. *Николай Глаголевъ*; церкви с. Солодилова, того же у., свящ. *Илья Романовъ*; церкви с. Осанова, Веневского у., свящ. *Владимиръ Орловъ*; церкви с. Прудись, того же у., свящ. *Димитрій Соколовъ*; церкви с. Тюткова, того же у., свящ. *Василій Кудрявцевъ*; церкви с. Никитскаго, Епифанскаго у., свящ. *Василій Миловидовъ*; церкви с. Изрогъ, Ефремовскаго у., свящ. *Алексій Сперовъ*; церкви с. Пожилида, того же у., свящ. *Василій Кедровъ*; церкви с. Сергіевского на Итани, того же у., свящ. *Григорій Алферьевъ*; церкви с. Страхова, Каширскаго у., свящ. *Петръ Нечаевъ*; церкви с. Яковскаго, того же у., свящ. *Николай Архангельскій*; церкви с. Пречистенскаго Кобелева, Крапивенскаго у., свящ. *Петръ Астровъ*; церкви с. Панина, того же у., свящ. *Александръ Глаголевъ*; церкви с. Спасскаго на Соловѣ, того же у., свящ. *Павелъ Троицкій*; церкви с. Перестражей, Новосильскаго у., свящ. *Димитрій Добронравовъ*; церкви с. Болотскаго, Одоевского у., свящ. *Василій Мамининъ*; церкви с. Ясенова, того же у., свящ. *Михаилъ Никольскій*; гор. Черни Покровской церкви свящ. *Леонидъ Божоявленскій*; церкви с. Ивановскаго на Ситовой Мечи, Чернскаго у., свящ. *Иоаннъ Михайловскій*; церкви с. Ползикова, того же у., свящ. *Павелъ Троицкій*; церкви с. Рождествена-Мещерина, того же у., свящ. *Иоаннъ Божоявленскій*; г) благословеніемъ Св. Синода съ грамотами—города Тулы Владимирской на Ржавцѣ церкви свящ. *Уаръ Благовѣщенскій*; того же города Спасопреображенской церкви протоіерей *Николай Мориперовскій*; Былевскаго дух. училища смотритель протоіерей *Николай Гринкевичъ*.

Высочайшая награда.

Къ 6 числу мая мѣсяца, дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Всемилостивѣйше награждены: орденомъ Св. Станислава 2-й степени—секретарь Тульской Консисторіи *Василій Соколовскій*; орденомъ Св. Станислава 3 й степени: учитель Тульского Духовнаго Училища *Константинъ Никольскій* и преподаватель Тульского Епарх. женскаго училища *Петръ Борисолѣбскій*.

Епархіальныя награды.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 30 апрѣля священнику Никитской церкви гор. Ефремова *Сергію Берминскому* объявлена благодарность за труды его по наставленію дѣтей Ефремовскаго дѣтскаго пріюта въ Законѣ Божьемъ и наблюденіе за духовно-нравственнымъ ихъ воспитаніемъ.

— **Посвящены въ стихарь:** Монахъ Тульскаго архіерейскаго дома *Ириней* и пріуказные послушники онаго дома *Николай Маслюковъ* и *Іаковъ Батовъ* (19 апрѣля) и и. д. псаломщика Введенской церкви гор. Венева *Михаилъ Рождественскій* (9 мая).

Разныя извѣстія по епархіи.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Веневскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Петрова Статскій Совѣтникъ *Андрей Яньковъ*; 2) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Вязова крестьянинъ *Зотикъ Чеховскій* и къ церкви с. Шилова купецъ *Николай Окорокъ*; 3) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви села Колядина мѣщанинъ *Сергій Голяницевъ*; 4) въ Одоевскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Скобочева крестьянинъ *Василій Θεодотовъ*; 5) въ Тульскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Частаго крестьянинъ *Константинъ Трещовъ*; 6) въ Чернскомъ уѣздѣ, къ церкви с. Болгаръ крестьянинъ *Иванъ Степановъ*.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Веневскомъ уѣздѣ, при церкви с. Петрова крестьянинъ *Михаилъ Харитоновъ*; 2) въ гор. Бѣлевѣ, при Воскресенской церкви мѣстный священникъ *Николай Аболенскій*; въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при церкви с. Сороколѣтова дворянинъ *Мелитонъ Юршо*, и при церкви с. Дуракова мѣстный священникъ *Александръ Тимофеевъ*; 3) въ Чернскомъ уѣздѣ, при церкви с. Георгіевскаго на Роскѣ крестьянинъ *Матвей Жельзовъ*.

— **Перемѣщены** священники: с. Знаменскаго на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, *Іоаннъ Рудневъ* въ военно-морское вѣдомство — 30 апрѣля и села Крутого, Каширскаго уѣзда, *Михаилъ Красновъ* въ село Бѣлолипки, Алексинскаго уѣзда, — 11 мая.

— **Допущены** къ исполненію обязанностей псаломщиковъ: въ с. Горѣлки, Тульскаго уѣзда, крестьянинъ *Алексій*

Подчуфаровъ-Семеновъ и въ село Руднево, Тульского уѣзда, крестьянинъ *Федоръ Прохоровъ*—оба 3 мая.

— **Уволены за штатъ:** священникъ села Новаго Гоголя, Ефремовскаго уѣзда, *Николай Троицкій* и псаломщикъ села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Пашиковский*—оба 8 мая.

— **Умерли:** 22 марта заштатный псаломщикъ села Алмазова, Епифанскаго уѣзда, *Лавръ Позднышевъ*, 18 апрѣля заштатный священникъ Владимірской гор. Бѣлева церкви *Федоръ Сахаровъ* и 25 апрѣля священникъ с. Болгаръ, Чернскаго уѣзда, *Андрей Никитскій*.

— **Рукоположены:** 19 апрѣля псаломщикъ с. Залѣсскаго, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Щелковъ* во діакона въ с. Лазовку, того же уѣзда, и 21 апрѣля іеродіаконъ *Николо-часовенской г. Тулы* церкви *Егоръ* во іеромонаха.

С П И С О К Ъ

воспитанниковъ Тульской духовной семинаріи, которымъ выдано денежное пособіе за январскую треть сего 1906-7 учебнаго года.

А. Изъ процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ:

VI класса I отд.—Берникову Сергѣю, Вельтищеву Федору, Знаменскому Димитрію, Знаменскому Петру, Князеву Федору, Позднышеву Василию, Рубцову Владиміру и Тихомирову Владиміру—по 5 руб.

VI класса 2 отд.—Лебедеву Николаю и Померанцеву Василию—по 5 р., Турбину Петру—12 р., Успенскому Николаю 12 р. и Щеглову Николаю 2-му—5 руб.

V класса I отд.—Вадбольскому Алексѣю, Казанскому Владиміру и Пятницкому Николаю—по 5 руб.

V класса 2 отд.—Глаголеву Владиміру 10 р., Раевскому Александру, Реуту Валентину, Рождественскому Андрею, Рождественскому Григорію и Соколову Александру—по 5 рублей, Соколову Николаю—12 р. и Чубарову Петру 5 р.

IV класса I отд.—Бѣляеву Тихону и Воскресенскому Леониду по 5 р., Струкову Виктору 7 руб. и Троицкому Александру 2-му 5 руб.

IV класса 2 отд.—Миловидову Василию, Огорѣлову Семе-

ну, Понятскому Михаилу, Смирнову Николаю и Щеглову Константину—по 5 руб.

III класса I отд.—Богословскому Михаилу, Лебедеву Николаю и Щепетеву Александру—по 5 руб.

III класса 2 отд.—Извольскому Сергѣю, Мерцалову Александру, Некрасову Алексѣю, Покровскому Василию и Тихомирову Павлу—по 5 руб.

II класса I отд.—Казанскому Николаю, Никольскому Василию, Орлову Константину 1-му, Преображенскому Николаю, Рождественскому Димитрію и Русакову Владиміру—по 5 руб.

II класса 2 отд.—Богданову Михаилу, Борисоглѣбскому Петру и Глаголеву Леониду—по 5 р., Ивановскому Григорию—12 р., Корсунскому Сергѣю, Соболеву Владиміру и Сороколѣтову Алексѣю—по 5 руб., а всего **триста пять** (305) руб.

Б. Изъ суммъ попечительства о воспитанникахъ семинаріи:

VI класса I отд.—Афанасьеву Власію—10 р. и Воронцову Петру 10 руб.

VI класса 2 отд.—Нарциссову Петру 10 р.; III кл. I отд.—Пастухову Сергѣю 6 р. и Троицкому Александру 10 р.; II кл. I отд. Троицкому Петру 7 р. и I кл. I отд. Лебедеву Валентину 10 р., **итого шестьдесятъ три** (63) руб.

О б ъ я в л е н і е.

Для распространенія свѣдѣній о положеніи дѣла русской иконописи и мѣрахъ, необходимыхъ для ея поддержанія, Высочайше учрежденнымъ Комитетомъ Попечительства о русской иконописи изданы: **Лицевой иконописный подлинникъ Т. 1. Иконографія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.** Историческій и иконографическій очеркъ, соч. академика Н. Кондакова, 116 рис. Атласъ таблицъ: 14 цвѣтн. 5 геліографуръ, 40 фототипій, 84 литогр. табл. цѣна 25 руб.

Иконописный сборникъ. Вып. 1, съ 21 рис. цѣна 2 руб.

Означенныя изданія продаются: въ иконной лавкѣ Комитета Попечительства о русской иконописи въ гор. С.-Петербургѣ, Надеждинская, № 27, и въ книжныхъ магазинахъ въ С.-Петербургѣ: „Новаго Времени“, Невскій, 40; И. Л. Ту-

зова, Н. П. Карбасникова и М. О. Вольфа въ Гостинномъ Дворѣ.

О чемъ печатается, согласно постановленію Консисторіи, къ свѣдѣнію лицъ, пожелавшихъ пріобрѣсти изданія.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер-
42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть:
тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ
получаетъ % въ годъ 12 руб.

2) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря
1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068.
Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псалом-
щику; причтъ съ церковью получаетъ % съ 500 рублей.

3) Села Семьяни, Веневского у., съ 16 марта с/г. Земли
церковной 38 дес. 361 кв. саж. Прихожанъ м. п. 544. Причта
положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ
% съ капитала въ 500 руб.

4) Села Климовскаго, Каширскаго у., съ 16 марта
с/г. Земли церковной 41 дес. 779 кв. с. Прихожанъ м. п. 157.
Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ
получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. и % съ капитала
въ 3823 р. Для священника имѣется церковный домъ.

5) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта.
Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885.
Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псалом-
щикамъ; причтъ получаетъ % съ капитала въ 424 р. 91 к.

6) Села Монаенокъ, Бѣлевскаго уѣзда, съ 5 апрѣля.
Земли ц. 42 дес. Прихожанъ м. п. 2187. Причта положено
быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ;
причтъ получаетъ % съ капитала въ 400 рублей.

7) Села Злобина, Каширскаго у., съ 22 апрѣля с. года.
Земли церковнов 36 дес. 401 кв. саж. Прихожанъ м. п. 552.
Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ
получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и % съ ка-
питала въ 400 р. Для священника имѣется церковный домъ.

8) Села Нсваго Гоголя, Ефремовскаго уѣзда, съ 8-го
мая с/г. Земли ц. 41 дес. Прихожанъ м. п. 477. Причта по-

ложено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 250 руб.

9) Села Болгаръ, Чернскаго у., съ 25 апрѣля с/г. Земли ц. 37 дес. 1409 кв. с. Прихожанъ м. п. 341. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 300 р. Для причта имѣются церк. помѣщенія.

10) Села Крутого, Каширскаго у., съ 11 мая. Земли церк. 34 д. 604 кв. с. Прихожанъ м. п. 396. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 3200 р. Для причта имѣются церк. помѣщенія.

11) Села Знаменскаго на Зушѣ, Чернскаго у., съ 30 апрѣля. Земли церк. 51 д. Прихожанъ м. п. 346. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 550 р. въ годъ и 0/0 съ капитала въ 1886 руб.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Шевыревой Слободы, Епифанскаго уѣзда, съ 24 Сентября. Земли ц. 40 дес. 1465 кв. с. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает 0/0 съ капитала въ 2000 руб.

2) Села Гатей, Веневскаго у. съ 15 декабря. Земли ц. 40 дес. Прихожанъ м. п. 1069. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Покровскаго на Гадинкѣ, Новосильскаго уѣзда, съ 3-го января 1907 года. Земли церковной 36 дес. 516 кв. с. Прихожанъ м. п. 1381. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает 0/0 съ 2037 руб.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Троицкой, гор. Бѣлева, церкви съ 6 февраля с/г. Земли церковной 117 дес. 1557 кв. саж. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получает 0/0 195 руб. 99 коп.

2) При Космо-Даміановской, гор. Крапивны, церкви съ 7 марта с/г. Земли церк. 32 дес. Прихожанъ м. п. 772. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает 0/0 въ годъ 80 руб.

3) Села Никольскаго-Буйцъ, Епифанскаго уѣзда, съ 20 марта. Земли церковной 31 дес. Прихожанъ м. п. 186с. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 435 р.

4) Села Сороченки, Крапивенскаго у., со 2 апрѣля с/г. Земли церковной 45 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 1426. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 150 руб.

5) Села Толстой Дубровы, Одоевскаго у., съ 12-го апрѣля. Земли церковной 51 дес. 1610 кв. саж. Прихожанъ м. п. 811. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1875 рублей.

6) Села Залѣснаго, Ефремовскаго у., съ 17 апрѣля. Земли церковной 64 дес. 504 кв. саж. Прихожанъ м. п. 674. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2900 руб.

7) Села Никольскаго на Птани, Ефремовскаго у., съ 30 апрѣля. Земли церковной 34 дес. 2152 кв. с. Прихожанъ м. п. 2196. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 2900 руб.

8) Села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Тульского Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ 1 Марта 1906 года по 1 Марта 1907 года, (11-й годъ существованія Отдѣла).

Въ предшествовавшемъ 190⁵/₆ отчетномъ году исполнилось десять лѣтъ существованія и дѣятельности Тульского Отдѣла Имп. Прав. Пал. Общества.

10 апрѣля сего, 1907 года, названнымъ Отдѣломъ получено отношеніе Совѣта И. П. П. Общества такого содержанія: „На представленномъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ Предсѣдателемъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Великою Княгинею Елизаветою Теодоровною всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учреждений Общества въ 190⁵/₆ г., въ связи съ указаніемъ на полезную дѣятельность епархіальныхъ Отдѣловъ Общества по распространенію въ народѣ свѣдѣній о Св. Землѣ путемъ устройства чтеній и по привлеченію особенно цѣнныхъ, въ переживаемое всею Россіею трудное время, dobroxotnyxъ пожертвованій на удовлетвореніе неотложныхъ нуждъ Общества, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было въ 19 день января сего года собственноручно начертать: „Дай Богъ дальнѣйшаго преуспѣянія Палестинскому Обществу въ его плодотворной дѣятельности“.

Съ 1 марта 1906 года Тульскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества вступилъ въ 11-й годъ своего существованія. Этотъ годъ, тяжелый для всего нашего Отечества, былъ тяжелымъ годомъ и для дѣятельности И. П. П. Общества; въ частности же этотъ годъ особенно тяжелымъ былъ для Тульской епархіи; снова повторившіяся народныя бѣдствія: недородъ хлѣбовъ и травъ, градобітія и смуты не могли, конечно, не отразиться неблагоприятнымъ образомъ и на успѣшной дѣятельности Тульского Отдѣла И. П. П. Общества. Какъ извѣстно, не только крестьянскому народонаселенію, но, по мѣстамъ, и духовенству Тульской епархіи испрашивается и оказываема была нѣкоторая матеріальная помощь. А при такомъ положеніи вещей трудно было-бы и рассчитывать на столь же успѣшный, какъ въ

прежніе годы, вербный сборъ, исправное представленіе членскихъ взносов, успѣшное производство кружечнаго сбора и сбора по подписнымъ листамъ. Благодареніе еще Господу Богу и за тѣ результаты, (сравнительно съ небольшимъ пониженіемъ противъ предшествовавшаго года), какіе дала дѣятельность Тульского Отдѣла И. П. П. Общества за 1906/7 отчетный годъ.

Личный составъ отдѣла.

Въ личномъ составѣ Отдѣла за отчетный годъ не произошло никакихъ особыхъ перемѣнъ. Предсѣдателемъ Отдѣла былъ Преосвященный Лавренцій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій. Товарищемъ Предсѣдателя—дѣйствительный стат. совѣтникъ Алексан. Ив. Волинскій. Дѣлопроизводителемъ—Вас. Вас. Соколовскій. Казначеемъ—Алексан. Θεод. Архангельскій. Кандидатомъ казначея—прот. (нынѣ заштатный) Староникитской церкви Вас. Алексѣев. Никольскій. Уполномоченнымъ, вѣдавшимъ продажей дорожныхъ паломническихъ книжекъ былъ прот. Петропавловской гор. Тулы церкви Вас. Никол. Боголюбовъ.

Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Общее годичное собраніе Отдѣла въ отчетномъ году состоялось 30 апрѣля, въ покояхъ Преосвященнаго Предсѣдателя Отдѣла.

Чтенія и собесѣдованія.

Главная дѣятельность Отдѣла, по прежнему, состояла въ устройствѣ чтеній и собесѣдованій о св. землѣ и Имп. П. П. Обществѣ, дабы этимъ путемъ проводить въ сознаніе народа вѣрныя и правильныя свѣдѣнія о Св. Землѣ и совершившемся въ ней, Божіимъ изволеніемъ, великомъ событіи—явленія въ міръ Христа—Спасителя и проповѣданія новооткровеннаго божественнаго евангельскаго ученія, а также о задачахъ, цѣляхъ, дѣятельности и средствахъ Императ. Пр. Пал. Общества. Должно отмѣтить при этомъ что тяжелый, неурожайный годъ и смутное время не сказались ни на уменьшеніи посѣтителей сказанныхъ чтеній, ни на самомъ числѣ чтеній и собесѣдованій: по доставленнымъ ко дню напечатанія настоящаго отчета свѣдѣніямъ, числа чтеній и посѣтителей возрасли, сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ.

Большинство духовенства, доставившаго свѣдѣнія объ устроившихся по приходамъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ о св. землѣ и И. П. П. Обществѣ, по прежнему свидѣтельствуютъ, что эти чтенія и собесѣдованія пользуются вниманіемъ народа, особенно, когда они сопровождаются показываніемъ свѣтовыхъ картинъ, а также пѣніемъ хоровымъ или общенароднымъ. Но проскользнуло уже за отчетный годъ и 2—3 замѣчанія такого рода, что „по случаю смутнаго времени чтеній въ школахъ съ свѣтовыми картинами не было устраиваемо“. По 4 Епифанскому округу доставлены свѣдѣнія, что вовсе чтеній и собесѣдованій не было устроено.

Какъ и раньше, главный трудъ по устройству чтеній и собесѣдованій или по наблюденію за этимъ дѣломъ несли приходскіе священники. Но помощниками и помощницами имъ являлись и диаконы, и псаломщики, и учителя, и учительницы и иные лица, преданные религіи и церкви, а также народному просвѣщенію. Чтенія и собесѣдованія велись преимущественно въ св. храмахъ, иногда же и въ школахъ, церковныхъ и свѣтскихъ, и иныхъ подходящихъ для этого помѣщеніяхъ, даже „на домахъ у прихожанъ“ (с. Пятницкое, 3 Новосильскаго благочин. округа). Весьма часто чтенія и собесѣдованія предварялись или сопровождались служеніемъ молебновъ, акаѳистовъ, чтеніемъ каноновъ, а также безплатною раздачею листовъ, картинокъ, съ видами св. земли и ея святынь и брошюръ Импер. Пр. Ц. Общества. Самыя чтенія производились преимущественно по книжкамъ и брошюркамъ, изданнымъ И. П. П. Обществомъ. Иногда чтенія и собесѣдованія перемежались съ устною декламаціею стиховъ на религіозные мотивы (декламировали обычно ученики и ученицы школъ).

Ко времени составленія настоящаго отчета доставлены были свѣдѣнія всего о 4,469 (противъ 3,580 чтеній за 1905⁵/₆ годъ) чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ; изъ нихъ 874 были сопровождаемы свѣтовыми картинами, (противъ 700 чтеній за 1905⁵/₆ г.); число посѣтителей на этихъ чтеніяхъ опредѣляется цифрою 422,850 чел. противъ 400,900 чел. за 1905⁵/₆ г.).

Повторяются заявленія о томъ, что желательны брошюры и листки для чтеній и собесѣдованій, изложенныя самымъ простымъ, народнымъ языкомъ.

Приведемъ и болѣе подробныя цифровыя свѣдѣнія о произведенныхъ по приходамъ, уѣздамъ и благочинническимъ округамъ чтеніямъ и собесѣдованіямъ о св. землѣ и И. П. П. Обществѣ.

1 *Алексинскій округъ*: въ Соборной Успенской церкви было 5 чтеній, въ Предтеченской 3, Николаевской 2, въ с. с. Буньревѣ 4, Сотинѣ 5, Дмитріевскомъ 8, Серебряни 5, Архангельскомъ 6, Бѣлолипкахъ 3, Богучаровѣ 8, Широносовѣ 2, Сеневѣ 6, Рождествѣ 3, Колупановѣ 2; а всего 62 чтенія. Ихъ посѣтило до 1,020 чел.

2 *Алексинскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с. с.: Спасѣ-Конинѣ 3, Медвѣдкахъ 2, Баршевкѣ 5, Панковичахъ 4, Першинѣ 4 и Афанасьевѣ 2; безъ картинъ—въ с. с.: Спасѣ-Кониѣ 2, Луковицахъ 3, Пятницкомъ 4, Изволи 4, Медвѣдкахъ 2, Алешнѣ 2, Новомъ-Павшинѣ 6, Старомъ-Павшинѣ 2, Поповкѣ 5, Пластовѣ 3, Афанасьевѣ 2 и Панскомъ 4; а всего 59 чтеній. Ихъ посѣтили до 4,120 чел.

3 *Алексинскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. Гуровѣ 2; безъ картинъ—въ с. с.: Березовкѣ 4, Богородицкомъ 3, Вареоломѣевѣ 3, Гуровѣ 3, Коростинѣ 5, Любиковѣ 8, Ненашевѣ 5, Никитинѣ 6, Никулинѣ 3, Петрушинѣ 8, Симоновѣ 10, Суходолѣ Верхнемъ 3, Суходолѣ Нижнемъ 2, Туринѣ 4, Шульгинѣ 4; а всего 71 чтеніе. Ихъ посѣтили до 3,170 чел.

4 *Алексинскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. Гатницахъ 6, изъ нихъ 3 въ Гатницкой ц.-п. школѣ, 3—въ Сухотинской школѣ грамоты; безъ картинъ—въ с. Берникахъ, (число чтеній и посѣтителей не показано).

5 *Алексинскій округъ*: съ свѣтовыми картинами чтенія были с. с.: Лысцевѣ 2, Бѣховѣ 2, Вепряхъ 3, Велеговшахъ 1, Унькахъ 3, Хрипковѣ 2; во всѣхъ этихъ селахъ чтенія сопровождались и пѣніемъ; безъ картинъ—въ с. с. Старомъ Яковлевѣ 2, Новомъ Яковлевѣ 3, Скнигѣ 2, Волковичахъ 3 и Русятинѣ 1; а всего 24 чтенія. Ихъ посѣтило до 970 чел.

1 *Богородицкій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ приходѣ Покровской церкви 6, въ приходѣ с. Богородицкаго 8, въ приходѣ с. Пятницкаго 5 и въ приходѣ с. Спасскаго 7; безъ картинъ—въ соборной церкви 10, при совершеніи акафиста страстямъ Христовымъ, въ Спасопреображенской церкви 12; а всего 48 чтеній. Ихъ посѣтили до 7,160 чел.

2 *Богородицкій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с. Грецовѣ 5; безъ картинъ—въ с. с.: Арсеневѣ 3, Бѣлковѣ 3, Высотскомъ 3, Дѣдиловѣ 35, Иворовѣ 2, Ильинскомъ—Маклецѣ 3, Карникахъ 2, Кротовѣ 4, Куракинѣ 5, Новоселебномъ 6, Петропавловскомъ 2, Сергіевскомъ 2,

Стубленкахъ 2 и Шаховскомъ 3; а всего 80 чтеній. Ихъ посѣтило до 8,660 чел.

3 *Богородицкій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с.с.: Іовлевѣ 5, Супоневѣ 10; безъ картинъ—въ с.с.: Іовлевѣ 5, Ломовѣ 10, Супоневѣ 5, Узловой 7, Черняевѣ 8, Ильинкѣ 6, Кузовкѣ 6, Новопокровскомъ 4; а всего 66 чтеній. Ихъ посѣтило до 11,700 человекъ.

5 *Богородицкій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с. Исленьевѣ 32 и Плесахъ 5; безъ картинъ—въ с.с.: Барятинѣ 5, Верхоульѣ 27, Воловѣ 11, Доробинѣ 15, Казанскомъ 85, Лутовѣ 34, Огаревѣ 9, Плесахъ 10, Покровскомъ 13, Рождественѣ 8, Сахаровкѣ 7 и Солодиловѣ 35; а всего 296 чтеній. Ихъ посѣтили до 40,670 чел.

1 *Бѣлевскій округъ*: чтеній съ свѣтовыми картинами были въ с. Ильинѣ 2; безъ картинъ—въ с.с.: Болотѣ 11, Дураковѣ 12, Ильинѣ 8, Погорѣломъ 8, Пронинѣ 12, Семеновскомъ 12, Темряни 6, Хочевѣ 7; а всего 78 чтеній. Ихъ посѣтили до 3,200 чел.

2 *Бѣлевскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с.с.: Бакинѣ 7, Зайцевѣ 10, Лабодинѣ 5, Новыхъ-Дольцахъ 5, и Петрищевѣ 4; безъ картинъ—въ с.с.: Алтуховѣ 8, Бакинѣ 3, Зайцевѣ 5, Каменкѣ 5, Лабодинѣ 2, Лиховищахъ 6, Мишенскомъ 6, Новыхъ-Дольцахъ 5, Петрищевѣ 4, Старыхъ-Дольцахъ 8; а всего 83 чтенія. Ихъ посѣтило до 4,840 чел.

3 *Бѣлевскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с.с.: Комаревѣ 3, Кузьменкахъ 3, Литвиновѣ 4, Савинковѣ 2, Сороколѣтовѣ 3, Стромкахъ 2, Тшлыковѣ 1 и Фурсовѣ 4. Безъ картинъ—въ с.с.: Комаревѣ 4, Кузьменкахъ 2, Литвиновѣ 3, Савинковѣ 4, Сороколѣтовѣ 3, Стромкахъ 3, Тшлыковѣ 2 и Фурсовѣ 3. А всего 46 чтеній. Ихъ посѣтило до 3,170 чел.

4 *Бѣлевскій округъ*: съ свѣтовыми картинами чтенія были въ селахъ: Монаенкахъ 4, Рудинѣ 2, Мишиной Полянѣ 3, Щетининѣ 2, Лучкахъ 4; безъ картинъ—въ с.с.: Монаенкахъ 4, Рудинѣ 3, Мишиной Полянѣ 1, Черномъ Верху 3, Щетининѣ 4, Лучкахъ 2; а всего 32 чтенія. Ихъ посѣтили до 1,850 человекъ.

1 *Веневскій округъ*: въ соборной церкви г. Венева 10, Николаевской 10, Введенской 8, Ховской 10, Хрусловской 5, Березовской 8 и Повѣткинской 8; а всего 59 чтеній. Ихъ посѣтили до 6,720 чел.

2 *Венежскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. с.: Дьяконовѣ 8 и Клинѣ 7; безъ картинъ—въ с. с.: Аксиньинѣ 7, Баршовѣ 6, Васильевскомъ 5, Исаковѣ 5, Мильшинѣ 7, Потетинѣ 5, Студенцѣ 6, Тулубьевѣ 7 и Петровѣ 7; а всего 70 чтеній. Ихъ посѣтило около 3,770 чел.

3 *Венежскій округъ*: въ школахъ с. Глубокаго было 7 чтеній съ свѣтовыми картинами; въ прочихъ школахъ, какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ чтеній за отчетный годъ было отъ 3 до 7 въ каждой; посѣтителей бывало отъ 100 до 400 чел. на каждомъ чтеніи; въ школахъ селъ: Серебряныхъ Прудовъ, Мягкого, Узунова, Тюткова и Глубокаго во время чтеній было и хоровое пѣніе, подъ управленіемъ учителей-регентовъ.

4 *Венежскій округъ*: съ свѣтовыми картинами чтенія были въ с. с.: Дудинѣ 3, Мочилахъ 5, Подхожемѣ 5, Прудищахъ 8 во второклас. школѣ, 3 въ церковно-приход. и 2 въ образцовой школѣ; безъ картинъ—въ с. с.: Аннинѣ 10, Грибофдовѣ 17, Дудинѣ 15, Красномъ 15, Кормовомъ 6, Курепинѣ 21, Мочилахъ 20, Подхожемѣ 10, Теплохъ 9, Щучѣ 10, Прудищахъ 20, и въ приходскихъ селеніяхъ 18; а всего 197 чтеній. Ихъ посѣтили до 26,980 чел.

5 *Венежскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. Новоприборной слободѣ 4; безъ картинъ въ с. с.: Бѣло-мѣстной слободѣ 5, Новоприборной слободѣ 4, Староказачьей 5, Пушкарской 3, Истоминѣ 5, Осановѣ 5, Подосинкахъ 4, Спасскомъ 3, Тетяковѣ 5, Шишловѣ 3, Урусовѣ 5, Холтобинѣ 2; а всего 53 чт. Ихъ посѣтило до 13,580 чел.

6 *Венежскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с. с.: Иванъ-Озерѣ 5, Бѣлколодезѣ 3, Подлубномъ-Ясенкахъ 5, Юдинѣ 4; безъ картинъ—въ с. с.: Иванъ-Озерѣ 4, Бѣлколодезѣ 5, Подлубномъ-Ясенкахъ 4, Городенцѣ 6, Гравронкахъ 11 и Юдинѣ 3; а всего 50 чт. Ихъ посѣтили до 2,932 чел.

1 *Епифанскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ приходахъ: соборной г. Епифани церкви 27, Преображенской 31, Дмитріевской с. Шевыревой слободы 29, Параскевievской с. Бутырокъ 3, въ Козловой слободѣ 7, Голиной Слободѣ 7, Знаменскомъ-Грязновѣ 6 и Таболѣ 3; безъ картинъ: въ Соборной церкви 15, Преображенской 8, Успенской 11, Кладбищенской 7, въ Шевыревой Слободѣ 5, Бутыркахъ 10, Козловой слободѣ 6, Голиной слободѣ 12, Рождественной слободѣ 7, Краснопольѣ 6, Знаменскомъ-Грязнов-

кѣ 6, Таболѣ 3; а всего 214 чтеній. Ихъ посѣтили до 18,430 чел.

2 *Епифанскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с. с.: въ земской школѣ с. Бобрики 8, въ ц.-пр. школѣ 6, въ ц.-пр. школѣ Бѣлозерской, прихода с. Карачева 8, въ земской школѣ с. Карачева 4, въ Михайловской земской школѣ 2; безъ картинъ—въ с. с.: Бобрикахъ 6, Гранкахъ 9, Иваньковѣ 7, Ивановскомъ 12, Карачевѣ 19, Каменѣ 8, Каркадиновѣ 4, Люторичахъ 20, Пронѣ 6 и Смородинѣ 6; а всего 125 чтеній. Ихъ посѣтили до 17,630 чел.

3 *Епифанскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. с.: Петрушинѣ 5 и Соколовѣ 6; безъ картинъ—въ с. с.: Богословѣ 3, Петрушинѣ 9, Нагишахъ 1, Клекоткахъ 5, Хитровщинѣ 7, Вадбольскомъ 4, Ивановскомъ 5, Соколовѣ 7, Новоспаскомъ 4; а всего 44 чт. Ихъ посѣтило до 2,870 чел.

4 *Епифанскій округъ*: въ минувшемъ 1906 году и въ текущемъ 1907-мъ чтенія и собесѣдованія о св. Землѣ и Православномъ Палестинскомъ Обществѣ, по сообщенію о. благочиннаго Θεод. Успенскаго, не производились.

5 *Епифанскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. с.: Бучалкахъ 3, Екатерининскомъ 4, Никитскомъ 5, Орловкѣ-Троицкомъ 2, Рыхотѣ 2, Себинѣ 2 и Хованщинѣ 5; безъ картинъ—въ с. с.: Алмазовѣ 4, Бучалкахъ 4, Екатерининскомъ 4, Куликовѣ 5, Молоденкахъ 4, Никитскомъ 6, Орловкѣ-Троицкомъ 3, Рыхотѣ 4, Себинѣ 3, Сухановѣ 5, Хованщинѣ 6 и Черемуховѣ 4; а всего 75 чтеній. Ихъ посѣтило до 12,670 чел.

1 *Ефремовскій округъ*: въ Соборной ц. 14, Николаевской 15, Покровской 18, Преображенской 5, Вознесенской 6, въ с. Хмелевомъ 8, въ с. Буреломахъ 20, въ Красивомъ Ушаковѣ 5, въ Новокрасивомъ 5, въ Благодати 10, въ Овсянниковѣ 15, въ Дубикахъ 5; а всего 126 чт.; изъ нихъ 39 чтеній съ сопровожденіемъ пѣнія. Ихъ посѣтило до 7,980 чел.

2 *Ефремовскій округъ*: въ с. Воскресенскомъ 5, въ с. Архангельскомъ 4, въ с. Масловѣ на Мечи 12, въ с. Казанскомъ Грековѣ 3, въ с. Владимірскомъ чтенія о св. Землѣ и Палестин. Обществѣ производились въ воскресные дни св. Четырдесятницы и Рождественскаго поста (число чтеній не показано), въ с. Куркинѣ 5; изъ остальныхъ селъ никакихъ отчетныхъ свѣдѣній не доставлено.

3 *Ефремовскій округъ*: съ свѣтовыми картинами были чтенія въ с. с.: Архангельскомъ-Грязномъ 4, Богословскомъ 2,

Долгихъ-Лѣскахъ 4, Новопетровскомъ 3 и Старомъ Тоголѣ 4; безъ картинъ—въ с. с.: Закопахъ 2, Изрогѣ 2 въ церкви и 3 въ мин. школѣ, Каменскомъ 4, Кадномъ 7, Остропятахъ 5, Пожилинѣ 10, Ситовѣ 9, Троицкомъ-Медвѣдкахъ 5 и Черкасскомъ-Вороньяхъ 4; а всего 68 чт. Ихъ посѣтило до 7,000 чел.

4 *Ефремовскій округъ*: въ с. с.: Никольскомъ Пономаревѣ 5, Полевыхъ-Локотцахъ 7, Лебяжкѣ 6, Березовкѣ 5, Кличинѣ 6, Ламскомъ 4, Дмитріевскомъ 5, Старогольскомъ 8, Богородицкомъ 7, Кологривовѣ 4, Залѣсномъ 4, Дарищахъ 3, Лазавкѣ 5, Спасскомъ 3; съ свѣтовыми картинами было 5 чтеній въ Никольскомъ; а всего 77 чт.; ихъ посѣтило до 8,260 чел.

5 *Ефремовскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. с.: Скородномъ 4, Хорошихъ Водахъ 12; безъ картинъ—въ с. с.: Скородномъ 9, Долгомъ 4, Хорошихъ Водахъ 3, Хомяковѣ 5, Алексѣевскомъ 10, Мечнянскомъ 20, Ступинѣ 8, Слободскомъ 9, Вязовѣ 4, Кругломъ 8, Шиловѣ 10, Туртеньѣ 7, Замарайкѣ 3, Лобановѣ 6, Яндовѣ 7, Шиповѣ 18, Срѣтенскомъ-Любашевѣ 4; а всего 152 чтенія. Ихъ посѣтили до 16,420 чел.

По 1 *Каширск. округу*: въ соборной церкви 9, Введенской 8, монастырской 8, въ школѣ и въ зданіи городского училища 12 чтеній (съ свѣт. картинами); въ церкви с. Антончикова 5, въ школѣ 2 (съ свѣтовыми картинами); въ церкви с. Горбаченки 1, въ школѣ 5; въ школѣ с. Кюкина 2 (съ картинами), въ с. Колтовѣ 3; всего 55 чт.; изъ нихъ 16 съ картинами; ихъ посѣтило до 4080 чел.

2 *Каширскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. Каверинѣ 2; безъ картинъ—въ с. с.: Жерновкѣ 3, Хотавкахъ 3, Спасѣ-Гѣшиловѣ 2, Липицахъ 2, Каверинѣ 2; а всего 14 чтеній. Ихъ посѣтили до 1220 чел.

3 *Каширскій округъ*: чтенія съ свѣтовыми картинами были въ с. с.: Городищахъ 2, Григорьевскомъ 1, Жежелнѣ 2, Ивановкѣ 1, Страховѣ 1, Тарасковѣ 2 и Теляковѣ 1; безъ картинъ—въ с. с.: Борисовѣ 2, Григорьевскомъ 2, Жежелнѣ 1, Ивановкѣ 1, Красинѣ Убережномъ 1, Кутуковѣ 1, Одинцовѣ 2, Страховѣ 2, Тарасковѣ 1, Теляковѣ 2; а всего 25 чтеній. Ихъ посѣтили 2,700 чел.

4 *Каширскій округъ*: съ свѣтовыми картинами чтенія были въ с. Черневѣ 10; безъ картинъ—въ с. с.: Флоровскомъ 23, Богатищевѣ-Епишинѣ 6, Люблинѣ 6, Сенковѣ 7, Руновѣ 7, Спасѣ-Дѣтчинѣ 5, Баскачахъ 3, Рождественѣ 4, Яковскомъ 2, Токаревѣ 8, Завальѣ 8, Таптыковѣ 4, Восленкахъ 12, Черневѣ 2; а всего 105 чт. Ихъ посѣтили до 8,040 чел.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая.

№ 19.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О личном безмертвѣ.

Апологетическій этюдъ противъ матеріализма.

VI.

Душа, говоритъ далѣ Бюхнеръ, не можетъ и начать свое усовершенствованіе въ той жизни. Естественно спрашивается — почему же? — Вѣчная жизнь должна представлять совершенствованіе и дальнѣйшее развитіе земной; стало быть, говоритъ Бюхнеръ, необходимо требуется, чтобы каждая душа достигала на землѣ, по крайней мѣрѣ, извѣстной степени образованія, начиная съ которой, ей можно было бы продолжать свое образованіе. — Но почему же душа можетъ только съ какой-то именно одной, общей всѣмъ прочимъ душамъ, степени образованія начинать свое развитіе въ будущей жизни? — вѣдь будущая жизнь по отношенію къ настоящей не есть какъ бы высшее учебное заведеніе, для продолженія образованія въ которомъ требуется болѣе или менѣе опредѣленный уровень развитія; для душъ, чтобы онѣ могли продолжать свое развитіе въ той жизни, не требуется непременно одинаковый уровень здѣшняго развитія. Мы знаемъ, напримѣръ, что въ настоящей жизни души съ самымъ низкимъ уровнемъ развитія способны воспринимать самыя высокія истины, переданныя имъ примѣнительно къ

ихъ пониманію (популярное изложеніе), и могутъ быстро становиться на степень образованія, созданнаго вѣками. Это объясняется свойствомъ духа человѣческаго, который можетъ при счастливыхъ условіяхъ быстро и правильно развиваться до высочайшей степени. Такія условія можно и должно предположить надежнѣе всего въ будущей жизни, представляющей свое особое развитіе души, освобожденной отъ тѣсныхъ рамокъ познанія—пространства, времени, вообще предѣльности. Будущая жизнь души и будущее ея развитіе въ оной, представляя совершенно другія условія существованія личности, вовсе не требуетъ какого-нибудь университетскаго или академическаго развитія, обусловливаемого потребностями настоящаго бытія человѣка, а потому и прекращающагося навсегда съ его смертію: въ той жизни душа будетъ совершенствоваться, не продолжая начатаго развитія здѣсь по тѣмъ или другимъ наукамъ, а прямо становясь на степень знанія,— „лицомъ къ лицу“,—которая соотвѣтствуетъ рѣшенію высочайшей задачи всякаго знанія—*видѣнію Бога*—источника знанія и блаженства.—Не то не возможно, чтобы душа, стоящая въ этой жизни на извѣстной степени образованія, въ будущей развивалась совершеннѣйшимъ образомъ, а то, чтобы, начавъ свое развитіе здѣсь и не окончивъ его до смерти, уничтожилась. По нравственному убѣжденію она должна продолжать его и существовать для того за гробомъ. Такъ дальнѣйшее развитіе души, основывающееся на стремленіяхъ всѣхъ ея способностей къ абсолютно-совершеннѣйшему, необходимо предполагаетъ продолженіе личнаго бытія самой души по смерти.

Если человѣческая душа способна къ продолженію бытія по смерти, то почему-же, спрашиваетъ Бюхнеръ, и животныя, имѣющія такую же душу, какъ и человѣкъ, предполагается, не могутъ продолжать своей жизни по смерти?—Но что значить: „такую“ же?—Предположимъ, что душа человѣка и душа животныхъ въ сущности одинаковы—духовны. Одного сходства по субстанціи еще недостаточно для того, чтобы отсюда заключить о возможно-одинаковой, необходимой потребности развитія души животныхъ и—для того—вѣчнаго ея существованія вмѣстѣ съ человѣкомъ. Мы видимъ, напримѣръ, что тѣла органическія и неорганическія, тождественныя по своей природѣ, имѣя одну и ту же матеріальную сущность (дерево, камень), въ отношеніи къ развитію представляются диаметрально противоположными. А потому мы можемъ сказать, что органическое тѣло должно развиваться, а неорганическое—

нѣтъ. Подобно тому, мы можемъ судить и о душѣ животныхъ и человѣка. Животная душа со стороны развитія относится къ человѣческой такъ же, какъ неорганическое тѣло къ органическому. Человѣческій духъ обладаетъ свойственными ему, и какъ именно духу, органами, на примѣръ, познанія: сознаніемъ, разумомъ, мышленіемъ и пр., а потому и способенъ развиваться; животные же безсознательны (инстинктивны), не разумны, безсмысленны и пр., а потому не развиваются; это даетъ право заключить о ихъ неспособности къ развитію и къ существованію для того въ будущей жизни. А что животные не могутъ развиваться, это фактъ психологическій и вмѣстѣ историческій, а слѣдовательно, бесспорно, а если и спорно, то неопровержимо доказывающій, что душа животныхъ, хотя бы и тождественная въ субстанціи съ душою человѣческой, все же существенно различна по своей „природѣ“ отъ этой послѣдней. Душа человѣческая естественно можетъ и должна развиваться и существовать, какъ личность, по смерти тѣла. Итакъ, на вопросъ Бюхнера—почему же и животные не могутъ существовать лично по смерти?—отвѣтъ простой: потому, что они и теперь не существуютъ лично.—Вотъ почему, а не „по гордости“, какъ думаетъ Бюхнеръ, человѣкъ признаетъ за собою право на продолженіе личнаго бытія по смерти. Это право основывается на существенной и единственно человѣку (изъ смертныхъ) присущей потребности личнаго совершенствованія и бытія, что по низости своей отрицаетъ Бюхнеръ, низводя вмѣстѣ съ тѣмъ человѣка въ разрядъ скотовъ и до безъ-существеннаго различія съ ними...

Въ разумно-нравственномъ стремленіи души человѣческой къ безконечно-совершеннѣйшему лежитъ основаніе къ заключенію, что личное бытіе ея не только можетъ, но и должно быть непремѣнно; и—не только потому, что это стремленіе въ здѣшней жизни никогда не достигается и не можетъ достигнуть своей цѣли, но и потому, что самое стремленіе—то къ безконечному и вѣчному предполагаетъ уже соответствующую себѣ вѣчную природу духа. — Если бы мысль была продуктомъ мозга, какъ учитъ Бюхнеръ, то она, возникая всякій разъ на конечномъ и временномъ субстратѣ, естественно отъ него носилась бы только къ вещамъ конечнымъ, и всякое стремленіе души было бы также только къ вещамъ ограниченнымъ, временнымъ, подлежащимъ внѣшнимъ чувствамъ, а не къ безпредѣльному, вѣчному, пре-мірному, и не было бы, поэтому, само безконечнымъ, каково оно теперь на самомъ дѣлѣ въ

жизни частной и общей-человѣческой. И только предѣ въѣчнымъ по своей природѣ и неограниченнымъ по своей сущности духомъ все другое представляется и кажется временнымъ и конечнымъ. Все временное и конечное, представляясь таковымъ нашему духу, естественно, какъ чуждое его природѣ, заставляетъ его обращаться къ сродному ему—въѣчному и безусловно совершеннѣйшему, отображеніемъ котораго онъ и является въ своемъ существованіи. Человѣкъ естественно стремится къ Существу всесовершеннѣйшему для соединенія съ Нимъ умомъ, сердцемъ и волею. Это стремленіе естественно, естественно, истинно.

Итакъ, душа, въѣчная по своей невещественной природѣ, можетъ и должна продолжать свое личное существованіе за гробомъ.

Но Бюхнеръ въ разсужденіи своемъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что душа не можетъ продолжать своего существованія и быть въѣчною именно потому, что она начала свое бытіе во времени—въ рожденіи: „что нѣкогда не существовало, то должно погибать, разрушаться“, говоритъ Бюхнеръ; слѣдовательно, и душа, по естественному порядку вещей, должна прекратить свое существованіе. Очевидно, Бюхнеръ относительно души заключаетъ по аналогіи съ тѣмъ, что бываетъ съ виѣшними вещами. Но на чемъ бы мы ни основывались, на наблюденіи или на умозрѣніи—все же можно сказать, что аналогія эта несостоятельна.—Наблюденіе показываетъ, что всѣ, напримѣръ, органическія тѣла природы, начавши бытіе свое во времени, постепенно измѣняются въ своемъ видѣ, составѣ и составныхъ частяхъ—развиваются, одни изъ нихъ—изъ органическихъ зародышей, другія—изъ какой-нибудь простой формы (органическая клѣточка, молекула); онѣ постепенно совершенствуются, причемъ существенно измѣняются и пр., но—совершенствуются до извѣстной степени, дальше которой уже не могутъ идти, и потомъ начинаютъ разрушаться, приходя къ концу своего бытія,—уничтожаются по бытію. Такъ точно и организмъ человѣка, постепенно развиваясь изъ зародыша, достигаетъ извѣстной степени совершенства, и затѣмъ хилѣетъ, дряхлѣетъ, видимо умираетъ и, наконецъ, уничтожается по бытію. Но тѣло—такъ, а душа—совершенно иначе. Душа, начавъ развиваться во времени, никогда не достигаетъ послѣдняго апогея своего совершенствованія здѣсь—на землѣ, и въ самомъ процессѣ развитія не измѣняется существенно,—ея „я“ остается однимъ и тѣмъ же; а силы

ея только въ извѣстной степени усовершенствуются, но не измѣняются, какъ, напримѣръ, въ организмѣ измѣняются зубы, кровь, мускулы, нервы и пр. Оттого и въ хиломъ тѣлѣ встрѣчается очень нерѣдко здравый, мощный духъ, который бываетъ не только неизмѣненъ въ своихъ силахъ, но и обладаетъ нерѣдко большою энергіею: съ ухудшеніемъ мозговыхъ функций нерѣдко соединяется обратно пропорціональная энергія мысли. Человѣкъ подъ старость яснѣе, отчетливѣе, точнѣе знаетъ все окружающее. Все такое говоритъ противъ аналогіи Бюхнера: гдѣ конецъ развитію, совершенствованію тѣла и вмѣстѣ нормальнаго бытія его, тамъ—во всей силѣ развитіе души, безъ признаковъ ея существеннаго измѣненія и съ признаками дальнѣйшаго ея развитія.

Но аналогія Бюхнера между жизнію души и бытіемъ внѣшнихъ вещей не только не отрицаетъ истины безсмертія души, но даже можетъ положительно подтверждать ее. Если мы видимъ, что каждое существо должно достигать извѣстной степени совершенства непремѣнно прежде, чѣмъ придетъ нормально къ разрушенію, то и душа должна достигать своего апогея прежде смерти; но душа далеко не достигаетъ предѣла своего совершенствованія и цѣли своего назначенія здѣсь—до смерти; слѣдовательно, душа, имѣющая развиваться въ будущемъ, должна существовать по смерти тѣла. Конечно, душа, собственно говоря, не можетъ окончить своего развитія, такъ какъ предметъ его—сама душа и цѣль—познаніе „всего“—заставляютъ считать самое развитіе именно безконечнымъ. Итакъ, аналогія Бюхнера скорѣе подтверждаетъ то мнѣніе, что душа должна вѣчно развиваться и для того вѣчно существовать личностію.

Такой взглядъ на дѣло въ данномъ отношеніи подтверждается и умозрѣніемъ. На самомъ дѣлѣ, не „все то, что разъ не было, что началось, то должно и окончиться“. Напримѣръ, если путешественникъ, начавъ съ извѣстной точки поверхности земного шара, будетъ двигаться около него, то онъ, конечно, не достигнетъ конца линіи своего пути—точки, дальнѣй которой ему уже нельзя было бы подвинуться и надо было бы вернуться назадъ. Сравнивая пространство со временемъ, орбиту пути съ путемъ психическаго усовершенствованія (восходящаго отъ начала всего—Бога и оканчивающагося—склоняющагося въ Богѣ), а движеніе—съ самою жизнію, можно сказать, что какъ начавшій путешествовать съ извѣстной точки пространства, идя по земному шару, не достигнетъ конечной

точки своего пути, такъ и начавшій жить съ извѣстнаго момента времени, идя по пути усовершенствованія, не достигнетъ конца въ безконечномъ круговращеніи временъ. Съ нѣкоторыми ограниченіями это умозрѣніе можно приложить и къ внѣшнимъ вещамъ. Напримѣръ, и часы, разъ заведенные, или маятникъ, разъ пущенный, могли бы двигаться вѣчно, еслибы не встрѣчали препятствія, напримѣръ, въ треніи, еслибы, т. е., не безусловно зависѣли отъ вещества механизма. А душа не зависитъ безусловно отъ своего органа—мозга, а потому, начавъ съ нимъ свое бытіе въ извѣстной формѣ, можетъ и отдѣлившись отъ него существовать—вѣчно. Хотя бы механизмъ мозга исчезъ, но, не препятствуемая ничѣмъ душа, хотя она и начала свое бытіе во времени, можетъ существовать вѣчно, стремясь къ истинѣ и добру, имѣя точкою опоры вѣчно-сущаго Бога.

Итакъ, душа человѣка, будучи силою, отдѣльною отъ матеріи, самостоятельною, въ сущности *не* матеріальною, простою, тожественною,—существомъ сознательнымъ и нравственнымъ, можетъ и должна поѣтому существовать за гробомъ, какъ личность, вѣчно.

VII.

Истина безсмертія души, оправдываемая въ продолженіе вѣковъ знаніемъ и вѣрой, прямо понятна и очевидно справедлива для непосредственнаго сознанія не предубѣжденнаго или не односторонне-образованнаго, научно мыслящаго человѣка. Истина безсмертія, знакомая каждому по непосредственному сознанію, естественно должна быть достояніемъ всѣхъ людей, сколько-нибудь развитыхъ умственно, а въ особенноти нравственно. Это дѣйствительно и подтверждается исторіей религій разныхъ народовъ.

Бюхнеръ имѣлъ въ виду фактъ историческаго существованія этой истины и признанія ея всѣми людьми, но, желая во чтобы то ни стало опровергнуть ее, онъ приводитъ въ доказательство своихъ соображеній не только примѣры философскаго и религіознаго невѣрія, но и простого сознанія, будто бы также отрицающаго истину безсмертія, что можно видѣть въ приводимомъ имъ (подстрочно) анекдотѣ о дикарѣ и миссіонерѣ. Но примѣръ дикаря, возражающаго миссіонеру относительно проповѣдуемой имъ истины безсмертія, собственно говоря, нисколько не подтверждаетъ мнѣнія Бюхнера,—не только потому, что это частный фактъ, но и какъ фактъ,

взятый самъ по себѣ, Дикарь, какъ видно изъ словъ Бюхнера, не умѣетъ различать себя отъ животныхъ—собаки, вола и пр. и потому не видитъ (при томъ въ спорѣ съ миссіонеромъ) основанія къ безсмертію только своему собственному; но онъ не отрицаетъ этого безсмертія прямо—ни для себя, ни для животныхъ, а готовъ скорѣе усвоить его какъ себѣ, такъ и животнымъ: его недовѣрчивость—далеко не отрицательное сомнѣніе—всеже и ему извѣстной истины. Не только примѣръ этого анекдотическаго дикаря, но цѣлая исторія подтверждаетъ истину безсмертія—какъ общее достояніе чело-вѣчества.

— „Хотя многіе писатели отказывали Американцамъ (дикимъ) во всякой религіи, но мы, говоритъ д'Орбиньи, убѣждены, что всѣ народы, даже самые дикіе имѣютъ какую-бы то ни было религію.“ — „Эти слова, говоритъ Катрфажъ, съ каждымъ днемъ оправдываются все болѣе и болѣе: даже во глубинѣ сто-вѣковыхъ лѣсовъ Амазонки, у племенъ, жестокіе нравы которыхъ всего болѣе возмущаютъ насъ, есть понятіе о высшемъ мірѣ, о высшихъ существахъ, о пребываніи одной части нашего существа послѣ смерти физической. Это сильно подтверждается, по мнѣнію того, какъ мы получаемъ большую возможность нѣсколько проникнуть въ тайны этихъ пустынь“. — Ирокойцы—самое дикое племя Канады—имѣютъ, однако, идею безсмертія. Когда плѣнники осуждаются у нихъ на смерть, тогда они начинаютъ призывать тѣнь убитаго воина, коего смерть намѣрены отмстить: „Приближайся сюда, говорятъ они покойнику, мы тебя хотимъ умиловить. Мы тебѣ готовимъ пиръ; напейся, сколько хочешь, той крови, которую мы хотимъ пролить для тебя... Ты не станешь болѣе жаловаться и будешь навсегда удовольствованъ“. — Австралійцы, по словамъ Бори-де-Венсана,—самое тупоумное племя во всемъ родѣ чело-вѣческомъ; но, по тщательномъ изслѣдованіи, оказывается, что и у нихъ есть вѣра въ загробную жизнь, обнаруживающаяся при ихъ похоронныхъ обрядахъ (Ново-Голландцы).*)—Остальные обитатели Стараго свѣта, болѣе развитые, безъ сомнѣнія, всѣ имѣютъ понятіе о безсмертіи. Въ этомъ отношеніи стоитъ только обратить вниманіе на то обстоятельство, что родовой бытъ, какъ первая форма гражданской

*) Катрфажъ. Естественная исторія чело-вѣка. Стр. 36-я. Всемирный путешественникъ. Изд. Аббата де-ла-Порта: Т. VIII-й письмо LXXXVIII; стр. 24. Чело-вѣкъ. Циммермана. Т. 1, стр. 311

жизни, развившіяся изъ формы семейной жизни, переживаемый всѣми осѣдлыми племенами, начиная отъ Индіи и до племенъ Кельтскихъ, основывается на культѣ и—на весьма твердой вѣрѣ въ загробную жизнь предковъ, которыхъ нѣкоторыя племена считаютъ за своихъ невидимыхъ, но всегдашнихъ охранителей (Индійцы и Славяне), а другіе—прямо за боговъ. Такая вѣра была весьма сильною въ самыя древнѣйшія времена.

Бюхнеръ какъ бы не замѣчаетъ твердой вѣры въ загробную жизнь у Грековъ и у древнихъ Римлянъ. Но извѣстно, что и эти двѣ образованнѣйшія націи древности переживали въ свое время родовой бытъ и обоготворяли въ разное время разныхъ лицъ (Тезей, Эскулапъ у Грековъ). Древніе римляне, у которыхъ также существовалъ родовой бытъ,—что видно изъ наслѣдственныхъ у нихъ фамилій Фабіевъ, Клавдіевъ,—имѣли твердую вѣру въ загробную жизнь: они почитали своихъ предковъ (пенаты) и воображали ихъ даже присутствующими при нѣкоторыхъ религіозныхъ обрядахъ и мистеріяхъ, напримѣръ, въ то время, когда подводили къ домашнему очагу раба, чтобы освятить его и принять въ свое семейство; а въ послѣдующее время гражданской жизни Римляне обоготворяли своихъ царей (статуи Ромула, Нумы Помпиля, Юлія Цезаря и пр.).

Обращаясь къ самымъ древнѣйшимъ памятникамъ религіозныхъ вѣрованій—буддійскому ученію и Моисееву бытописанію, Бюхнеръ не находитъ у нихъ указанія на личное существованіе души по смерти: въ буддизмѣ Бюхнеръ находитъ полнѣйшее отрицаніе этой истины, а у Моисея—ни малѣйшаго указанія на личное бытіе души по смерти.

Буддійское вѣроученіе проповѣдуетъ два начала—духъ и матерію,—душу и тѣло въ человѣкѣ. Душа, отдѣлившись отъ тѣла, можетъ оставаться самостоятельно, и при томъ она должна продолжать свое развитіе, имѣя возможность переселяться въ разныя тѣла послѣдовательно. Душа даже мыслится личною, хотя личное существованіе ея ограничивается только мышленіемъ. Душа способна усовершенствоваться: чистотою отрѣшеннаго познанія и добродѣтелями она можетъ достигать полной свободы. Правда,—буддизмъ послѣднею цѣлію развитія признаетъ погруженіе души въ „пустоту“, но эта крайность трансцендентальнаго буддизма, какъ и крайность осязательно-чувственного исламизма, прямо можно назвать заблужденіемъ, не имѣющимъ значенія настолько, чтобы имъ

исключалась въра въ личное вѣчное продолженіе бытія души по смерти, такъ какъ она основывается на религіозно-философскомъ представленіи именно послѣдней цѣли развитія „личной души“ (Гогоцкій). Потомъ—буддизмъ не говоритъ объ абсолютномъ уничтоженіи, а только о погруженіи въ „пустоту“, т. е. въ абсолютное безразличіе, исключющее бытіе феноменальное (Гогоцкій). Душа сливается съ абсолютнымъ духомъ, однако, дѣлается счастливою въ равной степени съ верховнымъ существомъ (Кругъ).

— „У Моисея, говоритъ Бюхнеръ, не упоминается о загробныхъ наказаніяхъ“. Но это не свидѣтельствуетъ о томъ, что въ его время у евреевъ не было представленія о продолженіи личнаго бытія души по смерти, что хотѣлось-бы вывести Бюхнеру. На личное безсмертіе указываетъ нѣсколько разъ употребляющееся у Моисея понятіе *шеолъ*. Слово *шеолъ*, по Штоккю, значитъ: гробница, могила, умершіе во адѣ, адъ, преисподняя, гробъ, смерть, мѣсто осужденныхъ, адская тѣма, вмѣстилище мертвыхъ, общее состояніе умершихъ и пр. По Гезеніусу, между прочимъ,—мрачное мѣсто, равнозначущее греческому *адъ*, сокращенное изъ *айдъ*—мрачное мѣсто; царство мертвыхъ. Всѣ эти значенія, соединяемые съ словомъ *шеолъ*, даютъ основаніе заключить, что у евреевъ, и во времена Моисея, существовало опредѣленное представленіе объ *адѣ*, какъ мѣстѣ душъ покойниковъ. Пермъ Шульцъ слово *шеолъ* производитъ отъ глагола *шаалъ*. Такъ какъ глаголъ *шаалъ* значитъ, собственно, „требовать“, то слово *шеолъ*, происходящее отъ него, будетъ значить—мѣсто, требующее всѣхъ или требуемое всѣми—общій удѣлъ всѣхъ людей. Самъ же Шульцъ придаетъ этому слову значенія: пещера, впадина, яма, пучина, пропасть, преисподняя, адъ. Изъ сопоставленія разныхъ мѣстъ книги Бытія (42,—38, 37—35), Числѣ (16,—30), Іова (26,—5) и пр. оказывается, что *шеолъ* употреблялось въ смыслѣ „адъ“, въ собственномъ его значеніи, хотя представленіе ада взято отъ могилы и вообще пропасти; въ этомъ отношеніи слово *шеолъ* подобно слову *геенна*. — Вѣтхозавѣтные праведники вообще смотрѣли на смерть, какъ на переселеніе къ отцамъ,—конечно, не исчезнувшимъ, по ихъ вѣрѣ (Быт. 25—8, 35—29, 49—29). Есть даже указаніе на награды и наказанія по смерти (конечно, не прямо и опредѣленно выраженное), на примѣръ, въ исторіи Еноха, Моисея, съ одной стороны, и Корей, Дафана и Авирона, съ другой, въ обѣтованіяхъ о Мессіи и пр. Не приводя разныхъ сви-

дѣтельность, можно припомнить лишь то, что, по сказанію Моисей, человекъ сотворенъ „безсмертнымъ“ не только по духу, но и по тѣлу, а по духу—не только безсмертнымъ, но и лично-безсмертнымъ, такъ какъ сотворенъ по образу Божію.

Разборъ возраженій Бюхнера противъ ученія о душѣ, какъ существѣ самостоятельномъ, въ сущности не матеріальномъ, сознательномъ, нравственномъ и *потому* лично безсмертномъ, обнаруживаетъ, такимъ образомъ, полную ихъ несостоятельность съ физической, фізіологической, психологической, логической, метафизической, моральной и исторической точекъ зрѣнія.

Николай Троицкій.

Тула. 1907 г.

(Окончаніе).

Кругъ дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго братства.

Каковъ долженъ быть кругъ дѣятельности уѣздныхъ братствъ? — Несомнѣнно, что дѣятельность эта никогда не можетъ быть строго регламентирована, ибо такая регламентація только стѣснила бы творческую работу уѣздныхъ братствъ, лишила бы ее надлежащей производительности, а наипаче всего—жизни, по слову Писанія: „письма убиваетъ“. И дѣйствительно, вѣдь нельзя загодѣ предусмотрѣть всѣ предметы, подлежащіе подлѣжанію братства, на каждое мѣсто и на всякое время обширной нашей епархіи. Въ этомъ случаѣ, точная регламентація можетъ создать огромный и во все нежелательный кругъ предметовъ, непредусмотрѣнныхъ уставомъ братства, и тѣмъ стѣснила бы его въ выборѣ наиболѣе цѣлесообразнаго для даннаго мѣста и времени.

Но это тѣмъ не менѣе не исключаетъ необходимости,—не касаясь частныхъ,—установить общій кругъ дѣятельности для всѣхъ уѣздныхъ братствъ, исходя изъ общей и единой для всѣхъ ихъ задачи организаціи. Не надо забывать, что православное братство, какъ особый религіозный институтъ, никогда не бывало самодовлѣющимъ учрежденіемъ, т. е. имѣющимъ свою цѣль въ самомъ себѣ. Поэтому оно не должно и не можетъ удовлетворяться тѣмъ, что вѣра и благочестіе будутъ крѣпки только въ средѣ его членовъ, т. е. замкнуты въ групповой или кружковой оградѣ. Вѣдь, по слову Писа-

пія — „зажегши свѣчу, не ставятъ ее подъ спудомъ, но на свѣтницѣ, да свѣтитъ всѣмъ“! А разъ братство и открывається ради этого свѣта, то понятно, что оно должно, во 1-хъ, само приобрѣтать, а во 2-хъ, настойчиво переносить крѣпость вѣры и благочестія изъ своей среды въ жизнь народа. И это — особенно теперь, когда многіе, по слову Апостола, „чешими слухомъ, отъ истины отвращаются и обращаются къ баснямъ“. Такимъ образомъ, дѣятельность убѣднхъ братствъ по существу должна носить двоякій характеръ: а) воспитательный, укрѣпляющій какъ членовъ братства, такъ и народъ въ вѣрѣ и благочестіи, и б) миссіонерскій, дающій отпоръ надвигающейся проповѣди безбожія.

Въ аналогичномъ по характеру случаѣ проповѣди безбожія съ нашимъ временемъ, когда успѣхъ ея зависѣлъ отъ того, что эта проповѣдь, какъ и нынѣ, идетъ навстрѣчу человѣческимъ страстямъ, угождаетъ похотямъ, — великій Апостолъ языковъ рекомендовалъ правило для обороны вѣрныхъ: „будь бдителенъ, совершай благовѣстіе“! Эта мѣра въ борьбѣ съ теченіемъ, растлевающимъ вѣру народа, имѣетъ за собою не только авторитетъ боговдохновенности, но и силу огромнаго практическаго, житейскаго опыта. Кто же можетъ сравняться съ великимъ Апостоломъ языковъ въ мудрости и способѣ апостольства? Въ силу этого, и братство должно положить въ основу своей дѣятельности завѣтъ ап. Павла, указанный выше. И такъ, бдительность и благовѣстіе!

О благовѣстіи вообще надобно замѣтить, что оно пало до возможныхъ предѣловъ. И паденіе его состоитъ не въ томъ, что мало проповѣдуютъ — проповѣдуютъ достаточно, — но въ томъ, что эта проповѣдь никакого довѣрія къ себѣ не имѣетъ. Въ церковной проповѣди стали видѣть не училище благочестія, а праздное разглагольствованіе казеннаго характера. Отъ проповѣди бѣгутъ, а не идутъ къ ней. И вотъ предметъ особой заботы братства воскресить, влить живую воду въ это отмирающее, но самое важное орудіе христіанскаго сознанія. Надобно придти къ печальному для себя заключенію, надобно для божьяго дѣла быть мужественнымъ, чтобы сознаться, что паденіе проповѣди не въ чемъ другомъ, какъ въ насъ самихъ, проповѣдникахъ! Отмѣчаютъ въ нашемъ проповѣдничествѣ отсутствіе искренности, любовной задушевности, отзывчивости, а самое главное — того воодушевленія, которое показывало бы, что мысли проповѣдника изъ глубины его души, проникаютъ всѣ фибры его самого, а не слу-

жать предметомъ досадной обязанности излагать ихъ слушателямъ. „Братья,—обращается знаменитый американскій проповѣдникъ Торрей ко всѣмъ пастырямъ Христовой церкви, безъ различія исповѣданія,—умоляю васъ изъ глубины моего горькаго опыта! Не возвѣщайте людямъ по откровенности или необдуманности ничего такого, чего бы вы не продумали пасквозь, и, главное, *на колынахъ предъ Богомъ*. О, никогда не дерзайте въ вашемъ отвѣтственномъ положеніи проповѣдывать что-либо, что не провѣрили прежде, не просмотрѣли *при чистомъ свѣтѣ Божіа присутствія*“. („Въ чемъ истинное пастырство“ рѣчь паст. Торрея. стр. 12—13). Съ такимъ умомъ, съ такимъ сердцемъ долженъ пастырь проповѣдывать, „совершать благовѣстіе“, по выраженію Апостола,—*на колынахъ предъ Господомъ* обдумывать завтрашнюю проповѣдь, при „чистомъ свѣтѣ Божіа присутствія“... Тогда проповѣдника и слушать будутъ, а не бѣгать отъ него. И проповѣдникъ принесетъ не только слушателямъ, но и себѣ великую пользу. Упражненіе его въ *такой* проповѣди породитъ и укрѣпитъ въ душѣ глубокое религіозное настроеніе, привычку и навыкъ легко устремляться къ Господу. Обмѣнъ мыслей, открытіе возможности братски дѣлиться другъ съ другомъ своимъ опытомъ, выборъ матеріала для проповѣди, выработка полезныхъ указаній на счетъ техники проповѣдничества,—все это должно входить въ кругъ дѣяній братства. Это относительно проповѣди въ стѣнахъ храма.

Если на первый разъ проповѣдь въ храмѣ, кромѣ любви и усердія къ дѣлу, требуетъ для своего развитія много другого отъ проповѣдника, то проповѣдь внѣ храма, сверхъ всего этого, требуетъ и особой организаціи для своего осуществленія. И братство должно взять на себя задачу организовать благовѣстіе внѣ храма, проникаясь сознаніемъ огромной важности этого дѣла въ вопросѣ укрѣпленія народа въ святой вѣрѣ, въ оборонѣ его отъ проповѣди безбожія. Громадное значеніе благовѣстія внѣ стѣнъ храма, практическое его преимущество предъ проповѣдью въ храмѣ усматривается уже изъ одного того, что послѣдняя проповѣдь по существу своему поставлена въ тѣсныя рамки, носитъ во всякомъ случаѣ слишкомъ общій характеръ. На всякій конкретный случай, на который братство должно воздѣйствовать, храмовая проповѣдь можетъ отвѣчать общими положеніями. Вѣдь неудобно въ храмѣ прочесть, допустимъ, прокламацію, даже съ цѣлью ея подробнаго опроверженія. Но за стѣнами хра-

ма это сдѣлать можно. Въ понятіе благовѣстія внѣ храма должно входить—устройство публичныхъ чтеній на живыя темы, оборудованіе чтеній для народа съ свѣтовыми картинами, подготовленіе народа къ общему пѣнію въ храмѣ посредствомъ введенія пѣнія употребительныхъ молитвъ на чтеніяхъ, въ промежуткѣ между отдѣлами и пр.

Съ особой силой приходится настаивать на этой именно сторонѣ дѣятельности братствъ. Имѣть надо въ виду тотъ фактъ, констатированный въ обѣхъ нашихъ столицахъ, а равно во многихъ провинціальныхъ городахъ, что люди, не только не любящіе ходить въ храмъ, а повидимому даже потерявшіе потребность въ религіи, однако, охотно собираются на религіозныя народныя и публичныя чтенія. Этотъ фактъ не можетъ быть игнорированъ въ дѣятельности братствъ; не дать угаснуть послѣдней божьей искрѣ въ душѣ человѣка, раздуть ее до воспламененія, согревающего жизнь человѣка, —это драгоценная и поистинѣ апостольская забота братства! Это великій будетъ плодъ внѣ храмовой его проповѣди! И что можетъ быть болѣе высокаго въ братствѣ, какъ отыскать для Господа затеривающуюся драхму и обрести „горохищное овца“!

Въ связи съ благовѣстіемъ внѣ храма должны стоять заботы братства о церковной школѣ. Трудно придумать болѣе подходящее мѣсто для внѣ-храмовой проповѣди, какъ школьное зданіе. Трудно братству отыскать для себя болѣе подходящаго, болѣе достойнаго союзника въ дѣлѣ укрѣпленія народа въ святой вѣрѣ и въ борьбѣ съ проповѣдью безбожія, какъ школа церковная. Да вѣдь она и по идеѣ своей должна быть служительницей церкви Божіей! Многознаменателенъ уже одинъ тотъ фактъ, что школа церковная—по своимъ задачамъ—религіозно-патріотическаго воспитанія народа—много напоминаетъ собою библейскія, пророческія школы, основанныя великимъ Самуиломъ въ самый критическій моментъ перелома общественно-государственной жизни еврейскаго народа. Эти школы, благодаря вдохновенной и ревностной дѣятельности пр. Самуила „за законы отеческіе“, развили такую огромную силу сопротивленія въ народѣ тлетворнымъ, заграничнымъ теченіямъ того времени, что они долго еще спустя не теряютъ значенія фактора народной жизни. И чѣмъ нечестивые цари сильнѣе сдвигали эту силу, тѣмъ она возгоралась ярче въ представителяхъ народной вѣры. Если и теперь на братствахъ лежитъ задача созданія въ самомъ на-

родѣ встрѣчнаго теченія проповѣди безбожія, то не надобно ждать появленія генія новаго Самуила, ибо испытанное имъ средство, Богомъ благословенное, у насъ существуетъ какъ уже данное, то—церковная школа. И братство должно въ своихъ цѣляхъ использовать эту школу. Юридическая сторона этого дѣла предрѣшается тѣмъ, что поле дѣятельности братства совпадаетъ съ таковымъ же церковной школы; задачи того и другого—однѣ и тѣже. По этому использование братствомъ церковной школы ничего поваго, несвойственнаго этой школѣ, не только не внесетъ въ жизнь церковной школы, но оно будетъ не инымъ чѣмъ, какъ способствованіемъ церк. школѣ осуществленію возложенной на нея задачи. Школа церковная, сказать къ слову, сильно нуждается въ такомъ содѣйствіи братства. Въ то время, какъ школы другихъ вѣдомствъ проявляютъ усиленную дѣятельность сверхъ своей программы и внѣ ея,—школа церковная, не смотря на наличность специальной миссіи, никакой чрезвычайной дѣятельности въ наше чрезвычайное время не проявляетъ. Школами иныхъ вѣдомствъ осуществлены уже во многихъ уѣздахъ: а, внѣшкольное образованіе, при посредствѣ регулярныхъ чтеній, по выработаннымъ программамъ, —b, передвижныя бібліотеки, —с, общества взаимопомощи учащихся (въ Богород. и Епифан. уѣзд. легализированныя) и т. д.—d, происходятъ ежемѣсячныя собранія учителей и пр. Ничего не видно подобнаго въ жизни церковной школы. Учащіе церковной школы остаются безъ идейнаго объединенія, толпуть въ массѣ народа, не только не въ силахъ оказать должнаго на него вліянія, но сами не въ силахъ сопротивляться вліянію улицы и ея крикуновъ. И въ результатѣ оказываются оскорбительные факты для чести церковной школы и ея учащихся, какихъ набирается уже не мало. Братство должно объединить около себя учащихся церковной школы, подать имъ руку для опоры въ ихъ жизни, позаботиться устройствомъ собраній для нихъ, въ цѣляхъ выясненія идеи церковнаго учителя, какъ служителя св. церкви, съ опредѣленными кругомъ обязанностей не только къ школѣ, но и *къ народу*. Ибо нельзя одному и тому же лицу въ школѣ говорить о святости власти, а на улицѣ раскидывать возмутительныя прокламаціи. Затѣмъ братство должно организовать при каждой школѣ народныя чтенія и въ каждомъ уѣздѣ общество взаимопомощи учащихся. Добавляемъ, что—во всемъ этомъ насущная и неотложная нужда церковной школы, уже давно сознанная компетентными ея руководителями.

Такъ, на сѣздѣ уѣздныхъ наблюдателей Тул. епархіи, бывшемъ въ 1905 г., постановлено: а, въ видахъ *болѣе дѣйствительнаго вліянія (!)* церковной школы на взрослое населеніе желательно возможно шире организовать при школахъ внѣклассныя чтенія, — б, поручить о.о. уѣзднымъ наблюдателямъ, *согласно выраженному* ими желанію, ознакомить учащихся въ церков. школѣ съ тѣми условіями, на которыхъ они могутъ поступать въ члены эмеритальной кассы духовенства Тул. Епархіи (Тул. Епарх. Вѣд. 1906 г., Февр. № 6-й).

Прислушиваясь къ этому мнѣнію людей, безспорно компетентныхъ въ констатированіи дефектовъ церковной школы, мы видимъ полное единомысліе ихъ съ дѣятелями школы иного вѣдомства, но съ тою только разницей, что послѣдніе сознаніе свое привели къ осуществленію, а постановленіе о.о. наблюдателей остается — пока... *ria desideria!* И вполнѣ понятно: кромѣ составителей постановленій, требуются еще и исполнители. Не можетъ же одинъ наблюдатель во всемъ уѣздѣ произвести реформу школьной жизни. Надобно для этого указанные принципы *вести въ сознаніе* работниковъ церковной школы. И это въ силахъ сдѣлать одно только братство, какъ цѣлый организмъ, одушевляемый одною идеей.

Въ частности, по поводу участія учащихся церковной школы въ эмеритальной кассѣ. Насколько помнится, постановленіе сѣзда участниковъ эмеритальной кассы о принятіи въ число свое учащихся церковной школы касалось только *дѣтей духовенства*. Но какъ же быть съ учащими другихъ сословій? Вѣдь въ церковной школѣ ихъ громадное большинство. Не слѣдуетъ ли братству организовать епархіальную кассу учащихся въ церковной школѣ, а въ уѣздѣ — мелкаго кредита. Послѣдній долженъ преслѣдовать цѣли ссуды учащимъ церковной школы. Вѣдь не надобно забывать, что въ числѣ ихъ множество крестьянъ, коимъ въ извѣстныхъ случаяхъ ссуда весьма необходима — (скажемъ: бракъ, похороны отца, покупка лошади, аренда земли и пр.), когда они принуждены искать кредита на сторонѣ. Определенный взносъ въ кассу съ субсидіей братства вполнѣ можетъ оправдать предпринимаемое дѣло. Частности, конечно, должны быть разработаны особо. Или, напр., братство должно войти въ соглашеніе съ эмеритальной кассой о правѣ за взносъ, определенный Епарх. сѣздомъ, имѣть, сколько возможно для него, безымянныхъ книжекъ и указывать, какому учителю должна касса выпла-

чивать деньги. Напримѣръ: Епифанское Отдѣленіе, скажемъ, выплачивало-бы эмеритальной кассѣ по 4 разряду (14 р.) за пять книжекъ. По открывшейся надобности, оно присуждало бы книжку и полученіе по ней изъ эмеритальной кассы инвалидному учителю, о чемъ извѣщало-бы кассу, что по книжкѣ №-такой-то платежи слѣдуютъ учителю такому-то. Эмеритальная касса производитъ съ нимъ расчетъ. Такъ какъ такіа книжки были бы даромъ братства учительскому персоналу, то ясно, что первенствующее значеніе въ присужденіи этого дара учителю-инвалиду имѣла бы его преданность братству и труды въ пользу задачъ братства. Какъ бы то ни было, но братство должно принять горячее участіе въ жизни школы въ наше смутное время, памятуя извѣстное изреченіе нѣмцевъ послѣ французской войны: „нашъ учитель побѣдилъ французовъ“. Да, учитель—великій рычагъ народной жизни, и надо умѣть приложить его къ дѣлу, а всего болѣе—страшиться игнорировать эту силу и бросить ее въ руки противниковъ. Таковы предметы трудовъ уѣздныхъ Отдѣленій братства.

Не малую разрушительную силу, какъ явствуетъ изъ опыта, проявляетъ въ народѣ подпольная пресса, расходящаяся въ массѣ экземпляровъ, имѣющая всевозможные виды, начиная съ прокламацій, кончая опрятными брошюрками, имѣющими на первый взглядъ приличный видъ, но ядовитыми „внутрь уду“. Литература эта тѣмъ опаснѣе, что распространяется и читается тайкомъ, остается безъ возраженій и обличеній ея дикости. Но она упорно и безпрепятственно растлеиваетъ невѣжественныя массы. Братство должно противопоставить нелегальной литературѣ трезвую литературу, распространяя ее въ народѣ. Съ этой стороны дѣятельность Епархіальной склада должна быть расширена открытіемъ хотя бы кіосковъ по центрамъ общественной жизни каждаго уѣзда для продажи книгъ. Составъ книгъ долженъ быть отвѣчающимъ требованіямъ времени и запросамъ общества, а не производиться зря. Нынѣшнее время если плодовито относительно отрицательной литературы, то совсѣмъ не бесплодно и относительно литературы положительной. Разница только въ томъ, что отрицательная литература усердно распространяется въ народѣ добровольцами тлетворнаго теченія, а положительная не находитъ себѣ подобныхъ работниковъ. Такъ братство должно изъ идеи взять на себѣ этотъ трудъ.

Вѣдь нашелъ же возможность Епархіальный Свѣчной заводъ открыть свои склады по уѣздамъ. Почему-же не можетъ поступить также и Епарх. Книжный складъ? Задача эта можетъ быть облегчена тѣмъ, — кіоски для продажи книгъ могутъ быть открыты при свѣчныхъ лавкахъ, при чемъ не надобно гоняться за количествомъ товара, а надо цѣнить качество. Вѣдь, слава Богу, не всѣ преклонили колѣна предъ современнымъ Молохомъ, многіе авторитетные люди въ наукѣ и прессѣ имѣли и имѣютъ мужество разоблачать тщету современного идола съ научно-философской и религіозной стороны. Произведенія эти, какъ отвѣчающія интересу времени и какъ отрезвляющія отъ увлеченія современной модой мысли, найдутъ и спросъ на себя и сослужатъ свою службу братству въ борьбѣ съ проповѣдью безбожія.

Вотъ схема дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальн. Братства, которая можетъ быть расширена и дополнена въ любую сторону.

Итакъ: 1. Цѣль своей организаціи братство осуществляетъ благовѣстіемъ „здраваго ученія“, противопоставляя его, по Апостолу, баснямъ, распространяемымъ въ народъ во вредъ св. вѣрѣ и церкви. 2. Благовѣстіе обнимаетъ собою устную проповѣдь въ храмѣ и всѣ виды внѣ храмовой проповѣди, которую организуетъ при школахъ, по сообща-составленнымъ программамъ и своимъ контролемъ. 3. Братство въ нужное время (особенно въ дни храмовыхъ праздниковъ) командировуетъ лучшихъ проповѣдниковъ въ разные мѣста для благовѣстія. 4. Для развитія проповѣдничества на общихъ собраніяхъ братства дѣлаются доклады о формѣ, содержаніи и при проповѣдяхъ, рекомендуются лучшіе образчики благовѣстія, для ознакомленія съ ними (здѣсь же путемъ прочтенія или разсылки копій) слѣдитъ за появленіемъ ихъ въ повременныхъ изданіяхъ. 5. Братство можетъ выписывать на устраиваемыхъ публичныхъ чтеніяхъ изъ Епарх. города особыхъ лекторовъ-проповѣдниковъ, избранныхъ и рекомендуемыхъ Епархіальнымъ братствомъ. 6. Школа церковн. находится въ особомъ попеченіи братства. 7. Оно сплочаетъ около себя учащихся этой школы, устраиваетъ для нихъ профессиональныя собранія, происходящія подъ руководствомъ особыхъ членовъ братства, съ цѣлью выясненія идеи церк. ученія, какъ особаго служенія Богу, воспитанія въ этой идеѣ учащихся; обсужденія и осужденія происходящихъ фактовъ, несомнѣстимыхъ съ идеей церк. учителя. 8. Братство устраиваетъ для учащихся

ц. шк. товарищескую взаимопомощь и участвует въ составленіи капитала ея своими посильными жертвами. 9. Братство содѣйствуетъ распространенію въ народѣ трезвой литературы, противопоставляя ея подпольнымъ изданіямъ, растлевающимъ народъ.

Священникъ *В. Ивановскій.*

Г. Епифань.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О личномъ безсмертіи. Апологетическій этюдъ противъ матеріализма. *Н. Троицкаго.*—Кругъ дѣятельности уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Братства.

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 15 Мая 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл., въ Тулѣ.