

КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОЖИТЕЛЪ



Еженедѣльное
изданіе.

№ 10.

Воскресеніе,
12 марта.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Манифестомъ 6-го августа 1905 года Мы возвѣстили о
созывѣ Государственной Думы изъ выборныхъ отъ населенія,

утвердивъ того же числа ея учрежденіе. Манифестомъ 17-го октября миновавшаго года Мы предоставили Государственной Думѣ новыя въ дѣлахъ законодательства полномочія. Съ тѣмъ вмѣстѣ Нами одобрено предположеніе о переустройствѣ Государственнаго Совѣта на началахъ виднаго участія въ немъ выборныхъ отъ населенія.

Исполняя таковое намѣреніе Наше, Мы повелѣли выработать необходимыя вслѣдствіе того въ учрежденіи Государственнаго Совѣта измѣненія, а также подвергнуть пересмотру учрежденіе Государственной Думы для согласованія его съ началами, 17-го октября прошлаго года Нами провозглашенными. Трудъ сей нынѣ исполненъ.

Къ участію въ законодательной дѣятельности Государственнаго Совѣта призываются, въ равномъ числѣ съ членами, присутствующими въ немъ по назначенію Нашему, выборные члены отъ духовенства господствующей въ Россіи Православной Церкви, отъ дворянства и земства, а также представители науки, торговли и промышленности. Въ семь обновленномъ составѣ Государственному Совѣту предоставляются въ дѣлахъ законодательства равныя съ Государственною Думою права.

Сохраняя неизблѣмымъ коренное положеніе Основныхъ Государственныхъ Законовъ, на основаніи коего никакой законъ не можетъ имѣть своего совершенія безъ Нашего утвержденія, Мы постановляемъ впредь общимъ правиломъ, что, со времени созыва Государственнаго Совѣта и Государственной Думы, законъ не можетъ воспріять силы безъ одобренія Совѣта и Думы.

Но во время прекращенія занятій Государственной Думы, если чрезвычайныя обстоятельства вызовутъ необходимость въ такой мѣрѣ, которая требуетъ обсужденія въ порядкѣ законодательномъ, Совѣтъ Министровъ представляетъ о ней Намъ непосредственно. Мѣра эта не можетъ, однако, вносить измѣненій ни въ Основные Государственные Законы, ни въ учрежденія Государственнаго Совѣта или Государ-

ственной Думы, ни въ постановленія о выборахъ въ Совѣтъ или Думу. Дѣйствіе такой мѣры прекращается, если подлежащимъ министромъ или главноуправляющимъ отдѣльною частью не будетъ внесенъ въ Государственную Думу въ теченіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ послѣ возобновленія занятій Думы соответствующій принятой мѣрѣ законопроектъ или его не примутъ Государственная Дума или Государственный Совѣтъ.

Предстоящую совмѣстную сихъ высшихъ государственныхъ учреждений дѣятельность Мы устанавливаемъ на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

Государственный Совѣтъ и Государственная Дума ежегодно созываются и распускаются Указами Нашими.

Государственный Совѣтъ провѣряетъ полномочія своихъ членовъ по выборамъ. Равнымъ образомъ Государственная Дума провѣряетъ полномочія своихъ членовъ. Одно и то же лицо не можетъ быть одновременно членомъ Государственнаго Совѣта и членомъ Государственной Думы.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется возбуждать предположенія объ отмѣнѣ или измѣненіи дѣйствующихъ и изданія новыхъ законовъ, за исключеніемъ Основныхъ Государственныхъ Законовъ, починъ пересмотра коихъ Мы сохраняемъ за Собою.

Законодательныя предложенія разсматриваются въ Государственной Думѣ и, по одобреніи ею, поступаютъ въ Государственный Совѣтъ. Законодательныя предложенія, предназначанныя по почину Государственнаго Совѣта, разсматриваются въ Совѣтѣ и, по одобреніи имъ, поступаютъ въ Думу.

Законодательныя предположенія, одобренныя Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, представляются на Наше усмотрѣніе. Законодательныя предположенія, не принятыя Государственнымъ Совѣтомъ или Государственною Думою, признаются отклоненными.

Государственному Совѣту и Государственной Думѣ въ порядкѣ, ихъ учрежденіями опредѣленномъ, предоставляется обращаться къ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, подчиненнымъ по закону Правительствующему Сенату, съ запросами по поводу такихъ, послѣдовавшихъ съ ихъ стороны или подвѣдомственныхъ имъ лицъ и установлений, дѣйствій, кои представляются незаконными.

Въ развитіе сихъ главныхъ основаній предначертаны и Нами утверждены постановленія о измѣненіи учрежденія Государственнаго Совѣта, а также пересмотрѣнное, по указаніямъ Нашимъ, учрежденіе Государственной Думы. Узаконенія сіи Мы повелѣли Правительствующему Сенату обнародовать во всеобщее свѣдѣніе.

О порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Нами въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія.

Призывая благословеніе Божіе на предпринимаемое Нами великое преобразование въ государственномъ строѣ дорогого Отечества, Мы уповаемъ, что открываемые Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ пути къ участию, чрезъ выборныхъ, въ единеніи съ Нами въ дѣлахъ законодательства приведутъ къ возрожденію духовнымъ и матеріальныхъ силъ Россіи и къ утверженію въ ней порядка, спокойствія и благосостоянія, а съ тѣмъ вмѣстѣ къ упроченію единства и величія Государства.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 20-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятьсотъ шестое, Царствования же Нашего двѣнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 22-го минувшаго февраля сего года за № 724-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Совѣта, отъ 11-го февраля 1906 года за № 8-мъ, выражена благодарность директору распорядителю товарищества Бродецкаго свекло-сахарнаго завода дворянину Леопольду Осиповичу Маташевскому за его доброе отношеніе къ нуждамъ Бродецкой церковно-приходской школы, Бердичевского уѣзда.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 27-го февраля сего года за № 811-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 7-го февраля сего года за № 6-мъ, утверждены: а) членами Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта—1) почетными: Чигиринскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта—г. Чигиринскій городской голова, В. С. Навроцкій, Уманскаго—г. председатель Уманско-Звениродскаго съѣзда мирорыхъ посредниковъ А. П. Шиманскій, Бердичевского Отдѣленія Совѣта—священникъ Ксенофонтъ Крыжановскій, постоянный членъ Бердичевского уѣзднаго Отдѣленія; 2) постояннымъ членомъ и членомъ школьной комиссіи Бердичевского уѣзднаго Отдѣленія Совѣта—священникъ соборной церкви города Бердичева Владиміръ Данкевичъ и 3) попечителями церковно-приходскихъ школъ—а) помѣщикъ мѣстечка Самгородка, Бердичевского уѣзда, Л. І. Ребиндеръ—попечителемъ школы м. Самгородка и б) землевладѣлецъ села Рогтичей, Радомысльскаго уѣзда, екатеринодарскій купецъ М. А. Бабкинъ—попечителемъ Рогтичской двухклассной церковной школы.

Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, согласно журнальному постановленію Совѣта, отъ 7-го февраля

сего года за № 6-мъ, утвержденному резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 27-го минувшаго февраля сего года за № 811-мъ, выражена благодарность помѣщику села Бѣлой, Бердичевского уѣзда, С. Ф. Крачковичу за его доброе отношеніе къ нуждамъ мѣстной церковно-приходской школы.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ на священническое мѣсто окончившій курсъ семинаріи Митрофанъ Капустинскій—въ с. Лебедовку Чигиринскаго уѣзда, 27 февраля.

Перемѣщены: священникъ села Полонистаго, Уманскаго уѣзда Іоаннъ Чижскій—въ м. Дубову, того же уѣзда, 27 февраля; священникъ с. Тарнавы, Липовецкаго уѣзда, Андрей Руденко—въ с. Свинарку, Уманскаго уѣзда, 2 марта; священникъ с. Селища, Каневского уѣзда, Іоаннъ Маляревскій—въ с. Лукіановку, Таращанскаго уѣзда, 2 марта; священникъ с. Дмитренко, Каневского уѣзда, Владиміръ Бинецкій—въ село Лещиновку, Уманскаго уѣзда, 2 марта; священники: м. Княжей Криницы, Липовецкаго уѣзда, Василій Нестеровскій и с. Самгородка, Каневского уѣзда, Афанасій Орловскій—одинъ на мѣсто другого, 2 марта.

Уволенъ отъ должности помощника благочиннаго 4 округа, Кіевского уѣзда, согласно прошенію, священникъ с. Гвоздова, Владиміръ Дроздовъ.

Отрѣшенъ отъ должности священникъ с. Кожанки, Васильковскаго уѣзда, Алексѣй Пахаловичъ, 27 февраля.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ с. Каменноватки, Звенигородскаго уѣзда, Александръ Креховскій.

Црэдныя священнічскія мѣста.

- Въ с. Майдановкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 февраля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 704 души.
- с. Моисеевкѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 февраля; земли церковной 36 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1235 душъ.
- с. Русской Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 11 февраля; земли церковной 81 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2013 душъ.
- с. Селищѣ, Каневскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1326 душъ.
- с. Дмитренбахѣ, Каневскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1282 души.
- с. Полонистомѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 454 души.
- с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 307 душъ.
- с. Божанкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 56 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 860 душъ.
- По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казенное жалованье 300 руб. и

отъ прихожанъ, вмѣсто земли 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- г. Каневъ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть прихожанъ муж. пола 1394 души.
- с. Кобелякахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 февраля; земли церковной 38 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 978 душъ.
- г. Сквиръ, при соборной церкви 1-е мѣсто съ 28 февраля; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2734 души.
- с. Головятинъ, Черкаскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1327 душъ.
- с. Полствинъ, Каневскаго уѣзда, съ 1 марта; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1415 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ вмѣсто земли—100 руб., въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

Вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода за м. январь 1906 года.

а) Приходъ. руб. к.

Къ 1-му числу мѣсяца января состояло:

Наличными деньгами въ кассѣ завода и въ конторѣ Кіевскаго Государствен. Банка.	10129	11
--	-------	----

	руб.	к.
Въ долгахъ за отпущенныя въ кредитъ складамъ и церквамъ свѣчи, по письменнымъ требованіямъ завѣдующихъ складами, настоятелей церквей и церковн. старостъ.	32865	70
Долга за Кіевскую Духовную Консисторію по выданному ей заимообразно изъ суммъ завода авансу на перестройку консисторскаго зданія, на основаніи указа отъ 2 января 1901 г. за № 108-мъ.	5000	—
Итого.	47994	81

Въ м. январь поступило:

За проданныя 913 п. 00 ⁵ / ₈ фун. свѣчь.	30950	44
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованныхъ завѣдывающими складами и церковными причтами свѣчь.	91	46
Отъ складовъ и церквей за доставку съ вокзала Кіевской желѣзной дороги огарковъ.	21	49
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенныя въ кредитъ свѣчи.	10814	30
Въ счетъ погашенія пени за несвоевременную плату долговъ заводу.	12	83
Отъ продажи ладану, смирны и оливы.	403	73
Отъ продажи кадильнаго угля.	—	65
Отъ продажи расчетныхъ книжекъ и одной складовой книги.	6	65
За проданныя 714 бутылокъ церковнаго вина	456	34
Отъ складовъ и церквей за упаковку и отправку затребованнаго завѣдывающими складами и церковными причтами церковнаго вина.	7	97
Въ счетъ погашенія долговъ отъ предшествовавшаго времени за отпущенное въ кредитъ церковное вино.	224	29

Сбора за освѣщеніе церквей электричествомъ.	8	23
Въ возвратъ за упаковку и отправку оливы	3	64
Отъ разныхъ церквей въ счетъ будущихъ за- казовъ	1546	91
Вновь посчитано пени за неуплату въ поло- женный срокъ долговъ заводу.	11	69
Итого	44560	62

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами.	48245 р. 98 к.
По авансу епархіальныхъ цер- квей	1000 р. 55 к.
Въ кредитъ	15944 р. 25 к.

б) *Расходъ.*

Израсходовано:

На покулку въ м. январѣ:

	п.	ф.		
Желтаго воска въ количествѣ.	59	26	1489	99
Огарковъ бѣлыхъ въ	148	08 ⁵ / ₈	2964	18
„ желтыхъ въ	17	22	315	89
Фитильной бумаги въ	37	02 ¹ / ₂	753	11
Синей обертки въ	45	31	164	79
Бѣлой	15	15	58	43
Ярлыковъ на свѣчи въ колич.	—	21	15	90
Ладану	1	12	10	40
Сусальнаго золота въ	620	книж.	294	50
Упаковоч. ящикъ	212	штукъ.	41	04
Ольховыхъ дровъ	10	саж.	190	—
На содержаніе зданій свѣчнаго завода.			17	94
„ и ремонтъ мастерской свѣчна- го завода			28	86
На упаковку и отправку проданныхъ на на- личныя деньги свѣчъ			89	13

На доставку въ заводъ огарковъ	21	49
На корреспонденцію, канцелярскія принадлеж- ности и гербовыя марки	37	01
На доставку фитильной бумаги изъ Москвы.	33	97
На выдачу мужскимъ духовнымъ училищамъ вмѣсто сбора отъ церквей и духовенства по дополнительной раскладкѣ на 1906 г.:		
Кіево-Софійскому	2850	—
„ Подольскому	2000	—
„ Черкасскому	2000	—
„ Уманскому	2000	—
На отсылку Кіевской духовной Консисторіи для выдачи чиновникамъ жалованья	1990	—
На отсылку Хозяйственному Управленію при Синодѣ $1\frac{1}{2}\%$ изъ прибылей завода	162	50
На уплату аренды за розничныя свѣчныя лавки	710	—
На уплату городского и земскаго налога на имущество завода	127	92
На приобрѣтеніе орудій производства при свѣчномъ заводѣ	8	—
На выписку журналовъ и газетъ въ Управленіе	25	82
На уплату Консисторіи за шнуропріпечатаніе конторскихъ книгъ	18	—
На покупку иконы и блюда для поднесенія бывшему предсѣдателю завода	71	—
На уплату Кіевскому Обществу водоснабж.	10	92
На уплату Кіевскому электричesk. Обществу	63	34
На уплату долга за желтый воскъ	9062	04
На извозчиковъ и разныя мелкіе расходы	11	34
На жалованье рабочимъ въ мастерской свѣч- ного завода	681	90
На жалованье служащимъ въ Управленіи и лавкахъ свѣчного завода	927	—

На доставку воска и огарковъ изъ свѣчнаго на воскобѣдильный заводъ	31	42
На жалованье приказчику и двумъ сторожамъ на бѣлкѣ	45	—
Итого.	29322	83

Всего за м. январь:

	руб.	к.	
Въ остаткѣ состояло наличными	10129	11	
Въ м. январѣ поступило налич- ными деньгами	26432	24	36561 35
Въ теченіи м. января произведено расхода			29322 83
Остается къ 1 февраля 1906 года наличными деньгами.			7238 52
Въ долгахъ за церквами и складами числилось къ ян- варю	32865 р.	70 к.	
Въ томъ же мѣсяцѣ отпу- щено въ кредитъ	17862 р.	38 к.	50728 08
Поступило въ счетъ погашенія за м. январь наличными.			11051 42
Остается къ 1 февраля 1906 г. за складами и церквами			39676 66
За Кіевскою духовною Консисторією			5000 —
<i>Оставалось къ 1 января 1906 г. въ складѣ, лавкагъ и мастерской:</i>			

	пуд.	ф.
Бѣлаго воска	8886	12
Желтаго воска.	3920	22 ¹ / ₈
Свѣчъ красныхъ и зеленыхъ	919	10 ³ / ₈
„ бѣлыхъ золоченыхъ	787	25 ¹ / ₄
„ „ незолоченыхъ	898	25 ¹ / ₄
„ желтыхъ	148	20 ¹ / ₈
Огарковъ	1114	35 ¹ / ₂

Обвощенныхъ отбросовъ . . .	38 п. 10 ф.	руб.	к.
Добавочныхъ матеріаловъ . . .	40 п. 24 ф.	16754	25 ³ / ₈

Куплено въ м. январѣ:

Желтаго воска	472 п. 05 ¹ / ₄ ф.		
Огарковъ	175 п. 30 ³ / ₈ ф.		
Добавочныхъ матеріаловъ	98 п. 29 ¹ / ₂ ф.		
Привѣсы на свѣчахъ въ лавкѣ и подвалѣ:			
На цвѣтныхъ	— п. 05 ⁵ / ₈ ф.		
На бѣлыхъ золоченыхъ	8 п. 27 ¹ / ₄ ф.		
На бѣлыхъ незолоченыхъ	11 п. 28 ф.		
На желтыхъ	1 п. 11 ³ / ₄ ф.	578	17 ³ / ₄

Продано свѣчей:

Цвѣтныхъ	167 п. 10 ³ / ₄ ф.		
Бѣлыхъ золоченныхъ	158 п. 06 ³ / ₄ ф.		
Бѣлыхъ незолоченныхъ	562 п. 09 ⁷ / ₈ ф.		
Желтыхъ	25 п. 13 ⁵ / ₈ ф.	913	00 ⁵ / ₈
Провѣсъ въ лавкѣ на желтыхъ свѣчахъ		3	33 ⁵ / ₈
Поступило въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчъ		15	01 ¹ / ₂
Итого		931	35 ³ / ₄

За исключеніемъ количества проданныхъ свѣчъ и послѣдовавшей убыли при выдѣлкѣ свѣчъ остается къ 1 февраля 1906 года. 16581 03³/₈

Въ томъ числѣ: въ складѣ лавкахъ и мастерской:

Благо воска	7722 п. 09 ф.		
Желтаго воска	257 п. 31 ⁵ / ₈ ф.		
Свѣчъ цвѣтныхъ	753 п. 20 ¹ / ₄ ф.		
Свѣчъ бѣлыхъ золоченыхъ	881 п. 16 ¹ / ₈ ф.		
Свѣчъ бѣлыхъ незолочен.	1288 п. 02 ³ / ₈ ф.		
Свѣчъ желтыхъ	120 п. 38 ⁵ / ₈ ф.		
Огарковъ	146 п. 19 ⁷ / ₈ ф.		
Обвощенныхъ отбросовъ	46 п. 10 ф.		
Добавочныхъ матеріаловъ	95 п. 32 ф.		
Итого	11312 п. 19 ⁷ / ₈ ф.		

На бѣлкѣ въ воскобѣлиль-		руб.	к.
номъ заводѣ: жел. воска	4134 п. 21 ¹ / ₂ ф.		
Огарковъ	1134 п. 06 ф.		
Итого	<u>5268 п. 27¹/₂ ф.</u>		
А всего	16581 п. 07 ³ / ₈ ф.		

Оставалось долговъ завода къ 1 января 1906 г.: 62783 81

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858 р. 80 к.		
Духовно-учебнымъ заведеніямъ Кіевской епархіи	20000 р. — к.		
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино).	15627 р. 32 к.		
Нѣкоторымъ церквамъ за излишне присланныя причтами ихъ на свѣчи деньги	<u>297 р. 69 к.</u>		

Въ январѣ м. вновь поступило:

Отъ причтовъ при требованіи свѣчъ для ихъ церквей излишнихъ	1546 р. 91 к.		
Отъ купцовъ за 412 п. 19 ¹ / ₂ фун. воска	10534 р. 24 к.		
Отъ купца за 1000 бутылокъ церковнаго вина.	<u>640 р. — к.</u>	75505	06

Въ м. январѣ возвращено долга:

Церквамъ за излишне присланные свѣчи	266 р. — к.		
Купцамъ за товары	<u>9062 р. 04 к.</u>	9328	04

Остается къ 1 февралю 1906 г. долга завода 66177 02

Въ томъ числѣ:

Управленію взаимовспомогательной кассы духовенства Кіевской епархіи	26858 р. 80 к.		
---	----------------	--	--

Духовно-учебнымъ заведеніямъ	руб.	к.
Кіевской епархіи	20000 р.	— к.
Поставщикамъ за товары (воскъ и вино)	17739 р.	62 к.
Нѣкоторымъ церквамъ за из- лишне присланныя прич- тами ихъ на свѣчи деньги	1578 р.	60 к.

А К Т Ъ.

1906 года февраля 20 дня, нижеподписавшіеся производи-
тели свидѣтельствованіе денежной наличности Кіевского епар-
хіального свѣчного завода за мѣсяць январь сего года, при-
чемъ оказалось слѣдующее:

1) Отъ декабря 1905 года къ январю мѣсяцу сего года
оставалось въ кассѣ завода наличной суммы 6,529 р. 11 к.
и на текущемъ счету въ Кіевской Конторѣ Государственнаго
Банка 3,600 руб., всего десять тысячъ сто двадцать девять
рублей одиннадцать копѣекъ (10.129 р. 11 коп.).

2) Въ январѣ мѣсяцѣ поступило прихода наличными
отъ продажи свѣчей, и по другимъ статьямъ, всего двадцать
шесть тысячъ четыреста тридцать два рубля двадцать четыре
копѣйки (26.432 р. 24 к.).

3) Въ томъ же мѣсяцѣ поступило въ расходъ налич-
ными всего двадцать девять тысячъ триста двадцать два рубля
восемьдесятъ три копѣйки (29.322 р. 83 коп.).

4) Къ 1-му числу февраля мѣсяца состоитъ въ остаткѣ
наличными 3,638 52 коп. и на текущемъ счету въ Кіевской
Конторѣ Государственнаго Банка 3.600 руб., всего семь ты-
сячъ двѣсти тридцать рублей пятьдесятъ двѣ копѣйки (7.238 р.
52 к.), та самая сумма, какая значится въ остаткѣ къ 1-му
февраля въ прихода-расходной кассовой книгѣ завода; о чемъ
и постановили составить настоящій актъ за подписью произ-
водившихъ свидѣтельствованіе денежной наличности епархіаль-
наго свѣчного завода.

Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го февраля 1906 года за № 768, послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ объявляетъ, что въ настоящее время праздна должность наблюдателя церковно-приходскихъ и грамоты школь въ Радомысльскомъ уѣздѣ, Кіевской епархіи, съ окладомъ жалованья въ 1200 рублей въ годъ, и что лица, желающіе занять эту должность, имѣють подать прошеніе въ Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Объявленія.

ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Прин. постр. **ЦЕРКВЕЙ**, и всяк. рода зданій на своемъ или готов. матер. **Продажу** камня, кирпича, извести, цемента, лѣсн. матер. кровельнаго желѣза и краски. Адр.: г. Золотоноша, Полтавск. губер. Ивану Куршпетову соб. домъ.

1—3

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-
ская улица.

XLV г.—1906 г.

КІЕВСЬКА ЕПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ

Еженедільное издание.

№ 10. Воскресеніе, 12 марта.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью **на жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Товарищескій судъ чести въ средѣ духовенства.¹⁾

Въ ряду проектовъ, выдвинутыхъ за послѣднее время жизни, направленныхъ къ поднятію нравственнаго уровня въ духовенствѣ, несомнѣнно, жизненное значеніе имѣетъ вопросъ объ учрежденіи товарищескаго суда чести въ средѣ духовенства. Въ данномъ вопросѣ духовенство не будетъ новаторомъ: товарищескій судъ чести существуетъ въ военной средѣ, въ нѣкоторыхъ педагогическихъ обществахъ, и, по

¹⁾ Печатается по опредѣленію XXI Кіевского Епарх. съезда духовенства (ст. 58, Кіевск. Е. В. 1905 г. № 47 стр. 518). Запозданіе съ напечатаніемъ этой статьи произошло по обстоятельствамъ, совершенно независящимъ отъ редакціи. *Ред.*

общему признанію, оказываетъ свою долю вліянія на поднятіе нравственности и благородства той среды, въ которой онъ функціонуєть. Правда, нравственность, благородство и честь понимаются здѣсь, всего чаще, въ узко-профессіональномъ смыслѣ, но тутъ уже виновать не самый судъ чести, какъ таковой, а среда, тѣ задачи и идеалы, какими она живетъ и дышитъ. Единичные случаи товарищескаго суда чести бывають и въ средѣ духовенства. Намъ извѣстенъ такой случай. Въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ Кіевской епархіи духовенство округа, видя нетрезвую жизнь и поведеніе одного и своихъ братьевъ, позорящую духовенство, предложило ему одно изъ двухъ: или исправить свою жизнь, или совѣмъ уйти изъ округа. Къ прискорбію, выборъ виновнаго остановился на второмъ предложеніи. Подобные случаи доказываютъ, что вопросъ о товарищескомъ судѣ чести уже назрѣлъ въ духовенствѣ и только нуждается въ детальной разработкѣ и въ правительственной санкціи.

Цѣль суда чести въ духовенствѣ должна заключаться во взаимной поддержкѣ другъ друга на высотѣ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ къ пастырямъ; въ охраненіи добраго имени и достоинства духовнаго сословія, въ устраненіи изъ жизни духовенства всего того, что противорѣчитъ высокимъ задачамъ пастырскаго служенія.

Не входя въ детальную разработку организаціи товарищескаго суда чести, которая болѣе цѣлесообразно можетъ быть выполнена духовенствомъ каждой епархіи, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и нуждамъ, общія основанія этого суда можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Пастыри каждаго благочинія составляютъ изъ себя пастырское собраніе, или кружокъ, одной изъ функцій котораго является товарищескій судъ чести. Въ данномъ случаѣ пастырскій кружокъ долженъ напоминать добрую, тѣсно сплоченную семью, гдѣ члены не только поддерживають другъ друга въ добрѣ, но имѣють взаимное право совѣтами и замѣчаніями оберегать другъ друга отъ ошибокъ, а случаю-

щіяся ошибки исправлять. Для суда чести въ округѣ долженъ быть избранъ центральный, удобный по сообщенію для всѣхъ, пунктъ. Нѣтъ надобности пріурочивать его непременно къ квартирѣ благочинныхъ, которые нерѣдко живутъ на границахъ, а не въ центрѣ своихъ благочиній.

Каждый изъ членовъ пастырскаго собранія имѣеть право одного голоса и въ товарищескомъ судѣ чести. Такъ какъ нѣкоторые священники могутъ отсутствовать на собраніи по личнымъ, семейнымъ или служебнымъ дѣламъ, то судъ чести можетъ считаться состоявшимся, если на немъ присутствовало $\frac{3}{4}$ общаго числа пастырей, живущихъ въ благочиніи. Изъ наличнаго числа присутствующихъ, независимо отъ ихъ служебнаго положенія, судъ чести выбираетъ одного въ докладчики. На его обязанности лежитъ доложить суду чести дѣло, слѣдить за порядкомъ преній и постановленіе суда сообщить лицамъ, о которыхъ идетъ сужденіе. Товарищескому суду чести предоставляется право обсуждать ошибки и проступки товарищей и безъ ихъ на то согласія. Такъ какъ товарищескій судъ чести въ духовенствѣ имѣеть свою цѣлью не наказаніе, а исправленіе зла, то онъ долженъ происходить при закрытыхъ дверяхъ, а разглашеніе происходящаго на судѣ должно быть признано проступкомъ. Для разсмотрѣнія въ судѣ чести дѣла могутъ быть направляемы епархіальнымъ начальствомъ въ тѣхъ случаяхъ, когда оно это найдетъ нужнымъ и для дѣла полезнымъ,—прихожанами, если они пожелаютъ, въ случаѣ несогласій со священникомъ, прійти къ любовному соглашенію, и—самими членами братскаго союза чести.

Такъ какъ кругъ нравственныхъ обязанностей духовенства никакъ не можетъ быть сведенъ къ обязанностямъ только профессиональнымъ, то и пастырскому суду чести могутъ подлежать *всѣ* проступки (кромѣ, конечно, уголовныхъ), такъ или иначе роняющіе честь и достоинство духовенства. Въ пастырскомъ судѣ чести должны быть обсуждаемы такіе поступки, которые, хотя и не подлежатъ дѣйствию церковнаго

суда, но несомвѣстимы съ понятіемъ о пастырскомъ достоинствѣ, его высотѣ. Напримѣръ, къ епархіальному начальству поступаетъ жалоба на священника въ томъ, что онъ въ обхожденіи съ прихожанами грубъ и гордъ, держитъ себя нетактично и заносчиво. Установить въ данномъ случаѣ безъ опредѣленныхъ фактовъ виновность священника очень трудно. Епархіальное начальство въ такихъ случаяхъ съ удобствомъ можетъ поручить дѣло товарищескому суду чести, такъ какъ товарищи лучше, чѣмъ начальство, знаютъ отношеніе своего собрата къ приходу и къ пастырскимъ обязанностямъ.

Товарищескому суду чести въ духовенствѣ епархіальное начальство полностью могло бы передать, далѣе, разборъ всякихъ ссоръ и несогласій, возникающихъ въ средѣ духовенства. Ни для кого не секретъ, что въ духовенствѣ этого рода непріятности—дѣло далеко не рѣдкое, можно сказать, обычное. Не помирились при дележѣ копѣекъ, не сошлись изъ-за земли или квартиры, перешель священникъ съ иконой границу чужого прихода, поспорили изъ-за старшинства, старшій задѣлъ младшаго, или послѣдній не оказалъ надлежащаго почета старшему,—сейчасъ идетъ жалоба къ епархіальному начальству; пошла переписка и отписка, и кабой-нибудь пустякъ разрастается въ цѣлый томъ писанной бумаги, разобраться въ которой члену консисторіи или епархіальному архіерею не представится, можетъ быть, ни времени, ни охоты. При этомъ нужно войти въ настроеніе спорящихъ; каждый себя склоненъ считать правымъ и въ промахахъ противника ищетъ себѣ поддержки; дѣло осложняется, взаимное раздраженіе растетъ, а рѣшенія дѣла отъ епархіальнаго начальства, заваленнаго работой, ждать скоро трудно. Что дѣйствительно такого рода дѣла не рѣдкость, это доказываетъ посланіе Кіевского Архипастыря къ духовенству Кіевской епархіи. „Пастыри, пишетъ Владыка въ своемъ посланіи, живите въ мирѣ между собою, трудитесь въ согласіи, работайте въ любви другъ къ другу. Прежде всего, мирно живите и трудитесь члены причтовъ каждой церкви

въ отдѣльности. Болѣе всего я страдаю отъ чтенія бумагъ, въ которыхъ изображается враждебное отношеніе членовъ причта другъ къ другу“... Трудно думать, что это обращеніе къ духовенству вызвано единичными случаями, а не обычнымъ и довольно частымъ явленіемъ несогласія между членами причтовъ. Положеніе архипастырей въ такихъ случаяхъ тѣмъ затруднительнѣе, что *суть дѣла*, закулисную его сторону, коренную причину несогласія не всегда можно узнать, не всегда скажетъ его бумага. Сами архипастыри сознаютъ въ такихъ случаяхъ свое затруднительное положеніе и нерѣдко передаютъ дѣла на третейскій судъ, всего чаще—благочинныхъ. Одинъ владыка, когда ему черезчуръ надоѣли два спорщика-священника, которые никакъ не могли прійти къ соглашенію, вызвалъ благочиннаго и сдѣлалъ такое постановленіе: „Надоѣли мнѣ эти спорщики, я ужъ и не разберусь, кто изъ нихъ правъ, кто виноватъ; помири ихъ по совѣсти, отецъ, да такъ, чтобы они ужъ больше ко мнѣ не лѣзли“. Повторяемъ въ такихъ дѣлахъ пастырскій судъ чести разберется не хуже формальнаго консисторскаго суда; мѣстное право, частные обычаи, наконецъ, характеры спорящихъ, даже основные причины такихъ недоразумѣній—все это гораздо болѣе извѣстно самому духовенству, чѣмъ епархіальному начальству.

Пастырскій судъ чести есть учрежденіе нравственнаго, а не юридическаго характера, а поэтому и рѣшенія его могутъ имѣть только нравственную обязательность. Подчиняться этимъ рѣшеніямъ виновные могутъ не въ силу внѣшняго давленія, а добровольно, по уваженію къ суду чести, какъ общественному голосу правды. Отсюда постановленія эти не могутъ быть нигдѣ опротестованы или обжалованы, не могутъ сопровождаться внѣшними ограниченіями,—тѣмъ, что называется наказаніемъ, равно не лишаютъ права искать правды путемъ формальнаго суда. Судъ чести можетъ: 1) постановить приговоръ объ оправданіи обвиняемаго; 2) въ случаѣ виновности, сдѣлать товарищу братскій совѣтъ или внушеніе; 3) въ

крайнемъ случаѣ, предложить ему выйти изъ состава пастырскаго собранія и искать себѣ другого мѣста. Въ спорныхъ вопросахъ, въ такихъ дѣлахъ, гдѣ нѣтъ виновныхъ, а есть лишь лица несогласныя, разномыслящія, судъ чести, разъяснивъ дѣло, примиряетъ несогласныхъ, предлагая имъ на этомъ и покончить дѣло.

Было бы однако одностороннимъ поручить товарищескому суду чести въ духовенствѣ только дѣла по проступкамъ духовенства. Бываютъ дѣла, въ которыхъ выступаютъ лица, враждебныя къ духовенству, или даже въ самомъ духовенствѣ лица беспокойныя, которыя, возбуждая дѣло, не правды ищутъ, а того, чтобы сдѣлать побольше непріятностей, какъ говорится, насолить непріятному лицу. При этомъ въ обвиняемые попадаютъ иногда совершенно невинныя,—лица, которыя воды не замутиятъ; особенно въ тяжеломъ положеніи оказываются старики, не знающіе канцелярскаго дѣла, не умѣющіе даже отстоять себя; предъ грозящею бѣдою они только теряются и безпомощно разводять руками. Желательно было бы, чтобы пастырскому суду чести дано было и право заступничества, право защищать невинныхъ лицъ предъ консисторскимъ и владычнымъ судомъ.

Пастырскому суду чести возможно было бы передать и еще два дѣла: именно отмѣтку поведенія причтовъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ и представленіе къ наградамъ. И тѣмъ и другимъ вѣдаютъ у насъ благочинническіе совѣты, а по мѣстамъ, гдѣ благочинный права суроваго и характера твердаго, то и самъ онъ единолично. При этомъ не забывается старое, но не утратившее своей силы: „порадѣть родному человѣчку“, и случаются иногда обидныя вещи: отличный пастырь, не поладившій съ благочиннымъ, чѣмъ-либо не угодившій, аттестуется поведенія „очень хорошаго“, т. е. проце говоря, по поведенію получить „4“. При наградахъ тоже случаются курьезы; иной старикъ за 15 лѣтъ не получилъ награды; бываютъ случаи двукратнаго награжденія набедренникомъ или скуфьей... Думаемъ, что чувство справедливости

больше было бы соблюдено, если бы этими дѣлами вѣдали пастырскія собранія.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о тѣхъ удобствахъ и выгодахъ, какія принесетъ пастырскій судъ чести. Какъ всякое новое право, онъ безусловно повыситъ самосознаніе духовенства, ободритъ его въ пастырскомъ трудѣ, повыситъ строгость и требовательность не только къ другимъ, но и къ себѣ. Личная честь и достоинство будутъ цѣниться, какъ общая, для всѣхъ дорогая, а не безразличная цѣнность; рѣже будетъ слышаться равнодушное: „моя хата съ краю“... На дурныхъ членовъ причта, какіе иногда встрѣчаются, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыхъ изъ нихъ, учрежденіе товарищескаго суда части подѣйствовало бы, несомнѣнно, отрезвляюще и облагораживающе. Естественнo въ каждомъ предполагать чувство осторожности, болѣе внимательнаго отношенія къ своимъ дѣйствіямъ и поступкамъ, разъ онъ знаетъ, что они служатъ предметомъ наблюденія со стороны товарищей; чувство стыдливости обережетъ многихъ отъ промаховъ и ошибокъ, разъ они будутъ сознавать, что эти ошибки могутъ сдѣлаться предметомъ обсужденія и осужденія цѣлаго округа, т. е. ближайшихъ товарищей и соработниковъ.

Судъ чести, несомнѣнно, значительно облегчитъ работу епархіального начальства по разбору казусныхъ и кляузныхъ дѣлъ въ духовенствѣ не только потому, что возьметъ часть его работы на себя, но и потому, что, несомнѣнно, уменьшитъ число такихъ дѣлъ, такъ какъ будетъ имѣть возможность прекращать ссоры и неприятности въ самомъ началѣ безъ всякой волокиты, переписки. И стремиться судъ чести будетъ не къ формальной лишь правдѣ, а къ насажденію дѣйствительнаго мира и согласія въ своей средѣ. Послѣ товарищескаго суда чести у немногихъ явится охота искать формальнаго суда, такъ какъ это будетъ зазорно не только для самого любителя жалобъ, но и для пастырскаго собранія, которое не сумѣло рѣшить дѣло любовно. При существованіи товарищескаго суда чести духовенство само будетъ чи-

стить свою грязь, гдѣ таковая встрѣтится, не открывая ее обширному кругу зрителей. Уменьшеніе дѣлъ казусныхъ, съ неизбѣжнымъ допросомъ свидѣтелей, несомнѣнно, подниметь духовенство не только въ глазахъ прихожанъ, которымъ въ качествѣ свидѣтелей приходится открывать наготу своихъ отцовъ, но и епархіальнаго начальства: вѣдь каждое скверное дѣло горькимъ осадкомъ ложится на душу судящаго, оставляетъ въ ней слѣды и отражается на отношеніи къ людямъ.

Наконецъ, товарищескій судъ чести, быть можетъ по мѣстамъ, внесетъ больше дѣйствительной правды, чѣмъ есть ея теперь. Нельзя думать, будто наличными дѣлами, жалобами исчерпываются всѣ обиды, какія подчасъ творятся въ духовномъ мірѣ. О, нѣтъ! Тысячу разъ нѣтъ! Не мало и теперь льется незримыхъ вдовьихъ, іерейскихъ и дьячковскихъ слезъ, о которыхъ знаетъ только Богъ, да подчасъ пріятель. Почему, спросите вы, не ищутъ они правды, вѣдь наше вѣдомство должно всюду нести правду и миръ, и радость? Виновата тутъ вѣками выработанная робость, привиженность и придавленность; виновата тутъ непрактичность, благоговѣйный страхъ предъ начальствомъ, боязнь жалобъ, переписки, всякихъ непріятностей, какія съ ними связаны. Для такихъ лицъ товарищескій судъ чести, несомнѣнно, будетъ больше *доступенъ*, давая возможность обиды и горести свои обсудить вмѣстѣ съ товарищами, не доводя ихъ до суда, не тревожа начальства, и виновнаго лица не подвергая страху наказанія.

Священникъ В. Пестряковъ.

Пастырская самозащита.

(Обращеніе къ прихожанамъ).

Въ четырнадцатой главѣ евангелія отъ Марка читаемъ: „и говорить ученикамъ Иисусъ: *всѣ вы соблазнитесь о Милѣ въ эту ночь, ибо написано: поражу Пастыря и разсыются*

овцы“ (ст. 27). И сбылись слова Христовы: когда старѣйшины іудейскіе и войны схватили Іисуса въ саду, связали и повели на судъ, всѣ ученики разбѣжались, оставили овцы Пастыря. Что же случилось съ этими, до сего часа преданными Ему овцами? Онѣ соблазнились: пока Пастырь Іисусъ исцѣлялъ больныхъ, очищалъ прокаженныхъ, воскрешалъ мертвыхъ, они признавали Его лицомъ святымъ и великимъ, потому и держались Его; а когда увидѣли Его оклеветаннымъ, связаннымъ и преданнымъ суду, забыли Его благодаренія и чудеса и подумали: можетъ быть и въ правду Онъ простой льстецъ и возмутитель, и—оставили Его.

Такъ противникъ Христовъ наступалъ съ своимъ полчищемъ на Христа—Искупителя, чтобы въ самомъ началѣ уничтожить все дѣло Его, чтобы разрушить *приблизившееся къ людямъ царство небесное* (Мар. 1, 15). И это не единственный выходъ сатаны на брань съ Іисусомъ и Его ново-завѣтною церковію: въ послѣдующіе годы онъ пытался также поразить Іисуса и разогнать овецъ Его—и ересями, и народными волненіями, и даже войнами (крестовые походы). Многіе овцы въ это смутное время отбивались отъ стада Христова и гибли по дорогамъ грѣховнаго міра.

Нѣчто подобное дѣется и предъ нашими глазами: въ нынѣшнее богатое неустройствомъ время неумѣренные языки, перебравивъ всѣхъ, накиннулись, наконецъ, и на пастырей Христовыхъ, и взводятъ на нихъ многія вины. Говорятъ: они и корыстолюбивы, и сыты, и не народолюбивы, и обманщики. Есть издатели газетъ и подметныхъ листовъ, которые съ особеннымъ усердіемъ распространяютъ подобные толки между людьми православными, и есть, конечно, простыя души, готовые имъ вѣрить и соблазняться.

Что есть сіе событіе для насъ—пастырей? Для насъ оно есть приобщеніе страстямъ Христовымъ. Если мы отъ Пастыреначальника—Христа, то и страстей Его не убѣжимъ. Самъ Онъ сказалъ: *не выше ученикъ надъ учителямъ своимъ; если Меня тали и васъ будутъ тать, если на Меня кле-*

ветали, и на васъ будутъ клеветать (Іоан. 15, 20). Намъ въ семь случаѣ дается даръ—не только вѣровать въ Него, но и *страдать съ Нимъ, чтобы съ Нимъ и прославиться* (Рим. 8, 17).

Что есть сіе похуленіе пастырей для васъ, боголюбивые прихожане? Для васъ это есть сатанинское искушеніе, есть также хитрый подходъ къ пастырямъ, чтобы поразить ихъ, а васъ, овецъ духовныхъ, разсѣять. И вамъ это явленіе нужно хорошо обсудить и уяснить себѣ. Подумайте, кто можетъ говорить: священники корыстолюбивы? Только тотъ, кто желалъ бы видѣть насъ нищими, а дѣтей нашихъ босыми. Кто можетъ говорить: священники недруги народу? Только тотъ, кто желалъ бы посорить насъ съ вами и принизить наше пастырство. Кто можетъ говорить священникъ обманщикъ? Только тотъ, кто хочетъ изгнать изъ душъ вашихъ ученіе Христово и утвердить антихристово.

Просимъ и увѣщаемъ васъ, братіе и чада, не вѣрить всякой клеветѣ на насъ, ибо ихъ порождаетъ злой врагъ—*клеветникъ* древній (Откр. 12, 10), всегда воюющій на церковь Христову, а разносятъ ихъ его слуги—безбожники, отступники и ругатели нашей православной вѣры. Богъ и Государь поставили пастырей въ крѣпкую связь съ вами; пастыри ваши живутъ о богъ съ вами, однимъ съ вами воздухомъ дышать, однимъ хлѣбомъ питаются, одни обычаи держатъ, одними съ вами молитвами молятся, и суть самыя близкія къ вамъ лица. Если вамъ благо живется, то и имъ тоже. Если вамъ горько приходится, то и имъ тоже. Какой же расцетъ пастырямъ идти въ рознь съ вами и быть вашими недругами? Они къ вамъ и льнуть, и васъ держатся, держитесь и вы пастырей. Законный пастырь все для христіанина: онъ ему и наставникъ, и утѣшитель, и совѣтникъ, и молитвенникъ, и спасенія строитель. Братіе! Ап. Павелъ написалъ такую заповѣдь: *повинуйтесь наставникамъ вашимъ и будьте имъ покорны, ибо они некутся о душахъ вашихъ, какъ обязанные дать отчетъ* (Евр. 13, 17). Эту заповѣдь возьми-

те себѣ на память, по ней поступайте и избѣгните многихъ искушеній и бѣдъ.

Протоіерей *І. Березницкій.*

Кому вѣдать судьбы духовной школы?

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена замѣтка въ № 45 Церк. Вѣстника за 1905 г.

Авторъ этой замѣтки совершенно основательно и справедливо осудилъ прежній порядокъ реформированія школъ „канцелярскимъ путемъ“. Раньше школьные вопросы рѣшались синодальными чиновниками разныхъ ранговъ. Несомнѣнно, необходимо расширить кругъ лицъ, на которыхъ возлагается рѣшеніе важнѣйшихъ церковно-общественныхъ вопросовъ. Присоединяемся къ мнѣнію автора, что церковный соборъ долженъ рѣшить и вопросъ о духовной школѣ. Но мы рѣшительно не можемъ присоединиться къ тому мнѣнію, что духовно-школьный вопросъ должна рѣшить Государственная Дума.

Государственная Дума, предполагаемъ, составитъ изъ лицъ различныхъ политическихъ партій. Дума силою обстоятельствъ вынуждена будетъ сложить съ себя вѣроисповѣдные вопросы, выключить ихъ изъ списка государственныхъ вопросовъ. Это сдѣлаетъ Дума даже и въ томъ случаѣ, если подавляющее большинство ея будетъ состоять изъ „умѣренныхъ“. Причина понятна. Наше государство разнообразно и по національностямъ, и по вѣроисповѣданіямъ. При равенствѣ всѣхъ въ государствѣ, всѣ вѣроисповѣданія и всѣ конфессіональныя школы должны бы одинаково стать предметомъ заботъ Думы. Но Дума этого труда на себя не возьметъ; она будетъ заботиться объ общемъ образованіи, о развитіи наукъ и искусствъ, о распространеніи экспериментально-научнаго міровоззрѣнія, а конфессіональныя школы передастъ въ руки церковно-приходскихъ общинъ, что мы и видимъ во всѣхъ западно-европейскихъ государствахъ.

Слѣдовательно, Дума даже умѣренная, но состоящая изъ лицъ различной національности и вѣры, рѣшительно-откажется отъ разсмотрѣнія вопроса о томъ, каковы должны быть конфессіональныя школы.

Но въ Думѣ кромѣ положительныхъ элементовъ будутъ и отрицательные. Свободомыслящіе люди имѣютъ, между прочимъ, ту особенность, что, освободившись отъ религіи, они постараются освободить отъ нея и народъ, государство. Какъ смотрятъ политическія партіи на религію? Анархизмъ устами своихъ наиболѣе выдающихся представителей предлагаетъ полное устраненіе религіи и культа. Если у орла съ двумя головами (государство и церковь), символически изображающаго нашъ современный общественный строй, должна быть совершенно отрублена одна голова (государство), то, естественно и другая не можетъ удержаться на своемъ мѣстѣ. Соціалисты дѣлятся на два лагеря: одни высказываются за немедленное, насильственное устраненіе религіи; другіе говорятъ, что насильственного уничтоженія религіи не должно быть, потому что послѣ введенія новаго соціального строя религія исчезнетъ сама собой, безъ принужденія и насилія. Вторая группа политиковъ и соціалистовъ, съ Руссо во главѣ, желаетъ, правда, сохранить религіозную жизнь, но при условіи совершеннаго уничтоженія религіи откровенной и замѣны ея рационалистической религіей, которая должна быть одобрена парламентскимъ большинствомъ. По мнѣнію всѣхъ политическихъ партій, школы демократическаго государства должны давать только научное познаніе, религіозное-же обученіе должно быть предоставлено религіознымъ общинамъ, и религія должна быть частнымъ дѣломъ заинтересованныхъ лицъ.

„Освободители“ частенько говорятъ о Христѣ, христіанствѣ, христіанизации жизни, но въ ихъ устахъ—это, хотя и громкія, но пустыя слова; съ этими словами они не соединяютъ тѣхъ понятій, того міровоззрѣнія, которое соединяемъ мы, вѣрующіе христіане. Пока они произносятъ общія слова, имъ удается

маскировать свои убѣжденія, но когда имъ приходится говорить и писать о православной церкви, о православіи, этомъ реальномъ, историческомъ христіанствѣ, тогда они вытягиваются во весь свой ростъ невѣрія, фанатизма и ожесточенія. Членъ конституціонно-демократической партіи (официально), профессоръ Кіевскаго политехническаго института С. Н. Булгаковъ въ своей брошюрѣ—„Неотложная задача“, прежде всего, пишетъ, что современный социализмъ есть атеистическій гуманизмъ; но это онъ за другихъ пишетъ. А вотъ послушаемъ, что онъ отъ себя изрекаетъ: „православіе въ теченіе вѣковъ позорило христіанскую религію... Вѣковыя преступленія противъ свободы совѣсти тяжелымъ свинцомъ лежатъ на исторической совѣсти русской церкви, и надолго еще самое слово церковь будетъ вызывать ассоціаціи о судальскихъ тюрьмахъ, синодскихъ посланіяхъ, темныхъ дѣяніяхъ миссіонеровъ и т. п. Официальное православіе не только отравляло своей казенщиной народную душу, но глубоко пропитало своимъ ядомъ землю, на которой стояло, и долго будетъ этотъ ядъ зачумлять все, что будетъ воздвигнуто на этомъ мѣстѣ. Все это не только прошлое, но и горькое настоящее (стр. 335).

Автору разсматриваемой замѣтки слѣдовало бы обстоятельнѣе познакомиться съ религіознымъ міровоззрѣніемъ социально-политическихъ партій и съ такими произведеніями, какъ „Неотложная задача“, и въ заключеніе поставить вопросъ: можно ли Государственной Думѣ предоставить право рѣшить вопросъ о реформѣ духовной школы?

Мнѣ лично приходилось бесѣдовать съ представителями различныхъ политическихъ, умѣренныхъ партій; изъ этихъ бесѣдъ я убѣдился, что послѣдняя цѣль ихъ вытолкнуть церковь изъ государства, объявить религію частнымъ союзомъ и передать всѣ церковно-религіозныя дѣла, въ томъ числѣ и профессиональное образованіе, приходской общинѣ. При этомъ чельзя было не замѣтить ироніи, плохо скрываемой насмѣшливой улыбки, когда рѣчь заходила о церкви; совѣмъ иной

тонъ рѣчи и видъ лица былъ тогда, когда рѣчь заходила объ автономіяхъ, о четырехвосткѣ и др...

Нельзя согласиться съ мнѣніемъ автора замѣтки и въ томъ, что правоспособность духовенства недостаточно широка для рѣшенія общаго вопроса всей нашей церковно-общественной жизни, въ частности вопроса о духовной школѣ.

Намъ думается, что, именно, духовенство-то и можетъ правильно и плодотворно рѣшить вопросъ о духовной школѣ. Оно само прошло эту школу; своею пастырскою жизнедѣятельностью оно проверило достоинство и недостатки школы, и только духовенство, а не кто другой, можетъ сказать, чего не достаетъ нашей духовной школѣ, какъ слѣдуетъ реформировать ее. Духовенство наше образовано и развито и можетъ понять и высказать назрѣвшія нужды школы. Ни профессора академій, ни преподаватели семинарій, ни тѣмъ болѣе канцелярскіе петербургскіе дѣльцы на вопросы:—какъ отражается духовная школа въ духовной жизни священника и мірянь, что она даетъ жизни, пастырю и мірянамъ и чего не даетъ—не имѣютъ возможности отвѣтить такъ, какъ отвѣтить только духовенство; его и слѣдуетъ спросить.

Духовенство въ сообществѣ съ профессорами и преподавателями и должно заняться вопросомъ о духовной школѣ. Духовенство сначала на благоточинническихъ собраніяхъ, потомъ на общемъ съѣздѣ должно всесторонне разсмотрѣть программы училищъ и семинарій и рѣшить вопросъ о реформѣ духовныхъ школъ на основаніи данныхъ опыта и сообразуясь съ потребностями настоящаго времени. Послѣ этого избрать изъ своей среды представителей въ соединенное засѣданіе профессоровъ и преподавателей. Такъ должно сдѣлать во всей Россіи, а пока что не мѣшало бы намъ пастырямъ высказаться по вопросу о реформѣ духовной школы на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Анти-реформисты могутъ сказать: если сообразоваться съ потребностями времени, то придется не разъ реформировать школу. Да; придется, но успокоимся: программа семи-

нарії—не догматъ; ее не только можно, но и должно измѣнять сообразно съ потребностями жизни вѣрующихъ.

Протоіерей *Никандръ Колтиковъ*.

Изъ епархіальной жизни.

Пятидесятилѣтній юбилей протоіерея А. С. Дирдовскаго. 25-го января с. г. былъ торжественно и радушно отпразднованъ въ Кіево-Флоровскомъ женскомъ монастырѣ пятидесятилѣтній юбилей достоуважаемаго о. протоіерея Аѳанасія Степановича Дирдовскаго. Своею бодростію духа и энергіей своего краснорѣчія почтенный юбиляръ положительно поразилъ духовенство города Кіева, собравшееся во Флоровскомъ монастырѣ привѣтствовать юбиляра.

Аѳанасій Степановичъ—сынъ священника Кіевской епархіи. И вся трудовая жизнь о. Аѳанасія посвящена тоже Кіевской родной епархіи. Окончивъ курсъ семинаріи въ достопамятный для нашего отечества 1855 г., Аѳанасій Степановичъ поступилъ въ томъ-же году на должность учителя въ Черкасское духовное училище. Черкасскій уѣздъ—родной его уѣздъ. Въ старинномъ городѣ Кіевской епархіи—Черкассахъ онъ и прослужилъ въ священномъ санѣ до 22 апрѣля 1890 года. Принялъ онъ священный санъ 30 января 1858 года. Рукоположенъ былъ къ Черкасскому Николаевскому собору. Служба о. Аѳанасія въ Черкассахъ была разносторонняя, трудовая, энергичная и умѣлая. Онъ съ рѣдкою исполнительностію соединялъ съ священническою службою и службу по Черкасскому духовному училищу. Въ своей духовно-учебной службѣ онъ, по его собственному признанію на юбилей, пополнялъ и довершалъ свое самообразование. И вышелъ онъ „мужъ совершенъ“ и въ служеніи, и въ книжномъ вѣдѣніи. Черкасское населеніе любило о. Аѳанасія, и о. Аѳанасій любилъ жителей Черкассъ.

Со второй половины XVIII вѣка въ Черкассахъ, какъ извѣстно, поселилось много старообрядцевъ. И до настоящаго времени въ этомъ городѣ существуютъ два старообрядческихкихъ монастыря—одинъ мужской, другой женскій. О. Аѳанасій, за періодъ продолжительнаго своего служенія въ Черкассахъ, показалъ прекрасный примѣръ добраго отношенія православнаго пастыря къ старообрядцамъ. Черкасскіе старообрядцы очень почтительно относились къ о. Аѳанасію.

Вторая половина служенія юбиляра принадлежитъ уже Кіеву. Въ 1895 г. онъ принялъ на себя очень сложную и трудную должность предсѣдателя Кіевского епархіальнаго свѣчнаго завода. И съ этого времени его дѣятельность принадлежитъ уже всей Кіевской епархіи. Сколько епархіальныхъ учрежденій попользовалось прибылями отъ свѣчной операціи по заводу! Это вѣдаетъ епархія.

Правда, о. протоіерей Аѳанасій Степановичъ вель дѣло подъ *очень опытнымъ* руководствомъ въ Бозѣ почившаго митрополита Іоанникія и здравствующаго о. намѣстника Кіево-Печерской Лавры, архимандрита Антонія. Но и самъ о. протоіерей *рукъ не подкладалъ*. Опытныя указанія онъ принималъ съ энергичною исполнительностію. Отъ епархії ему слѣдуетъ „большое спасибо“ за дѣловитую службу по свѣчному заводу. Несомнѣнно, что его полезную дѣятельность оцѣнить и епархіальное начальство. *Достоинъ дѣлатель мзды своея...*

Пожелаемъ досточтимому юбиляру—многихъ лѣтъ, тѣлу здравія, душѣ спасенія. *Се тако благословится человекъ бо-
яйся Господа.*

Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ духовныхъ журналовъ).

Въ „Церковно-Общественной жизни“, № 8, передовая статья—„Церковь, духовенство и общество“ констатируетъ

известный фактъ отчужденія интеллигентной части русскаго общества отъ церкви и слѣдованіе своими особенными путями, какъ въ нравственно-практической дѣятельности, такъ и въ научно-теоретической разработкѣ даже чисто-церковныхъ вопросовъ. Отчужденіе это самою интеллигенціею объясняется такъ, что учація силы русской церкви въ настоящее время не вполне способны быть руководителями жизни,—частію вслѣдствіе отсутствія у нихъ религіознаго одушевленія, главнымъ же образомъ въ силу односторонняго превознесенія загробнаго идеала надъ благоустроеніемъ этой жизни.

Для прекращенія этого печальнаго разъединенія, глубоко противорѣчащаго понятію церкви, какъ Тѣла Христова, авторъ считаетъ необходимымъ, что бы интеллигенція отбросила превозношеніе разумомъ, плѣвила его въ послушаніе вѣры, оставила желаніе омірщить церковь и съ смиреніемъ и любовію обратилась къ церкви для изученія ея и воспріятія благодатной истины, хранящейся въ церкви; клиръ же тогда съ радостію пойдетъ на встрѣчу такому новому настроенію пасты и съ любовію станеть удовлетворять всѣ ея серьезныя запросы. Конечно, такъ; только пельзя „клиру“ или духовенству оставаться въ бездѣйствіи въ ожиданіи благопріятнаго поворота въ настроеніи интеллигенціи;—иниціатива во взаимномъ сближеніи должна принадлежать духовенству: пастырѣ отыскиваетъ заблудшихъ овецъ, а не наоборотъ. Замѣтка—„Мечты о патріаршествѣ“ посвящена разбору и критикѣ „четвертой докладной записки Св. Синоду“ Антонія, еп. Волынскаго; показываетъ недостаточность историко-каноническихъ основаній, какія могутъ приводиться въ защиту возстановленія въ русской церкви патріаршества.

„Церковный Голосъ“ (№ 6) въ передовой статьѣ—„Жизнь и канцелярія“ горячо вооружается противъ проведенія предстоящей духовно-учебной реформы путемъ канцелярскимъ—исключительно учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, и настаиваетъ на необходимости предъ реформою созвать всероссійскій съѣздъ учителей духовной школы. Мысль эта, безъ

сомнѣнія, заслуживаетъ полнаго вниманія, но внесенная авторомъ статьи страстность мѣшаетъ надлежащему впечатлѣнію даннаго въ ней развитія взгляда, теперь едва ли не общепринятаго. Замѣтка—„Первое церковное собраніе столичнаго духовенства съ мірянами“ представляетъ отчетъ о первомъ (31 января) собраніи священнослужителей С.-Петербургскихъ церквей съ церковными старостами и представителями приходскихъ церквей. Собраніе происходило подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія и въ присутствіи оберъ-прокурора Св. Синода, князя А. Д. Оболенскаго, и было посвящено предварительнымъ сужденіямъ о наилучшей организаціи прихода. Такія собранія, являющіяся (какъ выразился Владыка-Митрополитъ Антоній) выраженіемъ полноты церковной, обѣщаютъ быть глубоко-плодотворными для выработки организаціи приходскаго дѣла.

Въ № 7 того же журнала г. О. Ѳедотовъ по поводу извѣстнаго намъ сужденія преосвященнаго Могилевскаго Стефана, что наиболѣе удобнымъ мѣстомъ предстоящаго церковнаго собора является Кіевъ, собственно Кіево-Печерская Лавра, помѣстилъ замѣтку—„Къ вопросу о мѣстѣ предстоящаго помѣстнаго собора русской церкви“; такимъ мѣстомъ будущаго собора г. О. признаетъ С.-Петербургъ и аргументируетъ свое сужденіе очень основательно. Статья П. М. „Догматическія основы соборности“ доказываетъ, что соборность есть коренное свойство церкви, связанное съ самою природою церкви, какъ тѣла Христова.

„Церковная Газета“ (№ 4) въ передовой статьѣ „Задачи церковной реформы“ раскрываетъ „программное положеніе вопроса о церковномъ обновленіи“. Церковная реформа необходима, но сущность церковной реформы—*не во внѣшнихъ улучшеніяхъ, а во внутреннемъ усовершенствованіи* всѣхъ лицъ, составляющихъ церковь. Но на ряду съ этими безспорными положеніями въ статьѣ высказываются и положенія, требующія самой строгой провѣрки, самой вдумчивой критики. Напр. допускается или даже требуется, „необходи-

мость соотвѣствія канонической организаціи основнымъ задачамъ общественнаго самосознанія, вѣчно-обновляемаго и внутренне-растущаго, соотвѣствія характеру времени, духа націи, нравовъ и особенности политическаго устройства... Каноны не догматы... вполне возможны даже новыя каноны... Церковныя преобразованія должны начаться и завершиться въ духѣ освободительнаго общественнаго движенія. Гражданская свобода—родная сестра церковной соборности (!), соборное управленіе возможно только при народномъ представительствѣ“. Во всей этой тирадѣ нельзя не признать слишкомъ неумѣреннаго увлеченія духомъ времени, непростительнаго забвенія апостольской заповѣди: „не сообразуйтесь вѣку сему, но преобразуйтесь обновленіемъ ума вашего, во еже искушати вамъ, что есть воля Божія“ (Римл. XII, 2). Это и привело автора статьи къ смѣшенію вѣчныхъ непреходящихъ задачъ церкви Христовой съ преходящими, сомнительной значимости, явленіями русской общественной и политической дѣятельности.

Глубоко-нехристіанскій характеръ этой дѣятельности, глубокая религіозно-нравственная порча русской жизни нашего времени сравнительно съ древнею Русью, правдиво обрисовывается въ передовой статьѣ „Церковно-Общественной Жизни“ (№ 9)—„Дни покаянія“. Эти святые дни, по наблюденію автора, мало чѣмъ отмѣчены въ нашей теперешней жизни: постомъ господствуетъ прежняя сутолока со всѣми ея низменными проявленіями, призывъ къ покаянію не встрѣчаетъ отклика въ сердцѣ нынѣшняго обезвѣрившагося общества. Между тѣмъ, особенно теперь обществу русскому необходимо искреннее сокрушеніе во грѣхахъ: православная Русь въ послѣднее время сдѣлалась ареной ожесточенной борьбы всѣхъ противъ всѣхъ, а при такомъ положеніи всѣ слои общества повинны во грѣхахъ противъ ближнихъ; и авторъ призываетъ къ покаянію представителей власти, капиталистовъ, интеллигенцію, наконецъ, революціонеровъ; только вѣрующій народъ

русскій не нуждается, говоритъ авторъ, въ призывѣ къ покаянію: вся жизнь его есть покаянный подвигъ.

Въ замѣткѣ—„Пожеланія богомольца“ высказывается справедливое пожеланіе устраненія разныхъ видовъ нарушенія въ храмѣ церковной тишины и благоговѣнія молящихся во время совершенія богослуженія, напр. разговоры и пересчитываніе денегъ у свѣчного ящика.

Въ замѣткѣ „Американскаго Православнаго Вѣстника“ (1906, № 3)—„Побольше благоговѣнія!“ обращается вниманіе на недостаточное соблюденіе благоговѣнія тамъ и тѣми, гдѣ и кто, первѣе всего, должны являть благоговѣйное отношеніе къ святынѣ, именно: указывается на недостаточно благоговѣйное и сосредоточенное поведеніе священнослужащихъ въ алтарѣ послѣ момента причащенія и до потребленія святыхъ даровъ: явленіе, надо сознаться, нерѣдкое, но глубоко-прискорбное; устранить его особенно изъ соборныхъ храмовъ, а равно, конечно, и всѣхъ другихъ,—дѣло первой и неотложной необходимости. Свящ. А. Глаголевъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Проекты реформы духовно-учебныхъ заведеній, выработанные правленіями Орловской и Владимірской дух. семинарій и Вятскаго дух. училища.—Стѣдуетъ ли при реформѣ духовной школы стремиться къ уравниенію ея общеобразовательнаго курса съ гимназическимъ?

Во второй половинѣ минувшаго декабря послѣдовало предложеніе Св. Синода правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній высказаться о реформѣ нашей духовной школы. Духовенству весьма интересно знать, какъ этотъ насущнѣйшій вопросъ рѣшается самими педагогами нынѣшней нашей дух. школы. Пока подѣлились съ духовенствомъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей предположеніями о реорганизаціи духовно-учебныхъ заведеній только правленія Орловской и Владимірской дух. семинарій и Вятскаго дух. училища.

Сходны веѣ эти проекты въ двухъ слѣдующихъ пунктахъ: въ томъ, во первыхъ, чтобы начальствующія лица и педагоги были избираемы духовно-школьными коллегіями, и во вторыхъ, въ томъ, чтобы духовную школу въ той или иной мѣрѣ приблизить къ школѣ свѣтской или по правамъ, или даже и по программамъ.

Предположенія объ измѣненіяхъ въ строѣ духовныхъ семинарій, выработанныя правленіемъ Орловской дух. семинаріи, не претендуютъ на коренную реформу этого учебнаго заведенія (Орл. Еп. Вѣд. № 6). Изъ предметовъ, теперь преподаваемыхъ въ семинаріи, предполагается исключить исторію и обличеніе старообрядчества и сектантства, а также и пасхалію, теорію гомилетики отнести къ словесности, а прочіе предметы оставить, распредѣливъ учебный матеріаль нѣсколько иначе, чѣмъ теперь. Новые языки предположено ввести въ курсъ дух. училища, со 2 класса. Общее число недѣльных уроковъ въ каждомъ классѣ увеличивается; въ виду этого выражается желаніе, чтобы въ день было по 5 уроковъ, продолжающихся по 50 минутъ. Воспитательная часть ввѣряется класснымъ наставникамъ, которые съ инспекторомъ во главѣ составляютъ воспитательный совѣтъ дух. семинаріи. Задача воспитанія въ семинаріи должна состоять—въ образованіи въ воспитанникѣ цѣльной, гармонично развитой личности, съ живою вѣрою въ Бога, искренней преданностію православнои церкви, и твердой волей, опредѣляющейя по нравственно-христіанскимъ мотивамъ. Вотъ въ общихъ чертахъ проектъ реформы дух. семинаріи, предложенный правленіемъ Орловской семинаріи.

Составленный правленіемъ Владимірской семинаріи проектъ реформы духовно-учебныхъ заведеній радикальнѣе предшествующаго (Влад. Еп. Вѣд. №№ 4—6). Правленіе Владимірской семинаріи желаетъ создать всесловную духовную школу, которая будетъ имѣть задачею—дать всестороннее общее образованіе и тѣмъ самымъ подготовить людей призванія къ прохожденію наукъ спеціально-па-

стырскихъ. Всесловная духовная школа—восьмиклассная; первые четыре класса этой школы составляютъ теперешнія духовныя училища, а вторые четыре класса—теперешней семинаріи, территоріально и административно отдѣленные отъ первыхъ четырехъ. 5 и 6 классы нынѣшней семинаріи преобразуются въ богословскіе классы, которые слушаютъ желающіе посвятить себя пастырскому служенію. Окончившіе курсъ въ духовной 8-классной школѣ получаютъ право доступа въ высшія свѣтскія учебныя заведенія наравнѣ съ окончившими среднюю свѣтскую школу.

Общеобразовательные классы духовной школы по предметамъ приближаются къ средней свѣтской школѣ съ двумя древними языками и съ прибавленіемъ еще новыхъ учебныхъ предметовъ—соматологіи и гігіены, исторіи философіи и основъ политической экономіи. Въ богословскихъ же классахъ изучаются: свящ. писаніе, богословіе, церк. исторія, литургика, гомилетика, каноника, исторія и обличеніе сектантства, дидактика, школьная гігіена, церковное пѣніе и греческій языкъ.

Воспитательная часть въ общеобразовательной дух. школѣ передается въ вѣдѣніе классныхъ наставниковъ, которые для объединенія дѣятельности составляютъ совѣтъ подъ руководствомъ старшаго. Въ виду этого должность инспектора и надзирателей упраздняется. Въ составъ воспитательнаго совѣта входитъ и школьный врачъ.

Трудный вопросъ о средствахъ всесловной духовной школы легко разрѣшается правленіемъ Владимірской дух. семинаріи, въ смыслѣ привлеченія къ содержанію этой школы православныхъ приходовъ. „На церковь жертвуетъ каждый православный прихожанинъ, въ какой бы формѣ эти пожертвованія не происходили; для церкви нужны пастыри; слѣдовательно, тотъ же прихожанинъ не откажется отъ пожертвованія и для школы православной, если эта школа не заграждена для его дѣтей“. По учебной то логикѣ этотъ силлогизмъ правильно составленъ, но оправдается ли онъ жизнью?..

Коммиссія преподавателей Вятскаго духовнаго училища проектируетъ преобразовать духовныя училища въ духовныя прогимпазіи (Вятск. Е. В. № 7—8).

Такъ рѣшаютъ вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній педагоги. А въ средѣ духовенства начинаютъ задаваться вопросомъ: слѣдуетъ ли при реформѣ дух. школы стремиться къ уравненію ея общеобразовательнаго курса съ гимназическимъ? Одинъ изъ пастырей Астраханской епархіи, на страницахъ мѣстнаго епархіальнаго органа (Астрах. Еп. Вѣд. № 6), даетъ на поставленный вопросъ отрицательный отвѣтъ, указывая на тотъ дѣйствительный фактъ, что „въ настоящее время общеобразовательный курсъ въ гимназіяхъ не только далеко отъ идеальнаго, но даже не представляетъ изъ себя чего либо законченнаго, цѣльнаго, выдержаннаго, и не сообщаетъ своимъ питомцамъ ни цѣльнаго христіанскаго міровоззрѣнія, ни широкаго всесторонняго образованія, ни даже иногда умѣнья выражать свои мысли на родномъ языкѣ“ (стр. 175).

Представители отъ духовныхъ училищъ Владимірской епархіи, по нашему мнѣнію, ужъ слишеюмъ щегольнули своею свѣтскостью, выразивъ желаніе, чтобы въ духовной школѣ первую недѣлю Великаго поста посвятить учебнымъ занятіямъ, а заботу объ исполненіи учениками христіанскаго долга исповѣди и причащенія Св. Таинъ всецѣло предоставить родителямъ (Влад. Е. Вѣд. № 3, стр. 41).

Поблагодарить ли духовенство такихъ воспитателей духовнаго юношества—весьма сомнительно...

Библиографическая замѣтка.

Д. С. Мережковскій. Теперь или никогда. О церковномъ соборѣ.

Спб. 1906 г. Изд. „Свободная совѣсть“, стр. 28, ц. 20 к.

Брошюра г. Мережковскаго вызвана появленіемъ въ свѣтъ первой записки—мнѣнія группы Петербургскихъ свя-

щенниковъ „о необходимости перемѣнъ въ русскомъ церковномъ управленіи“, иначе—„о неотложности возстановленія канонической свободы православной церкви въ Россіи“. Признавая, вмѣстѣ съ авторами записки, желательнымъ освобожденіе церкви отъ излишне стѣснительной опеки государства, г. Мережковскій, однако, вопреки составителямъ записки, полагаетъ, что одна „каноническая свобода“ еще не обезпечитъ русской церкви такого положенія и дѣйствованія въ государствѣ, какое требуется самою идеею церкви, какъ царства Божія. Для послѣдней цѣли церковь, по мнѣнію М., должна допустить или произвести коренное преобразованіе въ своей „исконной метафизикѣ“. „То, что воля Отца (Небеснаго) совершается на небѣ, было понято и принято историческимъ христіанствомъ съ безконечной глубиной и ясностью религіознаго сознанія. Но что воля Отца должна совершаться не только на небѣ, но и на землѣ, „на землѣ, какъ на небѣ“,—это хотя тоже было принято, но не понято и осталось, въ теченіе всѣхъ двухъ тысячелѣтій историческаго христіанства, остается и донинѣ только однимъ изъ темныхъ, сокровенныхъ апокалипсическихъ чаяній, связанныхъ со вторымъ пришествіемъ Господа“ (стр. 18). Возможность или задатки осуществленія этой стороны назначенія церкви авторъ усматриваетъ въ русскомъ народѣ съ его религіозными запросами и въ русской интеллигенціи съ ея служеніемъ освободительному движенію (стр. 24, 27).

Не смотря на своеобразность богословствованія г. Мережковскаго и присущую этому писателю туманность концепціи, центральная мысль его брошюры—о необходимости для предстоящаго церковнаго собора, какъ и для самой церкви русской, пойти на встрѣчу выяснившимся запросамъ русской церковно-общественной жизни—заслуживаетъ вниманія, хотя, конечно, о коренномъ преобразованіи метафизики (догматики?) церкви не можетъ быть рѣчи. А. Г.

За редактора геoeff. части священникъ *И. Троцкий*.

Содержаніе. Товарищескій судъ въ средѣ духовенства.— Пастырская самозащита. Кѣму вѣдать судьбы духовной школы?— Изъ епархіальной жизни.— Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.— Иноепархіальныя извѣстія.— Библиографическая записка.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериговская улица.