



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ

21 Мая

№ 15.

1901 года.

XXX.

— О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . —

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе засвидѣтельство-
ванія Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода объ отлично усерд-
ной службѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, къ 6-му текущаго
мая — высокаторжественному дню Рожденія ЕГО ИМПЕРА-
ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пожаловать по вѣдомству право-
славнаго исповѣданія ордена:

св. Анны 2-й степени преподавателю Екатеринославской
Духовной Семинаріи статскому совѣтнику **Виктору Сахарову;**

св. Станислава 2-й степени смотрителю Бахмутскаго
духовнаго училища статскому совѣтнику **Ивану Ушацкому;**

св. Станислава 3-й степени преподавателю Екатерино-
славской Духовной Семинаріи надворному совѣтнику **Михаилу
Брунбендеру.**

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Екатеринославской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія:

А) **За службу по епархіальному вѣдомству:** а) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени:* г. Екатеринослава Свято-Троицкой церкви протоіерея **Петра Гуляницкаго;** г. Новомосковска Свято-Троицкой церкви протоіерея **Іоаннікія Вахнина;** б) *орденомъ св. Анны 2-й степени:* ректора Екатеринославской Духовной Семинаріи, **архимандрита Агапита;** церкви села Знаменовки, Новомосковскаго уѣзда, протоіерея **Евфимія Шамраева;** в) *орденомъ св. Анны 3-й степени:* г. Екатеринослава кафедральнаго Преображенскаго собора протоіерея **Николая Попова;** церкви села Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда, священника **Тимоѳея Зданевича.**

Б) **За заслуги по военному и гражданскому вѣдомствамъ:** а) *орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—церкви с. Новобатайска, Ростовскаго уѣзда, протоіерея **Павла Попова;** б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви села Троицкаго, Ростовскаго уѣзда, священника **Даниіла Нѣмчинова;** в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—г. Мариуполя Успенской церкви священника **Павла Щербину;** Николаевской церкви г. Луганска священника **Павла Хицунова.**

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСАГО ВЕЛИЧЕСТВА: а) *саномъ протоіерея* церкви с. Больше-Михайловки, Александровскаго уѣзда, священникъ **Меѳодій Кирилловъ;** б) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* церкви с. Павловки, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Андрей Орловскій;** церкви с. Вербокъ, Павлоградскаго уѣзда, священникъ **Феодоръ Ястремскій;** церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда, священникъ **Аванасій Житецкій;** г. Екатеринос-

слава Покровской церкви священникъ **Борисъ Михайличенко**;
 в) *камилавкою*: церкви села Милость-Куракино, Ростовскаго округа, священникъ **Василій Гемберовичъ**; церкви с. Лисичанска, Бахмутскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Овчаренко**;
 г. Ростова на Дону Успенской церкви священникъ **Константинъ Молчановъ**; церкви с. Васильевки, Александровскаго у., священникъ **Александръ Пепескулъ**; церкви с. Александринскаго, Мариупольскаго уѣзда, священникъ **Серафимъ Лисенковскій**; церкви с. Больше Михайловки, Александровскаго у., священникъ **Евфимій Чернявскій**; Успенской церкви предмѣстья гор. Новомосковска священникъ **Іоаннь Цариненко**;
 церкви с. Песчанки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ **Захарія Кучеренко**; церкви с. Романкова, Екатеринославскаго уѣзда священникъ **Николай Житецкій**; церкви Екатеринославскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ **Николай Ивановъ**; церкви с. Сурскихъ-Хуторовъ, Екатеринославскаго уѣзда священникъ **Димитрій Иваницкій**; церкви с. Михайловки, Новомосковскаго уѣзда, священникъ **Александръ Красовскій**;
 г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою*—Тихвинскаго женскаго монастыря монахиня **Аполлинарія**.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА: а) *саномъ протоіеря*—церкви села Сурско-Литовскаго, Екатеринославскаго уѣзда, священникъ **Іоаннь Постриганевъ**; б) *наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: законоучитель Бахмутской мужской гимназіи протоіерей **Петръ Пылаевъ**; законоучитель Таганрогской женской гимназіи священникъ **Онисифоръ Краснунтскій**; г. Ростова на Дону Александро-Невской церкви священникъ **Александръ Ивановъ**; г. Екатеринослава Воскресенской церкви священникъ **Михаиль Григоревичъ**; церкви села Макарова-Яра, Славяносербскаго уѣзда, священникъ **Василій Сахновскій**; в) *камилавкою*—церкви села Романкова,

Екатеринославскаго уѣзда, священникъ **Петръ Жежеленко**; церкви м. Шабельска, Ростовскаго уѣзда, священникъ **Свмеонъ Аленсѣвъ**.

ПРОИЗВОДСТВО ВЪ ЧИНЫ. Производятся за выслугу лѣтъ въ коллежскіе секретари: надзиратель за учениками Мариупольскаго духовнаго училища **Димитрій Тихоновскій** со старшинствомъ съ 27-го августа 1896 года; исправляющій должность регистратора Екатеринославской Духовной Консисторіи **Иванъ Кащенко** со старшинствомъ съ 18-го января 1901 года; исправляющій должность столоначальника Екатеринославской Духовной Консисторіи **Петръ Зозулинъ**—въ губернскіе секретари со старшинствомъ съ 31-го декабря 1900 г.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: во іерея—15-го апрѣля діаконъ Преображенской церкви г. Трубчевска, Орловской епархіи, **Аристархъ Іорданскій** къ Вознесенской церкви села Шевскихъ-Хуторовъ, Новомосковскаго уѣзда; во діакона: 22-го апрѣля псаломщикъ Николаевской церкви села Николаевки-Гегелино, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Василій Шамраевъ** на занимаемую имъ псаломщическую вакансію; 23-го апрѣля псаломщикъ Артемьевской церкви с. Артемьевки, того-же уѣзда, **Михаиль Чехрановъ** на занимаемую имъ псаломщическую вакансію.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 29-го апрѣля псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Іаковъ Лысогоровъ** къ Троицкой церкви села Богодаровки, того-же уѣзда; 4-го мая священникъ Петро-Павловской церкви с. Солоненькаго, Екатеринославскаго уѣзда, **Александръ Недригайловъ** исполняющимъ пастырскія обязанности на крейсера Тихоокеанской эскадры «Адмиралъ Нахимовъ».

НАЗНАЧЕНЪ духовнымъ слѣдователемъ 2-го округа Екатеринославскаго уѣзда священникъ села Волосскаго **Николай Назаревскій** на мѣсто уволеннаго отъ сей должности по случаю перемѣщенія въ Военно-морское вѣдомство священника Александра Недригайлова.

УМЕРШІЙ 5-го мая протоіерей села Днѣпрово-Каменки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, **Григорій Волошиновъ** исключается изъ списка духовенства епархіи.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) *церковныхъ старостъ селъ:* Фащевки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянъ **Павель Гончаровъ**; с. Чернухина, того-же уѣзда, крестьянинъ **Василій Лямцевъ**; б) *предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ:* с. Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда, дворянинъ **Никандръ Прокоповичъ** и 12 членовъ; с. Петровскаго того-же уѣзда, 13 членовъ; с. Крестовки, Мариупольскаго уѣзда, **Земскій Начальникъ** 7-го участка **Викторъ Лабинскій** и 4 члена; с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда, крестьянинъ **Назарій Поляковъ** и 4 члена; села Селидовки, Бахмутскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаилъ Нечесовъ** и 6 членовъ; села Святогоровки, того-же уѣзда, крестьянинъ **Иванъ Юринъ** и 23 члена; предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства села Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, помѣщикъ **Василій Яковлевъ**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 12 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за апрѣль и въ № 14 за май мѣсяцы 1901 года, всѣ празды, за исключеніемъ Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда; Благовѣщенской церкви, с. Маргаритовки, Ростовскаго уѣзда, и Вознесенской церкви с. Александровки, Славяносербскаго уѣзда; кромѣ того празды священническія мѣста, при Николаевской церкви с. Днѣпрово-Каменки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1865 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 141 р. 20 к., квартиры нѣтъ; при Петро-Павловской церкви с. Соленьскаго, Екатеринославскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1770 душъ, земли 59 дес., жалованья священнику 300 руб. въ годъ, дочь приходскій; при Покровской церкви с. Евгеновки, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1413 душъ, земли 33 дес. и $\frac{1}{2}$ дес. усадебной земли, на которой общество дер. Евгеновки обязалось устроить къ 1-му сентября текущаго года причтовые дома съ необходимыми службами, а до того нанять причту квартиры; при Иоанно-Богословской церкви с. Криштоповки, Павлоградскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1415 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 129 р. 36 к. въ годъ, дома есть.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 12 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за апрѣль и въ № 14 за май мѣсяцы 1901 года, всѣ празды.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 12 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за апрѣль и въ № 14 за май мѣсяцы 1901 года, всѣ праздны, и, кромѣ того, праздны псаломщическія мѣста: при Вознесенской церкви с. Мироновки, Верхнедѣлѣпровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 2002 д., земли 33 дес., причту жалованья 141 руб. 12 к. въ годъ, домъ церковный; при Маріе-Магдалиновской церкви г. Мариуполя, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. 1490 д., жалованья, земли и квартиры нѣтъ, мѣста праздны перваго и втораго псаломщиковъ; при Митрофановской церкви гор. Таганрога, гдѣ въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1632 души, жалованья, земли и квартиры нѣтъ причту, но причтъ пользуется пособіемъ отъ аренды въ количествѣ 571 руб. на наемъ квартиръ, мѣсто праздно перваго псаломщика.

Отъ Правленія Пенсіонно-Воспомогательной Кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць апрѣль 1901 года.

1. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му апрѣля 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	5086 р. 21 к.
б) билетами	139200 р. — к.

Итого . . 144286 р. 21 к.

2) Къ тому въ мѣсяць апрѣль поступило отъ Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода въ погашеніе долга по ссудамъ 1500 р. и процентовъ 660 руб., а всего 2160 рублей. Сверхъ того записаны на приходъ по счету «долговыхъ обязательствъ Кассы» выданные за счетъ того же Управленія Правленію Семинаріи на постройку общежитія 6000 руб.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца апрѣля израсходовано: а) выданы Правленію Семинаріи въ ссуду на постройку общежитія 6000 руб.; б) перечисленны въ счетъ суммъ вкладчиковъ на выдачу пенсій проценты на церковный капиталъ 660 руб., а всего 6660 руб. и в) выписаны въ расходъ по счету „долговыхъ обязательствъ Кассы“ поступившіе въ погашеніе долга по ссудѣ 1500 рублей.

4) Затѣмъ къ 1-му мая 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	586 р. 21 к.
б) билетами	139200 р. — к.

Итого . . 139786 р. 21 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 51000 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1-му апрѣля 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	1314 р. 85 ¹ / ₂ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого . 238314 р. 85¹/₂ к.

2) Къ тому въ теченіе апрѣля мѣсяца поступило: А. Личныхъ взносовъ вкладчиковъ: а) чрезъ оо. Благочинныхъ: свящ. І. Вобліева (перед. изъ Духовной Консисторіи) 20 руб. 20 коп., свящ. Д. Голубова 25 руб. 70 коп., свящ. Д. Сахновскаго 17 р. 15 коп. и свящ. С. Чулановскаго 18 руб. 15 коп. и б) при личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: свящ. В. Разумова 20 р. 40 коп. псал. Д. Голубовскаго 2 руб. 55 коп., свящ. П. Данилова 21 р. 80 коп., псал. А. Гаркавенко 24 руб. 80 коп. и свящ. А. Щеглова 40 руб. 60 коп.; итого отъ вкладчиковъ 191 руб. 35 коп.

Б. Перечислены изъ счета суммъ церковныхъ въ счетъ суммъ вкладчиковъ для выдачи пенсій проценты на церковный капиталъ Кассы 660 р.; а всего на приходъ записано 851 р. 35 к.

3) Изъ нихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій 114 руб. 37 коп. и б) на содержаніе Правленія и канцеляріи и проч. издержки 116 руб. 72 коп.; а всего 231 руб. 9 коп.

4) Затѣмъ къ 1-му мая 1901 года въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	1935 р. 11 ¹ / ₂ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого . 238935 р. 11¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е мая 1901 года въ Кассѣ на лицо имѣется: а) наличными деньгами 2521 руб. 32¹/₂ коп. и б) билетами 376200 рублей. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 51000 рублей, состоящихъ въ «долговыхъ обязательствахъ Кассѣ» всего въ остаткѣ имѣется 429721 руб. 32¹/₂ коп.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9573 и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 30143; а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 7945, 8189, 8438, 8845, 9804, 10274, 10445, 11292 и 11383.

ОТЧЕТЪ

Екатеринославскаго Епархіального свѣчнаго завода за 1899 годъ.

Продолженіе *).

Приходъ.

Счетъ продажи свѣ

чей и крестиковъ.

Расходъ.

	ПУД.	Ф.	РУБ.	К.		ПУД.	Ф.	РУБ.	К.
Перешло отъ 1898 г.	—	—	—	—	<i>Продано за наличный расчетъ въ теченіе 1899 г.</i>				
Бѣл. прост. и золоч. свѣчей	846	11 ^{1/4}	21542	06	Бѣлыхъ прост. и золоч. свѣчей	2560	3 ^{3/4}	81923	05
Желт. прост. и золоч. свѣчей	381	04	9329	80	Желт. прост. и золоч. свѣчей	1802	10	55870	94
Восковыхъ крестиковъ	—	24	24	—	Восковыхъ крестиковъ	3	7 ^{1/2}	191	32
<i>Поступило изъ мастерской въ теченіе 1899 г.</i>					<i>Отпущено въ долгъ въ 1899 г.:</i>				
Бѣлыхъ прост. свѣчей	8571	36	216875	24	Бѣлыхъ свѣч. прост. и золоч.	8545	11	273318	26
Бѣлыхъ золоч. свѣчей	2703	36 ^{3/4}	68411	10	Желт. свѣчей » »	2945	12 ^{1/4}	91304	56
Желт. прост. свѣчей	4424	16	107516	11	Восковыхъ крестиковъ	—	28	42	—
Желт. золочен. свѣчей	581	01	14119	33	<i>Отпущено въ уплату авансого взноса отъ церквей:</i>				
Восковыхъ крестиковъ 40 р. за п.	4	10 ^{3/4}	170	75	Бѣлыхъ свѣчей	6	14 ^{1/2}	203	62
<i>Куплено за наличный расчетъ въ 1899 г.</i>					<i>Списано въ огарки ломаныхъ свѣчей:</i>				
Бѣлыхъ свѣчей	149	17 ^{1/2}	4483	12	Бѣлыхъ	46	38 ^{1/2}	1207	11
Желтыхъ свѣчей	37	18	1048	60	Желтыхъ	9	—	221	38
<i>Возвращено изъ складовъ.</i>					<i>Оказалось провѣса при провѣркѣ:</i>				
Бѣлыхъ свѣчей	42	05	1347	84	Желтыхъ свѣчей	22	28 ^{1/2}	704	09
Желтыхъ свѣчей	18	32	582	81	<i>Остатокъ на 1 января 1900 г.</i>				
<i>Оказалось излишка при провѣркѣ.</i>					Бѣлыхъ свѣчей	1178	8 ^{1/4}	29809	44
Бѣлыхъ свѣчей	23	6 ^{1/2}	585	02	Желтыхъ свѣчей	663	20 ^{1/4}	16123	66
<i>Произведено расходовъ за счетъ продажи свѣчей:</i>					Восковыхъ крестиковъ	—	39 ^{1/4}	39	25
1) Упаковка и транспортировка свѣчей и огарковъ 3559 р.	—	—	—	—					

ПРИХОДЪ.

Счетъ продажи свѣ

2) Содержаніе свѣчныхъ лавокъ въ г. Екатеринославѣ 1653 р. 39 к. всего	—	—	5212	39
<i>Засчитывается за счетъ продажи свѣчей:</i>				
1) Стоимость ящиковъ, израсходованныхъ на упаковку свѣчей 2014 р. 76 к.	—	—	—	—
2) Стоимость оберточной бумаги, отпущенной въ свѣчныя лавки 4 р. 25 к.	—	—	—	—
3) Стоимость лампаднаго масла и фитильковъ, израсходованныхъ на горѣніе лампы въ лавкѣ 7 р. 33 к. всего	—	—	2026	34
1) Коммисіонныя деньги завѣдующимъ свѣчными складами за продажу ими свѣчей 1357 р. 25 к.	—	—	—	—
2) Израсходованныя завѣдующими складами по продажѣ ими свѣчей 1067 р. 7 к. всего	—	—	2424	32
Получено прибыли отъ продажи	—	—	95258	85
Всего	17784	18 ³ / ₄	550958	68

Счетъ свѣчныхъ складовъ

Перешло долга за складами и церквами отъ 1898 г.	—	—	131087	48
<i>Отпущено въ 1899 г.</i>				
Бѣлыхъ свѣчей	8545	11	273319	26
Желтыхъ »	2945	12 ¹ / ₄	91303	56
Восковыхъ крестиковъ	—	28	42	—

чей и крестиковъ.

РАСХОДЪ.

Всего	17784	18 ³ / ₄	550958	68
-----------------	-------	--------------------------------	--------	----

и кредитующихся церквей.

Уплочено въ теченіе 1899 г.

Наличными деньгами	—	—	216635	38
Свѣчными огарками	4921	11 ³ / ₄	97144	33
Желтымъ воскомъ	152	32 ¹ / ₂	3570	35
Возвращено свѣчей бѣлыхъ	42	05	1347	84
» » желтыхъ	18	32	582	81

Приходъ. Счетъ свѣчныхъ складовъ

Оказалось излишка при проверкѣ
Ипатьевского склада.

Желтыхъ свѣчей. 6 27³/₄ 207 47

Всего . . . — — 495959 77

Счетъ разверточ

Поступило въ разверточную въ те-
чение 1899 г.

	ПУДЫ.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Желтаго воска	6513	3 ³ / ₄	159570	80
Свѣчныхъ огарковъ	3209	20	64190	—
Обвощенныхъ остатковъ	463	34	2783	11
Огарочнаго воска	36	36	736	48

Произведено расходовъ за счетъ бѣ-
ленія воска:

1) Полотно для застилки кроватей 634 р. 30 к.	—	—	—	—
2) Жалованье служащимъ на воско- бѣлильнѣ 838 р. 97 к.	—	—	—	—
3) Плата поденнымъ рабочимъ на воскобѣлильнѣ 677 р. 75 к.	—	—	—	—
4) Страховка зданій и матеріаловъ воскобѣлильни 236 р. 70 к.	—	—	—	—

и кредитующихся церквей. Расходъ.

Списано со счета долга.

1) Коммисіонныя завѣдующимъ свѣчными складами	—	—	1357	25
2) Израсходованныя завѣдующими по продажѣ свѣчей	—	—	1067	07
3) Уплаченныя завѣдующими свѣч- ными складами за воскъ, при- нятый Управленіемъ завода	—	—	10009	41
Остатокъ долга на 1-е января 1900 г.	—	—	164245	33

Всего . . . — — 495959 77

ной (воскобѣлильни).

Поступило изъ разверточной въ складъ
въ теченіе 1899 г.

	ПУДЫ.	ФУН.	РУБЛИ.	КОП.
Бѣленаго воска по 25 р. 72 ¹ / ₃ к.	7855	10 ¹ / ₂	202066	29
Огарочнаго воска по 20 р.	1998	2 ¹ / ₂	39961	25
Прессованныхъ фителей.	349	08	50	24
Возвращено въ складъ желтаго воска.	2	15	58	19
Послѣдовало угару по бѣленію воска въ 1899 г.	—	—	18 17 ³ / ₄	—

Приходъ.

Счетъ разверточ

ной (воскобълильни).

Расходъ.

5) Водоснабженіе воскобълильни 95 р. 70 к.	—	—	—	—
6) Расходъ по бълению воска 137 р. 56 к.	—	—	—	—
7) Сборъ съ пароваго котла на воскобълильнѣ 12 р. 10 к.	—	—	—	—
8) Аренда мѣста воскобълильни 3200 р. всего	—	—	5833	08
<i>Списано за счетъ бъления воска:</i>				
1) Изъ суммы 12453 р. 10 к. общихъ расходовъ, указанныхъ въ счетъ мастерской, остальная половина ихъ	—	—	6226	55
2) Изъ суммы въ 5591 р. 90 к. процентовъ, уплаченныхъ на обо- ротный капиталъ завода, указан- ныхъ въ счетъ мастерской, остальная половина ихъ	—	—	2795	95
Всего	10223	13 ³ / ₄	242135	97

Счетъ

Уплочено въ теченіе 1899 г.

Пенсіонно-вспомогат. кассѣ	5500	—	—	—
Екатеринославск. училищу	4500	—	10000	—
Остатокъ долга на 1 января 1900 г.	—	—	105906	90
Всего	—	—	115906	90

займовъ.

Къ 1-му января 1899 г. заводъ былъ
долженъ:

Епархіальному Попечительству	50000	—	—	—
Екатериносл. дух. училищу	15351	—	—	—
Бахмутскому училищу	4145	15	—	—
Мариупольскому училищу	6651	27	—	—
Миссіонерскому Комитету	12259	48	—	—
Пенсіонно-вспомогат. кассѣ	27500	—	115906	90
Всего	—	—	115906	90

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіального Попечительства за февраль мѣсяць 1901 года.

	Попечитель- скій капиталъ.		Пріютскій.		Больничный.		Опекунскій.		
	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	Налич- ными.	Биле- тами.	
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	
Оставалось къ 1-му февраля 1901 года	3847	30 77669	—	1758 95 7000	—	3195 66 13300	—	54010 44 20450	—
Въ февралѣ мѣсяцѣ поступило на приходѣ	4745	37 —	—	192 — —	—	463 31 —	—	3243 47 —	—
Итого въ приходѣ на 1 марта 1901 года	8592	67 —	—	1950 95 —	—	3658 97 —	—	57253 91 —	—
Въ февралѣ мѣсяцѣ израсхо- довано	3434	62 —	—	— — —	—	18 15 —	—	1764 96 1200	—
Итого въ расходѣ на 1 марта 1901 года	3434	62 —	—	— — —	—	18 15 —	—	1764 96 1200	—
Осталось въ кассѣ Попечи- тельства на 1-е марта 1901 года.	5158	5 77669	—	1950 95 7000	—	3640 82 13300	—	55488 95 19250	—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Маминевскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Высочайшія награды. 2) Перемены по службѣ. 3) О правдыхъ мѣстѣхъ въ епархіи. 4) Отъ Правленія пенсіонно-воинскоопытальной кассы. 5) Отчетъ Екатеринославскаго Епархіального свѣдѣнаго завода за 1899 г. 6) Вѣдомость о при- ходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіального По- печительства за февраль мѣсяць 1901 года.

Доведено цензурою. Екатеринославъ. 18 мая 1901 года. Цензоръ преподава- тель Семинаріи Вл. Тисельновъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

21-го Мая № 15 1901 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

**Религіозно-нравственное чтеніе въ недѣлю Ваий и праздни-
къ Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи (1901 года,
25-го марта).**

Нынѣ, братіе, мы слышали Евангельскія повѣствованія о Благовѣщеніи Пресвятой Дѣвы Маріи и о Торжественномъ входѣ Спасителя нашего въ Иерусалимъ. Эти священо-историческія событія совершились по времени почти двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, а по мѣсту— въ томъ благодатномъ уголкѣ земного шара, который для древняго народа Божія былъ «Обѣтованною землею», «кипящею млекою и медомъ» (Числ. 13, 28), а для вѣрующей души христіанина является «великою святынею»— «землею святою», гдѣ видимымъ, осязательнымъ образомъ проявилась любовь Божія къ грѣшному человѣку, гдѣ совершилось спасеніе всего человѣчества.

Давно и далеко отъ насъ совершились эти святія событія, но и теперь Православный Русскій народъ съ живѣйшимъ участіемъ прислушивается къ нимъ и съ радостію внимаетъ тому, о чемъ въ нихъ повѣствуется.— Вотъ, тихій Назаретъ, а въ немъ и скромное жилище Пресвятыя Дѣвы Маріи. Тихо и мирно съ «небесныхъ круговъ» слетаетъ Архангелъ Гавріилъ къ Пречистой Дѣвѣ Маріи и вѣщаетъ ей великую радость: отъ Духа святаго Она зачнетъ во чревѣ и родитъ по плоти Сына Божія—Спасителя міра. Св. Дѣва съ полною покорностію волю Божіей и глубокою вѣрою прие-

леть эту благую вѣсть Небожителя, и свою вѣру предъ небеснымъ Вѣстникомъ ясно выражаетъ словами: «*се раба Господня: буди мнѣ по глаголу твоему*» (Ев. Лук. 1, 38). А вотъ и величественный, священный для всего міра, градъ Иерусалимъ. Въ этомъ городѣ Богочеловѣкъ неоднократно бывалъ. Во дни своего младенчества Онъ былъ приносимъ въ храмъ Иерусалимскій Своею Пречистою Матерію въ сороковый день по рожденіи (Лук. 2, 22). Будучи отрокомъ, Иисусъ ежегодно путешествовалъ туда изъ тихаго, уединеннаго Назарета на праздникъ Пасхи. Въ Иерусалимскомъ храмѣ отрокъ Иисусъ имѣлъ общеніе съ наставниками Закона Божія, со вниманіемъ слушалъ ихъ, предлагалъ имъ свои вопросы, бесѣдовалъ съ ними (Лук. 2, 46—47. Не забывалъ священнаго Иерусалима Спаситель и тогда, когда выступилъ на дѣло общественнаго служенія роду человѣческому, когда вѣщалъ міру о любви и правдѣ, когда училъ, что Онъ пришелъ на землю грѣшную «благовѣствовать нищимъ, исцѣлять сокрушенныхъ сердцемъ, проповѣдывать плѣннымъ освобожденіе, слѣпымъ прозрѣніе, отпустить измученныхъ на свободу»..... (Ис. 61, 1—2). Въ это время Онъ еще чаще сталъ бывать въ Иерусалимѣ съ Своими учениками. Но ни одно изъ этихъ посѣщеній Господомъ Иерусалима не носить характера торжественности: никогда прежде не входилъ Господь въ этотъ священный городъ съ такою славою и честію, какъ нынѣ; никогда люди не встрѣчали Его въ Иерусалимѣ съ такою радостію и такъ торжественно, какъ теперь—въ день посѣщенія Господомъ Иерусалима предъ Его крестными страданіями. Прежде Онъ входилъ въ Иерусалимъ тихо и незамѣтно, пѣшкомъ, какъ обыкновенный богомолецъ, какъ простой человѣкъ, а нынѣ выступаетъ въ Своемъ Божественномъ величій, какъ Царь, какъ обѣщанный, давно жданный Спаситель. Поэтому-то, при встрѣчѣ Его въ Иерусалимѣ, народной радости и восторгу не было границъ. Народъ дѣйствительно радовался, а Спаситель тужилъ и скорбилъ о грѣхахъ ликующей толпы, о грѣхахъ всего

человѣчества.... и, «*видѣвъ градъ, плакася о немъ*» (Лук. 19, 41), замѣчаетъ св. Еванг. Лука. Это было послѣднее посѣщеніе Господомъ Іерусалима: теперь Онъ изъ этого города пойдетъ прямо на Голгоѹу, на крестъ, на смерть....

И трепещетъ сердце православное при Евангельскихъ повѣствованіяхъ о нашемъ Спасителѣ: чувствуетъ вѣрующая душа, что ей дороги и сказаніе о «Благовѣщеніи», и о входѣ Господа въ Іерусалимъ и вообще о всѣхъ событіяхъ изъ земной жизни Спасителя. И такое состояніе души православнаго христіанина вполне понятно: онъ чувствуетъ сердцемъ и знаетъ, что всѣ Божественныя сказанія о Спасителѣ—предметъ его твердой вѣры, которая для него дороже всего на свѣтѣ, что эти сказанія родственны его душѣ и непремѣнно ведутъ его ко спасенію, за которое онъ готовъ жертвовать всѣми земными благами, даже своею жизнію.... Подлинно-ли такъ? Вѣдь, у насъ, когда дѣло касается вѣры Русскаго народа, часто можно слышать разсужденія такого характера: «нашъ простой Русскій человѣкъ вовсе не понимаетъ своей вѣры; онъ привязанъ только къ обрядамъ церковнымъ, а если и притекаетъ къ святынѣ, ходитъ по святымъ мѣстамъ, стремится въ Палестину ко Гробу Господню, въ Іерусалимъ, Назаретъ и т. д., то все это онъ дѣлаетъ или въ силу обычая, или просто по желанію отрѣшиться отъ своей трудовой жизни,—развлечься...., но никакъ не по сознанію достигнуть спасенія».... Немало, разумѣется, по этому предмету высказано «миѣній и соображеній» и устно и въ печати; въ этомъ еще пока особаго грѣха не видно; но бѣда въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ люди, принявшіе на себя задачу «разсуждать» о вѣрѣ нашего простого народа, о простомъ богомольцѣ, почти никогда сами не вступаютъ въ живое общеніе съ «богомольцемъ», не видятъ его въ святыхъ мѣстахъ, гдѣ душа находитъ отраду и успокоеніе; отсюда и «миѣнія и разсужденія» такихъ людей о паломникѣ-богомольцѣ—являются часто разнорѣчивыми, а—главное—сухими, безжизненными, от-

рѣшенными отъ всякой дѣйствительности. Не лучше-ли въ подобныхъ случаяхъ прямо обратиться къ простому паломнику и спросить его, какъ онъ самъ мыслить о своей вѣрѣ, о своемъ спасеніи? Считаемо умѣстнымъ въ данномъ вопросѣ изъ множества привести одинъ живой примѣръ. «Предъ нами простой крестьянинъ (Оренбургской губ.); лѣтомъ онъ занимается земледѣіемъ, а зимою столярнымъ мастерствомъ; съ паломническою цѣлью онъ держитъ путь въ Іерусалимъ чрезъ Воронежъ, Кіевъ, Одессу; его въ Кіевѣ спрашиваютъ: «что-же васъ заставило предпринять такое длинное путешествіе?».— «Когда стали приближаться годы, отвѣтилъ какъ-то задумчиво крестьянино-паломникъ, меня стала томить тоска по святымъ мѣстамъ: спокою нѣтъ, сердце трепещетъ»... При этомъ въ его глазахъ, въ его голосѣ проявилось нѣчто такое, что словами трудно передать: тутъ была не просто живая, глубокая, смиренная вѣра, а какая-то особая жажда общенія съ тѣмъ, что имѣетъ въ его глазахъ значеніе святыни. Желаніе пользы, выгоды, хотя-бы, напримѣръ, въ смыслѣ надежды на прощеніе грѣховъ, тутъ безусловно отсутствовало: онъ шелъ потому, что не могъ не идти: движеніе души, которое онъ характерно назвалъ «*трепетомъ*» сердца, тянуло его къ святыни, не давая ему покоя. Ученый историкъ это движеніе души можетъ назвать плодомъ многолѣтняго воспитанія Русскаго народа въ тяжелой нуждѣ и горѣ, плодомъ тѣхъ историческихъ страданій, утѣшеніе въ которыхъ онъ находилъ въ вѣрѣ, составлявшей его единственное утѣшеніе, все его счастье, всю его отраду. Часто громъ разражался надъ св. Русью, и часто осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ православный народъ. Но на языкѣ простаго искренно вѣрующаго человѣка «трепетъ сердца» богомольца-паломника имѣетъ свой особый смыслъ: это есть пламень той искры Божіей, которая, овладѣвая, такъ сказать, всѣмъ его существомъ и воспламеняя божественнымъ огнемъ его душу, направляетъ ее къ своему первоисточнику—Богу; отсюда понятно, почему вѣрующая

— въ крестномъ знаменіи — это — то — что —

душа останавливается своимъ вниманіемъ на священныхъ предметахъ, стремится къ св. мѣстамъ: здѣсь она видитъ проявленіе силы Божіей, благодати Божіей, а, слѣдовательно, и удобнѣйшее средство единенія съ Божествомъ. Про эту высшую благодатную, Божественную силу вѣрующей паломникъ знаетъ не изъ книгъ: онъ не держалъ даже въ рукахъ краткаго христіанскаго катихизиса; онъ свои знанія по этому предмету прибрѣтаетъ непосредственно въ св. мѣстахъ, въ Іерусалимѣ, у Гроба Господня, гдѣ въ пасхальную ночь чудеснымъ образомъ зажигается священный огонь, у рѣки Іордана, въ Назаретѣ и т. д. Глядя на такихъ людей невольно убѣждаешься, что христіанство есть такая нравственная сила, которая можетъ проникать въ душу человѣка инымъ путемъ, чѣмъ какимъ проникаетъ всякая другая человѣческая мудрость: вѣра обогащаетъ христіанина знаніями твердыми и глубокими по предметамъ его Боговѣдѣнія ¹⁾. Отсюда понятно, почему нашъ Русскій народъ такъ дорожитъ своею вѣрою, считая ее драгоценнымъ, заветнымъ сокровищемъ, за которое готовъ положить свою жизнь. Вспомнимъ одну печальную страницу изъ многовѣковой Русской исторіи, когда православію грозила опасность отъ инославныхъ поляковъ и латинянъ. Оплотомъ Россіи въ эту трудную годину была лавра преподобн. Сергія; оттуда по всѣмъ городамъ разсылались грамоты архимандрита Діонисія и келаря Аврамія Палицына, а въ грамотахъ тѣхъ говорилось: «Вспомните добрые люди православную христіанскую вѣру, что всѣ мы родились отъ христіанскихъ родителей, знаменались печатію — св. крещеніемъ, общались вѣровать въ св. Троицу; возложите упованіе на силу креста Господня и покажите подвигъ свой, молитесь служивыхъ людей, чтобы всѣмъ православнымъ христіанамъ быть въ соединеніи и стать сообща противъ предателей христіанскихъ, противъ вѣчныхъ враговъ христіанства — польскихъ и литовскихъ людей. Сами видите конечную отъ нихъ гибель всѣмъ христі-

1) «Труд. Кіев. Дух. Акад.», 1900 г., іюнь, стр. 227.

анамъ, видите, какое раззореніе учинили они на Московскомъ государствѣ: гдѣ святія Божіи церкви и образы Божіи? гдѣ иноки, сѣдинами цвѣтущіе, гдѣ ипокини, добродѣтелями украшенныя? Не все-ли до конца раззорено и обругано злымъ поруганіемъ.... Помяните и смилуйтесь надъ видимою общео смертною погибелью...¹⁾. И что-же? Русскій народъ, какъ одинъ человѣкъ, откликнулся на этотъ святой призывъ, выразилъ полное самоотверженіе, желая постоять за свою вѣру. «Идемъ къ Москвѣ, не выдадимъ св. Русь, постоимъ за вѣру Православную!» — восклицали Русскіе люди. «Не жалѣть намъ ничего, говорили въ разныхъ концахъ государства Россійскаго, станемъ дворы продавать, женъ и дѣтей закладывать!»²⁾.

Итакъ, основанія тому обстоятельству, что нашъ православный народъ стремится къ св. мѣстамъ, надо искать въ тайникахъ его сердца, въ его вѣрѣ. Вѣра православная—сила могучая, сила живая. На первое свойство вѣры указалъ Самъ Христосъ Спаситель, когда говорилъ Своимъ ученикамъ, что они не могли совершить чуда по ихъ «невѣрствію», а если-бы они имѣли вѣру «яко зерно горюшино», то для нихъ не было-бы ничего невозможнаго (Мѡ. 17, 20). Вѣра святая поднимаетъ и русскій народъ на подвиги самоотверженія; она даетъ въ руки посохъ нашему богомольцу-паломнику, она влечетъ его къ святымъ мѣстамъ, помогая преодолевать трудности далекаго и нелегкаго путешествія. Преклоняетъ свою сѣдую главу труженикъ-паломникъ—предъ святынею, обливаешь ее слезами умиленія и радости невыразимой, посылаетъ тяжелые вздохи за свою грѣшную душу и за грѣхи другихъ на праведное небо, а вѣра святая, какъ сила живая, въ этомъ находитъ для себя соотвѣтствующее питаніе—отраду и успокоеніе. Грѣхъ укоряетъ такихъ труженниковъ-паломниковъ: они совершаютъ дѣло доброе, дѣло святое, за что въ старину находили для себя радушный пріемъ и въ царскихъ палатахъ и въ хижинахъ бѣдняковъ. На нихъ и теперь, какъ разсадниковъ право-

¹⁾ «Разказы изъ Истории Русской Церкви» М. В. Толстого, стр. 432.

²⁾ Тамъ-же, стр. 434.

славія обращено милостивое вниманіе съ высоты Царскаго Трона. «И вотъ еще въ 1882 году, по Высочайшему повелѣнію въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, поддержаніе православія, попеченіе о богомольцахъ въ св. землѣ были возложены на Императорское Православное Палестинское Общество, подъ предсѣдательствомъ Великаго Князя Сергія Александровича. Краткія свѣдѣнія о томъ, что совершило это Общество, выполняя возложенныя на него задачи, мы имѣемъ изъ отчетовъ съ 1882 по 1899 гг. Вотъ эти свѣдѣнія: Общество облегчило путешествіе богомольцамъ. Въ Іерусалимѣ, для русскихъ поклонниковъ, сооружено огромное подворье, возбуждающее удивленіе иностранцевъ, съ благолѣпнымъ соборомъ, превосходной больницей и обширными помѣщеніями для богомольцевъ, образцовыми по чистотѣ и порядку. Въ общихъ палатахъ поклонникъ можетъ жить на 13 коп. въ день, имѣя постель, горячую воду для чая и обѣдъ изъ двухъ блюдъ. Подворье въ изобиліи снабжено водой, которая дорого цѣнится въ Іерусалимѣ, и имѣетъ баню. Установленъ цѣлесообразный порядокъ поклоненія св. мѣстамъ, подъ наблюденіемъ особыхъ провожатыхъ. Устроены особые караваны для хожденія поклонниковъ въ Назаретъ, Хевронъ, Синай, къ рѣкѣ Іордану и въ другія мѣста Палестины, подъ защитой надежныхъ людей. На подворьѣ устроены правильныя чтенія, изъ коихъ богомольцы почерпаютъ свѣдѣнія о достопримѣчательныхъ мѣстахъ и событіяхъ въ св. землѣ. Отсюда видно, что для улучшенія положенія поклонниковъ сдѣлано Обществомъ много, но сдѣланнаго еще недостаточно. Такъ, подворье не можетъ принять въ свои помѣщенія болѣе 1200 богомольцевъ, а между тѣмъ къ 1-му апрѣля, 1899 года было до 5000 русскихъ поклонниковъ, почему большинство ихъ вынуждено было помѣщаться на открытомъ воздухѣ въ дворахъ подворья. Тѣснота помѣщенія необходимо требуетъ расширенія зданія подворья: и Общество, начавшее свою полезную и благотворительную дѣятельность съ 50 рублями въ кассѣ, а нынѣ,

благодаря щедрымъ даяніямъ Россіи, владѣющее милліонными постройками и землями въ Палестинѣ, надѣется, что, съ помощію Божіею, средства на доброе дѣло найдутся на св. Руси. Второю послѣ удовлетворенія пуждъ поклонниковъ, ревностною заботою Палестинскаго Общества явилось поддержаніе православія въ св. землѣ среди мѣстныхъ христіанъ, положеніе коихъ оно нашло самымъ плачевнымъ. Изъ 32-хъ приходскихъ церквей св. земли только 9 оказались въ сноскомъ положеніи. Школъ въ приходахъ нѣтъ. Церковный клиръ положительно нищенствуетъ. Общество успѣло завести только 32 школы въ Галилеѣ, до 50 школъ въ Сиріи и нѣсколько школъ въ Иудеѣ, которыя замѣтно ослабили успѣхи инославныхъ въ этихъ мѣстностяхъ, — и два закрытыхъ заведенія: въ Назаретѣ — для приготовленія учителей и въ Бет-Джалѣ — учительницъ. Въ этихъ же городахъ открыты народныя лечебницы, въ которыхъ туземцамъ оказывается врачебная помощь, а прежде больные лечились въ больницахъ латинянъ и протестантовъ, не упускавшихъ случая къ соvrращенію въ свое вѣрованіе. Наконецъ, Общество издало, кромѣ научныхъ изслѣдованій о св. землѣ, цѣлый рядъ житій Палестинскихъ угодниковъ Божіихъ и описаніе древнихъ монашескихъ обителей. Такимъ образомъ, изъ приведеннаго краткаго обзора мы усматриваемъ, что Православное Палестинское Общество, съ помощію Божіею, многое уже успѣло совершить на пользу русскаго народа и православія въ св. землѣ, и своею просвѣтительною дѣятельностію опредѣлило историческое значеніе Россіи на Востокѣ, откуда до днесь слышится пѣснь побѣдная: «Благословенъ Грядый во имя Господне»¹⁾. Дальнѣйшее развитіе дѣятельности Общества и всѣхъ его мѣропріятій зависитъ исключительно отъ отзывчивости всѣхъ истинно русскихъ людей, — всѣхъ кому дороги и святы интересы православія и отечества. Со времени открытія Православнаго Палестинскаго Общества ежегодно въ этотъ св. день входа Господня въ Иерусалимъ сказанное Общество

¹⁾ «Собесѣд. о Св. землѣ», изд. Палест. Общества, стр. 3—4.

обращается за помощію на святое дѣло къ добротѣ и благо-расположенности русскаго народа. Русскій человекъ отъ природы добръ, горячо отзывчивъ на всякое доброе дѣло; не было еще примѣра, чтобы русское сердце не дрогнуло при вѣсти о нуждѣ, лишеніи, страданіи. Этой чертѣ характера русскаго народа завидуютъ даже иностранцы, которые далеко не всегда сочувственно относятся къ православію. Вотъ что одинъ изъ нихъ говоритъ про русскихъ людей: «народный характеръ Россіи ¹⁾ носить отпечагокъ смиренія, братской доброжелательности, теплаго чувства и почтенія къ святымъ вещамъ и вѣрѣ», а нѣкоторые съ завистию посматриваютъ на русскую любовь къ нищимъ и на щедрую къ нимъ милостыню и говорятъ такъ: отнимите у русскаго народа нищихъ хоть на одинъ часъ, онъ создастъ другихъ нищихъ въ одну минуту, ибо свято чтить слово Спасителя: «*блаженни милостивіи: яко тѣи помилованы будутъ*» (Мѡ. 5, 7). Дадимъ же бр., и мы,—кто что можетъ, отъ своего достатка, какъ-бы онъ малъ ни былъ, на доброе дѣло развитія и процвѣтанія въ св. землѣ дорогаго намъ православія. Благодареніе Щедродателю Богу и милости нашего Возлюбленнаго Монарха, у каждаго изъ насъ найдется хоть крохотная лепта на святое дѣло. Будемъ молить Господа Бога, да приметъ Онъ—милосердый—и нашу малую жертву въ великій пренебесный Свой жертвенникъ!

Священникъ Д. Страховскій.

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученье и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

(Продолженіе *).

Идея воспитанія нравственнаго характера, какъ цѣли обученія въ народной школѣ въ частности.

Общія требованія, предъявленныя къ обученію вообще, если оно хочетъ быть дѣйственнымъ, хочетъ быть полезнымъ для жизни, какъ совершенствующее самого человека и сооб-

¹⁾ Слова англичанина Пальмера. См. «Труд. К. Ак.» за май мѣс. 1900 г., стр. 95.

*). См. № 13.

щающее ему наилучшія средства къ осуществленію царства Божія,—царства добра и блага,—здѣсь на землѣ, должны быть предъявлены въ частности и къ обученію въ народной школѣ.—И здѣсь обученіе должно сообщать знаніямъ, преподаваемымъ мальчикамъ, характеръ дѣйственности въ сферѣ ихъ несложныхъ отношеній и обязанностей, и здѣсь знанія должны быть сообщаемы такъ, чтобы они были достояніемъ всѣхъ,—не только мальчиковъ съ умственными способностями,—но и мальчиковъ съ преобладающими способностями сердца и воли,—достояніемъ собственнымъ каждому, чтобы каждый владѣлъ имъ свободно, властно: тогда каждый найдетъ возможность приложить ихъ къ дѣлу наиболѣе цѣлесообразно. Последнее требованіе относится къ сферѣ знаній, какъ и вообще ко всему, что служитъ средствомъ, орудіемъ для работы: для успѣха всякой работы менѣе важно—сообщить какъ можно больше орудій, средствъ къ ней,—чѣмъ приспособить орудіе такъ, чтобы работникъ владѣлъ имъ свободно, не затрудняясь. Напротивъ—излишекъ орудій часто смущаетъ работника, дѣластъ его неловкимъ, какъ излишекъ величины орудій тѣла дѣластъ человѣка неповоротливымъ. Въ народной школѣ преподается не много знаній,—я скажу сильнѣе: въ народной школѣ *не должно* преподаваться много знаній, потому что не сложна крестьянская жизнь, не широкъ объемъ ея благъ, которыя должно увеличить народное образованіе. Сюда не проникли еще всецѣло блага искусственныя, блага искусственно-расширенной природы человѣка,—но пребываютъ блага естественныя: миръ между собою, взаимно-помощь въ нуждѣ, достатокъ во всемъ необходимомъ,—а отсюда,—вѣнецъ этихъ благъ: имѣть время подумать о душѣ, понаучиться отъ другихъ, какъ жить по Божьи. Вотъ существенныя блага крестьянской среды *).

*) Если свести блага другихъ средъ къ тѣмъ, которыя не только *являются* благами, но и дѣйствительно суть блага, т. е. даютъ полное удовлетвореніе просамъ духа безъ осадка сомнѣнія и горечи разочарованія.—то исчисленныя блага крестьянской среды окажутся единственно истинными благами и всякой другой.

данія этихъ благъ: для этого не нужно ихъ искусственно много, но необходимо, чтобы каждый работникъ жизни дѣйствительно *владелъ* ими, а не они *владѣли* имъ, связывая его и увлекая туда, куда онъ по душѣ не хочетъ. И еще необходимо, чтобы каждый, приобрѣтая знанія, *зналъ*, къ чему они, и воспитывалъ съ приобрѣтеніемъ ихъ—вкусъ къ истиннымъ благамъ и устойчивую волю къ осуществленію ихъ посредствомъ сообщаемыхъ ему знаній, т. е. воспитывалъ нравственный характеръ. Тогда знанія будутъ увеличивать глубину благъ, усиливая ихъ интенсивность, ихъ оцутительность и постоянность, иначе—они создадутъ только искусственныя потребности и соотвѣтственно имъ искусственныя блага, расширять объемъ благъ, уменьшивъ чрезъ то ихъ содержательность, которая одна даетъ удовлетвореніе: тогда будетъ челоѣкъ перебѣгать отъ одного блага къ другому и не найдетъ удовлетворенія, потому что ни одно благо не затронетъ глубинъ его души. Такъ и происходитъ въ современной дѣйствительности: съ расширеніемъ знаній благъ становится больше, но счастливыхъ людей меньше,—и оказывается истиннымъ слово ветхозавѣтнаго проповѣдника: «во многой мудрости много печали, кто умпожаетъ познанія,—умножаетъ скорбь»¹⁾. Обученіе народное безъ вышеуказанныхъ условій, т. е. если оно не прививаетъ людямъ знаній такъ, чтобы они сдѣлались собственнымъ *владѣніемъ* духа, какъ орудіе и основа созданія его истинныхъ благъ, если оно не углубляетъ вкуса къ этимъ благамъ и не укрѣпляетъ воли къ борьбѣ съ противостоящимъ въ жизни зломъ,—такое обученіе только вредитъ народу. Оно сообщаетъ ему знанія, не какъ основу преобразованія, улучшенія *его* жизни, не какъ орудіе къ осуществленію истинныхъ благъ—мира, любви и созданія духа по Божьему въ *его* крестьянской средѣ,—но какъ орудіе къ перемѣнѣ *внѣшней* жизни, какъ средство къ обмѣну села на городъ, земли на фабрику, свободы на духовное рабство. Обученіе народное,—какъ и вообще теперешнее одно-

1) Екклесіастъ 1, 18.

сторонне-теоретическое обучение, — не развиваетъ сознания, что благо, счастье жизни не зависитъ отъ переменъ рода занятій, отъ переменъ обстановки, что оно во всякой работѣ, вездѣ — на селѣ и въ городѣ, только мы не умѣемъ найти его, не умѣемъ сконцентрировать его, всюду разсѣяннаго благословеніемъ Божиимъ... Припомнимъ ветхозавѣтныхъ патріарховъ, которымъ всюду было хорошо, когда они вѣрили, что всюду богатая рука Промысла Божія даруетъ блага жизни: миръ, любовь взаимную и достатокъ.

Обученіе народное при современной постановкѣ расширяетъ кругозоръ крестьянина, но ни на іоту не углубляетъ его: оно сообщаетъ крестьянину знанія вещей, которыхъ тотъ раньше не зналъ, и возбуждаетъ съ ними новыя потребности, тогда какъ оно должно было-бы сообщать болѣе глубокое знаніе о тѣхъ вещахъ, которыя крестьянинъ знаетъ, должно было-бы прежде углублять наличное сознаніе, а потомъ уже расширять. Ученикъ въ школѣ не научается судить о благахъ села, сельской работы, глубже, — нѣтъ, онъ научается судить о нихъ поверхностнѣе, чѣмъ судить его отецъ и неграмотный дѣдъ¹⁾. Вообще нашъ учащійся знаетъ, — слыхалъ о многомъ, но онъ ни о чемъ не знаетъ въ истинномъ смыслѣ этого слова, потому что знаетъ верхи! Онъ смотритъ на жизнь съ точки

1) Пагубность этого односторонняго расширенія потребностей, безъ углубленія истинно-присущихъ природѣ, въ ней изначала коренящихся, — сказывается въ количествѣ преступниковъ-грамотнѣевъ. Статистика преступности во Франціи показываетъ, что на 100 преступниковъ приходится 70 грамотныхъ и только 30 безграмотныхъ (Гюйо — «Собраніе сочиненій» т. IV, изд. тов. «Народная польза», С.-Пет.). Положимъ, что такой процентъ получается отъ большаго числа грамотныхъ во Франціи — сравнительно съ неграмотными вообще. Но все-же это показываетъ, что народное образованіе почему-то не предохраняетъ отъ преступленій, а когда-то на него возлагали надежды. У насъ въ Россіи, гдѣ грамотныхъ вообще меньше неграмотныхъ, между преступниками грамотныхъ оказывается больше неграмотныхъ по сравнительному количеству тѣхъ и другихъ вообще. (Точныхъ данныхъ не имѣется у меня). Такое положеніе вещей вводитъ понятію, если принять во вниманіе, что даетъ современное обученіе учащимся. Расширивъ потребности человѣка, но въ то-же время не давая средствъ къ надлежащему удовлетворенію ихъ, потому что въ школѣ человѣкъ не научается владѣть знаніями, какъ надлежащимъ орудіемъ жизни, и не углубляя истинно-необходимыхъ потребностей — съ другой стороны, современное образованіе создаетъ только недовольство въ человѣкѣ, неудовлетворенность скромнымъ положеніемъ, скромной жизнью. Эта неудовлетворенность, при неумѣнн пользоваться знаніями, какъ орудіями надлежащаго приобрѣтенія благъ, и толкаетъ людей на преступленія.

зрѣнія односторонняго интереса—легкаго пріятнаго волненія, какъ смотритъ на книгу необразованная барыня, и потому часто захлопываетъ книгу жизни, не дочитавъ до конца.

Обученіе народное съ его односторонне-теоретической постановкой—не проникаетъ въ глубь народнаго духа, является чѣмъ-то вѣшнымъ по отношенію къ нему, чуждымъ его интересамъ, не углубляющимъ основъ крестьянской жизни, не созидающимъ ея прочности (углублять—значитъ упрочивать). Крестьянинъ-отецъ понимаетъ это и, считая бесполезнымъ держать своего грамотнаго сына при себѣ, какъ рабочую силу, которая помогла-бы своими знаніями улучшить его бытъ, прилагая ихъ къ нему непосредственно, отсылаетъ, скрѣпя сердце, предчувствуя опасности для сына на сторонѣ, скорбя о равнодушіи его къ крестьянскому быту, отсылаетъ на ненавистную и гибельную для крестьянства «сторону». Отцу жаль потеряннаго времени на обученіе сына, и онъ хотеть какъ нибудь вознаградить его, жаль вѣкового взгляда на пользу ученья, и онъ хотеть хоть чѣмъ-нибудь оправдать его, а то придется сказать: неученье—болѣе свѣтъ, чѣмъ ученье. Такъ ученикъ, ясно сознавая бесполезность для данной ему работы прочитанной съ трудомъ мудреной книжки, ея отсталость, неосновательность, все-таки гдѣ-нибудь вставляетъ изъ нея нѣсколько фразъ—ненужныхъ—въ свое сочиненіе, чтобы умѣрить горечь отъ сознанія, что онъ напрасно потратилъ время. (Получается иллюзія, что нѣтъ, все-таки не напрасно).

Народная школа должна углубить въ дѣтяхъ любовь къ истиннымъ благамъ народной среды, благамъ, отвѣчающимъ инстинктамъ народной души: инстинктамъ добра, правды, порядка, здраваго смысла, благоговѣнія,—и въ то-же время она должна вооружить дѣтей средствами къ пріобрѣтенію и углубленію этихъ благъ. Въ этомъ смыслѣ я понимаю слова высокопоставленнаго издателя книги: «Въ народной душѣ таятся инстинкты добра, правды, порядка, здраваго смысла, благоговѣнія. Когда школа отвѣчаетъ этимъ инстинктамъ, возбуждая

ихъ, одухотворяя и утверждая въ добрыхъ навыкахъ, народъ понимаетъ школу и любитъ ее—школа срастается съ народомъ и народъ со школою»¹⁾. Что значить отвѣчать инстинктамъ, какъ не давать, не увеличивать средствъ, ихъ удовлетворяющихъ, которыя и являются поэтому благами?²⁾ Такъ, отвѣчать инстинкту самосохраненія—значить: обезопасить человѣка законами, и законы поэтому являются благами для человѣка.

На обученіе нельзя смотрѣть, какъ на самоцѣль,—но какъ на орудіе къ устроенію здѣсь на землѣ царства Божія, объединяемаго любовью при гармоническомъ развитіи личностей, т. е. на орудіе, которое полезно будетъ только въ рукахъ нравственнаго характера. Сократовское положеніе: добродѣтель есть знаніе³⁾, кажущееся намъ страннымъ, есть между тѣмъ видоизмѣненное выраженіе той общеизвѣстной мысли, что истинное знаніе должно вести къ добродѣтели, должно имѣть цѣлью добродѣтель и ея блага, блага, какъ слѣдствія ея и какъ награду. Знаніе вышло изъ стремленія человѣка улучшить жизнь. Люди искали знанія ради этого: они должны искать знанія ради просвѣщенія жизни, ради ея улучшенія, нравственнаго обновленія, и теперь⁴⁾. Узость сознанія⁵⁾ была причиной того, что знаніе изъ средства обратилось въ самоцѣль:

1) Ученье и учитель, стр. 30.

2) Соответственно вышеуказаннымъ «инстинктамъ добра, правды, порядка, здраваго смысла, благоговѣнія», мы и опредѣлили объемъ истинныхъ благъ: инстинкту добра и правды—удовлетвореніе благо взаимопомощи, любви, инстинкту порядка—благо мира, инстинкту здраваго смысла—благо достатка, и инстинкту благоговѣнія—жизнь по Богѣ. Разумѣется, всѣ блага связаны единствомъ природы, какъ единствомъ инстинктовъ, и всѣ блага удовлетворяютъ каждое всѣмъ инстинктамъ,—напр. жизнь по Богѣ удовлетворяетъ инстинкту благоговѣнія, и правды, и добра, и здраваго смысла, направленного на духовную сторону человѣка.

3) Въ этомъ положеніи «знаніе» относится къ «добродѣтели», какъ созидающей субъектъ добродѣтели. Можно смыслъ выразить въ предложеніи: знаніе даетъ добродѣтель, а не такъ, что добродѣтель даетъ знаніе (этотъ взглядъ былъ чуждъ Греку). Поэтому издатель книги (стр. 11) неправильно вышелъ изъ сократовскаго положенія, замѣнивъ другимъ: добросовѣстность есть знаніе, т. е. добросовѣстность создаетъ знаніе.

4) Отсылаемъ читателей за подробнымъ изложеніемъ этой мысли къ Дюрингу: «Цѣнность жизни».

5) Представленія слѣдуютъ въ нашемъ сознаніи послѣдовательно—одно за другимъ.—быстрота смѣны ихъ можетъ производить иллюзію—совмѣстности ихъ нѣсколькихъ, какъ напр. быстро вертящееся колесо производитъ иллюзію сплошнаго круга.

человѣкъ сталъ стремиться накоплять знанія изъ-за нихъ самихъ, какъ скупецъ превращаетъ деньги изъ средствъ для полученія благъ—въ цѣль, совершенно не мысля: куда нужны деньги, если они не улучшаютъ его жизни, какая ихъ цѣнность независимо отъ приобрѣтаемыхъ на нихъ благъ?

Итакъ, выходя изъ опредѣленія цѣнности знанія для жизни, что оно должно быть дѣйственно, что оно должно углублять блага, присущія основной природѣ человѣка, а не создавать новыя, расширяя искусственно природу,—мы находимъ, согласно съ издателемъ брошюры, наиболѣе цѣнной педагогической идеей—идею воспитанія нравственнаго характера, какъ цѣли обученія вообще, и народнаго въ частности.

П. А. Соколовъ.

(До слѣдующаго номера).

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Опытъ противощундистскаго катихизиса

(объ истинной Церкви Христовой).

«Возстань, возстань, облечись въ силу твою, Сионъ!» (Ис. 52. 1).

I.

Поняте о Церкви.

Вопросъ. Гдѣ находится истинное ученіе христіанской вѣры?

Отвѣтъ. Въ Церкви Христовой.

Вопросъ. Что есть Церковь?

Отвѣтъ. Церковь есть соединеніе во едино тѣло, глава котораго Христосъ и которое одушевляется св. Духомъ, какъ ангеловъ и отшедшихъ къ Богу праведниковъ и всѣхъ скончавшихся въ вѣрѣ и покаяніи, такъ и пребывающихъ на землѣ христіанъ, содержащихъ правую Христову вѣру и неизмѣнно сохраняющихъ установленія Господни. Въ такомъ смыслѣ

понимаетъ слово—Церковь ап. Павелъ, когда говоритъ о Христѣ, что Богъ «воскресивъ Его изъ мертвыхъ и посадивъ одесную Себя на небесахъ превыше всякаго начальства и власти, и силы, и господства, и всякаго имени, именуемаго не только въ семь вѣкѣ, но и въ будущемъ, и все покорилъ подъ ноги Его и поставилъ Его выше всего, главою Церкви, которая есть тѣло Его, полнота наполняющаго все во всемъ!» (Еф. 1, 20—23; см. ст. 10).

«Вы приступили къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному Иерусалиму и тьмамъ Ангеловъ, къ торжествующему собору и церкви первенцевъ написанныхъ на небесахъ и къ духамъ праведниковъ достигшихъ совершенства и къ ходатаю новаго завета Иисусу» (Евр. 12, 23—27). См. также Кол. 1, 18—20. «Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ, ибо у Него всѣ живы» (Лук. 20, 38). «Живемъ-ли или умираемъ всегда Господни. Ибо Христосъ для того и умеръ и воскресъ и ожилъ, чтобы владычествовать и надъ мертвыми и надъ живыми» (Римл. 14, 8—9). «Всѣ мы однимъ духомъ крестились въ одно тѣло, Иудеи и Еллины, рабы и свободные и всѣ напоены однимъ духомъ» (1 Кор. 12, 13).

Вопросъ. Какъ должно понимать слова Иисуса Христа: «гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ»? (Мат. 18, 20).

Отвѣтъ. Здѣсь говорится о *единомысленномъ собраніи на молитву христіанъ*, принадлежащихъ къ истинной церкви, какъ это ясно видно изъ предыдущихъ словъ: «если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то чего ни попросятъ, будетъ имъ отъ Отца Моего небеснаго» (Мт. 18, 19). Христосъ, сказавши, что молящіеся получаютъ просимое, объясняетъ, почему получаютъ: они получаютъ потому, что о нихъ Онъ будетъ ходатайствовать предъ Отцомъ Своимъ небеснымъ.

Вопросъ. Можно-ли эти слова понимать въ томъ смыслѣ, что ими Иисусъ Христосъ желалъ обозначить, что составляетъ Его Церковь?

Отвѣтъ. Нѣтъ, потому-что тогда было-бы столько церквей: сколько частныхъ молитвенныхъ собраний христіанъ и сколько истинныхъ послѣдователей Христа, такъ какъ Онъ невидимо пребываетъ съ каждымъ изъ нихъ (2 Кор. 13, 5; 1 Иоан. 3, 24; Гал. 2, 20; 4, 19), а истинная Церковь Христова должна быть едина, какъ едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ и Отецъ всѣхъ (Еф. 4, 5—6).

Вопросъ. Почему должно думать, что истинное ученіе христіанской вѣры находится только въ Церкви Христовой?

Отвѣтъ. Иисусъ Христосъ далъ Свое спасительное ученіе не съ тѣмъ, чтобы каждый вѣрующій въ Него содѣлывалъ свое спасеніе въ отдѣльности отъ другихъ послѣдователей Его: Христосъ далъ Свое ученіе *святому живому единенію* вѣрующихъ въ Него, которые составляютъ Церковь Христову. «Отче святой, молился Иисусъ Христосъ предъ Своими спасительными страданіями: соблюди ихъ во имя Твое, тѣхъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ, чтобы они были *едино*, какъ и Мы..... Не о нихъ-же только молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ: да всѣ будутъ *едино*, какъ Ты Отче во Мнѣ и Я въ Тебѣ; такъ и они да будутъ въ Насъ *едино*, да увѣруеть міръ, что Ты Меня послалъ. И славу, которую Ты Мнѣ далъ, Я далъ имъ: да будутъ *едино, какъ и Мы едино* (Іоан. 17, 11; 23, 21). Апостоламъ, которые образовали первую Церковь, Иисусъ Христосъ сказалъ: «Когда придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ *на всяку истину*» (Іоан. 16, 13). «Слушающій васъ—Меня слушаетъ, и отвергающійся васъ—Меня отвергается; а отвергающійся Меня—отвергается пославшаго Меня» (Лук. 10, 16). «Если и Церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Мат. 18, 17). Итакъ, истина христіанской вѣры дана Господомъ Церкви, а посему только Церковь есть истинная руководительница христіанъ ко спасенію, и только она одна есть судья ихъ дѣйствій въ дѣлахъ вѣры.

Вопросъ. Что обозначаютъ слова Символа вѣры: «вѣрую во *едину, святую, соборную* и *Апостольскую* Церковь?»

Отвѣтъ. То, что для спасенія необходимо вѣровать во *едину, святую, соборную* и *Апостольскую* Церковь.

Вопросъ. Что значить вѣровать въ Церковь?

Отвѣтъ. Значить благоговѣнно чтить истинную Церковь Христову и повиноваться ея ученію и заповѣдямъ, по увѣрен-

ности, что въ ней пребываетъ, спасительно дѣйствуетъ, учить и управляетъ благодать, изливаемая отъ единой вѣчной главы ея, Господа Иисуса Христа (Простр. Катихизисъ стр. 43).

Вопросъ. Можно-ли спастись, не вѣруя въ истинную Церковь Христову?

Отвѣтъ. Тѣ, которые не вѣруютъ въ истинную Церковь Христову, не могутъ спастись. «Если и Церковь не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь» (Мѡ. 18, 17).

Вопросъ. По какимъ признакамъ можно отличить истинную Церковь Христову отъ другихъ религіозныхъ обществъ, ложно именующихъ себя церквами?

Отвѣтъ. По двумъ главнымъ признакамъ: 1) *всякое религіозное общество, усваивающее себѣ наименованіе церкви, должно быть основано Самимъ Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами;* 2) *оно должно существовать въ міръ непрерывно, начиная съ основанія его и до настоящаго времени.*

Вопросъ. Докажите изъ св. Писанія, что истинная Церковь должна быть основана Самимъ Иисусомъ Христомъ?

Отвѣтъ. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ: «Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѡ. 16, 18).

Вопросъ. Докажите изъ св. Писанія, что истинная Церковь должна существовать непрерывно со времени основанія ея Иисусомъ Христомъ?

Отвѣтъ. Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ сказалъ, что Церкви Его *врата ада не одолѣютъ* (Мѡ. 16, 18), что Онъ пребудетъ съ нею *во вся дни до скончанія вѣка* (Мѡ. 28, 20). Апостоль Павель, говоря о Церкви, называетъ ее *столпомъ и утвержденіемъ истины* (1 Тим. 3, 15).

Вопросъ. Если-бы Церковь впала въ заблужденіе, какъ это утверждаютъ штундисты, то какой изъ этого слѣдовалъ-бы выводъ?

Отвѣтъ. Тотъ, что благій и премудрый Господь нашъ, Иисусъ Христосъ далъ обѣтованіе о Своей Церкви *не истинное*, что Онъ создалъ ее не на камнѣ, а на пескѣ, подобно тому домостроителю, котораго Онъ Самъ осуждаетъ (Мѡ. 7, 26), и что, наконецъ, вопреки обѣтованію Господа, врата ада одолѣли Церковь. Кто не отвратится отъ этихъ нечестивыхъ мыслей!

Вопросъ. Что должно заключить изъ всего вышесказаннаго?

Отвѣтъ. То, что истинная Церковь основана Самимъ Иисусомъ Христомъ, что эта Церковь со времени основанія ея *всегда* существовала и существуетъ теперь, что она никогда не могла и не можетъ впасть въ заблужденіе, и что, наконецъ, каждый долженъ вѣрить твердо и непоколебимо въ то, чему она учитъ, потому что ученіе ея такъ-же, какъ и Божественный Основатель ея, *одно и тоже вчера, сегодня и во вѣки* (Евр. 13, 8).

Вопросъ. Въ какой Церкви вы находите второй признакъ истинной Церкви Христовой, т. е. *непрерывность*?

Отвѣтъ. Во святой православной Церкви.

Вопросъ. Ведеть-ли она свое начало отъ Апостоловъ?

Отвѣтъ. Точно такъ, ибо никогда никто не могъ опредѣлить происхожденіе ея въ позднѣйшее время.

Вопросъ. Существовала-ли православная Церковь *непрерывно* въ продолженіе всего этого времени?

Отвѣтъ. Безъ сомнѣнія, ибо никогда никто не могъ доказать, что такой *перерывъ* существовалъ, равно какъ никто не могъ опредѣлить время этого перерыва и то, сколько онъ продолжался.

Вопросъ. Чѣмъ еще можно доказать *непрерывность* православной Церкви?

Отвѣтъ. *Непрерывной преемственностію* епископовъ православной Церкви, которую не въ состояніи опровергнуть даже и враги ея.

Вопросъ. Общество штундистовъ имѣеть-ли указанный признакъ (т. е. *непрерывность*) истинной Церкви Христовой?

Отвѣтъ. Не только штундисты, но и всѣ другія секты не имѣють указаннаго признака истинной Церкви.

Вопросъ. Когда въ первый разъ появилась штунда?

Отвѣтъ. Въ началѣ *шестидесятихъ годовъ девятнадцатаго столѣтія* на югѣ Россіи.

Вопросъ. Откуда ведеть свое начало ученіе штундистовъ?

Отвѣтъ. Главныя мысли ученія штундистовъ заимствованы изъ ученія Мартина Лютера, который началъ проповѣдывать свое ученіе въ 1517 году. До этого времени это ученіе не было извѣстно ни въ одной христіанской странѣ.

Вопросъ. Штундисты не могутъ-ли сказать, что преемственность священной іерархіи они унаслѣдовали отъ лютеранъ?

Отвѣтъ. Если даже и допустить это, то какимъ обра-

зомъ шундисты возсоединять себя съ Апостолами? У нихъ останется еще *пятнадцать столѣтій* перерыва. Далѣе, такъ такъ сами лютеране не сохранили преемственности священной іерархіи отъ Апостоловъ, то и «*духовныя*» лица ихъ благодати священства не имѣютъ, а потому поставленные ими «*пресвитеры*» шундистовъ также не имѣютъ благодати священства и остаются простыми мірянами.

Вопросъ. Что должно заключить изъ сказаннаго?

Отвѣтъ. То, что общество шундистовъ, которое насчитываетъ не много болѣе тридцати лѣтъ своего существованія, не составляетъ Церкви Христовой.

Вопросъ. Не говорятъ-ли шундисты, что они вѣруютъ какъ, какъ вѣровали христіане первенствующей Церкви, такъ что послѣ того, какъ Церковь впала въ заблужденія, въ которыхъ она пребываетъ и до настоящаго времени, въ концѣ девятнадцатаго столѣтія Богъ послалъ ихъ (т. е. шундистовъ) возстановить въ средѣ христіанъ истинную вѣру въ Него?

Отвѣтъ. Да, они часто высказываютъ эти печетивныя мысли, забывая обѣтованія Господа нашего Иисуса Христа: «Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея» (Мѡ. 16, 18)—«Я умолю Отца, и дасть вамъ другаго Утѣшителя, *да пребудетъ съ вами во вѣкъ...* Утѣшитель-же Духъ Святой, Котораго пошлетъ Отець во имя Мое, научить васъ всему и напомнить вамъ все, что Я говорилъ вамъ» (Іоан. 14, 17, 26)—«Я съ вами во вся дни *до скончанія вѣка*» (Мѡ. 28, 20). Итакъ, Церковь не можетъ впасть въ заблужденіе, и мысль шундистовъ, что Иисусъ Христосъ не исполнилъ Своихъ обѣтованій о Церкви, исполнена страшнаго нечестія.

Вопросъ. Что должно отвѣтить шундистамъ на ихъ замѣчаніе, что не они отдѣлились отъ православной Церкви, а Церковь отдѣлилась отъ нихъ?

Отвѣтъ. Православная Церковь насчитываетъ около *двухсотъ милліоновъ* своихъ членовъ, а шунда имѣетъ самое малое число своихъ послѣдователей; ученіе Церкви такъ-же древне, какъ и само христіанство, а ученіе шунды появилось во второй половинѣ девятнадцатаго столѣтія и христіанской древности оно совсѣмъ неизвѣстно,—очевидно, что шундисты отдѣлились отъ Церкви, а не наоборотъ. Малая часть, оторвавшаяся отъ горы, не можетъ быть названа самой горой.

Епархіальный миссіонеръ А. Я. Дородницкаго.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Гладь, война и морь! (Изъ с. Преображенскаго, Буковскаго стана, Киргизской миссіи).—Употребляемая въ народной триадѣ роковыя выраженія: «гладь, война и морь»—посѣтили нынѣшній годъ нашу Сибирь. Лѣто 1900 года было засушливое. Жары стояли невѣроятныя, съ душными безъ росы ночами. Термометръ въ тѣни поднимался выше 30°, а на солнцѣ выше 48°. Хлѣбъ и травы высохли и насъ посѣтилъ голодъ. Особенно это печально отозвалось на новокрещенныхъ киргизахъ села Преображенскаго. Буковскаго стана, киргизской миссіи, только что начавшихъ жить осѣдло, и заниматься земледѣліемъ по принятіи православія и послѣ оставленія ими прежняго кочеваго образа жизни. Нѣтъ сѣна для скота, нѣтъ хлѣба для себя. Трудно старожиламъ и кореннымъ русскимъ перенести ужасы голода, а тѣмъ болѣе трудно это новокрещеннымъ по неимѣнію хлѣбозанасныхъ магазиновъ. Селеніе, недавно еще заселенное, не успѣло накопить продовольственныхъ запасовъ и не располагаетъ собственными средствами для борьбы съ послѣдствіями неурожая. Голодъ такъ великъ, что большиннство новокрещенныхъ были принуждены заколотъ своихъ послѣднихъ коровъ и другой домашній скотъ, чтобы утолить нѣсколько жажду голода. Цѣна хлѣба на мѣстныхъ рынкахъ—1 р. 80 к. за пудъ. Цѣна—очень высокая, и хотя въ сосѣдней Семирѣченской области, въ г. Лепсинскомъ, сравнительно цѣны на хлѣбъ не высокія, но отсутствіе водныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній не даетъ возможности доставить этотъ хлѣбъ. А населеніе по закону не можетъ пользоваться пособіемъ изъ общаго по Имперіи капитала ¹⁾. Заработковъ никакихъ нѣтъ, на общественныя или казенныя работы по рублѣ лѣса и заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ въ казенныхъ дачахъ—какъ это практикуется правительствомъ въ Россійскихъ губ.—здѣсь не можетъ быть и рѣчи за отсутствіемъ лѣсовъ. Единственный источникъ заработковъ въ прискахъ, за дороговизной содержанія золотопромышленниками, прекращенъ или доведенъ до минимума. Скоро наступаетъ время сѣва: скотъ съѣденъ, сѣмянъ нѣтъ.

Дѣти-ученики миссіонерской школы отстаютъ отъ своихъ занятій: они—нагіе и голодные. Мобилизація 1900 года и мятежныя событія среди сосѣдей—китайцевъ, убивающихъ новообращенныхъ христіанъ, повергли ихъ въ уныніе. Послѣдствіемъ голода явились: скарлатина и тифъ, съ большимъ % смертности. Такъ, въ октябрѣ и ноябрѣ мы не столько крестили дѣтей новорожденныхъ, сколько ихъ отпѣвали. Декабря 25 дня, въ день всеобщаго праздника, всѣ жители, около 60 домовъ новокрещенныхъ, повально заболѣли злокачественной инфлуэнціей, распространившейся такъ повально, что всѣ жители, бывшіе за ранней заутренней въ церкви, уже черезъ часъ буквально лежали въ предсмер-

¹⁾ «Сельскій Вѣстникъ» № 5, 1901, стр. 92.

твой агоніи, и у божественной литургіи былъ ихъ очень малый процентъ и тѣ къ вечеру болѣли уже тяжело. Когда я обходилъ новокрещенныхъ со св. крестомъ, то предварительно самъ и зажигалъ свѣчи передъ иконами за болѣзнью хозяевъ, пропѣвъ тропарь празднику: тутъ-же приходилось и напоить водой жаждущихъ больныхъ. Недугъ этотъ не миновалъ и мой домъ: семья, дѣти и прислуга—всѣ повально были больны, влѣдствіе чего самому пришлось давать кормъ скотинѣ, доить коровъ и ходить за больными. Такъ пришлось намъ встрѣтить праздникъ радости, мира и благоволенія!

Положеніе больныхъ и голодающихъ—ужасное. Были случаи, что люди-христіане принуждены были питаться падалью. Разъ меня призвали къ 80-лѣтнему больному старику Ивану Григорьеву увѣщавать, чтобы онъ не ѣлъ конскую пададь, принесенную имъ ночью изъ ямы отъ павшей давно лошади. Когда я вошелъ, то отъ запаха варившейся въ казанѣ падали не было возможности дышать, а голодныя его дѣти уже глодали сырыя косточки конины. Видя голодъ и неминуемую смерть, я понялъ, что тутъ нужно не увѣщаніе, а помощь... Еще другой случай. Чтобы утолить голодъ, новокрещенная Наталія принуждена была съѣсть выкинутого жеребенка. Сердце кровью обливается при видѣ такихъ бѣдствій среди новокрещенныхъ, ѣдящихъ конскую мертвечину. Теперь время поста и покаянія, церковный колоколъ, призываетъ въ церковь, но мы, обходя дома и юрты новокрещенныхъ, принуждены впередъ дать алчущимъ хлѣба, а затѣмъ посылать въ церковь, ученики-же школы почти всѣ кормятся отъ школы. Сердобольныя матери грудныхъ дѣтей, дабы не слышать раздирающаго стона и крика дѣтей своихъ, стараются усыпить ихъ по цѣлымъ днямъ, «авось заснутъ, плакать перестанутъ и ѣсть просить не будутъ...» Чтобы сколько нибудь облегчить положеніе голодающихъ, имъ приходится на помощь организованное преображенское миссіонерское попечительство, предсѣдателемъ котораго состоитъ пишущій эти строки. Но попечительство бѣдствующаго и нуждающагося села не располагаетъ никакими средствами.

Потому обращаемся отъ имени голодающихъ новокрещенныхъ ко всѣмъ старшимъ во Христѣ братьямъ своимъ—русскимъ людямъ, помочь намъ своей младшей братіи—новокрещеннымъ еще младенцамъ по вѣрѣ.

Окажите, православные, свою христіанскую любовь! Не откажите благовременно посильнѣе на помощь несчастнымъ и удѣлите посильную лепту голодающимъ. Вопли и слезы бѣдныхъ матерей и стоны дѣтей вопіютъ къ вамъ: отрите слезы этимъ сѣтующимъ! Знайте, что милуяй нища, взаямъ даетъ Богови (Притч. 19, 17), т. е. кто благодарствуетъ бѣднымъ и несчастнымъ, все равно, что благодарствуетъ Богу.

Посильнѣе помочь во время каждый изъ своихъ средствъ. Щедролюбивый Господь вознаградитъ васъ за сіе сторицею. Пожертвованія принимаются въ редакціи «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», Шпалерная, 26. Можно адресовать и такъ: Кокбекты,

Семипалатинской области, предсѣдателю преображенскаго миссіонерскаго попечительства, миссіонеру священнику Ефрему Елисѣеву. Изданія, сочувствующія нашему бѣдствію, покорнѣйше просимъ напечатать эту статью. (С.-П. Дух. Вѣст.).

Хроника епархіальной жизни.

11 мая, праздникъ Меодія и Кирилла учителей словенскихъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ церкви Духовной Семинаріи въ сослуженіи ректора Духовной Семинаріи Архимандрита Агапита, протоіерея В. Мстиславскаго, священниковъ: ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова и І. Успенскаго. По окончаніи литургіи совершено Господу Богу молебствіе. По случаю торжественнаго празднованія 11 мая дня памяти святыхъ первоучителей словенскихъ Меодія и Кирилла, Его Преосвященство изволилъ присутствовать на актѣ въ Екатер. Духовной Семинаріи по окончаніи котораго произнесъ рѣчь.

— 13 мая, Воскресеніе, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. собора Ѳеодорова и іеромонаховъ: Андрея и Пахомія. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Іаковъ Колодяжный и во діакона окончившій курсъ дух. Семинаріи Николай Шамраевъ.

— 14 мая, въ Высокоторжественный день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: П. Доброхотова, П. Гуляницкаго и Н. Попова, священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. собора Ѳ. Ѳеодорова и Г. Бѣлинскаго. За литургіей рукоположенъ во іерея—діаконъ Ѳеодоръ Базилевскій. По окончаніи литургіи съ градскимъ духовенствомъ совершено благодарственное Господу Богу молебствіе.

— 19 мая, канунъ праздника Святыя Троицы. Его Преосвященство всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ: Пахомія и Андрея.

— 20 мая въ праздникъ Святыя Живоначальныя Троицы, Его Преосвященство Божественную литургію съ вечернею

совершалъ въ Свято-Троицкой церкви г. Екатеринослава въ сослуженіи ректора семинаріи Архимандрита Агапита, протоіерея П. Гуляницкаго, священниковъ: В. Разумова, Д. Страховскаго, ключ. собора Ѳ. Ѳедорова и Г. Бѣлинскаго.

— 21 мая, праздникъ Сошествія Святаго Духа на Апостоловъ. Его Преосвященство Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключ. соб. Ѳ. Ѳедорова и М. Григоревича и іеромонаха Андрея. За литургіей рукоположены: во іерея—діаконъ Николай Шамраевъ и во діакона—окончившій курсъ духовной семинаріи Елисей Аврамовъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: 12 мая, въ мужской гимназіи; 16 мая, въ желѣзно-дорожномъ училищѣ; 19 мая, въ церковно-учительской школѣ; 22 мая, въ духовной семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, **совѣтуетъ** таковымъ лицамъ не предпринимать своего паломничества ранѣе Ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недовостатокъ воды.

—•••••

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Мстиславскій*
Семинаріи: { и *Михаилъ Брунбендеръ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Религіозно-нравственное чтеніе. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученіе и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Опытъ противотундистскаго катихизиса. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника епархіальной жизни. 6) Объявленіе и 7) Въ особомъ приложеніи: Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

Дозволено пенаурою. Екатеринославъ. 18 мая 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таенцовъ.*

ученіе Православной нашей церкви о почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ угодниковъ?

Голоса. Понятно..... Благодаримъ....

Словами благодарности бесѣда была закончена. Въ заключеніе проѣзжа молитва «Спаси Господи».

Бесѣда со штундистами о необходимости крещенія младенцевъ *)

Сектанты штундисты, отдѣлившись отъ Православной Церкви, разнорѣчатъ съ нею между прочимъ и въ вопросѣ о крещеніи младенцевъ. Православная церковь учитъ, что крещеніе для младенцевъ необходимо и заповѣдуетъ крестить ихъ. Кароагенскій соборъ говоритъ: «Кто отвергаетъ пужду крещенія малыхъ, новорожденныхъ отъ матерней утробы дѣтей, или говоритъ, что, хотя они и крещаются во отпушеніе грѣховъ, но отъ прародительскаго Адамова грѣха не заимствуютъ ничего, что надлежало-бы омыть банею пакибытія, тотъ да будетъ анаема».

Напротивъ штундизмъ не допускаетъ крещенія младенцевъ, признаетъ крещеніе ихъ недѣйствительнымъ и своихъ послѣдователей крестить только въ зрѣломъ возрастѣ.

Кто правъ—православіе, или штундизмъ? Укого истина? Если мы обратимся къ Св. Писанію, то прямого отвѣта въ немъ на эти вопросы не найдемъ. Въ немъ нѣтъ заповѣди, ясно выражающей повелѣніе крестить младенцевъ, т. е., слова «младенецъ» не употреблено, но нѣтъ также нигдѣ и запрещенія крестить младенцевъ.

Поэтому мы приведемъ тѣ доказательства изъ Слова Божія, въ которыхъ косвенно указывается на крещеніе младенцевъ.

Обратимся къ исторіи распространенія христіанства во времена Апостольскія. Въ Дѣянїяхъ Апостольскихъ повѣствуется, что Св. Апостолы обращали ко Христу и крестили не

*) Предложена была 11 декабря 1900 г. членомъ Ростовскаго на Дону мисіонерскаго комитета священникомъ Василіемъ Хандалѣвымъ.

только отдѣльныхъ лицъ, но цѣлые дома, т. е., отца, мать, дѣтей, слугъ. Такъ въ Филиппахъ крестилась нѣкая жена Лидія и съ нею крестились домашніе ея (Дѣян. 15, 15). Въ томъ-же городѣ крестился темничный стражъ и весь домъ его, всѣ домашніе его (Дѣян. 16, 27—33). Въ Коринѣ Ап. Павелъ крестилъ домъ Стефаниновъ (I Ко. 1, 14—16). Сектанты по своему обыкновению возражать намъ, что ни въ одномъ изъ этихъ свидѣтельствъ не сказано, что были крещены младенцы, т. е. маленькія дѣти возрастомъ меньше года, или одного года. Согласимся съ ними, что, дѣйствительно, слова младенецъ, въ приведенныхъ свидѣтельствахъ не употреблено, но добавимъ, что въ данныхъ случаяхъ этого слова, собственно, и не нужно было употреблять. Когда у насъ употребляютъ слово семья, то разумѣютъ отца, мать и дѣтей, а если дѣтей нѣтъ, то говорятъ, что семья бездѣтная. Припомните случай, когда вы говорите объ извѣстной супружеской четѣ. Если только у нея дѣтей нѣтъ, то въ разговорѣ непременно будетъ упомянуто объ этомъ обстоятельствѣ. И въ приведенныхъ случаяхъ, странно предполагать, что всѣ три семьи состояли только изъ взрослыхъ. Въ такомъ случаѣ взрослые были-бы поименованы, потому—что нужно было назвать только два имени, а такъ какъ въ семьяхъ были дѣти и слуги, то, что-бы ихъ всѣхъ не именовать, сказано, крестилась вся семья. Лидіи, Стефанина и т. п. Это такъ очевидно. Припомните холерный годъ. Случалось, что вымирали цѣлая семья, т. е. отецъ, мать и дѣти. О такой семьѣ и говорили: вымерла вся семья. Если-же умирали въ семьѣ только отецъ съ матерью, то говорили, что дѣти остались круглыми сиротами; если умирали только дѣти, то опять говорили, что всѣ дѣти умерли остались одни взрослые—отецъ съ матерью. Я надѣюсь, что понятіе о словѣ семья,—домъ, приведенными примѣрами достаточно выяснено. Руководствуясь такимъ правильнымъ пониманіемъ слова семья, мы должны будемъ признать приведенныя свидѣтельства не косвенно, а

прямо указывающими на существованіе крещенія младенцевъ при Апостолахъ.

Но здѣсь, въ приведенныхъ примѣрахъ мы имѣли дѣло съ семьями языческими и потому наше предположеніе о крещеніи дѣтей во времена Апостоловъ, можно было назвать только вполне достовѣрнымъ, если же мы обратимъ вниманіе на тѣ случаи когда крестились семейства еврейскія, то должны будемъ съ несомнѣнностію допустить, что вмѣстѣ съ взрослыми крещаемы были и младенцы. Припомнимъ случаи, когда евреи крестились тысячами: (Дѣян. 2, 41). Несомнѣнно большинство изъ нихъ были люди семейные. Можно-ли допустить, что они, принявши крещеніе, вліяли только на взрослыхъ своихъ домашнихъ въ смыслѣ принятія крещенія и христіанства, а дѣтей оставляли безъ крещенія? Если мы обратимъ вниманіе на религіозный строй еврейской семьи, то убѣдимся, что такое предположеніе не возможно. Со временъ Авраама у евреевъ былъ установленъ законъ, что «осьми дней отъ рожденія да будетъ обрѣзанъ всякій младенецъ мужскаго пола, рожденный въ домѣ и купленный за серебро у какого нибудь иноплеменика. Необрѣзанный же мужскаго пола въ осмой день истребитъя изъ народа своего; ибо онъ нарушилъ завітъ мой». (Быт. 17, 12—14). Евреи весьма строго исполняли эту заповѣдь Божію. Настолько строго, что отъ нея получили прозвище обрѣзанныхъ, потомковъ Авраама и гордились этимъ, да и теперь продолжаютъ гордиться. Когда евреи принимали христіанство, то при первомъ рожденіи ребенка въ семьѣ еврея—христіанина возникалъ вопросъ объ обрѣзаніи младенца. Апостолы въ уваженіе къ обрѣзанію, какъ установленію Божію, первое время сохраняли обрѣзаніе, а нѣкоторые изъ нихъ даже считали его обязательнымъ и для христіанъ изъ язычниковъ. Но потомъ плотское обрѣзаніе мало—по малу замѣняется обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ (Кон. 2, 11, 12). Апостолы разъясняютъ вѣрующимъ, что обрѣзаніе плотское было преобразомъ таинства крещенія (Кон. 2, 11—12). И

въ христіанствѣ уже обрѣзывать не пужно, а пужно принять св. крещеніе, потому, что какъ въ В. Завѣтѣ обрѣзанный вступалъ въ завѣтъ съ Богомъ, такъ въ Н. З. онъ вступаетъ въ союзъ чрезъ крещеніе. Какъ въ В. З. необрѣзанный не могъ считаться въ союзѣ съ Богомъ и быть евреемъ, такъ въ Н. З., не принявшій крещенія не можетъ войти въ царствіе Божіе и быть христіаниномъ. — Теперь подумаемъ могли ли христіане изъ евреевъ, отвергнувши плотское обрѣзаніе дѣтей своихъ по убѣжденію Апостоловъ, оставлять ихъ безъ нерукотвореннаго обрѣзанія— крещенія, т. е., безъ общенія съ Богомъ? Конечно нѣтъ: они крестили своихъ дѣтей. Иначе и быть не могло. Еврей вѣками привыкъ въ осьмый день отдавать ребенка своего Богу. Могъ-ли онъ принять и считать за совершеннѣйшую религію— религію христіанскую, которая оставляла-бы его ребенка безъ общенія съ Богомъ до зрѣлаго возраста и обрѣкла-бы его родное дитя на какое-то неопредѣленное положеніе въ теченіи долгихъ годовъ дѣтства и отрочества, и грозила ему неизбѣжною гибелью въ случаѣ смерти въ этихъ возрастахъ безъ крещенія, потому что первыя слова проповѣди Апостоловъ несомнѣнно были: «покайтесь и креститесь во Христа». «Кто крестится, спасенъ будетъ, а кто не крестится осужденъ будетъ». Мы должны признать, что это невозможно, а въ противномъ случаѣ несомнѣнно, что въ семьяхъ христіанъ изъ евреевъ надъ дѣтьми совершалось крещеніе.

Такимъ образомъ приведенныя свидѣтельства изъ временъ апостольскихъ благопріятствуютъ православному ученію о крещеніи младенцевъ и не могутъ быть благопріятны ученію штундистовъ о томъ, что крестить дѣтей не нужно.

Теперь разсмотримъ вопросъ о таинствѣ крещенія самъ по себѣ и мы ясно увидимъ, что крещеніе дѣтей необходимо. Слово Божіе учитъ, что всѣ люди безъ изыятія, кромѣ Богочеловѣка Иисуса Христа, происходя отъ согрѣшившаго прадѣда Адама, -- грѣшны. Грѣшны даже и тѣ, которые не согрѣ-

шли подобно Адаму своимъ дѣйствиємъ, т. е., дѣти (Рим. 5, 14). Грѣшны съ самага зачатія и рожденія своего (Пс. 50, 7). «Какъ однимъ человѣкомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть; такъ смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили (Римл. 5, 12). Приведенныя слова устанавливаютъ, что дѣти грѣшны по своему рожденію отъ Адама, и въ немъ они согрѣшили. Доказательства этому мы видимъ ежедневно въ томъ, что дѣти умираютъ. А умираютъ потому, что грѣшны, потому, что смерть — порожденіе грѣха (Зак. 1, 15), воздаяніе за грѣхъ, оброкъ грѣха (Рим. 5, 12, 6, 23). А разъ они грѣшны, то они отчуждены отъ жизни Божіей (Еф. 4, 18), состоятъ подъ клятвою (Гал. 3, 10—13), осуждены на смерть, мертвы по грѣху (Еф. 2, 1. Кол. 2, 13), и какъ плоть мертвы по духу (Рим. 8, 13), пожнуть отъ плоти ислѣніе (Гал. 6, 8). Не ужасно-ли состояніе некрещенныхъ дѣтей? И кто изъ родителей будетъ на столько жестокъ къ своимъ дѣтямъ, что не позаботится вывести ихъ изъ этого состоянія? Православная церковь, понимая во всей силѣ ужасное состояніе некрещенныхъ дѣтей и принимаетъ мѣры къ тому, что-бы избавить ихъ отъ этого положенія. Она знаетъ, что Господь Нашъ Иисусъ Христосъ, приходилъ въ міръ для того, что-бы спасти насъ отъ грѣха проклятія и смерти (Іон. 7. Гал. 3, 10, 12, 1. Кор. 15, 26, 54, 55), примирить насъ съ Богомъ (Рим. 5, 10), ввести насъ въ царствіе Божіе, содѣлать чадами Божіими (Гал. 4, 4, 5. Римл. 8, 14—15), даровать намъ жизнь вѣчную (Рим. 6, 22, 23). Крестныя же заслуги Иисуса Христа усвояются нами чрезъ крещеніе тогда, когда мы крестимся и во Христа облакаемся (Гал. 3, 27). Безъ крещенія, безъ рожденія отъ воды и духа (Іоан. 3, 5), спасеніе наше не возможно. Теперь мы спросимъ, нужно-ли крестить дитя и спасти его, или оставить его некрещенымъ, какъ и дѣлаютъ штундисты, и подвергаютъ его опасности — погибнуть для Христа? Правильный отвѣтъ можетъ быть только одинъ, что дѣтей не-

обходимо избавить отъ грѣха и осужденія и отъ вѣчной гибели, а для этого ихъ необходимо крестить.

На все приведенное штундисты отвѣтятъ, что крещеніе младенцевъ, не можетъ быть спасительнымъ и дѣйствительнымъ, потому что отъ крещающихся требуется вѣра. Кто вѣру имѣетъ и крестится спасенъ будетъ, а кто не имѣетъ вѣры осужденъ будетъ (Марк. 16, 16), сказалъ Спаситель. А какая-же вѣра у младенцевъ? Это вопросъ громадной важности. Дѣйствительно, какъ мы видимъ изъ вышеприведенныхъ словъ Спасителя, отъ крещающихся требуется вѣра. Но спросимъ мы какая вѣра? Въ Священномъ Писаніи мы встрѣчаемъ вѣру разнаго рода. Слово Божіе говоритъ и о личной вѣрѣ человѣка—сознательной и о вѣрѣ другихъ людей вмѣняемой человѣку. По этому нужно внимательно вдуматься, какая вѣра требуется отъ крещаемого въ вышеприведенныхъ словахъ Спасителя: всегда-ли непременно личная, или же иногда и вѣра другихъ людей вмѣняется человѣку. Разсуждая о словахъ Спасителя съ этой точки зрѣнія мы и увидимъ, что если крещаемы: взрослый человѣкъ, то отъ него требуется вѣра личная, сознательная, а младенцу можетъ быть вмѣнена вѣра другихъ близкихъ ему людей. О такой вѣрѣ ясно говорится въ Словѣ Божіемъ много разъ. Приведемъ два случая о которыхъ мы всѣ безъ сомнѣнія знаемъ изъ евангельскихъ чтеній на литургіи. Вспомнимъ, какъ Господь по вѣрѣ Іаира воскресилъ дочь его (Лук. 8, 50—55). Какъ по вѣрѣ жены Хананеянки исцѣлилъ бѣсноватую дочь ея (Мѡ. 15, 22—28)? Обратимъ вниманіе на то обстоятельство, что какъ въ первомъ такъ и во второмъ случаѣ благодать исцѣлѣнія получили лица, не видѣвшія Спасителя, не бывшія при немъ, вѣры же они не могли даже имѣть, потому что дочь Іаира была мертва а дочь Хананеянки была бѣсновата, т. е. безумна. И однакоже Господь далъ свою исцѣляющую благодать и той и другой по молитвамъ за нихъ другихъ, иначе говоря однимъ вмѣнили вѣру другихъ.

Завѣтъ, въ дѣлѣ искупленія людей законъ вмѣненія однимъ вѣры другихъ долженъ имѣть особенно широкое примѣненіе. Мы знаемъ, что грѣхъ, проклятiе и смерть перешли ко всѣмъ людямъ отъ Адама, а это и есть вмѣненіе преступленія съ его послѣдствіями одного человѣка другому человѣку. Въ силу этого вмѣненія грѣха, дѣти и бываютъ грѣшны, хотя они сами и не согрѣшили. Какъ преступленіемъ одного всѣмъ человѣкомъ осужденіе, такъ правдою одного всѣмъ человѣкомъ оправданіе къ жизни. Ибо какъ не послушаніемъ одного человѣка сдѣлались многіе грѣшными, такъ и послушаніемъ одного сдѣлаются праведными многіе (Рим. 5, 18, 19). Если-же грѣхъ Адама, вмѣняясь его потомкамъ, навлекъ на всѣхъ ихъ осужденіе, а праведность Иисуса Христа, вмѣняясь людямъ, служить къ ихъ оправданію, то почему не допустить и того вмѣненія, по которому вѣра родителей и воспріемниковъ младенца въ крестныя заслуги Иисуса Христа, при крещеніи, замѣняетъ вѣру крещаемого и дѣлаетъ спасительнымъ для него крещеніе. Обратимся опять къ первообразу крещенія обрѣзанію. Обрѣзаніе по слову Самаго Бога было знаменіемъ завѣта, договора между Богомъ съ одной стороны и Авраамомъ и его потомствомъ съ другой (Быт. 17, 11). И Богъ требовалъ, чтобы чрезъ знаменіе это—обрѣзаніе вступали съ Нимъ въ завѣтъ не взрослые только, а и младенцы осьми дней отъ роду. И всѣ Евреи послѣ Авраама и его взрослыхъ домочадцевъ, обрѣзанныхъ въ зрѣломъ возрастѣ, стали вступать въ завѣтъ съ Богомъ чрезъ обрѣзаніе исключительно въ младенческомъ возрастѣ. Конечно, обѣ стороны вступающія въ завѣтъ, въ договоръ между собою, должны вступать въ завѣтъ сознательно. Должны знать основанія условія завѣта. Если мы согласимся съ штундистами, то должны будемъ отворгнуть разумность обрѣзанія дѣтей, потому что они, конечно, не могли понимать завѣта, въ который вступали съ Богомъ чрезъ обрѣзаніе. Но, несомнѣнно, обрѣзаніе дѣтей божеское установленіе и оспариваемо быть не можетъ. А если такъ,

то для насъ не можетъ быть сомнѣнія въ дѣйствительности и спасительности крещенія младенцевъ по вѣрѣ ихъ родителей. Если при обрѣзаніи еврейскихъ дѣтей могла вмѣняться имъ вѣра и покорность Богу родителей, могло вмѣняться имъ согласіе этихъ послѣднихъ на вступленіе дѣтей въ завѣтъ съ Богомъ, то почему же не можетъ быть вмѣняема при крещеніи христіанскимъ дѣтямъ вѣра родителей и воспріемниковъ? И не должны ли мы признать, что въ законѣ о прообразѣ крещенія — обрѣзаніи дана Христіанской церкви Самимъ Богомъ заповѣдь о совершеніи крещенія надъ младенцами по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ. Наконецъ, обратимъ вниманіе и на то, что вѣра крещаемыхъ какъ взрослыхъ, такъ и младенцевъ, различается не по существу своему, а только по степени своей, при своей однородности по существу. Въ самомъ дѣлѣ, вѣра взрослога человѣка рѣшившагося сдѣлаться христіанномъ и принять святое крещеніе, есть не та вѣра, которая является плодомъ духа (Гал. 5, 22), и проявленіемъ жизни христіанской возрожденной, благодатной, жизни которая начинается уже послѣ крещенія. Нѣтъ, вѣра крещаемого есть извѣстная степень пониманія истинъ христіанства, согласія на принятіе ихъ, несопротивленіе имъ. Непротивленіе же, какъ сознательное, такъ и несознательное — младенческое, имѣетъ одинаковое отношеніе къ благодати и воспріятію ея: благодать Божія и въ первомъ и во второмъ случаѣ дѣйствуетъ на человѣка живо и спасительно. Примѣры дѣйствія благодати въ младенцахъ мы имѣемъ въ Словѣ Божіемъ. Вспомнимъ тѣхъ младенцевъ и грудныхъ дѣтей, которые восклицали Иисусу Христу, когда Онъ шествовалъ на ослѣ въ Иерусалимъ: «Осанна Сыну Давидову» (Мѡ. 21, 15, 16). Очевидно, эти дѣти хвалили Господа не потому, что они признавали Его мессіанское достоинство, а потому, что въ нихъ помимо ихъ вѣры дѣйствовала благодать, вдохновлявшая ихъ. Благодать Божія проявила свою силу и въ предтечѣ Господнемъ Іоаннѣ въ то время, когда онъ находился еще во чревѣ