

ВЯТСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1871.

№ 3.



ВЯТКА.

Скоропечатни Анисимовыхъ и Блиновой.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1871 г. Февраля 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 20 августа 1870 г., за № 50-мь. *Относительно невмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла Съѣздовъ духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла училищныхъ Съѣздовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самого Епархіальнаго Преосвященнаго, Приказали: предписать циркулярно всеѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны Консисторій нарушенія Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ.

— Отъ 25 ноября 1870 г., за № 63-мъ. *По предложению одного Преосвященнаго о нѣкоторомъ измѣненіи правилъ относительно наградъ духовенства за заслуги по свѣтской части.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго, въ коемъ, изъясняя, что нѣкоторые изъ мѣстныхъ гражданскихъ и военныхъ начальствъ, не имѣя по закону права непосредственнаго сношенія съ Епархіальными Архіереями, обременяютъ его довольно частыми требованіями наградныхъ списковъ подвѣдомыхъ ему духовныхъ лицъ, для представленія послѣднихъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части и притомъ даже въ такихъ случаяхъ, когда Епархіальное начальство не признаетъ лицъ этихъ достойными награжденія, ходатайствуетъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ указѣ Святейшаго Синода отъ 31-го августа 1864 года, относительно сообщенія свѣтскимъ начальствамъ, по ихъ запросамъ, заключеній о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ. И, по справкѣ, приказали: Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 8 июля/20 августа 1864 года, не измѣняя порядка, постановленнаго Высочайшими повелѣніями 16 октября 1826, 28 декабря 1842 и 23 марта 1861 года для представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, имѣло единственною цѣлю устраненіе происходящихъ въ дѣлахъ сего рода затрудненій отъ несоблюденія этого порядка; для чего и было предоставлено Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министровъ и Главноуправляющихъ отдѣльными частями, чтобы ходатайства о наградахъ духовенства за заслуги по ввѣреннымъ имъ вѣдомствамъ были доставляемы

духовному начальству не отдѣльными представленіями, но обо всѣхъ удостоиваемыхъ по вѣдомству духовныхъ лицахъ одинъ разъ въ годъ, не позже 1 декабря каждаго года, съ изъясненіемъ, что ходатайства, кои будутъ вносимы въ Синодъ послѣ этого срока или отдѣльными представленіями, или безъ приложенія требуемыхъ по закону свѣдѣній и засвидѣтельствованія со стороны подлежащихъ духовныхъ начальствъ о службѣ и достоинствахъ представляемыхъ къ награжденію духовныхъ лицъ, будутъ оставляемы безъ послѣдствій. Согласно съ симъ и послѣдовавшій по этому опредѣленію указъ Синода отъ 31 августа 1864 года, вмѣняя подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства въ обязанность, чтобы въ случаѣ поступленія къ нимъ запросовъ, какъ непосредственно отъ свѣтскихъ начальствъ, такъ и отъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора вслѣдствіе ходатайствъ таковыхъ начальствъ, о службѣ и достоинствахъ духовныхъ лицъ, предназначаемыхъ къ наградамъ за заслуги по свѣтской части, духовныя начальства, при отзѣвахъ своихъ по таковымъ запросамъ, препровождали и наградные объ удостоиваемыхъ лицахъ списки по установленной формѣ,—имѣть въ виду удовлетвореніе духовными властями требованій по дѣламъ сего рода тѣхъ только мѣстъ и лицъ свѣтскаго вѣдомства, которымъ существующими постановленіями предоставлено право сношенія съ духовнымъ начальствомъ о награжденіи духовенства за заслуги по вѣреннымъ главному ихъ управленію частямъ. А тѣ изъ свѣтскихъ начальствъ, которымъ не дано по закону этого права, отнюдь не уполномочиваются упоминаемымъ указомъ Синода къ непосредственному отъ лица ихъ сношенію съ Епархіальными Архіереями или

другими духовными властями о наградах духовенства, съ требованіемъ, для этой цѣли, отъ сихъ властей награжденных списковъ духовныхъ лицъ. Таковыя начальства, если признають того или другаго изъ священнослужителей епархіальнаго ли или военного вѣдомства достойнымъ награжденія за заслуги по вѣренной смиръ начальствамъ части, должны, по силѣ вышеприведенныхъ Высочайшихъ повелѣній, представлять вышему своему начальству, для надлежащихъ со стороны послѣдняго сношеній съ Епархіальными Архіереями и Главными Священниками, по принадлежности, или съ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ; а если бы начальства эти, вопреки сему, обратились непосредственно съ своими требованіями къ духовному начальству по дѣламъ этого рода, то подобныя требованія, какъ несогласныя съ предписаннымъ въ законѣ порядкомъ, не должны подлежать удовлетворенію; о чемъ извѣщать тѣ мѣста и лица, отъ которыхъ какія требованія вступили. Съ другой стороны указъ Святѣйшаго Синода отъ 31 августа 1864 года, предписывая духовнымъ властямъ сообщать, по запросамъ подлежащихъ свѣтскихъ начальствъ о наградахъ духовныхъ лицъ за заслуги по свѣтской части вмѣстѣ съ отзывами своими, и наградные *объ удостоиваемыхъ лицахъ* списки, показываетъ, что таковыя списки должны быть сообщаемы о тѣхъ единственно лицахъ, которыя признаются и духовнымъ начальствомъ достойными награжденія. Въ случаѣ же отказа или несогласія на награду священнослужителя духовное начальство его сообщаетъ о томъ въ отзывѣ своемъ на полученный запросъ, съ возможно краткимъ изложеніемъ причинъ отказа или несогласія, и за тѣмъ свѣтскія начальства не могутъ дѣлать дальнѣйшихъ настояній

по исполненію ихъ требованій или требовать отъ духовныхъ начальствъ отчета въ отказахъ или несогласіи на удостое-
ніе къ наградамъ подчиненныхъ имъ священнослужителей.
При неуклонномъ соблюденіи указываемаго порядка въ дѣ-
лахъ о наградахъ духовенства за заслуги по свѣтской ча-
сти, очевидно, не можетъ быть такихъ по этимъ дѣламъ
неудобствъ и затрудненій для Духовнаго вѣдомства, кото-
рыя бы дѣйствительно, какъ представляетъ одинъ Преосвя-
щенный, требовали измѣненія существующаго на сей пред-
метъ порядка. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ
случаяхъ руководства и исполненія, мѣстамъ и лицамъ Ду-
ховнаго вѣдомства послать указы.

— Отъ 12 ноября 1870 г., за № 68-мъ. *Съ дополни-
тельными правилами о порядкѣ представленія духовныхъ
лицъ къ наградамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшей Правительствующей Синоды по случаю встрѣчае-
мыхъ затрудненій при разрѣшеніи представленій о награ-
дахъ духовенства по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ
въ представленіяхъ и наградныхъ спискахъ, Приказали:
въ предотвращеніе на будущее время встрѣчаемыхъ затруд-
неній при разрѣшеніи представленій о наградахъ духовен-
ства, по неполнотѣ свѣдѣній, излагаемыхъ въ представе-
ніяхъ и наградныхъ спискахъ, предписать печатными ука-
зами, къ надлежащему по духовному вѣдомству исполне-
нію: 1) чтобы духовныя начальства въ тѣхъ случаяхъ, ког-
да они, по сообщеніи гражданскому или военному началь-
ствамъ, вслѣдствіе требованія послѣдними наградныхъ спис-
ковъ тѣхъ или другихъ священно-служителей, признаютъ
необходимымъ, независимо отъ этой переписки и не выжи-

дая послѣдствій оной, ходатайствовать, съ своей стороны, о награжденіи таковыхъ священнослужителей, излагали въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Синоду, что о лицахъ сихъ были затребованы и сообщены гражданскому или военному начальству наградные списки, обозначая при этомъ какъ мѣста и лица, коимъ списки сообщены, такъ и время такового сообщенія; 2) чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда духовныя начальства по отправленіи ими въ Святѣйшій Синодъ общаго годичнаго представленія о наградахъ подвѣдомаго имъ духовенства, получаютъ отъ мѣстъ и лицъ гражданского или военного управленія запросы и требованія наградныхъ списковъ о такихъ священно-служителяхъ, которые включены въ общее представленіе, и сочтутъ нужнымъ, въ удовлетвореніе полученныхъ требованій, сообщить требующимъ наградные о таковыхъ лицахъ списки, прописывали неупустительно въ этихъ спискахъ о томъ, что показываемыя въ нихъ лица включены въ общее годичное представленіе о наградахъ духовенства епархіи или вѣдомства; и 3) чтобы, сверхъ того, въ наградныхъ спискахъ духовенства духовными начальствами были непременно означаемы, каждый разъ, на заглавной страницѣ таковыхъ списковъ, годъ, мѣсяць и число составленія или утвержденія сихъ списковъ.

— Отъ 15 октября 1870 г., за № 59-мъ. *Относительно распределенія между духовно-учебными заведеніями въ епархіяхъ назначаемыхъ на содержаніе оныхъ мѣстныхъ епархіальныхъ сборовъ.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ виду возникшихъ неоднократно недоразумѣній относительно распределенія

между духовно-учебными заведениями въ епархіяхъ назначаемой на содержаніе оныхъ мѣстной епархіальной суммы и въ предупрежденіе таковыхъ недоразумѣній на будущее время, Приказали: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что 1-е, такъ какъ по § 20 Устава Духовныхъ училищъ каждое училище состоитъ на попеченіи своего училищнаго округа, то и всѣ сборы, производимые съ духовенства того округа, должны поступать въ Правленіе училища сего округа, на которое, по п. 14 и 15 § 41., возложены приемъ денегъ, наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ, храненіе и расходваніе, сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями и 2-е, поступающія независимо отъ сихъ сборовъ, пожертвованія монастырей въ епархіи находящіяся, не должны быть приурочиваемы къ округу, въ мѣстности котораго находится монастырь, а должны быть распредѣляемы вообще между всѣми духовно-учебными заведениями епархіи, по усмотрѣнію Епархіальнаго съѣзда духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, (прилож. къ указу Св. Синода отъ 28 іюля за № 44, напечатанному въ 4-мъ № Вят. Еп. Вѣдом. 1871 г.).

Принимая во вниманіе, что пріемные экзамены поступающимъ въ Семинарію ученикамъ Духовныхъ училищъ по § 123 Семинарскаго Устава производятся предъ началомъ учебнаго года и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, повела бы къ допущенію пріема въ Семинарію воспитанниковъ среди учебнаго курса, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода Се-

минарскаго обученія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на приемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ воспитанниковъ при непоступленіи ихъ въ Семинаріи, — полагаетъ необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ Комисіямъ производить приемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при приемѣ воспитанниковъ въ Семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ Семинарій и Училищъ изъ одного класа въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Правленій и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ.

Отношеніе къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аполлосу Епископу Вятскому Управляющаго дѣлами Совета Общества возстановленія христіанства на Кавказъ отъ 8 ноября 1870 г. за № 861.

Его Императорское Высочество, Августѣйшій Предсѣдатель Общества возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ, Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, имѣя въ виду, что изъ Епархіальныхъ начальниковъ нашей церкви очень немногіе принимаютъ участіе въ его дѣятельности, а между тѣмъ, участіе ихъ было бы полез-

но и благотворно для Общества, ибо они совѣтами своими значительно содѣйствовали бы его преуспѣянію, оградили бы отъ всякаго нареканія нравственно-религіозное его значеніе, и вліяніемъ своимъ на народъ могли бы значительно способствовать приращенію средствъ общества чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, согласно заключенію по сему предмету Совѣта Общества, изволилъ входить съ представленіемъ въ Кавказскій Комитетъ объ ходатайствованіи Всемилостивѣйшаго пожалованія ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредъ имѣющимъ быть назначенными на таковыя должности, званія дѣйствительныхъ членовъ (2-го разряда) Общества, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными, доколѣ они состоятъ въ управленіи своими епархіями.

Ходатайство это 17 октября сего года удостоилось Всемилостивѣйшаго утвержденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Сообщая объ этомъ Вашему Преосвященству, я, по повелѣнію Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, имѣю честь препроводить Вамъ знакъ, присвоенный дѣйствительнымъ членамъ Общества, для ношенія.

Поручая себя святымъ молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Прихожанамъ церкви въ селѣ Паптыльскомъ Слободскаго уѣзда крестьянину *Ивану Шабалину* и крестьянской вдовѣ *Дарьѣ Федоровой*, за пожертвованіе первымъ 100 р. и второю серебрянаго позолоченнаго ковчега въ 180 р., 10 ноября преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Куракова Елабужскаго уѣзда *Павель Усолицовъ*, по ходатайству благочиннаго священника Стефана Кудрявцева, награжденъ набедренникомъ.

Изъявленіе благодарности отъ Епархіальнаго начальства.

По ходатайству Сарапульской уѣздной земской Управы, священнику села Сосновскаго *Григорію Каштанову* и діакону села Карагулинскаго *Алексѣю Ардашову*, за усердное прохожденіе ими должности учителей въ сельскихъ училищахъ объявлена благодарность Епархіальнаго начальства.

Перемѣны по службѣ.

Діаконъ села Русанова Орловскаго уѣзда *Димитрій Шкляевъ* 22 октября 1870 г. рукоположенъ во священника въ село Волосницкое Слободскаго уѣзда.

Перемѣщены по прошеніямъ: діаконы села Поджерновскаго Слободскаго уѣзда *Григорій Кашинъ* и села Кулигинскаго Глазовскаго уѣзда *Юаннъ Князевъ*, 31 декабря 1870 г., одинъ на мѣсто другаго; дьячки села Галановскаго *Николай Пинегинъ* и села Чекалкинскаго *Іаковъ Аввакумовъ*, 26 ноября 1870 г., одинъ на мѣсто другаго; дьяч-

ки Яранской Благовѣщенской церкви *Стефанъ Анцыпинъ* и села Козмодаміанскаго Яранскаго уѣзда *Николай Васнецовъ*, 4 января сего года, одинъ на мѣсто другаго; указанный дьячекъ села Гординскаго *Михаилъ Широкинъ*, 9 января сего года, въ село Святицкое на мѣсто умершаго пономаря *Прокопія Перминова*.

Учрежденіе бібліотеки при церкви прихожанами.

Прихожане села Лопіала Уржумскаго уѣзда изъявили желаніе устроить бібліотеку при своей приходской церкви и пожертвовали на учрежденіе ея восемьдесятъ рублей, на которые уже приобрѣтено нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія. На рапортъ благочиннаго, который донесъ объ этомъ Его Преосвященству, послѣдовала резолюція Архипастыря такая: объявить отъ меня Божіе благословеніе жертвователямъ на заведеніе бібліотеки въ селѣ Лопіалѣ. Дай Богъ, чтобы означенная бібліотека споспѣшествовала истинному просвѣщенію православныхъ.

ПРОГРАММА

Нравственнаго Богословія для Семинарій.

(6 классъ, 2 урока въ недѣлю).

Составлена примѣнительно къ учебнику «Нравственное Богословіе» Солярскаго.

(Окончаніе).

Заключительный отдѣлъ Нравственнаго Богословія— сравнительный.

Неодинаковое пониманіе началъ христіанской нравственности въ различныхъ христіанскихъ церквахъ и обществахъ.

Взглядъ на особенности католическаго и протестантскаго ученія о нравственности и на характеръ нравственной жизни въ католициствѣ и протестантиствѣ.

Общій характеръ Римско-католическаго нравственнаго воззрѣнія, объясняющійся изъ особенностей догматическихъ — *и изъ строя и быта католической церкви.*

1. *Особенность въ воззрѣннн на искупленіе и оправданіе чело- вѣка.* Господство полупелагианскихъ взглядовъ на оправданіе. Преувеличенное значеніе заслугъ самого чело- вѣка въ дѣлѣ искупленія. Основанный на этомъ взглядъ на вѣрующаго, какъ на личность *юридически* обязанную Искупителю, а на его дѣятельность, какъ на плату и воз- мездіе за искупленіе. Ученіе объ индульгенціяхъ и сверх- должныхъ дѣлахъ, какъ частнѣйшее выраженіе этого взгляда.

2. *Особенности Католическаго строя Церкви.* Юриди- чески-гражданскій, а не чисто духовный строй церкви. Разъединеніе между іерархіей и пасомыми. Централизація церковной власти въ лицѣ Папы, который служить, какъ бы воплощеніемъ благодатныхъ силъ. Смѣшеніе граждан- скаго элемента съ церковнымъ въ устройствѣ церкви.

3. Наконецъ—въ соотвѣтствіе съ этими взглядами на оправданіе и бытъ Церкви—особенное развитіе и преобла- даніе въ Богослуженіи и въ формахъ Богопочтенія внѣш- ности, дѣйствующей на воображеніе и эстетическое чув- ство въ ущербъ чувству религіозному. (*Театральность и пластика въ Богослуженіи*). Выводы изъ этого по отно- шенію къ нравственной жизни. Механическое формальное воззрѣніе на добродѣтель и нравственное развитіе чело- вѣка. Недостатокъ свободнаго живаго отношенія къ требованіямъ нравственности. Недостатокъ стихій, развивающихъ нрав- ственную *самодѣятельность*—при особенномъ обиліи дисци- плинарныхъ формъ жизни. Въ лицѣ Папы—католицизмъ даетъ покой личному чувству вѣрующаго, но убиваетъ само-

дѣятельность, дѣйствуя своими формами, по преимуществу на воображеніе, производит сильное художественное впечатлѣніе, но почти всегда въ ущербъ истинно-благочестивому чувству. Требуя по преимуществу одной покорности представителю Божества на землѣ и вообще іерархіи, католицизмъ тѣмъ самымъ способствуетъ нравственному ослабленію. (Все прощается за одну покорность іерархіи). По тѣмъ же причинамъ и въ жизни цѣлыхъ народовъ, его исповѣдующихъ, онъ характеризуется антагонизмомъ по отношенію къ гражданскому развитію и успѣхамъ цивилизаціи.

Частнѣйшее изложеніе особенностей нравственнаго ученія и нравственной жизни въ католичествѣ.

Особенно свойственные католицизму недостатки нравственной жизни, основанные на односторонности всего общаго нравственнаго воззрѣнія: 1) *недостатокъ сознательной вѣры*, въ смыслѣ свободного серьезнаго убѣжденія. Все въ католичествѣ не благопріятствуетъ тому, что называется сознательностію вѣры и разумнымъ, свободнымъ усвоеніемъ христіанской истины. (Запрещеніе чтенія Библіи, Папа, какъ живой носитель истины, все и за всѣхъ рѣшающій. Характеръ католической богословской науки-схоластика). 2) *Фарисейство въ жизни практической и поверхностность добродѣтели*. Все сводится, главнымъ образомъ, къ внѣшнему поведенію и всего менѣе къ внутреннему расположенію. Господство священника надъ совѣстію вѣрующаго, вынуждающее къ лицемерію. Характеръ католической исповѣди. 3) *Фанатизмъ*. Все препятствуетъ въ католичествѣ развитію духа терпимости. Чѣмъ болѣе развита дисциплина, тѣмъ менѣе чувства любви; съ другой стороны—чѣмъ

болѣ внѣшнихъ средствъ къ проявленію силы и господства, тѣмъ болѣ желанія этого внѣшняго господства. Экзальтація чувства, производимая идеей главенства Папы и внѣшнею обстановкою католичества, также имѣетъ вліяніе на развитіе духа нетерпимости. 4) *Иезуитизмъ съ его нравственнымъ индифференцизмомъ, какъ результатъ фарисейства и фанатизма.* Разборъ Иезуитской теоріи о нравственномъ пробабиллизмѣ.

Противоположная крайность въ нравственныхъ воззрѣніяхъ и нравственной жизни протестантства.

Общій взглядъ на начала протестантства по отношенію къ нравственной жизни, какъ на начала способствующія чрезмѣрному развитію личной автономіи въ нравственности.

Частныя формы протестантства и ихъ нравственность.

1. *Лютеранство.* Односторонность Лютерова ученія о Благодати и ея отношеніи къ дѣятельности возрожденнаго человѣка. Основанная на этомъ мечтательная самоувѣренность и самоуслажденіе вѣрующаго въ нравственной жизни и отрицаніе христіанскаго подвига въ общемъ и частномъ смыслѣ этого слова.

2. *Реформатство.* Дальнѣйшее развитіе Лютеранской односторонности въ ученіи о Благодати. Ученіе о благодати непреодолимою (*Gratia irresistible*) и основанный на немъ нравственный фатализмъ. Ложный нравственный ригоризмъ и нравственная горделивость, какъ результаты этого ложнаго взгляда на отношеніе Благодати къ вѣрующему.

3. *Мистическія и раціоналистическія секты протестантства и ихъ нравственное ученіе.*

Лютеранскій *піэтизмъ*, какъ переходъ отъ лютеранства къ мистицизму. Отрицаніе догматическаго ученія. Живая

мечтательность, часто болѣзненная. Ложный нравственный ригоризмъ.

Мистическія секты протестантства (Методисты, Гернгутеры, Квакеры) какъ дальнѣйшее выраженіе нравственнаго самообольщенія. Отрицаніе вѣшняго Богопочтенія въ цѣломъ или по частямъ. Ложная духовность (спиритуализмъ) въ дѣятельности и ложная свобода. Болѣзненная напряженность нравственнаго чувства. Лжеаскетизмъ и манихейскіе взгляды на нравственность въ нѣкоторыхъ изъ мистическихъ сектъ.

Выродившіяся изъ лютеранства и реформатства *раціоналистическія секты* (Социніане, Арминіане и т. п.), какъ отрицаніе крайностей лютеранскаго и реформатскаго возрѣнія на дѣйствія Благодати, выразившееся въ другой противоположной крайности:—въ ученіи о самоусовершеніи челоуѣка безъ содѣйствія Благодати. Нехристіанскій характеръ нравственнаго ученія этихъ сектъ.

Самое преподаваніе Нравственнаго Богословія должно имѣть характеръ не отвлеченный только, но и практически жизненный. Сообразно съ этою цѣлію можно требовать:

а) чтобы при опредѣленіи и описаніи извѣстной христіанской добродѣтели указывались образцы ея проявленій—въ дѣйствительности. Одно отвлеченное, логическое опредѣленіе добродѣтели никогда не дастъ такого живаго понятія о ней, какъ ея фактическое обнаруженіе. Нѣтъ сомнѣнія, что характеръ христіанскаго самоотверженія на-примѣръ, или христіанскаго мужества, всего лучше выясняется живыми образами проявленій этого самоотверженія и этого мужества, и наставникъ Нравственнаго Богословія

хорошо сдѣлалъ бы, еслибъ прочелъ нѣсколько примѣровъ мужества изъ исторіи христіанскаго мученичества и указалъ на извѣстные въ исторіи замѣчательнѣйшіе примѣры самоотверженности.

b) чтобы, по возможности психологически и исторически объяснялось значеніе и характеръ христіанскихъ добродѣтелей. Высота и достоинство христіанскихъ нравственныхъ требованій становятся всего болѣе осязательными, когда въ себѣ самихъ, въ своемъ внутреннемъ, мы находимъ соотвѣтствіе съ этими требованіями. Значеніе ихъ— съ другой стороны—становится вполне яснымъ, когда мы видимъ, что, не смотря на всю сообразность ихъ съ внутренними потребностями человѣческаго сердца, міръ дохристіанскій не зналъ этихъ требованій или не уважалъ ихъ. Нѣтъ ничего сообразнѣе съ потребностями человѣческаго сердца, какъ требованіе любви, а между тѣмъ міръ языческій мало понималъ эти требованія, жилъ инымъ началомъ.

c) Не излишне, наконецъ, особенно въ виду цѣли, къ какой приготовляются семинарскіе воспитанники, какъ будущіе пастыри Церкви, указывать, гдѣ нужно, на пороки и недостатки нравственной жизни нашего времени и въ нашемъ обществѣ. Это уместно не только въ общемъ отдѣлѣ о христіанскихъ обязанностяхъ, гдѣ указываются добродѣтели и пороки, но и въ отдѣлѣ объ общественныхъ обязанностяхъ, такъ какъ каждый классъ общества имѣетъ свои нравственные предразсудки и свои нравственные недостатки.

Въ пособіе для преподавателей Нравственнаго Богословія—можно указать на слѣдующія сочиненія по Нравственному Богословію:

1. Вуттке. Руководство къ изученію христіанской нравственности. Wuttke. Handbuch der Christlichen Sittenlehre.

2. Гиршера. Христіанская нравственность. Hirscher. Christliche Moral.

3. Пальмера. Нравственность христіанства. Palmer. Moral des Christenthums.

Эти сочиненія уже указаны были Комитетомъ.

4. Гарлесса. Христіанская наука о нравственности. Harless. Christliche Ethik.

5. Биттнера. Нравственное Богословіе. Bittner. Moral Theologie 1—3 Bande. 1845—48.

6. Ротэ. Богословская наука о нравственности. Rothe. Theologische Ethik—сочиненіе, отличающееся философскимъ характеромъ и преимущественно полезное въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о началахъ нравственности. (Ротэ принадлежитъ къ школѣ Шлейермахера).

Въ частности—для разныхъ отдѣловъ Нравственного Богословія и особенно для тѣхъ изъ нихъ, которыхъ нѣтъ въ учебникѣ, пособиями могутъ служить тѣ же указанныя сочиненія и именно:

1. Для второй главы первой части—о нравственности въ христіанствѣ—по преимуществу Вуттке и отчасти Биттнеръ.

2. Для 7 главы 1 части—о христіанской жизни—по преимуществу Гиршеръ и Пальмеръ и отчасти Гарлессъ.

3. Для заключительнаго отдѣла Нравственного Богословія сравнительнаго пособиями могутъ служить сочиненія по обличительному Богословію и вообще—церковно-историческія сочиненія; въ частности—для отдѣла объ Іезуитской теоріи пробабиллизма—сочиненіе Самарина объ Іезуитахъ. Можно также указать на книгу Feuerlein: Die Sittenlehre des Christenthums in ihren geschichtlichen Hauptformen.

Извлечение «изъ смѣты» на содержаніе Вятской Семинаріи и 6-ти училищъ: Вятскаго, Нолнискаго, Яранскаго, Саранульскаго, Глазовскаго и Елабужскаго въ 1871 г., утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ 18/22 декабря 1870 года *)

1. Д о х о д ы.

1. Изъ свѣчной суммы за 1870-й годъ, собранной въ церквахъ и представленной въ Консисторію въ началѣ 1871 года, ассигнуется 36,591 р. 96 к., въ размѣрѣ 1866 года.

Примѣч. 1. Въ этомъ числѣ разумѣется сумма отъ кладбищенскихъ церквей за 1870 годъ въ количествѣ 499 р. 85 коп., составляющая также собственность Хозяйственнаго Управленія.

2. Излишекъ свѣчной суммы, какой окажется сверхъ указаннаго по размѣру 1866 года количества, оставляется въ мѣстномъ распоряженіи для употребленія на духовно-учебныя заведенія во 2-й половинѣ 1871 года; излишекъ этотъ смѣтою Хозяйственнаго Управленія предполагается въ настоящемъ году около 1,677 р. 89 коп.; изъ нихъ 714 р. 91 коп. назначены на пенсіи и классныя оклады во 2-мъ полугодіи 1871 года для лицъ несостоящихъ на духовно-училищной службѣ, а 962 р. 98 коп. предоставляются мѣстному распоряженію Епархіальнаго духовенства также во 2-й половинѣ 1871 года.

*) Извлечение изъ «смѣты» для большей ясности, печатается съ примѣчаніями, сдѣланными Ректоромъ Семинаріи; такъ какъ эта «смѣта» въ первый разъ составлена для духовно-учебныхъ заведеній Вятской епархіи и должна служить указаніемъ— на будущее время какъ для смотрителей училищъ, такъ и для всего епархіальнаго духовенства, которому предоставлено по всеѣмъ статьямъ содержанія училищъ со 2-го полугодія настоящаго 1871 года, кромѣ жалованья лицамъ управленія и учащимъ, изысканіе дохода и распредѣленіе расхода. *Редакт.*

- 2) Изъ вѣнчикової суммы 4,320 р.
- 3) Изъ пансіонерскої 1,223 р.
- 4) Изъ случайныхъ доходовъ 55 р.
- 5) Изъ Государственнаго Казначейства 17,063 р. 26 к.
- 6) Изъ дополнительной суммы отъ церкви за первое полугодіе, 11,718 р. 34.

Примѣч. 1. На второе полугодіе дополнительная сумма отъ Епархіальнаго духовенства не нужна для Семинаріи (если только не откроется 3-е параллельное отдѣленіе въ 1-мъ классѣ и если не будетъ назначена какая либо сумма на содержаніе бѣдныхъ учениковъ семинаріи, отличающихся добрымъ поведеніемъ, но по успѣхамъ не вошедшихъ въ первый разрядъ), а только для училищъ, именно: на параллельные классы въ Вятскомъ училищѣ, или вмѣсто параллельныхъ классовъ на открытіе новыхъ училищъ, на казенные оклады для бѣдныхъ учениковъ училищъ, на ремонтъ училищныхъ зданій, на библіотеки и т. п.; такъ какъ всѣ эти расходы исключены Хозяйственнымъ Управленіемъ изъ настоящей смѣты и на будущіе годы не должны быть сюда вносимы.

2. Расчисленіе количества этой суммы на второе полугодіе 1871 года и на слѣдующіе годы, равно какъ и способъ взысканія оной предоставляется Епархіальному духовенству.

Весь доходъ на 1871 годъ ассигнованъ Хозяйственнымъ Управленіемъ въ количествѣ семидесяти тысячъ, девяти сотъ семидесяти одного рубля, пятидесяти шести копѣекъ (70,971 р. 56 к.), за исключеніемъ жалованья учителямъ училищъ въ параллельныхъ классахъ около 1,100 р., казеннокоштныхъ окладовъ въ училищахъ около 4,800 р. также на ремонтъ домовъ, на библіотеки, канцелярскія и мелочные расходы по училищамъ около 1,300 р., а всего, за вычетомъ остатка суммы 962 р. 98 к. около 6,237 р., —

на 2-ю половину сего 1871 года, а на каждый изъ слѣдующихъ годовъ по 12, 500 р.; каковъ расходъ предоставленъ заботливости Епархіального духовенства.

Расходъ.

1. Содержаніе лицъ управленія и учащихся за *первое* полугодіе 1871 года: а) въ Семинаріи (по смѣтѣ прежнихъ двухъ лѣтъ) *штатное* жалованье 2,971 р. 93¹/₂ коп. и *дополнительное*—5,058 р. 6¹/₂ коп., а всего 8,030 руб.

б) въ Вятскомъ училищѣ шт. 865 р. 15 к. и дополнительное 2,719 р. 85 коп., а всего 3,585 р.

в) въ Нолинскомъ—шт. 489 р. 77¹/₂ к. и дополн. 810 р. 22¹/₂ коп., а всего 1300 р.

г) въ Яранскомъ, Сарапульскомъ и Елабужскомъ столько же, сколько и въ Нолинскомъ, т. е. по 1300 р. въ каждомъ.

д) въ Глазовскомъ—(гдѣ помощникъ смотрителя остается учителемъ) шт. 489 р. 77¹/₂ коп. и доп. 699 р. 52¹/₂ коп., а всего 1189 р. 30 к.; на всѣ училища за первое полугодіе 9974 р. 30 коп.

— За *второе* полугодіе 1871 года:

а) Въ Семинаріи (изъ Государственного казначейства) жалованье по новымъ штатамъ 11,200 рублей.

Примѣч. 1. Исключено жалованье за преподаваніе въ Семинаріи Черемисскаго языка съ отнесеніемъ преподаванія или оставленія сего предмета и количества жалованья въ первомъ случаѣ на распоряженіе Епархіального духовенства. 2. Прибавлено изъ того же Государственного казначейства полное жалованье 3-му помощнику инспектора семинаріи за второе полугодіе 350 руб.

б) Въ Вятскомъ училищѣ, равно какъ и въ прочихъ

училищахъ ассигновано также изъ Государственнаго казначейства жалованье, въ размѣрахъ новыхъ штатовъ, именно: смотрителю 450 р., помощнику смотрителя 300 р., одному учителю Русскаго и церковно-славянскаго языка 210 р., одному учителю Греческаго языка съ добавочными уроками 270 р., двумъ учителямъ Латинскаго языка по 210 р. каждому, одному учителю Географіи и Ариѳметики съ добавочными уроками 260 р., одному учителю чистописанія 100 р.,—на каждое изъ 6-ти училищъ по 2010 р., а на всѣ вмѣстѣ—12,060 рублей.

Примѣч. 1. Учителямъ всѣхъ параллельныхъ классовъ въ Вятскомъ училищѣ не ассигновано изъ Казначейства жалованье, а предоставлено удовлетвореніе ихъ усмотрѣнію Епархіальнаго духовенства изъ мѣстныхъ средствъ.

2. Обязанности учителя свящ. исторіи и катихизиса по смѣтѣ на 1871 годъ (прилож. № 1-й) возлагаются во всѣхъ училищахъ на смотрителя и его помощника безъ особаго вознагражденія. Посему особаго учителя для преподаванія св. истор. и катих. (шестаго) не полагается ни въ одномъ изъ училищъ.

3. Для учителя пѣнія жалованье можетъ назначить Епархіальное духовенство изъ особыхъ своихъ источниковъ, такъ какъ на этотъ предметъ по смѣтѣ утвержд. въ Хозяйств. Управленіи (прилож. № 1) жалованья не назначено.

2. Содержаніе недостаточныхъ учениковъ:

а) Семинаріи, на 180 вакансіи, въ первое полугодіе изъ епарх. источниковъ по 35 р.,—6300 р., а во второе—изъ Государственнаго казначейства по 45 р. на полную вакансію, 8100 р., всего за весь годъ 14,400 р.

б)—Училищъ, за первое полугодіе ассигнована сумма на 240 полныхъ вакансій, по 20 р. каждая, 4800 рублей; а за второе полугодіе предоставляется изыскивать сумму Епар-

хіяльному духовенству въ какомъ угодно размѣрѣ окладовъ и числѣ вакансій.

Примѣч. По числу учениковъ каждаго училища въ первомъ полугодіи слѣдуетъ раздѣлить 240 вакансій такъ: для Вятскаго, гдѣ учениковъ 420, отдѣляется 100 вакансій, по 20 р. за полугодіе, 2000 рублей; на прочія училища, гдѣ всѣхъ учениковъ 625, можно отдѣлить 140 вакансій, по 20 р. на каждую, 2800 рублей, а всего 4800 р.

3. Содержаніе и ремонтъ домовъ, съ отопленіемъ и прислугою.

а) въ Семинаріи на весь 1871 годъ 4100 р.

б) въ училищахъ только на первое полугодіе, въ размѣрѣ прошлаго года, именно: въ Вятскомъ—745 р. 78 к., въ прочихъ по 89 р. 25 коп., всего 1192 р. 3 коп.

Примѣч. На второе полугодіе содержаніе училищныхъ зданій возлагается на Епархіальное духовенство.

4. Содержаніе больницъ:

а) въ Семинаріи на весь годъ 568 р. 50 к.

б) въ Вятскомъ училищѣ на первое полугодіе 64 р.

Примѣч. За второе полугодіе назначеніе суммы для больницы Вятскаго училища, равно какъ и для леченія больныхъ воспитанниковъ въ другихъ училищахъ предоставляется Епархіальному духовенству изъ мѣстныхъ средствъ, не внесенныхъ въ настоящую смѣту.

5. Содержаніе церквей:

а) въ Семинаріи 310 р. на весь годъ.

а) въ училищѣ Вятскомъ на первое полугодіе 146 р., въ семь числѣ на жалованье священнику 60 рублей.

Примѣч. Въ прочихъ училищахъ устроеніе домашнихъ церквей предоставляется Епархіальному духовенству, равно какъ и ассигнованіе суммы на второе полугодіе для церкви Вятскаго училища.

6. *Содержаніе физическаго кабинета и библіотекъ:*

а) въ Семинаріи на весь годъ 400 р.

б) въ училищахъ за первое полугодіе для каждаго по 12 р., а всего 72 р.

Примѣч. На второе полугодіе ассигнованіе библіотечной суммы для училищъ и добавленіе, если окажется нужнымъ къ ассигнованной на первое, зависитъ отъ Епархіальнаго духовенства.

7. *Мелочные расходы:*

а) въ Семинаріи на весь годъ 300 р.

б) въ училищахъ на первое полугодіе: Вятскомъ 5 р. а въ прочихъ по 3 р. 50 к., всего 22 р. 50 к.

Примѣч. Сумма на мелочные расходы въ училищахъ можетъ быть по желанію духовенства, восполнена изъ мѣстныхъ средствъ на первое полугодіе, и вновь назначена для втораго, по дѣйствительной надобности каждаго училища.

8. *Содержаніе канцелярій:*

а) въ Семинаріи на весь годъ 85 р. 70 к.

б) въ училищахъ на первое полугодіе, по 6 р. для каждаго, 36 р.

Примѣч. Назначеніе для втораго полугодія отнесено на мѣстныя средства Епархіи, а потому изъ настоящей смѣты исключено.

9. *Пенсіи и оклады классные:*

а) Для состоящихъ на учебной должности классные оклады ассигнованы только за первое полугодіе, съ исключеніемъ впрочемъ получающихъ нынѣ полные оклады по новымъ штатамъ; а для лицъ состоящихъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ—за весь годъ,—всего 1987 р. 53 к.

Примѣч. Въ настоящемъ году назначены классные оклады лицамъ Епархіальнаго вѣдомства за второе полугодіе

изъ 714 р. 91 к. свѣчной суммы, составляющей избытокъ противъ количества оной за 1866 годъ. На будущее время избытокъ свѣчной суммы, ежегодно увеличивающійся, также оставляется въ распоряженіи Епархіальнаго духовенства, на выдачу прежде всего пенсій и классовыхъ окладовъ для лицъ несостоящихъ на духовно-училищной службѣ, на нужды духовныхъ училищъ и т. п. мѣстныхъ потребности.

40. Содержаніе пансіонеровъ:

а) въ Семинаріи за весь годъ 1140 р.

б) въ училищѣ Вятскомъ за первую половину сего года 83 р.

Примъч. Во второй половинѣ сего года и въ слѣдующіе годы число пансіонеровъ и размѣръ платы за каждого зависятъ отъ училищнаго начальства и соглашенія Епархіальнаго духовенства. А для пансіонеровъ семинарскихъ нормою должна служить половинная сумма штатнаго оклада въ 90 р., т. е. 45 р. безъ одежды и учебныхъ принадлежностей.

Весь расходъ, по сей смѣтѣ, ассигнованный на содержаніе семинаріи и шести училищъ въ 1871 году, состоитъ изъ 70,971 р. 56 коп.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Программа по Нравственному Бого-словію. Извлеченіе изъ смѣты.

Дозволено цензурою. 30 января 1871 года.
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1871 г. Февраля 4-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

«Руководство къ русской церковной исторіи». Составилъ П. Знаменскій. Казань. 1870 г. VI и 439 стр. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 40 к.

Книга, заглавіе которой мы выписали, составляетъ очень пріятное и давно желаемое и ожидаемое явленіе въ нашей церковно-исторической литературѣ.

Со времени преобразования духовныхъ училищъ въ 1808 году появились три почтенныхъ и капитальныхъ курса р. церк. исторіи: я разумью труды преосв. Иннокентія, Филарета и Макарія.

Пр. Иннокентій въ своемъ *начертаніи церков. исторіи* занялся церковной исторіею, какъ общою, такъ и русскою. Самая обширность, сложность и спѣшность этого труда не благоприятствовали его научному совершенству. Подражая магдебургскимъ центуріаторамъ, пр. Иннокентій дѣлилъ прежде всего по вѣкамъ весь церковно-историческій матеріалъ. Такое дѣленіе, разумѣется, не выдерживаетъ крити-

ки. Никто не станет утверждать, чтобы въ послѣднихъ годахъ cadaго столѣтія непременно совершался крутой переломъ, такъ чтобы первый годъ новаго столѣтія былъ вмѣстѣ и началомъ новой эры. Событія идутъ своимъ чередомъ, совершенно безотносительно къ хронологическимъ рубежамъ, которые нужны только для устойчивости представлений въ нашемъ сознаниі.

Кромѣ этого—такъ сказать—горизонтальнаго дѣленія исторіи—*по вѣкамъ*, у пр. Иннокентія есть еще и вертикальное—*по предметамъ*. Историческій матеріалъ cadaго вѣка дѣлится у пр. Иннокентія по предмету соответственно 7 рубрикамъ: а) распространение христіанства, б) іерархія, в) ученіе вѣры, г) богослуженіе, д) ереси, е) бѣдствія Церкви, ж) Промыслъ Божій о Церкви. Съ перваго взгляда видно, что подобнаго рода дѣленіе удобно только для первоначальной разборки историч. матеріала. Видно, что историкъ, заранѣе, а ргіогі заготовлялъ—такъ сказать—вмѣстилища для фактовъ, а потомъ, по мѣрѣ знакомства съ дѣломъ, наполнялъ эти вмѣстилища историч. матеріаломъ.

Но такъ какъ пр. Иннокентій ограничился этою черною работою и по недостатку времени или по чему-нибудь другому не нашель возможности усовершенить свой трудъ, то естественно, что изъ его труда исторіи не вышло. Что же вышло? Вышло (выражаясь словами одного критика, сказанными впрочемъ о другой книгѣ, писанной подобнымъ приемомъ *) *переложеніе извѣстій о церк. исторіи, изъ той особенной связи, въ какой они стояли въ древнихъ памятникахъ и новѣйшихъ изслѣдованіяхъ, въ новую про-*

*) Русск. Вѣсѣда, 1859 г. кн. III, отдѣлъ критики.

странственную связь взаимнаго соудства, съ раздѣленіемъ на большіе отдѣлы, именуемые періодами, и меньшіе, именуемые главами. Въмѣсто церк. исторіи образовался рядъ трактатовъ о іерархіи, богослуженіи, ученіи и проч., ничѣмъ между собою несвязанныхъ, кромѣ взаимнаго совмѣщенія въ одной книгѣ. Такъ какъ въ дѣйствительной жизни вовсе не было того, чтобы особо существовала іерархія, независимо отъ нея совершалось богослуженіе, отдѣльно преподавалось ученіе, особо свирѣпствовали враги церкви и т. д.;—то естественно, что при такомъ анатомическомъ анализѣ живая органическая связь церк. событій разрывалась и живой духъ церк. исторіи ускользалъ отъ пониманія историка. Поэтому начертаніе церк. исторіи пр. Иннокентія могло болѣе утомлять читателя, чѣмъ давать ему понятіе о ходѣ церк. жизни; но для справокъ книга пр. Иннокентія, представлявшая собою систематическій сводъ церковно-историческихъ данныхъ, могла быть очень и очень небезполезна. На первый разъ довольно было и этого.

Пр. Филаретъ и Макарій отвергли дѣленіе по вѣкамъ замѣнивъ его болѣе рациональнымъ—хронологическимъ дѣленіемъ на періоды)*), но удержали—хотя съ нѣкоторыми

*) Пр. Филаретъ дѣлитъ свою исторію р. церкви на 5 періодовъ: отъ начала христіанства до нашествія монголовъ (988—1237); отъ нашествія монголовъ до раздѣленія митрополіи (1237—1410); отъ раздѣленія митрополіи до учрежденія патріаршества (1410—1588); періодъ патріаршества (1588—1720); періодъ синодальный (1720—1826). Пр. Макарій, полагая въ основаніе дѣленія степенъ самостоятельности русск. іерархіи, различаетъ въ исторіи русской церкви три періода: періодъ совершенной зависимости іерархіи отъ константинопольскаго патріарха (988—1240); періодъ постепеннаго перехода отъ этой зависимости къ самостоятельности (1240—1589); періодъ полной самостоятельности (съ 1589 г.).

ми измѣненіями—дѣленіе на главы по предметамъ. Пр. Филаретъ дѣлитъ каждый періодъ на 4 главы: а) управление, б) распространеніе вѣры, в) ученіе и богослуженіе, г) жизнь христіанская. Пр. Макарій въ каждомъ періодѣ разсматриваетъ исторію церкви съ четырехъ сторонъ: а) со стороны лицъ, составляющихъ церковь, т. е. іерархіи и паствы, б) со стороны средствъ, какими она пользовалась, т. е. ея ученія, богослуженія и управленія, равно какъ ея правъ и преимуществъ, в) со стороны ея цѣли, т. е. вѣры и правденности ея чадъ, г) наконецъ, со стороны ея внѣшнихъ отношеній къ другимъ церквамъ и обществамъ религіознымъ.

Книга г. Знаменскаго, по составу своему распадается на девять отдѣловъ: а) начало христіанства въ Россіи, б) русская церковь въ удѣльное время до усиленія сѣверовосточной Руси, в) р. церковь въ удѣльное время послѣ усиленія сѣверной Руси до раздѣленія митрополіи, г) московская митрополія, д) кіевская митрополія до половины XVII в., е) моск. патриаршество въ первой половинѣ XVII в., ж) состояніе церкви во 2-й половинѣ XVII в., з) состояніе русской церкви во время реформы, и) состояніе церкви при преемникахъ Петра (до Елисаветы включительно). Въ каждомъ отдѣлѣ авторъ располагаетъ факты, какъ находитъ для себя удобнѣе, иногда имѣя въ виду рубрики, завѣщанныя преданіями церковно-исторической литературы (іерархія, распространеніе христіанства, обрядность, нравы, образованіе), иногда (въ отдѣлахъ I, V, VI, VIII и IX) вовсе не стѣняясь этими рубриками. Въ послѣднемъ случаѣ выходитъ лучше. Но главное достоинство труда г. Знаменскаго состоитъ въ превосходномъ изложеніи и въ умѣннѣи

сообщить весьма многое въ тѣсныхъ предѣлахъ книги. Видно, что авторъ вполне знакомъ съ литературою предмета и достигъ великаго искусства изображать факты немногими чертами, не лишая притомъ своего изображенія конкретной живости. Для доказательства этого приведемъ выдержку изъ книги г. Знаменскаго относительно событій, ближайшихъ къ намъ по мѣсту и времени.

«Православіе въ польскихъ владѣніяхъ» (въ XVIII в.).
Правосл. Церковь въ польскихъ владѣніяхъ сильно страдала отъ гоненій католичества, которыя усилывались по мѣрѣ разгаравшагося раздраженія поляковъ противъ русскаго вліянія на Польшу, особенно при королѣ Августѣ III-мъ (съ 1733 г.). Въ 1733 г. сеймъ устранилъ православныхъ отъ всѣхъ общественныхъ должностей. Непрерывнымъ и однообразнымъ рядомъ тянутся изъ года въ годъ съ одной стороны жалобы правосл. горожанъ, монастырей и бѣлорусскихъ епископовъ на насилія отъ черни, пановъ и ксендзовъ, — съ другой — болѣе или менѣе энергическія представленія королю и сейму отъ русскаго двора и резидентовъ, обычныя отговорки поляковъ, извиненія, обѣщанія, откладыванія, иногда впрочемъ и распоряженія о прекращеніи гоненій, но, какъ и прежде, совершенно бесполезныя на дѣлѣ. Съ 1721 по 1747 г. въ унию отнято было 165 православныхъ церквей; оставшіяся у православныхъ стояли безъ починки, съ обрушенными кровлями, выбитыми стѣклами, хуже сараевъ и хлѣбовъ. Монастыри среди бѣлаго дня подвергались нападеніямъ черни и школяровъ, при чемъ монаховъ били, увѣчили, даже убивали до смерти. Бѣлорускій епископъ Георгій Конисскій (съ 1755 г.) жаловался, что однажды въ Оршѣ онъ едва спасся отъ

католическаго изуверства, выѣхалъ изъ города въ телѣгѣ, прикрытой навозомъ; въ другое время, при нападеніи на его домъ іезуитскихъ школяровъ, онъ долженъ былъ спрятаться отъ нихъ въ углу сыраго подвала. Паны подъ пьяную руку, а то даже и въ трезвомъ видѣ, апостольствовали надъ своими хлопами и попами посредствомъ неистовыхъ истязаній. Православныя процессіи подвергались уличнымъ нападеніямъ, такъ что покойниковъ нужно было хоронить по ночамъ. Прикащикъ пана во время правосл. богослуженія входилъ въ церковь съ плетью и гналъ оттуда и народъ и духовенство, какъ скотъ изъ хлѣва. Бѣлоруссія и Украина слыли подъ именемъ *partes infidelium*; туда снаряжались цѣлыя миссіи базиліанъ и доминикановъ обращать народъ въ унию: миссія шла съ конвоемъ жолнеровъ, загоняла народъ плетями въ костель или униатскій храмъ, и записывала его въ числѣ обращенныхъ, послѣ чего, если кто исполнялъ православную требу, наказывался, какъ отступникъ. Православные лишились послѣдней своей защиты—козачества, которое все болѣе и болѣе слабѣло со времени уничтоженія гетманства при Петрѣ I и учрежденія малороссійской коллегіи *). Польша свободно могла развивать свое гоненіе на вѣру хлоповъ и потому, что послѣ русскихъ завоеваній въ степяхъ и паденія Крыма **) совершенно избавилась отъ турецкихъ и татарскихъ страховъ и не

*) Это замѣчаніе автора кажется намъ не совсемъ умѣстнымъ. Во 1-хъ, гетманство, уничтоженное при Петрѣ I, было восстановлено при Петрѣ II-мъ и существовало до времени Екатерины II. Во 2-хъ, непонятно, почему авторъ, разсуждая о состояніи православія въ польскихъ владѣніяхъ, начинаетъ вести рѣчь о событіяхъ, совершившихся въ восточной Украинѣ, вошедшей въ составъ Россіи.

**) Что должно разумѣть подъ *падениемъ Крыма*? Если присоединеніе его къ Россіи, то оно совершилось позже того времени, которое описываетъ авторъ, — именно при Екатеринѣ II-й.

имѣла больше никакой надобности ласкать православное престоноародье. Унія все болѣе и болѣе дѣлалась нелѣпностью; она была невозможна, когда православіе, которое она должна была соединить съ католичествомъ, въ глазахъ католика-поляка была хуже жидовства и язычества, когда по милости іезуитовъ католическій и православный Богъ сдѣлались двумя разными богами, когда толпа студентовъ іезуитской коллегіи, вмѣстѣ съ своимъ начальствомъ, разбивъ похоронную процессію (какъ это было въ Дрогичинѣ 1742 г.), ругалась надъ православнымъ крестомъ, топтала его ногами и приговаривала: *что же ты не сердисься и не мстишь, схизматичскій Боже!* Надежды православныхъ на заступленіе благочестивой имп. Елизаветы были обмануты. Россія съ необыкновеннымъ долготерпѣніемъ соблюдала свой миръ съ Польшей. Прусскій король Фридрихъ Великій, съ которымъ Россія тогда вела войну, рѣшительнѣе дѣйствовалъ въ пользу своихъ иновѣрцевъ протестантовъ и много способствовалъ улучшенію ихъ участи въ Польшѣ. Православные хотѣли добиться для себя такой же поддержки у Россіи. Въ 1756 г. игумень Виленскаго монастыря Теофанъ Леонтовичъ, оскорбленный во время одной похоронной процессіи католическою чернью, подалъ русскому правительству записку, въ которой, объяснивъ плачевное положеніе православныхъ, предупреждалъ, что если Россія не окажетъ имъ болѣе дѣятельнаго покровительства, то они будутъ искать защиты у Пруссіи. Но эта записка не обратила на себя вниманія; союзъ Россіи съ Польшей продолжался по прежнему; во избѣжаніе неприятностей съ варшавскимъ дворомъ, самъ Леонтовичъ отозванъ изъ Вильны. Важность его записки надлежащимъ образомъ была понята уже при Екатеринѣ II.

Не смотря на всѣ великія достоинства книги г. Знаменскаго, находятся въ ней кое-какіе недостатки, которые мы выскажемъ подѣ формою желаній для будущаго изданія книги, въ которомъ, конечно, скоро почувствуется нужда.

1) Желательно, чтобы при новомъ изданіи своемъ книга *имѣла начало и конецъ*; т. е. чтобы съ начала были предпосланы свѣдѣнія о древне-русскомъ язычествѣ, которое составляетъ собою—такъ сказать—подпочву религиозной жизни нашего народа; а въ концѣ книги чтобы содержалось изображеніе русской церковной исторіи отъ Екатерины II-й до настоящаго царствованія. Настоящее царствованіе, богатое плодотворными реформами въ жизни духовенства и народа, откроетъ собою новую эру церковно-исторической жизни, доступную уже для будущаго историка.

2) Желательно, чтобы авторъ познакомилъ своихъ читателей съ *литературою предмета*, какъ видно хорошо ему знакомою. Нѣтъ нужды дѣлать цитаты къ каждой строкѣ; достаточно въ концѣ книги, или еще лучше—въ концѣ каждой главы, предложить краткое указаніе источниковъ, какъ это дѣлаетъ Костомаровъ въ своихъ сочиненіяхъ.

3) Желательно наконецъ, чтобы въ книгѣ былъ приложенъ алфавитный указатель собственныхъ именъ и географическія карты, съ обозначеніемъ числа и разграниченія русскихъ епархій въ разные періоды, топографіи русскихъ монастырей въ разныя времена и т. д. Одинъ взглядъ на подобную карту могъ бы уяснить вліяніе сѣверно-русскихъ монастырей на колонизацію края лучше, чѣмъ всевозможныя длинныя разсужденія.

(*Кіевскія Еп. Вѣдомости* № 24-й 1870 г.)

Утѣшеніе добрыхъ пастырей.

Пастырямъ церкви не легко видѣть отталкивающее отчужденіе и холодность людей, невнимательныхъ къ требованіямъ Христовой Церкви. И не одинъ изъ пастырей Церкви въ подобныхъ случаяхъ придумывалъ въ скорбной душѣ своей, какъ-бы безобидно для церкви и себя, ея служителя, пристать къ тому, отъ чего считаютъ его отсталымъ, примириться съ тѣмъ, чему его объявляютъ враждебнымъ, устранить по возможности изъ обрядовой практики то, въ чемъ такъ называемые «новые люди» нашего времени не видятъ никакого символа, а только безсодержательную форму. Но взгляды этихъ людей на служеніе пастырей Церкви въ большинствѣ случаевъ показываютъ не только незнаніе истинныхъ намѣреній Церкви Божіей, но даже проникнуты неуваженіемъ къ основнымъ стремленіямъ человѣческаго духа. Приставать къ такимъ взглядамъ значило бы пытаться удержать и держаться за то, что распадается и распадается на мелкія части, — что не соединяется организующимъ началомъ духа. Скажемъ съ увѣренностію, что пастырямъ, питающимъ надежду путемъ возможныхъ уступокъ обезоружить негодованіе и озлобленіе «новыхъ людей» противъ себя, какъ служителей Церкви, и тѣмъ хотя нѣсколько утѣшить оскорбляемую отчужденіемъ душу, — нужно оставить эту несбыточную надежду. Утѣшеніе для ихъ сердца, пораженнаго скорбію разобщенія — одно: это свѣтлое и возвышающее духъ сознаніе, что они — служители Церкви, служители не формъ переходящихъ, не символовъ идей, которыя свѣтили нѣкогда человѣческимъ поколѣніямъ и потомъ будто бы затмѣлись, ког-

да возжглись новые свѣточн для челоѳеческой мысли,— служители не письменъ и буквы мертѳящихъ, а Божественнаго Духа, животѳорящаго челоѳечество, служители Любви, Божественной не только потому, что она одна объединяетъ всѣхъ людей въ единое всемирное братство, но и потому, что для Нея дорогъ и каждый отдѣльный членъ этого священнаго братства,—служители благодатной силы, которая одна свято и нерушимо хранить въ челоѳечествѣ божественные законы, направляющіе его жизнь къ указаннымъ Творцемъ цѣлямъ въ гармоническомъ единствѣ естественно-духовнаго развитія,—служители негасимаго свѣта, широко и нескудно освѣщающаго пути жизни для «всякаго челоѳка грядущаго въ миръ»,—служители идей, которымъ суждено вѣчно жить въ челоѳечествѣ и своею зиждительной силою вѣчно влечь къ единенію и союзу съ родомъ челоѳеческимъ его отдѣльныя единицы, стремящіяся къ разобщенію и обособленію,—своею истиною вѣчно обличать ложь превозношенія и обращать развлекающуюся мысль челоѳка къ истинному познанію челоѳческаго существа и къ смиренному сознанію своего безсилія единично создать свое полное благо,—своею челоѳчностью вѣчно и полно удовлетворять всѣмъ лучшимъ и всѣмъ законнымъ потребностямъ челоѳка,—и своимъ величіемъ вѣчно исполнять челоѳческія души благороднѣйшими стремленіями и возвышать ихъ къ небу. Вотъ утѣшеніе для добрыхъ пастырей Церкви—и этой «радости никтоже возьметъ отъ нихъ».

Но если добрые служители Церкви въ этомъ сознаніи значенія своего служенія челоѳечеству способны найти утѣшеніе для себя и прощать «новымъ людямъ» незаслу-

женное отчужденіе; то-это только съ ихъ стороны *пассивное, отрицательное* отношеніе къ современному неутѣшительному состоянію христіанскаго общества. Жалкія и печальныя явленія нашего времени, обнаруживающія въ обществѣ совершенное непониманіе или превратное пониманіе Церкви, которой они служатъ, должны расположить ихъ статьи въ *длительное* отношеніе къ своимъ братьямъ о Христвѣ. Если путемъ примирительныхъ уступокъ новымъ взглядамъ они не могли бы даже добиться хоть «новыхъ людей» человѣческаго отношенія къ себѣ; если, тѣмъ болѣе, путемъ уступокъ и всевозможныхъ сдѣлокъ имъ никогда не удастся отъ новыхъ убѣжденій добиться познанія Церкви и признанія за нею истинно-человѣчнаго характера и нестарѣющей современности: то этого достигнуть имъ можно только тогда, когда они будутъ твердо и непоколебимо стоять на почвѣ православной Церкви, когда поставятъ себя въ *длительныя* отношенія къ людямъ по духу Церкви, по ея истинно-божественному ученію. Въ нихъ видятъ служителей сумволъ. Да, они служители, между прочимъ, и сумволъ. Нужно прибавить, они, можно сказать, и облечены въ сумволъ: самая ихъ одежда, всегда и вездѣ покрывающая и широко обхватывающая весь станъ, есть какъ-бы сумволъ Церкви, обнимающей своею любовью и широко вмѣщающей въ себѣ все человѣчество, всѣхъ возрастовъ, всѣхъ званій, всѣхъ человѣческихъ раздѣленій, всѣхъ душевныхъ состояній. Такова должна быть и жизнь истинныхъ пастырей Церкви! Положительнымъ отвѣтомъ ихъ на отчуждительное и презрительное отношеніе «новыхъ людей» къ Церкви должна быть прежде всего святая любовь, назидающая словомъ и дѣломъ, и больше дѣломъ,

чѣмъ словомъ, умудряющая, пекущаяся о каждомъ изъ пасомыхъ, и особенно о дѣтяхъ ненаученныхъ, о сиротахъ безпризорныхъ, служащая успокоенію больныхъ, поспѣшающая на помощь и утѣшеніе скорбныхъ, примиряющая враждующихъ, кротко вразумляющая невѣдущихъ, снисходящая къ нуждамъ бѣдствующихъ—словомъ, руководящая ихъ къ познанію Церкви не отвлеченно догматическими или грозно полемическими проповѣдями, а дѣятельнымъ трудомъ для ихъ духовнаго просвѣщенія—не только въ стѣнахъ св. храма, но еще болѣе въ ихъ жилищахъ, и особенно въ народной школѣ, этой родной сестрѣ св. храма. Много свѣта, много отрады и утѣшенія, много силы возбуждающей и развивающей, много любви обобщающей и связующей, много преданности и признательности оставить по себѣ эта дѣятельная любовь. По Божественному слову, любовь даруетъ познаніе, любовь открываетъ тайны (1 Іоан. 4, 7, 8. 1 Коринѣ. 13). И любовь, дѣйствующая въ жизни пастырей, дастъ возможность многимъ познать православную Церковь такъ, какъ дотолѣ они не знали. Любовь откроетъ тайну Церкви, ея божественное призваніе, ея средства для спасительнаго воздѣйствія на мнръ души человеческой. Любовь прольетъ свѣтъ на тѣ чудные символы истинъ и ученій, исповѣдуемыхъ Церковью, которые она приняла отъ человѣчества, просвѣтленнаго и живущаго ея духомъ,—приняла и хранить, какъ вѣковѣчныя знаменія божественно-человѣческаго союза, ея основаннаго и поддерживаемаго на землѣ. Любовь объяснитъ глубокой смыслъ церковно-общественныхъ обычаевъ, которые выражаютъ возвышенные взгляды христіанскаго общества на жизнь и призваніе человѣка. Любовь поддержитъ колеблющихся

въ помышленіяхъ, когда, по спокойномъ наблюденіи, они «отъ плодовъ познають», гдѣ твердая почва для истинно-человѣческаго развитія: тамъ-ли, гдѣ любовь теплая и симпатичная, или гдѣ жесткость и безсердечность, обладающія холодомъ;—гдѣ участіе къ благу общему, или суровая особенность и разобщенность;—гдѣ смиренное пользование благами жизни и достойное ихъ употребленіе, или презрительное злоупотребленіе дарами Божиими и даже драгоценнѣйшимъ изъ нихъ—разумомъ;—гдѣ живой союзъ съ міромъ человѣческимъ и уваженіе къ историческому преемству духовнаго достоянія временъ, прожитыхъ человѣчествомъ, или дерзкія и неразумныя попытки все разрушать, все отвергать, чтобы вновь созидать по собственному измышленію. Любовь даже «омраченныя просвѣтитъ и расточенная соберетъ»; она вдохновитъ своимъ оживляющимъ дыханіемъ тѣ отдѣлившіяся единицы въ которыхъ еще не совсѣмъ омертвѣли лучшія силы человѣческой природы, притягивающія ихъ инстинктивно къ общенію. Любовь возвыситъ свой убѣждающій и вразумляющій голосъ, и голосъ этотъ будетъ голосъ «пастырей добрыхъ, полагающихъ душу свою за овцы... и овцы гласъ этотъ услышать и по немъ идутъ;.. по чуждемъ-же не идутъ, но бѣжать отъ него»...

Евангельскіе образы двухъ возможныхъ нравственныхъ отношеній пастырей ко спасенію и благу человѣчества, поразительно жизненные образы «пастыря добраго и наемника», пусть представутъ мысли служителей Церкви, когда они станутъ вдумываться въ свои отношенія къ настоящему духовному состоянію христіанскаго общества. Влекущій къ себѣ сердца, трогательный образъ пастыря

добраго, душу свою полагающаго за овцы, — вотъ идеаль, которымъ вдохновлялись во все времяна Церкви истинные пастыри, который и въ наше мятущееся время долженъ руководить всею жизнію и всеми отношеніями пастырей въ ихъ служеніи человѣчеству. А «наемнигъ, выдащій волка грядущаго и оставляющій овцы и бѣгающій» — да послужитъ грознымъ обличеніемъ для пастырей, нерадящихъ объ овцахъ! Вдумываясь въ прискорбныя явленія современности, и особенно въ это горестное невѣдѣніе Церкви и ея священныхъ обычаевъ, и ея отношеній къ человѣчеству, они должны въ этомъ недостойномъ образѣ наемника видѣть для себя предостереженіе, чтобы и имъ не быть въ отвѣтъ предъ Владыкою міра за то, что стадо расхищается волками хищными, что союзъ христіанскаго братства распадается, что разложеніе и разобщеніе возрастаетъ, что живая вѣра и любовь замѣняются господствомъ формъ и фарисейскимъ поклоненіемъ, что духъ и истина видимо оскудѣваютъ въ христіанскомъ обществѣ.

(Руков. для сел. паст. за 1870 г. № 51).

Встрѣча святыхъ мощей въ городѣ Вяткѣ.

День 10-го января 1871 года навсегда останется достопамятнымъ въ лѣтописяхъ города Вятки. Въ этотъ день происходила встрѣча святыхъ мощей, представленныхъ изъ Кіева. Изложимъ подробности этого событія въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ и укажемъ на впечатлѣнія, произведенныя имъ.

Въ сентябрѣ 1870 года кафедральный протоіерей Стефанъ Никифоровичъ *Каиленскій* вошелъ лично отъ себя

прошеніємъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Аполлосу, Епископу Вятскому и Слободскому, о дозволеніи устроить церковь во имя Всѣхъ Святыхъ Кіевскихъ, въ одномъ изъ помѣщеній находящихся подъ Вятскимъ кафедральнымъ соборомъ. При этомъ изъявлено имъ желаніе ограничиться при устроеніи храма усердіемъ и средствами извѣстныхъ ему ревнителѣй. Владыка «отъ всей души и «отъ всего сердца пастырскаго призвалъ благословеніе Божіе на благою мысль» эту и разрѣшилъ устроеніе храма.

Въ октябрѣ о. протоіерей обратился къ митрополиту Кіевскому, высокопреосвященнѣйшему Арсенію, съ прошеніемъ о дарованіи въ новоустрояемый храмъ частей святыхъ мощей кіевскихъ, «для укрѣпленія молитвеннаго расположенія и правилъ благочестія и въ нынѣшнихъ и въ «будущихъ обитателяхъ здѣшнихъ городовъ и весей». Въ случаѣ возможности явить такую милость, проситель желалъ явиться самъ за полученіемъ дара.

По вниманію къ «истинно благому побужденію», прошеніе уважено и въ концѣ ноября о. протоіерей отправился въ Кіевъ, по своему усердію, на собственные средства.

Въ декабрѣ изъ Кіева онъ донесъ Владыкѣ, отъ какихъ угодно Божіихъ дарованы ему части святыхъ мощей, что вскорѣ сдѣлалось извѣстнымъ въ городѣ. Уже съ первыхъ дней новаго года стали ожидать скорого внесенія въ Вятку святыхъ мощей. Наконецъ 9-го числа января получена вѣсть изъ г. Орлова, что святыя мощи будутъ внесены на слѣдующій день.

Наступило 10-е января и во всѣхъ церквяхъ города Вятки, кромѣ кафедральнаго собора, въ семь часовъ утра зазвонили къ раннимъ литургіямъ. Въ девятомъ часу на-

чался на кафедральной колокольнѣ перезвонъ колоколовъ. Народъ густыми толпами стекался и къ кафедральному собору и къ Всесвятской церкви; находящейся на краю города, куда собиралось и городское духовенство для встрѣчи святыни. Съ дороги Московской, которая идетъ отъ Всесвятской церкви, прѣзжающіе въ городъ возвѣстили, что святыня недалеко. Тогда многіе, на встрѣчу ея, отправились за городскую заставу. Здѣсь, версты за двѣ отъ города, стали окружать святыню и благоговѣнно поклоняться ей. Чѣмъ ближе къ городу, тѣмъ больше было поклонявшихся святынѣ. Между ними были чиновники, купцы, мѣщане, воины, крестьяне, оба пола, отъ старческаго возраста до дѣтскаго. Останавливаясь для поклонявшихся, святыня тихо приближалась къ городу, вмѣстѣ съ народомъ.

Вотъ къ величественному звону кафедральнаго собора прибавился звонъ церкви Всесвятской. Вотъ у Всесвятской церкви остановился кафедральный о. протоіерей, вносящій святыню въ нашъ городъ. Вотъ онъ предсталъ передъ ожидавшимъ его многочисленнымъ сонмомъ вѣрующихъ, со святынею на рукахъ своихъ. Необыкновенно—торжественна была эта минута. И ее ознаменовалъ звонъ всѣхъ колоколовъ города Вятки.

И началось, при такомъ звонѣ, въ тихую, теплую въ тотъ день погоду, шествіе съ несомою святынею, въ сопровожденіи иконъ, крестовъ, хоругвей, духовенства въ облаченіи и многочисленнаго народа, при пѣніи величаній и тропарей святителямъ Нифонту и Теофилу и преподобнымъ Исаакію и Упатію. Неспѣшно, медленно направлялось шествіе по Московской улицѣ къ кафедральному собору.

Здѣсь ожидалъ святыню, весь проникнутый благоговѣніемъ, нашъ Владыка, съ епархіальнымъ духовенствомъ. Владыка, еще во время своего образованія въ Кіевской Академіи, много разъ посѣщавшій пещеры кіевскія и впоследствии имѣвшій утѣшеніе посвятительствовать въ Новгородѣ, съ умиленнымъ поклоненіемъ встрѣчалъ святыя мощи почивающихъ въ кіевскихъ пещерахъ: святителей новгородскихъ Нифонта и Теофила и преподобныхъ Исаакія и Упатія.

Отъ подъезда у колокольни, по закрытому корридору, шестіе, въ сопровожденіи Владыки, послѣдовало въ епархіальный соборъ. Обширный соборъ оказался въ это время тѣснымъ для собравшихся богомольцевъ.

По входѣ въ соборъ, духовенство стало посреди церкви на обычныя мѣста для совершенія молебна, а епархіальный протоіерей поставилъ внесенный имъ ковчегъ со святыми мощами на особый столецъ, близъ царскихъ вратъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ подошелъ къ Преосвященству, принялъ Архипастырское благословеніе, и возвратился на амвонъ и съ амвона сказалъ слѣдующую рѣчь:

«Благочестивые христіане! Изъ пещеръ Кіевскихъ въ нашъ городъ внесены части святыхъ мощей. Вотъ по какому случаю и отъ какихъ угодниковъ своихъ Господь препроводилъ къ намъ эту святыню.

«Открылась мысль устроить подъ нашимъ епархіальнымъ соборомъ храмъ во имя всѣхъ святыхъ Кіевскихъ и, по милости Божіей, Владыка Архипастыръ нашъ одобрилъ и благословилъ эту мысль.

«Открылось желаніе имѣть въ устроеномъ храмѣ свя-

тыню изъ пещеръ Кіевскихъ и, по милости Божіей, Архипастырь Кіевскій, членъ Святѣйшаго Синода и священноархимандритъ Кіевопечерской Лавры, даровалъ въ этотъ храмъ части отъ мощей четырехъ угодниковъ Божіихъ: святителя Новгородскаго Нифонта и преподобнаго Исаакія затворника, почивающихъ въ ближнихъ пещерахъ; святителя Новгородскаго Теофила и преподобнаго Упатія цѣлбника, почивающихъ въ пещерахъ дальнихъ.

«Такъ, чрезъ благоволеніе Архипастырей, Господь Богъ благословилъ Вятчанъ святыней изъ обоихъ пещеръ Кіевскихъ, ближнихъ и дальнихъ. Примите же отъ поклоненія этой святыни духовную радость какъ бывавшіе въ пещерахъ Кіевскихъ, такъ и небывавшіе въ нихъ.

«Благословилъ Господь Вятчанъ, переселенцевъ Новгородскихъ, мощами святителей Новгородскихъ: Нифонта и Теофила. Поклоняясь симъ святителямъ, еще ближе, еще радостнѣе усвоимъ себѣ то, что предлагаетъ намъ святая Церковь и что служить къ освященію душъ нашихъ.

«Благословилъ Господь Вятчанъ мощами преподобнаго Исаакія затворника. Поклоняясь имъ, будемъ стараться затворять отъ мыслей неподобающихъ сердца свои.

«Благословилъ Господь Вятчанъ мощами преподобнаго Упатія цѣлбника. О, если бы и намъ грѣшнымъ получать отъ нихъ исцѣленія въ многоразличныхъ недугахъ нашихъ и обстояніяхъ.

«Благословенная для страны Вятской святыня теперь доставлена къ мѣсту своего назначенія. Она предъ нами, вотъ здѣсь, въ этомъ ковчегѣ, пока сокрытая подъ печатію Кіевопечерской Лавры.

«Сейчасъ раскроется наша святыня руками нашего

Архипастыря. Припадемъ предъ нею въ молитвахъ къ Богу и къ Угодникамъ Его: святителю Нифонту, святителю Теофилу, Исаакію затворнику и Упатію цѣлебнику».

Послѣ этой рѣчи каедральный протоіерей и ключарь перенесли столецъ съ ковчегомъ и святыми мощами на средину, къ Его Преосвященству. О. протоіерей каедральный поднесъ Владыкѣ ключъ отъ ковчега. Владыка взялъ ключъ, снялъ печать, отперъ и открылъ ковчегъ съ мощами въ виду всего духовенства и народа. Минута открытія мощей посреди церкви руками Архипастыря была въ высшей степени трогательна. Многочисленный сонмъ вѣрующихъ въ эту минуту съ духовнымъ утѣшеніемъ осѣнялъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Ковчегъ съ мощами опять поставленъ близъ царскихъ вратъ. Начался благодарственный, за получение святыни изъ нещеръ кіевскихъ, молебень, съ запѣвами святителямъ Нифонту и Теофилу и преподобнымъ Исаакію и Упатію. Въ концѣ молебна провозглашено многолѣтіе Благочестивѣйшему Государю Императору и всему царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Апостолу, Епископу Вятскому и Слободскому, за тѣмъ члену Святѣйшаго Синода, священо-архимандриту Кіевопечерской Лавры, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Митрополиту Кіевскому и Галицкому.

За молебномъ слѣдовала Божественная литургія.

Къ концу литургіи, Владыка, съ посохомъ въ рукѣ, вышелъ на амвонъ и съ глубокимъ одушевленіемъ, сказалъ своей паствѣ:

«Богоносный отецъ отцевъ русскихъ обителей иночествующихъ, преподобный Антоній печерскій, нѣкогда при-

несъ благословеніе святаго Аѳонскія горы на горы Кіевскія, возсіявшія цѣлыя сонмы святихъ угодниковъ Божіихъ,—благодатныхъ свѣтильниковъ церкви Христовой.

«Нынѣ вы, святители Христовы—Нифонте и Теофиле и преподобные отцы наши, Исаакіе затворниче и Упатіе цѣлебниче, несете въ частяхъ многоцѣлебныхъ мощей вашихъ благословеніе святихъ горъ Кіевскихъ на холмы и юдоли Вятскіе и тѣснѣе и быстрѣе, чѣмъ желѣзныя дороги и телеграфы, силою живущей въ васъ благодати соединяете съ дорогою Вяткою и Кіевъ, мать городовъ и колыбель христіанства въ Россіи, гдѣ вы совершили молитвенные ваши подвиги и удостоились нетлѣнныхъ вѣнцовъ славы Царя—Христа, соединяете съ нею и древній, знаменитый, родной Вятчанамъ по крови, Новгородъ,—колыбель государства Русскаго, гдѣ вы, святители, право правили слово истины,—и наконецъ, соединяете съ нею и младшаго брата Новгорода—старинный Псковъ, родину святой, благовѣрной княгини Ольги,—зари христіанства въ Россіи, гдѣ ты, святитель Божій Нифонтъ, въ санѣ игумена свято настоятельствоваешь въ Мирожской обители... Если благословеніе отчее созидаетъ дома чадъ, то не паче ли благословеніе сонма святихъ Божіихъ можетъ служить, и служить, пока жива въ насъ вѣра, залогомъ и временнаго нашего счастья и вѣчнаго блаженства? Чѣмъ же мы возблагодаримъ васъ, святые угодники христовы, за безпредѣльную вашу любовь къ намъ? Не инымъ чѣмъ, какъ тою же святою, дѣятельною любовію, уподобленіемъ вамъ Христоподражательною жизнію и прославленіемъ Бога въ душахъ и тѣлесѣхъ нашихъ. Сознавая себя немощными духомъ, изъ глубины души молимъ Васъ, великіе таинники Божіей

благодати, споспѣшествуйте вашими молитвами содѣлаться намъ достойными вашей любви и благодати, да и мы, подобно вамъ, «причастниками жизни вѣчныя будемъ». Аминь.

По окончаніи литургіи начали и долго, долго продолжали прикладываться къ святымъ мощамъ. Дабы дать вполне безпрепятственный доступъ къ нимъ, Владыка тогда даже объявилъ, чтобы отъ литургіи, а въ слѣдующіе дни отъ утрени до поздняго вечера, входъ въ кафедральный соборъ былъ открытъ для всѣхъ, стекающихся къ мощамъ святымъ. Въ самый же день встрѣчи ихъ, также по указанію Владыки, въ третьемъ часу по полудни, послѣ благовѣста въ большой колоколъ, повторенъ былъ въ соборѣ торжественный молебенъ святителямъ Нифонту и Теофилу и преподобнымъ Исаакію затворнику и Упатію цѣлебнику.

Такъ происходила въ г. Вяткѣ встрѣча святыхъ мощей угодниковъ Божіихъ.

Присутствіе святыни, задушевная рѣчь о. протоіерея Кашменскаго, испросившаго святыню и ее на своихъ рукахъ доставившаго къ намъ изъ Кіева, благочестиво-трогательное обращеніе къ сей святынѣ Архипастыря нашего, произвели благодатныя ощущенія во всѣхъ встрѣчавшихъ святыхъ мощи. Тутъ дѣйствительно чувствовалось, что есть сила, содѣйствующая внутреннему общенію быстрѣе и скорѣе телеграфовъ и желѣзныхъ дорогъ,—это благодать Божія. Тутъ ясно сознавалось, что есть общеніе, возвышающее и возвышающее насъ надъ пространствомъ и временемъ,—это общеніе въ христіанской вѣрѣ и благочестіи.

Вѣруемъ, что принятая нами святыня послужитъ «къ укрѣпленію молитвеннаго расположенія и правилъ благочестія и въ нынѣшнихъ и въ будущихъ обитателяхъ здѣшнихъ городовъ и весей».

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Наслѣдовавъ отъ покойнаго родителя моего Теодора Андреевича Верховцева фабрику золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ, существующую уже болѣе *пятидесяти лѣтъ*, я употребилъ все стараніе, чтобы улучшить и расширить ея производство. Въ настоящее время, на фабрикѣ моей работаются, по рисункамъ лучшихъ скульпторовъ и живописцевъ, такъ же и по готовымъ образцамъ, по желанію гг. заказчиковъ, всякія серебряныя и золотыя вещи для церковнаго употребленія: св. сосуды, диски, звѣздицы, блюда, ковши, водосвятныя чаши, напрестольные кресты, оклады на Евангелія, ризы на св. иконы, дарохранительницы, мурницы и дароносицы, трисвѣчники и двухсвѣчники, посохи, раки для св. мощей, ковчеги, гробницы—для плащеницъ—съ бронзовыми футлярами и зеркальными стеклами, напрестольныя одежды съ чеканными барельефами и всё вообще серебряныя и золотыя принадлежности православнаго богослуженія чеканныя и гильешированные въ самомъ лучшемъ вкусѣ. Кромѣ того, у меня дѣлаются и другія изъ драгоценныхъ металловъ вещи: группы, кубки, вазы, лампады, подсвѣчники и проч. и проч.

Съ настоящаго 1870 года, по условію съ хозяйственнымъ управленіемъ при Св. Синодѣ, я обязался изготовлять наперсные серебро-позлащенные кресты, по Высочайшему пожалованію, выдаваемые отъ Св. Синода. При этомъ въ первый еще разъ означенные кресты дѣлаются изъ одной общей пластины серебра, безъ накладки рельефа и винта, и выбиваются вмѣстѣ съ изображеніемъ Распятія и выпуклою надписью на оборотѣ креста. Если кто изъ имѣющихъ это высокое отличіе духовныхъ особъ пожелаетъ имѣть наперсный крестъ весь изъ золота, или высшей работы, то благоволитъ войти со мною въ предварительныя условія. Всѣ означенныя работы производятся съ возможною скоростію, изяществомъ и прочностію.

Художникъ-Фабрикантъ *Сергій Верховцевъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Руководство къ русской церковной исторіи. Утѣшеніе добрыхъ пастырей. Встрѣча святыхъ мощей въ городѣ Вяткѣ. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 26 января 1871 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
