

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.
1 и 15 чиселъ.

1 Февраля. № 3. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высочайшаго Священства, Высочайше освященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовавшими 14 и 16 чиселъ Января 1874 года, утверждены въ должности депутатовъ на Епархіальный и училищные съезды: священникъ Могилевскаго собора Хрисанъ Облапскій. Священникъ Ямпольскаго уѣзда, с. Княжа Іоаннъ Петринскій. Благочинный 2-го округа Ольгопольскаго уѣзда, священникъ с. Вербки Аполлонъ Мартиновскій; кандидатомъ же къ нему священникъ с. Бырловки Аванасій Добья. Того же округа благочинія

и уезда священникъ с. Слободо-Ободовки Василій Гладковскій. — депутатомъ въ 2 участкѣ. Священникъ Летичевского уезда, с. Щедровой Никаноръ Крыжановскій, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Чапли Савва Рогозинскій. Депутатомъ же священникъ Гайсинскаго уезда, с. Чернятки Павелъ Лапинскій.

П Р О Т О К О Л Ъ

Засѣданій Подольскаго Общеeparхіальнаго сѣзда 1874
года 16-19 чисель Января.

Резолюціи Его
Высокопреосвя-
щенства.

Избранные на Епархіальный сѣздъ, по одному отъ каждаго десяти причтовъ Подольской Епархіи, депутаты, по распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, послѣдовавшему въ концѣ минувшаго года, собирались въ г. Каменьцѣ, въ домѣ общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи. По совершеніи молебствія, избравъ изъ среды себя, посредствомъ закрытой баллотировки, по большинству голосовъ, Предсѣдателемъ сѣзда м. Янова священника Северіана Якубовича, а дѣлопроизводителемъ Ольгопольскаго уезда, села Михайловки священника Илію Подольскаго, депутаты сѣзда, на утреннихъ и вечернихъ засѣданіяхъ, 16, 17, 18 и 19 чисель Января 1874 года, имѣли слѣдующія совѣщанія о предметахъ эмеритальной кассы и духовно-учебныхъ заведеній:

1-е) По предложенію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго

Леонтія Архієпископа Подольскаго и Брацлавскаго, Епархіальный съездъ, разсмотрѣвъ и обсудивъ проектъ эмеритальной кассы, представленный комитетомъ для того учрежденнымъ, постановилъ: составивъ уставъ на основаніи этого проекта, представить его на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, съ присокупленіемъ, что при общемъ обсужденіи, при составленіи устава объ эмеритальной кассѣ, съездъ нашелъ нужнымъ измѣнить и внести въ уставъ слѣдующія статьи проекта, предложеннаго на обсужденіе съезда:

8-й § —, чтобы остающіяся отъ окружныхъ попечительствъ суммы были причисляемы къ эмеритурной кассѣ, — во все отмѣнить. Капиталы окружныхъ попечительствъ должны быть расходуемы по назначенію, тѣмъ болѣе, что, со временемъ, это будетъ единственный источникъ для вспоможенія сиротамъ псаломщиковъ, не причастныхъ эмеритуръ.

По § 9-му отмѣнить исключеніе, по взносу въ эмеритальную кассу, священнослужителей, выслужившихъ право на пенсію по духовному и другимъ ведомствамъ и впредь взносъ этотъ сдѣлать обязательнымъ для всѣхъ священнослужителей, занимающихъ штатныя мѣста въ Епархіи; это му правилу подлежать и всѣ наблюдающіе священники, получающіе жалованье, а равно и бывшіе за штатомъ и опять получившіе штатныя мѣста.

§ 14-й Съездъ измѣняетъ такъ: вамъ выдавать пенсіонъ до втораго замужества; сиротамъ: дѣвцамъ до замужества, мужеска пола — до гражданскаго совершеннолѣтія; воспитанникамъ учебныхъ заведеній

Измѣненій этихъ недостаточно. Уставъ эмеритальной кассы нахожу вообще не удовлетворительнымъ. Надобно вновь пересмотрѣть уставъ со всею обстоятельностью, принявъ во вниманіе приложенныя при семъ мною замѣчанія.

Комитетъ, составившій проектъ устава, пусть воспользуется сдѣланными замѣчаніями, и въ чемъ нужно исправитъ и дополнитъ уставъ, безъ промедленія. Исправленный и дополненный уставъ эмеритальной кассы слѣдуетъ разослать оо. благочиннымъ для обсуждения, совместно съ окружными депутатами съезда. За тѣмъ, по полученіи отзывовъ, сдѣлано

до окончанія курса, и за тѣмъ еще одинъ годъ—въ видѣ пособія на первоначальное обзаведеніе. Вдовы, сыновья и дочери получаютъ изъ пенсіи всѣ по равной части. Примѣчаніе къ § 16-му вовсе отмѣнить. Въмѣсто сего постановить, чтобы семейство лишеннаго правъ состоянія духовнаго лица, пользовалось пенсіею, слѣдующею ему, въ обыкновенномъ порядкѣ; безсемеиному же возвращается вся, внесенная имъ, сумма съ процентомъ банка.

§ 20-й: Эмеритальный капиталъ для приращенія процентами и впредь долженъ быть отсылаемъ въ отдѣленіе Государственнаго банка, какъ самое благонадежное мѣсто.

2-е) Коммисія, назначенная для обревизованія эмеритальной кассы, актомъ донесла съѣзду, что всей сей эмеритальной суммы съ процентами, по настоящей 1874 годъ, 43986 руб. и 35¹/₂ коп. Актъ этотъ при семъ прилагается. Сумма эта хранится въ отдѣленіи Каменецкаго Государственнаго банка на 4¹/₂%; билеты этого банка на всю сумму хранятся въ губернскомъ казначействѣ, завѣдомомъ членомъ Епархіальнаго попечительства. Принявъ въ соображеніе, какъ число капитала, такъ и число заслужившихъ по 3-хъ лѣтнему сроку пенсіонъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что какъ самаго капитала, такъ и выросшихъ процентовъ очень мало, и начавъ теперь выдачу пособій, можно ослабить капиталъ, а потому постановилъ: продолжать взносъ попрежнему на 2 года по 1876 годъ, съ тѣмъ, чтобы выросшій, въ продолженіи этого времени, отъ сего капитала процентъ, не присоединять уже къ капиталу а имѣть его въ родъ запаснаго, для выдачи пенсій заслужившимъ ее по 5-ти

будетъ мною дальнѣйшее распоряженіе.

Мало процентовъ выходитъ. Впрочемъ съѣздъ имѣетъ право распоряжаться своими деньгами относительно банка по своему усмотрѣнію.

лѣтнему взносу, и получать на эти проценты особые билеты. Но такъ какъ, по справкамъ оказались значительныя недоимки во взносахъ въ эмеритальную кассу, да и самые взносы бывають разновременны, а отъ этихъ безпорядковъ капиталъ теряетъ процентъ, то для прекращенія всего этого Епархіальный съездъ постановилъ: просить Епархіальное Начальство сдѣлать распоряженіе о вычетъ изъ полугодичнаго жалованья священниковъ, на будущее время, по 6 руб., а изъ жалованья діаконовъ по 1 руб. 50 коп. и собранную сумму отослать по назначенію. Комитетъ же, собравъ полугодичный вычетъ, отошлетъ его въ отдѣленіе Государственнаго банка. При такомъ порядкѣ недоимки прекратятся, полугодичный взносъ, въ одно время отосланный въ банкъ, дастъ извѣстный процентъ, да и переписка сократится.

Согласенъ.

Примѣчаніе. Такъ какъ въ числѣ вычтенныхъ изъ жалованья священника 12 руб., 6 руб. должны быть отъ приходскаго попечительства, то каждое попечительство вносить эти деньги благочинному, который возвращаетъ священнику.

3) По второму пункту предложенія Его Высокопреосвященства, которымъ вельно обратить вниманіе на предметы, касающіеся семинарскаго общежитія, съездъ постановилъ: а) чтобы воспитанники семинаріи непременно соблюдали однообразіе въ одеждѣ, а для этаго съездъ счелъ нужнымъ помѣстить здѣсь 72-й § правилъ для воспитанниковъ семинаріи. Статья эта говорить: одежду носятъ ученики однообразную и приличную, соответственно временамъ года. Форма одежды, примѣнительно

къ одеждѣ, выдаваемой казеннокоштнымъ воспитанникамъ, какъ у своекоштныхъ пансіонеровъ, такъ и уприходящихъ учениковъ, должна быть слѣдующая: двубортный скюртукъ, брюки безъ кармановъ и фуражка правильной формы—изъ чернаго сукна, галстухъ изъ шелковой или шерстяной матеріи чернаго цвѣта; для лѣта скюртукъ, брюки и жилетъ потому же покрою могутъ быть изъ шерстяной бумажной и нитяной матеріи темнаго цвѣта; верхнее платье состоитъ изъ пальта чернаго или темносѣраго сукна или драпа; допускается и шинель изъ того же сукна, а зимою дозволяется пошеніе шубъ, крытыхъ такимъ же сукномъ или драпомъ.

Отвѣтственность за неисполненіе этого порядка падеть на родителей, да и дѣтямъ ихъ грозитъ опасность быть непринятыми въ семинарію. б) Такое же однообразіе должно быть соблюдаемо и въ постель. Семинарское начальство заготовило для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи одѣяла по 7 руб. и тюфяки по 5 руб. Родители обязаны немедленно внести слѣдующіе за эти предметы 12 руб. Вещи эти будутъ собственностію ихъ дѣтей. Подушки средней величины, съ холстяными бѣлыми наволочками, должны быть выдаваемы самими родителями. Отъ этого, заведеннаго уже, порядка никто изъ родителей отказаться не можетъ; невнесеніе же слѣдующихъ 12 руб. поставитъ начальство въ необходимость слѣзять распоряженіе о взысканіи съ родителей этихъ денегъ другимъ путемъ, чего желательно бы избѣгать. в) Въ самое крайнее затрудненіе ставитъ семинарское начальство—несвоевременная плата за содержаніе своекошт-

ныхъ воспитанниковъ семинаріи, а тѣмъ болѣе недоимка, числящаяся еще съ прошлаго года и на довольно значительную сумму. Отъ несвоевременнаго внесенія воспитанниками платы, по словамъ о. Ректора семинаріи, возникаютъ въ содержаніи общезжитія и въ расчетъ съ поставщиками чрезвычайныя затрудненія. Между тѣмъ лаक्षणіе недоимокъ по общежитію отчасти происходитъ отъ несоблюденія 6 пункта свѣдѣній для лицъ, имѣющихъ дѣтей въ семинаріи, печатаемыхъ на билетахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ при отпускѣ ихъ изъ семинаріи, гдѣ сказано: чтобы деньги вносимы были въ экономію общежитія лично родителями и родственниками, или посылаемы по почтѣ, съ надписью на конвертахъ: въ правленіе Подольской семинаріи (по общежитію своекоштныхъ воспитанниковъ), или, при врученіи ихъ воспитанникамъ, были запечатываемы въ такихъ же конвертахъ, съ помѣткою и на билетахъ о врученіи воспитаннику конверта, со вложеніемъ такой-то суммы. Общепархіальный съездъ, выслушавъ такое заявленіе о. Ректора семинаріи, поставленъ въ необходимость напомнить родителямъ о прямой ихъ обязанности по отношенію къ воспитанникамъ семинаріи, чтобы всѣ недоимки, безъ сомнѣнія извѣстныя имъ, были сполна внесены непременно къ 1 марта сего года, — чтобы впредь родители аккуратно исполняли прописанное выше распоряженіе семинарскаго начальства въ 6 пунктѣ, а слѣдующую за треть года плату вносили сполна при явкѣ воспитанника въ семинарію; плата эта 30 руб., за сентябрьскую, 25 руб. за генварскую и 25 руб. за

майскую треть. Семинарское же начальство съ своей стороны, при отпускѣ учениковъ, не откажетъ помѣчать на билетахъ: сколько и за что слѣдуетъ платы отъ воспитанника. Выплата всехъ числящихся недоимокъ и аккуратная, впредь, плата въ общегитіе семинаріи избавить семинарское начальство отъ необходимости принять на то болѣе рѣшительныя мѣры.

Неуспѣхъ учениковъ семинаріи весьма много зависитъ отъ неимѣнія учебниковъ. На это обстоятельство, какъ на самое важное препятствіе успѣхамъ учениковъ, о. Ректоръ семинаріи указываетъ въ своемъ отношеніи къ съѣзду. Изъ чужой книги не научиться. Съѣздъ постановилъ: просить о. Ректора семинаріи выдать ученикамъ все необходимое учебники, а на билетахъ пояснить: за какой учебникъ и сколько слѣдуетъ платы. Родители же обязаны непременно внести эту плату къ слѣдующей трети, пояснивъ это на билетѣ. Весьма полезно было бы для воспитанниковъ, чтобы они, по переводѣ въ высшій классъ, при явкѣ въ семинарію, имѣли съ собою нѣсколько запасныхъ рублей на необходимые въ высшемъ классѣ учебники. д) Какъ на училищныхъ, такъ и на Епархіальныхъ съѣздахъ, начальства каждый разъ заявляли свое неудовольствіе по поводу поздней явки учениковъ въ учебныя заведенія. Съѣзды по возможности уклонялись отъ принятія какихъ либо репрессивныхъ мѣръ, и ограничивались всегда одними внушеніями, въ предотвращеніе этихъ безпорядковъ на будущее время; но, какъ видно, внушенія эти не достигаютъ цѣли. Несвоевременныя явки

Утверждается.

не только продолжаются, но и усиливаются. По этому съездъ постановленъ въ необходимость: смиреннѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря дозволить обложить штрафомъ родителей воспитанникѣвъ, поздно являющихся, за каждый просроченный день по 15 коп., на пользу того же заведенія.

4) По 3 пункту предложенія Его Высокопреосвященства, о потребностяхъ Тульчинскаго женскаго Епархіальнаго училища, съездъ постановилъ: на содержаніе этого училища выдавать изъ обще-епархіальныхъ суммъ, какія будутъ высланы отъ церквей въ консисторію на содержаніе другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній, но не иначе, какъ по смѣть Тульчинскаго училища, которая будетъ утверждена Его Высокопреосвященствомъ. Что же касается частныхъ потребностей этого училища, то съездъ полагаетъ: назначить, въ видѣ единовременнаго пособия, по 1-му рублю отъ каждой церкви всѣхъ уѣздовъ, что составитъ болѣе 1300 руб., остальное пополнять ближайшіе уѣзды: Балтскій, Ольгопольскій, Гайсинскій и Брацлавскій. Всѣ же прежніе взносы отъ приходо-въ на Тульчинское женское училище продлить; при чемъ обще-епархіальный съездъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство съдѣлать Архипастырское распоряженіе, что бы отчетъ о приходахъ и расходахъ всѣхъ пожертвованныхъ Епархіею суммъ на Тульчинское женское училище, былъ напечатанъ въ Епархіальныхъ ведомостяхъ, для свѣдѣнія жертвователей.

Согласенъ.

Утверждается.

5) Несчастный случай въ Приворотскомъ духовномъ училищѣ, которое не давно значительно повреждено пожаромъ, обратилъ отеческую заботу Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря на это училище и Его Высокопреосвященство предложилъ съѣзду принять участіе въ возобновленіи этихъ зданій. Съездъ, имѣя въ виду, что для Приворотскаго училищнаго округа, состоящаго только изъ 2-хъ уѣздовъ, весьма трудно и даже невозможно на свои средства исправить поврежденій, постановилъ: предложить причтамъ всей епархіи пожертвовать по 1 рублю, одновременно отъ каждаго прихода, что составить болѣе 1300 руб. Если же по смѣть потребуется еще значительной суммы, то Приворотское училищное правленіе можетъ ходатайствовать у Его Высокопреосвященства о выдачѣ училищу еще части пособія изъ общеепархіальныхъ суммъ.

6) Общеепархіальный съездъ, по выслушаніи отношенія Подольской духовной консисторіи за № 163, при коемъ przeprowadена копія 5 пункта постановленія съезда депутатовъ Шаргородскаго училищнаго округа, состоявшагося въ октябрь прошлаго 1873 года, о выдачѣ заимообразно изъ эмеритальной суммы одиннадцать тысячъ руб. на покупку зданія, необходимаго на разныя училищныя помѣшенія, постановилъ: Такъ какъ эмеритальная сумма отдана въ отдѣленіе Государственнаго банка, съ условіемъ, на 10-ть лѣтъ, а по уставу банка, при требованіи обратно денегъ до срока, теряется процентъ за всѣ годы, то съездъ, имѣя въ виду такую значительную потерю, не можетъ исполнить

Утверждается.

Какихъ же?

ходатайства Шаргородскаго училищнаго округа, тѣмъ болѣе, что эмеритальная сумма, имѣя прямое свое назначеніе, никогда не можетъ быть удѣляема частнымъ займамъ, никѣмъ и ничѣмъ не гарантированнымъ.

7) Что бы духовно-учебныя заведенія наши были обезпечены средствами содержанія на слѣдующіе годы, общепархіальный съездъ постановилъ продолжить и впредь взносъ отъ церквей — по взносу прошлогоднему. Но какъ взносъ этотъ составляетъ сумму, какую вносили церкви съ 1866 г., то чтобы это было неотяготительно для нѣкоторыхъ церквей, съездъ покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство съдѣлать Архипастырское распоряженіе, что бы Подольская духовная консисторія, забравъ справки: сколько всей церковной суммы въ епархіи вносилось въ консисторію съ 1866 года, предписала бы благочиннымъ строго наблюдать, что бы каждая церковь ихъ округа ту же сумму вносила и теперь. Такой суммы, со включеніемъ въ нее и жертвуемыхъ монастырями 1100 руб., должно составиться до 17 тысячъ руб. въ годъ. За тѣмъ, выдавъ на потребности общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, по требованію семинарскаго правленія, остальную сумму поровну распредѣлила бы между училищами: женскимъ Епархіальнымъ Тульчинскимъ, и мужескими училищами: Тульчинскимъ, Шаргородскимъ, Приворотскимъ и Каме-нецкимъ. Такой раздѣлъ будетъ безобиденъ для всѣхъ училищъ и дастъ каждому училищу возможность къ его благоустройству. Доходъ же, выручаемый отъ

Утверждается
мнѣніе създа.

Утверждается. Но вынчиковая сумма по прежнему должна быть высылаема въ консисторію, которая обязана знать точную цифру вынчиковаго сбора, и распредѣлять по училищамъ по надлежащему.

продажи вѣнчиковъ, благочинными долженъ быть отсылаемъ прямо въ окружное училище.

8) Слушая предложеніе Его Высокопреосвященства, въ которомъ высказывается желаніе Архипастыря, что бы духовенство приложило всевозможныя старанія какъ объ устройствѣ воскресныхъ школъ для взрослыхъ, такъ и о преуспѣяніи церковноприходскихъ школъ для дѣтей, депутаты общепархіального съезда, заявили, что по постановленію прежняго Епархіального съезда, духовенство по этому предмету совѣщалось на благочинническихъ совѣтахъ, гдѣ единогласно заявлено, что священнослужители никогда не отказывались и не отказываются посвятить труды свои на это общественное дѣло, но что есть препятствія, вполне независія отъ духовенства: это ярмарки въ воскресные дни. Съ устраненіемъ этого препятствія, дѣло народнаго просвѣщенія пойдетъ съ желаннымъ успѣхомъ. А потому съездъ постановилъ: смиреннѣе просить Его Высокопреосвященство не отказать въ милостивѣйшемъ своемъ содѣйствіи къ перенесенію ярмарокъ съ воскресныхъ на будничные дни. А на обязанности депутатовъ настоящаго съезда будетъ: на благочинническихъ съездахъ предъявить духовенству своего округа настоящее предложеніе Его Высокопреосвященства.

9) Изъ представленныхъ консисторіею свѣдѣній видно, что есть значительныя недоимки изъ прежнихъ годовъ въ эмеритальную кассу. Съездъ постановилъ: покорнѣе просить Подольскую духовную консисторію взыскать эти недоимки, вычитавъ

Неоднократно относился, куда слѣдуетъ, о перенесеніи ярмарокъ на будніе дни; но мои отношенія ходатайства оставались досель безъ послѣдствій. Вновь консисторія заготовить къ Начальнику Губерніи отношеніе, отъ моего имени.

Консисторія слѣдуетъ зависящее распоряженіе.

изъ жалованья священно-служителей, за которыми числятся эти недоимки, съ причитающимися процентами.

10) Прилагая при семъ составленный въ общепархіальномъ създѣ уставъ объ эмеритальной кассѣ, създъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства, для руководства въ будущемъ.

О проэкты мнѣніе сказано выше.

На рапортъ, при которомъ представленъ вышеозначенный протоколъ Епархіального създа, послѣдовала, 29 Января за № 369, таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „Протоколъ създа препровождается въ консисторію, для зависящаго распоряженія по моимъ резолюціямъ и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

Ж У Р Н А Л Ъ

Засѣданій училищнаго създа Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ, происходившихъ 10 и 11 чисель мѣсяца Января 1874 года.

1874 года, 10, 11 и 12 чисель мѣсяца января, избранные отъ духовенства депутаты училищнаго округа Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ, послѣ молебствія въ училищной церкви, получивъ Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, и, избравъ посредствомъ закрытой баллотировки, председателемъ създа священника Іоанна Мироновича, имѣли въ домъ Каменецкаго духовнаго училища три засѣданія,

Резолюціи Его Высокопреосвященства.

на которыхъ, по обсужденіи разныхъ вопросовъ, касающихся сего училища, постановили слѣдующія рѣшенія:

1.

Объ изысканіи средствъ содержанія Каменецкаго духовнаго училища, на 1874 годъ.

Источниками содержанія училища до сего времени служили запасныя суммы, хранившіяся въ консисторіи, взносы отъ церквей въ количествѣ 14 руб. сереб., взносы отъ причтовъ въ количествѣ 4 руб., и отъ окружныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго происхожденія, по 5 руб. сереб. Этими источниками, по постановленію училищнаго съезда, бывшаго въ Іюль мѣсяць прошлаго года, и содержалось Каменецкое училище во 2-й половинѣ 1873 года.

Въ настоящее время оказалось, что изъ консисторіи на долю Каменецкаго училища можетъ поступить 440 руб., изъ денегъ пожертвованныхъ монастырями въ 1873 г. и имѣющихъ поступить изъ тѣхъ же монастырей въ 1874 году и изъ штрафныхъ денегъ, за неявку на прежніе съезды нѣкоторыхъ депутатовъ, 65 руб. сереб. Хранившійся въ консисторіи, въ 500 руб. сереб., остатокъ отъ смѣты предъидущаго съезда истребованъ оттуда училищнымъ правленіемъ, вслѣдствіе неаккуратности взносовъ нѣкоторыми изъ благочинныхъ и изъ него въ настоящее время въ правленіи училища считается только 250 руб. сереб., такъ какъ въ теченіи 2 половины 1873 года правленіе училища нашло много не предвидѣнныхъ, случайныхъ расходовъ, не вошедшихъ тогда въ смѣту. Кромѣ сего имѣется въ виду 500 руб. сереб. вынчиковой суммы за 1873 годъ, имѣющей поступить

отъ благочинныхъ въ училищное Правленіе, на содержаніе училища въ 1874 году. Такимъ образомъ всего получается 1255 руб. серебромъ.

Разсмотрѣвъ смѣту проектируемыхъ на 1874 годъ расходовъ, составленную училищнымъ правленіемъ, въ которой сумма восходитъ до 5750 руб. 50 коп. сереб., съездъ нашелъ ее во всѣхъ частяхъ удовлетворительною. Но вмѣстѣ съ симъ, онъ выслушалъ записку смотрителя училища о томъ, что въ смѣту расходовъ на 1874 годъ должны войти 525 руб. сереб., причитающихся по постановленію съезда, бывшаго въ Октябрѣ 1873 года, къ выдачѣ наставникамъ училища, въ счетъ епархіальнаго пособія за 2 половину 1872 года, не вошедшаго въ смѣту расходовъ предъидущаго съезда, со включеніемъ сюда и жалованья за священство о. Чирскому; также выслушалъ и уважилъ прошеніе наставниковъ училища о томъ, чтобы положенное на прежнемъ съездѣ епархіальное пособіе оставалось за ними на настоящій годъ, въ виду крайней дороговизны содержанія въ городѣ и прекращенія съ 1864 года $\%$ пособія къ старому окладу наставническаго жалованья, что составитъ 1000 руб. сер. Кроме сего въ смѣту расходовъ на 1874 годъ съездъ положивъ, во исполненіе распоряженій учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, открыть, съ началомъ 1874 — 75 учебнаго года, приготовительный классъ, о которомъ будетъ сказано ниже, долженъ былъ внести 360 руб. сереб. жалованья учителю приготовительнаго класса;

100 руб., во исполненіе постановленій прель-
идушаго съезда на замѣну хотя части дере-
вянныхъ кроватей, находящихся въ употреб-
леніи въ общежитіи своекоштныхъ учени-
ковъ, желѣзными—и 100 руб. сереб. на
застраховку, въ виду разныхъ неблагопрі-
ятныхъ случайностей, училищныхъ зданій.
Вся сумма проектируемыхъ въ 1874 году
расходовъ восходитъ до 7835 руб. 50 коп.
сереб., за вычетомъ изъ сей суммы имѣ-
ющихся въ виду 1255 руб. сереб., остает-
ся еще 6580 руб. 50 копѣекъ.

Съездъ депутатовъ училищнаго Округа
легко пришелъ къ той мысли, что взносы
отъ церквей, причтовъ и окружныхъ попе-
чительствовъ, опредѣленные предидущимъ
съездомъ, далеко не въ состояніи пополнить
этотъ дефицитъ, такъ какъ отъ прежнихъ
взносовъ, считая отъ 210 церквей по 14
руб., отъ 210 причтовъ по 4 руб. и отъ
12 попечительствовъ по 5 руб.: получается
въ годъ всего только 3840 руб. сереб;
сльдовательно, за вычетомъ 3840 руб., изъ
6580 руб., получается въ недоимкѣ еще
2740 р. 50 к., сумма, для пополненія ко-
торой съезду пришлось открывать новые
источники. Строго сообразивъ всѣ источ-
ники, съездъ депутатовъ, руководствуясь
указомъ Святыѣшаго Синода, отъ 30
апрѣля 1873 года за № 18-мъ, послѣ-
довавшимъ въ разъясненіе того, что мѣст-
ныя средства на содержаніе духовныхъ
училищъ каждой епархіи суть церковныя
средства, нашель единственную возмож-
ность пополнить недостающую цифру уве-
личеніемъ взносовъ отъ церквей, причтовъ
и окружныхъ попечительствовъ, разчисляя это
такимъ образомъ, чтобы каждая церковь
вмѣсто прежнихъ 14 руб., вносила въ годъ

22 руб. сереб; причтъ въмсто прежнихъ 4 р., 10 руб: (8 руб. священникъ и 2 руб; псаломщикъ) и попечительство въ мѣсто прежнихъ 5 руб., 10 руб; серебромъ. Отъ такой добавки получается вновь отъ 210 церквей по 8 руб., 1680 руб., отъ 210 причтовъ по 6 р., 1260 руб; и отъ 12 попечительствъ по 5 руб.,—60 рублей, всего—3000 рублей. Эта добавочная сумма можетъ пополнить недостающую цифру проектируемыхъ расходовъ и даже образовать незначительный остатокъ, всегда необходимый при училищѣ на разные непредвидѣнные случаи. Частная смета расходовъ по содержанию Каменецкаго училища во всѣхъ его частяхъ, составленная училищнымъ правленіемъ и рассмотрѣнная депутатами съезда слѣдующая:

| | Рубли. | Коп. |
|--|--------|------|
| а) на отопленіе 33 печей требуется 45 саж. дровъ | 505 | — |
| б) на жалованье для 11 служителей, именно: 1 повара, 1 хлѣбопека, 1 водовоза, 1 дворника и 7 служителей для классовъ, комнать, столовой и больницы | 620 | — |
| в) на освѣщеніе комнать, состоящихъ въ двухъ училищныхъ корпусахъ, корридоровъ и проч. въ зимніе мѣсяцы | 130 | — |
| г) на содержаніе лошадей, доставляющихъ воду въ оба общежитія | 130 | — |
| д) на очистку отхожихъ мѣсть | 70 | — |
| е) на побылку училищныхъ зданій внутри и снаружи, передѣлку и поправку печей | 180 | — |
| ж) на плотничныя и столярныя | | |

| | Рубли. | Коп. |
|---|--------|------|
| работы и исправленіе вещейпри- надлежащихъ училищу — — | 80 | — |
| з) на кузнечныя работы — — | 50 | — |
| и) на бочарныя работы — — | 35 | — |
| і) на очистку дымовыхъ трубъ | 30 | — |
| к) на содержаніе въ исправнос- ти мѣдной посуды и приобрьте- ніе новой — — — — | 50 | — |
| л) на содержаніе въ исправности фарфоровой, мѣдной и цинковой посуды, вилокъ, скатертей и при- обрътеніе новой, по мѣрѣ надоб- ности — — — — | 50 | — |
| м) на мытье столоваго и боль- ничнаго бѣлья — — — — | 70 | — |
| н) на содержаніе библіотеки | 100 | — |
| о) на канцелярскіе расходы и жалованье писмоводителю — | 180 | — |
| п) на больницы и медикаменты | 100 | — |
| р) на жалованье врачу — | 200 | — |
| с) на жалованье 2 надзирателямъ | 600 | — |
| т) на жалованье двумъ членамъ училищнаго Правленія отъ духо- венства — — — — | 200 | — |
| у) на содержаніе 20 полно- коштныхъ, 8 полукоштныхъ и 4 на пособіи, считая на полнокошт- наго 70 р. въ годъ, полукошт- наго 35 р. въ годъ и на пособіе 15 рублей — — — — | 1800 | — |
| ф) на мелочныя и экстра орди- нарныя расходы — — — — | 20 | — |
| х) на наемъ дома для своекошт- ныхъ воспитанниковъ — — — — | 550 | 50 |

Итого — 5750 50

Такъ какъ утвержде-
но мною постановле-
ніе общепархіаль-
наго съѣзда. (п. 7) от-
носительно взноса сум-
мы отъ церквей, то
постановленіе это дол-
жно измѣниться
Консисторія рассчита-
етъ, сколько за поло-
женнымъ взносомъ бу-
детъ не доставать де-
негъ для каменецкаго
училища. Недостаю-
щую сумму внесеть
окружное духовенство
по расчисленію.

Опредѣлили: Настоящее постановленіе създа представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, и по утвержденіи, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, оповѣстить духовенство Каменецкаго училищнаго округа къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію.

2) Обь избраніи члена училищнаго Правленія отъ духовенства:

Създъ, выслушавъ словесное заявленіе протоіерея Снѣгурскаго обь увольненіи его отъ должности члена училищнаго правленія отъ духовенства, постановилъ: На мѣсто протоіерея Снѣгурскаго избрать и (избрали) посредствомъ закрытой баллотировки членомъ училищнаго правленія о. протоіерея Павла Троицкаго, какъ получившаго большинство избирательныхъ голосовъ, а кандидатомъ къ нему священника кладбищенской, что при городѣ Камендѣ, церкви, о. Добротворскаго; каковое постановленіе представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Утверждается.

3) О невысылкѣ нѣкоторыми благочинными денегъ, слѣдуемыхъ на содержаніе Каменецкаго училища во 2 половинѣ 1873 года:

Хотя на създахъ неоднократно постановляемо было, чтобы благочинные своевременно высылали въ Правленіе училища деньги, слѣдуемыя на содержаніе Каменецкаго училища, такъ какъ отъ несвоевременной высылки благочинными таковыхъ денегъ училищная экономія много терпитъ затрудненій, а благочинные Вартмишскій, Веселовскій и Дунаевскій, не смотря на это и на указъ Подольско^{го} Духовной консисторіи, предписавшей имъ выслать деньги на содержаніе училища еще въ мѣсяцъ Ноябрь,

и по сіе время не выслали, то съездъ постановилъ: смиреннѣе просить Его Высокопреосвященство велѣть кому слѣдуетъ вручить упомянутымъ благочиннымъ внести немедленно слѣдуемая съ ихъ благочиній деньги въ Правленіе Каменецкаго училища, а за неаккуратность съездъ общимъ голосомъ положилъ: взыскать съ благочинныхъ 10⁰/о съ суммы, невысланной ими и и обратить его въ пользу училища, каковое постановленіе съездъ смиреннѣе представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. При этомъ съездъ считаетъ необходимымъ просить подтвердить всѣмъ благочиннымъ, состоящимъ въ училищномъ округѣ, высылать слѣдуемая съ ихъ округовъ деньги на содержаніе Каменецкаго училища въ назначенные сроки 1-го Декабря и 1-го Іюля, и не въ консисторію, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, а руководствуясь опредѣленіемъ Святейшаго Синода 11 Марта—4 Іюля 1868 года, прямо въ правленіе училища, на которое по 14-му и 15-му п. § 41-го училищнаго устава возложены пріемъ денегъ и наблюденіе за своевременнымъ ихъ поступленіемъ. А для того, чтобы не было какъ съезду духовенства, такъ и училищному правленію затрудненій въ томъ, сколько поступаетъ суммы на содержаніе училища, съездъ находитъ нужнымъ, чтобы кромѣ благочинническихъ годовыхъ отчетностей, каждый священникъ представлялъ отъ себя особый репортъ въ Правленіе училища о томъ: сколько отъ его прихода и отъ причта поступило въ пользу училища.

4) Объ открытіи приготовительнаго класса при Каменецкомъ училищѣ.

Согласенъ. Консисторія сдѣлаетъ зависящее распоряженіе.

По выслушаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 21 Мая 1873 года за № 19, объ учрежденіи приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, съѣздъ нашель необходимымъ: открыть приготовительный классъ при Каменецкомъ училищѣ съ 1-го Сентября сего 1874 года. Почему, вошедши въ условія съ учителями училища о томъ, — не могутъ ли они заняться преподаваніемъ уроковъ въ приготовительномъ классѣ и получивъ на это ихъ согласіе, съѣздъ, на основаніи 68 § устава духов. училищъ и примѣч. къ 9 § журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 21, положилъ: жалованья на 5 учителей приготовительнаго класса 360 руб. сереб. въ годъ, считая по 20 руб. за каждый годовой урокъ. Чтоже касается содержанія самыхъ учениковъ приготовительнаго класса, то съѣздъ относитъ его на средства родителей учениковъ, а учениковъ бѣдныхъ и сиротъ по мѣрѣ возможности принимаетъ на казенное содержаніе. Помѣщеніемъ для учениковъ приготовительнаго класса могутъ быть корпуса своекоштный и казеннокоштный, въ которыхъ, по удаленіи изъ училища иноокружныхъ воспитанниковъ, будетъ достаточно вакансій.

5) О необходимости репетиторовъ при Каменецкомъ училищѣ.

Каждому извѣстно, что не все ученики настолько способны, чтобы сразу могли понять преподаанный имъ урокъ въ классѣ и разъясненный тамъ. Есть много такихъ, какъ съѣздъ узналъ, которые нуждаются

Согласенъ.

въ разъясненіи при изученіи урока въ занятой. Чтобы облегчить имъ трудъ изученія урока въ занятой, и чтобы такимъ образомъ предотвратить ихъ отъ малоуспѣшности и всѣхъ ея послѣдствій, съездъ счелъ нужнымъ просить гг. наставниковъ не согласятся ли они принять на себя трудъ быть репетиторами учениковъ по болѣе труднымъ предметамъ. Получивъ на это согласіе наставниковъ училища, съездъ, руководствуясь 86 § училищнаго устава, постановилъ: каждый изъ родителей своекоштныхъ воспитанниковъ обязанъ вносить въ училищное правленіе кромѣ 70 руб. за содержаніе еще 10 руб: въ годъ для вознагражденія наставниковъ за репетицію какъ своекоштныхъ, такъ и всѣхъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Но такъ какъ въ настоящемъ учебномъ году уже протекло четыре мѣсяца, то за репетицію въ настоящемъ учебномъ году каждый отецъ своекоштнаго ученика долженъ внести только 6 руб. Для того, чтобы репетиціи имѣли хорошей успѣхъ, съездъ проситъ училищное правленіе имѣть контроль надъ этимъ дѣломъ. Каковое постановленіе съездъ представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

6) О застрахованіи отъ огня училищныхъ зданій и о покрытіи крыши на оныхъ жестью:

Выслушавъ заявленіе г. смотрителя училища о необходимости застраховать отъ огня училищныя зданія, а также о покрытіи жестью крыши на оныхъ, съездъ депутатовъ постановилъ: въ виду разныхъ неблагоприятныхъ случайностей и не совсемъ выгоднаго положенія, занимаемаго училищными зданіями въ городѣ, застраховка ихъ

Дѣлать репетиторомъ обязательными для всѣхъ учениковъ нѣтъ основанія. Иные, да и многіе не нуждаются въ репетиторѣ. Отцы желающіе имѣть репетиторомъ для своихъ дѣтей, могутъ вносить положенную суму. За церковнокоштныхъ учениковъ взносъ еще и за репетицію считаю излишнимъ.

является необходимостію серьезной экономической важности, почему предоставляя это дѣло училищному правленію, просить оное войти въ сношеніе съ агентами страхового общества, сдѣлать оцѣнку и застраховать таковыя, на что съездъ ассигнуеть 100 руб. серебромъ. Чтоже касается покрытія крыши жстью, то съездъ, не имѣя въ настоящее время въ виду нимаьйшихъ источниковъ, предлагаетъ изыскать средства на этотъ предметъ будущему съезду.

7) О замѣнѣ въ своекоштномъ общежитіи деревянныхъ кроватей желѣзными:

Каменецкій училищный съездъ, бывшій въ Юль мѣсяць прошлаго года, осмотрѣвъ общежитіе своекоштныхъ учениковъ, нашель необходимымъ замѣнить деревянныя кровати желѣзными. Признавая это постановленіе вполне стоящимъ вниманія, настоящій съездъ полагаетъ предоставить училищному правленію устроить желѣзныя кровати на сумму отъ вѣнчиковой прибыли въ количествѣ 100 руб. Если по устройствѣ на эту сумму желѣзныхъ кроватей окажется нужнымъ приобрѣтеніе большаго количества кроватей, то предоставить будущему съезду изыскать средства къ приобрѣтенію недостающаго количества таковыхъ.

8) О предоставленіи смотрителю училища Стояновскому права пользоваться даровымъ столомъ:

Съездъ депутатовъ, принявъ во вниманіе заботы смотрителя училища по управленію онымъ, постановилъ: въ уваженіе къ его добрымъ качествамъ, полезнымъ для благосостоянія училища, предоставить ему право пользоваться казеннымъ столомъ, получая для сего нужные продукты изъ обонхъ

Согласенъ.

Утверждается.

училищныхъ кладовыхъ, съ тѣмъ, чтобы членъ правленія отъ духовенства священникъ Кожуховскій наблюдалъ за выдачею ему всего необходимаго для стола.

9) Объ изъявленіи благодарности почетному блюстителю Каменецкаго училища купцу Калинину:

Настоящему съезду заявлено училищнымъ правленіемъ, что купецъ Калининъ сдѣлалъ значительныя пожертвованія въ училищную церковь, состоящія изъ церковной утвари, чѣмъ привелъ ее въ возможное благоупіе, и потому съездъ постановилъ: жертвователю, за его заботливость и усердіе по училищу, объявить благодарность всего окружнаго духовенства.

10) Объ освобожденіи иноокружныхъ воспитанниковъ Димитрія Гловачевского и Алексѣя Прокоповича отъ платы, назначенной на нужды училища. Съездъ, выслушавъ прошеніе вдовой жены священника Анны Гловачевской объ освобожденіи сына ея Димитрія отъ платы, назначенной на удовлетвореніе нуждъ училища, а также прошеніе священника Летичевского уезда села Погорьлой Θεодора Прокоповича объ освобожденіи отъ той же платы сына его Алексѣя, постановилъ: уваживъ бѣдность и безпомощность первой и болѣзнь и несостоятельность другаго, освободить. Затѣмъ выслушавъ прошеніе ученика Приворотскаго училища Петра Панкевича о дозволеніи ему обучаться въ Каменецкомъ училищѣ въ своекоштномъ общежитіи, съ уплатою за содержаніе и на нужды училища, съездъ нашелъ возможнымъ допустить находиться въ ономъ до конца настоящаго учебнаго года.

Согласенъ.

Объявить пусть правленіе училища.

Согласенъ.

11) Обь освобожденіи ученика Григорія Броецкаго отъ платы, назначенной на удовлетвореніе нуждъ училища и о назначеніи ему пособия.

Принявъ во вниманіе круглое сиротство ученика Григорія Броецкаго, а также и то, что онъ находится на содержаніи родственниковъ, принадлежащихъ къ Каменецкому училищному округу, съездъ признаеть справедливымъ освободить его отъ платы, назначенной на удовлетвореніе нуждъ училища и назначить ему пособие въ возможномъ количествѣ.

12) О наложеніи штрафа на депутатовъ, неявившихся на съездъ:

Многіе депутаты, не смотря на неоднократныя замѣчанія и штрафы, не явились на настоящій съездъ. Имѣя въ виду то, что отъ этого происходитъ остановка и замѣшательство въ дѣлахъ съезда, депутаты, присутствовавшіе на съездѣ, общимъ голосомъ постановили: депутатовъ, не явившихся на настоящій съездъ и не представившихъ до окончанія съезда уважительныхъ причинъ неявки, оштрафовать каждаго по 10 руб. серебромъ, каковыя деньги, если только на то будетъ воля Его Высокопреосвященства, Консисторія взыщеть и представить въ правленіе училища.

13) О томъ, чтобы всѣ постановленія съездовъ (непремѣнно) печатались въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ:

Хотя постановленіями давнихъ съездовъ не разъ уже заявлено было о томъ, чтобы всѣ постановленія съездовъ были печатаемы

Согласень.

Очень жаль, что многіе депутаты, пренебрегаютъ своимъ званіемъ и обязанностями. Довольно наложить штрафъ съ неисправныхъ по 5 руб.

Нечего и просить. И безъ того они печатаются.

въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, принимая во вниманіе, что таковыя постановленія необходимы для свѣдѣнія духовенства, съездъ постановилъ: смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященсто вѣлѣть, кому слѣдуетъ, печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ все безъ исключенія постановленія създовъ, такъ какъ отъ непечатанія оныхъ происходитъ много толковъ, вредныхъ для създовъ.

14) Объ изъявленіи благодарности о. протоіерею Снѣгурскому:

Принявъ во вниманіе долговременную и усердную службу о. Протоіерея Снѣгурскаго по должности члена училищнаго правленія отъ духовенства, съездъ справедливымъ считаетъ изъявить ему благодарность, за его полезную дѣятельность, всего окружнаго духовенства, со внесеніемъ въ послужной его списокъ, каковое постановленіе смиреннѣйше представляетъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Согласенъ.

15) О времени назначенія създа:

Въ примѣчаніи 1 къ 21-му § устава духовныхъ училищъ, сказано: „время създовъ назначается Епархіальнымъ начальствомъ;“ постановлено: время създа представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Срокъ будущаго създа назначается 5 Сентября сего года.

На рапортъ, при которомъ представленъ вышеозначенный журналъ училищнаго създа, послѣдовала, 29 Января за № 371, такая резолюція Его Высокопреосвященства: „Постановленія създа препровождаются въ Консисторію для зависящаго, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженія, согласно моимъ резолюціямъ, и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ, ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ, ВЪ ПОЛЬЗУ ЖИТЕЛЕЙ САМАРСКОЙ ГУБЕРНІИ, СТРАЖДУЩИХЪ ОТЪ ГОЛОДА.

(Продолженіе).

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Герасимъ Епископъ Самарскій, отношеніями, отъ 14 и 27 Января 1874 года, за № № 60 и 159, увѣдомляетъ о поступающихъ изъ Подольской епархіи пожертвованіяхъ въ пользу голодающихъ въ Самарской епархіи, съ выраженіемъ признательности жертвователямъ за братскую о Христвъ любовь и сочувствіе къ несущимъ испытаніе отъ неурожая хлѣба.

Нынѣ, вслѣдъ за прежде-поступившими пожертвованіями, по примѣру Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, призавшаго паству Подольской епархіи на помощь голодающимъ Самарцамъ, вновь получены въ Подольской духовной консисторіи слѣдующія свѣдѣнія:

1) Благочинный Балтскаго уѣзда, 5-го округа, священникъ Сорочинскій доноситъ, что имъ въ Самарскую консисторію отослано, отъ 10 января, 113 рублей, пожертвованныхъ, по его округу: священно-церковно-служителями, церковными попечительствами, прихожанами и нѣкоторыми изъ членовъ семействъ священно-служителей.

2) По 1-му благочинническому округу, Гайсинскаго уѣзда, собрано, какъ доноситъ благочинный Ѡ. Волошановичъ и препровождено въ Самарскую консисторію, отъ 23 января за № 50, въ пользу нуждающагося духовенства Самарской епархіи, - 67 руб. 50 коп., пожертвованныхъ духовенствомъ округа и прихожанами, по особому списку.

3) Изъ списка, представленнаго благочиннымъ 2-го округа Балтскаго уѣзда, свящ. Волянскимъ, видно, что въ пользу голодающихъ Самарцевъ пожертвовано: прихожанами села Нестой 36 руб. 50 коп., и прихожанами села Боршей — 19 руб. всего — 55 р. 50 коп., которые и отосланы въ Самарскую консисторію.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Леонтіемъ назначенъ училищный Тульчинскій съездъ окружныхъ духовныхъ депутатовъ на 10-е апрѣля сего 1874 года, для обсуждения мѣръ и способовъ къ докончанію постройкою женскаго епархіальнаго въ мѣстечкѣ Тульчинѣ училища.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 24 Апрѣля 1873 года за № 16. О введеніи въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника, „Исторіи христіанской церкви“ г. Смирнова.

Св. Синодъ слушали предложенный г. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета № 248, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной учителемъ рязанской семинаріи Смирновымъ «Исторіи христіанской церкви» (2 выпуска. Рязань. 1872 г.). Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, составленную учителемъ рязанской семинаріи «Исторію христіанской церкви» ввести въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы

авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, исправилъ въ немъ указанные комитетомъ недостатки; о чемъ, для объявленія семинарскимъ правленіямъ, дать знать епархіальнымъ архіереямъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копию, журнала учебнаго комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ.

Объ „Исторіи Христіанской церкви (2 выпуска. Рязань 1872 г.)“, составленной преподавателемъ рязанской духовной семинаріи Евграфомъ Смирновымъ.

«Исторія Христіанской Церкви», составленная г. Смирновымъ обнимаетъ собою жизнь и дѣятельность церкви Христовой отъ ея основанія до половины XI вѣка, т. е. до окончательнаго отдѣленія римской церкви отъ союза съ церковію вселенскою. Въ распределеніи церковно-историческихъ событій по періодамъ, отдѣламъ и даже параграфамъ составитель строго держался программы учебнаго комитета, утвержденной Св. Синодомъ. Только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, хотя, по видимому, безъ всякой нужды, онъ отстаетъ отъ программы, переставляя одинъ параграфъ на мѣсто другого. При составленіи своего труда г. Смирновъ, какъ видно, пользовался многими иностранными учебниками, исключительно нѣмецкими. Первымъ и самымъ капитальнымъ для него источникомъ служила Церковная исторія профессора дерптскаго университета *Куртца*, только «не краткая» и не «средняя», а пространная, извѣстная подъ именемъ «*Handbuch der Kirchengeschichte*». Къ этому главному и первостепенному источнику примыкаютъ у него нѣсколько другихъ, второстепенныхъ, между которыми наибольшимъ вниманіемъ составителя пользовалась Церковная исторія *Риттера*, *Герике* и *Гассе*, переведенная на русскій языкъ подъ редакцію профессора казанской духовной академіи Соколова. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ отдѣлѣ апостоль-

скаго вѣка можно заключить, что у Смирнова была также подъ руками исторія апостольской церкви Шаффа.

Не смотря однакожь на разнообразіе источниковъ, съ разнообразными оттънками и направленіями, исторія г. Смирнова носить характеръ единства и обнаруживаетъ значительную долю самостоятельной переработки. Не отдавая исключительнаго предпочтенія ни одному изъ нѣмецкихъ учебникѣвъ, составитель заимствуетъ у каждаго изъ нихъ то, что находитъ для себя лучшаго и пригоднѣйшаго. Онъ очень хорошо понимаетъ, что можно взять у нѣмецкаго автора цѣликомъ, безъ всякаго ущерба для православной исторіи, и что нужно измѣнить или передѣлать, согласно съ православными взглядами и понятіями. Всякая смѣлая протестантская мысль, всякое, даже двусмысленное, выраженіе зорко предусматриваются составителемъ и тотчасъ или направляются въ другую сторону, или замѣняются иными выраженіями, или наконецъ вовсе опускаются. Большая часть трудностей, почти неизбѣжныхъ при передѣлкѣ инославныхъ сочиненій на православный ладъ, можно сказать рѣшительно препобѣждена авторомъ. Тѣмъ не менѣе и у него, какъ бы противъ его воли, проскользаютъ иногда такіа выраженія и встрѣчаются такіе приемы, которые могутъ подать поводъ къ недоразумѣніямъ. Это особенно нужно сказать о раскрытіи христіанскаго вѣроученія во время аріанскихъ и несторіанскихъ споровъ. Увлечшись приемомъ нѣмецкихъ историковъ въ изложеніи церковныхъ догматовъ, которые по ихъ мнѣнію, въ самомъ началѣ находились въ какомъ-то хаотическомъ, неопредѣленномъ состояніи и развивались постепенно, такъ что церковь на первыхъ порахъ своего существованія сама не созывала еще ясно, чему вѣровала, г. Смирновъ, по видимому, самъ склоняется къ этому взгляду и смотритъ на ереси, какъ на необходимое явленіе, при помощи котораго догматы получаютъ опредѣленный видъ и содержаніе, и причина котораго заключается не въ разумъ, такъ или иначе относящемся

къ положительному и неизмѣнному ученію Церкви, а въ самомъ этомъ ученіи, неизбежно вызывавшемъ различные споры и толкованія. Приступая наприм. къ изложенію аріанской ереси, Смирновъ такъ перефразируетъ мысль Герике: «вопросъ о Св. Троицѣ, возбужденный въ III вѣкѣ антитринитаріями, на соборахъ противъ нихъ, былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ *признаніемъ троичности въ Богъ*», какъ будто до появленія антитринитаріевъ не было въ Церкви ученія о Св. Троицѣ и какъ будто соборы противъ антитринитаріевъ въ первый разъ признали, что въ Богѣ три лица». *Оставалось теперь*, продолжаетъ авторъ, определить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы. Почему же непременно *оставалось*, что за необходимость такая? По представленію г. Смирнова, дѣйствительно, выходитъ, что необходимо было определить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы, потому что мнѣнія объ этомъ догматѣ или о томъ, — признавать ли Иисуса Христа Богомъ въ собственномъ смыслѣ или не признавать, были въ церкви весьма различны». Въ церкви александрійской, говоритъ авторъ, послѣ борьбы съ Савелліемъ и послѣ *многихъ колебаній* учителей этой церкви въ рѣшеніи вопроса, у большинства установилось такое *воззрѣніе*, что лица св. Троицы, имѣя одно божеское существо и будучи равны между собою по достоинству, въ тоже время имѣютъ отдѣльное одно отъ другаго бытіе» (стр. 80. 2 выпуска). Какія воззрѣнія относительно этого догмата существовали въ другихъ церквахъ, объ этомъ авторъ умалчиваетъ, вѣроятно потому, что вездѣ господствовало полнѣйшее колебаніе. И вотъ, какъ необходимое слѣдствіе не установившагося еще церковнаго ученія о св. Троицѣ, является ересь Арія. Но такой взглядъ на происхожденіе аріанства не можетъ быть принятъ съ православной точки зрѣнія. По православнымъ понятіямъ, ересь аріанская, какъ и всякая другая, есть явленіе случайное, которое могло быть и не быть, и при всемъ томъ церковь осталась бы съ тѣми же догматами,

какіе она содержала отъ самаго начала и содержитъ нынѣ. Ереси имѣли для церкви только значеніе отрицательное, представляя ей поводъ точнѣе формулировать свое собственное ученіе, искони неизмѣнно содержимое ею. Въ борьбѣ съ ересями развивалась только внѣшняя сторона церковнаго ученія, подобно тому, какъ развивается съ годами человѣческое тѣло, не умножаясь однакожь и не уменьшаясь въ числѣ своихъ членовъ и органовъ. Такъ ставить этотъ вопросъ и программа учебнаго комитета, которая говоритъ не о развитіи церковнаго ученія, а голько объ «*опредѣленіи и утвержденіи* его на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, по поводу ересей». Между тѣмъ у г. Смирнова какъ будто выходитъ, что ереси не только способствовали формальному развитію догматовъ церкви, но и давали имъ такое содержаніе, котораго они прежде не имѣли, такъ сказать, въ церковномъ сознаніи. Исторія дѣйствительно представляетъ намъ, что арианское лжеученіе возникло вовсе не изъ той необходимости, какую приписываетъ ему Смирновъ. Не будь Арій челоѡкомъ гордымъ и честолюбивымъ, не встрѣтъ онъ себя соперника въ епископѣ Александрѣ, при соисканіи александрійской катедры, которой онъ такъ сильно домогался, но не достигъ желаемаго, тогда исторія, быть можетъ, не знала бы и самаго имени арианской ереси, а церковь все-таки признавала бы Сына Божія равнымъ Отцу по божеству. Но эти факты, очевидно, не могли найти мѣста въ исторіи Смирнова, такъ какъ онъ поставилъ себя задачею выяснитъ внутреннее, необходимое развитіе церковнаго ученія. Въ протестантскихъ учебникахъ понятно, съ какою цѣлью это дѣлается; въ православныхъ же можно было бы не касаться этого или по крайней мѣрѣ излагать дѣло безъ всякой односторонности. Точно также г. Смирновъ придаетъ значеніе необходимости и появленію несторіанства, опуская опять изъ виду личныя наклонности Несторія, которому вздумалось затѣять новую ересь. Авторъ такъ начинается свою рѣчь объ этомъ предметѣ: «Къ концу IV

вѣка, послѣ борьбы съ разнаго рода еретиками, церковь раскрыла вполне ученіе о лицѣ Господа Иисуса Христа, доказавъ, что Онъ есть Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Оставался только не уясненнымъ — продолжаетъ онъ вопросъ объ образѣ соединенія въ Его лицѣ Божеской и человѣческой природѣ и взаимномъ отношеніи той и другой. Этотъ вопросъ стоялъ *теперь на очереди*. Разрѣшеніе его должно было послѣдовать въ *ближкомъ будущемъ* и действительно послѣдовало. Все сказанное совершенно вѣрно, но тутъ опять замѣчается протестантскій оттънокъ, взятый на этотъ разъ у Гассе. Что это значить, что вопросъ объ образѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ оставался не уясненнымъ и *стоялъ на очереди*? Для кого онъ былъ не ясенъ: для самой ли церкви или для богословской мысли, для науки? У автора какъ будто выходитъ, что вопросъ о томъ, надобно ли признавать въ Иисусѣ Христѣ Бога и человѣка вмѣстѣ или отдѣльно Бога отъ человѣка, какъ два самостоятельныхъ лица, оставался неяснымъ вообще, какъ для Церкви, тамъ и для науки: что церковь въ этомъ вопросѣ, какъ и въ аріанскомъ, раздѣлилась на два лагеря или двѣ партіи, изъ которыхъ одна примкнула къ воззрѣнію александрійской школы и утверждала, что въ Иисусѣ Христѣ одно Богочеловѣческое лице и слѣдовательно Дѣва Марія есть Богородица, другая, примкнувшая къ антиохійской школѣ, учила, что въ Иисусѣ Христѣ два лица, какъ и два отдѣльныхъ естества, слѣдовательно Дѣва Марія есть челоѣкородица или Христородица, потому что родила простаго человѣка, съ которымъ нравственно, а не вѣчностно, соединилось Божество. Представителемъ перваго воззрѣнія является св. Кириллъ александрійскій, а втораго — Несторій, патріархъ константинопольскій. Но вотъ что странно: въ то время, какъ этотъ вопросъ считался не уясненнымъ и «стоялъ», по выраженію автора, «на очереди», оказалось, что онъ давно уже уясненъ и рѣшенъ, и притомъ въ такой средѣ, отъ которой менѣе всего можно было ожидать какихъ либо выпрєнныхъ богословскихъ

умозрѣній, именно, въ простомъ константинопольскомъ народѣ. Когда Несторій началъ проводить «богословскія воззрѣнія» антиохійской школы съ церковной кафедры и сталъ проповѣдывать, что Дѣва Марія не есть Богородица, потому что родила простаго челоуѣка, то константинопольскій народъ, вмѣстѣ съ клиромъ и монахами, поголовно возсталъ противъ такого лжеученія. Какъ же это объяснить, если вопросъ объ этомъ былъ не уясненнымъ даже для глубокомысленныхъ богослововъ? Г. Смирновъ понимаетъ это затрудненіе и спѣшитъ замѣтить, что Константинополь въ этомъ догматѣ примыкалъ къ Александріи т. е. яснѣе сказать — къ александрійской школѣ. „Въ Константинополь“, говоритъ онъ, „также какъ и въ Александріи, въ противоположность антиохійскимъ богословамъ, на соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Иисуса Христа *смотрѣли* какъ на соединеніе существенное въ одно Богочеловѣческое лице и потому... здѣсь *общественнымъ* наименованіемъ прес. Дѣвы Маріи было Богородица“ (стр. 154, 2 выпускъ).

Но объясненіе это все таки оказывается неудовлетворительнымъ; оно не даетъ отвѣта на вопросъ, какимъ образомъ случилось, что богословское воззрѣніе, проповѣдуемое въ Египтѣ, могло до такой степени распространиться въ Константинополь, что сдѣлалось общественнымъ, народнымъ? Конечно, ученые взгляды, въ какой бы части свѣта ни высказывались, быстро усвояются учеными людьми разныхъ странъ и національностей; но этого нельзя сказать по отношенію къ массѣ, къ народу. Или вотъ другой фактъ. Когда на соборѣ въ Ефесѣ св. Кириллъ вмѣстѣ съ другими епископами осудилъ ересь Несторія, ефесскій народъ съ восторгомъ встрѣтилъ такое рѣшеніе собора и съ триумфомъ проводилъ защитниковъ православія, не смотря на всѣ полицейскіе происки друзей Несторія: а казалось бы, что ефесскій народъ, по своей близости къ Антиохіи, скорѣе долженъ бы былъ усвоить себѣ воззрѣніе антиохійской школы, чѣмъ александрійской, если только это было воззрѣніе школы. Всѣ эти замѣчанія направлены къ тому,

что г. Смирновъ, увлекшись приѣмомъ нѣмецкихъ историковъ, какъ будто недовольно ясно разграничиваетъ двѣ разнородныя вещи, которыхъ отношеніе не слѣдуетъ смѣшивать, именно: положительное ученіе церкви, какъ оно дано Откровеніемъ и изначала сохранилось въ общемъ церковномъ преданіи, и научное уясненіе этого же самаго ученія путемъ разума, который въ своихъ воззрѣніяхъ заходитъ иногда за предѣлы богопреданнаго и общепринятаго догмата. Первое, т. е. положительное ученіе церкви само по себѣ не вызывало такихъ вопросовъ, которые необходимо „стояли на очереди и требовали рѣшенія въ близкомъ или далекомъ будущемъ“; но научное разъясненіе того или другаго догмата могло всегда, какъ и теперь еще можетъ, подать поводъ къ разнаго рода вопросамъ, заблужденіямъ, ересямъ. Въ такихъ случаяхъ возникала борьба церкви съ заблужденіемъ, а не борьба только тразныхъ богословскихъ направленій, въ которой церковь не знала, къ какой сторонѣ примкнуть. Поэтому сказать направо, что церковь приняла въ одномъ вопросѣ воззрѣніе александрійской школы, а въ другомъ — воззрѣніе антиохійской, неумѣстно въ православномъ учебникѣ. Между тѣмъ у г. Смирнова весь несторіанскій споръ заканчивается тѣмъ, что церковь приняла антиохійское исповѣданіе; только у него, вмѣсто слова „церковь“, употреблено „императоръ“ и сказано такъ: „императоръ утвердилъ посредствующее антиохійское исповѣданіе“ (стр. 166, 2 выпускъ). Почему въ этомъ случаѣ императоръ, а не, точнѣе, церковь предпочла воззрѣніе антиохійскихъ богослововъ, а не воззрѣнію Кирилла александрійскаго, или что то же, александрійскихъ богослововъ, — этотъ вопросъ остался у автора неразъясненнымъ въ данномъ параграфѣ. Видно только, что защитникъ православія, св. Кирилль, былъ не только совсѣмъ правъ, но, и въ чемъ именно, не показало; объ этомъ можно только отчасти догадываться изъ другихъ слѣдующихъ за тѣмъ параграфовъ, гдѣ идетъ рѣчь о монофизитской ереси, вышедшей изъ александрійской школы.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію фактической стороны исторіи г. Смирнова. Надобно вообще замѣтить, что эта исторія отличается полнотою и обстоятельностью историческихъ событій. Она обнимаетъ весь вопросы, поставленные въ программѣ, и рѣшаетъ ихъ довольно удовлетворительно, за исключеніемъ немногихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Сообщаемые въ ней факты большею частію вѣрны, а нѣкоторые даже провѣрены по первоначальнымъ источникамъ, напр. о гоненіяхъ, гдѣ приводятся по мѣстамъ выписки изъ церковной исторіи Евсевія кесарійскаго. При изображеніи внутренней жизни церкви авторъ также нерѣдко дѣлаетъ ссылки на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ тому или другому вопросу. Хронологическія указанія относительно лицъ и событій ни въ чемъ не отступаютъ отъ обще принятой хронологіи. Но въ фактическомъ отношеніи въ исторіи г. Смирнова встрѣчаются по мѣстамъ недостатки, бездоказательныя предположенія, историческія невѣрности и даже грубыя ошибки. Прежде всего представляется страннымъ, что авторъ, который такъ много разсуждаетъ о мудрой политикѣ Константина великаго и объ его усердіи къ христіанской церкви, ни слова не сказалъ о томъ, чтобы этотъ равноапостольный государь былъ фактически христіаниномъ, т. е. принялъ таинство крещенія. Въ одномъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ о Константинѣ: „хотя онъ, т. е. Константинъ, и не *тогда* (послѣ единодержавія) принялъ крещеніе, но уже съ 313 года, можно сказать, сдѣлался настоящимъ христіанскимъ государемъ“ (стр. 5, 2 вышукъ); однакожь это не *тогда* такъ и осталось безъ исполненія до самой смерти Константина, и вопросъ о томъ, былъ ли онъ дѣйствительно крещенъ и когда именно, не находитъ себѣ отвѣта. На стр. 71, говоря объ опустошительныхъ набѣгахъ вестготовъ на Италію (452 г.), авторъ приписываетъ имъ между прочимъ разореніе Венеціи; между тѣмъ какъ этого города въ то время еще и не существовало. Фактъ этотъ, судя по изложенію всего §, взять

составителемъ изъ одной нѣмецкой хроники, переведенной на русскій языкъ, подъ названіемъ: „лѣтопись церковныхъ событій“. Въ этой лѣтописи (стр. 206) сказано, что вестготы разрушили въ Италіи Аквилею и что жители ея въ ужасъ бѣжали на острова адріатическаго моря и положили основаніе Венеціи (452 г.). Но авторъ, не вникнувъ вѣроятно въ сущность сего разсказа, вывелъ заключеніе, что варвары разрушили Аквилею и Венецію. Въ параграфѣ объ аріанской ереси г. Смирновъ положительно утверждаетъ, что виновникомъ аріанства былъ Оригенъ, что „Арій пришелъ къ рѣшенію вопроса о не равенствѣ лицъ св. Троицы, основавши на ученіи Оригена“. Мнѣніе это, дѣйствительно, начиная съ Неандера, раздѣляется всеми протестантскими учебниками и сдѣлалось какъ бы непреложною аксіомою. Между тѣмъ исторія ничего не знаетъ о томъ, ссылался ли Арій на Оригена въ защиту лжеученія или не ссылался, но что ссылались на него православные—это фактъ. Самый главный защитникъ православія, св. Аѳанасій александрійскій, всю жизнь свою подвизавшійся словомъ и дѣломъ въ борьбѣ съ аріанами, пользовался доводами Оригена относительно единосущія лицъ св. Троицы. Гораздо вѣроятнѣе, что исходнымъ пунктомъ для Арія послужило не ученіе Оригена, а филоновское воззрѣніе на Божественное существо. По мнѣнію Филона, Богъ, живя въ неприступномъ свѣтѣ и славѣ, не можетъ никакимъ образомъ входить въ соприкосновеніе съ нечистымъ міромъ ни посредствомъ его творенія, ни посредствомъ его сохраненія, но что Онъ, желая сотворить міръ совершилъ это дѣло чрезъ другое существо, которое было Слово, Сынъ Божій. У Арія, по свидѣтельству св. Аѳанасія, дѣйствительно встрѣчается тоже самое безразсудное предположеніе. „Богъ“, училъ Арій, „восхотѣвъ создать тварную природу увидѣлъ, что Его рука была слишкомъ чиста и Его непосредственное дѣйствіе слишкомъ божественно для такого творенія; по этому Онъ въ началѣ сотворилъ единственное существо, которое назвалъ своимъ

Сыномъ, и которое, сдѣлавшись посредникомъ между Богомъ и людьми, сотворило всѣ вещи. (Аван. 2. слов. противъ аrianъ)“. Во всякомъ случаѣ вопросъ объ отношеніи Оригена къ аrianству — вопросъ спорный и не выясненный наукою. Это — одно произвольное предположеніе, придуманное нѣмецкими историками для того, чтобы не допускать никакихъ скачковъ въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи церковнаго ученія и ослабить силу церковнаго преданія, или лучше, обратить сего въ ничто, представивъ все рѣшеніе догматическихъ вопросовъ одному разуму. Если же г. Смирнову непременно хотѣлось поставить Оригена въ связь съ Ариемъ, то ему следовало бы сказать и о томъ, что православные также основывались на Оригенѣ: но на этотъ несомнѣнный фактъ въ исторіи сего нѣтъ даже и намёка. Дальше, въ § о пелагианской ереси (стр. 133), дьял Пелагія представляется такъ, будто восточные богословы были однихъ мнѣній съ Пелагіемъ о благодати и, если рѣшились осудить его, то только по *настоянію западныхъ ученыхъ*; Иеронима и Орозія, жившихъ въ Иерусалимѣ, гдѣ были въ это время и Пелагій. Но изъ исторіи не видно, чтобы Пелагій, живя на востокѣ, проповѣдывалъ свое лжеученіе въ томъ видѣ, въ какомъ проповѣдывалъ его на западѣ; по этому неудивительно, если восточные отцы, ничего не зная объ его ереси, не преслѣдовали сего. Когда же они узнали объ этомъ, то немедленно созвали соборъ, но *по собственному ли побужденію или по требованію Иеронима и Орозія*, объ этомъ исторія положительно не говоритъ. Поэтому рѣшительно утверждать, что соборъ созванъ былъ по *настоянію Иеронима и Орозія*, — нѣтъ основанія. Вѣроятно всего, что Иерусалимскій епископъ Іоаннь, тревожимый неясными слухами о пелагианскомъ лжеученіи, самъ рѣшился созвать соборъ, а Иеронимъ и Орозій, которымъ близко была извѣстна сущность лжеученія, явились, на соборъ только обвинителями Пелагія, какими они дѣйствительно и были по свидѣтельству исторіи. Въ § 22 объ иконоборческой ереси высъ

казывается не вполне верная мысль, что иконоборческий императоръ Константинъ Копронимъ „особенно жестоко поступалъ съ монахами, потому что они были самыми ревностными иконопочитателями“. Тутъ верно только то, что монахи, хотя впрочемъ не они одни, заявили себя особенною ревностію въ защиту св. иконъ; но причина преслѣдованія ихъ скрывалась гораздо глубже. Константинъ отрицалъ въ принципъ монашескую жизнь, какъ жалкое суевѣріе, и потому употреблялъ самыя жестокія мѣры къ искорененію монашества, разорялъ монастыри, принуждалъ монаховъ и монахинь ко вступленію въ бракъ и т. д. Ревность монашествующихъ къ иконочитанію служила только поводомъ къ ихъ истребленію. Въ § 24 брошена тѣнь на св. Кирилла іерусалимскаго, будто онъ въ началъ раздѣлялъ аріанское лжеученіе и „послѣ нѣкоторыхъ колебаній между православіемъ и полуаріанствомъ, склонился окончательно на сторону никейскаго православія„. Протестантскіе учебники, которыми пользовался авторъ, дѣйствительно говорятъ, что св. Кириллъ былъ некоторое время полуаріаниномъ; но это рѣшительно не верно и не подтверждается дальнейшею жизнію великаго святителя. Поводомъ къ нареканію со стороны протестантскихъ ученыхъ послужило, вѣроятно, сказаніе историка Созомена, о томъ, будто Акакій епископъ кесарійскій, обвинялъ Кирилла въ полуаріанствѣ; но Акакій самъ былъ рьяный аріанинъ и слѣд. не могъ обвинять другаго въ томъ, въ чемъ самъ былъ убѣжденъ. Ошибка Созомена давно уже была замѣчена древними историками; именно Никифоромъ, который положительно говоритъ, что „Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣдавшимъ единосущіе“. Вслѣдъ за такую невѣрностію произошла у Смирнова и другая неточность. По его словамъ, св. Кириллъ „подвергался преслѣдованіямъ аріанина Акакія за то, что склонился на сторону никейскаго исповѣданія“; но это обстоятельство само по себѣ не могло подать повода къ преслѣдованію. Здѣсь опущено изъ виду то, что св. Кириллъ не только самъ

лично твердо держался православія, но и ревностно подвизался противъ арианъ, поддерживаемыхъ Акакіемъ, и за такой подвижъ провелъ всю почти жизнь свою въ изгнаніи по проіскамъ тогоже Акакія. Въ § 28-мъ о состояніи церковной іерархіи допущена грубая ошибка. Смирновъ говоритъ, что противъ безбрачія западнаго духовенства, вводимаго папою Сириціемъ, особенно возставали Амвросій и Августинъ; между тѣмъ какъ эти отцы по преимуществу заботились о распространеніи безбрачія въ западномъ клирѣ. Объ Амвросіѣ медиоланскомъ наприм. извѣстно, что онъ съ такою силою проповѣдывалъ о дѣвственной жизни вообще и въ особености — клириковъ, что многія матери запрещали своимъ дочерямъ слушать его проповѣди и даже запирали ихъ дома. Для объясненія такой странной ошибки, я обратился къ Куртцу, которому въ этомъ случаѣ авторъ исключительно слѣдовалъ. Оказалось, составитель совершенно превратно передалъ мысль подлинника. У Куртца сказано, что „всѣ знаменитые отцы латинской церкви, особенно *Амвросій, Іеронимъ и Августинъ* подвизались за безбрачіе въ клирѣ и своими ревностными усиліями достигли того, что клирѣ получилъ монашескій характеръ“. Но Смирновъ, намѣренно или не намѣренно, понялъ слова „подвизались за безбрачіе“ въ смыслъ противоположномъ, т. е. подвизались противъ безбрачія. Іеронимъ исключенъ авторомъ изъ числа этихъ отцовъ, вѣроятно во избѣжаніе противорѣчія съ самимъ собою, такъ какъ въ другихъ мѣстахъ онъ говоритъ объ Іеронимѣ, какъ о самомъ строгомъ ревнителѣ безбрачія въ народѣ и клирѣ. О преп. Пахоміѣ, основателѣ иноческаго общежитія высказывается очень странная мысль. По словамъ г. Смирнова, Пахомій потому завелъ общежитіе и подчинилъ его извѣстному уставу, что былъ человекъ военный, „привыкшій къ военной службѣ, къ жизни въ обществѣ и при томъ къ жизни правильной упорядоченной“. То есть — яснѣе сказать: Пахомій хотѣлъ военные порядки примѣнить къ монашеству и ввести въ немъ ту же субординацію, ка-

кая существуетъ въ военной службѣ между офицерами и солдатами. Мысль эта, помимо своей тенденціозности, оказывается рѣшительно не согласною съ исторіей. Преп. Пахомій былъ вовсе не такой служивый человекъ и не настолько проникся военными порядками, чтобы могъ смотрѣть на нихъ какъ на норму иноческаго общежитія. На 18-мъ году жизни онъ взятъ былъ въ военную службу и притомъ противъ своей воли; служилъ въ ней очень не долго, только во время войны Константина съ Ликиніемъ, продолжавшейся менѣе двухъ лѣтъ, и стало быть не успѣлъ еще проникнуться военнымъ духомъ. Затѣмъ, едва только окончилась война, онъ немедленно оставилъ военную службу, сдѣлался христіаниномъ и посвятилъ себя подвижнической жизни, подъ руководствомъ строгаго аскета Палемона, съ которымъ провелъ десять лѣтъ въ совершенномъ уединеніи. Послѣ такой школы едва ли могъ остаться въ Пахоміи хотя слѣдъ военного пыла, если только онъ когда нибудь былъ въ немъ, и во всякомъ случаѣ нельзя назвать его человекомъ, привыкшимъ къ военной службѣ и желавшимъ подвизаться въ дисциплинированномъ обществѣ подвижниковъ. Въ параграфѣ 42-мъ о западномъ монашествѣ Смирновъ также несправедливо говоритъ, будто Бенедиктъ нурійскій вмѣнилъ своимъ монахамъ въ обязанность заниматься обращеніемъ язычниковъ. Миссіонерская дѣятельность не имѣлась въ виду при первоначальномъ учрежденіи Бенедиктинскаго ордена; она возложена была на него уже впоследствии папою Григоріемъ великимъ. Въ параграфѣ 33-мъ объ ученіяхъ, противныхъ христіанской жизни и церковному благоустройству, Ювиніанъ изображается въ такомъ видѣ, что трудно судить, какимъ образомъ и за что онъ попалъ въ число противниковъ церковнаго благоустройства. Говоря объ обращеніи (Болгарь стр. 369, 2 выпускъ), авторъ дѣлаетъ предположеніе, что въ Болгаріи, на первыхъ порахъ ея обращенія въ христіанство, вмѣстѣ съ Меѳодіемъ былъ и Кириллъ, но это предположеніе положительно отвергается всеми

сказаніями, которыя единогласно утверждаютъ, что Кирилль въ это время за болѣзнію своею, не могъ быть въ Болгаріи. Онъ проповѣдывалъ Болгарамъ вмѣстѣ съ Меѳодіемъ въ другое время, нѣсколько позже, именно тогда когда оба брата путешествовали для проповѣди къ Моравскимъ славянамъ. Тутъ же передается и другое свѣдѣніе противное историческимъ сказаніямъ. По словамъ Смирнова, Болгары, перешедшіе съ Волги на Дунай и овладѣвшіе придунайскими Славянами, были магометане, между тѣмъ какъ они по вѣроисповѣданію были язычники. Составитель, очевидно смѣшалъ здѣсь болгаръ жившихъ на рѣкѣ Камъ съ болгарами волжскими; первые дѣйствительно держались магометанства, вторые же были идолопоклонники. Ошибка эта сама по себѣ еще не такъ важна; но на ней основывается другая, болѣе важная. Мнимо-магометанскимъ фанатизмомъ болгаръ авторъ какъ будто хочетъ объяснить ихъ упорное сопротивленіе христіанству и возмущеніе противъ своего князя, Бориса, за перемену вѣры; тогда какъ это сопротивленіе и возмущеніе вызвано было въ Болгарскихъ боярахъ тайными происками латинскихъ миссіонеровъ, успѣвшихъ возбудить въ Болгаріи опасенія на счетъ принятія христіанства изъ Византіи, такъ какъ греки, по внушенію этихъ миссіонеровъ, вмѣстѣ съ распространеніемъ своей вѣры между Болгарами могли подчинить ихъ и своей политической власти. Въ названіяхъ нѣкоторыхъ историческихъ личностей у автора нѣтъ однообразія, такъ что одни и тѣже лица носятъ разныя имена, на примѣръ ирландскій монахъ *Колюмбанъ* въ одномъ мѣстѣ названъ — *Колюмбою* (стр. 48), а въ другомъ — *Кулюмбаномъ* (стр. 57); *Иларій пугатьескій* также называется въ ономъ случаѣ *пугатьескимъ*, (стр. 100) а въ другомъ — *пиктавійскимъ* (стр. 244); мать св. Іоанна Златоустаго, настоящее имя которой было *Анфуса*, у Смирнова безразлично называется, то *Анфизою* (стр. 238), то *Анфузою* (стр. 337). О призваніи и почитаніи Святыхъ авторъ говоритъ, что этого ученія нѣтъ въ священномъ Писаніи, а только въ преданіи (1 вып. стр.

174). На счетъ тайства Евхаристіи онъ высказываетъ разные взгляды. Отцевъ церкви, взятые имъ на этотъ разъ безъ проверки изъ исторіи Гаесе, онъ указываетъ между прочимъ на то, будто Климентъ александрійскій, Оригенъ и Тертуліанъ придавали хлѣбу и вину символическое значеніе (тамъ же стр. 174). Но это можно сказать развѣ только объ одномъ Оригенѣ, да и то не совсемъ вѣрно, потому что ученіе его объ этомъ предметѣ слишкомъ неопредѣленное. Относительно же Климента и Тертуліана это — чистая выдумка, придуманная тѣми, которые ищутъ въ исторіи подтвержденія своимъ личнымъ мнѣніямъ. Климентъ александрійскій въ своемъ Педагогѣ положительно говоритъ объ истинномъ тѣлѣ и крови Иисуса Христа въ Евхаристіи. Тертуліанъ же, точно также какъ и Кипріанъ, о которомъ впрочемъ Смирновъ умолчалъ, хотя употребляетъ въ своихъ сочиненіяхъ слово „*figura corporis*“ для обозначенія тѣла Христова въ Евхаристіи, но подъ этимъ разумѣеть вовсе не то, что выводятъ отсюда реформаты, какъ это ясно доказалъ Меллеръ въ своей патологіи. Выраженіе „*figura*“ у Тертуліана и Кипріана въ приложеніи къ освященнымъ дарамъ, равносильно встрѣчающемуся въ греческихъ служебникахъ выраженію — *ἰσότης*, съ которымъ соединяется та мысль, что св. дары и по пресущественіи не теряютъ своихъ естественныхъ свойствъ, какія имѣли до пресущественія. Впрочемъ, все это вопросы слишкомъ ученые и спорные и затрогивать ихъ въ учебникѣ не следовало бы. Гораздо полезнѣе было бы изложить положительное ученіе древней церкви объ евхаристіи, но объ этомъ у автора ничего не сказано обстоятельно. Невѣрно также г. Смирновъ приписываетъ „начало богословской науки“ ученымъ язычникамъ, принявшимъ христіанство“ (стр. 175). Вѣрнѣе следовало бы сказать, что ученые язычники, неудовлетворявшіеся простою вѣрою церкви, дали поводъ учителямъ церкви излагать христіанское вѣроученіе въ научной системѣ. О священныхъ одеждахъ до VII-го вѣка говорится, что цвѣтъ ихъ былъ бѣлый и черный

(стр. 413, 2 вып.); черныхъ одеждъ при богослуженіи древняя христіанская церковь ни когда не употребляла.

Кромѣ указанныхъ неточностей и ошибокъ, въ разсматриваемой исторіи замѣтно не мало опущеній такихъ фактовъ и событий, о которыхъ необходимо было бы знать православнымъ читателямъ. О помѣстныхъ соборахъ, признанныхъ каноническими, не сказано ни слова. Кое-гдѣ упоминаются у автора домашніе соборы (напр, с-р. 173, 2 вып.), но что это были за соборы, на это нѣтъ разъясненій. Въ главѣ о духовномъ просвѣщеніи не обращено вниманія на многіе предметы святоотеческой письменности, которые должны быть извѣстны всякому изучающему исторію Христіанской церкви. Довольно указать въ этомъ случаѣ на то, что изъ твореній св. Іоанна Златоустаго вовсе не упомянуто объ его „шести книгахъ о священствѣ“; ничего не сказано о такъ называемомъ символѣ св. Афанасія, помѣщающемся во всѣхъ нашихъ догматикахъ и богослужебныхъ книгахъ; имени Григорія Двоеслова вовсе нѣтъ, а есть только Григорій великій, который у грековъ и у насъ извѣстенъ именемъ *Двоеслова*, равно какъ нѣтъ и объясненій, почему онъ названъ такимъ именемъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ представленъ у автора только какъ подвижникъ, но ни слова не сказано объ его литературной дѣятельности. Изъ церковныхъ писателей VI—VIII вѣка упомянуты только Леонтій, Максимъ и Іоаннъ Дамаскинъ и опущены многіе другіе.

Что касается внѣшняго изложенія церковно историческихъ событий, то оно вездѣ отличается точностію, ясностію и помѣстамъ даже рельефностію. *Языкѣ* г. Смирнова вездѣ правильный; но его нельзя назвать языкомъ плавнымъ, стройнымъ и легкимъ. Особенно много вредить стройности изложенія множество вставочныхъ приложеній и искусственная разстановка словъ, хотя и точно передающихъ мысль, но очень затрудняющихъ чтеніе. Въ иныхъ, впрочемъ рѣдкихъ случаяхъ надобно нѣсколько разъ прочитать одинъ періодъ для того только,

чтобы понять связь разныхъ предложеній, сгруппированныхъ вмѣстѣ. Такъ наприм. на стр. 54-й (1-го вып.) говорится: въ первое путешествіе его (т. е. апост. Павла), въ Антиохіи писидійской, іудеи, вѣроятно, по вліянію начальниковъ синагоги, когда по убѣжденію ап. Павла, обратилось ко Христу множество обрѣзанныхъ и необрѣзанныхъ, подстрекнувъ знатныхъ людей въ городѣ, выгнали изъ своихъ предѣловъ Павла и Варнаву. Или, другой примѣръ: Тогда какъ одни изъ язычниковъ — говоритъ авторъ — не удовлетворяясь собственною религіею, обращались къ христіанству и находили въ немъ удовлетвореніе своему религіозному чувству, другіе, напримѣръ простой народъ, понимавшій религію въ смыслѣ однихъ только обрядовъ, не видя христіанскаго Бога, не находя у христіанъ храмовъ, алтарей и т. п. внѣшнихъ принадлежностей религіи, видѣли въ христіанскомъ обществѣ общество безбожниковъ (стр. 56 1 вып.). Или: христіанская церковь, какъ всякое религіозное общество, стремящееся при посредствѣ внѣшнихъ дѣйствій открыто и торжественно заявить свое религіозное чувство по отношенію къ божественному существу, составляющему предметъ религіи, съ самаго начала своего существованія, въ числѣ другихъ религіозныхъ учрежденій, имѣла и свое богослуженіе“ (стр. 83, 1-го вып.). По мѣстамъ встрѣчаются выраженія задорныя и вовсе не кстати сказанныя. Такъ на стр. 240 (1 выпуска) авторъ говоритъ, что въ первые три вѣка „управленіе епископское не заключало въ себѣ *ничего деспотическаго и насильственнаго*“. Почему непременно нужно было ему сдѣлать намекъ на деспотизмъ и насиліе епископскаго управленія — понять трудно; вѣроятно онъ хотѣлъ сопоставить епископскую власть того времени съ епископскою властію послѣдующихъ вѣковъ, которая, надо полагать, заключаетъ въ себѣ много деспотическаго и насильственнаго. Къ этому предположенію приводятъ и слѣдующія за тѣмъ строки автора. Въ объясненіи того, почему епископское управленіе въ первые три вѣка не было деспоти-

ческимъ, онъ говоритъ: „съ одной стороны епископское управленіе имѣло тогда характеръ семейнаго управленія, съ другой — епископъ не былъ единоличнымъ правителемъ въ цевкви, такъ какъ подъ его главнымъ надзоромъ принимали дѣятельное участіе въ управленіи клиръ и мѣряне“. Стало бытъ, гдѣ епископское управленіе не имѣетъ характера семейнаго управленія и гдѣ не принимаютъ дѣятельнаго участія мѣряне и клиръ, тамъ оно — деспотическое и насильственное. Относительно клира первенствующей церкви авторъ также совершенно не ксати замѣчаетъ, что тогда „каждый членъ клира самъ заботился о своемъ содержаніи, такъ какъ онъ принималъ на себя извѣстную церковную должность съ однимъ только желаніемъ послужить своему обществу, а не *проживать на счетъ его средствъ*“ (стр. 301, I выпуска). Выражаясь такимъ образомъ, авторъ какъ бы забываетъ божественное и человеческое право, по которому служащіе алтарю отъ алтаря и питаются. Съ другой стороны, если бы клиръ и захотѣлъ „заботиться о своемъ содержаніи“ онъ, въ силу самаго своего служенія алтарю, не можетъ заниматься разными ремеслами для пріобрѣтенія насущнаго куска хлѣба. Впрочемъ авторъ самъ на той же страницѣ говоритъ, что клиръ первенствующей церкви „получалъ средства для своего содержанія отъ той общины, къ которой принадлежалъ“. Къ чему же спрашивается намекъ на то, что клирики тогда не проживали на чужой счетъ? Встрѣчаются иногда выраженія не точныя или недостаточно выясненныя. На стр. 126-й высказывается мысль, что „Кесарь Максентій не преслѣдовалъ систематически христіанъ, потому что *и мало заботился о дѣлахъ правленія и былъ притомъ человекъ развратный*“. Отсюда слѣдуетъ заключать, что систематическимъ преслѣдованіемъ христіанъ занимались лучшіе императоры, занимавшіеся дѣлами правленія и неразвратные. У Смирнова дѣйствительно такъ и выходитъ. „Траянъ — говоритъ онъ — изъ слѣдующіе за нимъ государи считаются лучшими правителями имперіи; они обращали вниманіе на государственныя

дѣла, сами входили въ разсмотрѣніе ихъ, были справедливы и т. п. (стр. 107)“. И вотъ эти-то лучшіе и справедливые государи были жесточайшими гонителями христіанъ. Въ какомъ же смыслѣ они называются лучшими и справедливыми? Эти эпитеты можно приписать имъ развѣ только съ азыческой точки зрѣнія, но отнюдь не съ христіанской. Говоря объ иконоборческомъ соборѣ при Константинѣ Копронимѣ (стр. 218, 2 вып.), авторъ высказываетъ такую мысль, что на этомъ соборѣ, между прочимъ положено было, „что иконопочитатели возобновляютъ или несторіанство или евтихіанство“, но это казуистическое рѣшеніе, къ которому пришли отцы собора, требовало бы разъясненія, иначе оно остается рѣшительно непонятнымъ.

Въ распредѣленіи церковно-историческаго матеріала по §§ г. Смирновъ строго держался программы Учебнаго Комитета; но между §§ не всегда видна у него связь. Сказавъ, напримѣръ, о распространеніи христіанства между славянскими народами, авторъ слѣдующій за тѣмъ § (45), озаглавленный: «распространеніе христіанства между скандинавскими народами.» начинается такими словами, взятыми у Риттера: «Уже Карлъ великій, прошедшій съ своими войсками до Даніи, предположилъ устроить архіепископію въ Гамбургъ и т. п.» Дальнѣйшій § (46), озаглавленный «бѣдствія церкви» опять начинается безъ всякой связи съ предыдущимъ: «въ IX и X вѣкахъ — говорится здѣсь — восточнымъ церквамъ пришлось испытать много бѣдствій» и проч. Послѣ § о нападеніи неоплатонниковъ на христіанъ ставится §: «Христіанскіе апологеты» и начинается такъ: «апологетическія сочиненія христіанъ-писателей были двоякаго рода» и проч. (стр. 136, 1 вып.) Вслѣдствіе такого разрыва связи между §§ исторія г. Смирнова теряетъ по мѣстамъ характеръ цѣльнаго послѣдовательнаго раскрытія какой либо стороны церковной жизни и превращается въ сборникъ историческихъ статей, распредѣленныхъ въ порядкѣ программы. Есть и такія §§, которые раскрыты не довольно

отчетливо, но такихъ не много, напримѣръ въ первомъ выпускѣ — о клирѣ и мірянахъ (§ 27), о значеніи епископовъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ (§ 60), о власти митрополитовъ (§ 60), о взаимномъ общеніи между церквами (§ 65); во второмъ выпускѣ — о церковномъ управленіи (§ 30), о христіанской жизни (§ 39). Въ последнемъ § авторъ не перефразируетъ только то, что нашель у Курца.

Но все эти недостатки искупаются положительными достоинствами исторіи г. Смирнова; а достоинства эти очень значительны. Изъ всѣхъ существующихъ у насъ учебниковъ по общей церковной исторіи, это можно сказать, первый и единственный, отвечающій программѣ Учебнаго Комитета и приближающійся къ той постановкѣ церковно-исторической науки, какую она должна имѣть въ нашихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Какъ выборъ фактовъ, такъ и разработка церковно-историческаго матеріала могутъ быть названы удовлетворительными для учебника. Языкъ, хотя и не плавный, но точный, отчетливый и сжатый, также подходит къ качествамъ хорошаго учебника. Но что особенно замѣтно въ исторіи г. Смирнова, это разумное пониманіе задачи церковно-исторической науки. Авторъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, болѣе или менѣ замѣчательныхъ, но старается выяснить фактъ и поставить его въ связи съ другими фактами и событіями. У него замѣтно уже стремленіе написать исторію церкви, которая удовлетворяла бы требованіямъ науки. Это такое достоинство, которое ставитъ исторію Смирнова рѣшительно выше всѣхъ появившихся донинѣ у насъ учебниковъ по этому предмету.

На основаніи всѣхъ этихъ достоинствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ рязанской духовной семинаріи Евграфомъ Смирновымъ „Исторію Христіанской Церкви (2 выпуска 1872 г.)“ рекомендовать для духовныхъ семинарій въ качествѣ учеб-

наго руководства, по предмету общей церковной исторіи, съ тѣмъ чтобы г. Смирновъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исправилъ замѣченные въ ней недостатки.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

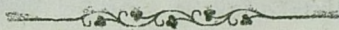
Утвержденіе въ должности инспектора благовѣщенской семинаріи.

Учитель благовѣщенской духовной семинаріи кандидатъ Петръ Образцовъ утвержденъ, опредѣленіемъ Святейшаго Синода 19 декабря 1873—9 января 1874 года, исправляющимъ должность инспектора означенной семинаріи.

II.

Отъ правленія вятской дух. семинаріи.

За несостоявшимся выборомъ на должность смотрителя сарапульскаго духовнаго училища на окружномъ училищномъ съѣздѣ духовенства и неимѣніемъ въ виду со стороны правленія кандидата, должность смотрителя сарапульскаго духовнаго училища состоитъ вакантною; желающіе занять означенную должность должны подать прошеніе вятской духовной семинаріи къ 15 марта.



ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Февраля. № 3. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕН-
НѢЙШАГО ЛЕОНТІЯ, АРХІЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО
И БРАЦЛАВСКАГО (1).

*Прииде постъ, — проповѣдникъ по-
каянія....*

Каждый годъ приходитъ къ намъ этотъ проповѣдникъ; но внимательно ли слушаемъ мы его проповѣдь о покаяніи? Если слушаемъ, то слагаемъ ли въ сердце его глаголы, проводимъ ли въ жизнь его уроки? Ахъ, братья мои, велика наша не внимательность къ посту, велико наше равнодушіе къ его проповѣди! Мало избраниковъ, мало ревнителей устава православной Церкви; оскудѣваетъ благочестіе. Суемудріе изобрѣтаетъ разныя возраженія

(1) Сказано 18 Февраля 1873 года въ Архіерейской церкви.

противъ поста. Для чего поститься, для чего говѣть каждый годъ? Для чего дѣлать насиліе природѣ-воздержаніемъ отъ яствъ, которыя ей нравятся и употреблять то, что ей непріятно? Ужели вынуждаемое воздержаніе пріятно Богу? Такіе и подобные вопросы часто приходится слышать защитникамъ ученія святой Церкви о постѣ. Но вникните въ эти вопросы и возраженія, — и увидите, что они крайне легкомысленны и показываютъ растлѣніе сердца совопросниковъ...

Воздержаніе въ пищу и питъе весьма важно для здовья тѣлеснаго вообще, невоздержаніе причиняетъ многія болѣзни. Но для излеченія болѣзней не предписывается-ли врачами діета и не даются-ли лекарства большею частью горькія и непріятныя на вкусъ? Однакожъ желаніе здовья тѣлеснаго заставляетъ насъ подчиняться требованіямъ врача противъ воли нашей, ибо нарушеніе ихъ можетъ причинить смерть. Почему же мы, столь внимательные къ соблюденію правилъ гигіены, совершенно равнодушны къ правиламъ церковнаго поста, когда онъ направленъ къ исцѣленію души отъ грѣховъ? Ужели тѣло важнѣе души? Ужели здовье тѣлесное важнѣе спасенія душевнаго? Предпочитать первое послѣднему можетъ только отъявленный невѣръ, матеріалистъ. А коль скоро мы вѣруемъ въ Евангеліе и ученіе Церкви, если дорожимъ будущею вѣчною жизнію, — то должны признавать постъ средствомъ душеспасительнымъ и выраженіемъ нашего покаянія предъ Богомъ. Пощеніе нарочитое содѣлываетъ душу болѣе свободною въ богомысліи и легкою въ молитвѣ; оно располагаетъ сердце наше къ сокрушенію о грѣхахъ, къ раскаянію въ нихъ, и такимъ образомъ уготовляетъ въ немъ мѣсто благодати Божіей всеисцѣляющей.

Пріиде постъ, проповѣдникъ покаянія. Православная Церковь содержитъ четыре поста; изъ коихъ великимъ постомъ называется, какъ извѣстно вамъ, одинъ, т. е. Четырдесятница, предшествующая св. Пасхѣ. Благочестивые христіане говѣютъ во всѣ четыре поста; но въ Четырдесятницу непременно уже каждый обязанъ

очистить свою душу покаяніемъ и причащеніемъ Святыхъ Таинъ. И сей-то великій постъ по преимуществу проповѣдникъ покаянія. И однакоже есть православные христіане, которые и великій постъ не говѣютъ. Какъ же таковыя могутъ быть здоровыми по душѣ? Какъ они могутъ имѣть общеніе съ Богомъ? Другіе и говѣютъ, но только кой какъ, ради формы, ради приличія, неохотно день другой, отговариваясь неимѣніемъ времени. Какое же это говѣніе? Развѣ можно извиняться неимѣніемъ времени для выраженія покаянія предъ Богомъ, однажды въ годъ, — тогда какъ въ продолженіи почти цѣлаго года тратятся нами дни и ночи на работы, на занятія бесполезныя, а часто и на порочныя удовольствія?!

Приде постъ, проповѣдникъ покаянія. Воспользуемся, слушатели, съ полнымъ вниманіемъ наступающимъ великимъ постомъ. Очистимъ себя покаяніемъ отъ всякія скверны плоти и духа, да сподобимся участвовать въ радости свѣтлаго воскресенія Христова.

Аминь.

ПОДОЛЬСКІЙ АРХІЕРЕЙСКІЙ ДОМЪ.

(Продолженіе).

IV.

Въ 1793 году Подоль присоединена къ Россіи какъ древнее ея достояніе; въ 1795—учреждена здѣсь и православная епархія подъ названіемъ Брацлавской. Мѣстопребываніемъ перваго подольскаго православнаго епископа назначенъ былъ Каменецъ-Подольскъ, областной городъ Брацлавской губерніи, такъ какъ, по мнѣнію правительства, тутъ было „выгоднѣе и нужнѣе имѣть пребываніе“ брацлавскому епископу; а ни чѣмъ незанятое каменное строеніе каменецкаго францисканскаго монастыря оказалось наиболѣе достаточнымъ къ помѣщенію брацлавскаго епископа съ консисторіею и со всѣмъ штатомъ и наиболѣе удобнымъ

для обращенія въ архіерейскій домъ (53). Но зданія каменецкаго францисканскаго кляштора, находившіяся „долгое время“ въ небреженіи и заустыніи“ не скоро еще могли сдѣлаться резиденціею православнаго епископа: ихъ нужно было починить и значительно перестроить. По этому мѣстопребываніемъ преосвященнаго Іоаннікія, перваго подольскаго епископа, назначенъ былъ на время шаргородскій базилианскій монастырь, обращенный въ православный, по распоряженію правительства (54). Преосвященный Іоаннікій, прибывъ въ Каменецъ осенью 1795 года, осмотрѣлъ только опустѣлыя зданія бывшаго францисканскаго кляштора и отправился для жительства въ шаргородскій монастырь; перестройка самаго зданія отложена была до слѣдующаго года (55). Подольскіе губернаторы, обязанные по распоряженію правительства приготовить въ Каменецъ помѣщеніе для православнаго епископа, не слишкомъ спѣшили исполнить возложенное на нихъ порученіе (56); по этому преосвященный Іоаннікій въ 1796 году „заявилъ рѣшительное намѣреніе“ поселиться въ Каменецъ, въ свято-троицкомъ монастырь, чтобы личнымъ своимъ присутствіемъ ускорить дѣло, не терпящее ни малѣйшаго отлагательства (57). Въ началѣ 1796 года (5 февраля) каменецкій благочинный, священникъ Іоаннъ Добровольскій доносилъ уже преосвященному Іоаннікію: „я извѣстился, что для пребыванія Вашего Высокопреосвященства очищается домъ, гдѣ были базилиане, т. е. въ троицкомъ монастырь“ (58); когда было готово помѣщеніе, преосвященный Іоан-

(53) Первое полное собраніе законовъ Россійской Имперіи Т. XXIII, 1795 г. Сравни. Подол. Епарх. Вѣд. 1873, № 5, стр. 183 (ч. неофф.).

(54) Ibid. и Под. Епарх. Вѣд. 1863, № 14 Описаніе м. Шаргорода.

(55) Под. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 6, стр. 210 (ч. неофф.).

(56) Дѣла каменецк. груд. кляшт. fol. 603, 585—590. Сравни.

Под. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 6, стр. 208.

(57) Данилъ Синицкій, Каменецкій свято-троицкій первоклассный монастырь, стр. 42-43.

(58) Дѣло арх. подол. дух. консист. № 294, 5 Февраля 1796 г. смотр. въ Подольск. Епарх. Вѣдом. 1863 г. № 16, ч. неоффи. стр. 558.

никій въ маѣ переехалъ на жительство изъ Шаргорода въ Каменецъ и поселился въ свято-троицкомъ монастырь (59). Немедленно приступилъ онъ къ устройенію помѣщенія и для себя и своего штата въ назначенномъ для него зданіи, „по своему вкусу“ (60). Мрачныя и тѣсныя келіи фрацисканскихъ монаховъ въ верхнемъ ярусѣ были передѣланы въ архіерейскіе покои; въ нижнемъ ярусѣ было устроено помѣщеніе для пѣвчихъ и прочихъ служителей (61). Вѣроятно въ томъ же году посвященный Іоанникій и переселился изъ троицкаго монастыря на мѣсто своего новаго жительства, хотя холодная каменная церковь еще не была отдѣлана, такъ какъ требовала большихъ издержекъ (и на первый разъ была устроена въ верхнемъ корридорѣ малая теплая церковь во имя Рождества Христа Спасителя (62). Такъ, говоря словами одного изъ достойныхъ преемниковъ Іоанникіея, подольскаго архіепископа Кирилла, „Господь благоволилъ сотворить услышанный гласъ хвалы дивному имени своему тамъ, гдѣ нѣкогда слышанъ былъ звукъ мусикійскій“ (63).

V.

Поселившись въ зданіи бывшаго францисканскаго кляштора, преосвященный Іоанникій долженъ былъ прежде всего обратить вниманіе на то, что бы сдѣлать свое существованіе въ полу-католическомъ Каменцѣ покрайней мѣрѣ безбѣднымъ. Еще въ 1797 году преосвященный Іоанникій сообщалъ Подольскому военному губернатору, графу Ив. Вас. Гудовичу, что, на основаніи именнаго указа 1795 года, 12 апрѣля, которымъ предписывается „въ каж-

(59) Дѣло арх. под дух. консист. №№ 453. 458. 459. Май 1796 г. —
Смотр. въ Под. Епарх. Вѣд. Ibid. стр. 559.

(60) Ibid. № 6, стр. 208.

(61) Архіеп. Кирилль, слова и рѣчи, стр. 306.

(62) Ibid. ср. Главную опись церковнымъ и ризничнымъ вещамъ Каменецъ-Подольскаго Архіерейскаго дома, лист. 13.

(63) Архіеп. Кирилль, Слова и рѣчи, стр. 305.

дой изъ трехъ вновь присоединенныхъ губерній и въ области Каменецкой учредить по одному мужескому православному монастырю, обратя на сіе, по удобности нѣкоторые изъ лучшихъ уніатскихъ монастырей, съ оставленіемъ при нихъ, до разсмотрѣнія, принадлежащихъ къ нимъ угодій и доходовъ, опредѣливъ при этомъ, въ которомъ изъ помянутыхъ монастырей имѣть пребываніе вновь опредѣленнымъ мѣстному и викарному архіереямъ“ (64), подольскій архіерейскій домъ учрежденъ и находится нынѣ въ Каменецъ-Подольскомъ, въ зданіи бывшаго францисканскаго кляштора; но, что касается положенныхъ по штату 1764 года (65) для дома архіерейскаго угодій и доходовъ, то по сіе время они еще не отданы и не отмежеваны; по этому, настаивалъ пр. Іоанникій, необходимо „чтобы все доходы и угодья, принадлежащія этому кляштору, были отданы архіерейскому дому, во исполненіе высочайшаго указа“ (66). Гудовичъ не очень спѣшилъ исполнить это требованіе: кажется, уже, только при преемникѣ Гудовича Розенбергъ дѣло о фундашахъ подольскаго архіерейскаго дома поступило въ Сенатъ, который предписалъ немедленно рѣшить это дѣло: казенная палата должна была узнать и донести Сенату, по какой причинѣ „при отобраніи каменецкаго францисканскаго кляштора не отданы принадлежащія къ нему имѣнія ни въ казну, ни архіерейскому дому, и что изъ этихъ угодій отойдетъ въ пользу архіерейскаго дома, доложить Розенбергу, съ представленіемъ своего мнѣнія“ (67). По возникшей по этому поводу между палатой и губернскимъ управленіемъ перепискѣ, подольское губернское правленіе, увѣдомивъ Розенберга, на основаніи подлинныхъ документовъ о фундашахъ бывшаго франци-

(64) Перв. полн. собран. закон. Россійск. имп. Т. XXIII, 1795 г. смотр. въ Под. Епарх. Вѣд. 1873 г. № 5, стр. 181.

(65) Дѣла каменец. груд. кляшт. fol. 585 на оборотѣ. Сровн. перв. полн. собран. зак. 1764 г.

(66) Дѣла камен. груд. кляшт. fol. 585.

(67) Ibid. fol. 585 на обор. и fol 602 и 603.

сканскаго кляштора (68), предписало каменецкому нижнему земскому суду: „буде принадлежація по привилегіямъ польскихъ королей каменецкому францисканскому монастырю угодья, обращенныя для архіерейскаго дома, по высочайшему именному отъ 12 апрѣля 1795 года указу, еще не поступили въ ведомство Архіерея со всеми принадлежащими къ нимъ доходами; то въ отдачу оныхъ поступить непременно на основаніи означеннаго указа“ (69); объ этомъ снова донесено было Розенбергу (70). Каменецко-грудецкіе францискане, услышавъ о такомъ рѣшеніи подольскаго губернскаго управления относительно принадлежавшихъ имъ некогда имѣній, рѣшились употребить всѣ возможныя средства, чтобы попрепятствовать исполненію этого рѣшенія и, если возможно, завладѣть снова тѣмъ, что издавна по привилегіямъ польскихъ королей, принадлежало имъ, какъ неотъемлемая собственность. Они обратились къ Розенбергу съ прошеніемъ, въ которомъ, ссылаясь на данныя имъ привилегіи и декреты изъ вѣстной комисіи 1787 года, просили оставить за ними принадлежавшія имъ издавна угодья и фундуши, отданныя уже, по распоряженію подольскаго губернскаго управления, во владѣніе подольскаго архіерейскаго дома при депутатѣ изъ консисторіи (71).

Розенбергъ не исполнилъ просьбы францисканъ: разсмотрѣвъ это дѣло, онъ изложилъ свое мнѣніе въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ: Во 1-хъ, въ опредѣленіи комиссаровъ 1787 года, іюля 17, дозволено, чтобы, по переходѣ каменецкихъ францисканъ въ Барскій монастырь (72), проценты изъ суммъ, принадлежавшихъ францисканамъ, уплачиваемы были туда же, и предо-

(68) Ibid. fol. 603 на оборотѣ.

(69) Ibid. fol. 586 на обор. также fol 602 на оборотѣ.

(70) Ibid. fol. 603 и 587.

(71) Ibid. fol. 602 и на обор. Повѣстки изъ нижняго земскаго суда францисканамъ о поступленіи ихъ фундушей во владѣніе подольскаго Архіерейскаго дома, отъ 4-го Марта 1801 года.

(72) Францискане первоначально были переведены въ Барскій монастырь. Ibid. fol. 587.

ставлено имъ право перенести туда съ собою дорогія серебряныя вещи и движимость; относительно же владѣнія движимымъ и недвижимымъ имуществами этого монастыря, находящимися внѣ стѣнъ городскихъ, тѣмъ же опредѣленіемъ „предоставлено, чтобы о продажѣ ихъ и обращеніи въ пользу вышеупомянутого Барскаго монастыря францискане испросили позволеніе у своего начальства“; но когда изъ барскаго монастыря они переведены были въ м. Грудокъ, въ отданный имъ выстроенный графомъ Замоискимъ монастырь, то опредѣленіемъ той же комисіи 1787 года, въ 13 день августа, хотя и дозволено было имъ перемѣститься въ грудецкій монастырь, то не иначе, какъ на основаніи вышепріписаннаго распоряженія. „Въ представленныхъ же ими документахъ незначится, чтобы оными монахами было испрошено предоставленное имъ отъ начальства дозволеніе о грунтахъ, принадлежавшихъ каменецкому францисканскому монастырю; по сему на владѣніе ими они неимѣютъ полнаго права“. Во 2-хъ, по переходѣ въ грудецкій монастырь, францискане взяли въ свое владѣніе не только то, чѣмъ пользовались прежде въ этомъ монастырѣ монахини, извѣстныя подъ именемъ „сестеръ милосердія“ (73); но получили новые фондуши въ грунтахъ по записямъ графа Замоискаго и въ значительныхъ денежныхъ суммахъ (74); отъ этого содержаніе ихъ въ грудецкомъ монастырѣ сдѣлалось выгоднѣе прежняго. Сомнительно, по этому, имѣютъ ли они право, получивъ новые богатые фондуши и новый монастырь, присвоивать себѣ сверхъ того земли упраздненнаго каменецкаго кляштора, не получивъ на это особаго позволенія отъ правительства. Въ 3-хъ, земли упраздненнаго каменецкаго францисканскаго кляштора, находящіяся въ шестидесяти верстахъ отъ грудецкаго кляштора, по доходящимъ свѣдѣніямъ, оставлены франци-

(73) Шаритки. См. Римск. кат. въ подол. стр. 424. Они послѣ жили въ другомъ зданіи, въ Городкѣ же.

(74) Ibid. стр. 371, примѣч. 863. Marczynsk I, 213.

сканами „*вс пусть*“, по не удобности обрабатывать ихъ; десятины голосковского и длуецкаго фольварковъ также отошли отъ нихъ со времени всемилостивѣйшаго пожалованія каменецкаго староства графу Моркову, и францискане все равно ничѣмъ не пользуются изъ своихъ угодій, кромѣ огорода, находящагося при самомъ архіерейскомъ домѣ и отдаваемого ими въ наемъ частнымъ людямъ. „По этому неблагоугодно ли будетъ правительствующему Сенату, писалъ Розенбергъ, по положенію сего огорода, составляющаго двѣ десятины и двѣсти тридцать сажений, при самомъ архіерейскомъ домѣ, предоставить въ пользу оного какъ означенный огородъ, такъ и другое пространство земли, заключающее четырнадцать десятинъ и 85 сажений, которое отстоитъ отъ Каменца-Подольскаго не далѣе пяти верстъ, зачисливъ при архіерейскомъ домѣ такимъ образомъ, чтобы осталшая часть земли отдана была вмѣсто положеннаго по штату 1764 года архіерейскому дому для выгона скота; ибо, по высочайшему указу 1795 года, апрѣля 12, должны къ оному принадлежать все тѣ угодья, которыми прежде пользовался францисканскій монастырь“ (75).

Казалось бы, послѣ такого мнѣнія, высказаннаго Розенбергомъ, трудно было надѣяться францисканамъ на возвращеніе своихъ фундушей: мнѣніе начальника края, вѣрнѣе всего, должно было имѣть рѣшительное значеніе. Но посѣдѣвши въ ябедахъ и крючкотворствахъ въ продолженіе своей почти двухсотлѣтней борьбы съ кармелитами францискане не теряли присутствія духа: вслѣдъ за отношеніемъ Розенберга, они отправили и свою жалобу въ Сенатъ и выиграли дѣло. Въ этой жалобѣ они обвиняли подольское губернское управленіе въ томъ, что оно, по именному указу 1795 года 12 апрѣля, состоявшемуся объ униатскихъ монастыряхъ и имѣніяхъ, несправедливо отобрало принадлежавшія имъ имѣнія, не смотря даже на то, что по высочайшему регла-

(75) Дѣла кам. груд. кляшт. fol. 587 и 588, 603 и 604. (03)

менту и положеніямъ о католическихъ монастыряхъ, они утверждены въ своихъ владѣніяхъ и запрещено безъ высочайшей воли отбирать отъ нихъ чтобы-то ни было (76). „Кромъ того, продолжали доказывать францискане, въ силу состоявшагося въ каменецкой коммисіи декрета и по данному отъ каменецкой капитулы и провинціала позволенію относительно движимыхъ и недвижимыхъ имѣній, мы заложили въ 1793 году фольварокъ на Ольховцѣ съ землями ксендзамъ кармелитамъ за 6500 злотыхъ (77); да помѣщику Ціотовичу (Ciotowiczu) юриду и броварь, который въ настояще время, по повелѣнію губернскаго правленія, разбросанъ, заложили за 1200 злотыхъ, употребивъ эту сумму на уплату долговъ, накопившихся во время постройки каменецкаго кляштора“ (78). При этомъ, конечно, францискане не преминули доложить, что если они потеряютъ свои прежнія угодья, то останутся почти безъ куска хлѣба, въ бѣдственномъ и совершенно безвыходномъ положеніи; а на концѣ присовокупили просьбу не только возвратитъ имъ отобранное у нихъ несправедливо, но и вознаградитъ понесенные ими чрезъ это убытки (79). Къ прошенію были присоединены декреты каменецкой коммисіи 1787 года о дозволеніи францисканамъ не только забрать съ собою все движимое имущество, но и фондуши каменецкаго кляштора отчислить къ трудецкому (80). Странно, что именно этого не могъ найти Розенбергъ въ декретахъ каменецкой коммисіи! что вѣрнѣе: документы ли были поддѣланы францисканамъ, или Розенбергъ намѣренно представилъ въ ложномъ свѣтъ дѣло францисканъ правительствующему Сенату?... Какъ бы то нибыло, но францисканамъ повѣрили и рѣшили дѣло въ ихъ пользу: указомъ правительствующаго Сената отъ 1802 года, 4 декабря каменецко-

(76) Jbid. fol. 583 584, 607- 610.

(77) Jdid. fol. 589 Сравни. fol. 285-286.

(78) Jbid. fol. 589 и 605.

(79) Смотр. копію просьбы францисканъ. Jbid. fol. 595-597.

(80) Jbid. и fol. 589 и 605.

грудецкимъ францисканамъ вѣлно возвратить весь ихъ имѣнія и предоставить имъ пользоваться ими на основаніи Высочайше конфирмованныхъ 1800 и 1801 гг. регламентовъ и положеній объ имѣніяхъ католическихъ монастырей (81). Такимъ образомъ намѣреніе преосвященнаго Іоаннікія относительно фундушей упраздненнаго францисканскаго кляштора рушилось, не смотря на продолжительныя почти семилѣтнія хлопоты по этому дѣлу.

Но подольскій архіерейскій домъ не могъ оставаться безъ всякихъ фундушей: онъ долженъ былъ получить ихъ въ законной пропорціи, сообразно штату, утвержденному Высочайше для архіерейскихъ домовъ въ 1764 году. Поэтому, одновременно почти съ началомъ тяжбы преосвященнаго Іоаннікія съ каменецкими францисканами, возникъ вопросъ объ отмежеваніи земель подольскому архіерейскому дому сообразно штату: именнымъ указомъ 1797 года, 12 декабря вѣлно было отмежевать къ загородному дому подольскаго архіерея законную пропорцію земли въ ущицкомъ повѣтѣ въ казенномъ селѣ Приворотѣ (82). Въ 1801 году, 27 октября подольская казенная палата представила въ Сенатъ вѣдомость о селеніяхъ, поступившихъ изъ старостинскихъ имѣній въ казенное вѣдомство (83), въ которой, между прочимъ значилось, что во исполненіи Высочайшаго указа 1797 года 18 декабря, въ селеніи Приворотѣ ущицкаго повѣта изъ 186 душъ отдано подольскому архіерейскому дому 60, и крѣмъ того — дома помѣщичій и фольварочный, мельница о двухъ поставахъ, замѣненная въ послѣдующее время на таковую же въ Кадіевцахъ и пашенныхъ земель отмежевано въ 1800 году (84) 60 деся-

(81) Ibid. fol. 585-590 и 603-606. Сравни. выше примѣч. 76.

(82) Межевая книга Подольской губерніи ущицкаго повѣта нарѣзки для дома его Высокопреосвященства, Архіепископа Подольской и Брацлавской епархіи, 1800 г. м. Іюня, листъ 6-й на оборотѣ.

(83) Дѣла кам. груд. кляшт. fol. 605 на оборотѣ и 590.

(84) Смотр. Межев. книги листъ 1, 2, 3 и 4.

тинъ (85), кромѣ оставшихся въ пользованіи служителей причисленныхъ къ архіерейскому дому. Такимъ образомъ въ то самое время, когда дѣло о земляхъ и доходахъ каменецкаго францисканскаго кляштора почти рѣшено было въ пользу каменецкихъ францисканъ, подольскій архіерейскій домъ уже былъ нѣсколько обезпеченъ въ матеріальномъ отношеніи.

Но, несмотря на это, положеніе подольскаго православнаго епископа было весьма не завидно въ матеріальномъ отношеніи, особенно если сравнить его съ положеніемъ другихъ великорусскихъ архіереевъ и съ богатымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ каменецкаго католическаго епископа, пользовавшагося несравненно большими выгодами (86), не считая при этомъ древнихъ богатыхъ угодій и доходовъ (87). Впрочемъ къ этому слишкомъ не богатому фонду подольскихъ епископовъ, данному отъ правительства, усердіемъ одного изъ частныхъ владѣльцевъ дворянина Юсифа Ужевскаго данъ въ 1808 году пожизненно во владѣніе преосвященному Іоаннію хуторъ, находящійся близъ Каменца на Подзамчѣ (88). Впослѣдствіи этотъ хуторъ перехо-

(85) Сообразно системѣ трехпольнаго хозяйства, подольскому архіерейскому дому отмежеваны были земли въ Приворотѣ въ трехъ участкахъ. Въ одномъ было пахатной земли 20 десят. 575 кв. саж. и за исключеніемъ неудобной подъ проселочною дорогою 711 квадр. саж. одной удобной 19 десят. 2264 квадр. саж. (Меж. лист. 3), во второмъ—32 десят. 1439 кв. саж., и за исключеніемъ не удобной подъ проселочною дорогою рѣками и болотомъ 5 десят. 714 саж. одной удобной 27 десят. 725 саж. Ibid. лист. 4); въ третьемъ пахатной и изъ оной запущенной въ сѣнокосъ 21 десят. 35 саж. а за исключеніемъ неудобной подъ полупрудомъ полурѣчками, рѣчкою, ручьями, оврагомъ 8 десят. 624 кв. саж.; а всей во всѣхъ трехъ участкахъ удобной и неудобной 73 десят. 2049 кв. саж.; да сверхъ того, снятыхъ на планъ, подъ бывшимъ старостинскимъ домомъ, садами огородами, гуменикомъ и мельницею 19 десят. 1219 саж.; а всего всей обмежеванной и снятой на планъ земли 94 десят. 366 квадр. саж. Ibid. лист. 6 наоборотахъ)

(86) Сравн. напр. фондушъ каменецкаго бискупа Михаила-Романа Сѣраковскаго. Римск. кат. въ Подол. стр. 396 и прилож. № 27.

(87) Ibid. стр. 53 и друг.

(88) Главная опись церковнымъ и ризничнымъ вещамъ, принадлежащимъ Подольскому Архіерейскому Дому, составленная на основаніи

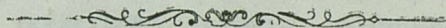
диль и переходить преемственно во владѣніе каждаго архіерея (89). А въ 1844 году, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, нынѣ Митрополита Кіевскаго, Высочайшимъ указомъ отъ 23 мая повелѣно отдѣлить къ архіерейскому дому въ Каменецъ-Подольскъ часть городского бульвара (90),—это маленькій архіерейскій садъ, на раскатъ горы, простирающійся до самаго окончанія усадьбы архіерейскаго дома. Всѣми вышеозначенными фондушами подольскіе православные архіереи, начиная отъ преосвященнаго Іоанникія даже до послѣдняго времени, владѣли и пользовались доходами съ нихъ безраздѣльно. Въ послѣднее время, благодаря заботамъ Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, сдѣлано въ распредѣленіи этихъ фондушей нѣкоторое измѣненіе къ лучшему: вмѣсто загороднаго имѣнія въ селѣ Приворотѣ, отстоящемъ далеко отъ города Каменца (91), по крайнему не удобству къ непосредственному наблюденію, въ 1871 году отдано во владѣніе подольскому архіерейскому дому, 212 десят. пахатной съ лѣсомъ земли, находящейся въ пятиверстномъ отъ Каменца разстояніи при деревнѣ Цюлковцахъ, каковою архіерейскій домъ пользуется съ надлежащимъ, по близкому разстоянію ея, удобствомъ.

указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 31 мая 1853 г. Смотри. Хозяйственные документы, № 5-й, листъ 202 на оборотѣ.

(89) Ibid.

(90) Ibid. № 4.

(91) Болѣе 30 верстѣ.



Содержаніе: 1) Поученіе въ недѣлю Сыропустную Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго. Подольскій Архіерейскій Домъ.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Февраля 1874 года.

Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.