

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемыя при орловской духовной консисторіи.

XLII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 19.

Изданіе  
еженедѣльное.

7-го мая 1906 года.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловская Духовная Консисторія слушала отношеніе и. д. Предсѣдателя, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 18 апрѣля сего года за № 506, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія:

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Св. Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ отъ 5 февраля 1905 г. за № 1233.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почтительнейшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востоцѣ, и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи, во первыхъ, о подтвержденіи состоявшагося объ этомъ сборѣ опредѣленія Святейшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На отношеніи резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, отъ 21 апрѣля с. г., послѣдовала такая: „Исполнить“.

Приказали: Отношеніе Комитета объявить духовенству епархіи чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію съ тѣмъ, чтобы собранныя пожертвованія были отосланы благочинными, настоятелями и настоятельницами монастырей непосредственно отъ себя въ Комитетъ названнаго общества (С.-Петербургъ, Очаковская улица, д. № 4—6, близъ Смольнаго монастыря).

## Епархіальныя извѣстія.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 24 марта 1906 г. за № 18, произведенъ въ чинъ коллежскаго секретаря преподаватель Орловской Духовной Семинаріи, кандидатъ богословія Успенскій.

Назначены на священническія мѣста: къ ц. с. Коротецкаго Кошелева, Дмитровскаго уѣзда, *діаконъ* с. Плосскаго, Кромскаго уѣзда, Викторъ Чистяковъ,—28 апрѣля, и къ ц. с. Яблоновца, Дмитровскаго уѣзда, *діаконъ* с. Асламова, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ Троепольскій,—1 мая.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ Николо-Космодамианской г. Болхова церкви *заштатный псаломщикъ* Тифлисской епархіи Павелъ Родченко,—1 мая.

Назначены и. д. псаломщика: къ ц. с. Фащевки, Съвскаго уѣзда, крестьянинъ Косма Балыкинъ,—21 апрѣля, къ Тюремной г. Карачева церкви мѣщанинъ Николай Карелинъ-Солнцева,—25 апрѣля, и къ ц. с. Брянцева, Дмитровскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай Мукосѣевъ,—1 мая.

Перемѣщены, согласно прошенію: *священникъ* с. Комягина, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ Архангельскій—къ ц. с. Знаменскаго, Малоархангельскаго уѣзда, 29 апрѣля, и *священникъ* с. Морачева, Брянскаго уѣзда, Петръ Златковскій—къ ц. с. Борилова, Болховскаго уѣзда,—1 мая, *діаконъ* с. Долецъ, Болховскаго уѣзда, Іоаннъ Звягинцевъ—на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Алымова, Карачевскаго уѣзда, 27 апрѣля, *діаконъ*, состоявшій на псаломщической вакансіи при Каѳедральномъ соборѣ Афанасій Малыгинъ—къ Воскресенской г. Ливенъ церкви на псаломщическое мѣсто, 28 апрѣля, и *псаломщикъ* с. Бѣто-Чернѣтова, Брянскаго уѣзда, Моисей Невдубскій—къ ц. с. Хотылева, того же уѣзда, 27 апрѣля.

Перемѣщенъ, для пользы службы, на священническое мѣсто къ ц. с. Комягина, Трубчевскаго уѣзда, *священникъ* с. Знаменскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Алексѣй Мезенцевъ, 29 апрѣля.

Утвержденъ въ должности духовника для духовенства Ливенскаго градскаго округа *заштатный протоіерей* Ливенскаго собора Ілія Поповъ,—27 апрѣля.

Утверждены въ должности псаломщика исправлявшіе сію должность: при ц. с. Васильевскаго Глотова, Елецкаго уѣзда, Иванъ Іорданскій,—21 апрѣля, и при ц. с. Нижеровки, Брянскаго уѣзда, Иванъ Михайловъ,—28 апрѣля.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: при ц. с. Спасскаго, Елецкаго уѣзда, Сергій Павильоновъ,—21 апрѣля, при Орловскомъ Каѳедральномъ соборѣ—статскій совѣтникъ

Леонидъ Анатоліевичъ Талзынъ и при ц. с. Толмачева Брянскаго уѣзда, крестьянинъ Аѳанасій Карповъ,—оба 28 апрѣля.

Уволены за штатъ, согласно прошенію: *діаконъ*, состоявшій на псаломщической вакансіи при Михаило-Архангельской г. Сѣвска церкви Стефанъ Маккавеевъ,—25 февраля, и *псаломщикъ* с. Брянцева, Дмитровскаго уѣзда, Алексѣй Знаменскій,—1 мая.

Уволенъ за штатъ, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, по болѣзни,—*священникъ* с. Бякова, Карачевскаго уѣзда, Василій Анфимовъ,—28 апрѣля.

Уволены отъ должности церковнаго старосты, согласно прошенію: с. Баранова, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Капитонъ Ревякинъ,—22 апрѣля, и с. Алмазова, Кромскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Нѣмушкинъ,—25 апрѣля.

### Присоединенія къ Православію.

*Священникомъ* с. Березовца, Кромскаго уѣзда, Николаемъ Миловидовымъ, 1 апрѣля сего года, присоединена къ православію изъ старообрядцевъ безпоповщинскаго толка филищовскаго согласія крестьянская дѣвица того же села Марѳа Николаева Макарова,—19 лѣтъ.

*Священникомъ* с. Кривца, Ливенскаго уѣзда, Николаемъ Зайчевскимъ, 1 апрѣля сего года, присоединенъ къ православію бюргеръ г. Газенпота Вильгельмъ Христіановичъ Розень, 78 лѣтъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Василій“.

### Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

#### А) Священническія.

1) Въ с. Морачевъ, Брянск. у.,—1 мая, число душъ м. п. 641, земли 37 д., казен. жал. 400 р., братск. доходовъ въ годъ 272 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Бяковъ, Карач. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1348, земли 49 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 руб. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Воловчикъ, Ливенск. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1264, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Каменецъ, Горчаково-тожъ, Кромского у.*,—съ 18 апрѣля, числу душъ м. п. 638, земли 36, д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причть 2 членный.

### Б) Діаконскія.

1) Въ с. *Плоскомъ, Кромск. у.*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1204, земли 35 д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причть 3 членный.

2) Въ с. *Асламовъ, Елецк. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 1613, земли 142 д., братскихъ доходовъ въ годъ 792 р. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Александровскомъ въ Куракинъ, Малоарх. у.*,—съ 1 мая, число душъ м. п. 3173, земли 42 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2050 р. Причть 2 штатный.

4) Въ с. *Никольскомъ Паниковецъ, Елец. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1305, земли 36 д., каз. жал. 550 р., брат. дох. въ годъ 490 р. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Аванасьевскомъ, Елецкаго у.*,—съ 13 апрѣля число душъ м. п. 2563, земли 36, д., братскихъ доходовъ въ годъ 1106 р. Причть 2 штатный.

6) Въ с. *Бѣленьковъ, Мценскаго у.*,—съ 1 апрѣля, число душъ м. п. 716, земли 34 д., каз. жалованья 550 р., братскихъ доходовъ въ годъ 700 р. Причть 3 членный.

7) Въ с. *Колодезь-Куначъ, Ливенск. у.*,—съ 23 марта, число душъ м. п. 1462, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 898 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Любозичахъ, Трубчев. у.*,—съ 24 марта, число душъ м. п. 1305, земли 33 д., братскихъ доходовъ 717 р. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Лютюмъ, Ливенск. у.*,—съ 22 марта, число душъ 1111, братск. дох. въ годъ 954 р. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Башикатовъ*, *Мценскаго у.*,—съ 12 марта число душъ м. п. 1067, земли 44 д., братскихъ доходовъ въ годъ 835 р. Причтъ 3 членный.

11) Въ с. *Никольскомъ Семеновкѣ* *Мценскаго у.*,—съ 12 марта, число душъ м. п. 1284, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1175 р. Причтъ 3 членный.

12) Въ с. *Одринъ*, *Карачевскаго у.*,—съ 18 февраля число душъ м. п. 1796, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 500 р. Причтъ 3 членный.

13) Въ с. *Спасскомъ Солтыкахѣ*, *Орловск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1310, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 886 р. Причтъ 3 членный.

14) Въ с. *Покровскомъ-Ермаковѣ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 1211, земли 82 д., братскихъ доходовъ въ годъ 600 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Кревъ*, *Болх. у.*,—съ 20 февраля, число душъ м. п. 970, земли 70 д., братскихъ доходовъ въ годъ 462 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Упаломъ Колодезь*, *Малоарх. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1127, земли 38 д., братскихъ доходовъ въ годъ 540 р. Причтъ 3 членный.

17) При *Воскресенской бывой Тихоновой г. Карачева церкви*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 2315, земли 37 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1600 р. Причтъ 2 штатный.

18) Въ с. *Кругломъ*, *Ливен. у.*,—съ 23 ноября, число душъ м. пола 2209, земли 39 д., братскихъ доходовъ въ годъ 900 р. Причтъ 3 членный.

19) Въ с. *Стрѣльцѣ*, *Елецк. у.*,—съ 25 октября, число душъ м. пола 1525, земли 36, братскихъ доходовъ въ годъ 705 р. Причтъ 3 членный.

20) Въ с. *Большой Чернавѣ*, *Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1220, земли 37<sup>1/2</sup> д., братскихъ доходовъ въ годъ 720 р. Причтъ 3 членный.

### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Бѣто-Чернетовѣ*, *Брянск. у.*,—съ 27 апрѣля, число душъ м. п. 852, земли 29 д., каз. жал. 550 р., братск. дох. въ годъ 398 р. Причтъ 2 членный.

2) Въ с. *Рождественскомъ* подъ *Черномъ оно-же Зыбино, Миценск. у.*,—съ 1 мая, число душъ 750 р., земли 36 д., каз. жал. 550 р. бр. дох. 600 р. Причтъ 3 членный.

3) Въ с. *Архангельскомъ на Неручи, Сабурово тожъ, Мал. у.*,—съ 21 апрѣля, число душъ м. п. 2543, земли 41 д., бр. доходовъ въ годъ 1610 р. Причтъ 2 штатный.

4) При *Казанской Кладбищенской г. Ельца у.*,—съ 27 апр., братскихъ доходовъ до 1639 р. Причтъ 3 членный.

5) Въ с. *Георгиевскомъ на Соснѣ, Ливенск. у.*,—съ 28 апр., число душъ м. п. 2321, земли 33 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1944 р. Причтъ 2 штатный.

6) Въ с. *Бѣльдяжкахъ, Крам. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 1193, земли 35½ д., братскихъ доходовъ въ годъ 660 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Работьковъ, Дмитр. у.*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 76 д., братскихъ доходовъ въ годъ 333 р. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Кокинъ съ приписной с. Скуратова, Трубч. у.*,—съ 24 августа, число душъ м. п. 683, земли 72 д., братск. дох. въ годъ 563 р. Причтъ 2 членный.

9) При *Елецкомъ соборѣ*,—съ 24 апрѣля, число душъ м. п. 359, земли 270 д., братскихъ доходовъ въ годъ 2426 р. Причтъ 3 штатный.

10) При *Михаило-Архангельской г. Сѣвска церкви*,—съ 25 апрѣля, число душъ м. п. 398, земли нѣтъ, братскихъ дох. въ годъ 560 р. Причтъ 2 членный.

11) Въ с. *Острокъ, Ливенскаго у.*,—съ 18 апрѣля, число душъ м. п. 1470, земли 79, д., домъ для одного штата, братскихъ доходовъ въ годъ 843 р. Причтъ 2 штатный.

12) Въ с. *Березовичахъ, Брянскаго у.*,—съ 30 марта, число душъ м. п. 525, земли 39 д., каз. жалованья 400 р., братскихъ доходовъ въ годъ 360 р. Причтъ 2 членный.

13) Въ с. *Старомъ, Миценскаго у.*,—съ 12 апрѣля, число душъ м. п. 200, земли 43 д., церк. домъ, каз. жалованья 400 р., братскихъ дох. въ годъ 400 р. Причтъ 2 членный.

14) Въ с. *Богородицкомъ Долгоруковъ, Орловскаго у.*,—съ 11 апрѣля, число душъ м. п. 1481, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1368 р. Причтъ 3 членный.

15) Въ с. *Соломинъ, Дмитровск. у.*,—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 1248, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1002 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Высокомъ*, *Кромск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1435, земли 183 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1200 р. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Вендерево*, *Кромск. у.*,—съ 16 марта, число душъ м. п. 891, земли 36 д., братскихъ доходовъ въ годъ 750 р. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Городица*, *Трубчевск. у.*,—съ 19 марта, число душъ м. п. 646, земли 45 д., казеннаго жалованья 400 р. Причтъ 2 членный.

19) При церкви *Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ*,—съ 22 марта, безприходная. Причтъ 2 членный. (псаломщику 150 р. въ годъ).

20) Въ с. *Верхнемъ Дрезгаловѣ*, *Елецк. у.*,—съ 22 марта,—число душъ м. п. 1581, земли 40 д., братскихъ доходовъ въ годъ 756 р. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Спаскомъ Вязовомъ*, *Малоархангельскаго у.*,—съ 1 марта число душъ м. п. 1413, земли 103 д., братскихъ доходовъ въ годъ 1147 р. Причтъ 3 членный.

22) При *Орловскомъ Кафедральномъ Соборѣ*, 1—съ 8 марта, а 2—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 1140, земли 25 д., 2064 с., церк. дома, каз. пособія 3061 р. 50 к., братскихъ доходовъ въ годъ 3906 р. Причтъ 4 штатный состоитъ изъ 11 лицъ.

23) Въ с. *Нарадовкѣ*, *Брянскаго у.*,—съ 29 февраля, число душъ м. п. 1305, земли 38, д., братск., дох., въ годъ 1050 р. Причтъ 3 членный.

24) Въ с. *Дарковичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 17 февраля, число душъ м. п. 1100, земли 46 д., братскихъ доходовъ въ годъ 480 р. Причтъ 3 членный.

25) Въ с. *Черни*, *Кромскаго у.*,—съ 20 февр., число душъ 783, земли 44 д., казен. жалов. 550 р. Причтъ 2 членный.

26) Въ с. *Дольцѣ*, *Болх. у.*,—съ 20 февр., число душъ м. п. 1374, земли 52, брат. дох. 677 р. Причтъ 3 членный.

27) При *Казанской г. Болхова ц.*,—съ 14 декабря, число душъ м. п. 525, земли 316 с., братскихъ дох. въ годъ 628 р. Причтъ 2 членный.

*Примѣчаніе.* Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ и псаломщическихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

---

**СОДЕРЖАНІЕ** 1. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя извѣстія. 3. Присоединенія къ Православію. 4. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

---

Редакторъ офіціального отдѣла, священникъ **М. Авонскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей В. Сахаровъ.



# ОРЛОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

7-го мая № 19. 1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Первые шаги Государственной Думы.

Когда до слуха нашего достигла вѣсть о совершившемся открытіи Думы, когда прозвучала величественная, удивившая весь міръ и безпримѣрная въ исторіи парламентаризма, одухотворенная, полная высшаго и истиннаго пониманія задачъ народнаго представительства рѣчь Монарха, мы возымѣли надежду, что и Дума наша невольно среди такой благородной обстановки поднимется выше своей партійности, элементы благоразумія, благородства, истиннаго ума и таланта возьмутъ въ ней перевѣсъ надъ элементами уличной пошлости и разнузданности, склонной бравировать при первомъ признакѣ своихъ успѣховъ.

Надежда не оправдалась. Уже въ самомъ внѣшнемъ поведеніи членовъ—народныхъ представителей передъ лицомъ Монарха, какъ теперь оказывается, было проявленіе недогадливости ли то или невоспитанности,—мы недопускаемъ худшаго, именно умысла, такъ какъ это было бы уже совсѣмъ возмутительно,—о которой вотъ что сказалъ одному изъ членовъ нашей Думы посланникъ С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ:

я, число душъ  
въ годъ 1200

а, число душъ  
въ годъ 750 р.

а, число душъ  
100 р. Причтъ

одныхъ двницъ,  
ный, (псалом-

ъ 22 марта,—  
ъ доходовъ въ

скаго у.,—съ 1  
д., братскихъ

—съ 8 марта,  
или 25 д., 2064

ихъ доходовъ  
изъ 11 лицъ.

евраля, число  
въ годъ 1050

евраля, число  
довъ въ годъ

число душъ  
2 членный.

исло душъ м.  
членный.

декабря, число  
въ годъ 628 р.

овскихъ и пса-  
яцевъ тому на-  
тъ справочной о

наго Начальства.  
авію. 4. Праздныя

Авонскій.

В. Сахаровъ.

„Я нахожу поведеніе вашей Думы въ высшей степени некорректнымъ съ самаго же начала. Вашъ Государь сказалъ вамъ свое слово съ престола, стоя, между тѣмъ какъ всѣ коронованныя особы, когда обращаются къ своимъ подданнымъ, говорятъ сидя. По окончаніи же рѣчи Императоръ поклонился вамъ, какъ представителямъ русской земли. Ни одинъ изъ васъ не счелъ приличнымъ отвѣтить ему такимъ же поклономъ. Далѣе. Послѣ того какъ вы собрались въ Таврическомъ дворцѣ, первый долгъ вашъ заключается въ томъ, что вы обязаны были сейчасъ же обратиться къ вашему Государю съ благодарностью за учрежденіе народнаго представительства и за выраженную имъ вѣру въ будущую плодотворность вашей работы. Это вы должны были сдѣлать прежде, чѣмъ вступить въ какое бы то ни было разсужденіе законодательнаго характера. Но, къ сожалѣнію, вы этого не сдѣлали.

— Я нахожу это въ высшей степени некорректнымъ и считаю долгомъ извѣстить о семъ свое правительство“.

Переходя далѣе къ первому дѣйствию Думы—къ обсужденію и принятію ею проекта отвѣта на тронную рѣчь, мы видимъ здѣсь опять къ сожалѣнію немного утѣшительнаго, главнымъ образомъ, потому, что отвѣтъ этотъ не представляетъ собою ни правильнаго пониманія истинныхъ нуждъ и пользы народа, ни должной оцѣнки своего положенія, ни серьезной заботы о плодотворности предстоящей работы,— все принесено въ жертву партіи. Что мы имѣемъ въ отвѣтной рѣчи Государственной Думы? Только программу кадетской партіи. Но вѣдь, не касаясь достоинства ея, эта программа заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ реформъ, изъ которыхъ нѣкоторыя настолько важны, что для своего осуществленія, при самомъ успѣшномъ ходѣ занятій, онѣ должны потребовать только цѣлый рядъ сессій Думы. Можно было надѣяться, что господа мудрые теоретики, какими являются въ своей программѣ кадеты, ставъ въ положеніе государственныхъ дѣятелей, позаботятся оставить мечты и теоріи съ тѣмъ, чтобы дѣйствительно позаботиться о дѣлѣ, о народѣ. Можно было надѣяться, что призванные къ совѣту, они сами постараются быть въ курсѣ дѣла и восполнить свою неподготовленность къ великому дѣлу онытностью, благо-

разуміемъ, совѣтомъ другихъ. Но вмѣсто того мы видимъ дерзко протянутыя, хватающіяся за власть руки. Очевидно стремленіе все захватить только себѣ. Въ самомъ дѣлѣ, что же иное значитъ заявленіе о выборѣ министровъ изъ народнаго представительства и объ уничтоженіи во что бы то ни стало Государственнаго Совѣта?

И въ основу всѣхъ этихъ и подобныхъ домогательствъ полагается амнистія и отмѣна смертной казни.

Кто же настолько слѣпъ, чтобы не видѣть въ этихъ проискахъ стремленія опереться на тѣ мятежные элементы, которые и теперь, при страхѣ существующихъ (правда, слабо примѣняемыхъ) карательныхъ мѣръ, успѣваютъ обѣщаніями, посулами, угрозами, возбужденіемъ фанатизма приобрѣтать послушныя орудія въ лицѣ юныхъ исполнителей ихъ ужасныхъ приговоровъ! Когда отпадетъ страхъ смертной казни, тогда отъ безнаказанности бросатели бомбъ явятся сотнями и уже не станетъ возможности честнымъ слугамъ Царя исполнять долгъ службы и присяги.

Между прочимъ поражаютъ своею неосновательностью блестящія рѣчи противъ смертной казни? Г. Кузьминъ-Караваевъ, напримѣръ, устанавливаетъ совершенно ложную точку зрѣнія на казнь, какъ на проявленіе будто бы мстительности и ни слова не говоритъ о значеніи смертной казни въ ряду карательныхъ мѣръ, какъ средства предупреждающаго страшныя преступленія.

Каково отношеніе Думы къ русской народности, это мы видѣли изъ поправки къ проекту адреса, внесенной проф. Карѣевымъ, который предложилъ исключить изъ адреса слово „русскій“. Программа партіи кадетъ вездѣ имѣетъ въ виду отвлеченное понятіе о человѣческой личности и нигдѣ не обнаружила стремленія связать предполагаемыя реформы съ свѣтлыми традиціями старины, съ вѣковымъ народнымъ творчествомъ. Что хорошее можетъ явиться въ результатъ подобнаго игнорированія народнаго творчества и народной исторіи?

Касаясь отношенія Думы къ Церкви и религіи, мы приведемъ пока только два факта. Насъ поразила проскользнувшая въ газетныхъ сообщеніяхъ объ открытіи Думы подробность, что во время молебна предъ открытіемъ глав-

ные дѣятели кадетской партіи изъ числа членовъ Думы устроили какое-то совѣщаніе, чтобы не терять времени. Въ проектѣ отвѣта на тронную рѣчь согласно предложенной поправкѣ того мѣста, гдѣ говорится объ отчужденіи земель, внесено послѣ монастырскихъ земель слово и „церковныхъ“.

Если обратить вниманіе теперь на внѣшніе приемы нашей Думы во время занятій, то нельзя не отмѣтить прежде всего странности и неумѣстности этихъ совершенно чуждыхъ характеру русскаго человѣка аплодисментовъ, шиканья, кашля, когда ктонибудь говоритъ противъ программы кадетской партіи.

И ко всему этому присоедините постоянныя заявленія г.г. Родичевыхъ et tutti quanti о томъ, что они непререкаемые представители народа! Нѣтъ! Ни одинъ даже изъ партіи кадетъ искренно и серьезно думающій не скажетъ, что нынѣшняя Государственная Дума обладаетъ въ Россіи авторитетомъ народнаго представительства. А изъ среды народа еще въ день открытія раздавались голоса, что Дума не настоящая, да конечно и не можетъ быть такою Дума партійная.

Много есть фактовъ, подтверждающихъ малую національную авторитетность Думы. Укажемъ хотя на то, что по вопросамъ объ амнистіи, смертной казни и уничтоженія Государственнаго Совѣта, поступаетъ на имя Государя Императора масса телеграммъ и ходатайствъ „не слушать требованій Думы, а указать ей, чѣмъ она должна заняться“.

А.

### Уѣломъ ли воскресъ Христосъ?

Въ настоящее время когда мы доживаемъ послѣдніе дни, посвященные свѣтлому воспоминанію чуда воскресенія—этого вѣнца всего дѣла Искупленія,—когда, по слову псалмопѣвца, *и останокъ помысленій празднуетъ Ти*—небезполезно для нашихъ читателей ознакомиться съ послѣдними данными западно-богословской нѣмецкой апологетической науки, изложенными въ замѣчательной статьѣ Кухаубта: „Ist Christus leiblich auferstanden“, которую мы и представляемъ здѣсь въ переводѣ. Статья эта представля-

еть образцовое строго научное объясненіе величайшаго чуда христіанства воскресенія Христа Бога нашего. Она можетъ служить образцомъ научнаго опроверженія тѣхъ возраженій, какія дѣлаются противъ чудесъ вообще и въ частности противъ дѣйствительности воскресенія Христова.

Статья эта, напечатанная въ одномъ весьма распространенномъ нѣмецкомъ свѣтскомъ журналѣ, („Der Türmer“), свидѣтельствуетъ повидимому о новой научной постановкѣ на западѣ вопроса о чудесахъ, близко соотвѣтствующей православно-христіанскому ученію, и о выходѣ нѣмецкой богословствующей мысли, блуждавшей въ дебряхъ рационализма, на новый добрый и истинный путь.

О чудѣ Воскресенія говорили, что оно невозможно, потому что такое событіе стоитъ въ абсолютномъ противорѣчій съ законами природы. Даже тѣ, которые еще твердо стоятъ за бытіе Бога, оспариваютъ на основаніи этого аргумента реальность этого чудеснаго событія. Но какой бы это былъ Богъ, который какъ свободная и умственная разумная первопричина міра даетъ законы природѣ съ тѣмъ, чтобы послѣ самому быть безсильнымъ невольникомъ этихъ законовъ! Онъ былъ бы подобенъ изобрѣтателю, который въ виду построеннаго имъ механизма при первомъ движеніи его колесъ оказался бы связаннымъ. Именно тѣмъ, что изобрѣтатель можетъ предпринимать измѣненія, показываетъ онъ себя полновластнымъ господиномъ своего изобрѣтенія и творцомъ его.

Чтобы остаться вѣрнымъ историческому разсказу Библии и разрѣшить проблему чуда Воскресенія, Шлейермахеръ, Газе и Павлюсъ выставили гипотезу мнимой смерти.—самое простое, что когда либо было придумано. Эта гипотеза стоитъ не только въ совершенномъ противорѣчій съ тѣмъ, что предшествовало смерти Иисуса, съ распятіемъ и невыразимыми мученіями отъ него, съ тѣмъ обстоятельствомъ, что при прободеніи ребра изъ раны истекла кровь и вода, что указываетъ на сильное разложеніе тѣлесное, но прежде всего стоитъ она въ противорѣчій съ существомъ и нравственнымъ характеромъ Иисуса. Этотъ характеръ не позво-

ляетъ допустить, чтобы учитель не объяснилъ Своимъ ученикамъ ихъ недоразумѣніе, не объяснилъ того, что дѣйствительно случилось. Если бы Иисусъ только казался умершимъ и умолчалъ бы о томъ предъ Своими учениками, то былъ бы Онъ совсѣмъ обыкновенный обманщикъ.

Должно было нѣчто совершиться, на чемъ основывается сказаніе учениковъ о Воскресеніи, и мы не сомнѣваемся, что это было именно то, о чемъ сообщаетъ намъ Евангеліе.

Вольтеръ, который сражался противъ положительной вѣры страшнымъ оружіемъ цинизма и насмѣшки и христіанство считалъ за рядъ поэтическихъ стихотвореній и фокусовъ, происходящихъ изъ александрійскаго платонизма, думалъ, что апостолы изъ обманутыхъ сдѣлались обманщиками и лжецами, которые недостойными средствами и способомъ разказовъ о чудесномъ поддерживали свое дѣло, но этотъ взглядъ едва заслуживаетъ быть удостоеннымъ критики. Было бы абсурднымъ и чудовищнымъ допустить подобное мнѣніе, когда мы видимъ, что Апостолы за яко бы пошлую ложь и сказки подвергаются пыткамъ, мученіямъ, бленію камнями и смерти. Люди, которые Учителемъ своимъ Иисусомъ Христомъ были подняты на такую нравственную высоту, не были способны къ подобному обману.

Другіе снова прибѣгли къ гипотезѣ видѣній (визіонерная теорія). Иисусъ не тѣлесно, но только духовно, какъ духовное существо воскресъ; лишь въ умѣ учениковъ имѣли мѣсто Его явленія или видѣнія, которыя, тогда какъ внутреннія происшествія умственно созерцались, въ извѣстной мѣрѣ представлялись какъ пластическіе мысленные образы совершающимися во внѣ.—Необходимое условіе для происхожденія такихъ визіонерныхъ и галлюцинаціонныхъ образовъ—по рѣшительному утвержденію физиологіи—возбужденіе нервной системы, зависящее или отъ потери крови или отъ переполненія кровеносныхъ сосудовъ. Однако очень сомнительно, что бы закаленные непогодю рыбаки съ Генисаретскаго озера подвержены были такимъ возбужденіямъ. Кромѣ того, было бы также исключительнымъ и противорѣчающимъ аналогіи всякаго опыта, чтобы нѣсколько человекъ вдругъ, въ одно время (a tempo) галлюціонировались, и чтобы даже пятьсотъ братьевъ, которымъ Иисусъ по евангель-

Своимъ уче-  
го, что дѣй-  
казался умер-  
учениками, то  
икъ.

тъ основываетъ  
сомнѣваемся,  
амъ Евангеліе.  
оложительной  
ки и христіан-  
реній и фоку-  
платонизма,  
лись обманщи-  
ствами и спосо-  
свое дѣло, но  
оеннымъ кри-  
допустить по-  
лы за яко бы  
тъ, мученіямъ,  
телемъ своимъ  
нравственную  
ану.

вній (визіонер-  
духовно, какъ  
чениковъ имѣ-  
я, тогда какъ  
ась, въ извѣст-  
кіе мысленные  
ое условіе для  
юціаціонныхъ  
изиологіи—воз-  
тъ потери крови  
Однако очень  
рыбаки съ Ге-  
возбужденіямъ.  
ь и противорѣ-  
олько человѣкъ  
нировались, и  
съ по евангель-

скому сказанію вмѣстѣ явился, могли имѣть тѣ же обман-  
чивыя видѣнія. Даже пустой гробъ, который нашли учени-  
ки, остается въ виду визіонерной гипотезы неразрѣшимой  
проблемой. Гдѣ же находился трупъ Іисуса?

Если мы изслѣдуемъ критическимъ взоромъ безпри-  
страстнаго историка извѣстія Новозавѣтныхъ Писаній, то  
остается принять тѣлесное воскресеніе.

Вотъ что говоритъ апостоль языкъ Павель въ неотри-  
цаемой критикой 15 главъ перваго посланія къ Коринѣянамъ:

*Ибо я первоначально преподавалъ вамъ, что и самъ принялъ,  
то есть, что Христосъ умеръ за грѣхи наши, по писанію, и  
что Онъ погребенъ былъ и что воскресъ въ третій день по пи-  
санію и что явился Кифъ, потомъ двѣнадцати, потомъ явился  
болѣе нежели пяти стамъ братіямъ въ одно время, изъ которыхъ  
большая часть доникъ въ живыхъ, а нѣкоторые и почилы; по-  
томъ явился Іакову, также всемъ апостоламъ, а послѣ всехъ  
явился и мнѣ, какъ нѣкоему извергу.*

Развѣ тѣлесное воскресеніе Христа есть нѣчто такое,  
что лежитъ внѣ предѣловъ возможности? Если Христосъ  
хотѣлъ насадить въ сердцахъ учениковъ высшее всякихъ  
сомнѣній убѣжденіе, что онъ имѣеть силу надъ жизнью и  
смертію, то Онъ употребилъ видимое, поражающее умъ  
средство, чтобы подѣйствовать на ихъ внѣшніе органы, и  
этимъ средствомъ было тѣло.

Какъ при жизни Іисусъ пользовался Своимъ земнымъ  
тѣломъ, какъ орудіемъ Своего явленія въ человѣчествѣ,  
такъ теоретически возможно, что Онъ послѣ своей смерти  
еще разъ воспользовался этимъ тѣломъ, чтобы показать  
себя ученикамъ, чтобы сказать имъ: *осяжите Меня и раз-  
смотрите, ибо духъ плоти и костей не имѣетъ.*

По историческому извѣстію Онъ преломлялъ даже  
хлѣбъ съ учениками и ѣлъ съ ними, что предполагаетъ,  
что онъ имѣлъ матеріальное тѣло.

Также профессоръ А. Гарнакъ убѣждаетъ къ осторож-  
ному взгляду относительно сказаній о чудесномъ, хотя онъ  
думаетъ, „что то, что совершилось въ пространствѣ и во  
времени, подчинено общимъ законамъ движенія“. Онъ го-  
воритъ: „отвергать повѣствованія какъ совершенно недопу-  
стимыя оттого, что они содержатъ рассказы о чудесномъ,

свойственно лишь предвзятому сужденію“. „Мы видимъ, что твердая воля и убѣжденная вѣра дѣйствуютъ на тѣлесную жизнь и вызываютъ явленія, которыя нами принимаются какъ чудеса“.

Иисусъ творилъ Свои чудеса не ради самихъ чудесъ, они лежали гораздо болѣе въ перспективѣ Его земной миссіи; они принадлежатъ къ ряду Христовыхъ исплненій, въ которыхъ Онъ спасительно возстановлялъ порядокъ въ природѣ. Духовно-божественное въ Его ученіи, внутреннее должно было получить адекватное выраженіе во внѣшнемъ. Чудеса Иисуса поэтому должно принимать какъ видимую печать Его откровенія, Его Божественнаго посланничества. Человѣкъ есть духовное и вмѣстѣ матеріальное, одаренное разумомъ, существо, и этому обстоятельству, этому дуализму человѣческаго существа Иисусъ отдаетъ должное, во-первыхъ, въ Своемъ ученіи, во вторыхъ, въ Своемъ чудотворномъ дѣйствованіи. Его откровеніе было откровеніемъ по двумъ сторонамъ: оно было свидѣтельствомъ направленнымъ и на духъ и на тѣло.

Признаніе чудесъ Иисуса чѣмъ-то обыкновеннымъ, немѣющимъ чудеснаго значенія происходитъ отъ скепсиса: онъ хочетъ устранить нѣчто такое, что ему неудобно, что для него служить камнемъ преткновенія. Однако является большимъ вопросомъ, лишается ли своего значенія и цѣны вещь черезъ то, что скептическая мысль думаетъ себя отдалить отъ нея или возвыситься надъ нею. Какъ прежде, такъ и донинѣ чудеса Иисуса остаются мощными свидѣтелями Его ученія и Его высшаго посланничества.

Если мы удалимъ изъ христіанства великія внѣшнія дѣянія, то разрушимъ историческія устои, на которыхъ христіанство покоится 1900 лѣтъ. Несокрушимою основою христіанства и живою силою нашей вѣры остается и останется на всю вѣчность историческій Христосъ, Какимъ Онъ является въ евангельской передачѣ.

Духовный Христосъ съ Его божественною силою есть Искупитель человѣчества, но не Христосъ, какъ „символическое воплощеніе въ личности чисто духовнаго принципа искупленія“.



„Кто разсмотритъ этотъ пережитокъ христологiи“, справедливо говоритъ Гартманъ, тотъ пойметъ, что слишкомъ легко и незначуще утверждать на основанiи его принадлежности къ христiанской вѣрѣ, изъ которой устранено Божество и искупленiе Христа и выдѣлено ученiе о Троичности Лицъ Бога, также какъ свобода и безсмертiе“.

Древнiе вѣрили въ положенiе: „mens agitat molem“ (духъ движетъ матерiю). Нынѣшнiе не придаютъ цѣны этому положенiю и извращаютъ его наоборотъ. Высшее дѣлается подчиненнымъ низшему. Духъ не есть болѣе двигатель и властелинъ матерiи, но ея невольникъ и слуга. Мысль есть продуктъ движенiя и столкновенiя элементовъ. Отъ этого материалистическаго образа мыслей не легко освободиться; мы все еще очень боимся матерiи, хотя материализмъ потерялъ кредитъ. И однако каждый на себѣ можетъ извѣдать, что мысль, воля есть сила владѣющая матерiей, побѣждающая и образующая ее. Уже Кантъ въ небольшомъ сочиненiи „О силѣ чувства“ указалъ на это. Нашъ организмъ есть продуктъ мысли, также какъ вообще весь мiръ есть реализацiя Божественной мысли.

Евангелистъ Иоаннъ говоритъ: „Въ началѣ было Слово — и черезъ Слово все начало быть“. И Гете переводитъ это въ „Фаустѣ“:

„Я пишу спокойно: Въ началѣ было дѣло“.

Даже неоплатоникъ Филонъ думаетъ, что рѣчь Бога есть дѣло. Мысли Бога суть источники вещей мiра.

Если наше тѣло есть реализованная мысль или, говоря съ Гегелемъ, реализованное рѣшенiе разума, то возможно, что Иисусъ, Посланникъ высшаго мiра, который сказалъ о Себѣ: „Мнѣ дана вся власть на небѣ и на землѣ“, — Господь матерiи, въ актѣ Своего Воскресенiя могъ сократить въ одно мгновенiе перiодъ годовъ, потребный для процесса тѣлеснаго формироваиия. Кто выставляетъ противъ, дѣйствующей силою Божественной Воли, внезапной ассимиляцiи матерiи дешеровое возраженiе о „невозможности“ сего, тотъ страдаетъ недостаткомъ предусмотрительной осторожности и свободы отъ предвзятыхъ сужденiй.

Какъ Божественный Учитель нѣкогда силою Своего слова возвратилъ движенiе изсохшей рукѣ, какъ Онъ воз-

звалъ къ жизни пришедшее уже въ тлѣніе тѣло Лазаря, такъ послѣ Своей крестной смерти Онъ съ принудительною силою ввелъ еще разъ въ ритмъ жизни Свое Собственное Тѣло и направилъ первоначальныя элементы Его сообразно физиологическимъ законамъ и путямъ движенія. То, что уже распалось и разложилось, должно было вновь скрѣпиться по своимъ линиямъ и чертамъ силою Его господственной Воли.

Первоначальное тѣло, духовное тѣло, о которомъ говоритъ Павелъ, еще разъ возвелъ въ прежнее отношеніе свой въ смерть погруженный земной отпечатокъ, чтобы воздѣйствовать на умъ апостоловъ. Иисусъ явился имъ отсюда въ Своемъ, немного дней тому назадъ отложенномъ, вещественномъ одѣяніи: это земное одѣяніе было опять воздѣто для цѣли явленія, для цѣли привести человѣчеству вѣсть Воскресенія въ явленіи духовнаго тѣла. Если Иисусъ въ продолженіе Своей жизни и Своей земной миссіи по Божественному плану спасенія и по волѣ Отца былъ подчиненъ этому земному тѣлу и Его законамъ, то теперь Онъ сдѣлался свободнымъ отъ услугъ тлѣнной природы и сталъ абсолютнымъ Господиномъ Своего тѣла.

Онъ могъ въ этомъ орудіи опять приведенномъ въ порядокъ, потребный для жизни, явиться ученикамъ, чтобы показать имъ свои раны и язвы отъ гвоздей, но Онъ могъ также въ каждое мгновеніе опять разсѣять въ прахъ атомы этого тѣла и вновь обратить его въ исчезающіе первичные элементы, чтобы передъ глазами апостоловъ стать невидимымъ.

Событіе Воскресенія есть сильнѣйшее доказательство того, что Великій Устроитель міра есть Господи́нь устроеннаго имъ порядка, что „mens agitat molem“, словомъ—доказательство того, что во все времена составляло credo вѣрующаго сердца. Богъ, Который есть безсильный рабъ своихъ законовъ, не можетъ насъ удовлетворять.

Воскресеніе Иисуса служить для насъ ручательствомъ того, что мы также побѣдимъ смерть, а Его *тѣлесное* воскресеніе есть доказательство, что наше послѣземное существованіе будетъ не безтѣлесное.

На всю вѣчность мы будемъ привязаны къ тѣлу, это необходимое условіе продолжаемости нашего *личнаго* бытія. Конечно это будетъ не то грубоматеріальное тѣло, которое мы теперь носимъ: *ибо плоть и кровь царствія Божія не наследуютъ*,—это будетъ духовное тѣло.

Даже и теперь настоящее истинное тѣло въ насъ есть тѣло духовное, сильное тѣло или первотѣло, въ то время какъ грубоматеріальное тѣло есть собственно внѣшнее средство, черезъ которое мы вступаемъ видимо, внѣшнимъ образомъ, въ міръ: оно есть только орудіе нашего земнаго явленія. И послѣземное тѣло будетъ не лишено вещественности, оно ассимилируетъ себѣ въ день великаго испытанія матерію высшаго порядка, между тѣмъ какъ наша тѣлесная хижина есть изъ грубой матеріи сдѣланное, временно взятое одѣяніе, которое мы въ смерти отлагаемъ, какъ снимаютъ старую, разлѣзшуюся отъ ветхости одежду.

Современная мысль удаляетъ себя отъ этихъ предметовъ, они едва трогаютъ много, который находитъ возможнымъ съ „вершины господственного скепсиса“, не опасаясь головокруженія, заглянуть въ лишнюю Бога природу, но не смотря на это они всегда и впредь будутъ занимать людей. Проблемы не перестанутъ быть проблемами черезъ то, что „свободные умы ихъ отвергаютъ“. Какъ теперь, такъ и, впредь умы будутъ раздѣляться въ рѣшеніи этихъ глубочайшихъ вопросовъ нашего бытія, борьба между вѣрующими и невѣрующими будетъ существовать и далѣе, ибо Гете очень справедливо сказалъ: „Собственно единственною и глубочайшею тѣмою міровой исторіи, которой (тамъ) подчинены всѣ остальные, остается борьба между вѣрующими и невѣрующими“.

А.

### Изъ дневника Епархіального Миссіонера.

Старообрядчество въ приходахъ с.с. Жерновца и Добрыни, Кромскаго уѣзда.

Старообрядческіе приходы с.с. Жерновца и Добрыни, Кромскаго уѣзда находится въ 60 и 55 верстахъ отъ г. Орла, въ 20 и 17 верстахъ отъ г. Кромъ.

Въ приходѣ с. Жерновца изъ 3591 муж. и 3596 жен. значится раскольниковъ 62 муж. и 71 жен.; именно: въ д. Тугаринѣ изъ 86 муж. 92 жен.—59 муж. и 63 жен. еедосѣвцевъ, въ д. Гостомлѣ изъ 788 муж. и 793 жен.—3 муж. и 5 жен. ситниковцевъ и 2 жен. гуляевки. Въ приходѣ с. Добрыни изъ 1565 муж. и 1633 жен. состоятъ въ расколѣ 4 муж. и 5 жен. именно: въ д. Караваевой изъ 88 муж. и 95 жен.—2 муж. и 2 жен. еедосѣвцевъ и 2 муж. и 3 жен. гуляевцевъ.

Маленькая д. Тугарино въ религіозно-нравственномъ отношеніи непосредственно примыкаетъ къ сосѣднему большому с. Ломовцу, Кром. уѣзда. Какъ здѣсь, такъ и тамъ расколъ появился въ концѣ XVIII или въ началѣ XIX столѣтія, когда мѣстные владѣльцы—кн. Трубецкіе переселили въ этотъ районъ изъ—подъ Москвы своихъ крестьянъ—старообрядцевъ. Какъ здѣсь, такъ и тамъ, раскольники въ теченіе всей первой половины минувшаго вѣка тщательно скрывали свое отдѣленіе отъ Православной Церкви и лишь въ 1861 году окончательно и явно обособились отъ православныхъ. Вслѣдствіе своей малочисленности и бѣдности Тугаринскіе старообрядцы не могли составить самостоятельнаго религіознаго общества. Они всецѣло подчинились и до сихъ поръ подчиняются с. Ломовцу: туда, къ духовнику Сергѣю Володину, они ходятъ молиться; тамъ, на благоустроенномъ старообрядческомъ кладбищѣ, они хоронятъ своихъ покойниковъ, вмѣстѣ съ тамошними херувимками они отправляютъ своихъ дѣвушекъ въ Москву, на Преображенское кладбище, для обученія ихъ чтенію, пѣнію и рукодѣлію. Въ настоящее время изъ д. Тугарина проживаютъ на Преображенскомъ кладбищѣ 5 дѣвушекъ. Прекрасное готовое содержаніе, хорошіе заработки (отъ рукодѣлія, поденныхъ работъ, чтенія псалтири и т. п.), привольная городская жизнь—все это совершенно отрываетъ насельницъ Преображенскаго кладбища отъ деревни. Лишь немногія изъ Ломовецкихъ херувимокъ возвращаются на родину, чтобы здѣсь, въ качествѣ клирошанокъ при моленныхъ, зарабатывать себѣ деньги и играть руководящую роль въ дѣлахъ своей религіозной общины. Тугаринскіе же дѣвушки остаются въ Москвѣ; онѣ только изрѣдка пріѣзжаютъ домой въ гости или

присылают сюда гостинцы и подарки. Вслѣдствіе отсутствія херувимокъ бракоборный еедосѣевскій расколъ въ д. Тугаринѣ, по свидѣтельству теперяшняго сельскаго старосты Василя Морозова, постепенно ослабѣваетъ и держится почти исключительно престарѣлыми людьми. Изъ нихъ наиболѣе фанатичны и вліятельны Іосифъ Морозовъ и Антонъ Волковъ, бывшіе прежде сельскими старостами. Всѣ они поголовно неграмотны. Большая же часть старообрядцевъ слѣдуетъ вѣрѣ своихъ родителей изъ-за боязни лишиться благоволенія ихъ, но, уступая требованіямъ природы, живетъ самосводными браками и за это находится въ отлученіи отъ моленной. Такое неудовлетворительное религіозное состояніе заставляетъ нѣкоторыхъ изъ нихъ (напр. Николая Позднякова, Θεодосія Волкова) иногда посѣщать православный храмъ въ с. Жерновцѣ. Мало того, ежегодно 27 ноября, въ день поминовенія своего барина Василя Ададунова, отказавшаго крестьянамъ 50 десятинъ земли, обязательно являются изъ этой деревни въ церковь и приносятъ причту лепешки какъ православныя, такъ и старообрядческія женщины, по одной отъ cadaго двора. Понятно, что приходскій причтъ, насколько возможно, пользуется этимъ удобнымъ случаемъ въ интересахъ миссіонерскаго воздѣйствія на заблуждающихся и сближенія ихъ съ Православною Церковью. Самый храмъ с. Жерновца—деревянный, трехъ-престольный и теплый, своимъ благолѣпнымъ наружнымъ и особенно внутреннимъ видомъ, въ сравненіи съ убогими и невзрачными моленными с. Ломовца, можетъ располагать раскольниковъ въ пользу православія. Жаль только, что двухъ-штатный причтъ с. Жерновца, имѣя миссіонерскую бібліотеку при церкви, вслѣдствіе многочисленности и разбросанности своего прихода, рѣдко устроляетъ публичныя чтенія и собесѣдованія въ д. Тугаринѣ; частныя же бесѣды его съ старообрядцами носятъ случайный характеръ. Жаль также, что тугаринцы не имѣютъ собственной школы: дѣти ихъ, въ количествѣ 6 мальчиковъ, изъ коихъ 4 раскольника, обучаются въ сосѣдней земской школѣ с. Жерновца, гдѣ учитель иногда ведетъ только свѣтскія народныя чтенія. Съ своей стороны, я, прибывши 9 августа прошлаго года въ д. Тугарино, прежде всего, посовѣтовалъ причту и сель-

скому старостѣ открыть хотя-бы школу грамоты въ одномъ изъ пустующихъ флигелей арендуемаго крестьянами имѣнія Ададурова. Затѣмъ, вмѣстѣ съ священникомъ я посѣтилъ большую семью Іосифа Морозова, который намѣренъ отправить свою внучку на Преображенское кладбище, и, познакомивъ слушателей съ закулисною, далеко не высоко-нравственною жизнью Преображенскихъ херувимокъ,—что потомъ публично подтвердила и кр. Волкова,—раскрылъ православно-христіанское ученіе о дѣвствѣ и бракѣ. Наконецъ, въ домѣ кр. Ивана Мельникова, съ 5½ до 8 часовъ вечера, я устроилъ публичную бесѣду о необходимости и вѣчности таинства св. причащенія. Народу собралось до 35 душъ обоого пола, преимущественно старообрядцевъ и притомъ женщинъ. Кромѣ нѣсколькихъ мальчиковъ, грамотныхъ никого не было и возраженія были некнижныя. Такъ, Тимоѳей Морозовъ обвинялъ православныхъ пастырей въ томъ, что они за совершеніе таинствъ берутъ деньги; Ефремъ Морозовъ могъ сказать только одно: „мы уже стары, и теперь намъ поздно мѣнять ту вѣру, въ которой мы родились, выросли и прожили почти весь вѣкъ“. Больше всѣхъ говорилъ, горячился и постоянно перебивалъ миссіонера Іосифъ Морозовъ. Главныя мысли всѣхъ его разсужденій были слѣдующія: „причащеніе состоитъ въ постѣ и изможденіи плоти“, „ніконіане причащаются безъ надлежащаго приготовленія, а потому не спасутся“, „ніконіанскіе пастыри не учатъ народъ правильному крестному знаменію и достойному провозженію воскресныхъ и праздничныхъ дней; у нихъ иконы отдѣлены отъ молящихся стѣною, т. е. стекломъ; само правительство признало нашу вѣру правильною“; „Самъ Царь (?) былъ на Преображенскомъ кладбищѣ и похвалилъ тамошнюю вѣру и жизнь“. Я разобралъ всѣ возраженія своихъ совопросниковъ и, сдѣлавши соответствующія наставленія православнымъ и старообрядцамъ, закончилъ бесѣду, какъ и началъ ее, пѣніемъ молитвы и бесплатною раздачею народу различныхъ листковъ и священныхъ изображеній отъ Петропавловскаго Братства. Іосифъ Морозовъ и тутъ проявилъ свое пренебрежительное отношеніе къ ніконіанству: боясь „обмірщиться“, онъ рѣшительно отказался взять изъ моихъ рукъ напечатанный

славянскимъ шрифтомъ миссіонерскій листокъ, хотя въ его семьѣ и имѣются грамотные люди.

Въ противоположность Тугарину,  $\frac{2}{3}$  населенія коего находятся внѣ Православной Церкви, въ громаднѣйшей д. Гостомлѣ насчитывается всего одинъ десятокъ старообрядцевъ обоого пола, да и тѣ, принадлежа къ филипповскому согласію, пребываютъ во взаимномъ раздѣленіи: одни ходятъ въ ситниковскую моленную сосѣдняго села Закромскаго Хутора къ благословенному отцу Андрею Селиванову, а другіе молятся въ сосѣдней деревнѣ Караваевой, въ домѣ гуляевца Евдокима Суханова. Однако духъ раскола держится въ д. Гостомлѣ и среди православныхъ: очень многіе изъ нихъ крестятся двуперстно, а нѣкоторые, особенно мужчины, много лѣтъ не бываютъ у исповѣди и св. причастія и даже не ходятъ въ храмъ. Такое религіозное настроеніе гостомльцевъ объясняется тѣмъ, что они живутъ вблизи и между двухъ крупныхъ центровъ Орловскаго раскола—с.с. Ломовца и Закромскаго Хутора, а отчасти и тѣмъ, что среди нихъ издавна старались сѣять сѣмена душевреднаго ученія самые видные пропагандисты филипповщины въ Орловской епархіи. Пользуясь положеніемъ д. Гостомли на шоссеиной дороги, сюда наѣзжали и здѣсь дѣйствовали: въ 20-хъ годахъ минувшаго столѣтія Григорій Ситниковъ, въ 60—80 годахъ Тимоѣей Мельниковъ, а послѣ того Евдокимъ Сухановъ, Иванъ Базинъ, Симеонъ Кривошеинъ и особенно ближайшій помощникъ послѣдняго, кр. д. Красной Роши, Кром. уѣзда, Павелъ Шкутовъ. Однако проповѣдь ихъ только на первыхъ порахъ находила имъ послѣдователей, кои и отдѣлились отъ Церкви; въ послѣднее же время она оказывается безуспѣшною. Мало того: въ 1898 и 1900 г.г. крестьяне д. Гостомли, возмущенные назойливою пропагандою Шкутова, который временно поселился здѣсь въ качествѣ то бондаря, то владѣльца молотилки, не только сами выдворяли его отъ себя, но и просили о томъ же бывшаго миссіонера, свящ. Л. И. Адамова и полицію. Даже коренные раскольники д. Гостомли не отличаются твердостью своихъ убѣжденій: гуляевскія женщины прельщаются исключительно щедрыми денежными подаваніями, получаемыми ими чрезъ Суханова отъ его единомышленниковъ въ г. г.

Москвѣ и Одессѣ, а ситниковцы—Ефремъ Клиндуховъ и сынъ его Евѣимъ, состоящій клирикомъ въ Закромско-Хуторской моленной, сомнѣваются въ правотѣ основного ученія ихъ о прародительскомъ грѣхѣ, какъ плотскомъ смѣшеніи. Пронагандѣ раскола въ Гостомлѣ сильно препятствуетъ: 1) издавна существующая здѣсь большая земская школа (75 мальчиковъ и 43 дѣвочки), благодаря которой даже взрослое населеніе теперь по большей части грамотное, 2) открытая при школѣ библіотека, въ частности—миссіонерскія книги и брошюры, въ 1899 году прибрѣтенныя на средства мѣстнаго миссіонерскаго кружка и пожертвованныя Совѣтомъ Петропавловскаго Братства, хотя эти книги и брошюры въ настоящее время почему-то мало берутся для чтенія и, очевидно, нуждаются или въ болѣе усердномъ распространеніи ихъ, или въ замѣнѣ ихъ отъ Братства болѣе новыми и интересными, и 3) совершаемая причтомъ въ школѣ подъ воскресные дни, осенью и зимою, при многочисленномъ стеченіи молящихся, всенощныя бдѣнія съ сопровождающими ихъ религіозно-нравственными и миссіонерскими чтеніями; для служенія этихъ бдѣній въ 1904 г. на пожертвованія отъ крестьянъ и главнымъ образомъ отъ женщинъ была сооружена въ школѣ большая икона Воскресенія Христова, Иверской Божіей Матери и пр. Серафима Саровскаго въ рѣзномъ зелоченомъ кіотѣ. Жаль только, что учрежденный нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ Гостомлѣ миссіонерскій кружокъ изъ грамотныхъ крестьянъ въ настоящее время совершенно не дѣйствуетъ; оживленіе этого кружка и непосредственное руководство имъ составляютъ непремѣнную обязанность священниковъ с. Жерновца. Съ своей стороны, я, въ бытность свою въ д. Гостомлѣ 10 августа, вмѣстѣ съ священникомъ, прежде всего, посѣтилъ дома гуляевокъ Феодосія и Елены Клиндуховыхъ и ситниковцевъ Ефрема и Евѣима Клиндуховскихъ. Все богомоленіе первыхъ состоитъ въ ежедневномъ чтеніи псалтыри и аккуратномъ исполненіи молитвы Иисусовой и поклоновъ по лѣстовкамъ; въ виду этого я старался внушить имъ мысль о необходимости для спасенія, кромѣ домашней молитвы, общественнаго Богослуженія, совершаемаго іерархическими лицами, и особенно святѣйшаго таинства Евха-



ристин. Вторые, колеблясь въ своемъ упованіи, сами просили меня разрѣшить всѣ ихъ мучительные вопросы: о сущности прародительскаго грѣха, о бракѣ и безбрачїи, о „тысячѣ лѣтъ“, на которую связалъ сатана (Апокал. XX, 2), о мерзости заустѣнія, предреченной пр. Давидомъ (Дан. IX, 27) и Христомъ Спасителемъ (Мѣ. XXIV, 15), о восьми крещенїяхъ, по ученїю св. Іоанна Дамаскина и нѣкоторыхъ другихъ св. отцовъ, о смыслѣ клятвы Московскаго собора 1667 г. и т. п. Предупредительно-ласковое обращенїе ситниковцевъ съ нами, ихъ напряженно-внимательное отношенїе къ рѣчамъ миссіонера, ясно свидѣтельствовали о томъ, что они усиленно ищутъ истины и потому очень рады поговорить съ нами. Необходимо, чтобы и впредь священникъ почаще навѣщалъ ихъ и бесѣдовалъ съ ними. Наконецъ, въ присутствїи всего причта с. Жевновца, священниковъ с.с. Добрыни и Короськова, Кром. уѣзда, и 40 крестьянъ д. Гостомли, въ томъ числѣ—старообрядцевъ Ефрема и Елены Клиндуховыхъ, я устроилъ въ тамошней школѣ публичную бесѣду. Опасаясь возможности новой пропаганды раскола въ д. Гостомлѣ со стороны иноприходныхъ учителей филипповщины, особенно теперь, послѣ Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 года, я, въ видахъ предупрежденїя и предостереженїя, произнесъ рѣчь о различїи между старообрядчествомъ и расколомъ, между законностью старообрядчества гражданскою и неправотою его церковною, между истинными и самозванными пастырями и учителями вѣры, и въ заключенїе призывалъ слушателей къ твердому стоянїю и постепенному преуспѣянїю въ православной вѣрѣ, къ любовно-братскому вразумленїю всѣхъ сомнѣвающихся и заблуждающихся. Присутствующїе благодарили меня за сдѣланное имъ наставленїе и просили еще побывать у нихъ. Всѣмъ имъ были розданы мною листки отъ Братства.

Въ д. Караваевой все коренное населенїе—православное. Къ расколу принадлежатъ много лѣтъ тому назадъ купившіе себѣ здѣсь землю и переселившїеся сюда съ своими семьями крестьяне: с. Черни, Кром. уѣзда, Иванъ Мѣшконогинъ, по своимъ убѣжденїямъ еедосѣвецъ, и с. Долженокъ, того же уѣзда, Евдокимъ Сухановъ, филипповско-гуляевскаго согласїя. Впрочемъ, домъ перваго—не весь ста-

рообрядческій. Одинъ изъ сыновей Мѣшконогина—Иванъ недавно заявилъ священнику о своемъ желаніи присоединиться къ церкви, а другой—Василій уже 7 лѣтъ пребываетъ въ православіи, женатъ на православной и, не смотря на угрозы родителей, особенно матери, крестить своихъ дѣтей по православному; въ 1904 году они было заставили его окрестить новорожденного младенца Іосифа у сосѣда Суханова; но онъ послѣ этого тайно отнесъ ребенка къ священнику для совершенія надъ нимъ таинства муромомазанія. Сами старики Мѣшконогины, не смотря на ихъ фанатизмъ, отлучены за пьянство отъ своего религіознаго общества и не пользуются уваженіемъ среди православныхъ. Это же постоянное пьянство довело ихъ до того, что они изъ 79 десятинъ земли, унаслѣдованныхъ отъ отца, имѣютъ теперь только 21 десятину, а старуха даже заболѣла бѣлою горячкою и при мнѣ была отвезена для излѣченія въ губернскую земскую больницу. Большаго вниманія со стороны миссіи заслуживаетъ Евдокимъ Ивановъ Сухановъ, 73 лѣтъ отъ роду. Родившись въ православной церкви, онъ въ 1852 году перешелъ въ расколъ и съ тѣхъ поръ много сдѣлалъ и претерпѣлъ для поддержанія своего согласія: подвергался при Преосвященномъ Смарагдѣ продолжительнымъ увѣщаніямъ въ Духовной Консистоіи, велъ бесѣды съ Преосвященнымъ Макаріемъ, во время путешествія его по Кромскому уѣзду, и съ лже-миссіонеромъ П. В. Ивановымъ, въ 1889 году посѣтившимъ г. Кромъ (см. подробнѣе о семъ отчетъ Орлов. Правосл. Петропавл. Братства за 1896 г., стр. 62—64), явился первымъ устнымъ и письменнымъ обличителемъ хлыстовскихъ мудрованій своего прежняго единомышленника Т. С. Мельникова, на средства Московской покровительницы и руководительницы гуляевскаго толка П. И. Бѣляковой нанималъ извѣстнаго адвоката Плевако по дѣлу своихъ единовѣрцевъ въ д. Морозихѣ, Кром. уѣзда, въ 1899 году привлекался къ отвѣтственности и въ 1901—1902 г.г. былъ денежно оштрафованъ за самовольное погребеніе своихъ родныхъ въ саду собственной усадьбы, наконецъ, много лѣтъ тому назадъ, даже отсидѣлъ 1 годъ и 3 мѣсяца въ тюрьмѣ за совращеніе православныхъ въ расколъ. Въ настоящее время, вслѣдствіе старости, слѣ

пота и глухоты, а также вслѣдствіе обширности и сложности своего хозяйства (81 десят. земли въ д. Караваевой, 74 дес. въ д. Рубчей и роща въ с. Тростнѣ), Сухановъ не занимается устною и письменною пропагандою своей вѣры, хотя никогда не прочь дать вопрошающему отвѣтъ о своемъ упованіи. Больше всего онъ старается вліять на старообрядцевъ и привлекать къ себѣ бѣдняковъ изъ православныхъ деньгами, какъ своими собственными, такъ и получаемыми имъ для сей цѣли изъ Москвы и Одессы. Даже недавно при письмѣ (которое показывалъ мнѣ) онъ получилъ изъ Одессы отъ нѣкоего Юсифа Николаева 400 руб., для раздачи ихъ старообрядцамъ с. с. Воронца и Березовца, д.д. Караваевой и Хомутовъ. Одновременно съ нимъ оттуда же и такую же сумму получилъ пріятель Суханова, мѣщанинъ гор. Орла Н. П. Маленьковъ. Къ счастью, кромѣ безродныхъ и бездомныхъ стариковъ и старухъ, да и то очень немногихъ, гуляевцамъ рѣдко приходится завлекать кого-либо въ свои духовныя сѣти. Въ домѣ Суханова теперь проживаютъ лишь одинъ старикъ откуда-то и старуха-мѣщанка съ дочерью изъ г. Кромъ. Авторитетъ его самого и довѣріе къ его согласію много подрываетъ его внучка „Маша“. Последняя отлично сознаетъ, даже не скрываетъ отъ другихъ всей несостоятельности бракорборнаго филипповскаго толка и ждетъ—не дождется смерти дѣдушки, чтобы потомъ принять православіе и выйти замужъ. Въ то же время, завѣдуя всею денежною отчетностью старика, она постоянно обкрадываетъ его и одѣвается по послѣдней модѣ, катается навелосипедѣ, стрѣляетъ изъ револьвера, пьетъ водку, куритъ табакъ, играетъ на гармоникѣ и т. д. Старикъ отлично знаетъ все это; но онъ самъ прежде не отличался строгостью жизни, постоянно видѣлъ и видитъ примѣры этого среди молодыхъ послѣдователей своего упованія и такъ любитъ внучку, что все прощаетъ ей и твердитъ лишь одно: „хоть семерыхъ роди, только замужъ не ходи“... Помимо самой жизни, наглядно обличающей ученіе Караваевскихъ старообрядцевъ, за дѣло миссіи среди нихъ ревностно взялся новый священникъ с. Добрыни: онъ близко сошелся съ ними, часто и нарочито посѣщаетъ ихъ на дому, подолгу бесѣдуетъ съ ними и даетъ имъ для прочтенія имѣющіяся у него книги

и журналы; даже Сухановъ читаетъ „Выписки“ Озерскаго и „Церковныя Вѣдомости“. Съ своей стороны, Петропавловское Братство въ пособіе священнику бесплатно выслало въ церковную библіотеку с. Добрыни „Руководства по исторіи и обличенію раскола“, Ивановскаго и Плотникова, а также миссіонерскія брошюры арх. Павла Прусскаго и т. п. Необходимо только, чтобы, для предохраненія православныхъ, священникъ хоть изрѣдка велъ въ д. Караваевой внѣбogosлужебныя религіозно-нравственныя чтенія,—тѣмъ болѣе, что въ означенной деревнѣ, вслѣдствіе малочисленности населенія ея (22 двора), нѣтъ собственной школы и дѣти,—одни только мальчики, въ количествѣ 9 человекъ,—учатся въ смежныхъ земскихъ школахъ д. Гостомли и с. Добрыни. Чтобы произвести наиболѣе сильное впечатлѣніе на православныхъ, мнѣ хотѣлось публично побесѣдовать съ Сухановымъ, для чего я приглашалъ его въ Гостомльскую школу. Но онъ, подъ предлогомъ болѣзни и неимѣнія нужныхъ книгъ, отказался отъ этого. Тогда я самъ вмѣстѣ съ священникомъ с.с. Добрыни и Короськова отправился къ нему на домъ и здѣсь, въ присутствіи его домашнихъ, за исключеніемъ „Маши“ (жившей въ ту пору въ д. Рубчей), проговорилъ около 4 часовъ. Суханова интересовали вопросы, по его мнѣнію, особенно укорищенные для Православной Церкви: о древности троеперстія, о чинопріемѣ католиковъ, о смыслѣ клятвъ Московскихъ соборовъ 1551 и 1667 г.г., о порицаніяхъ на старые обряды въ полемическихъ сочиненіяхъ прежняго времени и о канонической состоятельности единовѣрія. Я послѣдовательно разрѣшилъ своему собесѣднику всѣ эти вопросы на основаніи тѣхъ книгъ, которыя въ достаточномъ количествѣ имѣются у него и были привезены мною. Съ своей стороны, я старался обратить преимущественное вниманіе собесѣдника на различіе между догматомъ и обрядомъ, на возможность обрядовой измѣняемости и на догматико-этическую несостоятельность филипповщины. Сухановъ говоритъ спокойно, слушалъ насъ внимательно и вообще держалъ себя съ нами почтительно. Въ заключеніе онъ просилъ меня заблаговременно вызвать его на публичную бесѣду въ с. Воронецъ, Кромскаго уѣзда, когда я поѣду туда, такъ какъ тамъ проживаютъ его духовный отецъ

М. Д. Аггеевъ и его ученикъ-начетчикъ В. Н. Постниковъ. На память отъ меня всѣ старообрядцы получили различныя брошюры.

А. Георгіевскій.

### Въ защиту празднованія памяти Брянскихъ святыхъ, Преподобныхъ Поликарпа и Олега.

Въ № 17 Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1906 г. напечатано сообщеніе священника С. „Духовные запросы города и ихъ удовлетвореніе“, гдѣ авторъ говоритъ о задачахъ и дѣлахъ городскихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Со многими высказаннымъ нельзя не согласиться. Но къ чему въ замѣткѣ дѣлается упрекъ Брянской городской думѣ, да еще на основаніи евангельскихъ словъ Спасителя. „И въ данное время, — такъ начинается этотъ упрекъ, — слѣпые руководители могутъ дойти до оцѣживанія комаровъ и пожиранія верблюдовъ. Яркою иллюстраціею этихъ евангельскихъ словъ Спасителя служить, напр., составленное Брянскою городской думою постановленіе (13 іюля 1900 года), имѣющее обязательную силу закона о повсемѣстномъ воспрещеніи въ г. Брянскѣ торговли въ дни памяти Брянскихъ угодниковъ Олега и Поликарпа, 20 сентября и 23 февраля, когда, ксати и всѣ Брянскія учебныя заведенія бываютъ закрыты. Просто удивляться приходится такой ревности не по разуму Брянской думы! Какъ будто на святой Руси праздниковъ недостаточно, чтобы нужно было еще два выдумать, а главное — какъ будто и нельзя почитать мѣстныхъ святыхъ одною церковною службою не налагая запрещенія на торговлю и школьное ученіе!... Поэтому для приходскихъ совѣтовъ, этихъ главныхъ руководителей приходской жизни въ городахъ, кромѣ горячей безкорыстной любви къ дѣлу, нужна и благоразумная опытность“.

Совершенно иначе отнеслись къ доброму начинанію Брянской думы мѣстный епископъ и Св. Синодъ. „По вниманію къ благочестивому усердію гражданъ города Брянска и согласно отзыву Преосвященнаго Орловскаго, Святѣйшій

Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить совершать ежегодно въ г. Брянскѣ торжественное празднованіе въ честь святыхъ угодниковъ Олега и Поликарпа, въ дни ихъ памяти, дозволить вмѣстѣ съ тѣмъ возглашать имена сихъ угодниковъ Божіихъ на отпустахъ и носить ихъ иконы вмѣстѣ съ иконою Свѣтской Божіей Матери въ ежегодно совершаемомъ, 11 августа, крестномъ ходѣ вокругъ города Брянска о чемъ и послать указъ Орловскому губернскому правленію для объявленія просителямъ.—Вотъ что написано было въ указѣ Св. Синода 14 іюля 1897 г. за № 3643. Такъ и свящ. С. слѣдовало бы взглянуть на дѣйствіе Брянской думы по вопросу о чествованіи своихъ святыхъ и вмѣсто упрека надлежало бы статью дополнить предложеніемъ пригласить и Брянскую думу въ общія собранія Брянскихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Но мы постараемся исправить ошибку и недосказанное. Тѣмъ болѣе, что оживленіе православнаго прихода состоитъ въ возбужденіи „благочестиваго усердія“.

Н.

### Свѣдѣніе о возникновеніи новаго Общества Братьевъ Милосердія во имя Христа.

Третьяго марта настоящаго года утвержденъ Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ Уставъ „Общества Братьевъ Милосердія во Имя Христа“. Общество, согласно намѣченными задачамъ, будетъ заключать въ себѣ: Общину Братьевъ Милосердія съ убѣжищемъ при ней для больныхъ и увѣчныхъ братьевъ; больницу для бесплатныхъ и платныхъ больныхъ, при ней амбулаторію и аптеку, научно-медицинскіе курсы и санаторію.

Въ обыкновенное мирное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ командироваться во внутреннія губерніи Россіи, постигнутыя народными бѣдствіями, какъ то эпидемическими болѣзнями, неурожаями и голодовками и т. п., назначаться въ госпитали, больницы и по уходу за больными въ частные дома, при чемъ къ несостоятельнымъ больнымъ ихъ командировки будутъ совершаться безвозмездно.

Въ военное время Братья Милосердія во Имя Христа будутъ поступать въ полное распоряженіе военнаго вѣдомства и командироваться на театръ военныхъ дѣйствій отрядами для оказанія первой помощи на передовыхъ позиціяхъ раненымъ воинамъ; послѣ боя задача Братьевъ—совершать спасательные обходы для отысканія между умершими тяжело раненыхъ, которые еще могутъ быть спасены, для подачи имъ безотлагательной медицинской помощи и принесенія имъ духовнаго утѣшенія.

Уже въ послѣднюю войну Братья успѣли заявить о себѣ съ самой наилучшей стороны. По инициативѣ извѣстной филантропки, княгини Маріи Августовны Лобановой-Ростовской, почину и энергіи которой обязано и самое возникновеніе новаго въ Россіи Общества, былъ командированъ съ разрѣшенія военнаго министра на театръ военныхъ дѣйствій первый отрядъ Братьевъ. Командированный въ январѣ 1905 года на Дальній Востокъ отрядъ, все время, до конца войны, находился на передовыхъ позиціяхъ первой Манчжурской арміи, гдѣ братья успѣли съ честью доказать всю плодотворность и успѣшность выполненія возложенной на нихъ задачи, что и было засвидѣтельствовано главнокомандующимъ арміею телеграммой на имя княгини Лобановой-Ростовской, гдѣ онъ приписываетъ ей признательность отъ себя лично и отъ всей арміи за полезную и самоотверженную дѣятельность Братьевъ.

Одна часть Братьевъ удостоилась награжденія георгиевскими крестами, другая медалями „За усердіе“.

Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе высокія цѣли, преслѣдуемая новымъ учрежденіемъ, имѣющимъ въ нашемъ отечествѣ высокое будущее, можно надѣяться, что отзывчивое русское общество встрѣтитъ организацію Братьевъ Милосердія во Имя Христа съ полнымъ сочувствіемъ и не откажется придти на помощь этой организаціи съ посильной лептой.

Пожертвованія принимаются въ Канцеляріи Общества С.-Петербургъ, Ковенскій, 29.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

**РЕГЕНТЪ.** Предлагаетъ свои услуги только тѣмъ прихожанамъ церкви—гдѣ любители самаго строгаго и художественнаго церковнаго пѣнія. Имѣетъ солидныя аттестаты. Адресъ: г. Александровскъ—Грушевскій О. В. Д., въ Сквозномъ переулкѣ, № 3-й, Р. П. П.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** 1. Первые шаги Государственной Думы. 2. Тѣломъ ли воскресъ Христосъ. 3. Изъ дневника Епархіальнаго Миссіонера. 4. Въ защиту празднованія памяти Брянскихъ святыхъ Преподобныхъ Поликарпа и Олега. 5. Свидѣніе о возникновеніи новаго Общества Братьевъ Милосердія во имя Христа. 6. Объявленіе.

---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла *А. Святозаровъ.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

№ 19 сданъ на почту 12 мая.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.