



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ | 1-го Августа | № 22. | 1900 года. | XXIX.

— ⊖ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й . ⊖ —

Отношеніе Предсѣдателя Суворовской Коммисіи и Начальника Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба, отъ 10 іюля 1900 года за № 2475,

на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Сгмеона Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

ВАШЕ ПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Пресвященнѣйшій Владыко!

Съ Высочайшаго соизволенія на Преображенскомъ плацу будетъ сооруженъ музей имени Генералиссимуса Суворова на средства, собираемыя по всей Русской земли. —

Создается памятникохранилище, въ которомъ будетъ собрано все, свидѣтельствующее о нашемъ народномъ героѣ; рядомъ съ этимъ памятникомъ будетъ находиться Суворовская церковь, въ которой онъ много молился, невидимую руку подготовляемый къ своему

послѣднему великому подвигу въ высяхъ и въ ущельяхъ Швейцарскихъ Альпъ, обезсмертившему чудо-богатырей русскихъ людей.

Если Суворовская церковь и внутреннее содержаніе Суворовскаго памятникохранилища сами собою будутъ достаточно свидѣтельствовать о духѣ и о дѣяніяхъ народнаго героя,—то вполне понятно общее желаніе, чтобы и по внѣшности будущее зданіе музея—памятника Суворову—самимъ видомъ своимъ говорило-бы о великомъ чудо-богатырѣ.

Осуществленіе этого желанія всецѣло зависитъ отъ средствъ, которыя будутъ собраны на устройство музея.

Въ настоящее время «Суворовская складчина» располагаетъ только суммою въ 120.000 рублей, доставленныхъ со всѣхъ концовъ Россіи,—по преимуществу, мелкими вкладами—рублями, пятаками, копѣйками.

Для усиленія средствъ нынѣ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ разрѣшено привлечь къ участию въ «складчинѣ» нижнихъ чиновъ, причемъ какъ имъ, такъ и всѣмъ военнослужащимъ въ каждой части и въ каждомъ учрежденіи представляется возможность произвести свой вкладъ корпоративно, міромъ. Такъ поработаетъ и послужитъ на «Суворова» все наше воинство и каждая воинская часть; каждое учрежденіе можетъ имѣть свой «Суворовскій день», отдавъ заработокъ въ «Суворовскую складчину».

Но Суворовъ не только герой русскаго воинства,—онъ герой русскаго народа, а потому и всѣ классы его, всѣ общественныя группы, всѣ учрежденія могутъ опредѣлить себѣ свои «Суворовскіе дни», въ которые тѣмъ или другимъ путемъ корпоративно послужить на Суворова взносами въ складчину его имени.

О вышеизложенномъ считаю долгомъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, на случай, если-бы Вы пожелали принять участіе въ нашемъ общемъ русскомъ дѣлѣ сбора средствъ на Суворовскій музей или оказать содѣйствіе этому дѣлу въ средѣ единомыслящихъ съ Вами.

Вклады и взносы могутъ быть направлены въ Главный Штабъ или въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба на имя Предсѣдателя Суворовской Коммиссіи, въ С.-Петербургѣ.

Епархіальныя извѣстія.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 12 іюля заштатный псаломщикъ Тарасій Барвинскій—псаломщикомъ въ м. Алферово, Верхнеднѣ-

провскаго уѣзда; 14 іюля заштатный псаломщикъ Григорій **Королевъ**—псаломщикомъ въ село Байдаковку, Верхнедѣпровскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 8 іюля діаконъ села Вышаго, Бахмутскаго уѣзда, Теодоръ **Ладуницкій**—въ село Дмитріевку, Мариупольскаго уѣзда; 12 іюля діаконъ села Койсуга, Ростовскаго уѣзда, Василиій **Горицкій**—къ Александро-Невской церкви г. Ростова.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: во священника: 25 іюня учитель церковно-приходской школы Андрей **Шираевскій**—въ село Комисаровку, Верхнедѣпровскаго уѣзда; 26 іюня діаконъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Авксентій **Чабанъ**—въ село Семибалки, Ростовскаго уѣзда; 2 іюля учитель церковно-приходской школы Всеволодъ **Верецкій**—въ село Покровское, Егатиринославскаго уѣзда; **во діакона** 29 іюня псаломщикъ Успенской церкви села Мало-Михайловки, Александровскаго уѣзда, Викторъ **Яновскій**—на занимаемое имъ мѣсто.

УТВЕРЖДЕНЪ ВЪ ДОЛЖНОСТИ ЗАКОНОУЧИТЕЛЯ частнаго женскаго учебнаго заведенія 2-го разряда въ г. Ростовѣ на Дону М. Ф. Журавлевой 30 іюня с. г. священникъ Софіевской тюремной церкви Аѳанасій **Даниловъ**.

ОПРЕДѢЛЕНЪ Департаментомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ Верхнедѣпровской низшей сельско-хозяйственной школы 1-го разряда 24-го января с. г. священникъ Захаріе-Елисаветинской церкви с. Алферова, Верхнедѣпровскаго уѣзда Евфимій **Четыркинъ**.

Слѣдователь 2 благочинническаго округа Бахмутскаго уѣзда священникъ Димитрій **Корецкій**, за перемѣщеніемъ въ другой округъ, уволенъ отъ занимаемой имъ должности, а на его мѣсто резолюціею Его Преосвященства 12 іюля назначенъ священникъ Андрей **Черновъ**.

По опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 20 іюля назначенъ духовникомъ 4 округа Бахмутскаго уѣзда священникъ церкви села Вышаго, того-же округа, Викторъ **Шамраевъ**.

УМЕРШІЙ 26-го іюня діаконь села Ново-Николаевки, Александровскаго уѣзда, Григорій **Чулановскій** исключается изъ списковъ.

УТВЕРЖДЕНЫ ВЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ: а) церковныхъ старость: къ тюремной церкви г. Екатеринослава дворянинъ Николай **Михайловъ**; церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій **Мизинъ**; церкви села Натальевки, Александровскаго уѣзда, дворянинъ Василій **Бекеръ**; церкви села Высочино, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Маркъ **Наливайченко**; церкви села Орловщины, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Захарій **Рѣзниченко**; б) предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства церкви села Могилева, Новомосковскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ **Калаптуръ** и 3 члена: предсѣдателя попечительства церкви села Гусарки, Александровскаго уѣзда, Матвѣй **Гамовъ** и 8 членовъ.

Свѣдѣнія о праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Всѣ священническія, діаконскія и псаломщическія мѣста, показанныя въ № 21 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ, нынѣ праздны.

Выражается благодарность Епархіальнаго Начальства:

попечительницѣ церковно-приходской Михайловской школы (на Самарѣ) генеральшѣ **Екатеринѣ Смѣкаловой**;

священникамъ Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска Вороновки **Іоанну Цариненко** и **Іоанну Яновскому** за ихъ примѣрную дѣятельность и усердіе при изысканіи средствъ на ремонтровку иконостаса означенной церкви;

прихожанамъ Успенской церкви села Улаклы, Маріупольскаго уѣзда, за приобрѣтеніе въ мѣстную приходскую церковь новаго колокола, съ добавленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 400 р.;

церковному старостѣ Николаевской церкви села Перещепино. Новомосковскаго уѣзда, **Алексѣю Сочевѣ** за пожертвованіе 200 руб., на которые произведена позолота крестовъ и главъ мѣстной приходской церкви;

церковному старостѣ Преображенской церкви села Томаковкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, **Теодоту Бганкѣ** за пожертвованіе въ мѣстную церковь полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 50 руб. и прихожанину той же церкви **Аврамію Нестеренко** за пожертвованіе полнаго священническаго облаченія, стоимостью въ 70 р.

Выражается признательность Епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ Покровской церкви с. Маіорскаго, Маріупольскаго уѣзда: а) дворянкѣ **Маріи Поповой**, пожертвовавшей въ мѣстную церковь полное священническое облаченіе и серебряно-позлащенную ризу на икону Св. Великомученика Георгія, стоимостью всего въ 70 рублей; б) крестьянину **Теодору Быковскому**, пожертвовавшему большое напрестольное евангеліе, стоимостью въ 110 руб.; в) крестьянамъ **Кириаку Жуку, Максиму и Трофиму Быковскимъ** и мѣщанину **Митрофану Бѣлоконенко**, пожертвовавшимъ четыре металлическихъ лампы и Богослужебныя книги, стоимостью всего въ 32 руб.; г) крестьянину **Ивану Желтоногову**, пожертвовавшему полное священническое облаченіе, стоимостью въ 35 руб.;

прихожанамъ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя, Маріупольскаго уѣзда, **Ильи Иванову, Николаю Майталу, Ивану Тохтамышу, Григорію Джирепа, Георгію Кардашу, Георгію Иванову, Ильи Карали и Теофану Левтерову**, за пожертвованіе 96 руб. на ремонтъ иконостаса означенной церкви и церковно-приходскому попечительству сей же церкви, за пожертвованіе 74 руб. на тотъ же предметъ;

прихожанамъ Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска—Вороновки за пожертвованія деньгами на ремонтъ иконостаса въ мѣстной церкви: а) заштатному священнику **Елисю Загнибѣдѣ**,— пожертвовавшему 100 руб.; дворянкѣ **Александрѣ Бутремовичъ**—100 руб.; в) **Анастасіи Шевченко**—70 руб.; г) вдовѣ священника **Евдокіи Яновской**—50 руб.; д) крестьянину **Іоанну Сѣрикову**—100 р. и е) крестьянкѣ **Евдокіи Черной**—50 руб.

Просвѣщены св. крещеніемъ:

2-го февраля 1900 г. причтомъ Воскресенской Кладбищенской церкви г. Екатеринослава, Екатеринославскій мѣщанинъ-еврей **Зельманъ Іосифовъ Золотаревскій**, 27 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «**Зиновій**»;

15-го марта с. г. причтомъ той-же церкви Одесскій мѣщанинъ-еврей Шмуль Моусеевъ Берковичъ, 34 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Сергій»;

12-го мая с. г. причтомъ Успенской церкви г. Ростова на Дону мѣщанинъ-еврей Кіевской губерніи, Васильковского уѣзда, мѣстечка Фастова, Нисонъ Мордковъ Годикъ, 43 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Онисимъ»;

20-го мая с. г. причтомъ Вознесенскаго единовѣрческаго дома с. Орѣхова, Славяносербскаго уѣзда, мѣщанинъ-магометанинъ Терской области, Владикавказскаго округа с. Карджинъ, Асламбекъ Ильчуковичъ Дударовъ, 28 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Александръ»;

9-го іюля с. г. причтомъ Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Мстиславская мѣщанка-еврейка Могилевской губерніи, Сора-Хаймова Миренбургъ, 29 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Елена»;

16-го іюля с. г. причтомъ Соборно-Стефановской церкви гор. Славяносербска, Славяносербскій мѣщанинъ-раскольникъ-младенецъ Владиміръ Евфимовъ Головатинъ.

Присоединены къ православію.

6-го февраля с. г. причтомъ Соборно-Стефановской церкви Славяносербскій мѣщанинъ-раскольникъ Евфимій Трофимовъ Головатинъ, 46 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени; сыновья его: Алексій, 17 лѣтъ; Тимошей, 13 лѣтъ; Флоръ, 7 лѣтъ и дочь Февронія 6 лѣтъ, съ оставленіемъ прежнихъ именъ;

5-го апрѣля с. г. причтомъ Успенской церкви г. Екатеринослава мѣщанинъ-старообрядецъ безпоповщинскаго согласія Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, посада Лужкова, Θεодотъ Петровъ Богдановъ, 19 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

21-го апрѣля с. г. причтомъ Свято-Духовской церкви с. Городища, Славяносербскаго уѣзда, кресгьянка-раскольница Австрійскаго толка хутора Никишина, Чернухинской волости, Славяносербскаго уѣзда, Варвара Прокофіева Михарская, 17 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

7-го мая с. г. Покровскимъ причтомъ церкви села Гришино, Бахмутскаго уѣзда, мѣщанка-раскольница Австрійскаго поповщинскаго толка посада Чуровичъ, Новозыбковскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Анна Адрианова Бесѣдина, 20 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени;

7-го с. г. причтомъ Воскресенской церкви с. Воскресенки, Павлоградскаго уѣзда, поселянка-лютеранка поселка Гозефсталь, Новомосковскаго уѣзда, Доротея Вильгельмова Фольткманъ, 19 лѣтъ, съ нареченіемъ имени «Дарія»;

4-го с. г. причтомъ Архангело-Михайловской церкви г. Ростова на Дону, Ростовскій на Дону мѣщанинъ-старообрядецъ поповщинскаго толка Ѳеодоръ Ильинъ Рожковъ, 27 лѣтъ, съ оставленіемъ прежняго имени.

Новопросвѣщенные и присоединенные дали установленную закономъ подписку въ неизмѣнномъ пребываніи и послушаніи Православной Каѳолической Восточной Церкви (ст. 25 уст. Дух. Кон.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Правленія Бахмутскаго Духовнаго Училища.

1) Въ наступающемъ учебномъ году переэкзаменовки и приемные экзамены въ училищѣ имѣютъ быть произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: 16-го августа—медицинскій осмотръ поступающимъ въ училище и переэкзаменовка ученику IV класса; 17 и 18—приемныя испытанія поступающимъ въ приготовительный классъ училища и 18-го же—письменные упражненія поступающимъ въ 1-й, 2, 3 и 4 классы; 19 и 21—устныя испытанія поступающимъ въ эти же классы; 22 и 23—переэкзаменовки ученикамъ училища всѣхъ классовъ и по всѣмъ предметамъ; 24—разсмотрѣніе въ общемъ Собраніи Членовъ Правленія и преподавателей экзаменныхъ и переэкзаменовочныхъ документовъ, молебень и начало учебныхъ занятій.

2) Въ настоящее время при Бахмутскомъ Духовномъ Училищѣ вакантны двѣ должности надзирателей за учениками, съ годовымъ окладомъ жалованья 300 руб. каждому, квартирой и столомъ. Желаящіе занять эти должности студенты Семинаріи должны подать прошенія на имя Смотрителя Училища.

3) Симъ объявляется къ свѣдѣнію духовенства Бахмутскаго училищнаго округа, что предстоящій въ текущемъ году очередной окружной Съѣздъ оо. депутатовъ духовенства, съ разрѣшенія Его Преосвященства, назначень на 3-е число октября.

Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 5-го февраля с. г. за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ, 25 января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 года, до 1-го января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго Повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности-же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ препровождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ, въ 25-й день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года **до 1-го января 1902 года.**

По сему означенные билеты до 31 декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается **31 декабря 1901 года:** билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричному фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб.	билетъ	синею	краскою.
10	»	»	красною краскою.
25	»	»	лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 руб. билетъ. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 руб. билетъ. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 руб. билетъ. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. билетъ. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 руб. билетъ. Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

ТИПОГРАФІЯ

ПЕРЕПЛЕТНАЯ

Братства Св. ВЛАДИМИРА
(при Екатеринославской Духовной Семинаріи)

ПРИНИМАЕТЪ ВОСВОЗМ. Типографія и переплетная работы.

ЗАКАЗЫ ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО И ИЗЯЩНО.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

Типографія помещается: уголъ Уравской и
Полтавской улицъ, дома г. Павлова,
вблизи дома Городской Управы.

За Редактора, И. об. Секретаря Консистеріи А. Хмельницкій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Отношеніе Предсѣдателя Суворовской Комиссіи на имя Его Пресвященства. 2) Епархіальныя извѣстія. 3) Свѣдѣнія о празднѣхъ мѣстахъ въ епархіи. 4) Выраженіе благодарности Епархіального Начальства. 5) Выраженіе признательности Епархіального Начальства. 6) Просвѣщеніе св. крещеніемъ. 7) Присоединены къ православію. 8) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 28-го Іюля 1900 года. Ректоръ Семинаріи
Архимандритъ Агапитъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1 Августа № 22 1900 года.

— ○ ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ. ○ —

ПОУЧЕНІЕ на праздникъ Казанскія иконы Пресвятыя Богородицы.

*Сдѣлаю имя Твое памятнымъ въ родѣ
и родѣ; по сему народы будутъ славить
Тебя во вѣки и вѣки (Пс. 44, 18).*

Такъ нѣкогда устами боговдохновеннаго пророка и царя Давида возвѣстилъ Господь о славѣ Пресвятой Дѣвѣ Маріи, удостоенной за свою ангело-подобную жизнь быть по плоти *Матерію Господа* (Лук. 1, 43) нашего Иисуса Христа. И, дѣйствительно, еще прежде безсѣменнаго зачатія Сына Божія Пресвятая Дѣва удостоилась отъ небеснаго вѣстника такого привѣтствія: *радуйся, благодатная! Господь съ тобою; благословена ты между женами* (Лук. 1, 28). Съ глубочайшимъ смиреніемъ и безпредѣльной покорностію волѣ Божіей приняла Пресвятая Дѣва небесную вѣсть о рожденіи отъ Нея Спасителя міра и послѣдила къ своей родственницѣ Елисаветѣ, чтобы возвѣстить ей, яже сотвори Сильный—Господь; но праведная Елисавета въ духовной радости, по внушенію Духа Святаго, привѣтствовала св. Дѣву такими словами: *благословена Ты между женами, и благословенъ плодъ чрева Твоего! И откуда это мнѣ* (такое утѣшеніе, такая великая награда), *что пришла Матерь Господа моего ко мнѣ*. Святыи небожитель, вѣстникъ воли Божіей, архангелъ Гавріиль, и праведная Елисавета, мать земнаго ангела, св. Іоанна Кре-

стителѣ Господня, первые прославили Пресвятую Дѣву, воздали ей ту славу, о которой предсказалъ богодохновенный царственный пророкъ. Такимъ образомъ, небо и земля, ангелы и человѣки вкупѣ прославляютъ Божию Матерь, согласно воспѣвають и проповѣдуютъ Ея *величіе, которое сотворилъ Ей Сильный*—Господь (Лук. 1, 49). И Пресвятая Дѣва, слыша привѣтствіе ихъ, возрадовалась духомъ о Богѣ, Спасителѣ своемъ, и, пророчествуя, воспѣла: *отнынѣ будутъ ублажать Меня всѣ роды* (Лук. 1, 48). Съ тѣхъ поръ, какъ Пресвятая Дѣва произнесла это пророчество, прошло цѣлыхъ девятнадцать столѣтій, и на всемъ протяженіи ихъ пророчество Богоматери сбывалось и сбывается. Почиталъ Божию Матерь и ублажалъ еще во времена земной жизни Спасителя слушавшій Его божественную проповѣдь народъ (Лук. 11, 27), почитали Ее богоизбранные ученики Господа, святые апостолы (Іоан. 19, 27). Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ продолженіе земной Своей жизни оказывалъ Ей, какъ Матери, *повиновеніе* (Лук. 2, 51), и въ самыя послѣднія минуты Своихъ тяжкихъ крестныхъ страданій обнаружилъ особенную Сыновнюю заботливость о Ней, поручивъ апостолу Іоанну Богослову имѣть о Ней попеченіе, какъ о своей Матери. *Се, Матерь Твоя!* сказалъ Господь ученику, котораго любилъ; Матерь Господа Іисуса Христа съ сего момента стала Матерію и истинныхъ послѣдователей Его, скорой помощницей, усердной заступницей, теплою ходатайницей и сильной покровительницей съ вѣрою прибѣгающимъ къ Ея помощи. Весь міръ наполненъ чудесными сказаніями о скорой благодатной помощи Матери Божіей съ вѣрою и усердіемъ призывающимъ Ее; чудотворныя иконы Божіей Матери, какъ яркія свѣтила Божественнаго свѣта, озаряютъ и украшаютъ нашу святую церковь, приводятъ въ умиленіе и духовную радость наши, часто обуреваемыя житейскими скорбями и печальми, грѣшныя души. Какая-бы ни случилась бѣда, какое-бы тяжелое горе или скорбь ни постигла русскаго истинно-православнаго человѣка,

онъ всегда находить отраду, утѣшеніе и облегченіе въ пламенной молитвѣ предъ пречистымъ образомъ Скорой и Усердной Заступницы и Молитвенницы. Вотъ и сегодня собрались мы въ сей святой храмъ для того, чтобы достойно прославить честнѣйшую херувимовъ Матерь Божию, излить предъ Нею свои скорби и печали, и просить у Нея молитвеннаго ходатайства предъ Ея Сыномъ, Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. И мы всѣ вѣруемъ, что если молитва праведнаго много можетъ (Іак. 5, 16) предъ престоломъ Господа, то тѣмъ болѣе молитва Его Пресвятой Матери, еще во время Своей земной жизни прибѣгавшей къ Своему Сыну съ мольбою за нуждающихся (Іоан. 2, 1—11).

Но къ великому прискорбію нашей св. церкви, еще въ древнія времена христіанства нашелся одинъ такой дерзкій чело­вѣкъ, еретикъ Несторій, который дерзнулъ публично ума­лять достоинство Богоматери. Мы возмущаемся духомъ, читая его лжеученіе, поражаемся величіемъ долготерпѣнія и мило­сердія Пресвятой Дѣвы къ этому нечестивцу, возсылаемъ теп­лые молитвы Господу Богу и Его Пресвятой Матери, на­учившимъ нашихъ истинныхъ пастырей и руководителей ко спасенію, богопросвѣщенныхъ св. отцовъ, обличить и опро­вергнуть лжеученіе этого еретика. Но тяжелая печаль, невы­разимое горе снѣдаютъ сердца истинно-православныхъ сыновъ св. церкви при мысли о томъ, что и за послѣднее время стали появляться подобные Несторію еретики, которые, совершенно не зная ученія св. церкви и не желая обращаться за разрѣ­шеніемъ своихъ недоумѣній къ законнымъ пастырямъ, ищутъ этихъ разъясненій у подобныхъ себѣ малограмотныхъ просте­цовъ, самовольно восхитившихъ санъ учительства (Рим. 10, 15). А эти-то самозванные лжеучители незамѣтно и постепенно привели простодушныхъ, довѣрчивыхъ и малосвѣдущихъ въ писаніи людей къ тому, что они совершенно порвали святое единеніе съ Церковію Божію, перестали почитать святыхъ иконы, святыхъ угодниковъ и *друзей* Божіихъ (Іоан. 15,

15—16), дошли до такого страшнаго заблужденія, что и Самую Матерь Божию считают равной простымъ женамъ! Не явно-ли, братія мои, сбываются на нихъ слова Спасителя, что если слѣдые люди будутъ слѣдовать за слѣдымъ путеводителемъ, то непременно всѣ попадутъ въ яму? Вотъ эта — то духовная слѣпота и пизринула нѣкоторыхъ нашихъ соотечественниковъ, нѣкогда бывшихъ православныхъ христіанъ, въ бездну такого нехристіанскаго лжеученія. Страшно подумать, что ожидаетъ ихъ по смерти! Богъ милостивъ и любвеобилень, но Онъ-же и праведенъ: Онъ воздаетъ каждому по заслугамъ. Что-же могутъ заслужить предъ Господомъ тѣ люди, которые унижаютъ и злословятъ Его Матерь? Жалка участь этихъ несчастныхъ отщепенцовъ. Они забываютъ, вѣроятно, что злословящіе отца или мать навлекаютъ на себя страшный гнѣвъ Божій и уготовляютъ себѣ вѣчную погибель....

Берегитесь-же, братія мои, сихъ новыхъ лжеучителей, именующихъ себя штундистами, баптистами, пашковцами, и т. п. названіями, охраняйте себя отъ заразы ихъ суемудріемъ, убѣгайте отъ нихъ, какъ отъ враговъ божіихъ, старайтесь удерживать себя не только на словахъ, но и въ мысляхъ своихъ отъ сочувствія ихъ нечестивому погубному для души ученію.

Посудите сами, пріятно-ли Вамъ слышать, какъ поносятся и оскорбляютъ вашихъ матерей; не пріятны и Спасителю нашему поношеніе и злословія еретиковъ на Его Пречистую Матерь. Не будемъ-же, братія, слушать ученія сихъ хульниковъ, чтобы не прогнѣвить Господа и не погубить своихъ душъ, будемъ крѣпче держаться ученія св. Церкви, ведущей насъ ко спасенію, будемъ почитать, прославлять и молить Пресвятую Дѣву во всѣхъ обстоятельствахъ нашей жизни, будемъ просить Ее не только о своемъ спасеніи, но и о спасеніи и возвращеніи въ лоно св. Церкви несчастныхъ бывшихъ нашихъ братій по вѣрѣ... и повторимъ еще разъ пѣснь св. Церкви: «Заступнице усердная, Мати Господа Вышняго! за всѣхъ молиши Сына Твоего Христа Бога нашего,

и всѣмъ твориши спастися въ державный Твой покровъ при-
бѣгающимъ: всѣхъ насъ заступи, о Госпоже, Царице и Вла-
дычице, иже въ напастехъ и скорбехъ и въ болѣзняхъ обре-
менныхъ грѣхи многими, предстоящихъ и молящихся Тебѣ
умиленною душею и сокрушеннымъ сердцемъ предъ пречи-
стымъ Твоимъ образомъ со слезами, и невозвратно надежду
имущихъ на Тя избавленія всѣхъ золъ, всѣмъ полезная даруй,
и вся спаси, Богородице Дѣво: Ты бо еси Божественный
покровъ рабомъ Твоимъ». Аминь.

Священникъ-миссіонеръ *Сергій Шалгинскій*.

**Гибельность отступничества, отреченія отъ Православія для
одной изъ всѣхъ другихъ существующихъ вѣръ должна
служить всегдашнимъ предостереженіемъ для насъ право-
славныхъ.**

*(Въ богослужбной бесѣдѣ, главнымъ образомъ, для простыхъ
слушателей).*

Въ св. Евангеліи не разъ повѣствуется между прочимъ о томъ, какъ неодинаково относились іудеи къ дѣламъ и чуде-самъ Господа Иисуса Христа во время Его земной жизни. Въ то время какъ одни изъ нихъ дивились симъ дѣламъ, утверждая, что ничего подобнаго никогда не было во Израилѣ и, очевидно, имѣя въ сердцѣ своемъ начатки живой вѣры въ Спасителя, — другіе, напротивъ, рѣшительно не хотѣли вѣр-овать; да и какъ рѣшительно?! — видя не видѣли и слыша не слышали! Не смотря на то, что дѣла Богочеловѣка были внѣ всякаго сомнѣнія чудесными, божественными, невѣры тѣлились найти хоть что-нибудь въ оправданіе своего невѣрія, хоть-какъ нибудь объяснить чудесность того, что всѣ видѣли; «о князѣ бѣсовствѣмъ изгоняетъ бѣсы» — говорили такіе о дѣлахъ Христа, бывшихъ свидѣтельствомъ божеской силы и власти, уготовляя себѣ симъ вѣчную гибель. Поучительный, страшно поучительный примѣръ стойкой непокорности святой истинѣ и закоснѣлости въ явной лжи! Дивиться только можно, какъ

діаволь ослѣпляетъ человѣка, вооружая его противъ Бога,—искупившаго насъ Иисуса Христа и собственнаго нашего спасенія. Но одни-ли іудеи являются врагами Христа Господня? Развѣ нѣтъ нынѣ между христіанами такихъ, которые рѣшительно не признають истины въ томъ, что сама небесная истина? Развѣ не было и нѣтъ твердыхъ и окрѣпшихъ въ своемъ заблужденіи людей, отторгшихся отъ св. Церкви православной? «Какъ, скажете, христіане, а возстають на Христа»? Да, Церковь Христова давно оплакиваетъ отпаденіе нѣкоторыхъ изъ сыновъ своихъ, какъ и Самъ Богъ нѣкогда у пророка. «Сыны, говоритъ она, родихъ и возвысихъ, тѣ же отвергошася Мене» (Ис. 1, 2). И подлинно, тѣ, которые въ св. православной Церкви получили духовное возрожденіе и обновленіе и изъ сыновъ гнѣва сдѣлались сынами благодати, «возлюбленными и присными Богу» (Ефес. 2, 20), тѣ сдѣлались врагами ея, разрушителями мира ея, презрителями братьевъ своихъ, твердо стоящихъ за истинную вѣру Христову. Не трудно увидѣть этихъ враговъ Христа, истинной Церкви Христовой въ предѣлахъ и нашего возвысившагося прежде всего православіемъ, стойкостію въ немъ и преданностію Церкви, отечества. Къ величайшему сожалѣнію Церкви нашей есть и между природными русскими людьми такіе, которые, наслѣдовавъ вѣру Христову и крещеніе по преемству отъ древле православныхъ отцовъ и дѣдовъ и пращуровъ, отмецуютъ сію наслѣдственную святоотеческую и апостольскую святиню православной вѣры. Такъ, одни изъ православныхъ измѣнили нашей св. Церкви для католицизма, или папскаго латинства. А между тѣмъ, какая изъ этихъ двухъ вѣръ—православіе или католицизмъ—истиннѣе, легко видѣть каждому изъ слѣдующаго: папское латинство извратило нѣкоторые догматы, т. е. важнѣйшія истины, подлинно апостольскаго и Христова ученія; измѣнивъ завѣщанное св. отцами древле-вселенское чипослѣдованіе почти всѣхъ св. таинствъ, католицизмъ извратилъ весь древле-вселенскій строй Церкви, установилъ новыя, со-

всѣмъ не похожія на существовавшія въ древней вселенской Церкви; отношенія вѣрующихъ мирянъ, клира, высшей іерархіи и даже соборовъ не только помѣстныхъ, но и вселенскихъ къ римскому папѣ, яко-бы непогрѣшному главѣ и полновластному князю Церкви. Другіе измѣнили православію для протестантства, тогда какъ эта вѣра еще болѣе, чѣмъ католицизмъ, уклонилась отъ истинной вѣры Христовой. Въ самомъ дѣлѣ, оно извратило уже не нѣкоторые, а многіе догматы. Помимо сего, — отвергнувъ всецѣло таинства миропомазанія, священства, брака, елеосвященія и покаянія, протестантство почти уничтожило и прочія два таинства, не только евхаристію, но и крещеніе; отреклось оно и отъ древнихъ праздниковъ и постовъ; отъ всѣхъ уставовъ и канонѣвъ, отъ всего преданія и строя древле-вселенской Церкви. Третьи изъ православія перешли въ расколъ, вручающій между прочимъ учительство въ вѣрѣ, вопреки велѣнію Слова Божія, людямъ простымъ, въ ученіи неопытнымъ и никѣмъ изъ власть имущихъ на то не поставленнымъ, толкующимъ и изъясняющимъ премудрое Слово Божіе кто какъ умѣетъ; предоставляющій заправлять вѣрой и совѣстію другихъ, священнодѣйствовать простымъ непосвященнымъ старцамъ, безграмотнымъ почти старухамъ, дѣвкамъ и бабамъ; отличающійся въ своемъ теперешнемъ состояніи, невообразимой путаницей противорѣчій въ ученіи, нелѣпостей и вымысловъ въ вѣрѣ, непримиримой враждой между собою — въ его различныхъ толкахъ и согласіяхъ, обвиняющихъ другъ друга въ ереси и другъ друга проклинающихъ и т. п. Четвертые промѣняли православіе на штундизмъ, который въ отступленіяхъ отъ истиннаго христіанства пошелъ еще дальше раскола, католицизма и протестантства. И дѣйствительно въ лицѣ однихъ представителей своихъ, именно старо-штундистовъ, штундизмъ ниспровергъ весь строй христіанской не только древле-вселенской Церкви, но и протестантской лютеранской общины, на ученіи коей возросъ. Ибо развѣ не отвергають староштундисты всякую церковную

ієрархію? Развѣ не отказались они отъ всякой литургіи, превративъ евхаристію лишь въ символическое воспоминаніе вечери Христовой? Превратно понимаетъ сего вида штундизмъ и апостольскій символъ вѣры; вывелъ онъ изъ употребленія и древнія молитвы, а сочинилъ свои ново-измышленныя; отвергаетъ онъ также всѣ, хранимые даже у лютеранъ, древніе христіанскіе праздники, отрицаетъ не только св. Преданіе, но и значеніе всего ветхаго завѣта. Въ лицѣ-же младо-штундистовъ штундизмъ искажаетъ и отвергаетъ всю уже догматическую т. е. самую главную сторону Евангелія Христова превращеніемъ всей евангельской исторіи въ миѳъ, вымыселъ, невѣріемъ въ дѣйствительность воскресенія Христова, какъ и общаго воскресенія мертвыхъ, отрицаніемъ апостольскаго и соборнаго ученія о троичности лицъ и о всемъ домостроительствѣ нашего спасенія, названіемъ св. нашихъ храмовъ идольскими капищами, святыхъ иконъ—идолами, руганіемъ надъ постами и постящимися, непошеніемъ креста Христова, хульно обзываемаго ими висѣлицей, позоромъ... и т. п. Все это, чѣмъ характеризуется католицизмъ, протестантизмъ, расколъ и штундизмъ, не показываетъ-ли ясно, сколь много теряютъ измѣняющіе православію ради одного изъ сихъ, равно какъ и каждаго изъ всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій. Да, такъ какъ православіе лишь есть та самая вѣра и то самое ученіе, которое преподао Самимъ Иисусомъ Христомъ, раскрыто и утверждено Его св. апостолами, неизмѣнно отъ ихъ временъ хранится и проповѣдуется во св. вселенской Церкви и, какъ таковое, по истинѣ благодѣтельно и спасительно. И подлинно не основаны-ли всѣ до одного догматы православія на божественномъ ученіи Самаго Спасителя? Не сію-ли самую вѣру проповѣдывали ближайшіе ученики Христовы—апостолы? Именно эту вѣру утвердили и на семи вселенскихъ соборахъ, и именно за нее со всей ревностію стояли такіе св. отцы и учителя Церкви первыхъ вѣковъ, какъ Климентъ Римскій, Игнатій Богоносецъ, Кипріанъ еп. Карфаг., Григорій Чудотворецъ,

Аванасій Александрійскій, Кирилль архіеп. Іерусалимскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннь Златоустъ, Ефремъ Сиринъ, Николай Чудотворецъ, — сіи общепризнанныя свѣтила Церкви. Эту-же самую вѣру исповѣдывали пострадавшіе за Христа великомученики: Димитрій Солунскій, Георгій Побѣдоносець, Ѳеодоръ Тиронъ, Ѳеодоръ Стратилать, — великомученицы: Варвара, Екатерина, Параскева, Евдокія, Татіана, — и сонмъ другихъ праведниковъ, обитающихъ нынѣ на небѣ, какъ напр.: Антоній велик., безсребреники Косма и Даміанъ, Пантелеимонъ, Марія Египетская, Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, Сергій Радонежскій, — Чудотворцы всея Россіи митр. Петръ, Алексѣй, Іопа и Филиппъ, Митрофанъ и Тихонъ Воронежскіе и Ѳеодосій Черниговскій. Или возьмемъ еще, напр., наши православныя символъ вѣры и литургію. Первый есть тотъ-же символъ Никео-Цареградскій, составленный на первыхъ двухъ вселенскихъ соборахъ, хранимый православною Церковію съ тѣхъ поръ свято и нерушимо и представляющій собою только немного пространнѣе изложенный символъ апостольскій. Также и православная литургія св. Іоанна Златоуста есть лишь незначительно измѣненная, сокращенная литургія св. Василія Великаго, а эта въ свою очередь представляетъ совершенно подобіе литургіи св. ап. Іакова, брата Господня, совершавшейся въ Іерусалимѣ самими апостолами, только опять таки нѣсколько сокращенной, безъ нарушенія существеннаго, однако. Не менѣе и все остальное въ нашей Церкви, — напримѣръ: православныя чинопослѣдованія прочихъ, т. е. помимо евхаристіи, таинствъ въ существенномъ, многія молитвословія (Слава Отцу и Сыну, и Св. Духу...; Свѣте тихій..., напр.), почитаніе образа Христова, Богоматери и другихъ свящ. изображеній, иконъ, почитаніе св. мощей и разныхъ останковъ святыхъ, креста Христова, (употребленіе крестнаго знаменія), важнѣйшіе праздники, посты, молитвенное поминовеніе усопшихъ, — началомъ своимъ, что вполне доказано, восходитъ одно ко временамъ св. апостоловъ, а другое — даже

ко времени пребыванія на землѣ самого Спасителя. А тѣ обстоятельства, при коихъ совершилось крещеніе Руси, и измененіе обитателей ея до неузнаваемости къ лучшему въ теченіе самаго короткаго времени по крещеніи ихъ не также ли ясно говорятъ за то, что именно православіе есть истинная вѣра Христова? Св. вѣру Христову насадили и возрастили въ нашемъ отечествѣ, при помощи Божіей, православные греческіе пастыри, за девятьсотъ двѣнадцать лѣтъ предъ симъ при великомъ русскомъ князѣ Владимірѣ. Владиміръ былъ великимъ княземъ Руси въ самое древнее время существованія ея, какъ государства; въ началѣ княженія его Русь еще не была святою, т. е. христіанскою православною. Когда прослышали разные народы, что этотъ русскій князь хочетъ перемѣнить свою вѣру языческую, то стали посылать къ нему своихъ людей, чтобы похвалить Владиміру свою вѣру и постараться склонить его къ ней. И вотъ пришли къ Владиміру евреи, магометане (татары), чтущіе жливаго пророка Магомета, латины (католики, каковы, напр., поляки), которые хотя и христіане, но, какъ знаемъ уже изъ прежняго, ложно толкуютъ ученіе Христа, и греки. Владиміръ отъ природы былъ умный князь и имѣлъ душу добрую; умомъ своимъ онъ скоро понялъ, что ему и его народу не достаетъ свѣта духовнаго, истинной религіи, что душѣ для достиженія ея истиннаго блаженства, отрады, надо располагать, пользоваться пищей, дающей возможность творить настоящее добро и себѣ и другимъ. Понятно, что такой выдающійся человѣкъ не могъ признать истинной вѣру ни жидовскую, ни магометову, ни латинскую, и, напротивъ, долженъ былъ усмотрѣть таковую только въ вѣрѣ грековъ. Такъ оно и было; когда эти послѣдніе изложили Владиміру свое вѣроученіе и особенно когда показали картину страшнаго суда, а отправленные княземъ къ разнымъ народамъ, для испытанія ихъ вѣры на мѣстѣ, избранные имъ изъ самыхъ умныхъ, лучшихъ людей Руси, послы по возвращеніи своемъ донесли Владиміру, что и имъ ни одна вѣра,

кромѣ греческой, не пришла по душѣ; что благолѣпіе греческихъ храмовъ, благоустроенный чинъ Богослуженія грековъ, то, какъ благочестиво молятся православные христіане,— все это такъ изумило и поразило ихъ, что имъ показалось, какъ будто они не на землѣ уже, а на небѣ. Независимо отъ сего, многіе изъ православныхъ греческихъ пастырей, первыхъ распространителей православія на Руси, отличались великимъ благочестіемъ и святостію жизни, а главнымъ изъ таковыхъ былъ св. Михаилъ, первый митрополитъ Кіевскій, нетлѣнно почивающій въ Кіево-Печерской лаврѣ. Такіе вѣрные служители Божіи, безъ сомнѣнія, не могли учить предковъ нашихъ неправой вѣрѣ, и, понятно, никому не дозволяли вносить въ ихъ чистое ученіе какія-нибудь суемудрія,—они «право правили слово истины» (2 Тим. 2, 15). Съ тѣхъ поръ православная Всероссійская Церковь и по нынѣ все, принятое отъ Греко-восточной Церкви, хранить нерушимо, ничего существеннаго не измѣняя, не убавляя и не прибавляя, хранить не только въ духѣ, а по возможности и въ самой буквѣ всеусердно, со страхомъ Божіимъ и священной любовію къ преданной святынѣ. Въ всякаго сомнѣнія и слѣдующее, какъ свидѣлствуютъ достовѣрные историческіе памятники: первое—въ просвѣтившей Русь православной Греко-восточной вѣрѣ первая пріобрѣла безцѣнное сокровище; второе—крещенная Русь въ самое короткое время своей исторической жизни стала совершенно не похожею на Русь предъ этимъ, благодаря именно ея крещенію; третье—живая дѣятельная вѣра и беззавѣтная преданность и послушаніе Православной Церкви нашихъ благочестивыхъ предковъ дѣлали въ свое время удивительныя дѣла, не разъ спасали отечество отъ враговъ чужеземныхъ, когда предки наши, сражаясь за свою отчизну, сражались нераздѣльно за вѣру православную и крестъ честной. А мало-ли эта-же преданность вѣрѣ и послушаніе Церкви и вообще, во всѣ времена существованія нашего государства, способствовали благоустройству его, улучшая въ немъ жизнь

гражданскую, общественную, семейную, взаимныя отношенія обитателей его, права и законы, по какимъ послѣдніе живутъ, расширяя предѣлы Имперіи проповѣдію вѣры между сосѣдними язычниками? Мало-ли они поддерживали и возстановляли наше государство, когда оно начинало распатываться и колебаться отъ враговъ внутреннихъ—домашнихъ?

Преподаватель Семинаріи *Вл. Таценцовъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Ученіе протестантовъ о пути ко спасенію и его вліяніе на религіозныя убѣжденія и жизнь нашихъ южнорусскихъ штундистовъ.

Продолженіе *).

Ученіе объ оправданіи человѣка одною только вѣрою, послужившее исходнымъ пунктомъ реформаціи XVIв., совершившейся въ рим.-католич. церкви, будучи занесено нѣмецкими колонистами въ среду нашихъ православныхъ малороссовъ, легло также и въ основаніе нашего южнорусскаго штундизма со всѣми его развѣтвленіями. Ученіе это служитъ основнымъ положеніемъ, изъ котораго, путемъ послѣдовательныхъ логическихъ выводовъ, вытекаетъ цѣлая система религіознаго міросозерцанія какъ западныхъ протестантовъ, такъ и нашихъ южнорусскихъ штундистовъ. Возникнувъ въ XVI столѣтіи подъ вліяніемъ древней идеи антиномизма, снова вызванной къ сознанію тогдашнимъ ненормальнымъ строемъ церковно-религіозной жизни католицизма, ученіе объ оправданіи человѣка вѣрою, воспринятое Лютеромъ, произвело совершенный переворотъ какъ въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, такъ и въ религіозной жизни тѣхъ римско-католиковъ, которые сдѣлались послѣдователями этого

*) См. № 21.

ученія. Если одна только вѣра оправдываетъ—разсудили протестанты—то какое же значеніе имѣеть законъ? Законъ, говорили они, имѣеть только временное подготовительное значеніе: онъ только приводитъ человѣка ко Христу. Общая исторія домостроительства Божія о спасенія всего рода человѣческаго, выразившаяся особенно ярко въ исторіи избраннаго народа Божія, повторяется затѣмъ, въ исторіи каждаго отдѣльнаго человѣка. Какъ ветхозавѣтный Израиль, живя подъ закономъ, могъ прійти только къ тому убѣжденію, что при поврежденной грѣхомъ природѣ человѣческой онъ, своими собственными силами, не можетъ выполнить закона, и посему чувствовалъ себя вѣчно грѣховнымъ и виновнымъ предъ правосуднымъ Богомъ; такъ и отдѣльный человѣкъ новозавѣтнаго періода времени стоитъ совершенно безпомощнымъ предъ божественнымъ закономъ, въ которомъ выраженъ недосягаемый для него, при его наличныхъ естественныхъ силахъ, идеаль священной жизни, и въ законѣ только, какъ въ зеркалѣ видитъ свои грѣхи, что приводитъ его лишь къ сознанію своей грѣховности и виновности предъ Богомъ. Далѣе, какъ ветхозавѣтный Израиль, чѣмъ яснѣе сознавалъ свою безпомощность и свое безсиліе въ исполненіи божественнаго закона и чѣмъ глубже проникался чувствомъ грѣховности и виновности предъ Богомъ, тѣмъ болѣе становился воспріимчивымъ къ обѣтованіямъ Божиимъ объ Искупителѣ и Примирителѣ съ Богомъ—Мессіи, тѣмъ сильнѣе желалъ, чтобы эти обѣтованія исполнились, тѣмъ тверже вѣрилъ въ грядущаго Мессію,—такъ и каждый отдѣльный человѣкъ, новозавѣтнаго времени, чѣмъ яснѣе съ помощію закона, какъ зеркала, видитъ и сознаетъ свою грѣховность, тѣмъ глубже проникается чувствомъ своей виновности и безпомощности предъ Богомъ, тѣмъ воспріимчивѣе становится къ вѣрѣ въ пришедшаго и совершившаго искупленіе Спасителя, тѣмъ тверже и непоколебимѣе становится въ немъ вѣра въ оправданіе чрезъ Христа. Съ пришествіемъ Спасителя на землю начался новый поворотный пунктъ въ

жизни человѣчества, и Израиль изъ царства Закона переходитъ посредствомъ покаянія въ царство благодати. Законъ теряетъ свое значеніе и мѣсто его заступаетъ вѣра во Христа, какъ Испытателя и Примирителя, которая, какъ благодатный даръ, и доставляетъ человѣку прощеніе грѣховъ, право быть чадомъ Божиимъ, примиреніе съ Богомъ и спасеніе. Для новозавѣтнаго человѣка моментъ духовнаго возрожденія имѣетъ тоже самое значеніе, что и пришествіе Христа для всего ветхозавѣтнаго человѣчества. Разъ человѣкъ подъ вліяніемъ религіознаго возбужденія и при помощи закона созналъ свою грѣховность, свою беспомощность и необходимость высшей благодатной помощи, онъ, повинаясь призывающей его ко спасенію благодати, прерываетъ свою прежнюю грѣховную жизнь, съ искреннимъ раскаяніемъ и всецѣлою преданностію обращается ко Христу, и вѣра во Христа, или иначе, Христосъ, воспринятый душой чрезъ вѣру, становится въ немъ принципомъ новой жизни. Для возрожденнаго и вѣрующаго во Христа человѣка законъ, по мнѣнію протестантовъ, не имѣетъ уже никакого значенія. Вѣрующій, говоритъ Лютеръ, — это новая тварь, новое дерево; поэтому всѣ тѣ выраженія, которыя такъ употребительны въ законѣ, какъ, напр., вѣрующій долженъ дѣлать добрыя дѣла и прочее, здѣсь, въ отношеніи къ возрожденному вѣрующему, неумѣстны. Все равно какъ неправильно выражаются тѣ, которые говорятъ: солнце должно свѣтить, доброе дерево должно принести добрые плоды, роза должна благоухать и проч. Ибо солнце не *должно* (въ смыслѣ требованія) свѣтить, но оно свѣтитъ по природѣ, оно такъ создано; доброе дерево точно также по природѣ приноситъ добрые плоды и роза по природѣ благоухаетъ. Точно также и возрожденный духовно христіанинъ, какъ новая тварь, совершаетъ по природѣ добрыя дѣла, осуществляя въ своей жизни, въ большей или меньшей степени, идеаль христіанства представляемый Евангеліемъ въ земной жизни Христа Спасителя и Его ученіи.

При такомъ взглядѣ протестантовъ и штундистовъ на возрожденнаго духовно христіанина становится совершенно понятнымъ, почему въ разсужденіи о св. Писаніи вообще, какъ тѣ, такъ и другіе отдають преимущество Евангелію предъ Закономъ, Новому Завѣту предъ Вѣтхимъ Завѣтомъ. «Мы придерживаемся св. Писанія Вѣтхаго закона—говорится въ краткомъ катехизисѣ баптистовъ—для того, чтобы узнать наши преступленія предъ Богомъ (Рим. 7, 7; 11, 32). Изъ Новаго Завѣта умудряемся еще болѣе потому, что посредствомъ Новаго Завѣта узнаемъ всѣ помилованія Божіи недостойныхъ грѣшниковъ чрезъ Иисуса Христа (Лук. 19, 10. Марк. 1, 15) *). Для человѣка возрожденнаго, у котораго принципомъ нравственной жизни является воспринятый имъ чрезъ вѣру Христосъ, вопросъ о томъ, что нужно дѣлать, чтобы достигнуть спасенія—вопросъ излишній, такъ какъ спасеніе достигается не дѣлами, не исполненіемъ закона, а единственно вѣрою, и человѣкъ духовно возрожденный и имѣющій живую вѣру во Христа, какъ Искупителя, стоитъ уже на пути ко спасенію. Напротивъ, такого человѣка всецѣло интересуетъ вопросъ о томъ, какъ, въ какихъ формахъ должна проявляться вѣра и нравственная жизнь возрожденнаго человѣка, какъ новой твари, какъ отобраза новаго Адама—Христа? А на такой вопросъ, разумѣется, можетъ отвѣтить только св. Писаніе Новаго Завѣта, въ которомъ заключается какъ описаніе жизни божественнаго Первообраза новой твари, Христа, и Его ученіе, такъ и жизнь и вѣрованія первыхъ христіанъ въ ихъ чистомъ, первоначальномъ, не искаженномъ, какъ думаютъ протестанты и штундисты, позднѣйшими человѣческими преданіями, видѣ. Вотъ почему протестанты, а за ними и штундисты, отвергнувъ Преданіе, единственнымъ руководствомъ въ вѣрѣ и жизни признають Писаніе вообще и по преимуществу Писаніе Новаго Завѣта. Подражая протестантамъ, штундисты иногда развѣшиваютъ на стѣнахъ своихъ домовъ

*) «Штундизмъ». Священ. І. Недзѣльницкаго стр. 245.

изреченія изъ Св. Писанія Новаго Завѣта, вѣроятно тѣ же самыя, которыя содержатся въ маломъ катехизисѣ Мартина Лютера подъ названіемъ *Haustafel* (домашняя таблица, домашняя скрижаль)¹⁾, и стараются располагать свою жизнь семейную и общественную по Евангелію, руководствуясь во всѣхъ случаяхъ евангельскими изреченіями, изъ которыхъ главнѣйшія помѣщены въ упомянутой «домашней скрижали» и всегда находятся предъ глазами. Правда, что приложеніе къ жизни тѣхъ простыхъ и удобопонятныхъ евангельскихъ изреченій, примѣненныхъ къ различнымъ возрастамъ и положеніямъ чело-вѣка-христіанина, какія помѣщены въ «домашней скрижали», замѣтно выдѣляетъ штундистовъ изъ среды православныхъ и даетъ имъ нѣкоторое преимущество предъ послѣдними въ нравственномъ отношеніи. Но суть въ томъ, что не ограничиваясь «домашнею скрижалю», штундисты самостоятельно изучаютъ все вообще Писаніе Новаго Завѣта, въ которомъ, помимо нравственныхъ наставленій практическаго характера, стараются найти, независимо отъ Св. Преданія, вполне очерченный и совершеннѣйшій идеаль христіанства и христіанской жизни. Само собою понятно, что въ этомъ случаѣ безъ руководства Св. Преданіемъ, къ которому Писаніе относится какъ часть къ цѣлому, они не достигаютъ и не могутъ достигнуть предполагаемыхъ цѣлей. Это стараніе ведетъ только къ заблужденіямъ, порождающимъ разномысліе и разъединеніе между самими штундистами, принявшими на вѣру отъ нѣмцевъ-протестантовъ мысль о томъ, будто Преданіе за-

1) Въ этой домашней скрижали находятся изреченія относящіяся: 1) къ епископамъ, приходскимъ пастырямъ и проповѣдникамъ, 1 Тим. 4; 2) къ свѣтской власти, Рим. 13; 3) къ женатымъ мужчинамъ, 1 Петр. 3; Кол. 3; 4) къ замужнимъ женщинамъ, 1 Петр. 3; 5) къ родителямъ, Ефес. 6; 6) къ дѣтямъ, Ефес. 6; 7) къ слугамъ, служанкамъ, поденщикамъ и работникамъ; 8) къ господамъ и господамъ; 9) къ молодымъ людямъ обоюго пола; 10) къ вдовицамъ, 1 Тим. 5 и, наконецъ 11) общее изреченіе для всѣхъ, Рим. 13; 1 Тим. 2. Изреченія эти заканчиваются слѣдующимъ двустишіемъ:

Ein jeder lern' sein' Lecktion.

So wird es wohl im Hause stohn.

Erklärung des kleinen catechismus Dr. Martin Luthers, verfasst von Dr. Johannes Crüger, Anhang III. S. 18 u. 19.

ключаетъ въ себѣ не разъясненіе сущности Писанія и христіанства, а наоборотъ, постепенное искаженіе его. Тогда какъ на самомъ дѣлѣ истинное понятіе о сущности христіанства и идеалъ христіанской жизни можетъ быть выведено изъ Писанія только съ помощію церковнаго Преданія; само же Писаніе, при произвольномъ толкованіи его, какъ объ этомъ свидѣтельствуетъ многовѣковая исторія ересей, не можетъ дать ни того, ни другаго.

Далѣе, такъ какъ оправданіе и спасеніе человѣка чрезъ вѣру совершается внутри человѣка, есть внутренній глубочайшій актъ его самосознанія и воли, есть его личное дѣло; то церковь, ея учрежденія, таинства, внѣшняя обрядность и проч. остаются совершенно въ сторонѣ, не получаютъ никакого значенія въ дѣлѣ оправданія и спасенія человѣка. Отсюда вытекаютъ всѣ отрицательныя стороны протестантскаго и штундистскаго вѣроученія—отрицаніе Церкви, какъ подательницы благодатныхъ даровъ и руководительницы вѣрующихъ въ дѣлѣ спасенія, ея преданій, богоучрежденной іерархіи, всей обрядности и всего вообще внѣшняго строя церковно-религіозной жизни. Религіозное самосознаніе возрожденнаго, просвѣщаемое благодатію, само становится глубочайшимъ внутреннимъ источникомъ вѣры и руководителемъ въ дѣлѣ спасенія; ему предоставляется право понимать и объяснять Писаніе по мимо церкви и ея преданій, и на основаніи Писанія строить новыя религіозныя системы съ соотвѣтствующею имъ обрядностію и внѣшнимъ строемъ религіозной жизни. Такимъ образомъ, у протестантовъ и штундистовъ два источника вѣры или два принципа—объективный, или божественное откровеніе (Св. Писаніе), и субъективный, или религіозное самосознаніе, замѣняющее собою Св. Преданіе¹⁾. Нѣтъ надобности доказывать, что субъективный источникъ у протестантовъ и штундистовъ имѣетъ преимущественное и рѣ-

1) Первый принципъ у протестантскихъ теологовъ называется еще *формальнымъ*, а второй—*матеріальнымъ*.

шающее значеніе въ дѣлѣ вѣры и религіозной жизни, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что Св. Писаніе, при свободномъ и совершенно произвольномъ толкованіи и пониманіи его, является только матеріаломъ, изъ котораго протестанты и штундисты выкраиваютъ, каждый соотвѣтственно состоянію своего религіознаго самосознанія, ту или иную религіозную систему. Отсюда неустойчивость и безконечное разнообразіе въ вѣроученіи протестантскихъ и штундистскихъ сектъ—первый и несомнѣнный признакъ ложности протестантизма и штундизма.

Ученіе объ оправданіи человѣка чрезъ вѣру оторвало протестантовъ и штундистовъ отъ церкви, какъ хранилища истиннаго христіанскаго вѣроученія, правоученія и высшаго религіознаго культа и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ исторической почвы христіанства, и поставило тѣхъ и другихъ на зыбкую почву субъективизма, которая не можетъ дать имъ никакой устойчивости въ ихъ религіозномъ міровоззрѣніи. Протестанты и штундисты строятъ свои религіозныя системы не на Св. Писаніи, какъ они напрасно воображаютъ и стараются увѣрить въ этомъ другихъ, а выводятъ ихъ изъ своего религіознаго самосознанія. Поэтому ихъ религіозное міровоззрѣніе носитъ рационалистическій, психологическій, или вообще философскій, но не богооткровенный характеръ. Они совлекли, такъ сказать, христіанство съ неба на землю, и въ центрѣ своего міровоззрѣнія поставили человѣка съ его грѣховной природой и его оправдывающей и спасающей вѣрой; вся ихъ теологія вращается около человѣка, будучи занята исключительно описаніемъ грѣховнаго состоянія человѣка, его раскаянія, его обращенія ко Христу и тѣхъ чудесныхъ дѣйствій, какія производитъ въ душѣ человѣка оправдывающая и спасающая его вѣра во Христа, преобразуя его изъ закоренѣлаго и отчаяннаго грѣшника въ праведника, едвали не равнаго по своей праведности Христу. Ученія о Богѣ, какъ протестантскіе сектанты, такъ и штундисты касаются только вскользь, мимоходомъ, какъ бы отдавая нѣкоторую дань прежнимъ ре-

лигіознымъ системамъ, но и тутъ не могутъ обойтись безъ того, чтобы къ положительному богооткровенному ученію не примѣшать своихъ рачіоналистическихъ философскихъ тенденцій.

До какихъ печальныхъ послѣдствій можетъ довести субъективный принципъ протестантизма—объ этомъ весьма наглядно свидѣтельствуетъ исторія протестантизма на западѣ. Тамъ уже въ XVII столѣтіи богословіе сливается съ философіей, имѣя съ послѣдней одинъ и тотъ же исходный пунктъ—самосознаніе человѣка; ибо лютеровское *credo* въ сущности, какъ субъективный источникъ религіознаго міровоззрѣнія, равняется декартовскому *cogito*. Будучи призвана на защиту христіанства—такъ по крайней мѣрѣ думали протестантскіе теологи—философія, искажая шагъ за шагомъ богооткровенные догматы, довела его, наконецъ, въ системѣ Гегеля, до полнѣйшаго пантеизма, т. е. до отрицанія Бога, какъ существа личнаго, отдѣльнаго отъ міра, и до отрицанія человѣка, какъ существа самостоятельнаго, отдѣльнаго отъ Бога, что уже дѣлало невозможнымъ существованіе самой религіи, какъ свободнаго личнаго соотношенія между Богомъ и человѣкомъ. Отъ пантеизма же самый простой и естественный переходъ къ матеріализму и атеизму: стоитъ только переименовать безличное пантеистическое божество, имманентное природѣ, въ *силу*, а природу—въ *матерію*. Такъ дѣйствительно и случилось въ Германіи, въ началѣ XIX столѣтія, когда метафизика и философія, идущая рука объ руку съ теологіей, потеряли свой кредитъ, и въ моду вошло естествознаніе, представители котораго, ослѣпленные цѣлымъ рядомъ открытій, въ области естественныхъ наукъ, ничего не хотѣли знать дальше вѣчной, по ихъ мнѣнію, матеріи и присущей ей силы. Такимъ антирелигіознымъ направленіемъ не мало способствовало еще и присвоенное себѣ протестантами право толковать и объяснять Писаніе по собственному разуму и убѣжденію—право, которое естественно и само собою перешло въ критику Св.

Писанія, а эта послѣдняя, какъ извѣстно, закончилась отрицаніемъ боговдохновенности Писанія и обращеніемъ многихъ и важнѣйшихъ священно-историческихъ фактовъ въ мифъ. Такимъ образомъ, протестантизмъ на западѣ, имѣвшій первоначально благоую цѣль—очистить католичество отъ привнесенныхъ въ него въ послѣдствіи, чуждыхъ христіанству, элементовъ—благодаря вымышленному имъ ученію объ оправданіи чловѣка вѣрою, положенному въ основу реформированнаго христіанства, дошелъ до полной потери христіанства, какъ богооткровенной религіи. Правда, этотъ отрицательный путь въ отношеніи къ истинному, богооткровенному, церковно-вселенскому христіанству, пройденный протестантами до конца, имѣлъ и хорошую сторону, именно, онъ образумилъ лучшихъ протестантскихъ теологовъ и побудилъ ихъ снова искать утерянное христіанство, но уже не въ одномъ только Писаніи, толкуемомъ собственнымъ разумомъ, а и въ древнѣйшемъ церковномъ преданіи, выраженномъ въ древнѣйшихъ символахъ и твореніяхъ отцевъ трехъ первыхъ вѣковъ христіанской церкви ¹⁾. Поэтому лучшіе протестантскіе богословы въ настоящее время хотя еще и не свободны отъ заблужденій, порожденныхъ реформаціей, но уже стоятъ на пути, который приближаетъ ихъ мало-по-малу къ древнему вселенскому христіанству, тождественному съ нашимъ Православіемъ; простонародные же протестантскіе сектанты, а съ ними и наши штундисты, какъ ихъ послѣдователи, долго еще будутъ идти тѣмъ длиннымъ путемъ заблужденія, который уже пройденъ на западѣ лучшими представителями протестантизма.

Нельзя, наконецъ, не замѣтить, что протестанты и штундисты, выставляя на видъ свое ученіе объ оправданіи чловѣка одною только вѣрою, почему-то воображаютъ, что ни римско-католики, ни мы, православные, будто-бы не придаемъ вѣрѣ никакого значенія въ дѣлѣ оправданія и спасенія чловѣка. Это—чистѣйшее заблужденіе. Положимъ, что въ отно-

¹⁾ Die christliche Dogmatik, dargestellt von Dr. Martensen. Vorwort s. V—VI.

шеніи къ римско-католической церкви такое предположеніе протестантовъ можетъ имѣть еще нѣкоторое основаніе въ ученіи римско-католиковъ о такъ называемой сокровищницѣ сверх-должныхъ дѣлъ, совершенныхъ святыми—сокровищницѣ, которая находится въ распоряженіи церкви и изъ которой церковь, по своему усмотрѣнію, можетъ удѣлять часть добрыхъ дѣлъ тѣмъ грѣшникамъ, которыхъ она хочетъ спасти. Но въ отношеніи къ нашей православной церкви послѣдователи протестантовъ, штундисты, не имѣютъ никакого основанія предполагать, что она не придаетъ никакого значенія вѣрѣ въ дѣлѣ оправданія и спасенія человѣка, а ставитъ спасеніе человѣка въ исключительную зависимость отъ исполненія имъ внѣшней обрядности и количества его добрыхъ дѣлъ. Нашъ православный катихизисъ на вопросъ: что требуется отъ человѣка для его спасенія? отвѣчаетъ: вѣра и соотвѣтствующія ей добрыя дѣла, безъ которыхъ вѣра мертва, и сама по себѣ не можетъ спасти человѣка. Не ясно-ли, что и въ нашей православной церкви вѣра признается первымъ и безусловно-необходимымъ условіемъ для спасенія человѣка, а добрыя дѣла требуютъ только, какъ естественный и необходимый результатъ живой дѣятельной вѣры? Слѣдовательно, нормальное отношеніе между вѣрою и дѣлами и въ нашей церкви мыслится не иначе, какъ въ формѣ отношенія между причиной и слѣдствіемъ, между внутренними нашими религіозными убѣжденіями и внѣшними поступками и дѣлами, какъ выраженіями этихъ вѣрованій и убѣжденій. Протестанты и штундисты также селятся доказать, что ихъ оправдывающая вѣра не должна быть мыслима, какъ мертвое или просто покоящееся состояніе въ душѣ человѣка, но какъ живое, плодоносное сѣмя, которое, будучи воспринято душой, растетъ, развивается и приноситъ плоды, т. е. селятся доказать, что и у нихъ вѣра выражается въ соотвѣтствующихъ ей дѣлахъ. Въ чемъ же разница? Разница въ томъ, что мы, православные, понимаемъ вѣру какъ принятіе и усвоеніе не только умомъ но и

сердцемъ богооткровенныхъ, разъ-навсегда разъясненныхъ и формулированныхъ вселенскою церковію истинъ, о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, необходимыхъ для нашего спасенія, и затѣмъ, осуществленіе этихъ истинъ въ жизни и дѣятельности, для чего со стороны человѣка требуется не только особенное усиліе воли, но и благодатная помощь свыше. Протестанты же и штундисты понимаютъ оправдывающую вѣру какъ таинственное, мистическое соединеніе со Христомъ, вслѣдствіе котораго Христосъ какъ-бы поселяется въ душѣ человѣка и становится внутреннимъ принципомъ развитія его религіозно-нравственной жизни, такъ что вѣрующій не нуждается уже будто-бы ни въ какихъ внѣшнихъ нравственныхъ законахъ и предписаніяхъ, а совершенно свободно, какъ новая тварь, безъ всякаго усилія воли, дѣлаетъ добрыя дѣла по природѣ. Далѣе, протестанты и штундисты различаютъ благочестіе отъ нравственности, и дѣламъ благочестія, состоящимъ въ исполненіи внѣшней обрядности, въ исполненіи постановленій и предписаній церкви, какъ не имѣющимъ нравственнаго значенія въ собственномъ смыслѣ (въ смыслѣ исполненія въ жизни нравственнаго долга), не придаютъ никакого значенія въ дѣлѣ оправданія и спасенія человѣка. Наша православная церковь также не придаетъ исполненію внѣшнихъ религіозныхъ обрядовъ и постановленій церкви значенія *нравственныхъ* дѣлъ въ собственномъ смыслѣ, а смотритъ на внѣшніе религіозные обряды (таинства, разумѣется, сюда не относятся) или какъ на внѣшнее выраженіе вѣры и богопочтенія, или же какъ на средства къ достиженію высшей степени благочестія и нравственнаго совершенства (посты и усиленныя молитвы). Но исполненіе внѣшней церковной обрядности, хотя и не входитъ въ кругъ чисто нравственныхъ обязанностей, тѣмъ не менѣе, какъ внѣшнее выраженіе живой вѣры, любви и богопочтенія, оно развиваетъ и поддерживаетъ въ человѣкѣ религіозность, и въ этомъ отношеніи служитъ основой истинно-христіанской нравственности, всецѣло основанной на богопознаніи и богопочтеніи и на

авторитетъ вселенской церкви. Если протестанты и штундисты указываютъ на то, что многіе изъ православныхъ, исполняя внѣшніе церковные обряды, живутъ однакожъ безнравственно, то такого рода указаніе можетъ служить только доказательствомъ ненормальнаго отношенія между вѣрою и жизнію, доказательствомъ того, что многіе изъ православныхъ исполняютъ внѣшніе церковные обряды только по традиціи, безъ живаго религіознаго сознанія и религіознаго чувства. Относительно же нравственности штундистовъ, которою они такъ величаются предъ православными, нужно сказать, что она не имѣетъ характера общей церковно-вселенской христіанской нравственности, основанной на богопознаніи и богочтеніи, а есть нравственность личная, субъективная, зависящая отъ личныхъ, субъективныхъ религіозныхъ (а отчасти даже и социальныхъ) взглядовъ и убѣжденій.

Что касается того, что добрыя дѣла сами по себѣ, безъ твердой вѣры въ милосердіе Божіе не могутъ дать человѣку полной увѣренности въ его спасеніи, то это настолько же вѣрно, насколько вѣрно и то, что и одна вѣра, безъ добрыхъ дѣлъ, служащихъ ея естественнымъ и необходимымъ выраженіемъ, еще менѣе можетъ обезпечить человѣку его увѣренность въ достиженіи спасенія. Кто изъ протестантовъ и штундистовъ можетъ быть твердо и непоколебимо убѣжденъ, въ томъ, что онъ дѣйствительно *возрожденъ*, что онъ дѣйствительно *обратился ко Христу*, что онъ, наконецъ, дѣйствительно *освященъ*, сталъ *новою* тварью, и потому съ такою-же легкостію и непринужденностію творить добрыя дѣла, какъ солнце свѣтитъ, соловей поетъ и роза благоухаетъ? Кто и что можетъ увѣрить того и другаго въ томъ, что все это не самообольщеніе, не самообманъ, гораздо болѣе опасный для человѣка въ дѣлѣ его спасенія, чѣмъ смиренное сознаніе своего нравственнаго недостойнства, чѣмъ слабая увѣренность въ достиженіи спасенія, зависящая отъ недостаточности добрыхъ дѣлъ, въ свою очередь свидѣтельствующей о слабости и безъ-

жизненности вѣры? Наша православная церковь, наоборотъ, всегда предостерегала и предостерегаетъ своихъ чадъ отъ нравственнаго самовосхваленія и самообольщенія, указывая имъ въ этомъ случаѣ на притчу о мытарѣ и фарисеѣ. И самъ Спаситель говоритъ Своимъ послѣдователямъ: «когда исполните все повелѣнное вамъ, говорите: мы рабы ничего нестоящіе (въ глазахъ Божиихъ); потому что сдѣлали что должны были сдѣлать (Мѡ. 17, 10)». Штундисты называютъ насъ фарисеями потому что мы исполняемъ обряды, предписываемые церковію, и будто-бы по этому только считаемъ себя праведниками (хотя это явная ложь); но, по нашему мнѣнію, тотъ, кто, подъ вліяніемъ нравственнаго самообольщенія, мнитъ себя праведникомъ, стоящимъ выше всякихъ нравственныхъ законовъ и предписаній—гораздо болѣе напоминаетъ евангельскаго фарисея, и увѣренность его въ своемъ собственномъ спасеніи, какъ основанная единственно на воображеніи и самообольщеніи, гораздо ниже той увѣренности, которая основывается, кромѣ глубокой вѣры въ милосердіе Божіе, и на исполненіи внѣшнихъ обрядовъ и постановленій церкви и на совершенныхъ въ жизни, подъ вліяніемъ вѣры, добрыхъ дѣлахъ. Исполненіе внѣшнихъ обрядовъ, установленныхъ церковію, свидѣтельствуетъ не только о присутствіи въ насъ вѣры, но и томъ, что наша вѣра согласна съ вѣрою, которую исповѣдуетъ вся вселенская церковь, а слѣдовательно и добрыя нравственныя дѣла, проистекающія изъ такой вѣры, являются таковыми не по нашей собственной, личной субъективной оцѣнкѣ, а по взгляду и убѣжденію цѣлой церкви, какъ единственно непогрѣшимой руководительницы нашей не только въ дѣлахъ вѣры, но и въ дѣлахъ благочестія и доброй нравственности.

И. Викторовскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Составъ русской православной миссіи въ Китаѣ. Съ большой тревогой слѣдятъ русскіе за положеніемъ православной миссіи въ Пекинѣ. Телеграфъ доселѣ не обмолвился о ней ни единымъ сло-

вомъ, и сообщилъ только о сожженіи одной изъ пяти православныхъ церквей въ Китаѣ въ деревнѣ Дун-дин-онь. Цѣла ли пекинская миссія? Нынѣ русскую православную миссію въ Пекинѣ составляютъ: начальникъ, о. архимандритъ Иннокентій и два іеромонаха. Православныхъ храмовъ въ Китаѣ теперь только пять: въ Пекинѣ—два, одинъ въ Ургѣ, одинъ въ Ханькоу и одинъ въ деревнѣ Дун-дин-ань (нынѣ разграбленный и сожженный). Церковь въ Ургѣ при нашемъ генеральномъ консульствѣ была давно, но не имѣла постоянного причта, такъ что для богослуженій за полторы тысячи верстъ приѣзжалъ туда членъ миссіи изъ Пекина. Въ 1893 году въ Ургу назначенъ постоянный причтъ, съ жалованіемъ отъ государственнаго казначейства: священнику 1.200 руб. и псаломщику 700 руб. Г-жа Котельникова завѣщала 10.000 рублей на новый православный храмъ въ Пекинѣ, и капиталъ этотъ хранится въ Шанхай-Гонконгскомъ банкѣ. Въ обоихъ пекинскихъ храмахъ поютъ при богослуженіи стройные хоры пѣвчихъ, обученныхъ іеромонахомъ Амфилохіемъ (Щикуновымъ), при чемъ стройное пѣніе привлекаетъ не мало и язычниковъ. Китайцы весьма воспримчивы къ православію и отнюдь не питаютъ вражды къ нему, какъ это дѣлаютъ по отношенію къ католикамъ и протестантамъ. Одинъ богатый крещенный китаецъ, Николай Моисеевъ, въ 1891 году на свой счетъ обновилъ русское пекинское подворье, пострадавшее отъ наводненія. Другой китаецъ завѣдуетъ находящеюся при нашей духовной миссіи метеорологическою станціей. Одинъ изъ дѣятелей православія, іеромонахъ Стефанъ, пишетъ: «Китайцы не только принимаютъ меня всегда радушно, но охотно вступаютъ въ бесѣду со мной о вѣрѣ своей и нашей... Китайцы смотрятъ на свою религію совершенно индифферентно и болѣе склонны къ христіанству». Характеренъ слѣдующій случай. Лѣтомъ 1895 года въ Благовѣщенскъ прибыла китаянка А-ла-ту и заявила, что, наслышавшись о православіи, покинула родныхъ своихъ, чтобы креститься и принять русское подданство. Она была крещена, получила имя Екатерины и заявляетъ, что «если бы китайцы ближе узнали жизнь русскихъ и ихъ религію, то они съ радостью перемѣнили бы свое язычество на христіанство».

Начальникъ православной миссіи въ Китаѣ постоянно живетъ въ Пекинѣ, гдѣ имѣется при русскомъ посольствѣ православный храмъ.

Въ настоящее время начальникомъ миссіи состоитъ архимандритъ *Иннокентій (Фигуровскій)*, назначенный въ Пекинъ съ 1896 г.

Архимандритъ Иннокентій рукоположенъ во священника енисейской епархіи въ 1894 году. Черезъ два года онъ поступилъ въ

5 классъ петербургской духовной семинаріи, курсъ которой, спустя два года, кончилъ со званіемъ студента, послѣ чего перешель въ Петербургскую духовную академію. Въ 1890 году онъ былъ постриженъ въ монахи, а въ 1892 году окончилъ академическій курсъ со степенью кандидата и былъ назначенъ смотрителемъ петербургскаго Александро-Невскаго духовнаго училища. Въ 1894 году онъ получилъ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ петербургской духовной семинаріи. Въ 1895 году архимандритъ Иннокентій былъ назначенъ настоятелемъ Покровскаго миссіонерскаго монастыря въ Москвѣ.

Кромѣ начальника, въ православной русской миссіи въ Пекинѣ имѣются еще два члена: священникъ *Николай Шастинъ* и іеромонахъ *Авраамій (Часовниковъ)*.

Іеромонахъ Николай Шастинъ окончилъ курсъ въ холмской духовной семинаріи; въ 1888 году былъ назначенъ помощникомъ дѣлопроизводителя холмскаго духовнаго правленія. 1889 году онъ постригся въ монахи и былъ рукоположенъ въ іеромонахи, а въ 1895 году назначенъ членомъ пекинской миссіи.

Іеромонахъ Авраамій (Часовниковъ) окончилъ въ 1888 году курсъ въ Императорской Академіи Художествъ со званіемъ класснаго художника. Въ 1889 году окончилъ миссіонерскіе курсы при Казанской духовной Академіи, въ 1897 г. постриженъ въ монахи и рукоположенъ въ іеромонахи, а въ 1898 г. назначенъ членомъ пекинской православной миссіи. (Воскр. Д.).

— «Братство народовъ» — по поводу событій на Дальнемъ Востоцѣ. Наша главная ошибка состояла не въ томъ, что мы считали Китай слабымъ, невинственнымъ государствомъ, — хотя и эта ошибка, допущенная нашими представителями въ Китай, непростительна, — а въ томъ что мы разчитывали на какую-то сентиментальную вѣчную дружбу съ Китаемъ. Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, императоръ Вильгельмъ II обнародовалъ свою извѣстную картину, изображающую недвигающійся на Европу страшный смерчъ восточнаго изувѣрскаго варварства, у насъ въ Россіи находились люди относившіеся съ презрительною улыбкой къ этому вѣщему пророчеству въ полной увѣренности, что этотъ смерчъ во всякомъ случаѣ минуетъ Россію, такъ какъ между Россіей и Китаемъ уже установилось то «братство народовъ», о которомъ Европа еще только мечтаетъ.

Еслибы «братство народовъ» когда-либо осуществилось, оно могло бы возникнуть лишь на почвѣ исключительно христіанской культуры; оно могло бы явиться результатомъ превращенія не только

всѣхъ народовъ земнаго шара, но и всѣхъ входящихъ въ ихъ составъ отдѣльныхъ лицъ въ убѣжденныхъ, высоко-идеальныхъ послѣдователей истинной Христовой вѣры, которая одна хранитъ въ себѣ единственный залогъ вѣчнаго мира—искреннюю любовь къ ближнему, основанную не на какихъ-либо субъективныхъ чувствахъ или общеполитическихъ разсужденіяхъ, а на безавѣтной вѣрѣ въ истиннаго Бога живаго и въ будущую личную жизнь. Осуществится ли когда-нибудь этотъ высшій идеалъ распространенія истиннаго христіанства по всей вселенной, превратятся ли когда-нибудь «всѣ люди въ ангеловъ»,—это извѣстно одному Святому Провидѣнію, а на основаніи Слова Божьяго мы имѣемъ поводъ даже сомнѣваться въ осуществленіи этого идеала. А пока онъ не осуществится, но «вѣчномъ мирѣ» и «братствѣ народовъ» и думать нечего, точно такъ же, какъ нельзя думать объ отмѣнѣ судовъ и наказаній даже и въ христіанскомъ государствѣ, пока въ немъ существуютъ люди порочные, не проникнутые всею силой истиннаго Христова ученія.

Но если пока немислимо уповать на истинное «братство народовъ» среди христіанскихъ государствъ, то еще менѣе можно было надѣяться на такое братство между христіанскимъ и языческимъ народомъ; между Россіей и Китаемъ. Рано или поздно иллюзія этого «братства» должна была разсѣяться по тому или по другому внѣшнему поводу, какъ это теперь и случилось.

Да, конечно, Россія, по типу своего христіанства и по основному характеру своего народа, ближе подходитъ къ идеалу истиннаго Христова ученія, чѣмъ остальные христіанскіе народы. Миролюбіе, справедливость и безкорыстіе Россіи хорошо извѣстны на Востоцкѣ, и эти высшія качества ея привлекають къ ней сердца подчиненныхъ ей азіятскихъ племенъ, тогда какъ тѣ же племена подчиненныя другимъ европейскимъ державамъ питають къ нимъ лишь ненависть и злобу. Да, но истинно христіанскія качества Россіи оцѣниваются этими племенами лишь тогда, когда они находятся не въ сосѣдствѣ съ Россіей, а подъ ея кровомъ. Достаточно вспомнить съ какою изувѣрскою ожесточенностью нападали на Русскихъ всѣ средне-азіятскія племена, пока они, наконецъ, силой русскаго оружія не были приведены въ подданство Бѣлаго Царя, предъ Которымъ они нынѣ такъ искренно преклоняются, пользуясь всѣми благами мира и гражданственности. Каково было бы теперь наше положеніе въ Средней Азіи, еслибы мы и тамъ предавались иллюзіи, что можемъ своимъ миролюбіемъ, по Толстовскому рецепту, «заразить» своихъ ненавидѣвшихъ насъ сосѣдей, и еслибы этой иллюзіи предавались Кауф-

маны, Черняевы и Скобелевы? Развѣ эти русскіе герои не совершили истинно-миролюбиваго дѣла своими побѣдоносными походами, даровавшими и Азіатской Россіи, и враждебнымъ ей племенамъ, прочный миръ, порядокъ и процвѣтаніе подъ отеческою охраной Православнаго Царя.

Миролюбивый характеръ народа и государства никогда его отъ военныхъ опасностей и сопряженныхъ съ ними серіозныхъ обязанностей не освободить. Если хочешь мира, говоритъ старая и вѣрная пословица, готовься къ войнѣ. А бывають обстоятельства когда приходится сказать: если хочешь мира, то обезпечь его войной.

Такія обстоятельства наступили нынѣ на Дальнемъ Востоку. Намъ необходимо прочно, навсегда обезпечить миръ и порядокъ на нашей восточной границѣ, дерзко нарушенный нашими сосѣдями Китайцами, или, точнѣе, Манчжурами. (М. В.).

— Сектанты въ центральной Азіи. Корреспондентъ газеты «Асхабадъ» (№ 149) дѣлится впечатлѣніями, вынесенными имъ изъ раскольничьяго поселка Никольскаго (въ 20 верстахъ отъ Асхабада), жители котораго исповѣдуютъ ученіе, очень похожее на секту пашковцевъ, и въ то же время относятся къ своему вѣроисповѣданію довольно равнодушно, въ силу привычки и пользованія матеріальнымъ благосостояніемъ. Одна довольно развитая женщина, въ откровенномъ со мною разговорѣ, выразила полное недовольство своимъ духовнымъ положеніемъ, вслѣдствіе отсутствія торжественнаго богослуженія.

— Что у насъ за богослуженіе? Соберемъ на «собраніе», почитаемъ Евангеліе, попоемъ «кантики» и разоидемъ. Это все можно сдѣлать и дома. А у православныхъ въ церкви блестятъ св. иконы; священники въ золотыхъ ризахъ; слышимъ хорошее пѣніе, такъ что стоимъ въ церкви, а душа просто радуется! Я съ удовольствіемъ перешла бы въ православіе, да мужъ не позволяетъ. Признаться откровенно, я и теперь дома молюсь тихонько по-православному; особенно я люблю молитвы Божіей Матери, а у насъ ей не молятся. У меня есть дочка лѣтъ пяти, такъ я тихонько отъ мужа выучила ее «Богородице, Дѣво, радуйся».

Выводы о причинахъ, удерживающихъ сектантовъ отъ возвращенія въ лоно православной Церкви, представляются малоутишительными.

Одна изъ причинъ, удерживающихъ поселянъ Никольскаго (да, вѣроятно, и другихъ сектантовъ) въ ихъ вѣрованіяхъ, коренится въ легкости, свободѣ и отсутствіи платы за совершеніе духовныхъ требъ: крещенія, брака и похоронъ. Всѣ эти обряды совершаются своими

же односельцами безъ всякаго вознагражденія и соблюденія какихъ-либо формальностей, кромѣ записей въ метрическія книги, установленныхъ закономъ 19 апрѣля 1874 года.

Между тѣмъ, у православныхъ всѣ эти требы вызываютъ денежные расходы, иногда непосильные для нуждающагося въ обрядѣ.

Относительно сектантовъ поселка Никольскаго можно думать, что устойчивость ихъ въ своихъ вѣрованіяхъ можетъ быть легко поколеблена. Если бы на нашей окраинѣ появился опытный и искренній миссіонеръ, всецѣло отдавшій свою жизнь на служеніе меньшей братіи и стоящій на высотѣ своего святого призванія, то жители поселка Никольскаго скоро бы присоединились къ православной Церкви.

Будемъ надѣяться, что наши миссіонеры обратятъ должное вниманіе на эту настоятельную нужду указанной мѣстности.

(В. Д.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ
НОВАЯ КНИГА

ПРОТОКОЛЫ

МИССІОНЕРСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ

О СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ

СЪ МѢСТНЫМИ СЕКТАНТАМИ.

(ВЪ ДВУХЪ ВЫПУСКАХЪ).

Содержаніе I выпуска.

1) Объ источникахъ вѣрученія; 2) О пребываніи св. Духа въ Церкви Христовой; 3) Объ оправданіи и освященіи челоуѣка; 4) О первородномъ грѣхѣ; 5) О крещеніи младенцевъ; 6) О таинствѣ священства (противъ раскольниковъ); 7) О богоучрежденности церковной іерархіи; 8) О таинствѣ причащенія; 9) О таинствѣ покаянія; 10) О недозволительности и вредѣ сектантскихъ религиозныхъ собраній; 11) О состояніи душъ послѣ смерти; 12)

О почитаніи креста Христова; 13) О перстосложеніи для крестнаго знаменія (противъ раскольниковъ); 14) О почитаніи властей; 15) О неяденіи мяса и непитіи вина (противъ шалапутовъ).

Содержаніе 2 выпуска.

1) О св. Писаніи; 2) О св. Преданіи; 3) О существенныхъ свойствахъ и признакахъ истинной церкви Христовой; 4) О пребываніи и дѣйствіи св. Духа въ церкви Христовой; 5) О таинствахъ; 6) О крещеніи младенцевъ; 7) О таинствѣ причащенія; 8) О таинствѣ покаянія; 9) О таинствѣ брака (противъ шалапутовъ); 10) О почитаніи и молитвенномъ призываніи святыхъ; 11) Объ иконопочитаніи; 12) О почитаніи св. Креста; 13) О молитвахъ за умершихъ.

Цѣна обоимъ выпускамъ 1 руб. (I-й выпускъ—40 коп.; II-й—60 коп.).

Съ требованіями обращаться въ „Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ при Екатеринославской Духовной Семинаріи“.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ 1, 11, 21 числа cadaго мѣсяца въ объемѣ не менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей *В. Метиславскій*.
Семинаріи: { и *Михаилъ Брубандеръ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Вѣбгослужебная бесѣда, главнымъ образомъ для простыхъ слушателей. 2) Поученіе. 3) Ученіе протестантовъ о пути ко спасенію и его вліяніе на релігіозныя убѣжденія и жизнь нашихъ южнорусскихъ штундистовъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 28 Іюля 1900 г. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Агапитъ*.

Екатеринославъ. Печатано въ собственной типографіи.