

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа

№ 15.

1881 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 22 апрѣля. — О книгѣ г. Евтушевскаго «Сборникъ ариметическихъ задачъ».

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24 минувшаго февраля, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ признается возможнымъ составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Евтушевскимъ „Сборникъ ариметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса“ (ч. I, изд. 14, С.-Петербургъ, 1880 г., ч. II, изд. 9, С.-Петербургъ, 1880 г.), одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариметикѣ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенномъ сочиненіи.

На сдѣланный учебнымъ комитетомъ запросъ объ этой книгѣ ученому комитету министерства народнаго просвѣщенія, послѣдній далъ о ней отзывъ слѣдующаго содержания.

„Сборникъ задачъ, составленный г. Евтушевскимъ, въ прежнихъ издачiяхъ былъ уже неоднократно разсматриваемъ ученымъ комитетомъ. Послѣднiй докладъ о 12 изданiи 1-й части этого собранiя задачъ былъ заслушанъ комитетомъ 7 августа 1879 г. Какъ по внутреннему содержанiю этого 12 изданiя, такъ и по его внѣшности и умѣренной цѣнѣ, книга, составленная г. Евтушевскимъ, была одобрена какъ учебное пособие для употребленiя въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведенiяхъ министерства народнаго просвѣщенiя. Относительно улучшенiй, которыя составитель задачника могъ бы ввести въ слѣдующiя изданiя, замѣчено было, что отвѣты на задачи и численные примѣры (стр. отъ 49 до 64-й 2 части), напечатанные сплошь, безъ пробѣловъ, въ 12 изданiи были слишкомъ скучены и, вслѣдствiе двухъ различныхъ шрифтовъ: одного для обозначенiя №№ задачъ, а другаго для отвѣтовъ или рѣшенiй, чрезвычайно пестрили въ глазахъ. Такая скученность цифръ и пестрота шрифтовъ произошли оттого, что издатель имѣлъ намѣренiе, для удешевленiя цѣны книги, въ возможно меньшемъ числѣ печатныхъ листовъ помѣстить отвѣты *на всѣ* задачи и *на всѣ* численные примѣры. Комитетъ полагалъ, что сокращенiе расходовъ по изданiю, а въ зависимости отъ того и удешевленiе цѣны книги, могли бы быть достигнуты инымъ способомъ: едва ли была существенная надобность предлагать отвѣты *на всѣ* даже самыя элементарныя и простѣйшия задачи и на всѣ численные примѣры. Нужны ли, напримѣръ, отвѣты на такого рода задачи: «1) Брату два года, а сестра годомъ старше брата. Сколько лѣтъ сестрѣ?» (стр. 1) «2) Два мальчика встрѣтили своего товарища и пошли гулять вмѣстѣ. Сколько всѣхъ мальчиковъ пошло гулять?» Далѣе помѣщены были цѣлые ряды подобнаго же рода весьма легкихъ задачъ, отвѣты на которыя можно было считать совершенно излишними. Безполезно также было помѣщать отвѣты на простѣйшия численные примѣры отдѣла II 12-го изданiя, напримѣръ: «Сколько составятъ: $1+1$, $1+2$, $1+3$ и т. д., $1+5$, $2+2$, $5+1$, $1-1$, $2-2$ » и т. п. Издатель призналъ цѣлесообразными сдѣланныя ему указанiя, и въ 14-мъ изданiи исключилъ отвѣты какъ на простѣйшия первыя 86 задачъ, такъ и на численные при-

мѣры отъ № 1 (до 25; отвѣты же для остальныхъ числен-
ныхъ примѣровъ размѣщены по иной болѣе удобной си-
стемѣ, а именно по вертикальнымъ столбцамъ. При раз-
смотрѣннн 12-го изданія, указаны были также въ некоторые
недосмотры и неточности въ изложеніи, а именно: на
стр. 48-й 11-го отдѣла собранія задачъ, въ статьѣ, «о мо-
нетахъ и государственныхъ билетахъ», сказано было: «Выс-
шей пробы чеканятся монеты въ 5, 10, 15, 20, 25, 50 к.
и 1 руб. Для размѣна же внутри Имперіи чеканятся мо-
неты только въ 10, 15 и 20 к.» Данныя эти, замѣчено
было въ рецензій, не согласны съ VII томомъ свода за-
коновъ (уставъ монетъ), продолженіе 1876 года ст. 65 и
67. Согласно съ указаніемъ комитета, неточности эти были
исправлены и, въ 12-мъ изданіи, помѣщены въ числѣ
опечатокъ; въ настоящемъ же 14-мъ изданіи, исправленіе
это вошло, какъ и слѣдуетъ въ таблицы монетъ, т. е. въ
самый текстъ задачника. Въ 14-мъ изданіи система и
число задачъ остались безъ измѣненій; число же упражне-
ній въ выкладкахъ увеличено 6 примѣрами, относящимися
къ совокупности дѣйствій надъ составными именованными
числами. Такимъ образомъ издателемъ дѣйствительно при-
няты во вниманіе всѣ указанія ученаго комитета и соглас-
но съ ними сдѣланы исправленія и улучшенія. На осно-
ваніи вышеизложеннаго, комитетъ полагаетъ, что 14 из-
даніе задачника г. Евтушевскаго можетъ быть одобрено,
въ видѣ учебнаго пособія, для употребленія въ низшихъ
и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народна-
го просвѣщенія.

Въ заключеніе ученый комитетъ необходимымъ считаетъ
присовокупить, что разсматриваемый сборникъ задачъ и
въ настоящемъ его видѣ нельзя считать вполне свобод-
нымъ отъ недосмотровъ. Такъ—

а) Въ типографскомъ отношеніи не удалась страницы
31 и 34 (отдѣла 1), въ которыхъ не убраны лишніе ти-
пографскіе оттиски, въ особенности же неудачно отпеча-
тана стр. 43 (2 отд.), на которой, въ таблицѣ мѣръ, въ
разныхъ мѣстахъ выпало изъ набора нѣсколько буквъ;
такъ по крайней мѣрѣ оказалось въ экземплярѣ, доста-
вленномъ для просмотра.

б) Изложеніе мѣстами шероховато, на примѣръ, въ зад.

193 (стр. 18), 1373, (стр. 98—99-я I отд.). Цѣны, обозначенныя авторомъ въ нѣкоторыхъ изъ задачъ, оказались несогласными съ дѣйствительностію; на примѣръ, въ задачѣ 1,311 (стр. 94 I отд.), фунтъ мѣди въ слиткѣ покупается мастеромъ «по 64 коп. за фунтъ».

в) Наиболѣе же тщательнаго просмотра требуетъ отдѣлъ задачъ, относящихся къ вычисленію объемовъ тѣлъ; напр. (на стр. 97) въ задачѣ 1,353 вычисляется вмѣстимость водоема по длинамъ трехъ его реберъ, форма же этого водоема не обозначена.

Въ зад. 1,359: работники роютъ канаву, которая, какъ по даннымъ, предложеннымъ авторомъ, такъ и по его рѣшенію, имѣетъ форму прямоугольнаго параллелипипеда, тогда какъ канавы обыкновенно роются съ опредѣленными откосами по сторонамъ, слѣдовательно объемъ ихъ, если условіе не оговорено предварительно, долженъ быть вычисляемъ не по формулѣ объема четырехсторонней призмы, которой основанія трапеціи.

Въ зад. 1,360 предлагается вопросъ: „Сколько возовъ мусора надо привезти, чтобы засыпать *четыреугольную* яму?“ (Длина, ширина и глубина ямы даны въ числахъ). Для вычисленія подобнаго рода задачи, конечно, не достаточно одного условія, что яма *четыреугольная*. На всѣ указанныя незначительные недосмотры издатель и авторъ, безъ сомнѣнія, обратятъ вниманіе при слѣдующихъ изданіяхъ этого задачника.

Вторая часть задачника г. Евтушевскаго состоитъ собственно изъ двухъ главныхъ отдѣловъ: А) „Курсъ приготовительный“ и В) „Курсъ систематическій“. Въ послѣдній изъ этихъ отдѣловъ входятъ два подраздѣленія: 1) задачи и 2) численные примѣры; къ этимъ главнымъ отдѣламъ присоединено „Дополненіе“, въ которое вошли: метрическая система, таблицы простыхъ чиселъ до 2741, таблицы приращенія 100 р. по сложнымъ процентамъ, таблицы мѣръ и вѣсовъ, употребляемыхъ во Франціи, Германіи, Австріи и Англии, и отвѣты, какъ на задачи, такъ и на численные примѣры. Эта вторая часть задачника, въ 9-мъ изданіи, по заявленію автора, подверглась *окончательному* измѣненію и дополненію, съ цѣлю болѣе удобнаго расположенія матеріала ея содержанія и

значительнаго увеличенія числа упражненій, причѣмъ введено нѣсколько новыхъ упражненій. Изъ этихъ дополненій наиболѣе полезными и цѣлесообразными признаются во 1 хъ) присовокупленіе „*повторительнаго отдѣла*“ (стр. 103—108), заключающаго въ себѣ 30 весьма сложныхъ задачъ, составленныхъ по образцу тѣхъ задачъ, которыя даются для письменнаго рѣшенія ученикамъ, держащимъ окончательный экзаменъ на аттестатъ зрѣлости въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Данныя числа этихъ задачъ выражены дробями простыми, десятичными — конечными и периодическими, а также дробями непрерывными. Для рѣшенія каждой такой задачи требуется примѣнять приемы, необходимые для рѣшенія задачъ, относящихся къ различнымъ специальнымъ правиламъ. Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ автора, что если учащійся рѣшить самостоятельно нѣсколько такихъ задачъ, то онъ будетъ подготовленъ къ рѣшенію всякой самой сложной ариметической задачи. 2) Не менѣе полезное прибавленіе составляетъ также статья „*Метрическія мѣры*“ стр. 25 — 28 отдѣла II-го. Въ эту статью вошли 95 задачъ, относящихся къ слѣдующимъ отдѣламъ: а) Раздробленіе и превращеніе метрическихъ мѣръ. б) Обращеніе русскихъ мѣръ въ метрическія. в) Обращеніе метрическихъ мѣръ въ русскія. Жаль только, что въ числѣ этихъ задачъ комитетъ не нашелъ такихъ, которыя относились бы къ сравненію монетныхъ системъ русской и французской.

Признавая несомнѣвныя достоинства этого задачника, ученый комитетъ, не лишнимъ считаетъ упомянуть о главнѣйшемъ его недостаткѣ. Недостатокъ этотъ заключается въ обиліи, можно даже сказать въ излишествѣ, учебнаго матеріала: 1575 задачъ и 1257 численныхъ упражненій, только для 2-й части, составляютъ такую массу вычисленій, на рѣшеніе которыхъ у учащихъ едва-ли найдется достаточно времени даже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ; да притомъ сомнительно, чтобы въ этомъ и была существенная надобность: перерѣшивъ съ надлежащимъ выборомъ даже и четвертую часть этихъ задачъ, учащійся можетъ быть увѣренъ, что сумѣетъ рѣшить и остальные; а между тѣмъ, постоянное увеличеніе учебнаго матеріала при каждомъ слѣдующемъ изданіи привело издателя къ

необходимости выпустить и 2-ю задачу сначала съ 25 в. (6-е изд.) до 30 в. (8-е изд.) и наконецъ до 40 в. (въ изд. 1880 г.). Конечно, въ виду объема книги, достоинства бумаги, четкости шрифта и т. д., 2-ю эту и въ настоящемъ случаѣ нельзя признать высокою. Задача этотъ, какъ комитету небезызвѣстно, разошелся по училищамъ въ громадномъ количествѣ экземпляровъ: на предшествовавшемъ 8-мъ изданіи 1877 г. значилось „108 тысяча“. Разматриваемое „9-е изданіе“ составляетъ, вѣроятно, не менѣе какъ 190-ю и 200-ю тысячу. Это послѣднее изданіе тщательно авторомъ просмотрѣно; притомъ онъ воспользовался всѣми указаніями, предоставленными ему отъ ученаго комитета. Крупныхъ недосмотровъ въ этомъ изданіи комитетъ не нашель; можно было бы указать только на незначительныя неточности въ послѣднихъ десятичныхъ знакахъ таблицы приращенія на 100 р. по сложнымъ процентамъ, въ которой нѣкоторые изъ этихъ знаковъ на единицу менѣе надлежащихъ, что произошло отъ того, что при откладываніи послѣднихъ знаковъ не было обращено вниманія на тѣ десятичные знаки, которые болѣе 5-ти; въ таблицѣ приращенія по 6% за 4 года — неточность эта перешла даже на 4 десятичную цифру.

Принимая во вниманіе вышеупомянутыя достоинства этой книги, ученый комитетъ полагаетъ, что 2-я часть 9-го изданія „Сборника ариметическихъ задачъ, сост. г. Евтушевскимъ“, можетъ быть одобрена, какъ учебное пособіе, для употребленія въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, учительскихъ семинаріяхъ и городскихъ училищахъ. Такое мнѣніе ученаго комитета утверждено г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія“.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, учебный комитетъ полагалъ бы составленный дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ В. Евтушевскимъ „Сборникъ ариметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса“ одобрить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариметикѣ.

ИЗВѢСТІЯ

а) Награда.

Священникъ с. Вадбольскаго епифанскаго у. *Петръ Покровский* Его Высокопреосвященствомъ награжденъ на-
бедренникомъ.

б) Пожертвованія.

1) Для Спасской церкви с. Ламиполозова новосил. у., иждивеніемъ прихожанина помѣщика *Димитрія Васил. Ильинскаго* перелить въ Москвѣ разбитый колоколь въ-
сомъ вт. 40 п. 20 фун. Имъ же сдѣлано, въ память до-
чери своей *Маріи* двое ризъ, епитрахиль, поясъ, поручи,
воздухи и пелена на аналогій изъ довольно цѣнной парчи
стоимостию на 300 руб. Въ мартѣ—сего года, въ память
мученической кончины въ Бозѣ почившаго Царя—Осво-
бодителя Императора *Александра Николаевича*, пожертво-
вано въ ту же Спасскую ц.; а) быв. дворовымъ *Сергѣемъ*
Абрамовымъ—люстра во 100 р., б) цер. старостою по-
мѣщ. *Павломъ Васил. Чапкинъмъ* серебряный вызолоченный
ковчегъ для храненія св. Даровъ съ футляромъ въ 95 р.
и в) вр. об. кр. дер. Каменки *Агафономъ Назаровымъ*
четыре подсвѣчника въ мѣст. иконамъ въ 75 руб., 2) въ
Параскевievскую ц. с. Пятницкаго того же у.—цер. ста-
ростою кр. *Никифоромъ Шуваловымъ* для усиленія капи-
тала, имѣющагося въ билетахъ мценскаго город. общ.
банка на постройку новой каменной ц. пожертвованы изъ
соб. средствъ два 6% билета того же банка, каждый по
100 р. 3) *Ефремов. мѣщ. Матрона Григор. Архиппова*
внесла въ Кладбищенскую ц. г. Ефремова, на поминаве-
ніе умершаго ея мужа *Матвія Архиппова* 100 р. въ бил-
етѣ ефремов. город. общ. банка вѣчнаго вклада, съ пре-
доставленіемъ процентовъ въ пользу церкви и причта по
равной части. 4) Въ Казанскую ц. с. Дубинъ ефремов.
у. цер. староста губ. секретарь *Алексій Алексѣев. Ба-
туринъ* пожертвовалъ плащаницу съ гробницею, стоимо-
стию въ 130 р. и свѣчной комодъ въ 35 р., прочими же

прихожанами пожертвовано 155 р. на приобретение под-
свѣчниковъ. 5) Дѣтми умершихъ Богородицержествен-
ской ц., что въ Гончарахъ въ г. Туль, священника *Ни-*
колая Герасимов. Любомудрова и жены его *Маріи Ни-*
колаевны, во исполнение воли послѣдней—представленъ въ
означенную Богородицержественскую ц. билетъ Алек-
сандрин. тул. банка въ 300 руб. на вѣчное поминовение
іерея Николая и Маріи, съ пользованіемъ $\frac{1}{2}\%$ со 100 р.
церкви, а съ 200 р. причту. 6) Въ ц. с. Казанскаго бо-
городиц. у. пожертвовано: а) прихожанкою — помѣщ. *Мар-*
вою Тележниковою 700 р. въ пользу причта и 300 р. въ
пользу церкви означ. села, и б) лицомъ пожелавшимъ
скрыть свое имя въ ту же ц. 100 р.

—Благочинный ефремовскаго 2-го округа священникъ
Флегонтъ Преображенскій въ рапортѣ своемъ на имя Его
Высокопреосвященства, между прочимъ прописалъ: при-
хожанами с. Никольскаго-Пономарева собрано на устрой-
ство иконы св. Благовѣрнаго Князя Александра Невска-
го въ память въ Бозѣ почившаго Императора Александра
П-го по Христорожественской ц. въ селѣцѣ Воейковѣ
100 р. и по Николаевской—въ с. Никольскомъ-Понома-
ревѣ 200 р., на приобретение и постановку сей иконы въ
вышеозначенныхъ церквахъ прихожане испрашиваютъ бла-
гословенія Его Высокопреосвященства. Резолюція Его Вы-
сокопреосвященства на семь рапортѣ таковая: „Благослов-
ляется постановить иконы св. Благовѣр. Вел. Князя Алек-
сандра Невскаго, сооруженныя усердіемъ прихожанъ, въ
своихъ приход. храмахъ. О пожертвованныхъ иконахъ на-
печатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ“.

—Въ духовномъ завѣщаніи умершей вдовы титулярнаго
совѣтника *Татьяны Иларіоновой Реутовой*, между про-
чимъ прописано: для вѣчнаго поминовенія умершихъ: му-
жа моего Ивана, сына нашего Дмитрія и родителей на-
шихъ Андрея, Татьяны, Иларіона и Олимпіады и меня
Татьяны прошу душеприкащиковъ моихъ внести въ бѣлев.
город. общ. Амбросія Прохорова съ сыномъ банкѣ ниже-
означенную сумму на вѣчное время и получить билеты
на имя церкви тульской губерніи: бѣлев. у. с. Саввин-
кова на 5000 р., с. Чернаго Верха на 1000 р., с. Хочева
на 2000 руб., въ Введенскую Жабынскую пустынь на

1000 руб., въ бѣлев. Спасо-преображенскій мужской монастырь на 1000 р. и бѣлев. Крестовоздвиженскій жен. монастырь на 3000 р., получивъ билеты передать въ прописанныя церкви и монастыри съ тѣмъ, чтобы получаемые проценты по тѣмъ билетамъ съ назначенной суммы выдавались половина въ пользу священно-церковно-служителей и монашествующей брати, а другая половина на потребности церкви и монастырей.

— По духовному же завѣщанію тул. мѣщ. *Ивана Николаев. Расторгуева*, въ выписѣ изъ того завѣщанія между прочимъ прописано: 1) изъ иконъ: отдать въ церкви: находящіяся въ залѣ во имя Николая Чудотворца, со всѣми подвѣсками и кіотою, Николаевской Часовнѣ, въ спальнѣ тоже во имя Николая Чудотворца съ чудесами, съ кіотою въ приходскую — къ Николѣ за рѣку, съ перемѣною лампы на серебряные каждому изъ нихъ; остальные всѣ, кромѣ двухъ, какіе пожелають себѣ взять внуки мой Ольга и Елизавета Николаевны Калашниковы, въ церковь тул. губер. крапивинскаго у. с. Сенявина съ старыми лампадами; 2) изъ капитала отдать въ церкви на вѣчное мени, родителей и родственниковъ моихъ поминовение три билета безпрерывнаго дохода г. Тулы Николаевской Часовнѣ, Георгія на ржавцѣ и Николо-зарѣцкой по одному въ каждую, по 250 р.; въ монастыри: мужской загородный — Щеловскій, женскій тульскій и ц. с. Синявина по 100 р. Послѣ кончины моей тотъ же часъ, не дожидаясь утвержденія этого завѣщанія, изъ тул. александринскаго банка находящіяся въ ономъ по билету 12 ноября 1875 г. 1000 р. взять деньги и употребить изъ нихъ на покупку нарчи 200 р., на похороны и поминовение срочныхъ дней 1000 р., во всѣ вышеупомянутыя церкви подать на сорокоусты, а по приведеніи въ дальнѣйшій порядокъ капитала представить въ тул. мѣщ. управу 2000 р. для ежегодной, не касаясь капитала, выдачи изъ процентовъ, сколько таковыхъ будетъ, самымъ бѣднѣйшимъ, поступающимъ изъ этого сословія въ замужство, четверемъ дѣвцамъ, каждой по равной части и за тѣмъ, что можетъ остаться за моимъ назначеніемъ капитала, то употребить душеприкащикамъ по усмотрѣнію ихъ по церквямъ.

—Въ духовномъ завѣщаніи москов. цѣховаго *Григорія Сертѣв. Гольцова*, утвержденномъ москов. окруж. судомъ 27 января 1881 г., между прочимъ прописано: пунктъ 1 тѣло мое, по исполненіи надъ нимъ христіан. обряда, здѣсь въ Москвѣ, предать землѣ при церкви во имя свят. и Чудотвор. Николая, что въ с. Зарытовѣ, тул. губ. и уѣзда, употребивъ на все это не болѣе 300 р.; на поминовеніе же о душѣ моей назначаю въ приходскую ц. въ 9, 20 и 40 дни 50 р., священно-церковно-служителямъ той же ц. въ с. Зарытовѣ, которые будутъ находиться при ней въ день моей кончины 25 руб., съ процентами, сумму по свидѣтельству государ. банка, выдан. на мое имя, назначаю на построеніе въ томъ же селѣ Зарытовѣ, каменной, вмѣсто существующей деревянной ц., для чего и прошу душеприкащиковъ моихъ получить и передать означенное свидѣтельство въ тул. дух. консисторію, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были употреблены непременно согласно моей послѣдней волѣ. Пунктъ 5-й изъ прочаго движимаго имущества назначаю и прошу душеприкащиковъ моихъ отдать въ ту же церковь въ с. Зарытовѣ двѣ мои иконы въ сер. ризахъ, изъ коихъ одна Тихвинской Божіей Матери, а другая Трехъсвятителей и Николая Чудотворца.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священникъ тул. у. с. Хотушей *Теодоръ Казаринъ*, 2) діавоны въ званіи псаломщиковъ: а) черн. у. с. Знаменскаго-Дѣвочкина *Василій Вознесенскій* и б) ефремов. у. с. Маслова—Крутой колодезь *Василій Георгіевскій* и 3) богородиц. у. с. Папортки—штатный и. д. псаломщика *Никифоръ Благотыщенскій*.

—По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляются мѣста вакантными: 1) священническое въ с. Хотушахъ тул. у. и 2) второе штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Папорткѣ богородиц. у.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, сверхштатный пономарь ефремов. у. с. Маслова—Крутой Колодезь *Петръ Постниковъ* опредѣленъ и. д. штатнаго псаломщика въ томъ же селѣ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, дьячекъ с. Знаменскаго — Дѣвочкина черн. у. *Иванъ Введенскій* — утвержденъ и. д. штатнаго псаломщика въ этомъ сель.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ церковнымъ старостою по с. Драгунамъ Крапивен. у. дворянинъ *Николай Потапов. Пенжовъ.*

III. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ по тульской епархіи,

за 1880 годъ.

А. Число жителей.

а) Общее: м. 598595, ж. 633092, об. п. 1231687.

б) по городамъ и уѣздамъ:

	Муж.	Жен.	Об. п.
Въ г. Туль	16484	17813	34297
— уѣздъ	38721	41139	79860
Въ г. Бѣлевъ	2741	3408	6149
— уѣздъ	31802	33951	65753
Въ г. Одоевъ	1504	1659	3163
— уѣздъ	39812	41653	81465
Въ г. Крапивнѣ	790	864	1654
— уѣздъ	42892	45154	88046
Въ г. Алексинѣ	688	793	1481
— уѣздъ	35864	38382	74246
Въ г. Каширѣ	939	985	1924
— уѣздъ	34619	37366	71985
Въ г. Веневѣ	1068	1193	2261
— уѣздъ	47464	50041	97505
Въ Епифани	1232	1191	2423
— уѣздъ	51031	53530	104561

Въ г. Богородицкѣ	1672	1654	3326
— уѣздѣ	69677	73482	143159
Въ г. Ефремовѣ.	2180	2388	4568
— уѣздѣ	67316	70765	138081
Въ г. Новосилѣ	1001	1144	2145
— уѣздѣ	61833	64836	126669
Въ г. Черни	663	762	1425
— уѣздѣ	46602	48939	95541

в) по сословіямъ.

Духовныхъ	6952	8051	15003
Военныхъ	38638	50439	89077
Статскихъ	3237	3610	6847
Куп., мѣщ. и проч. гор. обыв.	29816	31860	61676
Дворянъ	7028	7229	14257
Крестьянъ	512177	531079	1043256
Раскол. разныхъ сословій	747	824	1571

Б. Вѣдомость о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія.

а) Исповѣд. и причаст.	420683	476067	896750
б) Исповѣд. но не прич.	3637	3056	6693
в) Не бывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству	119508	120281	239789
По отлучкѣ и др. препят.	28680	14970	43650
По опущенію	25340	17894	43234
г) Раскольниковъ	747	824	1571

IV. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ МЕТРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ.

Тулской епархіи,

за 1880 годъ.

Число родившихся, умершихъ и браковъ.

	Родившихся.			Умершихъ.			Бра- ковъ
	Муж	Жен	Об.	Муж	Жен	Об.	
Въ г. Туль	1680	1512	3192	1454	1257	2711	529
— уѣздъ	2566	2426	4992	2112	1872	3984	935
Въ г. Бѣлеѣ	167	181	348	173	179	352	82
— уѣздъ	1665	1486	3151	1116	1126	2242	628
Въ г. Елифани	48	54	102	46	22	68	12
— уѣздъ	2965	2881	5846	2253	2172	4425	1083
Въ г. Черни	45	44	89	53	41	94	17
— уѣздъ	2916	2798	5714	2443	2365	4808	988
Въ г. Новосилъ	50	53	103	49	45	94	18
— уѣздъ	3994	3770	7764	2864	2510	5374	1368
Въ г. Ефремовъ	163	176	339	174	156	330	43
— уѣздъ	4462	4236	8698	3073	2862	5935	1289
Въ г. Богородицкѣ	88	102	190	79	74	153	42
— уѣздъ	4581	4416	8997	3323	3082	6405	1477
Въ г. Крапивнѣ	55	34	89	69	47	116	20
— уѣздъ	2725	2630	5355	1947	1815	3762	981
Въ г. Каширѣ	58	45	103	43	44	87	13
— уѣздъ	1747	1759	3506	1550	1426	2976	737
Въ г. Алексинѣ	40	34	74	23	36	59	13
— уѣздъ	1936	1912	3848	1554	1449	3003	788
Въ г. Веневѣ	60	47	107	70	50	120	23
— уѣздъ	2585	2459	5044	2228	1958	4186	878
Въ г. Одоевѣ	90	73	163	67	53	120	28
— уѣздъ	2415	2293	4708	1794	1560	3354	873
Итого въ городахъ	2544	2355	4899	2300	2004	4304	840
— уѣздъ	34557	33066	67623	26257	24197	50454	12025
Всего въ губерніи	37101	35421	72522	28557	26201	54758	12865

Число умершихъ по возрастамъ.

				Муж.	Жен.	Об. п.
Отъ рожденія	до	(в	лѣтъ)	18525	16149	34674
Отъ	5	—	10	1005	880	1885
—	10	—	15	326	323	649
—	15	—	20	370	413	783
	20	—	25	368	430	798
	25	—	30	474	475	949
	30	—	35	421	459	880
	35	—	40	540	512	1052
	40	—	45	530	521	1051
	45	—	50	679	619	1298
	50	—	55	774	743	1517
	55	—	60	951	991	1942
	60	—	65	954	988	1942
	65	—	70	965	987	1952
	70	—	75	729	789	1518
	75	—	80	534	548	1082
	80	—	85	272	230	502
	85	—	90	100	88	188
	90	—	95	31	38	69
	95	—	100	6	16	22
	100	—	105	—	2	—
	105	—	110	—	—	—
	110	—	115	—	—	—
	115	—	120	—	—	—
	120	—	125	—	—	—
			Итого	28557	26201	54758

Свыше ста лѣтъ умерли:

- 1) Богородиц. у. с. Куракина отст. солдатъ Петръ Акимовъ Ермаковъ 101 года,
- 2) тул. мѣщ. вдова Александра Григорьева Зяпкина 102 л.,
- 3) ефремов. у. с. Замарайки бав. двор. человекъ князя Лобанова — Ростовскаго Николай Спиридоновъ Носковъ 104 л.,
- 4) бѣлев. у. с. Бѣль-

мова дер. Савинокъ вдова крестьянка Надежда Григорьева 110 л. и 6) венев. у. с. Теплаго кр. соб. Дометій Θεодотовъ Полухинъ 122 лѣтъ.

Примѣчанія: 1) умерли неестественною смертію: отъ удара 241 муж., 65 жеп., отъ излишняго употребленія вина 114 м. и 14 ж., утонуло 84 м. и 28 ж., найдено убитыми 8 м. и 2 ж., замерзло 55 м. и 8 ж., задавлено: а) машинами 11 м. и 3 ж. и б) разными тяжестями 18 м. и 2 ж., сгорѣло 10 м. и 8 ж., отъ угара 10 м. и 5 ж., отъ молніи 3 м. и 2 ж., удавилось 11 м. и 5 ж., застрѣлилось 2 м. и 1 ж., приспано матерьми 3 м., 1 м. зарѣзался и отъ родовъ 13.

2) Незаконнорожденныхъ 443 м. и 457 ж., об. п. 900.

3) Двоень 728 м. и 688 ж., об. п. 1416 (708 случаевъ).

4) Троень 10 м. и 11 ж., об. п. 21 (7 случаевъ).

5) Мертворожденныхъ 49 м. и 39 ж., об. п. 88 младенцевъ.

6) Въ общей сложности родилось болѣе нежели умерло во всей губерніи 17764.

V. ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЪЗУ КАССЫ ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ,

поступившія каеъ отъ лицъ духовенства, такъ и иносословныхъ, по случаю полученныхъ ими наградъ.

Въ 1877 г.

Отъ прот. г. Тулы Спасо-Преображенской церкви П. И. Звѣрева 10 р.

Въ 1878 г.

Отъ священника чернскаго у. с. Бабурина А. Маглецкаго 1 —

Отъ предсѣдателя правленія кассы свящ. М. Ѳ. Бурцева 10 —

Отъ члена правленія кассы свящ. В. А. Рождественскаго 10 —

	Въ 1879 г.
Отъ члена правленія кассы свящ. А. Е. Вла-	15
димірскаго	
Отъ священника одоевскаго у. с. Апухтина Г.	3
Богородицкаго	
Тогожь у. с. Покровскаго свящ. О. Любутскаго	1
— заштатнаго свящ. с. Глѣбова Н. Щеглова.	1
Отъ прот. г. Богородицка Г. Н. Кедрова	15—51
Отъ свящ. с. Воинова новосильскаго у. С. Д.	
Некрасова	2
Отъ настоятеля Свято-Духовскаго монастыря О.	
Иринея (нынѣ умершаго)	25
Отъ священ. г. Богородицка Успенской ц. І.	
Спасскаго	3
Отъ свящ. г. Бѣлева Петро-Павловской ц. М.	
Постникова	3
Отъ ректора семинаріи прот. А. И. Романова	10
Отъ свящ. г. Тулы Никола-зарѣцкой ц. Е. С.	
Мелодіева (нынѣ умершаго)	10
Отъ благ. 3 новос. округа свящ. И. П. Нечаева	10
Отъ священ. новосильскаго у. сель: Маховаго А.	
Турбина 50 к., Косарева В. Говорова 50 к., Пе-	
рестражи І. Добросклонскаго 2 руб., Панькова П.	
Вознесенскаго 1 руб. 50 к., Судбищъ А. Рожде-	
ственскаго	2
Отъ священниковъ ефремовскаго у. сель: Ново-	
загодичнаго О. П. Халчева 2 руб., Круглаго М.	
Цвѣткова 1 р., Семенька Лаврентія Солнцева	2
Отъ священ. богородицкаго у. с. Дѣдилова М.	
Мерцалова	4
Отъ благочиннаго каширскаго 2 округа свящ.	
І. Я. Смирнова	1
Отъ свящ. г. Тулы Всесвятской ц. В. И. Або-	
ленскаго	5
	Въ 1880 г.
Отъ прот. г. Ефремова П. Е. Воскресенскаго	5
Г. Ефремова отъ свящ. Вознесенской ц. І. Л.	
Рождественскаго.	5
Г. Новосила отъ священ. Николаевской ц. П.	
С. Воскресенскаго	3

Отъ бѣлевскихъ купцовъ П. И. Безчетвертнаго 25 р., В. Г. Киселева 25 р., А. П. Уланова 10 р., Г. И. Игнатова	10(*)
Отъ священника чернскаго у. с. Покровскаго на Плавь І. Ивановскаго	1 —
Тогожь у. с. Ивановскаго на Ситовой мечи свя- щенника С. А. Флерова	1 —
Отъ протоіерея г. Одоева А. А. Фаворскаго	3 —
Отъ священниковъ г. Одоева Соборной ц. С. Со- болева 3 р., Благовѣщенской ц. П. Бурцева 3 р., отъ церковнаго старосты г. Бѣлева Успенской ц. статскаго совѣтника С. Г. Успенскаго	10 —
Той же ц. свящ. С. А. Воздвиженскаго	10 —
Отъ священниковъ г. Бѣлева: Крестовоздвижен- скаго женскаго монастыря В. В. Поспѣлова 4 р., Никольской ц. А. И. Богданова (умершаго)	5 —
Отъ священника г. Одоева Богоявленской ц. Н. П. Щеглова	2 —
Каширскаго у. с. Поповки отъ священ. А. П. Боженова	3 —
Отъ начальницы каширскаго Никитской женской общины монахини Макаріи	10 —
Отъ благочиннаго алексинскаго 1 окр. свящ. А. С. Дарскаго	3 —
Г. Тулы Николо-ржавской ц. отъ свящ. І. М. Покровскаго	5 —
Бѣлевскаго у. с. Зайцева отъ свящ. П. А. Ал- ферьева	2 —
— с. Банина отъ свящ. П. К. Фурсова	3 —
Каширскаго у. с. Спась-Дѣтчина отъ свящ. Г. Дружинина	1 —
Г. Тулы Рождественской, что въ Чулковой сло- бодѣ, ц. отъ свящ. В. Н. Полюбина	5 —
Г. Ефремова Никитской ц. отъ свящ. М. С. Мерцалова	5 —

(*) Бѣлев. купцы Безчетвертный, Киселевъ, Улановъ и Игнатовъ сдѣ-
лали пожертвованія въ кассу по случаю полученныхъ ими грамотъ отъ
Святѣйшаго Синода съ преподан. благословенія.

Чернского у. с. Алексѣевскаго на Ситовой Мечи отъ свящ. П. А. Кудравцева	5
Отъ протоіерея г. Черни М. Я. Пятницкаго	5
Г. Одоева Преображенской ц. отъ свящ. П. П. Троицкаго	2
Г. Крапивны Соборной ц. отъ священ. С. Гла- голева	10
Каширскаго у. с. Стомны отъ священ. І. Вла- димірскаго	5
с. Батеополья священниковъ: А. Вос- кресенскаго 5 р. и В. Люблинскаго	5
Тульскаго у. с. Хотушъ отъ свящ. Θ. В. Ка- зарина	3
Ефремовскаго у. с. Новаго Гоголя отъ священ. Θ. П. Добронравова	3
Новосильскаго у. с. Ново-Петровскаго отъ священ. В. Θ. Теремецкаго	3
Отъ протоіерея каширскаго у. с. Ново-Николь- скаго І. Н. Любутскаго	5
Г. Одоева Соборной ц. отъ свящ. А. П. Щеглова	2
Богородицкаго у. с. Ломовки отъ свящ. В. М. Нарцисова	2
Ефремовск. у. с. Каднаго отъ свящ. В. М. Рож- дественскаго	5
Отъ священниковъ новосильскаго у. сель. Ки- селева Д. Архангельскаго 3 р., Журавлинки К. Пятницкаго	3
Отъ священник. г. Тулы Воздвиженской церкви А. Н. Глаголева 3 руб., Старо-Никитской церкви П. И. Любомудрова	3
Отъ священ. г. Епифани Шевыревой Слободы Е. Θ. Екатерининскаго	3
Отъ священниковъ крапив. у. сель: Горячкина А. Архангельскаго 1 р., Костомарова І. Сахарова 1 р., Тарасны Е. Лебедева.	1
Алексинскаго у. с. Изволи В. Тихомирова 2 р., с. Богучарова(*) А. Аболенскаго 1 р., отъ свящ. с. Алешни А. Боженова	1

(*) Священники Аболенскій и Боженовъ сдѣлали пожертвованія по случаю опредѣленія ихъ на священническія мѣста.

Отъ священ. новосильскаго у. с. Игумнова П. Кедрова	1
Тульскаго у. с. Можайскаго св. Д. Никольскаго	4
Отъ свящ. чернскаго у. с. Спасскаго М. Тихомирова	2
Г. Алексина протоіеря І. А. Лаврова	3
Отъ свящ. г. Тулы Петропавловской церк. В. Н. Боголюбова	5

Кромѣ того въ пользу нассы поступали ежегодныя добровольныя денежныя пожертвованія отъ священника ефремовскаго уѣзда села Стараго-Гоголя Н. С. Мердалова, каковыхъ пожертвованій получено въ 1878 г. въ количествѣ 6 р., въ 1879 году въ количествѣ 3 р., изъ коихъ 1 р. с. пожертвованъ тогожь села причетникомъ Н. Автономовымъ, въ 1881 году въ количествѣ 4 р. сер.

VI. О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Въ слѣдствіе предложенія Его Высокопреосвященства, даннаго совѣту тульскаго епархіальнаго женскаго училища, совѣтъ объявляетъ духовенству тульской епархіи, что а) на 1-е сентября текушаго 1881 года назначается обще-епархіальный съѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи; б) предметами занятій съѣзда будутъ: 1) избраніе для совѣта означеннаго училища двухъ членовъ отъ духовенства за истеченіемъ срока службы членовъ, избранныхъ въ 1877 году, 2) разсмотрѣніе смѣты, составленной совѣтомъ того же училища на 1882 годъ, 3) обсужденіе вопроса о необходимомъ воспо-

соблениі отъ епархіи тульскому духовному (мужскому) училищу и 4) разсмотрѣніе годоваго отчета о состояніи епархіальнаго свѣчнаго завода; в) мѣсто для засѣданій сѣзда назначается въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Совѣтъ, не ограничиваясь помѣщеніемъ настоящаго объявленія въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, проситъ о. о. благочинныхъ сдѣлать содержаніе этого объявленія извѣстнымъ подвѣдомственному имъ духовенству и чрезъ особыя оповѣщенія.

М. П. Е. П. И. К. А. С. Т. В. Е. Н. И. Я.

СОВѢТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩА

Въ свѣдѣніе предположеннаго въ 1881 году изданія епархіальнаго свѣдѣнія о состояніи епархіальнаго свѣчнаго завода, въ которомъ означены: а) предметъ заведенія, б) предметъ заведенія, в) предметъ заведенія, г) предметъ заведенія, д) предметъ заведенія, е) предметъ заведенія, ж) предметъ заведенія, з) предметъ заведенія, и) предметъ заведенія, к) предметъ заведенія, л) предметъ заведенія, м) предметъ заведенія, н) предметъ заведенія, о) предметъ заведенія, п) предметъ заведенія, р) предметъ заведенія, с) предметъ заведенія, т) предметъ заведенія, у) предметъ заведенія, ф) предметъ заведенія, х) предметъ заведенія, ц) предметъ заведенія, ч) предметъ заведенія, ш) предметъ заведенія, щ) предметъ заведенія, ъ) предметъ заведенія, ы) предметъ заведенія, ь) предметъ заведенія.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Августа № 15. 1881 года.

С Л О В О

**въ день св. равноапостольныя Маріи
Магдалины и тезоименитства Ея Им-
ператорскаго Величества Благочести-
вѣйшія Государыни Императрицы Ма-
рїи Ѳеодоровны.**

*Во едину отъ субботъ, прииде Марія Магдалина
и другая Марія видѣти гробъ (Мат. 28, 1).*

Св. равноапостольная Марія Магдалина, память кото-
рой нынѣ празднуемъ, представляетъ намъ тотъ совер-
шенно новый образъ женщины, который созданъ христіан-
ствомъ. Она усердно служитъ Господу (Лук. 8, 3. Мар.
15, 41), когда Онъ проповѣдуетъ евангеліе, твердо хра-
нить вѣру въ Него, когда Онъ распять на крестѣ, не
щадитъ драгоценнаго мѣра для Него погребеннаго, спѣ-
шитъ разнести повсюду проповѣдь о Немъ воскресшемъ.
Неотступно слѣдуетъ она за своимъ Учителемъ, какъ самая
внимательная слушательница Его святаго благовѣстія, по-
могаетъ Ему своими услугами, старалась, «ѣмъ только мо-
жетъ», облегчить Ему трудъ проповѣди евангельской. Та-
кова св. Магдалина! Таковъ и новый образъ женщины—
христіанки! Съ тѣмъ же усердіемъ, съ такимъ же неот-
ступнымъ служеніемъ, какъ Магдалина, можетъ и должна
сопутствовать Христу женщина—христіанка и нашего
времени.

Христось во храмѣ невидимо предстоить, священнодѣй-
ствуетъ, проповѣдуетъ. Христось въ христіанскомъ госу-

дарствѣ, въ христіанскомъ обществѣ Своимъ благимъ евангельскимъ духомъ паставляетъ насъ на путь правды. Христосъ въ нашихъ семьяхъ благословляетъ нашъ брачный и семейный союзъ, благословляетъ и объемлетъ нашихъ дѣтей. Женщина—христіанка на всѣхъ этихъ путяхъ Христа Спасителя должна и можетъ усердно служить Ему, какъ св. Магдалина.

Въ храмѣ, гдѣ женщинѣ не повѣлно учить словомъ (1 Кор. 14, 34. 1 Тим. 2, 12), она однако же нерѣдко учить сильнѣе слова своимъ искреннимъ сердечнымъ благочестіемъ, своею пламенною молитвою, своими воздыханіями неизглаголанными, своею внимательностію къ проповѣди Слова Божія. И во всѣхъ подобныхъ случаяхъ благочестивая и благоговѣйная женщина напоминаетъ собою св. Магдалину, помогающую своими услугами Христу Спасителю. Какую великую помощь оказываетъ благочестивая молитвенница самому даже священно-служителю, предстоящему у престола Господня: его благоговѣйное чувство растетъ, оживляется, когда оно въ церкви не остается одинокимъ, и по мѣрѣ того, какъ въ церковномъ собраніи всѣ, не исключая и женщинъ, *другъ друга поощряютъ и подвизаютъ* въ святыхъ чувствахъ (Евр. 10, 24. 25). Эта молчаливая, но сильно дѣйствующая проповѣдь благочестія, этотъ кроткій духъ, этотъ *потайный сердца челоуѣкъ*, все это, по словамъ ап. Петра, составляетъ такое нетлѣнное украшеніе женщины, которое *многочинно* даже *предъ Богомъ* (1 Петр. 3, 1—4).

Если же и въ церкви благочестивая женщина, исполняя даже апостольское повелѣніе о молчаніи, много содѣйствуетъ дѣлу служенія Христова, созиданію тѣла Его (Ефес. 4, 12); то въ обществѣ, даже въ государствѣ, въ тѣхъ духовныхъ проявленіяхъ жизни того и другаго, въ которыхъ выражается духъ евангелія, христіанская нравственность, правда царства Божія, во всѣхъ слѣдов. высшихъ проявленіяхъ государственной и общественной жизни, благочестивая женщина, истинная христіанка, можетъ и должна также послужить Христу. Въ государственной и общественной жизни, не у насъ только, но и въ другихъ государствахъ, замѣчается зло, которое, по видимому, начинаетъ быть господствующимъ въ наше время; зло

это — неправда и хищенія; его такъ прямо изобличаетъ недавно обнародованный Высочайшій манифестъ. Причина этого зла — въ самолюбивомъ и исключительно плотскомъ взглядѣ на жизнь. Отсюда роскошь, отсюда жажда легкой наживы, неразборчивая ни на какія средства, отсюда разнообразныя и изворотливыя хищенія, отсюда цѣлый легіонъ неправдъ, проступковъ и преступленій. Роскошь, по видимому, невинная для человѣка обладающаго большими средствами, чаще всего однако же идетъ во главѣ этого легіона. И вотъ гдѣ особенно нужно и благовременно служеніе общественному и государственному благу со стороны женщины — христіанки. Роскошь, разорительная даже для человѣка богатаго, побуждающая его къ этимъ хищеніямъ и неправдѣ, чаще всего бываетъ вся въ рукахъ женщины. Въ ея же власти бываетъ слѣдовать и водворить вокругъ себя умѣренность. Умѣренность, водворяемая не только тамъ, гдѣ самая нужда учить умѣренности, но и въ такомъ кругѣ, который изобилуетъ средствами жизни, распространится потомъ и на тотъ жалкій кругъ общества, который при скудныхъ средствахъ своихъ напрягаетъ всѣ силы къ тому, чтобы, сколько возможно, сравняться съ высшимъ кругомъ въ роскоши. Сокращеніе роскоши и водвореніе умѣренности въ государственной и общественной жизни составляетъ у насъ теперь уже не вопросъ жизни, но ея современное движеніе. Во главѣ этого движенія и первымъ начинателемъ его мы видимъ нашъ Царствующій домъ. О если бы примѣръ, поданный съ высоты престола, царственно и властно распространилъ свое вліяніе на все государство, на всѣ его круги и слои! И все-же главною проводницею этого вліянія прежде всего должна сдѣлаться женщина — христіанка.

Въ государственной и общественной жизни великое значеніе имѣетъ правильно устроенная благотворительность. Виды благотворительности разнообразны и многочисленны, какъ разнообразны и многочисленны нужды нуждающагося человѣчества. Благотворительность съ своею предупредительною услужливостію — учрежденіе чисто христіанское. Все въ ней христіанское, евангельское: и признаніе въ нуждающемся брата Христова, даже Самаго Христа, и сочувственное отношеніе къ бѣдствующему ближ-

нему, напоминающее сострадательнаго Самарянина, и скромность благотворителя, соединенная съ уваженіемъ къ стыдливости бѣдняка, заставляющая иногда творить милостыню такъ, чтобы лѣвая рука не знала, что дѣлаетъ правая; все какъ должно быть по Евангелію. Общественная и частная благотворительность въ христіанскомъ государствѣ является важнѣйшимъ дѣятелемъ общественной, даже государственной жизни. Самые рѣзкіе недостатки и несовершенства экономической жизни народа, неподдающіеся иногда самому правильному государственному управленію, выравниваются и какъ бы сглаживаются благотворительностію то частною, то общественною, то даже государственною. Такимъ образомъ Христова проповѣдь о любви къ меньшему брату Его въ христіанскихъ государствахъ повсюду какъ бы слышится и не остается только словомъ, но переходитъ въ дѣло и жизнь. Но благотворительность тогда только сохраняетъ свой истинно евангельскій характеръ, когда идетъ отъ любящаго сердца, когда, по слову апостола, совершается *не отъ скорби, ни отъ нужды*— какъ бы вынужденно, не формально—по заведенному только порядку, изъ приличія, но отъ чистаго доброжелательнаго сердца, изъ любви къ брату Христову, изъ любви къ самому Христу, изъ-за того наконецъ, что *доброхотна дателя любитъ Богъ* (2 Кор. 9, 7). Такую сердечность внести въ дѣло благотворительности, въ столь важное, скажемъ, государственное дѣло, способна только женщина—христіанка. Она только можетъ (если не считать подвижниковъ самоотверженія) возвести благотворительность на высоту священнаго подвига, она только можетъ, сама лично, ничѣмъ кромѣ любви христіанской не побуждаемая, она только можетъ быть сестрою милосердія. Вотъ гдѣ особенно женщина—христіанка служить Христу и трудомъ своимъ, и своимъ любящимъ сердцемъ, и отъ имѣній своихъ, какъ св. Магдалина.

Но больше всего ея дѣятельность должна проявиться въ семьѣ, гдѣ зарождаются, вырастаютъ и воспитываются здоровые члены государства, и если гдѣ женщина—христіанка является участницею великаго государственнаго дѣла, такъ это—именно въ семьѣ. Здѣсь подъ ближайшимъ и исключительнымъ вліяніемъ женщины заклады-

ваются въ дѣтскихъ душахъ первыя сѣмена вѣры и религиознаго чувства, любви къ отечеству, чувства чести и честности. Здѣсь, разумѣется въ доброй христіанской семьѣ, не рѣдко образуется домашняя церковь съ общими молитвами, съ священными бесѣдами и чтеніями въ воскресные дни. Питомцы такихъ благословенныхъ семей когда выходятъ изъ роднаго гнѣзда на широкіе пути жизни, то всегда оказываются нравственно крѣпкими для борьбы со всякими житейскими искушеніями и невзгодами. Семья продолжаетъ и въ разлукѣ поддерживать съ ними близкую и постоянную связь: питомецъ благословенной семьи какъ бы продолжаетъ по прежнему питаться тѣми же добрыми вліяніями, подъ которыми онъ воспитывался съ дѣтства. И кому же принадлежитъ это воспитывающее и охраняющее вліяніе въ семьѣ? Женщинѣ, по преимуществу. Она исполняетъ труднѣйшее и вмѣстѣ многоплоднѣйшее изъ всѣхъ дѣлъ человѣческаго общежитія — первоначальное образованіе ума, чувства и характера будущаго члена общества, будущаго гражданина. Она, если только она истинная христіанка, въ своемъ повидимому тѣсномъ кругу семейномъ служитъ и обществу и государству, можетъ быть, не менѣе того, сколько другіе служатъ въ болѣе широкомъ кругу; и не государству только, но и святой церкви Христовой она служитъ, Самому Христу содѣйствуетъ, ибо вѣру Его равноапостольно проповѣдуетъ въ семьѣ своей, а чрезъ семью и во весь міръ, какъ св. Магдалина. Аминь.

Каедральный прот. А. Ивановъ.

ПЕРІОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ О ЗНАЧЕНІИ РУССКАГО РАСКОЛА.

Въ нашей періодической печати замѣчаются три главныхъ мнѣнія о значеніи русскаго раскола. Первое, на основаніи обращенія къ православію нѣкоторыхъ старообрядцевъ, равно какъ неурядиць и дрбленій въ расколь, утверждаетъ, что если такъ пойдетъ дѣло раскола и впередъ, то расколь скоро пропадетъ безслѣдно на вѣки

какъ пропали древнія византійскія ереси, и рухнетъ, какъ обветшалое зданіе. Другіе, находя это мнѣніе легкомысленнымъ и основываясь на томъ, что православіе въ томъ положеніи, въ какомъ оно находится, будто бы падаетъ все ниже и ниже, а расколъ все болѣе распространяется и обнаруживаетъ поразительную живучесть въ самомъ возникновеніи новыхъ сектъ, утверждаютъ, что расколъ начинаетъ занимать громадное значеніе въ русской народной жизни и не далеко то время, когда онъ станетъ вѣрой, религіей русскаго народа (Русская мысль 1881 г. Январь). Третьи, не отрицая въ предъидущихъ мнѣніяхъ нѣкоторой доли правды, но въ тоже время видя въ нихъ односторонность и крайность въ воззрѣніяхъ, держатся середины и утверждаютъ, что за русское православіе опасаться нечего (Современность).

Въ защиту перваго мнѣнія періодическая печать дѣйствительно можетъ указать на многіе крупныя факты и утѣшительныя извѣстія. Не говоря уже объ обращеніи къ церкви многихъ извѣстныхъ старообрядцевъ, какъ то: Павла прусскаго, Пафнутія и другихъ, сдѣлавшихся потомъ миссіонерами православія, стоитъ обратить вниманіе на извѣстія, помѣщаемыя въ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ касательно обращенія раскольниковъ въ православіе, особенно на ежегодные отчеты оберъ-прокурора Св. Синода, и мы убѣдимся, что расколъ въ время отъ времени теряетъ лучшихъ и просвѣщеннѣйшихъ изъ своихъ адептовъ.

Кромѣ того и въ „Современныхъ напр. Извѣстіяхъ“ (№ 43) пишутъ о такихъ же обращеніяхъ къ церкви: „Общество московскихъ окружниковъ въ прошедшемъ 1880 г. лишилось не малаго числа своихъ сочленовъ, людей хорошо начитанныхъ въ старопечатныхъ книгахъ, изъ коихъ шесть человекъ торжественно были присоединены къ православной церкви преосвящ. Алексіемъ, епископомъ можайскимъ, въ Чудовомъ монастырѣ“. Но изъ всѣхъ новообращенныхъ самый замѣчательный по близости къ Антонію Шутову и своей начитанности былъ одинъ изъ секретарей Антонія Леонтій Трофимовичъ Погодинъ.

Тѣмъ не менѣе изъ частныхъ обращеній къ церкви было бы поспѣшно заключать къ общему ослабленію рас-

кола. Споры нѣтъ, что обращаются къ церкви и лучшіе люди изъ раскола, но на ряду съ ними и худшіе. „Открытіе гдѣ либо единовѣрческой церкви, или частныхъ обращеній изъ раскола въ православіе встрѣчались и прежде и нимало не ослабили раскола. Такъ и теперь по поводу такихъ же обращеній нельзя еще кричать о побѣдахъ православія, о вырожденіи и умираніи раскола. Въ большинствѣ случаевъ, по замѣчанію людей компетентныхъ, переходятъ въ церковь или какіе нибудь проходимцы, которыми тяготеетъ и общество раскольниковъ, либо невѣсты, желающія вступить въ супружество съ православными женихами, либо лица, пришибленныя судьбою, которыя ищутъ покровительства отъ новыхъ собратій по вѣрѣ и отъ своихъ православныхъ воспріемниковъ. Затѣмъ эти лица, по присоединеніи, пропадаютъ безслѣдно; неувидите ихъ ни въ церкви, ни въ домахъ ихъ, гдѣ смотрятъ на нихъ далеко не благосклонно“ (Русская мысль. Январь).

Такимъ образомъ, допуская искренность многихъ обращеній къ церкви, нельзя отрицать значительной доли правды въ замѣчаніяхъ, по которымъ искренность другихъ обращеній подвергается сомнѣнію и ни мало не доказываетъ ослабленія раскола.

Но главное дѣло не въ частныхъ обращеніяхъ изъ раскола въ православіе; въ то время, когда какія нибудь единицы переходятъ изъ раскола въ церковь, отъ церкви отпадаютъ цѣлыя массы. Оффиціальныя изслѣдованія, по словамъ того же журнала, доказали, что расколъ неимоверно увеличивается; а) они доказали несомнѣнное и быстрое усиленіе раскола и б) выяснили совершенную безуспѣшность тѣхъ приемовъ и способовъ борьбы, которые практиковались до 50 годовъ. Затѣмъ расколъ сдѣлалъ громадныя успѣхи. Въ одной Симбирской губерніи въ половинѣ 60-хъ годовъ обратилось въ расколъ болѣе 25 тысячъ; въ 1867 г. обратилось въ расколъ въ саратовской губерніи около 5 тыс., въ нижегородской 3 тыс., въ вильскомъ уѣздѣ 1500 обоюго пола, въ пермской губерніи недавно обратилось въ расколъ 8 тыс. человекъ, изъ которыхъ большая часть были православные; въ верейскомъ уѣздѣ раскольниковъ скоро будетъ одинаковое число съ православными; въ нижегородской губерніи расколъ имѣетъ ужасающій прогрессъ въ пропагандѣ; въ тамбовской гу-

берніи распространяется чрезвычайно быстро молоканство и нападками на православное духовенство увлекает массы. Духовенство оказалось совершенно не въ силахъ дать правильный отпоръ энергичнымъ проповѣдникамъ новаго ученія, которые увлекаютъ православныхъ своими лживыми обѣщаніями помогать бѣднымъ деньгами по переходѣ въ ихъ секту, или обманываютъ православныхъ своими рѣчами о правости ихъ одной вѣры. Что касается до штундистовъ, то они въ послѣднія 12 лѣтъ увеличились до 100 тысячъ“.

Благодаря такой пропагандѣ сектантства, въ послѣднее время однихъ раскольниковъ сектантовъ у насъ стали считать болѣе десяти милліоновъ, не говоря уже о другихъ сектантахъ, а это вовсе не говоритъ объ упадкѣ раскола.

Нимало также не доказываютъ упадка и ослабленія раскола и тѣ неурядицы, та распущенность и безтолковость, которыя замѣчаются въ центральномъ московскомъ старообрядческомъ управленіи (Русск. Вѣд. № 61), равнымъ образомъ и тѣ несогласія и всевозможныя безчинства, доводившія свои дѣла чуть не до драки, которыя оказываются въ скитѣ старопоморскаго согласія, подъ названіемъ „Братскій дворъ“ въ Москвѣ (Совр. Изв. № 45). Ищите, сколько угодно, протеста противъ здраваго смысла человѣческаго въ явленіи новаго скопческаго искупителя между русскими скопцами (Церков. Вѣст. №№ 10 и 11); описывайте, какъ хотите, факты грубости и насильственныхъ дѣйствій штундистовъ, ихъ глумленіе надъ святынею (См. Кіев. Епар. Вѣд. за 1876 г.). Все это доказываетъ не упадокъ, но силу сектантства, его живучесть, и его прогрессъ, какъ нѣкоторые думаютъ.

Не слѣдуетъ ли поэтому согласиться съ вторымъ мнѣніемъ о значеніи раскола въ Россіи, которое выставляется въ журналѣ „Русская мысль“ съ претензіею на неопровержимость?

Въ защиту этого мнѣнія, кромѣ усиленной пропаганды раскола, выставляютъ на видъ цѣли и стремленія раскола. Чего хочетъ расколъ? Его не удовлетворяютъ частныя льготы, зависяція отъ благосклонности администраціи, напр. позволеніе совершать богослуженіе съ патріотическими дѣлами (Рус. Вѣд. №№ 69, 79 и 85), его не удовлетворяютъ

разные виды частныхъ снисхожденій, носящихъ тоже частный характеръ (тамъ же №№ 59 и 81). Нѣтъ, 1) „расколъ хочетъ полной свободы совѣсти, полной свободы исповѣданія всѣмъ толкамъ, не стѣсненной никакими постановленіями“. Но секты враждебны одна другой и можно ли дать свободу одной, не ограничивая другой? О, нѣтъ, говорятъ, „всѣ группы раскола отнюдь не стоятъ какими либо изолированными особняками, а напротивъ чрезъ посредство своихъ крайнихъ, конечныхъ развѣтвленій близко и тѣсно переплетаются между собою и такимъ образомъ составляютъ одно цѣлое. Хотя эта взаимная связь весьма многими сектами до сихъ поръ не сознается, тѣмъ не менѣе отрицать присутствіе этой связи рѣшительно не возможно“. Но при всей солидарности своей, секты отличаются, по самому существу своему, индивидуальностію, сепаратизмомъ, борьбою за существованіе и стремленіями, доходящими до противоположности. Какъ же примирить стремленія ихъ съ свободою, не превративши ее въ своеволие?

Говорятъ, 2) что „расколъ требуетъ свободы слова проповѣди и обученія, стремится къ умственному просвѣщенію и нравственному совершенству“, но при семъ не объясняютъ намъ, откуда видны такія требованія раскола и чѣмъ они разнятся отъ такихъ же стремленій со стороны православныхъ?

„Расколъ, говорятъ еще, старается уложить свое ученіе въ нравственныя рамки ученія Христа“, но чѣмъ же онъ въ такомъ случаѣ отличается отъ евангеликовъ и протестантовъ?

„Расколъ протестуетъ—де противъ всякаго рода буквоедства и схоластики“, но какъ же согласить такой протестъ съ старообрядчествомъ, которое часто изъ за одного слова, изъ одной буквы готово отрицать въ православіи самое христіанство?..

Онъ „настаиваетъ—де на необходимости понимать св. писаніе духовно, отрицаетъ іерархію и всякую регламентацію въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій“, но духовное пониманіе св. писанія принадлежитъ не всему расколу, а лишь нѣкоторымъ сектамъ, отрицаніе же іерархіи опять не согласно съ религіозными вѣрованіями поповцевъ и даже безпоповцевъ.

Онъ требуетъ — де, „чтобы церковь была дѣломъ общества, чтобы пастыри духовные избирались прихожанами, а не назначались свыше“, но избраніе пастырей народомъ издавна подвергалось злоупотребленіямъ и взываетъ къ устройству церкви протестантской, а отнюдь не православной.

Онъ „протестуетъ противъ централизаціи и стоитъ за автономію отдѣльныхъ обществъ, требуетъ гражданской свободы и отрицаетъ паспорта“, но какъ же отрицаніе централизаціи будетъ мириться съ солидарностію убѣжденныхъ и какъ можно согласить требованіе гражданской свободы съ религіозною свободою, объ этомъ расколъ и не задается мыслию.

Онъ „протестуетъ противъ войнъ (у сятаевцевъ) противъ захвата земскимъ привилегированнымъ классомъ, противъ налоговъ на души, противъ развращенности нравовъ, противъ роскоши, противъ преобладанія животныхъ инстинктовъ“ и т. п. Но если въ расколѣ есть протестъ, то не всякій протестъ есть расколъ; расколъ стоитъ чисто на религіозной почвѣ и когда стараются поставить его въ связи съ вопросами, касающимися не одной церкви, но и общественнаго быта, правоваго и экономическаго положенія народа, то отъ этого вопросъ о расколѣ только становится шире, но вмѣстѣ съ тѣмъ запутаннѣе; то, что касается экономическаго и общественнаго быта, возводится на степень религіозности; то, что противно напр. въ скопчествахъ всякимъ принципамъ гуманности, возводится въ протестъ; но не слишкомъ ли много чести возводитъ уродство въ протестъ?

На основаніи такихъ стремленій, цѣлей и протестовъ раскола нѣкоторые даютъ ему громадное значеніе въ современной жизни русскаго народа. Значеніе раскола выводятъ они изъ того, „исканія правды, какое замѣчается въ расколѣ, изъ официальныхъ отчетовъ, несогласныхъ съ дѣйствительною жизнью и изъ свѣтлыхъ сторонъ, какія отыскиваютъ въ расколѣ“ „Русскій расколъ составляетъ, говорятъ, наиболѣе яркое и выразительное явленіе исторической жизни русскаго народа“. „Въ расколѣ преимущественно проявилась своеобразная жизнь массы народа, жизнь религіозная и гражданская, жизнь умствен-

ная и нравственная“ (Шаповъ). Русскій расколъ старообрядчества составляетъ крупное явленіе народнаго умственнаго прогресса. Въ нашей исторіи расколъ былъ едва ли не единственнымъ явленіемъ, когда русскій народъ не въ отдѣльныхъ личностяхъ, а въ цѣлыхъ массахъ, безъ руководства и побужденія со стороны власти, или лицъ, стоящихъ на высшей степені по образованію, и оказалъ своеобразную дѣятельность въ области мысли и убѣжденія“. (Костомаровъ) Противъ возраженія, что въ расколѣ замѣчается ретроградство, невѣжество, антагонизмъ противъ науки, какъ новшества, тѣ, которые рѣшились находить въ немъ исканіе правды, говорятъ: „расколъ расшевелилъ спавшій мозгъ русскаго человѣка (Костомаровъ). Въ немъ русская мысль проснулась и ищетъ исхода, удовлетворенія. Страстно, порывисто рвется она изъ вѣковаго мрака и умственной неподвижности къ свѣту, свободѣ, и простору“. Доказательство тому находятъ въ сектанствѣ. Въ газетахъ то и дѣло сообщается изъ захолустьевъ Россіи о появленіи различныхъ новыхъ сектъ въ той или другой мѣстности. Видно, предъ нашими глазами, въ глубинѣ народной массы происходитъ нѣчто необычайное, загадочное и глубоко занимательное. Всюду непрерывно возникаютъ все новыя и новыя секты, толки и ученія. Въ этихъ ученіяхъ на ряду съ различными странными, смѣшными и нелѣпыми выводами, порожденными вѣковымъ невѣжествомъ и гнетомъ вы встрѣчаете честныя, гуманныя, высокія идеи, которыя невольно приковываютъ все ваше сочувствіе, всѣ ваши симпатіи“ (?) Подтвержденіе тому изслѣдователи раскола видятъ въ ученіи Уклеина и Попова. Но сторонники ихъ едва ли кого убѣдятъ, что идеи Уклеина и Попова были такъ симпатичны, какъ они воображаютъ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

П О У Ч Е Н І Е

въ день обрѣтенія мощей преп. Сергія,
радонежскаго чудотворца.

*Мощи святыхъ ики спасительные источники
дарова намъ Владыка Христосъ, яже многообразная
благодѣянія источаютъ (I. Дам. 4 вн. Богосл.
XV, 3).*

Братіе! Сегодня мы торжественно празднуемъ день обрѣтенія мощей преподобнаго Сергія, радонежскаго чудотворца. Самое многочисленное собраніе наше въ сей священный храмъ въ настоящій день, равно какъ и во дни другихъ угодниковъ Божіихъ, нетлѣнные мощи которыхъ открыто почиваютъ въ различныхъ странахъ міра, само собою уже свидѣтельствуетъ о томъ, что мы вѣримъ въ истину нетлѣнія мощей св. угодниковъ Божіихъ и признаемъ догматъ св. нашей церкви о почитаніи св. мощей. Но есть въ наше время, можетъ быть, даже и въ нашемъ городѣ такіе люди, которые, именуя себя православными христіанами, не вѣрятъ въ истину нетлѣнія св. мощей и не признаютъ правильности почитанія ихъ. Но такое невѣріе въ высшей степени безумно и преступно. Ибо какъ возможно человѣку, обладающему совершеннымъ, непомяченнымъ его кичливою гордостью и неизвращеннымъ, разумомъ, не вѣрить тому, что во всѣ вѣка, начиная отъ временъ апостольскихъ и до нашихъ дней, служить яснымъ доказательствомъ прославленія св. угодниковъ Божіихъ и есть очевидный, несомнѣнный фактъ? „Если сомнѣваешься въ нетлѣніи мощей, *приди и виждь*, отправься въ тѣ святыя мѣста, гдѣ мощи святыхъ открыто почиваютъ, и тамъ собственными очами убѣдишься въ нетлѣніи мощей“: такъ могли бы мы сказать невѣрующимъ въ существованіе св. мощей, если бы они были просты сердцемъ и немудрствовали лукаво. Но для людей, которые *очи имутъ и не видятъ*, когда дѣло коснется истинъ религіи, этого недостаточно: увидѣвши св. мощи нетлѣнно пребывающими, они все-таки останутся невѣрующими

въ чудо нетлѣнія св. мощей. Нѣкогда гордые своими мнимыми добродѣтелями и знаніемъ закона фарисей-лицемѣры и книжники видѣли чудеса, совершаемыя Иисусомъ Христомъ, и все-таки не признавали ихъ за таковыя, утверждая, будто они творятся не силою Божіею, но силою бѣсовскаго князя Веельзевула (Матѳ. 12, 24). Такъ же точно относятся къ чуду нетлѣнія мощей и современные намъ невѣрующіе, мнящіе себя быти мудрыми: не разумѣя премудрости и силы Божіей, они хотятъ свою человѣческую грѣховную мудрость противопоставить истинѣ. Они знаютъ, что дѣйствительно есть у насъ въ Россіи тѣла святыхъ доселѣ не подвергшіяся тлѣнію и разрушенію, но не хотятъ этого признать за чудо, а силятся объяснить это явленіе или дѣйствіями силъ природы или произведеніемъ искусства человѣческаго. Но такое мудрованіе есть явная нелѣпость. Ибо какъ неразумная природа можетъ совершить сама собою такое великое чудо, чтобы тѣло мертвеца цѣлые вѣка и тысячалѣтія оставалось нетлѣннымъ въ ту самую пору, какъ вокругъ этого тѣла подъ разрушительнымъ вліяніемъ различныхъ силъ природы все предается тлѣнію и разрушенію, не исключая даже самыхъ твердѣйшихъ по своему составу веществъ, и почему это пребываетъ нетлѣннымъ именно тѣло праведника, а не грѣшника, тѣло истиннаго христіанина, а не еврея, не магометанина, не язычника, не идолопоклонника и не современнаго ученаго, вооруженнаго многоразличными познаніями силъ природы и знающаго средства противъ тлѣнія и дѣйствія на наше тѣло разрушительныхъ силъ природы? Если бы здѣсь дѣйствовала сама неразумная природа, то при одинаковыхъ условіяхъ погребенія людей были бы одинаковыя и явленія, т. е. и тѣла грѣшниковъ точно такъ же оставались бы нетлѣнными, какъ и тѣла праведниковъ, при жизни своей, какъ солнце сіявшихъ въ мірѣ христіанскомъ подвигами благочестія, или св. мучениковъ, предъ самою кончиною своею увѣровавшихъ во Христа и воспріявшихъ смерть отъ руки нечестивыхъ гонителей христіанства. Но мы этого не видимъ. Стало быть, причина этого чудеснаго явленія не въ силахъ природы. Но она и не въ искусствѣ человѣческомъ, могущемъ посредствомъ бальзамиро-

ванія на время предохранять тѣла отъ тлѣнія: ибо кому не извѣстно, что такъ называемыя муміи совсѣмъ не то, что нетлѣнныя мощи святыхъ? Муміи представляютъ собою трупъ человѣка, лишенный внутренностей и совершенно безжизненный, а мощи какъ бы тѣло спящаго человѣка, лишенное дыханія; муміи все-таки могутъ отъ прикосновенія къ нимъ человѣка и отъ дѣйствія воздуха на нихъ измѣняться и медленно подвергаться тлѣнію, а мощи святыхъ никогда. А многочисленныя и самыя многообразныя чудеса, совершаемыя при мощахъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, неужели были бы возможны, если бы нетлѣніе мощей было слѣдствіемъ дѣйствія какихъ-то невѣдомыхъ силъ природы или слѣдствіемъ искусства человѣческаго? Скажутъ намъ, что чудесъ не творится отъ мощей святыхъ. Такъ что же такое творится отъ нихъ? Скажутъ, подобно фарисеямъ, что это сверхъестественныя явленія, производимыя силою бѣсовскаго князя. Но сатана не стала бы изгонять сатану и разрушать свою собственную власть надъ людьми, къ чему направляемы бываютъ чудеса. Скажутъ, подобно тому, какъ раскольники наши говорятъ о чудесахъ, совершаемыхъ при ракахъ мощей свят. Димитрія Ростовскаго, Митрофанія Воронежскаго и Тихона Задонскаго, что это живой обманъ. Но кто же, когда, гдѣ и кого уличилъ въ произведеніи такого обмана? Скажутъ наконецъ, что это есть слѣдствіе слѣпой вѣры суевѣрнаго и невѣжественнаго, по мнѣнію невѣрующихъ, русскаго народа. Но отъ чего же такая вѣра не творитъ никакихъ чудесъ при могилахъ грѣшниковъ какъ обыкновенныхъ смертныхъ, такъ и тѣхъ мнимыхъ свѣтилъ науки, которыхъ современное невѣріе превозноситъ паче всякаго чтлища? Нѣтъ! Нетлѣніе мощей есть великое чудо, и многообразныя исцѣленія, совершающіяся при мощахъ святыхъ, суть такъ же дѣйствительныя и подлинныя чудеса, производимыя силою Того, Кто сотворилъ весь чинъ природы и повелѣваетъ имъ, и Чья премудрость безконечно выше всякой мудрости человѣческой. Въ нетлѣніи мощей для праведниковъ заключается начало безконечной жизни и славы, ожидающей ихъ по воскресеніи мертвыхъ, а для насъ одно изъ убѣдительнѣйшихъ доказательствъ истинности нашей православной христіанской вѣры, возможности всеобщаго вос-

кресенія мертвыхъ, правильности того пути, какимъ шли къ небесному отечеству святыя, и неложности нашего почитанія святыхъ. Не напрасно и чтимъ мы мощи святыхъ: ибо въ нихъ живетъ чудодѣйственная сила Божія. Если и наши мертвенныя *тѣlesa суть храмы живущаго въ насъ Духа Божія*, то кольми паче мощи святыхъ. Почитая мощи святыхъ, мы чтимъ Самаго Бога, даровавшаго имъ нетлѣніе и чудодѣйствующаго чрезъ нихъ. Почитаніе св. мощей есть догматъ нашей православной церкви, основывающійся какъ на свящ. писаніи, такъ и на преданіи и постоянномъ примѣрѣ церкви вселенской, которая на седьмомъ своемъ вселенскомъ соборѣ отлучила всѣхъ не почитающихъ св. мощи.

О, чтите, братіе, мощи святыхъ угодниковъ Божіихъ, ибо, по словамъ св. Григорія Богослова, *тѣlesa прославленныхъ святыхъ равномошна суть душамъ святымъ, егда или осязаема или почитаема бывають* (1 облич. сл. на Іуліана), и св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ: *мощи святыхъ аки спасительные источники дарава намъ Владыка Христось, яже многоразличная благодѣянія источають, яко посредствомъ ума, и въ тѣlesa ихъ вселися Богъ* (4 кн. Богосл. XV, 3—4). Что самъ Богъ почтилъ и прославилъ нетлѣніемъ и чудесами, то и мы должны чтить, прославляя Бога. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

П О У Ч Е Н І Е

въ недѣлю пятую по Пятидесятницѣ.

И се весь градъ изыде въ срътеніе Іисусови: и, видѣвше Его, молиша, яко дабы прешелъ отъ предѣлъ ихъ (Матѣ. VIII, 34).

Многоразличны пути Промысла Божія, какими Господь зоветъ насъ въ то или другое время къ обращенію отъ пути порока и нечестія на путь истины и добродѣтели, къ раскаянію во грѣхахъ и шествію къ небесному своему вѣчному отечеству. Многоразличны и тѣ способы, какими

Господь явно свидѣтельствуесть намъ о томъ, что Онъ, не смотря на наши безчисленные согрѣшенія, не оставляетъ насъ, но посѣщаетъ своею милостію и зоветъ къ покаянію. То Онъ преимущественно предъ другими отверзаетъ для насъ щедрую руку свою и посылаетъ намъ благодѣнія свои; то посѣщаетъ насъ многочисленными, поражающими насъ несчастіями въ жизни частной и общественной; то открываетъ намъ грозное присутствіе свое среди необыкновенныхъ, величественныхъ явленій природы и т. п. Припомните, напр., рассказы нашихъ старожиловъ о томъ, какъ въ 1801 году менѣе, чѣмъ въ часъ времени, почти весь нашъ городъ былъ истребленъ пожаромъ. Припомните то, какъ въ 1856 г. надъ нашимъ городомъ пронесся ужаснѣйшій ураганъ съ ливнемъ, градомъ необыкновенной величины и ужасною грозой. Припомните и ту ужасную, трехдневную грозу 15, 16 и 17-го іюня 1868 года, когда молнія не блистала, а рѣкою разливалась въ воздушномъ пространствѣ надъ нашимъ городомъ и вокругъ него и отъ ужасныхъ раскатовъ грома и дома наши дрожали и самая земля колебалась. Что всѣ эти явленія значили, какъ не явный призывъ насъ и отцевъ нашихъ къ покаянію? Но и менѣе, по видимому, грозныя явленія въ мірѣ суть тотъ же гласъ Господа, зовущій насъ къ покаянію. Вотъ, напр., въ нынѣшнемъ году сколько случилось у насъ въ Россіи необыкновенныхъ событій, напоминающихъ намъ о томъ, что приспѣлъ часъ грознаго посѣщенія Божія и настало время нашего немедленнаго раскаянія во грѣхахъ и обращенія ко Господу! Ужасное событіе 1-го марта, почти повсемѣстный въ Россіи недостатокъ хлѣба, продающагося по небывалой цѣнѣ, ужасные пожары, истребившіе многіе города, появленіе на хлѣбахъ саранчи, жучковъ и другихъ насекомыхъ, и всеобщій страхъ за свою жизнь и собственность и за весь строй общественной жизни въ виду неистовыхъ оргій злодѣевъ—соціалистовъ—что все это значитъ? О, это явные признаки того, что всѣ мы давно уже весьма сильно прогнѣвали Господа Бога своею жизнію не по заповѣдямъ Божиимъ, а по своимъ похотямъ и требованіямъ духа времени, несообразующагося съ требованіями христіанскаго ученія о жизни и поведеніи каждаго человѣка, и Господь

Богъ теперь советъ насъ къ покаянію и обращенію на путь истины и добродѣтели! Это *шесть* Божіи въ насъ, стеченствъ. А мы какъ, братіе, относимся ко всемъ этимъ посылнымъ явленіямъ современной жизни? Такъ ли, какъ подобаетъ истиннымъ христіанамъ, или же подобно тому, какъ нѣкогда наказанные Господомъ, унимаемые въ пишывшемъ евангельскомъ чтеніи, терпессеяно отнесли къ посѣщенію ихъ страны Спасителемъ нашимъ? Вразумились ли мы прозвнми прещеніями гнѣва Божія на насъ, обратили ли свое вниманіе на свою порочную жизнь, раскаяваемся ли въ своихъ грѣхахъ и просимъ ли у Бога пода прощенія нашихъ согрѣшеній? Увы, братіе! Какъ мало мы вразумились прещеніями гнѣва Божія на насъ! Какъ нѣкогда герессеяне просили Господа о томъ, чтобы Онъ *сборъ прешель отъ предъль ихъ*, чтобы имъ можно было свободно жить по своимъ похотямъ; такъ и мы нынѣ не уразумѣваемъ времени посѣщенія нашего Господомъ въ гнѣвномъ шествіи Его предъ нами въ печальныхъ событіяхъ современной жизни. Мы томимся подъ бременемъ этихъ событий и желаемъ, даже молимъ Господа о томъ, чтобы события это прекратились; а затѣмъ, что дѣлаемъ, какъ проводимъ жизнь свою и о чемъ думаемъ больше всего? Не смотря на ужасно печальныя обстояательства и большіе недостатки во всемъ, у насъ все идетъ въ нашей жизни тѣмъ же путемъ, тѣмъ же путемъ неправды, лукавства, хищенія, наживы, притѣвленій бѣднаго, какъ и прежде было: то же у насъ холодное отношеніе къ религии, то же равнодушіе къ проявленіямъ современной заразы социализма, то же угнетеніе бѣдныхъ, тѣ же притѣвленія, тѣ же безумныя траты на разныя удовольствія въ видѣ гуляній, театровъ, пировъ и проч., что и прежде было. Хотѣ бы въ чемъ-нибудь жизнь наша проявила себя съ лучшей стороны противъ прежняго, и то было бы хорошо. Но, вѣдь, видно, мы до того уже закоснѣли въ своихъ грѣхахъ, что и громъ гнѣва Божія не пробуждаетъ насъ отъ сна духовнаго, не отрезвляетъ и не вразумляетъ. Грозныя прещенія Божія, правда, навели на насъ страхъ, но какой? Не тотъ *страхъ Божій*, который *есть начало премудрости*, начало нашего вразумленія и обращенія къ Богу, не тотъ благодатный страхъ, кото-

рый мы всегда должны имѣть въ сердцѣ своемъ для того, чтобы какъ-нибудь грѣхами своими не оскорбить Бога и не прогнѣвать Его, но тотъ же страхъ человѣческой, котораго *нѣсть въ любви* (1 Иоан. 4, 18) христіанина къ Богу и ближнему, т. е. страха за свое только временное, земное благополучіе. Положеніе знаменуетъ одно изъ самыхъ опасныхъ: если мы даже и теперь не покаемся и не престанемъ отъ грѣховъ нашихъ, то неминуемо всѣ погибнемъ, если не отъ грознаго прещенія Божія на землѣ, то отъ осужденія Божія по смѣрти. Будемъ же каяться въ своихъ грѣхахъ, сокрушаться о нихъ и проливать слезы предъ Господомъ, прося Его наставленія и помощи для обращенія нашего на путь истины. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

МАТЕРІАЛЫ

для историко-статистическаго описанія тульской епархіи.

Широкое участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія издавна извѣстно. Не только въ настоящемъ, но и въ прошедшемъ столѣтіи, въ городѣ Тульѣ въ рѣдкомъ домѣ дьячка и діакона не было маленькой школы, въ которую ходили учиться грамотѣ отъ 5 до 20 мальчиковъ и дѣвочекъ. Рѣже, но бывали такія школы и у священниковъ. Въ прошедшемъ столѣтіи, когда не было казенныхъ училищъ, явленіе это было само собою понятно. Но даже и тогда, когда заведены были казенныя городскія училища, домашнія школы у духовныхъ далеко не потеряли своего прежняго значенія. Городскія училища, не смотря на то что въ нихъ обученіе было бесплатное, а у духовенства и другихъ „мастеровъ“(*) съ платой, въ началѣ своемъ не могли выдержать свободной конкуренціи

(*) Всѣ учителя грамотности встарину назывались у насъ въ Тульѣ „мастерами“.

съ домашними школами духовенства. Для того, чтобы дать жизнь только-что начинавшемуся казенному городскому училищу, въ 1786 году губернская власть сочла нужнымъ прибѣгнуть къ странной, но, какъ тогда казалось, необходимой мѣрѣ, воспретить всѣмъ священно-церковно-служителямъ г. Тулы имѣть въ домахъ своихъ школы для обученія юношества російской грамотѣ, подъятымъ въпрочемъ предложеньемъ, что у нихъ обученіе преподается по правиламъ. И духовная власть, казенною конечно и духовенство, должны были покориться этой необходимости. Возникшая по этому предмету переписка на столько интересна, что мы рѣшаемся передать этотъ архивный матеріалъ безъ всякихъ сокращеній.

Тула тогда была уже губернскимъ городомъ, но находилась подъ высшимъ управленіемъ калужскаго и тульскаго генераль-губернатора, генераль-поручика и сенатора Михаила Никитича Бречетникова, по епархіальному же управленію зависѣла отъ преосвященнаго Теодосія епископа коломенскаго и каширскаго.

Генераль-губернаторъ отъ 10 сѣня 1786 г. писалъ слѣдующее къ преосв. Теодосію изъ Тулы въ Коломну:

«Преосвященнѣйшій владыко! Милостивый государь мой! Приводя въ губернскомъ городѣ Тулѣ всѣ устроенія въ должный оныхъ видъ, для имѣющаго въ послѣдующемъ годѣ быть Ея Императорскаго Величества прибитія въ Тулу, нашелъ, что противъ самаго того дома, который для Ея Величества назначается, въ виду есть ветхая каменная Казанской церкви ограда, безобразящая всѣ располагаемыя устроенія въ округѣ оной; а какъ, по нынѣшнему положенію въ непогребаніи усопшихъ при церквахъ въ среди города находящихся, не состоитъ въ оной оградѣ надобности, а притомъ она есть и ветхая; почему и прошу Ваше преосвященство о снабдѣніи тульскаго духовнаго правленія повелѣніемъ о разобраніи оной и объ употребленіи сберущагося изъ ней кирпича на пользу благоугодныхъ заведеній.»

«До приведенія тульской народной школы, учрежденной съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія, для преподаванія юношеству ученія по правиламъ утвержденнымъ комиссіею о народныхъ училищахъ

въ таковое состояніе, что все граждане тульскіе могутъ изученіе дѣтей своихъ чтенію и писанію заимствовать изъ оной безпрепятственно, не относился я къ вамъ, милостивый государь мой, прозьбой моею о воспрещеніи священно-и церковно-служителямъ города Тулы имѣть въ домахъ своихъ школы для обученія юношества россійской грамотѣ, которое какъ преподается не по правиламъ, принятымъ комиссіею о народныхъ училищахъ и утвержденнымъ Ея Величествомъ, почему и употребляемо быть уже не должно: нынѣ же видя не токмо въ цвѣтущемъ состояніи сію школу, но и плоды отъ оной, нахожу Ваше Преосвященство моею покорною прозьбою о преподаніи мнѣ вспомошествованія вашего въ доставленіи города Тулы юношеству ученія по правиламъ комиссіи о народныхъ училищахъ воспрещеніемъ священно-и церковно-служителямъ имѣть въ своихъ домахъ школы, которые Его (Ваше) Высокопреосвященствомъ архіепископомъ московскимъ по отношенію моему запрещены уже въ Калугѣ; равно какъ и здѣлано Его Высокопреосвященствомъ въ ономъ городѣ подѣленіе приходоѡ по (апробованному) плану городу Калугѣ, каковымъ къ каждой церквѣ приходъ назначенъ изъ окружныхъ домовъ, чѣмъ преграждено то неудобство, что церковными потребамъ жители города не заимствуются изъ церквию отдаленнѣйшихъ отъ своихъ домовъ. Ежели вамъ, милостивый государь мой, какъ по сему предмету, такъ и въ разсужденіи изъясненныхъ школъ, каковыя нужны будутъ пособія отъ меня, то оными всеусерднѣйше служить располагаюся, яко пекущійся о заведеніи всего общепользнаго во вѣреннѣхъ мнѣ губерніяхъ и желающій особеннѣйше благоутюждать вамъ. Впрочемъ съ моимъ истиннымъ почитаніемъ и совершенною преданностію всегда имѣю честь бытию

Вашею Преосвященства милостиваго государя моего

„Покорно-вѣрнй слуга Михайла Кречетниковъ“

Преосвященный Теодосій отъ 22 іюня отвѣчалъ, какъ видно изъ находящагося при дѣлѣ архива коломен. консист. черноваго письма, въ слѣд. выраженіяхъ:

„Милостивый государь мой Михайла Никитичъ!“

„По двумъ предметамъ, изображеннымъ въ почтенномъ вашего превосходительства отъ 10 септ. іюня ко мнѣ пи-

саніи относительно разобранія имѣющей въ губернскомъ городѣ Тулѣ близъ Казанской церкви каменной ветхой ограды и воспрещенія тульскимъ градскимъ священно-и-церковно-служителямъ имѣть для обученія юншества рос-сійской грамотѣ въ домахъ своихъ школы, симъ во от-вѣтъ честь имѣю увѣдомить, что разобраніе означенной ограды и употребленіе изъ ней по оборѣ кирпича предо-ставляю въ собственному вашему превосходительству бла-гоусмотрѣнію, что жъ принадлежитъ до неимѣнія священ-но-и-церковно-служителямъ въ домахъ своихъ школъ, по немедленномъ того воспрещеніи и дабы впредь таковыхъ школъ въ домахъ своихъ отнюдь не заводили, о обязаніи ихъ въ томъ наискрѣпчайшими подписками изъ консисторіи моеѣ тульскому духовному правленію указомъ пред-писано. Въ прочемъ при совершенномъ почитаніи имѣю навсегда пребыть (ан эн) вѣдомъ и признателенъ къ по-вашего превосходительства мил. государя моего“...
Въ указѣ коломенской консисторіи тульскому духовн. правленію о „наискрѣпчайшихъ подпискахъ“ сказано еще сильнѣе: „о неимѣніи имѣ отнынѣ впредь въ домахъ своихъ вышеозначенныхъ школъ подѣ неупустительнымъ въ противномъ случаѣ штрафомъ обязать наискрѣпчайши-ми подписками“. Такимъ образомъ имѣніе школъ въ до-махъ духовенства преслѣдовалось тогда, какъ какое ни-будь важное преступленіе. И духовное правленіе не за-медлило прислать въ консисторію подлинныя подписки всѣхъ тогдашнихъ священно-и-церковно-служителей г. Тулы „въ слышаніи и исполненіи указа“.
Долго ли послѣ этого оказывало свое дѣйствіе это стро-гое запрещеніе духовенству заниматься обученіемъ рос-сійской грамотѣ, намъ не извѣстно. Но очевидно, что обя-зательность „Правиль“ Высочайше утвержденныхъ для штатныхъ городскихъ народныхъ училищъ, произвольно была распространена на домашнія школы грамотности, заведенныя духовенствомъ. Поэтому обѣ администраціи и духовная и гражданская, не настаивали на строгомъ ис-полненіи запрета, угрожающаго „неупустительнымъ штра-фомъ“, и школы въ домахъ духовенства являлись уже довольно распространенными въ Тулѣ едва ли не съ сама-го начала нынѣшняго столѣтія. Въ 1861 г. покойный Го-

сударь Императоръ обратилъ вниманіе въ отчетѣ одного губернатора на значительное число школъ, завѣдуемыхъ духовенствомъ и выразилъ желаніе, чтобы отъ такихъ школъ доносилось ему два раза въ годъ изъ всѣхъ епархій. Царское слово возбудило такое соревнованіе въ духовенствѣ, что въ первый же отчетный (1862) годъ въ тульской епархіи, на примѣръ, оказалось 1384 школы съ 19235 учащимися въ нихъ. Въ другихъ епархіяхъ были тѣ же явленія. Такая громадная цифра возбудила сомнѣнія въ свѣтской литературѣ и въ некоторыхъ земскихъ собраніяхъ. Въ нашей епархіи сомнѣнія эти были обстоятельно опровергнуты собранными консисторіею свѣдѣніями о церковно-приходскихъ школахъ, засвидѣствованными волостными правленіями и разными свѣтскими лицами. Враждебное отношеніе къ этимъ школамъ и некоторыхъ представителей земства (не изъ крестьянъ конечно) стало все болѣе и болѣе выражаться почти съ самаго начала открытія земскихъ собраній. Духовенство, не видя поддержки своимъ трудамъ ни со стороны земства, ни со стороны училищной инспекціи, скоро потеряло свою пренную энергію въ дѣлѣ народнаго образованія; ему показалось, что его хотять оттереть отъ школьнаго дѣла, и оно не долго боролось противъ силы вещей. Такимъ образомъ церковно-приходскимъ школамъ, открытымъ духовенствомъ, пришлось въ недавнее время потерпѣть почти такой же разгромъ, какой потерпѣли онѣ въ Тулѣ и Балугѣ въ 1786 г.; разница та, что тогда школы были закрыты прямымъ и яснымъ запрещеніемъ власти, а въ наше время само духовенство нашло для себя невозможнымъ продолжать на прежнихъ основаніяхъ школьное дѣло. Желаящимъ подробнѣе ознакомиться съ этой несчастной перепетіей церковно-приходской школы въ нашей епархіи рекомендуемъ прочесть статью о. М. Бурцева "Судьба одной церковно-приходской школы", напечатанную въ Тул. Епар. Вѣд. 1879 г. (№№ 1—5, 7 и 9).

Но какъ тогда, въ 1786 г., такъ и теперь не правительство было причиною разгрома. Никогда не было издаваемо закона, воспреещающаго домашнее обученіе грамотѣ. Въ наше время правительство даже ясно выражаетъ свою особенную заботливость о поддержаніи церковно-при-

ходскихъ школъ. Такъ наприм. въ недавнемъ циркулярѣ г. синодальнаго оберъ-прокурора говорится о новыхъ „предполагаемыхъ правительственныхъ мѣропріятіяхъ къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ и поощренію дѣятельности православнаго духовенства на поприщѣ начального народнаго образованія“. Циркуляръ требуетъ свѣдѣній о существующихъ въ каждой епархіи церковно-приходскихъ школахъ. Любопытны будутъ эти свѣдѣнія: много ли осталось отъ 1384 школъ, спустя 20 лѣтъ? Думается, немного, и вотъ на какихъ основаніяхъ. Духовенство, дѣйствительно, какъ сказано выше, въ большинствѣ своемъ отклонилось отъ школьнаго дѣла въ виду внѣшнихъ неблагоприятныхъ условий. Вслѣдствіе этого многія церковно-приходскія школы, особенно мелкія, совсѣмъ закрылись. Другія хотя на основаніи „Положенія о народ. училищахъ“ 1874 г. (ст. 2) и могли бы именоваться „церковно-приходскими“, какъ открытыя первоначально православнымъ духовенствомъ, но въ послѣдствіи переименованныя въ земскія и другія школы, едва ли теперь попадутъ въ списокъ церковно-приходскихъ школъ, о которыхъ требуются свѣдѣнія. Съ церковно-приходскими школами по какому-то недоразумѣнію произошло нѣчто подобное тому, что въ прошедшемъ столѣтіи сдѣлалъ тульскій и калужскій губернаторъ Кречетниковъ съ тульскими и калужскими школами. Статья 18 „Положенія“ 1874 г. говоритъ, что въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ томъ числѣ, разумѣется, и церковно-приходскихъ, „могутъ обучать, съ дозволенія инспектора сихъ училищъ, какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица“. Что же отсюда вышло? Священникъ, діаконъ или дьячекъ имѣетъ при церкви школу, съ разрѣшенія своего духовнаго начальства, на что послѣднему дано право 9 статьею „Положенія“. Лица эти состоятъ и преподавателями въ своей школѣ. Но статья 18 требуетъ, чтобы они испросили себѣ дозволенія на это у инспектора народ. училищъ. Инспекторъ находитъ этихъ учителей не удовлетворяющими современнымъ требованіямъ школьной педагогики (почти то же, что у Кречетникова: „преподаютъ не по правиламъ, принятымъ комиссіею о народ. училищахъ“) и не даетъ своего дозволенія, а это въ большинствѣ случаевъ равняется закрытію

школы. Иногда и дозволеніе даютъ, но учителя допекаютъ при ревизіяхъ замѣчаніями объ устарѣлости употребляемаго ими метода обученія: и это нерѣдко сопровождается тѣмъ же роковымъ исходомъ для судьбы церковно-приходской школы. Законъ („Положенія“) ничего этого, конечно, не имѣлъ въ виду, о новѣйшихъ или другихъ какихъ нибудь методахъ обученія не сказалъ даже ни одного слова. Но слишкомъ усердныя исполнители закона поставили дѣло такъ, что ихъ усердіе во многихъ случаяхъ только увеличило собою число неблагоприятныхъ условій для существованія церковно-приходскихъ школъ.

Въ виду предполагаемыхъ правительственныхъ мѣропріятій къ поддержанію церковно-приходскихъ школъ думаемъ не лишнимъ будетъ всякое частное мнѣніе объ этомъ предметѣ изъ духовенства. Такія мнѣнія, конечно, могутъ явиться и въ печати. Пользуясь настоящимъ случаемъ, мы съ своей стороны считаемъ не лишнимъ высказать здѣсь свое мнѣніе по поводу предполагаемыхъ, не извѣстныхъ нова мѣропріятій. По нашему мнѣнію, слѣдуетъ возвратиться къ тому положенію церковно-приходскихъ школъ, въ какомъ онѣ были въ 1861 и нѣсколькихъ слѣдующихъ годахъ. Пусть возвратится то же соревнованіе исполнить волю Царя. Пусть возвратится та же независимость отъ свѣтской инспекціи. Единственнымъ контролемъ внутренней дѣятельности церковно-приходской школы, вавдуемой духовнымъ лицомъ, пусть будетъ со стороны свѣтскаго учебнаго вѣдомства экзаменъ на извѣстныя льготы по воинской повинности, но экзаменъ по точно и ясно опредѣленнымъ программамъ, заранее извѣстнымъ, и непременно при участіи въ экзаменаціонной комиссіи духовнаго лица, компетентность котораго признавалась бы по отношенію не къ одному только закону Божію, но и къ другимъ предметамъ испытанія. Пособія отъ земства и отъ казны желательны и даже необходимы для церковно-приходскихъ школъ. Само собою разумѣется, что пособія эти должны соразмѣряться съ трудами учителя и успѣхами его дѣятельности въ школѣ. Чѣмъ больше учениковъ, тѣмъ больше труда учителю; тѣмъ больше, конечно, должно быть выдаваемо ему пособія въ видѣ жалованья или платы за трудъ, а также въ видѣ

удовлетворенія необходимыхъ потребностей школы. Чѣмъ очевиднѣе добрые плоды учительской дѣятельности, чѣмъ больше успѣховъ покажутъ ученики во время экзамена на льготу по воинской повинности, или еще проще чѣмъ больше каждый годъ школа выпускаетъ учениковъ съ извѣстными правами на льготу, тѣмъ больше долженъ быть размѣръ пособія отъ казны или отъ земства въ видѣ ежегодной премии или награды учителю или завѣдующему школой. Школы должны быть подчинены хорошо организованной духовной инспекціи. Организация эта можетъ быть по прежнему самая простая: въ каждомъ благочиническомъ округѣ пусть будетъ одинъ наблюдатель церковно-приходскихъ школъ по выбору самаго духовенства. Свѣтская или земская инспекція можетъ входить въ школу не иначе, какъ вмѣстѣ съ этимъ наблюдателемъ, можетъ собирать здѣсь же на мѣстѣ нужныя для нея статистическія свѣдѣнія о школѣ. Такое независимое отъ свѣтской инспекціи положеніе церковно-приходскихъ школъ необходимо для ихъ свободнаго размноженія и развитія. Пусть откроется свободная конкуренція между церковно-приходскими школами и народными школами другижъ вѣдомствъ. Непременнымъ послѣдствіемъ такой свободной конкуренціи было бы успешное развитіе народно-школьнаго дѣла. Судею и цѣнителемъ школъ явилось бы не одно только вѣдомство народнаго просвѣщенія или духовное, но явился бы самъ народъ, котораго симпатіи то же что илюди значать.

А. И.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА

Тула. Юля 19. — По окончаніи литургіи въ Успенскомъ соборѣ, совершено было молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Ея Император. Высочества благовѣрн. Государыни велик. Княгини Анастасіи Михайловны (вм. 16 ч.). На литургіи проповѣдь произнесъ Казанской ц. свящ. К. М. Ремизовъ.

— 20. — На праздникъ св. пророка Ильи изъ Собора кафедральнымъ протоіереемъ препровожденъ былъ крест.

ходъ къ Ильинской ц., гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и праздничный молебенъ. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. Г. И. Супрутскій.

— 21. — Подъ день тезоименитства въ Бозѣ почившей Императрицы, по окончаніи заупокойной литургіи въ Соборѣ Его Высокопреосвященство совершилъ въ собраніи всего градскаго духовенства паннихиду по усопшей Государынѣ Императрицѣ Маріи Александровнѣ.

— 22. — По случаю тезоименитства Ея Императорскаго Величества благоч. Государыни Императрицы Маріи Теодоровны и Ихъ Император. Высочествъ велик. Княгинь Маріи Павловны и Маріи Александровны Его Высокопреосвященство служилъ литургію и цар. молебенъ въ томъ же соборѣ въ собраніи градскаго духовенства и въ присутствіи начальниковъ и чиновъ гражданскаго и военного вѣдомствъ. На литургіи проповѣдь произнесъ каедр. прот. А. Н. Ивановъ.

— 24. — Его Высокопреосвященство служилъ заупокойную литургію и паннихиду въ Троицкой ц., по случаю 40-дневнаго поминовенія по тул. куп. А. И. Звѣревъ.

— 26. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Николочасовенской ц., по случаю освященія возобновленнаго тамъ Тихвинскаго придѣла, по окончаніи же литургіи молебенъ Божіей Матери предъ храмовой иконой Тихвинской съ многолѣтіемъ по случаю празднованія рожденія и тезоименитства Его Император. Высочества благовѣр. Государя велик. Князя Николая Николаевича старшаго и тезоименитства Его Император. Высоч. благовѣр. Государя вел. Князя Николая Николаевича младшаго (вм. 27 ч.).

— 27. — Его Высокопреосвященство по случаю памяти дня рожденія покойной Государыни Императрицы Маріи Александровны, служилъ въ Соборѣ заупокойную литургію съ соборнымъ духовенствомъ, а по окончаніи литургіи паннихиду со всѣмъ град. духовенствомъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о кружечномъ сборѣ въ церквахъ и монастыряхъ
уѣздныхъ городовъ тульской губернии въ недѣлю о
слѣпомъ, съ 17 по 23 мая сего 1881 г., въ пользу
Маринскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ*).

Названіе городовъ.	Наименованіе церквей.	Руб.	Коп.
Алексинъ.	Соборъ	12	7
	Никольская	17	8
	Іоанна Предтечи	26	35
Новосиль.	Успенская	12	3
	Николаевская	15	60
	Соборъ	20	57 ¹ / ₂
Вогородицкъ.	Покровская	8	94 ¹ / ₂
	Успенская	4	4 ¹ / ₂
	Пожертвовано разными лицами	11	17
Епифанъ.	Соборъ св. Николая	35	36
	Преображенская	17	20
	Успенская	19	75
Чернь.	Соборъ	12	75
	Покровская	12	68
	Успенская	12	57
Кашира.	Соборъ	26	58
	Троицкая	30	50
	Введенская	45	35
	Вознесенская	25	—
Одоевъ.	Никитская владѣнціи	22	82
	Соборъ	13	25
	Преображенская	28	40
	Троицкая	13	75
	Благовѣщенская	17	95
	Богоявленская	19	10
	Казанская	4	55

*) Отчетъ о кружечномъ сборѣ по городѣ Туль см. въ № 114

Веневъ.	Соборъ	—	—	4 46
	Спасская	—	—	5 42
	Никольская	—	—	15 20
	Введенская	—	—	20 40
Бблевъ.	Кладбищенская	—	—	9 —
	Воскресенская	—	—	80 —
	Покровская	—	—	3 62
	Георгиевская	—	—	25 —
	Богородицерождествен-			
	ская	—	—	5 —
	Срѣтенская	—	—	10 —
	Петропавловская	—	—	19 80
	Соборъ Богородицы	—	—	4 —
	Спасопретображенская	—	—	19 —
	Жень мироносиць	—	—	3 —
	Троицкая	—	—	13 —
	Крестовоздвиж. женск.			
монастыря	—	—	11 25	
Крапивна.	Вознесенская единовѣр-			
	ческая	—	—	25 —
	Троицкая	—	—	6 64
	Никольская	—	—	7 45
	Архангельская	—	—	6 25
Ефремовъ.	Пятицкая	—	—	5 1
	Соборъ	—	—	6 11
	Никольская	—	—	22 75
	Покровская	—	—	5 57
	Нивитская	—	—	7 57
Итого въ уѣздныхъ городахъ				769 92 ¹ / ₂
Кружежнаго сбора въ церквахъ г.				
Тулы (См. Т. Е. В. 1881 г. № 14,				
стран. 331—332)				793 22
Всего по губернии кружежнаго сбора				1563 14¹/₂
— Кромъ сего поступило:				
Пожертвовано членами тульского дворянскаго				
собранія				100

Изъ г. Новосила отъ жертвователей и 4 чле новъ соревнователей — — — — —	200
Изъ г. Епифани отъ 3-хъ членовъ соревнова телей — — — — —	30
Изъ облевскаго уѣзда отъ жертвователя	25 33
Изъ г. Одова отъ жертвователя — — — — —	3
Итого	358 33

Всего же поступило въ пользу ма-
ринскаго попечительства по губернии 1921 471/2

Подписали: *А. Розенбергъ, А. Борисовъ, А. Малевскій-Малевичъ, А. Власовъ, И. Гласковъ, Н. Четыркинъ, И. Федоровскій, А. Боголюбовъ.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

а) Вышла новая книга прот. Александра Свирѣлина:
«Толковыя чтенія изъ апостола воскрес ныхъ и праздничныхъ».
М. 1881 года, стр: 252. Ц. 60 в., съ перес. 75 коп.
Продается въ Москвѣ у Салаевыхъ на Мясницкой.

б) Попечительство для сбора пожертвова ній на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей,
учрежденное императорск. человеколюбивымъ обществомъ.
Въ С.-Петербургѣ, Кабинетская улица, д. № 2, кв. № 10.

Въ настоящее время, съ наступленіемъ лѣтнаго сезона, большая часть населенія перебирается или на дачи или перемѣняетъ квартиры; при этомъ всегда остаются старья вещи, негодныя въ употребленіе, которыя и выбрасываются.

Въ виду этого Попечительство для сбора пожертвова ній имѣетъ честь заявить, что оно принимаетъ всякаго рода пожертвованія, какъ то: *битое стекло, старья тряпки, коробки, пробки, клочки бумаги, истисанныя те-*

тради, катушки, старое, хотя бы совершенно поношенное, бѣлье и платье, старыя книги и карты, старую мебель, битую посуду и вообще вещи не нужныя, которыя въ отдѣльности не имѣютъ не только никакой цѣны, но часто въ семействѣ стѣсняють — образуютъ пыль и грязь и занимають мѣсто; между тѣмъ эти то вещи, по видимому, ничего не стоящія, даютъ въ массѣ (почтенныя цифры, на которыя Попечительство имѣетъ возможность одѣвать и воспитывать круглыхъ сиротъ или дѣтей бѣдныхъишихъ родителей).

Во второе полугодіе дѣятельности Попечительства помощью его пользовались 76 дѣтей.

Для удобства жертвователей, которые не могутъ сами послать вещи, Попечительство предлагаетъ заявить о своемъ намѣреніи по почтѣ и назначить день и часъ, въ какой оно можетъ прислать своего артельщика принять жертвуемые вещи и выдать установленную росписку.

Попечительство приглашаетъ къ пожертвованію также гг. иногородныхъ жителей.

Подробныя разъясненія, а также и отчеты дѣятельности Попечительства выдаются въ помѣщеніи Попечительства, а также высылаются гг. иногороднымъ жертвователямъ.

Письма просятъ адресовать, въ С.-Петербургъ въ Попечительство для сбора пожертвованій на воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, Кабинетская ул., д. № 2, кв. № 10.

в) Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдом.

Благочинному новосильскаго Округа.

Въ началѣ этого года вами присланы въ редакцію 85 р. за 17 экзempl. Тул. Епар. Вѣд. на 1881 г. и вмѣстѣ адреса, по которымъ слѣдуетъ высылать Вѣдомости въ подвѣдомственные вамъ села; но въ этихъ адресахъ поименованы только 15 сельъ, а именно: Игумново, Субочевое, Жердево, Черомошки, Петровское, Полянки, Знаменское, Патницкое, Пруды, Бѣтьково, Сѣтуха, Ломцы, Вяжи, Глубки и Кириково. Куда же высылать остальные два экзemplя, до сихъ поръ было неизвѣстно. Только 1 сего августа получено отъ васъ заявленіе 16-го адреса для высылки Вѣдомостей въ село Боротынцево. Не признаете ли нужнымъ заявить наконецъ и 17 адресъ?

1) О пожертвованіяхъ, поступившихъ въ 1879 г., на тул. епархіал. жен. училище по подписнымъ листамъ.

1) По вѣдомству благочиннаго г. Тулы протоіерея В. Фаворскаго (17 листовъ) . 72 р. 10 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками церквей: Успенской В. Фаворскимъ 6 р. (церковный староста И. Сушкинъ 3 р.) Боголюбской В. Рождественскимъ 3 руб. 20 к., Пречистенской Н. Любомудровымъ 6 р., Христорождественской, что на оружейной сторонѣ, 7 р. 50 к. (куп. Коротковъ 3 руб., цер. староста А. Коротковъ 3 р.), Донской А. Молчановымъ 3 р., Всевытской—кладбищенской отъ цер. старосты И. Дехтерева 3 р., Димитріевской—кладбищенской А. Владимірскимъ 3 руб., Староникитской Г. Пановымъ 14 р. (Бѣлобородовъ 3 р., С. И. Тимофеевская 3 р.), Петропавловской 5 р. 7 к. и Николозавальской Г. Богоявленскимъ 3 .

2) По вѣд. благоч. тульскаго 1 округа свящ. Г. Сахарова (19 листовъ) . 46 р. 38 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Малахова Г. Сахаровымъ 5 р., Пруднаго В. Покровскимъ 3 р. 60 к., Баранова С. Карницкимъ 3 р. 50 к., Борыкова П. Карницкимъ 4 р., Обидома А. Преображенскимъ 4 р. 20 к. и Мяснаго Н. Докторовымъ 4 р. 11 к.

3) По вѣд. благочин. тул. 2 окр. свящ. М. Татевскаго (25 листовъ) . 18 р. 78 к.

4) По вѣд. благочин. тул. 3 окр. свящ. Д. Никольскаго (27 листовъ) . 41 р. 3 к.

Въ томъ числѣ собрано священниками сель: Сувромны П. Никольскимъ 3 р. 35 к., Зайцева Н. Бутырскимъ 3 р. 33 к., Можайскаго Д. Никольскимъ 3 р. 25 к., Лобьинскаго А. Воскресенскимъ 3 р.

- 5) По вѣд. благочин. г. Бѣлева свящ. П. Добронравова (12 листовъ) 51 р. 88 к.
Въ томъ числѣ собрано священниками церкви: Покровской П. Добронравовымъ 4 р., Николаевской на Посадѣ 3 р. 50 к., Единовѣрческой—Вознесенской В. Знаменскимъ 6 р. 40 к., Воскресенской М. Бурцевымъ 3 р. 5 к., Петропавловской М. Постниковымъ 21 р. (Шиловъ 5 р., Виселевъ 3 р., Улавовъ 7 р. и Н. 5 р.), Успенской С. Воздвиженскимъ 4 р., Троицкой С. Рождественскимъ 4 р. 50 к.
- 6) По вѣд. благоч. бѣлев. 1 окр. свящ. В. Знаменскаго (10 листовъ) 14 р. 35 к.
Въ томъ числѣ собрано священникомъ с. Лабодина В. Троицкимъ 3 р. 90 к.
- 7) По вѣд. благоч. бѣлев. 2 окр. свящ. А. Безсонова (18 листовъ) 18 р. 30 к.
Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Щетинина Ѳ. Постниковымъ 3 р. 80 к.
- 8) По вѣд. благоч. г. Одоева прот. А. Ѳаворскаго 10 р. 15 к.
- 9) По вѣд. благоч. одоев. 1 окр. свящ. Н. Сахарова (15 листовъ) 22 р. 7 к.
(По селу Болотскому листъ пустой).
- 10) По вѣд. благоч. одоев. 2 окр. свящ. М. Воскресенскаго (21 листъ) 12 р. 55 к.
(По селамъ: Дубикъ и Старчикову пустые листы).
- 11) По вѣд. благоч. одоев. 3 окр. свящ. А. Успенскаго (21 листъ) 17 р. 65 к.
Въ томъ числѣ собрано свящ. с. Воскресенскаго М. Воскобойниковымъ 4 р.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Іюля. 1881 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.