

— 828 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ

15 А П Р Ъ Л Я (№ 8) 1868 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 29 февраля 1868 года, за № 17. Касательно временнаго исправленія служебныхъ обязанностей въ семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 минувшаго января за № 6, журналъ учебнаго комитета по возбужденному вопросу касательно временнаго исправленія должностей въ семинаріяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состоящія въ сихъ должностяхъ лица будутъ, на основаніи устава сем. § 18, подлежать временному устраненію отъ оныхъ. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить, согласно заключенію учебнаго комитета, слѣдующія правила:

1.

1) въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ уст. сем. § 18 основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 51 уст. семин., возлагается на инспектора семинаріи; 2) при устраненіи, на основаніи § 18 уст. семин., отъ должности инспектора или какого либо члена правленія семинаріи, по вступленіи о семъ предложенія преосвященнаго въ семинарское правленіе, предсѣдатель, или въ случаѣ отсутствія его, старшій членъ правленія обязывается созвать немедленно, соотвѣтственно § 95 уст. сем., общее собраніе правленія для избранія, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго отъ оной; 3) въ случаѣ устраненія отъ должности, указываемымъ въ § 18 уст. сем. порядкомъ, помощника инспектора, преподавателей, эконома, секретаря правленія и почетнаго блюстителя по хозяйственной части въ семинаріи семинарское правленіе, по полученіи предложенія преосвященнаго о семъ, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно § 106 п. 1 уст. сем., въ педагогическомъ собраніи; 4) избранный для временнаго исправленія должности кандидатъ представляется правленіемъ на утвержденіе преосвященнаго, и, по утвержденіи, допускается къ исправленію должности по общепринятому порядку; 5) о причинахъ же временнаго устраненія отъ должности служащихъ въ семинаріи лицъ, какъ и объ избранныхъ для исправленія ихъ должности, преосвященный немедленно доноситъ Святѣйшему Синоду, а по окон-

чаніи с
днесен
щаго в
ненія,
архіере

Отъ 29
учебныхъ

Святѣ
предло
прокур
журнал
(№ 37)
пособія:
семинар
учебнаг
въ дух
ской и
средней
руковод
для сре
ріи Пло
было, г
исправи
замѣча
ся о п
до того
строг
ковыхъ
допуска

чани слѣдствія и суда представляетъ въ Синодѣ донесеніе объ исходѣ дѣла. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы.

Отъ 29 февраля 1868 года, за № 15. Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15-го декабря 1867 года за № 117, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней—профессора Казанскаго и средней и новой—Смарагдова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ

теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для наставниковъ гимназій. О чемъ и послать указы епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія.

Отъ 29 февраля 1868 г., за № 16. Касательно преподаванія латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ обер-прокуроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ учебнаго комитета (№ 5) касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназій“ и въ семинаріяхъ — изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособие по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны се-

минарск
епархіа
съ при
ченіи і
комитет
скаго я
щахъ.

*Извлечен
шемъ Св*

Образ
должно
духовнъ
затъ, ч
ренному
ученіе
ніяхъ д
сколько
давно в
этихъ
механич
частяхт
раннемт
только
изъ раз
ся въ у
какъ д
велика
но она
тогда,
не толь

минарскихъ и училищныхъ правленій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета заключенія комитета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣя-

тельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому рациональному языкоученію вполне противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако, нельзя понять самой простой латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи ученики должны созна-

тельно
и затѣм
гать их
Подобн
отношен
ученика
постоян
изучені
мыслим
изучені
образом
слѣдует
довъ ка
съ русс
латинск
самими
ка. При
торять
всѣхъ
труда у
витіе—
особенн
ніи. Л
напр. I
и другі
нію пер
кабуля
элемент
нію, до
ченію
самодѣ
удобнѣ

тельно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немислимо и въ тоже время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова, какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самостоятельность и саморазвитіе—вотъ главная выдача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ напр. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ *вокабуляріевъ*, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самостоятельность и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при

которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

Отъ 29 февраля 1868 года, за № 14. Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28-го декабря 1867 года за № 7103, слѣдующаго содержанія: По Высочайшему повелѣнію внесенъ былъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ могилевскаго губернатора за 1866 годъ. Въ означенномъ отчетѣ по объясненію о томъ, что открытіе при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, а также и другихъ благотворительныхъ заведеній, какъ напримѣръ—больницъ и богадѣлень, могло бы возвысить значеніе самыхъ монастырей въ общественномъ мнѣніи, послѣдовала Высочайшая ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИ-

ЧЕСТВ
прокурор
означен
помянут
отмѣтку
прокуро
управля
домляя
къ госп
ченіе и
извлече
цѣлой м
наго зва
деніе, э
училищ
достига
недоста
помощн
женскіе
пріютов
званія,
и умств
казалос
и прине
могилев
ряхъ не
рительн
дѣлень,
это вни
возвыси
ственно
вышеиз

ученику
многости
времен-
нетице-
языка
и какъ
этомъ
оатель-
языка,
учени-
къ пре-
у пред-
о учреж-
еній для
душали
-проку-
3, слѣ-
повелѣ-
тъ все-
ора за
исненію
тыряхъ
ственно
отвори-
ницъ и
самыхъ
ѣдова-
ВЕЛИ-

ЧЕСТВА отмѣтка: „Обратить на это вниманіе оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода.“ Комитетъ, выслушавъ означенный отчетъ, между прочимъ положилъ: помянутую Высочайшую ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣтку сообщить господину синодальному оберъ-прокурору къ надлежащему исполненію; за симъ управляющій дѣлами комитета министровъ, увѣдомляя о такомъ положеніи комитета, препроводилъ къ господину оберъ-прокурору надлежащее извлечение изъ отчета моголевскаго губернатора. Въ извлеченіи изъ этого отчета объяснено, что въ цѣлой моголевской губерніи для дѣвочекъ духовнаго званія существуетъ одно только учебное заведеніе, это буйницкое въ окрестностяхъ Могилева училище, и оно прекрасно во всѣхъ отношеніяхъ достигаетъ цѣли, но для цѣлой губерніи слишкомъ недостаточно. Въ этомъ отношеніи отличными помощниками администраціи могли бы явиться женскіе монастыри: открытіе при нихъ училищъ, пріютовъ для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, изъ которыхъ бы онѣ выходили нравственно и умственно развитыми и привыкшими къ труду, казалось бы могло быть осуществлено весьма удобно и принесло бы дѣйствительную пользу. По мнѣнію моголевскаго губернатора открытіе при монастыряхъ не только учебныхъ, но и другихъ благотворительныхъ заведеній, на примѣръ больницъ, богадѣлень, заслуживаетъ того, чтобы обратить на это вниманіе правительства. Такая мѣра могла бы возвысить значеніе самихъ монастырей въ общественномъ мнѣніи. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго извлечения изъ всеподданнѣйшаго

отчета могилевского губернатора и о послѣдовавшей на отчетъ семь Высочайшей ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отмѣткѣ дать знать преосвященному архіепископу могилевскому указомъ, поручивъ ему предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію предположенія объ устройствѣ при нихъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ учрежденій, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ; независимо отъ сего, циркулярнымъ указомъ на имя епархіальныхъ преосвященныхъ, предложить женскимъ монастырямъ и прочимъ епархіямъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія.

Отъ 18 марта 1868 года, за № 19. О своевременномъ представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесенія епархіальныхъ начальствъ, при коихъ представлены вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоюгаго пола за вторую половину 1867 года; и, по справкѣ, между прочимъ Приказали: Такъ какъ настоящія свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыми епархіальными преосвященными представлены уже въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1868 года, а отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ и доселѣ не получено таковыхъ свѣдѣній, тогда какъ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 января 1866 года, предписано представлять свѣдѣнія

объ озн
лѣ и д
епархіа
щее вре
лахъ, т
ТОРСКО
ки, не
упомяну
ни, при
Резол
вѣйшаго
послѣдо
прочимъ
му духо
не въ с

— К.
павловс
еогласно
преосвя
и сѣвск
орловско
— У
за № 74
начальс
чевскаго
и болхо
менову,
90 р. се

объ означенныхъ школахъ по полугодно: въ апрѣлѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, то подтвердить указами епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, на будущее время, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, требующіяся для доклада ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ опредѣленные сроки, непременно доставляли къ назначенному вышеупомянутымъ указомъ Святѣйшаго Синода времени, принявъ къ исполненію сего надлежащія мѣры.

Резолюціею Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, послѣдовавшею на сихъ указахъ, велѣно, между прочимъ, объявить о содержаніи сихъ указовъ всему духовенству орловской епархіи чрезъ принечтание въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Ключарь орловскаго кафедральнаго Петропавловскаго собора протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*, согласно съ ходатайствомъ Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, Св. Синодомъ опредѣленъ членомъ орловской духовной консисторіи.

— Указомъ Св. Синода, отъ 11 марта сего года за № 743, дано знать орловскому епархіальному начальству, что заштатнымъ священникамъ: трубчевскаго уѣзда, села Боршни, Алексѣю *Померанцеву* и болховскаго уѣзда, села Середичь, Василию *Фенюменову*, назначена Святѣйшимъ Синодомъ пенсія, по 90 р. сер. въ годъ каждому, съ производствомъ

оной,—первому съ 11 декабря 1867 года изъ трубчевскаго казначейства, а послѣднему съ 16 декабря того же года изъ болховскаго казначейства.

— Награждены набедренниками: инспекторъ сѣвскаго духовнаго уѣзднаго училища, священникъ Іоаннъ *Лавровъ*; депутатъ мценскаго собора, священникъ Іоаннъ *Гороховъ* и кромскаго уѣзда, села Муравля, священникъ Михаилъ *Острогорскій*.

— Студентъ орловской семинаріи Феодоръ *Ильинскій* рукоположенъ во священника къ дмитровскому Троицкому собору.

— Орловскаго уѣзда, села Лукьянчикова, священникъ Михаилъ *Петровскій* опредѣленъ депутатомъ.

— Карачевскаго уѣзда въ селѣ Ружномъ открыто церковно-приходское попечительство.

— Опредѣлены на причетническія мѣста бывшіе ученики духовныхъ училищъ: Алексѣй *Бунинъ* въ село Покровское, Щербачево тожъ, ливенскаго уѣзда; Дмитрій *Архангельскій* въ село Разсошное, того же уѣзда; Александръ *Покровскій* въ село Юшково, карачевскаго уѣзда; Павелъ *Азбукинъ* въ село Дровосѣчное, малоархангельскаго уѣзда.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Преображенскаго, что въ Куракинѣ, причетникъ Николай *Руденскій* перемѣщенъ въ село Корсунское, того же уѣзда.

— Бывшій причетникъ села Алымова, карачевскаго уѣзда, Сергѣй *Морозовъ* опредѣленъ на причетническое мѣсто въ село Суслово, дмитровскаго уѣзда.

— Мц
Гавріилъ
за предо

— Еле
Алексѣй

Бр
стыря п
марта се

Редакто
Дозв. п

— Мценскаго уѣзда, села Стараго, причетникъ Гавріиль *Коршунъ* исключенъ изъ духовнаго званія, за предосудительныя его поступки.

— Елецкаго уѣзда, села Липовки, пономарь Алексѣй *Рудневъ* умеръ.

Брянскаго Петропавловскаго дѣвичьяго монастыря послушница *Матрена Шмарева* умерла 22 марта сего года.

Редакторъ, протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 15-го дня 1868 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, въ орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, въ среду вторыя недѣли поста, 21 февраля 1868 года.

По принятому обычаю поздравляютъ у насъ съ новыми временами года, съ новыми событиями въ кругу церковномъ, общественномъ и домашнемъ, и благожелательствуютъ при всѣхъ этихъ обстоятельствахъ. Слѣдуя этому примѣру, прибылъ и я въ настоящій день по долгу пастыря въ обитель сію для того, чтобы также поздравить съ великимъ постомъ, съ очищеніемъ совѣсти въ таинствѣ покаянія и съ принятіемъ святыхъ таинъ въ таинствѣ причащенія и чтобы раздѣлить духовную радость сію съ предстоящими здѣ во дни обновленія.—Итакъ привѣтствую васъ, возлюбленные о Христѣ сестры, съ святою четырехдесятицею и съ святыми таинствами, коихъ вы по милости Божіей сподобились; но привѣтствую не на словахъ только благожелательныхъ, а съ испытаніемъ вашей совѣсти касательно добрыхъ плодовъ въ настоящіе дни пощенія. Обращаюсь къ вамъ самимъ, сестры, съ пастырскимъ словомъ и вопрошаю: принесъ ли вамъ начатый вами постъ пользу, ожидаемую отъ него? Научилъ ли онъ васъ

воздержан
помысло
поста
дать, ро
ной жиз
Богомъ,
емъ, дѣ
этомъ в
совѣсти
пощенія
начало
комъ бу
можно с
напомни
во храмѣ
вались с
райтесь
жаніе, т
что вы
во дни
молитвы
Обра
Ваша о
призыва
настоящ
пригото
ховным
щенной
каково
каались
свидѣте
при ра

воздержанію отъ праздныхъ словъ, отъ нечистыхъ помысловъ и вообще отъ грѣховъ, или и во время поста продолжаете также празднословить, осуждать, роптать и предаваться по прежнему грѣховной жизни?—Исправилась ли ваша молитва предъ Богомъ, или также соединена бываетъ съ разсѣянiемъ, лѣнностію и лицемѣріемъ? Спросите обо всемъ этомъ вашу собственную совѣсть. И если на судѣ совѣсти окажется, что вы не измѣнились отъ дней пощенія и говѣнія, то въ слѣдующіе дни положите начало вашему исправленію и обновленію. А въ комъ будетъ положено доброе начало, отъ того можно ожидать и благихъ плодовъ. Мой долгъ напомнить вамъ, что если вы и до поста молились во храмѣ семъ и въ келіяхъ, если и до поста воздерживались отъ грѣховъ явныхъ и тайныхъ; то поста-райтесь усугубить вашу молитву и ваше воздержаніе, такъ чтобы изъ дѣлъ вашихъ видно было, что вы живете не среди міра грѣховнаго и живете во дни святые, назначенные церковію для поста и молитвы.

Обращаюсь и къ вашему раскаянію во грѣхахъ. Ваша особенная одежда, ваше званіе и ваши обѣты призываютъ васъ къ постоянному покаянію. Но въ настоящіе дни покаянія вы недавно съ особеннымъ приготовленіемъ очистили свою совѣсть предъ духовнымъ отцемъ. Теперь обратитесь сами къ очищенной вашей совѣсти и узнайте отъ себя самихъ: каково было ваше покаяніе? Во всѣхъ ли грѣхахъ каялись вы предъ Богомъ и Его посредникомъ и свидѣтелемъ?—Сокрушались ли о грѣхахъ вашихъ при раскаяніи, или приносили оное по одному

обряду, безъ участія сердца? Рѣшились ли вы послѣ раскаянія исправить стропотная въ жизни вашей, или продолжаете жить такъ же, какъ жили и прежде того? Если покаяніе ваше было только на устахъ, то старайтесь приблизить оное къ сердцу съ тою увѣренностію, что несравненно лучше и легче жить безъ грѣховъ, нежели съ грѣхами. А при сознаниіи безсилія своего, обращайтесь къ Богу и взывайте къ Нему умомъ и сердцемъ: „покаянія отверзи намъ двери, Жизнодавче. Ты одинъ вѣдаешь всѣ затворы и глубины нашего сердца. На Тебя и возлагаемъ все упованіе наше въ дѣлѣ нашего спасенія.“ Таковыхъ кающихся Господь никогда не отринетъ, а равно приѣмлетъ всѣхъ, приходящихъ къ Нему въ духовный вертоградъ на дѣланіе въ первомъ часу, въ третьемъ, шестомъ, девятомъ и даже въ единомъ часу.

Обращаюсь наконецъ и къ принятію вами святыхъ таинъ тѣла и крови Христовы, и вопрошаю: чувствовали ли вы высоту божественнаго таинства и свое уничиженіе? Со страхомъ ли Божіимъ и вѣрою приступали вы къ таинству таинствъ, или для исполненія одной обязанности, лежащей на христіанахъ? Сознали ли вы во время причащенія, что вы входите въ благоуукрашенный чертогъ Спасителя и приступаете къ такому Царю, предъ Кѣимъ предстоятъ самые Ангелы съ благоговѣніемъ лица закрывающе? Соединяли ли вы со страхомъ подобающимъ вѣру въ заслуги Христовы? Вамъ извѣстно, что велики грѣхи наши; но милосердіе Божіе несравненно больше ихъ. Онъ Богъ нашъ; а мы людіе его, искупленные и оправданные Имъ отъ

грѣха и
милосерд
нашу бр
ными. Р
данія и
шего си
во адъ,
намъ Се
съ Собо
заслуги
Нему и
мудрыя
велею
живота
оправды
даніи за
богоспас

сказанн
нѣйшим
и сѣвст
вичьем
монахи

Привѣ
съ прич
Христов
церковн
ниху св

грѣха и проклятiя. Ради насъ грѣшныхъ Онъ премилосердый спшелъ съ неба на землю, облекся въ нашу брѣнную плоть и обиталъ съ нами недостойными. Ради насъ обвинялъ Онъ, терпѣлъ всѣ страданiя и пролилъ пречистую кровь Свою. Ради нашего спасенiя, временнаго и вѣчнаго, Онъ сходилъ во адъ, воскресъ и вознесся на небо, но оставилъ намъ Себя Самого въ еиѣдь и воскресить нѣкогда съ Собою всѣхъ вѣрующихъ. Если вы съ вѣрою въ заслуги Искупителя и съ любовiю приступали къ Нему и встрѣчали Его въ сердцахъ своихъ, какъ мудрыя дѣвы; то привѣтствую васъ съ радостiю велiею и дерзаю именовать васъ причастницами живота вѣчнаго. И дай Богъ, чтобы именованiе сiе оправдывалось надъ всѣми вами! Въ этомъ оправданiи заключается и цѣль моего служенiя въ вашей богоспасаемой обители. Аминь.

П О У Ч Е Н I Е,

сказанное 23 марта 1868 года преосвященнѣйшимъ Макариемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, въ орловскомъ Введенскомъ дѣвичьемъ монастырѣ къ новопостриженнымъ монахинямъ: Антошѣ, Ангелинѣ и Леонидѣ.

Привѣтствую васъ, новопостриженныя инокини, съ причисленiемъ къ лику Ангеловъ и невѣсть Христовыхъ. Мы слышали, какъ вы предъ всею церковiю обѣщались быть вѣрными небесному Жениху своему и творить угодная Ему во всемъ житiи

вашемъ. Дай Богъ, чтобы обѣщанія ваши были не на словахъ только, но и на дѣлѣ, чтобы вы и душою и жизнію были невѣстами Христовыми, готовящимися къ брачной вечери.

Избранный вами Женихъ требуетъ, чтобы вы отвергли себя, взяли крестъ свой и слѣдовали за Нимъ. Если же вы, слѣдуя за Христомъ Спасителемъ, будете тяготиться возложеннымъ на васъ крестомъ и избѣгать онаго, если будете останавливаться, озираться по сторонамъ и возвращаться вспять; то, безъ сомнѣнія, не будете принадлежать къ истиннымъ невѣстамъ Христовымъ. Потому что долгъ невѣсты быть вѣрною во всемъ жениху, не избѣгать общенія съ нимъ и вѣрными его слугами, а напротивъ слѣдовать за нимъ указаннымъ путемъ въ уготованныя имъ обители.

Избранный вами Женихъ требуетъ, чтобы вы для вашего же блаженства терпѣли всѣ скорби, постигающія насъ, всѣ озлобленія и утѣсненія. Отселе вы, обрученныя Ему, ради Его должны переносить благодушно всѣ обиды, причиняемыя отъ ближнихъ и дальнихъ, всѣ скорби въ плачевномъ мірѣ семъ. Иначе вы не будете вѣрными небесному Жениху; такъ какъ не будете любить того, что Онъ возлюбилъ, а будете желать того, что воспрещаетъ Онъ всѣмъ Своимъ послѣдователямъ.

Избранный вами Женихъ требуетъ отъ васъ смиренія и послушанія. Потому что Онъ самъ, во время земной жизни, смирилъ Себе, послушливъ былъ даже до смерти, смерти же крестныя. Отселе и вы, невѣсты Христовы, должны быть удалены отъ всякой гордости житейской, должны быть

кротки
повелѣн
не толк
ными и
Христо
невѣста
Изра
изволье
сый ми
обнища
тимся.
должны
міру, о
во всем
помочь
подобн
мавшим
щаго Я
Изра
мудрія
ды, въ
благоу
обручен
душевно
чтобы
съ избр
случаѣ
женіе с
Види
Христо
священ
быть н

кроткими и незлобивыми, должны совершать все, повелѣнное вамъ, въ духѣ смиренія и послушанія, не только предъ старшими себя, но и предъ равными и предъ низшими. Иначе Господь Иисусъ Христосъ не признаетъ васъ Своими избранными невѣстами.

Избранный вами Женихъ требуетъ отъ васъ произвольной нищеты. Потому что Онъ и самъ, богатый милостію, не имѣлъ гдѣ главы поклонити и обнищалъ ради насъ, да мы нищетою Его обогатимся. Отселѣ и вы должны обнищать для міра, должны оставить все, что привязываетъ васъ къ міру, оставить родныхъ и знаемыхъ и предаться во всемъ волѣ Божіей, всегда сильной и могущей помочь намъ. Иначе вы, связанные міромъ, будете подобны не мудрымъ дѣвамъ, а юродивымъ, воздремавшимъ среди суетъ и не встрѣтившимъ грядущаго Жениха съ горящими свѣтильниками.

Избранный вами Женихъ требуетъ отъ васъ цѣломудрія и чистоты, требуетъ свѣтлой брачной одежды, въ которой можно было бы войти вамъ въ благоукрашенный чертогъ Его. Отселѣ вы, какъ обрученныя дѣвы, должны стараться о чистотѣ душевной и тѣлесной, о снисканіи брачной одежды, чтобы безбоязненно вйти въ чертогъ и вечерять съ избраннымъ вами Женихомъ. Въ противномъ случаѣ всѣхъ званныхъ ожидаетъ постыдное изверженіе съ уготованной для нихъ -вечери.

Видите теперь, въ чемъ состоитъ званіе невѣстъ Христовыхъ; къ которому вы нынѣ сопричислены священнодѣйствіемъ церковнымъ. Постарайтесь же быть невѣстами Его не именемъ только, но и дѣ-

ломъ. Тогда вы будете находиться въ тѣсномъ союзѣ съ избраннымъ вами Женихомъ и найдете въ семъ общеніи истинное утѣшеніе и блаженство. Но не забывайте и того, что Онъ же, небесный Женихъ, въ сонмѣ силъ небесныхъ, предстанетъ нѣкогда на судъ съ вами въ укореніе и стыдѣніе лица вашего, если, паче чаянія, вы измѣните вѣрности, данной Ему предъ всею церковію, и унизите свое званіе дѣлами недостойными.— Да сохранитъ Господь Богъ, Своею всесильною благодатію, васъ и всѣхъ вашихъ сестръ отъ подобныхъ осужденій! Аминь.

П О У Ч Е Н І Е,

говоренное въ Великую Субботу предъ Святою Плащаницею.

При погребеніи Господа не было большого стеченія народа. Иосифъ, Никодимъ, Пресвятая Дѣва Марія Матерь Господа, двѣ, или три Мироносицы и, быть можетъ, возлюбленный ученикъ Іоаннъ—и только,—вотъ всѣ, кому досталась доля похоронить Господа. Почему же не пришли ко гробу Его другіе ученики, такъ недавно бесѣдовавшіе съ Нимъ, какъ дѣти съ Отцемъ? Давно ли была тайная вечеря, когда они отъ всей души, отъ чистаго сердца говорили, что никогда, ни въ какомъ случаѣ не оставятъ своего Учителя? Гдѣ и тѣ простосердечные Галилеяне, у которыхъ такъ часто любилъ быть Іисусъ Христосъ съ благодатію сво-

ихъ чу
бравши
десно у
перъ, п
ни одно
бенію Г
Имъ—т
убогіе,
здравіе?
что вел
несчаст
Но как
изошла
могли б
она бы
велика,
последн
никъ П
Кто въ
жетъ, т
ніями
распаде
солнца,
при та
въ люд
всякую
шилось
ловѣ та
вѣровал
вѣдь вс
бы выс
телю,

тѣсномъ
идете въ
ство. Но
ый Же-
еть нѣ-
стыдѣніе
ите вѣр-
унизите
хранить
ю, васъ
ужденіи!
Свя-
аго сте-
ая Дѣва
оносицы
аннѣ—п
коронить
Его дру-
Нимъ,
йна вѣ-
чистаго
омъ слу-
тѣ про-
тъ часто
тѣ сво-

ихъ чудесъ? Развѣ они забыли, какъ не разъ, со-
бравшись тысячами въ пустынѣ, ѣли хлѣбъ, чу-
десно умноженный Иисусомъ Христомъ? И вотъ те-
перь, при гробѣ Его, изъ многихъ тысячъ ихъ нѣтъ
ни одного человѣка. Почему не явились къ погре-
бенію Господа, по крайней мѣрѣ, всѣ исцѣленные
Имъ—тѣ слѣпые, хромые, прокаженные и разные
убогіе, которымъ Онъ всѣмъ далъ совершенное
здравіе? Быть можетъ, никто изъ нихъ не зналъ,
что великій Благодѣтель ихъ, другъ бѣдныхъ и
несчастныхъ, Иисусъ изъ Назарета вкусилъ смерть?
Но какъ было сего незнать? Смерть Иисусова про-
изошла не въ тиши дома, не среди семейства, гдѣ
могли быть свидѣтелями ея одни домашніе,—нѣтъ,
она была позорная, публичная; всѣ отъ мала до
велика, отъ перваго ученика Христова Петра до
последняго израильянина, пришедшаго на празд-
никъ Пасхи въ Иерусалимъ, всѣ знали и видѣли,
кто въ сей день распятъ на Голгоѣ. Но быть мо-
жетъ, теперь всѣ заняты были необычайными явлені-
ями въ природѣ—внезапнымъ землетрясеніемъ,
распаденіемъ камней и чудеснымъ затмѣніемъ
солнца, продолжавшимся три часа? Конечно, ужасъ
при такихъ событіяхъ могъ заглушить, особенно
въ людяхъ маловѣрныхъ, всякое другое чувство и
всякую другую мысль; и мысль о томъ, что совер-
шилось на Голгоѣ, могла быть подавлена въ го-
ловѣ такихъ людей, которые не слишкомъ горячо
вѣровали въ Божество Голгоескаго Страдальца. Но
вѣдь всѣ эти ужасы, въ которыхъ природа какъ
бы высказала свое сочувствіе страждущему Спаси-
телю, всѣ эти страхованія уже прошли. Уже Ю-

сифъ благообразный дерзнулъ внити къ Пилату и просить тѣло Иисусово. Уже и получилъ дозволеніе снять Его со креста и похоронить Его въ своемъ вертоградѣ. Великолѣпное палестинское солнце, померкшее въ часъ смерти Господа, теперь, въ погребальный вечеръ Его, въ часъ своего заката, уже посылало нѣсколько лучей на землю; и земля, недавно трепетавшая, уже успокоилась, принимая въ нѣдра свои живоносное тѣло Господа. Пора бы одуматься людямъ, знавшимъ Иисуса, пора бы встретиться ихъ сердцамъ горячею привязанностію къ Нему,—время уже итти на гробъ Его и плакать. Правда, были минуты, когда многіе изъ народа, видѣвшаго смерть Иисуса Христа, глубоко скорбѣли о Немъ; отъ сильнаго горя они ударяли себя въ грудь и съ унылымъ видомъ возвращались съ Голгоѣы. Но куда шли? По всей вѣроятности въ дома свои. Можетъ быть, тамъ, въ домахъ своихъ, гдѣ нибудь въ уединеніи, они и горько плакали объ Иисусѣ, подобно Петру апостолу. Можетъ быть, не разъ принимались молиться, чтобы облегчить скорбь свою. Но все это намъ неизвѣстно. Мы знаемъ только, что никто изъ народа, стоявшаго на Голгоѣѣ съ растерзаннымъ, сокрушеннымъ сердцемъ и бившаго, какъ выражается Евангелистъ, въ перси своя, никто изъ этого народа не пришелъ къ погребенію Спасителя. Какъ объяснить такую неожиданность? Живаго вездѣ встрѣчали съ радостію, а къ умершему никто не идетъ. За нѣсколько дней предъ симъ любили слушать Иисуса, видѣть Его свѣтлое лице. Умеръ Иисусъ, и никто, но видимому, не хочетъ взглянуть на Него. Но

такъ ли
не было
Его по
издалека
полагал
Голгоѣѣ
таго Иис
только
Одинъ
читател
ные кни
нагнать
ко и бы
дуетъ
явить
сонмищ
стосерд
перь ан
на. За
старѣй
сами из
минѣ и
Иудейск
Возле
дать п
ихъ ма
на сами
въ эти
каеть
скрыва
подъ на
съ меч

длату и
зволени
своємъ
ще, по-
погре-
га, уже
ля, не-
имая въ
бы оду-
и встре-
стию къ
плакать.
народа,
корбѣли
себя въ
съ Гол-
тъ дома
своихъ,
плакали
тъ быть,
легчить
о. Мы
явшаго
тъ серд-
еть, въ
ришель
такую
тъ радо-
ѣсколь-
са, ви-
никто,
го. Но

такъ ли? Точно ли у всѣхъ, любившихъ Иисуса, не было желанія повидать Его умершаго, быть при Его погребеніи? Отъ чего это нѣкоторыя жены издалека смотрѣли, какъ Его сняли со креста и полагали во гробѣ? Отъ чего подобное было и на Голгоѣ? Многіе стояли въ отдаленіи отъ распятаго Иисуса, не смѣли приблизиться къ Нему и только издали сочувствовали Его страданіямъ? Одинъ отвѣтъ на всѣ эти вопросы: искренніе почитатели Иисуса боялись теперь враговъ Его. Злобные книжники и фарисеи въ эти два дня успѣли нагнать такой страхъ на народъ, что о томъ только и была рѣчь во всемъ Иерусалимѣ, — кто исповѣдуетъ Иисуса Назорея Сыномъ Божиимъ, кто изъяснитъ Ему сочувствіе, тотъ будетъ отлученъ отъ сонмища. Страшно было это слово для всякаго простосердечнаго израильянина, страшно, какъ теперь анаѰема церковная для правовѣрнаго христіанина. Запуганные властолюбивыми начальниками и старѣйшинами, не только простецы изъ народа, но сами избранные ученики собрались въ одной храминѣ и крѣпко затворились въ ней, страха ради Иудейска, замѣчаетъ Евангелистъ.

Возлюбленные о Господѣ, дѣти! Не будемъ осуждать первыхъ послѣдователей Иисуса Христа за ихъ малодушіе и робость! Обратимъ лучше взоръ на самихъ себя, — сказать точнѣе, — на свое поведеніе въ эти великіе, святые дни! Насъ ничто не отвлекаетъ отъ гроба нашего Спасителя: солнце не скрывалось отъ глазъ нашихъ, земля не тряслась подъ нами, ни какой Пилатъ не стоитъ надъ нами съ мечемъ, ни какой Каіафа съ анаѰемой, угрожая

намъ великою опасностію въ томъ случаѣ, если мы прольемъ слезу умиленія на бездыханное тѣло Господа. Что же? Каково мы держимъ себя въ это время? Вѣдь, чтобы пролить слезу умиленія надъ святою плащаницею — эту драгоценную, святую слезу, которая отзовется радостію въ будущей жизни, для сего нужна большая подготовка всего человѣка: уста не должны быть дерзки, взоры гнѣвливы, руки и ноги должны сдѣлаться скромны, степенны, чрево — воздержно, особенно сердце — сердце должно быть чисто, кротко, любовно, примирительно. Тогда-то открылись бы источники слезъ въ душѣ нашей при видѣ Господа, лежащаго во гробѣ. Но такъ ли? Точно ли по этому образцу проводимъ мы теперь святое время? Нынѣ мы слышали на божественной литургіи пѣснь: „да молчитъ всякая плоть человѣча и да стоитъ со страхомъ и трепетомъ, и ничтоже въ себѣ земное да помышлетъ.“ Замолкло ли въ насъ это грѣховное начало, которое называется плотію? Смирилось ли оно въ этотъ великій день, когда Господь вкусилъ смерть? Будемъ, дѣти, строги къ самимъ себѣ; станемъ наблюдать, каковы теперь помышленія въ сердцахъ нашихъ, что мы говоримъ, что дѣлаемъ, какъ предстоимъ во храмѣ, съ какими чувствами окружаемъ святой гробъ, какъ лобзаемъ язвы Спасителя, какъ смотримъ на потоки крови, истекшіе изъ этихъ язвъ; находится ли все это хотя въ малой гармоніи съ тѣмъ, что мы теперь слышамъ, поемъ и читаемъ. Блаженъ человѣкъ, который проводитъ день погребенія Господа въ умиленіи души своей, не оскорбляя Бога и ближнихъ! Часть

его въ
фомъ
Христа
дня не
его та
кто поз
молчат
гнѣ вл
ковъ! Т
малоду
Христо
жанокъ
ними ч
суса,
тоже в
имъ же
но уш
въ двор
лись на
вашем
были т
чтобы
всего п
ни свое
мироно
при Е
Нему и
какой
тайной
вчера,
затмѣн
какого

если мы
ѣло Го-
въ это
ія надъ
святую
будущей
а всего
, взоры
кромны,
—сердце
притель-
ь въ ду-
гробѣ.
оводимъ
пали на
, всякая
комъ и
помыш-
начало,
оно въ
смерть?
станемъ
ердцахъ
, какъ
и окру-
Спаси-
стекшіе
хотя въ
ышамъ,
который
милени
! Часть

его въ небесной обители съ благообразнымъ Иосифомъ и Никодимомъ, вѣрными друзьями Иисуса Христа! Но какъ жалокъ тотъ, кто этого великаго дня не отличаетъ отъ всѣхъ другихъ, проводитъ его также буднично, разсѣянно, какъ всѣ другіе, кто позволяетъ грѣховному началу не только не молчать въ себѣ, но и громко вопіяты, дѣлать дерзкія выходки, оскорбительныя для Бога и человѣковъ! Такихъ людей нельзя сравнить даже съ тѣми малодушными, которые побоялись притти на гробъ Христовъ. Нѣтъ; это люди или въ родѣ тѣхъ слуганокъ—во дворѣ Анны и Каіаѳы, которыя съ низкими чувствами высматривали послѣдователей Иисуса, пугали ихъ своими распросами, желая въ тоже время доносомъ на нихъ подслужиться своимъ жестокосердымъ господамъ, или даже ихъ можно уподобить тѣмъ буйнымъ и наглымъ воинамъ въ дворѣ Пилата, которые безчеловѣчно поругались надъ Христомъ. Не думаю, дѣти, чтобы въ вашемъ маленькомъ, довольно свѣтломъ обществѣ были точно такіе люди. Но говорю только для того, чтобы предостеречь васъ на будущее время отъ всего подобнаго. Мнѣ хотѣлось бы во всѣ дни жизни своей видѣть въ васъ яркое подобіе тѣхъ женъ мирносицъ, которѣя горячо любили Спасителя при Его жизни и нисколько не охладѣли къ Нему и послѣ Его смерти. Впрочемъ, если совѣсть какой изъ васъ скажетъ, что послѣ недавней тайной вечери нашей съ Спасителемъ, нынѣ или вчера, въ день и часъ смерти Его, вмѣсто солнечнаго затмѣнія произошелъ у ней внутренній мракъ отъ какогонибудь грѣха, вмѣсто землетрясенія—задро-

жало отъ неправеднаго гнѣва ея сердце, та душа пусть принесетъ чистосердечное покаяніе Спасителю, лежащему во гробѣ, и остальное время до Его воскресенія проведетъ кротко и мирно. Настоящую бесѣду мою съ вами заключаю смиренною молитвою, да даруетъ намъ Господь во всеѣ лѣта жизни нашей проводить день смерти и погребенія Его со страхомъ и благоговѣніемъ, въ мирѣ и любви со всеѣми. Аминь!

Свящ. М. Троицкій.

О лютеранскомъ вѣроисповѣданіи.

(Продолженіе).

О таинствахъ церкви.

Ученіе о числѣ таинствъ не всегда было одинаково у лютеранъ. Меланхтонъ, ближайшій сотрудникъ Лютера, принималъ три таинства: крещеніе, евхаристію и покаяніе (*Uere sacramenta: baptismus, coena Domini et Absolutio, quae est sacramentum poenitentiae; nam hi ritus habent, mandatum et promissionem gratiae*, сказано in *Apolog. August. Confes. ars VII*), соглашался принять и четвертое таинство — священство (См. *Аугсб. исп. ч. VII*). Апология Аугсбургскаго или Августанскаго исповѣданія не запрещаетъ слѣдовать и другимъ правиламъ въ изчисленіи таинствъ.

Вообще лютеране принимаютъ только два таинства — крещеніе и евхаристію, такъ какъ эти таинства а) одни, по ихъ мнѣнію, имѣютъ необходимыя

принадл
мый зна

Отв.

лежност
ученіе,

б) От

минаютъ

Отв.

не говор
нихъ,

всеѣхъ т

в) Др

ковные

щеніе вѣ

и проч.

Отв.

смыслѣ,

ствамъ.

леннѣе,

однимъ

Д

таин

исчи

нечн

библ

нает

всеѣхъ

Вмѣст

маютъ

ваеъ вѣ

знаніи

принадлежности: божественное установление, видимый знак и благодатное обѣтованіе.

Отв. Но и прочія таинства имѣютъ эти принадлежности, что доказываетъ догматическое о нихъ ученіе, основанное на словѣ Божіемъ.

б) Отцы первыхъ вѣковъ, гов. лютеране, не упоминаютъ о 7 таинствахъ.

Отв. а) О нѣкоторыхъ упоминаютъ, о другихъ не говорятъ потому, что не было случая говорить о нихъ, но разные отцы 3 и 4 вѣковъ говорятъ о всѣхъ таинствахъ.

в) Древніе отцы, продолжаютъ лютеране, и церковные обряды называли таинствами (напр. посвященіе въ монашество, заклинаніе, знаменіе креста и проч.).

Отв. Справедливо, что называли, но въ другомъ смыслѣ, а не въ томъ, какое мы придаемъ таинствамъ. Когда церковный языкъ сдѣлался определеннѣе, слово: *таинство* (*sacramentum*) было усвоено однимъ извѣстнымъ 7 таинствамъ.

Примч. Папа Геласій въ V вѣкѣ писалъ о всѣхъ таинствахъ. Инок. 1,254. Іовъ монахъ въ VI в. исчисляеть всѣ 7 таинствъ, присоединяя къ нимъ, конечно, неправильно и монашество. (У. П. Фотія въ его библіотекѣ). Въ VIII в. Исидоръ еп. Испанскій упоминаетъ о 5 таинствахъ. Сумеонъ Солунскій говоритъ о всѣхъ таинствахъ.

О муропомазаніи.

Вмѣсто таинства муропомазанія лютеране принимаютъ обрядъ *конфирмаціи*, когда пасторъ испытываетъ крещенныхъ дѣтей, 13 лѣтъ, въ храмѣ, въ знаніи сѣмвола вѣры, молитвы Господней, пре-

подаеть имъ приличныя наставленія, *возлагаетъ на нихъ руки* и читаетъ молитву, послѣ чего так. обр. конфирмованные допускаются къ св. причастію.

Примѣч. In nostris Ecclesiis utiliter retenta est aliqua confirmatio, qua baptisati cum prima via ad sacram Coenam admittuntur, гов. Шубертъ, и проч. Ritus necessarius. Teol. Pol. p. 11 C. n. s. IV § 92. Sym. 60 I. Marheineke p. 176.

Муропомазаніе лютеране не признають таинствомъ потому, что

а) Нѣтъ въ св. писаніи повелѣнія совершать его.

Отв. Есть примѣръ апостоловъ, которому обязаны подражать. Такъ св. ап. Петръ и Іоаннъ были посланы другими апостолами въ Самарію для того, дабы возложили руки свои на крещенныхъ уже самарянъ — *да примуть Духа Св.* (Д. 8, 14—17). Понятно само собою, что св. апостолы приходили въ Самарію не для того, дабы а) довершить крещеніе, или совершить какой либо (дополнительный) обрядъ, б) также не для того, дабы необычайными явленіями Духа Св. способствовать распространенію христіанства въ Самаріи, потому что самаряне были уже обращены и крещены, в) также не для того, дабы *всѣмъ самарянамъ чрезъ возложеніе рукъ сообщить необычайные дары Духа*: это не было нужно для всѣхъ. Остается заключить, что Петръ и Іоаннъ чрезъ возложеніе рукъ сообщили самарянамъ такіе дары Св. Духа, которые равно необходимы всѣмъ крещеннымъ христіанамъ, какіе обыкновенно и сообщались послѣ епископами увѣровавшимъ, тотчасъ послѣ ихъ крещенія, т. е. совершали таинство муропомазанія, сообщающее новорожденному (въ крещеніи) дары духовныя.

б) Не
кого ли

Отв.

сего не
леніяхъ

того, и

„мажетъ

„ибо въ

каждого

ства му

талось

надобно

(2 Всел

Лаод. и

рять об

салим.

ство хр

тому не

охійскі

ніемъ (

гов. Тер

вещест

духовно

И

Але

врос

и Л

мур

усво

соб

въ

кре

б) Невидно, говорятъ лютеране, чтобы апостолы кого либо помазывали муромъ.

Отв. Дѣйствительно, въ самомъ свящ. писаніи сего невидно. Но уже въ апостольскихъ постановленіяхъ (к. III, гл. 16, VII, 27) читаемъ: „послѣ того, какъ крестить его, пусть (священникъ) помажетъ его муромъ, говоря: Господи Боже... и проч.; „ибо въ этомъ заключается *сила возложенія рукъ* на каждого“. Употребленіе мюра при совершеніи таинства муропомазанія со временъ апостольскихъ считалось существенно необходимымъ, и было введено, надобно полагать, самими апостолами. Соборы (2 Вселен. соб. 381 г. пр. 6. VI Всел. соб. пр. 95. Лаод. пр. 7, 48) и отцы и учителя церкви говорятъ объ употребленіи мюра (напр. Кириллъ Іерусалим. Бес. III о муроц.) и называютъ сіе таинство *хризмою, помазаніемъ, печатію* и т. п. „Мы потому называемся христіане, говор. Теофилъ антиохійскій (2 вѣка), что помазуемся Божест. помазаніемъ (Epist. ad Antioch.). По выходѣ изъ купели, гов. Тертул., мы помазуемся благословеннымъ елеемъ; вещественное изліяніе мюра производитъ надъ нами духовное дѣйствіе“ (о крещеніи гл. 7).

Примч. О мурѣ въ муропомазаніи говорятъ Климентъ Александ., Кипріанъ, Кириллъ Александ., Ефремъ Сир., Амвросій, Августинъ, Василій В. и др.—Новѣтъ въ III в. и Люциферъ въ IV в. отвергали таинственное дѣйствіе муропомазанія, но были осуждены.—Каро. соб. (въ V в.) усвоилъ составленіе мюра только епископамъ; 2-й Всел. соб. (1-й Констант.) повелѣваетъ принимать еретиковъ въ церковь однихъ чрезъ муропомазаніе, а другихъ чрезъ крещеніе.

О покаяніи.

Покаяніе, по сознанию самихъ лютеранъ, ближе всего подходитъ къ церковнымъ таинствамъ, велику имѣеть и божественное установленіе и благодатное обѣтованіе, но не признается таинствомъ только потому, что не имѣеть чувственнаго знака. (Sensibile clementum).

Отв. Требованіе лютеранъ, чтобы въ каждомъ таинствѣ былъ чувств. знакъ не имѣеть основанія въ св. писаніи. Природа таинства, видимо въ церкви сообщаемого вѣрующему, конечно, требуетъ виѣшнихъ видимыхъ дѣйствій; но такими дѣйствіями могутъ быть молитвы, обряды и т. под., вообще вся виѣшняя сторона таинства. Въ таинствѣ покаянія такою стороною служитъ устное исповѣданіе грѣховъ и разрѣшеніе въ нихъ.

О исповѣданіи грѣховъ.

Подробнаго и устнаго исповѣданія грѣховъ (*) лютеране не принимаютъ потому, что такое исповѣданіе невозможно (impossibile est).

Отв. Невозможно для невнимательнаго и безпеч-

(*) Устное и подробное исповѣданіе грѣховъ одни изъ протестантовъ называютъ несноснымъ бременемъ, палачемъ совѣсти (Carnificina conscientiae), приводящимъ къ отчаянію, а другіе называютъ благодѣяніемъ. Оберъ-Консistorія, (Мюнхенская) гов. Гарлесъ, предѣдатель сей Консistorіи, убѣждена, что частная исповѣдь не есть предписаніе Божественное, а потому свободна; но церковь обязана заботиться, чтобы каждый могъ пользоваться ею свободно, какъ *благодѣяніемъ*. Р. Вѣст. 1857 г, генв. к. 2.

наго, а кто постоянно слѣдитъ за собою, дорожитъ спасеніемъ, заботится объ исправленіи: тотъ можетъ припомнить свои грѣхи.

б) Не нужно.

Отв. Напротивъ очень нужно: а) для очищенія души. Иногда грѣхи, по видимому незначительные, глубоко проникаютъ въ душу и, какъ тонкій ядъ, отравляютъ ее; б) лучшее средство освободиться отъ сего яда—есть искреннее раскаяніе и исповѣданіе своихъ грѣховъ; по свойству истиннаго, сердечнаго раскаянія, которое не можетъ не обнаруживаться въ подробномъ, откровенномъ сознаніи грѣховъ; в) по свойству и назначенію исповѣди—врачевать душу приличными врачевствами: нельзя духовнику врачевать грѣшника, не узнавъ его состоянія, его душевныхъ болѣзней; г) по существу самой заповѣди Спасителя—вязать и рѣшить. Отъ чего и какъ можетъ вязать и рѣшить духовникъ, если подробно не узнаетъ грѣховъ кающагося?

в) Подробнаго исповѣданія не было въ первенствующей церкви.

Отв. Можно думать, что было. Въ книгѣ Апост. Дѣяній говорится: *мнози отъ въровавшихъ прихождаху* (т. е. къ апостоламъ) *исповѣдующе и сказующе дѣла своя.* (19, 18. Марк. 1, 5. Іак. 5, 16. 1 Іоан. 1, 9. Лев. 5, 5, 6, 7. Числ. 5, 7). Какія же это дѣла, какъ не грѣхи? Несомнѣнно извѣстно, что публичное церковное покаяніе было въ первыхъ вѣкахъ христіанства. Въ Деціево гоненіе (въ III в.) учреждена была частная исповѣдь предъ духовникомъ, какъ свидѣлствуютъ церковные историки Сократъ (V, 19) и Созоменъ (VII, 16), по тому случаю,

что нѣкоторые стыдились публично исповѣдывать грѣхи отпаденія отъ вѣры, а менѣе тяжкіе грѣхи и прежде открываемы были на частной исповѣди. (См. Ориг. бес. 1 на 37 псал. апост. постан. III, 18, 11, 48. Тертул. de Pudic). Въ 102 прав. Трульск. собора говорится: „пріявшіе *отъ Бога власть* рѣшити и вязати, должны разсматривати качество грѣха и готовность согрѣшившаго къ обращенію;“ слѣд. исповѣданіе должно быть подробное.

Примѣч. Отпущеніе грѣховъ лютеране приписываютъ не разрѣшенію, не таинству церковному, а единственно вѣрѣ или Евангельской проповѣди. вмѣсто подробнаго исповѣданія у нѣкот. лютеранъ, обыкновенно предъ приобщеніемъ, причастникамъ дается малое время на размышленіе о грѣхахъ—это и есть покаяніе. На протестантскихъ соборахъ въ Дрезденѣ, въ 1853 и 1855 годахъ, положено—допустить *отдѣльную личную исповѣдь* предъ пасторомъ (т. е. собесѣдованіе о нравственномъ состояніи кающагося), но кающійся при семъ *не имѣетъ нужды открывать всѣ грѣхи*; здѣсь частная исповѣдь признана весьма полезною, но не божест. установленіемъ, а потому и свободною. Р. Вѣстн. 1857 г. генв. к. 2. Сов. Лѣт. ст. 79. Въ настоящее время снова нѣкоторые протестанты стали защищать исповѣдь, какъ таинство—въ Англіи, Швеціи и др. м.

О священствѣ.

Посвященіе на пастырское служеніе у лютеранъ совершается такъ образомъ: избранный на сіе служеніе публично оглашается въ храмѣ: главный пасторъ читаетъ извѣстныя молитвы и *возлагаетъ руки* на избраннаго, при чемъ послѣдній даетъ обѣтъ проповѣдывать, и совершать

таинства
Marheineke
не болѣе
а не таин
установле
mandatum
ordinationi)

Отв. П
даво был
власть у
стнымъ с
церк. слу
таинство
апостола
служител
тѣхъ, ко
че, какъ
избранія,
ня (хиро
чими Ва
Варнаву и
13, 1--4.
моей не
теране,
Тим. IV.
церков. с
ви, что
рядъ пре
и св. це
какъ на
инство ((
Что св

таинства по учению своего общества. (см Symbol. Marheineke. p. 20). Но такое посвященіе считается не болѣе, какъ обрядомъ, хотя весьма полезнымъ, а не таинствомъ, поелику не имѣетъ божественнаго установленія и благод. обѣтованія. (quia deest mandatum Dei, non habetur pro necessario; neque illi (т. е. ordinationi) adhaeret promissio spiritualis, гов. Шубертъ ibid.)

Отв. Повелѣніе совершать таинство священства дано было Спасителемъ св. апостоламъ. Давъ имъ власть учить, совершать таинства и избирать извѣстнымъ образомъ, чрезъ рукоположеніе, на степени церк. служенія, Господь симъ самымъ установилъ таинство священства. Изъ примѣра и ученія св. апостоловъ видно, что самъ Духъ Св. поставлялъ служителей церкви не непосредственно, а чрезъ тѣхъ, коимъ ввѣряется церк. управленіе, и не иначе, какъ при посредствѣ извѣстныхъ дѣйствій, т. е. избранія, отдѣленія, церковной молитвы, рукоположенія (хиротоніи). Такъ были избраны между прочими Варнава и Савлъ: *рече Духъ Св. отдѣлите ми Варнаву и Савла* и проч. (Дѣян. 13, 23. Сн. 20, 28. 13, 1—4. Ефес. 4, 11. 12). Такъ былъ избранъ Тимофей не для проповѣди только, какъ говорятъ лютеране, а для пастырскаго служенія въ Ефесѣ (1 Тим. IV. 14). Такъ избирались и посвящались на церков. служеніе въ послѣдствіи и все пастыри церкви, что видно изъ исторіи Евсевія, сохранившей рядъ преемственныхъ чрезъ хиротонію епископовъ, и св. церковь всегда смотрѣла на священство не какъ на церков. обрядъ, а какъ на благодатное таинство (См. слова Златоуста о священствѣ).

Что священство имѣетъ благодатное обѣтованіе,

или особую благодать, — это видно изъ слѣд. словъ св. ап. Павла къ Тимоѳею: *не перади о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ* (т. е. по откровенію Божію) *съ возложеніемъ рукъ священничества* (1 Тим. 4, 14); въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль совѣтуетъ Тимоѳею *возгрѣвать даръ Божій, полученный имъ отъ него чрезъ рукоположеніе* (хиротонію) (1 Тим. 1, 6). Отселе видно, что а) Тимоѳей былъ избранъ и посвященъ во епископа ап. Павломъ въ собраніи священниковъ, б) рукоположенъ, и в) что чрезъ это рукоположеніе получилъ особый даръ Божій, т. е. благодать священства. Такую благодать и нынѣ пастыри церкви получаютъ чрезъ епископское рукоположеніе въ таинствѣ священства (*).

Примч. Въ новѣйшія времена нѣкоторые изъ протестантовъ, видя пагубныя послѣдствія уничтоженія таинства священства, стали защищать божественное установленіе сего таинства, что особенно видно въ Англіи.

О б р а к ъ.

Церковнаго брака лютеране не считаютъ таинствомъ потому, что оно

а) не имѣетъ вещественнаго знака и б) благодатнаго обѣтованія (*eternum elementum individualiter homini applicatum deficit in Matrimonio; imprimis autem deest promissio gratiae*, гов. Шуб. *ibid.*).

(*) Отвергнувъ таинство священства, лютеране, т. е. к., пресѣкли токъ священнической благодати, разорвали іерархическій союзъ съ древнею и вселен. церковію, прекратили законное совершеніе таинствъ, со властію, отъ Господа. Это самое и послужило и теперь служить для многихъ причиною отдѣленія отъ протестантства.

Отв.
жаты:
дѣйств

Что
особую
Павелъ
тайна с
должна
церкови
У. 32);
бракъ т
какъ ч
Христа
должны
ствуют
любовь,
виновен
силамъ
быть т
препода
ни чад
брачны
съ цер

Прот
жаютъ.
ацост.
—нужн
венных
такихъ
тяться

Отв. Видимымъ знакомъ въ таинствѣ брака служатъ: взаимное согласіе брачующихся, священнодѣйствія, молитвы и благословеніе.

Что бракъ имѣетъ благодатное обѣтованіе, или особую благодать,—это видно изъ того, что св. ап. Павелъ брачное единеніе называетъ *великою тайною*: *тайна сія велика есть*, потому что выражаетъ или должна выражать таинственное единеніе Христа съ церковію—*азъ же глаголю во Христа и во церковь* (Ефес. V. 32); а потому, продолжаетъ св. апостоль, христ. бракъ такъ же долженъ быть чистъ и совершенъ, какъ чистъ и совершенъ таинственный союзъ Христа съ церковію; — супруги въ своемъ союзѣ должны выражать тѣ же отношенія, какія существуютъ между Христомъ и церковію,—такую же любовь, какую они питаютъ другъ къ другу, повиновеніе, чистоту и проч. Очевидно, это не по силамъ человѣка: такія качества брака могутъ быть только плодомъ особой благодати, которая и преподается церковію брачующимся, при благословеніи чадородія. Только при помощи такой благодати брачный союзъ и можетъ выражать союзъ Христа съ церковію.

О елеосвященіи.

Противъ таинства елеосвященія лютеране возражаютъ, что елеопомазаніе, о которомъ говоритъ св. апост. Іаковъ: *болитъ ли кто въ васъ* и проч. (V. 14. 15) — нужно было только для преподанія необыкновенныхъ, чудесныхъ даровъ, и что, по прекращеніи такихъ даровъ, должно было само собою прекратиться елеопомазаніе и его благодатное дѣйствіе.

*

(Mandatum unguendi non erat universale, sed ad eos tantum pertinebat, qui dono miracula pertrandi instructierant. Quare postquam dona ista desierant, cessavit mandatum et promissio, гов. Шуб. Morem tamen utiliter retinuit antiqua Ecclesia, etiamsi non sequeretur effectus?!.... Post quam autem unctio ista in superstitionem abiit, merito a nobis amittitur ibid.)

Отв. Но а) такое мнѣніе лютеранъ произвольно и ни чѣмъ не доказывается ими, б) противорѣчить словамъ апостола и в) ученію отцевъ и учителей церкви. Когда св. апостоль для душевнаго и тѣлеснаго врачеванія *тяжко больныхъ* повелѣваетъ призывать церковн. пресвитеровъ, совершать опредѣленные дѣйствія, церков. молитву, помазаніе елеемъ, призваніе имени Господа Иисуса: то само собою разумѣется, что онъ говоритъ не о случайномъ, необыкновенномъ дарѣ исцѣленій, который въ такихъ дѣйствіяхъ и обрядахъ, конечно, не нуждается, и который не могъ принадлежать всѣмъ пресвитерамъ. Св. отцы и учителя церкви елеосвященіе считали таинствомъ, навсегда установленнымъ: напр. Макарій Іерусалим., Амвросій, Златоустъ и другіе; Иннокентій папа въ IV в. рѣшалъ различныя недоумѣнія касательно совершенія елеосвященія, какъ таинства, а не обряда; т. е. можно ли сіе таинство совершать епископу, преподавать кающимся (*).

(*) «Слова апостола (т. е. Іакова 5, 14—15), гов. Иннокентій, должно разумѣть о вѣрующихъ больныхъ...; проходящимъ покаяніе нельзя сообщать сего помазанія; потому что есть таинство (genus sacramenti), а кому воспрещаются прочія таинства, какъ можно дозволить только одно?»

Примѣч. Въ 9 вѣкѣ Арсеній еп. Кафрскій къ чину елеосвященія, какъ таинства, присовокупилъ свой канонъ.

Лютеране невѣрно понимаютъ и неправильно совершаютъ и тѣ таинства, которыя имѣютъ. Такъ должно

1) О крещеніи

а) учатъ, что въ крещеніи грѣхи крещеннаго не изглаждаются, а только прощаются, усвоается ему только праведность ради вѣры; тогда какъ, по ученію слова Божія, въ крещеніи человѣкъ совершенно очищается отъ грѣховъ, возраждается, обновляется (Марк. 6, 11. Иоан. 3, 3. Тим. 3, 5).

б) Вопреки опредѣленіямъ соборовъ и церковной практикѣ, со временъ апостольскихъ сохраняющейся въ церкви, безразлично допускаютъ и погруженіе крещаемаго, и обливаніе—и притомъ если погружаютъ, то не трижды, а однажды; 2) дозволяютъ самимъ родителямъ, безъ молитвы, нарекать имена младенцамъ; 3) крестить всякому мірянину, даже еретику и невѣрному, безъ всякой нужды; 4) измѣнили формулу крещенія, ибо говорятъ: *я тебя крещая* и проч., *а не крещается рабъ Божій* и проч., какъ у православныхъ.

Примѣч. Чинъ совершенія крещенія у лютеранъ слѣд.: послѣ поученія, Евангелія, пасторъ призываетъ на крещаемаго благодать Св. Духа, спрашиваетъ его (если

Epist. a Decent. Св. Приней во 2-мъ в. порицалъ еретиковъ (Маркіонитовъ и Гераклитовъ) за смѣшеніе свящ. елея съ водою; слѣд. т. елеопомазанія было и тогда, и ранѣе.

взрослый, если младенец—родителей), согласенъ ли креститься, заставляеть его читать символъ вѣры, молитву Господню, за тѣмъ крестить—*чрезъ обливаніе*, говоря: «я крещая тебя во имя Отца и Сына и Св. Духа», и, прочитавъ краткую молитву, отпускаеть.—Лютеране допускають, въ случаѣ нужды, при крещеніи, всякую жидкость, вмѣсто воды,—а въ случаѣ необходимости, по ихъ ученію, одно желаніе креститься и вѣра могутъ замѣнить самое крещеніе; заклинаніе при крещеніи считаютъ обрядомъ безразличнымъ—*Exorismus est ritus indiferens—libera coereemonia nec praesepta, neque prohibita*, говоритъ Галлазіи (de Baptismo. См. Theol. Dogm.).

(Продолженіе будетъ)

Объ авторитетъ римскихъ епископовъ въ первые три вѣка христіанства.

(Продолженіе).

Изъ текста, который мы перевели, выводится слѣдующее: святой Ириней, изложивши, какъ должно содержать вселенскую вѣру, указываетъ еретикамъ церковь римскую, считая свидѣтельство этой церкви тѣмъ болѣе важнымъ, что преданіе апостольское сохранялось здѣсь христіанами цѣлаго міра.

Святой Ириней, представляя „вселенскую вѣру“ какъ бы правиломъ частнаго вѣрованія и разсуждая о томъ мѣстѣ, изъ котораго извлеченъ вышеприведенный текстъ, могъ ли говорить то, что приписываютъ ему папы и ихъ богословы? Въ такомъ случаѣ онъ такъ бы сказалъ: необходимо прини-

мать
достата
церкви
согласо
Ириней
миѣнія
какъ п
церкви
благод
стей,
предан
тестов
своихт
лями.
предан
сывает
скопа,
что он
даніям
неодол
Пон
изрече
которе
Если
да ест
думал
совать
быть
„ити
падает
чтобы
прихо

мать за правило вѣрованія всѣхъ церквей, но достаточно руководствоваться вѣрованіемъ одной церкви римской, съ которою должно сноситься и согласоваться по причинѣ ея первенства. Святой Иринеи не допустилъ такого, столь малоразумнаго мнѣнія. Онъ полагаетъ въ начало вѣру вселенскую, какъ правило; потомъ указываетъ на вѣру римской церкви, какъ на истинную, которая была такою, благодаря стеченію туда христіанъ отъ всѣхъ частей, которые такимъ образомъ сохранили тамъ преданіе апостольское. Какъ сохранили? Они протестовали противъ всякой переменѣ въ преданіяхъ своихъ церквей, которыхъ они были представителями. Итакъ святой Иринеи причину сохраненія преданія апостольскаго въ римской церкви приписываетъ не преимуществу авторитета римскаго епископа, но христіанамъ другихъ церквей; потому что они повѣряли преданіе римской церкви съ преданіями своихъ церквей и тѣмъ самымъ положили неодолимую преграду ко всякому нововведенію.

Понятно, что въ сущности споръ, относительно изреченія святаго Иринея, касается того смысла, который заключается въ словѣ „сходиться“ (convenire). Если это слово означаетъ „быть въ согласіи“, тогда естественно заключить, что почтенный писатель думалъ, что должно, по всей необходимости, „согласоваться“ съ церковію римскою, безъ чего нельзя быть въ единствѣ съ нею. Если это слово означаетъ „итти“ (alleg), то все основаніе ультрамонтанизма падаетъ само собою; ибо нельзя разумно утверждать, чтобы всѣ христіане по необходимости должны были приходиться въ Римъ даже и тогда, когда церковь,

основанная въ этомъ городѣ, была бы первою и главною церковію, была центромъ единства. Итакъ нужно опредѣлить смыслъ этого слова такъ опредѣленно, чтобы не оставалось никакого сомнѣнія въ этомъ отношеніи.

Мы уже выше замѣтили, что предлогъ „ad“ опредѣляетъ смыслъ этого мѣста; къ этому доказательству, уже рѣшительному, мы можемъ присовокупить еще и другія.

Если бы точно знать мѣсто о вопросѣ въ греческомъ изреченіи, — нѣтъ никакого сомнѣнія, что двусмыслица, выводимая изъ латинскаго слова, не должна существовать. Евсевій и Никифоръ сохранили въ нѣкоторыхъ отрывкахъ первоначальный текстъ. Въ этихъ отрывкахъ святой учитель употребилъ точно такое же выраженіе, которое латинскій переводчикъ выразилъ словомъ „convenire“ и которое означаетъ не иное что, какъ сходиться, вмѣстѣ ли-то, или отдѣльно.

Въ кн. 11, гл. XXII (изданія Минье стр. 785) святой Приней говоритъ: „Всѣ“ пресвитеры, приходившіе въ Азію къ Іоанну, ученику Господню, свидѣтельствуютъ“.

Въ греческомъ текстѣ: „*κε παντες и пресвитеры μαρτυρουσιν, и ката τον Ασιαν Ιωαννη τον του Κυριου μαθητην συνεβηκότες*“.

Въ латинскомъ переводѣ: *omnes seniores testantur, qui in Asia, apud Iohannem, discipulum Domini convenerunt.*

Въ кн. III, гл. XXI (изд. Минье стр. 947) святой Приней, упоминая о семидесяти толковникахъ священнаго писанія, говоритъ о нихъ: „будучи соединены при Птоломеѣ“.

Въ г
ани то

Лати
«conveni

Бене
святаго
употре
прос ти
рить,
и тоже

Хотя
къ чем
предно.

слово
ственн
етное
вырази
занія с

слова
вонтес“
потомъ
лись, с
употре
зилъ с.

Вооб:

Приней

ся, но
другой

въ не
стечені

понятіе

Въ греческомъ подлинникѣ: „*συνελθόντων δε αυτων
αυτοι το αυτο παρα το Πτολεμαεο*“.

Латинскій переводчикъ выразилъ эти слова такъ:
„*convenientibus autem ipsis in unum apud Ptolemaeum*“.

Бенедиктинецъ г. Массюетъ, издатель сочиненій
святаго Иринея, утверждаетъ, что святой учитель
употребилъ въ текстѣ о вопросѣ слова „*συνωσιν
προς τина τον Ρομεον Εκκλυσιαν*“ . Потомъ онъ гово-
ритъ, что слова „*συνωσιν προς тина*“ означаютъ одно
и тоже, что и „*συνωσιν тини*“ .

Хотя бы это мнѣнiе было неопровержимо, оно ни
къ чему не послужило бы; ибо ограничиваются
предположенiемъ, что святой учитель употребилъ
слово „*συνωσιν*“ . Намъ представляется болѣе есте-
ственнымъ и логичнымъ отыскать слово неизвѣ-
стное чрезъ слова извѣстныя, которыя переводчикъ
выразилъ словомъ „*convenire*“ . Но изъ этого пока-
занiя слѣдуетъ, что святой Иринея не употребилъ
слова „*συνωσιν*“ , а „*συνωσιν κωσιν*“ или „*συνω-
σιν κωσιν*“ , что означаетъ „стеченiе въ одно мѣсто“;
потомъ въ греческихъ текстахъ, которые сохрани-
лись, святой Иринея, для выраженiя своей мысли,
употребилъ то слово, которое переводчикъ выра-
зилъ словомъ „*convenire*“ .

Вообще латинскій переводчикъ сочиненiй святаго
Иринея даетъ слову „*convenire*“ значенiе—сходиться,
но ни какъ—„согласоваться“ . Зачѣмъ давать
другой смыслъ важному тексту о вопросѣ, когда
въ немъ самомъ предлогъ „*ad*“ даетъ понятiе о
стеченiи въ одно мѣсто, а нарѣчiе „*undique*“ даетъ
понятiе объ отправленiи христанъ изъ всѣхъ раз-

личныхъ частей Рима, въ которыхъ они находились.

Нѣтъ никакого доказательства давать словамъ святаго Иринея тотъ смыслъ, который приписываютъ ему римскіе богословы. Святой учитель сказалъ просто, что стеченіе христіанъ со всѣхъ странъ въ Римъ по своимъ дѣламъ,—такъ какъ этотъ городъ былъ первый и самый важный въ имперіи,—способствовало сохраненію преданія апостольскаго, потому что христіане приносили туда вѣру церквей, къ которымъ сами принадлежали.

Извѣстно, что Римъ, какъ церковь апостольская, пользовался большимъ авторитетомъ въ первые вѣка; и Тертуліанъ съ праведливостію ссылается на его свидѣтельство противъ еретика, которому онъ говоритъ такъ: „ты имѣешь Римъ, котораго власть предъ нами. Счастлива та церковь, въ которой апостолы запечатлѣли ученіе свое кровію своею“! (Deprescript. cap. XXXVI). Но не могла ли апостольская церковь представлять свидѣтельство вѣры противъ еретиковъ, не пользуясь „вселенскимъ и божественнымъ авторитетомъ“?

Святой Кипріанъ справедливо называетъ церковь римскую „каедрою Петра,—церковію знатнѣйшею, откуда происходитъ единство священства“. (Св. Кипр. 55 письмо къ Корнелію). Но утверждалъ ли этимъ святой Кипріанъ, что она пользовалась „авторитетомъ божественнаго права“. Онъ думалъ, въ этомъ случаѣ такъ же, какъ и въ своемъ сочиненіи „о единствѣ церкви“, гдѣ подъ каедрою Петра онъ разумѣетъ епископство цѣлаго міра; на апостола Петра смотритъ—какъ на равнаго съ

другими
венство
единств
но рим
въ смы
первенс
ствіемъ
никомъ
слѣ, к
общест
сту, из
къ Кор
тату о
Кипріа
тельно.
тетъ.

Тѣ,
ность
Кипріа
ствѣ, в
какъ м
воритс
номъ,
sua) (*
Ирине
ворили
ствѣ р
Онта
гіе из
церков

(*) Св.

другими апостолами, и гдѣ онъ отрицаетъ его первенство, а выставляетъ его простымъ образцемъ единства въ обществѣ апостольскомъ. Слѣдовательно римская церковь называлась „каедрою Петра“ въ смыслѣ ограниченномъ. Церковь римская была первенствующею, но это первенство было слѣдствіемъ внѣшней важности Рима. Она была источникомъ „священническаго единства“ въ томъ смыслѣ, какъ Петръ былъ „образцемъ единства“ въ обществѣ апостоловъ. Давать другой смыслъ тексту, извлеченному изъ письма святаго Кипріана къ Корнелію, значило бы противорѣчить „трактату о единствѣ церкви“, приписывать святому Кипріану два противорѣчущія ученія и, слѣдовательно, отнимать у него всякую логику и авторитетъ.

Тѣ, которые приписываютъ столь высокую важность тексту, извлеченному изъ письма святаго Кипріана къ Корнелію, забываютъ о другомъ текстѣ, который такъ ясенъ, что трудно понять, какъ могли они опустить его; въ текстѣ этомъ говорится, что „Римъ первенствуетъ предъ Карфагеномъ, по причинѣ своего величія“ (pro magnitudine sua) (*). Это ученіе согласно съ ученіемъ святаго Иринея и другихъ отцевъ, которые никогда не говорили о какомъ—либо „божественномъ преимуществѣ римской церкви“.

Оптатъ, Иеронимъ, Августинъ и многіе другіе изъ западныхъ отцевъ похваляли римскую церковь, какъ церковь апостольскую; они при-

(*) Св. Кипр. 59 письмо къ Корнелію.

писывали большую силу ея свидѣтельству въ вопросахъ о вѣрѣ. Но никто изъ этихъ отцевъ не приписывалъ ей „учительскаго авторитета“ въ томъ смыслѣ, что ея свидѣтельство достаточно было для рѣшенія споровъ. Должно также замѣтить, что святой Августинъ противопоставляетъ донатистамъ авторитетъ восточныхъ церквей, и онъ нисколько не упоминаетъ о церкви римской, хотя она была церковію апостольскою на западѣ. Одинъ только святой Иринеи, если толковать смыслъ его текста такъ, какъ толкуютъ римскіе богословы, поддерживалъ бы авторитетъ римской церкви. Но мы видѣли, что такое толкованіе ложно; святой Иринеи приписывалъ свидѣтельству римской церкви большую силу въ томъ смыслѣ, что церковь римская получила апостольское преданіе, которое, благодаря христіанамъ, приходившимъ сюда отъ всѣхъ частей, было сохранено неповрежденнымъ „до извѣстнаго времени“. И это было не потому, что римская церковь была „первенствующею, главною и могущественною“, что ея свидѣтельство имѣло особенную силу; но потому, что христіане другихъ церквей своимъ единеніемъ поддерживали ея преданіе.

Когда Константинополь былъ сдѣланъ столицею римской имперіи, святой Григорій Назіанзинъ сказалъ о церкви константинопольской то, что говорилъ святой Иринеи о церкви римской, и при томъ въ выраженіяхъ болѣе опредѣленныхъ: „этотъ городъ, говоритъ онъ, есть око міра; отдаленные народы стекаются къ нему отъ всѣхъ частей, и они заимствуютъ отъ него, какъ изъ источника, пра-

вила вѣ
470 изд.
святого
народа
какъ и в
Такъ ка
польску
ственно
должно
ваться с
Чтобы
нея, для
Антиохій
что гово
епископ
что епи
провинц
какія-ли
полію.
честь.“
Если
„по ихт
она был
должны
стей им
Принеи
церкви
ровъ.
Замѣт
сочинен
дѣйстви
поэтому

вила вѣры.“ (Григ. Назіанз. discours 42 §§ 10 стр. 470 изд. Минье). Латинскій переводчикъ сочиненій святаго Григорія, чтобы выразить мысль о стеченіи народа въ Константинополь, употребилъ такъ же, какъ и въ сочиненіи святаго Иринея, слово „convenire.“ Такъ какъ святой учитель называетъ константинопольскую церковь не только „главною и могуще- ственною, но окомъ міра и источникомъ вѣры,“ то должно ли давать его изреченію смыслъ „ согласо- ваться съ кѣмъ“ (s'accorder avec)?

Чтобы опредѣлить смыслъ изреченія святаго Ири- нея, для этого достаточно привести девятое правило Антиохійскаго собора, бывшаго въ 341 году. Вотъ что говорится въ этомъ правилѣ: „должно, чтобы епископы, находящіеся въ каждой провинціи, знали, что епископъ митрополи имѣетъ заботу о всей провинціи; потому что всѣ тѣ, которые имѣютъ какія-либо дѣла, приходятъ отвсюду въ митро- полию. Поэтому прилично воздавать ему большую честь.“

Если одна митрополія такъ привлекала христіанъ „по ихъ дѣламъ“, то тѣмъ болѣе столица имперіи; она была необходимымъ центромъ для нихъ; сюда должны были приходять христіане изъ всѣхъ ча- стей имперіи. Изъ такого факта, доказаннаго св. Иринеемъ, слѣдуетъ, что свидѣтельство римской церкви достаточно было, чтобы опровергать ерети- ковъ.

Замѣтимъ наконецъ, что св. Иринея, въ своемъ сочиненіи, относящемся къ римскимъ еретикамъ, дѣйствовалъ противъ нихъ, гдѣ онъ обличалъ ихъ; поэтому странно было бы обольщаться его сло-

вами, будто они имѣютъ неограниченный смыслъ, относящійся ко всѣмъ еретикамъ вообще и во все времена; ибо св. Приней единственно говоритъ о церкви римской, утверждаетъ, что она сохранила преданіе апостольское до извѣстнаго только времени, а „не на всегда.“

Споръ о крещеніи еретиковъ проливаетъ новый свѣтъ на вопросъ, который мы разбираемъ. Въ древности существовалъ обычай возлагать руки на тѣхъ людей, которые, впадши въ ересь, желали опять возвращаться въ лоно церкви. По этому случаю, въ третьемъ вѣкѣ, возникъ сильный споръ. Св. Кипріанъ, епископъ карфагенскій, былъ первый изъ западныхъ епископовъ, утверждавшій, что должно повторять крещеніе надъ раскаивающимися еретиками.

Діонисій епископъ александрійскій, пользовавшійся большимъ вліяніемъ въ церкви за свою святость, ревность и познанія, явно призналъ то же, что епископъ карфагенскій и написалъ объ этомъ къ епископу римскому Стефану. Этотъ послѣдній, увѣренный, что ничего не должно измѣнять въ преданіи, сохраняемомъ съ незапамятныхъ временъ, былъ очень огорченъ этимъ мнѣніемъ, которое казалось ему нововведеніемъ. Св. Кипріанъ, хотя допускалъ существованіе этого обычая, но въ то же время онъ утверждалъ, что онъ не законный. Онъ опирался на противорѣчащее ученію, сохраненномъ въ его церкви, изъ котораго можно видѣть, что крещеніе, совершаемое надъ еретиками, считалось недѣйствительнымъ.

Св. Кипріанъ, учредивши соборъ изъ епископовъ

африкан
съ пис
счелъ д
которы
церкви,
человѣк

Изъ
къ Сте
къ равн
знатнос
поддерж
былъ в
что вы
склонни
ною. В
рые не
однажд
свои ос
епископ
насилія
Слѣд
мнѣнія
держит
фанъ
даже,
—ни
скими
ученію

(^o) Кни
(^o) Пис
ки.

африканскихъ, послалъ къ Стефану акты вмѣстѣ съ письмомъ, въ которомъ онъ говорилъ: (*) „я счелъ долгомъ написать вамъ объ одномъ предметѣ, который касается единства и достоинства вселенской церкви,—поэтому я долженъ посоветоваться съ человѣкомъ столь знатнымъ и мудрымъ, какъ вы.“

Изъ этого не видно, чтобы Киприанъ относился къ Стефану, какъ къ верховному епископу, но какъ къ равному, котораго онъ уважалъ за мудрость и знатность. Онъ самъ старается вразумить его, что поддерживая обыкновеніе римской церкви, онъ былъ въ заблужденіи: „я увѣренъ, говоритъ онъ, что вы по своему благочестію и вѣрѣ будете благосклонны къ тому, который соглашается съ истиною. Впрочемъ, мы знаемъ, что есть такіе, которые не хотятъ оставлять своихъ мнѣній, которыми однажды были исполнены, и которые сохраняютъ свои особенные обычаи, не нарушая согласія между епископами. Въ этомъ отношеніи мы не дѣлаемъ насилія и не предписываемъ никому своего закона.“

Слѣдовательно св. Киприанъ не навязываетъ своего мнѣнія Стефану; онъ порицаетъ его за то, что онъ держится предрасудка, противнаго истинѣ. Стефанъ отвергъ ученіе св. Киприана; объявилъ даже, что онъ не будетъ сообщаться ни съ кѣмъ, —ни съ епископами киликійскими, каппадокійскими и галатійскими, которые слѣдовали тому же ученію. Діонисій александрійскій (***) написалъ къ

(*) Киприана письма 72 и 73 къ Стефану.

(**) Письмо св. Діонисія александрійскаго, въ исторіи Евсевія, кн. VII, гл. V.

нему, чтобы склонить его къ миру, говоря, что всѣ восточныя церкви, волнуемыя учениемъ Новата, были въ совершенномъ единствѣ и къ радости—отъ этого счастливаго результата. Этимъ самымъ онъ совѣтовалъ ему не смущать церквей нововведеніемъ относительно крещенія еретиковъ.

Между тѣмъ Стефану наследовалъ Ксикстъ. Діонисій александрійскій поспѣшилъ написать ему, чтобы отклонить его отъ того мнѣнія, котораго держался Стефанъ. Онъ говоритъ ему объ этомъ епископѣ: (*) онъ написалъ письма противъ Гелена, противъ Фармилиана и противъ другихъ епископовъ Киликіи, Каппадокіи и смѣжныхъ провинцій, говоря, что онъ намѣренъ отдѣлиться отъ ихъ сообщества; потому что они перекрещиваютъ еретиковъ. Разсудите, прошу васъ, о такомъ важномъ дѣлѣ. Дѣйствительно я знаю, что во многихъ знаменитыхъ соборахъ епископовъ опредѣлено было, что тѣ, которые изъ еретиковъ обращались къ церкви вселенской, должны быть сначала оглашаемы, потомъ, чрезъ крещеніе, должны быть очищены отъ прежняго нечистаго порока. Относительно этихъ дѣлъ я писалъ ему письмо, въ которомъ присоединены молитвы и народныя прошенія.

Св. Діонисій не видѣлъ въ письмѣ Стефана дѣйствія власти, но одно только вмѣшательство, которое могло произвести въ церкви новый родъ волненія. Отъ этого-то онъ хотѣлъ удержать его.

Вмѣсто того, чтобы волновать церковь, Стефанъ

(*) Письмо св. Діонисія къ Ксиксту, въ исторіи Евсевія, кн. VII, гл. V.

могъ бы
если бы
простое
затѣ осс

Какой
Повино
епископ
рѣли-ль
ства це
рійскій
св. При
ясился
номъ ри
съ убѣд
Кириан
африкан
мнѣніе,
вупоста
цѣлюю
ду свои
мнѣніе
но авто
милианъ
ствовати

„Любо
станное
на наше
реніе за
соединен
только п

(*) Пись

ря, что
Новата,
радости—
самымъ
ововведе-

могъ бы примирить ее своимъ вмѣшательствомъ, если бы признавали его вселенскій авторитетъ. Это простое замѣчаніе достаточно для того, чтобы показать особенный характеръ письма.

Какой же результатъ имѣло письмо Стефана? Повиновались ли ему, какъ это было бы, если бы епископъ римскій пользовался авторитетомъ? Смотрѣли-ль на его отдѣленіе, какъ на разрывъ единства церкви? Конечно нѣтъ. Св. Донисій александрийскій дѣйствовалъ въ этомъ случаѣ такъ же, какъ св. Ириней въ вопросѣ о Пасхѣ; онъ открыто изъяснился съ тѣми, которые разнились съ епископомъ римскимъ, и къ этому послѣднему обращался съ убѣдительными просьбами о мирѣ церкви. Св. Киприанъ созвалъ новый соборъ изъ епископовъ африканскихъ, которые подтвердили свое прежнее мнѣніе, и онъ условился съ Фармилианомъ противупоставить, въ этомъ вопросѣ, римской церкви — цѣлую церковь. Фармилианъ отвѣчалъ св. Киприанду своимъ письмомъ, изъ котораго можно видѣть мнѣніе многихъ восточныхъ христіанъ относительно авторитета римскихъ епископовъ (*). „Фармилианъ своему брату Киприану желаетъ здравствовать о Господѣ“.

ана дѣй-
о, кото-
цѣ волне-
о.

„Любезный собратъ! Письмо, написанное и посланное вами, мы получили чрезъ любезнаго діакона нашего Робаціана; и мы воздали Богу благодареніе за то, что будучи разъединены по тѣлу, мы соединены духомъ такъ, какъ бы мы жили не только въ одной и той же странѣ, но въ одномъ

Евсевія,
Письмо Фармилиана къ св. Киприану.

домъ. При этомъ умѣстно сказать, что домъ Духа Господня одинъ есть“.

„Въ послѣднее время, говоритъ пророкъ, будутъ объявлены гора Господня и домъ Господень, лежащій на вершинахъ горъ“. Соединенные въ этомъ домѣ, мы насладимся тамъ блаженствомъ единства. Объ этомъ-то псалмопѣвецъ просилъ Господа: „обитать въ домъ Господнемъ во все дни жизни своей“. Тотъ же псалмопѣвецъ говоритъ въ другомъ мѣстѣ, что для святыхъ есть великое блаженство быть въ единствѣ. „О! говоритъ онъ, какъ хорошо и отрадно, когда братья пребываютъ въ единствѣ“. Дѣйствительно,—единство, миръ и согласіе доставляютъ величайшее блаженство не только людямъ, но и самимъ ангеламъ небеснымъ, которые, по сказанію слова Божія, исполняются радости, когда раскаивается грѣшникъ и возвращается къ единству. Такъ бы не было сказано объ ангелахъ небесныхъ, если бы они сами не соединялись съ нами; но, если они радуются нашему единству, то они и печалются, когда видятъ души и сердца нѣкоторыхъ въ разъединеніи,—не потому конечно, чтобы они не призывали одного и того же Бога, но потому, что они не могутъ ни говорить, ни быть въ сообществѣ. Слѣдовательно, мы можемъ быть признательными къ Стефану за его жестокость; онъ доставилъ намъ случай имѣть свидѣтельство вашей вѣры и вашей мудрости; но если мы имѣемъ эту выгоду по причинѣ Стефана, но этого не должно относить къ нему. Дѣйствительно, Іуду за то, что онъ, по своему вѣроломству, предалъ Спасителя, нельзя считать виновникомъ великихъ благо-

дѣяній, сителя.

Но ост: дабы, в нечувствій е

Это что онт дѣтъ це былъ е потому которы ровъ ваетъ е Фармил мудрѣй

Нача „Такъ, обитаю нихъ у

22 Фося ливженны на 66

Прот губер

дѣяній, ниспосланныхъ въ слѣдствіе страданія Спасителя, которымъ освобожденъ міръ и всѣ народы. Но оставимъ на минуту то, что сдѣлалъ Стефанъ; дабы, вспоминая „о его дерзости и наглости“, намъ нечувствовать сильной печали отъ худыхъ дѣйствій его.

Это вступленіе письма Фармилиана показываетъ, что онъ далекъ былъ отъ того, чтобы въ папѣ видѣть центръ единства. Стефанъ въ его глазахъ былъ епископомъ полнымъ „дерзости и наглости“, потому что онъ осмѣлился отдѣлиться отъ тѣхъ, которые относительно вопроса о крещеніи еретиковъ были другаго мнѣнія; Фармилианъ сравниваетъ его даже съ Іудею. Не должно забывать, что Фармилианъ былъ однимъ изъ святѣйшихъ и мудрѣйшихъ епископовъ своего времени.

Начало единства Фармилианъ полагалъ въ Богѣ: „Такъ, говоритъ онъ, одинъ и тотъ же Господь, обитающій въ насъ, соединяетъ и связываетъ ближнихъ узами единства, гдѣ бы они ни находились.

(Продолженіе будетъ).

Н Е К Р О Л О Г Ъ .

22 февраля сего 1868 года, волею Божіею, скончался ливенской градской Воскресенской церкви заслуженный протоіерей Петръ Герасимовичъ Орловъ, на 66 году отъ рожденія.

Протоіерей Орловъ—сынъ причетника орловской губерніи изъ г. Болхова; воспитывался сначала въ

*

орловской семинаріи и потомъ въ кіевской д. академіи, откуда съ степенью старшаго кандидата, въ 1827 году, поступилъ учителемъ въ черниговскую семинарію, гдѣ и былъ до 1831 года; съ 1831 по 1841 г., былъ смотрителемъ ливенскихъ д. училищъ; съ 1832 до 1843 года—священникомъ при ливенской соборной церкви; въ 1843 году переведенъ въ орловскій Павловскій соборъ; въ 1845 перемѣщенъ въ ливенскій Троицкій соборъ мѣстнымъ протоіереемъ и опредѣленъ первоприсутствующимъ въ ливенское д. правленіе, а съ 1846 года—благочиннымъ ливенскихъ градскихъ и ближайшихъ къ городу сельскихъ церквей. Послѣднюю должность отправлялъ онъ до 1863 года, въ какомъ году перемѣщенъ изъ собора въ приходскую Воскресенскую церковь, съ увольненіемъ отъ благочиннической должности.

Онъ былъ отъ природы крѣпкаго сложенія и пользовался отличнымъ, неисторченнымъ здоровьемъ. Но невзгоды въ жизни рано убѣдили его сѣдинами. На 40-мъ году онъ уже былъ бѣлъ, какъ лунь. Впрочемъ онъ съ самыхъ молодыхъ лѣтъ, по своему образу жизни, былъ умѣренъ во всемъ, воздерженъ и регуляренъ; и потому до старости сохранилъ бодрость и свѣжесть силъ; благолѣпныя сѣдины, украшавшія его, внушали къ нему невольное уваженіе и почтеніе даже въ постороннихъ, не знавшихъ его. Онъ весьма часто произносилъ проповѣди, или свои, или по книгамъ; особенно замѣчательны краткія поученія, говоренныя имъ по разнымъ случаямъ безъ дальняго приготовленія; при сильномъ и звучномъ его голосѣ, слово его

являло
дало в
и по
примѣ
Въ по
онъ не
отправ
или кт
церкви
отлучк
ностей
шество
а всегд
емъ. П
которо
1866 г
была п
онъ бл
вился
лять с
одно об
священ
ему бо
извѣст
слова
юиъ, по
еда же
тя по
и горь
лось х
въ Вар
Орлову

являлось живымъ и дѣйственнымъ и глубоко западало въ сердца слушателей. Въ службѣ церковной и по исправленію требъ мірскихъ онъ оказывалъ примѣрную дѣятельность, ревность и неутомимость. Въ послѣднее время, бывъ въ одноштатной церкви, онъ неупустительно, неустанно, почти ежедневно отправлялъ службу. Когда не слышно было звона, или къ вечерни, или къ утрени въ Воскресенской церкви, то всѣ догадывались, что о. протоіерей въ отлучкѣ.—На его долю не мало выпадало неприятностей, скорбей и испытаній, но онъ не малодушествовалъ, не ропталъ, не жаловался на другихъ, а всегда переносилъ ихъ съ твердостію и терпѣніемъ. Послѣднее испытаніе было для него—болѣзнь, которою Богъ посѣтилъ его въ октябрѣ мѣсяцѣ 1866 года. Вся лѣвая сторона его тѣла поражена была параличемъ. Но и это испытаніе перенесъ онъ благодушно. Черезъ четыре мѣсяца онъ оправился и съ прежнею дѣятельностію сталъ отправлять службу по церкви и приходу. Въ это время одно обстоятельство, и именно—опредѣленіе другаго священника къ Воскресенской церкви въ помощь ему больному, крайне смутило его. При первомъ извѣстіи о томъ, онъ привелъ себѣ на память слова Спасителя, сказанныя апостолу Петру: *егда бѣ юнѣ, поясался еси самъ и хождаше, а може хотяше: егда же состарѣешися, и воздѣжеши руку твою, и инъ тя поиметъ и ведетъ, а може не хоцещи* (Іоан. 21, 18), и горько заплакалъ. Съ того времени ему сдѣлалось хуже. Въ маѣ мѣсяцѣ 1867 года онъ уѣхалъ въ Варшаву (къ сыну своему Венедикту Петровичу Орлову), откуда возвратился въ сентябрѣ мѣсяцѣ,

казалось, съ обновленными силами. Опять принялся за свое дѣло, съ обычнымъ ему усердіемъ и рвеніемъ, и продолжалъ его до послѣдняго дня своей жизни.

16-го февраля сего 1868 года, въ пятницу на первой недѣлѣ великаго поста, какъ бы въ предчувствіи своей близкой кончины, онъ очистилъ свою совѣсть покаяніемъ, съ сокрушеніемъ и умиленіемъ сердечнымъ исповѣдывалъ свои грѣхи, прошелъ всю жизнь свою, чтобы, какъ говорилъ онъ, врагу не къ чему было привязаться. За три дня до смерти получилъ объ ней нѣкоторое предупрежденіе, хотя имъ самимъ въ этомъ смыслѣ не принятое и для другихъ оставшееся невѣдомымъ. 19 февраля, отслужив литургію, онъ пришелъ домой въ необыкновенно веселомъ расположеніи духа; позвалъ къ себѣ своихъ домашнихъ, съ видимымъ желаніемъ что-то передать имъ. И сказалъ: если-бы вы знали, что я сего дня видѣлъ!... Ахъ, какъ хорошо, необыкновенно хорошо!.. Но когда спросили его далѣе, отвѣчалъ только: нѣтъ, не могу ничего сказать, этого не возможно передать. Изъ всѣхъ же выраженій его видно, что онъ испыталъ какое-то необыкновенное состояніе, въ которомъ и самъ себѣ не могъ дать отчета. Того же 19 числа былъ онъ въ соборѣ на молебнѣ и, вмѣстѣ съ прочими, усердно молился о здравіи и благоденствіи Благочестивѣйшаго Монарха Россійскаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. И въ то время весьма замѣтно было нѣчто необыкновенное въ состояніи его; такъ онъ былъ веселъ и свѣтелъ лицомъ! 21 числа, въ среду,

онъ та
скія тр
щеніи
не видѣ
таки бѣ
пошелт
чтеніем
слышал
имъ) и
И еще
вѣковъ!
шимъ
онъ оп
четверт
елеосвя
25 фев
чемъ и
тинъ—
Булгак
діаконъ
Святиц
ко же
былъ д
градскі
вольно
новенно
скихъ
должна

онъ также служилъ литургію, отправлялъ приходскія требы на кладбищѣ и у прихожанъ. По возвращеніи домой сказалъ, что въ этотъ день онъ уже не видѣлъ того, что было въ понедѣльникъ, но все таки былъ веселъ и благодушенъ. Послѣ обѣда пошелъ въ свою комнату, сѣлъ на стулъ и занялся чтеніемъ... Домашніе, бывшіе въ сосѣдней комнатѣ, слышали его говорящаго, что того (т. е. видѣннаго имъ) не возможно ни выразить, ни языкомъ изречь. И еще слышались слова: нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ! Скоро послѣ того нашли его уже упавшимъ со стула и внѣ сознанія. Послѣ приходилъ онъ опять въ чувство, но говорить не могъ. Въ четвертокъ (22 числа) утромъ совершенно надъ нимъ елеосвященіе, а къ вечеру онъ уже скончался. 25 февраля происходило отпѣваніе тѣла его; при чемъ почтили память его: протоіерей Іоаннъ Пятинъ—надгробнымъ словомъ, священникъ Андрей Булгаковъ—поученіемъ (при семъ прилагаемымъ), діаконъ Василій Переверзевъ и священникъ Іоаннъ Святицкій—рѣчами, сколько назидательными, столько же и трогательными. Гробъ его сопровождаетъ былъ до послѣдняго убѣжища на кладбищѣ всѣми градскими священноцерковнослужителями, при колокольномъ звонѣ во всѣхъ церквахъ и при необыкновенномъ стеченіи народа изъ гражданъ и слободскихъ жителей, воздававшихъ такимъ образомъ должная достойному.

Протоіерей Иполитъ Мерцаловъ.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное 25 февраля 1868 года, при отпѣваніи тѣла почившаго о Господѣ ливенской градской Воскресенской церкви протоіерея Петра Герасимовича Орлова.

Во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь.

Такъ неожиданно твое отсутствіе отъ насъ, досточтимый и боголюбезный отецъ протоіерей, что и теперь какъ бы не вѣрится, что ты взятъ отъ насъ, что ты не принадлежишь болѣе нашей грѣшной землѣ, и уже на вѣки сдѣлался жителемъ неба. Живо и свѣжо представляется теперь, какъ въ прошедшій понедѣльникъ (*) всѣ мы вмѣстѣ съ тобою сходились, и возносили молитву Господу о возлюбленномъ Монархѣ нашемъ. — Ты былъ тогда и духомъ и тѣломъ весьма бодръ и свѣжъ, — и никакъ нельзя было подумать, что чрезъ три дня *разорится земная хранилища твоя* твоего (2 Кор. 5, 1.) Не далѣе, какъ въ прошедшую среду паства твоя была свидѣтельницею того, какъ ты, бодро и съ обычнымъ тебѣ благоговѣніемъ, совершалъ божественную литургію преждеосвященныхъ даровъ. Въ эту же среду ты исправлялъ всѣ частныя духовныя нужды твоихъ пасомыхъ. И можно ли было предположить, что это былъ послѣдній день твоихъ земныхъ трудовъ, твоей земной дѣятельности? Видя тебя въ среду бодро отправляющимъ общественныя и част-

(*) 19 февраля въ ливенскомъ Троицкомъ соборѣ.

ныя бо
мать,
намъ з
въ суд
пасты
манове
этого .
сею рад
И по
присно
исполь
(Парал
Я не
жизни
извѣст
земнаг
его жл
вниман
опытно
стырь
всѣхъ
степен
наипач
богосл
протоі
дѣятел
неутом
своихъ
стенъ
шать
литурі
датель

ныя богослуженія, можно ли было, говорю, — подумать, что завтра ты будешь жителемъ невѣдомаго намъ загробнаго міра?—Но неисповѣдимъ Господь въ судьбахъ своихъ! Видно, душа приснопамятнаго пастыря созрѣла для царства небснаго,—и, по мановенію Господа, поспѣшила избыть изъ среды этого лукаваго міра: *угодна бѣ Господевѣ душа его, и сего ради потщася отъ среды лукавствія.*

И подлинно, отцы и братія, подлежащій намъ приснопамятный пастырь *умре въ старости блазъ, исполнь дней, умре въ богатствѣ душевномъ и въ слазъ.* (Паралип. 29, 29).

Я не знаю прежней служебной дѣятельности и жизни почившаго маститаго старца Божія,—миѣ извѣстны лишь нѣсколько послѣднихъ лѣтъ его земнаго странствованія. Но и эти немногіе годы его жизни—какой свѣтлый ликъ представляютъ вниманію желающаго поучаться! — Исполненный опытности и разума христіанскаго, почившій пастырь въ послѣдніе годы своей жизни равно для всѣхъ былъ назидателемъ словомъ и христіански—степенною, серьезною и воздержною жизнію. Но наипаче для насъ, боголюбезные отцы и пастыри богоснасаемаго града нашего, почившій отецъ протоіерей былъ образцемъ пастырской ревности и дѣятельности. Вспомнимъ, какъ онъ всегда былъ неутомимъ въ удовлетвореніи духовнымъ нуждамъ своихъ пасомыхъ, какъ онъ всегда былъ ревностенъ къ службѣ Божіей, какъ любилъ онъ совершать всѣ божественныя службы и наипаче божест. литургію! И какъ точно, самоуглубленно и назидательно выполнялъ онъ молитвенное правило къ

совершенію божеств. литургіи! При видѣ, какъ онъ всегда—почти до благовѣста (*) отпраплялся въ храмъ для болѣе свободнаго и безпрепятственнаго совершенія правила,—не рѣдко, бывало, подумаешь: какой достоподражаемый священникъ Божій!—и съ грустью сердца, бывало, сознаешься, что далеко намъ, молодымъ, до его неутомимой энергіи и ревности къ службѣ Божіей. Вспомнимъ и то, какой онъ былъ теплый молитвенникъ о своихъ пасомыхъ и вообще о всѣхъ знаемыхъ имъ и о ихъ отшедшихъ сродникахъ! Всѣ жители града сего знаютъ, съ какою любовію и усердіемъ поминалъ онъ на божеств. литургіи всѣхъ знаемыхъ имъ—живыхъ о здравіи и спасеніи, а умершихъ о вселеніи въ свѣтлыхъ обителяхъ неба. Болѣе близкимъ ему извѣстно, конечно, и то, что онъ, помня заповѣдь Спасителя— *и молитесь за творящихъ вамъ напасти (**)*, въ простотѣ любвеобильнаго своего сердца, возносилъ теплую и великодушную пастырскую молитву свою и о тѣхъ, которые многожды творили ему досажденія.

И этого уже довольно бы для насъ, о.о. и бр., чтобы съ увѣренностію сказать, что почившій о Господѣ пастырь умре въ старости блазѣ, въ богатствѣ душевномъ и въ славѣ, и что душа его

(*) Говорившій сіе поученіе, около шести лѣтъ имѣлъ свою квартиру противъ дома покойнаго отца протоіерея, и всегда могъ видѣть—и видѣлъ, какъ убѣленный сѣдинами старецъ всегда за часъ до благовѣста ходилъ въ церковь.

(**) Лук. 6, 28.

точно у
она, п
грѣхов
нами с
старѣйш

Жизн
усѣянъ
встрѣча
чее тер
какъ-то
жизни,

Но в
рука Б
не знае
если за
номъ б
изъ на
вать на
пость
—забол
и лиш
отцу п
жител
нія от
Но как
съ пре
взгоды
лою и
онъ се
по вид
его не
почиви

точно угодна бѣ Господеву, и сего ради потщалась она, поспѣшила, по волѣ Божіей, изыти изъ сего грѣховнаго міра.— Но вотъ и еще возстанетъ предъ нами свѣтлый ликъ души почившаго о Господѣ старѣйшаго брата нашего и сослужителя!

Жизненный путь усопшаго не всегда-то былъ усыянъ розами;—нѣтъ,—ему нерѣдко приходилось встрѣчать на пути земнаго странствованія и колючее терніе. И что-же? Усопшій о Господѣ пастыръ какъ-то особенно покойно переносилъ все невзгоды жизни, безъ ропота и съ преданностію волѣ Божіей.

Но въ послѣднее время, по видимому, отяготѣла рука Божія на почившемъ и на его семействѣ. Кто не знаетъ, что въ нашемъ званіи—великая бѣда, если заболитъ глава семейства? При нашемъ скромномъ бытѣ и при условіяхъ нашей жизни—каждый изъ насъ до тѣхъ лишь поръ можетъ рассчитывать на нѣкоторое скромное довольство и безбѣдность жизни съ своею семьей, пока самъ здоровъ,—заболѣлъ—и наступаютъ на тебя горькая нужда и лишенія. Почившему о Господѣ достопочтенному отцу протоіерею судилъ Господь испытать продолжительную болѣзнь и неразлучныя съ нею опасенія относительно благосостоянія своего семейства. Но какъ безропотно, съ какимъ великодушіемъ и съ преданностію волѣ Божіей переносилъ онъ невзгоды послѣднихъ дней своей жизни! Какою теплою и слезною молитвою одушевлялъ и ободрялъ онъ себя, егда оскодѣвала крѣпость его и будущее, по видимому, ничего утѣшительнаго не обѣщало его немалосложной семьѣ! Послѣднее время жизни почившаго вполне обнаружило его мощную душу,

которая не была побѣждена превратностями жизни: но, проникнутая твердою вѣрою и живымъ упованіемъ на Господа, явилась побѣдительницею, воздавая любовію за людскую холодность и нерасположеніе, мужественно неся возложенный Господомъ крестъ, и благословляя Его за оный.

Такое христіанское, великодушное и безропотное перенесеніе послѣднихъ невзгодъ жизни— что другое говоритъ намъ, какъ не то, что причина послѣднихъ скорбей почившаго сокрывается въ любви Божіей къ нему, что Господь скорбями очищалъ его душу, и приготавлилъ ее къ царству небесному? Ибо не иначе, какъ *многими скорбями подобаетъ намъ вйти въ царство небесное.*

Несомнѣнно уповаемъ, почившій о Господѣ отецъ протоіерей!— что болѣзнями и скорбями душа твоя очистилась, какъ золото въ горнилѣ; что, послѣ этого, она вполне стала угодна Господеви, и сего ради благовременно взята она Господомъ въ вѣчныя селенія небесныя.

Такъ, отцы и братія, почившій о Господѣ пастыръ воистину *умре въ старости блазь, исполнь дней, умре въ богатствѣ* душевномъ и *славѣ!*— Что сказать тебѣ, осиротѣвшая и сѣтующая семья?— Гдѣ для васъ, скорбяція, найти утѣшеніе, такъ— какъ для себя нашли мы назиданіе въ жизни почившаго, вашего благодѣтеля, добраго супруга и нѣжнѣйшаго отца? Ни въ комъ не найдете вы лучшаго утѣшителя, какъ въ Богѣ, и ни въ чемъ не отыщете вы лучшаго успокоенія, какъ въ молитвѣ и въ преданности святой волѣ Божіей, безъ которой и волосъ съ головы нашей не падаетъ. Господь

защити
вдовица
благодѣ
вашу д
тѣмъ, ч
какъ вс
безъ со
Христом
умолять
Помо.
душу п
іерея П
въ мѣст
Наипач
нашего,
Господа
жителѣ
со всею
когда о
ный на
забыть
многажд
емъ вку
слышит
гласъ к
мя, ипо
братство
(**). Ал
(*) Чинъ
(**) Чинъ
по 6

защититель, покровитель и заступникъ сирымъ и вдовицамъ. Молитесь усерднѣй за усоншаго вашего благодѣтеля и друга: молитва будетъ согрѣвать вашу душу и облегчать ваше горе. Утѣшайте себя тѣмъ, что почившій вашъ отецъ и благодѣтель, какъ всегда вѣрный въ дому Божиємъ, получилъ, безъ сомнѣнія, мзду вѣрнаго дѣлателя винограда Христова, и, имѣя дерзновеніе ко Господу, будетъ умолять его о благоустроеніи вашего состоянія.

Помолимся и все мы Господу, да учинитъ онъ душу представльшагося вѣрнаго раба своего, протоіерея Петра, въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси святіи упокоеваются.

Наипаче мы, отцы и пастыри богоспасаемаго града нашего, будемъ всегда и со усердіемъ молить Господа о почившемъ—старѣйшемъ братѣ и сослужителѣ нашемъ. Какъ намъ не молиться о немъ со всею теплотою братской христіанской любви, когда онъ былъ любвеобильнѣйшій и многосовѣтнѣйшій нашъ братъ и сослужитель? Какъ можемъ забыть и не вспомнить его, воспѣвая Господа? Мы многажды съ нимъ *вкупѣ сподохомся, и въ дому Божіемъ вкупѣ пояхомъ* Господа (*).—Душою какъ бы слышится теперь его братолюбный и молитвенный гласъ къ намъ: *Братіе мои возлюбленни, не забывайте мя, шюда знаемаго, егда поете Господа: но поминайте и братство, и молитте Бога, да упокоитъ мя съ праведными* (**). Аминь.

Свящ. Андрей Булаковъ.

(*) Чинъ погреб. свящ. по 6-й пѣсни 2-й икосъ.

(**) Чинъ погреб. свящ. тропарь по 3-мъ еванг., 2-й икосъ по 6-й пѣсни.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е
О Б Ъ И З Д А Н І И
„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

Въ 1868—69 году.

Журналъ „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“, издаваемый при кievской духовной академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXII) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной церкви, редакция въ слѣдующемъ году намѣрена обратить особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданія, которыя усвоены имъ въ послѣдніе годы, поставивъ ихъ притомъ нѣсколько шире, а вмѣстѣ и тверже. Эти задачи состоятъ въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ *народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія*.

Въ составъ журнала, въ этихъ видахъ, будутъ входить статьи трехъ родовъ.

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ св. писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству св. писанія.

2) Ст
исторіи
Очерки
данской
такихъ,
исторіи
частнос
историч

3) Со
Стати
стію пр
сѣдъ ц
въ разв
для так
другой
въ кру
собрані
ности
однихъ

Реда
вознагр
статьи,
того ст
мые къ
цѣлю
вѣры и
домашн
статья

Жур
дѣльно
чатный
снаго Ч

2) *Статьи историческаго содержанія.* Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки.*

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія: съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемыя къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.)

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. *Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ*

пересылкою во весь города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре р. с. Также ц. эт. журнала за XXIX (1865—66), XXX (66—67) и XXXI (67—68) г.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при кіевской духовной академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. ДВА руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпл. *Воскреснаго Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно *указатель* къ 25 годамъ *Воскр. Чтенія*. Цѣна *указателю* отдѣльно 50 к. с.

II. Труды кіевской духовной академіи (ежемесячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1868 годъ. Цѣна 6 р. с., съ перес. Также цѣна за 1867 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1866 годовъ уступаются по 3 р. с. за каждый годъ.

III. Слѣдующія книги съ пересылкою:

1. Историч. книги сваяц. писанія Ветхаго завѣта

въ пере
Гуляев
2. Тв
тома. I
3. Тв
Два то
4. Ж
5. Б
Я. К.
Ц. 1 р
6. Б
Ц. 1 р
7. Б
бесѣдъ
8. С
св. чел
9. Б
В. Ас
10.
11.
польск
12.
книгъ
13.
14.
15.
учил
16.
издан
(Съ
17.

- въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ. М. Гуляева. Ц. 2 р. с.
2. Творенія св. Кипріяна съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р.
3. Творенія блаж. Иеронима съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р. 50 к.
4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.
5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р.
6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к.
7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к.
8. Собраніе поученій на дни воскр., празднич. и св. сорокадесятицы, изд. 3-е, томъ II. Ц. 1 р. 50 к.
9. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ, академію. В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с.
10. Изслѣдованіе о библейской хронологіи. Ц. 60 к.
11. Михайль Керулларій, патр. Константинопольскій. Ц. 40 к. с.
12. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.
13. Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ. Ц. 60 к.
14. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к.
15. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к. с.
16. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно - Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Ц. 50 к. с.
17. Религіозная монументальность (историко-ли-

тургическое изслѣдованіе объ устройствѣ и значеніи храмовъ). Ц. 75 к. с.

18. Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Перев. съ нѣмец. Х. Орды. Ц. 1 р. 50 к.

19. „На общую потребу“. Сборникъ общепонятныхъ статей изъ русскаго православнаго календаря, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему. Съ портретами, рисунками и картою Россіи. 360 стран. Кіевъ, 1868 г. Ц. съ пер. 40 к.

20. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ „Руководство къ начальному обученію (для учителей народныхъ школъ), составленное примѣнительно къ программѣ педагогики, принятой въ дух. семинаріяхъ“.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Два поученія, сказанныя преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ. —
Почуеніе въ Великую субботу предъ Плащаницею. —
О лютеранствѣ (прод.). — Объ авторитетѣ римскихъ епископовъ (прод.). — Некрологъ и поученіе надгробное. — Объявленіе.

Подписка принимается || Выходятъ два раза въ
въ Редакціи Орл. Епарх. || мѣсяць. Цѣна годовому
Вѣд., при О. Семинаріи. || изданію 4 р. серебромъ.

Редакторъ, *архимандритъ Палладій*.

Дозв. цензурою. Орелъ. Апрѣля 15 дня 1868 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПА

Отъ 18 л
щенія на

Святѣи
предлож
прокуро
журналь
тета кас
въ духо
яснено,
торыхъ
незамѣц
занятіе с