

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

п407-407

XVIII 36
7

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1—15 октября № 19 1886 года

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

I. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

О допущеніи въ число студентовъ Императорскаго варшавскаго университета воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій.

Государь Императоръ, по Всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, 12 іюня 1886 г., Высочайше разрѣшить соизволилъ воспитанниковъ православныхъ духовныхъ семинарій въ число студентовъ Императорскаго варшавскаго университета производить, временно, пріемъ при соблюденіи слѣдующихъ условій: 1) чтобы доступъ въ варшавскій университетъ открытъ былъ лишь воспитанникамъ, окончившимъ полный курсъ семинарскаго образованія и 2) чтобы пріемъ такихъ воспитанниковъ въ сей университетъ ограниченъ былъ факультетами историко-филологическимъ и физико-математическимъ. Вмѣстѣ съ симъ Государю Императору благоугодно было предоставить министру народнаго просвѣщенія право установить подробныя правила о пріемѣ означенныхъ лицъ въ Императорскій варшавскій университетъ.

ОПРЕДЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 2 іюня 1886 года, за № 1412, объ изданіи программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ изданіи программъ учебныхъ предметовъ для церковно-приходскихъ школъ. Приказали: на основаніи § 5 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 14 февраля, 20 и 27 марта, 3 апрѣля и 2 мая сего 1886 года, утверждены программы учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ и двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Признавая благовременнымъ вмѣстѣ съ изданіемъ сихъ программъ преподавать руководственные наставленія къ правильному уразумѣнію значенія церковно-приходскихъ школъ и къ устройенію учебной части въ оныхъ въ духѣ и смыслѣ Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предпославъ программамъ для церковно-приходскихъ школъ руководственное введеніе указанного содержанія разослать таковыя программы, при циркулярныхъ указахъ всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, а для напечатанія программъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить оныя въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» при выпискѣ изъ сего опредѣленія.

II. Отъ 30 іюля—10 августа 1886 года, за № 1614, о книгѣ протоіерея П. Преображенскаго: «Элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, отъ 10 іюля сего года, за № 182, журналъ совѣта, № 51, по прошенію настоятеля мышкинскаго успенскаго собора протоіерея Павла Преображенскаго объ одобреніи, въ качествѣ учебника по

закону Божию въ церковно-приходскихъ школахъ, составленной имъ книги: «Элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Изданіе третье, исправленное. С.-Петербургъ 1885 г.» Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ совѣтъ полагаетъ допустить въ церковно-приходскія школы означенную книгу въ видѣ учебнаго пособия по закону Божию. Приказали: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта утвердить и, для объявленія о книгѣ протоіерея Преображенскаго, подъ названіемъ «Элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Изданіе третье, исправленное. С.-Петербургъ, 1885 г. Цѣна 25 коп.», епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, сообщитъ, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», автору же книги, протоіерею Преображенскому, сообщить въ копіи отзывъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода журнала Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26 мая 1886 года, за № 42, о книгѣ о. протоіерея Петра Смирнова: «Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи». Изданіе второе. С.-Петербургъ, 1886 года. Цѣна 20 коп.

Брошюра о. протоіерея Петра Смирнова является первою по времени и доселѣ единственною въ своемъ родѣ въ нашей литературѣ попыткою къ разъясненію вопроса величайшей важности для нашего и для послѣдующаго времени. Первое изданіе ея, подъ заглавіемъ: «Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на западѣ въ виду будущаго нашей», вышло въ Москвѣ, въ 1884 году. Авторъ говорилъ въ такое время, когда у всѣхъ истинныхъ печальниковъ образованія нашего народа лежала на душѣ тревожная дума о будущности нашей, «какъ бы вновь зарождающейся», православной церковно-приходской школы, когда одни съ недоувѣріемъ, другіе со страхомъ и немногіе съ упованіемъ и вѣрою глядѣли на смѣлое выступленіе ея—съ одной

стороны «въ виду особенно обострившагося и, можно сказать, роковаго вопроса о направленіи школь на западъ» (ст. 3), съ другой—въ виду существующихъ уже у насъ «школь хорошо обставленныхъ и обезпеченныхъ, сама *не имья*, подобно первымъ проповѣдникамъ христіанства, *ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясъ своема*» (стр. 56). Авторъ чутко прислушался къ общему настроенію ревнителей народнаго образованія и весьма удачно отвѣтилъ на него. Онъ не вводитъ своихъ слушателей въ сущность вопроса, не заставляетъ ихъ еще разъ переживать тотъ тяжелый процессъ, который привелъ къ сознанію необходимости церковно-приходской школы, не строитъ плановъ для нея: «я имѣю, говорить онъ, высказать только то, что представляется, такъ сказать, съ перваго раза» (стр. 5) и что несомнѣнно было на душѣ у всѣхъ слушателей его, было неясно, неувѣренно въ себѣ, что просило разъясненія, утѣшенія, одобренія. И эта задача исполнена авторомъ съ глубокимъ знаніемъ дѣла и такимъ же тактомъ. Объясненія его столь просты и естественны и вмѣстѣ столь содержательны, что, не смотря на скромность задачи, заключаютъ въ себѣ пути къ разрѣшенію всѣхъ главныхъ трудностей вопроса, наконецъ, столь прозрачны, что для ума непредубѣжденнаго не оставляютъ никакого сомнѣнія какъ въ глубокой правотѣ и истинности предстоящаго дѣла, такъ и въ успѣшности его.

Для исполненія своей задачи, авторъ весьма удачно избралъ путь историческій, именно тотъ путь, который прошла западно-европейская школа—главная виновница тревогъ за будущность и нашей церковно-приходской школы. Разъясненіе причинъ и обстоятельствъ, приведшихъ эту школу къ печальному разладу съ церковію, имѣетъ весьма важное значеніе для нашей внозь зарождающейся церковной школы. Это разъясненіе требуется прежде и болѣе всего, именно съ перваго раза». Оно по словамъ самаго автора, «съ одной стороны указало бы намъ рядъ опасностей, пре-

дохранило бы насъ отъ ошибокъ и увлеченій уже испытанныхъ, съ другой—могло бы послужить къ опредѣленію истиннаго типа православной церковно-приходской школы, такъ какъ движеніе церковной жизни на западѣ представляетъ два, рѣзко очертившіяся и во многомъ противоположныя, направленія, между которыми именно и стелется срединный путь истины» (стр. 4). Авторъ скромно отклоняетъ отъ себя задачу «услѣдить этотъ золотой срединный путь и поставить на него нашу церковно-приходскую школу», «это, говоритъ онъ, дѣло многихъ и сильныхъ, дѣло такъ же многихъ лѣтъ» (тамъ же). Но то не многое, что авторъ даетъ въ своей рѣчи, достаточно ясно опредѣляетъ этотъ путь и способы дальнѣйшаго дѣланія на немъ.

Общая мысль брошюры состоитъ въ слѣдующемъ. Католичество и протестантство страдали и страдаютъ такими крайностями въ дѣлѣ воспитанія, которыя неминуемо привели ихъ къ разладу со школою и послужили поводомъ къ возникновенію въ западной педагогій противоположныхъ крайностей и увлеченій. Православная церковь въ самыхъ нѣдрахъ своихъ носить такой типъ школы, который находится въ полномъ согласіи съ здоровыми началами воспитанія и не можетъ не пользоваться сочувствіемъ всѣхъ ревнителей народнаго образованія, а потому православная церковно-приходская школа можетъ смотрѣть на свою будущность съ твердою вѣрою и упованіемъ. Ходъ мыслей автора слѣдующій.

Начало церковно-приходской школы авторъ видитъ въ огласительныхъ школахъ первыхъ вѣковъ христіанства. Но въ то время, когда на востокѣ эти школы сохраняли свое истинное направленіе, когда восточные учителя и отцы церкви (александрійская школа, Іоаннъ Златоустъ) выражали «чистый и ясный взглядъ на дѣло воспитанія» (8), на западѣ рано, еще у Тертулліана и бл. Августина, появляется односторонность и крайность, осуждавшая все тогдашніе способы

образования, ведущіе будто бы только къ развитію выскомаѣрія, суемудрія и порочной жизни. «Впослѣдствіи въ этотъ пренебрежительный тонъ по отношенію къ общему образованію вошли папы и подвластное имъ духовенство съ своими стремленіями къ преобладанію въ церкви». Они старались болѣе господствовать надъ наслѣдіемъ Божіимъ, чѣмъ о томъ, чтобы просвѣщать народъ и быть образцами стаду. Попеченіе о духовномъ просвѣщеніи массъ скоро было оставлено, и католическое духовенство вступило даже въ борьбу съ дѣятелями на поприщѣ науки и воспитанія. Уже въ темные средніе вѣка зараждается и открывается борьба школы противъ католической церкви. *Artes liberales* появляются въ школахъ съ видимою непріязнію къ представителямъ *Artis clericalis*. «Реформація застала католичество среди борьбы съ свѣтскими заправителями школы и сразу нанесла ему два страшныхъ удара: вырвала изъ подъ вліянія его высшую и среднюю школу и взяла подъ особенное свое вліяніе школу народную» (9). Езуиты усиливались вырвать изъ рукъ протестантовъ знамя науки, образованія; но школы езуитовъ только ярче раскрыли духъ католичества—господства въ высшей и средней школѣ и пренебреженіе къ низшей. Крайность езуитовъ вызвала расколъ въ самой католической школѣ, Янсенисты пытались основать школу на христіанствѣ, но не на папствѣ. Но попытка янсенистовъ уже не могла удалиться, въ самомъ Римѣ къ ней отнеслись враждебно.

Въ свою очередь и протестантство не морло поставить школу на прочныхъ основаніяхъ, лишивъ свою церковь того, что наиболѣе воспитательно дѣйствуетъ на народъ—богослуженія, таинствъ, самаго священства, какъ таинства. «Сухая догма, голый катихизисъ, до нельзя урѣзанное богослуженіе, длинная утомительная проповѣдь, все это не можетъ дать удовлетворенія и душѣ взрослого челоѣка. Въ особенности же въ средѣ этого обнищавшаго христіанства должна была голодать душа дѣтей» (15). Авторъ приводитъ выписку изъ на-

ставленій Лютера о преподаваніи закона Божія въ школахъ, обнаруживающую всю мертвенность постановки дѣла, и находятъ, что «протестантскіе наставники, хотя бы и искренно хотѣли, не могли удовлетворить потребностямъ дѣтскаго сердца и вызвали инныя враждебныя себѣ попытки воспитанія» (16). Но появившіяся въ протестантской педагогіи два противоположныхъ направленія, оба имѣвшія задачею оживить мертвенность обученія, не удались и только нанесли окончательный ударъ протестантству на поприщѣ религіознаго обученія. Піетисты въ своихъ школахъ «молились, проповѣдывали, увѣщавали, упражнялись въ пѣснопѣніяхъ при каждомъ удобномъ случаѣ. Всякая наука, не имѣвшая прямого отношенія къ религіи, презиралась». Послѣдствіемъ такого воспитанія было только «приторное и напускное благочестіе и неизмѣнные его спутники: ханжество, ложь, лицемеріе, фарисейство» (16). Съ другой стороны, Ратихъ, пытавшійся согласить новыя, уже прорывавшіяся, идеи воспитанія съ протестантствомъ, вызвалъ противъ себя только яростныя нападки не только со стороны католиковъ, но и со стороны кальвинистовъ и лютеранъ, а Коменскій, не смотря на все стараніе, уже «не могъ примѣнить къ своему обнищавшему христіанству своихъ лучшихъ педагогическихъ идей предметности, наглядности и постепенности, а также идеи учительскихъ семинарій, и самъ косвенно уже указывалъ школамъ иную дорогу».

Между тѣмъ возбужденіе умовъ, поднятое тою же реформаціей, быстро расло, проникая всѣ сферы быта общественнаго. Вопросъ о воспитаніи выступалъ все болѣе и болѣе настойчиво. Идеи Бекона и Локка открывали рѣшительный моментъ въ этомъ вопросѣ. Но въ этотъ рѣшительный моментъ и католичество и протестантство только ярче раскрыли свое безсиліе дать прочныя основы воспитанію. Появилась теорія Руссо, начало не только отпаденія, но и вражды школы съ церковію. Въ дальнѣйшемъ ходѣ идеи воспитанія—въ системѣ Базедова, съ ея гармоническимъ развитіемъ за-

датковъ природы въ душѣ дитяти, въ системѣ Песталоцци, съ ея враждебностью ко всѣмъ предвзятымъ школьнымъ планамъ, въ особенности къ церковности, въ системѣ Дистервега, съ идеей «воспитанія сообразно назначенію человѣческой жизни для независимости путемъ самостоятельнаго развитія «авторъ видитъ постепенно усиливающийся разладъ и окончательный разрывъ между школою и церковію на западѣ. Рѣшительная попытка протестантовъ вернуть школу къ религіознымъ основамъ, выразившаяся въ такъ называемыхъ *прусскихъ регулятивахъ* (1854), только яснѣе подтвердила бессиліе протестантства въ этомъ живомъ дѣлѣ церкви. «Сушь катихизиса, долбленіе текстовъ, цифры въ изученіи молитвъ, механизмъ въ изученіи религіозныхъ истинъ», вотъ чѣмъ протестантство боролось противъ «педагоговъ, охваченныхъ отвагою свободомыслія». «Появленіе этихъ регламентовъ ускорило, по словамъ автора, конецъ борьбы, длившейся около двухъ вѣковъ» (32). Обѣ борющіяся стороны дошли до крайности, до невозможности примиренія. Послѣдовалъ затѣмъ прусскій законъ 1872 г., объявившій школу исключительно государственнымъ учрежденіемъ, съ устраненіемъ изъ него религіознаго характера, а во Франціи послѣдовало изгнаніе изъ школы не только преподаванія религіи, но и всѣхъ религіозныхъ знаковъ. То и другое явленіе составляютъ послѣднее слово правительственныхъ сферъ въ странахъ католическихъ и лютеранскихъ въ отношеніи школы. Со стороны поборниковъ новѣйшей педагогіи авторъ видитъ послѣднее слово въ желаніи, высказанномъ Шмидтомъ, преподавать въ школахъ законъ Вождя «на религіозной основѣ этического (нравственнаго) свойства, т. е. не обращая вниманія на различіе вѣроисповѣданій, имѣя въ виду лишь то, что связываетъ людей, а не то, что разъединяетъ ихъ». «Куда можетъ унести этотъ бурный потокъ (эпохи), страшно и подумать», говоритъ авторъ по этому поводу и въ заключеніе своего историческаго обзрѣнія (35).

«Какіе же выводы и заключенія, вообще какое для себя назиданіе можемъ мы извлечь изъ печальной исторіи церковно-приходской школы на западѣ»? спрашиваетъ авторъ.

1) «Прежде всего — отвѣчаетъ онъ — чувствуется не обыкновенная важность и самаго того дѣла въ жизни народной и настоящаго времени». Въ школѣ «вся жизнь, все будущее страны». Наше время въ особенности напоминаетъ намъ объ этомъ. «Теперь народъ нашъ какъ бы просыпается». Реформы прошлаго царствованія поставили его на путь развитія. Разныя враждебныя церкви и государству вліянія «спѣшаютъ воспользоваться благодѣяніями минуты» и «рвутся проникнуть въ народъ съ любезнымъ каждому знаменемъ науки и просвѣщенія». «Время не опущено, но можетъ быть скоро опущено. Дѣло дается въ руки, но можетъ настать время, когда будемъ усиленно искать его и не найдемъ.. Какъ страшно это слово: *теперь или никогда*» (37—38)! «Народъ желаетъ духовной пищи только отъ церкви, не хочетъ другаго ученія, какъ только въ духѣ церковномъ», съ высоты престола духовенство призывается показать себя «достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ». И духовенство, безъ сомнѣнія не остановится въ этомъ своемъ призваніи ни окружающимъ его недоувѣріемъ и сомнѣніями въ способности его къ этому дѣлу, ни своими немощами, помня, что оно «орудіе той великой силы, которая въ немощахъ совершается» (40).

2) Дѣло церковно-приходской школы тѣснѣйшимъ образомъ соединено съ священнодѣйствіемъ крещенія, и есть именно то оглашеніе, которое для взрослыхъ должно предшествовать крещенію, для младенцевъ должно послѣдовать за нимъ, какъ только они придуть въ возрастъ: въ томъ и другомъ случаѣ неразрывно связано съ нимъ; *научите крестяще*, сказалъ Господь... Этотъ долгъ въ отношеніи къ дѣтямъ строго выполняла церковь Христова на востокѣ въ своихъ огласительныхъ школахъ. «Духовенство западной церкви

тѣмъ и погрѣшило, что оно, во-первыхъ, эту единую обязанность священника учителя какъ бы раздѣлило: католическій священникъ мнилъ себя болѣе совершителемъ таинствъ, протестантскій пасторъ—болѣе проповѣдникомъ и учителемъ. Когда живсе тѣло разсѣкается пополамъ, то иной участи ему и быть не можетъ, какъ омертвѣніе» (41). Въ дальнѣйшемъ развитіи мысли объ обязанности священника учить дѣтей, авторъ, между прочимъ, живо изображаетъ недостаточность одного законоучительства въ школахъ, причемъ справедливо указываетъ на то обстоятельство, что «европейскій типъ, въ особенности средней и высшей школы, слагался въ то время, когда уже подорванъ былъ союзъ школы съ церковію, и наставленіе въ религіи было всячески урѣзываемо, сокращаемо, а иногда остарялось только ради внѣшняго приличія; а отсюда онъ заимствованъ и для нашей школы» (46).

3) Происхожденіе школы опредѣляетъ и ея программу. Авторъ излагаетъ ее согласно съ указаніями, данными въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о церковно-приходскихъ школахъ, при чемъ живо рисуетъ окружающія духовенство искушенія и свѣжія еще увлеченія педагогическими модными теоріями въ преподаваніи самаго закона Божія, выражая полную надежду, что церковно-приходская школа, какъ показываютъ уже появляющіеся опыты, въ цѣломъ стрѣбъ своего курса точно и неуклонно сохранить истинный духъ церкви. Этотъ духъ не только не отвергаетъ, напротивъ вполне одобряетъ «выработанныя новою педагогіей хорошія правила относительно постепенности, наглядности, самодѣтельности въ обученіи дѣтей, а такъ же новоизобрѣтенные и оказавшіеся на практикѣ полезными способы наученія дѣтей грамотѣ и счисленію. Надобно, говорить авторъ, чтобы о нашей школѣ сказали: нѣтъ, это не католическая школа съ своею замкнутою исключительностію и пренебреженіемъ ко всему, что не ея, и не протестантская, гордо выступившая съ своимъ раціонализмомъ и затѣмъ совершенно

обезличенная; это школа церкви, но церквиматери» (53).

4) Коренной и отличительный характеръ православной церкви—не «господствовать въ государствѣ, къ чему стремилась церковь римско-католическая», но и не «сливаться съ государствомъ подобно протестантству, а стараться «проникнуть все государственное и общественное устройство животворнымъ духомъ христіанства»; этотъ характеръ «долженъ отразиться и въ церковно-приходской школѣ—по отношенію къ другимъ учрежденіямъ и дѣятелямъ того же рода». Авторъ разумѣетъ здѣсь школы министерскія и земскія. Онъ желаетъ церковно-приходской школѣ не сепаратизма, розни и вражды въ отношеніи этихъ школъ, но мира и согласія. «Назначеніе ея—положить прочное церковное основаніе первоначальному образованію дѣтей и по возможности внести духъ церковности и православія и въ другія школы» (53—54).

5) Въ отношеніи къ такъ называемымъ школамъ грамоты авторъ рекомендуетъ священникамъ тотъ истинный «духъ православія», который «и надломленной трости не переломить и льна курящагося не угасить» (55), беречь ихъ, оказывать защиту и покровительство.

Вотъ существенныя мысли брошюры о. протоіерея Петра Смирнова. Читатель видитъ, что въ нихъ обняты все существенныя стороны церковно-приходской школы, что представленныя авторомъ основы для этой школы суть *духъ и истина* нашей святой православной церкви, что высказанныя имъ пожеланія для нея какъ будто выхвачены изъ тайника души каждаго ревнителя истиннаго обученія нашего народа. Здѣсь изложено только самое существенное въ брошюрь. Въ развитіи своихъ мыслей авторъ повсюду даетъ много цѣнныхъ указаній, имѣющихъ важное значеніе не только для духовенства, но и для всякаго учителя. Дорогъ также этотъ тихій, кроткій, мирный духъ, среди царившихъ доселѣ въ вашей народной педагогической сферѣ препирательствъ, недоувѣрія, полозрѣній. Языкъ брошюры повсюду простъ, необыкновенно ясенъ и то-

чень, рѣчь теплая, задушевная Вообще брошюра о протоіерея Петра Смирнова представляетъ рѣдкое явленіе въ нашей народно-педагогической литературѣ и вполне достойно открываетъ собою возрожденіе православно-русской церковно-приходской школы.

Въ виду указанныхъ достоинствъ названнаго труда о протоіерея Смирнова Училищный Совѣтъ опредѣляетъ: составленную протоіеремъ Петромъ Смирновымъ книгу: Церковно-приходская школа. Упадокъ ея на западѣ Европы и значеніе для Россіи. Изданіе второе. С.-Петербургъ 1886 г., — рекомендовать для приобрѣтенія во все существующія и имѣющія открыться церковно-приходскія школы, о чемъ и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначены. 13 сентября священникъ села Скорень, кишиневскаго уѣзда Василій *Евстратіевъ* — духовникомъ во 2 округѣ кишиневскаго уѣзда. 13 сентября сверхштатный псаломщикъ села Прасилы, ясскаго уѣзда Іоаннъ *Дубенко* — штатнымъ псаломщикомъ. 20 сентября окончившая курсъ кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища Анастасія *Свѣтенко* — преподавательницею закона Божія въ меренскую народную школу. 20 сентября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Григорій *Гобжила* учителемъ въ гинкульскую монастырскую школу. 21 сентября священникъ села Моловаты, оргѣвскаго уѣзда Петръ *Ипатьевъ* — законоучителемъ въ мѣстную народную школу, 22 сентября оный же и благочиннымъ во второй округѣ оргѣвскаго уѣзда 23 сентября безмѣстный дьячекъ села Бушевки, оргѣвскаго уѣзда Стефанъ *Петко* — псаломщикомъ въ село Курлены, оргѣвскаго уѣзда. 23 сентября священникъ села Суслень-высихъ оргѣвскаго уѣзда Матѳей *Сараковичъ* — наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ во 2 округѣ оргѣвскаго уѣзда 29 сен-

тября сверхштатный псаломщикъ села Резень кишиневскаго уѣзда Георгій *Пеливанъ*—на вакансію втораго псаломщика къ церкви села Резень кишиневскаго уѣзда. 30 сентября священникъ села Кобылки, оргѣвскаго уѣзда Исаакій *Рошка*—законоучителемъ кобылскаго народнаго училища.

Рукоположенны. 29 августа окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Дометій *Романчукъ*—во священника къ церкви села Атакъ, хотинскаго уѣз. 8 сентября монахъ ново-нямецкаго монастыря *Паисій*—въ іеродіакона. 14 сентября іеродіаконъ ново-нямецкаго монастыря *Селевкій*—въ іеромонаха. 8 сентября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Димитрій *Стаховскій*—во священника къ церкви села Гулбокъ, оргѣвскаго уѣзда. 14 сентября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Владиміръ *Мариничъ*—во священника къ церкви села Томай, бендерскаго уѣзда, 2 округа. 21 сентября окончившій курсъ кишиневской духовной семинаріи Василій *Гума*—во священника къ церкви мѣстечка Флорешть, сорокского уѣзда. 26 сентября іеродіаконъ кишиневскаго архіерейскаго дома *Анѳимъ*—во іеромонаха.

Перемѣщены. 20 сентября священникъ болгарскаго собора Георгій *Новаковъ*—на священническое мѣсто въ село Волонтировку, аккерманскаго у. 21 сентября священникъ села Васкауць, сорокского уѣзда Петръ *Инатъевъ*—на священническое мѣсто въ село Моловату, оргѣвскаго уѣзда. 21 сентября священникъ села Гангуры, бендерскаго уѣзда Василій *Нла*—на вторую священническую вакансію въ село Редены, кишиневскаго у. 24 сентября священникъ села Томай бендерскаго уѣзда Іоаннь *Буряковскій*—на священническое мѣсто въ село Чегорены, оргѣвскаго уѣзда. 24 сентября священникъ села Гурачелегидеръ, аккерманскаго уѣзда Θεодосій *Федорова*—на священническое мѣсто къ болгарскому собору.

Уволены. 11 сентября преподавательница закона Божія въ училищахъ села Слободзен, измаильскаго у.

Надежда *Чакиръ*—отъ сей должности. 13 сентября священникъ села Попоуць, оргѣвскаго уѣзда Іоаннь *Трофимовъ*—заштатъ. 20 сентября священникъ села Чучулы, ясскаго уѣзда Димитрій *Михайловичъ*—заштатъ. 23 сентября псаломщикъ села Курлень, оргѣвскаго уѣзда Θεодоръ *Теутъ*—заштатъ. 30 сентября псаломщикъ мѣстеча Редены, оргѣвскаго уѣзда Димитрій *Праницкій*—отъ псаломщицкой должности.

За смертію исключены изъ списка. 15 сентября схимонахъ кондрицкаго скита *Макорій*. 16 псаломщикъ села Правилы, ясскаго уѣзда, діаконъ Николай *Шарбанъ*. 16 сентября священникъ села Старыхъ-Дубасзаръ, кишиневскаго уѣзда, Θεодоръ *Трифанъ*. 19 сентября заштатный священникъ селенія Васильевки, измаильскаго уѣзда, Василій *Ольховскій*. 20 сентября священникъ села Николаевки, аккерманскаго уѣзда Николай *Чепелева*. 21 сентября послушникъ курковскаго монастыря Парфеній *Страту*. 30 сентября священникъ села Волонтировки, аккерманскаго уѣзда Александръ *Бурьяновъ* 30 сентября заштатный діаконъ с. Комрата бендерскаго уѣзда Константинъ *Лисевичъ*.

Кишиневская духовная консисторія объявляетъ духовенству кишиневской епархіи, къ свѣдѣнію и руководству, что псаломщики, на основаніи указа Св. Синода отъ 17 іюня 1871 года за № 37-мъ, обязаны испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго начальства на право вступленія въ бракъ.

государственный
ордена Ленина
ИЗДАТЕЛЬСТВО СООБ
М. В. И. ДЕНИСОВ

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ^{№ 19-49}

1—15 октября № 19 1886 года

ОТДѢЛЪ МЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Протоіерей Михаилъ Антоновичъ Ганицкій, ректоръ кишинев-
ской духовной семинаріи.

НЕКРОЛОГЪ.

18 сентября, въ 1 часъ дня, скончался послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни ректоръ кишиневской духовной семинаріи, протоіерей Михаилъ Ганицкій, на 44 году жизни. Хотя печальный исходъ его болѣзни былъ уже заранѣе предреченъ врачами, тѣмъ не менѣе у почитателей его еще таилась искра надежды, что сильный организмъ покойнаго не поддастся разрушительному вліянію болѣзни. Но надежды не оправдались, и всѣми любимый и уважаемый о. ректоръ сошелъ въ могилу, повергши въ глубокую печаль близкихъ и знавшихъ его людей.

Покойный о. Михаилъ былъ сынъ священника мѣстечка Коростышере, кіевской губерніи. Высшее богословское образованіе получилъ въ кіевской духовной академіи, куда поступилъ въ числѣ лучшихъ студентовъ изъ кіевской семинаріи въ 1863 году. По окончаніи курса въ академіи со степенью кандидата въ 1867 году, Михаилъ Антоновичъ въ числѣ прочихъ своихъ товарищей получилъ назначеніе въ кишиневскую семинарію на должность помощника инспектора. Года два занималъ онъ эту должность; затѣмъ ему было предоставлено мѣсто преподавателя латинскаго языка

въ той же семинаріи. Какъ преподаватель, Михаилъ Антоновичъ былъ талантливъ. Онъ прекрасно владѣлъ даромъ слова и всегда говорилъ съ воодушевленіемъ, что особенно оживляло преподаваніе мертвaго латинскаго языка. Но преподавательскія способности его, не находившія простора и выраженія на кафедрѣ латинскаго языка, съ большею силою выразились на кафедрѣ гражданской исторіи, которую онъ занялъ въ 1875 г.

Съ глубокою скорбію должна была разстаться семинарія съ Михаиломъ Антоновичемъ въ 1883 году, когда онъ опредѣленъ былъ законоучителемъ мѣстныхъ гимназій мужской и женской. Семинарія въ лицѣ Михаила Антоновича принесла прекрасный и весьма цѣнный даръ гимназіямъ. Законоучительская дѣятельность его здѣсь была весьма благотворна и блестяща. Съ первыхъ же дней своего служенія живымъ, теплымъ, увлекательнымъ преподаваніемъ закона Божія, своею осмотрительною, благоразумною дѣятельностію, своими добрыми и благожелательными отношеніями ко всѣмъ, пріобрѣлъ себѣ всеобщее довѣріе, уваженіе и любовь. Съ великою скорбію разставались и обѣ гимназіи съ горячо любимымъ и уважаемымъ «батюшкой», когда о. Михаилъ, прослуживши въ нихъ два года, опредѣленъ былъ ректоромъ кишиневской семинаріи. Великій, трудный и отвѣтственный постъ предстоялъ о. Михаилу! Но полный силъ и сознанія нравственнаго долга послужить духовенству, онъ подъялъ на себя не легкое бремя начальника семинаріи. Судя по цвѣтущему здоровью и по тѣмъ добрымъ стремленіямъ ко благу семинаріи, которыя о. Михаилъ проявилъ съ перваго же времени вступленія въ должность ректора, можно было ожидать, что служба его въ званіи начальника семинаріи будетъ и продолжительна и благоплодна. Но болѣзнь, закравшаяся въ его организмъ не извѣстно когда, проявилась въ первые же мѣсяцы начальнической дѣятельности покойнаго и пресѣкла всѣ его благожеланія и заботы о вѣрноподданной ему семинаріи. Въ іюнь мѣсяцѣ 1885 г. о. Михаилъ вступилъ въ долж-

ность, а въ ноябрѣ былъ уже на одрѣ болѣзни, которая продолжалась съ нѣкоторыми временными облегченіями десять мѣсяцевъ, и окончилась смертію 18 сентября.

Печальное извѣстіе о кончинѣ достоуважаемаго о. Михаила быстро облетѣло Кишиневъ и поразило всѣхъ. Оказалось, что никто не былъ въ самомъ дѣлѣ подготовленъ къ этому извѣстію, не смотря на то, что всѣ знали, что здоровье его въ печальномъ состояніи. Убѣдившись въ печальномъ событіи, всѣ спѣшили поклониться праху почившаго. Въ теченіе трехъ дней, покуда тѣло почившаго оставалось въ его квартирѣ, совершались паннихиды. На этихъ паннихидахъ перебывало множество людей всякаго званія.

20 сентября въ 4 часа по полудни, гробъ съ смертными оставками почившаго былъ перенесенъ въ семинарскую церковь. Предъ выносомъ была произнесена краткая, но прочувствованная рѣчь преподавателемъ семинаріи І. М. Пархомовичемъ.

21 числа происходило отпѣваніе. Семинарская церковь съ самаго утра начала наполняться желающими воздать послѣдній долгъ почившему, а ко времени отпѣванія вмѣстительная церковь не могла вмѣстить всѣхъ желавшихъ присутствовать при отпѣваніи. Въ 9 часовъ прибылъ преосвященный Августинъ, который и совершилъ литургію, при стройномъ пѣніи семинарскаго хора, усиленномъ участіемъ преподавателей семинаріи и духовнаго училища. Вмѣсто причастнаго стиха, о. протоіерей Хрисанъ Бочковскій, преподаватель семинаріи, сказалъ приличное случаю слово.

Отпѣваніе, которое совершалъ Высокопреосвященный Сергій въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, окончилось во 2-мъ часу по полудни. Гробъ вынесенъ былъ священнослужителями и все время до кладбища былъ несенъ преподавателями семинаріи, гимназіи и воспитанниками семинаріи. На кладбищѣ гробъ встрѣченъ былъ Преосвященнымъ Августиномъ и, по совершеніи литіи, опущенъ въ могилу.

О служебной дѣятельности покойнаго о. Михаила свидѣтельствуеть его формулярный списокъ о службѣ, который мы здѣсь и выписываемъ:

По окончаніи въ 1867 году полнаго курса ученія въ кievской духовной семинаріи конференціею оной въ августѣ 1867 года удостоень степени кандидата богословія и Святѣйшимъ Синодомъ утверждень въ означенной степени. Велѣдствіе прошенія, по представленію ректора и инспектора семинаріи опредѣлень епархіальнымъ преосвященнымъ на должность помощника инспектора кишиневской семинаріи, 1867 г. 19 октября. Перемѣщенъ на должность преподавателя латинскаго языка 1870 г. 19 февраля. Преподано ему за усердную службу благословеніе Св. Синода 1873 г. 3 апрѣля.

Избранъ начальствующими и наставниками семинаріи и утверждень Его Преосвященствомъ редакторомъ кишиневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, 1872 г. 3 августа, каковую должность исполнялъ три трехлѣтія до 1880 года включительно.

Состоялъ учителемъ исторіи и физики въ кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 15 августа 1873—по 15 сент. 1878 г. Избранъ членомъ педагогическаго собранія правленія кишиневской духовной семинаріи, 1873 г. 16 іюня. Награждень въ воздаяніе отличной усердной службы и особыхъ трудовъ орденомъ св. Станислава 3-й степени, 1874 г. 30 іюня. Назначень преподавателемъ гражданской исторіи 1875 г. 11 марта. Награждень орденомъ св. Анны 3-й степени, 1878 г. 9 іюня. Рукоположенъ во священника къ Харалампіевской г. Кишинева церкви 1878 г. 8 сент., а 16 сент. награждень набедренникомъ; 23 сентября объявлена ему искренняя благодарность епархіальнаго архіерея за полезное и усердное преподаваніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ физики и гражданской исторіи.—Указомъ Св. Синода назначень членомъ кишиневской духовной консисторіи съ оставленіемъ при духовно-училищной службѣ 1878 г. 3 октября. Высочайше пожалованъ феоетовою бархатною скуфьею, 1879 г. 1 апрѣля. Опредѣлень штатнымъ священникомъ къ кишиневскому каѳедральному собору, 1881 г. Іюня 26 двя; 6 августа

назначенъ членомъ бессарабскаго губернскаго училищнаго совѣта; 23 декабря объявлена ему искреннѣйшая благодарность епархіальнаго преосвященнаго за внимательное и добросовѣстное исполненіе порученій начальства. По опредѣленію Св. Синода награжденъ синодальною камиллавою 1883 г. 9 апрѣля. Переимѣненъ законоучителемъ въ кишиневскую гимназію съ 1 іюня 1883 г. Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Сергіемъ назначенъ предсѣдателемъ совѣта кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища. Опредѣленъ членомъ кишиневскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, 1884 г. октября 29 дня. Указомъ Св. Синода отъ 7 іюня 1885 г. за № 1997 назначенъ ректоромъ кишиневской духовной семинаріи. Возведенъ въ санъ протоіерея 16 іюня 1885 года.



С Л О В О .

При погребеніи ректора кишиневской духовной семинаріи
протоіерея Михаила Ганицкаго.

Въ скорби и уныніи стоимъ у послѣдней храминны твоей, возлюбленный собратъ нашъ; храмина сія благоустроена и благоукрашена, но скорбная, вызывающая вздохи и слезы у стоящихъ при ней. Вотъ и родная твоя семья вблизи тебя, но она обливается горькими слезами; вотъ и служебная, такъ сказать, семья твоя, питомцы правимой тобою семинаріи, но на лицахъ ихъ видна печаль и скорбь; вотъ и сослуживцы твои, воспитатели и учителя служебной твоей семьи, окружаютъ тебя въ уныніи и печали. Не для радости семейной окружила тебя семья твоя; не для совѣщанія по служебнымъ обязанностямъ и дѣламъ созвалъ ты и служебную семью твою—питомцевъ и сослуживцевъ, но для иного дѣла, дѣла важнаго и неотложнаго. Сомкнулись на вѣки уста твои и молчатъ, но не молчатъ душа твоя безсмертная, не видимо вигающая среди насъ; изъ этой малой и тѣсной храминны какъ бы слышатся намъ вѣщанія души твоей:

„Нынѣ я разлучаюсь съ вами и отхожу въ міръ невидимый—загробный. Куда иду и какъ тамъ имѣю пребывать, не вѣдаю; единъ Господь призывавый мя о томъ вѣдаетъ... Простите, друзья и чада; спасайтесь, братіе и знаемые! Я же шествую въ путь мой и молю васъ—творите о мнѣ память, когда будете восхвалять Господа славы.... Молите Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь“..... Вамъ же, пребывающимъ въ здравіи и жизни возвѣщаю: *еще живемъ, Господеви живемъ, еще умираемъ, Господеви умираемъ; еще живемъ, еще умираемъ, Господни есмь* (Рим. XIV. 8. И такъ, въ Бозѣ почившій правитель сего дома ученія и собратъ нашъ созвалъ насъ къ себѣ для того, чтобы, отходя отъ насъ въ путь далекій, загробный, проститься съ нами и помолиться вмѣстѣ съ нами объ упокоеніи души его въ селеніяхъ праведныхъ, а намъ, не скончавшимъ еще пути жизни, преподать урокъ назиданія.

Аще живемъ, Господеви живемъ. Что значить—жить Господеви—жить для Господа? Это значить—жить такъ, чтобы жизнь была исполненіемъ того предназначенія, для котораго Господь призвалъ человѣка къ жизни, то есть: просвѣщать разумъ свѣтомъ знанія, наипаче свѣтомъ божественнаго откровенія, воспитать сердце ко всякому благову и возвышенному чувствованію, утвердить волю въ неуклонномъ исполненіи воли Божіей и заповѣдей Его.

Думаемъ, что почившій собратъ нашъ и служитель Божій, исполнилъ такое предназначеніе Божіе. Всѣмъ намъ извѣстно, что самымъ отличительнымъ качествомъ характера и жизни покойнаго была христіанская любовь къ ближнему. А любовь христіанская, какъ извѣстно, есть отличительное качество вѣрныхъ учениковъ Христовыхъ, въ ней заключается сущность всѣхъ добродѣтелей—всего закона Божія; безъ любви христіанской всѣ высокія совершенства духовныя—ничто, а при любви и слабости человѣческія покрываются всепрощеніемъ предъ высочайшею правдою Божіею. Всѣмъ, знавшимъ покойнаго извѣстно, что именно любовь христіанская, общительность, доброта и теплота сердечная, радушіе и живое участіе ко всѣмъ ближ-

нимъ, были отличительными качествами характера покойнаго и свѣтлымъ украшеніемъ всей жизни его. О томъ, что почившій просвѣщаль и просвѣтилъ свой разумъ свѣтомъ божественнаго откровенія, свидѣтельствуется высокое положеніе, то почетное мѣсто, которое занялъ почившій по волѣ и желанію Архипастыря, благоусмотрѣвшаго въ немъ надежнаго правителя школы и вышшаго руководителя, достойнаго стоять во главѣ другихъ руководителей юношества къ служенію церкви. О томъ, что почившій на всякомъ служебномъ мѣстѣ былъ желаннымъ дѣятелемъ, вокругъ котораго царствовала христіанская любовь и дружба, братолюбіе и взаимное участіе, что онъ былъ красой всякой школы, украшеніемъ на той или другой нивѣ просвѣщенія, свидѣлствуютъ представители, собравшіеся у послѣдней его хранины, для выраженія своихъ искреннихъ чувствъ благодарности и признательности доброму и усердному трудолюбцу. не скудно рукою сѣявшему сѣмена добра въ сердца юношей. О томъ, что почившій воспиталъ сердце свое ко всякому благому и возвышенному чувствованію, свидѣлствуютъ храмы гимназическій и семинарскій, благоуукрашенные стараніемъ и попеченіями усопшаго.

Такъ, говоримъ, жизнь покойнаго ясно свидѣлствуетъ, что она была поистинѣ жизнь о Господѣ. *Аще умираемъ, Господеви умираемъ.* Это значить уготовлять себя въ жизни залогъ соединенія со Христомъ. Долго, долго почившій уготовлялъ душу свою къ переселенію въ иной міръ. Смерть не пришла къ нему неожиданно. Господу угодно было испытать терпѣніе почившаго продолжительною и упорною болѣзнію; почти годъ тому назадъ посѣтившая болѣзнь постепенно и непрерывно разстроивала и ослабляла цвѣтущее прежде здоровье почившаго. И это время постепеннаго приготовленія къ смерти, длившееся въ продолженіи десяти мѣсяцевъ, не прошло для него даромъ; за это время не было, можетъ быть, ни одного дня, ни одного часа, когда бы онъ не думалъ о смерти и не готовился къ ней. Если и было въ душѣ почившаго что нибудь грѣховное, а кто есть человекъ, иже поживетъ и не согрѣшитъ, то болѣзнь какъ бы раскален-

нымъ желѣзомъ выжгла въ душѣ почившаго все нечистое и грѣховное, и примирила его съ мыслью о кончинѣ. Будучи еще молодъ и сокрушаясь тяжелою думою о подругѣ своей жизни и судьбѣ маленькихъ своихъ дѣтей, почившій не чуждался и естественныхъ человѣческихъ средствъ къ восстановленію разстроеннаго своего здоровья, но больше и чаще устремлялъ онъ взоры свои къ Врачу небесному и искалъ утѣшенія въ дарованныхъ намъ отъ Господа духовныхъ средствахъ, исцѣляющихъ душу. И кончина почившаго была въ полномъ смыслѣ безболѣзненна, непостыдна, мирна, истинно христіанская. Аще и умеръ, Господеви умеръ. Мы можемъ скорбѣть по немощи своего естества и слабости духа, что умершій, по нашему сужденію, преждевременно оставляетъ насъ. Тяжело было почившему умирать въ такіе молодые годы; тяжело было ему оставить жизнь, когда онъ только что вошелъ въ кругъ широкой дѣятельности правителя ввѣреннаго ему дома ученія. Жаль и намъ сослуживцамъ, и вамъ, питомцамъ, отпускать своего начальника изъ среды своей! Казалось бы, лѣта его были не велики, здоровье его обѣщало долгую жизнь, нравственные же и служебныя доблести были таковы, что и въ будущемъ обѣщали благотворность служенія его на высотѣ своего званія. Но все это—только наше сужденіе, и при томъ не твердое. Не можемъ мы съ достаточною твердостью и основательностью судить о человѣкѣ, рано ли ему было умереть, или нѣтъ. Жизнь наша цѣнится не днями и годами, а вліяніями и трудами. По изреченію премудраго, не въ числѣ лѣтъ старость исчисляется,—не сѣдина—мудрость, а мудрость составляетъ сѣдину, какъ признакъ духовной зрѣлости. Смерть о. Михаила—тяжкая утрата для нашей семинаріи. Но она случилась не сама по себѣ, а во истину Бога повелѣніемъ, и Господь въ промыслительномъ предвѣдѣніи своемъ знаетъ, когда и кого воззвать изъ среды живыхъ. Аще живемъ и аще умираемъ—Господни емы, говорить апостоль.

Оставилъ по себѣ сиротствующее семейство, маленькихъ дѣтей, не умѣющихъ въ настоящемъ своемъ возрастѣ даже сѣднить потерю своего отца? Но если въ очахъ Отца не-

беснаго и птенцы врановы не лишаются попеченія, то не оставитъ Онъ безъ особаго, милостиваго благоволенія невинныхъ малыхъ дѣтей воззваннаго Имъ къ себѣ слуги своего. Предавъ въ рудѣ Божіи духъ свой, почившій предаль попеченію Божію и семейство свое, и Господь не оставитъ его безъ своего попеченія. Самъ же почившій ни въ чемъ теперь не нуждается: не нужны ему ни блага земныя, ни почести земныя, пришедшей бо смерти, вся сія потребишася. Въ одномъ только нуждается нынѣ—въ молитвахъ нашихъ; молитвою бо за усопшихъ умилоствляется Богъ. Вспоминайте въ молитвахъ своихъ этого добраго, привѣтливаго, ко веѣмъ благорасположеннаго священнослужителя Божія. Въ особенности же вы, питомцы его, будущіе служители алтаря, не забывайте въ молитвахъ своего добраго начальника.

Вѣчная тебѣ память, приснопамятный собратъ и священнослужитель нашъ!... Аминь.

Протоіерей Хр. Бочковскій.

Богословскія замѣтки.

III.

Въ учебномъ руководствѣ къ изученію исторіи ветхаго завѣта протоіерея Попова, въ примѣчаніи къ главѣ «Пасха Господня» и пр. авторъ говоритъ: «евреи вышли изъ Египта спустя 430 лѣтъ послѣ завѣта о Христѣ, утвержденнаго Богомъ съ Авраамомъ (Быт. 12, 7); послѣ 430 обитанія израильтянъ и отцевъ ихъ въ Землѣ Ханаанской и въ Египтѣ (Исходъ 12, 40—41; чрезъ 430 лѣтъ по пришествіи Авраама въ Ханаанъ и чрезъ 215 лѣтъ по переселеніи Іакова въ Египетъ (Іос. Фл. Древн. Іуд. Книга 2, гл. 15, 2). Не имѣя подъ рукою книги Флавія, мы не

можемъ знать, повторяетъ ли авторъ ошибки еврейскаго историка или онъ самъ изобрѣтатель этихъ неточностей, что въ сущности для критики все равно. Но что авторъ ошибается въ вычисленіи и наименованіи *Ханаана* вмѣсто *Харрана*—не подлежитъ никакому сомнѣнію. Всѣ древнееврейскіе историки держатся одного мнѣнія, что, со времени переселенія Іакова въ Египетъ до исхода израильтянъ оттуда, прошло 210, а не 215 лѣтъ, какъ пишетъ авторъ; и уже вслѣдствіе этого предположенія нельзя согласиться съ авторомъ въ томъ, что евреи вышли изъ Египта чрезъ 430 лѣтъ по пришествіи Авраама въ *Ханаанъ*; но слово *Ханаанъ* слѣдуетъ замѣнить словомъ *Харранъ*. Да вѣдь на самомъ дѣлѣ житье на чужбинѣ началось для перваго израильскаго патриарха и его потомства не со времени переселенія его въ *Ханаанъ*, а со дня его оставленія роднаго города, Ура халдейскаго, для обитанія въ *Харранъ* 5 лѣтъ. Видно вообще, что авторъ какъ-то старается обойти молчаніемъ важные историческіе моменты ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ таковыя начала новой эры слѣдуетъ именно точно опредѣлить и они то заслуживаютъ со стороны историка—богослова точнѣйшаго разслѣдованія. Постараемся настоящей нашей замѣткой дополнить этотъ пробѣлъ. Съ перваго взгляда показывается, что слова св. писанія: «Знай, что потомки твои будутъ пришельцами въ землѣ не своей; и поработятъ ихъ, и будутъ угнетать ихъ четыреста лѣтъ». (Бытіе гл. 15, 13) и слова: «Времени-же, въ которое сыны израилевы обитали въ Египтѣ, было четыреста тридцать лѣтъ». (Исходъ гл. 12, 40), противорѣчатъ другъ другу. Но по тщательномъ разборѣ этихъ мѣстъ мракъ разсѣвается и слово Божіе вездѣ одинаково свѣтло сіяетъ безъ погрѣшностей. Семьдесятъ толковниковъ были первыми, которые нашли нужнымъ, для разъясненія выше приведенныхъ словъ книги Исхода гл. 12, 40, прибавить слова: «и въ другихъ странахъ». Самаряне-же приняли слѣдующій текстъ: «времени-же, въ которое сыны израилевы и ихъ предки обитали въ *Ханаанъ* и *Египтъ*, четыреста тридцать лѣтъ. Но объ эти прибавки мало вносятъ свѣта для вящаго разумѣнія точныхъ сроковъ переворота въ судьбѣ израиль-

тянь. Только одинъ изъ еврейскихъ богослововъ, жившій во время разрушенія втораго храма, Элезаръ—бень—Арохъ, разъясняетъ интересующій насъ вопросъ приблизительно слѣдующимъ образомъ. Слова, сказанныя Господомъ Аврааму въ день заключенія съ нимъ завѣта «знай, что твои потомки будутъ пришельцами» и т. д. начинаютъ сбываться относительно *обитанія*, а не *порабощенія*, въ чужихъ земляхъ, со дня рожденія Исаака. Съ этого-же дня до переселенія Иакова въ Египетъ прошло 190 лѣтъ (Бытіе гл. 25, 26; 47, 9). Въ Египтѣ же евери обитали только остальные 210). Другое толкованіе здѣсь не возможно, ибо евреи не могли пребывать въ Египтѣ такой долгой періодъ времени, по слѣдующимъ соображеніямъ: Кааѳъ, сынъ Леви, который былъ въ числѣ переселенцевъ изъ Ханаана въ Египетъ умеръ 133 лѣтъ; сынъ его Амрамъ жилъ 137 лѣтъ; сыну Амрама Моисею было во время исхода евреевъ изъ Египта 80 лѣтъ (Исходъ гл. 6, 18 и 20) и (Исходъ гл. 7, 7). Итавъ слагаемые $133 + 137 + 80 = 350$, но не 400.

Да и 350 лѣтъ евреи не могли обитать въ Египтѣ, ибо развѣ можно предполагать, что Кааѳу было только одинъ день во время переселенія Иакова въ Египетъ и только въ день смерти Кааѳа родился Амрамъ и въ день смерти послѣдняго родился Моисей? Объ одномъ только еврейскій историкъ—богословъ забылъ дать намъ свое мнѣніе—какъ надо понимать срокъ въ 430 лѣтъ. Зная однако изъ вышеизложенныхъ достовѣрныхъ вычисленій, что дни странствованія Исаака и Иакова входятъ въ составъ числа 400, не трудно догадаться, что въ норму 430 л., которую мы встрѣчаемъ въ книгѣ Исхода, входятъ тѣ тридцать лѣтъ, начало которыхъ вѣрно со дня оставленія Авраамомъ своего роднаго города, Ура Халдейскаго, когда ему было 70 лѣтъ отъ роду, до дня рожденія Исаака, когда Аврааму исполнилось сто лѣтъ. Теперь остается только намъ опредѣлить, приблизительно, сколько лѣтъ евреи были поработаны египтянами.

По даннымъ, добытымъ нами изъ священнаго писанія, можно прийти къ заключенію, что израильтяне стонали въ

игѣ рабства отъ тяжелыхъ работъ не болѣе, какъ 116 лѣтъ, если не меньше; и вотъ къ этому мнѣнію вѣссія доказа- тельства. Иосифу было тридцать лѣтъ, когда онъ пред- сталъ предъ лице Фараона (Бытіе гл. 41, 46); съ этого времени до переселенія Іакова минуло 9 лѣтъ, семь уро- жайныхъ и два голодныхъ (Бытіе гл. 45—6): значить, когда Іаковъ пріѣхалъ въ Египетъ и ему было тогда 130 л. (Бытіе гл. 47—9) Иосифу было тогда 39 лѣтъ. Поэтому вычисленію надо тоже принять, что Іакову было 91 годъ, когда родился Иосифъ; а такъ какъ Иосифъ родился *семь* лѣтъ послѣ женитьбы Іакова на Лии и Рахили (Бытіе гл. 30, 25), то выходитъ, что Іакову было 84 г. во время его женитьбы.

Третій сынъ Іакова, Леви, родился три года послѣ женитьбы Іакова и тогда послѣднему было 87 лѣтъ. Если же Іакову во время переселенія въ Египетъ было 130 л., то Леви тогда имѣлъ $130 - 87 = 43$ г. Леви жилъ въ Египтѣ $137 - 43 = 94$. А такъ какъ порабощеніе началось лишь послѣ кончины всѣхъ сыновей Іакова (Исходъ гл. 1, 6) и по преданію Леви умеръ послѣднимъ, то годы рабства израильтянъ не могли продолжаться больше $210 - 94 = 116$. Итакъ относительно вѣспроса по опредѣленію сроковъ обитанія въ чужихъ земляхъ и порабощенія израильтянъ въ Египтѣ надо различать три разныхъ срока: 1) главный періодъ времени въ 400 лѣтъ со дня рожденія Исаака до исхода израильтянъ изъ Египта; 2) 210- и лѣтній періодъ — пребыванія Іакова и его потомковъ въ Египтѣ; въ этомъ періодѣ заключаются годы простаго обитанія такъ и время порабощенія и 3) періодъ самаго тяжкаго ига—эра же- стокаго рабства, которая, къ счастью, не продолжалась больше 116 л., если не меньше.

А. Леонъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ,
ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ
НОВАЯ КНИЖКА:
О ВАЖНѢЙШИХЪ ИСТИНАХЪ
ХРИСТИАНСКОЙ
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ
ПРОТИВЪ СЕКТАНТОВЪ-ШТУНДИСТОВЪ.
(общедоступное изложеніе).

Содержаніе: О свящ. преданіи, о Церкви, о бо-
гоучрежденности семи спасительныхъ таинствъ: крещенія,
мυροпомазанія, причащенія, покаянія, елеосвященія, брака
и священства, о молитвахъ Церкви за умершихъ, о при-
зываніи святыхъ, о почитаніи св. мощей, св. иконъ, о
крестѣ и крестномъ знаменіи, о св. постахъ и св. хра-
махъ Божіихъ.

ПРЕПОДАВATEЛЯ КІЕВСКОЙ СЕМИНАРІИ,

Священника Іоанна БОГОРОДИЦКАГО.

Цѣна 75 коп. съ пересылкой, бсзъ пересылки
60 коп. Выписывающіе не менѣе 10 экземпля-
ровъ за пересылку не платятъ.

Ардесъ: Кіевъ, Подоль, Ильинская церковь, священнику І. Богородицкому. Можно получать и въ магазинъ Оглоблина, въ Кіевѣ, на Брещатикѣ.

О продолженіи изданія журнала «РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСК. ПАСТЫРЕЙ» въ 1887 году.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при кіевской духовной семинаріи и назвавшій его «РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ», въ 1885 году, ко времени двадцати-пяти-лѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280). Одобряемые благовниманіемъ и благословеніемъ священноначалія русской церкви, въ упованіи на помощь Божию нашему дѣлу к на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1887 году будемъ издавать РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего. Для незнакомыхъ съ характеромъ журнала «РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ» назовемъ нѣкоторыя статьи, напечатанныя въ вышедшихъ доселѣ №№ за текущій годъ:

Слово отъ пастыря къ пастырямъ при наступленіи новаго года.

Объ участіи духовныхъ отцевъ въ подписываніи духовныхъ завѣщаній. Свящ. І. Н.—ва.

Священникъ на поминальныхъ обѣдахъ А. Б—го.

Легчайшій способъ ввести общее пѣніе въ церкви. Народнаго учителя Пр—наго.

Какъ смотрѣть на отступленія отъ церковнаго устава, торопливость и подобные недостатки, допускаемые приходскими причтами при отправленіи ими церковныхъ службъ и требъ? Свящ. Павла Руновскаго.

Одна изъ причинъ недовѣрія и недружелюбнаго отношенія прихожанъ къ своему пастырю. Свящ. Н. З.

Отчего доселѣ на Руси существуетъ типъ священника-требоисправителя. Свящ. Павла Руновскаго.

О происхожденіи и значеніи заупокойной кутьи въ христіанской церкви. Николая Зарницкаго.

Вопросъ объ освященіи новоустроенныхъ кладбищъ.

Заключительное слово за и противъ діаконства. Свящ. Н. Достоянства церковнаго псаломщика.

Исповѣдь священника. Объ исповѣди мірянъ. Вопросъ о молебнахъ.

Крайности во внѣшнемъ характерѣ церковно-народной проповѣди.

Лишается ли пастырь церкви, по сложеніи сана, благодати священства.

Откуда произошелъ обычай въ праздникъ Благовѣщеніи раздавать народу просфоры, не благословенныя и не вынутыя, и слѣдуетъ ли его поддерживать, гдѣ онъ есть?

Письмо къ образованному мірянину о монашествѣ.

Содѣйствіе пастырей въ дѣлѣ приготовленія кандидатовъ священства.

Что могутъ и должны дѣлать пастыри церкви въ противодѣйствіе учащающимся случаямъ самоубійства? Городскаго священника.

Открытое письмо сельскихъ священниковъ къ городскимъ пастырямъ. Одного за многихъ сельскихъ священниковъ.

Воспоминанія прихожанина о своемъ приходскомъ священникѣ. Прихожанина Льва Шаревича.

Какъ уменьшить нареканіе на небрежность духовенства при исполненіи ихъ обязанностей?

Содѣйствіе полковаго духовенства дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Пр. В. Скворцова.

Чѣмъ вызывается произвольное сокращеніе въ богослу-

жебныхъ чинахъ и вообще торопливость при отправленіи богослуженій?

Общественное положеніе нашихъ священниковъ сравнительно съ католическими ксендзами.

Отчего существовали и доселѣ существуютъ на Руси между пастырями и пасомыми ненормальныя отношенія? Свящ. П. Руновскаго.

Какъ проповѣдникъ долженъ относиться къ распространенному въ наше время пессимизму. П. К.

Утѣшеніе пастырю при видимой бесплодности его дѣятельности.

Чтеніе агаѳистовъ, какъ одно изъ средствъ заохотить народъ къ церковному богослуженію. И. Савченкова.

О хожденіи священниковъ съ такъ называемою «молитвою» въ посты рождественскій и великій и о самыхъ молитвахъ, при этомъ читаемыхъ. П. А. Х.

Какія могутъ быть мѣры противъ распространенія парафиновыхъ и церезиновыхъ свѣчъ для богослужебнаго употребленія. Свящ. Θεоктиста Тихомирова.

Причины разъединенія, несогласія и раздоровъ между духовенствомъ.

Письмо къ священнику, лишившемуся жены.

Рядъ статей проф. В. Θ. Пѣвницкаго, по пастырскому руководительству пасомыхъ.

Кромѣ того, предложено рѣшеніе около 60 различныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики.

Въ приложеніи напечатано 180 поученій на воскресные и праздничные дни.

Въ библиографическомъ листкѣ, кромѣ ежемѣсячныхъ журнальныхъ и проповѣдническихъ обзорѣній, сдѣланы библиографическія замѣтки о 35 книгахъ.

Имѣя въ виду значеніе «Руководства для сельскихъ пастырей», какъ органа всего пастырства русской церкви, редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло—ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ по-

мѣщать въ журналѣ нашемъ присылаемыя пастырями статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еже недѣльно выходящихъ нумеровъ, въ объемѣ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и бібліографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во всѣ мѣста російской имперіи шесть р. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсрочиваема.

При кievской духовной семинаріи принимается подписка и на журналъ «Воскресное Чтеніе» съ временными выпусками «Кievскихъ Листковъ» религіозно-нравственнаго чтенія для народа. Цѣна съ доставкою и пересылкою четыре руб.

Въ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» оставшіеся неразобранные полные экземпляры за 1864, 1865, 1871, 1872, 1873, 1874, 1875, 1876, 1877 и 1878 годы продаются по 2 р. 50 к., а съ пересылкою въ европейскую Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 5 р. Полные экземпляры за 1879, 1880, 1881, 1882 и 1883 г. съ приложеніями продаются въ редакціи по 5 р. съ пересылкою.

При редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» продаются:

1) Пастырскій голосъ къ прихожанамъ противъ толковъ о передѣлѣ земли, священника І. Граціанскаго. Цѣна за 1 экз. 6 к., за 10 экз. 50 к., а 100 экз. 5 р., за 1000 экз. 30 р.

2) Письма мірянина къ мірянину по поводу штундистскихъ заблужденій. Цѣна за 1 экз. 25 к., за 10 экз. 2 р.

3) Сборникъ поученій къ простому народу:

а) Вып. 1-й изд. 1877 г., ц. 1 р. 20 к. съ перес., б) Вып. 3-й изд. 1880 г., ц. 2 р. съ перес., в) Вып. 4-й,

изд. 1881 г., ц. 2 р. съ перес., г) Вып. 5-й, изд. 1882 г., ц. 2 р. съ перес., д) Вып. 6-й, изд. 1883 г., ц. 2 р., съ перес., е) Вып. 7-й, изд. 1884 г., ц. 2 р. съ перес., ж) Вып. 8-й изд. 1885 г. ц. 2 р., съ пересылкой.

4) Семьдесятъ пять катехизическихъ бесѣдъ или весь православный катехизисъ въ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ свящ. І. Скарданцаго. Ц. 85 к. съ пересылкой.

5) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Второе исправленное и дополненное изданіе. 60 к.

6) Практическія наставленія митрополита Григорія пастырямъ по предмету спасительнаго дѣйствозанія на раскольниковъ. Ц. 60 к.

7) Права и обязанности пресвитеровъ, по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви П. Забѣлина. Часть I, ц. 2 р.; часть II и III, ц. 1 р. 50 к. съ пересылкою.

8) Торжествуй наша обитель. Гимнъ для хора при встрѣчѣ преосвященныхъ во время посѣщенія учебныхъ заведеній, монастырей и т. п. мѣстъ. партитура и слова; ц. для 2-хъ теноровъ и 2-хъ басовъ 75 к., для 4-хъ женскихъ голосовъ 60 к.

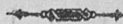
9) Руководственное пособіе къ повиманію псалтири. Преподавателя кіевской духовной семинаріи, свящ. Х. М. Орды Ц. 1 р. 50 к.

10) За вѣру и противъ невѣрія. или: общепонятная защита главныхъ основаній христіанскаго вѣроученія. Того же автора Ц. 50 к.

11) Братскій совѣтъ новорукоположенному въ сельскій приходъ священику. Свящ. А. Недѣльскаго. Ц. 1 р.

12) Толковое евангеліе отъ Маттея, византійскаго (XII вѣка) ученаго монаха Евфимія Зигабина. Ц. 1 р. 50 к.

13) Руководство къ изяснительному чтенію четвероевангелія и дѣяній апостольскихъ. Состав. А. Ивановъ. Цѣна 2 р.



СОДЕРЖАНІЕ.

Официальная часть. 1) Высочайшее повелѣніе 2) Опредѣленія
Синода. 3) Распоряженія епархіальнаго начальства.

Часть неофициальная. 1) Некрологъ 2) Слово при погребеніи. 3) Богословскія замѣтки. 4) Объявленія.

Нишневскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ
мѣсяцъ—1 и 15 чисель.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 4 рубля.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
при духовной семинаріи и у мѣстныхъ благотворителей.

Редакторъ протоіерей *Х. Бочковскій.*

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15 октября 1886 г. И. д. цензора инспекторъ
семинаріи іеромонахъ *Менандръ.*

Печатано въ типографіи Губернскаго Правленія.

СОДЕРЖАНІЕ.

1) Официальная часть. 2) Вводная часть. 3) Официальная часть. 4) Официальная часть. 5) Официальная часть. 6) Официальная часть. 7) Официальная часть. 8) Официальная часть. 9) Официальная часть. 10) Официальная часть.

1) Официальная часть. 2) Вводная часть. 3) Официальная часть. 4) Официальная часть. 5) Официальная часть. 6) Официальная часть. 7) Официальная часть. 8) Официальная часть. 9) Официальная часть. 10) Официальная часть.

Издательство протоиерея Х. Пономарева.

1) Официальная часть. 2) Вводная часть. 3) Официальная часть. 4) Официальная часть. 5) Официальная часть. 6) Официальная часть. 7) Официальная часть. 8) Официальная часть. 9) Официальная часть. 10) Официальная часть.

Издательство протоиерея Х. Пономарева.