

УКАЗАТЕЛЬ

ТОМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

За 1896 годъ.

I. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I. Высочайшія повелѣнія.

Высочайшіе манифесты, №№ 1, 10.

Высочайшій указъ о призваніи на коронованіе сословныхъ представителей, № 1.

Высочайшій приказъ объ утвержденіи въ чинахъ № 1.

Высочайшія награды, №№ 2, 8, 11.

Высочайшій приказъ о производствѣ въ чины, № 2.

Высочайшій приказъ о серебр. медали въ память Императора Александра III, № 5.

II. Распоряженія Высшаго Начальства.

Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода о правильномъ расходованіи мѣстныхъ и синодальныхъ суммъ, № 2.

Отношеніе Предс. Росс. Общ. Краснаго Креста, № 2.

Рескриптъ Его-Имп. Высоч. Госудуря Великаго Князя Сергѣя Александровича о вербномъ сборѣ, № 3.

Отъ Предсѣд. Росс. Общ. Красн. Креста о Высочайшей Благодарности, № 18

Опредѣленія Св. Синода.

Объ открытіи приходовъ: въ Новичихѣ, Волчьей Притыкѣ (бл. 21), Ново-Николаевскѣ, Юрточнаго, Березовскаго, Терешвинскаго, Сергіевскаго, Куюганскаго, Точильнаго, Наумовскаго, Карачугинскаго, Шипуновскаго, Мармышевскаго, Зыряновскаго, №№ 1, 6, 10, 14, 20, 22.

О назначеніи или добавленіи жалованья и пенсій причтамъ Томской епархіи, №№ 1, 3, 11, 15.

Копія съ Высочайшаго Указа о сборѣ на сооружен. и содерж. бѣднѣйшихъ церквей Имперіи, № 6.

О доставленіи свѣдѣній причтамъ объ умершихъ нижн. чинахъ арміи № 9.

Отъ синодальнаго контроля, № 9.

О постройкѣ зданій для Том. дух. семинаріи, №№ 10, 12.

- О наградахъ ко дню Св. Коронованія, № 11.
- О празднованіи дней памяти Св. Иннокентія, № 18.
- Объ исключеніи изъ инструкціи для благ. правила № 51, № 18.
- О книгахъ для 800 школъ грамоты отъ учил. Совѣта при Св. Синодѣ, № 19.

III. Распоряженія епархіального начальства.

- Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія священно-церковно-служителей, утвержденіе избранныхъ лицъ въ должностяхъ церковныхъ старостъ, окружныхъ духовниковъ, депутатовъ сѣздовъ, учит. церк. пѣнія, попечителей церк.-прих. школъ и школъ грамоты, №№ 1—24.
- Преподаваніе архипастырскаго благословенія, №№ 2, 5, 8, 14, 15, 18.
- О награжденіи набедренникомъ, № 3.
- Отношеніе Омскаго Епископа о представленіи денеж. сборовъ на дух. уч. завед., № 6.
- О поднятїи иконы Св. Пантелеимона въ Бійскѣ, № 7.
- Предл. Еп. Макарія Том. Епарх. уч. Совѣту о приѣмѣ 800 школъ, № 7.
- Предл. Еп. Макарія Том. Епарх. Попеч. о бѣд. дух. званія, № 9.
- Предл. Еп. Макарія Том. дух. консист. о сѣздѣ наблюд. школъ, № 12.
- Предл. Еп. Макарія дух. консист. объ организаціи комитета свѣчнаго завода, № 21.
- О награжденіи набедренн. и скуфьею, №№ 8, 24.

Отъ Томской духовной консисторіи.

- Объ обмѣнѣ госуд. непрерывно доходныхъ билетовъ. № 1, 2.
- О точной записи въ клировыхъ вѣдомостяхъ церковныхъ капиталовъ, № 1.
- О сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ по инстанціямъ, № 1.
- О разрѣшеніи Св. Синодомъ Том. епарх. начальству выдать 800 руб. на достройку молитв. дома въ дер. Покровской Бійскаго окр., № 1.
- О награжденіи набедренникомъ св. П. М., № 1.
- О неблагонадежности подрядчика Моршакова, № 1.
- О назначеніи іеромонаха Стефана священникомъ и миссіонеромъ на линію желѣзн. дороги, № 2.
- Списокъ священн., коимъ назначено вести катихит. бесѣды, № 2.
- О бланкахъ для заштатныхъ духовныхъ лицъ, № 3.
- О представленіи суммъ по сборнымъ листамъ, № 4.
- О представленіи подписной платы за Церков. Вѣдомости, № 4.
- Объ открытіи самост. приходовъ, № 5.
- О пожертвованіи на погорѣльцевъ, № 5.
- Отношеніе Предсѣдат. Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, о сборѣ на сей предметъ и о представленіи его, № 8.
- Объ отпускѣ крестьянамъ Алтайскаго округа казеннаго лѣса, № 8.
- О представленіи вычетовъ изъ дох. причети., № 9.

- О свидѣтельствахъ экзаменац. комиссій, № 10.
- О пожертвованіи купца И. В. Шкroeва, № 12.
- О второклассныхъ школахъ, № 12.
- Объ испытательной комиссіи для учителей церк. школъ, № 12.
- О ходатайствахъ о поднятїи чтимыхъ иконъ чрезъ телеграфъ, № 13.
- О покупкѣ свѣчъ изъ епарх. свѣчного завода, № 15.
- О мѣстѣ, куда представлять палестинскій сборъ, № 18.
- О документахъ при бракѣ, № 18.
- О мѣрахъ къ уменьшенію лѣсныхъ пожаровъ, № 18.
- О брошюрѣ «Духовное Завѣщаніе», № 20.
- О 5⁰/₀ желѣзнодорож. рентѣ 1886 г., № 20.
- О содѣйствїи духовенства народной переписи, № 21.
- О доставленїи г. Зандроку свѣдѣній о пасѣкахъ при церк. шк., № 22.
- О назначенїи членовъ провѣрочной комиссіи, № 23.
- Объ отчисленїи 28⁰/₀ на содерж. Томск. дух. уч., № 24.

Отъ Томскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта и его Отдѣленій.

- Вѣдомость о пожертвованїяхъ на церк. школы, № 2.
- О расходованїи земскихъ сборовъ, № 2.
- О занятїяхъ въ школахъ членовъ причта, и объ учебникахъ, № 2.
- О выраженїи признательности, № 3.
- О времени прекращенїя занятїй въ церк. школ., № 8.
- О производствѣ испытанїй въ школахъ, № 10.
- О допущенїи учителей къ занятію въ школ. отдѣленїями, № 10.
- О доставленїи свѣдѣній при ходат. объ избранїи попечителей, № 11.
- Объ отпускѣ денежн. суммъ и учеб. руководствъ въ домашн. школ., № 11.
- О назначенїи окружн. наблюдателей, № 15.
- О Томской второклассной школѣ, № 15.
- О праздныхъ учительск. мѣстахъ, №№ 15, 16, 18.
- О разсылкѣ классныхъ и письменн. принадл., № 16.
- О выраженїи признательности купцу И. И. Татаринцеву, № 16.
- Отъ Марїин. Отдѣл. о вакантныхъ мѣстахъ, № 16.
- О назначенїи 4000 р. изъ губернскаго управл. домашн. школ., № 17.
- Указанїя о.о. окружнымъ наблюдателямъ при ревизїи ими школъ, № 21.
- О перемѣщенїи канцелярїи и книжн. склада Совѣта, № 21.
- О новомъ составѣ членовъ Совѣта, № 22.
- О составѣ уѣздныхъ отдѣленій Совѣта, № 24.
- О расходованїи находящихся у отдѣленій и о.о. благ. суммъ и о возвращенїи приходо-расход. книгъ въ Совѣтъ, № 24.
- Программа вопросовъ для обсуж. на благочинн. съѣздахъ, № 24.

Отъ Томскаго Епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званїя и вѣдомства.

- Денежный отчетъ за 1895 г., № 8.
- О поступленїи въ попечительство суммъ, № 20.

Отъ Томской духовной семинаріи.

О приемныхъ и переводныхъ испытаніяхъ, № 15.

Отъ духовныхъ училищъ.

Извлеченіе изъ эконома. отчета Том. дух. учил. за 1895 г., № 2.

Отъ Томск. дух. учил. о приемѣ прош. и испытаніяхъ при поступленіи въ училище, № 12.

Отъ Барнаульскаго училища о смѣтѣ на 1897 г., № 21.

Извѣстія.

О смерти священно-церковн. служителей, №№ 1, 2, 3, 6, 7, 8, 13, 14, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 24.

Отчетъ епарх. библ., № 3.

О возвращеніи изъ поѣздки преосв. Макарія, №№ 3, 16.

Отчетъ прих. попеч. при Воскрес. церкви за 1895 г., № 6.

Отчетъ прих. попеч. Духосшеств. церкви за 1895 г., № 9.

Отчетъ прих. попеч. Знаменской церкви за 1895 г., № 9.

О поступленіи пожертв. для образ. эмеритур. фонда, № 10.

Отъ Совѣта Алт. миссіон. катих. уч. о приемѣ учен., № 11.

Кратк. денежн. отчетъ Алтайской духовной миссіи за 1895 г., № 11.

Выдача пособій Воскресен. попеч., № 11.

О выѣздѣ на ревизію еп. Макарія, №№ 12, 15.

Объ открытіи дѣятельности центр. комитета для сбора въ пользу дѣтск. приют. № 14.

Отъ Томск. епарх. библ., № 16.

Отъ общества улучшенія народнаго труда, №№ 19, 20, 21.

Отъ управленія Московской синод. типографіи о томъ, куда обращаться съ требованіями разныхъ изданій, № 21.

Три журнала (№№ 3, 4 и 5) съѣзда депутатовъ Барнаульскаго окр., № 21.

Объявленія.

Церкви и школы въ районѣ Сибироккой желѣзной дороги, № 1,

О вакантныхъ мѣстахъ, №№ 1—24.

О пожертвованіяхъ на погорѣльцевъ с. Краснорѣчинскаго, № 2.

Бъ свѣдѣнію о.о. благоч. и настоят. церквей о правилахъ при исполненіи эпитиміи, наложенной по суду, № 2.

Воззваніе о пожертвованіи на правосл. храмъ въ Либавѣ, № 2.

О продажѣ проповѣдей еп. Макарія, №№ 2, 3, 4, 5, 11.

Отъ Воскресенскаго прих. попеч. о выдачѣ пособія, № 3.

Отъ комит. по устройству епарх. свѣчнаго завода, №№ 3, 5, 9, 12, 20.

Отъ Томск. комит. прав. миссіонер. общества, № 4.

Отъ ред. «Томск. Епарх. Вѣд.», №№ 4, 5, 8, 9, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 18, 22.

Воззваніе о пожертв. на погорѣльцевъ села Кумина Ряз. губ., № 6.

О продажѣ нотъ съ кантами изъ Лепты, №№ 6, 7, 8, 10, 11.

- Воззваніе Покровскаго попечительства о пожертвованіи, № 21.
Отъ комитета по управл. Томск. еп. свѣч. заводомъ о покупкѣ свѣчъ приходск. церквамъ, № 24.
Благодарность отъ Совѣта Томской второклассной школы, № 24.

Отъ Томскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

- О новыхъ паломн. книжкахъ для проѣзда въ Іерусалимъ, №№ 4, 5.

Отъ Епархіальнаго Женскаго училища.

- О приѣмѣ въ училище инословныхъ, № 7.
О времени приѣмныхъ и переводныхъ испытаній, № 11.
Программа для поступленія въ I классъ, № 8.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Отдѣлъ проповѣдническій.

- Поученіе о праздничныхъ удовольствіяхъ и увеселеніяхъ еп. Макарія, № 1.
Поученіе о благодати еп. Макарія, № 2.
Поученіе о любви благотворящей еп. Макарія, № 3.
Поученіе объ иноческой благотворительности, еп. Макарія, №№ 4, 5.
На вечерни въ недѣлю сыропустную, еп. Макарія, № 6.
Бесѣда о приготовленіи къ празд. Пасхи, еп. Макарія, № 7.
Бесѣда ко дню Свящ. Коронов. еп. Макарія, № 8.
Бесѣда по поводу зрѣлищъ еп. Макарія, № 9.
Рѣчь по полученіи телеграммы о соверш. коронов. еп. Макарія, № 10.
Слово въ день Свящ. Коронованія прот. Д. Вѣликова, № 10.
Поученіе, произнесен. 19 мая въ церкви жен. епарх. уч., № 11.
Слово въ великій пятокъ на вечерни еп. Макарія, № 12.
Рѣчь по случаю Коронованія пр. Митропольскаго, № 13.
Наставленія изъ пролога. №№ 14, 15, 16.
Наставленіе о молитвѣ, № 16.
Пастырское слово, еп. Макарія, № 18.
Рѣчь по случаю закладки зданій для Томской духовной семинаріи, еп. Макарія, № 19.
Рѣчь о іеромонаха Владиміра (Петрова), сообщ. о. Никаноръ, № 19.
Слово, сказанное въ семинарской церкви 26 сентября, еп. Макарія, № 20.
Рѣчь при освященіи церк.-прих. шк., еп. Макарія, № 21.
Рѣчь іеромонаха Амвросія, № 22.
Поученіе въ началѣ Рождественскаго поста, № 23.
Поученіе о приготовленіи къ Празднику Рождества Христова, № 24.

Отдѣлъ религіозно-нравственный.

- Публичное чтеніе въ залѣ архіерейскаго дома. М. М., № 1.
Записка сельскаго свящ. о церковно-приходской школѣ грамоты св. М. Соколова, № 1.

- Публич. чтеніе въ заѣхъ при архіер. домѣ, № 3.
Село Павловское. діак. М. Овсянникова, № 3.
Рѣчь при закладкѣ церковн.-прих. шк. св. В. Лебединскаго, № 3.
Къ біографіи арх. Макарія, сообщ. Е. В. Кузнецовъ, № 3.
Всѣды съ сельскими прихожанами о св. землѣ Палестинѣ, № 4.
Памятное завѣщаніе, №№ 4, 6.
Церковно-историч. матеріалы для Томскаго края, № 4.
Пріѣздъ преосв. Макарія въ г. Нарымъ, № 4.
Поѣздка въ Нарымскій край преосв. Макарія, № 5.
Рѣчь противъ самоубійства, № 6.
Общее годичное собраніе членовъ Томск. Отдѣла Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества, № 6.
Письмо преосв. Макарія, № 6.
Письмо Н. И. Ильминскаго къ сельскому учителю, № 6.
Общее годичное собр. член. градо-том. церк.-прих. попечит. М. М., № 7.
Второклассныя церковно прих. школы, А. Касаткина, № 8.
Старець іерей Ѳ. Краснопѣвцевъ (некрологъ), М. Михайловскаго, № 9.
О церковн.-прих. школѣ въ с. Таловскомъ, св. С. Д—овъ, № 9.
Празднов. въ г. Томскѣ дня Свящ. Коронов. М. Михайловскаго, №№ 10—12.
Письмо священника, св. Кулакова, № 13.
Свящ. Василій Тимофѣевичъ Тимофѣевъ, И. Н., № 13.
Сельскій приходъ М. Лебедева, №№ 14, 16.
Привычки и навыки и ихъ воспитаніе, №№ 14, 15.
Обозрѣніе его преосвящ. церквей и школъ, №№ 19, 20.
Второклассная церк.-прих. школа при арх. дом., №№ 20, 22, 24.
Преподаваніе Закона Божія въ церк. шк., А. Касаткина, №№ 20, 22.

Отдѣлъ миссіонерскій.

- Состояніе раскола въ Томск. еп. и лѣтопись происшедшихъ въ немъ событій въ 1894—95 г. И. Новикова. №№ 1—7, 10, 17, 18.
Къ вопросу о борьбѣ съ расколомъ старообрядства, св. І. Борцакаго, №№ 5, 11.
Общее годичное собраніе членовъ Томск. мисс. коммтета, № 5.
Противораскольническая дѣятельность братства св. Дмитрія Ростовскаго въ Томской епархіи, № 18.

Отчеты.

- Церковно-прих. попечительство въ с. Тоуракскомъ, № 2.
Отчетъ Томск. правосл. Миссіонерск. Общества за 1895 г., № 5.
✓ Отчетъ Алтайской духовной миссіи за 1895 г., №№ 6, 7, 9, 11.
Отчетъ о состояніи церк.-прих. попеч. гор. Томска въ 1895 г., №№ 7, 8.
Отчетъ прих. попеч. градо-Том. Никол. церкви за 1895 г., №№ 7, 8.
Отчетъ о состояніи Томск. духов. семинаріи за 1894—95 г., № 8.
Отчетъ Бійскаго Катехиз. училища, №№ 12, 13.
Приходское попечительство въ с. Ояшинскомъ, № 13.
Отчетъ о церковн.-прих. попечительствѣ въ г. Мариинскѣ при со-
борѣ, № 15.

- Отчетъ Епарх. учил. Совѣта за 1894—95 г., №№ 16, 17.
Отчетъ Сузунскаго приходскаго попечительства за 1895 г., № 18.
Отчетъ Алекс.-Невск. прих. попеч. въ г. Війскѣ, № 19.
Извлеченіе изъ отчета о церк.-пр. школ, арх. Иннокентія, №№ 20, 21.
Отчетъ о состояніи Томск. женск. епарх. уч. за 1895—96 г., №№ 23, 24.
Отчетъ попечительства о бѣдныхъ воспитанн. семинаріи, № 23.

Извѣстія и замѣтки.

- Архіерейскія служенія въ 1896 г., № 1—24.
Объ Иркутскомъ святителѣ Софроніи, № 3.
Циркуляръ Тверскаго губернатора, № 3.
Сбъ увеличенія на годъ курса ученія въ церков.-прих. школахъ, № 3.
Заботы духовенства объ обезпеченіи приходскихъ школъ, № 3.
Собраніе миссіонерскаго комитета, № 4.
Средство поднять церковно-приходскую жизнь, № 4.
Церковное пѣніе въ церковно-прих. школахъ, № 4.
Общественныя свѣдѣнія, № 4.
О просвѣтительной дѣятельности духовенства, № 5.
Пожертвованія на церкви и школы, № 5.
Телеграмма о коронованіи № 7.
О раскольническихъ мощахъ, № 9.
Телеграмма Россійскаго телегр. Агентства, № 10.
Выпускъ воспитанницъ Том. епарх. жен. училища, № 11.
8-е мая въ Томской духовной семинаріи, № 13.
Село Верхъ-Ануйское. Овсянникова, № 14.
Классныя столы А. Касаткина, № 15.
Домашнія религіозно-нравств. собесѣдованія, № 16.
Некрологъ о С. К. Виноградовѣ, № 16.
Распоряженіе Подольскаго Епарх. начальства, № 16.
Начатіе работъ по постройкѣ зданій для Томск. дух. семинаріи, М.
М., № 17.
Обозрѣніе отдѣла церк. шк. на Нижегород. выставкѣ, №№ 17, 18.
Письмо въ редакцію, № 17.
Двадцатипятилѣтіе одного полезнаго дѣла, № 18.
Открытіе епархіальнаго завода восковыхъ свѣчъ, № 18.
Закладка новыхъ зданій для Томск. дух. семинаріи, № 19.
Общее годовое собраніе членовъ братства св. Дмитрія Ростовскаго, № 19.
Торжество освященія зданія второкл. шк. при архіер. домѣ, № 19.
Празднованіе дня св. Іоанна Богослова въ семинаріи, № 19.
Изъ міра раскола, И. Н., № 20.
Общее собраніе членовъ градо-Томск. церковн.-приход. попечительствъ,
М. М., № 21.
Записка о состояніи приходскихъ попечит., № 21.
Храмовой праздникъ и актъ въ Війскомъ Катехиз. уч., № 22.
По поводу предстоящей народной переписи, № 22.
Изъ путевыхъ замѣтокъ по расколу, №№ 22, 23, 24.
Отрадныя вѣсти изъ раскольническаго прихода, № 22.

- Телеграмма старообрядцевъ и Высочайшій имъ отвѣтъ, № 23.
Раскольники и старообрядцы предъ ракою св. Феодосія, № 23.
Засѣданіе членовъ попечительства о бѣдныхъ при кае. Томскаго епископа, № 24.
Пятидесятилѣтній юбилей Каинскаго протоіерея Н. В. Митропольскаго, № 24.
Изъ области метеорологіи, № 24.
Отъ Комитета по управленію Томскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, № 24.
Голосъ изъ среды французскаго духовенства по поводу посѣщенія Парижа Ихъ Императорскими Величествами, Государемъ и Государыней Всероссийскими, № 24.

Объявленія.

- Увѣдомленіе Н. Рысина съ С—ми, №№ 1, 2, 3, 9.
Отъ редакціи «Томск. Епарх. Вѣдом.», №№ 2, 3, 6, 13, 14, 19.
Отъ редакціи журн. «Странникъ», № 3.
О наймѣ регента №№ 4, 5.
Отъ редакціи журнала «Кормчій», №№ 4, 5.
Объявл. о продажѣ Словъ преосв. Макарія, №№ 6, 7, 8, 10, 13, 14.
Отъ страховаго общества «Россія», № 7.
Объ изданіи кантъ на нотахъ изъ «Лепты» №№ 9, 10, 12, 13, 14.
Отъ Императорскаго Палестинскаго Общества, № 10.
Разрядный списокъ воспит. дух. семинаріи № 12.
Разрядный списокъ воспит. епарх. жен. училища, № 12.
Разрядный списокъ учен. Томск. духов. училища, № 12.
Разрядный списокъ учен. Барнаульскаго дух. училища, № 14.
Отъ Томскаго Отдѣл. Госуд. Банка. №№ 15, 16, 17.
Отъ Московск. Синод. Библіотеки, № 16
Отъ редакціи газеты «Сибирь», №№ 20, 21.
Отъ Торговаго дома И. В. Смирновъ и Сынъ №№ 22, 24.
Отъ редакціи газеты «Церковный Вѣстникъ», № 24.
Отъ редакціи газеты «Вѣстникъ Благотворительности», № 24.
Отъ редакціи журн. «Живописное Обзорѣніе», № 24.
Отъ редакціи газеты «Сынъ Отечества», № 24.
Отъ редакціи журн. «Сѣверное Пчеловодство», № 24.
Отъ редакціи журн. «Нива», № 24.
Отъ редакціи журн. «Домашняя Библіотека», № 24.
Отъ редакцій журн. «Странникъ», «Воскресный День», «Народное Образование», «Миссіонерское Обзорѣніе», «Руководство для сельскихъ пастырей», «Русскій Паломникъ», «Православный Собесѣдникъ», «Душеполезное Чтеніе», «Воскресное Чтеніе», № 24.

ТОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Цѣна годовому изданію пять руб-
лей серебромъ съ пересылкою.

№ 1.

Подписка принимается въ редакціи
Томскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей, при Томской Семинаріи.

Годъ

1 января 1896 года.

XVII.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

(Телеграмма Россійскаго Телеграфнаго Агентства).

Петербургъ. 6 января. Высочайшій манифестъ. При помощи Божіей, вознамѣрились Мы въ маѣ мѣсяцѣ сего года, въ первопрестольномъ градѣ Москвѣ, по примѣру благочестивыхъ Государей предковъ Нашихъ, возложить на Себя корону и воспринять по установленному чину Святое мвропомазаніе, пріобщивъ къ сему и любезнѣйшую Супругу Нашу, Государыню Императрицу Александру Θεодоровну. Призываемъ всѣхъ вѣрныхъ Нашихъ подданныхъ въ предстоящій торжественный день коронованія раздѣлить радость Нашу и вмѣстѣ съ Нами вознести горячую молитву Подателю всѣхъ благъ, да изліетъ на Насъ Дары Духа Своего Святаго, да укрѣпитъ Онъ державу Нашу и да направитъ Онъ Насъ по стопамъ незабвеннаго родителя Нашего, коего жизнь и труды на пользу дорогаго отечества останутся для Насъ навсегда свѣтлымъ примѣромъ.

— Высочайшій указъ. Манифестомъ, въ сей день даннымъ, возвѣстивъ объ имѣющемъ совершиться въ маѣ мѣсяцѣ 1896 года коронованіи Нашемъ, признали Мы за благо призвать къ сему времени въ первопрестольный градъ Нашъ Москву, по примѣру коронованія въ Бозѣ почившаго родителя Нашего, сословныхъ и другихъ представителей Россійской Имперіи, на точномъ основаніи утвержденнаго Нами положенія.

ВЫСОЧАЙШІЙ ПРИКАЗЪ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, 22 ноября 1895 года произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ надворныхъ *въ коллежскіе совѣтники*—смотритель Томскаго духовнаго училища **Курочкинъ** съ 7 января 1895 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ *въ надворные совѣтники*—преподаватель Томской духовной семинаріи **Дружининъ** съ 10 сентября 1894 года; изъ титулярныхъ совѣтниковъ *въ коллежскіе ассесоры*—учители Томскаго духовнаго училища **Граниковъ** съ 11 іюня 1893 года и **Миловзоровъ** съ 6 сентября 1890 года. *Утвержденъ въ чинъ коллежскаго ассесора* со старшинствомъ—учитель Томскаго духовнаго училища **Побѣдинскій** съ 17 ноября 1890 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1. Указами Святѣйшаго Синода съ 4 декабря 1895 года за №№ 6149 и 6150, открыты самостоятельные приходы съ учрежденіемъ штатовъ причта изъ священника и причетника, при приписныхъ церквахъ Барнаульскаго округа въ деревняхъ **Новичихъ** и **Волчьей Притыкѣ**, благ. № 21.

О таковыхъ новыхъ приходахъ мѣстные благочинные обязаны изготовить клировыя вѣдомости за 1895 годъ.

II. По указу Святѣйшаго Синода, отъ 4 ноября 1895 года за № 12, по полученному въ консисторіи 16 декабря, назначено вновь жалованье или добавлено таковое съ 1895 года причтамъ Барнаульскаго округа: 1) с. Карасевскаго—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 2) с. Локтевскаго Петро-Павловской церкви—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 3) с. Оедосовскаго—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 4) с. Окуловскаго—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 5) с. Меретскаго—священнику добавлено къ получаемому жалованью 262 руб. 64 коп., причетнику 98 руб., 6) с. Левьковскаго—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 7) с. Болтовскаго—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 8) с. Космалинскаго—священнику 294 руб., діакоу 147 руб., причетнику 98 руб., 9) с. Маслянинскаго—двумъ священникамъ по 294 руб. каждому, двумъ причетникамъ по 98 руб. каждому, 10) с. Сорокинскаго—двумъ священникамъ добавлено по 210 руб. 70 коп. каждому, двумъ причетникамъ по 69 руб. 84 коп. каждому, 11) с. Язовскаго—добавлено священнику 152 руб. 88 коп., діакоу 99 руб. 96 коп., причетнику 80 руб. 96 коп. Бійскаго округа. 12) с. Быстраго Истока—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 13) с. Старо-Тырышкинскаго—двумъ священникамъ по 294 руб. каждому, діакоу 147 руб., причетнику 98 руб., 14) с. Красноярскаго Покровской церкви—добавлено первому священнику 137 руб. 20 коп., второму священнику 215 руб. 60 коп., одному причетнику 58 руб. 80 коп., другому причетнику 66 руб. 64 коп., 15) с. Сычевскаго—священнику 294 руб., причетнику 98 руб., 16) с. Кабановскаго—добавлено священнику 156 руб. 80 коп., причетнику 58 руб. 80 коп. и 17) с. Сѣнновскаго Омской епархіи—добавлено одному священнику 158 руб. 80 коп., другому священнику 215 руб. 60 коп., первому причетнику 58 руб., 80 коп., второму причетнику 66 руб. 94 коп. (Добавленіемъ къ получаемому жалованью

уравненъ окладъ жалованья священнику 294 руб., причетнику 98 руб.).

Вышепрописанное жалованье должны внести въ клировыя вѣдомости за 1895 годъ.

О выдачѣ жалованья причтамъ вышеозначенныхъ сель кон-сistorією сдѣлано надлежащее распоряженіе, а потому причты имѣютъ получить таковое за 1895 годъ немедленно изъ мѣстныхъ казначействъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Ковчившій курсъ въ семинаріи Иванъ Чирковъ въ декабрѣ мѣсяцѣ посвященъ въ священники въ с. Овечкинское.

Переведены: 21-го декабря изъ с. Каменскаго бл. № 8, священникъ Василій Посельскій въ Ново-Николоевскій поселокъ бл. № 8, съ порученіемъ ему завѣдывать Каменскимъ приходомъ, что на желѣзной дорогѣ около станціи Обь.

14 дек. священникъ с. Медвѣцкаго Петръ Сидонскій, въ село Конининское, бл. № 3.

15 дек. села Иштанскаго священникъ Николай Кидаровъ, въ село Молчановское бл. № 5.

21 дек. с. Вороновскаго псаломщикъ Николай Завадовскій, въ село Хлопоновское, бл. № 37.

Опредѣлены на причетническія мѣста: 13 дек. священническій сынъ Викторъ Тороповъ, къ Кузнецкому Преображенскому собору.

14 дек. священническій сынъ Иванъ Никольскій, въ село Богословское, благ. № 10.

16 дек. Василій Никитинъ сынъ свящ. въ село Донковское благ. № 3.

18 дек. уволенный въ запасъ арміи Константинъ Волковъ къ Нарымскому собору.

19 дек. уволенный изъ Симбирской семинаріи Димитрій Мобалировъ въ с. Полиниково благ. № 10.

Причетникъ села Красноярскаго Калугинъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

Отъ Томской духовной консисторіи.

I. Томская духовная консисторія предлагаетъ всѣмъ причтамъ тѣхъ церквей Томской епархіи, въ коихъ имѣются государственные непрерывно доходные билеты, подлежащіе погашенію, немедленно отправить таковыя въ Государственную комиссію погашенія долговъ для перемѣны ихъ на новыя.

II. Томская духовная консисторія, на основаніи опредѣленія своего, утвержденнаго Его Преосвященствомъ 16 ноября м. г. резолюціею за № 5639, послѣдовавшею въ виду того, что многими благочинными, а также учрежденіями духовнаго вѣдомства доставлены свѣдѣнія ей о капиталахъ, принадлежащихъ церквамъ и помянутымъ учрежденіямъ, неточныя и неполныя, а нѣкоторыми совершенно неотвѣчающими требованію циркуляра Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 28 февраля м. г. за № 1378, о чемъ приходилось входить въ напрасную переписку съ ними,—предписываетъ всѣмъ причтамъ церквей епархіи, не исключая миссіонерскихъ и монастырскихъ, чтобъ они въ клировыхъ вѣдомостяхъ своихъ церквей, кромѣ общихъ свѣдѣній о церкви, помѣщаемыхъ въ нихъ, на основаніи изданной въ 1892 году Святѣйшимъ Синодомъ формы, неопустительно писали о капиталахъ церковныхъ и причтовыхъ съ показаніемъ: въ какихъ именно процентныхъ бумагахъ заключается капиталъ (наименованіе билета, мѣсяць, число и годъ выхода его и за какимъ №), на какую сумму, съ какого времени хранится при церкви капиталъ этотъ и какой доходъ приносить и, независимо отъ этого, вмѣняется въ обязанность благочиннымъ въ ежегодныхъ донесеніяхъ своихъ о полученіи причтами изъ казны пособія въ возмѣщеніе 5⁰/₀ налога на капиталы изъ церквей, непремѣнно вмѣстѣ съ тѣмъ показывали:

по какимъ церквамъ капиталы тѣ уменьшились въ теченіе истекшаго года, на какую сумму и сколько получалось на оный означеннаго пособія.

Ш. Въ текущемъ году въ Томской духовной консисторіи былъ полученъ отъ одного изъ приходскихъ священниковъ Томской епархіи рапортъ о неблагоповеденіи и нетрезвой жизни подвѣдомственнаго ему псаломщика. Разсмотрѣвъ его, епархіальное начальство нашло, что донесеніе священника по означенному служебному дѣлу, послѣдовало помимо своего ближайшаго и непосредственнаго начальника, т. е. благочиннаго, безъ уважительныхъ къ тому причинъ и въ явное нарушеніе существующихъ распоряженій епархіальнаго начальства. Препроводивъ помянутый рапортъ для изслѣдованія благочинному, въ районѣ котораго состоитъ на службѣ обвиняемый псаломщикъ, епархіальное начальство наложило и на священника мѣру взысканія за нарушеніе распоряженія онаго начальства, даннаго имъ въ свое время къ свѣдѣнію и руководству духовенства епархіи.

Имѣя въ виду нерѣдко встрѣчающіеся въ производствѣ консисторіи и другіе сему подобные случаи, что священно-церковно-служители по дѣламъ службы позволяютъ себѣ оттягивать на довольно продолжительное время своевременность рѣшеній возникающихъ дѣлъ, епархіальное начальство считаетъ нужнымъ вмѣнить настоящимъ распоряженіемъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ приходскимъ священно-церковно-служителямъ Томской епархіи, чтобы оффиціальныя сношенія со своимъ епархіальнымъ начальствомъ имѣли непремѣнно чрезъ посредство своихъ мѣстныхъ благочинныхъ, а благочинные, въ свою очередь, при представленіи епархіальному начальству таковыхъ бумагъ, представляли ему необходимыя и обстоятельныя свѣдѣнія, опредѣляющія дальнѣйшее направленіе ихъ, или къ производству формальнаго слѣдствія, отнюдь не представляя собою лишь передаточную станцію, какъ допускаютъ себѣ въкоторыя благочинные епархіи и что на неисполнителей таковыхъ распоряженій епархіальное начальство вынуждено будетъ наложить мѣры взысканія.

IV. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго, указомъ отъ 7 ноября 1895 г. за № 5612, разрѣшилъ отпустить Томскому епархіальному начальству на достройку молитвеннаго дома въ дер. Петропавловской Бійскаго округа, изъ кредита по § 7 ст. 2 финансовой смѣты Св. Синода будущаго 1896 года на строительныя надобности по духовному вѣдомству 800 руб., съ тѣмъ, чтобы въ употребленіи этихъ денегъ согласно назначенію былъ представленъ, въ свое время, надлежащій отчетъ въ мѣстную контрольную палату.

Объ этомъ Томская консисторія, для свѣдѣнія кого касается, и объявляетъ.

V. Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 28 ноября м. г. за № 5807, духовная консисторія объявляетъ для свѣдѣнія, что священникъ *И. М.* за усердную и полезную пастырскую дѣятельность, выразившуюся въ томъ, что счумѣлъ внушить своимъ прихожанамъ большое уваженіе какъ къ себѣ, такъ и къ храму, который по его практической находчивости былъ приведенъ въ благолѣпный видъ, приохотивъ вмѣстѣ съ тѣмъ прихожанъ къ болѣе частому посѣщенію своего храма, а дѣтей къ посѣщенію школы, приучая лучшихъ изъ нихъ по очереди читать на клиросѣ и исполнять обязанности пономаря, награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

VI. Подрядчикъ по ремонту церкви села Зарубинскаго (благочинія № 7) Челябинскій мѣщанинъ Андрей Прохоровъ Маршаковъ, по донесенію благочиннаго № 7 священника Николая Виссонова и причта упомянутой церкви, ремонтировку церкви этой произвелъ кое какъ: и изъ матеріаловъ ненадлежащаго качества и недокончивъ всѣхъ работъ по условію, выѣхалъ изъ села Зарубинскаго неизвѣстно куда, между тѣмъ условленную сумму за работы постарался забрать всю впередъ.

О такой неблагонадежности подрядчика Маршакова Томская духовная консисторія объявляетъ для свѣдѣнія всѣхъ о.о. благочинныхъ и причтовъ церквей Томской епархіи.

Церкви и школы въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Въ Бозѣ почившему Императору Александру III на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1883 годъ, противъ того мѣста, гдѣ говорилось о недостаткѣ церквей въ нѣкоторыхъ Сибирскихъ губерніяхъ, благоугодно было начертать: «На это слѣдуетъ обратить вниманіе жертвователей, тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою».

Съ учрежденіемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги на устройство въ районѣ этой линіи нѣкоторыхъ церквей и школъ были отпущены особыя суммы изъ средствъ, состоящихъ въ распоряженіи сего Комитета. Одновременно съ тѣмъ при Канцеляріи Комитета Министровъ, на которую возложено дѣлопроизводство Сибирскаго Комитета, былъ открытъ приемъ добротныхъ пожертвованій на образованіе капитала имени въ Бозѣ почившаго Императора Александра III на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.

Почивъ въ упомянутомъ дѣлѣ пожертвованія положилъ протоіерей Андреевскаго собора въ г. Кронштадтѣ о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ присылкою, 22 апрѣля 1894 года, на устройство церквей и школъ 200 р., и дальнѣйшими неоднократными пожертвованіями. По случаю же благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны Высокопреосвященнѣйшій Палладій, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій пожертвовалъ 3000 р. на сооружеііе церкви-школы въ Примурскомъ краѣ. Примѣрамъ этимъ послѣдовали многія частныя лица, и нынѣ упомянутый капиталъ достигъ, не говоря о нѣкоторыхъ драгоценныхъ вещахъ церковнаго обихода, суммы свѣще 73.000 рублей.

Въ виду громадвой потребности въ церквахъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири и невозможности полнаго ея удовлетворенія необходимо было установить извѣстныя практиче-

скія начала при распредѣленіи поступающихъ пожертвованій, дабы не разбросаться и употребить ихъ наиболѣе производительно.

Начала, принятыя въ основаніе упомянутаго распредѣленія, заключаются въ слѣдующемъ: поселки избираются многолюдные или лежащіе вблизи другихъ селеній и дѣйствительно нуждающіеся въ церквахъ и школахъ; предпочитаютя находящіеся недалеко отъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, для удобства пользованія безвозмездно отпускаемыми древесными матеріалами; крестьяне избраннаго поселка сами должны принимать дѣятельное участіе въ тѣхъ строительныхъ работахъ, которыя не требуютъ специальныхъ знаній; надзоръ и руководство строительными работами, а равно расходованіе суммъ возлагается на вполне надежное лицо изъ мѣстныхъ чиновниковъ. Лишь при удовлетвореніи всѣхъ изложенныхъ условій отпускается сумма, испрашиваемая подлежащимъ начальникомъ губерніи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду сравнительно ограниченныхъ суммъ частныхъ пожертвованій рѣшено было пріискать наиболѣе дешевый типъ построекъ, чтобы соорудить ихъ возможно большее число. Такимъ типомъ оказались такъ называемыя церкви-школы. Означенныя зданія при сравнительной дешевизнѣ постройки (отъ 3000 до 5000 р.) могли бы служить одновременно домами молитвы и школьными помѣщеніями.

По указанному типу сооружаются 9 зданій. Однако въ слѣдствіи отъ него пришлось отказаться, такъ какъ Сибирскіе крестьяне предпочитаютъ имѣть церкви и школы въ отдѣльных помѣщеніяхъ.

Въ настоящее время на частныя пожертвованія, отчасти уже сооружаются, а отчасти приступается къ сооруженію въ районѣ Сибирской желѣзной дороги 9 церквей-школъ, 9 церквей и 14 школъ, изъ нихъ въ Тобольской губерніи 4 церкви, 4 церкви-школы и 10 школъ, въ Томской—2 церкви-школы, въ Енисейской губерніи—1 церковь, въ Акмолинской области—1 церковь-школа, 4 школы и 4 церкви, въ Амурской области—1 церковь школа и въ Приморской—1 церковь-школа.

Въ Томской губерніи сооружаются двѣ церкви-школы въ поселкѣ Обояновскомъ, Баймской волости, Маріинскаго округа, на средства, пожертвованныя покойнымъ Предсѣдателемъ Комитета Министровъ и Вице-Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ Н. Х. Бунге и чинами Канцеляріи Комитета Министровъ—церковь-школа Обояновская, во имя Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго и въ память въ Бозѣ Почившаго Императора Александра Ш. Церковь эта сооружается подъ наблюдениемъ мѣстнаго крестьянскаго чиновника. Дѣсь для зданія отпущенный безвозмездно изъ казенныхъ дачъ, уже заготовленъ.

Сверхъ того соорудить церковь-школу въ поселкѣ Ивановскомъ, Маріинскаго округа, на средства, пожертвованныя Нижегородскимъ купцомъ И. М. Рукавишниковымъ; однако крестьяне названнаго поселка изъявили желаніе приписаться къ церкви с. Михайловскаго. Вслѣдствіе сего нынѣ избирается другой поселокъ.

Вообще въ Сибири, даже и не въ особенно глухихъ мѣстахъ, разстояніе между церквами верѣдко превышаетъ 20 верстъ и достигаетъ 70,100 и болѣе верстъ. Обстоятельство это самымъ угнетающимъ образомъ дѣйствуетъ на переселенцевъ, привыкшихъ въ Европейской Россіи къ близости храмовъ Божіихъ.

Нынѣ, съ постояннымъ развитіемъ края, указанная потребность быстро возрастаетъ и собранная въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) сумма еще далеко недостаточна для удовлетворенія даже самыхъ настоятельныхъ нуждъ духовной жизни возрождаемаго края.

ИЗВѢСТІЯ.

† Причетникъ села Елгайскаго Боголюбовъ 5-го ноября умеръ.

Вакантныя мѣста къ 1 января 1896 года.

А) Священническія: № 5, Ишимской Троицкой, Каргалалинской Спасской, № 10, Туендатской Введенской, Постниковой Христорожественской, 11, Бирикульской Михаило-Архангельской, 13, Междугорной Троицкой, № 15, Таптушкиной, № 16 Локтевской Петропавловской, Медвѣцкой, Николаевской, Маслянинской Николаевской, 18, Окуловской Вознесенской, Залѣсовой, Новожихинской Николаевской, № 20 Новокрестьянской № 21 Волчьей Притыки, № 26 Новошипуновой, с. Покровской Александровской, № 34 с. Вознесенской, Шипицинской, Михаило-Арханг., № 35 Малышевской, Христорожествен., Егорьевской, № 36 Хлопуновской Трехсвятителей, Ляпуновской, № 37 Боровской Троицкой, Боровской Николаевской.

Б) Причетническія: № 1, Томской женской гимназіи, № 4 Вороновской Иннокентіевской, Елгайской Николаевской, № 5 Каргалалинской Спасской, 6, Каргалакской Спасской, № 7 Устьвижитинской Петро-Павловской, № 10 Почитанской Димитріевской, Колыонской Николаевской, № 13 Салаирской Михаило-Архангельской, № 15, Таптушкиной, № 18 Залѣсовой, Новичихи, № 22 Устьянцевской единов., № 21 Волчьей Притыки, № 23 Осиновыхъ-Колокъ—Никол., № 25 Сѣтовской Георгіевской, № 33 Кабалинской Николаевской, № 35 Егорьевской, Повалихинской, № 36 Ляпуно вой Николаевской и Шелковниковой.

ССДЕРЖАНІЕ: Высочайшій манифестъ.—Высочайшій приказъ.—Распоряженія высшаго начальства.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Отъ Томской духовной консисторіи.—Церкви и школы въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.—Извѣстія.—Вакантныя мѣста.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

ПОУЧЕНІЕ

О ПРАЗДНИЧНЫХЪ УДОВОЛЬСТВІЯХЪ И УВЕСЕЛЕНІЯХЪ.

Преосвященнаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго.

Черезъ одинъ изъ мѣстныхъ органовъ печати сдѣланы были указанія способовъ, какъ провести праздничные дни и объявлены приглашенія принять участіе въ праздничномъ времяпровожденіи. Однимъ приглашеніемъ указывалось время и мѣсто для собраній, гдѣ будутъ предложены духовно-праздничныя утѣшенія. Другимъ возвѣщалось, что въ извѣстныхъ домахъ общественныхъ собраній праздничныя увеселенія начнутся съ перваго дня праздника, и будутъ продолжаться изо дня въ день во всѣ эти святые дни. Такимъ образомъ, являются два призывныхъ голоса. Оба они приглашаютъ къ праздничному провозженію времени. Различіе между ними то, что одни приглашаютъ къ себѣ ищущихъ духовныхъ, праздничныхъ утѣшеній; другіе зовутъ къ себѣ ищущихъ другого рода удовольствій. Найти точное названіе этимъ удовольствіямъ не легко. Нельзя назвать ихъ духовными; ибо въ нихъ нѣтъ ничего духовнаго; удержимся назвать ихъ грубо — плотскими, ибо въ нихъ предлагаются увеселенія не грубыя, но изысканныя, хотя и чувственныя; поэтому, быть можетъ, вѣрнѣе будетъ, если мы оставимъ за ними почетное имя, данное вѣроятно любителями ихъ, имя—благородныхъ увеселеній; на языкѣ же церкви такого рода удовольствія называются мірскими, въ отличіе отъ духовныхъ.

Различіе между мѣстами собраній, куда приглашаются желающіе провести время по праздничному и между дѣйствіями призывныхъ голосовъ на призываемыхъ состоитъ въ слѣдующемъ: 1) приходящіе въ домъ мірскихъ, или, такъ называемыхъ, благородныхъ увеселеній допускаются сюда за плату; а туда, гдѣ предлагаются духовно-праздничныя утѣшенія, приходящіе принимаются бесплатно. Не смотря на это, 2) дома мірскихъ увеселеній бываютъ полны посѣтителями, а храмы и другіе мѣста благочестивыхъ собраній, въ эти праздничные дни бываютъ почти пусты; 3) что касается нравственнаго достоинства сейчасъ названныхъ нами праздничныхъ удовольствій, то духовныя настолько выше мірскихъ, на сколько духъ преимуществуетъ предъ тѣломъ, на сколько небо выше земли.

Но отдавая преимущество священнымъ собраніямъ, гдѣ посѣтителямъ даруются духовныя утѣшенія, мы не порицаемъ безусловно мѣста собраній и для мірскихъ увеселеній, но только предупреждаемъ неопытныхъ, чтобы злоупотребленіе этими, якобы благородными, увеселеніями не сдѣлало ихъ достойными порицанія.

Въ чемъ же могутъ заключаться злоупотребленія мірскими увеселеніями? Вопервыхъ—въ томъ, когда собранія для увеселеній назначаются въ дни и часы, запрещенные церковію, напримѣръ, въ навечеріи воскресныхъ и праздничныхъ дней, т. е. отъ начала вечера до конца литургіи слѣдующаго праздничнаго дня. Допустить такого рода собранія послѣ вечерни до полуночи было бы тоже, что допускать ихъ въ утренніе часы до литургіи, что очевидно грѣшно. Почему? Потому что церковныя сутки начинаются тѣмъ вечеромъ, который предшествуетъ праздничному дню, и

оканчиваются съ наступающимъ вечеромъ слѣдующаго, т. е. того же праздничнаго дня.

Вовторыхъ, злоупотребленіемъ увеселеніями будетъ и то, когда ими нарушается законъ умѣренности. Хотя увеселенія, разумѣемъ—невинныя, не могутъ быть названы ни добродѣтелями, ни пороками, но только дотолѣ, пока они продолжаются не долго, повторяются не часто и когда имъ отдается сравнительно мало нашихъ досуговъ. Но достойны порицанія такія удовольствія, которыми поглащается не только досугъ, но и часть нашего недосуга.

Въ третьихъ, достойны порицанія такія увеселенія, которыми нарушается законъ *цѣломудрія*, притомъ не только тѣлеснаго, но и духовнаго. Въ чемъ состоитъ тѣлесное цѣломудріе и чѣмъ оно нарушается, объ этомъ нѣтъ надобности говорить, какъ болѣе или менѣе извѣстномъ всякому. Духовное же цѣломудріе выражается въ цѣлости ума или—въ здравомысліи; въ цѣлости сердца или что то же въ чистотѣ сердечной, въ цѣлости воли, т. е. въ неуклонномъ послѣдованіи ея нравственному закону. Какъ нарушается цѣломудріе духовное? Когда увеселенія доводятъ человѣка, напримѣръ, картежника, пьяницу, до того, что онъ начинаетъ терять здравый разумъ или мыслить лукаво, чувствовать страстно или похотливо и поступать вопреки внушеніямъ совѣсти.

Наконецъ мірскія удовольствія не позволительны для лицъ, посвященныхъ на служеніе церкви, или для тѣхъ, кто связалъ себя явнымъ или тайнымъ обѣтомъ служить Богу въ тишинѣ семейной или уединенной жизни.

Итакъ, христіанинъ, тебѣ дозволяются удовольствія, но помни при этомъ апостольское изрѣченіе: *все мнѣ позволительно, но не все полезно. Все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною* (1 Коринѳ. 6, 12). Пользуйся дозволенными удовольствіями, но благовременно и умѣренно. Дозволяй себѣ удовольствія, но смотри, чтобы они не лишили тебя здравомыслія, чистоты сердечной, чистоты тѣлесной, и здравія тѣлеснаго. Будь послушнымъ рабомъ своей совѣсти, но не будь рабомъ своихъ удовольствій. А сіе послѣднее будетъ тогда, когда ты доведешь себя до такого состоянія, что безъ этихъ плотскихъ чувственныхъ удовольствій всѣ другія, хотя бы высшія истинно благородныя удовольствія — истинны, красоты и добра потеряютъ для тебя достаточную цѣну. Это будетъ тогда, когда привязанности твои къ домамъ зрѣлищъ и къ увеселеніямъ разнаго рода сдѣлаютъ твой семейный очагъ для тебя холоднымъ, жилище твое мрачнымъ и скучнымъ; когда, служебныя и общественныя занятія твои станутъ для тебя постылыми, когда храмъ Божій не будетъ привлекать тебя къ себѣ своимъ благолѣпіемъ, когда церковная молитва, церковное пѣніе покажутся для тебя занятіями крайне скучными, когда звонъ колокольный будетъ возбуждать въ сердцѣ твоёмъ тоску.

Помни, христіанинъ, слова предостереженія, сказанныя мудрецомъ израильскимъ для юноши, и приложи ихъ къ себѣ: веселись, юноша, въ юности твоей, ходи по путямъ сердца и по видѣнію очей твоихъ; только знай, что за все это, т. е. за похоть сердца, за похоть очей, Богъ привлечетъ тебя на судъ. Аминь. (Екклес. 11, 9).

Состояніе раскола въ Томской епархіи и лѣтопись происшедшихъ въ немъ событій въ 1894—95 году.

Въ минувшемъ году самая южная часть Бійскаго округа, извѣстная подъ названіемъ «Бухтарминскаго края» съ вѣрнымъ десяткомъ тысячъ раскольниковъ отошла отъ Томской епархіи въ Омскую. Никто не будетъ возражать противъ того очевиднаго факта, что число раскольниковъ въ Томской епархіи въ текущемъ году значительно уменьшилось, но съ полнымъ правомъ можно ожидать возраженій противъ того положенія, что теперь вмѣсто 80 тыс.,—цифра, которой уже въ продолженіи 5 лѣтъ неизмѣнно исчисляется расколъ Томской епархіи, ихъ стало 70. Въ настоящей разъ какъ нельзя болѣе умѣстно поднять старый и въ тоже время вѣчно новый вопросъ о количествѣ раскольниковъ въ нашей епархіи и губерніи. Всего 14 лѣтъ тому назадъ, въ 1881 году, въ Томской губерніи, по официальнымъ даннымъ, насчитывалось лишь 9920 душъ раскольниковъ; чрезъ два-три года число ихъ опредѣлялось официально въ 13—14 тыс. Возникшее въ 1884 году Епархіальное противораскольническое братство и поставило себѣ задачею собрать самыя точныя свѣдѣнія о числѣ раскольниковъ въ епархіи. Съ самаго начала своего существованія и до настоящаго времени въ своемъ показаніи о числѣ раскольниковъ оно всегда расходилось съ показаніями официальными. Въ первый же годъ своего существованія братство выразило предположеніе, что въ предѣлахъ Томской епархіи можно насчитать до 35 тыс. раскольниковъ; когда чрезъ два-три года официальныя данныя почти доходятъ до этой цифры, братство уже въ одномъ Бійскомъ округѣ насчитываетъ 30 т. и 15 тыс. въ Барнаульскомъ, а всего въ епархіи до 50 тыс. Наконецъ, когда къ началу 90-хъ годовъ официальныя данныя колеблются между 40 и 50 тысячами, братство устанавливаетъ численность раскола въ 80 тыс. и твердо держится на этой цифрѣ. При составленіи этихъ цифръ невольно напрашиваются два вопроса: которое же изъ этихъ двухъ счисленій

ближе къ дѣйствительности? неужели, въ самомъ дѣлѣ, въ продолженіи 14 лѣтъ число раскольниковъ въ епархіи могло увеличиться на 60 тыс. Нѣтъ сомнѣнія, что въ продолженіи 14 лѣтъ число раскольниковъ значительно увеличилось какъ вслѣдствіе естественнаго прироста, такъ и наплыва переселенцевъ, а отчасти и уклоненій изъ православія, но несомнѣнно также, что въ число этихъ 70 тыс. вошли и тѣ, которые и до 1881 г. фактически были раскольниками, но официально не считались таковыми. Объяснить это легко. Раскольниками въ старое время считали однихъ лишь такъ называемыхъ «коренныхъ». Съ теченіемъ времени, когда вопросъ о расколѣ сталъ вопросомъ живымъ, когда и дѣло пришлось имѣть съ живыми людьми, а не мертвыми цифрами, естественно, такой способъ счисленія раскольниковъ былъ оставленъ; къ раскольникамъ начали относить и «уклонившихся», и, такимъ образомъ, въ число раскольниковъ должны были попасть и тѣ, коихъ прежде не писали раскольниками. Но въ то время, какъ приходское духовенство по нѣкоторымъ причинамъ, о которыхъ мы здѣсь не будемъ говорить, въ своихъ официальныхъ донесеніяхъ представляло число этихъ «уклонившихся» меньшимъ, чѣмъ оно было въ дѣйствительности, братство, не руководствуясь никакими иными соображеніями, какъ только знать дѣйствительныя силы противника, старалось пресчитать всѣхъ приверженцевъ раскола, хотя бы и тайныхъ и «числящихся» православными. Результатъ шестилѣтнихъ трудовъ братства въ этомъ направленіи сказался въ установленіи опредѣленной цифры раскольниковъ въ епархіи, простирающейся до 80 тыс. и принятой за норму и донинѣ. Однако по нѣкоторымъ весьма достовѣрнымъ источникамъ можно заключить, что и эта цифра ниже дѣйствительной и потому, прежде всего, что при всемъ стараніи сотрудниковъ братства нѣкоторые укромные и потаенные уголки раскольническаго міра ускользнули отъ ихъ наблюденія, а такими углами Томская епархія не бѣдна. Если Максимовъ еще въ 1871 году писалъ объ одномъ случаѣ находки въ Сибири земскимъ начальникомъ цѣлаго селенія, вездѣ

въ книгахъ не записаннаго, то такія тайныя поселенія—обязательно раскольническія,—нерѣдки и въ Томской епархіи и теперь. Не проходитъ и года, чтобы сколько нибудь такихъ поселеній не было открыто въ Томской, Маріинской, Кузнецкой или Колыванской тайгѣ,—или гдѣ либо въ ущельяхъ Алтайскихъ горъ. Справедливость всего сказаннаго подтверждается тѣмъ нагляднымъ фактомъ, что, напримѣръ, въ 1893 году, оффиціальныя данныя насчитывали въ Бійскомъ округѣ уже свыше 37 тыс. раскольниковъ, тогда какъ братство считало только 30,—а оффиціальныя данныя несомнѣнно всегда ниже дѣйствительности. Все это даетъ право заключить, что и въ настоящемъ году, съ выдѣленіемъ изъ Томской епархіи значительнаго числа Бухтарминскихъ раскольниковъ, количество ихъ въ епархіи осталось никоимъ образомъ не менѣе 80 тыс. По новѣйшимъ даннымъ его можно опредѣлить около 85 тыс.; столько въ Томской епархіи, въ которую не входитъ Бухтарминскій край и Юдивская волость Каинскаго округа,—мѣстности въ сильной степени зараженныя расколомъ,—въ Томской же губерніи число раскольниковъ простирается до 100 тыс.

Округъ Бійскій по количеству населяющихъ его раскольниковъ до настоящаго времени всегда неизмѣнно занимаетъ первое мѣсто. Нынѣ, съ раздѣленіемъ этого округа на два и съ выдѣленіемъ значительной раскольнической его части къ епархіи Омской, первенство въ этомъ отношеніи должно перейти къ округу Барнаульскому. Въ немъ можно насчитать до 30 тыс. раскольниковъ. Наболѣе заселенною раскольниками является восточная часть Барнаульскаго округа, въ центрѣ пересѣкаемая р. Чумышемъ и включающая въ себѣ волости: Тальменскую, Боровлянскую, Николаевскую, Чумышскую, Верхъ-Чумышскую и Залѣсовскую. Почти вся эта мѣстность находится въ вѣдѣніи благочинія № 18, такъ что благочиніе это по количеству населяющихъ его раскольниковъ является въ ряду первыхъ не только въ Барнаульскомъ округѣ, но и во всей епархіи. Оно богато представителями са-

мыхъ разнообразныхъ раскольничьихъ толковъ, въ одной только изъ деревень его—Залѣсовой ихъ насчитывается до 14; однако стариковщина и австрійцы замѣтно преобладаютъ. Поморцевъ же, которые въ другихъ мѣстностяхъ Барнаульскаго округа являются подавляющимъ большинствомъ, здѣсь насчитывается немного. Стариковщина насчитываетъ у себя до 20 наставниковъ, во главѣ которыхъ стоятъ крестьянинъ деревни Старо-Копыловой Кирилль Ананьевъ Ретивыхъ и крестьянская дѣвица дер. Елбанской Анна Агапова. Въ нынѣшнемъ году у здѣшней стариковщины произошла нѣкоторая перемѣна въ наставникахъ. Наставникъ Залѣсовскихъ часовенныхъ, благословенный «Самаровскими отцами», вслѣдствіе частыхъ бесѣдъ съ сотрудникомъ Тельминовымъ, значительно поколебался въ своихъ убѣжденіяхъ, о чемъ и началъ высказывать на собраніяхъ старообрядцевъ. Но откровенность наставника не послужила ему въ пользу: пасомые его, видя, что онъ заражается никоніанскимъ духомъ, смѣнили его съ наставничества и на мѣсто его избрали родного брата его Григарія. Пустынскіе старообрядцы (Косихинскаго прихода) также разжаловали своего наставника Тихона Герасимовича Бабушкина, но совсѣмъ по другой причинѣ: за излишнюю его строгость и взыскательность. На мѣсто его избрали Петра Саночкина, который дѣлаетъ своимъ пасомымъ уступки и снисходительно смотритъ на совершаемыя ими грѣшки—«не вяжется за каждое преступленіе», какъ говорятъ сами раскольники. Эти мелкіе и по видимому ничтожные факты имѣютъ для насъ на самомъ дѣлѣ громадное значеніе, какъ факты самоубѣжденія раскольниковъ. Когда православные миссіонеры убѣждаютъ раскольническую массу въ ея заблужденіяхъ,—она обычно говоритъ и повидимому говоритъ совершенно искренно: «мы люди темные, какъ вотъ наши грамотеи и наставники, такъ и мы: куда они, туда и мы!» Когда же этотъ самый наставникъ, идти за которымъ они изъявляютъ полную готовность, обнаружитъ лишь незначительную склонность къ православію, его развѣнчиваютъ и смѣняютъ. Когда спрашиваютъ раскольни-

ковъ: почему вы не идете въ православную церковь? они отвѣчаютъ: у васъ слишкомъ слабо; пастыри ваши не налагаютъ епитиміи; а когда у самихъ появляется такой наставникъ, который вполне бы долженъ соответствовать ихъ идеалу, его нетерпятъ и гонятъ за строгость!

Начетчикомъ и присяжнымъ защитникомъ стариковщины почитается Тимофей Ив. Бутылевъ, проживающій въ г. Барнаулѣ.

Послѣдователи австрійской іерархіи—окружники имѣютъ у себя трехъ поповъ: Марка Рябова въ д. Бобровкѣ, Прокопія Семенова въ д. Бурановой и Стефана Шумихина въ д. Полковниковой и противо-окружники одного—Кирилла Романова въ той же д. Полковниковой. Эти австрійскіе лжепопы преимущественно предъ наставниками другихъ сектъ назойливы въ своей пропагандѣ, какъ на счетъ православныхъ, такъ еще болѣе и самихъ раскольниковъ-безпоповцевъ. Нерѣдко послѣдніе бывають даже вынуждены обращаться съ жалобой къ православному духовному начальству на ихъ неотвязчивыя притязанія. Только Прокопій Семеновъ въ нынѣшнемъ году значительно умѣрилъ свою пропаганду, и въ своей д. Бурановой живетъ тихо и смирно. Въ раскольничьи селенія, лежація вблизи большой проѣзжей дороги, совсѣмъ почти не заглядываетъ; и лишь изрѣдка навѣщаетъ захолуствыя таежныя деревеньки вверхъ по Чумышу. Такая перемѣна въ его поведеніи объясняется по удостовѣренію самихъ же пасомыхъ Прокопія опасеніемъ возмездія за пропаганду, въ которой прежде онъ былъ неутомимъ. Нынѣ Прокопій человекъ уже почтенныхъ лѣтъ, обзавелся хорошимъ хозяйствомъ, нажилъ небольшой капиталъ, живетъ въ спокойствіи и довольствѣ и совершенно здраво разсудилъ, что ему нѣтъ никакой причины на закатѣ дней рисковать своимъ благосостояніемъ. Вообще всѣ эти пастыри зѣло искусные въ обираніи волны и млека съ своихъ пасомыхъ, совсѣмъ не сильны въ раскольнической догматикѣ и никогда не рѣшаются выступать на публичную защиту раскола. Ихъ въ этомъ отношеніи замѣняютъ дѣяки,

люди несомнѣнно болѣе способные, чѣмъ сами пастыри. При Маркѣ Рябовѣ такимъ дьякомъ состоитъ Семенъ Баяновъ, проживающій вмѣстѣ съ нимъ при Прокопіѣ Семеновѣ—Афанасій Шмаковъ, проживающій въ с. Маслянинскомъ. Главнымъ же апологетомъ австрійскаго согласія въ Барнаульскомъ округѣ долженъ быть названъ мѣщанинъ Осипъ Ѳедосѣевъ, недавній выходецъ изъ Россіи, ученикъ Швецова.

Бѣглопоповщина въ районѣ благочинія № 18 несомнѣнно уже отживаетъ свой вѣкъ, измѣняя въ тоже самое время и свой видъ. Прежде, напримѣръ, дер. Маношкина, Сорокинскаго прихода, сплошь была заселена бѣглопоповскими иноками, отчего и носила названіе монастырей; въ настоящее же время тамъ раскольниковъ бѣглопоповцевъ осталось не болѣе $\frac{1}{3}$ всего населенія; бѣльшая же часть перешла въ православіе и единовѣріе. Теперь секта бѣглопоповцевъ или «по тайному священству», — какъ они любили прежде себя называть, группируется, главнымъ образомъ, въ д.д. Кочегаркѣ и Яркахъ (Казанцевскій выселокъ). Въ послѣднюю въ минувшемъ году наѣзжалъ изъ Россіи какой то бѣглый попъ, но мѣстные бѣглопоповцы отказались отъ его услугъ, въ виду того, что пользованіе ими, по ихъ расчетамъ, стоило бы слишкомъ дорого. Такъ какъ продолжительный опытъ научилъ уже нашихъ бѣглопоповцевъ, что приобрѣтеніе «настоящаго» бѣглаго попа сопряжено для нихъ съ чрезвычайными трудностями, что нерѣдко въ качествѣ попа являлись къ нимъ ради живыхъ людей, вовсе нигдѣ не получившіе никакого сана, то послѣдователи тайнаго священства, въ настоящее время, кажется, рѣшаются совсѣмъ отказаться отъ такихъ поповъ, вмѣсто которыхъ и «окормляются» иноками, преимущественно наслѣдовавшими благословіе Иргизскихъ старцевъ, вслѣдствіе чего и самая секта бѣглопоповцевъ чаще всего начинаетъ называться «сектою иноковъ». Дѣлами этой секты завѣдуютъ двѣ сестры черницы Жуковы, проживающія въ д. Кочегаркѣ.

Въ благочиніи № 18, въ ряду другихъ старообрядческихъ сектъ, обращаетъ на себя вниманіе небольшой кружокъ само-

крещенцевъ, послѣдователей Ивана Сергѣевича Макарова. Главнымъ помощникомъ Макарова состоитъ крестьянинъ Иванъ Стефановъ Заводовъ, который, какъ первый самокрещенецъ, креститъ и другихъ. Макаровъ же еще не принялъ крещенія и потому самъ себя считаетъ внѣ Церкви. Секта самокрещенцевъ стоитъ совсѣмъ особнякомъ среди другихъ раскольническихъ сектъ. Не антихристъ, не двуперстіе, не старые обряды вообще, главнымъ образомъ, занимаютъ ея послѣдователей, а желаніе во всемъ устроить жизнь свою по евангелію. Противъ Церкви Греко-Россійской Макаровъ и его послѣдователи возстаютъ лишь потому, что она является, по ихъ мнѣнію, нарушительницею евангелія. Какъ на самый видный примѣръ, они указываютъ на неисполненіе его и нарушеніе 12-го и 75-го зачалъ евангелія отъ Матѳея. По этимъ зачаламъ, по толкованію самокрещенцевъ, истинная церковь должна заботиться о примиреніи враждующихъ и объ обличеніи всякаго досадителя и обидчика, а пастыри Греко-Россійской Церкви этого не дѣлаютъ. Сами послѣдователи Макарова заботятся о томъ, чтобы устроить жизнь свою согласно указаннымъ зачаламъ. Враждующихъ другъ противъ друга они не допускаютъ на молитву, и обличаютъ въ своемъ собраніи всякаго обидчика, оскорбителя и обманщика. Надъ всѣми такими лицами они производятъ свой церковный судъ, въ присутствіи наставника, а по обличеніи налагаютъ епитимію по мѣрѣ преступленія. Осужденный ими беретъ подручникъ, дѣлаетъ три поклона передъ образомъ, потомъ обращается къ наставнику, кланяется ему въ ноги и говоритъ: помолись за меня Христа ради,—и такъ всѣмъ по порядку. Вообще, Макарова въ Церкви Греко-Россійской, по его собственному выраженію, смущаютъ «неблагопристойные нравы народа», въ особенности же духовенства, которое будто бы также не исполняетъ евангелія и уставовъ церковныхъ. Утверждая, что пастыри Греко-Россійской Церкви живутъ несогласно съ евангеліемъ, что въ жизни ихъ видны частыя нарушенія его, Макаровъ приходитъ къ тому заключенію, что и тайнодѣйствія, совершаемыя подоб-

ными священниками, не могут быть дѣйствительными и не могут служить во спасеніе. Въ этомъ отношеніи представляютъ интересъ три вопроса, поданные Макаровымъ епархіальному миссіонеру священнику Павлу Соколову. *Вопросъ 1-й*: дозволяется ли кому изъ хиротонисанныхъ совершать въ воспоминаніе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа евхаристію, не примиривъ вражды? *Вопросъ 2-й*: Аще кто будетъ совершать таинство евхаристіи, не примиривъ вражды, во спасеніе ли будетъ таковымъ то или во осужденіе, а также и всѣмъ во враждѣ приѣмлющимъ оное? *Вопросъ 3-й*: Егда умножится повсюду вражда съ прочими законопреступленіями и будутъ люди такого свойства, о каковыхъ апостоль предрекъ въ 295 зач. и при такомъ положеніи, со стороны правителей церковныхъ съ прочими не будетъ ревности, т. е. радѣнія, дабы ихъ возвести на цѣломудренную евангельскую жизнь, и только будутъ имѣть тщаніе учить, дабы склонить неотложно, хотя и таковыхъ къ принятію таинства евхаристіи, изъ такого свойства не будетъ ли вытекать по писанному инаго благовѣствованія, если же будетъ, то какимъ образомъ освободиться отъ онаго?»

Кромѣ упомянутыхъ раскольническихъ толковъ, въ благочиніи № 18 встрѣчаются поморцы-даниловцы, филипповцы, въ д. Журавлихъ, Косихинскаго прихода проживаетъ небольшое число штундистовъ.

Расколъ въ благочиніи № 18, не смотря на ежегодное ослабленіе его дѣйствіями миссіонеровъ все еще довольно крѣпокъ, благодаря наплыву новыхъ раскольниковъ переселенцевъ. Салаирская чернь, разныя около нея заимки и пасѣки привлекаютъ къ себѣ въ значительной степени вновь пріѣзжающихъ изъ Россіи раскольниковъ, которые селятся тамъ. Глушь и отдаленность, а въ зимнее время и совершенная бездорожица не позволяютъ бдительно слѣдить за движеніемъ и вѣрованіями этихъ выходцевъ, которые и стараются проживать безъизвѣстными не только духовному, но, если возможно, и гражданскому начальству. Такими лицами во множествѣ заселена

Залѣсовская волость, расположенная подлѣ черни, въ которой нѣтъ ни одного храма, ни одной школы—ни министерской ни церковно-приходской. Жизнь этихъ людей привольна, а закулисная сторона ея не совсѣмъ приглядна: поддѣлка денегъ, грабежи, убійства, укрывательство бѣглыхъ дезертировъ, лицъ безъ установленныхъ видовъ—явленія не рѣдкія.

Расколъ этой мѣстности, говоритъ о немъ близко знающій его миссіонеръ, какъ-бы пользуется какими-то особенными привилегіями и составляетъ какъ-бы особое государство. Последователи его умѣютъ обходить законы: женятся не только на двухъ или трехъ женахъ, но и болѣе безъ всякихъ записей въ какіе бы то нибыло документы и подъ именемъ жень держать у себя Богъ вѣсть какихъ то женщинъ безъ всякихъ видовъ и документовъ; рождаемыхъ дѣтей тоже никуда не вписываютъ, даже свыше призывнаго возраста для выполненія воинской повинности; умершихъ всѣхъ хоронятъ безъ записи и въ тотъ же, много на другой день, по смерти и безъ всякихъ санитарныхъ предосторожностей, не исключая и скоропостижно умершихъ: отравленныхъ и даже убитыхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Публичное чтеніе въ залѣ при Архіерейскомъ домѣ.

Въ послѣднемъ № „Том. Еп. Вѣд.“ за минувшій годъ помѣщена была краткая замѣтка о публичномъ чтеніи, состоявшемся 14 декабря въ залѣ при Архіерейскомъ домѣ. При довольно многочисленной публикѣ изъ лицъ интеллигентныхъ обоого пола, преподавателемъ семинаріи, іеромонахомъ о. Григоріемъ была прочитана изъ ноябрьской книжки „Трудовъ Кіевской Духовной Академіи“ за 1895 г. рѣчь, произнесенная на публичномъ годичномъ актѣ Кіевской Академіи доцентомъ Академіи по кафедрѣ педагогики Н. К. Маккавейскимъ на тему: „Религія и народность, какъ основы воспитанія. *)

*) Статья эта была во второй разъ прочитана на публичномъ чтеніи 29 декабря, при новомъ составѣ интеллигентныхъ слушателей.

Въ виду того, что прочитанная на публичномъ чтеніи статья, благодаря высокой важности затронутого ею вопроса и глубоко-основательному рѣшенію его, представляетъ живой, современный интересъ для всякаго, кому дорого дѣло народнаго просвѣщенія, — мы считаемъ весьма умѣстнымъ и полезнымъ познакомить съ предметомъ публичнаго чтенія тѣхъ изъ читателей «Том. Епарх. Вѣд.», которые не получаютъ журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» — (а такихъ, безъ сомнѣнія, большинство) и слѣдовательно не имѣютъ возможности прочесть вышеозначенную рѣчь ученаго педагога въ подлинникѣ.

Чтенію самой статьи лекторъ предпослалъ отъ себя объяснительное предисловіе слѣдующаго содержанія: „Наше отечество въ настоящую пору проявляетъ особенно серьезную и выдающуюся ревность въ дѣлѣ улучшенія и развитія народнаго образованія. Издаются законы, составляются программы, преподаются совѣты относительно тѣхъ или иныхъ типовъ школы, методовъ образованія и воспитанія. Общество, по мѣрѣ силъ и возможности, старается прійти на помощь правительству и церкви въ этомъ дѣлѣ. Къ сожалѣнію, здѣсь, какъ впрочемъ и во всемъ человѣческомъ, дѣлается не мало промаховъ, преподается немало дурныхъ совѣтовъ, частію по невѣдѣнію, а иногда и съ скрытою неблагонамѣренною цѣлью. Одинъ изъ самыхъ дурныхъ совѣтовъ, — правда совѣтъ рѣдко высказываемый откровенно, — это сдѣлать нашу школу свободной отъ вліянія религіи и поставить ее выше требованій народности. Основаніемъ такому положенію дѣла выставляютъ то, что школа должна — дескать быть государственной, а наше государство состоитъ не только изъ православныхъ христіанъ, но въ него входятъ и раскольники, и католики, и лютеране, и магометане, и язычники, а съ другой стороны, и по народности русское государство не принадлежитъ — дескать однимъ русскимъ, но гражданами его состоятъ и поляки, и евреи, и татары и многое множество другихъ инорододцевъ. Авторъ предлагаемой здѣсь статьи доказываетъ, что мы — русскіе, получивъ въ наслѣдіе отъ нашихъ отцевъ то, что ими добыто кровію и что нынѣ именуется русскимъ государствомъ, не можемъ и не

должны имѣть иного образованія, иной школы, кромѣ православно-христіанской русской школы, ибо православно-христіанская школа есть школа совершеннѣйшая вообще и въ частности лучшая для насъ русскихъ, такъ какъ понятія „русской школы“ и „православной школы“ не исключаютъ, а напротивъ дополняютъ другъ друга. Теперь перейдемъ къ самой статьѣ „религія и народность, какъ основы воспитанія“.

Еще Аристотель высказалъ положеніе, что особенная заботливость законодателя должна быть направлена на воспитаніе юношества. Вопросъ о воспитаніи и теперь стоитъ на той же высотѣ вопроса государственной важности, и теперь онъ трактуется, во всѣхъ государствахъ міра съ интересомъ и нерѣдко съ увлеченіемъ. Дѣйствительно, воспитаніе есть одна изъ тѣхъ могучихъ силъ, которыя даютъ извѣстное направленіе жизни общества и цѣлаго государства. Многіе недостатки нашей жизни справедливо приписываются неправильному воспитанію; многія печальныя стороны текущей жизни современнаго общества имѣютъ свою причину воспитаніе. На какихъ же началахъ должна быть построена наша школа и вообще все дѣло нашего русскаго воспитанія, чтобы общество и государство получали отъ нихъ не слабыхъ, умственно и нравственно-беспомощныхъ, а здоровыхъ и бодрыхъ членовъ своихъ? Педагогика, или наука о воспитаніи, должна имѣть свои основы или начала, оправдывающія или осуждающія то или другое направленіе въ воспитаніи. Первою и главною основою педагогики должна быть этика или идеи нравственныя, которыми начертывается необходимый для воспитанія идеаль челоуѣка. Но этика безъ помощи религіи не въ состояніи привести челоуѣка къ его идеалу, конечному назначенію. Уже въ глубокой древности у разныхъ историческихъ народовъ, какъ-то: китайцевъ, индусовъ, персовъ, египтянъ и пр. воспитаніе всегда стояло въ тѣсной связи съ религіей. Лучшіе представители древняго міра Грековъ и Римлянъ ясно высказывали ту мысль, что только въ религіи—надежный оплотъ нравственности. Дѣйствительно, только религія способна дать нравственности непоколебимую основу и освятить самымъ высшимъ авторитетомъ ея пред-

писанія и законы, поэтому не этика сама по себѣ, а этика религиозная можетъ и должна дать первую основу воспитанію,—указать идеаль чловѣка, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣль воспитанія. Хотя воспитаніе въ древнемъ мірѣ находилось въ связи съ религіей, но послѣдняя, какъ само—созданіе чловѣческое, была безсильна указать ему истинно—доброе направленіе. Обладая недостатками, свойственными вообще произведеніямъ чловѣческимъ, древнія языческія религіи прививали эти недостатки путемъ воспитания и юнымъ поколѣніямъ. Такъ, древніе китайцы все воспитаніе строили на тѣхъ началахъ, какими жила китайская семья и все государство, рассматриваемое какъ одна великая семья; персы на первомъ планѣ воспитания ставили доблести воина и тѣлесную силу, египтяне—рабское повиновеніе жрецамъ и установленнымъ ими обычаямъ. Древніе греки воспитательный идеаль основывали на красотѣ—тѣлесной и духовной и конечною задачею воспитания ставили—сдѣлать тѣло чловѣка прекраснымъ обликомъ столь же прекрасной души. Суровые, трезво-разсудочные римляне въ основу воспитания полагали практическую пользу въ разнообразныхъ ея видахъ. Но все эти идеаль, даже и идеаль древне-греческаго воспитания, не могутъ быть мѣриломъ достоинства и назначенія чловѣка вообще. Чистой идеи чловѣчества, идеи чловѣческой личности не знали ни греки, ни римляне. Понять и оцѣнить величіе духа чловѣческаго, его высокое личное значеніе не могла ни древняя религія, ни древняя философія, какъ произведенія чловѣческія. Только съ явленіемъ въ мірѣ Христа Спасителя открывается истинное достоинство и значеніе чловѣка въ немъ самомъ, а не внѣ его; только въ христіанствѣ, съ его идеею свободной, равноправной чловѣческой личности, могла быть найдена и истинная цѣль воспитания. Нужно воспитывать не негоціантовъ, солдатъ, механиковъ, моряковъ, врачей, юристовъ, а *людей* въ истинномъ смыслѣ слова. Христіанство дало мысль, что нужно воспитывать *чловѣка* -- вотъ вполне достойный идеаль воспитания. Но что такое *чловѣкъ*? въ чемъ состоитъ назначеніе его, и что должно быть главною задачею воспитания? Руссо, Дистервегъ, графъ Л. Толстой и др.

единственно-вѣрнымъ путемъ воспитанія полагають—предоставить человѣка свободному развитію силами самой природы. Но такъ какъ въ природѣ человѣка вмѣстѣ съ стремленіемъ къ добру есть неодолимое влеченіе и ко злу, то «естественный человѣкъ» съ естественными достоинствами и пороками едва ли серьезно можетъ быть выставлемъ идеаломъ воспитанія. Другіе руководящимъ началомъ воспитанія и цѣлію его считаютъ гуманность или человѣчность; но понятіе о гуманности слишкомъ не ясно и неопредѣленно. Идеаль, *человѣка*, а слѣдовательно и идеаль воспитанія *человѣка* можетъ быть указанъ и раскрытъ во всей полнотѣ и ясности только христіанствомъ, какъ первымъ давшимъ идею истиннаго *человѣка*. Человѣка новаго, благодатнаго царства не могутъ уже удовлетворить самыя возвышенныя идеалы земли; не должно быть границъ на пути его нравственнаго возрастанія; совершенство Самого Отца небеснаго—вотъ послѣдняя ступень его нравственныхъ вождельній; отдать всѣ силы свои, посвятить всю жизнь свою усовершенствованію своей личности и приближенію къ этому идеалу—вотъ конечное призваніе и назначеніе человѣка христіанскаго міра. Выше этого не можетъ идти никакая мысль человѣческая, никакое желаніе. Мало того. Въ христіанствѣ ясно обозначенъ и самый путь къ этому высокому идеалу и даны средства приближенія къ нему. Путь этотъ намъ открытъ въ ученіи евангельскомъ, а возможность и доступность идти всякому этимъ путемъ подтверждена живымъ нагляднымъ примѣромъ Самого Того, Который указалъ этотъ путь. Но и этого мало. Идущему къ идеалу по пути евангельскому дарованы въ помощь и обильныя, многоразличныя средства, которыми владѣетъ великая воспитательница—христіанская церковь. Итакъ, единственно—истинная, христіанская этика указываетъ, что нужно воспитывать не человѣка вообще, а *человѣка христіанина*, т. е. неуклонно стремящагося къ осуществленію въ своей личности высокаго идеала, даннаго Христомъ Спасителемъ.—Второю основою педагогики должна служить психологія; она должна подтвердить, что идеаль воспитанія, указанный этикою, не только не чуждъ природѣ питомца, но прямо отвѣчаетъ ей запросамъ и

силамъ. Дѣйствительно, природа человѣка сама въ себѣ заключаетъ извѣстный идеаль, и дѣло педагога не сочинять его, а только понять и способствовать его проростанію. Въ душѣ человѣка отъ природы заложены силы и стремленія, до противоположности различныя по своей нравственной цѣнности. Задача воспитателя — развить, выростить начала добрыя, силы высшія, инстинкты благородныя и если не изгладить, то по крайней мѣрѣ смягчить, затушевать все низменное, эгоистическое по самой природѣ своей. А такъ какъ религіозный элементъ, стремленіе къ безконечному составляетъ самую лучшую и благороднѣйшую потребность человѣка, то и въ воспитаніи ему должно быть отведено первое мѣсто. Ни умъ человѣка, съ его неутолимою жаждою къ достиженію истины, ни нравственная дѣятельность, руководимая одною совѣстію, ни чувство, съ его стремленіемъ къ прекрасному, не могутъ обойтись безъ руководства религіи. Религія христіанская и ничто другое служитъ руководителемъ во всѣхъ областяхъ духовной жизни человѣка. По этому никакая другая основа не можетъ замѣнить религіи въ воспитаніи; внѣ христіанства нѣтъ истинныхъ путей воспитанія.—Но такъ какъ истинная религія христіанская одна, то слѣдуетъ ли допустить, чтобы идеалы, методы и приемы воспитанія были совершенно одинаковы для всѣхъ людей, для всѣхъ народовъ? Можно ли воспитать человѣка внѣ связи его съ націей, съ народомъ? Можно ли воспитать христіанина безъ всякаго отношенія къ его вѣроисповѣданію христіанскому? Отвѣтить на эти вопросы можно только послѣ уясненія того значенія, какое принадлежитъ въ жизни человѣка началу народности.

Народность въ широкомъ смыслѣ слова означаетъ совокупность всѣхъ тѣхъ особенныхъ свойствъ, въ которыхъ выражается характеръ народа, которыя даютъ ему, такъ сказать, индивидуальный обликъ. Самымъ лучшимъ выразителемъ существа народа является его языкъ. Когда исчезаетъ народный языкъ,—народа нѣтъ болѣе. Но не языкъ составляетъ сущность народности,—онъ только средство для выраженія духа народа. Сущность народной личности заключается въ особомъ складѣ или строѣ ду-

ховныхъ силъ и духовной жизни человѣка. Каждому, культурному народу присущи общечеловѣческіе интересы, стремленія, идеалы, но они у каждаго народа являются въ особомъ, индивидуальномъ строѣ. Согласно особымъ расположеніямъ и склонностямъ народа, одни изъ нихъ выдвигаются на первый планъ, болѣе развиваются и становятся главными руководителями въ исторической жизни народа, а другіе какъ бы отодвигаются назадъ, становятся въ тѣни. Самая высшая, идеальная сторона народной личности заключается въ религіи, такъ что о достоинствѣ народной личности всего вѣрнѣе можно судить по чертамъ религіознаго міровозрѣнія народа. Даже откровенныя истины христіанства, имѣющія вселенское значеніе, воспринимаются и усваиваются народомъ сообразно съ его силами и способностями. Всѣ означенные элементы народности, т. е. языкъ, извѣстный строй стремленій и идеаловъ—религіозныхъ, этическихъ, научныхъ, эстетическихъ, соціальныхъ и др., сплачиваютъ во едино милліоны отдѣльныхъ личностей, возбуждаютъ въ нихъ любовь къ родинѣ, ко всему родному и создаютъ великое чувство народности. Народъ живетъ историческою жизнію до тѣхъ поръ, пока въ немъ живы начала его самобытности, и чѣмъ крѣпче эти начала, тѣмъ рѣзче выражается народная личность, тѣмъ долговѣчнѣе народъ. Поэтому въ народности дана великая сила жизненности каждаго отдѣльнаго народа; въ ней же заключается и принципъ жизни общечеловѣческой. Всѣ самыя высокіе общечеловѣческіе идеалы не могутъ жить и дѣйствовать внѣ связи съ народностію: оторванныя отъ народной почвы, они остаются холодными, отвлеченными идеями, ничего неговорящими нашему сердцу. Принципъ народности не только не исключаетъ идеаловъ и задачъ общечеловѣческихъ, но самъ ведетъ къ достиженію ихъ. Такъ, основная заповѣдь христіанства о любви ко *всѣмъ* людямъ можетъ быть осуществлена всего лучше, сознательнѣе и плодотворнѣе при началѣ народности; только сердце, согрѣтое любовію къ своему родному, народному, можетъ возвыситься до уваженія и любви и ко всему человѣчеству. Любить всѣхъ людей безъ различія своего и чужаго—эта отвлеченная идея можетъ выродить-

ся въ холодное равнодушіе къ чужому и къ своему. Человѣкъ прямо чувствуетъ потребность въ болѣе осязательныхъ объектахъ любви и имѣетъ ихъ въ своей семьѣ, въ своемъ народѣ, въ своемъ отечествѣ. И христіанство своею заповѣдію о всеобщей любви не разрушаетъ законную связь человѣка съ людьми ближайшими ему, а напротивъ—освящаетъ и укрѣпляетъ ее. Особенности началъ народности должны естественно отразиться и на воспитаніи; у каждаго народа оно должно идти своею дорогою. Дѣйствительно, не смотря на единство христіанскихъ началъ, мы находимъ, что и въ наше время задачи воспитанія у всѣхъ культурныхъ народовъ различны. Такъ, склонность къ отвлеченію и систематизація—отличительная черта нѣмецкаго народа—выразилась и въ нѣмецкомъ воспитаніи, преслѣдующемъ на первомъ планѣ всесторонность познаній, а не развитіе и укрѣпленіе характера. Напротивъ, характеръ, привычка владѣть и управлять собою—составляютъ высшій идеалъ англійскаго воспитанія. Совершенствованіе въ техническихъ областяхъ знанія, составляющихъ гордость, питающихъ тщеславіе Франціи,—составляютъ, по видимому, идеалъ французскаго воспитанія, вполне отвѣчающій элегантности, внѣшнему блеску француза. Отсюда ясно, что каждый народъ выработалъ свой идеалъ воспитанія, отвѣчающій особенностямъ его характера, что всякое воспитаніе тогда только прочно, когда оно идетъ *согласно* съ коренными началами жизни народной, а не *мимо* этихъ началъ или, что еще хуже, не *въ разрѣзъ* съ ними. Къ счастью, каждый народъ инстинктивно, безсознательно стремится идти здѣсь своею дорогою, и только какія нибудь особенно неблагоприятныя обстоятельства могутъ сбить его съ его естественнаго пути. Но этотъ путь нужно освѣтить, нужно сознательно провести начало народности въ дѣло воспитанія, чтобы послѣднее не шло ощупью; наугадъ, съ возможностью колебаній заблужденій. Итакъ, идеаломъ воспитанія нельзя ставить только *человѣка—христіанина*, безъ болѣе осязательнаго, національнаго уясненія этого идеала. Слѣдовательно, задачею нашего русскаго воспитанія должно быть воспитаніе *человѣка и христіанина русскаго*. Къ сожалѣнію, нужно сознаться,

что именно у насъ русскихъ до сихъ поръ въ дѣлѣ воспитанія не совсѣмъ твердо чувствуется національная почва подъ ногами. Вотъ уже два вѣка мы гонимся за культурою запада, налету заимствуя оттуда все, а между тѣмъ, къ своему родному высказываемъ странное, противоестественное равнодушіе. Развитой, интеллигентный русскій человѣкъ имѣетъ самую слабую связь съ родною русскою жизнью, съ ея бытомъ и обстановкою, со всѣмъ ея укладомъ; онъ высказываетъ прямое и даже какое-то упрямое нежеланіе ближе познакомиться съ своимъ, роднымъ. Эта же черта замѣтна и въ нашемъ общественномъ воспитаніи. Справедливо замѣчаютъ, что по той программѣ, по которой мы воспитывали и образовывали себя, можно съ одинаковымъ удобствомъ воспитать и китайца, и японца, и всякаго инородца. Такое положеніе дѣла явилось, впрочемъ, какъ результатъ историческихъ условій: не сами мы создавали наши первыя школы, не мы ими руководили долгое время и потомъ. Кого не было въ нашей школѣ учителями? За греками, нашими первыми учителями, явились выходцы изъ латинскихъ школъ. Съ Петромъ Великимъ начинается наплывъ западныхъ иностранцевъ, а въ недавнее время было нашествіе австрійскихъ чеховъ. Отсюда не удивительно, что русскій элементъ въ нашей школѣ плохо развитъ; но съ измѣненіемъ историческихъ условій, необходимо должно измѣнить и самое воспитаніе и поставить его твердо на народныхъ началахъ. Въ чемъ же состоятъ главныя, существенныя черты нашей народности? Не политическій, не научный, не эстетическій, даже не формально этический, а религіозно-нравственный идеаль составляетъ отличительную, характерскую черту русскаго народа; инстинктъ религіозно-нравственнаго самосохраненія, стремленіе сберечь, *спасти свою душу*—является въ русскомъ типѣ преобладающимъ. Въ душѣ русскаго народа заложена Творцемъ, какъ самая характерная черта его, жажда религіозной истины, ясно сказавшаяся въ нормальныхъ явленіяхъ, такъ равно и въ искаженіяхъ ея. Первымъ актомъ свободнаго исканія религіозной истины было самое принятіе христіанства вслѣдствіе неудовлетворенности язычествомъ. Найдя въ Евангеліи полное удовлетвореніе своимъ существеннымъ

потребностямъ, русскій народъ всѣми силами старается сохранить это сокровище въ цѣлости и, слишкомъ боясь поврежденій и искаженій въ немъ, даже переходитъ границы долгаго, вызывая расколъ старообрядства. Въ то время какъ французъ говоритъ о прекрасной Франціи и о французской славѣ, англичанинъ съ любовію отзывается о старой Англіи, а нѣмецъ съ гордостію превозноситъ нѣмецкую честность, русскій народъ свою благоговѣйную любовь къ родинѣ выражаетъ словами: святая Русь. А Русь святою дѣлаетъ вѣра отцевъ ея, полученная изъ Византіи. Дѣйствительно, ни католицизмъ, съ его абсолютизмомъ и отрицаніемъ личной свободы, ни протестантизмъ, съ его полнымъ подчиненіемъ авторитета церкви личной свободѣ, не могутъ удовлетворить религіозныхъ потребностей русской души. Только православіе, ясно раздѣляющее области Божескую и человѣческую, отвѣчаетъ всему складу русскаго народа, проникнутаго широкою терпимостію и смиреніемъ и преисполненнаго благодушія и гуманности. Поэтому-то православіе и дороже для него всего на свѣтѣ. На этой-то коренной чертѣ русскаго народа и должна быть основана русская національная система воспитанія. Если всякая истинная педагогика должна быть христіанскою, то наша русская педагогика должна быть христіанско—православною по преимуществу. Созидаясь на этой первой національно-христіанской основѣ, наша система воспитанія должна быть и по всему своему построенію національно-русскою. Она должна направляться къ развитію, прежде всего, *своихъ, русскихъ* силъ въ питомцѣ. Поэтому въ ней на видномъ мѣстѣ должно быть поставлено все то, что знакомитъ и сближаетъ юное развивающееся поколѣніе съ его великою родиною. Это—родной языкъ, наша родная словесность, русская исторія, русская географія, наше русское право, зачатки нашей философіи, наше искусство и т. д. Вообще, *родиноувѣднѣ* въ самомъ широкомъ смыслѣ слова должно проникать всю систему нашего воспитанія, отъ начала и до конца ея.

Авторъ заканчиваетъ свою рѣчь такъ: „Дерзаемъ вѣрить и надѣяться, что настанетъ время, когда и наша жизнь и наша шко-

да твердо стануть на этихъ—*своихъ, родныхъ*, а потому истинно благотворныхъ—началахъ нашей вѣры православной и нашей русской народности вообще.

М. М.

Записки сельскаго священника о церковно-приходской школѣ грамоты въ селѣ Черемновскомъ, Барнаульскаго округа, Благочинія № 20-го.

Церковно-приходская школа грамоты въ селѣ Черемновскомъ открыта мною въ октябрѣ мѣсяцѣ 1892 года. Заботы же мои объ открытіи этой школы начались еще съ 1891 года.

Въ 1891 году мнѣ удалось убѣдить общество села Черемновскаго открыть церковно-приходскую школу грамоты, и общество въ декабрѣ мѣсяцѣ, передъ отъѣздомъ моимъ въ городъ Томскъ для испрашиванія разрѣшенія освятить храмъ въ селѣ Черемновскомъ, вручило мнѣ свой приговоръ, которымъ постановило бывший у нихъ молитвенный домъ уступить подъ школу и просило епархіальное начальство о разрѣшеніи приспособить этотъ молитвенный домъ къ школьному зданію. Въ декабрѣ же мѣсяцѣ, въ бытность свою въ городѣ Томскѣ, приговоръ этотъ былъ представленъ мною епархіальному начальству.

24 апрѣля 1892 года полученъ былъ нами указъ изъ Томской духовной консисторіи о разрѣшеніи жителямъ села Черемновскаго, согласно ихъ приговору, приспособить бывший ихъ молитвенный домъ къ школьному зданію. Получивъ этотъ указъ, я былъ несказанно радъ, что мнѣ не представится большихъ трудовъ для открытія школы, что помѣщеніе школы будетъ прекрасное и не потребуетъ большой проволочки времени къ приспособленію его, мечталъ уже къ началу учебнаго года приготовить школьное зданіе и завести при помощи прихожанъ все необходимое для школы. Объявляю указъ обществу, и что же? Получаю полнѣйшій отказъ отъ общества—на томъ основаніи, что мы-де этотъ молитвенный домъ можемъ

продать подъ волость, (въ то время носились слухи и были предположенія открыть въ селѣ Черемновскомъ волостное правленіе) и можемъ получить за него 1000 рублей, а разъ волость будетъ,—то и школа у насъ будетъ волостная. „Не отдадимъ молитвенный домъ подъ школу, да и школу намъ пока еще не надо, къ тому же мы не имѣемъ и средствъ содержать ее“!—слышатся голоса со всѣхъ сторонъ. Не ожидая такого оборота дѣла, я былъ положительно ошеломленъ! Начинаю имъ разъяснять всю несообразность ихъ отказа, что сами же они просили епархіальное начальство объ открытіи школы въ бывшемъ молитвенномъ домѣ, а теперь когда дѣло сдѣлано, разрѣшеніе получено, большинство отказывается отъ своихъ словъ,—все напрасно! Около мѣсяца при всякомъ удобномъ случаѣ, я старался убѣдить ихъ, но убѣдять не могъ. Наконецъ я предложилъ имъ приспособить молитвенный домъ подъ школу на свои личныя средства, но и тутъ получилъ отказъ. Пришлось даже выслушать такое замѣчаніе: «да ты что, батюшка, помогаль чтоли намъ строить молитвенный домъ-то, какое имѣешь право распоряжаться нашей собственностью, — мы его строили на свои средства, мы и вольны употребить его куда хотимъ; а школу намъ построить волость!» Что дѣлать? Судиться съ ними мнѣ не хотѣлось, это значило вооружить на первыхъ порахъ противъ себя все общество, а я поступилъ въ село Черемновское только въ февралѣ мѣсяцѣ 1892 года, тѣмъ болѣе черемновцы—народъ упрямый, самолюбивый, и въ то же время почему-то крайне вооруженный противъ духовенства вообще; сообразивъ, что этимъ я могъ только подлить масла въ огонь, рѣшилъ лучше потерпѣть немного, въ полной увѣренности, что впоследствии сами они сознаютъ свою неправоту и уступятъ добровольно молитвенный домъ подъ школу.

Пришла осень 1892 года, надо начинать ученіе, но гдѣ? Одно зданіе, которымъ я могъ тогда распорядиться—это церковная сторожка. И вотъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ я съ мѣстнымъ псаломщикомъ (нынѣ дьякономъ) открываю занятіе въ церковной сторожкѣ. Помѣщеніе маленькое, можно помѣстить только

10 человекъ,—а учениковъ привели около 20 человекъ, съ болью въ сердцѣ половинѣ пришлось отказать за неимѣніемъ помѣщенія. Изъ этихъ 20 человекъ было больше половины дѣтей неприписанныхъ крестьянъ къ черемновскому обществу; коренные же черемновцы упорствуютъ, даже дѣтей своихъ въ школу не посылаютъ. Тѣ, которымъ было отказано, остались недовольны, что ихъ дѣтей не приняли,—поэтому имъ было предложено нанять, по согласію между собою, болѣе помѣстительную квартиру для школы. Черезъ мѣсяцъ мнѣ объявляютъ, что квартиру наняли для школы. Какова же была эта квартира? Землянка въ двѣ комнаты, одна въ 4 аршина, другая въ 5 аршинъ длины, комнатки низкія и темныя, полъ земляной, съ потолка проходитъ сырость, такъ какъ крыши вѣтъ (теперь владѣлецъ этой школы устроилъ въ ней баню); въ силу необходимости пришлось заниматься и въ такой квартирѣ. Классныхъ принадлежностей не было никакихъ, учебниковъ тоже; первое время дѣти сидѣли на лавкахъ и держали азбучки на колѣнкахъ, азбучки же были всевозможныя, кто какую только могъ достать. Въ это время Богъ послалъ мнѣ одного благотворителя, который пожертвовалъ на нужды школы 50 рублей; благодаря этому, я приобрѣлъ учебники и другія необходимыя принадлежности; наконецъ нашлись и другіе добрые люди, которые отъ себя сдѣлали три парты (столы съ покатостью на двѣ стороны, такъ что ученики сидѣли лицомъ къ лицу). Вотъ при какой обстановкѣ пришлось заниматься первый годъ! Учениковъ было въ этомъ году 26 человекъ (24 мальчика и 2 дѣвочки).

На второй 1893—94 уч. годъ общество наняло уже отъ себя ту же квартиру, такъ какъ она для нихъ оказалось дешевле всѣхъ предлагаемыхъ. Число учениковъ увеличилось; было принято 37 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ—всего 43 человека. Въ этомъ году поступило дѣтей больше половины приписныхъ черемновскихъ жителей. Число учениковъ могло быть и больше, но тѣснота помѣщенія и неимѣніе партъ не позво-

ляли больше принять, и изъ принятыхъ человѣкъ 15 занимались сидя на полу.

Замѣчая расположеніе нѣкоторыхъ прихожанъ къ школѣ и сожалѣніе тѣхъ, которымъ было отказано въ приѣмъ ихъ дѣтей, я сталъ ихъ убѣждать, чтобы они, въ свою очередь, старались уговаривать упрямецъ отдать молитвенный домъ подъ школу, тогда будетъ возможно принять и большее число учениковъ. Благодаря этимъ, такъ сказать, сторонникамъ, къ концу года многіе уже стали колебаться въ своемъ упрямствѣ, а въ проѣздъ Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Томскаго и Барнаульскаго въ августѣ мѣсяцѣ 1894 г. по ревизіи епархіи чрезъ с. Черемновское, послѣ назидательной бесѣды Владыки, о пользѣ грамотности вообще и о необходимости устройства школьнаго помѣщенія, порѣшили отдать молитвенный домъ подъ школу, но не весь, а только одну половину. Къ счастью, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1894 года, совершенно неожиданно получили мы отъ епархіальнаго училищнаго совѣта изъ земскихъ суммъ 100 рублей на приспособленіе школьнаго зданія, благодаря этому, съ половины 1894—95 уч. года школа помѣстилась въ одной половинѣ молитвеннаго дома. Передъ перестройкой одной половины молитвеннаго дома я просилъ общество уступить все зданіе, такъ какъ открыть волость въ селѣ Черемновскомъ отказано, тысячи, стало быть, получать не съ кого, но общество, подстрекаемое нѣкоторыми лицами, не согласилось уступить и открыло во второй половинѣ сборную для общества квартиру.

Учениковъ въ 1894—95 уч. году было 57 человѣкъ (48 мальчиковъ и 9 дѣвочекъ).

Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1895 года, по предположенію моему, крестьянинъ села Черемновскаго Антонъ Абрамовъ Подолинъ изъяснилъ свое согласіе быть попечителемъ школы и по силѣ возможности оказывать ей поддержку. Въ августѣ мѣсяцѣ онъ уже началъ производить въ школѣ нѣкоторую ремонтровку, а именно: стѣны внутри вымазалъ и выбѣлилъ извест-

кой, двери и окна выкрасилъ, употребивъ на это изъ своихъ средствъ болѣе 30 рублей.

9 октября 1895 года передъ началомъ ученія торжественно былъ отслуженъ въ школьномъ зданіи молебень, на который были приглашены представители общества и родители учащихся. Послѣ молебна стали записывать учениковъ, которыхъ оказалось болѣе 100 человекъ, такъ что наша классная комната не могла ихъ всѣхъ вмѣстить. По этому поводу мною было сказано слово о пользѣ грамотности. Одобривъ расположеніе общества къ обученію дѣтей своихъ, я тутъ же просилъ ихъ, чтобы они уступили и вторую половину молитвеннаго дома, въ противномъ случаѣ придется-де принять только 60 человекъ, а остальнымъ отказать, такъ какъ помѣстить ихъ негдѣ; затѣмъ выяснилъ имъ, что съ такимъ числомъ учениковъ заниматься одному учителю (учителемъ діаконъ на должности псаломщика Порфирій Введенскій) нѣтъ никакой возможности, и просилъ, для болѣе правильнаго хода учебныхъ занятій, нанять отъ себя помощника учителю. Въ тотъ же день велѣно собрать сходъ, и, благодаря тѣмъ, которые были на молебнѣ въ школѣ и воочію могли убѣдиться въ малопомѣстительности школы, пришлось убѣдить общество,—оно согласилось уступить и вторую половину молитвеннаго дома—свою сборную квартиру и наняли, по предположенію моему, помощникомъ учителя крестьянина изъ Рязанской губерніи Прокопія Ѳедорова, 26 лѣтъ, имѣющаго свидѣтельство отъ Сапожковскаго уѣзднаго училищнаго совѣта объ окончаніи курса въ сельскомъ училищѣ съ правомъ на льготу по воинской повинности.

Итакъ, только въ 4 года удалось достигъ того, что я предполагалъ сдѣлать въ одинъ годъ.

Теперь зданіе школьное и вполне соотвѣтствуетъ своему назначенію, въ длину имѣетъ 24 аршина, въ ширину 11 аршинъ, высота комнатъ 5 аршинъ, оконъ 2 аршина.

Общество также отчасти сознало свое упорство и многіе выражаютъ сожалѣніе, что не отдали этотъ домъ подъ школу.

Въ настоящее время при богослуженіяхъ въ храмѣ читають и поють воспитанники своей школы. За послѣднее время начинаетъ устраиваться хоръ пѣвчихъ изъ школьниковъ подъ руководствомъ о. діакона.

По достиженіи этого, меня занимала еще одна мысль, приобрести спеціально подготовленнаго и самостоятельнаго учителя для своей школы, такъ какъ о. діаконъ не всегда можетъ свободно располагать своимъ временемъ, бываютъ часто заказныя литургіи и ему приходится отрываться отъ занятій въ школѣ (причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика), а въ Великій постъ и совсѣмъ трудно удѣлять время школьнымъ занятіямъ, потомучто служба ежедневная и продолжительная, но въ этомъ епархіальный училищный совѣтъ предупредилъ меня; въ № 20 «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за сей годъ уже опубликовано при Черемновской церковно-приходской школѣ грамоты вакантное мѣсто учителя, которому предлагаетъ совѣтъ жалованіе отъ 120 до 200 рублей. Учениковъ въ селѣ 1895—96 уч. года въ школѣ 92 человекъ (79 мальчиковъ и 13 дѣвочекъ).

Завѣдующій школою священникъ Михаилъ Соколовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Архіерейскія служенія за вторую половину декабря 1895 г.
17-го въ недѣлю св. Праотецъ литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. арх. Лазаря, ключаря свящ. А. Сидонскаго, іеромонаха Григорія и братія арх. дома.

25-го въ день Рождества Господа нашего Иисуса Христа литургія и всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. арх. Лазаря, свящ. А. Сидонскаго, іером. Григорія и бр. дома.

По окончаніи литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе въ сослуженіи всего градскаго духовенства,

26-го во 2-й день Рождества Христова литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи о. арх. Лазаря, кае. пр. Н. Малина, инспектора семинаріи іером. Тихона и іер. Исхія.

31-го въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ литургія въ Крестовой церкви въ сослуженіи кае. пр. Н. Малина, инспектора сем. іер. Тихона, іер. Григорія и бр. дома.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

У В Ъ Д О М Л Е Н І Е

ОТЪ ОТДѢЛЕНІЯ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Н. РЫСИНЪ СЪ С-МИ

ВЪ ЦАРИЦЫНЪ Н/В.

Вслѣдствіе пониженія курса на серебро и шелкъ, какъ главные матеріалы по выработкѣ фабрикатовъ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ и ОБЛАЧЕНІЙ, а также прогрессивно увеличивающагося сбыта нашею фирмою товаровъ

ЦѢНЫ ПОНИЖЕНЫ.

Извлеченіе изъ Прейсъ-Куранта удешевленныхъ цѣнъ будетъ разослано въ скоромъ времени,

Н. РЫСИНЪ СЪ С-МИ.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе о праздничныхъ удовольствіяхъ и увеселеніяхъ.— Состояніе раскола въ Томской епархіи и лѣтопись происшедшихъ въ немъ событій въ 1894—95 году.— Публичное чтеніе въ залѣ при Архіерейскомъ домѣ.— Записки сельскаго священника о церковно-приходской школѣ грамоты въ селѣ Черемновскомъ, Барнаульскаго округа, Благочинія № 20-го.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

Редакторъ М. Соловьевъ.

Цензоръ М. Лебедевъ.

Дев. ценз. 5 января 1896 г.

Томскъ. Паровая Типо-Литогр. П. И. Макушина.