

№ 13—14.

15—22 АПРѢЛЯ.

1917.

ВЫХОДЯТЪ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІА
КАЗАНЬ
Духовн. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

ИЗДАНИЕ

ИМПЕРАТОРСКОЙ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“
епархіальнымъ подписчикамъ 8 руб. Безъ приложенія 5 руб.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 193. Празднныя мѣста. 194. Утвержденіе законоучителей. 195. Отъ Правленій Казанскаго и Чебоксарскаго духовныхъ училищъ. 196.

Неофициальный отдѣлъ. Голосъ пастыря. Свящ. П. Померанцева. 197. Съ Пастырскихъ Собраній. Проф. П. Лапина. 199. Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ. Свящ. Е. Сосунцова. 206. Пастырскій откликъ на крестьянскіе аграрные и подобные безпорядки. Прот. А. Михайлова. 211. Къ вопросу о церковныхъ земляхъ. Свящ. А. Веселовскаго. 213. „Приводъ къ присягѣ“. Штатнаго. 214. Казанская Епархіальная жизнь. 216.

Приложеніе. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы за 1915 годъ. Стр. 1—16.

Официальный отдѣлъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣлены: канцелярскій служитель Казанской Духовной Консисторіи Константинъ *Тимосевъ*—и. д. псаломщика въ село Ямбухтино, Тетюшскаго уѣзда, 10 апрѣля.

Крестьянинъ с. Марасы, Петръ *Леушинъ*—и. д. псаломщика въ то же село съ 10 апрѣля.

Перемѣщены: псаломщикъ села Марасы, Спасскаго уѣзда, Петръ *Листовъ*—въ с. Изгары, Чистопольскаго уѣзда, 10 апрѣля.

Уволены за штатъ: псаломщикъ села Изгарь, Чистопольскаго уѣзда, Михаилъ *Листовъ*—согласно прошенія, 7 апрѣля.

Псаломщикъ с. Янцибулова Чебоксарскаго уѣзда, Дамитрій *Сергѣевъ*—согласно прошенія, 11 апрѣля.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. Въ селахъ: Моркахъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Ершовкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Александровкѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Кадышевѣ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Новомъ Тинчуринѣ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Бураковѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Максимовомъ Починкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Юсарахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Барскомъ Тенишевѣ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Изикугунурѣ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кошки, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Новопоселенной Тулбѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Именевѣ, Цивильскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Лебединѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещенные татары; Левашевѣ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Цивильскомъ Троицкомъ соборѣ; Богдашкинѣ, Тетюшскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Урганчѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Вомбукасахъ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

Діаконскія: при Четырехъ-Евангелистовской церкви гор. Казани; Убѣевѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Пестрецахъ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Кошлоушахъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Асакась, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

Псаломщическія: при Цивильскомъ Тихвинскомъ женскомъ монастырѣ; въ селахъ: Кодряковѣ, Лаишевскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Максимовомъ Починкѣ, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Александровской Слободѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Янцибуловѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Визи-Касахъ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Абашевѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши;

Крымзарайкинѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Ямбухтинѣ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Николаевскомъ (Лебединно), Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Тогаевѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—чуваши; Урясь-Учи, Мамадышскаго уѣзда, прихожане—русскіе и крещеные татары, Можаровѣ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Куюкахъ, Казанскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Ронгѣ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Кирельскомъ, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Карамышевѣ, Чебоксарскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Кляри, Тетюшкаго уѣзда, прихожане—русскіе; Болховскомъ, Спасскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Пернягашахъ, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожане—черемисы; Старомъ Тимошкинѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Уратьмѣ-Поповѣ, Чистопольскаго уѣзда, прихожане—русскіе; Альменевѣ, Ядринскаго уѣзда, прихожане—русскіе и чуваши; Пуялкахъ, Царевококшайскаго уѣзда, прихожане—черемисы.

Умерли: протоіерей Цивильскаго уѣзда, Александръ *Васильевскій*—29 марта.

Священникъ с. Шихранъ, Цивильскаго уѣзда, Гурій *Соколовъ*—5 апрѣля.

Священникъ с. Мысовъ, Лаишевскаго уѣзда, Владиміръ *Богородскій*—30 марта.

Діаконъ на псаломщ. вакансіи села Куюковъ, Казанскаго уѣзда, Леонидъ *Кедровъ*—5 апрѣля.

Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ:

Священники селъ, Казанскаго уѣзда: Соловцевъ—Александръ Введенскій и Шигалей—Василій Пантелеевъ—первый Сосновскаго и Шуманскаго начальныхъ училищъ и второй Шагалеевского начального училища, кромѣ того послѣдній допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Большомъ Шигалеевскомъ Починковскомъ начальномъ училищѣ впредь до возвращенія священника с. Ставропольскаго, 29 января.

Діаконъ села Кузнецова, Царевококшайскаго уѣзда, Семень Соловьевъ—временно допущенъ къ преподаванію Закона Божія въ Пуяльскомъ начальномъ училищѣ впредь до назначенія туда священника, 9 февраля.

Учительницы начальных училищъ, Свіяжскаго уѣзда, Анто-
нина Васильева и Евпраксія Левитская—допущены къ препода-
ванію Закона Божія—первая въ Карамышенскомъ, а вторая—въ
Исламовскомъ училищахъ, 9 февраля.

.....

Отъ Правленія Казанскаго духовнаго училища.

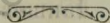
Приемныя испытанія въ Казанскомъ духовномъ училищѣ для
желающихъ поступить въ 1-й классъ училища дѣтей будутъ про-
изведены во второй половинѣ августа мѣсяца сего 1917 года.

Смотритель училища *Владиміръ Богословскій*.

Отъ Правленія Чебоксарскаго духовнаго училища.

Правленіе Чебоксарскаго духовнаго училища доводитъ до
свѣдѣнія духовенства, что въ настоящемъ 1917 году *весеннихъ*
приемныхъ испытаній въ 1-й классъ училища не будетъ.

Смотритель училища *А. Камневскій*.



Из фондов Российской Национальной библиотеки

Неофициальный отдѣлъ.

Голосъ пастыря.

Великое свершилось. То, съ чѣмъ мы жили, что вошло въ плоть и кровь нашу, то кануло въ вѣчность. Рухнула, какъ ветхая храмина, монархія, абсолютизмъ исчезъ... Каждый, конечно, прекрасно сознаетъ, что и въ церкви Русской многое нужно исправить, поновить и измѣнить... И дай Богъ, чтобъ наросты на церковномъ организмѣ, все не-церковное было удалено... и чтобы православная Русская церковь засіяла вновь не мерцающимъ свѣтомъ, свѣтомъ Евангельской истины и правды. Но это совершится, когда язвы, разъѣдающія жизнь церкви, вскрыются и когда Всероссийскій помѣстный соборъ опредѣлитъ новыя нормы, регулирующія жизнь христіанской общины, далеко ушедшей отъ первыхъ временъ христіанской эры.

Желають собора всѣ, какъ пастыри, такъ и міряне. Особенно первые. Для насъ, кромѣ цѣлей чисто церковныхъ, необходимъ соборъ, дабы онъ могъ установить наше правовое положеніе въ обновленной Россіи, выработать мѣры содѣйствія поднятію нашего авторитета среди пасомыхъ, опредѣлить наше положеніе въ матеріальномъ отношеніи и т. д.

Для того, чтобъ на Всероссийскомъ помѣстномъ соборѣ раздавался правдивый и неподкупный голосъ нисшаго духовенства, нужно во-1-хъ, чтобы депутаты были хорошо извѣстны, какъ со стороны своей твердой искренней вѣры и доброй нравственности, такъ и со стороны отношенія къ низшимъ клирикамъ и къ пасомымъ; 2) депутаты должны быть искренне преданы новому строю свободной Россіи; 3) должны отбросить личные интересы и руководиться въ своей дѣятельности директивами, которые получаютъ отъ избирателей. Намъ необходимо организовать. Какъ можно скорѣе организуемся! Событія разворачиваются съ головокружительной быстротой... Благочинія собирайтесь немедленно! Обсудите событія и реагируйте на совер-

щающееся въ Россіи! Пошлемъ изъ каждаго благочинія по депутату въ уѣздный городъ. Каждый уѣздъ пошлетъ въ губернской городъ своего депутата, гдѣ будетъ центръ организаціи духовенства цѣлой епархіи. Епархіи въ свою очередь должны сорганизоваться во Всероссійскій союзъ духовенства, а прежде всего организовать свой Епархіальный Союзъ духовенства, образовать постоянный комитетъ, который вѣдалъ-бы дѣлами союза.

Всѣ предпріятія, сословія, учрежденія уже сорганизовались или организуются. Одно только духовенство бродитъ около организаціи. А вѣдь, духовенство, при своемъ объединеніи и организаціи, можетъ явиться такою силой, которую мимо не пройдутъ дѣятели освобожденной Россіи, съ которой принуждены будутъ считаться.

Польза нашей организованности несомнѣнна была-бы для насъ и въ другихъ отношеніяхъ. Въ нѣкоторыхъ селахъ замѣчается враждебное отношеніе къ духовенству. Какъ мы должны реагировать на такія явленія? При своей несорганизованности мы на это и отвѣтить достойнымъ образомъ не можемъ. Только при организованности духовенства возможна въ широкомъ масштабѣ помощь нуждающимся, существованіе пенсіонныхъ, похоронныхъ, страховыхъ, сберегательныхъ и т. п. кассъ, которыя при отдѣленіи церкви отъ государства, чего, какъ это ни горько, нужно ждать и съ чѣмъ придется считаться въ свое время, принесутъ большую пользу.

Пусть мой слабый голосъ прозвучитъ первымъ набатымъ колоколомъ, пусть разбудитъ спящихъ и скажетъ имъ: — „посмотрите впередъ, братья, и подумайте о томъ, что васъ ждетъ“!

Союзъ духовенства—жизненная необходимость. Нужда въ немъ назрѣла. ¹⁾

Священникъ *Петръ Померанцевъ*.

Изъ Нижегород. Ц.-Общ. Вѣст.

¹⁾ Проектъ Устава „Союза Казанскаго духовенства“ нынѣ уже составленъ особой Комиссіей Организаціоннаго Комитета во главѣ съ проф. богословія Казанскаго Университета, о. Н. В. Петровымъ. Проектъ Устава вносится на разсмотрѣніе экстреннаго Епархіальнаго Съезда духовенства. Въ „Изв. по Каз. Еп.“ онъ будетъ напечатанъ въ слѣдующемъ №.

Съ Пастырскихъ Собраній.

(Докладъ проф. П. Д. Лапина по вопросамъ объ отпаденіи отъ православія и уничтоженіи принужденій въ дѣлахъ вѣры).

По плану, намѣченному Организационнымъ Комитетомъ пастырскихъ собраній духовенства гор. Казани, въ настоящее время подлежатъ обсужденію слѣдующіе пункты предложенной о. Спиринымъ программы: «1) въ дѣлахъ уничтоженія принужденія въ дѣлахъ вѣры разрѣшается свободный выходъ изъ членовъ Церкви, устанавливается для желающихъ внѣконфессіональное (безъ религіи) состояніе».

Прежде, чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, считаю необходимымъ оговориться, что эти и всякіе другіе вопросы, по моему мнѣнію, въ собраніи духовенства могутъ и должны быть разсматриваемы лишь или по крайней мѣрѣ главнымъ образомъ съ точки зрѣнія интересовъ православной Церкви, съ церковной точки зрѣнія, а не съ политической. По дѣйствующему въ нашемъ государствѣ праву, вопросъ объ отпаденіи отъ православія находится въ такомъ положеніи. Высочайше утвержденными 17 апрѣля 1905 года положеніями Комитета Министровъ допущено было отпаденіе отъ православной вѣры въ другія христіанскія исповѣданія. Одинъ изъ пунктовъ положеній Комитета Министровъ гласитъ: «Отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее, по достиженіи совершеннолѣтія, отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію и вѣроученію, которое оно для себя избрало». Что касается отпаденія въ иновѣріе, то Высочайше утвержденными положеніями оно позволено было только въ отношеніи тѣхъ лицъ, которыя лишь числились православными, но въ дѣйствительности они сами или ихъ предки принадлежали къ какому либо нехристіанскому вѣроученію.

Въ виду такого положенія дѣла о выходѣ изъ православія въ дѣйствующемъ нашемъ правѣ, пожеланіе программы о. Спирина: «въ дѣлахъ уничтоженія принужденія въ дѣлахъ вѣры раз-

рѣшается свободный выходъ изъ членовъ Церкви» приходится понять лишь въ смыслѣ пожеланія разрѣшать свободный выходъ изъ православія въ иновѣріе.

Допустимъ ли такой выходъ? Этотъ вопросъ въ 1909-мъ и въ 1911-мъ годахъ разсматривался уже въ нашихъ законодательныхъ учрежденіяхъ. Послѣднія не пришли ни къ какому согласію. Нѣкоторые ораторы и Думы и Государственнаго Совѣта въ разрѣшеніи свободнаго выхода изъ православія видѣли крупнѣйшее посягательство на привилегіи православной Церкви, значеніе отдѣленія Церкви отъ государства и даже чуть ли не гибель для православія въ Россіи... Такъ, членъ Думы Шечковъ по поводу разсмотрѣнія этого вопроса заявилъ: «Солнце православія меркнетъ въ этой Потемкинской палатѣ. Оно наклоняется къ наступающей ночи возрожденнаго язычества. Если бы это случилось, Россія православная не была бы уже русской и православной».

По нашему мнѣнію, съ точки зрѣнія истиннаго православія допустимъ выходъ изъ него въ какое угодно исповѣданіе и вѣроученіе безъ всякихъ матеріально карательныхъ мѣръ. Истинная Христова Церковь есть свободно-нравственный союзъ вѣрующихъ личностей. Человѣкъ какъ свободно вступаетъ въ это Общество, такъ свободно можетъ и выйти изъ него: «еда и вы хотите ити» сказалъ Христосъ по поводу оставленія его многими учениками. Внѣшняя принадлежность къ ней безъ внутренняго настроенія не имѣетъ для человѣка значенія. Церковь не только не желаетъ никого насильно удерживать въ своей средѣ, но, наоборотъ, отступаетъ отъ того, кто не подчиняется Ея руководству. Самыя средства воздѣйствія Церкви на міръ отнюдь не матеріальныя, а духовно-нравственныя. Христіанство налегаетъ на чужую совѣсть не кулакомъ исправника, не тесакомъ городского, оно давитъ ее своею абсолютною мощью. «Совѣсть въ дѣлѣ вѣры, говорилъ Самаринъ, должна быть совершенно свободна и удерживать кого либо въ вѣроисповѣданіи полицейскимъ способомъ противно духу вѣры Христовой».

Такимъ образомъ, православная Церковь по существу не нуждается въ принудительныхъ мѣрахъ для удержанія кого-либо въ своей средѣ. И если для Церкви могутъ оказаться нужнымъ матеріально принудительныя мѣры государства, то не въ этомъ

отношеніи, а для другихъ цѣлей—для цѣлей защиты ея порядка. Правда, на протяженіи многихъ вѣковъ жизни христіанскихъ народовъ мы видимъ проявленіе религиозной нетерпимости, направленной каждымъ исповѣданіемъ, конечно, къ тому, чтобы страхомъ смерти или ограниченной привлечь и удержать при себѣ по возможности больше послѣдователей. Эта нетерпимость проходитъ красною нитью чрезъ всю исторію среднихъ вѣковъ и даже болѣе поздняго времени, до самаго конца XVIII столѣтія. Особенно сильна была она на Западѣ. Изъ Европы она перешла и въ Америку, при чемъ эту нетерпимостью здѣсь запечатлѣна была вся исторія колоніальной эпохи Соединенныхъ Штатовъ. Была нетерпимость и на православномъ Востокѣ. Здѣсь она началась скорѣ послѣ изданія миланскаго эдикта, при самомъ же Константиѣ. Преслѣдованіямъ подвергались евреи, язычники и еретики, при чемъ относительно послѣднихъ законодательство византійскихъ императоровъ достигало иногда большого обилія. Съ своими карательными мѣрами противъ еретиковъ и инородцевъ византійскіе императоры не всегда выступали по собственной инициативѣ, иногда и даже нерѣдко ихъ, какъ и на Западѣ, побуждали къ тому пастыри церковные. Такъ, отцы одного изъ Карфагенскихъ соборовъ просили императоровъ употребить разные принудительныя мѣры въ отношеніи донатистовъ (пр. 104). Было много религиозной нетерпимости и у насъ на Руси, нетерпимости иногда доходившей даже до смертной казни (казни жидовствующихъ, указъ царевны Софьи отъ 1685 г.). И замѣчательно то, что какъ и на Западѣ, и на греческомъ Востокѣ, инициаторами карательныхъ и притомъ самыхъ жестокихъ мѣръ въ отношеніи иномыслящихъ у насъ были иногда пастыри церковные; напр. Іосифъ Волоцкій, Геннадій Новгородскій внушили великому князю Іоанну III-му употребить въ отношеніи жидовствующихъ смертную казнь.

Спрашивается: не свидѣтельствуетъ ли эта повсемѣстно, не исключая и православныхъ странъ, господствовавшая въ теченіе многихъ вѣковъ въ христіанскомъ мірѣ религиозная нетерпимость о томъ, что она въ духѣ христіанства; что христіанство безъ нея не можетъ обойтись? На эту нетерпимость нужно смотрѣть лишь какъ на человѣческую нарость на божественномъ учрежденіи церкви. И пастыри церковные далеко не всѣ признавали естественность принудительныхъ мѣръ, и то, чтобы онѣ содѣйствовали славѣ хри-

стіанства. «Христіанамъ не дозволено, говорилъ Златоустъ, уничтожать заблужденія принужденіемъ и силою; они могутъ вести людей къ спасенію единственно убѣжденіемъ, разумомъ и любовью». «Не оковами, не мечемъ и не вооруженною рукою проповѣдуется истина, но убѣжденіемъ и совѣтомъ», заявлялъ св. Аѳанасій Александрійскій. И у насъ, на Руси, бывали выраженія недовольства жестокостями на религіозной почвѣ; напр. Ниль Сорскій и Заволжскіе старцы укоряли Іосифа Волоцкаго за его неумолимость къ жидовствующимъ. Бывало, что православнымъ со стороны указывали на всю нецѣлесообразность для христіанина пользоваться карательными мѣрами въ религіозной борьбѣ. «Чудо! какъ-то въ познаніе не хотятъ прійти: огнемъ, да кнутомъ, да висѣлицею хотятъ вѣру утвердить. Которые-то апостолы научили такъ, не знаю. Мой Христосъ не приказалъ нашимъ апостоламъ такъ учить, еже бы огнемъ, да кнутомъ, да висѣлицею въ вѣру приводить»,—писалъ по поводу гоненія на старообрядцевъ протопопъ Аввакумъ. Нетерпимость, преслѣдованія иномыслящихъ въ религіозномъ отношеніи зависели частію отъ государства, которое по политическимъ соображеніямъ стремилось къ единой религіи, частію были естественнымъ слѣдствіемъ благочестивой, но слѣпой ревности христіанъ по вѣрѣ,—ревности, не находившей для себя оправданія въ существѣ христіанства. И хотя этотъ человѣческій наростъ въ теченіе многихъ столѣтій прививали къ христіанству, онъ однако не привился къ нему, такъ какъ онъ не согласенъ съ существомъ христіанства. Въ новѣйшее время отношенія между христіанами сдѣлались болѣе гуманными. Не находя для себя оправданія въ существѣ христіанства, внѣшнія принудительныя мѣры на практикѣ оказывались безцѣльными. «Истина достигаетъ господства своею внутренней духовною силою и въ услугахъ внѣшняго принужденія не нуждается» (Познышевъ). Гоненія окружали гонимыхъ ореоломъ мученичества и способствовали распространенію преслѣдуемаго ученія. А въ средѣ гонителей они создавали атмосферу лжи и притворства. Политика императора Констанція, по выраженію св. Аѳанасія, «наполнила все лицемѣріемъ». Именно вслѣдствіе преслѣдованій возможно было появленіе среди членовъ Церкви такихъ лицъ, которые были похожи на проливъ-Евриппъ, воды котораго текутъ то въ ту, то въ другую сторону (Кипарисовъ. О церковной дисциплинѣ), или лицъ, въ родѣ софиста Еквиолія, который при

Констанціи притворялся пламеннымъ христіаниномъ, при Юліанѣ казался ревностнымъ язычникомъ, послѣ же него захотѣлъ опять быть христіаниномъ и, простершись на землѣ предъ вратами одного молитвеннаго дома, кричалъ: «попирайте меня ногами, какъ соль обуявшую» (Кипарисовъ. О свободѣ совѣсти). И неудивительно, что государство въ новѣйшее время пришло къ сознанию безполезности принудительныхъ мѣръ въ дѣлахъ религіи. На Востокѣ, въ частности у насъ, все болѣе укрѣпляются въ государственной жизни начала вѣротерпимости. Западное же государственное право пришло къ идеѣ свободы совѣсти, и эта идея все болѣе и болѣе осуществляется въ законодательствѣ западныхъ государствъ.

Но если, такимъ образомъ, православіе не нуждается, да и не должно нуждаться во внѣшне-принудительныхъ мѣрахъ для удержанія въ его средѣ членовъ, то, разумѣется, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что съ точки зрѣнія нашей церкви допустимъ свободный выходъ въ иновѣріе. Независимо отъ всего сказаннаго, допустимость этого выхода съ логическою необходимостью вытекаетъ изъ признанной уже у насъ въ государствѣ возможности перехода изъ православія въ другія христіанскія исповѣданія. Правда, инославныя христіанскія исповѣданія неизмѣримо ближе къ православію, чѣмъ иновѣріе-іудейство, магометанство и проч. И отношенія православныхъ, по канонамъ, къ еретикамъ и раскольникамъ и невѣрнымъ должны быть неодинаковы. Но все же и инославныя исповѣданія чужды православію, не свои для истинной Церкви. И не допускать свободнаго выхода изъ православія въ иновѣріе при позволеніи такого выхода въ инославныя исповѣданія, съ точки зрѣнія православной Церкви, нѣтъ основанія. Не можетъ же Церковь желать и требовать отъ государства, чтобы отпавшихъ отъ православія по внутреннему сочувствію къ иновѣрію оно насильственно приписывало къ какому либо инославному христіанскому исповѣданію!

Думаемъ, что и само государство, во имя послѣдовательности, разъ оно признало существованіе у себя иновѣрія и разъ оно стало на точку зрѣнія возможности вообще выхода изъ православія, можетъ допустить свободный переходъ и въ иновѣріе. Примѣромъ для него въ этомъ отношеніи можетъ служить законодательство западныхъ государствъ, которыя, вообще говоря, стоятъ на почвѣ того принципа, что каждый можетъ переходить во всякое вѣроуче-

ніе или исповѣданіе, допущенное въ государство (см. Бердниковъ. Новое государство въ его отношеніи къ религіи, стр. 7).

Видѣть въ допущеніи у насъ свободнаго выхода изъ православія въ иновѣріе какое либо посягательство на привилегіи православной Церкви и даже гибель для православія въ Россіи, какъ думаютъ нѣкоторые наши ревнители, нѣтъ, по нашему мнѣнію, рѣшительно никакихъ основаній. Привилегіи у насъ православной Церкви должны заключаться вовсе не въ томъ, чтобы государство насильно удерживало въ православіи лицъ, внутренне къ православію не принадлежащихъ, и православіе въ Россіи, конечно, нисколько не погибнетъ отъ того, что изъ него выйдутъ нѣсколько и даже, быть можетъ много лицъ, въ сущности не имѣющихъ ничего общаго съ православною вѣрою. «Не слѣдуетъ собирать въ Церковь, справедливо заявилъ въ свое время св. Кипріанъ, (не слѣдуетъ собирать въ Церковь) такую гниль, которая заразила бы все здоровое и цѣлое». Нѣтъ основаній видѣть въ этомъ допущеніи и знаменія отдѣленія церкви отъ государства. Связь между Церковью и государствомъ должна заключаться въ различныхъ сношеніяхъ содѣйствія со стороны государства процвѣтанію церкви, а отнюдь не въ насильственномъ удержаніи государствомъ своихъ подданныхъ въ православіи.

Итакъ, съ точки зрѣнія православной Церкви свободный выходъ изъ православія въ иновѣріе, по нашему мнѣнію, принципиально допустимъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ намъ кажется, что вовсе не дѣло православнаго духовенства заботиться объ устроеніи въ нашемъ государствѣ не принадлежащихъ къ православной Церкви лицъ и обществъ—инославныхъ ли или иновѣрныхъ безразлично. И въ силу этого соображенія мы считали бы нужнымъ исключить изъ будущей программы духовенства г. Казани разсмотрѣнный сейчасъ вопросъ.

Что касается второго положенія программы о. Спирина, чтобы у насъ установлено было «для желающихъ виѣконфессіональное состояніе» или, попросту говоря, допущенъ былъ въ государствѣ атеизмъ, то принципиальное отношеніе православной Церкви къ этому вопросу вытекаетъ изъ всего изложеннаго раньше. Православная Церковь, конечно, не можетъ желать или требовать отъ государства, чтобы оно насильно удерживало въ ней уклонявшихся въ атеизмъ, или чтобы государство принудительно приписывало ихъ

къ какому либо инославному исповѣданію или же къ иновѣрію, хотя признаніе существованія въ государствѣ атеизма для православной Церкви далеко не безразлично, такъ какъ атеизмъ самымъ своимъ ученіемъ оскорбляетъ «святая святыхъ» всякой религии. Рѣшеніе вопроса о допустимости или недопустимости атеизма должна, конечно, принадлежать государству. Последнее, руководясь даже принципомъ свободы совѣсти, можетъ, однако, отказать атеизму въ своемъ признаніи, какъ явленію противообщественному. Вѣротерпимость и даже свобода совѣсти имѣють свои границы. И каждое государство выравѣ не допускать въ своей средѣ религиозныхъ ученій, противныхъ нравственности или опасныхъ для правопорядка. Можно ли относить къ числу такихъ ученій атеизмъ? Нѣкоторые мыслители, защищавшіе свободу совѣсти, признавали нетерпимымъ въ государствѣ атеизмъ. Таковыми были, напр., Локкъ, Томазій и др. Что касается новѣйшихъ ученыхъ—государствовѣдовъ, то сужденія ихъ по этому вопросу не одинаковы. Большинство государствовѣдовъ, допуская существованіе атеизма, высказываются противъ позволительности открытой проповѣди атеизма. Такъ думаютъ, напр., Блюнчли, Гиншеусъ, Рейснеръ. Но есть и такіе, которые склонны признать атеизмъ и безъ этихъ ограниченій. Таковъ напр., Познышевъ. (Религиозныя преступленія съ точки зрѣнія религиозной свободы, стр. 122). Въ конституціяхъ нѣкоторыхъ государствъ допускается неконфессіональное состояніе и переходъ въ него. Не конфессіональное состояніе и воспитаніе въ немъ дѣтей допущено, напр., въ большинствѣ штатовъ Сѣверной Америки. Точка зрѣнія нашего правительства при старомъ строе на вѣтконфессіональное состояніе въ свое время ясно была высказана въ журналѣ Комитета Министровъ, Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1905 года. «Едвали, заявлялъ Комитетъ Министровъ, едвали можетъ быть болѣе нежелательный элементъ въ государствѣ, какъ подданные безъ религии, этого главнаго устоя нравственности; такіа лица всего легче могутъ явиться благодарною почвою для зарожденія всякаго рода смуты и беззаконія» (Бердниковъ. Наши новые законы и законопроекты о свободѣ совѣсти). Не признала возможнымъ въ настоящее узаконить у насъ вѣтконфессіональное состояніе и вѣтисповѣдная Комиссія Государственной Думы, разсматривавшая въ 1909 году законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣтисповѣданія въ другое (проф. Бердни-

ковъ. Наши новыя законы и законопроекты о свободѣ совѣсти, стр. 161). По нашему мнѣнію, въ нашемъ государствѣ не должно быть мѣсто узаконенію атеизма, ибо атеизмъ въ корнѣ оскорбляетъ всякую религію. Государство же обязано дать защиту человѣку во всѣхъ священнѣйшихъ движеніяхъ его души, къ какимъ несомнѣнно относится религія. Куда же дѣваться въ такомъ случаѣ лицу, уклонившемуся, напр., изъ православія въ атеизмъ? Насильно, вѣдь, удерживать его въ православіи нельзя; нелѣпо было бы и приписывать его къ инославію или иновѣрію. Такому лицу, по нашему мнѣнію, самое лучшее уйти изъ нашего государства, сдѣлаться подданнымъ другого государства, гдѣ атеизмъ узаконенъ, благо такія государства существуютъ. Такое рѣшеніе намъ представляется самымъ лучшимъ по практическимъ соображеніямъ. Будетъ ли вопросъ объ узаконеніи у насъ атеизма рѣшенъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ, во всякомъ случаѣ считается нужнымъ заявить, что совѣмъ не дѣло православнаго духовенства заботиться о легализаціи у насъ атеизма. Предлагаю Собранію исключить изъ будущей программы Казанскаго духовенства и этотъ пунктъ, какъ и пожеланіе о свободномъ выходѣ изъ православія въ иновѣріе.

Проф. П. Лапинъ.

Положеніе Церкви въ различныхъ государствахъ.

Церковь, какъ Богоустановленное общество, не имѣющее границъ ни въ пространствѣ ни во времени, никакого отношенія къ государству имѣть не можетъ, такъ какъ каждое государство представляетъ собою маленькую частицу исторіи земли. Церковь же висится надъ всѣми земными обществами въ видѣ безконечнаго свѣтила, подъ которымъ можетъ расти все доброе и прекрасное. Самыя могучія государства подвергаются одряхлѣнію и смерти, а церковь Божія всегда юна и жизненна. Поэтому, говоря объ отношеніи церкви къ государству, можно касаться лишь маленькой частицы этого всемірнаго вѣчнаго общества, въ видѣ опредѣленнаго времени и опредѣленнаго количества вѣрующихъ, во главѣ съ іерархіей.

Вѣра, какъ чувство, присуща всему человѣчеству и потому выражается у всѣхъ народовъ въ опредѣленныхъ формахъ, т. е.

во внѣшнихъ знакахъ: символахъ вѣры, нравственномъ ученіи и въ обрядахъ или культѣ. Монархи древняго міра думали подчинить своей волѣ не только внѣшній порядокъ церковной жизни, но и самую внутреннюю сущность ея. Въ коранѣ содержится такое характерное преданіе: «Египетскіе волхвы, убѣжденные чудесами Моисея, сказали: мы вѣруемъ во Всевышняго Бога Моисея и Аарона. Фаронъ сказалъ: развѣ вы можете вѣрить безъ моего позволенія». (Сура XXVI, 45, 48). Это извѣстіе исторически подтверждено быть не можетъ, но психологически оно совершенно совмѣстимо съ духомъ древняго всевластія государства. Римская имперія учредила пантеонъ для божествъ всѣхъ націй и въ Римѣ былъ извѣстенъ, правда, взятый съ Востока культъ почитанія, обожествленія императоровъ.

Гоненія на еретиковъ въ Византіи и во всѣхъ другихъ государствахъ среднихъ вѣковъ обуславливались или ревностью не по разуму со стороны представителей іерархіи и стремленіемъ ея предохранить неопытныхъ въ вѣрѣ отъ соблазна, или же вызывались чисто государственными соображеніями—созданія единства между подданными на религіозной основѣ. Новое время, съ его провозглашеніемъ основныхъ началъ гуманизма, правъ человека, какъ отдѣльнаго существа, независимаго отъ общества въ дѣлахъ вѣры и совѣсти, предъявило къ государству требованія полной свободы не только къ внутренней вѣрѣ, но и къ ея проявленію въ видѣ религіозныхъ союзовъ и обществъ. Изъ этого требованія создаются и постоянно видоизмѣняются отношенія государства къ церкви въ разныхъ монархіяхъ и республикахъ.

Эти отношенія проявляются въ трехъ видахъ: 1) Господство одного исповѣданія, съ терпимостью къ другимъ вѣроисповѣданіямъ —2) безразличіе и 3) кажущаяся свобода церкви съ признаками непріязни къ религіи вообще 1).

1) Настоящія свѣдѣнія почерпнуты изъ книги „Современныя конституціи“. Пер. подъ ред. приватъ-доцента Гессена и доцента бар. Нольде. Изд. 1907 г., т. т. 1 и 2. Переводъ конституцій сдѣланъ по подлиннымъ текстамъ на соответствующихъ языкахъ. Хотя изданіе это и недавнее, но при современной быстротѣ жизни, оно въ нѣкоторыхъ частяхъ уже успѣло устарѣть. Поправки нами взяты изъ другихъ источниковъ. Нельзя не отмѣтить и того явленія, что конституція говоритъ одно, а жизнь слагается иначе въ разныхъ условіяхъ.

Господствующее положеніе церкви существуетъ въ слѣдующихъ государствахъ. *Аргентинская республика*. По конституціи 1860 года, господствующая религія католическая, президентомъ можетъ быть только католикъ, который присягаетъ въ видѣ клятвы предъ Господомъ и святымъ Евангелиемъ. На послѣднее мы обращаемъ вниманіе потому, что въ новой присягѣ для православныхъ русскихъ людей говорится о клятвѣ предъ Господомъ и ни словомъ не упоминается о святомъ Евангелии, хотя и говорится о святомъ коранѣ для мусульманъ и о божественномъ писаніи для іудеевъ.

Канада, представляющая собою республику, подъ протекторатомъ Англіи, сохраняетъ традиціи своей метрополи не по писанному изложенію, а по обычаю.

Англія совсѣмъ не имѣетъ писанной или напечатанной конституціи, хотя и является самой свободной страной въ мірѣ, такъ какъ начало свободы ея гражданъ относится къ XIII вѣку нашей эры. Сознаніе неприкосновенности каждаго гражданина въ англійской монархіи составляетъ теперь врожденную особенность каждаго лица, и потому Англія ни въ какихъ бумажкахъ, гарантирующихъ свободу, не нуждается, какъ нигдѣ не требуется разрѣшенія на вдыханіе и выдыханіе воздуха каждымъ живымъ существомъ. Въ этой, наиболѣе свободной изъ всѣхъ странъ, христіанская церковь, въ видѣ національнаго англиканскаго независимаго исповѣданія, является господствующей, и государство оказываетъ ей всѣ знаки вниманія, свойственныя достоинству свободного человека, независимаго въ вопросахъ вѣры и нравственности ни отъ партійныхъ счетовъ, ни отъ классовой борьбы, ни отъ предвзятыхъ соціальныхъ теорій.

Швейцарскій союзъ, по конституціи 1867 года, даетъ полную свободу всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, но отдѣльные кантоны оказы-

Такъ напр., почти тождественная конституція американскихъ сѣверныхъ и южныхъ штатовъ даетъ совершенно различную картину какъ по отношенію къ религіи, такъ и къ правленію вообще. Въ сѣверныхъ штатахъ президентъ является дѣйствительно лишь старшимъ среди равныхъ, а въ южныхъ—его власть близка къ монархической, ограниченной не народомъ, а только небольшою кучкой правящихъ лицъ. Но мы можемъ говорить о положеніи церкви въ разныхъ государствахъ не на основаніи отдѣльныхъ случаевъ, а согласно съ установленными правовыми нормами въ видѣ существующихъ, принятыхъ государствами конституцій.

вають предпочтенію тому или иному вѣроисповѣданію, называя его національнымъ. Въ Женевѣ, по конституціи 1847 г., національной церковью почитается протестантская. Она управляется консисторіей, состоящей изъ 25 свѣтскихъ лицъ и шести пасторовъ. Въ Бернѣ (конст. 1893 г.) національныя исповѣданія протестантское и католическое. Оба они пользуются поддержкой правительственной власти. Въ Аппенцелѣ (конст. 1862 г.) разрѣшается всѣмъ религіознымъ общинамъ имѣть свою собственность и пользоваться съ нея доходами. Въ Австріи государственная религія—католичество. Всѣ архіепископы, а также епископы, если послѣдніе по происхожденію принадлежать къ княжескимъ родамъ, состоятъ членами палаты господъ по своему сану. Въ Баваріи (конст. 1818 г.) всѣмъ вѣроисповѣданіямъ гарантируется право собственности на пользованіе рентами, служатъ ли онѣ цѣлямъ религіознымъ, просвѣтительнымъ или благотворительнымъ. Свѣтская власть не можетъ вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся догматовъ вѣры и совѣсти. Она имѣетъ право покровительства и высшаго надзора. Церковное имущество ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть присвоено казною. Оба архіепископа, епископъ и президентъ протестантской консисторіи состоятъ государственными совѣтниками по должности. Въ Баденѣ положеніе духовенства тождественно съ Баваріей. Въ Болгаріи (конст. 1885 г.) господствующая вѣра православная. Болгарскій князь и его наследникъ не могутъ принадлежать къ другому исповѣданію. Исключеніе допускается по отношенію къ новоизбранному князю. Въ Греціи (конст. 1864 г.) православіе—господствующая религія. Другія исповѣданія только терпимы. Тоже самое въ Сербіи (1903 г.), въ Черногоріи (1905 г.), въ Испаніи (1876 г.), въ Италіи (1848 г.) и было въ Португаліи до послѣдняго переворота. Въ Давіи лютеранство—національная религія, и, какъ таковая, содержится на счетъ государства. (Конст. 1849 г.). Тоже въ Норвегіи (конст. 1814 г.), въ конституціи которой содержится примѣчаніе, что лица, принадлежащія къ лютеранству, обязаны воспитывать въ немъ и своихъ дѣтей. Въ Нидерландахъ (1887 г.) всѣ религіи пользуются покровительствомъ государства одинаково. Оклады, пенсіи и другіе доходы различныхъ религіозныхъ сектъ и ихъ служителей гарантированы (ст. 171). Въ Пруссіи (конст. 1850 г.) и въ Саксоніи (1831 г.) всѣ исповѣданія пользуются субсидіей отъ государства, и доходы церкви не могутъ

быть отчуждаемы. Въ Румыніи (1866 г.) полная свобода вѣроисповѣданія, но господствующей церковью остается православная, которая и пользуется содержаніемъ отъ правительства. Въ Швеціи (1809 г.) король назначаетъ архіепископа и епископовъ изъ числа представляемыхъ ему трехъ кандидатовъ, согласно законамъ евангелической церкви. Онъ же назначаетъ священниковъ въ коронныя приходы (ст. 29). Такимъ образомъ, не только въ монархическихъ государствахъ, но и въ республикахъ церковь считается учрежденіемъ для государства необходимымъ и заслуживающимъ въ своемъ вѣншемъ строѣ поддержки правительства.

Въ большинствѣ обществъ связь государства съ церковью поддерживается въ силу традиціи и молчаливаго требованія большинства народныхъ массъ, которымъ религія даетъ поддержку и утѣшеніе въ жизни. Но Германія не довольствуется только традиціей, и представители религіи въ ней стремятся обосновать связь церкви съ государствомъ на основахъ болѣе прочныхъ. Они утверждаютъ, что религія является однимъ изъ главныхъ средствъ въ борьбѣ за существованіе, что человѣкъ имѣетъ право на религію такъ же, какъ онъ имѣетъ право на крышу, которая защищаетъ его отъ вѣтра и отъ бури. Государство обязано заботиться о благѣ своихъ членовъ, а потому обязано поддерживать культъ, какъ оно поддерживаетъ науку и просвѣщеніе, не вмѣшиваясь въ ихъ внутреннее содержаніе. (Кабышь. Какъ мы учимъ религіи).

На ряду съ государствами, смотрящими подобнымъ образомъ на отношенія свои къ церкви, существуетъ *очень немного* такихъ, которыя религію считаютъ для себя чѣмъ то постороннимъ, находящимся внѣ государственнаго поля зрѣнія. Къ такимъ обществамъ принадлежатъ: Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты, Австралія, гдѣ о религіи ничего не говорится, хотя въ формѣ присяги и поминается имя Бога, чего нѣтъ въ Сѣв.-Амер. Шт., Бразилія (кон. 1891 г.) и Пенсильванія (1873 г.). По Бразильской конституціи, ни одно вѣроисповѣданіе не можетъ пользоваться субсидіями отъ правительства. Въ Пенсильваніи ни одно исповѣданіе не можетъ быть предпочитаемо. Но въ двухъ республикахъ—Мексикѣ (съ 1857 г.) и во Франціи (съ 1908 г.) церковь находится въ положеніи учрежденія, гонимаго правительствомъ. По Мексиканской конституціи, ни одно религіозное учрежденіе не можетъ

владѣть капиталами и пріобрѣтать недвижимую собственность, а по недавнему постановленію, во Франці преподаваніе закона Божія въ школахъ, хотя бы только для желающихъ и хотя бы во внѣурочное время, вестъ за собою наказаніе допустившему это преподаваніе школьному учителю. Церковь считается учрежденіемъ, враждебнымъ государству, и кучка самонадѣянныхъ людей готова воспользоваться всѣми средствами къ подрыву религіозной вѣры въ народѣ.

Россія въ настоящее время стоитъ на распутьи, и рѣшеніе вопроса о взаимныхъ отношеніяхъ между церковью и государствомъ будетъ зависѣть отъ будущихъ законодательныхъ органовъ. Если въ нихъ преобладающимъ элементомъ явятся социалисты, то положеніе православія будетъ одинаково съ положеніемъ религіи во Франці, такъ какъ социализмъ по своей природѣ враждебенъ всякой религіи, какъ и всякой собственности, хотя бы и въ видѣ крестьянскаго земельного надѣла. Социалистовъ въ Россіи очень немного, но они замѣняютъ количество силой своей пропаганды и постоянной дѣятельностью въ интересахъ своей партіи. А отсюда прямой выводъ: кто считаетъ, что религія составляетъ благо народа, тому нельзя бездѣйствовать въ настоящую пору.

Священникъ *Евгеній Сосунцовъ*.

Пастырскій откликъ на крестьянскіе аграрные и подобные беспорядки

(примѣрное поученіе).

Дорогіе братія о Господѣ и свободные граждане Святой Руси! Какъ Вашъ пастырь и братъ, именемъ Господнимъ умоляю васъ сохранить въ своемъ обществѣ свокоиствіе и взаимную любовь,—любовь между собою,—присными и неприсными, ближними и дальними, богатыми и бѣдными, ибо такъ заповѣдалъ Христось, нашъ Божественный Учитель. На Тайной Вечери, наканунѣ Своихъ страданій, въ бесѣдѣ съ учениками Своими Онъ три раза подрядъ сказалъ: «Сія есть заповѣдь моя, да любите другъ друга»,—и прибавилъ: «Поэтому и узнають, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою».—Это—заповѣдь Господня, заповѣдь Апостольская, заповѣдь святоотеческая. Святая Русь, по наказу Св. Церкви, хранила эту заповѣдь изъ рода въ родъ, а

особенно блюла ее въ години трудныя... И Святой Покровитель нашего края, святитель Гурій вмѣшалъ въ сердца своемъ и русскихъ людей, и татаръ, и чувашъ и прочихъ обитателей всего Казанскаго края. Это не единственный примѣръ исполненія Христовой любви. Исторія Св. Руси показываетъ, что Русь ширилась и крѣпла только любвеобильностію Русскаго народа, только его кротостію. Блаженни кротціи, яко тии наследятъ землю. Такъ и сбылось: любвеобильная Русь распространилась отъ моря до моря: она всегда была сильна единствомъ любви. Нынѣ, когда враги Русской свободы извнѣ и внутри стараются возстанвить брата на брата, бѣднаго на богатаго, крестьянина на помѣщика, я особенно прошу и молю васъ воздерживаться отъ какихъ бы то ни было насилій.

Временное Правительство Русской земли, которому мы есѣ должны искренно повиноваться, дало торжественное обѣщаніе всѣхъ малоземельныхъ, бѣдняковъ, въ чемъ либо нуждающихся, удовлетворить въ справедливыхъ нуждахъ земли и заработка. Будемъ твердо вѣрить, что это обѣщаніе Временнаго Правительства исполнится въ точности на Учредительномъ Собраніи отъ всей Русской земли, когда представители земли скажутъ, что надс сдѣлать для устраненія неравенства, безправія и нищеты. Ждать, дорогіе, уже не долго: Учредительное Собраніе будетъ скоро. Дождемся же съ молитвою въ сердца и на устахъ этого Собранія, этого свѣтлаго счастья.

Какъ это нѣкоторые граждане селъ и деревень самовольно забираютъ частновладѣльческую землю, имущество, — притѣсняютъ бѣженцевъ?! Скорбію наполняется мое сердце. Неужели, православные, забыли Христову заповѣдь, — заповѣдь Апостольскую, заповѣдь святоотеческую и древне-русскую? Нѣтъ, вы мои дорогіе чада, не забудете этой заповѣди, безъ которой міръ не можетъ стоять. Вы не будете слушать тѣхъ, кто совѣтуетъ насиліе, обиды, захватъ чужой собственности. Вѣдь отъ этихъ беспорядковъ не могутъ стоять спокойно въ окопахъ наши страстотерпицы-воины-герои. Если бы мы всѣ стали самочинно отнимать чужую собственность, стали чинить распри и междоусобія, то Родина наша истекла бы кровью, поля остались-бы безъ посѣва, свобода наша безъ защиты, ибо тогда нѣмецъ съѣлъ бы насъ.

Нѣкоторые русскіе граждане сѣтуютъ на бѣженцевъ, посѣлившихся среди нихъ, укоряютъ ихъ лѣность, и даже гонять ихъ отъ себя.

Братья-христіане! Будьте милостивы къ бѣженцамъ. Они — люди несчастные, страшнымъ горемъ пришибленные. А несчастныхъ людей осуждать — грѣхъ, притѣвлять — еще болѣе тяжелый грѣхъ. Потерпите немного: Богъ дастъ, тяжелая война скоро окончится, бѣженцы возвратятся въ свои родныя мѣста и съ благословеніемъ будутъ помнить васъ за ваши къ нимъ милости.

Братья-христіане, чада Св. Церкви! Умоляю васъ послушать моего пастырскаго голоса. Мнѣ отдавать за васъ отвѣтъ Богу. Я желаю Вамъ отъ Господа одного добра.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа, любовь Бога Отца, и общеніе Святаго Духа да будетъ съ вами.

Протоіерей *А. Михайловъ.*

Къ вопросу о церковныхъ земляхъ.

Въ связи съ переворотомъ Государственнаго строя, въ Россіи всюду стали образовываться крестьянскіе союзы. Руководители крестьянскихъ союзовъ на своихъ собраніяхъ вырабатываютъ рядъ мѣръ къ улучшенію матеріальнаго положенія крестьянъ. Среди этихъ мѣръ они ставятъ, между прочимъ, отчужденіе земель не только у помѣщиковъ, но и у монастырей и церквей.

Спать только крѣпкимъ непробуднымъ сномъ руководители духовенства, оо. благочинные и не принимаютъ никакихъ мѣръ къ огражденію интересовъ духовенства. А не слѣдовало бы имъ пропускать безъ вниманія этого важнаго рѣшенія крестьянскихъ союзовъ, могущаго оказать весьма пагубное вліяніе на всю послѣдующую жизнь духовенства, на его матеріальное обезпеченіе. Если не для себя, то по крайней мѣрѣ для вѣреннаго имъ духовенства они должны были бы принять всѣ мѣры къ тому, чтобы защитить интересы духовенства и, въ частности, чтобы отстоять землю.

Церковная земля для сельскаго причта есть главный источникъ доходовъ. Полученнымъ урожаемъ отъ земли сельское духовенство можно сказать сыто круглый годъ. Но этого мало. Прокормивъ свою семью и свой скотъ, отъ земли у духовенства ча-

стенко остается излишекъ хлѣба и корма, продавая который, оно тѣмъ самымъ улучшаетъ свой скромный бюджетъ.

Въ виду такой важности церковной земли для духовенства, о. о. благочиннымъ надлежало-бы немедленно собрать окружные съѣзды духовенства и по образцу крестьянскихъ союзовъ въ свою очередь такъ же образовать союзъ Окружного и, быть можетъ, Уѣзднаго духовенства. Этотъ союзъ духовенства долженъ былъ бы поставить своей цѣлью отстаиваніе интересовъ духовенства и, главнымъ образомъ, отстаиваніе церковной земли. Этотъ союзъ духовенства, въ случаѣ отчужденія церковныхъ земель, долженъ во что бы то ни-стало въ возмѣщеніе земельныхъ убытковъ добиваться казеннаго жалованья въ такомъ размѣрѣ, которое вполнѣ устраивало-бы духовенство и избавило бы его отъ того унижительнаго способа обезпеченія, каковое было до сихъ поръ. Въ этомъ отношеніи сельскому духовенству, по всей вѣроятности, придется работать одному безъ городского духовенства. Городское духовенство церковной землей не владѣетъ и едвали примкнетъ къ сельскому духовенству.

Поэтому пора сельскому духовенству проснуться, взять инициативу защиты интересовъ духовенства въ свои руки и начать дѣло этой защиты съ полной энергіей. Для сего оно должно забыть всякую рознь между собою и, сплотившись тѣснымъ кольцомъ, добиваться или оставленія земли за церквами, или же вмѣсто земли усиленнаго казеннаго жалованья.

Священникъ *Алек. Веселовскій.*

Изъ Нижег. Ц. Общ. Вѣстн.

.....

„Приводъ къ присягѣ“.

Закончилъ свою очередную седмицу.

Въ теченіе семи дней, по обычаю, совершалъ богослуженія общественныя въ храмѣ, исполнялъ разныя требы прихожанъ въ церкви и на дому.

Кромѣ обычныхъ—постоянныхъ требъ приходскихъ за истекшую недѣлю пришлось сбѣгать до 4-хъ разъ въ разныя части прихода для «привода къ присягѣ» то раненыхъ воиновъ, находящихся въ госпиталяхъ, то здоровыхъ.

«Приводъ къ присягѣ»—треба исключительная, вызванная особенными внутренними обстоятельствами въ жизни вашего государства.

Совершалъ «приводъ къ присягѣ» и по требованію врачей, завѣдующихъ госпиталами, и по требованію госпитальныхъ попечителей, а такъ же—по требованію командировъ воинскихъ частей.

Приходилось приводить «къ присягѣ» православныхъ, католиковъ и протестантовъ.

Требованія разныхъ лицъ, такимъ образомъ, я выполнилъ, а самъ въ то же время задумался надъ вопросомъ: необходимо-ли было мнѣ являться на требованія указанныхъ выше лицъ и въ такую ли форму я облакалъ самый актъ «привода къ присягѣ»?

Изъ частныхъ бесѣдъ съ другими пастырями по данному вопросу мнѣ пришлось услышать противоположныя мнѣнія.

Одни увѣряли, что я поступалъ такъ, какъ должно, а другіе, наоборотъ—заявляли, что я не долженъ былъ совсѣмъ являться на требованія, а тѣмъ болѣе—являться съ св. Крестомъ и Евангелиемъ.

Дѣйствительно, судя по тексту вновь выработанной присяги, гдѣ ни о св. Крестѣ, ни о св. Евангелии не упоминается ни слова, а, затѣмъ, на основаніи примѣра принятія присяги самимъ Временнымъ Правительствомъ отъ сенатора «Врасскаго», а не отъ лица Архипастыря или пастыря, скорѣе побуждаетъ согласиться съ мнѣніемъ вторыхъ, что настоящая присяга есть чисто политическій актъ, а не церковный.

Желалось бы по затронутому вопросу услышать мнѣніе и разъясненіе лицъ компетентныхъ.

Коллегія, творящая надъ духовенствомъ «судъ и милость» всегда по совѣсти, явила бы большое одолженіе приходскимъ пастырямъ своимъ разъясненіемъ вопроса: «необходимо ли при новомъ государственномъ строѣ присутствовать православному пастырю при приводѣ къ присягѣ и въ какую форму облакать самый актъ привода?»

Штатный.

Казанская Епархіальная жизнь.
Собранія Казанскаго духовенства 5 и 12 апрѣля 1917 года.
(Четвертое и пятое собранія).

1. Пастырское собраніе 5 текущаго апрѣля началось соборіемъ прот. Г. К. Богословскаго о дѣятельности организационнаго Комитета Казанскаго духовенства. Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Организационный Комитетъ Казанскаго духовенства прежде всего а) созвалъ на 1-е мая т. г. Экстренный Епархіальный Сѣздъ духовенства, причемъ депутатами означеннаго Сѣзда явятся не только депутаты-священники, но и представители младшихъ членовъ причтовъ, затѣмъ Исполнительный Комитетъ б) организовалъ для духовенства по текущимъ вопросамъ современной жизни лекціи проф.-спеціалистовъ, далѣе с) выдѣлилъ изъ своей среды одного члена, прот. П. М. Руфимскаго въ Казанскій Исполнительный Комитетъ. (На Пастырскомъ собраніи 5 апрѣля прот. П. М. Руфимскій былъ избранъ и представителемъ Казанскаго духовенства въ Казанскій Совѣтъ Солдатскихъ и Рабочихъ депутатовъ) и, наконецъ, Организованный Комитетъ Казанскаго духовенства занялся систематической подготовкой матеріаловъ къ имѣющемуся открыться 1 мая Епарх. Сѣзду духовенства. Между прочимъ, въ послѣднихъ цѣляхъ а) Секретарь Консисторіи, по порученію Комитета, разрабатываетъ проектъ желательныхъ измѣненій, въ частности, въ строѣ и дѣлопроизводствѣ Духовныхъ Консисторій, б) особая комиссія разработала для Епарх. Сѣзда проектъ реформы Еп. изданія, с) проф. П. Д. Лалинъ намѣтилъ для прочтенія Еп. Сѣзду нѣсколько лекцій объ общихъ началахъ каноническаго устройства церковно-приходской жизни¹⁾.

1) Въ настоящее время Организационнымъ Комитетомъ, вмѣстѣ съ Предсѣздной Комиссіей, окончательно формируется программа вопросовъ, видимаемыхъ жизнью для обсужденія Епарх. Сѣзда. Въ частности, Организационнымъ Комитетомъ, помимо выше отмѣннаго „проекта союза духовенства Казанск. Епархіи“, въ настоящее время выработанъ проектъ временной, впредь до законодательнаго устройства, реформы церковно-приходской жизни въ цѣляхъ предотвращенія несогласій въ приходолахъ между пастырями и пасомыми и даже насильственнаго удаленія изъ приходолахъ членовъ причтовъ. Въ Казанской Еп. такихъ случаевъ до сего времени уже было 6. Означенный проектъ обсуждался на собраніи Каз. духовенства 19 Апрѣля и будетъ внесенъ на обсужденіе Епархіальнаго сѣзда.

2. Пастырское собраніе слушало, далѣе, сообщеніе члена Организационнаго Комитета прот. П. М. Руфимскаго по дѣламъ Казанскаго Исполнительнаго Комитета. Казанскій Исполнительный Комитетъ въ настоящее время оказывается сформированнымъ окончательно и имѣетъ въ своемъ составѣ 31 лицо, причемъ православному духовенству въ немъ предоставлено лишь одно мѣсто.

3. Слушали предложеніе о Ректора Духовной Семинаріи, прот. В. И. Бѣликова о привлеченіи къ разрѣшенію вопросовъ современной церковно-общественной жизни и къ участию въ Пастырскихъ собраніяхъ *церковныхъ по духу* мирянъ. Поднимающіеся нынѣ вопросы церковно-общественной жизни часто бываютъ одинаково важными какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ и вѣрующіе міряне могутъ освѣтить ихъ съ такой точки зрѣнія, какая оказалась почему либо не принятой во вниманіе одними пастырями.—Во время обсужденія предложенія прот. В. И. Бѣликова одинъ изъ присутствующихъ пастырей (о. М. К. Источниковъ) высказалъ опасеніе, что приглашеніе мірянъ на Пастырскія собранія можетъ оказаться преждевременнымъ.—Духовенство еще не перешло къ обсужденію чисто церковныхъ вопросовъ, у него не было еще докладовъ по этимъ вопросамъ.—Свящ. А. А. Воронцовъ предложилъ собранію высказаться точнѣе о томъ, *какихъ* мірянъ желательно видѣть на Пастырскихъ собраніяхъ?—Всѣмъ желающимъ изъ мірянъ не возможно быть на Пастырскихъ собраніяхъ по чисто техническимъ соображеніямъ, да это придадо бы собранію духовенства митинговый характеръ. Съ другой стороны, среди мірянъ есть лица ожесточенныя, враждебныя Церкви.—По дополнительному предложенію прот. В. И. Бѣликова, Пастырское собраніе согласилось съ *опредѣленнымъ порядкомъ приглашенія мірянъ на собранія духовенства, по которому на означенныя собранія приглашаютъ мірянъ приходскіе пастыри по своему выбору и усмотрѣнію*, приглашаютъ, разумѣется, лицъ церковныхъ и извѣстныхъ.

4. Слушали докладъ проф. П. Д. Лапина по вопросамъ церковно-полит. программы о. Ст. Спирина. Докладъ печатается въ наст. № «Изв. по Каз. Еп.».

1. **Собраніе Казанскаго духовенства**, состоявшееся 12-го текущаго Апрѣля, началось съ доклада свящ. А. А. Воронцова на тему «Къ вопросу о ближайшихъ задачахъ духовенства въ области проповѣди и Богослуженія, въ связи съ переживаемымъ мо-

ментомъ». По мысли докладчика, сила пастырскаго вліянія на пасомыхъ покоится всецѣло на фактѣ *молитвеннаго сліянія* пастыря и паствы. Пастырь только тогда вліяетъ на паству, когда онъ молитвенно объединяетъ вѣрныхъ, горитъ предъ ними благоговѣніемъ, силою творческаго молитвеннаго одушевленія, — когда онъ по грѣшной землѣ дѣйствительно ведетъ жаждную освященія и очищенія паству на небо.—Докладчикъ настаиваетъ на необходимости богослужебнаго творчества, на необходимости приспособленія православно-церковнаго богослуженія къ переживаемымъ событіямъ. Онъ предлагаетъ вниманію собравшихся рядъ своихъ опытовъ въ области церковно-богослужебнаго творчества въ цѣляхъ согласованія церковно-богослужебнаго чина съ событіями и задачами современности.—По общему убѣжденію докладчика, церковный пастырь можетъ быть пастыремъ-гражданиномъ только *внѣ* храма, въ храмѣ же онъ только пастырь-молитвенникъ, посредникъ Божіей благодати.

2. Докладъ вызвалъ оживленныя, горячія пренія, которыя оказались, впрочемъ, не столько преніями по существу *содержанія* предложеннаго доклада, сколько *по поводу* высказанныхъ докладчикомъ положеній.

Прот. А. Θ. Михайловъ внесъ выѣочередное предложеніе о необходимости для объединеннаго Казанскаго духовенства обратиться къ сельскимъ приходамъ Епархіи съ призывомъ—воззваніемъ всячески предотвращать аграрныя и имъ подобные безпорядки въ селахъ «Я знаю голосъ горожанъ и сельчанъ», говорил прот. Михайловъ», и кромѣ молитвы намъ, духовнымъ, нужно откликнуться еще на тѣ *острые* запросы, которые предъявляетъ къ намъ деревня съ начинающимся въ ней броженіемъ на почвѣ взаимныхъ недопониманій и недоразумѣній. Въ деревнѣ остро всталъ вопросъ о землѣ и бѣженцахъ и къ духовенству обращаются за содѣйствіемъ, опредѣленно спрашиваютъ, какъ остановить уже начавшіеся безпорядки. Нужно теперь же намъ громко и смѣло сказать о подобныхъ печальныхъ событіяхъ, нужно теперь же ясно указать, какъ Церковь смотритъ на самочинство и грабежи. Пастырское авторитетное слово можетъ рѣшительно остановить надвигающееся бѣдствие. Мы работаемъ на пользу Церкви. Намъ говорятъ: помогите, остановите, и мы должны это сдѣлать». Предложеніе прот. А. Θ. Михайлова обсужденію не подлежало и съ рѣчью по поводу доклада свящ. А. А. Воронцова выступилъ

кн. Крапоткинъ. Онъ призывалъ духовенство взять народнымъ требованіямъ и взять въ дѣйствительное, пастырско-молитвенное руководство, какъ было сказано, брошенную, оставленную на произволь судьбы паству и создать для Русской церкви церковно-каноническій строй ея жизни и дѣятельности.

«Если мы сейчасъ не поймемъ, говорилъ кн. Крапоткинъ, «того, что нужно сдѣлать, мы неминуемо погубимъ Церковь. Мы знаемъ уже сейчасъ примѣры грубаго, недостойнаго и насильническаго обращенія паствы съ пастырями. Народъ обрадовался полученнымъ свободамъ. Но дай Богъ, чтобы вмѣстѣ съ свободой у насъ была всюду правда. Свобода даетъ всѣмъ просторъ. Но чтобы Церковь была высока, ея пастырямъ нужно быть совсѣмъ не пастырями-гражданами, какъ говорилось здѣсь, но только пастырями. Священникъ долженъ быть вездѣ священникомъ. Иначе оно окажется внѣ Божіей правды. Тогда бойтесь—и въ Церкви произойдетъ революція. Меня страхъ привелъ сюда. Революція уже положила ногу на церковный порогъ. Путь къ возвышенію пастыря сказанный: исполненіе церковныхъ канонѡвъ объ устройствѣ Церкви. Но ни на іоту нельзя отступать отъ нихъ. И пока пастырь живетъ внѣ послушанія Святымъ Церкви, онъ не можетъ служить и руководить паствой. Отступая отъ канонѡвъ, мы порвали бы съ народомъ. Народъ чувствуетъ неправду и міряне потребуютъ отъ пастырей настоящей правды. Вотъ тогда церковное дѣло должно считаться погибшимъ. Не бросимъ же на съѣденіе звѣрямъ, толпѣ церковнаго тѣла. Я дрожу, когда вижу надвигающуюся грозу. Не до образа правленія духовенству. Оно несетъ правду Христову къ Самому Христу. Когда нѣтъ цѣпей внутри, не будетъ и внѣшняго добраго строя. Нынѣ народъ принялъ звѣриную правду. Я опять повторяю: брошенъ народъ и не говорятъ ему о правдѣ Христовой. Лучшее теперь—организовать приходъ, покориться Христу и апостоламъ. Когда духовенство это сдѣлаетъ, когда отдастъ Кесарево Кесарю, тогда оно совершитъ правду и народъ пойдетъ за нимъ. Не въ воззваніи теперь дѣло, оно въ жизни и въ покореніи людей правдѣ Божіей».

Съ возраженіями кн. Крапоткину выступилъ проф. С. П. Покровский. «Здѣсь много было сказано словъ», говорилъ С. П. Покровский, «въ которыхъ, какъ всегда, мало практической

пользы. Князь говорил здѣсь о *звѣриной правдѣ* и указывалъ духовенству, что оно бросило народъ безъ руководства. Но *звѣриная правда* развита въ народѣ въ значительной степени тѣмъ самымъ дворянствомъ, представителемъ которыхъ здѣсь является князь. Дворянство сознательно оставляло народъ въ невѣжествѣ и нерѣдко презрительно относилось къ самому духовенству. Есть еще *соціальная правда*. Она совпадаетъ съ канонами Церкви, съ тѣмъ, чему училъ Христосъ. И этой правдѣ теперь пришло время научить народъ. И духовенство принимаетъ участие въ этомъ наученіи. Бѣда лишь въ томъ, что духовенству до сихъ поръ не давали самостоятельно и самобытно развиваться, свободно жить и дѣйствовать. Надъ ними производилась недостойная операція силами чуждыми, вѣшными Церкви,—и эта операція производилась, повторяю, при участіи дворянства. На мѣстахъ дѣло не такъ плохо, какъ то обобщаетъ князь. Крестьянство чтитъ Церковь и не живетъ безъ нея. Итакъ, для духовенства путь одинъ—просто идти къ разрѣшенію соціальной правды, идти въ жизни рука объ руку съ крестьянствомъ. Это самый вѣрный путь и Христова правда на этомъ пути будетъ съ духовенствомъ».

Последнимъ въ связи съ докладомъ о. А. А. Воронцова и съ произнесенными рѣчами выступилъ прот. П. М. Руфимскій, подѣлившийся съ Собраніемъ своими впечатлѣніями по представительству и дѣятельности въ комитетахъ исполнительномъ и солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ прот. П. М. Руфимскій обратился къ Казанскому духовенству съ горячимъ призывомъ явить себя въ настоящее грозное время истинными и добрыми пастырями прежде всего *не по словамъ, а по дѣламъ*. «Къ глубокому сожалѣнію», говорилъ прот. Руфимскій, «мы своими дѣлами и теперь не поддерживаемъ Христовой правды. Пусть не будетъ этого. И тогда намъ не придется бояться народа и его правды».

3. Во второй половинѣ засѣданія 5-е собраніе Казанскаго духовенства выслушало рѣчь проф. С. П. Покровскаго «о программахъ главнѣйшихъ Русскихъ политическихъ партій».

— ❦ —
Редакторъ, священникъ А. Лебедевъ.

Печатать дозволяется. 22-го апрѣля 1917 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.

ОТЧЕТЫ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ

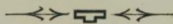
ЗМЕРИТАЛЬНОЙ И ПОХОРОННОЙ КАССЪ

И

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО КАПИТАЛА

ДУХОВЕНСТВА КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

за 1915 годъ.



КАЗАНЬ.

Центральная Типографія.

1917.

ОТРЕТЪ

О ПЕРХОДѢ ВЪСХОДѢ И ОСТАТКѢ СЪМЪРЪ

ЭМЪСТАЦІОНАЛЬНАЯ И ПОХОВОИОННАЯ КАСЪРЪ

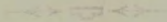
N

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій.

Из фондов Российской национальной библиотеки

ДУХОВЕНСТВО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

въ 1876 г.



Казань, 1876 г.
Центральная Типографія
Ректоръ Академіи, Епископъ Анатолій

№	Руб.	К.	Руб.
1			10983
2			812916
3	823899		

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Казанской епархіи за 1915 годъ (двадцатый со времени открытія кассы).

Из фондов Российской Императорской Библиотеки

П Р И Х О Д Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ теченіе 1915 года поступило:				
1) <i>наличными деньгами:</i>				
а) членскихъ взносов	20.362	79		
б) пени за просрочку взносов	535	51		
в) 2% отчисленія изъ доходовъ церквей епархіи за 1897 годъ	1.764	84		
г) процентовъ съ капиталовъ кассы	34.664	11		
д) пособія отъ Управленія Казанскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за 1914 годъ	10.000	—		
е) въ уплату ссуды, взятой въ образовательный капиталъ 1 декабря 1913 года	2.385	—		
ж) получено за вышедшія въ тиражъ свидѣтельства 5% облигацій внутренняго займа 1905 года	1.650	—		
з) поступило 2% взноса отъ церквей въ уплату долга и процентовъ по займу 30.000 р. (432 р. 61 к. въ уплату процентовъ и 328 р. 75 к. въ погашеніе долга)	761	36		
и) случайныхъ доходовъ	35	16		
Итого	72.158	77		

Р А С Х О Д Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
Въ теченіе 1915 года произведено въ расходъ:				
1) <i>наличными деньгами:</i>				
а) на возвратъ членскихъ взносов	3.393	48		
б) на выдачу пенсій	11.050	59		
в) на вознагражденіе служащимъ въ кассѣ	1.163	50		
г) на наемъ помѣщенія для канцеляріи	150	—		
д) на канцелярскіе принадлежности, типографскіе и другіе мелкіе расходы	271	96		
е) за храненіе % бумагъ и страхованіе отъ тиража билета 2 го внутренняго съ выигршами займа № 12213/19	211	64		
ж) на выдачу вознагражденія о.о. благочиннымъ	658	—		
з) на покупку % бумагъ	50.390	86		
и) на ремонтъ зданія и инвентаря Казанскаго епархіальнаго женскаго училища	9.000	—		
і) на содержаніе 75 кроватей въ земскомъ лазаретѣ № 13 имени Духовенста Казанской епархіи	5.625	—		
к) случайныхъ расходовъ	48	93		
Итого	81.963	96		

П Р И Х О Д Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
2) % бумагами:				
а) куплено % бумаг по номинальной цѣнѣ на	55.800	—		
б) начислено процентовъ по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 24.123	27	16		
Итого	55.827	26		
Всего наличными и процентными бумагами	—	—	127.985	93
<i>Съ остаточными отъ 1914 года къ 1-му января 1916 года на приходъ состояло:</i>				
1) наличными	83.141	27		
2) % бумагами	898.743	86		

Р А С Х О Д Ъ .

	Руб.	К.	Руб.	К.
2) % бумагами:				
а) выписывается въ расходъ два свидѣтельства 5% Государственного внутренняго займа 1915 года за №№ 260.463 и 274.742 по 1000 р., вышедшія въ тиражъ погашенія	2.000	—		
б) списано, за уплатою, долга за епархіею	2.385	—		
Итого	4.385	—		
Всего наличными и процентными бумагами	—	—	86.348	96
<i>Къ 1-му января 1916 года состоитъ въ остаткѣ:</i>				
1) наличными	1.177	31		
2) бумагами	894.358	86		
Всего	—	—	895.536	17
Сумму % бумагами 894.358 р. 86 к. составляли:				
1) свидѣтельства 4% Государственной рентю на 804.800 р. (въ томъ числѣ удостовѣреніями именной записи Комисіи Погашенія Долговъ на 620.400 р. и свидѣтельствъ на 184.400 руб.)				
2) 5% облигации Государственныхъ внутреннихъ займовъ 1905 и 1906 г.г. на 84.400 р.				

ПРИХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
Всего на приходъ	—	—	981.885	13

Къ 1-му января 1916 года капи
Къ 1-му января 1915 года капи

Капиталь у

Предсѣдатель Правленія, Протоі

Члены Правленія } Протоі

Члены } Протоіерей
Священникъ

1916 года іюня 15 дня Ревизіонный Комитетъ свидѣтельство
полномъ соотвѣтствіи съ приходо-расходными книгами и наличностью

Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета, священникъ Москов

РАСХОДЪ.

	Руб.	К.	Руб.	К.
3) 4% свидѣтельства Государ- ственного Крестьянскаго По- земельнаго Банка на			4.500	р.
4) одинъ билетъ 2-го внутрен- няго съ выигрышами займа № 12213/19 на			100	р.
5) книжку безрочныхъ вкла- довъ Казанскаго Отдѣленія Государственного Банка за № 6560			250	р.
6) книжку Государственной Сбе- регательной кассы за № 24.123 на			38 р. 86 к.	
и 7) долгъ за епархіею по займу въ образовательный фондъ 1 декабря 1913 г.			270	р.
Всего съ остаткомъ	—	—	981.885	13
тала состоитъ	895.536			
тала состояло	853.899			
личился на	41.636	13		

рей *Валентинъ Мстиславскій.*

рей *Павелъ Рубимскій.*

никъ *Іоаннъ Богоявленскій.*

валь настоящій отчетъ и нашелъ его составленнымъ—правильно, въ
суммъ.

скихъ чудотворцевъ церкви г. Казани *Димитрій Царевскій.*

Андрей Спасскій.

Василій Яхонтовъ.

ВЪ ДОМО С Т Ъ

о представленіи въ Эмеритальную кассу духовенства Казанской епархіи членскихъ взносовъ, пени и процентныхъ отчисленій съ церковныхъ суммъ за 1915 годъ.

ской епархіи членскихъ взносовъ, пени и процентныхъ отчисленій съ церковныхъ суммъ за 1915 годъ.

Поступило непосредственно отъ о.о. благочинныхъ и по ихъ спискамъ получено изъ Казанскаго Губернскаго Назначейства.	Членскіе взносы.		П е н я .		2% взносъ отъ церквей въ фондовый капиталъ кассы.		2% взносъ отъ церквей въ уплату процентовъ по займу.		2% взносъ отъ церквей въ погашеніе долга по займу.		И т о г о .	
	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Г. Казани:												
1 округа протоіерея Павла Аѳонскаго	939	—	5	10	120	41	—	—	—	—	1064	51
2 округа протоіерея Алексѣя Сельскаго	628	50	—	65	133	84	—	—	—	—	762	99
Казанскаго уѣзда:												
1 округа священника Николая Любимова.	429	—	—	—	27	79	—	—	—	—	456	79
2 округа священника Александра Воскресенскаго	555	50	5	16	81	46	—	—	—	—	642	12
3 округа священника Николая Филантропова	602	67	53	56	58	88	—	—	—	—	715	11
Козмодемьянскаго уѣзда:												
1 округа священника Николая Ташевскаго	367	50	3	3	34	80	—	—	—	—	405	33
2 округа священника Леонида Тавельскаго	473	56	—	—	33	11	—	—	—	—	506	67
3 округа священника Михаила Скарабевскаго.	511	50	—	—	45	80	—	—	—	—	557	30
Лаишевскаго уѣзда:												
1 округа протоіерея Владимира Соколова	480	—	—	—	51	27	—	—	—	—	531	27
2 округа священника Теофана Альфонсова	364	50	7	20	37	52	—	—	—	—	409	22
3 округа священника Владимира Нечаева	581	25	—	—	36	37	—	—	—	—	617	62
Мамадышскаго уѣзда:												
1 округа священника Іоанна Добросмыслова	492	—	19	50	56	20	56	20	56	20	680	10
2 округа священника Филиппа Никифорова.	502	50	2	65	37	24	—	—	—	—	542	39
Свіяжскаго уѣзда:												
1 округа протоіерея Петра Давидова	402	—	—	—	29	69	—	—	—	—	431	69
2 округа священника Флегонта Срѣтенскаго.	522	—	—	—	26	10	—	—	—	—	548	10
3 округа священника Николая Ефимова	432	80	10	—	27	35	—	—	—	—	470	15

Поступило непосредственно отъ о.о. благочинныхъ и по ихъ спискамъ получено изъ Казанскаго Губернскаго Казначейства,	Членскіе взносы.	
	Рубли.	Коп.
Спасскаго уѣзда:		
1 округа протоіерея Ореста Александрова	483	—
2 округа протоіерея Василя Зефирова	528	—
3 округа священника Петра Касаткина	589	50
Тетюскаго уѣзда:		
1 округа протеіерея Θεодора Богоносцева	408	—
2 округа священника Павла Богатырева	540	75
3 округа священника Виссаріона Цвѣткова	456	30
Царевококшайскаго уѣзда:		
1 округа священника Луки Петрова	516	—
2 округа священника Михаила Талантова	370	50
Цивильскаго уѣзда:		
1 округа протоіерея Александра Васильевского	683	25
2 округа священника Стефана Платонова	537	75
3 округа священника Николая Евсевьева	412	50
Чебоксарскаго уѣзда:		
1 округа священника Евгенія Агеносова	425	91
2 округа священника Михаила Некрасова	513	75
3 округа священника Іоанна Богоявленскаго	483	—
Чистопольскаго уѣзда:		
1 округа протоіерея Павла Трифонова	508	50
2 округа Викторина Громова	466	50
3 округа священника Александра Львова	632	25
4 округа священника Виктора Ястребова	512	25
5 округа священника Александра Александрова	627	—
Ядринскаго уѣзда:		
1 округа свящ. П. Пономарева и А. Ляпидовскаго	585	65
2 округа священника Александра Левашева	478	50
3 округа священника Александра Благовѣщенскаго	651	40
Единоѣрческихъ церквей г. Казани, священника Іоанна Чижова	24	—
Свѣтскихъ учебныхъ заведеній г. Казани, протоіерея Павла Руфимскаго	103	50
Поступило непосредственно въ Правленіе	504	75
Итого	20362	79

П е н я .		2 ⁰ / ₀ взносъ отъ церквей въ фондовый капиталъ кассы.		2 ⁰ / ₀ взносъ отъ церквей въ уплату процентовъ по займу.		2 ⁰ / ₀ взносъ отъ церквей въ погашеніе долга по займу.		И т о г о .	
Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
—	—	56	98	—	—	—	—	539	98
13	86	40	68	—	—	—	—	582	54
—	—	47	74	—	—	—	—	637	24
86	28	46	97	—	—	—	—	541	25
—	—	20	78	20	78	20	78	603	9
21	12	31	43	—	—	—	—	508	85
12	36	22	72	22	72	22	72	596	52
—	—	17	7	17	7	17	7	421	71
23	73	46	40	46	40	46	40	846	18
—	—	67	85	67	85	—	—	673	45
—	—	34	34	34	34	34	34	515	52
—	—	36	1	36	1	—	—	497	93
29	41	68	—	—	—	—	—	611	16
—	54	34	62	—	—	—	—	518	16
—	48	84	2	—	—	—	—	593	—
—	—	47	99	47	99	47	99	610	47
38	83	30	89	—	—	—	—	701	97
3	9	43	9	—	—	—	—	558	43
3	60	34	53	—	—	—	—	665	13
—	42	31	65	—	—	—	—	617	72
—	30	45	7	45	7	45	7	614	1
—	—	38	18	38	18	38	18	765	94
—	—	—	—	—	—	—	—	24	—
—	—	—	—	—	—	—	—	103	50
194	64	—	—	—	—	—	—	735	39
535	51	1764	84	432	61	328	75	23424	50

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ членовъ Эмеритальной кассы и представленныхъ ими денежныхъ суммахъ въ кассу въ 1915 году.

Разряды.	Число членовъ:			Поступило въ Эмеритальную кассу въ 1915 году:					
	Уплатившихъ взносов.	Не уплатившихъ	Всего.	Обязательныхъ взносов.	Долговъ.	Всего.			
				Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	К.
I (выш.) разр.	43	2	45	1290	—	210	—	1500	—
II разряда . . .	755	16	771	11220	—	1230	59	12450	59
III разряда . . .	274	16	290	2556	—	185	98	2741	98
IV разряда . . .	737	35	772	3316	50	353	72	3670	22
Итого . . .	1809	69	1878	18382	50	1980	29	20362	79

Въ теченіе 1915 года выбыло 43 члена, вновь поступило 87, къ 1916 году состоитъ 1912 человекъ.

Предсѣдатель правленія, Протоіерей

Валентинъ Мстиславскій.

Члены Правленія

{ Протоіерей *Павелъ Рубимскій.*
Священникъ *Іоаннъ Богоявленскій.*