

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Февраля

№ 4.

1882 года.

П. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 8-го 19 Января. По вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи. Св. Синодъ слушалъ вѣдѣніе правительствующаго сената по ф-му департаменту, отъ 22 декабря 1881 г. о слѣдующаго содержания: По возникшему вопросу о правѣ лицъ духовнаго происхожденія, прослужившихъ въ войскахъ, въ исполненіе воинской повинности, и уставовленныхъ сроки и зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на должности псаломщиковъ, военнымъ министерствомъ было сообщено оберъ-прокурору Св. Синода членъ упомянутыя лица, согласно 28 ст. кѣст. о воин. и повн., Высочайше утвержденнаго 7 Января 1874 г., могутъ поступать на означенныя должности, если они, по полученному въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ образованію, имѣютъ на то право. Но такъ какъ по ст. 23 того же устава, члены запаса призываются на службу, въ случаѣ необходимости, притеснѣ войска въ полный составъ; вой отты такового призыва освобождаются лишь лица, шоименованныя въ особомъ спискѣ, Высочайше утвержденномъ въ 18-день апрѣля 1877 г., а между тѣмъ въ спискѣ этомъ псаломщики не именованы, то, согласно ходатайству оберъ-прокурора Св. Синода, военное министерство входило съ представленіемъ въ комитетъ министровъ, что бы посту-

пившихъ изъ запаса на мѣста православныхъ псаломщиковъ или исполняющихъ ихъ должности освободить отъ призыва въ армію и въ дѣйствующія команды флота, а равно и отъ слубы въ государственномъ ополченіи, пока они будутъ состоять на упомянутыхъ должностяхъ. Воспослѣдовавшее по сему представленію военнаго министерства положеніе комитета министровъ Высочайше утверждено въ 23 день октября 1881 г. О чемъ управляющій военнымъ министерствомъ представилъ Правител. Сенату, для зависящаго распоряженія, къ обнародованію.

Справка: Въ 1879 г. 28 іюня за № 2958, синодальный оберъ-прокуроръ предлагалъ Св. Синоду, что по поводу обращенія одного причетника, псковской епархіи, отбывшаго воинскую повинность и зачисленнаго въ запасъ арміи, въ военное министерство съ просьбою о разьясненіи: можетъ ли онъ быть принятъ вновь на должность псаломщика, такъ какъ въслѣдствіе просьбы его по сему предмету, поданной епархіальному преосвященному, ему было отказано въ ходатайствѣ о приѣмѣ на означенную должность по неимѣнію на то положительнаго закона, военный министръ, имѣя въ виду, что на основаніи 27 ст. уст. о воин. повин. 1 января 1874 г. нижніе чины, состоящіе въ запасѣ, подлежатъ дѣйствию общихъ законовъ и пользуются на общемъ основаніи правами, какъ принадлежащими имъ по состоянію, такъ и тѣми, кои приобрѣтены ими на службѣ; а по статьѣ 28 того же устава чинамъ запаса предоставляется поступать на государственную гражданскую или общественную службу и избирать инаго рода дѣятельность, съ соблюденіемъ установленныхъ общими законами правилъ, находилъ, что, по точному смыслу приведенныхъ постановленій, лица духовнаго званія, отбывшія воинскую повинность и зачисленные въ запасъ арміи, могутъ быть принимаемы на должности псаломщиковъ и священно-служите-

лей, если они, по полученному ими образованию имѣютъ на то право. Сообщая о семъ и принимая во вниманіе, что духовное начальство отказывается въ ходатайствахъ о приемѣ на должности псаломщиковъ лицамъ, имѣющимъ на то право и потому именно, что таковыя лица числятся въ запасѣ арміи, генераль-адъютантъ графъ Милютинъ просилъ: не признано ли будетъ возможнымъ разъяснить епархіальнымъ преосвященнымъ встрѣчаемыя ими недоразумѣнія по этому предмету и о послѣдующемъ увѣдомить. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ изложенное предложеніе, нашелъ, что на общемъ основаніи, согласно ст. 23 п. 24 уст. о воин. пов., чины запаса призываются на дѣйствительную службу, въ случаѣ необходимости привести войска въ полный составъ, и отъ таковаго призыва освобождаются лишь лица, означенныя въ особомъ списокѣ. Но какъ въ списокѣ этомъ, Высочайше утвержденномъ въ 18 день апрѣля 1877 г. (собр. узак. и расп. прав. 1877 г., № 46 ст. 572), не поименованы ни священно-служители, ни псаломщики, то можетъ возникнуть сомнѣніе: принятыя на должность священно-служителей и псаломщиковъ изъ состоящихъ въ запасѣ лица духовнаго происхожденія освобождаются ли затѣмъ, по ст. 24 уст. о воин. пов. отъ призыва на службу наравнѣ съ нѣкоторыми другими лицами, занимающими должности по государственной, гражданской и общественной службѣ? Сомнѣніе это относительно священно-служителей, по мнѣнію Св. Синода, устраняется Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 5 день апрѣля 1877 г. по всеподданнѣйшему докладу военнаго министра: 1) объ исключеніи изъ запаса арміи студента волынской духовной семинаріи Меделовича, если оный будетъ рукоположенъ во священника, и 2) о принятіи этого примѣра къ руководству въ подобныхъ случаяхъ на будущее

время*). Относительно же псаломщиковъ и исправляющихъ ихъ должность, поступившихъ въ это званіе изъ лицъ, зачисленныхъ въ запасъ, подобнаго распоряженія не имѣется, а между тѣмъ причины, послужившія основаніемъ къ освобожденію псаломщиковъ, по ст. 62 п. 2 уст. воин. пов., доколь они состоятъ въ этой должности, отъ военной повинности, вызываютъ необходимость къ освобожденію ихъ на то же время и отъ призыва на службу изъ запаса. Въслѣдствіе сего Св. Синодъ по опредѣленію 10 октября—31 декабря 1879 г. предоставилъ г. синодальному оберъ-прокурору (1) сообщить военному министру, что при исполненіи требованія генераль-адъютанта графа Милютина относительно объявленія по духовному вѣдомству правъ лицъ духовнаго происхожденія, зачисленныхъ въ запасъ арміи, поступать на мѣста священно-служителей и псаломщиковъ, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ при-совокупить: что лица сіи, вмѣстѣ съ рукоположеніемъ въ священныи санъ, исключаются, согласно Высочайшему повелѣнію 5 апрѣля 1877 г., изъ запаса арміи, а поступившія на мѣста псаломщиковъ или исправляющія ихъ должности, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ, освобождаются, пока остаются на оказанныхъ мѣстахъ, отъ призыва изъ запаса въ армію и въ дѣйствующія команды флота и отъ службы въ государственномъ ополченіи. (И 2) просить военнаго министра о допoлненіи согласно вышеизложенному списка должностямъ, освобождающимъ отъ призыва изъ запаса и отъ службы въ ополченіи, о каковомъ спискѣ упоминается въ ст. 24 уст. о воин. пов., о послѣдующемъ же не оставитъ увѣдомленіемъ. Приказали: о содержаніи вышеизложеннаго свѣдѣнія правитель. Сената за №

(*) Это Высочайшее повелѣніе объявлено по духовному вѣдомству въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ за 1877 г. № 27.

43436 и объѣтъ оказавшемся по справкѣ объявить, для надлежащаго въ погребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ, для чего и передать установленнымъ порядкомъ въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія.

Отъ 18 декабря 1881 г. 19 января 1882 г. О недопущеніи условныхъ заявленій воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній относительно способа отбыванія воинской повинности.

Св. Синодъ слушали: докладъ синодальной канцеляріи по отношенію канцеляріи синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 22 декабря 1881 о подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія относительно недопущенія воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій о порядкѣ отбыванія ими воинской повинности, согласно сдѣланному со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ распоряженію 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ отъ 25 октября 1876 г., за № 2770. И по справкѣ приказали: принявъ въ соображеніе, что о сдѣланномъ со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ разъясненіи 54 и 123 ст. устава о воинской повинности въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ отъ 25 декабря 1876 г., за № 2770, на основаніи синодальнаго опредѣленія 8 15 іюня 1877 г., № 879, объявлено по духовному вѣдомству въ «Церковн. Вѣстн.» за 1877 г., № 26, Св. Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ» о недопущеніи, согласно 54 и 123 ст. уст. о воин. пов., на будущее время воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній условныхъ заявленій относительно способа

отбыванія ими воинской повинности, такъ какъ уставомъ о воинской повинности никакихъ условныхъ заявленій не допускается и таковыя, по увѣдомленію министерства внутреннихъ дѣлъ, не могутъ быть принимаемы въ уваженіе, а посему означенные воспитанники и должны категорически заявлять присутствію по воинской повинности, желаютъ ли отбыть эту повинность по жребію или на правахъ вольноопредѣляющихся. Для исполненія сего сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Января 28. По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 21 января 1882 г. Именной Его Императорскаго Величества указъ, состоявшійся въ 19 день сего же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: «Указъ Св. Правительствующему Синоду. Рожденіе Любезнѣйшей Племянницы Нашей, Великой Княжны Елены Владиміровны повелѣваемъ праздновать въ 17 день января, а тезоименитство въ 21 день мая». Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны въ 17 день января, а тезоименитство въ 21 день мая увѣдомить всѣ подвѣдомственные Св. Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Св. Синодъ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи.

Дополненіе въ табели Высоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Іаннуаріа 17. Рожденіе ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны Елены Владиміровны.

Маіа 21. Тезоименитство ея Императорскаго Высочества, Благовѣрныя Государыни Великія Княжны Елены Владиміровны.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награды.

По указу правительствующаго Сената, отъ 28 января 1882 г., произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ.

По тул. духов. консисторіи: 1) въ коллежскіе ассесоры — столоначальникъ, титуляр. совѣт. *Николай Разумновъ*, съ 20 августа 1881 г.; 2) въ губернскіе секретари — коллежскіе регистраторы: секретарь при тул. епарх. Архіерей *Иванъ Покровскій*, съ 22 августа 1877 г. и канцелар. чиновникъ *Александръ Докторовъ*, съ 30 июня 1881 г.

По венев. духов. училищу: въ коллежскіе ассесоры — учитель, титуляр. совѣт. *Петръ Глушковъ*, съ 19 сентября 1876 г.; въ титулярные совѣтники — учитель, коллеж. секретарь *Иванъ Рудневъ*, съ 22 сентября 1878 г.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По донесенію благ. кашир. 3 окр. свящ. П. Спасскаго, въ истекшемъ 1881 г., въ разное время поступили слѣдующія пожертвованія въ церкви сель его вѣдомства: 1) въ Преображенскую ц. с. Спась-Дѣтчина — крестъ серебряно-вышлещенный 84 проб., вѣсомъ въ 1 ф. 14 зол., отъ крест. сельца Знаменскаго *Архипа Козакова* и такіе же

пелены, дискосъ, звѣздина и лампа, всѣхъ которыхъ — всѣхъ въ сложности — простирается до 252¹/₂ зол., отъ крест. сельца Лунева *Ивана Усачева*; 2) въ Казанскую ц. с. Растовець отъ церков. стар. титуларнаго совѣтн. *Ив. Вас. Коптева* серебряный позолоченный крестъ, вѣсомъ 110 зол. и такая же лампада вѣсомъ 36 золот., 4) въ Богоявленскую ц. с. Баскачей — билетъ вѣчнаго вклада серпухов. город. обществ. банка въ 100 р. для тользованія процентами мѣстному причту, отъ солдатки дер. Хитровки Марьи Онисимовой. Резолюціею Его Высокопресвященства на донесеніи благоч. Спасскаго жертвователямъ вышеупомянутымъ велѣно объявить признательность епар. начальства.

— По донесенію благ. г. Тулы протоіерея Г. Панова, въ Христорожественской ц., что въ Чулковой слободѣ, въ настоящее время устроены новые деревянные, вязаные квадратными щитами, полы изъ сосноваго лѣса, на такомъ же рѣшетникѣ, положенномъ на каменныхъ столбахъ. Устройство этихъ половъ обошлось въ 1890 р. сер., пожертвованныхъ прихожанами Христорожественской цер. Пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ прихожанъ: братьевъ *Хлѣбниковыхъ* 200 р., *Михаила Степ. Абакумова* 150 руб., *Филиппа Григ. Перерушева* 150 руб., *Михаила Андр. Плакидина* 100 руб., *Анны Петров. Грызловой* 100 руб., *Василія Рудакова* 100 руб., *Николая Димитріева* 50 руб., *Ивана Степ. Абакумова* 50 р., *Василія Θεод. Засыткин* 50 руб., *Петра Ник. Союзкина* 50 руб., *Петра Ив. Шокина* 50 руб., *Сергія Сушкина* 50 р., *Николая Никол. Хлѣбникова* 50 руб., *Ивана Ф. Шестакова* 40 р., *Михаила Ф. Рыльева* 25 р., *Михаила И. Харина* 25 р., *Ивана Ал. Козлова* 25 р., *Анны Ак. Орѣховой* 25 р., *Николая Семенова* 25 руб., *Сергія Ив. Мишлова* 15 р., *Алексѣя Тимофеева* 15 р., *Степана Фатеева* 10 р., *Петра Ив. Пастухова* 10 р., *Алексѣя Иванова* 10 р., *Пантелея Рылева* 5 р., *Василія Н. Ситникова* 5 р., *Дорофея Ив. Виноградова* 5 р., *Николая Ник. Боброва* 5 р., *Александра Маликова* 5 р., *Ивана Маликова* 5 р., *Ив. Петр. Неклюдова* 5 р., *Ив. Шелякова* 5 р., *Н. С. Попова* 5 р., *Николая Мануилова* 5 р., *Геодора Коз. Макаришева* 7 р., *Анны Александрова* 5 р., *Василія Ф. Сушкина* 5 р., *Михаила Ив. Рудакова* 3 р., *Степана Мельчакова* 1 р., *Димит-*

рія Жиліна 3 р., *Димитрія Бьлоусова* 3 р., *Николая Струкова* 1 р., *Николая Зарубина* 1 р., *Захара Журавлева* 3 р. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ означеннымъ прихожанамъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

в) Пожертвованія.

Протоіерей Покровской ц. с. Новоникольскаго кашир. у. Іоаннъ Любуцкій донесъ его Высокопреосвященству, что прихожане с. Новоникольскаго крест. сельца Большаго Грызлова *Яковъ Ф. Моисеевъ* и *Егоръ Терент. Гусаровъ*, желая имѣть въ мѣстномъ храмѣ какой либо постоянный, видимый знакъ благоговѣйной и благодарной памяти о скончавшемся мученическою смертію Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, пожертвовали въ храмъ: а) деревянный крестъ, вышиною въ 3 арш., съ живописнымъ изображеніемъ, съ позлащеннымъ вѣнцомъ, къ этому кресту серебряно-вызлащеную лампаду; и б) изящной работы напрестольный серебряно-вызлащенный крестъ. Пожертвованія эти стоили означеннымъ крест. 170 р. с. Въ настоящее время, послѣ каждой литургіи, по заамвонной молитвѣ совершается предъ крестомъ заупокойная литія и предъ литіей однимъ изъ крестьянскихъ дѣтей, учениковъ мѣстнаго начальнаго училища, по очереди прочитывается „Трисвятое.“ Резолюціею Его Высокопреосвященства о помянутыхъ пожертвованіяхъ велѣно напечатать въ Епар. Вѣдомостяхъ.

— Пожертвованы: 1) въ Спасопреображенскую ц. с. Спасъ-Кониная алекс. у. солдаткою *Татіаною Киселевою* бидеть Тул. гор. общ. Сушкинскаго банка въ 200 р., за поминовленіе Стефана, Евдокіи и Татіаны, съ назначеніемъ $\frac{2}{3}\%$ въ пользу причта и $\frac{1}{3}\%$ въ пользу церкви; 2) въ Троицкую ц. с. Аванасьева того же у. почетнымъ гражданиномъ *Д. Троицкимъ*: а) кадило и ковчегъ серебряные, вѣсомъ въ 1 ф. 14 золот., б) серебряный ковчегъ, вѣсомъ въ 1 ф. 70 золот., в) серебряная лампада въ 50 вол. и г) мѣдно-позлащенный напрестольный крестъ, всѣ эти пожертвованія стоятъ 168 руб. кромѣ того, деньгами

пожертвовано 50 руб., 3) въ Троицкую ц. с. Медвѣдоу того же у., ночью предъ праздн. Возд. Христова неизвѣстнымъ благотворителемъ подано деревяннаго масла свѣчь на 15 руб., 4) въ Успенскую ц. с. Новомихайловскаго ефрем. у. княземъ *Ио. Мих. Голыцынымъ* священническое и диаконское облаченія серебрянаго глазета, стояція около 100 р. и 5) въ Иродіоновскую ц. с. Хотавокъ, кашир. у. московскимъ купц. *Савеліемъ Прокопьевымъ* новый колоколь, вѣсомъ въ 50 пуд.

г) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами: 1) при Николаевской ц. с. Никольскаго-Велья чернск. у. куп. *Петръ Иванов. Сушкинъ*, 2) при Одигитріевской ц. с. Царева крапивен. у. крест. *Титъ Петровъ*, 3) при Николаевской ц. с. Алмазова епифан. у. крест. *Иванъ Мосинъ*, 4) при Успенской ц. с. Люблина кашир. у. куп. *Александръ Карякинъ* и 5) алексин. уѣзда: при Христорожественской ц. с. Новаго-Яковлева коллеж. ассесоры *Николай Александр. Поливановъ*, при Георгіевской ц. с. Баршеви крест. *Борисъ Козловъ*, при Троицкой ц. с. Аванасьева крест. *Моисей Леонъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, церков. староста Параскѣевской ц. с. Филюгина Карникъ богородиц. у. куп. *Иванъ Овноровъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности церковнаго старосты.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ стул. жен. монастыря: 1) дочь причетника двѣнца *Анна Борис. Архангельская* и двѣнца изъ дворянъ *Любовъ Надежда Сем. Непрасовы*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣлены: 1) на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Спасскомъ, что въ верхави Черви, чернск. у. воспитанникъ семинаріи псаломщикъ с. Малаго Скуратова того же у. *Сергій Волоколаенскій* и 2) на праздное штатное священ. мѣсто при соборной ц. кашир. у. воспитанникъ семинаріи *Владиміръ Введенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣненъ на праздное штатное священ. мѣсто въ с. Шевыревой слободѣ епифан. у. согласно собственному прошенію, свящ. села Семеновскаго Нюховки вевев. у. *Михаилъ Гастевъ*, а штат. свящ. мѣсто въ с. Семеновскомъ Нюховкѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣненъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто при Владимірской ц. что на Ржавцѣ въ г. Тулѣ согласно желанію причта съ церков. старостою и соб. прошенію, причетникъ Скорбященской, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, г. Тулы ц. *Евгеній Кедровъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ заштатный священникъ с. Волчей-Дубровы, черн. у. *Игорій Покровскій* исправляющимъ священническую должность въ приходѣ с. Никольскаго-Каменки богородиц. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ соборной г. Каширы ц. діаконъ *Іоаннъ Воскресенскій*, по старости его лѣтъ и болѣзненному состоянію его здоровья, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляются вакантными мѣста: 1) штат. діаконское мѣсто при соборной г. Каширы ц. и 2) штат. псалом. мѣсто въ с. Маломъ Смуратовѣ чернск. уѣзда.

— Умерли діаконы: 1) Владимірской, что на Ржавцѣ, г. Тулы ц. *Василій Мангезъ* и 2) с. Троицкаго-Шишлова вевев. у. *Іоаннъ Сергіевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники с. Солдатскаго ефремов. у. *Іоаннъ Сахаровъ* и с. Зміева крапивен. у. *Михаилъ Александровскій* въ мѣстныхъ своихъ сельскихъ училищахъ.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ бѣлев. жен. монастыря мѣщан. дѣвица *Клавдія Теодор. Зубкова* и вдова крест. *Александра Зосим. Мещерикова*.

д) Объявленіе.

Согласно резолюціи Его Высочайшаго Императорскаго Высочайшаго повелѣнію Государя Императора Николая 1-го, положенный на 4-ре голоса подъ руководствомъ бывшаго директора придворной капеллы А. Ѳ. Львова былъ составленъ безъ всякой системы послѣдовательности службъ, не заключалъ въ себѣ необходимыхъ молитвъ и переполненъ ошибками, Высочайше повелѣлъ: издать вновь пересмотренный, дополненный и исправленный обиходъ въ 2-хъ частяхъ, подъ руководствомъ директора капеллы Н. И. Бахметева, въ составъ котораго вошли разбросанныя въ разныхъ книгахъ службы употребляемыя: во всеобщемъ бдѣніи, утрени, литургіи, молебнѣ, въ великомъ посту и другія не внесенныя ни въ какія книги, и за симъ первое изданіе, подъ руководствомъ бывшаго директора Львова наполненное ошибками, изъ употребленія изымается, и исполненіе по немъ запрещается; о чемъ симъ объявляется для точнаго исполненія, подъ опасеніемъ законной отвѣтственности.

„Новое изданіе продается: *въ С.-Петербургѣ*: въ Библиотекѣ придворной капеллы, и у комисіонера къ ея: Бернарда, Юргенсона, Югансена и Бесселя; *въ Москвѣ*: у Мейкова и у Гуткейля; *въ Пензѣ* у Фабіани и *въ Кіевѣ*: у Идзиковскаго“.

„Директоръ придворной капеллы, Двора Его Величества Гофмейстеръ Н. Бахметевъ“.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕЩАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Февраля № 4. 1882 года.

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича, Самодержца Всероссійскаго.

Пастырь добрый, егда своя овцы ижденеть предъ нами ходитъ, и овцы по немъ идутъ, яко въдятъ гласъ его (Іоан. 10, 4).

Въ первый разъ празднуя высокаторжественный день рожденія нашего Благочестивѣйшаго Государя Императора въ первое лѣто его царствованія, братіе, взглянемъ на это, почти уже истекшее, первое лѣто и постараемся усмотрѣть въ немъ указаніе для насъ того пути, которымъ должны мы слѣдовать за своимъ Царемъ, подобно тому, какъ добрыя овцы идутъ за своимъ добрымъ пастыремъ, прислушиваясь къ его знакомому голосу.

И такъ какимъ же путемъ должны мы итти вслѣдъ за своимъ вождемъ?

Жизнь русскаго народа съ того времени, какъ началось наше сближеніе съ народами Европы, видимо раздвоилась: одни, увлекаемые тяготѣніемъ къ Европѣ, готовы, по видимому, совершенно отречься отъ всего роднаго и перенести свои сочувствія ко всему иноземному; другіе же, напротивъ, ревнуя о сохраненіи своего отечественнаго въ неприкосновенной, чуть не первобытной, цѣлости, враждебно относятся ко всему иноземному. То и другое, конечно, крайности. Царскій путь, какъ известно, есть средній путь. Но трудно было нашему народу

и нашимъ Царямъ, вождямъ народа, выйти на этотъ средній путь. Трудность не въ сближеніи съ Европой, не въ усвоеніи ея образованія, а въ сохраненіи при этомъ коренныхъ основъ русской народной жизни. Трудная задача не могла быть рѣшена однимъ разомъ. Началось съ того, что русскаго человѣка хотѣли сдѣлать европейскимъ. Но вотъ, съ теченіемъ времени, оказывается все болѣе и болѣе возможнымъ сдѣлать европейское образованіе русскимъ, подчинить его кореннымъ условіямъ русской жизни. На этотъ то средній царскій путь, съ большимъ или меньшимъ успѣхомъ, старались вывести русскій народъ его православные Цари. На этотъ путь, на путь народной политики съ преимущественнымъ успѣхомъ ведетъ насъ цѣль царствующій Государь нашъ. По этому пути, слѣдуя указанію нашего вождя, должны идти всѣ мы и въ нашей отдѣльной личной жизни, и въ жизни семейной, и въ жизни общественной.

Коренныя условія русской жизни, которыя должны быть нами сохранены при усвоеніи лучшихъ плодовъ европейскаго образованія, обнимаютъ всѣ стороны этой жизни, весь ея строй религіозный, семейный, общественный, государственный. Коснемся хотя нѣкоторыхъ сторонъ.

Нѣтъ ничего страннаго въ томъ, что въ числу коренныхъ и отличительныхъ условій русской народности издавна принято относить православіе, т. е. христіанскую религію, исповѣдуемую въ чистотѣ восточнаго православія. Христіанская религія предназначена быть, правда, достояніемъ всѣхъ народовъ, и христіанство православное, истинное христіанство, точно также не должно быть достояніемъ одного какого нибудь народа. Тѣмъ не менѣе, какъ скоро христіанство дѣлается религіею какого нибудь народа, оно становится кореннымъ условіемъ жизни этого народа. Не безразлична для жизни народа и та форма христіанства, въ какой онъ принялъ его и содержитъ въ теченіи многихъ вѣковъ. Русскій народъ, по милости Божіей, принялъ христіанство въ его древней православной формѣ, сохранившейся на востокѣ, сжился съ этимъ православіемъ въ теченіи многихъ вѣковъ. Какъ же не сдѣлаться православію кореннымъ условіемъ жизни русскаго народа? Вотъ мы и должны держаться этого корен-

наго условія. Родившійся въ православіи долженъ и жить по православному. Не говорите, что довольно быть христіаниномъ. Нѣтъ, нужно быть православнымъ христіаниномъ: это не безразлично для того, кто уже и родился православнымъ. Нынѣ образованному русскому православному человѣку предлагаютъ христіанство безъ церкви, евангеліе безъ таинствъ, спасеніе одною вѣрою безъ дѣлъ, словомъ — христіанство безъ православія. Кто увлекается такимъ неправославнымъ, а слѣдов. и не русскимъ христіанствомъ, тотъ отчуждаетъ себя отъ коренныхъ условій русской жизни. Отчужденіе это иногда проявляется и помимо увлеченія какимъ нибудь моднымъ ученіемъ съ лютеранской закваской. Но закваска эта какъ-то невидимо проникаетъ въ жизнь образованнаго русскаго человѣка, разумеется поверхностно — образованнаго. Привычное нарушеніе постевъ, холодный, а иногда и пренебрежительный взглядъ на церковную обрядность, незнаніе священнаго церковно-богослужебнаго языка, неуваженіе къ святости праздничнаго дня, къ святымъ и сказаніямъ о ихъ жизни, что это, какъ не лютеранская закваска въ жизни православнаго русскаго человѣка? Благовременно и теперь сказать то предостереженіе, какое нѣкогда сказалъ Спаситель своимъ ученикамъ: *блюдитесь отъ кваса фарисейскаго и саддукейскаго*; потому что и саддукейскій квасъ невѣрія сталъ проникать въ жизнь образованнаго русскаго человѣка. Закваска фарисейская и саддукейская заквасила едва ли не весь складъ его мыслей и жизни. Складъ мыслей такъ называемаго образованнаго человѣка можно читать почти ежедневно и ежемѣсячно въ повременной русской печати. Тутъ вы найдете и религіозное невѣріе, нерѣдко соединенное съ кощунствомъ, и нравственное безстыдство съ художественнымъ изображеніемъ разврата, и дерзкое порицаніе церкви и ея служителей, и нескрываемое желаніе помутить народъ возбужденіемъ въ немъ невѣрія къ правительству, защитѣ мятежниковъ, увѣнчать противуцерковный расколъ вѣнцомъ невиннаго страдальчества. И весь этотъ противухристіанскій складъ мыслей прикрывается иногда, съ лицемѣріемъ достойнымъ древнихъ фарисеевъ, евангельскимъ ученіемъ. Русскій православный человѣкъ не можетъ не чуждаться

такого лицемѣрнаго и въ сущности не русскаго склада мыслей.

Говорятъ: евангеліе вѣдно проповѣдывать всѣмъ народамъ, въ христіанствѣ нѣтъ еллинъ ни іудей, а потому христіанству чуждо все, что носить характеръ народности; высшій и совершеннѣйшій образецъ христіанства долженъ будто бы осуществиться въ такъ называемомъ космополитизмѣ. Въ нужныхъ случаяхъ прикрываясь патриотизмомъ и любовью къ народу, наши современные фарисеи въ другихъ случаяхъ не стѣсняются назвать любовь къ отечеству чувствомъ недостойнымъ христіанина. Къ чему, говорятъ, теперь, въ новозавѣтныя времена, эта ветхозавѣтная исключительность избраннаго народа? Христіанинъ долженъ быть космополитомъ, забыть свои національныя сочувствія и враждебныя чувства, подобно евангельскому самарянину.

Но таково ли евангельское ученіе, какимъ хотять представить его намъ современные фарисеи и саддукеи? Согласно ли съ этимъ ученіемъ ихъ ученіе о космополитизмѣ? Космополитъ по самому значенію этого слова, желаетъ быть всемірнымъ гражданиномъ, а слѣдоват. и дѣятелемъ также всемірнымъ. Но кого же, кромѣ апостоловъ и не многихъ учителей вселенской церкви, можно по справедливости признать такимъ дѣятелемъ? Развѣ еще гении науки, которыхъ вообще насчитывается такъ мало, могутъ быть, заслуживаютъ въ нѣкоторомъ смыслѣ того же высокаго званія всемірныхъ дѣятелей. И это то высокое званіе присвойваетъ себѣ космополитъ: какая непоимѣрная гордость! По евангелію, мы должны любить всѣхъ, любить враговъ нашихъ, любить ближнихъ и дальнихъ, соотечественниковъ и иноземцевъ, такъ какъ по евангелію всѣ—наши ближніе. Но достанетъ ли нашихъ силъ и средствъ оказать всѣмъ нуждающимся дѣятельную помощь, посвятить свой трудъ, свою дѣятельность на служеніе всему роду человѣческому? Не долженъ ли каждый изъ насъ по необходимости ограничить свое служеніе ближнимъ болѣе или менѣе тѣснымъ кругомъ тѣхъ, которые ближе къ намъ? Я не въ состояніи помогать всѣмъ нищимъ, я не могу даже знать ихъ всѣхъ, а тѣмъ болѣе разувать степень нужды каждаго изъ нихъ. Но около меня живетъ нѣсколько бѣдныхъ семействъ, есть другіе бѣдняки, которые еще почему вибудъ мнѣ близки и хоро-

по извѣстны. Вотъ и указаніе для меня, куда я, при своихъ ограниченнѣхъ средствахъ, долженъ направить свою благотворительность. Странно было бы оставить безпомощнымъ своего роднаго или въ другомъ какомъ-нибудь отношеніи близкаго человѣка, и вмѣсто того помочь совершенно чужому. Расширьте кругъ вашихъ обязанностей въ отношеніи къ ближнему еще дальше, увидите тоже самое. Вы не можете служить всѣмъ народамъ, всему человѣчеству, вы можете служить только одному народу. Странно было бы, если бы вы избрали для своей дѣятельности на пользу ближнихъ не свое отечество, а чужое. Еще страннѣе, если бы въ случаѣ враждебнаго столкновенія вашего отчества съ государствомъ иноземнымъ, вы, во имя космополитизма, для котораго нѣтъ отчества, и во имя всеобъемлющей любви евангельской, пристали къ сторонѣ враждебной вашему отчеству. Это уже былъ бы не космополитизмъ въ его лучшемъ значеніи, не всеобъемлющая любовь, а прямо измѣна своему отчеству, фарисейски прикрывающая себя евангелиемъ. Измѣна отчеству довольно обычный плодъ лицемернаго космополитизма. А отъ плодовъ познаётся и дерево. *Не можетъ древо добро плоды злы творити* (Матѣ 7, 18).

Но вотъ и еще одинъ злой плодъ лицемернаго космополитизма. Чуждаясь любви къ отчеству, онъ еще болѣе чуждается любви къ приснымъ по вѣрѣ, осуждаетъ нашу предпочтительную любовь, наше братское сочувствіе къ страждущимъ единовѣрцамъ. Такую холодность къ единовѣрнымъ братіямъ нашимъ строго осуждаетъ вселенскій учитель языковъ: *аще кто о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, въры отвергся есть онъ невѣрнаго горшій есть* (1 Тим. 5, 8), и онъ даетъ намъ ясную заповѣдь о томъ, какъ мы христіане православные должны относиться къ нашимъ близкимъ по вѣрѣ: *доколь вѣсть время пишегъ онъ, да дѣлаимъ благое во всѣмъ, паче же паче приснымъ въ вѣрѣ* (Гал. 6, 10).

Вотъ нашъ путь, которымъ мы должны идти по указанію вселенскаго учителя. Не космополитизмъ съ своими злыми плодами, а любовь къ вѣрѣ, церкви и отчеству, вѣрность кореннымъ началамъ русской жизни, вѣрность и приверженность къ Царю, ведущему свой народъ сог-

ласно съ этими началами, вотъ нашъ путь, который предъ нами такъ ясно проложенъ уже въ первое лѣто царствованія нашего благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича. Аминь.

Каедральный прот. А. Ивановъ.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ НАШЕМЪ СЕКТАНТСТВѢ (*).

Въ недавнее время между сектантами раскольниками появилась еще третья самостоятельная іерархія, которая не раздѣляетъ убѣжденій ни окружниковъ, ни противоокружниковъ и считаетъ обоѣ эти іерархіи еретическими, безблагодатными. Въ средѣ старообрядцевъ вятской губерніи, глазовскаго уѣзда, явился некто Аркадій, именующій себя архіепископомъ бѣловодскимъ. Этотъ Аркадій, по донесенію помянутыхъ старообрядцевъ, человекъ среднихъ лѣтъ и хорошо начитанный въ старопечатныхъ книгахъ. Онъ проповѣдуетъ, что бѣлокриницкая іерархія (окружническая и противоокружническая), какъ происшедшая отъ еретика Амвросія, есть несправедливая, безблагодатная, и что истинная друшъ другопреемственная іерархія находится въ бѣловодскомъ округѣ въ Японіи, гдѣ существуетъ множество старообрядческихъ церквей и монастырей, шесть митрополитовъ и патріархъ Мелегій, которымъ онъ, Аркадій, будто бы и рукоположенъ въ архіепископы для російскихъ старообрядцевъ. Такою проповѣдію своею онъ многихъ изъ старообрядцевъ привлекъ къ себѣ и одного попа, ставленика Антонія, Козьму, котораго снова и рукоположилъ во священника. Получа это извѣстіе, Антоній московскій немедленно приказалъ другому своему ставленику Иліи, находящемуся тамъ же въ глазовскомъ уѣздѣ, вступить съ Аркадіемъ въ религиозное преніе и избличить его самозванство: но Илія въ преніи

(*) Окончаніе. См. № 3.

съ Аркадіемъ оказался слабъ, изболчить его въ самозванствѣ не могъ, однако же успѣлъ приобрѣсти копию съ ставленной граматы Аркадія, которую въ прошедшемъ августѣ и переслалъ Антонію. Грамата дѣйствительно свидѣтельствуешь о поставленіи Аркадія въ архіепископа російскаго, и въ концѣ ея находится подпись и печать нѣкоего Мелетія, яко бы патріарха бѣловодскаго, а также подписи шести митрополитовъ, которые всѣ именуютъ себя блюстителами древняго благочестія. По приказанію Антонія, Швецовъ нашель эту грамату фальшивую, патріархъ и митрополиты оказались вымышленными самозванцемъ, о чемъ составилъ цѣлую тетрадь, которую и разсылаеть теперь своимъ пасомымъ вятской губерніи, предостерегая ихъ блюстись отъ самозванцевъ, ложно восхитившихъ себѣ ведарованное священство. Итакъ у поповцевъ, заключаетъ корреспондентъ, теперь три іерархіи — окружническая, противокружническая и бѣловодская. Какой же изъ нихъ, спрашиваетъ онъ, предоставить полную свободу отправления богослуженій? Если Аркадій и поставленные имъ попы самозванцы, то не должно ли этого сказать и обо всемъ бѣлокриницкомъ священствѣ? Ибо и его производитель Амвросій, въ чинопріятіи, въ Бѣлокриницѣ, произнесъ проклятіе на православную церковь, въ которой получилъ благодать архіерейства, и чрезъ принятіе помазанія отъ бѣлаго попа фальшивымъ миромъ, объявилъ недѣйствительными всѣ совершаемыя въ ней таинства, а отъ старообрядцевъ права и благодати архіерействованія не получилъ и такимъ образомъ сдѣлался самозваннымъ митрополитомъ, или, по выраженію старопечатной книги Поликанонъ, горше, хуже тѣхъ бѣсовъ, которые преобразуются въ свѣтлыхъ ангеловъ и потому всѣ происшедшіе отъ него митрополиты, архіепископы и епископы, въ дѣйствительности не суть ли такіа же самозванцы, какъ вышеупомянутый Аркадій? Съ легкой руки Аркадія въ концѣ сентября появился въ г. Ржевѣ еще новый Аркадій, о которомъ сообщалось въ „Совр. Изв.“ (№ 298) тоже посвященный будто бы нѣкимъ Мелетіемъ патр. бѣлов. и 6 митрополитовъ, только не архіепископъ, но выдававшій себя за архимандрита, очевидно той же пробы самозванства, какъ и бѣловодскій архіепископъ. Любопытно, что

такихъ людей обличаютъ въ самозванствѣ п.п. Шведовъ, нисколько не относя къ австрійской іерархіи словъ, предостерегающихъ отъ самозванцевъ, ложно восхитившихъ себѣ недарованное священство; на дѣлѣ же они тоже, что освобожденные отъ заключенія старообрядческіе іерархи и находящіеся на свободѣ никакою законною властію не признаваемые іерархи; признають ихъ въ санѣ епископовъ только одни старообрядцы, которые сами не имѣють права давать другимъ то, чего не имѣють.

И за такихъ то людей недавно газета Русь, увлекаясь сочувствіемъ вообще къ старообрядцамъ, приглашала православную церковь принести покаяніе въ принятіи извѣстнаго, относящагося къ старообрядцамъ соборнаго опредѣленія, какъ въ ошибкѣ и прегрѣшеніи. Убѣдительную отповѣдь на этотъ призывъ къ покаянію находимъ мы теперь въ „Церковно Общественномъ Вѣстникѣ“ (№№ 123 и 125), гдѣ, между прочимъ, указывается на преждевременное допущеніе единовѣрія какъ на способность и волебаніе церкви въ истинахъ вѣры: „двоеперстники, если бы двоеперстіе допущено было въ 17 ст., все равно не пошли бы въ церковь, считая ее еретическою и расколъ усилился бы на счетъ церкви не меньше, если не болѣе, какъ и чрезъ гоненіе на него. „Истинѣ тогда пришлось бы зайскивать у сильнаго свою численностію, невѣжества. теперь же мы видимъ обратное явленіе: старообрядцы ищутъ единенія съ церковію, просятъ ее снять наложенныя на нихъ клятвы, ихъ втайнѣ гложетъ сознаніе неопредѣленности своего положенія (ясное свидѣтельство тому работы объ отысканіи іерархіи, хотя бы за границей); они одѣлились отъ церкви и потеряли почву подъ ногами въ то время, когда православная церковь осталась твердою и крѣпкою въ своихъ вѣрованіяхъ. Въ этомъ ея сила, предъ которою невольно приходится преклониться расколу“.

Видя несостоятельность австрійской іерархіи, нѣкоторые изъ служившихъ въ канцеляріи Антоція дѣйствительно присоединились къ церкви „Совр. Изв.“ (№ 246), но странное дѣло, когда они находились въ штатѣ Антоціевыхъ богослововъ, старообрядцы восхваляли ихъ доблести и превозносили книжныя познанія, когда же они обратились въ православію, ихъ стали злословить и доносить разными

хулами, какъ будто они при переходѣ въ православіе потеряли свой умъ и потеряли свои познанія. Тоже случилось по обращеніи въ православіе раскольническаго священника Г. Е. Ершова. До сихъ поръ онъ пользовался репутаціею одного изъ самыхъ лучшихъ старообрядческихъ священниковъ, а въ теченіи 25 лѣтъ занималъ должность свою при С.Н.Б. Промовскомъ старообрядческомъ кладбищѣ, но вотъ онъ рѣшился обратиться въ лоно церкви и предъ самымъ обращеніемъ напечаталъ въ „Совр. Изв.“ (№ 218) письмо къ Антонію, мотивируя свое обращеніе такими доводами, которые обличали австрійскую іерархію въ неспособность и несовѣтовалъ самому Антонію оставить свое архіерействованіе безблагодатное, какое получилъ онъ отъ Христовой іерархіи, но отъ ложной Амвросіевой іерархіи и вступить въ общеніе съ православными епископами. Этого было слишкомъ достаточно для того, чтобы ревнители раскола и самъ Антоній крайне вознегодовали на него и стали чернить его прошлую жизнь, хотя прежде считали его однимъ изъ лучшихъ священниковъ; особенно досадуетъ на него самъ Антоній Шутовъ. Когда главный секретарь его Швецовъ донесъ ему о присоединеніи Ершова, то Антоній съ великимъ гнѣвомъ сказалъ: „разбойникъ, совершенно того, и переходилъ бы къ никонианамъ, да не печаталъ бы въ вѣдомостяхъ то“. Безпристрастное отношеніе къ дѣлу обращенія Ершова къ церкви не вызвало бы такой бессильной брани. Есть перебѣжничество, противное нравственному чувству, когда люди мнѣняютъ сравнительно лучшія религіозныя убѣжденія на сравнительно худшія, особенно когда оно сопровождается бросаніемъ грязью въ томъ, о чему человекъ поклонялся вчера, какъ поступилъ недавно одинъ изъ столповъ римской курии, каноникъ ватиканской базилики, одинъ изъ аристократовъ Рима, графъ Генрихъ Кампеллар торжественно отрекшійся отъ католицизма для протестантства („Рус. Вѣд.“ № 267). Но есть перебѣжничество, вовсе не противное нравственному чувству, когда сравнительно худшее вѣрованіе мнѣняется на несравненно лучшее по искреннему и глубокому убѣжденію въ его превосходствѣ, какъ поступилъ Ершовъ, отрекшись отъ австрійской іерархіи для православной и при самомъ отреченіи своемъ все еще

называлъ Антонія владыкою, тогда какъ послѣдній называлъ его разбойникомъ. Слово это не случайно вырвалось изъ устъ Антонія; оно служитъ характеристикой всего старообрядчества. Здѣсь то именно нѣтъ вѣротерпимости, и недостатокъ ея обличаетъ безсиліе старообрядчества, почему даже тѣ, кто признавалъ за расколомъ крѣпкую и могучую силу, какъ напр. „Новое Время“, начинаютъ сомнѣваться во внутренней крѣпости раскола со стороны его вѣроученія. На соборѣ старообрядческой австрійской іерархіи, описанномъ въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ (№ 111) и происходившемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ въ Хвалынскѣ (сарат. губер.), было постановлено, чтобы „никто изъ христіанъ ихъ не смѣлъ ходить въ саратовскій единовѣрческій соборъ на бесѣду (съ православными миссіонерами), а кто пойдетъ того отлучить отъ моленія, не послушаетъ, а вѣдомой утвердить“. Всѣхъ членовъ собора смутила записка, составленная Масловымъ, принадлежащемъ къ партіи австрійскаго священства и обращавшаяся къ австрійской іерархіи съ слѣдующими вопросами: 1) „можетъ ли церковь Христова быть безъ епископа 200 лѣтъ, какъ это было у старообрядцевъ до Амвросія? 2) Откуда митрополитъ Амвросій получилъ благодать хиротоніи въ греческой церкви, или въ Бѣлой Кривицѣ? Если въ греческой церкви, то благодатная церковь можетъ ли считаться еретическою, какъ это толкуютъ старообрядцы; если же въ Бѣлой Кривицѣ, то у старообрядцевъ въ это время былъ только одинъ священникъ, а онъ имѣетъ ли право вообще раздавать благодать священства?“ Эти же самыя пункты рѣшаются и въ письмѣ Ершова къ Антонию, напечатанномъ въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“. И какъ Антоній за рѣшеніе ихъ называлъ Ершова разбойникомъ, такъ отцы Хвалынскаго старообрядческаго собора за одно возбужденіе этихъ вопросовъ назвали Маслова „антихристовымъ сыномъ, волкомъ, извергомъ, предателемъ“. Если они такъ аттестовали Маслова, когда онъ былъ еще въ старообрядествѣ, чего же они не скажутъ о немъ, когда онъ присоединится къ церкви? Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ (№ 40) приводится извѣстіе изъ „Саратовскаго Листка“, что 13 октября въ Саратовѣ происходило собраніе членовъ братства, въ которомъ говорено было и о томъ,

что въ скоромъ времени послѣдуетъ обращеніе и соединеніе въ нѣдра православной церкви извѣтнаго въ раскольничьемъ мѣрѣ начетчика Маслова. Одинъ слухъ о соединеніи его къ церкви произвелъ, сколько можно судить по письмамъ изъ Москвы, не малое движеніе и волненіе между раскольниками. Чтобы выдти изъ своего неловкаго положенія съ оставленіемъ раскола Масловымъ, раскольники распускаютъ молву, весьма невыгодную для ихъ бывшаго богослова. Прочитаны двѣ бумаги: отъ самодуровскаго миссіонера г. Ш—скаго и отъ петровскаго миссіонера о. Д—ва о посѣщеніи этихъ мѣстъ Зыковымъ, начетчикомъ поморской секты. Въ недавнее время этотъ Зыковъ распустилъ молву, будто при собесѣдованіяхъ своихъ онъ посрамилъ всѣхъ православныхъ миссіонеровъ въ Сызрани и другихъ мѣстахъ; молва эта пробилась даже въ печать и вызвала официальные дознанія въ Сызрани по этому дѣлу. Оказывается теперь изъ донесеній сказанныхъ миссіонеровъ, что Зыковъ былъ и въ саратовской губерніи, напр. въ Самодуровкѣ, но здѣсь онъ не рѣшился даже выступить на публичное собесѣдованіе; былъ и въ Петровскѣ; здѣсь же побесѣдовавши одинъ разъ и давши согласіе поговорить публично на другой день о вѣрѣ, скрылся именно тогда, когда наступило назначенное время для преній.

Болѣе полное свѣдѣвіе объ официальномъ дознаніи въ Сызрани мы находимъ въ замѣткѣ „СПБ. Вѣдомостей“ (№ 155), гдѣ предсѣдатель православнаго церковнаго братства въ Саратовѣ извѣщаетъ, что въ нѣкоторыхъ газетахъ недавно было напечатано, будто въ саратовской губерніи, въ кузнецкомъ уѣздѣ, въ селахъ Казаковкѣ и Монастырщинѣ происходили собесѣдованія приходскихъ и единовѣрческаго изъ Сызрани священниковъ съ раскольническимъ начетчикомъ И. Зыковымъ. Газеты распространились, что православные священники вели собесѣдованія весьма неудачно и что будто бы когда Зыковъ предложилъ имъ рядъ письменныхъ вопросовъ, они, не въ силахъ будучи отвѣчать, вопреки условію, не явились на бесѣду. Въ газетахъ говорилось далѣе, что раскольничьи начетчики въ названныхъ мѣстностяхъ за послѣднія нѣсколько лѣтъ соvertsили въ расколъ до 1500 душъ. Совѣтъ православнаго церков-

наго братства св. креста по поводу этихъ извѣстій навелъ пужныя справки и сверхъ того послалъ въ кузнецкій уѣздъ миссіонера К. Голубова. Справки и нарочитое путешествіе миссіонера обнаружили, что сель Казаковки и Монастырщины въ кузнецкомъ уѣздѣ нѣтъ, что бесѣды съ раскольническимъ начетчикомъ Зыковымъ тамъ вовсе не было и о совращеніяхъ въ расколъ ничего не слышно. Сообщая ко всеобщему свѣдѣнію о вышеизложенномъ, со вѣтъ не можетъ не высказать крайняго сожалѣнія о томъ возмутительномъ легкомысліи, съ которымъ въ газетахъ печатаются такія лживыя извѣстія, проникнутыя явнымъ сочувствіемъ къ сектаторамъ и какимъ то глухимъ нерасположеніемъ къ церкви“.

Читая замѣтки „Церковнаго Вѣстника“ и «СПБ. Вѣдомостей» о дѣйствіяхъ Зыкова, мы отчасти познакомились съ современными движеніями сектантства безпоповщинскаго. Зыковъ въ настоящее время представляется однимъ изъ самыхъ видныхъ представителей движенія въ поморческомъ толкѣ. Корреспонденція изъ старообрядческаго міра, помѣщенная въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“ (№ 152) сообщаетъ намъ, повидимому, болѣе точныя свѣдѣнія о Зыковѣ и о его бесѣдахъ съ сызранскимъ единовѣрческимъ священникомъ о. Кирилломъ. Приведемъ нѣсколько выдержекъ изъ этой обширной корреспонденціи. „Не только поповцы, но и безпоповщинскаго согласія старообрядцы никогда не осмѣливались отвергать высокое значеніе таинства причащенія. При воспоминаніи о немъ, они всегда чувствовали себя въ неловкомъ положеніи и свое безтаинственное состояніе оправдывали ложною мыслію— истребленіемъ таинствъ антихристомъ, который будто бы отъ лѣтъ патр. Никона уже явился и духовно царствуетъ въ мірѣ. Но недавно явился въ старообрядческомъ мірѣ новый учитель И. И. Зыковъ, съ новыми воззрѣніями на таинства, которыя совершенно выдѣляютъ его изъ общества старообрядцевъ. Онъ не признаетъ духовнаго царства антихриста и отрицаетъ необходимость таинства причащенія, утверждая, что для спасенія человѣка довольно одной вѣры въ искупительную жертву Спасителя. Съ такою проповѣдію онъ неоднократно являлся въ церковный кружокъ, въ одну изъ гостинницъ охотнаго ряда

Здѣсь, въ устныхъ состязаніяхъ, была изобличена вся неправота его проповѣди и доказано ея совершенное сходство съ проповѣдію новоявившейся въ Петербургѣ секты протестантовъ. Несмотря однакожъ на это, въ первыхъ числахъ прошедшаго марта Зыковъ явился въ многолюдное село Казаковку, симбирской (а не саратовской) губерніи, сызранскаго уѣзда (а не кузнецкаго). Здѣсь оны надвѣялся утвердить сомнѣвающихся въ безпоповствѣ своихъ собратій и по возможности привлечь къ себѣ православныхъ; но ни того, ни другаго сдѣлать ему не удалось. Сызранской единовѣрческой церкви священникъ Кирилль, челоуѣкъ, принадлежавшій прежде къ безпоповцамъ и хорошо знающій образъ мыслей Зыкова, вступилъ съ нимъ въ религиозное преніе и нанесъ ему сильное пораженіе. Чтобы убѣдиться въ этомъ, представимъ въ короткихъ словахъ весь ходъ этихъ бесѣдъ съ доказательствами обѣихъ собесѣдниковъ. О. Кирилль началъ съ того, что хранительница вѣры въ Евангеліи есть церковь, которая должна быть одна и внѣ ея нѣтъ спасенія, что старообрядческіе толки всѣ вмѣстѣ и каждый порознь, особенно безпоповцы не составляютъ истинной церкви, такъ какъ не вѣруютъ тому, что заповѣдано совершать въ Евангеліи, не вѣруютъ словамъ Спасителя, не допуская у себя лицъ, имѣющихъ право совершать жертвоприношеніе. На возраженіе Зыкова, что со времени п. Никона всѣ пастыри церкви озрачались ересями, о. Кирилль отвѣчалъ, что вѣроученіе о всеобщемъ паденіи пастырей и уничтоженія съ нимъ таинства церкви несогласно съ обѣтованіемъ Спасителя о неодоленности церкви. Частные пастыри церкви могутъ уклоняться отъ православія, но извергать ихъ принадлежитъ собору епископовъ, а не мірянамъ, въ которые безъ главъ (церковныхъ-епископовъ) и не составляютъ тѣла церкви, сами по себѣ не имѣютъ ни жизни духовной, почему не только извергать пастырей, но и различить худаго отъ хорошаго не имѣютъ способностей. Не чувствуя въ себѣ силы возражать противъ такихъ доводовъ, Зыковъ сталъ было уклоняться отъ разсужденій о вѣрѣ въ Евангеліи, но о. Кирилль, въ силу условія не уклоняться отъ даннаго предмета, сославшись на то, что Спаситель послалъ учениковъ своихъ проповѣдывать Евангеліе, просилъ Зы-

кова доказать, кѣмъ онъ посланъ и отъ кого получилъ власть совершать крещеніе и проповѣдывать Евангеліе? Зыковъ отвѣчалъ, что міряне имѣютъ равную съ пастырями власть крестить и проповѣдывать Евангеліе; такъ какъ и апостолы и всѣ вѣрующіе, въ день пятидесятницы, получили равную благодать св. Духа. Нѣтъ, не равную, возразилъ о. Кирилль; такъ какъ, при порученіи проповѣди, Спаситель обратился къ апостоламъ, а не къ мірянамъ; изъ мнѣнія же Зыкова выходитъ нелѣпное заключеніе, что и женщины, получившія благодать Св. Духа въ день пятидесятницы, — преемницы апостоловъ. Въ доказательство своего права Зыковъ сослался было на 15 апост. правило, но о. Кирилль замѣтилъ ему, что это правило принадлежитъ церкви, а онъ, не признавая церкви, не можетъ руководствоваться имъ, но церковь 64 пр. 6 всел. собора прямо запрещаетъ право учительства мірскому лицу и Зыковъ совершенно незаконно восхищаетъ себѣ эту власть, являясь проповѣдникомъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Въ свое оправданіе Зыковъ высказалъ, что онъ не самовольно проповѣдуетъ, но по приглашенію старообрядцевъ. Противъ этого ему было замѣчено, что старообрядцы приглашаютъ его къ себѣ могли, но давать ему учительства не имѣли права; право на то даетъ только церковь. Но Христосъ, возразилъ Зыковъ, повелѣлъ крестить апостоламъ, еще не имѣвшимъ сана священства. Такъ, отвѣчалъ о. Кирилль, но право совершать крещеніе они получили прямо отъ Христа, чего Зыковъ сказать о себѣ не можетъ. Чтобы поправить свое положеніе, послѣдній сослался на Большой Катихизисъ, въ которомъ будто бы говорится, что у еретиковъ (подъ которыми Зыковъ разумѣлъ православныхъ) имѣются таинства, но не спасительныя для нихъ; тогда о. Кирилль прочелъ въ связи все мѣсто въ Большомъ Катихизисѣ и доказалъ, что Катихизисъ напротивъ отрицаетъ существованіе таинствъ у еретиковъ и что всѣ признаки, характеризующіе ихъ, приложимы къ безпоповцамъ, которые поэтому не имѣютъ права называться православными, а оказываются явными еретиками. При этихъ словахъ о. Кирилля, православные торжествовали, а между безпоповцами поднялся большой шумъ. Зыковъ кричалъ, что непременно докажетъ правоту безпоповства. Очевидно,

но, онъ не признавался въ своемъ безсиліи и о. Кириллѣ въ слѣдующей бесѣдѣ просилъ его рѣшить слѣдующіе вопросы: 1) не имѣющіе таинства миропомазанія и чрезъ него лишенные благодатныхъ даровъ къ укрѣпленію духовной жизни, непоповцы могутъ ли быть истинными и совершенными христіанами? 2) Кто изъ нихъ во второе пришествіе Христова долженъ дать отчетъ въ утраченныхъ дарахъ, которые, по Теофилакту, вручены священству? Выслушавъ вопросы, Зыковъ долгое время въ изумленіи качалъ головой; но въ своихъ отвѣтахъ смѣшалъ понятіе о таинствѣ миропомазанія съ крестнымъ знаменіемъ и свои соображенія стали доказывать не выписками изъ древнихъ книгъ, но вымыслами собственнаго изобрѣтенія, чѣмъ окончательно уронилъ защищаемое имъ дѣло и, собравши всѣ свои книги и тетради, немедленно уѣхалъ изъ собранія.

Изъ современныхъ движеній въ нашемъ сектанствѣ видно, что онѣ, какъ и всегда, враждебны церкви, что враги ея не дремлютъ, что духовная ихъ жизнь не заснула, но пробивается наружу въ разныхъ видахъ сектантства. Запросъ въ духовной жизни есть. Но напрасно воображаютъ, будто онъ отправляется отъ неудовлетворительности современнымъ положеніемъ церкви, которое представляется окаменѣлымъ („Совр. Изв.“ № 218). Лучшимъ опроверженіемъ такого невыгоднаго мнѣнія о церкви служить не одна дѣятельность Св. Синода и миссіонеровъ, но и стремленіе нѣкоторыхъ сектантовъ къ соединенію съ церковію.

Прот. Г. Пановъ

ПО ВОПРОСУ О РАЗДѢЛѢ ПРИХОДА МЕЖДУ НАСТОЯТЕЛЕМЪ И ЕГО ПОМОЩНИКОМЪ.

Священникъ Б. проситъ редакцію Т. Е. В. разъяснить нѣкоторыя недоразумѣнія, возникшія въ томъ причтѣ, къ которому онъ принадлежитъ, по поводу указа тульской консисторіи, послѣдовавшаго въ январѣ текущаго года и касающагося, какъ видно изъ письма этого священника,

способа раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія между членами причта. Редакція не отказалась бы принять положительное участіе въ разъясненіи подобныхъ недоразумѣній при руководствѣ соответствующихъ дѣлу узаконеній. Но въ настоящемъ случаѣ находить для себя затрудненіе въ томъ, что жадающій разъясненія не сообщаетъ полного содержанія указа т. консисторіи, по поводу котораго возникло недоразумѣніе. Сколько можно судить по свободному изложенію одного изъ пунктовъ этого указа въ письмѣ священника, видно, что въ указѣ не разъяснено, какимъ путемъ настоятель и его помощникъ могли бы прийти къ соглашенію о раздѣлѣ между ними причта на такія части, которыми бы они могли завѣдывать каждый своею частью, не вмѣшиваясь какъ въ дѣло, такъ и въ доходы одинъ другаго. Недоразумѣніе здѣсь въ томъ заключается: гдѣ уже издавна существуетъ раздѣленіе причта на двѣ части между двумя священниками, слѣдуетъ ли оставить это раздѣленіе безъ всякой перемѣны, предоставивъ развѣ только настоятелю избрать себѣ любую изъ существующихъ частей въ томъ предположеніи, что можетъ быть одна изъ нихъ сравнительно больше или въ какомъ либо отношеніи лучше другой, или же если кто нибудь изъ нихъ не согласится на прежній раздѣлъ причта, произвести новый, болѣе соответствующій назначенному закономъ дѣлежу доходовъ между настоятелемъ и его помощникомъ. Произвести этотъ новый раздѣлъ причта правильно и безпристрастно священникъ Б. не видитъ никакой возможности, и добровольное соглашеніе между настоятелемъ и его помощникомъ по этому предмету не можетъ состояться. Остается еще одинъ способъ рѣшенія спорнаго вопроса: совсѣмъ не дѣлить и обоимъ исполнять священническія обязанности безраздѣльно въ цѣломъ приходѣ съ установленнымъ въ законѣ дѣлежемъ доходовъ. (Настоятелю 3 части, помощнику 2). Но тутъ еще менѣе возможно добровольное соглашеніе между настоятелемъ и его помощникомъ, по крайней мѣрѣ не возможно добровольное согласіе на такой способъ рѣшенія вопроса со стороны помощника. Священникъ Б. желаетъ знать, какимъ путемъ можно было бы достигнуть того добровольнаго соглашенія настоятеля и помощника, въ

которому призываетъ указъ консисторіи. Прежде всего; чтобы стать на прямой путь къ разрѣшенію этого вопроса, нужно не забывать того отношенія, въ какомъ поставлены закономъ средства содержанія, получаемыя отъ прихода настоятелемъ, къ средствамъ, получаемымъ его помощникомъ (какъ 3 къ 2). Настоятель въ правѣ требовать, чтобы раздѣлъ прихода на части по возможности соответствовалъ этому законному отношенію. Но безъ сомнѣнія, возможно, что между настоятелемъ и его помощникомъ возникнутъ не скончаемые споры, и они добровольно не прійдутъ ни къ какому соглашенію. Тогда, само собою разумѣется, рѣшеніе спора по необходимости должно будетъ взять на себя епархіальное начальство, которое, мимоходомъ сказать, такъ благосклонно предложивши настоятелямъ и ихъ помощникамъ войти въ добровольное соглашеніе, тѣмъ самымъ едва ли не навлекло на себя бездну хлопотъ по разрѣшенію возникающихъ отсюда нескончаемыхъ споровъ между настоятелями и ихъ помощниками.

Священникъ Б. находитъ раздѣленіе прихода на двѣ не равныя части между настоятелемъ и его помощникомъ особенно неудобнымъ и не справедливымъ въ отношеніи къ псаломщикамъ того и другаго, ни въ чемъ неповиннымъ. „За что, спрашиваетъ онъ, псаломщикъ при помощникѣ будетъ получать доходъ меньше въ сравненіи съ равнымъ ему псаломщикомъ при настоятелѣ?“ На это, думаемъ, достаточно отвѣтить, что если и есть здѣсь какое нибудь неудобство или даже несправедливость, то только на первый разъ; въ послѣдствіи же времени каждый псаломщикъ, вновь поступающій на ту или на другую вакансію, будетъ знать заранее, на какую вакансію онъ поступаетъ, и поступленіе или непоступленіе какъ въ тотъ или другой приходъ, богатый или бѣдный, такъ и на вакансію при настоятелѣ или помощникѣ будетъ зависѣть отъ его воли.

А. И.

С Л О В О

въ недѣлю православія.

Единый Господь, едина вѣра, единый Богъ и Отецъ всѣхъ, иже надъ всѣми и чрезъ всѣхъ и во всѣхъ. (Ефес. 4, 5—6).

Такъ учить одинъ изъ апостоловъ, болѣе другихъ потрудившійся въ проповѣданіи вѣры Христовой, св. Павелъ. И непреложно слово первоверховнаго апостола. Какъ единый Господь нашъ Иисусъ Христосъ и едино Его Евангеліе, такъ должна быть въ мірѣ для всѣхъ едина и вѣра христіанская. И, если кто предложитъ иное благовѣствованіе, по слову того же апостола, да будетъ отлученъ: *аще кто вамъ благовѣститъ иначе, еже пріяете*, пишетъ онъ въ галатійскимъ христіанамъ, *анаѡема да будетъ* (Гал. 1, 6—9). Между тѣмъ останавливаясь мыслію на современномъ религіозномъ состояніи христіанскихъ обществъ, находимъ удобоприложимымъ и нынѣ недоумѣніе апостола: *еда раздѣлися Христосъ* (1 Кор. 1, 13)? *Еда превратится благовѣствованіе Христово* (Гал. 1, 7)? Такъ мрачна, такъ безотраднa настоящая картина многовѣрія и невѣрія! Гдѣ же теперь та единая, истинная вѣра, чистая и неповрежденная, когда въ мірѣ христіанскомъ господствуетъ такое различіе вѣроисповѣданій?... Она свято, неизмѣнно хравится въ восточной католической церкви: *яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Одна эта церковь не можетъ ни сама ошибаться, ни другихъ вводить въ заблужденіе въ догматахъ вѣры и ученіи нравственности. Въ настоящій день торжественнаго совершенія православія остановимся, прав. сл., своимъ вниманіемъ на этой отрадной истинѣ, чтобы размышленіемъ о ней съ одной стороны ободрить и восхвалить правовѣрующихъ, съ другой — утвердить и укрѣпить въ вѣрѣ колеблющихся и сомнѣвающихся, и можетъ быть, по благодати Божіей, возвратитъ въ лоно истинной церкви отпадающихъ.

Церковь восточная издревле именуется православною, т. е. право, истинно-вѣрующею и славящею Бога между

всѣми другими инославными исповѣданіями. И это потому, что она не есть общество, основанное какимъ-либо чело-вѣкомъ, хотя съ религиозною цѣлю, но на началахъ че-ловѣческихъ, а есть именно церковь Божія, получившая свое происхожденіе отъ Самаго Спасителя и Его апосто-ловъ. На востокъ Онъ, пріявъ плоть челоуѣческую отъ пречистыхъ кровей неискусомужной дѣвы Маріи, содѣлалъ спасеніе наше „посредѣ земли“ своимъ страданіемъ и кре-стною смертію. На востокъ были Имъ избраны изъ про-стыхъ галилейскихъ рыбаей и первые ученики богодухно-венные апостолы. Ихъ, облекши силою свыше въ сіонской горницѣ, послалъ Онъ на проповѣдь евангелія Своего все-му міру. Въ Иерусалимѣ, по преданію, и первымъ еписко-помъ былъ поставленъ Самимъ Спасителемъ Іаковъ, братъ Господень по плоти. Преемники апостоловъ — мужи апо-стольскіе — продолжали дѣло служенія слову Божию также *наченъше отъ Иерусалима*. И въ этой церкви, имѣющей такое божественное происхожденіе и доселѣ продолжаю-щей носить на тѣлѣ своемъ язвы Господа Іисуса, можно-ли не видѣть печати древле-каолическаго православія?... Враги внѣшніе неоднократно врывались въ ея ограду и порабошала ея, а внутренніе-еретики — силлились подорвать главный оплотъ ея — православіе; но она доселѣ продол-жаетъ подвизаться подвигомъ добрымъ, — стоять твердо на незыблемомъ основаніи среди всѣхъ бѣдствій и гоненій, и самыя „врата адовы, по пророчеству Господа не одо-лѣють ея“.

Она есть истинная церковь и потому, что къ ней не-сомнѣнно относятся всѣ тѣ признаки истинности и пра-воты, которые указаны въ символѣ вѣры. Она есть цер-ковь едина: ея члены къ какому бы мѣсту и времени ни принадлежали связуются между собою и съ своими пасты-рями союзомъ любви и единеніемъ вѣры, богослуженія и общенія въ таинствахъ, и потому составляютъ единое тѣ-ло, не имѣющее иной главы, кромѣ Господа І. Христа. Она есть святая церковь по своему ученію, въ которомъ все согласно съ словомъ Божиимъ, съ преданіемъ св. от-цовъ, съ древнѣйшими символами вѣры и постановленіа-ми соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и нѣтъ ничего новаго, измышленнаго челоуѣческимъ разумомъ. Ея бого-

служебные обряды, сообщая вѣрующимъ благодатное освященіе и воспитывая въ нихъ благочестиво-религіозное чувство, имѣють то преимущество предъ обрядами другихъ вѣроисповѣданій, что восточные христіане видятъ собственными очами тѣже самыя священнодѣйствія, которыя совершаемы были въ первенствующей церкви, слышатъ тѣже иконописныя, которыми оглашались первые храмы христіанскіе и возсылаютъ молитвы, составленныя Василиемъ в., Іоанномъ златоустымъ и другими богомудрыми мужами первыхъ вѣковъ христіанства. И самое управленіе восточной церкви, основанное на братскомъ единеніи первостепеней частныхъ церквей и соборномъ устроеніи, есть чисто духовное, нравственное, чуждое мірскихъ преимуществъ. Никогда она, подобно западной церкви, не окружала себя страхомъ воинскаго оружія для распространенія своей вѣры и невозжигала костровъ для истребленія еретиковъ. Она привлекала въ свои нѣдра и удерживала чадъ своихъ въ повиновеніи однимъ убѣжденіемъ слова и страхомъ суда Божія, и только нераскаянныхъ грѣшниковъ и вѣроотступниковъ отлучала отъ своего общенія, что совершаетъ и нынѣ, не съ презрѣніемъ и гнѣвомъ, а съ материнскою скорбію и бользнію. Она есть святая церковь и по многочисленному сонму святыхъ, прославленныхъ въ ней Богомъ. Кому неизвѣстно, сколько мучениковъ, исповѣдниковъ, святителей, преподобныхъ и другихъ праведниковъ возсіяло въ церкви восточной нетлѣніемъ мощей и чудесными знаменіями по смерти! Наконецъ, она есть церковь соборная, каеолическая, какъ собравшая подъ крыль свои чадъ отъ различныхъ племенъ и народовъ, пришедшихъ къ ней отъ востока, сѣвера и моря, — и апостольская, какъ сохраняющая въ себѣ благодать священства чрезъ непрерывно преемственное рукоположеніе отъ самихъ апостоловъ и пребывающая вѣрною ихъ словеси и ученію. Итакъ, братіе, необинуясь нынѣ провозгласимъ наше твердое исповѣданіе истинности вселенской церкви. „вѣруемъ во едину, святую, соборную и апостольскую церковь!“

Но извѣстно, что и церковь русская приняла ученіе вѣры при благовѣрномъ князѣ Владимірѣ отъ церкви восточной же — константинопольской. И потому именуется православною церковію греко-россійскаго вѣроисповѣданія. И

она сохранила это духовное сокровище чистымъ и не поврежденнымъ и не принесла въ него ни новыхъ учений нравственности, ни новыхъ объясненій догматовъ вѣры, какія не были приняты всеяною церковію. И нынѣ, торжественно провозглашая намъ— „сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди“, — она какъ бы такъ говоритъ: „посмотрите, измѣнила ли я вѣрѣ апостольской; вѣрѣ отеческой, отступила ли, хотя на одну черту отъ преданій восточной церкви?“ И безпристрастный судъ исторіи свидѣтельствуетъ, что наша церковь никогда не измѣняла духу православнаго ученія, никогда не отступала отъ единенія съ всеяною церковію.

Эта вселенская истина православной греко-россійской вѣры засвидѣтельствована и промысломъ Божиимъ въ явленіи многихъ чудесныхъ знаменій въ судьбахъ русскаго народа и въ прославленіи многихъ святыхъ въ русской церкви: „вотъ мои неложные свидѣтели, говоритъ она противникамъ православія, они спаслись, исповѣдуя мою вѣру, Господь прославилъ ихъ чудесами по смерти; судите же, оскудѣла ли во мнѣ благодать Божія?“ По истинѣ, вѣтъ!.. И эта благодать, по пророчеству первозваннаго апостола, вначалѣ, „яко роса аермонская“ свисшедшая на горы кievскія, откуда широкою струею разлилась по лицу всей земли русской и доселѣ продолжаетъ оплодотворять на ней ниву церкви Божіей.

Но православная вѣра, воспитавшая русскій народъ въ преданности царю и любви къ отечеству неоднократно спасала и самое царство русское во всѣ времена тяжкихъ народныхъ бѣдствій, постигавшихъ его отъ внѣшнихъ враговъ и внутреннихъ крамоль; какъ же должно быть для насъ дорого это наслѣдіе отцовъ нашихъ, и какая съ нашей стороны была бы отвѣтственность и неблагодарность, если бы мы утратили хотя малѣйшую часть изъ него и не соблюли вполнѣ для грядущихъ поколѣній?!

Потщимся же, братіе, не именоваться только православными христіанами, но и быть ими и соблюдать въ православіи помыслы и чувства наши, проникаться и руководствоваться духомъ православія въ занятіяхъ и поступкахъ нашихъ и наконецъ имѣть самоотверженную рев-

ность къ охраненію и утвержденію въ православіи и ближнихъ нашихъ, братій твоихъ въ вѣрѣ и отечеству, когда видимъ ихъ обуреваемыми и потопляемыми волнами неправославныхъ и даже не христіанскихъ ученій. Аминь.

Прот. А. Никольскій.

ЗАКЛЯТЫЙ ДОМЪ (*).

IV.

Живоначальная Троицы—у насъ праздникъ храмовой, продолжалъ Владимірь. Было такъ изстари заведено, что прямо отъ обѣдни весь причетъ церковный отпраплялся къ барину, обѣдь у него давался, всѣ гости съѣзжались. Такъ было и на этотъ разъ. Пируютъ они у барина,—іерей вмѣстѣ съ другими гостями, а дьячки особо въ лакейской, туда къ настоящимъ барямъ ихъ недопускали. Только какъ напились всѣ гости за обѣдомъ, и вздумалось имъ почему-то стихи духовные пѣть, знамо ужъ сила нечистая тутъ подущаетъ, чтобы скверными пьяными устами хулу Богу изрыгать. Позвали дьячковъ и заставили ихъ пѣть, да и сами съпьяна тутъ же во все горло орутъ. Однако на оставъ—конецъ спѣлъ имъ дьячекъ стихъ какой-то, и больно полюбился всѣмъ этотъ стихъ, потому дьячекъ этотъ былъ у насъ дивной сладкопѣвецъ, за то самое только его и при храмѣ держали, что пѣлъ хорошо, хога всѣ знали, что онъ былъ колдунъ. Какъ угодилъ онъ, тутъ и посыпались ему барскіе щедроты въ карманъ; тогда это живо было, только угоди, вдругъ тебя ни за что ни прочто деньгами засыплютъ. Полвехонекъ карманъ ему денегъ наклали, а самъ игемонъ и говоритъ: «всѣмъ бы хорошъ у меня дьячекъ ъ, только не во время звонить».

— «Это точно, отвѣтъ держитъ ему дьячекъ, если правда то, что въ Христовъ великій день звонить не время. Осмѣлюсь, говорить, доложить и вашей милости, что у

(*) Продолженіе. — См. № 3.

насъ вотъ есть господинъ, всѣмъ бы вышелъ человѣкъ по принадлежности, да деретъ крѣпко очень не во время“.

— „Ну да ладно, ладно, я давно уже тебѣ простилъ за то, говорить ему баринъ и налилъ самъ ему бокалъ вина: на вотъ выпей лучше и забудь!“

— „Велика, говоритъ дьячекъ, ваша милость комнѣ барская, но если ужъ приходится мнѣ топить прошлое въ чарѣ забвенія, то хорошо бы сдѣлать это же самое и вашей милости для маленькаго человѣка“

— „Изволь, изволь“, говоритъ баринъ и тотчасъ же налилъ и себѣ другой бокалъ.

— „Ужъ такой высокой милости высокороднаго человѣка я не видывалъ никогда, говоритъ опять дьячекъ. А вѣкъ не забуду барской ласки, если позволено будетъ мнѣ, маленькому человѣку, помѣняться бокаломъ съ его высоко-родіемъ?“

Баринъ и на это согласился, помѣнялись бокалами и выпили вмѣстѣ, онъ выпилъ барскій бокалъ, а баринъ дьячковскій. Какъ хватилъ онъ изъ дьячковскаго-то бокала, онъ тутъ же и обжегся очень больно сильно. Крѣпокъ очень показался ему дьячковскій напитокъ. Выпилъ да тутъ же и глаза подѣ лобъ закатилъ, а изо-рта-то паръ словно повалилъ и пѣна клубомъ. Говорять, какъ еще подносить-то только стальъ онъ ко рту бокалъ, такъ изъ бокала-то словно подымя какое вдругъ вспыхнуло и прямо въ ротъ къ нему, хамы, что тутъ были въ это время, сами видѣли все это, и опослѣ сами всѣмъ и рассказывали. Однако въ тѣ поры никто ничего такого на дьячка не подумалъ, всѣ думали, что то случилось съ бариномъ отъ перепоя. Ну разумѣется отъ такого случая вся ихъ компанія живо нарушилась—это соборище нечестивое, всѣ живо разѣхались по своимъ домамъ. А игемонъ въ тотъ же вечеръ совсѣмъ взбѣсился.

— Какъ то есть взбѣсился?

— Такъ, понастоящему, какъ слѣдуетъ. Какъ очнулся онъ отъ своего-то перваго забытья, тутъ и пошелъ свою силу бѣсовскую показывать. Первое дѣло бросился на иконы, началъ бить ихъ, плевать на нихъ и всякимъ манеромъ богохульничать; всѣ иконы перебилъ въ дому, а тутъ и на людей началъ кидаться. И такая сила проявилась

у него необыкновенная, что десять человекъ не могли съ нимъ справиться. Вотъ какого неугомоннаго засадили въ него этотъ самый дивный дьячекъ тотъ! Самъ послѣднъ хвастался передъ міромъ, что самымъ заглавнымъ своимъ слугою пожертвовалъ для такого важнаго господина, а самого, говорить, Вельзевула засадили въ него. Да я такъ понимаю, что не иначе, какъ самъ этотъ князь міра въ него вселился.

— Изъ чего же ты это понимаешь?

— Первое дѣло — огонь изъ бокала. Ну какой же это огонь, какъ не огонь геенскій? А въ огнѣ является только самъ сатана Вельзевулъ, и Спаситель говоритъ, что онъ видѣлъ его яко молнію огненную спадшую съ неба. Второе дѣло — сила необычайная. Откуда же бы вѣяться такой силѣ, если бы не дѣйствовала въ немъ сила сатанинская? А Вельзевулъ вѣдь всѣхъ ихъ сильнѣе, потому начальникъ всего ихъ адава царства. Третье дѣло, что ни иконъ и никакой святини терпѣть съ этого времени не могъ. Какъ посадили его на цѣпь да и приковали къ стѣнѣ оковы и цуты желѣзными, такъ у него только и занятія было, что плевалъ въ иконы. Сидеть бывало да плюется, а потомъ ругаться, богохульствовать начнеть да пособачьи ваять, вотъ ласть бывало по собачьи, онда страхъ его! Такъ откуда же бы такая ненависть къ иконамъ, если бы не Вельзевулъ? Вельзевулъ то вѣдь всѣхъ ихъ больше Бога ненавидитъ, потому всѣхъ выше былъ, когда денницей свѣтился на небѣ. — А когда бывало священникъ придетъ съ крестомъ, такъ ужасъ, что онъ дѣлалъ! И плюется, и ругается, и самъ себя терзаетъ, и стѣнѣ рвется, словно адова пестъ. А больше всего орвется на дьячка. Какъ только завидитъ его, такъ словно бы отъ стѣны его готовъ. А этотъ дивной только посмѣивается на него да потихонько дразнить издали, какъ чужака настоящего пса.

— Что же, лѣчили его чѣмънибудь, или нѣтъ?

— Какъ не лѣчить, развѣ они оставятъ безъ лѣченія! Только лѣченьемъ-то этимъ его совсѣмъ оужъ уморили, отъ лекарства такъ и въ адъ пошелъ.

— Какъ же отъ лѣкарства?

— Такова лѣкарства, вѣшь, дали, что живъ потъ него!

ужь не останется; больно хорошо смерти помогаетъ. Дѣло-то тутъ вишь такое садомское спелось, что жена мужа отравила. А сдѣлалъ это опять тотъ же самый дьячевъ, — вотъ вѣдь какой онъ дивной!

Именно, что дивной. Какъ же однако онъ это сдѣлалъ? Самъ что ли отравилъ?

Зачѣмъ же онъ будетъ самъ заниматься этимъ дѣломъ, когда у него слуги есть на то. Онъ только заправлялъ всѣмъ этимъ дѣломъ чрезъ геенскихъ слугъ своихъ, а дѣло-то само собою сдѣлалось, жена ужь, поворю я тебѣ, мужа-то свою отравила, а какъ это вышло я вотъ тебѣ сейчасъ разкажу.

Какъ захалъ дьячекъ въ самага-то Грызуна этого адскаго правителя Вельзевулица, тутъ и игемонша доктора выписала, чтобы лѣчить его. Вотъ и прѣхалъ докторъ молодой, изъ себя видный такой, какъ Авессаломъ власатый. Изъ контонистовъ, говорятъ, выбился онъ какъ-то въ эти... людей морители и смерти ускорители...

Что же это ты такъ ихъ величаешь? перебилъ я его.

А то какъ же ихъ иначе величать то? Вѣдь всѣ они Богу противники.

Почему же противники?

Потому, что Богъ каждому назначилъ предѣлъ жизни. Онъ все опредѣлилъ для всѣхъ, ии время жизни, ии время хворости, ии время смерти, а они хотятъ воспротивиться этому Божию опредѣленію, а лѣкарствами почнуть поить больного, и думаютъ самовольно продлить жизнь чело-вѣку, которому все ужь напередъ на небѣ давно про-писано. А нъ вмѣсто того, поятъ-поятъ лѣкарствами-то, да и отравятъ; гдѣ бы пожить чело-вѣку еще, какъ ему Богъ опредѣлилъ, а они на тотъ свѣтъ его аспроводятъ. Такъ какъ же они не морители-то? Дивной! А этотъ, что барина-то лѣчить прѣхалъ, изъ моръ пагубы тогда только что еще воротился, въ полку, видишь, служилъ, таеъ знаю я этихъ пагубныхъ морителей, самъ былъ въ ихъ смер-тоносныхъ когтяхъ! — Вотъ прѣхалъ онъ, и поселился въ самомъ барскомъ домѣ, не отлучно, значить, чтобы при бѣшеномъ ему быть. Живетъ онъ въ барскомъ домѣ, а

тутъ модъ бовомъ барыня, но молодая еще тогда была, изъ себя видная, настоящая Иродиа нечестивая! Мало чю малу глядь, а въ нее вкралась тутъ содомская зараза...

— Какая такая содомская зараза? — А ну, погляди, что это? — А та самая, изъ за которой Содомъ Богъ погубилъ, что противъ седьмой-то заповѣди... То же что у этой болѣсти есть свой адовъ заправитель, нечестивый князь содомскій. Его то вотъ и подпустилъ тутъ опять этотъ жедсаимый дьячекъ...

— Куда подпустилъ? — Да туда, куда слѣдуетъ, гдѣ ему и должно быть. Какъ увидѣлъ дьячекъ, что докторъ въ барскомъ домѣ совсѣмъ жить поселился, а Иродиа-плотень человекъ и жирище у ней страсть! — тутъ сейчасъ онъ и сообразилъ, что нужно дѣлать. Ну порылся тамъ въ своей-то черной книгѣ, и нашель еще и для нея адову силу, изъ Содома прямо вызвалъ для такого дѣла по своей бѣсовской почтѣ, да и подружилъ этого гостя содомскаго ей самой в Иродиа-то...

— И ей тоже поднесъ?

— Поднесъ, только ужъ не такъ, не на винѣ. Пришелъ, говорятъ, онъ разы на барскую кухню, а тамъ обѣдъ барямъ готовился, на столъ значить накрывали. Понесла въ это время одна хамка (*) солоницу туда на столъ, а дьячекъ оставилъ ее да и говоритъ: „Что у тебя естолонича-то въ пыли, дай-ко я ее одуну!“ Дунулъ онъ на эту солоницу, а самъ повернулся и вонъ пошелъ. Тутъ-то никому не въ домекъ было, что это такое онъ подстроилъ, янъ вскорѣ оказалось, какого духа онъ былъ! соль-то подпустилъ. Какъ покушала Иродиа за обѣдомъ этой солоничи и воспылала она содомскою вострастью къ этому самому дохтуру.

— И скоро все это сдѣлалось?

— Да тутъ же въ эти же самыя дни все это и проявилось, потому жирище у ней — страсть! — а человекъ она и плотъ, грѣха этого не помнитъ.

— Срѣзичу ей не нужно бы было надѣваться, такъ можетъ

— Вотъ и такъ! —

(*) Служанка.

быть и вспомнила бы, какъ ты давича говорилъ, откуда пѣла, и покаяніе нашло бы! Тутъ и срачицы оставленіе не помогло бы, какъ этотъ князь содомскій ею завладѣлъ. Сей родъ лукавый изгоняется только молитвою и постомъ, а объ этомъ они все и забыли думать не отъ чего же жиръ-то мѣсится! Дѣло дошло у нихъ до того, что ужъ жить она безъ него не могла, требовала, чтобы онъ не отлучно состоялъ при ней. Какъ только уѣдетъ онъ куда нибудь, на нес бѣшенство найдеть, всехъ своихъ хамовъ перепоретъ, передеретъ, а потомъ соберется и сама укатитъ искать его. Такъ и жили они съ годъ въ такомъ сожитіи содомскомъ, и вольно имъ было: самъ-то грызунъ на цѣпи барбосомъ на Бога лаесть, а она тамоди по своему! — Только ужъ надоѣла что ли она ему, и сталъ онъ скучать отъ нее, и сталъ чаще уѣзжать изъ дому, а она ревновать стала. Разы они разругались, въ сердцахъ то онъ ей и скажи: «сы кой-де стати ты меня ревнуешь? Вѣдь я к тебѣ не мужъ, мужъ то твой на цѣпи сидитъ. Вотъ другое дѣло, если бы я на тебѣ женился, ну тогда ревнуй пожалуй!» Эти слова она и забрала крѣпко себѣ въ голову, и стала думать, какъ бы ей своего барбоса съ рувъ сбить? Ну а какъ задумала она такую думу, такъ дьяволь-то смыслень, онъ живо придумаетъ, что тутъ нужно сдѣлать, и на-учитъ. А ей и ходить за нимъ далеко не нужно было, онъ мужъ тутъ сидѣлъ въ ней да нашептывалъ свои адскіе совѣты. Не долго думая, взяла она да и отравила своего мужа, въ питьѣ, говорятъ, поднесла ему этой отравы. — Сама?

— Знаю чай сама, кому же больше, другому тоже не доврять такого дѣла, а можетъ статься и этотъ всамый содомскій другъ ей ей помогалъ, и безъ него тоже и отравы-то поди досгала. Такимъ-то вотъ манеромъ и сгибъ этотъ нашъ послѣдній игемонъ-міроѣдъ. А Вельзевулъ все таки вылетѣлъ изъ него, говорятъ, какъ умирать онъ сталъ.

— Почему же это знаютъ? Видѣли, говорятъ, тутошніе охамы, какъ онъ выско-чилъ изъ него, полымемъ опять. Вдругъ, говорятъ, словно полымя изъ него изъ горла-то пыхнуло, какъ послѣдній разъ вздохнуль, а потомъ смородомъ запахло.

И начальство не узнало, что его отравили?

— Да узнай тутъ начальство! Другъ то ея докторъ ска- залъ, что умеръ съ сумашествія, потому и могила его въ оградѣ церковной, что не узнали того, что онъ отравленъ, на кладбищѣ тоже похранили... Долго потомъ Вельзевулъ навѣщаль его могилу, видали, многіе...

— Какъ же это его видали?

— Вдругъ ночью, говорятъ, зажжется огнемъ на его могилѣ, зажжется и потомъ въ землю уходитъ,— знай что это онъ, все также въ огненномъ видѣ ниспадаетъ...

— Зачѣмъ же онъ навѣщаль его могилу?

— А для того, чтобы и въ могилѣ его мучить. Такимъ людямъ и въ могилѣ они покоя не даютъ, потому они сами были мучители. Выведетъ его сатана ночью изъ мо- гилы, въ коня претворитъ и начнетъ ѣздить на немъ по всей землѣ для своей потѣхи. Вотъ, говорятъ, гонитъ, вотъ понитъ и мчится на немъ во весь духъ, а самъ все бьетъ его крючьями, жезлами да щипцами раскаленны- ми... Измунитъ до нельзя, а потомъ опять пхнетъ его въ могилу мертвымъ человѣчьимъ трупомъ. Не разъ видали наши мужики какъ сатана на немъ катался. Идетъ разъ мужичекъ ночью въ самую полночь по дорогѣ и видитъ, что на встрѣчу ему кто-то ѣдетъ, вотъ мчится, вотъ не- сется во весь духъ! Только лишь онъ поровнялся, кучерь вдругъ останавливаетъ лошадь да и говоритъ ему: ей, братъ, поправь-ко не много узду на конѣ. Онъ подошелъ, приподнял ей гриву спереди, — грива большая говоритъ, черная, — да какъ взглянулъ ей въ морду, а въ мѣсто мор- ды лошадиной видитъ человѣчье лицо, и лицо-то это какъ есть говоритъ, нашего барина. Онъ такъ и обомлѣлъ тутъ на мѣстѣ, а лошадь въ это время и съ сѣдокомъ пропала, дальше ускакала надо полагать.

(Окончаніе въ слѣд. №).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. 2 февраля. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Крестовой домово́й церкви.

— 6. — По полученіи извѣстія о смерти Высокопреосвя- щеннѣйшаго Филовея, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго

баго, въ тотъ же день (30 января) и затѣмъ въ девятый день (6 февраля в.м. 7) по его кончинѣ, Его Высокопреосвященствомъ отслужены были панихиды въ Крестовой ц. въ соучастіи братіи архіерейскаго дома.

—7.— Недѣля сиропустная. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи литургіи молебень по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣрнаго Государя вел. князя Николая Константиновича (в.м. 3 ч.) и благовѣрной Государыни вел. Княгини Вѣры Константиновны (в.м. 4 ч.).

—10 и 12.— Въ среду и пяткъ первой седмицы великаго поста Его Высокопреосвященство совершалъ въ Николочасовенской ц. литургіи преждеосвященныхъ св. даровъ.

—13.— Его Высокопреосвященство предъ началомъ литургіи совершилъ панихиду по всѣмъ усопшимъ тульскимъ архіереямъ, а за симъ божественную литургію въ Крестовой домовою церкви.

—14.— Недѣля православія. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ, а по окончаніи оной отслужено было положенное на этотъ день молебное пѣніе по особому чину о торжествѣ православія въ собраніи всего городскаго духовенства. На литургіи Петропавловской ц. прот. А. І. Никольскій произнесъ слово, выше напечатанное.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) О К Н И Г Ъ .

„Ченстоховская чудотворная икона Богородицы. Историческое изслѣдованіе, съ изложеніемъ находенія этой иконы въ г. Ченстоховѣ, г. Вильна, 1881 г.“

Продается: въ г. Вильнѣ, у законоучителя учительскаго института Никодима Соколова, по 40 коп. съ пересылкой (можно—почт. марками), а за 3 экз. 1 р. съ пересылкой.

Объ этой книгѣ во „Внутр. Извѣстіяхъ“ „Правител. Вѣстника“ (№ 218: 2.) заявлено, что „эта книга заслу-

живають особенаго вниманія. Какъ видно изъ множества примѣчаній (ихъ въ книгѣ 252, иныя—въ нѣскольکو страницъ) и ссылокъ, монографія эта стоила автору многолѣтняго труда и есть трудъ совершенно самостоятельный и весьма серьезный. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ книгѣ, основаны на личныхъ свидѣтельствахъ современниковъ и проверены критически по всѣмъ доступнымъ источникамъ. — Къ какому отзыву „П. В.“ прибавляетъ, что „книга издана крайне старательно, безъ опечатокъ, цѣна назначена дешевая (№ 202: 2).“ — А „Кіев. и Л. Е. В.“ присоединяютъ, что „книга обилуетъ интересными описаніями, наблюденіями, сообщеніями. Любовь же автора къ истинѣ св. церкви, къ ея благу и преуславленію въ нашемъ привислянскомъ краѣ (польское царство), о которомъ ведетъ рѣчь и съ которымъ близко знакомъ авторъ, тамъ служившій и трудившійся (до происхожденію тулякъ и воспитанникъ Тульской семинаріи и Кіев. академіи),—глубокое искреннее, религіозно патріотическое чувство, проникающія и одушевляющія трудъ, придаютъ всей книгѣ особую цѣну (№ 39: 7, 8, № 41: 350).“ При томъ, книга снабжена нѣсколькими рисунками, каждый въ цѣлую страницу книги. Тамъ же продаются книга того же автора: „Почему вообще въ православіи крестятъ именно погруженіемъ въ воду“ и изображенія святыхъ равноапостольныхъ просвѣтителей славянъ Кирилла и Мефодія и Ченстоховскаго православнаго ихъ храма, всѣ при выискѣ кн. о Ченст. ик. богор., за 10 коп. съ перес. (марками.)

2) Отъ правленія тульского дух. училища.

При Тульскомъ дух. училищѣ состоитъ вакантною, съ 10 марта, должность надзирателя надъ учениками III класса, съ жалованьемъ 240 рублей въ годъ, при помѣщеніи отъ училища. Для замѣщенія означенной должности приглашаются лица съ званіемъ студента семинаріи.

Смотритель училища Владиміръ Фаворскій.

3) Поступило въ продажу второе изданіе роскошной картины 8 патины, исполненной масляными красками:

„Государи и правители всего свѣта“.

Оригиналъ этой единственной во (всѣмъ мірѣ) картины исполненъ при содѣйствіи находящихся въ С.-Петербургѣ иностранныхъ посольствъ.

Величина картины: 1 аршинъ 1½ вершка въ длину и 12 вершковъ въ ширину.

Картина «Государи и правители всего свѣта» исполнена двадцатью пятью красками и ничѣмъ не отличается отъ масляныхъ картинъ, писанныхъ на полотнѣ; на ней, съ поразительной вѣрностью, изображены въ полный ростъ слѣдующія, нынѣ царствующія въ мірѣ особы:

Александръ III — императоръ Всероссійскій; Вильгельмъ I — императоръ Германскій; Францъ-Иосифъ — императоръ Австрійскій; Викторія — королева Англійская; Жюль-Гриви — президентъ Французской Республики; Гумбертъ I — король Итальянскій; Альфонсъ XII — король Испанскій; Леопольдъ I — король Бельгійскій; Христіанъ IX — король Датскій; Оскаръ II — король Шведскій и Норвежскій; Луишъ I — король Португальскій; Вильгельмъ III — король Голландскій; Левъ XIII — папа Римскій; Георгъ I — король Греческій; Николай I — князь Черногорскій; Миланъ IV — король Сербскій; Александръ I — князь Болгарскій; Карлъ I — король Румынскій; Абдулъ-Гамидъ — султанъ Турецкій; Тевфикъ-паша — хедивъ Египетскій; Муллей-Гассапъ — султанъ Мароккскій; Нассръ-Эддинъ — шахъ Персидскій; Муцхито — императоръ Японскій; Куангъ-Сю — императоръ Китайскій; Гарфильдъ — президентъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ и Донъ-Педро — императоръ Бразильскій.

Цѣна картины: безъ пересылки 2 руб. 50 к., съ пересылкою 3 руб. за экземпляръ. При требованіи не менѣе 10 экземпляровъ картины за пересылку не платится.

Для картины «Государи и правители всего свѣта» какъ и для всякой картины, писанной масляными красками и требующей рамы, таковыя имѣются трехъ сортовъ и про-

даются по слѣдующимъ цѣнамъ: № 1) рамы широкія, золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки 8 руб. за раму, пересылка за 20 фунтовъ по разстоянію. № 2) Рамы багетныя золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 5 руб. за раму; пересылка за 17 фунтовъ по разстоянію. № 3) Рамы узкія багетныя золоченныя или черныя съ позолотою безъ пересылки по 2 руб. 75 к. за раму, пересылка за 15 фун. по разстоянію.

При требованіи рамъ, картина высылается лакированной, наклеенною на полотно и набитою на подрамникъ.

Всякаго рода поддѣлки картины „Государи и правители всего свѣта“, а равно копіи, снимки, фотографіи, и пр. будутъ преслѣдоваться закономъ.

Съ требованіями обращаться исключительно въ С.-Петербургъ, въ главную контору редакціи журнала „Иллюстрированный Міръ“, Николаевская ул., д. 48.

Дозволено цензурою. 13 Февраля 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

она родила пророка Самуила. Вскормивши его грудью, она пошла съ нимъ въ Силомъ и поверглась предъ Господомъ Богомъ въ чувствѣ благодарности. Первосвященникъ Илій благословилъ ее и сказалъ: да дастъ тебѣ Богъ другой плодъ чрева, вмѣсто сына твоего Самуила. На этотъ разъ она опять взяла сына своего съ собою, потому что онъ былъ еще очень малъ. Когда же онъ подросъ, она взяла его за руку, привела въ храмъ Господа Вседержителя, и, вознесши должную молитву Господу, отдала его на руки Ілія первосвященника, сдѣлавши для него эфудъ и маленькій плащъ. Дитя стало служить Господу Богу въ присутствіи первосвященника Ілія, Анна видя это радовалась. Послѣ того она еще родила трехъ сыновъ и трехъ дочерей. Пришедши въ храмъ, она поверглась предъ Господомъ прославляя его, и подъявшись произнесла такую молитвенную пѣснь: утвердилось сердце мое въ Господѣ, вознесенъ рогъ Богомъ моимъ, широко открылись уста мои на враговъ моихъ, я возрадовалась о спасеніи твоёмъ. Всю эту пѣснь она произнесла въ слухъ, какъ пророчица и мать пророка. Потому-то она сказала: бесплодная родила семерыхъ, а многочадная лишилась способности дѣторожденія. Ибо Анна любовалась на семерыхъ дѣтей своихъ, а соперница ея Фенанна, имѣя только пятерыхъ дѣтей, или даже меньше, сдѣлалась бесплодною и больше уже не рождала. Анна, проживши довольно лѣтъ и, всегда прославляя Бога и пророчествуя, перешла въ вѣчныя обители.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Стефана, новосіятеля, лежащаго въ храмѣ святаго Антипы (9 в.).

Этотъ святой, недавно явившаяся звѣзда, родился и воспитался въ Константинополѣ. Родители его, Захарія и Теофана, украшенные всякою добродѣтелью и благоразуміемъ, жили въ мѣстности, называемой Зевгма, недалеко отъ храма святаго первоученика и архидiakона Стефана. Мать его, беременная имъ, воздерживалась отъ всякой особенно тучной пищи, довольствуясь хлѣбомъ, овощами и водою, до того самаго времени, какъ родила его. Когда онъ родился, на груди его видѣнь былъ крестъ свѣтлый и чрезвычайно красивый. Этимъ означалось и внушалось то, что жизнь его будетъ проходить въ распинаніи себя. Будучи еще въ пеленкахъ, дитя это должно было сосать грудь. И если мать его наѣдалась чего нибудь особенно роскошнаго, онъ не бралъ груди. Это часто случалось въ продолженіи двухъ или трехъ дней. И отъ этого желаніе кормить дитя побуждало мать къ воздержанію. Это удивляло и вмѣстѣ печалило друзей и сродниковъ его матери. Потомъ онъ былъ крещенъ, вышелъ изъ пеленокъ, кончилъ кормленіе грудью и постепенно подрастая отданъ былъ въ школу учиться грамотѣ, которую занимался весьма усердно и былъ послушливъ къ родителямъ. По смерти богоненавистнаго Теофила по божественному опредѣленію, на первосвященническій престолъ возведенъ былъ священный и святой Меѳодій, и почтенный Захарія, отецъ Стефана, ру-

коположенъ былъ во пресвитера и причисленъ къ клиру великой церкви. Тогда и святой Стефанъ поставленъ былъ, съ постриженіемъ волосъ, въ клирики той же церкви и ходилъ въ великую церковь вмѣстѣ съ отцемъ своимъ, постоянно бывавшимъ въ ней. Когда Стефану наступилъ восемнадцатый годъ, отецъ его умеръ, а онъ, заключившись въ храмъ святаго и верховнаго ап. Петра, безвыходно пребывалъ тамъ въ молитвѣ и питался сырыми овощами. Когда онъ проводилъ такую жизнь, въ одну ночь явился ему апостоль Господень и сказалъ: миръ тебѣ, чадо! прекрасно начало твоего усердія. Да укрѣпитъ тебя Господь. Потомъ проведши въ подвигахъ три года, онъ увидѣлъ святаго священномученика Антипу, который сказалъ ему, миръ тебѣ, чадо! пой мнѣ церковную службу, и я не оставлю тебя. Съ этого времени онъ еще больше сталъ подвизаться въ постѣ и молитвѣ, вкушая однажды или дважды въ недѣлю сырые овощи, именно канусту безъ соли. Очистивши себя такимъ образомъ, онъ удостоенъ былъ сана пресвитерскаго и совершалъ весьма много чудесъ. Въ двѣнадцатый годъ царствованія Василия, наслѣдовавшаго отъ предковъ благочестіе, и на сороковомъ году жизни этого преподобнаго, было сильное землетрясеніе, отъ котораго храмъ святаго Антипы повсюду далъ трещины. Преподобный Стефанъ оставилъ этотъ храмъ и поселился въ одномъ углубленіи имѣвшемъ видъ могилы. Когда онъ прожилъ здѣсь двѣнадцать лѣтъ, волосы изъ головы и бороды его выпали, зубы разшатались, и почти все тѣло святаго пришло въ расслабленіе: потому что мѣсто

это было чрезвычайно сыро. Святой поневоле вышел из этого углубленія чуть живой. Устроивши постель на доскахъ и оподославши вретнице, онъ сложился на это вретнице. Потомъ, принявши ангельскій образъ, когда въ господскіе праздники онъ совершалъ божественную литургію, по окончаніи службы, бралъ одну сухую смолу и размятчивши оную во рту своимъ самымъ малымъ количествомъ воды, удовольствовался этимъ. Такимъ образомъ этотъ блаженный, въ теченіи пятидесяти пяти лѣтъ, совершая трудное и суровое поприще подвижничества, на семидесятомъ году всей своей жизни или лучше сказать самоумерщвленія себя, предалъ духъ свой Господу.

Въ тотъ же день память святыхъ мучениковъ, Сосноза, Нарса и Исаака, которымъ отрубили головы.

10.

Въ десятый день того же мѣсяца страданіе святыхъ Христовыхъ мучениковъ: Мины краснорѣчиваго, Гермона и Евграфа (Ок. 313 г.).

Они жили въ царствованіе Максимиана. Когда у александрійцевъ возникло волненіе по случаю нѣкоторыхъ споровъ, Царь послалъ Мину для рѣшенія этихъ споровъ, какъ человека, который былъ отличенъ ученъ и знакомъ съ ораторскимъ искусствомъ. Какъ уроженецъ аѣинскій, долго жившій въ Аѣинахъ, онъ усвоилъ себѣ краснорѣчіе аѣинское. Прибывши въ Александрію, онъ не только вразумилъ александрійцевъ относительно ихъ споровъ, прекративши между

ними всякое недоумѣніе и несогласіе, но он (какъ тайный христіанинъ) убѣждалъ христіанъ твердо держаться своей вѣры и исцѣлилъ многихъ больныхъ. Царь, узнавши объ этомъ, послалъ (въ Александрію) Гермогена, начальника области, съ повелѣніемъ, чтобы Мина оставилъ христіанство; а если онъ не послушается, то замучить его до смерти. Ермогенъ приказалъ святаго Мину представить къ себѣ на судъ, но убѣдивши его и увидѣвши, что онъ противорѣчить ему, приказалъ сперва содрать кожу съ подошвъ его, потомъ выколоть глаза и отрѣзать языкъ. Но когда увидѣлъ, что изуродованные тѣлесные члены св. Мины, были чудеснымъ образомъ исцѣлены и что два ангела защищаютъ голову святаго Мины, то и самъ перемѣнился, увѣровалъ во Христа, принялъ крещеніе отъ святаго Мины и отъ собравшихся епископовъ получилъ санъ архіерейскій. Царь, узнавши объ этомъ, самъ отправился въ Александрію. Приказавши ихъ представить къ себѣ, онъ старался отвлечь ихъ отъ вѣры во Христа; но, неуспѣвши въ этомъ, онъ приказалъ проколоть копьемъ чрево святаго Гермогена, отрубить ему руки и ноги, и положить на раскаленный очагъ, а что останется отъ его тѣла, то бросить въ рѣку. Святаго Мину царь приказалъ повѣсить въ темномъ мѣстѣ и къ ногамъ его привязать весьма тяжелый камень. Когда это царское приказаніе было исполнено, святые божественною силою ангеловъ остались невредимы. Представши къ царю, они опять обличали этого нечестивца. При этомъ святой Евграфъ, бывшій секретаремъ святаго Мины, смѣло исповдалъ

вѣру во Христа и говорилъ многое противъ Царя въ обличеніе. Царь, немогши вынести обличенія и побѣды его надъ собою, въ сильномъ гнѣвѣ, обнажилъ мечъ и собственною рукою пронзилъ его. Въ стѣнѣ съ нимъ умерщвлены были и святые Мина и Гермогенъ бросившимися на нихъ съ мечами служителями царя. Честныя мощи ихъ перенесены, по божественному распоряженію, въ Византію и положены тамъ, гдѣ и теперь чудодѣйствуютъ и совершаютъ безчисленныя знаменія.

Въ тотъ же день кончина святого Гемелла, который былъ распятъ (ок. 361 г.).

Онъ жилъ въ царствованіе Юліана отступника. Когда Юліанъ ѣхалъ по главному городу Анкиры, этотъ святой остановился передъ нимъ и смѣло исповѣдалъ Христа. На него надѣли раскаленный желѣзный поясъ и повели за ѣхавшимъ царемъ. Когда доѣхали до маленькаго городка Едессы, святого растянули четыре челоуѣка и били толстыми полѣньями, въ плеча вонзили раскаленное желѣзо, положили на сильно раскаленную сковороду, наполненную саломъ, смолою, масломъ, а сверху били палками, усаженными желѣзными иглами, вбивали въ голову желѣзныя гвозди и содрали кожу съ тѣла его, какъ будто съ овцы. Потомъ когда его отпустили, онъ принялъ крещеніе необходимое для спасенія (ибо надъ нимъ еще не было совершено это таинство) и вышелъ изъ воды совершенно здоровымъ. Въ это время онъ услышалъ съ неба божественный голосъ

говорившій ему: блаженъ ты Гемелль, что много страдалъ. Послѣ того его привели къ царю и повѣсили на крестѣ, пригвоздивши руки и ноги его. Въ этомъ положеніи онъ въ молитвѣ предалъ духъ свой Богу. Вѣрныя, снявши тайно тѣло его съ дерева, на которомъ онъ былъ распятъ, похоронили его.

Въ тотъ же день память преподобнаго отца нашего Омы Дефуркина.

Онъ родился при подошвѣ горы Киминей. Родители его были простаго званія и жили въ довольствѣ. Но презрѣвши все, онъ еще въ юныхъ и цвѣтущихъ лѣтахъ, пожелалъ быть монахомъ. Съ дѣтства привыкши съ отцемъ своимъ бывать въ монастыряхъ, онъ отданъ былъ въ одну изъ святыхъ обителей въ школу для обученія грамотѣ и скоро выучилъ псалтирь, писанія апостольскія и прочую церковную службу. Таково было начало. Съ этого началось преслѣпаніе его въ святыхъ дѣлахъ добродѣтельной жизни. Достигши цвѣтущаго возраста, онъ облекся въ ангельскую одежду и устремился, не озираясь назадъ, къ борьбѣ съ врагами. Прекрасно разукрасивши душу свою красками добродѣтелей, онъ видѣвшимъ его казался отображеніемъ Божества. Въ это время одинъ знаменитый византійскій вельможа устроилъ монастырь при рѣкѣ Сагарисѣ. Имя этого вельможи Галоликтъ (а по другимъ Галохиктъ). Вельможа, извѣстивши объ этомъ тамошняго епископа, просилъ его избрать изъ подчиненныхъ ему монастырей особенно достойныхъ людей, на служеніе

въ новоустроенномъ имъ монастырѣ. Епископъ по-
 совѣтовалъ этому вельможѣ поставить настоятелемъ
 надъ собравшимися (въ него монастырѣ) блаженнаго
 Оому, какъ мужа знаменитаго и совершенный обра-
 зецъ воздержанія. Управляя прекрасно эту оби-
 телью, въ теченіи нѣкотораго времени, Оома чѣмъ
 болѣе по смиренію скрывалъ свои добродѣтели, тѣмъ
 болѣе казался для всѣхъ обиталищемъ разнообраз-
 ныхъ добродѣтелей. Но въ послѣдствіи, когда стало
 стекаться въ эту обитель множество народа, онъ
 этимъ тяготился. И что же придумалъ? Выбравши
 самаго лучшаго изъ числа братіи и приказавши ему
 начальствовать надъ прочею братіею, онъ, наут-
 ствованный ихъ молитвами, нашедши подгорное мѣ-
 сто удобное для безмолвной жизни, поселился здѣсь
 въ совершенномъ уединеніи. Но овцы его стада,
 желая имѣть съ собою своего пастыря, не давали
 себѣ покоя, разыскивая его по холмамъ и подгоріямъ,
 и наконецъ нашли его находившагося на открытомъ
 мѣстѣ въ означенномъ подгоріи. Обращая его вни-
 маніе на суровость зимнихъ вьюгъ и на зной лѣт-
 ныхъ жаровъ, они умоляя этого отца, говорили ему:
 для чего ты изнуряешь себя такимъ суровымъ обра-
 зомъ жизни, не обращая вниманія на слабость на-
 шей природы бренной, которая легко разрушается,
 подвергаясь неблагоприятному дѣйствию воздушныхъ
 перемѣнъ? Едва согласившись на ихъ желаніе (воз-
 вратиться въ монастырѣ) онъ просилъ монаховъ ус-
 троить для него маленькую келлію. Когда это было
 исполнено, онъ, въ воскресный день, вошедши въ
 келлію одинъ, преклонилъ колѣна и повергшись на